

Министерство образования РФ
Амурский государственный университет

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по учебно-научной работе

_____ Е.С. Астапова

«_____» _____ 2008 г.

ЭТИКА

Учебно-методический комплекс по дисциплине

Для специальности

курс _____ 1 _____ семестр _____ 2 _____
лекции _____ 18 _____ (час.)
практические занятия _____ 18 _____ (час.)
экзамен _____ зачет _____
лабораторные занятия _____ нет _____ (час.)
самостоятельная работа _____ (час.)
всего часов _____

Составитель – Куляскина И.Ю.
Факультет социальных наук
Кафедра философии

Содержание:

Аннотация	3
1. Цели и задачи дисциплины, ее место в учебном процессе	3
1.1. Цель преподавания дисциплины.	3
1.2. Задачи преподавания дисциплины	3
1.3. Перечень дисциплин, усвоение которых студентами необходимо для усвоения данной дисциплины.	3
2. Краткий конспект лекций.	3
3. Практические (семинарские) занятия	
3.1. Методические рекомендации по проведению практических (семинарских) занятий.	
3.2. Перечень тем практических (семинарских) занятий с указанием объема в часах	
3.3. Методические указания и план проведения практических (семинарских) занятий	
4. Самостоятельная работа студентов.	
4.1. Методические рекомендации по выполнению самостоятельной работы студентов	
4.2. График самостоятельной работы студентов	
5. Материалы по контролю качества образования	
5.1. Методические указания по организации контроля знаний	
5.2. Критерии оценки знаний студентов	
5.3. Фонды тестовых заданий	
6. Список рекомендованной литературы	

АННОТАЦИЯ

Подготовка дипломированных специалистов по специальности 031001 (филология) включает изучение курса «Этика» в разделе ГСЭ.Р.2.

Согласно учебному плану специальности данная дисциплина изучается на 1 курсе (2 семестр); предусмотрены следующие виды занятий:

Лекции	18 час.
Семинарские занятия	18 час.
Самостоятельная работа	36 час.
Вид итогового контроля	зачет
Всего	72 час.

1. Цели и задачи дисциплины, ее место в учебном процессе.

1.1. Цель курса: способствовать складыванию целостного мировоззрения студентов, включающего наряду с научным знанием и знание ценностно-императивное; формирование представления о полимотивированности деятельности субъекта и значимости морально-этического фактора для всех видов человеческой деятельности и социальных отношений; оказать влияние на культурное и нравственное развитие студентов.

1.2. Задачи курса:

- раскрыть социально-культурный смысл морали, ее роль как регулятивного механизма и как формы общественного сознания;
- сформировать необходимые мировоззренческие предпосылки для складывания адекватных ценностных ориентаций у будущих специалистов, способствующих воспитанию у них чувства

профессионального долга и навыков поведения, соответствующих профессиональной этике;

- способствовать развитию следующих основных умений и навыков: связной, логически выстроенной речи, умения аргументировано излагать мысли, повышению культуры диалога и умения вести дискуссию, оперирование изученным материалом; дальнейшему развитию письменной речи; навыков по поиску и отбору нужной информации, ее анализу (в т.ч. ценностному), сравнению и обобщению.

1.3. Перечень дисциплин с указанием разделов (тем), усвоение которых студентами необходимо при изучении данной дисциплины.

Для изучения курса «Этика» необходимо усвоение студентами следующих разделов (тем) смежных учебных дисциплин:

- Философия: история философии (учения Сократа, Платона, Аристотеля, Эпикура, стоиков, Гегеля, Канта); «Сознание»; «Чувственное и рациональное познание»; «Ценности. Целеполагание. Виды ценностей»; «Происхождение и сущность человека»; «Общество как система»;
- Культурология: «Понятие и сущность культуры»; «Культура и личность»; «Инкультурация и социализация личности»; «Культурные ценности и нормы»; «Происхождение культуры»; «Культура архаического общества»; «Проблемы современной культуры»;
- Религиоведение: «Буддизм»; «Конфуцианство»; «Даосизм»; «Христианство»; «Православие»; «Протестантизм».

2. Краткий конспект лекций

Тема № 1. Этика в системе философского и научного знания (2 час.)

План:

1. Происхождение термина «этика». Соотношение понятий «этика», «мораль», «нравственность».

2. Структура этического знания. Этика как отрасль философского знания. Деонтология. Аксиология.

3. Этика и конкретные науки. Дескриптивная этика.

Вопрос 1. Происхождение термина «этика». Соотношение понятий «этика», «мораль», «нравственность».

Термин «этика» происходит от древнегреческого слова «этос», которое первоначально обозначало место пребывания, совместное жилище. Впоследствии оно приобрело новые значения: обычай, темперамент, характер, образ мыслей.

Аристотель явился создателем термина «этический», образованного от слова «этос». Этим словом он обозначил особый класс человеческих добродетелей характера. Для обозначения науки, которая изучает этические добродетели, Аристотель создал новое существительное – «этика».

Приблизительным латинским аналогом слова «этос» является слово «мос», которое переводится как нрав, обычай, характер, поведение и т.п. Римляне, в частности, Цицерон, ориентируясь на греческий опыт и прямо ссылаясь на Аристотеля, образовали от слова «мос» прилагательное «моралис» (моральный), а от него позднее, в IV веке н.э. возникает термин «моралитас» (мораль).

Термины «этика» и «мораль» получили общеевропейское распространение, наполнившись в процессе культурного развития различным содержанием. Термин «этика» сохраняет первоначальный смысл и обозначает науку, учение. Под моралью стали подразумевать то реальное явление (объект), которое этика изучает.

Таким образом, в первоначальном своем значении слова «этика», «мораль» и «нравственность» обозначали одно и то же явление. Но в

настоящее время ситуация существенно изменилась. Как указывают в своем учебнике «Этика» Р.Г.Апресян и А.А.Гусейнов, в процессе развития культуры, в частности, по мере выявления своеобразия этики как области знания, за разными словами начинает закрепляться разный смысл: под этикой главным образом подразумевается соответствующая отрасль знания научно-философского характера, а под моралью (нравственностью) – изучаемый ею предмет. Существуют также различные попытки разведения понятий морали и нравственности. Согласно наиболее распространенной из них, восходящей к Гегелю, под моралью понимается субъективный аспект соответствующих поступков, а под нравственностью – сами поступки в их объективно развернутой полноте. Мораль – то, какими видятся поступки индивиду в его субъективных оценках, умыслах, переживаниях вины, а нравственность – то, какими на самом деле являются поступки человека в реальном опыте жизни семьи, народа, государства. Можно выделить также культурно-языковую традицию, которая понимает под нравственностью высокие основополагающие принципы, а под моралью – приземленные, исторически изменчивые нормы поведения. В этом случае, например, заповеди Бога именуется нравственными, а наставления школьного учителя – моральными. В целом попытка закрепить за словами «этика», «мораль», «нравственность» различный содержательный смысл и соответственно придать им различный понятийно-терминологический статус не вышли за рамки академических опытов. В общекультурной лексике все три слова продолжают употребляться как взаимозаменяемые. Например, в живом русском языке то, что именуется этическими нормами, с таким же успехом может именоваться моральными нормами или нравственными нормами. В языке, претендующем на научную строгость, существенный смысл придается, главным образом, разграничению понятий этики и морали (нравственности), но и оно не до конца выдерживается. Так, иногда этику как область знания называют моральной (нравственной) философией, а для обозначения определенных моральных

(нравственных) феноменов используют термин «этика» (профессиональная этика, этика бизнеса).

В рамках учебной дисциплины этикой мы будем называть науку, область знания, интеллектуальную традицию, а моралью или нравственностью, употребляя эти слова как синонимы, - то, что изучается этикой, ее предмет.

Следует отметить, что вопрос о статусе этики и ее месте в системе философского и научного знания является до сих пор дискуссионным. Это связано с проблемой соотношения в этике нормативного и теоретического, научного знания. Иными словами, что же является предметом изучения этики: сущее (то, что существует реально) или должное (то, что должно быть)? От решения этого вопроса зависит статус этики: является она наукой или нет, поскольку должное относится к области мировоззрения, а значит находится «в ведении» философии, а сущее – предмет изучения науки.

Исторически предмет этики менялся по мере развития человеческого общества. Это обусловлено тем, что философия и частные науки не возникли вдруг как обособленные и специфические формы человеческого познания. Под философией в древности понимали всю совокупность тогдашних знаний. Только позднее начинается процесс отделения и обособления специальных наук. Прежде других возникли в качестве самостоятельных дисциплин науки о природе, позднее – науки об обществе. Так, от Аристотеля и до наших дней многие философы внесли весомый вклад в психологию. Но это не помешало психологии с течением времени стать специальной наукой. Сказанное о психологии целиком относится к этике.

Зачатки первых этических концепций относят к периоду существования древнейшей философии в Индии, Китае, Греции. Философские концепции носили тогда характер стихийно складывающегося мировоззрения, органически включающего в себя воззрения, которые мы сегодня называем этическими. Эти воззрения затрагивали отношения между людьми, оценивали индивидуальные человеческие качества: добродетели и пороки.

В ранних философских системах этические воззрения не просто представляли их неотъемлемую часть, а придавали им определенную окраску: явления внешнего мира, по аналогии с человеческим поведением, объяснялись путем перенесения на природу житейских представлений о простейших взаимоотношениях людей. Примером этому могут служить древнеиндийские «Веды», в которых добро и справедливость рассматривались как высший закон мироздания, обеспечивающий всеобщий порядок и гармонию, а также космогония Эмпедокла и философия орфиков, трактовавшие противоположные надмировые силы притяжения и отталкивания как проявления любви, дружбы, с одной стороны, и вражды – с другой.

Вместе с тем, уже на ранних этапах развития философской мысли особое внимание уделялось осмыслению специфических моральных представлений таких, как благо, добро и зло, совесть, честь, счастье. Обращение мыслителей к этическим категориям диктовалось непосредственно практическими целями: помочь людям избрать наилучший образ жизни, помочь достижению блага. Характерно, что один из древнеегипетских литературных памятников получил название «Учение о жизни и обучение благу». Этические сентенции Демокрита открываются словами: «Если кто-нибудь с умом станет внимать моим изречениям, то он совершит много дел, достойных прекрасного мужа, и избегнет много дурного».

Нормативный подход к толкованию целей и мотивов человеческого поведения и соответственно представлений об основных этических категориях постепенно дополнялся их гносеологическим обоснованием. Уже софистами был достаточно четко поставлен вопрос о том, существуют ли нравственные нормы и правила «от природы» или они являются произвольным установлением. Подобные вопросы заключали в себе не только философский смысл, но и имели достаточно четкий социальный подтекст. Под влиянием растущей индивидуализации личности, усиления социальной дифференциации вопросы морали софисты перемещают из сферы натурфилософских

рассуждений в сферу политики. Вопрос ставился так: если правила поведения даны людям «от природы», следовательно, они незыблемы, как незыблем порядок вещей, мир, в котором живет человек. Если моральные нормы – результат соглашения между людьми, они могут быть пересмотрены, заменены более удобными. Большинство софистов придерживалось второй точки зрения, выступая против укоренившихся традиций.

В софистических диалогах впервые было обращено внимание на релятивность узловых этических понятий – блага, добра, зла. Каждый способен придать им любое значение, а это значит, что они независимы от природы.

Сократ с Платоном еще в большей степени связывают моральные проблемы с политическими.

Выделение этики в самостоятельную отрасль философского знания связано с именем Аристотеля. К этому моменту уже наметились противоположные тенденции в толковании узловых этических проблем и соответственно – в понимании самого предмета этики: изучает ли она то, что есть, или формулирует, определяет, то, что должно быть.

Таким образом, вычленение предмета этики органически связано с взаимодействием нормативного и гносеологического подходов в обосновании нравственных норм и этических категорий.

Светская этика средневековья сосредоточивала внимание на внешних формах общения, правилах внешнего приличия, именуемых этикетом. Религиозная этика основным предметом своих догматических постулатов сделала добродетели и пороки верующих. Христианская этика культивирует добродетели: смирение, покорность, милосердие, придавая своей доктрине недвусмысленное теологическое толкование.

Нормативный и гносеологический подходы по-разному соотносятся в этических учениях Нового времени. Для ряда мыслителей (Спиноза, Гегель) нормативность вообще сводится к минимуму, поглощаясь выяснением

природы человека, источников побудительных сил его деятельности. Характерна в этом отношении «Этика» Спинозы, в которой излагается целостная концепция мироздания. Рассмотрение человека как части природы дало основание Спинозе сблизить этику с естественными науками, открыть пути изучения сознания со стороны его материального субстрата.

Более широко нормативный (рекомендательный, предписывающий) характер этики представлен в этических воззрениях французских просветителей – Гольбаха, Гельвеция. И.Кант укрепил представление об этике как практической философии, призванной обосновать основополагающие начала человеческих поступков. Это обоснование Кант видел не в натурфилософии, а в постулировании априорных принципов человеческого разума.

Таким образом, различные философы определяли по-разному предмет этики, независимо от типа своего мировоззрения.

Вопрос 2. Природа и структура этического знания. Этика как отрасль философского знания. Деонтология. Аксиология.

К этому же периоду относится возникновение особого раздела этики – деонтологии, который рассматривает проблемы долга и вообще должного, а в XIX веке появляется еще один важный раздел этики – аксиология, которая стала разрабатывать вопросы моральных ценностей: что есть благо, добро, зло, справедливость, в чем смысл жизни и пр.

Деонтология и аксиология ставят вопросы, ответить на которые может только философия, поскольку они носят мировоззренческий характер и находятся вне компетенции науки.

В то же время в рамках этики продолжают обособляться все новые разделы. Это – дескриптивная этика, изучающая характер и содержание морали в различных типах общества. Социология морали исследует роль морального фактора в социальном и духовном развитии общества. Особую структуру

составляет изучение структур морального сознания и его различных форм. Это – логика морального языка.

Названные разделы этики, хотя и связаны с философией методологически, имеют свой особый предмет исследования, а также свои методы и приемы, то есть функционируют как другие частные науки.

Вопрос 3. Этика и конкретные науки. Дескриптивная этика.

Этика развивается, используя достижения многих наук: психологии, педагогики, истории, социологии, кибернетики, этнографии, археологии и др. Рассмотрим отношение этики к психологии, педагогике и кибернетике.

Связь этики с психологией является весьма существенной и многосторонней. Предмет этики – нравственность – возможен благодаря существованию сознания, волевого поведения, а их закономерности изучаются психологией. Нравственные черты характера личности существуют не только в форме норм и идей, но и как чувства, склонности, привычки человека. Все это – предмет психологии.

В моральной оценке поведения основным и существенным является мотив, а сама этика занимается оценкой мотива. Причины возникновения мотивов, механизмы их формирования и изменения изучаются психологией. Если определенная система мотивов оценивается этикой положительно или отрицательно, то психология занимается объяснением причин возникновения этих мотивов и указывает на возможность их сознательного и целенаправленного изменения.

Педагогика, как известно, исследует принципы, методы и формы воспитания. Одной из самых важных форм воспитания является нравственное воспитание. В этом смысле можно говорить, что этика является теоретической основой педагогики.

Интересные отношения складываются между этикой и кибернетикой. Кибернетический подход к действительности раскрывает новые

взаимозависимости в структуре сложных динамических систем. Он помогает точнее провести разграничение между управляемыми и управляющими системами, лучше раскрывает механизмы социальной саморегуляции и принципы гомеостатического функционирования общественной жизни. Например, кибернетика дает возможность рассматривать мораль в качестве своеобразного управляющего механизма в системе общества, точнее раскрывать ее структуру и функционирование.

Таким образом, этика как отрасль знания обладает двойственной природой: с одной стороны, это – научная дисциплина, а с другой – этика вышла из философии, связана с ней генетически и логически, а ряд этических проблем может быть решен только в общефилософском ключе. Специфика этики состоит в том, что она обобщает, систематизирует и теоретически осмысливает нравственную жизнь людей и на основе того, что есть (научное знание) формулирует то, что должно быть, то есть должное (мировоззренческий аспект).

Тема № 2. Проблема происхождения морали в истории этической мысли (2 час.)

План:

1. Проблема происхождения и природы морали, ее решение в эмпирических и собственно идеалистических концепциях.
2. Современные естественно научные представления о причинах и механизме складывания морали.
3. Этический абсолютизм и этический релятивизм.

Вопрос 1. Проблема происхождения и природы морали, ее решение в эмпирических и собственно идеалистических концепциях.

Проблема природы морали всегда являлась одной из главных в истории духовной культуры общества, включая религию, философию и этику.

Большинство религиозных учений обосновывают мораль как божественную волю и санкцию. Этические концепции, развивавшиеся в рамках объективно-идеалистических философских систем (например, в концепции Гегеля), выводили мораль из объективного надприродного духа. Субъективно-идеалистически ориентированная этика (например, экзистенциализм) рассматривает мораль как продукт человеческого духа, данный до и независимо от эмпирического (природного и социального) опыта. Таким образом, религиозный и идеалистический подходы рассматривают мораль как данную человеку извне и независимую от его опыта.

Эмпирический подход к решению вопроса о природе морали нашел свое выражение в натуралистических, космологических и социологических школах, которые различались между собой тем, что бралось в качестве исходного пункта для объяснения морали – природа самого человека (гедонизм, эвдемонизм, утилитаризм), космический закон (конфуцианство, даосизм, буддизм, эволюционная этика и др.) или социальные отношения (концепции «разумного эгоизма» и «общественного договора»).

Вопрос 2. Современные естественно научные представления о причинах и механизме складывания морали.

Современные естественнонаучные представления связывают происхождение морали с процессом антропогенеза. Иными словами, с процессом выделения человека из мира животных. Поэтому решать проблему происхождения морали современная наука начинает с изучения тормозящих механизмов и моралеподобного поведения у животных. Выяснилось, что тормозящие внутривидовую агрессию механизмы наиболее развиты у хищных животных. Объясняется это тем, что при слабости или отсутствии таких механизмов у хорошо «вооруженных» животных произошло бы самоуничтожение вида. То есть запрет на внутривидовую агрессию у хищников

сложился в результате селекционного давления; он имеет биологическую природу и передается генетически.

Нехищные животные в естественных природных условиях даже при самой яростной внутривидовой борьбе не в состоянии убить соперника, так как слишком плохо «вооружены» и в то же время имеют возможность спастись бегством от более сильного. Между тем ученые-этологи наблюдали, как в условиях неволи, казалось бы, безобидные животные старательно добивали слабейших сородичей. У нехищных животных не было селекционного давления, которое бы вызвало формирование у них тормозящих – запретов на убийство подобных себе – блокирующих внутривидовую агрессию.

В предыстории человека никакие особенно высокоразвитые механизмы для предотвращения внезапного убийства себе подобного не были нужны: такое убийство было попросту невозможным, так как гоминиды не были хищниками.

Изобретение искусственного оружия открыло новые возможности убийства. Прежнее равновесие оказалось в корне нарушено. Данные археологии, антропологии, генетики свидетельствуют, что на эволюционной стадии «между двумя скачками» - от первичного выделения австралопитеков из животного царства до утверждения на Земле неантропов – в борьбе за уникальную экологическую нишу (то есть во внутривидовой борьбе) были последовательно истреблены десятки промежуточных видов.

Таким образом, причиной возникновения морали была жизненная необходимость восстановления нарушенного равновесия между возросшей вооруженностью человека и слабостью его природных запретов на агрессию.

Особой остроты внутривидовая борьба и естественный отбор у гоминидов достигли на стадии их развития от австралопитеков до неантропов. Историками первобытного общества доказано, что внутривидовой отбор давал преимущество тем стадам, в которых кооперативные механизмы действовали надежнее, обеспечивая рост генетического и поведенческого разнообразия;

выживали индивиды с менее развитой мускулатурой, но с более тонкой нервной организацией. Иными словами, давление межстадной конкуренции диктовало необходимость дальнейшего развития интеллекта, что, в свою очередь, требовало отработки более оперативных по сравнению с генетическими механизмов накопления и передачи знаний о мире, навыков овладения предметной действительностью. Формирование таких механизмов легло в основу человеческой культуры.

Таким образом, антропогенез оказался неразрывно связан с социо- и культурогенезом: внебиологические формы передачи и накопления информации вели к развитию психических функций, а виды деятельности, связанные с преобразованием предметов внешнего мира, вели к изменению строения тела: развитию конечностей, прямохождению и т.д. Кроме того, антропогенез оказался возможным только в условиях появления внебиологических механизмов, ограничивающую внутривидовую агрессию в рамках сообщества (например, внутри рода).

Вопрос 3. Этический абсолютизм и этический релятивизм.

Этический абсолютизм и этический релятивизм. Эволюция морали от нравов родового общества к нравственности социально дифференцированного общества.

Вопрос о характере морали сводится главным образом к проблеме: является ли он абсолютным, неизменным или относительным, изменчивым? Уже на ранних этапах развития этической мысли сложились два диаметрально противоположных взгляда на эту проблему: этический абсолютизм и этический релятивизм.

Этический абсолютизм трактует моральные принципы, понятия добра и зла как вечные и неизменные, абсолютные начала, не связанные с условиями общественной жизни людей, с их потребностями и интересами. Абсолютистский взгляд на нравственность содержат концепции Сократа и

Платона, христианское учение, а в Новое и Новейшее время – концепции Шефтсбери, Канта, Спенсера.

Этический релятивизм выражается в том, что моральным понятиям и представлениям придается крайне относительный, изменчивый и условный характер. Релятивисты видят лишь то, что нравственные принципы, понятия различны у разных народов, социальных групп и отдельных людей. Но за этим разнообразием и изменчивостью моральных представлений релятивисты не усматривают ничего общего и закономерного. В этическом релятивизме часто выражалось стремление определенных социальных групп подорвать или ниспровергнуть господствующие формы нравственности. В истории этических учений релятивистские воззрения наиболее полно представлены у софистов, Т.Гоббса. Крайняя форма этического релятивизма – неопозитивизм. Его сторонники считают, что моральные суждения нельзя считать ни истинными, ни ложными; каждый человек имеет право придерживаться тех принципов морали, которые ему предпочтительнее, и любая точка зрения в морали одинаково оправдана.

Преодоление крайностей этического абсолютизма и этического релятивизма состоит в том, чтобы, признавая многообразие моральных систем в истории человеческой культуры и их изменчивость, выявлять единую сущность морали, а также закономерности ее появления и развития. В соответствии с этим подходом все многообразие моральных систем можно свести к двум основным типам: а) морали социально однородного общества и б) морали социально дифференцированного общества. Каждый из этих типов морали имеет внутреннее членение. Так, архаическая мораль включает моральные системы периода материнского рода и патриархальной семьи. Вместе с тем можно выделить некоторые черты, свойственные родовой морали в целом:

- исторически первыми формами морали были запретительные нормы – «табу», в первую очередь – запрет на убийство соплеменника и на инцест;
- в основе всей сферы нравственных отношений лежали два понятия – хорошего и плохого;
- нравственность носила преимущественно оценочный характер; императивный (предписывающий) момент был развит слабее;
- регламентация моральных отношений осуществлялась в основном посредством нравов и обычаев;
- сферой действия моральных норм и критерием нравственной оценки был род;
- моральные требования имели равную силу для всех членов рода;
- сознание родового общества еще не проводило различия между результатом действий человека и его намерениями;
- самооценка человека архаической культуры основывалась непосредственно на мнении окружающих.

Содержание архаической морали можно свести к следующим основным чертам:

- ценность сородича была обусловлена его собственным состоянием – способностью быть полезным роду;
- переориентирование (канализация) межиндивидуальной вражды вовне, на представителей чужих групп и племен;
- в той гамме эмоций, которую вызывали в психике человека родового общества «чужие», явно преобладали негативные: страх, гнев, ненависть, обида, желание отомстить (нанести ответный ущерб).

Мораль в социально дифференцированном обществе также имеет, несмотря на культурно-историческую специфику отдельных моральных систем, свои типичные черты. Прежде всего, с разделением труда и появлением имущественной дифференциации происходит обособление

групповых интересов, которые: а) как правило, противостоят друг другу и б) могут не совпадать с направлением исторического развития. В результате чего возникает противоречие между экономической зависимостью индивида, связанного с другими всеобщим разделением труда, и обособленностью частных интересов отдельных классов, социальных слоев, профессиональных, демографических, этнических и конфессиональных групп.

В социально дифференцированном обществе каждая социальная общность имеет свою модель морали, противостоящую в некоторых аспектах морали других классов и групп. В то же время свои моральные представления они облачают в одни и те же словесные термины: добро и зло, благо, долг, справедливость.

В условиях социально дифференцированного общества мораль уже не может быть единственным регулятором поведения людей. Возникают механизмы государственного и правового регулирования. Вместе с тем в моральных системах сохраняются общезначимые духовные ценности и принципы, что позволяет сохранить целостность.

Тема № 3- 4. Сущность, функции и структура морали (4 час.)

План:

1. Сущность морали. Мораль как ценностно-императивный способ освоения мира человеком.
2. Мораль как регулятивная система. Механизмы трансляции моральных императивов из макро- и микро среды к личности.
3. Структура морали. Моральное сознание и моральная практика.
4. Нравственные убеждения и поведение личности.

Вопрос 1. Сущность морали. Мораль как ценностно-императивный способ освоения мира человеком.

Вопрос о сущности морали остается в научной и философской литературе недостаточно разработанным. До последнего времени сохранялась трактовка морали преимущественно как формы общественного сознания или как регулятивного механизма. Между тем такие определения должны быть признаны неудовлетворительными, поскольку в первом случае из понятия морали выпадает сфера моральной практики (моральные отношения, моральное поведение, моральная деятельность, нравы), а во втором – делается попытка свести сущность морали к ее регулятивной функции, которая, хотя и является основной, все же не исчерпывает всю полноту морали как культурно-исторического феномена.

Наиболее полным и точным является определение морали как духовно-практического отношения, ценностно-императивного способа освоения мира человеком наряду с научно-теоретическим и художественно-образным.

Три основных способа освоения мира: научно-теоретический, художественно-образный и ценностно-императивный (моральный) – выделились из единого, нерасчлененного (синкретичного) сознания первобытного человека.

Научно-теоретический способ освоения мира складывается из: а) стремления к адекватному отражению объективной реальности (научное познание), осуществляемого в рамках категорий «истина» и «заблуждение», и б) практической деятельности людей по преобразованию окружающего мира на основе этого отражения. Сюда относятся все приемы труда и технологии в сфере материального производства.

Художественный (образный) способ освоения мира включает: а) отражение мира в образах и осуществляется в категориях «прекрасное» и «безобразное», и б) практическую деятельность людей по художественному преобразованию мира (искусство, мода, дизайн).

Объект, на который направлены наука и искусство, значительно шире общественного бытия и охватывает также всю живую и неживую природу. Несколько иначе обстоит дело с моралью.

Моральное (нравственное) освоение мира – это его отражение в категориях «хорошо» и «плохо», «добро» и «зло» и преобразование его в категориях долга, долженствования.

Если научное освоение мира дает человеку объективное знание предмета, независимо от его стремлений, надежд, идеалов, то моральное освоение мира выявляет связи объекта с тем, что нужно человеку, в чем он субъективно заинтересован. При втором подходе намечается иная, чем при теоретическом осмыслении, связь субъекта и объекта – связь ценностная. Объективный мир постигается в его прямой соотнесенности с интересами, устремлениями, надеждами человека, в его ценностных значениях и свойствах. Здесь возникает целая система духовно-практической ориентации в мире, деление явлений на полезные и вредные, поступков на добрые и злые, справедливые и несправедливые и т.д.

В соответствии с этим и практика, осуществляемая в рамках морального (ценностного) освоения мира, имеет императивный (предписывающий) характер и реализуется в форме моральных норм, принципов, традиций, обычаев. Таким образом, мораль выступает как ценностно-императивный способ освоения мира.

Вместе с тем, границы между научным, художественным и моральным способами освоения мира не абсолютны, а подвижны. Наука, например, включает в себе элементы ценностного отношения к миру (особенно, если рассматривать познание с точки зрения интересов развития человечества). Мораль в свою очередь, включает добытые наукой истины в оценку реальных ситуаций нравственного выбора. Художественный элемент содержится и в науке, и в морали. А само искусство немислимо без образного выражения нравственных ценностей. Таким образом, каждый из способов освоения мира человеком обладает не только своеобразием и самостоятельностью, но и оказывается тесно связанным с двумя другими

Вопрос 2. Мораль как регулятивная система. Механизмы трансляции моральных императивов из макро- и микро среды к личности.

Ведущей функцией морали практически все исследователи считают регулятивную функцию. Реализуя ее, мораль выступает как регулятивная система.

Структура общества включает в себя три основных уровня: макросреду, микросреду и личностный. Каждый из уровней представляет собой объект моральной регуляции, а все вместе – в единстве их функциональной деятельности – совокупный субъект моральной регуляции.

Первый уровень (макросреда) включает большие социальные группы (классы, нации и др.), объективно сложившиеся в ходе исторического развития и имеющие устойчивое место в системе общественных отношений. Число членов этих групп настолько велико, что все они не в состоянии поддерживать между собой непосредственное общение.

Второй уровень (микросреда) составляют малые группы (семья, первичный трудовой коллектив, учебная группа и др.), которые называются еще контактными, поскольку все их члены находятся в непосредственном контакте.

Третий уровень – личностный.

Выделенные уровни следует понимать как основные. Они не вскрывают всей вертикальной структуры социума, а оставляют ряд промежуточных звеньев. В общей структуре моральной регуляции каждый из уровней выполняет определенные функциональные задачи.

Макросреда. Нравственные процессы макросреды в основном охватываются тремя функциями: креативной, аккумулирующей и транслирующей. Креативная функция есть созидание моральных императивов, нормотворчество.

Возникшие моральные нормы накапливаются в нравственной культуре, в этом состоит аккумулирующая функция макросреды.

Выработанные и хранящиеся в макросреде моральные предписания, чтобы стать реальными регуляторами поведения, должны быть переданы в микросреду и отдельной личности, а также последующим поколениям. В этом заключается содержание транслирующей функции.

Функциональная картина микросреды складывается из ретранслирующей, динамической и креативной функций, причем первые две из них – основные.

Ретранслирующая функция заключается в передаче «полученных» из макросреды моральных императивов на личностный уровень, динамическая – в их усилении, ослаблении, а порой – искажении.

В реализации динамически-ретранслирующей функции участвуют следующие социально-психологические механизмы:

- социальные экспектации – система ожиданий ближайшего окружения личности, предписывающая ей определенную совокупность социальных ролей;
- внушение – передача информации, целиком основанная на некритическом восприятии внушающего (базируется на авторитете);
- заражение – передача определенных эмоциональных состояний невербальным способом. Происходит в условиях своего рода эмоциональной взаимоиндукции. Поэтому сила возбуждения прямо пропорциональна величине аудитории;
- подражание – воспроизведение и передача черт и образцов поведения. Объектом подражания может быть как конкретный человек, так и нормы поведения, принятые в данной группе.

Определенный вклад микросреда вносит и в реализацию креативной функции. Возникшие в микросреде новые нравственные нормы проходят массовую апробацию и фильтрацию в макросреде и, если соответствуют потребностям общества, интегрируются в новую моральную норму. Если же нет, то они постепенно затухают.

Моральные процессы на уровне отдельной конкретной личности отражаются функциями интериоризации, реализации, интрансляции и креативной функцией.

Интериоризация – в переводе с латинского языка означает переход извне внутрь. Это процесс превращения моральных норм, внешних по отношению к человеку, в его внутренние моральные (нравственные) установки и ценности.

Интрансляция охватывает сложные процессы самообщения, самоотношения, самооценки. Это обусловлено необходимостью взаимодействия отдельных элементов, составляющих систему личности. Специфика проявления креативной функции на личном уровне состоит в следующем. Как отмечалось, самостоятельным субъектом морального нормотворчества является макросреда. Вклад личности в нравственное творчество имеет двойкий характер: с одной стороны, он состоит в творческом применении общих императивов в индивидуальной нравственной практике, а с другой – в обратном воздействии на нравы.

Приведенные функции не отрицают, а дополняют воспитательную и гносеологическую (познавательную) функции морали.

Вопрос 3. Структура морали. Моральное сознание и моральная практика.

Механизм функционирования морали проявляет себя во взаимодействии ее элементов, образующих определенную структуру. Из определения сущности морали как ценностно-императивного способа освоения мира человеком вытекает, что ее основными структурными компонентами являются моральное сознание (отражение мира) и моральная практика (преобразование мира).

Моральное сознание. Носителями морального сознания являются социальные субъекты, как индивиды, так и группы людей. Все они обладают собственной спецификой, при этом индивидуальное и групповое (общественное) моральное сознание имеет свою специфику.

Индивидуальное нравственное сознание включает:

- 1) моральные эмоции – переживания того или иного морального чувства в определенный момент в конкретной ситуации;
- 2) моральные чувства – любовь, ненависть, доверие, сочувствие, зависть – эмоциональные состояния, выходящие за пределы непосредственно переживаемой ситуации;
- 3) «нравственный разум» – развитую способность общественного человека осмысливать социальную действительность и самого себя в нравственных и вообще ценностных характеристиках (совесть, самооценка);
- 4) убежденность – одну из форм нравственного самосознания, которая составляет идейно-психологическую основу для развития в человеке определенных волевых качеств (выдержка, стойкость, самообладание).

Общественное моральное сознание включает:

- 1) норму – одну из наиболее простых форм нравственного требования, которая при этом выступает в двойном виде – как форма морального сознания и как элемент моральных отношений. Моральным сознанием норма формулируется в виде повеления, равно обращенного ко всем людям, которое они должны выполнять неукоснительно;
- 2) кодекс (моральный) – свод нравственных норм (требований), предписываемых к исполнению;
- 3) оценку – одобрение или осуждение моральным сознанием как отдельных индивидов, так и различных явлений социальной действительности. При этом устанавливается, соответствует или нет поступок, мотив, поведение, образ жизни, черты характера отдельного человека определенным моральным требованиям.

Существуют также и элементы, свойственные и индивидуальному, и общественному моральному сознанию. К ним относятся:

- 1) ценностно-нормативные понятия (благо, добро, зло, смерть, смысл жизни, долг, справедливость, достоинство и т.п.);
 - 2) моральные принципы – такая форма морального сознания, в которой моральные требования выражаются наиболее обобщенно. Они дают человеку общее направление деятельности и обычно служат основанием для более частных норм поведения;
 - 3) моральные качества – понятия нравственного самосознания, которые характеризуют с моральной точки зрения наиболее типичные черты поведения людей (например, великодушие, правдивость, щедрость, честность, порядочность, но и трусость, жадность, мелочность и т.п.).
- Поэтому различаются положительные (достоинства) и отрицательные (пороки) моральные качества;

Моральное сознание – это одна из форм общественного сознания, которая фиксирует в себе исторически изменяющиеся и развивающиеся моральные отношения. Рассматривает явления и поступки не с точки зрения их причинной обусловленности, а с точки зрения их ценности.

Являясь императивно-оценочным, моральное сознание может направлять поступки людей лишь постольку, поскольку перед ними действительно открывается возможность свободного выбора.

Моральная практика, как и моральное сознание, складывается из индивидуального и общественного.

Индивидуальная моральная практика включает:

- 1) моральный поступок – действие, рассматриваемое с точки зрения единства мотива и последствий, намерений и дел, целей и средств. Моральный поступок складывается из мотива, намерения, цели, деяния, последствий, самооценки человеком своего поступка и отношения его к оценке окружающих. К типам моральных поступков можно отнести благодеяние, злодеяние, месть, подвиг, предательство и т.д.

- 2) моральная деятельность – нравственная сторона общественной деятельности, поступки человека, сознательно подчиненные определенным моральным целям (подвижничество, филантропия);
- 3) моральное поведение – совокупность поступков человека, имеющих нравственное значение. Если понятие моральной деятельности характеризует только целенаправленные и нравственно мотивированные действия, то моральное поведение охватывает все поступки человека целиком, поскольку они могут быть подвергнуты моральной оценке независимо от того, являются они намеренными или нет, совершаются по нравственным или другим побуждениям.

Существование общественных норм поведения имеет в качестве другой своей стороны отклоняющееся (девиантное) поведение – способ действий, противоречащий тому, что требуется нормой. Отклоняющееся поведение появляется тогда, когда существующая система моральной регуляции оказывается недостаточно эффективной, индивид или группа выпадают из-под ее влияния.

Основными элементами *общественной моральной практики* являются нравы и моральные отношения.

Нравы – обычаи, имеющие нравственное значение (ценность), поддерживаемые в обществе посредством моральных отношений. Нравы бывают как соответствующими, так и отступающими от требований нравственности. Нравы отражают содержание поведения, присущего данному обществу, социальной группе, коллективу.

Моральные отношения – совокупность зависимостей и связей, которые возникают у людей в процессе их нравственной деятельности: обязанности, дисциплина, традиции, санкции (моральные), общение.

И, наконец, в морали можно выделить структурные элементы, совмещающие в себе признаки и сознания, и практики. К их числу относятся:

1) общественное мнение – средство воздействия общества на поведение отдельных лиц и деятельность социальных организаций;

2) образ жизни – устоявшиеся, типичные для исторически конкретных социальных отношений формы индивидуальной и групповой жизни и деятельности людей, характеризующие особенности их общения, поведения и склада мышления в сферах труда, социально-политических отношений, быта и досуга;

3) моральный конфликт – специфическая ситуация морального выбора, в которой принимающий решения человек констатирует в своем сознании противоречие: осуществление каждой из выбранных возможностей поступка во имя какой-либо нравственной нормы одновременно ведет к нарушению другой нормы, также представляющей для данного человека определенную моральную ценность.

Вопрос 4. Нравственные убеждения и поведение личности.

Проблема соотношения убеждений и поведения личности до сих пор не имеет однозначного решения. В отечественной литературе до последнего времени широко распространена была точка зрения, согласно которой убеждение должно непременно реализовываться (объективироваться) в адекватном ему поведении (поступке).

Если принять эту абсолютизацию единства нравственного сознания и поведения, то мы сползем к вульгарно-материалистическому истолкованию соотношения сознания и поведения личности.

Если любое убеждение непременно объективируется в адекватном поведении, то в принципе невозможны никакие муки совести, ибо суть этих «муки» и состоит в обостренном сознании разрыва личных убеждений с реальными поступками индивида.

Представляется правильным не абсолютизировать единство идейно-духовной и деятельно-практической стороны морали, а учитывать и их различие, специфику и относительную самостоятельность.

Убеждения человека – это феномен его сознания. Существенными свойствами убеждения является оценка человеком чего-либо и его внутренняя субъективная уверенность в правильности этой оценки. Индивидуальное сознание всегда шире, богаче, содержательнее индивидуального поведения, ибо в нем через каналы воспитания и образования отражается и общественная практика – современная и прошлая. Следовательно, в индивидуальном сознании всегда были, есть и будут такие знания, мнения и оценки, отражающие результаты общественной практики, которые не имеют прямого реального выхода на индивидуальную практику.

Специфика морального отражения состоит в том, что оно имеет опережающий, предвосхищающий характер, то есть нравственные убеждения возникают намного раньше, быстрее, чем вызревают объективные общественные условия для их практической реализации. Поэтому в сознании индивида всегда имеются различного рода теоретические, мировоззренческие убеждения, выражающие идеалы будущего, для воплощения которых зачастую нет реальных возможностей в повседневной практике. Убеждения такого рода не реализуются в каких-то конкретных поступках, а остаются достоянием сознания и пребывают в умоглядно-идеальной форме.

Для действительной объективации нравственных убеждений необходимы предпосылки, условия, как объективные, так и субъективные. Субъективными условиями реализации нравственных убеждений, психическими факторами, благодаря которым те или иные убеждения объективируются в реальной духовно-практической деятельности, являются, в первую очередь, воля в сочетании с нравственными чувствами.

Реально существующий разрыв между личными убеждениями человека и его поступками по субъективным причинам в житейской практике нередко

именуется «беспринципностью». Беспринципность обычно характеризует такое состояние, когда у человека имеются собственное мнение, убеждение, но они не реализуются в соответствующих поступках, не высказываются публично либо в силу бесхарактерности, безволия, лени, трусости, либо потому, что им движут разного рода корыстные расчеты. В практической деятельности беспринципность неизбежно порождает житейский прагматизм и цинизм.

Нередко в сознании человека сосуществуют противоречащие друг другу убеждения, что само по себе также порождает определенный разрыв между убеждениями и реальным поведением индивида.

Еще одна разновидность расхождения между убеждениями и поведением связана с временной утратой самоконтроля, особенно под влиянием сильного возбуждения. В этих случаях нарушение принятых стандартов поведения совершается импульсивно, нередко вопреки собственным убеждениям.

Таким образом, психологическое состояние личности может в определенных условиях стимулировать поведение, противоречащее ее убеждениям. Вообще эмоционально-волевая, психическая неподготовленность личности к объективации своих убеждений может носить постоянный, систематический характер, а может быть временной, конкретно-ситуативной.

Для более полного понимания субъективных условий объективации убеждений необходимо учитывать и некоторые особенности индивидуального нравственного поведения. Здесь необходимо обратить внимание на неоднозначную роль нравственных привычек.

Нравственные привычки – это важная специфическая форма реализации индивидуального нравственного сознания в повседневном практическом поведении человека. Многие привычки возникают на основе сознательного, перешедшего в привычку отношения. Устойчиво закрепить то или иное убеждение в реальном поведении нередко практически и означает сформировать соответствующие ему привычки поведения.

Вместе с тем привычка – это стереотипная и весьма консервативно-устойчивая форма поведения. Разрушение старых и формирование новых привычек – процесс весьма трудный и длительный. Качественные изменения сознания индивида, изменение его взглядов, мыслей, убеждений совершенствуются во времени значительно быстрее, чем разрушаются старые и формируются новые привычные формы поведения. Это постоянно порождает известное противоречие между сознанием и поведением индивида, между его убеждениями и практической реализацией этих убеждений. Кроме того, старые привычки препятствуют объективизации, практической реализации новых убеждений личности.

Таким образом, даже искренне принимаемое личностью то или иное убеждение далеко не всегда реализуется в практическом поведении, ибо этому могут препятствовать сложившиеся, укоренившиеся привычки поведения.

Закономерности взаимосвязи убеждений и поведения не следует упрощать, необходимо понимать, существует довольно сложная совокупность субъективных условий, при наличии которых убеждение только и может объективироваться в соответствующем ему поведении.

Для более или менее адекватного объективирования убеждений, кроме субъективной готовности человека необходим еще и определенный уровень объективных социально-экономических и политических условий, так как границы выбора человеком того или иного поступка всегда определяются рамками объективных реальных возможностей.

Реальное поведение индивида зависит от объективных социальных условий в гораздо большей степени, чем его сознание. Известно, что общественное сознание обладает относительной самостоятельностью по отношению к объективным социально-экономическим условиям индивидуальной жизнедеятельности.

Интересы личности не могут абсолютно совпадать с общественными интересами (особенно при тоталитарных режимах), поэтому в обществе всегда

существует необходимость поведения не только по убеждению, но и по принуждению.

Нередко убеждение реализуется лишь частично, в меру имеющихся объективных возможностей выбора того или иного варианта поведения. Видимо, сравнительная самостоятельность убеждения по отношению к поведению состоит и в том, что убеждения обычно шире, радикальнее реального поведения.

Таким образом, процесс реализации, объективного выражения тех или иных убеждений всегда опосредуется наличными объективными социальными условиями, то есть преломляются через призму реальных социальных возможностей. Эти объективные условия вносят неизбежную коррекцию в конкретную форму объективизации и в итоге накладывают существенный отпечаток на все реальное поведение индивида. Поэтому реальное поведение индивида нередко представляет собой определенный компромисс между его убеждениями и объективными социальными условиями, возможностями для реализации этих убеждений.

Тема № 5. Аксиология. Ценностные ориентации личности и общества (2 час.)

План:

1. Понятие ценности. Иерархия ценностей.
2. Формы существования ценностей: общественные идеалы, предметно воплощенные ценности, личностные ценности.
3. Нравственный идеализм.

Вопрос 1. Понятие ценности. Иерархия ценностей.

Мир человека – это мир ценностей. Ценностное отношение к миру, как показывают данные современной антропологии и психологии, представляют

одну из фундаментальных характеристик человека. Кроме того, они лежат в основе мотивации и целеполагания субъекта и служат необходимым условием целостности социального сообщества.

В обыденном сознании понятие ценности, как правило, ассоциируется с оцениванием предметов человеческой деятельности и общественных отношений и поступков с точки зрения добра и зла, истины и неистины (лжи и заблуждения), красоты и уродства, допустимого и недопустимого, справедливого и несправедливого и т.д. При этом оценка осуществляется с позиций собственной культуры, следовательно, собственная система ценностей воспринимается как «подлинная», единственно правильная, как точка отсчета для хорошего и плохого.

На теоретическом уровне проблема ценностей разрабатывается в философии, этике, социологии, антропологии, психологии. Можно выделить следующие основные позиции по вопросу природы ценности:

1) ценностный релятивизм – отрицание возможности объективного анализа ценностных структур;

2) антирелятивистский позитивизм – утверждение возможности изучения ценностных структур с позиций *объективной науки*;

3) аксиологический субстанциализм – приписывание ценностям объективного характера в силу того, что система ценностей выводится из некоего первоначала (Абсолюта, Бога);

4) диспозиционная – исходит из признания ценности субъект-объектным отношением. В ней отражается отношение человека к чему-либо или кому-либо. Ценность – это не природное свойство чего-то – внешнего предмета, события или явления; в ценности отражено отношение индивида к предмету, событию или явлению.

В своем поведении, в принятии решений, в суждениях человек исходит из тех или иных ценностей, которые в этом случае оказываются основанием мотивов поступков.

Ценность чего-то для человека определяется тем, отвечает ли это что-то (предмет, событие, явление) его потребностям, интересам и т.д. Как различны потребности и интересы, так различен «вес» разных ценностей, их значимость в жизни человека.

Вопрос 2. Формы существования ценностей.

Ценности существуют в качестве культурных феноменов и психологических явлений.

Как культурные феномены ценности представлены общественным идеалом, предметно воплощенными ценностями и интересами. При этом общественные идеалы существуют в виде идеологических конструкций, предметно воплощенные ценности представлены моральными нормами, социальными институтами, в которых воплощаются представления общества о должном, а также нормами права и религиозными догматами. Личные ценности характеризуют сознание субъекта как члена социума, участника социальных отношений. Они представлены индивидуально-личными представлениями о должном, включая его высшую форму – идеал, и интересами.

На психологическом уровне ценности выступают в виде ценностных ориентаций и реальных ценностей.

Ценностные ориентации – это такие ценностные представления, которые принимаются сознанием индивидом, декларируется приверженность им. Реальные ценности, в отличие от ценностных ориентаций, могут не осознаваться индивидом, но фактически определяют его поступки, лежат в основе мотивации и целеполагания.

Ценностные ориентации и реальные ценности никогда полностью не совпадают. Их расхождение объясняется следующими факторами: во-первых,

недостаточно устоявшейся структурированностью личности; во-вторых, действием механизма защиты самооценки и, в-третьих, столкновением в сознании индивида ценностей разного порядка (пользы, долга, удовольствия и т.п.).

Вопрос 3. Нравственный идеализм.

Под выражением «нравственный идеализм» понимают веру человека в существование в этом мире чего-то святого, непоколебимого, значимого для всех честных людей. Нравственный идеализм противостоит «материализму», или меркантилизму, т.е. воззрению, согласно которому все в нашей жизни подчинено материальным интересам и стремлению людей к собственной выгоде.

Идеализм может выражаться либо в признании, что существует некий обязательный для всех минимум требований – принципов и норм поведения, приверженность к которым позволяет человеку сохранить чувство собственного достоинства и остаться человеком в любых обстоятельствах; либо в убеждении, что человек должен служить некоторой высокой цели – например, «людям», «обществу», «культуре», – подчиняя ей всю свою жизнь.

Тема № 6. Добро и зло в истории этики и культуры (2 час.)

План:

1. Представления о добре и зле в сознании первобытного человека. Основные способы борьбы со злом в первобытной культуре: табуация, персонификация зла, пространственное перемещение зла.
2. Образы зла в истории культуры социально дифференцированного общества. Этический дуализм и этический монизм.
3. Природа зла в трактовке диалектико-материалистической этики.

Вопрос 1. Представления о добре и зле в сознании первобытного человека. Основные способы борьбы со злом в первобытной культуре: табуация, персонификация зла, пространственное перемещение зла.

Представления о добре и зле существовали у людей еще в глубокой древности, задолго до оформления этических систем. В основе этих представлений лежало *утилитарное* отношение к предметам и явлениям окружающего мира. Поэтому первобытным сознанием не различались добро (моральная ценность) и благо (реальная ценность), а сами моральные качества человека получали оценку в зависимости от того, были ли они полезны роду. Отсюда первыми и необходимыми добродетелями, достоинствами у первобытных людей считались сила, храбрость, мужество и т.п., а трусостью почти полностью исчерпывалась категория порока, безнравственного поведения.

Суровые условия существования первобытного человека, окружавшие его, делали более актуальной проблему зла. Поэтому образ зла оказался более разработанным, чем образ добра. При этом субъективное восприятие зла часто существенно отличалось от его объективного содержания. Страшным казалось не только то, что представляло действительную опасность, но и то, что было опасностью мнимой. А кое-что из того, что было действительно губительным, наоборот, не осознавалось как страшное.

Количественная оценка зла определялась в первую очередь интенсивностью вызываемых им отрицательных переживаний: чем больший страх, гнев или отвращение внушал соответствующий объект, тем сильнее была реакция на него.

Мифологическое сознание первобытного человека вырабатывало иллюзорные способы борьбы со злом. В их числе – табуация и персонификация зла.

Табу – это запрет, налагаемый на людей, животных, растения, вещи, действия или слова. В форме табу сознание первобытного человека пыталось локализовать, фиксировать и нейтрализовать источник зла. Табуированный объект не считался злом в собственном смысле слова. Табу является чем-то вроде особой материальной субстанции или силы, присутствующей в некоторых объектах и требующей – во избежание губительных последствий – чрезвычайно осторожного обращения.

Персонификация зла в образах «колдуна» и «злого духа» явилась следствием потребности первобытного человека (коллектива) найти источник зол и бедствий и нейтрализовать его. Недовольство существующим положением вещей получало объект для вымещения.

Более отчетливый способ олицетворения зла – в образах духов и демонов. Духи и демоны зла представлялись по-разному. Это могли быть души покойников: умерших предков, убитых чужеродцев, казненных преступников и т.п. Это могли быть также божественные существа, враждебно настроенные к человеку.

В образе злого духа источник зла как будто полностью переносится вовне и превращается в самостоятельную сущность. Тем не менее такая полная проекция зла вовне оказывается, как это ни парадоксально, перенесением его во внутренний мир субъекта, поскольку злые духи могут вселяться в человека и действовать изнутри, как бы от его имени. В этих мифологических структурах содержатся уже вполне оформившийся зародыш понятия о моральном зле и безнравственности.

Вопрос 2. Образы зла в истории культуры социально дифференцированного общества. Этический дуализм и этический монизм.

В социально дифференцированном обществе проблема добра и зла приобрела еще большую важность. Решение проблемы в религиозно-

идеалистических концепциях характеризовалось борьбой между этическим дуализмом и этическим монизмом.

Этический дуализм проявляется в том, что добро и зло признаются самостоятельными субстанциями, силами. Этический дуализм вырастает из общераспространенной мифологической традиции персонифицировать зло, представлять его в виде особого существа: духа, демона, божества.

С позиций этического дуализма у человека не может быть нравственно нейтральных действий: все, что совершается человеком, делается либо во имя добра, либо во имя зла. Поэтому субстанциализация враждебности формирует фанатическое отношение к миру.

Исторический образец субстанциализации зла был задан, вероятно, зороастризмом. В дальнейшем развитии культуры дуализм разделился на два потока: пифагорейско-платоновская философия, объясняя происхождение зла, сместила акцент на бездушную материальность, а ряд религиозных учений продолжал связывать его с враждебной человеку духовностью (злыми богами).

Этический монизм сформировался, в противовес этическому дуализму, персонифицирующему и овеществляющему зло. В этом подходе субстанциально только добро; зло же есть отпадение от бытия или «ничто»: недостаток, отсутствие, лишенность. Если в дуализме аморальность представляла собой переход из одного враждующего лагеря в другой, то в монизме она была истолкована как уход в «никуда», как самоуничтожение.

Довольно последовательно принцип этического монизма представлен в христианстве: Бог является единственным творцом мира. Теология наделила его атрибутами всемогущества и всеблагости. Однако в результате обострился вопрос: почему Бог, если он бесконечно могуч и милостив, все же допускает существование зла. Оправдание Бога за наличное в мире зло получило название теодицеи.

Теодицея должна была ответить на два вопроса: 1) откуда возникает зло и 2) почему Бог его терпит? Начиная с Августина Блаженного, религиозные

мыслители утверждали, что зло происходит не от Бога, а от «ничего», из которого создан мир. Зло здесь не является субстанцией. Это – отрицание, лишение или испорченность вещей. Причиной порчи и извращения Августин счел произвол, т.е. обособление, выход из божественной власти. Всякая власть есть то, что она есть, благодаря Богу. Отпадая от Бога, тварь утрачивает свою сущность и становится злою. дурною.

Одновременно утверждается тезис, что зло само наносит себе ущерб. Тот, кто восстает против божественной справедливости, наносит ущерб себе, а не ей. Идея саморазрушения и самонаказания зла является очень важной для христианского умонастроения. Проходящий красной нитью через Новый завет мотив непротивления злу силой, любви к врагам своим может быть понят адекватно лишь в том случае, если принимать во внимание, что христианская этика опирается на принцип этического монизма.

Этический монизм, если его проводить последовательно, требует не разрушать что-либо, а укреплять и совершенствовать то, что уже существует. Это мировоззрение, лишая зло онтологического статуса, выставляя его пустым, тщедушным, ничтожным, подчеркивает тем самым силу, величие и привлекательность добра. Если зло происходит из небытия и возвращается в него, то в нем не может быть ничего притягательного.

В сравнении с этическим дуализмом монизм значительно выигрывает в возможности примириться с миром и оправдать его. Но христианский монизм непоследователен. Сохраняя идею дьявола, он никак не может отмежеваться от дуализма.

Вопрос 3. Природа зла в трактовке диалектико-материалистической этики.

Решение проблемы добра и зла с позиций диалектико-материалистической этики исходит из того, что добра и зла вне человеческого мира и независимо от него не существует.

Добро – это то, что приемлемо, нравственно в поведении человека. Зло – это то, что неприемлемо, безнравственно, заслуживает осуждения.

При определении содержания добра и зла диалектико-материалистическая этика исходит из того, что представления о добре и зле изменяются в целом с изменением общественно-экономических формаций. Кроме того, в классовом обществе каждый класс судит по-своему, что есть добро и зло, причем эти суждения могут быть прямо противоположны. Это обстоятельство, однако, не исключает объективных оснований добра и зла.

Объективные (онтологические) основания добра и зла в природных и социальных процессах выступают как стороны диалектического противоречия, а зло – еще и как момент отрицания в процессе диалектического развития.

Субъективную сторону добра и зла составляют суждения отдельных индивидов о своих собственных поступках и о поведении других, основанные на усвоении морали своей социокультурной общности.

Противоречивый характер добра и зла заключается в том, что они являются конкретно-историческими этическими категориями, содержание которых может качественно изменяться и даже переходить в свою противоположность в различные исторические эпохи.

Тема № 7. Безнравственность как моральное зло (2 час.)

План:

1. Проблема связи аморализма со способностями человеческой души в истории этической мысли. Гносеологическое объяснение зла.
2. Трактовка зла как дисгармонии свойств человеческой души в учениях Платона, Аристотеля, Лейбница.
3. Идея зла как изначальной испорченности души в христианстве и теории категорического императива И. Канта.

4. Психологические корни морального добра и зла в концепции Э. Фромма.

Вопрос 1. Проблема связи аморализма со способностями человеческой души в истории этической мысли. Гносеологическое объяснение зла.

Параллельно определению места зла во Вселенной, его роли в космической драме происходило развитие и углубление представлений о *связи аморализма со способностями человеческой души*. Стержневыми идеями здесь стали истолкование зла как а) отсутствия или недостатка определенных способностей, качеств; б) дисгармонии этих способностей, преобладание низших над высшими и в) изначальной испорченности души.

Зло как незнание и заблуждение. У истоков гносеологического объяснения зла стоял Сократ, выдвинувший принцип единства знания и добродетели. Отсутствие знания или его недостаток составляют, по мысли древнегреческого философа, главную причину неподобающих поступков, и никакой склонности к злу в человеческой природе нет. Сократовская теория морального зла конкретизируется тремя парадоксальными выводами: 1) никто не творит зла добровольно; 2) лучше терпеть несправедливость, чем совершать ее и 3) тот, кто чинит несправедливость намеренно, лучше того, кто делает это ненамеренно.

Вопрос 2. Трактовка зла как дисгармонии свойств человеческой души в учениях Платона, Аристотеля, Лейбница.

Односторонность этического рационализма Сократа была подвергнута критике уже самими его последователями. Так, Платон, выделяя три части души (разумную, яростную и вожделеющую), усмотрел возможность появления зла в том, что какая-то одна из низших частей души способна противопоставить себя всей душе в целом.

Аристотель в трактате «О добродетели» дал развернутую критику душевных изъянов: 1) ущербной может быть душа в целом; 2) ущербной, испорченной может быть любая из трех частей души. В соответствии с этим аморальность представлена тремя видами испорченности души: зверством (отсутствие разумной части души), невоздержанностью (недостаток воли) и порочностью. Порочность и есть собственно нравственное зло. Она не исключает ни развитого рассудка, ни сильной воли, но предполагает их дурную направленность. Таким образом, Аристотель своим делением зла отграничил аморализм от глупости и слабости.

В Новое время в философии Лейбница моральное зло было интерпретировано как дисгармония интеллектуальной и инстинктивной сторон психики. Немецкий философ исходил из того, что в человеке от природы заложены нравственные инстинкты. А разум человека может следовать моральным инстинктам, а может, наоборот, способствовать укреплению дурных привычек.

Вопрос 3. Идея зла как изначальной испорченности души в христианстве и теории категорического императива И. Канта.

Идея зла как изначальной испорченности души появилась задолго до христианства, но в христианстве она получила наиболее полное и развернутое выражение и стала общепризнанной в последующей христианской культуре. Интересна ее интерпретация в кантовском учении о нравственном законе.

Люди, по Канту, имеют душевную предрасположенность и к злу, и к добру. Врожденные пороки души – это, прежде всего, «хрупкость», слабость человеческого сердца в соблюдении принятых правил: люди готовы следовать добру (выполнять требования категорического императива), но уступают давлению других мотивов. Во-вторых, это «недобросовестность» – склонность к смешению неморальных мотивов с моральными: люди готовы делать добро, но только тогда, когда это сулит им выгоду, удовольствие и т.п. И, наконец, к

врожденным порокам души Кант относит «злонравие» – готовность к «злым», т.е. аморальным действиям. Это означает, что люди способны совершать зло намеренно, из своекорыстных побуждений.

Врожденной предрасположенности к злу противостоят задатки добра: животные, человеческие, личностные. Нравственная определенность индивида зависит от того, что в нем возьмет верх.

Борьба со злом, по Канту, – это главным образом личное совершенствование. Истребить естественную склонность к злу в самом себе человек не в силах. Но как существо разумное и свободное, он способен ее превозмочь, не допустить до актуальной аморальности.

Вопрос 4. Психологические корни морального добра и зла в концепции Э. Фромма.

Э.Фромм дал трактовку морального зла, т.е. безнравственности с позиций психоанализа. Согласно его концепции, зло – это специфический феномен, попытка регрессировать к дочеловеческому состоянию и уничтожить специфически человеческое: разум, любовь, свободу. Но зло также трагично. Даже когда человек регрессирует к совершенно архаическим формам переживания, он ни на минуту не может перестать быть человеком; поэтому он никогда не может удовлетвориться злом как решением. Животное не может быть злым. Его поведение определяется имманентными ему инстинктами, которые по существу служат ему для выживания. Зло есть попытка трансцендировать область человеческого на нечеловеческое. В зле человек теряет себя при трагической попытке освободиться от груза своего человеческого бытия.

Степень зла соответствует степени регрессии. Наибольшим злом являются те побуждения, которые направлены против жизни: любовь к мертвому, как подмена органического механическим, инцестуально-

симбиозные устремления возвратиться в лоно матери, к земле, к неорганическому, а также злокачественный нарциссизм.

Зло существует и в меньшей в меньшей степени, что соответствует и меньшей степени регрессии. В таком случае речь идет о дефиците любви, разума, недостатке интереса и нехватке мужества.

Человек склонен идти и назад, и вперед, иначе говоря, он склонен одновременно к добру и злу. Когда обе склонности еще находятся в равновесии, он свободен выбирать, если предположить, что он может осознать свою ситуацию и способен к серьезным усилиям. Вплоть до точки, в которой у него больше нет свободы выбора, человек ответствен за свои действия.

Тема №8 . Долг и ответственность (2 час.).

План:

1. Проблема природы долга в истории этической мысли.
2. Долг как ценностно-нормативное понятие и социально-нравственная ценность. Совесть как инобытие долга.
3. Понятие ответственности. Онтологические основания, субъекты и объекты отношений ответственной зависимости. Коллективная и индивидуальная ответственность.

Вопрос 1. Проблема природы долга в истории этической мысли.

Истолкование природы и происхождения долга составляло и составляет одну из самых проблем в истории этической мысли и нравственного сознания.

В натуралистической этике понятие долга обусловлено абсолютизацией удовольствия и пользы самого индивида. Так, *гедонизм* видит смысл жизни и основание морали в достижении наслаждений и избегании страданий самого субъекта. Поэтому и долг в рамках этой концепции трактуется как «лишь

пугающее имя власти, в которой нуждаются слабые смертные, чтобы не сбиться с пути».

Прагматизм (утилитаризм) понятие долга определяет не общественными потребностями, а стремлениями, желаниями самого субъекта; долг является критерием нравственности, нравственных обязанностей в первую очередь *по отношению к самому себе*, а затем и к другим людям. Единственным судьей в вопросе нравственной оценки долга личности является сам субъект, руководствующийся представлениями о собственной выгоде. Понятие ответственности перед обществом в прагматизме отсутствует.

К нравственной позиции натуралистической этики в вопросе о долге примыкает точка зрения *экзистенциализма*. Здесь также по сути отрицается понятие морального долга, поскольку его содержание выводится из «внутреннего действия» самого человека, и, следовательно, *лишается всякого объективного содержания*. Утверждается, что признание объективного критерия долга наносит вред личности, ибо он угнетает, сковывает человека. Личность сама себе сознает долг, противопоставляя себя массе, и тем самым освобождая себя от ответственности перед обществом.

Таким образом, гедонизм, прагматизм и экзистенциализм, выводя мораль из интересов самого субъекта, по существу отрицают общественное содержание морального долга.

Противоположная позиция опирается на *субстанциализацию* долга. Ее мы находим в концепциях религиозно-идеалистических, космологических, а также в учении о нравственном законе И.Канта.

Характеризуя нравственную наполненность категории долга, И. Кант писал: «Долг, ты возвышенное, великое слово, в тебе нет ничего приятного, что льстило людям, ты требуешь подчинения, перед тобой замолкают все склонности, хотя бы они втайне тебе и противодействовали, где же твой достойный тебя источник и где корни твоего благородного происхождения?».

Долг у Канта – это не что иное, как подчинение личности чистому практическому разуму, перед которым все страсти молчат, несмотря на тайный ропот. Долг, как и всю мораль, Кант выводит из «автономной» человеческой воли, действующей внутри нас, *независимо от внешних причин и побуждений*. По Канту, личность, желающая вести нравственно, обязана вопреки собственным склонностям и интересам слепо повиноваться велениям долга. Только тогда ее поступки можно считать моральными. Иными словами, то, что мы *хотим* сделать, представляет собой далеко меньшую ценность, чем то, что мы *должны* сделать.

Что касается содержания самого долга, то Кант не указывал, в чем оно заключается. Исполняй свой долг, в чем бы он ни состоял. Кантовское понимание долга было подвергнуто критике (хотя и в абстрактной форме) еще Гегелем, который показал, что нелепо видеть в этой нравственной категории нечто бесконечно высшее, превосходящее и подавляющее природу человека. Человек, руководствующийся такого рода долгом, лишен волнений, а, следовательно, и деятельности.

При этом сам Гегель под моралью понимал субъективный аспект соответствующих поступков, а под нравственностью – сами поступки в их объективно развернутой полноте. Тем самым Гегель делает решительный шаг вперед по сравнению с Кантом – осуществляет переход от этики доброй воли к этике социально содержательной деятельности. Для него моральная проблематика редуцируется к интеграции индивида в правильно понятую действительность и его само собою разумеющимся обязанностям.

Вопрос 2. Долг как ценностно-нормативное понятие и социально-нравственная ценность. Совесть как инобытие долга.

Долг – одна из основных категорий этики; общественная необходимость, выраженная в нравственных требованиях в такой форме, в какой они выступают перед определенной личностью. Иными словами, это превращение

требований нравственности, в равной мере относящихся ко всем членам общества, в личную задачу данного конкретного лица, сформулированную применительно к его положению и ситуации, в которой он находится в данный момент.

Если в моральном требовании (императиве) выражено *отношение общества к отдельным его членам* (оно формулируется обществом в виде нормы или принципа), то долг – это *отношение личности к обществу*. Личность выступает здесь как активный носитель определенных моральных обязанностей перед обществом, т.е. субъект, который осознает их и реализует в своей деятельности. Категория долга тесно связана с другими понятиями, характеризующими моральную деятельность личности, такими как ответственность, самосознание, совесть.

Так, совесть правомерно называть другой стороной долга. Ярко выраженное в долге внешнее императивное начало в совести представлено как внутреннее самосознание, самооценка личного отношения к окружающему, к действующим в обществе нравственным нормам. Связь совести с идеалами добра и долга была отмечена в истории философии Кантом, Гегелем, Фейербахом. Совесть как самооценивающее чувство, переживание возможно только на основе знания норм общественной морали, ставших глубокими личными убеждениями.

Согласно антропологической трактовке совести (Дарвин, Летурно, Каутский) совесть имеет своими истоками чувство вины у животных, развивается в процессе биологической эволюции.

Биологизация совести доведена до крайности у Фрейда: у него совесть порождена конфликтом между подсознательными влечениями и общественными запретами. Совесть расценивается как особый вид невроза, приобретает вульгарно-биологическую трактовку, а с точки зрения функций трактуется исключительно негативно: совесть – ярмо, превращающее жизнь человека в цепь мук и страданий.

Действительная же природа совести определяется ее органической связью с долгом, а через него – с добром и благом. Функционально совесть проявляется не только негативно (как чувство вины), но и позитивно, как побудитель высоконравственного поведения.

Вопрос 3. Понятие ответственности. Онтологические основания, субъекты и объекты отношений ответственной зависимости. Коллективная и индивидуальная ответственность.

Исходным пунктом для анализа проблемы ответственности является общественная природа человека. Именно общественные условия жизни возлагают на каждого индивида вполне определенные обязанности, за выполнение которых он отвечает. Реально ответственность возникает до всякого понятийного осмысления. Это обусловлено тем, что во всех своих проявлениях в труде, в быту, в многообразных общественных отношениях, в семье, во взаимоотношениях с другими людьми – человек выступает существом общественным, в силу чего «всякое проявление его жизни – даже если оно и не выступает в непосредственной форме коллективного, совершаемого совместно с другими... является проявлением и утверждением общественной жизни» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.42, с.119).

Поскольку в основе общественной жизни лежит производство всего необходимого для жизни общества, постольку ответственность необходимо зарождается и складывается на основе тех обязанностей, которые возлагаются на человека в процессе коллективной деятельности и за которые он как сознательный участник этих действий несет ответственность. Естественно, что непосредственным отражением этих объективных отношений ответственной зависимости и стихийным закреплением их является нравственность, которая появляется вместе с возникновением человеческого общества.

В первобытном (архаическом) обществе ответственность имела два аспекта: а) ответственная зависимость внутри первобытного коллектива, когда

субъектом этой зависимости выступает индивид, и б) ответственная зависимость между коллективами, когда субъектом выступает весь коллектив.

В рамках простой кооперации труда именно осознание своей индивидуальной ответственности (пусть и в зачаточной и примитивной форме) служило важным средством индивидуализации человека уже в рамках первобытного коллектива.

Характерно, что, возникнув в сфере отношений между людьми и коллективами в первобытном обществе, принцип ответственности и равного воздаяния был стихийно перенесен на всю природу – живую и неживую. Р. Канне в своей книге «Путешествие среди индейцев Сев. Америки» писал: «Некоторые индейские племена едят вшей. Некий индеец на вопрос, почему он их ел, ответил: потому что они кусали его, и его чувство мести удовлетворяла возможность кусать их в свою очередь».

Именно объективная необходимость кооперативного труда ставит каждого участника коллектива перед определенными обязанностями, выполнение которых становится условием реализации коллективно поставленной задачи. Эти объективные обязанности, возлагаемые на каждого участника коллективных действий и выступают выражением его объективной ответственной зависимости. Независимо от того, осознает человек или нет эти обязанности, они объективно на него возлагаются. Но реализовать их человек как сознательный участник коллективных действий иначе как, осознав, не может.

Однако, хотя ответственность и возникает на основе кооперации труда, не исчерпывается ею и не сводится к ней. Коллективистское общество, сложившееся на основе первобытного коллективного производства, хотя и выступает сравнительно неразвитым социальным образованием, уже содержит зачатки многообразных специфических социальных связей не только в производстве, но и в быту, во взаимоотношении полов и поколений, в процессе установления мирных или конфликтных взаимоотношений между родами и

племенами, в решении общих задач управления. Во всех этих коллективных действиях и связях, детерминированных в конечном счете коллективным характером производства, каждый индивид оказывается перед совокупностью обязанностей, возлагаемых на него коллективным характером действий и обусловленных необходимостью реализации той общей задачи, которую решает коллектив.

Таким образом, хотя материальной основой отношений ответственной зависимости и ее первоисточником выступает кооперация труда, однако к этому виду ответственности они не сводятся. Возникающая на основе общественного производства многообразная и все усложняющаяся система общественных связей формирует столь же богатую и многообразную систему отношений ответственной зависимости, поскольку каждый вид связей и отношений, складывающихся в любом виде коллективной деятельности, возлагает на каждого участника определенные обязанности, за выполнение которых он и несет конкретный вид социальной ответственности (экономической, политической, юридической).

Ответственность – это аспект *любых* отношений, в которых реально находятся люди, реализующие как субъекты сознательных действий объективно возлагаемые на них обязанности.

Таким образом, *ответственность* – это философско-социологическая категория, которая отражает объективно необходимые взаимоотношения между личностью, коллективом, обществом, выражающие исторически конкретный характер их взаимных обязанностей, реализующихся в сознательном и волевом поведении и деятельности.

Однако, хотя мы фиксируем отношения ответственной зависимости как аспект *объективных* связей, само понятие «ответственность» может быть применимо только к анализу таких объективных связей, в которые вступают только *субъекты сознательных действий*.

Тема № 9. Справедливость (2 час.).

План:

1. Проблема справедливости в истории этики и культуры.
2. Справедливость как ценностно-нормативное понятие.
3. Справедливость, равенство и свобода как социальные ценности.
Проблема их соотношения.

Вопрос 1. Проблема справедливости в истории этики и культуры.

Проблема справедливости в истории этики и культуры предстает, прежде всего, как выявление эволюции представлений о ее сущности и содержании, механизмах осуществления.

Содержание понятия справедливости является исторически изменчивым. Первое в истории общественного сознания понимание справедливости было связано с признанием непререкаемости нравственных норм. Справедливость в этом контексте – это простое следование общепринятому порядку. В социальной практике первобытного общества такое понимание справедливости имело негативный смысл – требование наказания за нарушение общей нормы. Более сложное позитивное понимание справедливости истолковывалось как уравнительное равенство, главным образом как равенство всех людей в пользовании средствами жизни и правами, а также полного соответствия деяния и воздаяния.

С возникновением частной собственности и социального расслоения (неравенства) справедливость начинает отличаться от равенства. В новых культурно-исторических условиях она начинает разделяться на уравнительную и распределительную. Новое понимание справедливости впервые было сформулировано в этике Аристотеля. Исходным принципом справедливости для Аристотеля является принцип равенства. Несправедливость же проявляется в неравенстве, когда люди наделяют себя больше, чем другим различными благами. Однако, отмечает античный философ, люди сами

неодинаковы и действуют в различных условиях. Поэтому чисто формальное исполнение принципа равенства не может быть справедливым. И Аристотель вводит дополнительный принцип – *принцип пропорциональности*. «Если справедливое – это равное, то пропорционально равное также будет справедливым». Пропорциональное равенство состоит в том, что имеющий большее имущество делает больший взнос, а имеющий малое – малый взнос; много потрудившийся получает больше, чем поработавший мало». «В целом, – заключает Аристотель, – общественная жизнь держится справедливостью, и справедливость – то же, что пропорциональное».

Интерпретация Аристотеля как пропорционального равенства сохраняется в социальной этике в течение многих столетий. Через понятие пропорциональности Аристотель уточнил понятие справедливости. Теперь справедливость получила форму выражения как правильная мера равенства в смысле соответствия между правами и обязанностями людей, заслугами человека и их признанием, между деянием и воздаянием за него.

Вопрос 2. Справедливость как ценностно-нормативное понятие.

Справедливость – понятие морального сознания, характеризующее такое положение вещей, которое рассматривается как *должное*, соответствующее определенному пониманию сущности человека и его прав. В отличие от более абстрактных понятий добра и зла, с помощью которых дается моральная оценка определенным явлениям в целом, справедливость характеризует соотношение нескольких явлений с точки зрения распределения добра и зла между людьми. Понимаемая как правильная мера равенства и должная мера воздаяния, она служит средством отображения наиболее существенных связей и отношений, образующих в своей совокупности мораль. Но справедливость не просто констатирует нравственные факты, а всегда имеет эмоциональную

окраску, т.е. проявляется в виде чувства нравственного переживания (возмущения, негодования или удовлетворения).

Подобно категории добра, справедливость затрагивает все стороны нравственных отношений, но в отличие от добра и зла, сосредоточивает свое внимание не просто на моральной оценке явлений, а, прежде всего, на соотношении между ролью отдельных людей и групп в жизни общества и их социальным положением. Во-вторых, между деянием и воздаянием (преступлением и наказанием). И, в-третьих, между достоинством человека и его вознаграждением, правами и обязанностями. Несоответствие между ними оценивается моральным сознанием как несправедливость.

Специфика справедливости как нравственного регулятора взаимоотношений людей в обществе, в отличие от других категорий, состоит в том, что она имеет *количественное измерение* – количественную меру воздаяния и требований. Она есть преимущественно оценочная категория, т.е. оценочный момент в ней превалирует над другими оттенками. И, наконец, она является важнейшим из всех категорий этики понятием, связывающим две формы общественного сознания: морального и правового. Не случайно в истории этических и правовых учений справедливость часто рассматривалась как правовая (Спиноза, Гоббс, Гегель).

Смысл, вкладываемый людьми в понятие справедливости, кажется им чем-то само собой разумеющимся, пригодным для оценки всех условий жизни, которые они требуют сохранить или изменить. В действительности же понимание справедливости имеет конкретно-исторический характер и само зависит от этих условий.

Вопрос 3. Справедливость, равенство и свобода как социальные ценности. Проблема их соотношения.

Категория справедливости тесно связана с распределением общих ресурсов в определенной социальной группе. Ресурсы здесь понимаются и как материальные блага, распределяемые в соответствии с вкладом индивида в их накопление, и как нематериальные (возможность образования, доступ к информации, участие в принятии управленческих решений на разных социальных уровнях, социальный статус и т.п.). Нематериальные блага первичны в том смысле, что они влияют на само распределение благ – материальных и нематериальных. В некотором смысле сама справедливость тоже является своего рода нематериальным ресурсом, на который претендуют все члены группы. В отличие от остальных ресурсов категория справедливости рефлексивна – она осуществляется постольку, поскольку члены общества сознают справедливость системы распределения и уверены в ее действии согласно известным, хотя и не всегда явно декларируемым принципам этой системы.

Справедливость подразумевает: а) наличие общего ресурса, подлежащего распределению, б) наличие системы этого распределения, включающей осознаваемые обществом принципы распределения и механизма их осуществления, достаточно эффективно препятствующего произволу и в) общественное признание справедливости этой системы.

Справедливость и равенство. Справедливость не равна равенству в получении ресурсов, а только равенство перед принципом. Противоположностью справедливости выступает произвол. Свободный дар и милостыня – несправедливы, но не противоречат нравственности, если имеют своим источником справедливо полученную долю общественного ресурса. А пособие или премия – это не свободный дар, а часть особым образом распределяемого ресурса.

Идеальной системы справедливого распределения в принципе не существует. Отсюда – вопрос приемлемости для общества имеющейся системы распределения (обеспечения справедливости). В органическом

обществе справедливость достигается через ряд компромиссов. В разделенном обществе – на основе особой стратегии, ориентированной на более высокие ценности, чем справедливость. Это должна быть абсолютная ценность, тогда как справедливость выступает как ценность относительная. С другой стороны, сам принцип справедливости должен корректироваться этическим сознанием. Здесь действует принцип: недопустимое с этической точки зрения не может быть справедливым.

Справедливость и свобода. Практическая свобода выбора требует для своего осуществления определенных условий. Общество предлагает индивиду некий набор альтернатив – в образовании, заработке, др.(доля общественного ресурса). Один из видов свободы – в том, чтобы получить свой набор альтернатив на основе справедливого распределения. Более высокий уровень свободы появляется тогда, когда индивид получает возможность создавать для себя новые альтернативы.

Таким образом, первый вид свободы – это наличие альтернативного выбора, который тесно связан с категорией справедливости. Этот вид свободы определяется запасом альтернатив, который общество способно предоставить всем. Сложнее обстоит дело с суверенитетом – свободой создавать для себя новые альтернативы. Солидарность обычно не простирается так далеко, чтобы отстаивать эту возможность для других. Вполне нормально, если солидарность проявляется в сознании того, что такая свобода не должна сужать общедоступный набор альтернатив в данном обществе.

3. Практические (семинарские) занятия.

3.1. Методические рекомендации по проведению практических (семинарских) занятий

Методика проведения практических (семинарских) занятий по истории философии обусловлена спецификой философского знания. Необходимо

рассматривать каждое философское учение как культурный продукт исторической эпохи, с одной стороны, а с другой, – выявлять социально-этических смысл каждой из философских позиций путем их социально-культурной проекции.

3.2. Перечень тем практических (семинарских) занятий с указанием объема в часах:

Занятие 1. Основные этапы и направления этической мысли (4 час.)

Занятие 2. Эволюция морали (2 час.).

Занятие 3. Социокультурные проблемы морали (4 час.).

Занятие 4. Проблема насилия в истории этики и культуры (2 час.).

Занятие 5. Экологическая этика (2 час.).

Занятие 6. Труд в системе нравственных ценностей личности и общества (2 час.).

Занятие 7. Экономическая этика (2 час.).

Методические указания и план проведения практических (семинарских) занятий.

Занятие 1. Основные этапы и направления этической мысли (4 час.)

При изучении данной темы необходимо помнить, что этика является философской дисциплиной, следовательно, ее основные положения и выводы выступают не только следствием обобщения фактов, но и результатом исходных методологических и метафизических установок. В то же время этика сама составляет важную предпосылку философского мировоззрения, его ценностную основу. Поэтому для понимания той или иной этической теории важное значение имеет определение ее философской сущности.

План:

1. Этические учения Древнего Востока: брахманизм, буддизм, даосизм и конфуцианство.

2. Античная этика: этические учения софистов и Сократа, Платона, эпикурейцев и стоиков.
3. Религиозная этика средневековья.
4. Гуманистическая этика эпохи Возрождения.
5. Этика Нового времени.
6. Этика XIX–XX вв..

Занятие 2. Эволюция морали (2 час.).

Цель занятия – выявление культурно обусловленного и исторически преходящего характера морали. Для этого необходимо, во-первых, установить, каким образом мораль Запада и Востока отразила специфику западной и восточной культурных традиций, и, во-вторых, на примере эволюции морали на Западе показать ее историческую изменчивость. Решение второй задачи предполагает обнаружение связи морали с одной стороны, с материальной и социальной культурой общества: уровнем развития техники и технологии, видами хозяйственной деятельности, особенностями социальной организации общества, а с другой, – с остальными феноменами духовной культуры.

План:

1. Исторический характер морали. Нравы родового строя и нравственность цивилизованного общества.
2. От талиона к «золотому правилу нравственности». Нравственный прогресс: иллюзия или реальность?
3. Основные тенденции исторического развития нравственности.

Занятие 3. Социокультурные проблемы морали (2 час.).

Важной чертой культуры любого типа общества выступает его морально-этическая система, где мораль является феноменом повседневной (обыденной)

культуры, а этика – элементом специализированной культуры. Таким образом, морально-этический комплекс развивается параллельно с культурным развитием общества в целом. Если в предыдущей теме упор делался на обусловленность морали как культурного феномена общей ситуацией в обществе, то данная тема предполагает выявление существенных характеристик морали путем сравнительного анализа морали с другими явлениями духовной культуры.

Кроме того необходимо обратить внимание на содержание философско-этических концепций, в рамках которых ставились и решались вопросы соотношения морали с религией, правом и искусством.

План:

1. Мораль как социокультурное явление. Мораль и нравственность в контексте культурно-исторического развития общества.
2. Этика и религия.
3. Этика и право.
4. Этическое измерение художественной культуры.

Занятие 4. Свобода и ответственность (2 час.).

Свобода является важнейшим условием моральности индивида, поскольку обеспечивает возможность нравственного самоопределения индивида. Без нее о моральности, как особом механизме регуляции человеческих отношений, говорить невозможно. Отсюда – значение вопроса о сути свободы, о том, как он решался в истории этической мысли.

Ответственность – оборотная сторона свободы; она неразрывно связана со свободой. Тот, кто действует свободно, полностью отвечает за содеянное им. Отсюда – значение правильного определения ответственности. Вести себя ответственно – значит быть способным активно действовать, понимая и сознавая, как отзовутся эти действия, каковы будут их последствия.

Ответственность может быть перед другими людьми (и обществом) и перед самим собой. Ответственному поведению противостоит безответственное, которое связано с равнодушием, избыточной самоуверенностью и легкомыслием.

С другой стороны, другие люди тоже обладают свободой и способны принимать собственные решения. Поэтому отвечать за других людей невозможно, если не пытаться превратить их в марионеток. Человек отвечает прежде всего за себя самого. Если в его обязанности входит руководить и управлять другими или их воспитывать, то в этом смысле он отвечает за других. Но эта ответственность возникает уже в рамках не общей, а профессиональной деятельности и имеет ограниченный характер.

План:

1. Проблема свободы в истории этической мысли. Свобода и необходимость. Свобода: своеволие или автономия? Свобода выбора и моральная ответственность.
2. Проблема ответственности в истории этической мысли. Ответственность как ценностно-нормативное понятие.
3. Социальная ответственность. Коллектив и личность как субъекты отношений ответственной зависимости. Структура и этапы становления личной ответственности. Внутренняя и внешняя ответственность.

Занятие 5. Проблема насилия в истории этики и культуры (2 час.).

Значение темы обусловлено необходимостью установить соотношение между понятиями «насилие» и «моральное зло». Это вызвано тем, что понятие «насилие» имеет негативный эмоционально-нравственный оттенок. В большинстве философских и религиозных моральных учений насилие отождествляется со злом. Вместе с тем общественное сознание, а также этика допускают ситуацию, когда насилие нравственно оправдано. В понимании

насилия существуют два крайних подхода – абсолютистский и прагматический, каждый из которых обладает своими преимуществами и недостатками. В широком смысле под насилием понимают подавление человека во всех его видах и формах – как прямое, так и косвенное, как физическое, так и экономическое, политическое, психологическое и всякое другое. Таким образом, насилие оказывается синонимом нравственного зла.

В узком смысле насилие чаще сводят к физическому и экономическому урону, который люди могут наносить друг другу. При этом подходе насилие сохраняет свою специфику, не растворяется целиком в родовом понятии морального зла. Его несовершенство состоит в том, что насилие приравнивается к внешне ограничивающему влиянию на человека, не увязывается с внутренней мотивацией его поведения.

Вторая сторона проблемы состоит в выявлении нравственной ценности насилия в борьбе со злом. Здесь позиции насилия противостоит позиция ненасилия. Ненасилие отличается от насилия главным образом пониманием того, как поделены добро и зло в человеческом обществе. Оно основывается на взаимной связанности всех людей в добре и зле. Одно из распространенных возражений против ненасилия как программы действий состоит в том, что оно будто бы основано на слишком благостном и потому нереалистическом представлении о человеке.

План:

1. Насилие и ненасилие. Проблема применения силы в борьбе со злом в истории этики и культуры.
2. Государство и политическое насилие.
3. Война: морально-этические проблемы.

Занятие 6. Трудовая и профессиональная этика (2 час.).

Профессиональной этикой (или профессиональной моралью) принято называть кодексы поведения, обеспечивающие нравственный характер тех взаимоотношений между людьми, которые вытекают из их профессиональной деятельности. Несмотря на всеобщий характер моральных требований и наличие единой трудовой морали общества, существуют еще и специфические нормы поведения для определенных видов профессиональной деятельности.

Специфика профессиональной этики состоит в том, что она примыкает к прикладной этике: обе носят *нормативно-регулятивный характер*. Кроме того, и та, и другая ориентированы на *конкретную сферу деятельности*. Только профессиональная этика регулирует и регламентирует эту деятельность изнутри, а прикладная – извне. Профессиональная этика устанавливает некий внутренний стандарт поведения для той или иной категории профессионалов. Прикладная этика определяет общественный и культурный стандарт поведения. Профессиональная этика вырабатывает кодексы, регламентирующие поведение в той или иной сфере деятельности; прикладная этика формулирует принципы, на основе которых можно принимать конкретные решения в тех или иных ситуациях. Различие между прикладной и профессиональной этикой можно проиллюстрировать на примере биоэтики и медицинской этики. Если медицинская этика – это профессиональная этика врачей, то биоэтика – это своего рода прикладная этика «пациентов», к числу которых может относиться любой человек (независимо от профессиональной принадлежности), оказавшийся в конкретной «биоэтической» ситуации.

План:

1. Понятие трудовой этики.
2. Трудовая этика античного общества.
3. Трудовой этос капитализма и протестантская этика.
4. Трудовая этика как проблема отечественной культуры.

5. Труд в системе нравственных ценностей личности. Труд как способ самореализации.

6. Профессиональная и корпоративная этика.

Занятие 7. Экономическая этика (2 час.).

Вопрос о приложении моральных норм к хозяйственной деятельности рассматривался во многих нравственно-философских и религиозно-этических учениях, начиная с хозяйственно-этических наставлений отцов церкви и заканчивая хозяйственно-этическими экспериментами толстовцев. В рамках этой традиции можно говорить о сложившейся системе хозяйственных добродетелей. Однако само возникновение экономической этики в значительной степени обусловлено отказом от признания традиционных хозяйственных добродетелей в качестве мотива регуляции хозяйственных отношений. В этом смысле процесс становления экономической этики находится в русле общей тенденции социализации морали, связанной с переходом от этики индивидуальных добродетелей к этике социальных институтов.

Вместе с тем прикладная экономическая этика вовсе не порывает с индивидуальной этикой добродетелей. В качестве базовой нормы экономической этики некоторые специалисты выдвигают принцип солидарности всех людей (К. Хоман), рассматривая его как современную, прикладную версию золотого правила нравственности.

Центральный вопрос экономической этики сводится к тому, как в условиях современной экономики реализовать принцип солидарности.

Еще одним аспектом темы является установление соотношения экономической и корпоративной этики: корпоративная этика является частью экономической этики. Но системы ценностей этих двух этик не вполне совпадают. Этой проблеме посвящена концепция моральной легитимизации

предпринимательской деятельности Ф. Бломе-Дреза, в которой в качестве главного рассматривается вопрос соотношения морали и рентабельности.

План:

1. Понятие и предмет экономической этики.
2. Этика конкурентной борьбы: дилемма пленника.
3. Соотношение экономической и предпринимательской этики. Основные концепции предпринимательской этики.
4. Дилеммы этики бизнеса.

4. Самостоятельная работа студентов

4.1. Методические рекомендации по выполнению самостоятельной работы

Целями самостоятельной работы является выработка умения самостоятельно находить и отбирать необходимый материал, выстраивать и осмысливать его. Поэтому самостоятельная работа студентов при изучении курса «история философии» складывается из двух основных видов работы. Это, во-первых, самостоятельное изучение отдельных тем, не выносимых ни на лекционные, ни на семинарские занятия, и, во-вторых, более глубокое изучение отдельных вопросов в форме подготовки реферата или сообщения на семинарское занятие (тематика реферативных сообщений прилагается).

Контроль самостоятельной работы студентов по изучению отдельных тем может осуществляться как путем включения части материала в словарные работы (см. п. 5.1.), так и методом собеседования на консультациях.

Темы самостоятельного изучения:

4.2. График самостоятельной работы студентов.

Тематика рефератов по курсу «этика»:

1. Этика Эпикура.

2. Этика Фр. Ницше.
3. Этика стоицизма.
4. Моральный закон Фомы Аквинского.
5. А. Швейцер о нравственных основаниях культуры.
6. Природа «нравственного закона» в этике И. Канта.
7. Проблема происхождения морали в этике П.А. Кропоткина.
8. От «талиона» к «золотому правилу нравственности».
9. Вопрос природы морали в теории личности З. Фрейда.
10. Моральная регуляция поведения личности.
11. Природа и сущность морального конфликта.
12. Девиантное поведение: морально-этический аспект.
13. Нравственное поведение и убеждения личности.
14. Мораль и экономика.
15. Мораль и экология.
16. Мораль и право.
17. Мораль и искусство.
18. Мораль и религия.
19. Мораль и политика.
20. Психологические корни безнравственности.
21. Христианская концепция зла.
22. Природа зла в философии Н.А. Бердяева.

23. Проблема насилия в борьбе со злом и ее решение в русской религиозной философии.

24. Н.А. Бердяев о нравственной ценности свободы.

5. Материалы по контролю качества образования

5.1. Методические указания по организации контроля знаний студентов.

Контроль знаний студентов необходимо осуществлять на всех этапах учебного процесса: проверка работы студентов во время лекций, подготовки к семинарским занятиям и самостоятельной работы по усвоению учебного материала. С точки зрения содержания необходимо следить за тем, как студенты овладевают специальной терминологией, понятийной базой дисциплины, с одной стороны, а с другой – контролировать, насколько полно они усваивают теоретический и эмпирический материал. Отсюда следует, что формы контроля должны быть разнообразными.

На лекциях может быть использован *экспресс-опрос*, когда студенты в течение 10 мин. (перед окончанием лекционного занятия) делают письменную работу, в которой обобщают содержание лекционного материала. О проведении экспресс-опроса они заранее не предупреждаются. Поэтому систематическое проведение этой формы контроля способствует повышению учебной дисциплины при проведении лекционных занятий.

Для стимулирования и контроля работы студентов по формированию у них понятийной базы дисциплины целесообразно использовать *«словарные диктанты»*. Проводить их можно на каждом занятии в самом начале.

Основная форма контроля – выступления студентов на семинарских занятиях – дополняется беседами с ними (чаще всего слабыми учащимися).

Очень эффективным следует признать промежуточное тестирование студентов в середине семестра по итогам пройденного за часть семестра материала и итоговое тестирование.

5.2. Критерии оценки знаний студентов.

Знания, умения и навыки, которые должен приобрести студент в результате изучения дисциплины: студент должен знать основную терминологию, содержание этических учений, уметь устанавливать их культурно-историческую обусловленность, выявлять преемственность в развитии этической мысли.

Оценка **«отлично»** ставится за полное изложение учебного материала в устной или письменной форме в соответствии с требованиями программы. Допускаются единичные несущественные ошибки, самостоятельно исправляемые студентом. При изложении ответа студент должен самостоятельно выделять существенные признаки изученного предмета, выявлять причинно-следственные связи, формулировать выводы и обобщения, свободно оперировать материалом.

Оценка **«хорошо»** ставится за полное изложение полученных знаний в устной или письменной форме в соответствии с требованиями программы. Допускаются отдельные несущественные ошибки, исправляемые студентом после указания на них преподавателем. При изложении студент должен выделять существенное в изученном материале, выявлять причинно-следственные связи, сформулировать выводы и обобщения, в которых могут быть отдельные несущественные ошибки.

Оценка **«удовлетворительно»** ставится за неполное изложение знаний. Допускаются отдельные существенные ошибки, исправляемые с помощью

преподавателя. Студент проявляет затруднение при выделении существенных признаков изученного материала, при выявлении причинно-следственных связей и формулировке выводов.

Оценка «**неудовлетворительно**» ставится при неполном бессистемном изложении учебного материала. При этом студент допускает существенные ошибки, неисправляемые даже с помощью преподавателя, а также за полное незнание и непонимание материала.

5.3.. Фонды тестовых заданий:

Тестовые задания к темам

:

1. Кто является автором термина «этика»?
 - а) Аристотель
 - б) Платон
 - в) Сократ
 - г) Цицерон
2. Как называется область этического знания, которая занимается конкретно-социологическим и историческим анализом морали того или иного общества?
 - а) аксиология
 - б) деонтология
 - в) дескриптивная этика
 - г) нормативная этика
3. Кто является автором термина «моральный»?
 - а) Аристотель
 - б) Платон
 - в) Сократ
 - г) Цицерон
4. В этике: трактовка моральных понятий и представлений как крайне относительных, изменчивых, условных – это:
 - а) моральный релятивизм
 - б) этический релятивизм
 - в) субъективизм
 - г) дескриптивная этика
5. Что является предметом этики?
 - а) должное
 - б) сущее
 - в) сущее и должное
 - г) нет правильного ответа

6. Как называется составная часть этики, в которой ставятся и решаются проблемы назначения человека, содержания его нравственного долга, обосновываются моральные принципы?

- а) аксиология
- б) деонтология
- в) дескриптивная этика
- г) нормативная этика

7. Как соотносятся понятия «мораль» и «этика» в общекультурной лексике?

- а) различаются
- б) используются как взаимозаменяемые
- в) оба ответа правильные
- г) нет правильного ответа

8. В этике: трактовка моральных принципов, понятий добра и зла как вечных и неизменных начал, не связанных с условиями общественной жизни людей – это:

- а) моральный абсолютизм
- б) моральный догматизм
- в) этический абсолютизм
- г) нет правильного ответа

9. Где под нравственностью понимаются высокие основополагающие принципы, а под моралью – приземленные, исторически изменчивые формы поведения?

- а) в российской культурно-языковой традиции
- б) в традиции, восходящей к Гегелю
- в) в общекультурной лексике
- г) нет правильного ответа

10. Где под моралью понимается то, какими видятся поступки индивиду в его субъективных оценках, умыслах, переживаниях вины, а под нравственностью – то, какими на самом деле являются поступки человека в реальном опыте жизни семьи, народа, государства?

- а) в российской культурно-языковой традиции
- б) в традиции, восходящей к Гегелю
- в) в общекультурной лексике
- г) нет правильного ответа

11. Попытка обоснования морального отношения к миру рационалистически, выводя мораль естественных стремлений человека к удовольствию, счастью или пользе, была осуществлена:

- а) дескриптивной этикой
- б) натуралистической этикой
- в) нормативной этикой
- г) эволюционной этикой

12. Этическая теория, которая в качестве основополагающего этического принципа провозглашает полезность, а единственной целью моральной деятельности – достижение наибольшего количества счастья для наибольшего числа людей – это:

- а) гедонизм
- б) эвдемонизм
- в) утилитаризм
- г) социологизм

13. Какая из перечисленных концепций относится к социологическому направлению этической мысли?

- а) «разумного эгоизма»
- б) небесного мира Конфуция
- в) небесной гармонии пифагорейцев
- г) нравственного закона И. Канта

14. Какая этика отвергает научные методы познания морали и объявляет нравственную жизнь людей спонтанной, непознаваемой?

- а) натуралистическая этика
- б) дескриптивная этика
- в) иррационалистическая этика
- г) нормативная этика

15. Какие из перечисленных мыслителей являются представителями этики эвдемонизма?

- а) Демокрит, Эпикур, Фейербах
- б) Августин Блаженный, Фома Аквинский, Тертуллиан
- в) Г. Спенсер, П.А. Кропоткин
- г) И. Бентам, Дж. Ст. Милль

16. Какие из перечисленных мыслителей являются представителями этики утилитаризма?

- а) Демокрит, Эпикур, Фейербах
- б) Августин Блаженный, Фома Аквинский, Тертуллиан
- в) Г. Спенсер, П.А. Кропоткин
- г) И. Бентам, Дж. Ст. Милль

17. Кто считал нравственный закон внутри себя и звездное небо над собой самыми удивительными вещами на свете?

- а) М. Аврелий
- б) И. Кант
- в) А. Швейцер
- г) И. Г. Фихте

18. Какая этика рассматривает мораль как данную человеку извне и не зависящую от человеческой воли?

- а) этика гедонизма
- б) этика Платона
- в) этика эвдемонизма

г) этика софистов

19. Кто является основоположником эволюционной этики?

- а) Ж.Ж. Руссо
- б) Г. Спенсер
- в) И. Кант
- г) Дж. Ст. Милль

20. Чье учение явилось первой попыткой обоснования абсолютных ценностей как консолидирующей силы общества без помощи религии, на чисто философской основе?

- а) Аристотеля
- б) Платона
- в) И. Канта
- г) К. Маркса

21. В какой мировоззренческой системе требования морали обосновывались как воля и санкция Бога?

- а) в язычестве
- б) в христианстве
- в) в буддизме
- г) в конфуцианстве

22. Способ обоснования морали истолкования ее природы и целей, который объявляет высшим критерием всякой добродетели и основой моральных поступков объявляет достижение счастья, – это:

- а) гедонизм
- б) утилитаризм
- в) эвдемонизм
- г) альтруизм

23. Способ обоснования морали и истолкования ее природы, который все содержание разнообразных моральных требований сводит к общей цели получения наслаждения и избегания страдания – это:

- а) гедонизм
- б) утилитаризм
- в) эвдемонизм
- г) альтруизм

24. Понятия нравственного сознания, характеризующие с моральной точки зрения наиболее типичные черты поведения людей, – это:

- а) моральные принципы
- б) моральные качества
- в) нравы
- г) моральная деятельность

25. Способность к нравственному переживанию, характеризующая человеческую личность и проявляющаяся в соответствующей ситуации, – это:

- а) нравственное чувство
- б) нравственная эмоция

- в) нравственный разум
- г) убежденность

26. Попытка обосновать свое моральное отношение к миру рационалистически, выводя мораль из естественных стремлений человека к удовольствию, счастью или пользе была осуществлена:

- а) натуралистической этикой
- б) дескриптивной этикой
- в) нормативной этикой
- г) эволюционной этикой

27. Какая из концепций относится к социологическому направлению этической мысли?

- а) «небесной гармонии» пифагорейцев
- б) категорического императива И. Канта
- в) «общественного договора»
- г) этика буддизма

28. В какой мировоззренческой системе проблема природы морали решается с позиций космологической этики:

- а) буддизме
- б) исламе
- в) христианстве
- г) иудаизме

29. Одна из наиболее простых форм нравственных требований, выступающая в качестве формы морального сознания и элемента моральных отношений, которая моральным сознанием формулируется в виде повеления, равно обращенного ко всем людям, – это:

- а) императив
- б) норма
- в) моральный принцип
- г) закон

30. Процесс превращения моральных норм, внешних по отношению к человеку, в его внутренние ценности и установки, – это:

- а) интрансляция
- б) интериоризация
- в) социализация
- г) инкультурация

31. Установите соответствие:

Субъекты морали

- а) личность
- б) группа (общество)

Структурные элементы морали:

1. поступок моральный
2. нравы
3. совесть
4. кодекс моральный
5. общественное мнение
6. моральная деятельность

7. моральные отношения

8. убежденность

32. Какое из определений сущности морали является наиболее точным?

а) мораль – это форма общественного сознания

б) мораль – это регулятивная система

в) мораль – это социальный институт

г) мораль – это ценностно-императивный способ освоения мира человеком

33. Система ожиданий ближайшего окружения личности, предлагающая (предписывающая) ей определенную совокупность социальных ролей и моделей поведения, – это:

а) социальные экспектации

б) нормы

в) нравы

г) обычаи

34. Переживание нравственного характера непосредственно в момент той или иной ситуации – это:

а) нравственное чувство

б) нравственная эмоция

в) оценка

г) убежденность

35. Принцип равного возмездия (талион) более типичен для:

а) родоплеменной организации общества

б) социально дифференцированного общества

в) для культуры Востока

г) для культуры Запада

36. Ситуация морального выбора характерна для человека:

а) родового общества

б) восточного типа культуры

в) западного типа культуры

г) массовой культуры

37. В родовом обществе основными механизмами морального регулирования поведения людей были:

а) моральные убеждения

б) законы

в) мононормы

г) религиозные предписания

38. В социально дифференцированном обществе основным механизмом морального регулирования поведения человека является:

а) совесть

б) мононорма

в) обычай

г) закон

39. Основным мотивом выполнения человеком моральных запретов в родовом обществе является:

- а) страх
- б) стыд
- в) совесть
- г) традиция

40. Что было определяющим мотивом морального поведения героев гомеровского эпоса?

- а) страх
- б) стыд
- в) совесть
- г) традиция

41. Насилие как способ борьбы со злом признается концепциями:

- а) этического монизма
- б) этического дуализма
- в) морального релятивизма
- г) морального догматизма

42. Кто отстаивал позицию ненасильственного сопротивления злу, преодоления ситуации несправедливости ненасильственными методами?

- а) Ж.Ж. Руссо
- б) К. Маркс
- в) М. Ганди
- г) Ф. Ницше

43. Понятие в этике, употребляемое для обозначения положительной ценности предметов и явлений – это:

- а) благо
- б) добро
- в) польза
- г) благодеяние

44. Действие, имеющее положительное нравственное значение, оцениваемое моральным сознанием как добро – это:

- а) подвиг
- б) благодеяние
- в) альтруизм
- г) помощь

45. Позиция индивида, характеризующаяся безразличным отношением к моральным нормам и ценностям вообще, выходом из-под их влияния – это:

- а) аморализм
- б) имморализм
- в) моральный догматизм
- г) моральный субъективизм

46. Деформация морального сознания, состоящая в абсолютизации противоположности между добром и злом – это:

- а) моральный догматизм
- б) моральный релятивизм
- в) моральный субъективизм
- г) мизантропия

47. Нравственные убеждения личности определяют моральное поведение человека:

- а) всегда и полностью
- б) при наличии субъективных предпосылок
- в) при наличии объективных предпосылок
- г) при наличии субъективных и объективных предпосылок

48. Кто рассматривал проблему безнравственности с позиций этического рационализма?

- а) Сократ
- б) И. Кант
- в) Г.В.Ф. Гегель
- г) Ж.Ж. Руссо

49. Позиция индивида, характеризующаяся резко отрицательным отношением ко всей совокупности моральных норм или ее значительной части при опоре на какие-то иные ценности – это:

- а) аморализм
- б) имморализм
- в) моральный догматизм
- г) моральный субъективизм

50. Деформация морального сознания: повышенная чувствительность к слабостям, недостаткам и порокам людей при игнорировании или непонимании их достоинств; ненависть к людям – это:

- а) субъективизм
- б) мизантропия
- в) конформизм
- г) нейтрализация морального мотива

51. Дал развернутую картину душевных изъянов и первым отграничил аморализм от глупости и слабости:

- а) Сократ
- б) Платон
- в) Аристотель
- г) Протагор

52. Деформация морального сознания, состоящая в подлаживании субъекта под оценку своей социальной группы, – это:

- а) конформизм
- б) субъективизм
- в) моральный догматизм
- г) релятивизм

53. Деформация морального сознания, состоящая в устойчивой склонности к стиранию различий между добром и злом вследствие того, что социальные роли и самоидентификация субъекта не объединились в целостную модель, а основанием для оценок попеременно выступает то та, то другая роль, – это:

- а) конформизм
- б) субъективизм
- в) моральный догматизм
- г) моральный релятивизм

54. Истолкование морального зла (безнравственности) как незнания и заблуждения содержится в концепции:

- а) Сократа
- б) Платона
- в) Аристотеля
- г) Эпикура

55. Деформация морального сознания: отсутствие у субъекта способности производить объективную моральную оценку; основанием оценки служат не нормы поведения, а чаще всего эгоистические интересы самого индивида, – это:

- а) конформизм
- б) субъективизм
- в) моральный релятивизм
- г) утилитаризм

56. Автором трактовки морального зла как специфически человеческого феномена, сущность которого состоит в попытке регрессировать к дочеловеческому состоянию, является:

- а) З. Фрейд
- б) Э. Фромм
- в) К.Г. Юнг
- г) Ф. Ницше

57. Ситуация, когда субъект осознает, как в данный момент следует поступить правильно (морально), но испытывает побуждение к иному образу действий, стремясь при этом обосновать неуместность морального требования к нему лично, – это:

- а) нейтрализация морального мотива
- б) деформация моральной оценки
- в) субъективизм
- г) релятивизм

58. В каких концепциях добро и зло рассматриваются как самостоятельные субстанции?

- а) этического монизма
- б) этического дуализма
- в) моральном догматизме
- г) моральном релятивизме

59. «Наука о должном», раздел этики, в котором рассматриваются проблемы долга и вообще должного, – это:

- а) аксиология
- б) деонтология
- в) дескриптивная этика
- г) нормативная этика

60. Установите соответствие:

Виды идентичности внешней ответственности:

- а) позитивная
- б) негативная

Проявления внешней ответственности:

- 1. агрессия
- 2. состязательность
- 3. дискриминация
- 4. солидарность
- 5. насилие
- 6. сопричастность, участие

61. Установите соответствие:

Виды идентичности внутренней ответственности:

- а) позитивная
- б) негативная

Проявления внутренней ответственности:

- 1. самовоспитание
- 2. наркомания
- 3. самоубийство
- 4. самодисциплина
- 5. стремление слиться с группой

62. Кто решал проблему ответственности, исходя из деления поступков людей на произвольные и непроизвольные?

- а) Сократ
- б) Платон
- в) Аристотель
- г) софисты

63. В учении какого мыслителя содержится трактовка свободы как осознанной необходимости?

- а) Спинозы
- б) И.Канта
- в) Г.В.Ф. Гегеля
- г) Л. Фейербаха

64. Категория этики, характеризующая личность с точки зрения выполнения ею нравственных требований, предъявляемых обществом, – это:

- а) долг
- б) ответственность
- в) обязанность
- г) совесть

65. Совесть с точки зрения З. Фрейда – это:

- а) особый вид невроза
- б) инобытие долга

- в) чувство вины, развившееся в процессе биологической эволюции
 - г) внутреннее самосознание, самооценка личного отношения к окружающему миру, к действующим в обществе нравственным нормам
66. Совесть с точки зрения эволюционной этики – это:
- а) особый вид невроза
 - б) инобытие долга
 - в) чувство вины, развившееся в процессе биологической эволюции
 - г) внутреннее самосознание, самооценка личного отношения к окружающему миру, к действующим в обществе нравственным нормам
67. Кто впервые указал на связь ответственности и свободы воли?
- а) Аристотель
 - б) Платон
 - в) Сократ
 - г) Эпикур
68. Кто впервые поставил вопрос об ответственности за поступки, совершенные в силу незнания?
- а) Аристотель
 - б) Платон
 - в) Сократ
 - г) Эпикур
69. Кто решал проблему ответственности с позиций детерминизма?
- а) Т. Гоббс
 - б) И. Кант
 - в) М.Хайдеггер
 - г) Н.А. Бердяев
70. Представители какого из направлений в философии решали проблему ответственности с позиций индетерминизма?
- а) марксизма
 - б) психоанализа
 - в) структурализма
 - г) экзистенциализма
71. Какая категория является центральной в профессиональной этике?
- А) истина
 - б) благо
 - в) долг
 - г) интерес
72. Формирование трудовой этики в рамках европейской культуры произошло в эпоху:
- а) средневековья

- б) Возрождения
- в) Реформации
- г) Просвещения

73. Какое из определений насилия является верным?

- а) это такое принуждение или такой ущерб, которые реализовываются вопреки воле того или тех, против кого они сориентированы
- б) это узурпация свободной воли
- в) это посягательство на свободу человеческой воли
- г) все выше перечисленное

74. Какими чертами характеризуется государственное насилие?

- а) монополизация насилия
- б) институализация насилия
- в) замена прямого насилия его косвенными формами
- г) все ответы правильные

75. Какой концепцией насилие признается как способ борьбы со злом?

- а) этического дуализма
- б) этического монизма
- в) пацифизма
- г) все ответы правильные

Тесты контроля остаточных знаний

Вариант 1.

1. Кто является автором термина «этика»?

- а) Аристотель
- б) Платон
- в) Сократ
- г) Цицерон

2. Как называется область этического знания, которая занимается конкретно-социологическим и историческим анализом морали того или иного общества?

- а) аксиология
- б) деонтология
- в) дескриптивная этика
- г) нормативная этика

3. Попытка обоснования морального отношения к миру рационалистически, выводя мораль естественных стремлений человека к удовольствию, счастью или пользе, была осуществлена:

- а) дескриптивной этикой
- б) натуралистической этикой
- в) нормативной этикой
- г) эволюционной этикой

4. Какие из перечисленных мыслителей являются представителями этики утилитаризма?

- а) Демокрит, Эпикур, Фейербах
- б) Августин Блаженный, Фома Аквинский, Тертуллиан
- в) Г. Спенсер, П.А. Кропоткин
- г) И. Бентам, Дж. Ст. Милль

5. В какой мировоззренческой системе требования морали обосновывались как воля и санкция Бога?

- а) в язычестве
- б) в христианстве
- в) в буддизме
- г) в конфуцианстве

6. Понятия нравственного сознания, характеризующие с моральной точки зрения наиболее типичные черты поведения людей, – это:

- а) моральные принципы
- б) моральные качества
- в) нравы
- г) моральная деятельность

7. Принцип равного возмездия (талион) более типичен для:

- а) родоплеменной организации общества
- б) социально дифференцированного общества
- в) для культуры Востока
- г) для культуры Запада

8. Понятие в этике, употребляемое для обозначения положительной ценности предметов и явлений – это:

- а) благо
- б) добро
- в) польза
- г) благодеяние

9. Кто рассматривал проблему безнравственности с позиций этического рационализма?

- а) Сократ
- б) И. Кант
- в) Г.В.Ф. Гегель
- г) Ж.Ж. Руссо

10. Деформация морального сознания, состоящая в подлаживании субъекта под оценку своей социальной группы, – это:

- а) конформизм
- б) субъективизм
- в) моральный догматизм
- г) релятивизм

11. Действие, имеющее положительное нравственное значение, оцениваемое моральным сознанием как добро, – это:

- а) подвиг
- б) благодеяние
- в) альтруизм
- г) все ответы правильные

12. «Наука о должном», раздел этики, в котором рассматриваются проблемы долга и вообще должного, – это:

- а) аксиология
- б) деонтология
- в) дескриптивная этика
- г) нормативная этика

13. Категория этики, характеризующая личность с точки зрения выполнения ею нравственных требований, предъявляемых обществом, – это:

- а) долг
- б) ответственность
- в) обязанность
- г) совесть

14. Кто решал проблему ответственности с позиций детерминизма?

- а) Т. Гоббс
- б) И. Кант
- в) М.Хайдеггер
- г) Н.А. Бердяев

15. Какое из определений насилия является верным?

- а) это такое принуждение или такой ущерб, которые реализовываются вопреки воле того или тех, против кого они сориентированы
- б) это узурпация свободной воли
- в) это посягательство на свободу человеческой воли
- г) все выше перечисленное

Вариант 2.

1. Кто является автором термина «моральный»?

- а) Аристотель
- б) Платон
- в) Сократ
- г) Цицерон

2. В этике: трактовка моральных понятий и представлений как крайне относительных, изменчивых, условных – это:

- а) моральный релятивизм
- б) этический релятивизм
- в) субъективизм
- г) дескриптивная этика

3. Этическая теория, которая в качестве основополагающего этического принципа провозглашает полезность, а единственной целью моральной

деятельности – достижение наибольшего количества счастья для наибольшего числа людей – это:

- а) гедонизм
- б) эвдемонизм
- в) утилитаризм
- г) социологизм

4. Кто считал нравственный закон внутри себя и звездное небо над собой самыми удивительными вещами на свете?

- а) М. Аврелий
- б) И. Кант
- в) А. Швейцер
- г) И. Г. Фихте

5. Способ обоснования морали истолкования ее природы и целей, который объявляет высшим критерием всякой добродетели и основой моральных поступков объявляет достижение счастья, – это:

- а) гедонизм
- б) утилитаризм
- в) эвдемонизм
- г) альтруизм

6. Понятие в этике, употребляемое для обозначения положительной ценности вещей и предметов, – это:

- а) добро
- б) польза
- в) благо
- г) удовольствие

7. Способность к нравственному переживанию, характеризующая человеческую личность и проявляющаяся в соответствующей ситуации, – это:

- а) нравственное чувство
- б) нравственная эмоция
- в) нравственный разум
- г) убежденность

8. Ситуация морального выбора характерна для человека:

- а) родового общества
- б) восточного типа культуры
- в) западного типа культуры
- г) массовой культуры

9. Действие, имеющее положительное нравственное значение, оцениваемое моральным сознанием как добро – это:

- а) подвиг
- б) благодеяние
- в) альтруизм
- г) помощь

10. Позиция индивида, характеризующаяся резко отрицательным отношением ко всей совокупности моральных норм или ее значительной части при опоре на какие-то иные ценности – это:

- а) аморализм
- б) имморализм
- в) моральный догматизм
- г) моральный субъективизм

11. Автором трактовки морального зла как специфически человеческого феномена, сущность которого состоит в попытке регрессировать к дочеловеческому состоянию, является:

- а) З. Фрейд
- б) Э. Фромм
- в) К.Г. Юнг
- г) Ф. Ницше

12. Установите соответствие:

Виды идентичности внешней ответственности:

- а) позитивная
- б) негативная

Проявления внешней ответственности:

- 1. агрессия
- 2. состязательность
- 3. дискриминация
- 4. солидарность
- 5. насилие
- 6. сопричастность, участие

13. Совесть с точки зрения З. Фрейда – это:

- а) особый вид невроза
- б) инобытие долга
- в) чувство вины, развившееся в процессе биологической эволюции
- г) внутреннее самосознание, самооценка личного отношения к окружающему миру, к действующим в обществе нравственным нормам

14. Представители какого из направлений в философии решали проблему ответственности с позиций индетерминизма?

- а) марксизма
- б) психоанализа
- в) структурализма
- г) экзистенциализма

15. Какими чертами характеризуется государственное насилие?

- а) монополизация насилия
- б) институализация насилия
- в) замена прямого насилия его косвенными формами
- г) все ответы правильные

1. Что является предметом этики?

- а) должное
- б) сущее
- в) сущее и должное
- г) нет правильного ответа

2. Как называется составная часть этики, в которой ставятся и решаются проблемы назначения человека, содержания его нравственного долга, обосновываются моральные принципы?

- а) аксиология
- б) деонтология
- в) дескриптивная этика
- г) нормативная этика

3. Какая из перечисленных концепций относится к социологическому направлению этической мысли?

- а) «разумного эгоизма»
- б) небесного мира Конфуция
- в) небесной гармонии пифагорейцев
- г) нравственного закона И. Канта

4. Какая этика рассматривает мораль как данную человеку извне и не зависящую от человеческой воли?

- а) этика гедонизма
- б) этика Платона
- в) этика эвдемонизма
- г) этика софистов

5. Способ обоснования морали и истолкования ее природы, который все содержание разнообразных моральных требований сводит к общей цели получения наслаждения и избегания страдания – это:

- а) гедонизм
- б) утилитаризм
- в) эвдемонизм
- г) альтруизм

6. Одна из наиболее простых форм нравственных требований, выступающая в качестве формы морального сознания и элемента моральных отношений, которая моральным сознанием формулируется в виде повеления, равно обращенного ко всем людям, – это:

- а) императив
- б) норма
- в) моральный принцип
- г) закон

7. Установите соответствие:

Субъекты морали:

- а) индивид
- б) группа (общество)

Структурные элементы морали:

- 1) нравы
- 2) совесть

- 3) моральный поступок
- 4) моральный кодекс
- 5) моральная деятельность
- 6) моральные отношения

8. В родовом обществе основными механизмами морального регулирования поведения людей были:

- а) моральные убеждения
- б) законы
- в) моонормы
- г) религиозные предписания

9. Позиция индивида, характеризующаяся безразличным отношением к моральным нормам и ценностям вообще, выходом из-под их влияния – это:

- а) аморализм
- б) имморализм
- в) моральный догматизм
- г) моральный субъективизм

10. В учении какого мыслителя содержится трактовка свободы как осознанной необходимости?

- а) Спинозы
- б) И.Канта
- в) Г.В.Ф. Гегеля
- г) Л. Фейербаха

11. Деформация морального сознания, состоящая в устойчивой склонности к стиранию различий между добром и злом вследствие того, что социальные роли и самоидентификация субъекта не объединились в целостную модель, а основанием для оценок попеременно выступает то та, то другая роль, – это:

- а) конформизм
- б) субъективизм
- в) моральный догматизм
- г) моральный релятивизм

12. Кто решал проблему ответственности, исходя из деления поступков людей на произвольные и непроизвольные?

- а) Сократ
- б) Платон
- в) Аристотель
- г) софисты

13. Совесть с точки зрения эволюционной этики – это:

- а) особый вид невроза
- б) инобытие долга
- в) чувство вины, развившееся в процессе биологической эволюции

г) внутреннее самосознание, самооценка личного отношения к окружающему миру, к действующим в обществе нравственным нормам

14. Какая категория является центральной в профессиональной этике?

- а) истина
- б) благо
- в) долг
- г) интерес

15. В каком из перечисленных мировоззрений осуществляется субстанциализация долга?

- а) утилитаризма
- б) христианства
- в) экзистенциализма
- г) нет правильного ответа.

Вариант 4.

1. Как соотносятся понятия «мораль» и «этика» в общекультурной лексике?

- а) различаются
- б) используются как взаимозаменяемые
- в) оба ответа правильные
- г) нет правильного ответа

2. В этике: трактовка моральных принципов, понятий добра и зла как вечных и неизменных начал, не связанных с условиями общественной жизни людей – это:

- а) моральный абсолютизм
- б) моральный догматизм
- в) этический абсолютизм
- г) нет правильного ответа

3. Какая этика отвергает научные методы познания морали и объявляет нравственную жизнь людей спонтанной, непознаваемой?

- а) натуралистическая этика
- б) дескриптивная этика
- в) иррационалистическая этика
- г) нормативная этика

4. Кто является основоположником эволюционной этики?

- а) Ж.Ж. Руссо
- б) Г. Спенсер
- в) И. Кант
- г) Дж. Ст. Милль

5. Попытка обосновать свое моральное отношение к миру рационалистически, выводя мораль из естественных стремлений человека к удовольствию, счастью или пользе была осуществлена:

- а) натуралистической этикой
- б) дескриптивной этикой
- в) нормативной этикой
- г) эволюционной этикой

6. Процесс превращения моральных норм, внешних по отношению к человеку, в его внутренние ценности и установки, – это:

- а) интрансляция
- б) интериоризация
- в) социализация
- г) инкультурация

7. В социально дифференцированном обществе основным механизмом морального регулирования поведения человека является:

- а) совесть
- б) мононорма
- в) обычай
- г) закон

8. Деформация морального сознания, состоящая в абсолютизации противоположности между добром и злом – это:

- а) моральный догматизм
- б) моральный релятивизм
- в) моральный субъективизм
- г) мизантропия

9. Дал развернутую картину душевных изъянов и первым отграничил аморализм от глупости и слабости:

- а) Сократ
- б) Платон
- в) Аристотель
- г) Протагор

10. Истолкование морального зла (безнравственности) как незнания и заблуждения содержится в концепции:

- а) Сократа
- б) Платона
- в) Аристотеля
- г) Эпикура

11. В учении какого мыслителя содержится трактовка свободы как осознанной необходимости?

- а) Спинозы
- б) И.Канта
- в) Г.В.Ф. Гегеля
- г) Л. Фейербаха

12. Кто впервые указал на связь ответственности и свободы воли?

- а) Аристотель
- б) Платон

в) Сократ

г) Эпикур

13. Насилие как способ борьбы со злом признается концепциями:

а) этического монизма

б) этического дуализма

в) морального релятивизма

г) морального догматизма

14. Какой концепцией насилие признается как способ борьбы со злом?

а) этического дуализма

б) этического монизма

в) пацифизма

г) все ответы правильные

15. Установите соответствие:

Виды идентичности внутренней
ответственности:

а) позитивная

б) негативная

Проявления внутренней
ответственности:

1. самовоспитание

2. наркомания

3. самоубийство

4. самодисциплина

5. стремление слиться с группой

Вариант 5.

1. Где под нравственностью понимаются высокие основополагающие принципы, а под моралью – приземленные, исторически изменчивые формы поведения?

а) в российской культурно-языковой традиции

б) в традиции, восходящей к Гегелю

в) в общекультурной лексике

г) нет правильного ответа

2. Где под моралью понимается то, какими видятся поступки индивиду в его субъективных оценках, умыслах, переживаниях вины, а под нравственностью – то, какими на самом деле являются поступки человека в реальном опыте жизни семьи, народа, государства?

а) в российской культурно-языковой традиции

б) в традиции, восходящей к Гегелю

в) в общекультурной лексике

г) нет правильного ответа

3. Какие из перечисленных мыслителей являются представителями этики эвдемонизма?

а) Демокрит, Эпикур, Фейербах

б) Августин Блаженный, Фома Аквинский, Тертуллиан

в) Г. Спенсер, П.А. Кропоткин

г) И. Бентам, Дж. Ст. Милль

4. Чье учение явилось первой попыткой обоснования абсолютных ценностей как консолидирующей силы общества без помощи религии, на чисто философской основе?

- а) Аристотеля
- б) Платона
- в) И. Канта
- г) К. Маркса

5. В какой мировоззренческой системе проблема природы морали решается с позиций космологической этики:

- а) буддизме
- б) исламе
- в) христианстве

6. Какое из определений сущности морали является наиболее точным?

- а) мораль – это форма общественного сознания
- б) мораль – это регулятивная система
- в) мораль – это социальный институт
- г) мораль – это ценностно-императивный способ освоения мира человеком

7. Основным мотивом выполнения человеком моральных запретов в родовом обществе является:

- а) страх
- б) стыд
- в) совесть
- г) традиция

8. Нравственные убеждения личности определяют моральное поведение человека:

- а) всегда и полностью
- б) при наличии субъективных предпосылок
- в) при наличии объективных предпосылок
- г) при наличии субъективных и объективных предпосылок

9. Деформация морального сознания: повышенная чувствительность к слабостям, недостаткам и порокам людей при игнорировании или непонимании их достоинств; ненависть к людям – это:

- а) субъективизм
- б) мизантропия
- в) конформизм
- г) нейтрализация морального мотива

10. Ситуация, когда субъект осознает, как в данный момент следует поступить правильно (морально), но испытывает побуждение к иному образу действий, стремясь при этом обосновать неуместность морального требования к нему лично, – это:

- а) нейтрализация морального мотива
- б) деформация моральной оценки
- в) субъективизм

г) релятивизм

11. Категория этики, характеризующая личность с точки зрения выполнения ею нравственных требований, предъявляемых обществом, – это:

- а) долг
- б) ответственность
- в) обязанность
- г) совесть

12. Кто впервые поставил вопрос об ответственности за поступки, совершенные в силу незнания?

- а) Аристотель
- б) Платон
- в) Сократ
- г) Эпикур

13. Кто отстаивал позицию ненасильственного сопротивления злу, преодоления ситуации несправедливости ненасильственными методами?

- а) Ж.Ж. Руссо
- б) К. Маркс
- в) М. Ганди
- г) Ф. Ницше

14. Какая категория является центральной в профессиональной этике?

- а) истина
- б) благо
- в) долг
- г) интерес

15. Трактовка моральных принципов, понятий добра и зла как вечных и неизменных начал, не связанных с условиями общественной жизни людей, – это:

- а) моральный догматизм
- б) этический догматизм
- в) морализм
- г) этический абсолютизм

Вопросы к зачету:

1. Этические концепции эмпирического направления (общая характеристика).
2. Натуралистическая этика.
3. Космологические и социологические этические концепции.

4. Объективно-идеалистические этические концепции (общая характеристика).
5. Субъективно-идеалистические этические концепции (общая характеристика).
6. Проблема природы морали в религиозных учениях и философско-этических концепциях.
7. Современные естественно научные представления о причинах и механизме складывания морали.
8. Исторический характер морали.
9. Мораль и нравственность в контексте культурно-исторического развития общества.
10. Сущность морали как ценностно-императивного способа освоения мира человеком.
11. Мораль как социокультурный феномен. Взаимодействие морали с другими формами культуры.
12. Мораль как регулятивная система.
13. Структура морали. Индивидуальное и общественное моральное сознание.
14. Моральная практика.
15. Нравственные убеждения и поведение личности.
16. Девиантное поведение: морально-этический аспект.
17. Понятие ценности. Ценностные ориентации личности и общества.
18. Добро и зло в истории этики и культуры.
19. Нравственная ценность свободы.
20. Ответственность как ценностно-нормативное понятие.
21. Свобода и ответственность: проблема соотношения.
22. Психологические корни безнравственности.
23. Формирование нравственной личности: психологический и социально-культурный аспекты.

24. Профессиональная этика: понятие, виды, значение.

25. Этикет и этикетные формы поведения.

6. Список литературы

6.1. Литература:

Основная:

1. Гусейнов А.А., Апресян Р.Г. Этика. Учебник. М., 1998.
2. Назаров В.Н. Прикладная этика: Учебник. – М.: Гардарики, 2005.
3. Попов Л.А. Этика. Курс лекций. М., 1998.
4. Росенко М.Н. и др. Основы этических знаний. СПб., 1998.

Дополнительная:

1. Гусейнов А.А., Ирритц Г. Краткая история этики. М., 1987.
2. Золотухина-Аболина Е.В. Современная этика: истоки и проблемы. Учебник для вузов. – Ростов н/Д: издательский центр «МарТ», 2000.
3. Зубанова С.Г. Этика. Конспект / С.Г. Зубанова, Д.А. Аникин. – М.: Эксмо, 2007.
4. Каменская Е.Н. Этика. Эстетика. Конспект лекций / Е.Н. Каменская. Изд. 2-е. – Ростов н/Д: Феникс, 2005.
5. Лукашева Е.А. Право, мораль, личность. М., 1986.
6. Минкина Н.А. Воспитание ответственностью. М., 1990.
7. Ноговицын О.М. Ступени свободы: Логико-исторический анализ категории свободы. Л.: ЛГУ, 1990.
8. Скрипник А.П. Моральное зло в истории этики и культуры. М., 1992.
9. Стогний И.П. Труд и нравственное развитие личности. Киев, 1982.
10. Фромм Э. Душа человека. М., 1992.
11. Щербак Ф.Н. Профессионально-нравственная культура труда. М., 1985.
12. Этика успеха. Вестник исследователей, консультантов и ЛПР. Вып. 4. Москва-Тюмень, 1995.