

Федеральное агентство по образованию Российской Федерации
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ГОУ ВПО «АмГУ»)

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой Религиоведения

_____ А.П. Забияко

« _____ » _____ 2007 г.

СРАВНИТЕЛЬНОЕ РЕЛИГИОВЕДЕНИЕ
УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС ПО ДИСЦИПЛИНЕ

для специальности 031801- «Религиоведение»

Составители:

А.П. ЗАБИЯКО, С.Э. АНИХОВСКИЙ

Благовещенск 2007 г.

Печатается по решению
редакционно-издательского совета
факультета социальных наук
Амурского государственного
университета

А.П. Забияко, С.Э. Аниховский

Учебно-методический комплекс по дисциплине «Религии Дальнего Востока России» для студентов очной формы обучения специальности 031801 «Религиоведение». – Благовещенск: Амурский гос. ун-т, 2007. – 78с.

Учебно-методические рекомендации ориентированы на оказание помощи студентам очной формы обучения по специальности 031801-«религиоведение» для успешного освоения дисциплины «Сравнительное религиоведение».

СОДЕРЖАНИЕ

1. Рабочая программа дисциплины.....	4
2. График самостоятельной учебной работы студентов по дисциплине «Сравнительное религиоведение».....	32
3. Методические рекомендации по проведению семинарских занятий, а также по самостоятельной работе студентов (по дисциплине «Сравнительное религиоведение»).....	33
4. План-конспект лекций.....	34
5. Методические указания по выполнению домашних заданий и контрольных работ	64
6. Методические указания по применению современных информационных технологий.....	65
7. Методические указания профессорско-преподавательскому составу по организации межсессионного и экзаменационного контроля знаний студентов.....	65
8. Тестовые задания для оценки качества знаний по дисциплине.....	65
9. Вопросы к экзамену «Сравнительное религиоведение».....	75
10. Пример экзаменационного билета.....	78
11. Карта обеспеченности дисциплины кадрами профессорско-преподавательского состава.....	78

Федеральное агентство по образованию
Амурский государственный университет
(ГОУВПО «АмГУ»)

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по УНР
Е.С. Астапова
«__» _____ 200__ г.

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА

по дисциплине «Сравнительное религиоведение»
(наименование дисциплины)

для специальности 031801 «Религиоведение»
(шифр и наименование специальности)

курс 4 семестр 7, 8

Лекции 64 (час.) Экзамен 7, 8
(семестр)

Практические (семинарские) занятия 48 (час.) Зачет -
(семестр)

Лабораторные занятия - (час.)

Самостоятельная работа 88 (час.)

Всего часов 200

Составитель А.П. Забияко, профессор, доктор филос. наук
(И.О.Ф., должность, ученое звание)

Факультет социальных наук

Кафедра религиоведения

2007г.

Пояснительная записка

Организационно-методический раздел

Цель курса:

Подготовка специалистов-религиоведов, владеющих современными знаниями и методами в области сравнительно-религиоведческих исследований, профессионально ориентирующихся в многообразии исторических и этнокультурных форм религиозной жизни.

Задачи курса:

Для достижения поставленной цели решаются следующие задачи:

- Выявление общих закономерностей и специфических феноменов религиозного развития, освещение исторически и этнокультурно своеобразных форм религиозной жизни.
- Формирование у студентов навыков работы с исторически и этнокультурно специфическими источниками, раскрывающими многообразие религиозной жизни.
- Формирование у студентов представления о предметной области сравнительного религиоведения и современных дискуссиях о предмете и методах сравнительного религиоведения.
- Ознакомление студентов с основными теориями и методами, сложившимися в различных направлениях сравнительного религиоведения.

Требования к уровню освоения содержания курса

Студент должен:

- Иметь представление о предметной области сравнительного религиоведения и современных дискуссиях о предмете и методе сравнительного религиоведения.
- Иметь целостное представление об общих закономерностях и специфических феноменах религиозного развития.
- Обладать навыками работы с источниками, раскрывающими многообразие религиозной жизни.

- Владеть категориально-понятийным аппаратом сравнительного религиоведения.
- Знать основные подходы и методы, сложившиеся в различных направлениях сравнительного религиоведения.
- Быть знакомым с современными концепциями сравнительного религиоведения.
- Профессионально ориентироваться в исторически и этнокультурно разнообразных проявлениях религий.
- Обладать знаниями, необходимыми для экспертной оценки нетипичных для российской историко-культурной среды проявлений религиозной деятельности.

Особенности содержания программы

В основном объеме программа курса ориентирована на максимально широкий охват изучаемого материала. В этой части она может быть использована в любом высшем учебном заведении, осуществляющем подготовку специалистов-религиоведов. Программа включает также ряд тем, отражающих своеобразие дальневосточной религиозной ситуации. Региональные компоненты программы могут быть заменены или дополнены с соответствии с региональной спецификой того учебного заведения, где преподается курс сравнительного религиоведения.

Методические рекомендации

Курс рекомендуется преподавать после изучения истории, социологии, психологии религии, религиозной философии – предпочтительнее на 4 или 5 курсах. Рекомендуемый объем – 200 ч. Форма отчетности – экзамен.

Содержание курса

Тематический план курса лекций

	<i>Название темы</i>	Кол-во час.
Тема 1	Предмет сравнительного религиоведения	4
Тема 2	Становление сравнительного религиоведения	6
Тема 3	Современная религиоведческая компаративистика	6
Тема 4	Сравнительное изучение истории религий. Классификация религий	8
Тема 5	Сравнительное изучение религиозных текстов	8
Тема 6	Сравнительное изучение мифологии и догматики	8
Тема 7	Сравнительное изучение религиозного культа	8
Тема 8	Сравнительное изучение религиозного опыта	8
Тема 9	Сравнительное изучение социального измерения религий	8
	ИТОГО:	64

Тема 1. Предмет сравнительного религиоведения (4 часа)

Современная компаративистика. Компаративные исследования в гуманитарных науках и сравнительное религиоведение.

Специфика предмета сравнительного религиоведения в общем контексте предметной области религиоведения. Сравнительное религиоведение в системе религиоведческих знаний. Междисциплинарное положение сравнительного религиоведения. Основные цели сравнительного религиоведения. Ключевые понятия сравнительного изучения религий и методы исследования.

Тема 2 . Становление сравнительного религиоведения (6 час.)

Формирование теоретических и эмпирических предпосылок сравнительного изучения религий. Накопление в XIX в. конкретно-исторических знаний о религиях народов мира.

Ф. Макс Мюллер: эволюция от сравнительного языкознания к сравнительной мифологии и сравнительному религиоведению. Филологическая школа последователей Ф. Макса Мюллера, ее главные представители и теоретические подходы. Сравнительное изучение славянского фольклора в России.

Антропологическая школа в сравнительном религиоведении (Э. Тайлор, А. Бастиан, Дж. Фрезер, Э. Лэнг и др.). Методология эволюционизма как основа становления сравнительного религиоведения. Теория диффузионизма и ее развитие в религиоведческой компаративистике (Э. Смит, У. Перри и др.).

Организация полевых исследований для сравнительного изучения религий народов мира в первой трети XX в. Расширение источниковедческой базы сопоставления религий (издание 50-томной серии «Сакральные книги Востока» (1879-1910) и другие начинания). Упорядочение понятийного аппарата дисциплины («Энциклопедия религии и этики» (1908-1926)). Создание кафедр сравнительного религиоведения в Женеве (1873), Амстердаме, Лейдене, Утрехте (1877), Париже (Сорбона, 1886), Берлине (1910) и т.д. Первые научные периодические издания («Обозрение истории религий», 1880- , др.).

Сравнительно-религиоведческие исследования в России во второй пол. XIX – начале XX в. Религиоведческие аспекты теории «культурно-исторических типов» Н.Я. Данилевского. Развитие интереса к сравнительно-религиоведческим подходам в контексте русского этнокультурного и этнорелигиозного самоопределения (идеи В.С. Соловьева, К.Н. Леонтьева, Н.А. Бердяева, других русских мыслителей). Труды компаративистской направленности по индоевропейским религиям, славянскому язычеству, архаическим верованиям народов Севера, Сибири, Дальнего Востока, христианству, православию. Компаративистский характер дореволюционного отечественного востоковедения. Основание фундаментальной серии «Библиотека Буддика».

Практические и теоретические итоги сравнительного религиоведения в XIX – начале XX в.

Тема 3. Современная религиоведческая компаративистика в XX

в. (6 час.)

Компаративизм как парадигма религиоведения XX в. Сравнительно-религиоведческие исследования как средство верификации или фальсификации дефиниций религии. «Религиозные», «крипторелигиозные», «светские» феномены: опыт разграничения.

Разработка методологии сравнительного религиоведения на основе социологических, феноменологических, герменевтических, структуралистских и других общетеоретических подходов. Развитие методики компаративных исследований в частных гуманитарных науках и их рецепция современным сравнительным религиоведением.

Основные течения сравнительного религиоведения. Компаративные исследования феноменологической ориентации. «История религии» как сравнительное религиоведение («чикагская школа»). Сравнительный подход в социологии религии. Структуралистские модели сравнительного изучения религий. Кросс-культурные антропологические исследования. Лингвистические реконструкции в сравнительном религиоведении. Психоанализ в религиоведческой компаративистике. Интегральные подходы.

Сравнительное религиоведение в России. Компаративные исследования в контексте этнокультурной и этнорелигиозной идентификации народов России. Русское этнокультурное и религиозное своеобразие в трактовке Н.С. Трубецкого и других представителей евразийства. Компаративистские подходы в современном отечественном религиоведении.

Компаративные исследования религиоведов Азии и Африки. Исламские, буддийские, индуистские и другие нехристианские подходы к сравнительному изучению религий.

Сравнительное религиоведение в контексте диалога вероисповеданий, этносов и культур.

Результаты развития сравнительного религиоведения к концу XX–началу XIX вв. Систематизация опыта в крупных обобщающих изданиях

(«Энциклопедия религии» (1987) и др.). Действующие исследовательские центры сравнительного религиоведения, организационные формы научного общения и периодические издания.

Тема 4. Сравнительное изучение истории религий.

Классификации религий (8 час.)

Сравнительный метод исторического исследования религии. «Век историзма» в религиоведческой компаративистике. Методология позитивизма и эволюционизма в трудах по истории религии. «Миграционизм» в сравнительном изучении истории религий. «Антиисторицизм» феноменологической компаративистики. Этнокультурный контекст сравнения религиозных феноменов. Специфика картины мира исследователя («европоцентризм», «азиатизм») и его конфессиональной принадлежности.

Сравнительное изучение генезиса религий. Единство и многообразие эволюции религиозных традиций. Сравнительное изучение деградации религиозных традиций.

Многообразие классификаций религий как следствие различных сравнительных подходов. Типологии исторических форм религии в христианском богословии, отечественном религиоведении и западной компаративистике. «Язычество» – проблема типологии. «Светские религии».

«Западные» и «восточные» религии. Обоснованность данной типологии. Условность и ограниченность деления религий на «западные» и «восточные». Классификация «западных» религий. Классификация «восточных» религий. «Религии Дальнего Востока». Китайские религии (общая типологическая характеристика). Между Западом и Востоком: религиозное своеобразие России. Русское православие (общая типологическая характеристика).

Религиозные традиции и новации в свете компаративного подхода.

Тема 5. Сравнительное изучение религиозных текстов (8 час.)

Компаративные текстологические исследования. Тексты религиозные и нерелигиозные. Специфика религиозных текстов. Типология религиозных

текстов. Выявление уникальных религиозных смыслов текста посредством сравнительных текстологических процедур.

Сопоставление поэтики религиозных текстов. Наиболее типичные приемы поэтической организации священных текстов.

Лингвистические проблемы сравнительного изучения религиозных текстов. Вклад Э. Сепира, А. Мейе, Э. Бенвениста. Перевод и интерпретация инокультурного религиозного текста как сравнительно-религиоведческий процесс. Опыты перевода на русский язык инокультурных священных текстов.

Сравнительное изучение способов трансляции религиозных текстов.

Сравнительная герменевтика религиозных текстов. История формирования научного направления в религиоведческой компаративистике. Установление смысловых доминант религиозного текста на основе сравнительного изучения авторских интенций и культурно-исторических контекстов.

Семиотические реконструкции в сравнительном изучении религиозных текстов. Отечественный опыт компаративных семиотических исследований. Труды Н.С. Трубецкого, В.В. Иванова, В.Н. Топорова. Семантический подход.

Сравнительное изучение Нового завета и Бхагавадгиты – классика сравнительного религиоведения.

Особенности китайских религиозных текстов. Специфика иероглифической фиксации и трансляции текста. Проблема источника и комментария в китайской религиозной традиции. Взаимосвязь текста и ритуала в китайской религиозной истории.

Тема 6. Сравнительное изучение мифологии и догматики (8 час.)

Сравнительная мифология Ф. Макса Мюллера. Финская школа сравнительной фольклористики. Классификации А. Аарне и С. Томпсона. «Теория заимствований» Бенфея. Ф. Боас и американская антропологическая школа сравнительного изучения мифологии.

Русская «мифологическая школа» (А.Н. Афанасьев, Н.Ф. Сумцов). Вклад А.Н. Веселовского в сравнительное изучение мифологии. Развитие сравнительной мифологии в отечественной науке: труды В.Я. Проппа, В.М. Жирмунского, Е.Н. Мелетинского. Концепция «типологического единства».

Теории З. Фрейда, К.Г. Юнга и сравнительное изучение мифологии. Архетип и мифы. М. Элиаде и феноменологическая школа сравнительной мифологии. Структурализм К. Леви-Строса. Универсальные морфологические образцы (паттерны) этнокультурно и типологически различных мифологий.

Проблемы сравнительной мифологии в трудах представителей тартуско-московской семиотической школы.

Апологетическое и объективно-научное сравнительное изучение догматики религий мира. Сравнительное изучение догматики в Германии в конце XIX – начале XX в. Сравнительное изучение догматики в России. Опыты сопоставления западных и восточных вероучений в мировом религиоведении.

Типичные принципы сравнения и классификации вероучительных доктрин. Классические проблемы сравнительного изучения вероучений. Идея святого. Учения об имперсональном Абсолюте и личном Боге, аватаре и боговоплощении. Вероучительные трактовки природы человека. Проблема зла. Типы эсхатологии и сотериологии.

Славянская мифология в сравнительном освещении.

Своеобразие вероучительных основ русского православия.

Особенности китайской мифологии. Вероучительные принципы китайских религий и адогматизм китайского религиозного сознания: диалектика взаимодействия. Конфуцианство (сравнительно-типологическая характеристика).

Тема 7. Сравнительное изучение религиозного культа (8 час.)

Основоположники сравнительного изучения религиозного культа – Э.Б. Тайлор и Дж. Фрэзер. «Кембриджская» школа исследования ритуала.

«Обряды перехода» в трудах А. Ван Геннепа. Функционализм в сравнительном изучении религиозных культов. Антропологический подход В. Тернера. Психоаналитическая методология сравнения ритуалов. Религиозные ритуалы и сравнительное изучение «паттернов» (Р. Бенедикт, М. Элиаде). Концепция К. Гирца.

Ритуалы религиозные и светские: общее и особенное.

Отечественная научная традиция сравнительного изучения религиозных ритуалов. Типическое и специфическое в славянских языческих культах. Своеобразие русского православного культа. Отличительные черты русского православного зодчества. Православная иконопись – своеобразно-русская «философия в красках».

Особенности китайского ритуализма.

Тема 8. Сравнительное изучение религиозного опыта (8 час.)

Проблема объективности сравнительных процедур в области изучения разновидностей религиозного опыта. Индивидуальный опыт исследователя, включенность религиоведа в «психокультурные миры». Многообразие ментальностей и типов религиозного опыта. Феноменологическое «эпохе» как попытка объективного сравнения. Пределы возможностей «эпохе».

Сравнительный подход к изучению религиозного опыта в трудах У. Джемса. Сравнительное исследование религиозного опыта в феноменологии Р. Отто и Г. ван дер Леу. Концепция И. Ваха. Этнопсихологические и лингвистические проблемы сравнения данных религиозного опыта (концепция Сепира-Уорфа). Отечественные сравнительные исследования религиозного опыта.

Классические темы сравнительного изучения религиозного опыта. Типы мистицизма. «Одержимость» шаманов и позднейшие техники религиозного транса. Древние формы религиозных испытаний и христианская аскеза. Восточная медитация и практика христианской молитвы.

Католический и православный типы религиозного опыта. Исихазм. Христианский и исламский типы религиозного опыта. Мистический опыт в иудаизме. Своеобразие суфийского опыта.

Религиозный опыт в китайской традиции. Специфика религиозного опыта в даосизме. Особенности чаньских духовных практик.

Тема 9. Сравнительное изучение социального измерения религий (8 час.)

Типы и структуры религиозных сообществ. Компаративизм в социологии религии М. Вебера («западные» и «восточные» типы религии, конфуцианство и даосизм в их отношениях с социально-экономическими системами). Концепция «идеальных типов» как методология компаративизма Вебера. Социальная дифференциация и типы религий: «религии воинов», «религии торговцев» и «религии крестьян» (теория И. Ваха). «Трехфункциональная теория» Ж. Дюмезиля: компаративная реконструкция индоевропейских обществ и религий. Общее и особенное в организации религиозных сообществ (античный полис, христианская церковь, буддийская сангха, исламская умма; разновидности монашеских общин).

Типы религиозной власти. Формы религиозного лидерства.

Типы религиозного наставничества. Отношения учитель–ученик в разных религиозных традициях.

Социальные доктрины христианства, ислама, буддизма в сравнительном освещении.

Семинарские занятия (48 часов)

Тема 1. Сравнительный анализ русской православной и западноевропейской католической культовой архитектуры (8 часов)

1. Истоки христианского зодчества.
2. Готика как отражение средневекового католического мировоззрения.
Основные черты готической культовой архитектуры.
3. Православное учение о храме (богословие храма).

4. Исторические этапы древнерусского храмостроительства (домонгольский и московский периоды). Своеобразные черты древнерусского культового зодчества.
5. Высокий русский иконостас – самобытный элемент православного храма.

Основные понятия

Культовая архитектура

аналой, алтарь, амвон, апсида, арка, аркада, аркатура, базилика, барабан, барельеф, вимперс, витраж, волюта, галерея, глава, горельеф, глазурь, готика, гульбище, дьяконник, жертвенник, закомара, изразец, иконостас, интерьер, капелла, капитель, карниз, клирос, кокошники, конха, крестово-купольный храм, контрфорс, крестовый свод, купол, лопатки, мозаика, неф, паперть, парус, подклёт, портал, престол, придел, притвор (нартекс), «пятерик», рельеф, ротонда, собор, солея, тимпан, трансепт, святая святых, шатёр, фасад, фриз, фронтон, церковь, часовня, «четверик».

Литература

- Брунов Н.И. Мастера древнерусского зодчества. М., 1953.
- Брунов Н.И. Очерки по истории архитектуры. В 2-х т. М., 1935, 1937.
- Бычков В.В. Византийская эстетика. Теоретические проблемы. М., 1977.
- Вагнер Г.К., Владышевская Т.Ф. Искусство Древней Руси. М., 1993.
- Всеобщая история архитектуры. В 12 тт. – М., 1966-1973.
- Герасимов Ю.Н., Рабинович В.И. Зодчество и православие
- Гольдштейн А.Ф. Зодчество. М., 1979.
- Забияко А.П. Начала древнерусской культуры. М., 2002.
- Карпушин И.И. Происхождение и развитие культового зодчества. М., 1989.
- Карпушин И.И. Философия христианского зодчества. М., 2005.
- Яacobсон А.Л. Закономерности в развитии средневековой архитектуры IX-XV вв. Л., 1987.

Тема 2. Сравнительное изучение западноевропейской католической и русской православной культовой живописи (8 час)

1. Византийские истоки иконописи.
2. Средневековая католическая живопись (эпоха готики).
3. Православное учение о смысле и назначении иконописи (богословие иконы).
4. Своеобразие русского иконописи домонгольской Руси. Отличительные черты первых русских иконописных школ.
5. Своеобразие московской школы иконописи.
6. «Троица» Андрея Рублёва: история создания, важнейшие идеи, своеобразие художественных решений.
7. Иконопись и светская живопись: общие и отличительные черты.

Основные понятия

Культовая живопись

графика, икона, иконоборцы, иконография, иконографические образцы, иконографический тип, иконографический канон, клеймо, исихазм, иконопочитатели, линейная перспектива, мозаика, обратная перспектива, портрет, символ, софийность, станковая живопись, темпера, фреска.

Литература

- Алпатов М.В. Краски древнерусской живописи. М., 1974.
- Бобров Ю.Г. Основы иконографии древнерусской живописи. Спб., 1996.
- Бычков В.В. Русская средневековая эстетика XI - XVII века. М., 1992.
- Вагнер Г.К., Владышевская Т.Ф. Искусство Древней Руси. М., 1993.
- Забияко А.П. Начала древнерусской культуры. М., 2002.
- Карсавин Л.П. Культура средних веков. Киев, 1995.
- Лазарев В.Н. Византийская живопись. М., 1971.
- Лазарев В.Н. Новгородская иконопись. М., 1969.
- Лихачева В.Д. Искусство Византии IV–XV вв. М., 1986.
- Мень А. Православное богослужение. Таинство, Слово и образ. М., 1991.
- Поснов М.Э. История христианской церкви. Киев, 1991.
- Православная икона. Канон и стиль. М., 1998.
- Тяжелов В.Н., Сопоцинский О.И. Искусство средних веков. М., 1974.
- Философия русского религиозного искусства XVI–XX вв. М., 1993.

Флоренский П.А. Иконостас: Избранные труды по искусству. Спб., 1993
Языкова И.К. Богословие иконы (учебное пособие). М., 1995.

Тема 3. Сравнительное изучение христианского вероучения.

Своеобразие православного вероучения (8 часов).

1.Религиозные, культурные истоки и основания русского православного вероучения.

2.Особенности католической догматики. Отличия православного вероучения от католического.

3.Особенности протестантской догматики. Отличия православного вероучения от протестантского.

Основные понятия:

православие, католицизм, протестантизм, священное писание, священное предание, Вселенские соборы, догматика, символ веры, конкордат, , грош Св. Петра, «Мятежная Церковь», непотизм, Папа Римский, эсхатология, сотериология, христология, еkkлесиология, богословие, Библия, Vulgata versio, евангелие, епархия, епископат, патриархия, благочиние, приход патриарх, цезаропапизм, папство, курия, конгрегация, кардинал, апостол, канонические книги, второканонические книги, девтероканонические книги, соборность.

Литература

Антоний, митрополит Сурожский. Беседы и вере и Церкви. М., 1991.
Булгаков С. Православие. Киев, 1991 (или любое др. издание).
Глубоковский Н.Н. Православие по его существу // Христианство. Энциклопедический словарь. Т. 3. М., 1993.
Забияко А.П. Начала древнерусской культуры. М. 2002 (к вопросу № 1: глава 3, глава 6, глава 7 § 3-4, глава 9 § 2).
История религии. Т. 2. М., 2002.
Карташев А.В. Вселенские соборы. М., 1994.
Карташев А.В. Очерки по истории русской церкви. Т. 1–2. М., 1992.
Карсавин Л.П. Католичество. Петроград, 1918 (или любое др. издание).

- Пупар Поль. Вера католической церкви. М., 1992.
- Хопко Фома, прот. Основы православия. Минск, 1991.
- Христианство. Энциклопедический словарь. Т. 1–3. М., 1993.
- Флоренский П.А. Православие // Флоренский П.А. Сочинения. В 4 т. Т.1. М., 1994.
- Флоровский Г., прот. Пути русского богословия. Вильнюс, 1991.
- Шмеман А., прот. Исторический путь православия. М., 1993.

Тема 4. Сравнительное изучение христианского культа.

Своеобразие православного культа (8часов).

1. Религиозные, культурные истоки и основания русского православного культа.
2. Особенности католического культа. Отличия русского православного культа от католического культа.
3. Особенности протестантского культа. Отличия русского православного культа от протестантского культа.

Литература

- Булгаков С. Православие. Киев, 1991 (или любое др. издание).
- Глубоковский Н.Н. Православие по его существу // Христианство. Энциклопедический словарь. Т. 3. М., 1993.
- Забияко А.П. Начала древнерусской культуры. М. 2002 (к вопросу № 1: глава 3, глава 4, § 3-5, глава 13 § 2-3).
- История религии. Т. 2. М., 2002.
- Карташев А.В. Вселенские соборы. М., 1994.
- Карташев А.В. Очерки по истории русской церкви. Т. 1–2. М., 1992.
- Карсавин Л.П. Католичество. Петроград, 1918 (или любое др. издание).
- Мень А. Православное богослужение. Таинство, Слово и образ. М.. 1991.
- Христианство. Энциклопедический словарь. Т. 1–3. М., 1993.
- Флоренский П.А. Православие // Флоренский П.А. Сочинения. В 4 т. Т.1. М., 1994.
- Шмеман А., прот. Исторический путь православия. М., 1993.

Тема 5. Сравнительное изучение мистических типов религиозного опыта

(8 часов)

1. Типы религиозного опыта. Определение мистицизма.
2. Мистический религиозный опыт в католицизме.
3. Мистический религиозный опыт в православии. Исихазм.
4. Мистический религиозный опыт в исламе. Суфизм.

Литература

- Бонавентура. Путеводитель души к Богу. М., 1993.
- Булгаков С. Православие. Киев, 1991 (или любое др. издание).
- Грюнебаум Г.Э., фон. Классический ислам. Очерк истории. М., 1988.
- Джеймс У. Многообразие религиозного опыта. М., 1993.
- Ислам. Историографические очерки. М., 1991.
- Ислам. Краткий справочник. М., 1983.
- Ислам: Энциклопедический словарь. М., 1991.
- Лосский Вл. Очерк мистического богословия Восточной церкви // Мистическое богословие. Киев, 1991 (либо отдельная работа: Лосский Вл. Очерк мистического богословия Восточной церкви. Догматическое богословие. М., 1991).
- Минин П. Главные направления древне-церковной мистики // Мистическое богословие. Киев, 1991.
- Мистика // Христианство. Энциклопедический словарь. Т.2. М., 1995.
- Откровенные рассказы странника духовному отцу своему. Троице-Сергиева Лавра, 1991.
- Отто Р. Священное // Религиоведение. 2003. № 1.
- Тримингэм Дж. Суфийские ордены в исламе. М., 1989.
- Флоровский Г. Пути русского богословия. Вильнюс, 1991.
- Цветочки святого Франциска Ассизского. М., 1990.

Тема 6. Сравнительное изучение социальных доктрин (8 часов)

1. Особенности социальной доктрины католицизма
2. Особенности социальной доктрины протестантизма

3. Особенности социальной доктрины православия
4. Особенности социальной доктрины ислама
5. Особенности социальной доктрины буддизма

Литература:

Буддийский взгляд на мир. СПб., 1994.

Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма // Вебер М. Избранные произведения. М., 1990.

Вебер М. Избранное. Образ общества. М., 1994.

Грюнебаум Г.Э., фон. Классический ислам. Очерк истории. М., 1988.

Ермакова Т.В., Островская Е.П. Классический буддизм. СПб., 1999.

Зарубина Н.Н. Предприниматель и религия в зеркале русской культуры // Религиоведение. № 2. 2001; № 1. 2002.

Ислам: Энциклопедический словарь. М., 1991.

Коваль Т.Б. «Тяжкое благо»: христианская этика труда. Православие, католицизм, протестантизм. Опыт сравнительного анализа. М., 1994.

Массэ А. Ислам. Очерк истории. М., 1982.

Мозговой С.А. Главные принципы документа «Основные положения социальной программы российских мусульман» // Религиоведение. 2001. № 2.

Овсиенко Ф.Г. Эволюция социального учения католицизма. М., 1987.

Овсиенко Ф.Г. Особенности формирования социальных доктрин православия и католицизма // Религиоведение. 2001. № 2.

Панова В.Ф., Вахтин Ю.Б. Жизнь Мухаммеда. М., 1991.

Рудой В.И., Островская Е.П., Островский А.Б. и др. Основы буддийского мировоззрения. М., 1995.

Социально-политическое измерение христианства. М., 1994.

Федотов Г.П. Святые древней Руси. М., 1990.

Темы, вопросы для самостоятельного изучения

1. Сравнительное религиоведение в трудах Ф. Макс Мюллера.

2. Классификация религий в философии Гегеля.
3. Античные религии и христианство в трактовке Ф. Ницше.
4. Западные и восточные религии в трактовке А. Шопенгауэра.
5. Религиоведческие аспекты теории «культурно-исторических типов» Н.Я. Данилевского.
6. В.С. Соловьев о своеобразии русской религиозной традиции.
7. К.Н. Леонтьев о своеобразии русской религиозной традиции.
8. Н.А. Бердяев о своеобразии русской религиозной традиции.
9. Христианство и язычество в интерпретации В.В. Розанова.
10. Религиозные традиции России и Европы в трактовке Л.П. Карсавина.
11. Русское этнокультурное и религиозное своеобразие в трактовке Н.С. Трубецкого.
12. Сравнительное изучение генезиса религий.
13. Единство и многообразие эволюции религиозных традиций.
14. Многообразие классификаций религий как следствие различных сравнительных подходов.
15. Лингвистические проблемы сравнительного изучения религиозных текстов.
16. Своеобразие вероучительных основ русского православия.
17. Своеобразие русского православного культа.
18. Отличительные черты русского православного зодчества.
19. Православная иконопись — своеобразно-русская «философия в красках».
20. Сравнительное исследование мифологии в трудах З. Фрейда.
21. Сравнительное исследование мифологии в трудах К. Юнга.
22. Сравнительное исследование мифологии в трудах М. Элиаде.
23. Сравнительное исследование мифологии в трудах Ж. Дюмезиля.
24. Интерпретация мифологии в трудах К. Леви-Строса.
25. Функционализм в сравнительном изучении религиозных культов.
26. Сравнительное исследование «обрядов перехода» А. ван Геннепом.

27. Ритуалы религиозные и светские: общее и особенное.
28. Сравнительное исследование религиозного опыта в феноменологии Р. Отто.
29. Восточная медитация и практика христианской молитвы: общее и особенное.
30. Католический и православный типы религиозного опыта.
31. Компаративизм в социологии религии М. Вебера.
32. Социальные доктрины христианства, ислама, буддизма в сравнительном освещении.

По темам, вынесенным на самостоятельное изучение по учебной и научной литературе, проводятся установочные лекции, консультации преподавателя, необходимые студентам для выполнения индивидуальных заданий. Формы контроля: лекционные, семинарские занятия, подготовленные и проведенные студентами, подготовка докладов, рефератов, зачет, экзамен.

Примерные контрольные вопросы для проведения промежуточного контроля знаний

1. Сравнительное религиоведение в системе религиоведческих знаний.
2. Ключевые понятия сравнительного изучения религий и методы исследования.
3. Формирование теоретических и эмпирических предпосылок сравнительного изучения религий.
4. Сравнительное религиоведение в трудах Ф. Макс Мюллера.
5. Антропологическая школа в сравнительном религиоведении.
6. Сравнительно-религиоведческие исследования как средство верификации или фальсификации дефиниций религии.
7. «Религиозные», «крипторелигиозные», «светские» феномены: опыт разграничения.
8. Компаративные исследования феноменологической ориентации.

9. Структуралистские модели сравнительного изучения религий.
10. Лингвистические реконструкции в сравнительном религиоведении.
Лингвистические проблемы сравнительного изучения религиозных текстов.
11. Психоанализ в религиоведческой компаративистике.
12. Сравнительное религиоведение в контексте диалога вероисповеданий, этносов и культур.
13. Этнокультурный контекст сравнения религиозных феноменов.
Специфика картины мира исследователя («европоцентризм», «азиатизм») и его конфессиональной принадлежности.
14. Сравнительное изучение генезиса религий.
15. Единство и многообразие эволюции религиозных традиций.
16. Многообразие классификаций религий как следствие различных сравнительных подходов.
17. Китайские религии (общая типологическая характеристика).
18. Конфуцианство (сравнительно-типологическая характеристика).
19. Славянская мифология в сравнительном освещении.
20. Своеобразие вероучительных основ русского православия.
21. Своеобразие русского православного культа.
22. Отличительные черты русского православного зодчества.
23. Православная иконопись – своеобразно-русская «философия в красках».
24. Специфика религиозных текстов. Типология религиозных текстов.
25. Перевод и интерпретация инокультурного религиозного текста как сравнительно-религиоведческий процесс.
26. Особенности китайских религиозных текстов. Специфика иероглифической фиксации и трансляции текста.
27. Компаративизм русской «мифологической школы».
28. Теории З. Фрейда, К.Г. Юнга и сравнительное изучение мифологии.
29. Мифология в трактовке М. Элиаде.

30. Универсальные морфологические образцы (паттерны) этнокультурно и типологически различных мифологий.
31. Интерпретация мифологии в трудах К. Леви-Строса.
32. «Трехфункциональная теория» Ж. Дюмезиля.
33. Типичные принципы сравнения и классификации вероучительных доктрин.
34. «Кембриджская» школа исследования ритуала.
35. Функционализм в сравнительном изучении религиозных культов.
36. Ритуалы религиозные и светские: общее и особенное.
37. Трактовка истории религий в трудах представителей «чикагской» школы.
38. Сравнительное исследование религиозного опыта в феноменологии Р. Отто.
39. Восточная медитация и практика христианской молитвы: общее и особенное.
40. Католический и православный типы религиозного опыта.
41. Особенности чаньских духовных практик.
42. Компаративизм в социологии религии М. Вебера.
43. Общее и особенное в организации религиозных сообществ.
44. Типы религиозной власти. Формы религиозного лидерства.
45. Типы религиозного наставничества.
46. Социальные доктрины христианства, ислама, буддизма в сравнительном освещении.

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ

Итоговая оценка на экзамене складывается из текущей работы студента в семестре, результатов промежуточного контроля, самостоятельной работы и ответа на экзамене.

Оценка «отлично» ставится за полное изложение полученных знаний в устной или письменной форме в соответствии с требованиями программы. Допускаются единичные несущественные ошибки, самостоятельно

исправляемые студентом. При изложении ответа студент должен самостоятельно выделять существенные признаки изученного, формулировать выводы и обобщения, использовать сведения из дополнительных источников.

Оценка «хорошо» ставится за полное изложение полученных знаний в устной или письменной форме в соответствии с требованиями программы. Допускаются отдельные несущественные ошибки, исправляемые студентом после указания на них преподавателем. При изложении студент должен выделять существенные признаки изученного, сформулировать выводы и обобщения, в которых могут быть отдельные несущественные ошибки.

Оценка «удовлетворительно» ставится за неполное изложение знаний. Допускаются отдельные существенные, исправляемые с помощью преподавателя. Студент проявляет затруднения при выделении существенных признаков изученного материала, формулировки выводов.

Оценка «неудовлетворительно» при неполном бессистемном изложении учебного материала. При этом студент допускает существенные ошибки, неисправляемые даже с помощью преподавателя, а также за полное незнание и непонимание материала.

Вопросы к экзамену

1. Сравнительное религиоведение в системе религиоведческих знаний.
Основные принципы и подходы в сравнительном религиоведении.
2. Междисциплинарное положение сравнительного религиоведения.
Основные цели сравнительного религиоведения.
3. Становление сравнительного религиоведения. Формирование теоретических и эмпирических предпосылок сравнительного изучения религий.
4. Ф. Макс Мюллер: эволюция от сравнительного языкознания к сравнительному религиоведению.
5. «Мифологическая» (символическая) школа в сравнительном религиоведении.

6. Антропологическая школа в сравнительном религиоведении: Э. Тайлор.
7. Антропологическая школа в сравнительном религиоведении: Дж.Фрезер.
8. Антропологическая школа в сравнительном религиоведении: Р. Маретт и Э. Лэнг.
9. Особенности православного зодчества: православное учение о храме.
10. Особенности православного зодчества: храмовые росписи.
11. История формирования отличительных черт православного зодчества.
12. Особенности православного зодчества: высокий русский иконостас.
13. Многообразие типологий религий.
14. «Западные» и «восточные» религии. Условность и ограниченность деления религий на «западные» и «восточные».
15. Китайские религии (общая типологическая характеристика).
16. Сравнительная мифология 19–начала 20 вв. «Теория заимствований» Бенфея. Классификации А. Аарне и С. Томпсона.
17. Сравнительная мифология в трудах А.Н. Афанасьева.
18. Сравнительная мифология в трудах А.А. Потебни.
19. Сравнительная мифология в трудах А.Н. Веселовского.
20. Сравнительная мифология в трудах З. Фрейда.
21. Сравнительная мифология в трудах К.Г. Юнга.
22. Религиозные и культурные основания русского православного вероучения.
23. Отличия православного вероучения от католического.
24. Отличия православного вероучения от протестантского.
25. Типы религиозного опыта. Определение мистицизма.
26. Сравнительная социология религии Ж. Дюмезиля.
27. Особенности социальной доктрины католицизма.
28. Мистический религиозный опыт в католицизме.
29. Особенности социальной доктрины протестантизма.
30. Особенности социальной доктрины православия.
31. Мистический религиозный опыт в православии. Исихазм.
32. Особенности социальной доктрины ислама.

33. Особенности социальной доктрины буддизма.
34. Иконопись: истоки и первые столетия развития.
35. Богословие иконы. Отличие иконописи от светской живописи.
36. Основы православной иконографии.
37. Мистический религиозный опыт в исламе. Суфизм.
38. Русские школы иконописи.
39. «Троица» Андрея Рублева как «умозрение в красках».
40. Сравнительная социология религии М. Вебера.

Литература по курсу

Основная:

1. Введение в общее религиоведение: Учебник. Под ред. проф. И.Н. Яблокова. М., 2003.
2. История религии. Учебник / Под общ. ред. И.Н. Яблокова. Т.1, Т.2. – М.: Высшая школа, 2004
3. Элиаде М. История веры и религиозных идей. Т. I–III. М., 2001–2003.

Дополнительная:

1. Абрахам Карл. Аменхотеп IV (Эхнатон). Психоаналитический вклад в понимание личности фараона и монотеистического культа Атона // Религиоведение. 2000. № 1.
2. Афанасьев А.Н. Поэтические воззрения славян на природу. Опыт сравнительного изучения славянских преданий и верований, в связи с мифическими сказаниями других родственных народов. Т.1–3. М., 1865 – 1869 (любое переиздание).
3. Барт Р. Мифология. М., 1996.
4. Бенвенист Э. Общая лингвистика. М., 1974.
5. Бенвенист Э. Словарь индоевропейских социальных терминов. М., 1995.
6. Боас Ф. Ум первобытного человека. М.–Л., 1926.
7. Буддийский взгляд на мир. СПб., 1994.
8. Вебер М. Избранное. Образ общества. М., 1994.
9. Вежбицкая А. Язык. Культура. Познание. М., 1996.

- 10.Веселовский А.Н. Сравнительная мифология и ее метод // Веселовский А.Н. Собр. Соч. Т.XVI. Л., 1938.
- 11.Власов В.Г. Христианство: проблема Востока и Запада // Религиоведение. 2002. № 2.
- 12.Всемирное писание: Сравнительная антология священных текстов. М., 1995.
- 13.Вундт В. Миф и религия. Спб., 1910.
- 14.Гадамер Х.-Г. Истина и метод: Основы филос. герменевтики. М., 1988.
- 15.Гамкрелидзе Т.В., Иванов В.В. Индоевропейский язык и индоевропейцы. Реконструкция и историко-типологический анализ праязыка и протокультуры. Т.I–II. Тбилиси, 1984.
- 16.Гирц К. Ритуал и социальные изменения (на примере Явы) // Религиоведение. 2002. № 2.
- 17.Григорьева Т.П. Дао и логос (встреча культур). М., 1992.
- 18.Джеймс У. Многообразие религиозного опыта. М., 1993.
- 19.Дюмезиль Ж. Верховные боги индоевропейцев. М., 1983.
- 20.Дюмулен Г. История дзен-буддизма. Т.1. Индия и Китай. СПб., 1994.
- 21.Жирмунский В.М. Сравнительное литературоведение. Восток и Запад. Л., 1979.
- 22.Забияко А.П. Категория святости: Сравнительное исследование лингворелигиозных традиций. М., 1998.
- 23.Забияко А.П. Образ сакрального: Бог Ветхого Завета и Брахман упанишад // Диспут. 1992. № 2.
- 24.Забияко А.П. Образ сакрального: Бог Нового Завета и Бог Бхагавадгиты // Диспут. 1992. № 3.
- 25.Забияко А.П. Психоанализ сакрального в работах Зигмунда Фрейда // Вестник Московского университета. Сер.: Философия. М., 1995. № 2.
- 26.Забияко А.П. Сравнительное религиоведение: проблемы и перспективы // Вестник Московского университета. Сер.: Философия. 1991. № 2.

27. Забияко А.П. Происхождение первобытного мифа об инцесте: дискуссия Б. Малиновского и З. Фрейда (с приложением “Первобытного мифа об инцесте” Б. Малиновского) // Традиционная культура Востока Азии: археология и культурная антропология. Благовещенск, 1995.
28. Забияко А.П. Элиаде Мирча // Культурология. Век XX. Энциклопедия. Т.2. Спб., 1998.
29. Забияко А.П. Феноменология и аксиология святого в философии религии М. Шелера // Религиоведение. 2001. № 2.
30. Забияко А.П. Сакральное как категория феноменологии религии М. Элиаде // Религиоведение. 2002. № 3.
31. Зеленин Д.К. Табу слов у народов Восточной Европы и Северной Азии. Л., 1929.
32. Иванов Вяч. Вс., Топоров В.Н. Исследования в области славянских древностей. М., 1974.
33. Иванов Вяч. Вс. Взаимоотношение динамического исследования эволюции языка, текста, культуры (к постановке проблемы) // Изв. АН СССР. ОЛЯ. 1982. Т.41. № 5.
34. Иванов Вяч. Вс. Очерки по истории семиотики в СССР. М., 1976.
35. Кантеров И.Я. Новые религиозные движения США и России: сравнительный анализ // Религиоведение. 2001. № 1.
36. Кейпер Ф.Б.Я. Труды по ведийской мифологии. М., 1986.
37. Кимелев Ю.А. Философский теизм: Типология современных форм. М., 1993.
38. Классики мирового религиоведения. Антология. М., 1997.
39. Конзе Э. Буддийская медитация. М., 1993.
40. Конрад Н.И. Запад и Восток. Т. I–II. М., 1995.
41. Красников А.Н. Тенденции современного религиоведения // Религиоведение. 2001. № 1.

- 42.Красников А.Н. Западное религиоведение первой половины XX в.: от эволюционизма к диффузионизму и теории прамонотеизма // Религиоведение. 2001. № 2.
- 43.Красников А.Н. Становление классической феноменологии религии // Религиоведение. 2002. № 1.
- 44.Красников А.Н. Современная феноменология религии // Религиоведение. 2002. № 2.
- 45.Красников А.Н. Методология раннего религиоведения // Религиоведение. 2003. № 1.
- 46.Красников А.Н. Методология раннего религиоведения // Религиоведение. 2003. № 1.
- 47.Кэмпбелл Дж. Тысячеликий герой. М., 1997.
- 48.Леви-Строс К. Первобытное мышление. М., 1994.
- 49.Леви-Строс К. Структурная антропология. М., 1985.
- 50.Лодыженский М.В. Сверхсознание и пути к его достижению. Индусская Раджа-йога и Христианское Подвижничество. СПб., 1912.
- 51.Логический анализ языка. Ментальные действия. М., 1993.
- 52.Логический анализ языка. Язык речевых действий. М., 1994.
- 53.Логический анализ языка. Истина и истинность в культуре и языке. М., 1995.
- 54.Логический анализ языка. Язык и время. М., 1997.
- 55.Лэнг Э. Мифология. М., 1901.
- 56.Мечковская Н.Б. Язык и религия: Пособие для студентов. М., 1998.
- 57.Михельсон О.К. История религий и новый гуманизм М. Элиаде // Религиоведение. 2002. № 4.
- 58.Мозговой С.А. Главные принципы документа «Основные положения социальной программы российских мусульман» // Религиоведение. 2001. № 2.
- 59.Мосс М. Общества. Обмен. Личность: Труды по социальной антропологии. М., 1996.

60. Мюллер Ф. Макс. Введение в науку о религии. М., 2002.
61. Овсиенко Ф.Г. Особенности формирования социальных доктрин православия и католицизма // Религиоведение. 2001. № 2.
62. Ольденбург С.Ф. Об источниках некоторых индийских драм // Избранные труды русских индологов-филологов. М., 1962.
63. Отто Р. Священное // Религиоведение. 2003. № 1.
64. Петтациони Р. Высшее Существо: феноменологическая структура и историческое развитие // Религиоведение. 2002. № 1. С. 149–157.
65. Потебня А.А. Слово и миф. М., 1989.
66. Пропп В.Я. Исторические корни волшебной сказки. Л., 1946.
67. Пылаев М.А. Модели «священного» в классической феноменологии религии // Религиоведение. 2003. № 1.
68. Религиоведение. Хрестоматия. Сост. и общ. Ред. А.Н. Красникова. М., 2000.
69. Религия и общество. Хрестоматия по социологии религии. М., 1994.
70. Семенцов В.С. Проблемы интерпретации брахманической прозы. М., 1981.
71. Сепир Э. Избранные труды по языкознанию и культурологии. М., 1993.
72. Смыслы мифа: мифология в истории и культуры. Спб., 2001.
73. Социология религии: Классические подходы. Хрестоматия. М., 1994.
74. Тайлор Э.Б. Первобытная культура. М., 1989.
75. Токарев С.А. Ранние формы религии. М., 1964.
76. Топорков А.Л. Теория мифа в русской филологической науке XIX века. М., 1997.
77. Топоров В.Н. О ритуале. Введение в проблематику // Архаический ритуал в фольклорных и раннелитературных памятниках. М., 1988.
78. Торчинов Е.А. Доктрина происхождения зла в лурианской и саббатинской Каббале и в буддийском «Трактате о пробуждении веры в Махаяну» // Религиоведение. 2001. № 1.
79. Торчинов Е.А. Религии мира: Опыт запредельного. СПб., 1998.

- 80.Трубецкой Н.С. История. Культура. Язык. М., 1995.
- 81.Трубецкой С.Н. Учение о Логосе в его истории // Трубецкой С.Н. Сочинения. М., 1994.
- 82.Тэрнер В. Символ и ритуал. М., 1983.
- 83.Фрэзер Д.Д. Золотая ветвь: Исследование магии и религии. М., 1985.
- 84.Фрейд З. Психоанализ. Религия. Культура. М., 1991.
- 85.Шахнович М.М. Сравнительный метод в феноменологическом религиоведении // Компаративистика: Альманах сравнительных социогуманитарных исследований. СПб., 2001.
- 86.Элиаде М. Аспекты мифа. М., 1996.
- 87.Элиаде Мирча. Священное и мирское. М., 1994.
- 88.Элиаде М. Миф о вечном возвращении. СПб., 1998.
- 89.Элиаде М. Трактат по истории религий. Т. I–II. СПб., 1999.
- 90.Элиаде М. Очерки сравнительного религиоведения. М., 1999.
- 91.Юнг К.Г. Архетип и символ. М., 1991.
- 92.Юнг К.Г. Душа и миф: шесть архетипов. Киев, 1996.
- 93.Якобсон Р.О. Роль лингвистических показаний в сравнительной мифологии // VII Международный конгресс антропологических и этнографических наук. Т.V. М., 1970.
- 94.Якобсон Р. Избранные работы. М., 1985.

2. ГРАФИК САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ УЧЕБНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «СРАВНИТЕЛЬНОЕ РЕЛИГИОВЕДЕНИЕ».

Содержание самостоятельной работы студентов	Объем самостоятельной работы студентов, в часах	Сроки выполнения самостоятельной работы	Контроль за выполнением самостоятельной работы
Работа с текстами первоисточников и научной литературой при подготовке к семинарским занятиям	40	К каждому семинарскому	Опрос студентов по вопросам семинарского занятия
Подготовка докладов на	20	К	Контроль и

ежегодную студенческую научно-практическую конференцию		конференции	помощь в подготовке доклада
Написание реферата по темам самостоятельной работы	28	К концу семестра	Рецензия реферата
Итого	88		

3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРОВЕДЕНИЮ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ, А ТАКЖЕ ПО САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ СТУДЕНТОВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «СРАВНИТЕЛЬНОЕ РЕЛИГИОВЕДЕНИЕ»

Процесс обучения в высшей школе предусматривает практические занятия, предназначенные для углубленного изучения дисциплины. Одной из форм практических занятий являются семинарские занятия. Семинарские занятия играют важную роль в выработке у студентов навыков применения полученных знаний для решения практических задач совместно с преподавателем. Семинарские занятия призваны углублять, расширять, детализировать знания, полученные на лекции в обобщенной форме, и содействовать выработке навыков профессиональной деятельности. Они развивают научное мышление и речь, позволяют проверить знания студентов и выступают как средства оперативной обратной связи. Именно поэтому студент обязан с максимальной ответственностью готовиться к семинарским занятиям. В ходе подготовки к семинару студенту необходимо внимательно изучить содержание рекомендованной учебной и научной литературы, а затем выборочно законспектировать основные ее положения.

(Конспектом называют краткое и последовательное изложение существенного содержания статьи, главы книги, брошюры, лекции и т.д. В конспект обычно заносятся основные положения, важнейшие факты, примеры, цифры, цитаты с указанием источника и номера страницы).

Законспектированный материал приводится в систему, определяется его главное содержание, составляется план ответа на предложенные к занятию вопросы или же формулируются тезисы сообщения.

Реферат предоставляется в рукописном виде. Объем не менее 15 листов. Структура реферата: 1. титульный лист (тема, ФИО студента, группа, дисциплина); 2. оглавление; 3 основная часть; 4. литература использованная студентом.

4. ПЛАН-КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ

Тема 1. Предмет, основные цели и методы сравнительного религиоведения.

План:

1.1. Понятие и цели сравнительного религиоведения (СР).

1.2. Типы СР

1.3. Методы СР

1.1. Понятие и цели сравнительного религиоведения (СР)

СР – область религиоведения, изучающая общие и особенные черты религий. В силу особенностей понятийного аппарата научных школ (английской, французской, др.) к сравнительным (компаративным) исследованиям религий наряду с понятием С.Р. прилагаются термины «систематическое изучение религии», «история религий»; иногда понятие С.Р. сближается с понятием *феноменология религии*.

Целями С.Р. выступают: осмысление своеобразия конкретных религий; систематизация знаний о многообразии форм религиозной жизни и классификация религиозных феноменов; разработка типологий, позволяющих упорядочить знания о религии; выведение или уточнение дефиниций религии. Этнорелигиозные и межкультурные взаимодействия ставят перед С.Р. важную социальную задачу прокладывания путей к взаимопониманию между этнорелигиозными и культурными сообществами.

1.2. Типы СР

В процессе развития религиоведческих знаний сложились два основных типа (направления) сравнительного изучения религий.

Конфессиональное СР. С возникновением религий, претендовавших на исключительное право обладания истиной (напр., *иудаизма, христианства, ислама*), сравнительные подходы были поставлены на службу апологии одной (своей для автора) религии и критики других (чужих) верований (цели конфессионального СР). В свете таких задач многие конфессиональные сочинения приобрели тенденциозный характер и оснастились **методами**, далекими от корректности (один из таких методов представляет собой, по наблюдению немецкого теолога и историка А. Гарнака, сравнение хорошей теории своего вероисповедания с плохой практикой других). В основу сравнения и классификации религий были положены дуалистические схемы: напр., в иудаизме религии «избранного народа» – *ivrim* – противопоставляются религии всех иных народов – *goyim*; в христианстве религии Христа как религии единственно подлинной противопоставляются прочие религии, определяемые (за исключением иудаизма) понятием *язычество* (лат. *paganismus*).

На раннем этапе развития СР одним из основных средств понимания инорелигиозных традиций выступал **метод экстраполяции** – перенесения на чужие верования образцов, заимствованных из своей культуры (пример: «У египтян Аполлон называется Ором», Геродот, «История», II.156). Он, в частности, позволял осмыслить истинное или мнимое сходство религиозных явлений.

На фундаменте многовековых сравнительных штудий сложилось конфессиональное С.Р. (христианское, исламское, буддийское, др.), которое в 20 в. частично сохраняло вероучительную предвзятость подходов, частично заняло более толерантные позиции.

В последние десятилетия развитие конфессионального С.Р. стало определяться прежде всего **задачей** поиска путей к взаимопониманию и **диалогу** между религиями.

Внеконфессиональное СР (научное, академическое СР).

Возникновение и развитие внеконфессионального (научного, академического) С.Р. обусловлено преимущественно социокультурными факторами (взаимодействием цивилизаций Запада и Востока, др.), политико-экономическими процессами (в 19 в., напр., колониальной политикой, в 20 в. – разработкой моделей общественного развития стран «третьего мира», др.) и общим прогрессом научных знаний. В 18–начале 19 вв. важной предпосылкой зарождения С.Р. были философские учения Нового времени.

Сравнительное изучение религии в ее разных типах актуализировало во второй пол. 20 в. проблему общей дефиниции религии. Осмыслению этой проблемы посвящены специальные публикации и научные форумы религиоведов, специализирующихся в С.Р. (большое место она занимала, напр., на XVI Конгрессе Международной ассоциации истории религий, Рим, 1990).

1.3. Методы СР

Основу компаративных исследований составляет собственно сравнительный метод. В современном С.Р. широко используются **количественные (квантитативные) и качественные (квалитативные) методы** исследования. Квантитативные методы предполагают сопоставление религий по количественным показателям (численность адептов, динамика роста общин, т.д.) и установление числовых (статистических) соотношений, закономерностей в общей картине религиозной жизни или в состоянии конкретной конфессии. Квалитативные методы ориентированы на сопоставление религий по качественным критериям (напр., по степени рационализации религиозного знания) и выявление сущностных признаков отдельных конфессий или религии в целом.

На основе применения этих и иных методов разработаны различные типологии религий, опирающиеся на определенный признак – географическая или этническая локализация, источник получения

религиозного знания, объект поклонения, т.д. Реалии 20 в. остро поставили перед С.Р. задачей выделения в многообразии общественной жизни *квазирелигий*, псевдорелигий, «светских религий» и т.п. типов.

Тема 2. Становление сравнительного религиоведения.

План:

2.1. Возникновение и развитие СР.

2.2. Основные представители СР

2.1. Возникновение и развитие СР.

Выдающуюся роль в становлении СР сыграли исследования языковедов к. XVII – начала XIX вв. В эту эпоху в европейской культуре и науке обостряется интерес к истории, культурам, литературе, языкам древних и современных неевропейских народов – египтян, индийцев, китайцев и др. Осуществляется перевод исторической, религиозной литературы народов Востока. Проблемы перевода подталкивают формирование сравнительного языкознания. Так, в частности, через практические и теоретические результаты СЯ подготавливается становление СР.

2.2. Основные представители СР

Большое влияние на лингвистов и вообще мыслителей той эпохи, оказали идеи Иоганна Годфрида Гердера (1744–1803), немецкого философа. В основе его учения лежало представление о «духе народа». У каждого народа – свой «дух», т.е. особый сплав наиболее важных для народа идей, ценностей, эмоций, которые выражаются в самобытном искусстве, поэзии, религии этого народа. При этом, согласно Г., ни один народ, ни одна историческая эпоха не имеет перед другими особого преимущества. Все они равноценны в своей культурной, религиозной самобытности. Поэтому все культуры и религии заслуживают уважения и требуют углубленного понимания. Такое понимание решительно отбрасывало прежнее необъективное отношение к древним народам как «варварам», оно расходилось с презрительной оценкой неевропейских культур и религий как «нецивилизованных», «диких»,

«грубых». Такого рода Гердера и его единомышленников (Гёте, например) закладывали основы нового мировоззрения – романтизма.

Из сравнительного языкознания В. фон Гумбольдт (1767–1835), выдающийся теоретик языкознания, вывел тезис о том, что даже самые “примитивные и неразвитые” языки способны с достаточной точностью выражать сложные мысли (“самые тайные религиозные откровения”). Из этого вытекает, что уже в архаических языках существовала возможность для развертывания сложных религиозных представлений и что ни у одного языка не может быть перед другими особых преимуществ в передаче религиозных идей.

В. фон Гумбольдт, младший современник И.Г. Гердера, разделял учение о “духе народа”. В. фон Гумбольдтом была сформулирована мысль о существовании неразрывной связи между “национальным духом” и языком народа. Поэтому язык как “продукт языкового сознания нации” может быть адекватно понят лишь при глубоком проникновении в область национальной самобытности, которая включает, конечно, и самобытность религиозных воззрений. Это положение немецкого лингвиста-теоретика открыло для лингвистов необходимость изучения взаимосвязи национальных, религиозных моделей мира с основами национальных языков. Понимание такой взаимосвязи обнаружило значение сравнение религий и ускорило становление СР.

Следует особо выделить вклад санскритолога Франца Боппа (1791–1867), автора “первой сравнительной грамматики индоевропейских языков, которая оказала решающее влияние на последующее развитие филологии, мифологии, а также на становление современного религиоведения”. Крупных результатов в сравнительном языкознании достиг Август Шлейхель (1821–1868), реконструировавший индоевропейский праязык.

В 1835 г. вышла в свет “Германская мифология” Я. Гримма (1785–1863), в которой лингвистические теории индоевропейского языка проецируются на область мифологии и религиозных воззрений. Установив

при изучении религиозно-мифологической лексики этимологическое родство слов различных индоевропейских языков, Я. Гримм выдвинул предположение об общности древнейших индоевропейских мифологических представлений. Сравнительное исследование индоевропейских древностей было поддержано французским лингвистом Э. Бюрнуфом (1801–1852).

В XIX в. в оборот сравнительного изучения религиозных текстов входят переводы древнеегипетских писаний, принципы дешифровки которых были открыты Ж.Ф. Шампольоном (1790–1832).

В первой пол. XIX в. на материалах сравнительно-исторического языкознания вырастает школа сравнительной мифологии. Крупнейшим представителем этой школы был Фридрих Макс Мюллер (1823–1900).

Позднее, во второй половине 20 в., традиции сравнительно-мифологической школы получили развитие в исследованиях Ж.Дюмизилия.

В Западной Европе в полемике с «мифологами» сложилась антропологическая школа (Э. Тайлор, А. Бастиан, Дж. Фрезер, Э. Лэнг и др.). Определенную роль в развитии сравнительного религиоведения сыграла теория диффузионизма (Э.Смит, У. Пери, Ф. Делич). В 20 в. большой вклад в развитие сравнительного религиоведения внесли крупные ученые, представлявшие широкий спектр религиоведческих подходов, - Р. Отто, Г. ван дер Леув, И. Вах, М. Элиаде (феноменология религии), М.Вебер (социология религии), К.Г. Юнг, Г. Рохейм (психоаналитические концепции религии), К. Леви-Стросс (структурализм), Дж. Китагава (история религий).

Тема 3. Современная религиоведческая компаративистика в XX в. (6 час.)

3.1.Компаративизм как парадигма религиоведения XX в.

3.2. Сравнительное религиоведение в России.

3.1.Компаративизм как парадигма религиоведения XX в.

В настоящее время компаративизм представляет собой одну из главных парадигм религиоведческих исследований. Систематическому сравнительному изучению были подвергнуты практически все стороны

религиозной жизни – вероучения, формы религиозного опыта, типы социальной организации, ритуалы и т.д. Для академического (научного) компаративизма свойственно стремление к объективности подходов и выводов. В теоретическом плане объективность фундируется во многих сравнительно-религиоведческих трудах феноменологическим принципом эпохэ. Следование этому принципу означает, что исследователь-религиовед ради достижения уровня «чистого», беспредпосылочного знания о сопоставляемых религиях должен воздерживаться от субъективных суждений относительно онтологического статуса религиозных феноменов, а также от личных оценок истинности или ложности верований.

3.2. Сравнительное религиоведение в России.

В России интерес к сравнительно-религиоведческим подходам стимулировался поисками русского этнокультурного и этнорелигиозного самоопределения, нашедшими свое отражение в трудах В.С. Соловьева, К.Н. Леонтьева, Н.А. Бердяева и других русских мыслителей. До Первой мировой войны были изданы труды по компаративистской направленности по индоевропейским религиям, славянскому язычеству, архаическим верованиям народов Севера Сибири, Дальнего Востока, христианству, православию (сочинения В.В. Болотова, Ф.Ф. Зелинского, Е.Г. Каргалова и др.). Сравнительно религиоведческие подходы отчетливо представлены в трудах В.П. Васильева, И.П. Минаева, С.Ф. Ольденбурга, О.О. Розенберга, Ф.И. Щербатского, Б.А. Тураева.

Тема 4. Сравнительное изучение истории религий.

Классификации религий (8 час.)

4.1. Сравнительное религиоведение и проблема классификации религий.

4.2. «Внешние» критерии классификации религий

4.3. «Внутренние» критерии классификации религий

4.1. Сравнительное религиоведение и проблема классификации религий.

В мире существовало и существует ныне множество религий. Каждая из них обладает собственной историей и индивидуальностью. С

возникновением религиоведения понадобилось разработать классификацию религий, которая привела бы в систему изучаемый феномен. Классик религиоведения Макс Мюллер писал, что «в основе всякой настоящей науки лежит классификация, и если нам не удастся классифицировать религиозные верования, придется сделать вывод о том, что научное изучение религии невозможно». Многообразие типологий религий есть следствие различных сравнительных подходов.

4.2. «Внешние» критерии классификации религий

В основе любой классификации лежит критерий, который представляет собой наиболее значимый признак изучаемого явления.

«Внешние» критерии – признаки, обусловленные внешними по отношению к развитию религии факторами (пространственные и временные, др.):

1. Пространственная (географическая) локализация религий:

а) религии Востока–религии Запада; условность данной классификации;

б) Н. Сарт, «Религии мира»: Южная Азия, Китай, Япония, Ю.-В. Азия, Тихий океан, Америка, Древний Ближний Восток, Персия и Центральная Азия, Греция и римский мир, Классическое и средневековое христианство, Классический и средневековый ислам; Классические африканские религии, Восточная Европа и Советский Союз.

2. Хронологический критерий: напр., древние (архаические) религии – средневековые религии – современные религии.

3. Цивилизационный критерий (античная религия; ближневосточная религия; индийская религия; т.д.).

4. Тип хозяйственной деятельности: религия скотоводов, земледельцев, ремесленников (см. Рафаэле Петтацони об объекте почитания, о культе Неба и культе Земли). Проблема инкультурации христианства (религии спасения) в аграрные общества, аграрную духовную

культуру и вращаясь в крестьянскую среду. Итог: синкретизм христианства и аграрных культов – народное православие.

5. Социальная стратификация: религия крестьян, религия торговцев, религия воинов, т.д. (М. Вебер); религия угнетенных классов, религия эксплуататорских классов, религия рабовладельцев, феодалов, буржуазии (К. Маркс).
6. Этническая доминанта (религия евреев, религия греков, римлян, т.д.). По содержанию эти религиозные воззрения могут носить этноцентрический характер либо иметь этноуниверсалистскую направленность.

Этноцентрическая религиозная идеология строится на идее жесткой взаимосвязи определенной религии и этноса. Эта идея может получить развитие в учении о религиозной исключительности определенного народа, например, в учении о религиозной избранности (иудаизм). На платформе этноцентрической религиозной идеологии формируются и существуют этнические религии («народностно-национальные»).

Этноуниверсалистская религиозная идеология опирается на воззрения, отрицающие существование жесткой взаимосвязи определенной религии и конкретного этноса. Эти воззрения могут развиваться в форме учения о том, что бог (или боги) определенной религии и конкретного этноса есть одновременно и бог (боги) другого народа или всех народов вместе взятых (иудео-христианство, христианство, ислам, буддизм). Эти воззрения могут развиваться также в форме учения о том, что 1) боги разных религий в сущности своей одни и те же, различны только их конкретные образы, либо 2) боги всех религий восходят к одному единому богу, все религиозные учителя учат одному и тому же, поэтому все религии и формы поклонения обращены в сущности к одному и тому же божеству и представляют собой разновидности одной мировой религии (бон – VI в. до н.э., религия тибетцев, восходящая корнями к иранским верованиям; бахаизм, выросший на исламской почве; теософия – XIX в., основанная на переосмыслении

некоторых идей индуизма; др.). На платформе этноуниверсалистских религиозных воззрений существуют мировые религии.

7. Масштаб распространения: мировые религии (религии, распространенные на обширной территории земли) и локальные религии (религии, степень распространения которых замкнута ограниченной территорией).

4.3. «Внутренние» критерии классификации религий

Внутренние критерии – признаки, обусловленные внутренними по отношению к развитию религии факторами

1. Объект поклонения (культ предков, фетишизм, идолопоклонство, тотемизм, политеизм, монотеизм).

2. Источник получения священного знания или источник религиозного опыта. Религии *пророческие* (авраамические религии – иудаизм, христианство, ислам) и религии *мистические*. В наиболее разработанном виде эта типология представлена в трудах Фридриха Хайлера (1892–1967).

Религии пророческие, религии Откровения, опираются на идею личного Бога, который лично или через посредника (пророка) передает людям священное знание, открывая тем самым путь к спасению.

Религии мистические строятся как правило на идее Абсолюта, безличного Единого. Индивид должен слиться с этим безличным Абсолютом, раствориться в нем. Психологические основания – покой, бесстрастность или экстатическое переживание блаженства.

3. Способ фиксации религиозного знания: религии бесписьменной традиции – религии письменного текста (религии книги, священного писания). Первые опираются на мифологию, ритуал, вторые – на догмат, кодифицированную вероучительную норму.

4. Тип управления: авторитарные–«демократические» (католицизм–протестантизм).

5. Тип самоорганизации: церковь–совокупность самостоятельных общин (христианство–ислам, христианство–иудаизм).

6. Генетическая связь с окружающей культурой: Автохтонные – аллохтонные религии. «Родная» – «чужая» религия.

традиционные религии и нетрадиционные религии.

Тема 5. Сравнительное изучение религиозных текстов (8 час.)

План:

5.1. Компаративные текстологические исследования.

5.2. Лингвистические теории в сравнительном религиоведении (концепция Э.Бенвениста).

5.1. Компаративные текстологические исследования

- Тексты религиозные и нерелигиозные.
- Специфика религиозных текстов.
- Типология религиозных текстов.
- Семиотические реконструкции в сравнительном изучении религиозных текстов. Отечественный опыт компаративных семиотических исследований (труды Н.С. Трубецкого, В.В. Иванова, В.Н. Топорова).

5.2. Лингвистические теории в сравнительном религиоведении (концепция Э.Бенвениста).

БЕНВЕНИСТ (Benveniste) Эмиль (1902–1976) – французский языковед. С 1927 г. преподавал в Школе высших практических исследований, с 1937 г. – профессор в Коллеж де Франс. Труды Б. посвящены теории языка, изучению древних индоевропейских языков, социальных институтов, культуры и религии индоевропейских народов. Б. внес значительный вклад в реконструкцию языка древнейших индоевропейцев, их важнейших религиозных представлений и форм религиозной жизни. Опираясь на сравнительное изучение лингвистических данных, Б. воссоздал первичное содержание таких общеиндоевропейских религиозных явлений, как идея священного, жертвоприношение, магическая власть, молитва, вера и др. С

другой стороны, Б. показал, как изначально общие представления и формы культа менялись в результате эволюции религиозной жизни отдельных индоевропейских народов. Б. исследовал этимологию латинского слова *religio*, подтвердил мысль Цицерона о происхождении *religio* от слова *relegere* «собирать, возвращать к исходному виду, признавать». Исходя из этимологии и первичных смыслов *religio*, Б. утверждал, что в древнеримской религии первичное представление о ней выражало внутреннюю установку на тщательное соблюдение культовых норм, субъективный запрет на совершение каких-либо недозволенных, небогоугодных действий. Б. вскрыл теснейшую связь праиндоевропейских религиозных представлений с социальными институтами – формами родства, царской властью, экономическими отношениями, правом и др., указал на то, что религия в значительной мере определяла первичное содержание многих социальных институтов.

Тема 6. Сравнительное изучение мифологии и догматики (8 час.)

План:

6.1. Сравнительно-исторический метод Веселовского А.Н.

6.2. Сравнительно-исторический метод Ф. Боаса

6.1. Сравнительно-исторический метод Веселовского А.Н.

ВЕСЕЛОВСКИЙ АЛЕКСАНДР НИКОЛАЕВИЧ (1838–1906) – русский филолог, теоретик и историк культуры, внесший большой вклад в становление отечественного религиоведения. Родился в дворянской семье, окончил словесный факультет Московского университета (1858), на котором был оставлен для подготовки к профессорскому званию. С 1859 г. стажировался за границей (Берлин, Прага, Италия). После возвращения защитил в 1870 г. магистерскую диссертацию, а в 1872 г. – докторскую («Из истории литературного общения Востока и Запада. Славянские сказания о Соломоне и Китоврасе и западные легенды о Морольфе и Мерлине»). С 1872 – профессор Петербургского университета. Академик Академии наук (с

1880). В методологическом отношении В. был сторонником позитивизма. Не разделял взглядов представителей «мифологической школы», воспринял ряд положений «теории заимствований» Бенфея и сближался с подходами «культурно-исторической школы», полагая, что при изучении культурных, религиозных явлений следует «спуститься на землю» и учесть влияние антропологических, исторических факторов, а также бытовой жизни народа. При этом, однако, В. оставался в высшей мере самостоятельным мыслителем, отличавшемся масштабностью теоретического кругозора и энциклопедическим знанием текстов. В. широко применял разработанный им сравнительно-исторический метод. Используя этот метод, В. далеко продвинул изучение архаического фольклора («Сравнительная мифология и ее метод», 1873; «Южно-русские былины», 1881–1884; др.), христианской словесности («Из истории литературного общения Востока и Запада. Славянские сказания...», «Разыскания в области русских духовных стихов», 1879–1891; др.) в направлении выявления типологически сходных культурных феноменов. Применение этого метода позволило В. существенно уточнить основные положения теории Бенфея, который представил сюжетику западноевропейской литературы следствием перенесения «буддийского» материала на Запад. Сходство народных верований, существовавших в разных культурных традициях, В. объяснял прежде всего общей для людей «природой психологического процесса». Этот процесс включает склонность к оживотворению и антропоморфизации окружающего мира, к олицетворению и гиперболизации отдельных признаков предмета, а также «психологический параллелизм». Под «психологическим параллелизмом» В. понимал сопоставление «субъекта и объекта по категории движения, действия, как признака волевой жизнедеятельности» («Историческая поэтика»). Вместе эти начала психической деятельности выступают важнейшими инструментами мифологического, религиозного и поэтического творчества. Соч.: Разыскания в области русских духовных стихов А.Н. Веселовского. Т. 1–2. СПб., 1879–1891; Собр. Соч. Т. 1–6, 8, 16. СПб.–М.–Л., 1908–1938; Избр. Статьи. Л., 1939.

6.2. Сравнительно-исторический метод Ф. Боаса

БОАС ФРАНЦ, Boas Franz (9.06.1858, Минден, Германия – 21.12.1942, Нью-Йорк, США) – антрополог, внесший большой вклад в исследование культуры, *религии* и *мифологии*. Родился в либеральной еврейской семье, державшейся *иудаизма*, но свободной от религиозного догматизма. Получил естественнонаучное образование в ун-тах Гейдельберга, Бонна и Киля. В 1881 удостоен научной степени доктора в области географии. С 1883 начались многочисленные и длительные экспедиции Б., в ходе которых он в полевых условиях изучал эскимосов, чукчей, индейцев Сев. Америки. С 1886 эмигрировал в США, где преподавал (большей частью – в Колумбийском университете) и занимался организацией полевых исследований. В 1899–1901 работал в совместной российско-американской Северо-Тихоокеанской экспедиции (1899–1901) на Чукотке и Камчатке вместе с российскими учеными (*В.Г. Богораз-Таном*, др.), изучая антропологию, культуру, религию палеоазиатских народов. В теоретических воззрениях Б. высоко ставил методы естественных наук, стремился экстраполировать некоторые из них в область изучения культуры. Б. допускал существование тесной связи между развитием производства, социальной организацией и религиозными верованиями. Антирасистские убеждения, протест против этнической и культурной дискриминации наложили отпечаток на общий пафос научной позиции Б. В одном из своих главных трудов – «Ум первобытного человека» (1911) Б. доказывал, что у рас нет каких-либо существенных отличий в умственных способностях («не только эмоции, ум и воля человека повсюду сходны»); современные народы – сохранившие архаические традиции и «цивилизованные» – имеют почти в равной степени сложные культуры, которые различаются между собой не как «низшие» и «высшие», но с точки зрения присущих им особенностей. Эти идеи лежали в основе теории «культурного релятивизма» Б. С позиций этой теории Б. трактовал изучаемые религии и мифологии. Особенности архаических верований Б. объяснял из того, что носители этих верований укладывали свои идеи в иные системы

ассоциаций, чем те, которые свойственны «цивилизованному» человеку. Помимо особенностей, в культурах и религиях есть, согласно Б., универсальные для всего человечества «общие идеи»: напр., верования в расположенную на западе страну умерших; представление о трех уровнях мироздания; идея о способности человека добиваться благосклонности духов-покровителей; др. Сходство верований Б. объяснял не общими источниками возникновения или заимствованиями (хотя последним он придавал большое значение), но прежде всего «особой тенденцией различных обычаев и верований приходить к сходным формам». Теории и опыт полевых исследований Б. оказали огромное влияние на становление американской антропологии (этнологии) и многих крупных исследователей архаической культуры и ментальности (напр., К. Леви-Строса, Р. Бенедикт).

Сравнительная мифология Ф. Макса Мюллера. Финская школа сравнительной фольклористики. Классификации А. Аарне и С. Томпсона. «Теория заимствований» Бенфея. Ф. Боас и американская антропологическая школа сравнительного изучения мифологии.

Русская «мифологическая школа» (А.Н. Афанасьев, Н.Ф. Сумцов). Вклад А.Н. Веселовского в сравнительное изучение мифологии. Развитие сравнительной мифологии в отечественной науке: труды В.Я. Проппа, В.М. Жирмунского, Е.Н. Мелетинского. Концепция «типологического единства».

Теории З. Фрейда, К.Г. Юнга и сравнительное изучение мифологии. Архетип и мифы. М. Элиаде и феноменологическая школа сравнительной мифологии. Структурализм К. Леви-Строса. Универсальные морфологические образцы (паттерны) этнокультурно и типологически различных мифологий.

Проблемы сравнительной мифологии в трудах представителей тартуско-московской семиотической школы.

Апологетическое и объективно-научное сравнительное изучение догматики религий мира. Сравнительное изучение догматики в Германии в конце XIX – начале XX в. Сравнительное изучение догматики в России.

Опыты сопоставления западных и восточных вероучений в мировом религиоведении.

Типичные принципы сравнения и классификации вероучительных доктрин. Классические проблемы сравнительного изучения вероучений. Идея святого. Учения об имперсональном Абсолюте и личном Боге, аватаре и боговоплощении. Вероучительные трактовки природы человека. Проблема зла. Типы эсхатологии и сотериологии.

Славянская мифология в сравнительном освещении.

Своеобразие вероучительных основ русского православия.

Особенности китайской мифологии. Вероучительные принципы китайских религий и адогматизм китайского религиозного сознания: диалектика взаимодействия. Конфуцианство (сравнительно-типологическая характеристика).

Тема 7. Сравнительное изучение религиозного культа (8 час.)

План:

7.1. Основоположники сравнительного изучения религии (Э.Б. Тайлор и Дж. Фрэзер).

7.2. «Обряды перехода» в трудах А. Ван Геннепа.

7.1. Основоположники сравнительного изучения религии (Э.Б. Тайлор и Дж. Фрэзер).

ТАЙЛОР (Tylor) Эдуард Бернетт (1832–1917) – англ. этнограф, исследователь первобытной культуры, проф. Оксфордского ун-та. Вместе с Г. Спенсером считается основоположником и виднейшим представителем эволюционистской школы в этнографии и антропологии. Трактовал историю культуры как постепенный и непрерывный прогресс орудий труда, знаний, верований, искусства, нравственности, законов, обычаев и т.п., осуществляющийся в соответствии со столь же определенными законами, как и законы природы. К числу важнейших факторов, влияющих на закономерное развитие культуры, Т. относил «общее сходство природы человека» и «общее сходство обстоятельств его жизни». Действием этих

факторов объясняется единообразие разных культур на сходных ступенях развития. Т. принадлежит разработка понятия «пережитки», с помощью которого он пытался показать связь между глубокой древностью и совр. культурой. Пережитками он называл «живое свидетельство или памятник прошлого», которые были свойственны более ранней стадии культуры и в силу привычки перенесены в др., более позднюю стадию. Всемирную известность Т. принесла анимистическая концепция происхождения религии, согласно которой в основе всех религий лежат первобытные представления о душе и духовных сущностях (см.: Анимизм). Используя богатейший этнографический материал, который гармонично вписывался в рамки его концепции, Т. выдвинул формулу: «Анимизм есть минимум определения религии». АНИМИЗМ (от лат. *anima*, *animus* - душа, дух) - вера в души и духов. Впервые в этом значении термин был использован английским этнографом Э. Тайлором для описания верований, зародившихся в первобытную эпоху и лежащих, по его мнению, в основе любой религии. Согласно теории Тайлора, они развивались в двух направлениях. Первый ряд анимистических верований возник в ходе размышлений древнего человека над такими явлениями, как сон, видения, болезнь, смерть, а также из переживаний транса и галлюцинаций. Будучи не в состоянии правильно объяснить эти сложные явления, «первобытный философ» вырабатывает понятие о душе, находящейся в теле человека и покидающей его время от времени. В дальнейшем формируются более сложные представления: о существовании души после смерти тела, о переселении душ в новые тела, о загробном мире и т.п. Второй ряд анимистических верований возник из присущего первобытным людям стремления к олицетворению и одухотворению окружающей действительности. Древний человек рассматривал все явления и предметы объективного мира как нечто подобное себе, наделяя их желаниями, волей, чувствами, мыслями и т.п. Отсюда возникает вера в отдельно существующих духов грозных сил природы, растений, животных, умерших предков, которая в ходе сложной эволюции

трансформировалась из полидемонизма в политеизм, а затем в монотеизм.

ФРЭЗЕР (Frazer) Джеймс Джордж (1854–1941) – англ. антрополог и религиовед, проф. Кембриджского ун-та. В 12- томной работе «Золотая ветвь» (1911–1915) стремился дать целостную картину идей, представлений и верований всех эпох. Согласно Ф., человечество в своем развитии проходит три стадии: магию - религию - науку. Из этой схемы видно, что Ф. обосновывал коренное различие между магией и религией. Психол. основой магии, по мнению Ф., является ошибочное применение закона ассоциации идей по сходству и по смежности: связь сходных или смежных идей первобытный человек принимал за реальную связь предметов и явлений. С др. стороны, Ф. утверждал, что магия имеет много общего с наукой. Их объединяют убеждения в постоянстве и единообразии действия сил природы, в незыблемости причинно-следственных связей, в способности человека воздействовать на предметы и явления объективного мира и достигать желаемых результатов. Религия, с т. з. Ф., отличается от магии и науки тем, что признает существование сверхъестественных сил или существ, стоящих выше человека. Эти силы и существа, как полагают верующие, направляют и контролируют ход природных явлений и человеческой жизни. Отсюда возникает стремление умиловить сверхъестественные силы или существа и угодить им. Проведя такое разграничение между магией и религией, Ф. высказал мнение, что магия повсеместно предшествует религии и исчезает вместе с появлением последней. Наряду с разработкой учения о стадиях умственного развития человечества Ф. внес большой вклад в библеистику («Фольклор в Ветхом Завете». 1918), в изучение тотемизма («Тотемизм и экзогамия». 4 т., 1910), верований в загробную жизнь («Вера в бессмертие и почитание умерших». 3 т., 1913), природных культов («Почитание природы». 1926). Он был сторонником позитивизма в философии, эволюционизма в истории культуры, компаративистики в религиоведении.

7.2. «Обряды перехода» в трудах А. ван Геннепа.

В работе «Обряды перехода. Систематическое изучение обрядов» (1909) А. ван Геннеп с позиций эволюционизма систематизирует большой массив этнографических сведений. Итогом этой систематизации стало обоснование существования особых церемониальных комплексов – обрядов перехода – и определение их типовой последовательности, «схемы обрядов перехода». Признавая значимость сравнительных методов исследования, Геннеп предлагал не просто устанавливать параллели и сходства религиозных феноменов, но и углубляться в изучение той конкретной культурной среды, которая породила каждый из однотипных феноменов. Сущность религии Геннеп тесно увязывал с понятием «Святое». Противопоставляя религиозному как сакральному мирское как профанное. При этом Геннеп утверждал, что сакральное не является абсолютной реальностью, оно имеет прежде всего социальное и человеческое измерения. Труды Геннепа сыграли значительную роль в развитии истории религии и сравнительного религиоведения.

Тема 8. Сравнительное изучение религиозного опыта (8 час.)

8.1. Сравнительное изучение религиозного опыта: концепция И. Ваха и «чикагской школы»

8.2. Сравнительное религиоведение М. Элиаде

8.1. Сравнительное изучение религиозного опыта: концепция И. Ваха и «чикагской школы»

ВАХ ИОАХИМ (Wach Joachim) (1898–1955) – немецко-американский религиовед, специализировавшийся прежде всего в области социологии религии и сравнительного религиоведения. В. родился в Германии в еврейской семье, перешедшей в протестантизм. Окончил Лейпцигский университет (1922), где изучал восточные языки и историю религий. С 1924 г. до 1935 г. преподавал в Лейпцигском университете историю религии. На формирование В. большое влияние оказали учения Р. Отто и М. Шелера. В 1935 г. был вынужден эмигрировать из нацистской Германии в США. С 1935 по 1945 преподавал в университете штата Род-Айленд, а затем вплоть до своей кончины – в Чикагском университете. Такие труды В., как «Социология

религии» (1944), «Типы религиозного опыта» (1951), «Сравнительное изучение религий» (1958), стали классикой религиоведения. Религиоведение выступает «дескриптивной дисциплиной», ориентированной на понимание природы всех религий. Достижение этой цели обеспечивается сравнительным изучением разных религий. В составе религиоведения В. выделял феноменологию, историю, психологию и социологию религии. Эти области религиоведения изучают религию в ее «теоретической» (теология, космология, антропология), «практической» (культ) и «социальной» (сообщества) формах выражения. Сколь бы ни различались эти формы, подчеркивал В., в их основе лежит *sensus numinis* (нуминозное чувство), которое в истории получает воплощение благодаря усилиям пророков и учителей, закладывавших новые религиозные традиции. Первичной данностью религиозной жизни выступает религиозный опыт, в котором выражается, согласно В., событие встречи с Предельной Реальностью (Ultimate Reality) – абсолютным трансцендентным могуществом. Религиозная жизнь во всех своих измерениях и исторических формах есть ответ на опыт встречи с Предельной Реальностью.

Й.Вах – один из крупнейших религиоведов-компаративистов XX в.

Й. Вах выделял три периода в развитии сравнительного религиоведения. Первый он связывал с именем М.Мюллера и увлечением сравнительной мифологией. Переход от первого ко второму периоду ознаменован публикацией в конце XIX в. “Основных принципов науки о религии” К.Тиле, а также трудами Э.Тайлора, Э.Дюркгейма и В.Вундта; в этот период в сравнительном религиоведении преобладают филологические и исторические штудии, а методологически господствующее положение занимает позитивизм. “Ошибка первого этапа заключалась в пренебрежении частностями; заблуждение второго состояло в переоценке частностей, – полагал Й.Вах. – Исследователи начального периода позволяли себе удовольствие искать параллели с упоением первооткрывателей; те, кто шли за ними, предпочитали не замечать различия за сходствами”. Этот упрек

религиовед адресует Э.Ренану, Г.Узенеру, Д.Фрэзеру, Ф.Боасу и другим исследователям начала века. Возникновение третьего периода стало возможным благодаря сдвигам в философии – появлению неокантианства, феноменологии и учения А.Бергсона, а также в результате изменений в католическом сознании (воззрения М.Шелера) и в протестанском мышлении (учения Н.Зёдерблома, К.Барта, Р.Отто). Третий период, по мнению Й.Ваха, характеризует “стремление преодолеть помехи разросшейся спекулятизации и формализации знания посредством интегративных точек зрения, желание глубже проникнуть в природу религиозного опыта и основательно исследовать проблемы эпистемологического и фундаментально метафизического плана”. Религиоведение самого Й.Ваха явным образом относится к третьему периоду развития сравнительного религиоведения.

Придерживаясь методологии феноменологии религии, Й.Вах сравнивал типы религиозного опыта, свойственные разным религиям. Смысл сравнения он видел в понимании своеобразных “интенций” каждой религии. Вслед за Фридрихом фон Хюгелем религиовед полагал, что Предельная Реальность одна, и эта Реальность – Божество, но ментальный акт, направленный на Предельную Реальность (*intentio*), в каждой религии может быть своеобразным. Задачи сравнительной феноменологии религии состоят, по Й.Ваху, в том, чтобы способствовать постижению природы Божества, обеспечивать сведениями теорию откровения и исследовать религиозный акт.

Предельная Реальность была понята религиоведом прежде всего как трансцендентное могущество, определяющее человеческое существование. Развивая эту мысль, Й.Вах полагал, что нормы социальной и индивидуальной жизни выступают проекциями космического порядка этого трансцендентного могущества. Заметим, что М.Шелер обнаруживает сходный изоморфизм в организации космоса и “*ordre du coeur*”, “порядка сердца”. Структуру религии формируют, по Й.Ваху, три главных области выражения опыта Предельной Реальности: “теоретический” (теология, космология,

антропология), “практический” (культ) и “социологический” (корпорации и общины).

С позиций опыта Предельной Реальности Й.Вахом была рассмотрена история мировых религий, преимущественно в зрелых формах – буддизма, индуизма, позднеантичных религий, христианства. Й.Вах одним из первых в религиоведении поставил вопрос о возможности появления в истории псевдорелигий. Псевдорелигиями конца XIX–XX в. Й.Вах назвал марксизм, биологизм (к “пророкам” этой псевдорелигии отнесены философ Ф.Ницше, писатель Д.Г.Лоуренс), популизм (расизм) и этатизм. В псевдорелигиях опыт Предельной Реальности подменяется сакрализацией конечных реальностей – экономики, пола, политической системы или этноса, государства.

Соч.: *Sociology of Religion*. Chicago, 1958; *Types of Religious Experience: Christian and Non-Christian*. Chicago, 1951; *The Comparative Study of Religions*. New York, 1958.

В конце 30-х годов Й.Вах был вынужден эмигрировать из Германии. В США, где он продолжил научную и преподавательскую деятельность, им была основана “чикагская школа” религиоведения, занимавшаяся преимущественно феноменологических и компаративистских позиций историей религии (отсюда происходит другое название этого направления – школа “истории религии”). В числе представителей “чикагской школы” – М.Элиаде, Дж.Китагава, Ч.Лонг, Ф.Эшби. Джозеф Китагава, ученик Й.Ваха, методолог школы “истории религии”, видел суть подхода своих коллег в том, что они изучают “исторические формы религий как человеческий ответ на сакральное измерение жизни и мира, признавая при этом, что каждая религия всецело индивидуальна”. Ориентация на исследование священного унаследована “чикагской школой” от Р.Отто. Вместе с этой ориентацией “чикагская школа” переняла из философии религии Р.Отто многие теоретические посылы, определившие общую феноменологическую методологию этого течения религиоведческой мысли.

История религий – другой исследовательский ориентир “чикагской школы”. Чарльз Лонг в теоретически важной работе “Архаизм и герменевтика” рассмотрел предпосылки и перспективы “брака феноменологии и истории”, явленного в религиоведении “чикагской школы”. Корифеи религиоведения XIX в. Э.Тайлор и М.Мюллер строили свое видение истории религии под углом зрения определяющего влияния внешних по отношению к религии законов. Вовлечение в оборот новых сравнительно-религиоведческих, археологических, этнографических данных и введение новых исторических методов, отмечает Ч.Лонг, дискредитировали теории Э.Тайлора и М.Мюллера. В связи с этим настоятельно встала проблема разработки новых “систематических методов” исследования истории религии, которые бы отражали формирующееся общее понимание культуры как выражения развернутого в истории человеческого творчества.

Одной из первых форм систематизации истории религии на новых основаниях стала, указывает Ч.Лонг, феноменология религии Пьера Даниэля Шантепи де ла Соссея. Новизна подхода Шантепи де ла Соссея состояла в том, что он свел вместе сходные формы религиозного феномена с намерением определить, демонстрируют ли они соответствующие внутренние структуры. П.Шантепи де ла Соссей шел к постановке типичной проблемы феноменологии религии: уяснению того, как соотносится внутренняя структура с аналогичной структурой человеческого сознания.

Систематический подход был усилен в зрелых феноменологических концепциях. Однако, если ранняя феноменология религии еще сохраняла интерес к историческому выражению религиозных сущностей, то феноменология Рудольфа Отто, опиравшаяся на понимание религиозного сознания как данности *sui generis*, свела этот интерес к минимуму. Согласно Р.Отто, подчеркивает Ч.Лонг, “религиозное сознание не возникает как простое выражение исторического опыта; поэтому выражение и манифестация религии не может быть понята в границах категорий истории. Труд Отто полностью отсекает все эволюционные теории и предложил взамен

структуру, применимую к любому религиозному опыту, – феноменологическую структуру сознания, которая одинаково обнаруживает себя на всем протяжении истории человеческой культуры”. Тем самым, Р.Отто вышел далеко за пределы историцизма. Методологу “чикагской школы” такой тип систематизации, оторвавшийся от многообразия исторически конкретных фактов, кажется не вполне удовлетворительным, поскольку остается без ответа одна из важнейших проблем – проблема “смысла отличающихся исторических манифестаций разных религий”. Отчасти, считает Ч.Лонг, эта проблема была разрешена феноменологией Г. ван дер Леува, который сосредоточил внимание на религиозных манифестациях. Но в своих исследованиях, с сожалением замечает Лонг, Г. ван дер Леув свел все религиозные манифестации к одному понятию – силе.

По сути, Ч.Лонгом была высвечена одна из наиболее уязвимых сторон философии религии Р.Отто и феноменологии последователей немецкого теолога – вынесение “за скобки” исторического субъекта религиозного опыта. Причем такая установка – не случайное упущение тех или иных феноменологов религии, но особенность самого феноменологического метода. “Мы должны помнить, что феноменологический метод от самого его начала, с Гуссерля, стремился трансцендировать проблему, поставленную фактом исторического существования субъекта, посредством эйдетического перевода, который преобразует исторического субъекта в трансцендентальное эго – момент сознания, который позволяет воспринимать сущность феномена”.

Ч.Лонг считает, что историческое знание, поставляемое такими дисциплинами, как археология, культурная антропология, вскрывшее пласты истории, расположенные много ниже существующих культур, может быть соединено с обоснованными Р.Отто феноменологическими представлениями об устойчивых структурах религиозного опыта. Исследование истоков религии – архаики объективной истории – будет в этом случае дополнено изучением архаики субъекта. В итоге: “Археология истории и культуры будет

уравновешена археологией субъекта”. Поскольку “археология субъекта” подразумевает “усилие к пониманию себя через постижение другого”, постольку феноменология религии перерастает в герменевтику.

К чикагской школе “историков религии” близок итальянский историк и феноменолог религии Раффаэле Петтацони. Первые публикации Р.Петтацони начали появляться после первой мировой войны, в работе “Верхнее Существо: феноменологическая структура и историческое развитие”, опубликованной в издании “чикагской школы”, итальянский религиовед четко эксплицировал свою теоретическую позицию

«Чикагская школа» – см. Введение в общее религиоведение. М., 2001. С. 474–476, раздел «чикагская школа истории религии» (о Р. Петтацони).

8.2. Сравнительное религиоведение М. Элиаде

ЭЛИАДЕ МИРЧА, Eliade Mircea (9.3.1907, Бухарест, Румыния – 22.4.1985, Чикаго, США) – румынский религиовед, философ, писатель. Родился в *православной* семье. Изучал философию, филологию в Бухарестском ун-те (1925–28). Увлечение Востоком привело Э. в Индию, где он постигал индийскую философию и санскрит в ун-те Калькутты (1928–31) и в гималайском *монастыре* (ашраме) Ришикеши – здесь под руководством *гуру* Свами Шивананды Э. более полугода осваивал *йогу*. Изучение Индии и личный опыт приобщения к восточным *религиям* наложили существенный отпечаток на научную проблематику, литературное творчество и мировоззрение Э. По возвращении в Румынию преподавал в Бухарестском ун-те (1933–39), защитил диссертацию «Йога: эссе об истоках индийской *мистики*» (1933), издавал научный журнал «Залмоксис» (с 1938), активно участвовал с правых позиций в политической жизни. После дипломатической службы в Англии, Португалии и смены политического режима в Румынии Э. эмигрировал во Францию (1945). Профессор Школы Высших Исследований Сорбонны (1945–1956). В 1956 переезжает в США, где возглавляет (с 1958) кафедру *сравнительного религиоведения* («истории религий») Чикагского ун-та. Главный посыл *антропологии* Э. состоял в тезисе, что человек – существо

религиозное, *homo religiosus*; в своей религиозной сущности человеческая природа едина и неизменна от архаики до современности. Отрицая эволюционистские и редукционистские теории религии (Э. Тайлора, З. Фрейда, К. Маркса, др.), Э. утверждал, что уже в глубокой древности внутренний мир человека был наполнен религиозными переживаниями и смыслами высокого порядка. Под давлением социально-исторических трансформаций «благородные формы» архаического *религиозного опыта* деформируются, что ведет к духовным кризисам. Человек современного западного общества, болезненно переживая утрату подлинно религиозных оснований и смыслов, испытывает, сам того до конца не осознавая, «онтологическую ностальгию», пытается вернуть полноту религиозного опыта, однако зачастую это ведет лишь к появлению *квазирелигиозных*, «крипторелигиозных» и прочих деформированных форм религии. Идея единства религиозной природы человечества обосновывает концепции «единства духовной истории человечества» и «фундаментального единства религиозных феноменов», на которых Э. выстраивает *феноменологию религии*, сравнительное религиоведение и «историю религий». Феноменология и компаративистика Э. иллюстрируют на конкретном историческом материале структуру «духовного единства», образованную базисными элементами – «архетипами», универсальными образцами религиозного опыта. Онтология и трактовка сущности религии производны в *философии религии* Э. от его учения о *святом* (священном, сакральном). Свой исследовательский метод Э. связывал с феноменологической «интеллектуальной симпатией» и «творческой герменевтикой», суть которой – обнаружение за оболочной *профанных* явлений сакрального содержания. Многие идеи Э. нашли выражение в художественных произведениях, написанных в жанре «фантастического реализма» («Майтрейи», «Девушка Кристина», др.). Методология и результаты конкретных исследований Э., снискав наряду с высокой оценкой обоснованную критику в антиисторизме, предвзятости, др. недостатках, занимают неоднозначное место в

религиоведении. Замыслы Э. выходили далеко за пределы сугубо академических интересов. Его исследования были признаны выполнять помимо научных психотерапевтические задачи, а также продвигать человечество к глобальной цели обретения построенного на религиозных основаниях «планетарного гуманизма».

Тема 9. Сравнительное изучение социального измерения религий **(8 час.)**

План:

9.1. «Трехфункциональная теория» Ж. Дюмезиля: компаративная реконструкция индоевропейских обществ и религий.

9.2. Сравнительный метод А.Р. Радклифф-Брауна

9.3. Сравнительный метод Эдварта Э. Эванса-Притчарда

9.1. «Трехфункциональная теория» Ж. Дюмезиля: компаративная реконструкция индоевропейских обществ и религий.

ДЮМЕЗИЛЬ (Dumezil) Жорж Эдмонд Рауль (1898–1986) – французский религиовед, специализировавшийся в области истории индоевропейских религий, мифологии и фольклора. Научную позицию Д. отличало стремление к междисциплинарному синтезу. Преподавал в крупнейших гуманитарных центрах Франции, в Стамбульском и Уппсальском университетах, возглавлял кафедру индоевропейской цивилизации в Коллеж де Франс (1949–1968), с 1976 г. член Французской Академии наук. На формирование методологии Д. оказали воздействие концепции Э. Дюркгейма и М. Мосса. В своих исследованиях Д. опирался на идеи структурализма. Развивая эти подходы, Д. выдвинул «трехфункциональную теорию», оказавшую большое влияние на теоретические и конкретно-исторические аспекты религиоведческих исследований второй пол. 20 в. Впервые в сложившемся виде эта теория была заявлена в работе «Мифы и Боги германцев» (1939), а также в книгах «Митра-Варуна» (1940), «Юпитер, Марс, Квири» (1941). Д. исходил из того, что древние религиозно-мифологические представления обусловлены тем социальным строем, при котором жили их носители. Устройство древнего

индоевропейского общества, согласно Д., предполагало выполнение трех важнейших социальных функций: культовой (магической, См.: *Магия*), военной и хозяйственной, реализацией которых были заняты три сословия – жрецы, воины (вожди), земледельцы и ремесленники. Религиозная идеология, мифология, система религиозных отношений отражали данный тип социальной структуры. *Пантеон*, важнейший элемент религиозных представлений, строился по трехфункциональной социальной модели: Боги подразделялись на тех, кто связан с магической властью, с военной силой или с плодородием. Эта теория нашла не только сторонников, но и критиков, упрекавших Д. в схематизме. Отстаивая свою концепцию, Д. развернул огромные по масштабности исследования религии, фольклора и литературы как древних обществ, так и ряда современных народов, сохранявших реликты архаических культур (осетины, др.). Эти исследования были построены на сравнительном подходе – главном методе Д. Компаративистика Д. внесла большой вклад в развитии сравнительной мифологии. В ходе работы Д. пришел к выводу о том, что в некоторых индоевропейских обществах (скифском, северо- и восточноевропейских) преобладала двусословная структура, состоящая из военной верхушки и простого народа, а *жречество* не сложилось в замкнутую корпорацию. Эти уточнения не поколебали, однако, ключевого тезиса Д. об обусловленности религиозных представлений, пантеона и устройства общины от структурно-функциональных особенностей социума. Некоторые идеи Д., связанные с «арийским» прошлым народов Европы, вышли за пределы научного сообщества и были восприняты разными по ориентации политическими силами (например, «новыми правыми» во Франции).

9.2. Сравнительный метод А.Р. Радклифф-Брауна

РЭДКЛИФФ-БРАУН АЛЬФРЕД РЕДЖИНАЛЬД, Radcliffe-Brown Alfred Reginald (17.1.1881, Бирмингем, Англия – 24.10.1955, Лондон) – английский антрополог, внёсший крупный вклад в изучение архаических *религий* и развитие теоретических основ религиоведения. Образование получил в

Тринити-колледж Кембриджского университета на отделении психологии, где специализировался по социальной антропологии (1901–1906). В 1906–1908 совершил первую экспедицию на Андаманские о-ва. В 1908–1910 гг. преподавал в Тринити-колледж. В 1910–1912 предпринял экспедицию в Австралию. В последующие годы сочетал полевые исследования с преподаванием в Кейптаунском, Сиднейском, Чикагском и ряде других университетов мира. На формирование религиоведческой концепции Р.-Б. существенно повлияли позитивизм английского социального философа Г. Спенсера (1820–1903) и *социология религии* Э. Дюркгейма. У Дюркгейма Р.-Б. воспринял мысль о том, что религию не стоит рассматривать в понятиях истины или заблуждения. Нужно видеть в ней социальный институт, выполняющий важные общественные функции – прежде всего, поддержания социальной солидарности и равновесия: «Религия – это цемент, скрепляющий общество» («О социальной структуре», 1940). Религия как фактор социальной интеграции – неотъемлемая часть общественного устройства. Религия, по Р.-Б. играет такую роль в обществе потому, что в сущности своей она есть выражение чувства зависимости человека от внешних структур (клана, племени, т.д.) или от внешних «духовных», «моральных» сил (напр., предков). Постоянно поддерживая чувство зависимости, «религия осуществляет свою общественную функцию» («Религия и общество», 1945). Согласно Р.-Б., «форма религии» и «форма социальной структуры» соответствуют друг другу: напр., тотемизму или культу предков соответствует семейно-клановая структура общества. Ранним и более простым типам социальной структуры соответствуют формы религии, раскрывающие себя прежде всего в действии, обряде, который выступает регулируемым символическим выражением социально значимых чувств. Социальная функция обряда состоит в «воссоздании» общества и социального порядка путём укрепления чувств, от которых зависит социальная солидарность. В ранних формах религии верования оправдывают и рационализируют обряды, выступая по отношению к ним зависимым

элементом. В поздних обществах со сложной структурой появляются формы религии, в которых доминируют вероучения. Согласно Р.-Б., чтобы понять религию, нужно сосредоточиться в первую очередь на обрядах, а не на верованиях.

9.3. Сравнительный метод Эдварта Э. Эванса-Притчарда

ЭВАНС-ПРИТЧАРД ЭДВАРД, Evans-Pritchard Edward (21.10.1902, Сассекс, Англия – 11.10.1973, Оксфорд) – английский антрополог, внёс значительный вклад в изучение архаических *религий* и развитие теоретических основ религиоведения. Изучал современную историю в Экстер-Колледж, Оксфорд (1916–1924), а затем антропологию в Лондонской Школе экономики и политической науки (1923–1927). В 1926–1930 проводил полевую работу в среде народа азанде, проживающего в верховьях Нила; 1930–1936 полевые исследования среди нуэров (Судан). Во время Второй мировой войны занимал посты в английской военной администрации в Сев. Африке. Преподавал в Лондонской Школе экономики и политической науки, Каирском университете, Кембридже, с 1946 по 1970 профессор социальной антропологии в Оксфорде. В 1971 за большие научные заслуги посвящен в рыцарское достоинство. Отец Э.-П. был англиканским священником, однако в 1944 Э.-П. перешел в *католицизм*; личная религиозность Э.-П. наложила определённый отпечаток на его религиоведческие интерпретации. Заметную роль в становлении Э.-П. сыграли идеи Л. Леви-Брюля, Б. Малиновского, А.Р. Рэдклиффа-Брауна, но в зрелый период научной работы Э.-П. подверг их резкой критике. Антропологические исследования Э.-П. охватывали многие аспекты социальной жизни (родство, брак, политическая система и др.), среди которых изучение религии занимало одно из главных мест. Ряд книг Э.-П. был специально посвящен проблемам «примитивных» религий. В книге «Колдовство, прорицания и магия среди азанде» (1937) проведена реконструкция мистического мышления и ритуального поведения африканского народа. Выявленные особенности мышления азанде принципиально не противоречили европейскому мышлению, что ставило под

сомнение теорию «пралогического мышления» Л. Леви-Брюля. Основанием верований азанде является вера в колдовство (*mangu*), которое воспринимается прежде всего как психический акт. Книга «Религия нуэров» (1956) посвящена описанию представлений нуэров о божестве, духах, душе, грехе, а также ритуалов, символов и жречества. Основанием верований нуэров, согласно Э.-П., является вера в божество и духов (*kwoth*). Для интерпретации религии нуэров Э.-П. привлек ряд идей из области феноменологии религии (концепции Ф. Хайлера, Р. Отто). В книге «Теории примитивной религии» (1965) подвергнуты всесторонней критике психологические теории религии (Э. Лэнга, Р. Маретта, З. Фрейда, др.), социологические концепции (Э. Дюркгейма, М. Мосса, Л. Леви-Брюля, др.). Отметив их историческую роль, Э.-П. отверг их как несостоятельные и устаревшие. Недостатки многих теоретических подходов Э.-П. объяснял агностицизмом или атеизмом создателей. Э.-П. настаивал, что интерпретация религии «верующими» и «неверующими» исследователями сильно различается.

5. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ДОМАШНИХ ЗАДАНИЙ И КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ

При подготовке к семинарским занятиям студентам рекомендуется использовать учебную литературу и периодические издания, а также ресурсы Интернет. Методические рекомендации по проведению семинарских занятий, а также по самостоятельной работе студентов приведены в п. 3.

6. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ПРИМЕНЕНИЮ СОВРЕМЕННЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Студентам рекомендуется использовать следующие мультимедийные издания при подготовке к семинарам и в самостоятельной работе:

- ❖ История религии. CD, разработчик – ООО «ДиректМедиа Паблишинг», издатель «Новый диск».
- ❖ Торгашев А.В. Основы религиоведения. CD, разработчик – ООО «ДиректМедиа Паблишинг», издатель «Новый диск».

- ❖ Народы и религии мира. CD, разработчик – ООО «ДиректМедиа Паблишинг», издатель «Новый диск».

Рекомендуется использовать также ресурсы Интернет-портала CREDO.RU.

7. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОМУ СОСТАВУ ПО ОРГАНИЗАЦИИ КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ

По отдельным блокам изучаемого курса проводится тестирование.

При выставлении экзаменационной оценки учитывается работа студента в течение семестра, по темам, пропущенным студентом в течение семестра, на экзамене задаются дополнительные вопросы.

8. ТЕСТОВЫЕ ЗАДАНИЯ ДЛЯ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЗНАНИЙ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «СРАВНИТЕЛЬНОЕ РЕЛИГИОВЕДЕНИЕ»

ТЕСТ 1. РЕЛИГИЯ КАК ОБЩЕСТВЕННОЕ ЯВЛЕНИЕ

1. Латинское слово religio означает:

А) учение; Б) знание; В) благочестие, набожность; Г) защищенность.

2. Религия возникла как:

А) случайность; Б) историческая необходимость; В) воля Бога; Г)

придумана людьми.

3. Религия и культура соотносятся как:

А) часть и целое Б) противостоят друг другу В) религия главнее Г)

культура не приемлет религии.

4. Религиозное сознание это:

А) знание о Боге Б) почитание чего-либо В) чувственная наглядность Г)

страх перед Богом.

5. Религиозная деятельность это:

А) производство чего-то Б) культовая практика В) воспроизводство Г)

труд на благо Церкви.

6. Религиозные отношения это:

А) отношения в духовной сфере Б) подчинение В) послушание Г) субординация.

7. Религиозные организации это:

А) управленческие структуры Б) общины В) уставные объединения Г) религиозные объединения.

8. Функции религии это:

А) задачи религиозных объединений Б) способы действий религии в обществе В) характер религиозных организаций Г) культовая практика.

9. Что является религиозным объединением:

А) собрание Б) коллектив В) церковь Г) ассамблея.

10. Религиозный культ это:

А) забота о ком-то Б) уход, почитание В) просвещение Г) внимание к чему-то.

ТЕСТ 2. РАННИЕ ФОРМЫ РЕЛИГИИ

1. Религия возникла как:

А) случайность Б) необходимость В) воля Бога Г) придумана людьми.

2. Религия возникла:

А) 2 тыс. лет назад Б) примерно 40 тыс. лет назад В) 2 млн. лет назад Г) примерно за пять веков до рождения Иисуса Христа.

3. Фетишизм это вера в:

А) магическую вещь Б) судьбу В) жизнь Г) Бога.

4. Тотемизм это вера в:

А) удачу Б) связь между группой людей и каким-либо растением или животным В) любовь Г) связь между людьми.

5. Табу это:

А) ритуальный барабан Б) амулет В) запрет на что-то Г) разрешение на что-то.

6. Магия это:

А) наркотическое опьянение Б) вера в возможность влиять на что-то с помощью таинственных сил В) имя колдуньи Г) первобытная философия.

7. Шаманизм это:

А) танец Б) возможность исцеления людей В) гипнотическое состояние Г) вера в контакт с духами.

8. Анимизм это:

А) вера в счастье Б) вера в существование душ и духов В) вера в светлое будущее Г) вера в загробный мир.

9. Детальный анализ первобытных верований дан в книге "Первобытная культура":

А) Ф. Энгельсом Б) Л. Гумилевым В) Э. Тайлором Г) Б. Малиновским.

10. Теология это:

А) богиня наук Б) учение о Боге В) процесс обретения веры Г) обучение в духовном учебном заведении.

ТЕСТ 3. ИНДУИЗМ

1. Последователей индуизма в мире насчитывается:

А) 100 млн. человек Б) 800 млн. В) 400 млн. Г) 1 млрд.

2. Древние арии:

А) жили в Индии постоянно Б) одно из индийских племен В) колонизировали Индию Г) прибыли из Африки.

3. Веды это:

А) боги ариев Б) сборники гимнов ариев В) жрецы ариев Г) храмы ариев.

4. Варна священников это:

А) брахманы Б) кшатрии В) вайшьи Г) шудры.

5. Сансара это:

А) богиня Б) икона В) смысл жизни Г) колесо жизни.

6. Тримурти это:

А) жизненная основа индуизма Б) философская система В) главный бог индуизма Г) единство трех главных богов индуизма: Брахмы, Шивы и Вишну.

7. Йога это:

А) умение правильно жить Б) философская система В) экзотическая система физических упражнений Г) способность долго не дышать.

8. Аватары Вишну это:

А) его нисхождения Б) его сыновья В) его родственники Г) его друзья.

9. "Махабхарата" это:

А) древнеиндийский эпос Б) главная книга индуизма В) священное писание индуизма Г) история индуизма.

10. Священное животное индуизма:

А) слон Б) обезьяна В) корова Г) змея.

ТЕСТ 4. РЕЛИГИИ КИТАЯ И ЯПОНИИ

1. Конфуций это:

А) император Китая Б) основатель этико-философского учения В) основатель древнего китайского государства Г) писатель.

2. Конфуций родился:

А) в 6 веке до н.э. Б) в 3 в. н.э. В) в 3 в до н.э. Г) это мифический персонаж.

3. В конфуцианстве главное:

А) политика Б) экономика В) нравственность Г) социальная гармония.

4. "Сын Неба" это:

А) титул правителя Китая Б) имя Конфуция В) так называли мудрецов в Китае Г) китайский бог.

5. Лао-цзы это:

А) древнекитайский поэт Б) легендарный основатель даосизма В) легендарный китайский герой Г) обожествленный император.

6. Дао это:

А) главный китайский бог Б) основатель даосизма В) одно из имен Лао-цзы Г) главная категория даосизма.

7. Шаолинь это:

А) город в Китае Б) известный монастырь В) имя китайского героя Г) провинция Китая, где зародился даосизм.

8. Синтоизм это:

А) название идеологии Б) название религии В) название литературного течения Г) название философской системы.

9. Ками это:

А) боги-охранители Б) самураи-герои В) верховный бог Японии Г) главный храм синтоизма.

10. Приоритеты синто:

А) вера в духов Б) культ денег В) вера в божественность императора Г) культ природы и предков.

ТЕСТ 5. ИУДАИЗМ

1. В еврейской истории Авраам это:

А) царь Б) родоначальник евреев В) основатель государства Г) мифологический персонаж.

2. Пророк Моисей знаменит тем, что:

А) вывел евреев из египетского плена Б) написал историю евреев В) написал Ветхий завет Г) сформулировал 10 заповедей.

3. Ханаан это:

А) провинция Израиля Б) земля обетованная В) древний город Г) местность в Палестине.

4. Ковчег завета это:

А) корабль Б) судно Ноя В) сакральное место нахождения Яхве Г) храм.

Соломон это:

А) поэт Б) писатель В) бард Г) царь Израиля.

6. Синагога это:

А) иудейский храм Б) место для молитвенных собраний и чтения Торы В) место для крещения Г) место для жертвоприношений.

7. Каббала это:

А) священная иудейская книга Б) один из богов иудаизма В) иудейское мистическое учение Г) иудейский обряд.

8. Тора это:

А) молитва в иудаизме Б) первая часть Библии, Пятикнижие, иудейский Закон В) обрядовая практика в иудаизме Г) сборник стихов.

9. Шаббат это:

А) культовый предмет в иудаизме Б) иудейский священник В) месяц года Г) суббота, день отдыха иудеев.

10. Рабби это:

А) герой Израиля Б) персонаж библейской истории В) духовный руководитель иудейской общины Г) израильский писатель.

ТЕСТ. 6 БУДДИЗМ

1. В мире насчитывается буддистов:

А) 100 млн. человек Б) 800 млн. В) 400 млн. Г) 650 млн.

2. Основателем буддизма является:

А) Бодхидхарма Б) Майтрея В) Сиддхартха Гаутама Г) Авалокитешвара.

3. Буддизм был основан в:

А) 3 в. н.э. Б) 6 в. до н.э. В) 1 в. до н.э. Г) 1 в. н.э.

4. Родиной буддизма является:

А) Камбоджа Б) Китай В) Шри-Ланка Г) Индия.

5. Карма это:

А) обряд буддизма Б) идея воздаяния В) грех Г) молитва.

6. Хинаяна это:

А) узкий путь спасения Б) философия буддизма В) культовая практика Г) религиозно-политическое движение.

7. Махаяна это:

А) кастовая система Б) один из обрядов буддизма В) широкий путь спасения Г) буддийское учение.

8. Будда это:

А) ученый Б) продвинутый В) просветленный Г) мудрый.

9. Далай-Лама это:

А) буддийский бог Б) высшее из переродившихся существ В) руководитель буддийской общины Г) руководитель буддийского монастыря.

10. Чань (кит.), дзэн (япон.) буддизм это:

А) философские взгляды Б) сосредоточение, медитация В) культовая практика Г) разновидности молитвы.

ТЕСТ 7. ХРИСТИАНСТВО

1. Христианство возникло в:

А) Месопотамии Б) Египте В) Палестине Г) Вавилонии.

2. Апостолы это:

А) пророки Б) посланцы В) проповедники Г) защитники.

3. Первый вселенский собор состоялся в:

А) 4 году Б) 33 г. В) 152 г. Г) 325 г.

4. Разделение христианских церквей произошло в:

А) 988 году Б) 1054 г. В) 1234 г. Г) 1098 г.

5. Ватикан это:

А) отель Б) центр католицизма В) город в Италии Г) монастырь.

6. В мире насчитывается католиков:

А) 595 тыс. человек Б) 867 тыс. В) 1 млрд. Г) 2 млрд.

7. Индульгенция это:

А) грамота с отпущением грехов Б) мандат В) пропуск Д) свидетельство.

8. Баптизм это:

А) философия Б) секта В) конфессия протестантизма Г) общество любителей Библии.

9. Инквизиция это:

А) клуб любителей экстремальных ситуаций Б) трибунал католической церкви для борьбы с ересями В) монашеский орден Г) папская гвардия.

10. Символ веры это:

А) церковный устав Б) краткий свод догматов христианства В) вероучительные правила Г) заповеди жизни христиан.

ТЕСТ 8. ИСТОРИЯ ПРАВОСЛАВИЯ В РОССИИ

1. Принятие христианства Русью состоялось в:

А) 863 году Б) 865 г. В) 988 г. Г) 1054 г.

2. Христианизация Руси произошла при:
А) Ярославе Мудром Б) Святославе В) Владимире Г) Петре Первом.
3. Основателем русского монашества является:
А) Нил Сорский Б) Иосиф Волоцкий В) Антоний Г) Никон.
4. Появление старообрядцев было вызвано:
А) реформами Петра Первого Б) реформами царя Алексея Михайловича
В) реформами патриарха Никона Г) деятельностью старцев.
5. Святейший правительственный синод был образован:
А) Екатериной Второй Б) Петром Первым В) Николаем Вторым Г)
Павлом Первым.
6. Рождество Христово отмечается:
А) 25 октября Б) 25 декабря В) 1 января Г) 7 января.
7. Андрей Рублев это:
А) знаменитый писатель Б) знаменитый иконописец В) знаменитый поэт
Г) знаменитый архитектор.
8. Икона это:
А) картина на библейские мотивы Б) священное изображение В) памятник
искусства Г) рождественская открытка.
9. Лавра это:
А) молельный дом Б) название храма В) крупный монастырь Г) большая
каменная церковь.
10. Таинства это:
А) какие-то скрытые действия Б) культовые действия в христианстве В)
мистика Г) гадания.

ТЕСТ 9. ИСЛАМ

1. Ислам исповедуют в мире:
А) 890 тыс. человек Б) 1 млрд. В) 1 млрд. 200 млн. Г) 1 млрд. 300 млн.
2. Основателем ислама является:
А) Авраам Б) Моисей В) Мухамед Г) Ной.
3. Ислам зародился в:

А) Месопотамии Б) Египте В) Аравии Г) Кувейте

4. Мухамед родился в:

А) 480 году Б) 570 г. В) 520 г. Г) 620 г.

5. Кааба это:

А) монастырь Б) храм В) город Г) памятник.

6. Халиф это:

А) царь Б) князь В) преемник Г) начальник.

7. Коран это:

А) свод правил мусульман Б) священная книга мусульман В) свод законов мусульман Г) исламский учебник.

8. В исламе хадж это:

А) паломничество в Мекку Б) поход по святым для мусульман местам В) посещение каких-либо памятников Г) экскурсия по историческим местам.

9. В исламе пятница это:

А) простой день недели Б) пятый день недели В) завершающий день трудовой недели Г) день общественной молитвы.

10. В исламе шариат это:

А) философское направление Б) учение об исламском образе жизни В) секта Г) какой-то праздник.

ТЕСТ 10. НЕТРАДИЦИОННЫЕ КУЛЬТЫ

1. Активизация нетрадиционных культов произошла в:

А) в середине XIX века Б) в конце XIX века В) в начале XX века Г) в середине XX века.

2. Сан Мьунг Мун является основателем:

А) Церкви сайентологии Б) Церкви объединения В) Общества сознания Кришны Г) Церкви Сатаны.

3. Лафайет Рональд Хаббард основал:

А) Международную церковь Христа Б) Церковь объединения В) Церковь сайентологии Г) Церковь Сатаны.

4. Церковь объединения относится к нетрадиционным религиозным объединениям:

А) интерконфессиональным Б) восточного происхождения В) западно-христианской ориентации Г) российского происхождения.

5. Церковь сайентологии относится к нетрадиционным религиозным объединениям:

А) интерконфессиональным Б) восточного происхождения В) западно-христианской ориентации Г) российского происхождения.

6. Общество сознание Кришны относится к нетрадиционным религиозным объединениям:

А) интерконфессиональным Б) восточного происхождения В) западно-христианской ориентации Г) российского происхождения.

7. АУМ Синрике относится к нетрадиционным религиозным объединениям:

А) интерконфессиональным Б) восточного происхождения В) западно-христианской ориентации Г) российского происхождения.

8. Международная церковь Христа относится к нетрадиционным религиозным объединениям:

А) интерконфессиональным Б) восточного происхождения В) западно-христианской ориентации Г) российского происхождения.

9. Церковь Сатаны относится к нетрадиционным религиозным объединениям:

А) интерконфессиональным Б) восточного происхождения В) западно-христианской ориентации Г) российского происхождения.

Лист контроля

Тест 1: 1-В; 2-Б; 3-А; 4-В; 5-Б; 6-А; 7-Г; 8-Б; 9-В; 10-Б.

Тест 2: 1-Б; 2-Б; 3-А; 4-Б; 5-В; 6-Б; 7-Г; 8-Б; 9-В; 10-Б.

Тест 3: 1-Б; 2-В; 3-Б; 4-А; 5-Г; 6-Г; 7-Б; 8-А; 9-А; 10-В.

Тест 4: 1-Б; 2-А; 3-Г; 4-А; 5-Б; 6-Г; 7-Б; 8-Б; 9-А; 10-Г.

Тест 5: 1-Б; 2-А; 3-Г; 4-В; 5-Г; 6-Б; 7-В; 8-Б; 9-Г; 10-В.

Тест 6: 1-Б; 2-В; 3-В; 4-Г; 5-Б; 6-А; 7-В; 8-В; 9-Б; 10-Б.

Тест 7: 1-В; 2-Б; 3-Г; 4-Б; 5-Б; 6-В; 7-А; 8-В; 9-Б; 10-Б.

Тест 8: 1-В; 2-В; 3-В; 4-В; 5-Б; 6-Г; 7-Б; 8-Б; 9-В; 10-Б.

Тест 9: 1-В; 2-В; 3-В; 4-Б; 5-Б; 6-В; 7-Б; 8-А; 9-Г; 10-Б.

Тест 10: 1-Г; 2-Б; 3-В; 4-А; 5-А; 6-Б; 7-Б; 8-В; 9-В; 10-Г.

9. ВОПРОСЫ К ЭКЗАМЕНУ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

«СРАВНИТЕЛЬНОЕ РЕЛИГИОВЕДЕНИЕ».

1. Сравнительное религиоведение в системе религиоведческих знаний.
Основные принципы и подходы в сравнительном религиоведении.
2. Междисциплинарное положение сравнительного религиоведения.
Основные цели сравнительного религиоведения.
3. Становление сравнительного религиоведения. Формирование теоретических и эмпирических предпосылок сравнительного изучения религий.
4. Ф. Макс Мюллер: эволюция от сравнительного языкознания к сравнительному религиоведению.
5. «Мифологическая» (символическая) школа в сравнительном религиоведении.
6. Антропологическая школа в сравнительном религиоведении: Э. Тайлор.
7. Антропологическая школа в сравнительном религиоведении: Дж.Фрезер.
8. Антропологическая школа в сравнительном религиоведении: Р. Маретт и Э. Лэнг.
9. Особенности православного зодчества: православное учение о храме.
10. Особенности православного зодчества: храмовые росписи.
11. История формирования отличительных черт православного зодчества.

12. Особенности православного зодчества: высокий русский иконостас.
13. Многообразие типологий религий.
14. «Западные» и «восточные» религии. Условность и ограниченность деления религий на «западные» и «восточные».
15. Китайские религии (общая типологическая характеристика).
16. Сравнительная мифология 19–начала 20 вв. «Теория заимствований» Бенфея. Классификации А. Аарне и С. Томпсона.
17. Сравнительная мифология в трудах А.Н. Афанасьева.
18. Сравнительная мифология в трудах А.А. Потебни.
19. Сравнительная мифология в трудах А.Н. Веселовского.
20. Сравнительная мифология в трудах З. Фрейда.
21. Сравнительная мифология в трудах К.Г. Юнга.
22. Религиозные и культурные основания русского православного вероучения.
23. Отличия православного вероучения от католического.
24. Отличия православного вероучения от протестантского.
25. Типы религиозного опыта. Определение мистицизма.
26. Сравнительная социология религии Ж. Дюмезиля.
27. Особенности социальной доктрины католицизма.
28. Мистический религиозный опыт в католицизме.
29. Особенности социальной доктрины протестантизма.
30. Особенности социальной доктрины православия.
31. Мистический религиозный опыт в православии. Исихазм.
32. Особенности социальной доктрины ислама.
33. Особенности социальной доктрины буддизма.
34. Иконопись: истоки и первые столетия развития.
35. Богословие иконы. Отличие иконописи от светской живописи.
36. Основы православной иконографии.
37. Мистический религиозный опыт в исламе. Суфизм.
38. Русские школы иконописи.

39. «Троица» Андрея Рублева как «умозрение в красках».

40. Сравнительная социология религии М. Вебера.

10. ПРИМЕР ЭКЗАМЕНАЦИОННОГО БИЛЕТА
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Утверждено на заседании
кафедры

« 17 » ноября 2006 года

Заведующий кафедрой

Утверждаю: _____

Кафедра *религиоведения*

Факультет *социальных наук*

Курс пятый, *031801*

Дисциплина: *сравнительное
религиоведение*

ЭКЗАМЕНАЦИОННЫЙ БИЛЕТ № 10

1. «Троица» Андрея Рублева как «умозрение в красках».
2. Междисциплинарное положение сравнительного религиоведения.
Основные цели сравнительного религиоведения.
3. дайте определения понятиям: церковь, секта, деноминация, икона, католицизм.

12. КАРТА ОБЕСПЕЧЕННОСТИ ДИСЦИПЛИНЫ КАДРАМИ

ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА

№ п/п	Наименование дисциплин в соответствии с учебным планом	Обеспеченность преподавательским составом								
		Ф.И.О. должность по штатному расписанию	Какое образовательное учреждение профессионального образования окончил, специальность по диплому	Ученая степень и ученое звание (почетное звание)	Стаж научно педагогической работы			Основное место работы, должность	Условия привлечения к трудовой деятельности (штатный, совместитель (внутренний или внешний с указанием доли ставки), иное	Кол-во часов
						В т. ч. педагогический				
						Всего	Всего			
1	Сравнительное религиозоведение	Забияко А.П., профессор	БГПИ, учитель истории	Доктор философских наук	25 лет.	18 лет	6 лет.	АмГУ каф. религиозоведения, профессор.	Штатный	170