

АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ГОУ ВПО «АмГУ»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой философии

_____ С.В. Дзюба

«_____» _____ 2007 г.

ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС ПО ДИСЦИПЛИНЕ

для специальности 031001 – «Филология»

Составитель: к.и.н., доцент Куляскина И.Ю.

Благовещенск

2007 г.

Содержание:

Аннотация.	3
1. Цели и задачи дисциплины, ее место в учебном процессе	3
1.1. Цель преподавания дисциплины.	3
1.2. Задачи преподавания дисциплины	3
1.3. Перечень дисциплин, усвоение которых студентами необходимо для усвоения данной дисциплины.	4
2. Краткий конспект лекций.	4
3. Практические (семинарские) занятия	120
3.1. Методические рекомендации по проведению практических (семинарских) занятий.	120
3.2. Перечень тем практических (семинарских) занятий с указанием объема в часах	120
3.3. Методические указания и план проведения практических (семинарских) занятий	121
4. Самостоятельная работа студентов.	124
4.1. Методические рекомендации по выполнению самостоятельной работы студентов	124
4.2. График самостоятельной работы студентов	127
5. Материалы по контролю качества образования	128
5.1. Методические указания по организации контроля знаний	128
5.2. Критерии оценки знаний студентов	130
5.3. Фонды тестовых заданий	168
6. Список рекомендованной литературы	

АННОТАЦИЯ

Подготовка дипломированных специалистов по специальности 031001 (филология) включает изучение курса «история философии» в разделе ГСЭ.Р.2.

Согласно учебному плану специальности данная дисциплина изучается на 4 курсе (8 семестр); предусмотрены следующие виды занятий:

Лекции	28 час.
Семинарские занятия	14 час.
Самостоятельная работа	42 час.
Вид итогового контроля	экзамен
Всего	84 час.

1. Цели и задачи дисциплины, ее место в учебном процессе

1.1. Цель преподавания дисциплины.

Цель курса «История философии» – усвоение идеи единства мирового историко-культурного процесса при одновременном признании многообразия его форм. В ходе освоения историко-философского материала студенты должны познакомиться с процессом смены типов мировоззрения в истории человечества, обусловленных спецификой цивилизации и культуры отдельных регионов, стран и исторических эпох, его закономерностями и перспективами.

1.2. Задачи изучения дисциплины

По завершении изучения учебного материала дисциплины студент должен:

- иметь представление о своеобразии философии, ее месте в культуре, научных, философских и религиозных картинах мироздания, сущности, назначении и смысле жизни человека;
- иметь представление о многообразии форм человеческого знания, соотношении истины и заблуждения, знания и веры, рационального

и иррационального в человеческой жизнедеятельности, особенностях функционирования знания в современном обществе, духовных ценностях, их значении в творчестве и повседневной жизни.

1.3. **Перечень дисциплин** с указанием разделов (тем), усвоение которых студентами необходимо при изучении данной дисциплины.

Курс «История философии» предполагает предварительное знакомство студентов с материалом курсов истории и культурологии.

2. Краткий конспект лекций

Тема 1: Генезис философского знания (2 час.)

План:

1. Культурно-исторические предпосылки возникновения философии.
2. Основные этапы и направления развития философской мысли.

Вопрос 1. Культурно-исторические предпосылки возникновения философии.

Возникновение философии относится к периоду так называемого «осевого времени» (вторая половина I тысячелетия до н.э.). На этом этапе философия выполняла главным образом мировоззренческую функцию, дополнив предшествующие ей в истории другие типы мировоззрения.

Исторические виды мировоззрения:

- миф как исторически первый способ духовного освоения мира выполняет функцию осмысления мира; специфической чертой мифа как вида мировоззрения является его синкретичность;
- религиозное мировоззрение как элемент религии; особенность – религиозная картина мира и поведенческие предписания обосновываются

путем ссылки на авторитет, поэтому религиозное мировоззрение догматично, некритично;

– философия возникает в осевое время в результате появления а) теоретической рефлексии и б) универсализма мышления (потребности выявления универсально-всеобщего в мире и в самом человеке).

Т.о., выделение философии происходит в результате отмежевания от мифа и религии.

Вопрос 2. Основные этапы и направления развития философской мысли:

Основные этапы и направления развития философской мысли:

– религиозно-философская мысль на Востоке и философская – на Западе;

– основные этапы развития философской мысли: античная философия, философия Средних веков, философия эпохи Возрождения, философия Нового времени, постклассическая философия XIX в., современная философия.

Философия возникает как натурфилософия («досократики»), софисты и Сократ осуществляют поворот к человеку, Платон и Аристотель – дальнейшая дифференциация внутри философии в результате возникновения метафизики. Основная проблематика – онтологическая.

Средние века ставят проблему соотношения философии и религии. Центральная тема – метафизическая картина мира. Гносеологическая проблематика – в рамках проблемы соотношения разума и веры.

Эпоха Возрождения и Новое время ставят проблему соотношения философии и науки. Центральной темой становится познание. Преимущественное развитие получает гносеология.

Дальнейшая дифференциация внутри философии связана с творчеством И. Канта, который обосновывает различие между

познавательным («теоретический разум») и ценностным («практический разум») отношением человека к миру.

Постклассическая философия как отказ от рационализма и идеализма наиболее репрезентативное отражение получает в иррационалистической философии (А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, С. Кьеркегор) и антропологическом материализма Л. Фейербаха.

Современная философия – мировоззрение эпохи постмодернизма.

Тема: Философия Древней Индии и Древнего Китая.

План:

1. Философия Древней Индии.
2. Философия Китая.

Восточная философия в рамках учебного курса представлена философией Древней Индии и Древнего Китая.

1. Философия Древней Индии. В индийской философии выделяют три периода: 1) ведический (XV-V вв. до н.э.); 2) классический (V в. до н.э. – X в. н.э.) и 3) индуистский (с X в. н.э.).

Ведическая философия включает две традиции: *шрути* (сакральное знание) и *смрити* (профаническое знание). Основным способом постижения мира являлся *миф*. В содержательном отношении характеризуется как космоцентризм. Модель мира в Ригведе ориентирована на космос – с ним все соотносится, к нему все причастно. Организующим началом философских представлений древних индийцев выступает концепция *риты*. «Рита» – это «ход вещей, порядок мира, незыблемость справедливости».

Упанишады – собственно философская часть Вед. Тексты неоднородны, сочинены разными авторами в разное время. В целом для Упанишад характерны демифологизация космоса, сосредоточение внимания на выявлении скрытой, «глубинной» основы микрокосма (атман) и

макрокосма (Брахман). В большинстве текстов Брахман – это абсолютная первооснова и первопричина всего сущего. Атман – «душа», жизненный дух, принцип жизни и одновременно обозначение субъективного психического начала, понимается как в личном, так и в универсальном плане. Брахман и атман мыслятся как своеобразное тождество: «Все есть Брахман, и Брахман есть Атман».

Основные идеи и понятия: 1) самсара – переселение душ, круговорот рождений и смертей; 2) карма – закон воздаяния в каждой последующей жизни за заслуги и проступки предыдущей жизни; 3) мокша – учение об освобождении от цепи перерождений.

Буддизм, возникший как оппозиция брахманизму, отверг авторитет Вед и ритуализм брахманства. Не предполагал существования никакого онтологического Абсолюта (как, например, Брахман Упанишад). Представляет бытие как неединое, дробное и непрестанно изменяющееся начало – дхарму. Еще одно значение дхармы – некие единицы бытия и его восприятия, вечно исчезающие и возникающие вновь. Отсюда: «я» – это не Атман, а всего лишь бесконечно изменчивый поток дхарм. Нирвана мыслится как избавление от самсары.

Джайнизм, подобно буддизму, возник как оппозиция брахманизму, также отвергает авторитет Вед и брахманов, отрицает деление на варны, признавая деление на монахов и мирян. Опирается на принцип радикального плюрализма: утверждает, что в мире есть множество отдельных существ и каждое собственными усилиями должно добиваться освобождения от пут бытия, не полагаясь на предзаданное единство и тождество с Абсолютом (Брахманом). В рамках джайнизма был сформулирован принцип, впоследствии ставший одним из источников гандизма. Это принцип ненасилия – ахимса.

Основные идеи ведической религии, буддизма и джайнизма были синтезированы индуистической философией.

Помимо религиозно-философских учений в состав философской мысли Древней Индии входят философские школы – даршаны. Всего насчитывается 6 даршан: санкхья, йога, ньяя, вайшешика, миманса и веданта. Разные даршаны разрабатывали разные модели мира и поведения в нем человека: для школ санкхья и вайшешика характерна онтологическая проблематика, йога – философия человеческого сознания, ньяя – теория познания и логика. Миманса представляет собой философию ведической экзегезы (своего рода герменевтика). Веданта включала и онтологию, и теорию познания и даже в известном смысле и теологию. В целом развитие всех шести философских школ предстает как изучение и комментирование старых текстов.

2. Философия Китая. Философия Китая выросла из древнекитайской мифологии. Главными из мифов, определивших характер и содержание китайской философии, следует признать персонификацию Неба в образе верховного божества Шан-ди, единственным представителем которого являлся император, носивший титул Сына Неба, и представление о мире как взаимодействии двух противоположных начал: инь и ян. Кроме того, Шан-ди мыслился еще и как наивысший принцип. Корни древнейших мифом уходят в глубь второго тысячелетия до н.э. Собрание древнейших китайских мифом содержит «Книга гор и морей» («Шань хай цзин»), относящаяся к VII – V вв. до н.э.

Одновременно с появлением мифов в Китае получила распространение гадательная практика с использованием магических формул, некоторые из которых вошли в «Книгу перемен».

Особенностью развития китайской философской мысли является влияние так называемых мудрых мужей (мудрецов), живших в первой половине I тысячелетия до н.э. Их имена неизвестны, но известно, что именно они стали выходить за пределы мифологического видения мира к его понятийному осмыслению. На мудрецов, которые связывают миф с

понятийной онтологией, впоследствии будут часто ссылаться китайские философы.

IV-III в. до н.э. были периодом формирования нового типа социальной организации, которое сопровождалось необычайным расцветом философской мысли. В литературе этот период называют эпохой «воюющих государств», а расцвет философии – «соперничеством ста школ». Ханьский историк Сыма Тань (ум. в 110 г. до н.э.) выделяет шесть следующих философских направлений: 1) школу инь и ян, 2) школу конфуцианцев; 3) школу моистов; 4) школу имен; 5) школу легистов и 6) школу пути и силы, даосов.

Конфуцианство не является цельным учением. Как теория организации общества, оно сосредоточивается на этических правилах, социальных нормах и регулировании управления. Конфуций (учитель Кун – Кун фу-цзы) был из числа философов, учение которых во времена династии Цинь было запрещено. Авторитет и почти обожествление приобрел в эпоху Хань. Наиболее надежным источником изучения его воззрений является книга «Беседы и суждения» («Лунь-юй»). В социальной этике Конфуция человек является личностью не «для себя», но для общества, т.е. индивид трактуется как функция в социальном организме общества. Понятие «порядок» (ли) как норму конкретных отношений, прав и обязанностей у Конфуция выступает как этическая категория. Порядок дополняется добродетелью (дэ). Исполнение функций на основе порядка с необходимостью приводит к появлению человечности (жэнь). Человечность – основное из всех требований, предъявляемых к человеку. Из семейных патриархальных отношений Конфуций выводил принцип сыновьей и братской добродетели (сяо ти). Отношения подданного и правителя, подчиненного и начальника уподобляются отношениям отца и сына. Для соблюдения субординации и порядка китайский философ вырабатывает принцип справедливости и исправности (и). Исправное поведение – это поведение с соблюдением порядка и человечности. Таков путь (дао) образованных, которые обладают

нравственной силой (дэ) и которым должно быть вверено управление обществом.

Тема 3: Античная философия.

План:

1. Античная философия как культурно-исторический феномен включает философию Древней Греции и Древнего Рима.
2. Основные направления и школы древнегреческой натурфилософии.
3. Античная философия классического периода представлена творчеством софистов, Сократа, Платона и Аристотеля.
4. Платон.
5. Философия Аристотеля.
6. Эллинистическая философия: характеристика эпохи.
7. Эпикур и эпикуреизм.
8. Стоицизм.
9. Скептицизм.
10. Неоплатонизм.

Вопрос 1. Античная философия как культурно-исторический феномен включает философию Древней Греции и Древнего Рима. Хронологические рамки античной философии охватывают период с VI в. до н.э. до VI в. н.э., от Фалеса Милетского (625-547 гг. до н.э.) до декрета византийского императора Юстиниана о закрытии философских школ в Афинах (529 г.).

Периодизация. Принято выделять три периода в развитии античной философии: 1) древнегреческую натурфилософию (VI-V вв. до н.э.); 2) период классической философии (V-IV вв. до н.э.) и 3) эллинистическая философия (III в. до н.э. –VI в. н.э.).

Древнегреческая натурфилософия представлена Фалесом Милетским, Гераклитом Эфесским, элеатами, пифагорейцами, атомистами. Классический период включает философское наследие софистов, Сократа, Платона и Аристотеля. Существует в условиях полисной культуры. Эллинистическая философия – это философия периода, когда Греция стала провинцией Рима. В это время наиболее влиятельными философскими школами являются эпикуреизм, стоицизм, скептицизм и неоплатонизм.

Метод античной философии – созерцание, умозрение, рассмотрение проблем мироздания в единстве природы, богов и человека.

Особенности – научно-философский синкретизм в отличие от религиозно-философского синкретизма на Востоке и экуменизм.

Генезис античной философии. В Древней Греции обособление философской мысли от мифа и религии происходит в VI в. до н.э. в условиях полисного характера общественной жизни, главными последствиями которой являлись следующие:

- роль народного собрания и публичных ораторских состязаний обусловили доверие греков к *разуму*;
- зависимость от природы в силу слабого развития науки и техники обусловила интерес к проблемам «физики» (т.е. природы), ориентированность на природу;
- гражданский характер общественной жизни и роль личностного начала обусловили интерес к *этике* как обоснованию человеческой добродетели, «должной меры человеческой жизни».

Философия приходит на смену предфилософским описаниям мира, содержащимся уже в поэмах Гомера и Гесиода, как результат отказа от персонифицированного взгляда на мир, когда каждый из богов-олимпийцев олицетворял ту или иную природную стихию, как поиск безличного основания всех вещей.

Вопрос 2. Основные направления и школы древнегреческой натурфилософии.

Милетская школа. Главное направление – поиски первоначала всех вещей. Основоположник – Фалес Милетский (625-547 гг. до н.э.), известен по сообщениям Аристотеля. Два основных утверждения: «все из воды» и «все одушевлено и полно демонов». Вода выступает в качестве начала не только субстанциального, но и генетического, т.е. дающего жизнь.

Согласно Анаксимандру (610-546 гг. до н.э.), космогонический процесс имеет начало в «апейроне», который «все охватывает и всем правит». Анаксимен (588-525 гг. до н.э.) суживает космологические явления до пределов человеческого мира, поэтому в качестве первоначала всего сущего провозглашает воздух.

Гераклит Эфесский (ок.544 до н.э. – ?) стоит несколько особняком. По стилю изложения тяготеет к поэзии. Обращает внимание на смысложизненные вопросы. Но его главная заслуга заключается в том, что он первый диалектик: утверждает единство противоположностей и подвижную сущность бытия («речные фрагменты»). В качестве первоосновы всех вещей называет огонь. Время – основное структурирующее понятие: настоящее (здесь и теперь) и вечность. Это – радикальный разрыв с мифологической идеей миротворения. Основные представления об устройстве космоса: 1) движение как «обмен» – переход одной противоположности в другую; 2) мир – упорядоченный космос; 3) движение закономерно, подчиняется судьбе, которая совпадает с необходимостью, которая в свою очередь, трактуется как всеобщий закон, Логос (т.е. «слово», разум).

Элеаты (Парменид, Зенон, Мелисс, Ксенофан). Характерная черта – рационализация знания, освобождение мышления от метафор, переход к абстрактным понятиям. Впервые – учение познания как различение мнения и истины (мнений много, истина одна). Истина основана на рациональном познании, мнение – на чувственном восприятии. Центральное понятие –

«бытие» (а не конкретные природные стихии). Бытие вечно, не возникает и не уничтожается, оставаясь тождественным самому себе, однородно и непрерывно, его не может быть больше или меньше. Главные проблемы – единства и множественности сущего и движения (как возможно движение, если бытие вечно и неизменно?) – нашли отражение в апориях Зенона («Дихотомия», «Стрела», «Ахилл и черепаха»). В целом у элеатов единый человеческий космос разрушается и мир раздваивается на сферу онтологического (истинного) бытия и сферу физической, неистинной реальности – человеческой повседневности.

Пифагор и пифагорейцы (вторая половина VI – начало V в. до н.э.) считали свои философские знания эзотерическими. Основные представления: 1) учение о числе как субстанции всех вещей (числа пифагорейской традиции – это и математические величины, и физические тела, и живые существа), в результате числа были подняты на уровень реальной сущности всех вещей; 2) главное значение чисел видели в том, что они находятся в человеческой душе, т.е. число – это состояние души (связь с учением орфиков); 3) учение о душе (два начала в человеке – светлое, воплощенное в душе, и темное, носителем которого является тело. Спасение души – через гармонию и недопущение аффектов (гнева, уныния, ярости); 4) пытались выделить «протокатегории», которые, по их мнению, свидетельствуют о диалектическом единстве мира: четное-нечетное, светлое-темное, прямое-кривое и т.п. Значение пифагорейской философии состоит в том, что она, во-первых, исторически первая попытка постижения количественной стороны бытия, во-вторых, способствовала дальнейшему развитию абстрактного мышления. Отличительная особенность – с одной стороны, противоположна стихийной диалектике Милетской школы и Гераклита, а с другой, отличается от строгого рационализма элейской школы мистикой.

Атомисты (Левкипп, Демокрит). Учение об атомах основано на представлении об атомах как вечных, неизменных, неуничтожимых,

неделимых частицах. Они обладают абсолютной плотностью и твердостью, но отличаются друг от друга объемом и «фигурой». Тела состоят их атомов, поэтому свойства вещей – это свойства атомов. Решает проблему, которую поставили еще элеаты – проблему вечности и неизменности основы бытия и многообразия и изменчивости вещей. Атомы – бытие, пустота между ними – небытие. Если бы не было пустоты, не было бы и реального множества и движения. Если бы не было предела делимости, то пустота была бы во всем, не было бы в мире ничего и самого мира. Движение как вечное и естественное состояние космоса толковалось однозначно как механическое перемещение атомом в пустоте. Отсюда – строгий детерминизм: причинность равна необходимости, а случайность – это только неизвестные причины. Космологические представления: Вселенная бесконечна и бесконечно число миров, организмы возникли под влиянием все тех же механических причин, человек – тоже скопление атомов. Но обладает душой – веществом, состоящим из мелких, наиболее подвижных, огненных атомов, которые входят в тело из воздуха вместе с дыханием. Души смертны и уничтожаются вместе со смертью тела. Теория познания опирается на принцип «истечения»: процесс познания мыслится как восприятие человеком воздействия на него тел через соответствующие органы чувств. Это воздействие осуществляется в форме «истечений» с поверхности всех вещей копий – мельчайших и тончайших образов этих вещей. Проникая в тело человека, образы вещей соприкасаются с атомами души и порождают соответствующие ощущения внешнего мира. Демокрит разделяет и противопоставляет чувственное и рациональное познание. Истинным считает только рациональное познание.

Вопрос 3. Античная философия классического периода представлена творчеством софистов, Сократа, Платона и Аристотеля.

Софисты (вторая половина V века до н.э.). Из сочинений практически ничего не сохранилось, поскольку они не стремились создать определенную

систему знаний, отсюда – пестрота воззрений и упор на риторику. «Старшие софисты» – Горгий, Протагор и др. – умеренные; а «младшим» – Фраземаху, Критию и др. – свойственны радикализм, несерьезность, граничащая с обманом. Черты античной софистики: а) релятивизм и б) конвенциализм, отсюда – отрицание объективной истины и учение об относительности всех суждений и знаний. Переносят центр внимания из области природы на человека (Протагор: «человек – мера всех вещей»). Вопрос о возникновении общества решают с позиций стихийного материализма: естественный порядок вещей предпочитают закону как социальной норме (Гиппий: «закон, правя людьми, понуждает многое против природы»). Этические взгляды доходят до цинизма (Фразимах: «справедливость – выгода сильнейшего»). Заслуга софистов: развитие логического мышления, гибкость понятий вследствие наличия в них субъективного содержания. Главная проблема – отношение человека к миру. Отныне основной мировоззренческий вопрос – это вопрос отношения субъекта к объекту, духа к природе, мышления к бытию. На этой почве позднее сформировались материализм, идеализм и агностицизм.

Сократ (470-399 гг. до н.э.). Сократ – сначала ученик софистов, потом – их непримиримый оппонент. Его творчество – это поворот от натурфилософии к рефлексии («познай самого себя»). Отсюда – тема человека. Сократ понимает человека как микрокосм. Душа человека обладает способностью к самосознанию. Говоря о значении души, опирается на метафору: «тело – инструмент, значит, должен быть тот, кто этим инструментом управляет». Таким образом, открытие Сократа – обнаружение собственно человеческого в человеке. Признает способность человека к самоопределению (выбор человека всегда зависит от него самого: хотя его можно принудить, внутренний мир человека является неуничтожимым). Главной задачей считал рациональное обоснование религиозно-нравственного мировоззрения. Этические проблемы Сократ решал с позиций

этического рационализма. Онтология Сократа: считал, что мир – творение божества «великого и всемогущего, вездесущего и обо всем пекущегося», основа мира – духовный принцип. Призывал прислушиваться не к «природе», а к «внутреннему голосу» совести – даймониону (даймону). Даймонион божественного происхождения, посредством даймониона боги выделяют человека и сообщают смысл мирозданию. Поэтому человек – цель всего мира. Вместо причинно-следственной закономерности вводит принцип целесообразности – телеологию. Философский метод Сократа – майевтика (изложение позиции, помогающей преодолеть затруднения). Ирония – скептическое отношение к мнению – используется для обнаружения проблемы. Дискуссия и диалог как условие осуществления критической рефлексии. Индукция и дефиниция как понятийная фиксация общего, полученного при помощи индукции служат упорядочению достигнутого знания.

Вопрос 4. Платон (327-347 гг. до н.э.). Настоящее имя Платона – Аристокл, прозвище Платон – «широкоплечий». Основатель европейской философии и ученик Сократа, основал Академию – философскую школу, которая располагалась в роще Академа. Основные сочинения – «Апология Сократа», «Законы» и еще 34 работы (авторство 27 работ не вызывает сомнений, в отношении 7 существует возможность подлога). Форма изложения – диалог. В философии Платона выделяют 3 части: 1) диалектику (учение о бытии), 2) физику (учение о природе, в т.ч. природе человека) и 3) этику (учение о нравственности).

Слово «диалектика» в философии Платона используется в двух смыслах: как название одной из частей его учения и как метод философствования.

В учении об идеях Платон исходил из того, что каждому понятию соответствует особое бытие; множеству однородных вещей соответствует определенное собственное бытие. Эти сущности он назвал идеями

(«эйдосами»). Эти идеи образуют подлинное бытие: они не возникают и не уничтожаются, тождественны сами себе. Они – причина и сущность чувственно воспринимаемых предметов (вещей): не было бы идеи, не было бы и вещей, ей соответствующих. Идея – это форма определенного класса предметов, предмет свидетельствует о присутствии идеи. Предметы возникают и разрушаются; идея сохраняется (это сохранение причины вещей). Каждая идея – совершенство, к которому стремятся отдельные предметы. Идеи выстроены иерархически: менее общие идеи подчиняются более общим. Верховная идея – идея Блага (добра, красоты, совершенства). Из него логически выводятся все остальные идеи. Возможно, под идеей Блага Платон подразумевал Бога.

«План» бытия: мир идей вечен, не подвержен воздействию времени, но в нем есть свое «движение» – логически мыслимое. В чувственно воспринимаемом мире все происходит по той же схеме, что и в мире идей, но в ином, огрубленном виде. Поэтому мир идей есть план, а чувственно воспринимаемый мир – его реализация. Идея Блага ничем не обусловлена, но все обуславливает собой. Но чтобы порождение новых идей осуществилось, необходимо 2 условия: Благо как принцип единства и диада (двойственность, дуализм) рядом с Единым, но рангом ниже как начало множественности. Благо – функция Единого, т.е. Единое как Благо сообщает смысл всему идеальному миру, миру чувственно воспринимаемых вещей и каждой вещи.

Учение о Космосе и учение о человеке. Природа – неистинное, кажущееся бытие, поэтому не может быть предметом знания, учение о природе – это мнение. Центральное место в учении о Космосе – идея Демиурга и материи. Демиург («зодчий», творец) благ, он не испытывает зависти, поэтому пожелал, чтобы все вещи стали как можно более подобны ему самому. Но чувственно воспринимаемый мир может оформиться только через приобщение к миру идей. Первоначальное состояние чувственно воспринимаемого мира – несотворенная, существующая от века,

бесформенная материя, в которой образы и идеи присутствуют смутно. Материя служит Демиургу исходным материалом для создания Космоса по плану, который дан в виде мира идей. Существенно, что Демиург не творит ни материи, ни эйдосов. Он лишь оформляет материю. Сам идеальный план – не в голове Демиурга, а вне его: он созерцает его извне. Таким образом, творчество как свобода в учении Платона отсутствует, оно заменено объективно-логической выводимостью, подобно тому, как из идеи Блага вытекают все другие идеи. Творчество подменяется объективно-логической необходимостью. Демиург вселяет в мир душу, которая объединяет его – эта «Мировая душа» разумна. Кроме того, Демиург формирует 4 стихии (огонь, воду, воздух и землю). Мир идей и мир вещей противопоставляются онтологически и аксиологически.

Учение о душе – в диалоге «Федон». Имеет важное значение для понимания сущности человека (человек – это его душа). Душа безвидна и лишена телесных свойств, переходит из здешнего мира в загробный и обратно. Душа бессмертна, в ней соединяются 2 начала: разумное («светлое») и неразумное («темное»), принадлежит одновременно и земному миру, и «занебесной области». Единство тела и души образует «животное существо». Наряду с двумя началами Платон выделяет 3 части души (разумную, аффективную и вожделеющую).

К идее души примыкает учение о познании как «припоминании».

Особо – учение Платона об идеальном государстве, которое представляет собой первую социальную утопию.

Вопрос 5. Философия Аристотеля (384-322 гг. до н.э.). Аристотель, ученик Платона, создал свою школу в роще Ликея (ученики и учителя ходили кругами по аллее, отсюда название – перипатетики). Мыслитель-энциклопедист, оставил сочинения по всем областям знания, осуществил разграничение (классификацию) наук на основе выделения области исследований каждой из них. Установил различия между теоретическими,

практическими и творческими науками. Внес существенный вклад в развитие логики (зложил основы логики как науки, сформулировал законы противоречия и исключенного третьего). Понимал логику как инструмент познания, отсюда название сочинения – «Органон»

В I в. н.э. труды Аристотеля были собраны и систематизированы его последователем Андроником Родосским: 1 группа – «первая философия», вопросы онтологии (термин «метафизика» возник случайно: эти труды следовали за трудами по «физике», естественным наукам); 2 группа – труды по философии природы, 3 группа – работы по проблемам обществознания и 4 группа – логика и методология.

Онтология Аристотеля. Основа всякого бытия – «первая материя», она принципиально неопределима ни одной из категорий, образует «потенциальную» предпосылку существования, но ее нельзя отождествлять с бытием или считать составной частью конкретного бытия. Промежуточная ступень между первой материей и реальным миром – 4 элемента: огонь, воздух, вода и земля. Эти элементы – основа реальных вещей, их комбинации. Конкретные вещи – это соединение материи и образа («формы»). Они, в отличие от «первой материи», постижимы и определены посредством основных категорий. Формы образуют активное начало, которое придает материи актуальное состояние, т.е. превращает его из возможности в действительность. Действительное бытие у Аристотеля – это единство материи и формы.

Для описания реального бытия Аристотель прибегает к понятиям «первых» и «вторых» сущностей. Сущность – это единичное, обладающее самостоятельностью бытия, она отвечает на вопрос: что есть вещь? Иными словами, она представляет собой то, что делает предмет именно этим предметом, не позволяя ему слиться с другими. Низшие сущности состоят из материи и формы, высшие – это «чистые формы», т.е. идеальные сущности.

Наивысшая сущность – чистая, лишённая материи форма, – Перводвигатель, который является источником жизни и движения всего Космоса.

На основе учения о сущности Аристотель проводит классификацию причин бытия (материальную, формальную, целевую и действующую).

Теория познания основана на признании первичности материального мира относительно воспринимающего субъекта. Основным и исторически первым уровнем познания считает чувственное познание. При его посредстве человек познаёт конкретное бытие («первые сущности»). Следующий этап (уровень) познания – это познание общего, т.е. общих взаимозависимостей и понятийного постижения общего. Здесь разум черпает из чувственного опыта. Познание, по Аристотелю, – это развивающийся процесс: от простейших (элементарных чувственных) ступеней к предельно абстрактным: ощущение, представление, опыт, усиленный памятью, вершина познания – наука. Чувственное познание Аристотель считает истинным, ошибка возникает при переходе к представлениям. Научное сознание соединяет чувственно воспринимаемый предмет с соответствующим понятием. Отсюда – значение логики. Опирается на понятие аксиоматического знания и требование соблюдать правила, гарантирующие правильность выводов.

Социальные взгляды Аристотеля оказали существенное влияние на постановку и решение проблем социально-политического характера, опираются на его представление о человеке. Человек, по определению Аристотеля, – это «политическое животное», а жизнь в государстве – естественная сущность человека. Государство – это развитое сообщество общин, а община – это развитая семья. Поэтому Аристотель часто переносит формы организации семьи на государство.

Считает рабовладение естественным состоянием организации общества. Общество свободных людей делит на три основных класса граждан: очень богатых, очень бедных и средний класс, которому

приписывает особое значение. Понятия «государство» и «общество» отождествляет, т.к. сущность государства видит в политическом сообществе людей, который объединились для достижения определенного блага. Различает три «хорошие» (монархия, аристократия и политейя) и три «плохие» (тирания, олигархия и демократия) формы государственного управления. Идеал государства у Аристотеля – это государство, которое обеспечивает максимально возможную меру счастливой жизни для наибольшего числа рабовладельцев. Таким образом, это – идеализация афинского государства времен Перикла.

Вопрос 6. Эллинистическая философия: характеристика эпохи.

Социокультурная ситуация эпохи эллинизма обусловлена гибелью классического полиса, на место которого пришли военно-бюрократические монархии. Усилилось отчуждение индивида от государства. Изменилась и общественная ситуация: добродетель личности не могла обнаружиться внешним образом, воплотиться в общественно-политической деятельности. В этих условиях личность вынуждена обращаться вовнутрь. Оба процесса тесно связаны между собой и обуславливают характер эллинистической философии.

Эллинистическая философия характеризуется следующими чертами. Во-первых, философы вновь обращаются к изучению природы, возрождая натурфилософские концепции VI-V вв. до н.э. Поскольку полис уже не мог быть опорой свободы и счастья человека, философы вновь обращаются к природе, чтобы найти опору там. Примером может служить обращение к идеям Гераклита, физика которого входит в систему теологических обоснований в *стоицизме*. В системе эпикуреизма отчетливо проступает концепция атомистического материализма Демокрита. Скептицизм тяготел к философии софистов, а неоплатонизм, как свидетельствует само название учения, явился переосмыслением учения Платона. И, во-вторых, обращение к

личности, но личности атомистического толка. Отсюда – значение проблемы внутренней свободы человека.

Таким образом, эллинистическая философия характеризуется отсутствием оригинальных систем; вместо них – комментирование, популяризация, переосмысление философских учений предыдущих эпох. Примечательно, что натурфилософия в эту эпоху выступает в качестве методологии решения *этических* и *антропологических* проблем. Определяющей становится смысложизненная проблематика.

Вопрос 7. Эпикур и эпикуреизм.

Для философии Эпикура (341-270 гг. до н.э.) отправной точкой является новое понимание самой философии, ее места и значения в жизни человека, которое нашло отражение в его «Письмах к Менокею»: «Пусты слова того философа, которые не врачуют никакого страдания человека; как от медицины нет никакой пользы, если она не изгоняет болезней из тела, так от философии, если она не изгоняет болезни души».

Философско-этическая система Эпикура направлена на обоснование идеи о возможности и необходимости достижения индивидом *счастливой жизни*. Чтобы стать счастливым, человек должен побороть страхи: а) перед богами, б) перед смертью и в) быть уверенным в возможности поступать в соответствии со своими желаниями. То есть философия должна убедить, что не существует в мире такой силы, которая могла бы помешать мудрому человеку жить в соответствии со своими идеалами.

Методологической предпосылкой этики в эпикуреизме служит учение о природе – натурфилософия. Вселенная, согласно Эпикуру, всегда будет таковой, какова она есть, поскольку нет ничего, что могло бы вторгнуться в нее и произвести изменения. Основанием этой идеи служит учение Демокрита, согласно которому бытие складывается из атомов и пустоты. Но Эпикур вносит в движение атомов *случайность*. Признание случайности направлено против идеи господства в человеческой судьбе Рока, т.е. служит

онтологическим обоснованием свободы. Цель Эпикура – освободить людей от чувства обреченности и привести к одному из важнейших понятий его этики – понятию свободы.

Этим же стремлением обусловлена трактовка Эпикуром религии. Он признает существование богов, но отрицает их влияние на жизнь людей. Боги живут в межмировых пространствах и совершенно не интересуются жизнью природы и делами людей. «Пребывая в блаженном покое, они не слышат никакой мольбы ни о нас, ни о мире».

Человек в понимании Эпикура – это, прежде всего, телесное, чувственное существо. И всякое благо, и зло в жизни человека – от его способности управлять своими ощущениями. Высшее благо для человека – достижение им блаженства, наслаждения. Добродетель нужна не сама по себе, а потому, что она способствует достижению блаженства. «Когда мы говорим, что наслаждение – цель, мы говорим не о наслаждениях распутников и вкусовых удовольствиях, как полагают некоторые несведущие, инакомыслящие или дурно к нам расположенные... Наша цель – не страдать телом и не смущаться душой...» (Из «Писем к Менокею»). Таким образом, удовольствие эпикуреизма – это просто отсутствие страданий.

Логическим завершением антропологии и этики Эпикура служит его учение о желаниях. Философ разделяет все желания на естественные и необходимые. Так, желание пищи естественно и необходимо. Естественные и необходимые желания следует удовлетворять. Естественные, но не необходимые желания нужно удовлетворять умеренно, ибо удовольствие имеет предел (пресыщение). Действительно длительными и прочными могут быть только духовные наслаждения и блага, такие как дружба и знания. Удовольствие – это способность довольствоваться тем, что имеешь, заявляет Эпикур и призывает: «Проживи незаметно». Высшей формой блаженства он провозглашает состояние полного душевного покоя, невозмутимости, отрешенности от всех проблем этого мира – *атараксию*.

Таким образом, идеал мудреца в эпикуреизме родствен буддийскому идеалу: атараксия подобна нирване.

Вопрос 8. Стоицизм. Это философское направление формируется впервые в Греции в IV в. до н.э., а в римский период становится одним из самых распространенных философских течений. В IV веке был вытеснен неоплатонизмом. Общее с эпикуреизмом: стоицизм также подчеркивает практическую нравственную направленность философии, которая, по мнению стоиков, призвана научить человека жить «сообразно природе».

Основателем стоицизма принято считать Зенона из Кития (336-264 гг. до н.э.). По свидетельству Диогена Лаэртского, Зенон первый провозгласил, что основная цель человека – «жить согласно с природой, и это то же самое, что жить согласно с добродетелью». В позднеимперскую эпоху наиболее яркими представителями стоической философии являются Марк Аврелий, Сенека и Эпиктет.

Сравнивая философию с человеческим организмом (логика – скелет, этика – мышцы, физика – душа), Зенон тем самым совершил попытку соединить воедино три части философии в одну цельную систему.

Онтология стоицизма опирается на два основных принципа: «материальный» принцип (материал – основа) и духовный принцип – Логос (бог), который проникает через всю материю и образует конкретные единичные вещи. Понимание бога у Зенона пантеистическое: Логос пропитывает всю природу, проявляется везде в мире. Кроме того, он – закон необходимости, провидение. Отсюда – детерминистский (вплоть до фатализма) характер концепции бытия.

Натурфилософия стоицизма коренным образом отличается от эпикурейской. Она исходит из представления о предопределенности всего сущего. Все, происходящее в природе и обществе, подчинено строжайшей закономерности, которая выступает как *неотвратимая необходимость*. В мире все жестко детерминировано. Даже Бог подчинен необходимости,

точнее, он есть сама необходимость. Таким образом, определяющей чертой мировоззрения стоиков является глубокий фатализм: человек в мире ничего не может изменить в порядке вещей. Отсюда – пассивность, отказ от борьбы за свое счастье. «Мы не можем изменить строя вещей. Пусть человек считает, что все случившееся так и должно было случиться, мужественно перенося удары судьбы» (Сенека).

Стоики призывали «жить сообразно с природой», но природу они считали разумной, поэтому призыв жить сообразно с природой одновременно означал поступать разумно.

Человек, считали стоики, постоянно стремится стать свободным. Но от него зависит только духовная свобода. Остальное не в его власти и не в его силах. Истинная свобода – во внутренней, духовной независимости человека, и, чтобы обрести такую свободу, человек не должен желать того, что не находится в его власти, в том числе порядка вещей.

Теория познания стоиков представляет собой античную форму сенсуализма (основа познания – чувственное восприятие). Общее для них существует лишь посредством единичного. Центральное понятие и критерий истинности – учение о «схватывающем представлении». Это восприятие возникает под воздействием воспринимаемого предмета при активном участии субъекта восприятия. Ясное и очевидное необходимо вызывает *согласие разума* и становится *пониманием* (каталепсией). Понимание у стоиков – это основа понятийного мышления.

Центром и носителем познания считается душа, которая мыслится как нечто телесное, материальное, иногда – как пневма, т.е. соединение воздуха и огня. Ее центральной частью является *разум* («гегемоник») Разум связывает человека со всем миром. При этом индивидуальный разум трактуется как часть *мирового разума*.

Философ (мудрец), в понимании стоиков, – это человек, постигший неизбежное, сознательно подчинившийся ему, отказавшийся от чувственных

наслаждений ради наслаждения добродетелью. Приобщение к добродетели происходит через познание сущности вещей и победу разума над страстями. Человек не может воспрепятствовать ходу событий, но он может выработать к ним надлежащее отношение: *оценка* вещей и событий всегда остается в нашей власти, а это самое главное.

Важное значение для характеристики мировоззрения стоицизма имеет их отношение к смерти. Стоики отрицают загробную жизнь. Душа – «долговечная пневма» – может существовать и после своего отрешения от тела, но она все-таки не бессмертна. По прошествии длительного времени она развеивается по миру.

Человек находится в зависимости не только от внешних вещей и явлений; на него оказывают свое негативное воздействие и переживания (страх, вожделение, гнев, жажда удовольствий). Ради полной свободы человек должен искоренить в себе страсти.

Представление об обществе опирается на идею, что оно возникает естественным образом (а не путем конвенции, как у эпикурейцев). Все люди, независимо от пола, социального положения или этнического происхождения, равны самым естественным образом.

Как и в эпикуреизме, в стоицизме все остальные разделы учения подчинены этике. Вершиной человеческих усилий стоики считают добродетель. Жить добродетельно, значит жить в согласии с разумом. Одновременно добродетель признается единственным благом. Стоики признавали четыре добродетели: разумность, граничащую с силой воли, умеренность, справедливость и доблесть. Их четыре противоположности (неразумность, распущенность, несправедливость и трусость) объявлялись пороками. Между добром и злом, добродетелью и пороком стоики проводили четкое, категорическое различие, не признавая между ними никаких переходных состояний. Все остальное стоики относят к категории «безразличных вещей» («адиафора»). Идеалом стоиков является покой

(атараксия) или, по крайней мере, безучастное терпение (анатея). Таким образом, стоическая этика выступает как полная противоположность этики эпикурейцев.

Стоическая философия лучше всего отразила развивающийся кризис духовной жизни эллинистического общества. Она переключает внимание от внешнего мира, от общества к внутреннему миру человека.

Вопрос 9. Скептицизм. Возникновение скептицизма относится к IV веку до н.э. Его основателем считается Пиррон из Элиды (ок. 360-270 гг. до н.э.), который излагал свои идеи устно и не оставил ни единого произведения (как и Сократ). Свидетельство о Пирроне содержится в сочинении Тимона (320-230 гг. до н.э.).

В эллинистическую эпоху складываются принципы скепсиса, который определялся не методологическими установками невозможности дальнейшего познания, а отказом от возможности найти истину. Это отказ, который стал программой. Скептицизм отрицает истинность любого познания, его основной тезис – удерживаться от суждений. Доводы против правильности чувственных восприятий и «познаний мысли», т.е. доводы, объясняющие, почему нужно удерживаться от суждений, скептики объединили в десять тезисов – «тропов». Их автором предположительно является Энесидем.

В первом тропе подвергаются сомнению положения о действительности различия физиологической структуры видов животных, в частности, их чувственных органов. Во втором подчеркиваются индивидуальные различия людей с точки зрения физиологии и психики. Третий посвящен различиям чувственных органов, в которых одни и те же вещи вызывают разные ощущения (например, вино зрению представляется красным, вкусу – терпким и т.д.). В четвертом тропе утверждается, что на познание влияют различные состояния (телесные и душевные) воспринимающего субъекта, такие как здоровье, сон, радость и т.д. В пятом

указывается на влияние расстояния, положений и пространственных отношений на восприятие (то, что издалика кажется малым, вблизи оказывается большим). Согласно шестому тропу, ни одно восприятие не относится изолированно к нашим чувствам без примеси других факторов. Седьмой содержит утверждение, что различное воздействие оказывает разное количество одного и того же вещества или материи (в малом количестве полезно, а в большом может быть вредно). В восьмом указывается, что определение взаимоотношений между вещами является релятивным («вправо» относительно одной вещи оказывается по отношению к другой вещи «влево»). В девятом тропе Энесидем обращает внимание на то, что привычные и непривычные вещи вызывают разные чувства (например, затмение солнца и его закат). И, наконец, в десятом тропе говорится, что ничего нельзя утверждать позитивно: ни существование различных прав, ни привычек, ни воззрений, ни проявлений веры и т.д.

К этим десяти тезисам Агриппа (I век н.э.) и его ученики прибавили еще пять: в первом Агриппа аргументирует различие видов или мнений, во втором он критикует бесконечную цепь доказательств, в третьем указывает, что любое ограничение относится всегда лишь к чему-либо конкретному, в четвертом – критикует принятие предпосылок, которые впоследствии не доказываются и в пятом предостерегает от доказательства по кругу, когда каждое доказательство в свою очередь требует доказательства.

Исходя их принципа «ничего не утверждать», подкрепленного тропами, скептики отвергали любые попытки познания причин и отбрасывали любые доказательства.

Достижение счастья, по Пиррону, означает достижение атаксии, которую он трактовал несколько иначе, чем Эпикур: если мы воздержимся от всяких суждений о вещах, то мы достигнем устойчивого и невозмутимого покоя. Именно в этом состоит высшая ступень возможного блаженства.

Вопрос 10. Неоплатонизм – последняя крупная философская система западной античности – возникает в III веке, т.е. в период между Ранней и Поздней империями. Его становление происходит на фоне формирования христианской теологии (Климент Александрийский, Тертуллиан, Ориген). Представители неоплатонизма – Плотин, Порфирий, Ямблих.

Неоплатонизм, с одной стороны, свидетельствовал о переходе к новой мировоззренческой эпохе, а с другой, опирался на предыдущую философскую систему Платона. Главный принцип неоплатонической философии – принцип эманации (истечения), перехода от единого ко многому. Плотин за отправную точку берет структуру космоса: мир строго иерархичен; это ступени нисходящего бытия, начинающегося в сверх-бытии. Существование природного мира самоочевидно, но материальное не может породить душевное. Значит должна быть мировая душа – отличное от природы начало. Но мировую душу нельзя отождествлять с мировым разумом: одушевленным может быть и прекрасное, и безобразное. Разум – это высшее по отношению к природе начало, в нем источник гармонии, а значит, и красоты. Но разум не может один быть источником красоты. Он может быть и хаотической совокупностью идей. Отсюда – идея Единого, которое и есть Бог. Таким образом, у мира есть четыре начала: природа, мировая душа, мировой разум и Единое. Плотин выстраивает их «по вертикали»: Единое – Мировой разум – Мировая душа – Природа. Противоположностью Единого выступает материя. Творение мира у Плотина выступает как абсолютно немотивированный объективный процесс.

Тема 4: Философия Средних веков.

План:

1. Апологетика и патристика.
2. Схоластика.

Средние века охватывают период с V по XV века, но господствовавшее в этот период христианское мировоззрение начало складываться во II веке.

Вопрос 1. Апологетика и патристика (II-VI века). Первая форма христианского мировоззрения – апологетика (Афиногор, Теофил, Иринеи, Юстин, Татиан и др). Задачи апологетики: 1) непосредственно-практическая – защита новой религии и 2) идейно-теоретическая – разработка основ нового вероучения. Материалом для апологетики служили иудейская мифология и эллинистическая философия. Предстояло заново создавать понятийный аппарат и методологию оперирования этими понятиями.

Для формирования нового мировоззрения важное значение имела система Филона Александрийского, который ввел представление о Боге, трансцендентном миру. Бог здесь трактуется как личность (личностное понимание Бога). Еще одной важной идеей стала идея Посредника между трансцендентным Богом и миром. В мифологии это образ агнца Иисуса Христа, принявшего жертвенную смерть. В философии Иисус Христос предстает как Логос – рационально-логическая и структурно-упорядочивающая функция.

Учение о божественном Логосе заимствована у стоиков, где он выступает как система нравственных ценностей.

В период патристики складываются основные идеи и принципы христианского мировоззрения. Основным принципом является теоцентризм, согласно которому Бог как сверхъестественное начало является реальностью, определяющей все сущее в мире. Принцип теоцентризма конкретизируется в двух других принципах: принципе супранатурализма и сотериологизма. Содержанием принципа супранатурализма является признание сверхприродного начала. Сотериологизм означает ориентацию всей жизнедеятельности человека на спасение души.

В области познания был разработан принцип реверляционизма (богооткровенности). Согласно этому принципу, откровение, данное

человеку Богом, развертывается во времени. Отсюда – возможность и правомерность интерпретации его со стороны церкви.

Разделы христианской философии.

Учение о бытии – креационизм. Согласно этому учению, Бог-Творец создал мир и продолжает каждый миг его поддерживать.

Антропология опирается на амбивалентное представление о человеке. Согласно ему, человек, с одной стороны, создан по образу и подобию Бога, а с другой, – греховен. Он тварное существо, но при этом «венец творения».

Философия истории как особая область знания зарождается вместе с христианским мировоззрением, т.к. именно в христианстве формируется линейное представление о времени. Кроме того, христианское вероучение рассматривает существование мира как ограниченное во времени (учение о «конце света»). Представление о существовании мира как завершенном процессе позволило поставить вопрос о смысле истории. В рамках христианской философии истории были выработаны принципы эсхатологизма и провиденциализма.

Теория познания опирается на представление, что божественная благодать есть главное движущее начало и регулятор познавательной деятельности. Методы познания в христианской философии подразделяются на две группы: 1) просветление и озарение (мистический) и 2) догматический, включающий антиномию. Позднее, в период с IX по XIV века, средневековая философия выработала и широко использовала еще один метод – схоластический, который и дал название второму этапу развития средневековой европейской философии.

Особое место в патристике занимает философское творчество Аврелия Августина (или Августина Блаженного). Главные сочинения Августина – «Исповедь» и «Град Божий». Основная идея заключается в истолковании христианского символа Царства Божьего в эсхатологической перспективе: оно должно наступить после второго пришествия Иисуса Христа. Тем самым

впервые ставится историософская проблема, рамках которой были поставлены вопросы: в чем смысл мировой истории, кто является субъектом исторического процесса, какие механизмы определяют ход исторического развития. Кроме того, символ Царства Божьего получил значение совершенного общества. Описывая два Града – Град земной и Град Небесный (Град Божий), Августин противопоставляет их не космологически, а онтологически и аксиологически.

Вопрос 2. Схоластика – от «схоле» – спокойное занятий – новый этап в развитии духовной культуры Европы, хотя и базировался на святоотеческой литературе. Принято различать следующие этапы в развитии схоластики:

1 этап – VI-IX вв. – предварительный. Наиболее яркий представитель И.С. Эриугена.

2 этап – IX-XII вв. – период интенсивного формирования схоластики как нового типа философствования. В этот период творили Пьер Абеляр и Ансельм Кентерберийский.

3 этап – XIII в. – «золотой век» схоластики. Это время жизни и деятельности Бонавентуры и Фомы Аквинского.

4 этап – XIV-XV вв. – угасание схоластики, которое тем не менее ознаменовано идеями В. Оккама.

Схоластическое философское мышление сосредоточено на двух основных проблемах. Это так называемый «спор об универсалиях» и доказательства бытия Божьего.

Спор об универсалиях начался еще в период ранней схоластики вокруг проблемы: существуют ли реально универсалии или нет? Однако сама проблема уходит корнями в философию Платона и Аристотеля. Сформулировал проблему комментатор Платона и Аристотеля, ученик Плотина Порфирий: существуют ли роды и виды в природе или только в разуме? Если существуют, то телесны они или нет; отделены от чувственно

воспринимаемых вещей или содержатся в них. Порфирий не ответил на поставленные вопросы. Философская основа спора – это вопрос об отношении общего и единичного. В схоластической философии на основе этой проблемы сформировались следующие течения: крайний и умеренный реализм, крайний и умеренный номинализм.

Реализм приписывал существование лишь общему. Крайние реалисты придерживались платоновского учения об идеях: общее – это идеи, которые существуют до единичных вещей и вне их. Умеренные реалисты придерживались аристотелевского учения о категориях и сущностях: общее существует в вещах, но не в коем случае не вне их. Номиналисты утверждали, что общее существует лишь после вещей. Крайние номиналисты считали общее пустым, ничего не содержащим «выдохом голоса». Умеренные номиналисты отрицали реальность общего в вещах, но признавали его, как мысли, понятия, имена, играющие важную роль в познании.

Проблема разума и веры в период схоластики получает новое решение: если Тертуллиан (период патристики) заявлял: «Верую, ибо абсурдно», то на новом этапе развития средневековой философии получает обоснование идея «двух истин» – истины разума и истины веры.

Наиболее известными и значимыми стали доказательства бытия Бога, принадлежащие Ансельму Кентерберийскому (так называемое онтологическое доказательство) и Фоме Аквинскому (рациональные доказательства).

Фома Аквинский (1225/26-1274) является центральной фигурой в философии XIII столетия. В двух своих фундаментальных трудах «Сумма теологи» и «Сумма философии» он попытался систематизировать современные ему воззрения на все стороны человеческого бытия и духа. Достаточно сказать, что в «Сумме теологии» рассмотрено около 3000 тем. Одной из главных была тема взаимоотношения теологии и философии.

Намеченное еще Абеляром (1079-1142) размежевание философии и теологии, было завершено Фомой Аквинским. Подобно Абеляру Фома Аквинский обращался и к этическим проблемам. Это касалось, прежде всего, таких этических понятий, как добро и зло. Фома полагал, что так как бытие, которое создано Богом, есть благо, то зло – это не-сущее. Зло, по выражению Фомы, ущербно-сущее, оно есть ущербность. Так как первопричина – это Бог, а он, соответственно, несет благо, то зло выступает как свойство (акциденция) поведения человека. Человек должен нести ответственность за свое поведение, поэтому Бог наградил его свободной волей.

Вслед за Августином, Фома в своей теодицее снимает с него ответственность за зло и возлагает эту тяжелую ношу на плечи несовершенного человека. Утешительно здесь то, что в человеке, по мнению Фомы, интеллект преобладает над волей, он благороднее воли. Человек хочет обрести блаженство, а оно состоит не в акте воли, а в торжестве разума, устремленного к высшему благу. Так как человеку не дано знать всю полноту божественного Блага и совершенства, то человек, всякий раз, выбирая, может ошибиться, но в этом и проявляется его свобода. Практический разум, ведая этическими проблемами, на опыте распознает добро и зло. Все, что соответствует разуму, – добро, что противоречит ему – зло. Благодаря Фоме Аквинскому эти идеи прочно внедрились в культуру западноевропейской традиции и просуществовали вплоть до середины XIX века, когда появился философский иррационализм Шопенгауэра, Ницше и др.

На исходе XIII века еще один философ-схоласт Иоанн Дунс Скотт (1265/66-1308) продвинулся дальше Аквината в формировании теории двойственной истины, предполагая, что теология должна распространяться прежде всего на мораль, т.е. теология практична, в то время как философия теоретична, поэтому истины одной могут не с истинами другой. Уильям Оккам (1300-1349) поставил точку в обсуждении концепции «двойственной истины». Знаменитая «бритва Оккама» проникнута аристотелевским духом.

Ее смысл выявляется из различных работ и выражен в двух формулировках: «То, что можно объяснить посредством меньшего, не следует выражать посредством большего» и «Без необходимости не следует утверждать многое». Интересно, что из этих двух высказываний современники Оккама и последующая традиция вывели третье, которое сам Оккам не употреблял, но которое вытекает из его двух предыдущих: «Сущностей не следует умножать без необходимости». Это и означает упрощение ситуации, сведение сложных вопросов к простым. Охарактеризовав Бога в качестве этического принципа и абсолюта добра и показав возможность отсечения этого принципа от философского знания, Оккам тем самым наметил тенденцию к объективизации знания, высвобождению его от этических оценок. Эта тенденция превратилась в Новое время в утверждение абсолютной ценности объективного познания как единственного источника истины. Этика изымалась из области естествознания, как не имеющая атрибута объективности. Только в свете последних мировых войн ученые начали понимать, что производство знания не есть с необходимостью гарант добра – оно нуждается в ценностной ориентации.

Тема 5: Философия эпохи Возрождения.

План:

1. Возрождение как культурно-историческая эпоха.
2. Натурфилософия Николая Кузанского и Джордано Бруно.
3. Гуманизм эпохи Возрождения.
4. Социальные учения эпохи Возрождения.

Вопрос 1. Возрождение как культурно-историческая эпоха.

Ренессанс определяется как этап идейного и культурного развития накануне ранних буржуазных революций. В развитых странах Европы уже на переломе XII и XIII веков в связи с развитием ремесел и торговли, с расцветом городов

происходит рост производительности труда. С прогрессирующим развитием городов связан процесс быстрого накопления торгового и ростовщического капитала. Главные носители идеологии Ренессанса – городские высшие слои, умельцы, мещане, монастырские и церковные интеллектуалы. Для мышления идеологии и культуры Ренессанса решающей тенденцией является переход от теоцентрического к антропологическому пониманию мира. Эта эпоха, когда христианская религия уже не имеет доминирующей, монолитной позиции. В борьбе со средневековым теократизмом на первый план культуры выступают гуманистические, антропоцентрические мотивы. Презрение к земному естеству заменяется признанием творческих способностей человека, разума, стремления к земному счастью. Реализация человечности предполагает освоение достижений культурного богатства прошлого, поэтому гуманизм Ренессанса побуждает интерес к античному культурному наследию. Вновь и по-иному открываются Платон и Аристотель, неоплатоники, стоики, эпикурейцы, Цицерон и др. Ренессанс – это прежде всего свободное осмысление произведений античности, отказ от готовых и неизменных истин. Этому соответствовали новые формы философского объяснения, индивидуального стиля литературной обработки.

Мыслители Ренессанса стремятся осмысливать сами явления природы и общества, а не спорить о дефинициях. Большинство из них опирается на опыт и разум, а не на интуицию и откровение. Развивается и своеобразный скептицизм (Мишель де Монтень). На основе рационального создаются и первые утопии, рисующие идеальное государство, – «Утопия» Томаса Мора и «Город Солнца» Кампанеллы.

Идеалом знания становится не религиозное, а светское знание. Зарождается и набирает силу процесс секуляризации. Наряду с авторитетом Священного писания признается авторитет античной мудрости. Вместе с тем происходит возрождение «истинной» христианской духовности. Идет переосмысление христианской традиции, появляются ревнители

христианства, такие как монах Савонаролла во Флоренции (1452-1498), резко протестующие против роскоши папства, извращения учения Христа клиром, зовущие к возрождению первоначального «апостольского» христианства. Поэтому связывать эпоху Возрождения только с античным наследием неверно.

Вопрос 2. Натурфилософия Николая Кузанского и Джордано Бруно. Натурфилософия Возрождения явилась прямым продолжением гуманизма, предполагающего тесную связь человека (микрокосма) с природой (макрокосмом). В результате возник взгляд на самого человека как на объект, а природа субъективизировалась.

Николай Кузанский (1401-1464) – выдающийся философ и теолог своего времени, родоначальник ренессансного платонизма. В своей философии отходил от ортодоксальных традиций средневековой философии и методов схоластики. Углубленное внимание к проблемам астрономии, космографии, математики, интерес к античной философии, высокая филологическая культура отличают мышление Кузанца и позволяют отнести его систему к философии Возрождения.

Основные его труды: «Об ученом незнании», «О предположениях», «Апология ученого незнания», «О вершине созерцания». Николай Кузанский считал, что познание дано человеку Богом. Поскольку знание идет от Бога, а Бог непознаваем, то есть предел познания – Бог. Человеческое знание конечно, а Бог бесконечен, следовательно, конечное знание пытается понять бесконечность и бесконечного Бога. Бесконечный Бог может мыслиться конечным человеком в виде предела. За этим пределом нет знания, но есть вера. Получается, что путь человеческого познания ведет к «ученому незнанию», к отрицанию возможности постижения предельных божественных истин.

С другой стороны, Бог есть всеобщее, «максимум вселенной». Поскольку Бог проявляется в любой самой малой вещи, процессе, он и

«минимум» Вселенной. Человек тоже (как Божие творение) является «малым миром», включающим «большой мир». Ведь человек стремится выйти за пределы своего «я», к своей надындивидуальности и подойти к «всеобщему», т.е. к Богу. И человек всегда неповторим, индивидуален, лично уникален и ценен. Человек, как и мир, есть движение противоположностей. У личности есть бесконечные перспективы для развития и саморазвития. Поэтому человек – это также «бог», но не в абсолютном смысле. Он является ограничением божественного принципа, подобно тому, как космос является ограниченным максимумом. Однако он является не только частью целого, но и новым целым целого, индивидуальностью. Этим пониманием Николай Кузанский преодолевает креационистическую версию о сотворении мира из ничего. Бог перестает быть трансцендентным и оказывается в единстве с миром.

Космология Кузанского прямо связана с его онтологией. В ней он предугадывает гелиоцентрическое понимание мира.

К вершинам философской мысли Ренессанса принадлежит пантеистическая философия природы Джордано Бруно (1548-1600). Пантеизм философии Бруно – самый радикальный и последовательный из всех систем итальянской философии природы. К главным трактатам Бруно относятся философские диалоги «О причине, принципе и едином», «О бесконечности, вселенной и мирах». Праосновой выступает Единое, материя, которая является неразвернутой причиной всего существующего, субстанциальной возможностью всего развернутого, конкретного. В Едином заключается внутренняя способность материи быть всеобщей формой вселенной, формой всех форм. Эту способность, удерживающую мир в единстве и в то же время в разнообразии, Бруно называет «душой мира», которая не только существует внутри материи, но и господствует над ней. Эта мировая душа представляет всеобщий разум, является внутренним

действием материи, формирует ее изнутри. Таким образом, его философия природы имеет характер панпсихического материализма.

Мир является Единым, которое состоит из множества самостоятельных единиц. Космос есть структура, состоящая из дискретных частей, атомов, существующих в непрерывной бесконечности. В своей методологии Бруно пантеистически отождествляет движение и материю, природу и мировую душу (бога). Тезис о бесконечности вселенной имеет основополагающее значение для космологии Бруно. Космос – одновременно пустая и наполненная бесконечность. Бесконечность нельзя понять лишь с помощью представлений о том, что меньше и что больше. Мир однороден во всех своих частях, ни одно тело не имеет привилегированного положения. Следствием концепции физического единства вселенной у Бруно является гипотеза о возможности существования других миров.

Пантеистическая философия природы Д. Бруно завершает развитие ренессансного мышления. Последующее развитие философии связано с эрой, в которой естествознание развивается на экспериментальных и математических основах, что обуславливает новые способы философского отражения мира, новый подход к вопросам методологии наук. К философам последующего времени, на которых оказал влияние Бруно, относятся Спиноза (пантеизм), Лейбниц (монадология), Шеллинг (диалектика).

Вопрос 3. Гуманизм эпохи Возрождения.

Первым гуманистом, как правило, называют Франческо Петрарку (1304-1374). Возрождение в лице Петрарки отвергло многослойную трактовку произведений, свойственную Средневековью, сосредоточившись в основном на светских элементах. Собственно человеческое бытие, лежавшее в сердцевине каждого гуманистического произведения, придавало ему одновременно внемирской и внерелигиозный характер. Основным гуманитарным методом Петрарка провозгласил метод замедленного кропотливого вопрошания. Любой диалог ведется с позиций профана,

незнанием своим доводящим до изнеможения самоуверенное всезнание. Именно такого рода диалог, в котором одновременно обнаруживаются и трудности схоластики, и трудности «профанического» гуманизма, представляет собой диалог Петрарки с Августином «Моя тайна, или О презрении к миру». Возможность беседы рассматривается как личный призыв, предполагающий равноправных субъектов и субъект-субъектные отношения. Петрарка был не только автором первой автобиографии («Письмо к потомкам»), он теоретически обосновал этот жанр в полемике с «Исповедью» Августина.

Одной из крупнейших фигур возрожденческого гуманизма был Лоренца Валла (1407-1457). Диалог «О свободе воли» Лоренцо Валла, направленный против Боэция, посвящен проблеме предопределения. По мнению Валлы, Бог, скрыв причину какого бы то ни было акта, создал видимость свободы воли. Причина такой воли неизвестна ни людям, ни ангелам. Но именно это незнание есть основание свободы. Незнание, полагает Валла, не отвращает от Бога, поскольку к нему ведет не познание, а любовь и смирение. Знание же не только не укрепляет веру, но является основой безумия. Незнание Божественной воли обрекает нашу волю на свободу при условии веры в лучшее и способствует признанию Провидения как воли Бога.

Исходная полемичность со Средневековьем заложена в трактате Валлы «Перекапывание всей диалектики вместе с основаниями всеобщей философии». В нем он возносит хвалу скромности и умеренности в славословии, полагая это истинным благородством, не боящимся перечить авторитету. Таким авторитетом, говорит он, считался Аристотель. Однако то, что хорошо на одном языке, не всегда хорошо на другом. Авиценну и Аверроэса он называл варварами, вряд ли знавшими греческий язык. Вместо идеи Слова, творящего мир, Валла в качестве первопринципа предлагает идею вещи, что вполне согласуется с его идеей свободы как незнания. Слово

Божье неведомо, все, что известно, известно из уст человека, но человеческие слова покоятся рядом с вещью, образуя «опыт человека, который есть создатель слов». Есть два вида исходных начал: категории и трансценденции. К первым Валла относит десять категорий Аристотеля, ко вторым – шесть понятий: вещь, сущее, нечто, единое, истинное, благое, которые все можно объединить именем «вещь». Он издевается над фразами типа «камень – это сущее», полагая, что правильно говорить «камень – это вещь». Слова Валла полагает метками вещей. Истинное начало – не до вещи (как полагали реалисты), не в промежутке между вещами, а в самой вещи. Знание, или понятие о какой-либо вещи, есть истина.

Новое понимание философии и места человека в мире связано с творчеством Пико делла Мирандолы (1463-1494). Пико трактовал известный христианский тезис о создании человека Богом по своему образу и подобию в свете античной философии. Человек – это центр Вселенной, «микрокосм», поэтому человек выше всех смертных существ и может творить свою собственную природу. Человек свободен, его свобода не ограничивается вмешательством Бога. Бог, создав другие творения, ограничил их строгими законами, которым они безусловно подчиняются. Не то с человеком. Бог создал человека свободным и разрешает ему самостоятельно творить свой образ. Человек имеет свободную волю, которая ограничена только «мировым порядком». Если человек преступает «мировой порядок», он теряет свое высокое достоинство. Конечно, воля Бога выше воли человека, но Бог не подавляет человека, его творческих возможностей, предоставляет ему свободу поступков и мыслей в рамках законов природы и общества, т.е. «мирового порядка». Основу достоинства человека Пико видел в способностях к творчеству и познанию законов «мирового порядка». Однако, высшие законы доступны через веру, через высшее откровение. Законы мира постижимы через разум. Особенно важно знать не только христианскую мудрость и античную философию, но и восточную мудрость, изложенную в

арабских книгах, а также Каббалу. Познание Бога Пико связывает не только с рациональной деятельностью, но и с деятельностью мистической и магической. Философия не только совершенствует разум, но и позволяет достичь и сохранить человеческое достоинство и благо.

Вопрос 4. Социальные учения эпохи Возрождения.

То, что можно назвать началами социальной философии, появилось в Италии в конце XV-начале XVI в. Страна в это время находилась в глубоком кризисе из-за Итальянских войн. Стремление к объединению Италии требовало осмысления представлений об идеальном государе. Начало социальной (политической) философии связывается с именем Никколо Макиавелли (1469-1527).

Макиавелли провозгласил автономию политической мысли от спекулятивной и этико-религиозной. Принципами такой мысли являются реализм и концепция умного государя. Трактат «Государь» представляет собой практические советы; это не этическое кредо Макиавелли.

В мире Макиавелли нет места Божественному вмешательству. История спускается с небес, становясь исключительно человеческой. Свобода воли осуществляется на земле. Основными терминами у Макиавелли являются «разум государства» и «переворот», заместивший собой «традицию». Переворот полагается воплощением природной необходимости, или закономерности, однако не жестко детерминированной, поскольку история не есть безличный ход вещей. Он рассматривается как результат воздействия судьбы. Судьба представляется разрушительной рекой, к течению которой должен приспособиться человек через угадывание, узнавание и понимание ее границ. Приспособить же многочисленные помышления способен умный правитель, добродетелями которого являются стремление к завоеваниям, благо выигранного времени, могущество, использование религии. Смирение, проповедуемое христианством, обессилило мир. Поэтому в замысле новой религии должно быть воспитание мужества, гражданской добродетели,

любви к земной славе. Таким образом, согласно Макиавелли, религия, как и мораль, должна быть подчинена политике. Критерием правильности государственного ведения дел являются польза и успех любыми средствами. Государь же – это разумный политики, применяющий те правила политической борьбы, которые ведут к успеху. К ним относятся, в частности, умение быть недобродетельным, используя добродетель по мере необходимости. История, которая совершается на земле. Всегда несовершенна, что и обуславливает политическое поведение. Потому здесь важны репутация добродетельности, а не сама добродетель, мнения, а не истина.

Речь в «Государе» идет не о наследственном монархе, а о «новом государе», способном создать государство, могущее стать республикой по образцу Римской. Макиавелли считает естественным деление общества на страты, но они не должны быть наследственно закрепленными по примеру земельной феодальной аристократии, праздно живущей на доходы от владений, что является вредным для республики и любой гражданственности.

Продолжателями социальной (политической) философии Макиавелли явились Жан Боден (1530-1596), сторонник формирования абсолютистского государства, и Этьен де ля Боэси (1530-1563), который, рассматривая слепое подчинение народа тирану как результат пагубной привычки, признает право подданных лишить его власти простым отказом в повиновении.

В последние годы XVI в. формируется также автономная теория естественного права в работах итальянца Альберико Джентиле (1552-1611) и голландца Гуго Гроция (1583-1645), целями которого оказываются соображения пользы и поддержания согласия среди граждан.

Социальную мысль эпохи Возрождения характеризует социальная утопия. Автором знаменитой «Утопии» был Томас Мор (1478-1535), лорд-канцлер при английском короле Генрихе VIII. Этот труд представляет собой

сочинение прежде всего социально-этического характера. Причину народных бедствий Мор усматривает в преобладании частного эгоистического интереса.

Слово «утопия» означает «место, которого нет». Столицей государства Утопии является Амаурото («исчезающий»), река называется Анидрой («лишенной воды»), правителя Зовут Адем («не имеющий народа»), что не столько предполагает игру реального и ирреального, сколько представляет собой умозрительный эксперимент рациональной организации общественного строя.

Философский метод, предложенный Мором в «Утопии», – следование законам разума. В основании государства лежат некоторые нормы, обеспечивающие его функционирование. В числе таких норм – общность имущества, всеобщее обязательное участие граждан в производительном труде, ликвидация паразитического существования привилегированных сословий, равномерное распределение богатств. Общество утопийцев основано на широкой веротерпимости с признанием, однако, бессмертия души, божественного провидения и загробного воздаяния. Человеческое счастье имеет основанием рационально обусловленное удовольствие% оно должно быть «честным и благородным» и служить на благо и утешение другому.

«Утопия» Мора значительна не только тем, что призвала законным протест человека, живущего в несправедливом обществе, но прежде всего тем, что показала ограниченность применения принципа рационализма при построении общественного строя.

Проект нового общества, исходящий не от Бога, а от человека-творца, представлял и «Город Солнца» Томмазо Кампанеллы (1568-1639). Реально этот проект взят из программы Калабрийского заговора против испанского владычества на юге Италии, в котором участвовал Кампанелла и за участие в котором 27 лет провел в тюрьме. Кампанелла полагал, что познание

(соответственно, рожденные им идеи) служит человеческой практике. Магию, значимость которой признавали все гуманисты, он считал практическим искусством, основанным на идее одушевленности мира. Кампанелла делил магию солярных культов на естественную и искусственную, предполагающую воздействие на общество изобретений человеческого ума, чей механизм не известен окружающим, с целью переустройства мира. На его взгляд, маг, который обязательно должен быть философом, является не только созерцателем, но действователем. Через магию не только натурфилософия, но и религиозная деятельность смыкалась с политикой. Стоящий во главе Города Солнца первосвященник был Метафизиком, а священники исполняли обязанности должностных лиц. Религия соляриев представляла сложное соединение христианства, натурфилософии, астрономии и астрологии. При храме была коллегия из 12 жрецов, где изучались астрономия и логика, жестко регламентировалась жизнь соляриев, которая строилась на равноправии и общности имущества, поскольку предполагалось, что беды происходят от социального неравенства, частного интереса и тирании.

Тема 6: Философия Нового времени.

План:

1. Исторические условия формирования философского мышления Нового времени.
2. Начало философии Нового времени. Ф. Бэкон и Р. Декарт.
3. Английский эмпиризм XVII в. Т. Гоббс. Дж. Локк.
4. Рационализм европейской философии XVII в. Б. Спиноза и Г.В. Лейбниц.
5. Субъективно-идеалистическое завершение сенсуалистической философии и критическая реакция на нее.
6. Философия французского Просвещения XVIII в.

Вопрос 1. Исторические условия формирования философского мышления Нового времени.

Философия Нового времени внутренне связана со всей европейской культурой этого периода и составляет ее неотъемлемую часть. В то же время она органически связана с предыдущими этапами развития философии (схоластикой, философией Возрождения, церковной Реформацией XVI в.).

Важнейшая черта Новоевропейской культуры – *рационализм*. Возникает своеобразный культ разума. Это прежде всего уверенность в безграничных возможностях *науки*. Основанием этого культа служит представление о неизменности и разумности принципов, которые лежат в основе мира. Отсюда – *методологическое* обоснование науки философией.

Наука Нового времени отличается от «мудрости» древних и от «учености» Средневековья. Она закладывает основы современного естествознания. Главным становится вопрос *достоверности знания*.

По-другому понимается сама культура: в древности господствовал принцип *приспособления* к природе. Для Нового времени характерно понимание культуры как «второй природы». Отсюда установка на созидание, накопление материальных и духовных продуктов, технологические нововведения. Формируется позиция *активизма*. Опасности, которые таились в этой позиции, обнаружились во всей полноте только в XX веке.

Еще одна черта новоевропейской культуры – критическое отношение к предшествующим эпохам.

Культ науки и представление о «радикальном добре» в человеческой природе» имели своим результатом то, что в науке и просвещении видели радикальное средство совершенствования общества и человека.

Происходит становление *субъект-объектной* парадигмы. Ее основание служит осознание того обстоятельства, что для того, чтобы научное знание вообще могло состояться как таковое, необходимо мысленно

противопоставить себя окружающему миру. Отсюда разделение на субъекта и объект.

Вопрос 2. Начало философии Нового времени. Ф. Бэкон и Р. Декарт.

Ф. Бэкон (1561-1626) сделал блестящую карьеру. В 1584 г. написал свое первое философское произведение «величайшее порождение времени» (не сохранилось). К числу его наиболее известных трудов относятся «Похвала познанию» (1592), «О прогрессе учености» (1605), «Новый Органон» (1620).

Уже в своем первом сочинении Бэкон формулирует проблему, которая легла в основу его философских размышлений. От похвалы и превознесения науки философ переходит к обоснованию необходимости ее радикальной реформы. Установив место науки в составе человеческих дел, он разработал ее *идеал*: наука должна приносить пользу всем людям, увеличить силу и могущество человека, избавить его от нищеты, лишений и болезней.

Но эту функцию в истории наука выполняла только иногда и лишь случайно. В основном же науки большей частью были и остаются плодовитыми в спорах и бесплодными в делах. Такое состояние Бэкон называет «детством науки» и задумывает грандиозную реформу, чтобы преодолеть это «детство». Для этого, по мысли философа, надо установить причины плачевного состояния науки. И Бэкон находит три таких причины.

Главная из них состоит в том, что до сих пор ученые мало внимания уделяли изучению познавательных способностей человека. Поэтому они не знали достоверно, как осуществляется процесс познания, и никак не контролировали его. Они не замечали, что ум человека много привносит от себя в познание вещей. Такое привнесение Бэкон назвал «идолами» и называет 4 вида «идолов»:

1. Идолы рода – смешение природы вещей с человеческой природой;
2. Идолы пещеры – предрассудки среды;

3. Идолы рынка – неправильное словоупотребление;
4. Идолы театра – безусловное подчинение авторитету.

Первые два Бэкон считает врожденными, от них нельзя избавиться. Вторые два – приобретенные, но преодолеваются они с большим трудом. В результате ученые вместо познания вещей такими, каковы они *сами по себе*, измышляли всевозможные фантазии о них. Отсюда – вторая причина.

Не зная, как действуют познавательные способности человека, ученые не смогли снабдить их надлежащими орудиями познания. Поэтому познание осуществлялось *стихийно* и открывало истину только случайно.

Кроме того, ученые изучали не то, что следовало изучать в первую очередь. Все источники жизни человек берет из природы, поэтому и познание должно начинаться с изучения природы. В этом состоит третья причина «детства науки».

Переходя к вопросу о путях реформирования науки, Бэкон замечает, что проще всего устраняется третья причина. Для преодоления первой и второй причин Бэкон разрабатывает оригинальное учение о познании. Согласно этому учению, процесс познания осуществляется в два этапа: 1) свидетельства наших чувств и 2) разум выносит суждения о данных чувств, устанавливая причины явлений.

Но чувства обладают двумя недостатками: во-первых, они многое не замечают в явлениях природы (например, из-за слишком больших или слишком малых размеров, скорости и т.п.), и, во-вторых, чувства в принципе обманывают человека. Они дают предмет не по аналогии мира, а по аналогии человека (цвет, вкус, звук не существуют в самих предметах; они содержатся в душе человека). Это явление Бэкон называет «великим обманом чувств». Избавить чувства от этого недостатка невозможно.

Чтобы его преодолеть, надо использовать специально придуманные и хорошо организованные *опыты*. Смысл «опытов» в том, что в ходе их проведения *один предмет природы сталкивается с другим предметом*

природы. А ученый фиксирует результат. В специально придуманных опытах (экспериментах) осуществляется «монолог» природы, тогда как в простом наблюдении осуществляется «диалог» человека и природы.

Учение об опытах как инструменте познания природы и источнике истинного знания составляет суть бэконовского *эмпиризма*.

Ум, как второй и завершающий этап познания, тоже имеет два недостатка: во-первых, он быстро отрывается от данных чувств, от опыта и, во-вторых, из-за плененности «идолами» привносит многое от себя в познание природы. Чтобы ум занимался только осмыслением данных чувств и «опытов», Бэкон предлагает использовать «новую индукцию».

Суть «новой индукции» состоит в том, что она представляет собой набор процедур, обеспечивающих строгую фиксацию данных наблюдений и опытов, располагая их так, чтобы стало очевидным, какие явления – причины, а какие – следствия. Характеризуя различные пути получения знания, философ выделяет три основных: «путь муравья», «путь паука» и «путь пчелы».

Таким образом, Бэкон теоретически обосновал идеал исторически нового типа знания – экспериментально-индуктивного естествознания. Впервые в истории использовал понятие объекта («вещь сама по себе») и субъекта («ум сам по себе»). Изобрел совершенно новое понятие опыта как эксперимента.

Р. Декарт (1596-1650) – основоположник новоевропейского рационализма. Уже в школе пришел к выводу, что все знания и науки недостоверны и бесполезны в жизни. Тем не менее, он считал, что обладание истиной (совершенным знанием) должно обеспечить человека всем необходимым в жизни, включая сохранение и укрепление здоровья, достаток и указание добродетельного и благого образа поведения. Совершенное знание этих трех вещей Декарт называл мудростью. В этом отношении к знанию состоит его единственное сходство с Бэконом. Но в объяснении того,

каков источник истинного знания и как его добыть, Декарт выработал позицию, противоположную взглядам Бэкона.

Главная тема Декарта – поиски способа отличать истинное знание от ложного. В своем главном сочинении «Начала философии» (1644) он приходит к выводу, что для отыскания истины в мире мнений людей и в их жизни нет надежного критерия истины. Поэтому в повседневной жизни достаточно пользоваться только вероятными предположениями.

Метод Декарта – рационалистический, предполагает применение ко всем наукам математики (идея всеобщей математизации научного знания). Существенно, что он истолковывал математику не просто как науку о величинах, а как науку о порядке и мере, царящих во всей природе.

Суть рационалистического метода Декарта:

- во-первых, в познании следует отталкиваться от некоторых *интуитивно* ясных, фундаментальных истин (*интеллектуальные интуиции*);
- во-вторых, разум должен из интуитивно ясных воззрений на основе *дедукции* вывести все необходимые следствия (с помощью дедукции неизвестное становится известным).

Интеллектуальная интуиция начинается с сомнения, необходимого для того, чтобы расчистить путь для истинного знания. Отсюда знаменитые слова Декарта: «Я мыслю, следовательно, я существую». Таким образом, мышление как таковое демонстрирует реальность мыслящего субъекта. Это и есть первичная интеллектуальная интуиция, из которой выводятся все знания о мире.

Но гносеология должна опираться на онтологию, т.к. познающий субъект должен найти выход к объективному миру. Декарт решает эту проблему на основе введения в свою метафизику идеи Бога – творца объективного мира. Бог в философии Декарта – это гарантия истинности исходного принципа, в результате самосознание субъекта не замкнуто на себя, а разомкнуто, открыто Богу. Отсюда – учение о *врожденных идеях*, в

т.ч. идеи Бога, идеи чисел и фигур, а также содержание некоторых наиболее общих суждений (например, «из ничего – ничего»).

Декарт принимает теологическое учение о свободе воли, дарованной человеку Богом в силу благодати. Из этого учения он делает вывод о природе заблуждения, понимая его как продукт злоупотребления человеком присущей ему свободой воли. Тем не менее, Декарт не делает агностических выводов.

Вопрос 3. Английский эмпиризм XVII в. Т. Гоббс. Дж. Локк.

Т. Гоббс (1588-1679), выходец из престолярства, в 1608 г. окончил Оксфордский университет со степенью бакалавра, но от карьеры университетского преподавателя отказался и стал домашним учителем барона Кавендиша. Там познакомился с Бэконом, мысли которого записывал под диктовку. Вместе со своим воспитанником трижды посещал Европу. Четвертый раз – в эмиграцию (1640-1651 гг.). Здесь пишет свой главный труд – «основы философии». Однако его наиболее известное сочинение – «Левиафан». Начал с полемики с Декартом по вопросу о природе мыслящей вещи и об источнике наших знаний.

Декарт считал, что действие мышления осуществляет вещь, которую обычно называют «я» и что «я» не есть тело, а духовная сущность. Она никак не взаимодействует с телами и все знания находит в себе самой в виде «врожденных идей». В отличие от Декарта, Гоббс утверждает, что действие мышления осуществляет тело при помощи органов ощущений, через которые извне и поступают знания.

Полемика Гоббса с Декартом показала, что новая философия в своем истоке разделилась на два направления: эмпиризм и рационализм. Эмпиризм – течение новоевропейской философии, представители которого по вопросу об источнике наших знаний выработали и обосновали позицию, что все наши знания происходят из *внешнего опыта* через органы ощущений человека.

Рационализм – течение, представители которого разрабатывали теории, согласно которым через органы ощущений истинные знания поступать не могут, и все знания имеют своим источником исключительно ум человека.

Гоббс – самый последовательный эмпирик. Вместе с тем он считал, что философия есть естественный человеческий разум, который усердно изучает *дела Бога*, чтобы найти правду об их причинах и следствиях. В этом смысле она *врождена* каждому человеку, т.к. всякий рассуждает о каких-нибудь вещах. Но многие сбиваются с пути, т.к. им не хватает правильного *метода*.

Гоббс считает себя основоположником научной философии государства, которую он делит на две части: этику (учение о человеке) и политику (учение о гражданине). Философ исходит из того, что человека от животных отличают ум и жизнь в государстве. Мышление в сочетании с эмоциональной жизнью человека образует человеческий дух.

Эмоциональная жизнь начинается с ощущений: ощущения, вызывающие удовольствие представляют собой предмет стремлений и воспринимаются как добро; ощущения, вызывающие страдание – предмет отвращения и воспринимается как зло. Если бы человек жил в одиночку, его поведение нельзя было бы оценивать как добродетель или порок. До возникновения государства, в «естественном состоянии», люди жили преимущественно в одиночку. Здесь не было нравственных норм, у всех были равные права на все. При равенстве прав все одинаково претендовали на источники существования. Отсюда – «война всех против всех», которое всем одинаково угрожает гибелью. У людей возникает страх смерти, и тогда разум подсказывает каждому, что он должен отказаться от части своих естественных прав ради мира и передать ее отдельному лицу или собранию лиц, которые объединят множество отдельных волей к миру в единую волю. Эта единая воля к миру и есть власть, которая одна может удержать людей от новых столкновений.

Так возникает государство – новое, не существовавшее в природе, политическое тело. Его власть по отношению к подданным является абсолютной, а повиновение граждан должно быть безусловным. Повиновение законам – добродетель, а неповиновение – порок. В зависимости от того, на кого люди переносят свои права, Гоббс различает три формы правления – монархию, республику и аристократию.

Таким образом, Гоббс дал первое строгое причинно-следственное объяснение возникновения и функционирования государства. Поэтому его концепция – в ряду высших научных достижений того времени.

Дж. Локк (1632-1704) окончил Оксфордский университет и остался в качестве преподавателя древнегреческого языка. С 1667 г. он – домашний врач и воспитатель сына графа Шефтсбери. Втянулся в политическую борьбу. В 1675-79 гг. вынужден уехать во Францию в эмиграцию, потом – в Голландию, где находится до 1689 г. В 1689 г. возвращается на родину навсегда и за короткий период (1689-1695) написал все свои философские работы. Главный его труд – «Опыт о человеческом разумении» (1690).

Основные идеи Дж. Локка связаны с проблемой познания. Прежде всего, он дает критику теории врожденных идей, заявляя, что, если бы врожденные идеи существовали, то они должны были бы осознаваться каждым человеком. Между тем, всеобщего согласия не существует. Кроме того, нет ни одного отдельно взятого человека, который помнил хотя бы одну идею от самого рождения и до самой смерти. Отсюда философ делает вывод, что нет никаких оснований считать, что существуют врожденные идеи.

Локк разрабатывает учение о происхождении всех идей из опыта. Он заявляет, что при своем первом появлении на свет душа каждого человека подобна белому листу бумаги («чистая доска»). Все знания она получает «из опыта». Опыт складывается из двух источников: внешнего (то, что дают нам органы ощущений под воздействием внешних предметов – ощущения) и

внутреннего (наблюдения за действиями ума – рефлексия). При этом опыт рефлексии возможен только после опыта ощущений.

Важной частью гносеологических взглядов Локка является его учение о качествах и идеях. Качества, утверждает философ, существуют в телах, идеи – в душе. Качества он делит на первичные и вторичные. Первичные – это такие свойства тел, которые остаются у них постоянно. Идеи этих качеств адекватны, т.е. показывают уму то, что есть на самом деле. Вторичные качества возникают в результате незаметных изменений в первичных. Они вызывают у человека идеи вкуса, запаха, цвета и т.п. Но эти идеи неадекватны, они существуют только в нашей душе, а не в вещах. А первичные качества, которые эти идеи породили, сами по себе человеку не известны.

Идеи также подразделяются – на простые и сложные. Простые – это такие, из которых нельзя выделить частей. Человек не может создать ни одну простую идею. Все они даны ему через опыт. Сложные идеи состоят из простых. В отношении них человек может все, что угодно. На этой основе развиваются способности воображения (фантазии). Сложные идеи могут образовываться и по принципу притяжения друг к другу. Такой способ образования сложных идей Локк называет *ассоциацией* идей. С помощью этого понятия он объясняет, что такое универсалии (общие понятия). Это абстрактные идеи, т.е. такие сложные идеи, которые разум образует, отбрасывая все индивидуальные признаки у разных идей и оставляя лишь то, что у них общее (например, кошка, верблюд, слон – животные).

Локк различает три вида (уровня) познания: чувственное, демонстративное и интуитивное. Чувственное – самое несовершенное; оно показывает нам лишь существование и облик отдельных внешних предметов. Но без него невозможно демонстративное и интуитивное знание.

Интуитивное знание – самое совершенное, это результат способности ума сразу усматривать отношения между двумя идеями (сходство, тождество, различие и т.п.).

Когда характер отношения между двумя идеями не ясен интуитивно, начинает действовать демонстративное познание – процедура подыскания промежуточных идей, которые помещаются между двумя исходными, пока не станет ясным их отношение. Таким образом, знание – есть главным образом выяснение отношений между идеями. Соответственно, всеобщие и необходимые знания относятся не к вещам, а к идеям.

Проблему истины Локк решает в соответствии со своей концепцией знания. Истина состоит в правильном соединении знаков. Существует два вида знаков: 1) идеи – знаки вещей и их сил в нашем уме и 2) слова – знаки наших идей. Поэтому истина бывает двух видов: номинальная и реальная. Номинальная истина – это соответствие связи слов комбинации наших идей (например, высказывание «кентавр – существо с туловищем коня и головой человека»). Реальная истина – это утверждение, представляющее связь идей, соответствующую связи самих вещей. Утверждение может быть номинально истинным. Но реально ложным. Поэтому познание имеет ценность, если приводит к реальной истине.

Не менее значительным является учение Локка о природе и государстве. По мысли философа, государство возникает из естественного состояния по договору людей. В естественном состоянии люди абсолютно равны и свободны. Поэтому законом природы является требование, чтобы ни один не наносил ущерба жизни, свободе и собственности другого. Из этого закона для каждого вытекает обязанность сохранять себя и других. А отсюда – для каждого равные права на два вида власти: делать все необходимое для сохранения себя и других и наказывать за преступления против этого закона.

В естественном состоянии в одиночку выполнять свои обязанности и реализовывать власть трудно. И люди объединяются в общество. Это значит,

что все решаются подчиняться воле большинства. Эту волю представляет законодательная власть, которая должна быть высшей в обществе.

Законодательная власть назначает исполнительную власть и беспристрастных судей. И сама, будучи верховной, все же правит не по произволу, а подчиняясь законам. В противном случае она не выражает волю большинства и ставит себя в состояние войны с народом.

Вопрос 4. Рационализм европейской философии XVII в. Б. Спиноза и Г.В. Лейбниц.

Бенедикт (Барух) Спиноза (1632-1672) родился в Амстердаме в семье еврейского купца. После смерти отца оставил торговые дела и занялся изучением латыни и философии. Итогом был разрыв с еврейской общиной.

Основные идеи основаны на интересе, которые нашел отражение в названии его первого сочинения – «Трактат о Боге, человеке и его счастье». В этом сочинении он задается вопросом: возможно ли настоящее человеческое счастье, и если да, то в чем оно и как его достичь?

Будучи последователем Декарта, Спиноза исходил из идеала математической строгости в применении разума. Кроме того, он считал, что всякое познание должно начинаться с исследования метафизических вопросов. Чтобы ответить на вопрос о человеческом счастье, надо определить, какое место человек занимает в мире. Данное исследование Спиноза осуществил в своем знаменитом труде «Этика» (построенном как система геометрических доказательств).

Решение метафизических вопросов он начинает с определения субстанции. Субстанция, по определению Спинозы, это, во-первых, то, что существует только в себе и уже не зависит ни от чего другого, т.е. «первое». И, во-вторых, это причина себя, т.е. Бог монотеистических религий. Субстанция-Бог Спинозы не может быть ничем ограничена, не имеет ни начала, ни конца во времени и пространстве. Кроме того, это такое бытие, которое постоянно действует. Способов действия субстанции бесконечно

много: она действует всегда и всеми способами сразу. Отдельно взятый способ действия субстанции – это *атрибут*. Отдельные действия (акты), следуя друг за другом, образуют бесконечную цепь причин и следствий. Поэтому все существующее подчиняется железной необходимости. В мире Спинозы нет места ни случайности, ни произволу.

Отдельные действия субстанции образуют *модусы* – то, что человек воспринимает и понимает как отдельные вещи, включая и самого человека (то, что получается в результате действия). Человек из бесконечного множества атрибутов воспринимает и познает только два – атрибут мышления и атрибут протяжения. Под атрибутом мышления субстанция-Бог действует духовным образом, производя идеи; под атрибутом протяжения – посредством тел.

Человек у Спинозы – это соотношение души и тела; соотношение модусов разных атрибутов, поэтому ни душа не действует на тело, ни тело на душу. Но они абсолютно согласованны, т.к. есть одновременные акты одной и той же субстанции.

Человек, как и всякий модус, подчинен железной необходимости (детерминизм). Но это – самый сложный модус из всех, отсюда – его способность познавать причины всех вещей и своих состояний. Однако люди не всегда ею пользуются.

Сохранять свое существование человек может лишь через другие вещи. Это достигается действием. Состояния человеческого тела могут увеличивать или уменьшать способность самого тела к действию. Эти состояния и идеи этих состояний Спиноза называет *аффектами*. Аффекты бывают активные (зависят от самого человека) и пассивные (зависят от других вещей). К числу активных аффектов Спиноза относит познание, а пассивными считает влечение, удовольствие, неудовольствие. Все аффекты естественны. Но в стремлении людей к сохранению существования их интересы сталкиваются,

возникает вражда, которая порождает ненависть и производные от нее аффекты.

Даже один и тот же человек, находясь в пассивном состоянии, раздражается на части противоположными аффектами. Это – «рабство аффектам». Путь избавления философ видит в познавательной деятельности человека, его разуме. При этом активный аффект всегда подавляет пассивный.

В процессе познания человек приходит к выводу, что наибольшую пользу ему приносит другой человек, т.к. у человеческих индивидов большое количество общих свойств. Поэтому между людьми должна была бы царить любовь. Фактическое господство вражды должно преодолеваться через познание. Вне общества нельзя не только достичь счастья, но и просто жить. Но для существования общества нужно государство: оно ограничивает агрессию людей, еще не способных руководствоваться разумом, и создает условия для просвещения всех. Руководствуясь разумом, люди будут продвигаться к благоденствию каждого и всех.

Однако высшим благом для души является познание Бога: так как без Бога ничто не может существовать, то душа, познавая его, получает высшее совершенство и удовольствие. Знание Бога может быть только источником любви и освобождает человека от главного страха – страха смерти.

Таким образом, на путях самопознания и познания Бога через обустройство личной и общественной жизни на основе разума и познания человек может обрести не суетное и пустое, а вечное счастье и блаженство.

Концепция процесса познания Спинозой основана на трех основных элементах: во-первых, он противопоставляет чувственные представления (называет их воображением) пониманию; во-вторых, считает чувственное восприятие первым, низшим родом знания и, в-третьих, утверждает, что достоверное знание возможно только на стадии рассудка (разума), деятельность которого связана с оперированием общими понятиями. Общие

понятия отражают объективные свойства самих вещей. К общим понятиям относятся, прежде всего, математические понятия, которые даны человеку до опыта.

Философ принимает теорию врожденных идей и дедуктивный способ выведения истин из исходных посылок и создает учение об интуиции, в котором можно выделить два подхода к пониманию самой интуиции. В связи с мистической традицией интуиция трактуется им как «внутренний свет» человеческого сознания, дающий целостное понимание действительности. И одновременно он пишет об интеллектуальной интуиции – аналитическом суждении, в котором предикат (логическое сказуемое) раскрывает признаки объекта.

Г.В. Лейбниц (1646-1716) родился в Лейпциге, в семье профессора. В университете изучал логику и математику. После завершения университета поступил на службу сначала к майнцскому курфюрсту, потом – к ганноверским герцогам. За время службы написал множество записок и проектов по разным вопросам тогдашней жизни: от организации научных обществ и академий до усовершенствования работы в рудниках. В 1672-76 годах находился в Париже с дипломатическим поручением. В это время изобрел счетную арифметическую машину и открыл дифференциальное и интегральное исчисление.

Его философские работы – «Новые опыты о человеческом разумении» (критический анализ трудов Дж. Локка), «Теодицея» (изложение собственной философской системы), но самый известный труд – «Монадология».

Лейбниц стремился установить природу всех вещей. Разрабатывает учение, согласно которому действительные вещи состоят из многих частей, а значит, они необходимо должны слагаться из простых начал. Самой первой и прямой причиной всех вещей должны быть единицы, которые не могут дальше делиться и сами в себе должны иметь источник активности. В отличие от Демокрита, он считал, что реальные единицы не должны быть

телесными, а могут быть поняты только как исключительно духовные и представляющие собой центр деятельной силы – монады.

Монады, будучи основанием всех вещей, представляют собой метафизические точки, т.е. лишены телесных, пространственных и временных свойств. Они созданы Богом в начале мира и остаются навсегда, строго индивидуальны (нет двух одинаковых монад), абсолютно не воздействуют друг на друга. Главная внутренняя характеристика монад – деятельность. Поэтому в зависимости от вида деятельности (перцепции, стремления и апперцепции) Лейбниц подразделяет монады на три вида: примитивные, монады-души и монады-духи. Примитивные монады имеют лишь смутные представления и являются основой так называемых «неодушевленных вещей». Монады-души обладают ощущениями и представлениями (животные). Монады-духи – основы разумных существ (людей и ангелов). Тела – это проявления (феномены) монад. Причем тела никак не связаны с монадами.

Важным элементом философии Лейбница является его идея предустановленной гармонии. Бог при сотворении мира создал независимые монады таким образом, что они действуют в полном согласии. Таким же образом предустановлен Богом союз души и тела человека. Хотя между телом и душой нет причинно-следственных взаимодействий, между ними существует союз (душа и тело подобны паре одновременно заведенных часов).

В каждой монаде потенциально заключена возможность развития. Лейбниц называет два типа развития: 1) действующие – причины, вызывающие изменения в вещах (телах) – это соединения монад по принципу механистического детерминизма, и 2) «целевые», или финальные, причины – те, которые определяют развитие отдельных монад. Таким образом, понятие «развитие» у Лейбница выступает как первая универсальная идея развития в философии Нового времени.

Теория познания Лейбница представляет собой попытку соединения рационализма и эмпиризма. Подвергая критике положения Локка, что знание возникает из ощущений, он замечает, что в таком случае животные должны были бы обладать более высоким знанием, т.к. их органы чувств более совершенны. Однако люди обладают не только истинами факта, полученными из ощущений, но и знаниями, имеющими всеобщий и необходимый характер. Источником таких знаний может быть только разум. Но в таком случае в разуме должны находиться некоторые «зародыши» знаний, или врожденные идеи. Так рождается новое понятие – «малые перцепции».

Главным аргументом Локка против концепции врожденных идей было указание на то, что человек должен их всегда сознавать, но этого нет. На что Лейбниц возражает: врожденные идеи существуют, но в виде настолько «малых перцепций», что человек их не сознает. Ощущения также участвуют в познании, но не как источник знания, а как стимул к тому, чтобы ум начал искать истину в себе самом.

Идеи, которые человек осознает, представляют собой интегралы (суммы, объединения) «малых перцепций». В зависимости от характера «малых перцепций» знание бывает темное и ясное, смутное и отчетливое, неадекватное и адекватное. Адекватное бывает символическое и интуитивное. Это два высших типа знания. Критериями истинности Лейбниц считает законы тождества и непротиворечивости.

Вопрос 5. Субъективно-идеалистическое завершение сенсуалистической философии и критическая реакция на нее.

Дж. Беркли (1685-1753) – первый идейный представитель послереволюционной английской буржуазии. Он родился в Ирландии, окончил университет в Дублине. После окончания учебы становится учителем теологии. Предпринял ряд путешествий по Европе и Северной Америке. В последние годы был епископом в Ирландии. Первая крупная

философская работа вышла в 1709 году под названием «Опыт новой теории знания». Уже в этой работе заметны его попытки реинтерпретации сенсуализма Локка в смысле усиления субъективно-идеалистических моментов. Основное сочинение – «Трактат о принципах человеческого знания» (1710). По поводу философии Беркли Д. Дидро писал, что ее к стыду человеческого ума, к стыду философии труднее всего опровергнуть, хотя она абсурднее всего.

Исходная идея Беркли состоит в том, все, с чем имеет дело человек, – это исключительно идеи. Только они – объекты нашего знания. Вещи даны нам только как факты нашего сознания (через ощущения, эмоции, память и воображение). Отсюда тезис: «существовать, значит быть воспринимаемым», т.к. существует только два рода вещей: 1) идеи и их различные объединения и 2) ум, дух, душа, т.е. то, что воспринимает данные идей и производит различные действия (хотение, воображение, воспоминания).

Таким образом, реально существует одна только духовная субстанция, которая делится на два вида – пассивные идеи и активные духи. Физический мир – это совокупность идей. Если некоторые идеи не подчиняются нашей воле, значит существует другой, более могучий дух, который их воспроизвел, а мы лишь их воспринимаем. Этот высший Дух и есть Бог. Он порождает идеи внешних вещей и возбуждает в нас ощущения. Порядок и связь идей, порождаемых Богом выступают в виде законов природы. Идеи, которые запечатлеваются в нас Творцом природы, называются действительными вещами.

Д. Юм (1711-1776) родился в Эдинбурге, получил сравнительно широкое философское образование, некоторое время состоял на государственной дипломатической службе, позднее работал в качестве профессора университета. Его философия является органическим продолжением линии, исходящей из сенсуализма Локка. Основные философские принципы Юма содержатся в работе «Трактат о человеческой

природе». Однако его важнейший философский труд «Исследование о человеческом разуме» посвящен проблематике познания. В сущности Юм продолжает принципы сенсуализма, но его ответ на вопрос о том, что является поводом или источником наших ощущений, отличается как от позиции Локка, так и от воззрений Беркли. Если Локк видит источник наших ощущений в реальности, во внешнем мире, а Беркли – в духе, или в Боге, то Юм по сути отвергает оба эти решения.

Позиция Юма состоит в следующем. Существует ли внешний мир – материальная природа – как источник наших ощущений, этого доказать мы не можем. Наш разум оперирует лишь с содержанием наших ощущений, а не с тем, что их вызывает. То, что внешний мир не существует объективно (как утверждает Беркли), мы тоже не можем доказать. Наши восприятия так же мало говорят как о его существовании, так и о его несуществовании. Из этого Юм выводит, что вопрос, поставленный таким образом, нельзя решить вообще, а потому его и не следует ставить подобным образом. В этом отношении позицию Юма можно характеризовать как агностицизм.

Юм исходит из констатации факта, что человеческий ум имеет восприятия двух родов: а) впечатления (аффекты) и б) идеи (слабые образы и рассуждения). Все впечатления и идеи делятся на простые и сложные. Каждому простому впечатлению соответствует простая идея; но между сложными такого соотношения нет. Простые впечатления предшествуют простым идеям; отсюда он делает вывод: простые идеи – это копии простых впечатлений. В свою очередь, идеи могут порождать впечатления рефлексии.

Воображение, по мысли Юма, в состоянии комбинировать простые идеи как угодно. Но существуют и общие принципы соединения простых идей в сложные. Свойство идей соединяться друг с другом согласно некоторым принципам философ называет *ассоциацией идей*. Юм называет три таких принципа – сходство, смежность во времени и/или пространстве, причина и действие. Самый сильный – причинность – выходит за пределы

ума. Априори перейти от причины к действию нельзя, т.к. действие всегда отличается от причины. Кроме того, опыт ничего не может сказать о будущем. Отсюда Юм делает теоретический вывод – человек не может знать никакой действительности, кроме собственных состояний.

Предельное завершение скептицизма Юма – в истолковании проблемы субстанции. Всякое представление о субстанции, по мысли философа, это фикция. Нет никакой субстанции, есть только огромная ассоциация идей.

Вопрос 6. Философия французского Просвещения XVIII в.

Просвещение как культурно-историческая эпоха. XVIII в. вошел в историю как век Просвещения. Унаследованная от Локка и Лейбница идея перестройки жизни на разумных основаниях была подхвачена рядом мыслителей Англии, Германии, Франции, других европейских стран. Эта перестройка мыслилась как результат распространения положительных, практически полезных знаний о природе и обществе среди широких кругов образованных людей. Особое внимание предполагалось уделять правителям – приобщить их к новейшим достижениям науки и философии. Просвещенные монархи должны, как полагали просветители, осуществить внедрение принципов разума в жизнь, быт своих государств и народов. А так как знания о природе и обществе противоречили тому, что утверждалось традиционным христианством, то главную свою задачу мыслители-просветители видели в критике его, т.е. в борьбе с религиозными догмами.

Поскольку же великие философы и ученые Нового времени – Декарт, Спиноза, Ньютон, Лейбниц в своих построениях так или иначе принимали идею Бога, создавали иллюзию согласованности разума с фундаментальными догматами религии, то атеизм и антиклерикализм просветителей был одновременно и критикой любых форм компромисса науки (естествознания) с метафизическим наследием схоластики. Разум, освобожденный от всех пут, признается теперь единственным и высшей судьей всего существующего,

признанным указать правильный путь человеку в личной и общественной жизни.

Особенно ярко дух Просвещения проявил себя во Франции, где мыслители-просветители идеологически подготовили революцию 1789-1793 гг. Во Франции в это время классовые противоречия достигли особой остроты и напряженности, что и вело неумолимо к открытому политическому взрыву. В центре просветительских теорий предреволюционной Франции была теория естественного права и общественного договора, согласно которой каждый человек обладает «естественным», т.е. природным правом на жизнь и на свое место в мире. Но если люди будут неограниченно пользоваться своим правом, т.е. жить в «естественном» состоянии, то их права и интересы неминуемо столкнутся друг с другом, общественная жизнь станет невозможной. Поэтому личный интерес должен быть подчинен общественному: люди сами, добровольно должны отказаться от части своих естественных прав, делегируя их государству.

Начало эпохи Просвещения связано с именем Шарля Луи Монтескье (1689-1755). Монтескье пытается объяснить возникновение и развитие общества на основе более или менее естественных факторов. В 20-х годах XVIII в. он пишет «Персидские письма», где в аллегорической форме критикует тогдашнюю политическую систему Франции и вскрывает губительные последствия абсолютизма. Но его основная работа – «О духе законов» (1747). Здесь Монтескье дает определение закона («необходимые отношения, вытекающие из характера вещей...») и проводит различие между законами «естественными» и «позитивными».

«Естественные» законы выражают, по определению Монтескье, основные принципы отношения человека к природе и осуществляют естественные отношения между людьми. Отвергает идею Гоббса, что

естественное состояние было войной «всех против всех»; наоборот. Мир был первым естественным законом.

Монтескье выделяет три «позитивных» закона: это законы, регулирующие 1) отношения между людьми (международное право), 2) отношения между властью имущими и подданными (общественное, или политическое право) и 3) между людьми, как гражданами – частное право (гражданское право).

Кроме того, Монтескье указывает на влияние природной среды на общественное развитие («географический детерминизм»). Различая три вида правления (республиканское, монархическое и деспотическое), отдавал предпочтение монархии.

Франсуа Мари Аруэ Вольтер (1694-1777) познакомил Францию и всю континентальную Европу с учениями Локка и Ньютона. Творчески восприняв эти учения, он приходил к пониманию философии как великого орудия разума в борьбе против неразумного, отживающего свой век общества. Все творчество Вольтера проникнуто антицерковными настроениями. Не отрицая религии как таковой, он требует религиозной свободы.

В теории познания высоко оценивает английский эмпиризм Бэкона и Гоббса, некоторое время недооценивает декартовский рационализм, отрицает теорию врожденных идей, предпочитая идею «чистой доски». Отвержение субъективно-идеалистического подхода к познанию и бытию сочетается с идеей общественности человека как предмета собственно философских интересов.

Отстаивает идею равенства людей, но в отличие от Ж.Ж. Руссо, требует равенства лишь политического и правового. Социальное и имущественное неравенство считал предпосылкой сохранения общественного равновесия и нормального развития общества, высмеивал требование Руссо об уничтожении частной собственности.

Свободу понимал в чисто абстрактно правовом и политическом смысле: это свобода воли, которая ограничена определяющим принципом мирового порядка.

Жан Жак Руссо (1712-1778) – выразитель широких демократических слоев общества, оказал огромное воздействие на формирование идей будущих якобинцев – самых радикальных вождей Французской революции.

Творчество Руссо отличается разнообразием, включает критику науки и цивилизации («О влиянии наук на нравы»), основ государства и права («Об общественном договоре»), сочинения по экономической («Рассуждения о политической экономии») и социально-политической («Рассуждения о происхождении и причинах неравенства между людьми») проблематике, педагогические сочинения («Эмиль, или о воспитании»).

Однако центральный мотив его творчества – проблема неравенства между людьми и путей его преодоления. Руссо убежден, что основы общественной жизни составляют «телесные потребности», а духовные служат их украшением. Одним из первых он обнаружил, что развитие культуры создает «искусственные потребности». Главный источник социального зла Руссо видит в социальном неравенстве, которое он понимал прежде всего как неравенство имущественное. Неравенство, по мысли философа, не существует изначально; его появление связано с имуществом (частной собственностью). Имущественное неравенство – это первая ступень общественного неравенства. Вторая ступень связана с появлением государства: богатые и бедные заключили договор, согласно которому государство должно быть гарантом мира и справедливости. Отсюда неравенство властвующих и подвластных. Третья ступень связана с превращением законной власти в деспотизм. Эта ступень неравенства образует и новое понятие равенства – по отношению к деспоту все люди в своем бесправии равны. Отсюда вывод: народ имеет моральное и юридическое право на бунт против деспота. Таким образом, Руссо выделяет

две основные причины неравенства: собственность и взаимную зависимость людей друг от друга (разделение труда). В результате он обращает острие критики на цивилизацию. В связи с чем дает описание «естественного состояния» – это такое состояние человеческого общества, когда человек является самодостаточным, т.к. не зависит от других людей ни как производитель, ни как потребитель. Такое общество в понимании Руссо является идеалом. Но прийти к нему в перспективе нельзя, можно только вернуться. Основная черта этого состояния – нравственная неиспорченность. Там, где нет собственности, нет и несправедливости. Потому что следствия частной собственности – противоречивость человеческих интересов, конкуренция и жажда обогащения за счет других. Естественное состояние сменилось «ужаснейшим состоянием вражды». Руссо доводит идеи Гоббса, Локка и др. мыслителей до социально-политических следствий. По его мнению, «сувереном», единственным правителем общества, возникающего на основе «общественного договора» является «объединенный народ». Только он в качестве суверена является гарантом правильного и полезного развития всех членов общества, т.к. «невозможно, чтобы тело желало вредить своим членам». По мысли Руссо, общая воля принимает во внимание лишь общие интересы.

Вместе с тем он заявляет, что гражданская свобода является свободой высшего типа по сравнению со свободой естественной.

В воззрениях Руссо на человека просматриваются элементы дуализма: человек заключает в себе материальный и духовный принципы, тело и душу.

В теории познания Руссо выступает сторонником сенсуализма. Не считал разум определенным корректором чувственных данных; таким корректором считал чувство.

Жан Антуан Кондорсе (1743-1794) уступает по величине своего философского дара Вольтеру и Руссо, но его идеи имели важное значение для развития философской мысли. Работа «Эскиз исторической картины

прогресса человеческого разума» содержит попытку представить развитие человечества как процесс, пронизанный взаимопереплетающимися причинными взаимосвязями. Идея прогресса в сочинении Кондорсе опирается на веру в способности и возможности человеческого разума («...природа не определила никаких границ совершенствованию человеческих способностей»). Выступает против религии, возвышает разум. Именно разум считает движущей силой человеческого прогресса.

В политической сфере Кондорсе выступает сторонником республики, но социальное неравенство считает естественным и неизбежным в развитии общества. Однако рекомендует ограничить его минимумом.

Энциклопедисты. Проект создания «Энциклопедии, или Толкового словаря наук, искусств и ремесел» представляет собой одну из выдающихся попыток философского и научного характера, с которыми можно встретиться в XVIII в. Вместе с тем «Энциклопедия» является первым трудом, в котором предметом научного интереса становится не только то, что было традиционной сферой науки, но и описание ремесел и человеческого труда как такового. В написании отдельных статей участвовал ряд ведущих французских философов и ученых эпохи Просвещения. Среди них – Вольтер, Руссо, Монтескье, Кондильяк, Гольбах и др. Идейным вождем энциклопедистов был Д. Дидро. Со своим ближайшим сотрудником Д'Аламбером он составил план «Энциклопедии» и определил ее концепцию.

«Энциклопедия» должна была содержать сведения из всех областей. Дидро исходил из идеи, что вещи нельзя познавать без выяснения взаимосвязи и отношений. Создание «энциклопедии» было основано на просветительском энтузиазме, на убеждении в силе человеческого разума, в необходимости все надежно познать и объяснить.

Энциклопедисты полагали, что «идеи» воздействуют на реальный общественный прогресс. Поэтому такое большое внимание они уделяли проблемам образования и воспитания, подчеркивали определяющее значение

«хороших» законов. Значение, которое они придавали «Энциклопедии», было поэтому гораздо шире, чем эта на самом деле могла иметь. Они считали, что уже сам факт систематически представленного прогрессивного знания «приведет к изменениям общественной действительности». Это, однако, ничуть не умаляет заслуг энциклопедистов в деле развития философского и научного мышления своего времени.

Механистический материализм. В работах представителей французского материализма второй половины XVIII в. своих вершин достигают материалистические тенденции в развитии предреволюционной философии вообще. Их философский материализм тесно связан с радикальными социально-политическими воззрениями.

Материалистическая философия этого периода черпает как из предшествующего французского философского мышления, так и из материалистических элементов философии Декарта и английского сенсуализма. Своеобразным «мостом», соединяющим английский сенсуализм и французский материализм, является философия Этьена Бонно де Кондильяка (1715-1780). Он распространяет сенсуалистский подход и на область мышления, рассматривая память, мышление и суждение как варианты ощущений. Однако Кондильяк принципиально отвергает познаваемость материи и ее основных атрибутов. Он признает существования нематериальной души и с этих позиций критикует учение Спинозы о единой субстанции.

Главное течение французского материализма представлено Гольбахом, Гельвецием и Ламетри. Наиболее известная работа Ламетри (1709-1751) «Человек-машина» вызвала среди различных кругов общества большое недовольство. Ее открытый материализм возмутил. В этой работе изложены почти все основные принципы, которые впоследствии были развиты французскими материалистами.

Ламетри исходит из сенсуализма Локка и однозначно признает объективную основу наших ощущений – внешний мир. Одновременно он подчеркивает, что материя находится в постоянном движении, движение от нее неотделимо. Источник движения находится в самой материи.

Основной проблемой философии Ламетри была проблема взаимоотношения материи и сознания. Он решает ее в соответствии с механистической концепцией: мышление является способностью определенного вида материи. Его основания покоятся на ощущениях. Душу человека Ламетри считает также материальной, «двигателем» живого организма. Различие между человеком и животным для него лишь количественное – в размерах и структуре мозга.

Многие идеи Ламетри получили развитие в трудах Поля Анри Гольбаха (1723-1789). В работе «Система природы» он изложил принцип редуцируемости – сводимости всех явлений природы и всех природных сил к различным формам движения материальных частиц. Выступая против картезианской концепции, согласно которой движение введено в материю Богом, Гольбах выдвигает идею, что движение присуще материи, ибо, кроме движущейся материи, ничего не существует. Более того, он доказывает, что движение является источником всех свойств.

С понятием универсальности движения связано и его понимание детерминизма. В отличие от Юма Гольбах доказывает, что необходимыми могут быть лишь причины и следствия. Посредством их можно объяснить любой процесс и человеческое поведение. Понимание причинности и детерминизма у Гольбаха, как и у других французских материалистов, является абсолютизацией момента необходимости. В строго детерминистическую систему Гольбах помещает и человека: человек у него подчинен механистически действующей цепи причин и следствий.

Все творчество Гольбаха проникнуто атеизмом, распространению которого он посвятил свою популярную работу «Карманное богословие, или Краткий словарь христианской религии».

Еще один представитель французского механистического материализма – Клод Адриан Гельвеций (1715-1771) – изложил свои воззрения в двух работах: «О духе» (в русском переводе – «Об уме») и «О человеке». Основные взгляды Гельвеция совпадают с взглядами других французских материалистов. Он признает объективное существование внешнего мира и подчеркивает его материальный характер. Мир – это движущая материя. Пространство и время он понимает также как формы существования материи. В области познания он по сути принимает принципы сенсуализма Локка. Выступает сторонником строгого детерминизма.

Как и Гольбах, Гельвеций относит человека к системе природы и отвергает бессмертие души. На естественных движущих силах человеческого поведения основывает и главные принципы своей этики. Он отвергает религиозную мораль и подчеркивает, что основным критерием нравственности является «польза». Однако он трактует «пользу» не индивидуалистически, а по отношению ко всему обществу. Основу добродетельного поведения он видит в достижении согласия между индивидуальными и общественными интересами. Однако при этом интерес всего общества он понимает механистически. Общество, по Гельвецию, – совокупность индивидов. Общественный интерес является у него, таким образом, совокупным интересом решающего большинства членов общества.

Воззрения Гельвеция на общественное устройство находятся под влиянием идеологии осознающей себя политически буржуазией. Общество возникает из «хозяйских семей». Гражданином для него выступает «собственник» в прямом смысле слова. Гельвеций верит в «разумного правителя», «философа на троне». Однако идеальной формой государства

считает республику. Как и другие мыслители этого периода, он требует не ликвидации частной собственности, а лишь «равномерного разделения».

Тема 7: Немецкая классическая философия.

План:

1. Философия И.Канта.
2. Иоганн Готлиб Фихте.
3. Фридрих Вильгельм Йозеф Шеллинг.
4. Георг Вильгельм Фридрих Гегель.

Немецкая классическая философия охватывает сравнительно короткий период; тем не менее по целому ряду моментов она представляет собой вершину философского развития европейской классической философии.

Вопрос 1. Философия И. Канта (1724-1804) представляет собой завершение и одновременно критику Просвещения. Это начало последней фазы развития классической европейской философии.

В творчестве Канта принято различать два периода – докритический и критический. Сущность критики у Канта состоит в исследовании условий возможности самих предметов философского интереса – познания, нравственности, религии, а также в критическом испытании всякого догматизма. Основные работы Канта – «Критика чистого разума», «Критика практического разума» и «Критика способности суждения».

Докантовская философия делала акцент на объекте познания; Кант переносит акцент на познающего субъекта. Он формулирует вопросы, на которые, по его мнению, должна ответить философия: «Что я могу знать?», «Что я должен делать?», «На что я могу надеяться?».

Поскольку Кант делает предметом философии специфику познающего субъекта, то он ставит задачу: установить различия между субъективными и объективными элементами знания в самом субъекте, иначе говоря, ставит

вопрос о всеобщности субъекта познания. В познающем субъекте Кант различает два уровня: а) эмпирический уровень – индивидуально-психологические особенности человека и б) трансцендентальный уровень – надындивидуальное начало.

В споре рационалистов и эмпириков Кант осуществил синтез двух традиций: признал значение эмпирического опыта, но отклонил как идею о «чистой доске», так и учение о «врожденных идеях». Одновременно немецкий философ трактует акт познания как действие субъекта, проявление его активности, делая из этого вывод о значении деятельности разума. Знание человека Кант характеризует посредством трех понятий: априорное знание, апостериорное знание и «вещь в себе».

Осуществляя критику теоретического разума, Кант воспроизводит схему познавательного процесса: внешний мир воздействует на органы чувств человека, формируя образы внешнего мира в виде ощущений. Рассудок приводит эти образы в целостную картину мира. Совокупный результат действия органов чувств и рассудка получает у Канта название трансцендентального единства апперцепции. Однако картина мира не совпадает с реальным миром, потому что непознанными остаются «вещи в себе».

Данные опыта – это апостериорные элементы сознания; они заключены в априорные формы созерцания и рассудка (пространство, время, категории). Таким образом, явления – это не только данные опыта, но и формы познания, в которых они закреплены.

Помимо априорных форм созерцания и рассудка в сознании познающего субъекта содержатся априорные идеи чистого разума: Бог, душа, мир в целом. Эти идеи лежат в основе стремления человека к объединению всего познания, подчинения его единым целям. В отличие от рассудка, они имеют отношение не к содержанию опыта, а к тому, что находится за его пределами, образуя разделы метафизики. Это значит, что они находятся вне

компетенции науки, т.к. наука изучает феномены. О неспособности чистого, или теоретического, разума решать метафизические вопросы, по мысли Канта, свидетельствуют антиномии: ограниченности пространства, простого и сложного, свободы и причинности, наличия Бога как причины всего сущего.

Метафизические вопросы разрешаются посредством практического разума. Решения имеют исключительно регулятивное значение, т.к. идеи души и Бога – это не результат рационального доказательства, а предпосылка морального закона. Это уже переход от теоретического разума к разуму практическому, переход от гносеологии к этике.

Как и в теории познания, в этике Кант тоже пытается отыскать априорные, сверхэмпирические основания нравственности. Это должен быть всеобщий принцип (закон для всех). Всеобщий закон нравственности возможен и необходим потому, что в мире имеется нечто такое, существование чего включает в себе и высшую цель и высшую ценность. Это «нечто» – человек. Априорный принцип конечной цели Кант называет категорическим императивом (безусловным повелением): каждый человек, независимо от его положения в обществе, должен поступать так, чтобы этот поступок могли бы – к всеобщему благу – совершить и все другие, или, иначе говоря, – чтобы воля индивида могла стать всеобщим законодательством.

Кант считает, что мораль не должна зависеть от религии. Напротив, религия должна определяться требованиями морали. Другими словами, человек не потому морален, что верит в Бога, а потому верит в Бога, что морален. Немецкий философ прямо заявляет, что вынужден был ограничить место знанию, чтобы освободить его для веры.

Нравственная воля, вера, желание – это особая способность человеческой души, существующая наряду со способностью познания (но отличная от нее). Рассудок выводит нас к природе, а разум (если не

теоретический, то практический) вводит во вневременной, трансцендентный мир свободы.

Мир природы – мир феноменальный. Мир свободы – мир умопостигаемый, мир «вещей в себе». Они так бы и оставались несоприкасаемыми, чуждыми друг другу, если бы между областями природы и свободы не был переброшен «мост» – не выявлена была бы еще одна способность души, равно возвышающаяся над первыми двумя и объединяющая их. Такой способностью является способность суждения (в эстетике – это суждения вкуса: суждения о прекрасном и возвышенном). Она глубочайшим образом связана со способностью человека (данной ему культурой) испытывать чувство удовольствия от соприкосновения с феноменом целесообразности мира – природного и сотворенного самим человеком. Но последнее – сотворенная целесообразность – есть искусство. Ему принадлежит величайшая роль – увенчать культуру, преодолеть антиномию явления и сущности, природы и свободы.

С кантовского вопроса: «как возможна метафизика?» в философии начинается обсуждение и исследование вопроса о природе и особенностях философского знания.

Вопрос 2. Иоганн Готлиб Фихте (1762-1814) – немецкий философ, субъективный идеалист и диалектик. Родился в крестьянской семье, рано выделялся своими способностями и благодаря случайным обстоятельствам получил образование. Был профессором Йенского и Берлинского университетов. Главный труд – «Основа общего наукоучения» (1794).

Свою философию Фихте называет «наукоучением» (наукой о науке) – фундаментом всех наук. При этом он настаивает на первенстве практически-деятельного отношения к миру перед теоретическим (созерцательным). Эту основную установку Фихте выразил в афоризме: «Действовать! Действовать! Это то, ради чего мы существуем».

Излагая содержание своего наукоучения, философ отмечает, что первая характерная черта подлинной науки состоит в том, что она должна быть единым целым, иметь систематическую форму, ибо отдельные положения не были бы вообще наукой, а становятся ею только в целом, только через свое место в нем и отношением к нему. Однако наука – это не механическое целое как простое соединение частей, а органическая система, т.е. такое целое, в котором ни одна часть его не может существовать без всех остальных частей и без целого, как и наоборот.

Но чтобы целое было органическим, в нем должен быть «центр», т.е. такой элемент, который бы связывал все другие части. Вот почему любая наука, по Фихте, «систематична и органична» потому, что все положения в ней связываются в одном-единственном основоположении (принципе) и в нем объединяются в одно целое. Для самого наукоучения таким элементом является основоположение «Я есть».

Вторая важная черта наукоучения та, что оно есть развивающееся целое. Здесь Фихте исходит из того, что поскольку объект наукоучения – знание – есть не мертвое состояние, а «некоторый поступательный временной ряд» (т.е. развивается, имеет историю), то и наука о знании должна быть «прагматической историей» человеческого духа и спокойно следовать за ходом событий, которые происходят в этой сфере. Иными словами, наука о знании должна быть процессом, совпадать с историей своего объекта.

Три основоположения фихтевского наукоучения:

1. «Я» первоначально само себя полагает, само себя созидает. В этом основоположении четыре глубоких рациональных мысли:

Во-первых, Фихте указал, что самополагание «я» неотделимо от его самопознания, так что для «я» характерна двуединая деятельность: созидательная (практическая) и познавательная (теоретическая). Вводя понятие практики (идеалистически понимаемой) в свою теоретическую

философию, Фихте ставит важную гносеологическую проблему – единства теории и практики в познавательном процессе, который есть сторона практики.

Во-вторых, он рассматривает «я» в рамках такого взаимодействия объекта и субъекта, которое фактически включает в себя объективную реальность. Хотя он и выводит последнюю из мыслящего «я», но при этом замечает, что «я» должно быть рассмотрено не как чистый субъект, а как субъект-объект. Согласно Фихте, в этом «я» «субъективное и объективное слиты воедино», потому что в своем созерцании «я» полагает необходимость самого себя. Фихтевское утверждение об изначальном единстве субъекта и объекта как ключе к пониманию последующей связи между ними есть фундаментальное положение.

В-третьих, Фихте выделяет два вида представлений, сопровождаемых чувством свободы (т.е. зависящих от человека) и чувством необходимости, т.е. относящихся к какой-то истине, которая должна утверждаться независимо от нас. Таким образом, под «внешней истиной» Фихте подразумевает вещь, с которой должно согласовываться представление о ней: а это есть не что иное, как «зародыш» принципа отражения.

В-четвертых, идея единства противоположностей: теории и практики, объекта и субъекта.

2. «Я» с равной необходимостью противопоставляется некоторое «не-я». Иначе говоря, «я» полагает свое «не-я», т.е. свою противоположность. В этом основоположении две главных рациональных идеи. Во-первых, идея единства противоположностей. Во-вторых, идея материальности: называя «не-я» всю объективную реальность, прежде всего мир материальных вещей, философ однако показывал производность этой реальности от деятельности мыслящего «я».

Таким образом, в противовес мыслящему «я» Фихте охарактеризовал «не-я» как нечто чувственно-воспринимаемое, наделил его свойствами объективной реальности (например, активностью).

3. «Я» полагает «я» и «не-я». Здесь следует сказать, что, не допуская существования независимой от сознания «вещи в себе», Фихте вынужден ввести по существу два различных «я»: одно из них тождественно индивидуальному сознанию, другое – не тождественно ему («абсолютное Я»). Иначе говоря, «Я» с большой буквы – это абсолютное, «всеобщее Я», которое в ходе своей созидательной деятельности разделяется на эмпирические «я» и «не-я», иначе называемые делимыми.

Фактически «всеобщее Я» выступает в наукоучении как надиндивидуальный, сверхчеловеческий, мировой дух. Поскольку «Я» у Фихте рассматривается как охватывающий в себе и всецело определенный круг всяческих реальностей, оно есть субстанция, – но это духовная субстанция. А это уже поворот к объективному идеализму.

Вопрос 3. Фридрих Вильгельм Йозеф Шеллинг (1775-1854) – немецкий философ, объективный идеалист, крупный представитель диалектики. Был профессором в Йене, Эрлангене и Берлине, членом Мюнхенской академии наук. Создал диалектическую натурфилософию, которая в конце концов трансформировалась в философию тождества. У позднего Шеллинга – философия откровения (мистика). Главное сочинение – «Система трансцендентального идеализма» (1800).

Философия Шеллинга пронизана идеей развития. При этом природа трактуется как проявление бессознательной жизни разума, который проходит целый ряд этапов – от низших (неорганическая природа) до высших (органическая), и находит свое завершение в появлении человека и его сознания. Основная особенность природы – быть вечно становящейся.

Понимание противоречия (полярности) как источника активности и развития всего сущего. Всеобщий закон конечных явлений материи, по

Шеллингу, это закон полярности и тождественности. Развитие через поляризацию есть основной принцип развития природы. Природное тело понимается им как продукт взаимодействия противоположно направленных сил – положительного и отрицательного зарядов электричества, таких же полюсов магнита и т.п. В каждом явлении природы Шеллинг видит продукт борьбы разнонаправленных сил: эта борьба составляет структуру всего живого и всей природы в целом.

Немецкий мыслитель впервые в истории новой философии попытался установить и проследить стадии развития противоречий в природе. На первой стадии (магнетизм) противоположности находятся внутри одного и того же тела и нерасчленены. На второй стадии (электричество) противоположности разделяются и распределяются на различных телах, противостоящих друг другу. На третьей стадии (химизм) происходит объединение магнетизма и электричества, их взаимодействие. Тем самым магнетизм, электричество и химизм образуют три степени восходящего ряда потенций динамического процесса. Идея единства взаимосвязи этих сил – ключевая у Шеллинга.

Таким образом, крупнейший шаг вперед, сделанный Шеллингом, состоит в понимании того, что данное развитие происходит в результате борьбы противоположностей и представляет собой внутренне противоречивый процесс.

Противоречие, единство противоположностей – не только важнейшая характеристика самой природы на всех ее уровнях, но и важнейший принцип ее познания. В природе, подчеркивает Шеллинг, нельзя мыслить ни единство без раздвоенности, ни раздвоенности без единства. Философ настаивает, что настоящее знание предполагает совпадение противоположностей, и притом совпадение обязательно опосредованное.

Шеллинг утверждает идеальную сущность природы как всеобщего организма. Для него характерно стремление понять природу из нее самой, а

не из «интеллектуальных схем» (как у Фихте). Он утверждал, что природа является «законодательницей для себя самой!, «довольствуется сама собой», «обладает безусловной реальностью». Шеллинг фиксирует четыре важнейших атрибута природы: материальность, органическая целостность, развитие и полярность. Налицо стремление принимать природу как она есть, без субъективных привнесений. Но эта тенденция раннего Шеллинга была кратковременной и неустоявшейся.

Следующий этап философской эволюции Шеллинга нашел отражение в его главном сочинении «Система трансцендентального идеализма», в которой он развил некоторые идеи Фихте и попытался изобразить философию как «непрерывную систему самосознания», как «историю самосознания, проходящего различные эпохи». Поэтому данное сочинение Шеллинга можно считать прямым прообразом будущей «Феноменологии духа» Гегеля.

Природу Шеллинг понимал и как бессознательную жизнь разума, которая порождает сознание. Он выделил три эпохи в развитии самосознания: от ощущения до созерцания, затем – до рефлексии и, наконец, до абсолютного акта воли. После того как «Я» сознает себя самостоятельным, оно становится волей. Тем самым деятельность «Я» переходит из теоретической в практическую сферу, в которой уже бессознательное определяется сознательным. В практической философии Шеллинг рассмотрел проблемы свободы, истории и права. В разделе о телеологии он изобразил природу в качестве целесообразного продукта. Завершали «Систему» рассуждения об искусстве. Искусство приобрело у немецкого философа исключительно важное значение и превратилось даже в «органон философии». То, что остается нерешенным на уровне теоретической и практической философии, а также телеологии, находит свое разрешение именно в искусстве. Более того, искусство является у Шеллинга

не только орудием философии, но и ее завершением, т.к. оно оказывается полной гармонией, совпадением свободы и природы.

Следующий этап в развитии взглядов Шеллинга – философия тождества. Ее центральная идея – учение об Абсолютном как безразличии реального и идеального, субъекта и объекта, как чистом тождестве, продуцировании и возможности всех определений. Поскольку в Абсолюте нет различия между субъектом и объектом, мышлением и созерцанием, то интеллектуальное созерцание, которое у Фихте являлось самосозерцанием «Я», было переинтерпретировано Шеллингом как форма созерцания Абсолюта.

Как и Кант, Шеллинг пытался в переходных для своего творчества «Философских исследованиях о сущности человеческой свободы» «спасти человеческую свободу», которая для него невысказана в противоположности со всемогуществом Бога. Шеллинг подчеркивал, что в человеке содержится вся мощь темного начала, так и вся сила света. Первоначальным бытием для него оказался не разум, а воля. Примат воли над разумом играл особенную роль в философии позднего Шеллинга.

В поздней философии Шеллинг интересовался вопросами о том, как и почему происходит рождение мира из Абсолюта, почему нарушается единство реального и идеального, которое существует в Абсолюте. Для объяснения этого Шеллинг под влиянием средневековой мистики выделил в Боге безосновность – бессознательную и темную волю, которую он понимал как изначальное иррациональное хотение, изначальный непостижимый акт.

Шеллинг считал общей ошибкой предшествующей философии признание только логического отношения мира к Богу и критиковал ее за рационализм. Мифологию и религию он истолковывал как откровение Бога. Считал, что философия есть потребность сердца, а христианство, которое не менее реально, чем сама природа, должно стать для философии источником силы и совершенства.

В последние десятилетия XX столетия вновь стало явственно ощущаться влияние Шеллинга на философию и культурологию. Огромное влияние оказал немецкий философ и на русскую религиозную философию, особенно на Владимира Соловьева.

4. **Георг Вильгельм Фридрих Гегель (1770-1831)** – крупнейший представитель немецкой классической философии, создатель грандиозной системы объективного идеализма и теории (метода) диалектики. Родился в Штутгарте. Изучал философию в Тюбингенском университете. Некоторое время был домашним учителем, затем в 1808-1816 гг. – директором престижной гимназии в Нюрнберге. С 1816 г. Гегель был приглашен в Гейдельбергский университет, а в 1818 г. – в Берлинский, где он работал профессором (а некоторое время и ректором) до конца жизни.

Основные работы: «Наука логики» (1812-1816), «Феноменология духа» (1807), «Лекции по истории философии» (1833-1836), «Лекции по эстетике» (1835-1836), «Философия истории» (1821).

Общая характеристика философии Гегеля. Гегель осуществил попытку реализовать принцип тождества реального и идеального. Отсюда – стремление охватить весь универсум (т.е. природный и духовный мир) единым понятием – Абсолютная идея (Мировой дух, Мировой разум). Впервые представил весь природный, исторический и духовный мир в виде процесса, т.е. в непрерывном движении и изменении, сделал попытку раскрыть внутреннюю связь и законы этого движения. Создал первую в истории мысли развернутую систему диалектической логики, основой которой стали три закона диалектики (закон единства и борьбы противоположностей, закон перехода количественных изменений в качественные и закон отрицания отрицания).

Для Гегеля характерен культ научного разума. Определяя предмет философии как Абсолютное, с одной стороны, и отождествляя философию с наукой, он понимает истинную философию как модель творчества

Абсолютного. Еще одна черта творчества Гегеля – это активно-творческое отношение к миру.

Учение об Абсолютной идее. В развитом виде содержание философской системы Гегеля сжато изложено в «Энциклопедии философских наук» (1817), состоит в следующем. В основе всех явлений природы и общества лежит Абсолют, духовное и разумное начало – Абсолютная идея, мировой дух и т.п. Это начало активно и деятельно, причем деятельность его состоит в мышлении, а точнее – в самопознании.

В своем развитии Абсолютная идея проходит три этапа: 1) развитие идеи в ее собственном лоне, в «стихии чистого мышления» – Логика. Здесь идея раскрывает свое содержание в системе взаимно связанных и переходящих друг в друга логических категорий; 2) развитие идеи в форме «инобытия», т.е. в форме природы – «Философия природы». Природа служит лишь внешним проявлением саморазвития логических категорий; 3) развитие идеи в сознании, всемирной истории, т.е. в «духе» – «Философия духа». На этом этапе Абсолютная идея возвращается к самой себе и постигает свое содержание в различных видах человеческого сознания и деятельности.

Система категорий, через которую Абсолютная идея раскрывается на первом этапе, находятся в состоянии непрерывного самопроизвольного движения. Это – чистые мысли; они не нуждаются в чувственно воспринимаемом материале, содержательны и составляют сущность вещей.

Природа, как второй этап развития Абсолютной идеи, представляет собой ее опредмечивание: процессы в природе предстают как материализация чисто логического содержания. Здесь Абсолютная идея отчуждается от своей истинной сущности и предстает в виде конечных чувственных, телесных единичностей. Таким образом, материальный мир у Гегеля представляет собой «окаменевший дух».

Природа порождает человека и вместе с ним – человеческий дух, который выступает в трех видах: субъективный, объективный и абсолютный.

Субъективный дух – это индивидуальное развитие человека. Объективный дух – «дух народа». Это – сверхиндивидуальная целостность; она разворачивается в морали, праве, религии, искусстве и государстве. Абсолютный дух – высшая форма самореализации Абсолютной идеи. Это – совокупная деятельность человечества на протяжении всей истории, сама Абсолютная идея, скрыто присутствующая в человеческих делах и целях, их внутренняя идеальная сущность, скрытая причина всех деяний и познаний.

В абсолютном духе осуществляется полное совпадение идеи мышления и бытия: идея познает бытие во всем многообразии его определений. Но это означает завершение развития(!), что противоречит диалектическому методу.

Гегель рассмотрел историю как разумный процесс развития духа во времени, как «прогресс в сознании свободы». При этом свобода понимается не как произвол индивида, а как осознание необходимости: индивиды являются орудиями осуществления замысла Мирового духа, хотя и сознают этого. В этом и состоит «хитрость Мирового разума». Одновременно история философии предстала у Гегеля как процесс движения к вечной абсолютной истине. Все прошлые философские системы выступали этапами этого процесса и выражали те или иные аспекты истины, их последовательность была не случайной, а разумной и необходимой. Этот процесс шел триадически и завершился, по мнению Гегеля, в его собственной системе, являющейся синтезом всей предшествующей философии и после которой уже нет ни нового антитезиса, ни нового синтеза, ни нового процесса.

Но как бы Гегелю этого ни хотелось, философия на нем не остановилась и не приняла окончательного вида, хотя его построения и были последней классической системой в истории философии. После ее заката наступила совсем иная эпоха. На основе гегелевского учения возникла школа гегельянцев, расколовшаяся на разные направления после смерти Гегеля (левые, правые гегельянцы, позднее возникло так называемое

неогегельянство). Некоторое время гегельянцем был и К. Маркс, который, однако, существенно видоизменил гегелевскую систему.

Тема 8: Философия XIX в.

План:

1. Культурно-историческая ситуация.
2. Антропологический материализм Л. Фейербаха.
3. «Философия пессимизма» А. Шопенгауэра.
4. Философия сверхчеловека Фридриха Ницше.
5. Серен Кьеркегор.
6. Философия К. Маркса.

Вопрос 1. Культурно-историческая ситуация в первой половине XIX в.

Культурно-историческая ситуация в первой половине XIX в. характеризуется успехами науки и техники, ростом производства в результате преодоления остатков феодализма, что способствовало успехам европейского рационализма. Однако опыт истории свидетельствовал, что слепой инстинкт, воля к жизни и воля к власти нередко перевешивают доводы рассудка. Великая французская революция, подготовленная идеями Просвещения. Родила кровавый террор, развязанный теми, кто хотел перестроить жизнь на «принципах разума». Кроме того, мифологично массовое сознание: люди живут скорее мифами, иллюзиями и стереотипами, чем разумом. И, наконец, развитие науки и техники не только не облегчило жизнь людей, но и несет им угрозу. Поэтому, начиная с Канта, принципы рационализма стали переосмысливаться. Если основными чертами классической европейской философии Нового времени являлись рационализм и идеализм, то новый этап развития философской мысли

Европы характеризуется появлением материалистической и иррационалистической тенденций.

Вопрос 2. Антропологический материализм Л. Фейербаха (1804-1872) сыграл важную роль в развитии младогегельянских воззрений, а также в формировании философских идей К. Маркса.

Л. Фейербах после окончания Берлинского университета, где он слушал лекции Гегеля, защитил диссертацию «О едином, всеобщем и бесконечном разуме» (1828) и стал приват-доцентом этого же университета. В 1830 г. он анонимно опубликовал «Мысли о смерти и бессмертии», где отвергал бессмертие души. Авторство Фейербаха было установлено, книга конфискована, а сам автор лишен права преподавания. В 30-е годы Фейербах окончательно порывает с Гегелем, выходят сочинения, принесшие ему известность. В 1836 г. он женится и 25 лет почти безбедно живет в деревне Брукберг. После банкротства бедствовал.

Критика и интерпретация религии и гегелевского идеализма образует начальный этап философского творчества Фейербаха. Философ обращает внимание на то, что и Бог и гегелевская Абсолютная идеи – это мистифицированные отображения деятельности человека и ее продуктов. Фейербах утверждал, что в религиозных фантазиях и метафизических воззрениях отражается содержание самой человеческой деятельности (т.е. деятельности самого человека). Это отражение неадекватно, мистифицировано, а, следовательно, иллюзорно. Например, мудрый и благой Бог воплощает собой человеческую доброту и разум в качестве высших качеств, а потому он есть «сущность человека, рассматриваемая в качестве высшей истины». И философия Гегеля, и религия – результат отчуждения, объективирования, т.е. абстрагирования и надления самостоятельной формой существования человеческой сущности, наиболее общих свойств человеческого рода. Бог – это объективированная абстракция, существующая лишь в головах людей. «Бесконечная или божественная

сущность есть духовная сущность человека, которая, однако, обособливается от человека и представляется как самостоятельная сущность» («Сущность христианства»). Таким образом, в сознании человека совершается «переворачивание» действительных отношений: подлинный творец Бога – человек – становится в зависимость о Бога, т.е. своего создания. Чем больше атрибутов у Бога, тем беднее становится человек, т.к. отнимает эти атрибуты от себя. Своей философией Фейербах стремится вернуть человеку его подлинный статус.

В целом мировоззрение Фейербаха можно обозначить как натурализм. Согласно его воззрениям, природа существует вечно; она независима ни от Бога, ни от какой-либо философии. Натурализм Фейербаха носит антропологический характер. В центре философии должен находиться человек как высшее существо природы. Учение Фейербаха – это попытка утверждения самоценности и значимости конкретного человеческого индивида во всей полноте его духовного и телесного бытия. Он отвергает подход к человеку со стороны классиков немецкого идеализма – как преимущественно духовного существа. Субъект в системе Фейербаха – не «мировой дух» и не познающее мышление, а реальный целостный человек в единстве его телесных и духовных качеств. Иными словами, Фейербах стремится реабилитировать природно-биологическое начало в человеке. Чувственность – это систематическая, обобщающая характеристика антропологических свойств «человеческой природы», его телесности и разума, воли и «сердца». При этом Фейербахом предпринимается попытка преодоления натурализма: чувственность рассматривается не как непосредственно данная, а как опосредованная общением с другим человеком.

Чувственность играет важную роль и в теории познания Фейербаха: действительно существующий мир открыт в своей подлинности скорее нашей чувственной способности восприятия и созерцания, чем разуму. Разум

склонен придавать своим абстракциям ранг высшей реальности, стоящей за явлениями («объективные идеи», «материя», «законы», «сущность» и т.п.). Поэтому Фейербах отмежевывается не только от идеалистов, но и от материалистов, впадавших в ту же ошибку и наделявших абстрактные сущности высшей реальностью. В этом отношении он лишь воспроизводит сенсуалистские воззрения французских материалистов.

Фейербах призывает вернуть человека из плоти и крови и природу в целом в мир действительных предметов мысли и провозглашает антропологический принцип в философии в качестве высшего принципа. Согласно этому принципу все загадки (проблемы) философии, как и их решения, скрыты в самом человеке, в рациональном понимании его бытия и деятельности. И религия, и прежняя философия были неадекватными способами высказать истины, касающиеся самого человека, его деятельной жизни и действительных потребностей.

Учение о человеке. Согласно Фейербаху, человек реализует свою родовую сущность в сфере межчеловеческого общения, т.к. отношение человека к человеку опосредует отношения человека и природы. В ходе общения и совместной деятельности субъективные и частные определения человеческой природы поднимаются до всеобщих объективных определений. Индивидуальная жизнь, соединяясь с родовой, образует целостность человеческих способностей. Это значит, что человек, выполняя «функции рода», превратил сущностные силы всего человечества, продукты культуры в свои собственные жизненные силы, в целостность своих способностей. Таким образом, человек – это целостный человек, человек в единстве телесных, духовных и родовых характеристик.

Вопрос 3. «Философия пессимизма» А. Шопенгауэра.

Артур Шопенгауэр (1788-1860) – немецкий мыслитель, основоположник современного европейского иррационализма,

противопоставивший систему своих взглядов рационализма, прежде всего панлогизму Гегеля. Главное сочинение «Мир как воля и представление».

Согласно философии Шопенгауэра, в основе мира лежит Воля, подчиняющая себе интеллект. Воля раскрывает себя на различных ступенях объективации – от элементарных сил притяжения и отталкивания вплоть до высших форм органической жизни (человека). На определенной ступени развития в качестве вспомогательного орудия действия возникает познание и вместе с ним мир как представление с присущими ему формами: соотносительными субъектом и объектом, пространством и временем, множественностью и причинностью. До этого мир был только волей, теперь становится объектом для познания субъекта, т.е. представлением. Воля – «вещь в себе» и одновременно – основа всякого явления, поэтому она свободна, и наоборот: все, что относится к явлению, включено в систему причинно-следственных связей и зависимостей. Значит, вся совокупность явлений природы (в том числе эмпирический человек) подчинена необходимости.

Для человека возможен выбор решения. И эта возможность превращает человека в арену борьбы мотивов, на которые в соответствии со своим характером каждая личность реагирует всегда закономерно и необходимо.

Шопенгауэр пессимист. Тема страданий, слепой судьбы и смерти стала у него одной из основных, легла в основу размышлений о бытии человека. Человек у него – метафизическое существо: потребность философствования глубоко заложена в его природе. Склонность к философии состоит в способности человека удивляться обычному и повседневному. Ученые-естественники (физики, химики) удивляются только исключительным и редким частным явлениям и стремятся свести их к явлениям более известным. Философ же удивляется самому Бытию как таковому. Но наиболее сильным толчком к философскому размышлению является переживание человеком страданий и горестей мира. Философствование

требует мужества, т.к. заставляет принять самую главную истину: жизнь – это мишура, «плесень» на нашей планете, что все мы умрем.

Поскольку мир, по мнению Шопенгауэра, неразумен и бессмыслен, жизнь ничего, кроме страданий, принести не может. Бессмертие души он отрицает, как и другие догматы христианства. Господство мирового зла не совместимо для Шопенгауэра с верой в Бога. Надеяться человек может только на себя: у него есть единственный достойный выход – преодолеть, «погасить» волю к жизни, отказаться от ее ложных соблазнов. Идеал Шопенгауэра – нирвана, неприятие мира. Выход из состояния абсурда – перестать участвовать в нем.

Космический пессимизм Шопенгауэра не заслоняет его большой несомненной заслугой: философ открывает новый, неведомый ранее для науки и философии мир – мир бессознательного, став тем самым, предшественником философии психоанализа (Фрейда, Юнга, Фромма и др.).

Вопрос 4. Философия сверхчеловека Фридриха Ницше (1844-1900).

С начала XX в. в Европе и Америке нет более цитируемого философа, чем Ницше, а его влияние на наш век сравнимо с влиянием Маркса и Фрейда.

Еще учась в университете, Ницше так преуспел, что, когда освободилась кафедра в Базельском университете, его – еще студента – рекомендовали на это место. В это время он активно общается с Вагнером, их связывает не только музыка, но увлечение философией Шопенгауэра, особенно его мыслью о музыке как прямом выражении мировой воли. Появившаяся в результате работа «Рождение трагедии из духа музыки» – первая работа не Ницше-филолога, а Ницше-философа.

Участие в франко-прусской войне и болезнь привели к тому, что Ницше оказался на пороге смерти. После госпиталя – снова Базель. Ницше возобновляет преподавательскую и литературную деятельность. Однако преподавательская карьера не сложилась из-за болезни. Литературная,

благодаря силе воли, была плодотворной: за 17 лет было написано около 20 блестящих по форме, насыщенных оригинальными идеями произведений.

Духовная эволюция. Ницше начинает как классический филолог. «Рождение трагедии...» знаменует начало его философско-культурологического творчества. В ней начинающий философ взорвал господствующее в то время представление о сугубой рациональности культуры классической Греции. Он показал, что эта культура – синтез двух начал: аполлонийского и дионисийского. Классическая аттическая трагедия, объединяющая оба начала – символ греческой культуры. Это мирозерцание и трагично, и оптимистично одновременно. С Сократа, Платона и Аристотеля, считал Ницше, начинается упадок. Уже в этой работе чувствуется сильное влияние учения Шопенгауэра, примата воли над разумом.

Завершается период работой «Человеческое, слишком человеческое», где происходит отказ от некоторых идей Вагнера и Шопенгауэра. В частности, Ницше критикует христианскую мораль, которую в общем признавали и Вагнер и Шопенгауэр. В пессимизме Шопенгауэра, в его учениях о смысле аскетизма и о необходимости «усыпить волю» Ницше видит прямое воздействие христианства – «религии рабов».

У самого Ницше формируются новые воззрения: мировая воля в своей сущности – это воля к власти, а не просто стремление быть. В истории открыто проявляющуюся волю к власти (у вождей, аристократов, «господ по природе») серая людская масса пытается смирить и заставить служить собственным примитивным интересам. Христианская мораль – лучшее средство обуздания людей сильной воли.

Работа Ницше «Об истине и лжи во вненравственном смысле» (1873) содержит критику рационализма: «...каким жалким призрачным и мимолетным, каким бесцельным и произвольным исключением из всей природы является наш интеллект. Были целые вечности, в течение которых

его не было; и когда он снова окончит свое существование, итог будет равен нулю».

Отойдя от Вагнера и Шопенгауэра, Ницше начинает поиск мировоззренческих оснований для нового оптимизма. В этот период он углубляет критику морали и религии (в работе «Веселая наука» – слова «Бог умер»). Зреют идеи о сверхчеловеке и «вечном возвращении», которые воплотились в его самой знаменитой работе «Так говорил Заратустра». Основная мысль работы состоит в том, что, невзирая на весь трагизм жизни, в ней есть смысл и надежда. Самоотречение от радостей жизни так же недостойно человека, как недостойно закрывать глаза на страдания. Устами Заратустры Ницше утверждает: человек есть нечто, что должно преодолеть. Все существа создавали нечто, что выше их; люди же хотят стать отливом этой великой волны, они готовы вернуться к зверям, чем преодолеть человека. Подлинное величие человека Ницше видит в том, что он мост, а не цель. «Человек – это канат, протянутый между животным и сверхчеловеком, это канат над пропастью». Сверхчеловек – это соль земли, это смысл бытия. Он займет место умершего Бога.

Идея вечного возвращения должна, по мысли Ницше, компенсировать утраченную вместе с христианством надежду на возможную вечную жизнь «за гробом».

Работы «Антихрист. Проклятие христианству» и «Esse Homo. Как становятся собою» были опубликованы без участия автора. Введение к работе «Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей» было написано его сестрой. Именно эти работы содержат идеи немецкой исключительности и махрового антисемитизма. Однако анализ сохранившихся архивов Ницше, проведенный международной группой исследователей после войны, показал, что сестра Ф. Ницше искажила его замысел создания обобщающего труда и фальсифицировала некоторые рукописи.

В последний период своего творчества Ницше возвещает об угрозе нигилизма, призывает к переоценке всех ценностей, предупреждает человечество о гибели традиционных идеалов, об усиливающемся обесмысливании жизни. Все это сочетается с критикой традиционного гуманизма. Ницше упрекает гуманистов в том, что они, не замечая, что существующий человек биологически несовершенен, сделали его мерою всего сущего. Но подлинную меру для оценок должна дать сама жизнь в ее сущностном измерении, т.е. жизнь как воля к власти, стремящаяся воплотить себя в сверхчеловеке. Такую переоценку ценностей смогут провести только свободные умы, ставшие по ту сторону добра и зла, т.е. вырвавшиеся за пределы устоявшейся морали.

Ницше осуществляет критику всей предшествующей философии: философы строили свои системы, исходя из заранее принятых моральных идей. Они делали вид, что отправным пунктом для них является исследование возможностей познания, что затем они переходят к онтологии, а завершают все этикой. Но в действительности они подгоняли под не критически принятую этику онтологию и гносеологию.

Вопрос 5. Серен Кьеркегор (1813-1855). Его уже при жизни называли «Анти-Гегелем». Многочисленные труды датского мыслителя проникнуты антирационалистическим (а потому и антигегелевским) духом. Рационализм оптимистичен: кто верит в разум, тот верит и в прогресс. Но вера в прогресс, в разум, в человека – это все-таки вера. Кроме того, это полное и безоговорочное подчинение единичного общему, лишение единичного статуса самостоятельности. Законы науки – это формы всеобщности в природе. Физика, химия, биология имеют дело с множествами, со статистическими закономерностями (термодинамическими ансамблями, биоценозами, химическими реакциями как суммарным эффектом взаимодействия ионов и т.п.). И если философия – это наука, она не может «опускаться» до забот и тревог отдельного человека.

Рационализм в философии, указывает Кьеркегор, мыслит масштабными категориями: эпохами, классами, формациями, цивилизациями. Устами Спинозы рационализм запрещал философам плакать и смеяться, и требовал только понимать. Но человек не хочет быть только гносеологическим субъектом или только элементом социологического (статистического) множества. Быть свободным, прожить жизнь не для того, чтобы выполнять какие-то роли и функции, а прожить жизнь по собственной воле.

Объективная истина не отрицается датским философом, а только отодвигается на периферию. В центр сознания и самосознания человека он ставит другие истины – значимые только для этого человека. Главная мысль человека – мысль о собственной смерти; именно она, считает Кьеркегор, рождает философию. Более того, высшие истины открываются человеку как вера и откровение перед лицом смерти.

Язык, стиль сочинений Кьеркегора откровенно противостоит рационалистическому изложению. Отсутствует системность изложения, но присутствует большая сила эмоционального воздействия на читателя. В 1841 г. он защищает магистерскую диссертацию «О понятии иронии», где подверг критике Гегеля за обезличивание человека, за стремление отдать его под власть «внешних» сил истории.

В работе «Или-или» (в русском переводе – «Наслаждение и долг») Кьеркегор противопоставляет два мировоззрения и два образа жизни: эстетический и этический. Первый увлекает человека, обещая наслаждение красотой, второй призывает к нравственности и следованию долгу. Но высшая стадия познания человеком своего существования – религиозная. «Эстетический» человек живет минутой, «этический» – заботой о будущем, религиозный – ощущением вечности. Кьеркегор настаивает на полной иррациональности, алогичности религиозного переживания, отводя всякие попытки рационализировать религиозное чувство. Христианство, по

Кьеркегору, не оставляет места для оптимизма и надежды на счастья в земной жизни.

Диалектике Гегеля (диалектике бытия) Кьеркегор противопоставляет свою экзистенциальную диалектику – диалектику существования. Диалектика Кьеркегора в противоположность гегелевской исходит из экзистенциальных, принципиально не объективируемых предпосылок, которые нельзя не только теоретически помыслить, но даже изречь. Их можно лишь интимно-лично пережить. Главнейшим переживанием человека Кьеркегор считает страх, выражающий бытие личности перед лицом смерти. Ни поделиться с другими, ни передать другому такое переживание нельзя – именно поэтому оно относится к сфере подлинного, истинного существования личности (экзистенции).

При жизни Кьеркегор был мало известен. Читаемым автором он становится в период между двумя мировыми войнами. В числе читателей – К. Ясперс, М. Хайдеггер, А. Камю, Ж.-П. Сартр, Л. Шестов.

Вопрос 6. Философия К. Маркса. Идеи марксизма сыграли важную роль в европейской и мировой истории XIX–XX вв. Их влияние на социально-экономическую и духовную жизнь мира, основательно подорванное к концу XX в., невозможно отрицать и сейчас. Марксизм не был философской доктриной по преимуществу, но в его формировании и историческом развитии философские идеи и концепции имели существенное значение. Будучи своеобразным единством социально-политических, экономических и философских идей, он стал выражением одного из влиятельных направлений мирового социализма, его идеологии и практики.

К. Маркс и младогегельянство. К. Маркс (1818-1883) уже в университетские годы принадлежал к так называемому младогегельянству, левому крылу последователей Гегеля, ставившему своей целью активизацию критического потенциала гегелевской философии. В развитии младогегельянства, а также в формировании философии Маркса

значительную роль сыграли работы Людвиг Фейербаха «Сущность христианства» (1841), «Предварительные тезисы к реформе философии» (1843) и др.

Принимая ход мысли Фейербаха, его оценку религии и отвлеченной философии как иллюзорных форм восприятия мира, Маркс сосредоточил усилия на открытии источников силы и реальности порождаемых человеком иллюзий, их последующего превращения в довлеющий над человеком и самостоятельно бытийствующий мир. Под влиянием Фейербаха Маркс приходит к выводу, что превратный мир, существующий в человеческой голове, есть отражение превратности его жизни. Раскрыть смысл этой превратности и неподлинности мира человеческого существования, способствовать преодолению этого характера – главная задача, поставленная самим себе К. Марксом и его другом и соратником Ф. Энгельсом.

Критика младогегельянцами религии, политики, права, морали была лишь критикой сознания, покоилась на убеждении, что ложное сознание можно ниспровергнуть силой критического оружия самой мысли, овладевшей истиной. В саркастической и иронической манере основное разногласие с Фейербахом и младогегельянцами было представлено в их книге «Немецкая идеология» (1846).

В связи с необходимостью теоретической критики характерного для эпохи взгляда на роль «идей» в развитии общества перед Марксом встало несколько взаимосвязанных и разнородных по своему существу задач и направлений мысли. Они включали в себя следующее:

- критическое изображение «скрытого» существа *превратности* мира человеческого существования, ответственной за рождение и действительность иллюзорного сознания (т.е. разнообразных видов идеологии);
- разработку позитивной концепции человека и его деятельности (в том числе и деятельности его сознания) в пространстве исторического существования;

- обновление способов теоретического постижения реальности, порывающих с поставленными под принципиальное сомнение приемами и методами идеологического сознания, в том числе и философского, бывшего таковым изначально.

Гуманистическая концепция К. Маркса. Еще в 1843-44 гг. под влиянием Фейербаха Маркс пишет «Экономическо-философские рукописи 1844 года», где выступает в защиту гуманизма. Он отстаивает идею свободной универсальной творческой сущности человека. Реализации этой сущности мешает отчуждение человека – от природы, от общества и от другого человека и даже от своей собственной родовой сущности. Основу всех форм отчуждения Маркс видит в отчуждении труда, которое базируется на частнособственнических отношениях. На основе концепции присвоения человеком своей родовой сущности он создает грандиозное по пафосу учение *общественно-исторической, предметно-практической сущности человека*. Согласно этому учению, человеческая деятельность предстает как глобальный процесс очеловечения мира. При этом Маркс не противопоставляет человека природе, а, напротив, подчеркивает, что человек – это часть природы, но ее высший продукт. Это универсально-всеобщая сила природы, т.к. способен к любому виду деятельности.

Человек овладевает силами природы и превращает их в свои собственные силы и способности. Реализация этой возможности осуществляется, по мнению Маркса, в производственной деятельности, в труде. Именно в труде проявляется специфичность бытия человека, его принципиальное отличие от животных.

В человеческой деятельности Маркс усматривает два момента: опредмечивание и распредмечивание. Опредмечивание – это переход свойств и характеристик живого процесса деятельности субъекта на объект. Распредмечивание – обратный переход предметности в живой процесс, в

действующую способность; процесс освоения субъектом предметных форм культуры, а посредством их – также и природы.

В процессе деятельности осуществляются контакты человека с другими людьми. Поэтому распредмечивание – это освоение социального опыта человечества, превращение предметных форм в содержание внутреннего мира человека, в его собственные силы и способности. Таким образом, богатство внутреннего мира личности ставится в прямую зависимость от богатства внутреннего мира других людей. Обмен этим богатством – главная цель человеческого общения. Отсюда Маркс выводит свой гуманистический идеал. Это – универсально-развитый, живущий в гармонии с внешней и внутренней природой человек. Достижение этого идеала Маркс связывает с ликвидацией частнособственнических отношений, преодолением социального закрепления ролей человека в системе разделения труда.

Тема 9: Философия XX в.

План:

1. Неокантианство.
2. Позитивизм и постпозитивизм.
3. Философия психоанализа.
4. Феноменология.
5. Экзистенциализм.
6. Герменевтика.
7. Аналитическая философия.
8. Философия постмодернизма.

Вопрос 1. Неокантианство – философское идеалистическое направление, возникшее во второй половине XIX в. в Германии под лозунгом «Назад к Канту!». Задачей нового направления было обновить и дополнить

философию Канта новыми результатами в области частных наук (физиологии, психологии и др.).

Основные принципы неокантианства: 1) понимание философии исключительно как критики познания; 2) ограничение познания сферой опыта и отказ от притязаний онтологии на статус научной дисциплины; 3) признание обуславливающих познание априорных форм.

Основные направления в неокантианстве: а) физиологическое (Ф. Ланге, Г. Гельмгольц), б) психологическое (Л. Нельсон), в) Марбургская школа (Г. Коген, П. Наторп, Э. Кассирер), г) фрейбургская (баденская) школа (В. Виндельбанд, Г. Риккерт) и д) критический реализм (А. Риль).

Представители марбургской школы определяют предмет познания не как субстанцию, лежащую по ту сторону всякого познания, а как субъект, формирующийся в прогрессирующем опыте и «заданный» первоначалом бытия и познания.

Г. Коген (1842-1918) утверждал, что мышление порождает не только форму, но и содержание познания. Рассматривал познание как чисто понятийное конструирование предмета. Познаваемая действительность – не данность, а «переплетение логических отношений», заданное наподобие математической функции: «только само мышление может породить то, что может быть обозначено как бытие». Иначе говоря, мышление как мышление идеи и бытие как предмет мышления тождественны.

Э. Кассирер (1874-1945) устраняет из кантовской системы понятие «вещи в себе» как один из двух (наряду с субъектом познания) факторов, созидających мир опыта. Пространство и время перестают быть априорными формами созерцания (как было у Канта) и превращаются в понятия. Вместо кантовских двух сфер (теоретического и практического разума) – единый мир культуры.

В центре интереса баденской школы – проблемы специфики социального познания, его форм, методов, отличия от естественных наук и

т.п. Уже к концу XIX – началу XX вв. стало очевидным, что науки о культуре должны иметь свой собственный концептуально-методологический фундамент, отличный от фундамента естественного знания.

В. Виндельбанд (1848-1915) и Г. Риккерт (1863-1936) выдвинули тезис о наличии двух классов наук – исторических и естественных. Исторические – идиографические, т.е. описывающие неповторимые события, ситуации и процессы. Естественные – номотетические – фиксируют общие, повторяющиеся, регулярные свойства изучаемых объектов, абстрагируясь от несущественных индивидуальных свойств. Поэтому они в состоянии формулировать законы. По определению Виндельбанда, первые – это науки о событиях, вторые – науки о законах. Познающий разум стремится подвести предмет под более общую форму представления, отбросить все ненужное и сохранить лишь существенное. Но всеобщее и существенное в исторических и естественных науках имеют разный смысл. В исторических науках таковым является соотношение фактов по их ценности, в естественных – их закономерность.

Г. Риккерт анализирует специфику социально-гуманитарного знания, указывает на его особенности. Конечный результат социально-гуманитарного знания – не открытие законов, а описание индивидуального события. Для него характерен идиографический метод. Различает генерализирующий и индивидуализирующий способы образования понятий. Генерализирующий – когда из многообразия данности выбираются лишь повторяющиеся моменты, подпадающие под категорию всеобщего. Индивидуализирующий способ состоит в том, что отбираются моменты, составляющие индивидуальность рассматриваемого явления. Объекты исторических наук – «процессы культуры», которые есть «совокупность объектов, связанных с общезначимыми ценностями». Единичные явления соотносятся с ценностями. Для гуманитарных наук абстракции и общие

понятия – лишь вспомогательные средства; для естественных – самоцель, результат обобщения и условие формулирования законов.

Таким образом, культура как духовное формообразование не может быть подчинена исключительно господству естественных наук. Более того, естественнонаучная точка зрения подчинена культурно-исторической, хотя бы потому, что естествознание само является «историческим продуктом культуры».

Вопрос 2. Позитивизм и постпозитивизм.

Позитивизм (от лат. *Positivus* – положительный) – направление в философии и науке, которое исходит из «позитивного», т.е. из данного, фактического, устойчивого, несомненного и ограничивает им исследование. При этом «метафизические» (философские) объяснения считает теоретически неосуществимыми и практически бесполезными. Появление позитивизма можно рассматривать как реакцию на схоластически-умозрительную философию.

Исходная идея: все подлинное положительное знание может быть получено лишь как результат отдельных специальных наук и их синтетического объединения. Философия как особая наука, претендующая на самостоятельное исследование реальности, не имеет смысла, а значит, и права на существование. Каждая наука – сама себе философия.

Причинами появления позитивизма принято считать, во-первых, прогресс естественных наук на рубеже XIX и XX веков и, во-вторых, доминирование в области методологии специальных философских воззрений, которые по своим принципам не способствовали конкретным целям и задачам естествоиспытателей. В результате сложилась позиция, согласно которой философские вопросы – это псевдovoпросы, не имеющие никакой познавательной ценности; единственным источником истинного действительного знания объявляются частные науки и научные дисциплины.

В особое направление позитивизм оформился в 30-е годы XIX в. благодаря трудам О. Конта, который и ввел этот термин. В развитии позитивизма различают три этапа, но при этом на каждом из них сохранялась ориентация на естественно-математические науки, их методы, способы построения знания, язык и т.д., откровенное пренебрежение по отношению к гуманитарным наукам как к «неточным», несовершенным и неразвитым наукам второго сорта.

Основные «догмы» позитивизма: 1) методологический монизм, т.е. идея единообразия научного метода независимо от различия областей научного исследования; 2) утверждение, что точные естественные науки (математическая физика) дают методологический идеал (стандарт), по которому измеряют степень развития и совершенства всех других наук, включая гуманитарные, и 3) особое понимание научного объяснения, состоящее в подведении индивидуальных случаев под общие законы природы, включая «природу человека». Попытки трактовать факты в терминах намерений, целей, стремлений позитивистами либо отвергаются вовсе как «ненаучные», либо делаются попытки преобразовать их в каузальные или иные естественнонаучные объяснения. В дальнейшем оппонентом позитивизма выступила герменевтическая тенденция в философии познания.

Классический позитивизм представлен О. Контом, Дж. С. Миллем, Г. Спенсером, Э. Ренаном; в России – П. Лавровым и Н. Михайловским.

Огюст Конт (1798-1857) – один из основоположников позитивизма и социологии. Его основная работа – «Курс позитивной философии». Конт утверждал, что «метафизика» как учение о сущности явлений, об их началах и причинах, должна быть устранена, а ее место должна занять позитивная философия. Позитивную философию он понимал как синтез, «совокупность общих научных положений», всего обширного положительного естественнонаучного и социального материала. Для него характерно

признание всех явлений подчиненными неизменным естественным законам. Поиски «первых» или «последних» причин считал «абсолютно недоступным и бессмысленным» занятием.

Конт сформулировал принцип историзма: «ни одна идея не может быть хорошо понята без знакомства с ее историей». Выделяет три основные стадии интеллектуальной эволюции человечества: а) теологический (объяснение природы вещей воздействием многочисленных сверхъестественных факторов), б) метафизический (сверхъестественные факторы заменены абстрактными силами – «олицетворенными абстракциями») и в) научный (положительный – человек стремится, правильно комбинируя рассуждения с наблюдениями и экспериментами, познать действительные законы).

Конт считал, что необходимо отказаться от возможности достижения абсолютных знаний и от познания внутренних причин явлений. Значение «положительной» философии, по Конту, состоит в том, что она: 1) дает единственное рациональное средство обнаружить логические законы человеческого ума; 2) играет руководящую роль во всеобщем преобразовании системы воспитания и образования путем освоения учащимися главными методами и наиболее важными результатами частных наук; 3) специальное изучение общих положений наук способствует прогрессу отдельных положительных наук и 4) является единственной прочной основой общественного преобразования.

Эмпириокритицизм (махизм) представляет собой вторую форму позитивизма (конец XIX – начало XX вв.). Наиболее яркие представители – Э. Мах и Р. Авенариус, которые ставили цель «защитить» опыт от проникновения в него философских категорий (особенно причинности, субстанции, необходимости и т.п.).

Эрнст Мах (1836-1916) – австрийский физик и философ, профессор физики, математики и философии в университетах Граца, Праги и Вены.

Согласно его учению, не тела вызывают ощущения, а комплексы «элементов», совокупность ощущений образуют тела. «Элементы» нейтральны: они не относятся ни к физической, ни к психической сферам. Понятия – это символы, обозначающие «комплексы ощущений» («вещи»); а науки в целом – это совокупность гипотез, подлежащих замещению непосредственными наблюдениями; так, исходные понятия классической физики (пространство, время, движение) субъективны по своему происхождению.

Итак, мир в целом и все вещи в нем – это «комплексы ощущений». Задача науки – их описать (с математической обработкой). Т.е. дать «чистое описание» фактов чувственного восприятия, к которым «приспосабливается» мысль. Такое описание – идеал научного исследования, из которого все лишнее (в т.ч. философские категории и религиозные представления) в целях «экономии мышления» следует удалить. Это надо сделать для того, чтобы наука наилучшим образом удовлетворяла потребностям людей. Представлениям об абсолютном пространстве, времени, движении, силе и т.п. Мах противопоставил релятивистское понимание этих категорий (чем оказал влияние на А. Эйнштейна). Например, в механике Ньютона ряд физических явлений объясняется через отнесение их к абсолютному пространству. Мах выдвигает другой принцип: все, что происходит в мире, должно объясняться взаимодействием тел («принцип Маха»).

Причины махизма: 1) реакция на кризис ньютоновской механики и классической физики в конце XIX–начале XX вв. и 2) желание Маха разрешить кризис с помощью нового толкования ключевых понятий «старой» физики и механики.

Заслуга Маха в гносеологии: подверг специальному анализу понятие «заблуждение» и его роль в научном познании, рассмотрел сходство и различие философского и естественнонаучного, а также место ощущений в их соотношении.

Таким образом, представители первых двух форм позитивизма доказывали, что классические философские проблемы, связанные с познанием сущности вещей, с неизбежностью ведут к агностицизму, либо к разным философским спекуляциям. Вопросы абстрактных сущностей – это вопросы метафизики и религии, а наука имеет дело лишь с конкретными предметами, изучать которые можно лишь конкретными методами.

Неопозитивизм (логический позитивизм) формируется в 30-60-е гг. XX в. Его представители – Карнап, Шлик, Найрат, Рейхенбах и др. Основные идеи были сформулированы в 20-е гг. в рамках деятельности Венского кружка. Круг проблем: роль знаково-символических средств в научном познании; возможности математизации знания; соотношение теоретического аппарата и эмпирического базиса науки и др.

Отделяя науку от философии, представители неопозитивизма считали, что единственно возможным знанием является только специальное знание, а задача философии – анализ языковых форм специального знания, прежде всего языка науки. Важное значение они придавали принципу верификации – процедуре установления истинности научных положений в процессе их эмпирической проверки (наблюдения, измерения, эксперимента). Верифицируемость научных выводов была отнесена к одному из важных признаков (критериев) научности.

Рудольф Карнап (1891-1970) преподавал в Венском и Пражском университетах, с 1931 г. – в США. Основные работы – «Значение и необходимость», «Философские основания физики. Введение в философию науки», «Введение в символическую логику». Концепция Карнапа посвящена уточнению основных понятий философии и науки с помощью аппарата формальной (математической) логики. Главную задачу философии науки видел в анализе структуры естественнонаучного знания формально-логическими средствами. Некоторые результаты этого анализа были использованы в исследованиях по кибернетике. Активно участвовал в

разработке неопозитивистской модели научного знания. Ее суть: все предложения науки должны быть верифицированы, т.е. сведены к так называемым «протокольным предложениям», которые абсолютно достоверны, выражают «чистые» чувственные переживания субъекта, лежат в основе научного знания, нейтральны по отношению ко всему остальному знанию, гносеологически первичны. Предложения, которые верифицировать невозможно, – не имеют смысла и должны быть устранены из науки. То же – философия.

Таким образом, неопозитивизм сводит задачи философии не к систематизации конкретного естественнонаучного знания, как это делал классический позитивизм, а к деятельности по анализу языковых форм знания. Классический позитивизм ориентировался на психологию познания; позитивизм – опирается на логику. Критику и ревизию позитивизма предприняли сторонники постпозитивизма.

Постпозитивизм – течение западной философско-методологической мысли XX в., пришедшее на смену неопозитивизму. Исторически восходит к работам К. Поппера (50-е гг. XX в.) и представителей «философии науки» (Т. Кун, И. Лакатос, П. Фейерабенд, Ст. Тулмин и др.). Основные черты течения: 1) ослабление внимания к проблемам формальной логики и ограничение ее притязаний; 2) активное обращение к истории науки как диалектическому процессу; 3) переключение усилий с анализа структуры «готового», «ставшего» научного знания на содержательное изучение его динамики, развития, его противоречий; 4) отказ от противопоставления эмпирии и теории, науки и философии; попытки гибко их сочетать, «смягчить» их противостояние; 5) стремление представить общий механизм развития знания как единство количественных («нормальная наука») и качественных (научные революции) изменений; 6) анализ социокультурных факторов возникновения и развития научного знания; 7) изменение отношения к философии, подчеркивание ее роли как одного из важных

факторов научного исследования и 8) замена верификации фальсификацией – методологической процедурой, посредством которой устанавливается ложность гипотезы или теории, в результате ее эмпирической проверки (в наблюдении, измерении или эксперименте).

Вопрос 3. Философия психоанализа. Психоанализ – учение, возникновение которого связано с исследованиями З. Фрейда, но позднее соединившее в себе психологические и собственно философские аспекты. В ходе своего существования и развития оно породило множество интерпретаций, далеко вышедших за пределы собственно фрейдистских идей. Психоанализ представлен именами З. Фрейда, К.-Г. Юнга, Р. Адлера, В. Райха, К. Хорни, Э. Фромма, В. Франкла и др. Современное направление трансперсональной психологии также вырастает из психоаналитических корней. Психоанализ дал множество синтезов с другими направлениями философской мысли.

Основатель психоанализа З. Фрейд (1856-1939) начал свою исследовательскую деятельность как невропатолог. Наблюдая за больными, анализируя поведение людей после гипноза, Фрейд приходит к выводу, что в основе истерии и других психогенных заболеваний лежат психические образования, не доходящие до сознания больного. В 1897-1920 гг. Фрейд создает оригинальное учение о роли бессознательного в жизни людей. Борьба сознания и бессознательного с его точки зрения – постоянная закономерность психической реальности. Определяющее значение имеет то, что бессознательное Фрейд пытался с догматической узостью истолковать чисто биологически.

Фрейд строит следующую модель человеческой психики: бессознательное, предсознательное и сознание. Предсознательное выступает как некий страж, который находится между сознанием и бессознательным. Оно связывает бессознательное со словом. Быть сознательным для Фрейда – значит иметь непосредственное и надежное восприятие, выражаемое в

словах. Бессознательное же в словах невыразимо, это то психическое, восприятие которого требует особых процедур, технических приемов. Бессознательное – это мощное энергическое начало. Фрейд сравнивает его с лошадью, а сознание – с всадником. Обычно всадник управляет лошадью, но если она понесет, то ему почти невозможно с нею справиться.

Одной из ведущих идей Фрейда выступает идея доминирования в человеческой жизни либидо – полового влечения. С гипертрофией темы либидо связана фрейдовская концепция «эдипова комплекса», впоследствии отвергнутая практически всеми продолжателями и интерпретаторами психоанализа.

В 1920-1939 гг. Фрейд создает новое представление о соотношении фундаментальных влечений человека. Он говорит о сексуальном влечении Эросе и влечении к смерти Танатосе. Эрос оказывается у позднего Фрейда уже не столько сексуальным влечением, сколько сферой любви, тяготения ко всякой органической жизни, чем-то вроде божественного Эроса у Платона. Соответственно, Танатос является фундаментальной деструктивной силой, ведущей к разрушению, убийству и самоубийству, влекущей людей к возвращению всего живого в неорганическое состояние. Оба инстинкта – созидание и распад – пронизывают всего человека.

В этот период Фрейд строит новую структуру внутреннего мира человека: 1) «оно» – сфера бессознательного, где буйствуют вытесненные влечения и страхи; оно подчиняется принципу удовольствия; 2) «я» (эго) – разумная и рассудительная часть внутреннего мира, подчиняющаяся принципу реальности; 3) «Сверх-я» (супер-эго) – бессознательная инстанция морального контроля, содержащая культурные требования и ограничения влечений. Это – внутренний цензор.

Разумная и рассудительная часть нашей личности – «я» – оказывается «между молотом и наковальней»: с одной стороны на него давят запретные влечения, а с другой – его терзает представляющая Сверх-я совесть. Фрейд

рассматривал культуру как репрессивный механизм. Люди становятся невротиками в результате прессинга культурных и моральных норм. Однако, порождая ограничения, культура создает возможности трансформации запретных влечений, которые Фрейд именуется сублимацией. Сублимация – это возвышение, облекание отвергнутых культурой желаний в приемлемую, социально одобряемую форму. Такими видами сублимации являются по Фрейду религия и искусство.

Фрейд был безрелигиозным автором, считал себя материалистом и желал сделать психоанализ поистине научным методом. Пафос его учения – рационалистический. В целом, философско-теоретические заслуги основоположника психоанализа могут быть резюмированы следующим образом. Фрейд впервые рассмотрел бессознательное не как онтологическую характеристику действительности, а как самостоятельную психическую реальность, равнозначную объективной реальности. Указал на наличие смысла у бессознательных процессов, создал феноменологию бессознательного. Рассмотрел внутреннее строение бессознательного, его динамику, создал пространственные модели («оно», «я», «сверх-я»). Поставил вопрос, как можно бессознательное и выяснил, что говорить о нем можно только на языке сознания. Для объяснения сегодняшних проблем человека он обращается к далекому прошлому – раннему детству. Источником бессознательных содержаний он считает в первую очередь инфантильные впечатления.

Наиболее известные труды Фрейда: «Толкование сновидений», «Основные психологические теории в психоанализе», «Остроумие и его отношение к бессознательному» и др.

К.-Г. Юнг развил собственное представление о бессознательном, не совпадающее с идеями Фрейда. Особенностью всего творчества Юнга является его глубокий, всю жизнь продолжавшийся интерес к оккультным наукам. Важнейшими работами Юнга являются «Психологические типы»,

«Отношения между я и бессознательным», «Проблемы души в наше время», «Символика духа», др.

Юнг выступил против фрейдовского натурализма и пансексизма. Пришел к выводу, что бессознательное не сводится к резервуару вытесненных влечений. Под индивидуальным бессознательным существует другой, тайный пласт, выводящий нас за пределы индивида – коллективное бессознательное. Оно принципиально внелогично, не может быть прямо или косвенно высказано в слове. По Юнгу для сознательного и бессознательного характерно единство, а не борьба. Содержанием коллективного бессознательного являются архетипы, которые находятся вне пространства и времени, выступают организаторами психики. В их числе – Анима и Анимус, Персона и Тень, Самость.

Юнг разрабатывает концепцию психологических типов – интроверты и экстраверты.

Вопрос 4. Феноменология (греч., букв. – учение о феноменах) – одно из наиболее влиятельных философских учений XX в. Основателем феноменологии считается немецкий философ Э. Гуссерль, а в число выдающихся феноменологов входят М. Хайдеггер, М. Шелер, М. Мерло-Понти, П. Рикер.

Гуссерль продолжает традицию декартовского априоризма. Он стремится создать «трансцендентальную феноменологию», при которой субъектность – это фундаментальное условие всякого познания, а сознание. К которому обращен феноменолог, – особый регион бытия со своими связями и отношениями.

Опасность для современной ему науки Гуссерль видит в релятивизме и скептицизме: оба направления не признают объективности истин, все сводят к текучести эмпирии и субъективизму. Настоящая истина – не выводима из фактов, не зависит от организации вида, которому принадлежит (она едина, абсолютна, вневременна, ее нельзя путать с актом истинного суждения или с

переживанием). Однако истина дается нам в особом переживании – в очевидности. Но такую полную очевидность никогда не может дать эмпирическое созерцание внешнего мира, она возникает только при обращении к сознанию, где то, что мыслится, полностью совпадает с тем, что есть.

Гуссерль предлагает философу покинуть «естественную установку сознания», при которой мы обращены к эмпирическому внешнему миру, совершить «феноменологическую редукцию» («эпохе»). «Эпохе» – это некая духовная аскеза, поворот взгляда внутрь. Обычные суждения и чувства, отношения, расположенные в пространстве и времени, даже собственное «я» «заключается в скобки» – не рассматривается. Зато «остаток», на который направлено внимание феноменолога, содержит мир как чистый феномен сознания и трансцендентальную субъективность. В результате мы обнаруживаем, что сознание всегда активно, направлено на «внутренний предмет». Здесь – совпадение чистой предметности и чистой субъективности. Это свойство сознания Гуссерль назвал *интенциональностью*. Поскольку сознание относится определенным образом к полагаемому предмету, оно создает смысл (значение). Смысл есть отношение: он не равен ни самому предмету, ни образу или чувству, ни логической структуре высказывания. Мир чистого сознания – это мир смыслов.

Феномены – единства идеального предмета и смысла, существующего в «чистом сознании». Они отличаются от «явлений» тем, что за явлениями есть еще сущность, а за феноменами очевидны.

Гуссерль, обращаясь к структуре интенциональной деятельности, берет в качестве универсального ведущего свойства сознания восприятие. В структуре интенциональности философ выделяет предметный момент – нозму («что» сознания) и момент направленности сознания на объект – нозис («как» сознания). Единство нозмы и нозиса осуществляется благодаря синтезам сознания.

В последующий период Гуссерля занимают проблемы соотношения суверенной субъективности и мира, солипсизма и релятивизма. Поэтому возникают задачи уяснения следующих вопросов:

1. Как конституируется для нас целостность мира?
2. Как создается целостность самого сознания, если оно – поток?
3. Как возможно существование «объективного мира», где мы взаимодействуем с Другими – носителями иных смыслов?

«Мир как целое», показывает Гуссерль, не является для сознания непосредственной данностью, это – позднейшее рефлексивное культурное образование. В отдельных познавательных актах нам даны лишь отдельные предметы. Однако отдельному осознаваемому предмету сопутствует мир как горизонт.

Возможность понимания Другого как наделенного сознанием субъекта, возможность представлять его конкретные смыслы создается за счет изменчивости нашего опыта. Если бы наш опыт не изменялся, мы не могли бы никого понимать, кроме самих себя. Именно изменчивость опыта позволяет нам мысленно перенестись из точки «здесь» в точку «там», в центр чужой самости, как бы оказаться в положении Другого.

В творчестве позднего Гуссерля появляется еще одна тема, получившая впоследствии широкий резонанс в философии XX в. Это тема «жизненного мира». Если в ранних работах Гуссерля волнует исключительно область теории, логика и математика, то теперь он открывает сферу повседневности, единственно реальный, опытно воспринимаемый мир, в центре которого находится сам субъект. Все здесь сопряжено с интересами субъекта, а теоретизировать можно только находясь «внутри него». Именно здесь коренятся смыслы, которыми потом занимается теория. Жизненный мир предан нам, он переживается как целое и имеет множество открытых горизонтов. Всякая очевидность восходит к очевидности жизненного мира.

Вопрос 5. Экзистенциализм (от позднелат. – *exsistentia* – существование) – направление в философии иррационализма, возникшее в нач. XX в. в России, Германии, Франции и др. странах. Различают три формы экзистенциализма: 1) экзистенциальная онтология Хайдеггера; 2) экзистенциальное озарение К. Ясперса и 3) экзистенциализм Сартра, который впервые ввел этот термин.

Исходным пунктом экзистенциализма является философия Кьеркегора. Экзистенциализм возник накануне первой мировой войны. Понятие ввел К. Ясперс. Наиболее четко выразил его М. Хайдеггер. Для философской атмосферы того периода характерны отступление на задний план методологически-теоретико-познавательной проблематики (Дильтей), обращение к объекту (Гуссерль), возрождение метафизики (Н. Гартман) и идея философской антропологии (Шелер).

Экзистенциализм антирационалистичен. Он считает рассудок непригодным для исследования истины и приписывает ценность процессу познания только в том случае, если познание рассматривается как естественный образ действия личности в целом. Экзистенциальное мышление – это такое мышление, в котором по мере надобности участвует физически-душевно-духовный человек целиком.

Основной принцип человеческого существования – это быть-в-мире. Существование «выходит в мир». Благодаря основному принципу существования снимается противопоставление субъекта и объекта. Эти открытия являются вообще самыми замечательными выводами экзистенциализма. Согласно экзистенциализму, мир – то же самое, что совместный мир; «другие» всегда уже существуют вместе со мной, и их не нужно предварительно познавать; существование есть совместное бытие.

Подлинное существование есть существование в качестве экзистенции. Речь всегда идет о его собственной возможности бытия, оно направлено в будущее и постоянно отталкивается от настоящего; характеристика бытия –

быть устремленным вперед. Это и есть экзистенциальность в подлинном смысле.

Фактичность, возлагание на себя ответственности за собственное существование, открывается перед каждым человеком благодаря состоянию существования и пониманию; основное состояние – страх, основная структура самого существования – забота, «бытие-при» – озабоченность, совместное бытие с другими – это общая забота.

В центре экзистенциализма стоит человек, ставший благодаря опыту двух мировых войн реалистичным, враждебным идеологии; человек, сил которого хватает только на то, чтобы существовать.

Вопрос 6. Герменевтика (от греч. *hermeneutikos* – истолковывающий) – искусство перевода, искусство объяснения (Гермес в греч. мифологии был посредником между богами и людьми). В современном словоупотреблении термин герменевтика употребляется в трех основных значениях: 1) теория и практика истолкования текстов; 2) течение в современной философии; 3) как методология «наук о духе», главной задачей которых является понимание – постижение смысла.

Основные формы герменевтики.

1. Теологическая герменевтика возникла из необходимости самозащиты реформационного истолкования Библии от нападок католических теологов. Может быть догматической или критической (например, критика Библии Спинозой).

2. Филологическая герменевтика как теоретически обоснованное и методически выверенное истолкование текстов. Пример филологической герменевтики – перевод с одного языка на другой.

3. Юридическая герменевтика, суть которой – толкование правового смысла того или иного действующего закона применительно к конкретным условиям, данному случаю.

4. Универсальная (философская) герменевтика имеет своим предметом понимание как таковое, а сама герменевтика представляет собой универсальный аспект философии, а не просто методологический базис так называемых «наук о духе».

Основы герменевтики как общей теории интерпретации заложены немецким философом Ф. Шлейермахером в конце XVIII – начале XIX в. У него герменевтика мыслится прежде всего как искусство понимания чужой индивидуальности. В. Дильтей развил герменевтику как методологическую основу гуманитарного знания. Согласно его точки зрения, герменевтика есть искусство истолкования литературных памятников, понимания письменно зафиксированных проявлений жизни. В XX в. герменевтику развивали М. Хайдеггер, Х. Гадамер (онтологическая герменевтика), Э. Бетти (методологическая герменевтика) и т.п.

Основные вопросы герменевтики: как возможно понимание? Как устроено бытие, существо которого состоит в понимании? Главная идея герменевтики – «существовать, значит быть понятым». Предмет исследования – текст. Основные понятия – «герменевтический круг» (указывает на циклический характер процесса понимания) и «герменевтический треугольник» (взаимоотношение между автором текста, текстом и читателем).

Вопрос 7. Аналитическая философия. Аналитическая философия возникла в Англии в начале XX в., а ее основоположниками считаются три британских философа: Джордж Мур, Бертран Рассел и Людвиг Витгенштейн. Сфера исследовательских интересов философов-аналитиков – изучение оснований чувственного и рационального знания, и в этом они продолжили традицию как английской философии (Гоббс, Локк, Беркли, Юм и др.), так и новоевропейской (Декарт, Лейбниц, Кант и др.). Но в отличие от этой традиции основоположники аналитической философии впервые стали рассматривать в качестве основания знания язык философских произведений.

Считали, что многие философские проблемы – результат непроященного употребления языка, отсутствия четкого разграничения значимых и пустых выражений. Аналитики подвергли лингвистическому и логическому анализу язык философских текстов и попытались выявить все пустые выражения и фразы, ставшие, с их точки зрения, причиной не только философии идеализма, но и всех вообще философских псевдопроблем.

Мур и Рассел свою общеполософскую позицию характеризовали как «прорыв» от идеализма к реализму, признающему независимость предмета познания от познавательных актов. Поэтому они «восстали» против идеализма Канта и Гегеля, а также против экзистенциализма. Главная антикантовская идея Мура и Рассела состояла в том, что «факт в общем и целом независим от опыта». Между тем, начиная с Канта, факт понимался как некое содержание, связанное с наличием у познающего субъекта априорных форм созерцания и рассудка. Поэтому факт интерпретировался как действительность, существующая только «для» человека. Кантовский субъективизм ограничивал познание феноменальным миром: человеку не дано знать, каковы вещи на самом деле; он знает их такими, как они даны в опыте. По отношению к философии Гегеля аналитики занимали примерно одинаковую критическую позицию: любая метафизика направлена «на абсурдную цель» – «высказать невысказываемое», коим являются сущности вещей.

Придерживаясь единых общеполософских позиций, Мур и Рассел создали два различных направления аналитической философии: Мур развивал философию лингвистического анализа, а Рассел – философию логического анализа.

Людвиг Витгенштейн, отталкиваясь от идей Мура и Рассела, а также под влиянием классиков философской мысли (в т.ч. Платона, Канта, Ницше, Джемса) создал две логико-философские концепции. Несмотря на полярность концепций, они объединены общей концептуальной идеей,

разделяемой всеми аналитиками, – исследовать глубинные связи философских проблем с языковыми структурами. С помощью придуманного им метода языковых игр, Витгенштейн надеялся прояснить формы работы языка и тем самым дать философам средство защиты от всякого рода языковых ловушек, которыми, считал он, изобилуют их отвлеченные размышления. Но сгруппировать и полностью формализовать базовые языковые практики ему не удалось. В итоге он приходит к выводу, что ценность его исследований не в открытии каких-то новых истин, а в предложенном им методе. Специального учения о методе языковых игр Витгенштейн не оставил: он показывал, демонстрировал его действие в ходе анализа конкретных речевых практик. Поэтому дать систематизированное описание этого метода довольно сложно.

Вопрос 8. Философия постмодернизма. Термин «постмодерн» (post – после) используется для обозначения как специфики культуры второй половины XX в., так и философской мысли, представленной именами: Жак Лакан (1901-1981), Жак Деррида (род. 1930). Жиль Делез (1925-1995), Мишель Фуко (1926-1984), Ролан Барт (1915-1980), Ричард Рорти (род. 1931) и др. Справочники по философии характеризуют творчество этих мыслителей, не прибегая к термину «постмодернизм», что свидетельствует об отсутствии устоявшейся традиции в его употреблении. Р. Барта, Ж. Лакана, М. Фуко считают представителями французского структурализма, Р. Рорти относят к аналитическому направлению американской философии. Ж. Деррида объявлен творцом философии деконструкции. Постмодернизм складывался под влиянием многих интеллектуальных и культурных течений: от прагматизма, экзистенциализма, психоанализа до феминизма, герменевтики, аналитической философии и пр. Но постмодернистская мысль двигалась «по краям» названных философских течений, не принадлежа полностью ни одному из них.

Одна из задач постмодернистов – сломить многовековой диктат законодательного разума, показать, что его претензии на познание истины есть гордыня и ложь, которые разум использовал для оправдания своих тоталитарных притязаний. Отказав в правах законодательному разуму, постмодернисты оставили за ним функцию интерпретации-толкования текстов, перенаправили его ориентацию с поиска трансцендентальных оснований знания на сиюминутную, земную, повседневную практику. Основания знания стали искать не в глубинах и высотах метафизики, а в повседневной коммуникации, общении, диалоге, т.е. в сфере обыденного мышления.

Философский постмодерн ориентирован на гносеологический и эпистемологический релятивизм. Основные его принципы таковы: объективная сущность – иллюзия; истина неоднозначна, множественна; обретение знания есть бесконечный процесс пересмотра словаря; действительность не есть данность, она формируется под воздействием человеческих желаний и поступков, ориентацию и мотивировку которых нельзя до конца объяснить, а, следовательно, невозможно предсказывать и контролировать. Конструкций реальности может быть сколь угодно много и ни одна из них не является окончательно истинной; человеческое познание не отражает мир, а интерпретирует, истолковывает его и ни одно истолкование не имеет преимущества перед другими.

Философы-постмодернисты отказались от понимания бытия как чего-то абсолютного и неизменного, с помощью которого объяснялось все изменяющееся и из которого оно выводилось. Идущую еще от античности традицию – познать и запечатлеть некое абсолютное бытие, они раскритиковали как бесплодное упражнение в языковой игре и начали отрабатывать идею бытия как становления, изменения. Такая мысль могла быть выражена с помощью особого языка, не признающего традиционных грамматических и логических норм и правил. Поэтому тексты философов-

постмодернистов не привычны для читателя, воспитанного на философской «классике».

В целом философы-постмодернисты выразили мировоззрение, свободное от веры в Бога, науку, истину, человека и его духовные способности. Они интеллектуально осмыслили ситуацию разочарования во всякого рода квазибожествах, пришли к убеждению о бессмысленности поклонения человека чему-то или кому-то. Предложив способ жизни, где все, начиная от языка и кончая формами совместного общежития, лишается бытийного основания и объявляется продуктом случая и времени, постмодернисты сформировали интеллектуальную культуру, смысл которой в окончательном раз-божествлении мира (термин принадлежит Р. Рорти).

3. Практические (семинарские) занятия.

3.1. Методические рекомендации по проведению практических (семинарских) занятий.

Методика проведения практических (семинарских) занятий по истории философии обусловлена спецификой философского знания. Необходимо рассматривать каждое философское учение как культурный продукт исторической эпохи, с одной стороны, а с другой, – выявлять социально-этические смысл каждой из философских позиций путем их социально-культурной проекции.

3.2. Перечень тем практических (семинарских) занятий (с указанием объема в часах)

Тема 1. Античная философия (4 час.)

Тема 2. Философия Средних веков (2 час.)

Тема 3. Немецкая классическая философия (2 час.)

Тема 4. Философия XIX века (2 час.)

Тема 5. Философия XX века (4 час.)

3.3. Методические указания и план проведения практического (семинарского) занятия.

Занятие 1-2. Античная философия (4 час.)

При подготовке к занятию необходимо уяснить, что главной особенностью культурно-исторической ситуации, обусловившей переход от религиозной мифологии к философии, был полисный характер древнегреческой культуры и логическую закономерность того, что философия развивается от рассмотрения вопросов натурфилософии к проблемам социальной философии, этики и антропологии.

План:

1. Культурно-исторические предпосылки зарождения философской мысли в Древней Греции.
2. Древнегреческая натурфилософия.
3. Софисты, Сократ и становление субъективно-антропологической тенденции в философии.
4. Платон – основоположник европейской философии.
5. Энциклопедическая философская система Аристотеля.

Рекомендуется использовать учебники А.Н. Чанышева «Философия Древнего мира», раздел «Начало философии в Европе» (М., 2003) и Б. Рассела «История западной философии», часть I «Досократики», часть II «Сократ, Платон, Аристотель» (Ростов-наДону, 2002).

Занятие 3. Философия Средних веков (2 час.).

Особое внимание следует обратить на соотношение философского и религиозного сознания в творчестве мыслителей Средневековья, что явилось проявлением специфики культурно-исторической ситуации. Одновременно необходимо проследить в каком объеме и в какой форме проявилась преемственность в развитии античной и средневековой философии.

План:

1. Периодизация средневековой философии.

2. Особенности средневековой философии.
3. Виды средневековой философии.

Рекомендуется использовать учебники А.Н. Чанышева «Курс лекций по древней и средневековой философии», (М., 1991), лекции XXVII–XXVIII и Б. Рассела «История западной философии», (Ростов-наДону, 2002), раздел «Католическая философия».

Занятие 4. Немецкая классическая философия (2 час.)

При подготовке к занятию необходимо помнить, что к немецкому идеализму можно отнести различных мыслителей, но лишь трое из них создали философские системы, которые можно назвать классическими – Фихте, Шеллинг и Гегель. Однако огромное стимулирующее воздействие на них оказала критическая философия Канта. Сам же Кант, мыслитель заключительного этапа немецкого Просвещения, занимает в ряду философов немецкого идеализма совершенно особое место, а его философия обладает огромной ценностью и без отношения к последующим системам Фихте, Шеллинга и Гегеля.

План:

1. Основные проблемы немецкой классической философии.
2. Философия И. Канта.
3. Попытки преодоления кантовского дуализма Фихте и Шеллингом.
4. Система и метод Г.-В.-Ф. Гегеля.

Рекомендуется использовать учебники Б. Рассела «История западной философии», глава XXII «Гегель» и «История философии» (Ростов-на-Дону, изд-во «Феникс», 2001), раздел II «Западная философия», глава 4 «Немецкая классическая философия».

Занятие 5. Философия XIX в.(2 час.)

XIX век в развитии философии характеризуется отходом от рационализма и возникновением философии иррационализма (Шопенгауэр, Ницше, Бергсон) и усилением интереса к вопросам человеческого

существования (С. Кьеркегор), что позднее привело к появлению экзистенциализма. Названные особенности философии XIX в. были, с одной стороны, реакцией на господство рационализма, а с другой – связаны с изменением социально-культурной ситуации.

План:

1. Социокультурные основания философского иррационализма.
2. Апология пессимизма в философии А. Шопенгауэра.
3. Философия сверхчеловека Фр. Ницше.
4. «Рыцарь веры» С. Кьеркегор.
5. Новое измерение сознания в философии А. Бергсона.

Рекомендуется использовать учебники «История философии» (Изд-во «Феникс»), раздел II «Западная философия», глава 5 «Иррационалистическая философия XIX в.» и Д. Антисери, Дж. Реале «Западная философия от истоков до наших дней», кн. 4 «От романтизма до наших дней» (СПб.: Пневма, 2003), часть 4 «Великие ниспровергатели гегелевской системы».

Занятие 6-7. Философия XX в.

Развитие философии в XX веке характеризуется возникновением множества течений, в основе которых лежала ориентированность на тот или иной раздел философского знания. Но при этом уже не создаются развернутые философские системы.

План:

1. Общая характеристика современной философии.
2. Основы аналитической философии.
3. Философская герменевтика.
4. Феноменология.
5. Экзистенциализм.
6. Философия постмодернизма.

Рекомендуется использовать учебники «История философии» (Изд-во «Феникс»), раздел II «Западная философия», глава 7 «Западноевропейская

философия второй половины XIX – середины XX в.», глава 10 «Современная западная философия» и Д. Антисери, Дж. Реале «Западная философия от истоков до наших дней», кн. 4 «От романтизма до наших дней» (СПб.: Пневма, 2003), часть 10, глава 20 «Э. Гуссерль и феноменологическое движение», гл. 21 «М. Хайдеггер: от феноменологии к экзистенциализму», гл. 22 «Экзистенциализм», гл. 23 «Г. Гадамер и герменевтическая теория».

4. Самостоятельная работа студентов.

4.1. Методические рекомендации по выполнению самостоятельной работы.

Целями самостоятельной работы является выработка умения самостоятельно находить и отбирать необходимый материал, выстраивать и осмысливать его. Поэтому самостоятельная работа студентов при изучении курса «история философии» складывается из двух основных видов работы. Это, во-первых, самостоятельное изучение отдельных тем, не выносимых ни на лекционные, ни на семинарские занятия, и, во-вторых, более глубокое изучение отдельных вопросов в форме подготовки реферата или сообщения на семинарское занятие (тематика реферативных сообщений прилагается).

Контроль самостоятельной работы студентов по изучению отдельных тем может осуществляться как путем включения части материала в словарные работы (см. п. 5.1.), так и методом собеседования на консультациях.

Темы самостоятельного изучения:

- Эллинистическая философия: особенности и место в истории философской мысли.
- Арабская и еврейская философия средневековья.
- Религиозная философия Запада конца XIX – начала XX в. (М. Шелер, П. Тейяр де Шарден, неосхоластика).
- Западноевропейская философия истории XX в. (О. Шпенглер, А. Тойнби, Франкфуртская школа).

Темы рефератов по курсу «История философии»:

1. От мифа и религии – к философии: культурно-исторические условия зарождения философской мысли.
2. Ведийская профилософия. Брахманизм.
3. Даршаны, астика и настика.
4. Философия джайнизма и буддизма.
5. Профилософия Китая. И-цзин.
6. Сто школ – период расцвета китайской философии.
7. Социальная этика Конфуция.
8. Натурфилософия и этический идеал даосов.
9. Легизм.
10. Человек и космос в античной философии.
11. Противоположность философских систем Платона и Демокрита.
12. Сократ – «олицетворенная философия».
13. Парадоксы Зенона.
14. Древнегреческие атомисты.
15. Социальная утопия Платона.
16. Судьба как проблема античного мировоззрения.
17. Малые сократические школы.
18. Перипатетики.
19. Историческое значение античной философии.
20. Гностицизм.
21. Манихейство.
22. Апологеты.
23. Александрийская богословская школа и сближение христианской веры с идеалистической философией.
24. Каппадокийские «отцы церкви».

25. Августин и Фома Аквинский – два идейных центра средневековой философии.
26. «Человек – Бог» в средневековой философии.
27. Арабская и еврейская философия средневековья.
28. Духовная культура и философия Средневековья.
29. Университеты и ордены.
30. Философско-теологический аристотелизм.
31. Проблема разума и веры в средневековой философии.
32. Гуманистические идеи в философии эпохи Возрождения.
33. Эразм Роттердамский и Томас Мор.
34. Пантеизм Николая Кузанского.
35. Платонизм Ренессанса. Марсилио Фичино. Пико дела Мирандола.
36. Натурфилософия Ренессанса и новое естествознание.
37. Идеология централизованного государства. Н. Макиавелли. Ж. Боден.
38. Бэкон и Декарт о методах познания.
39. Картезианство.
40. Французский механистический материализм.
41. Человек, общество, государство в учении Ж.Ж. Руссо.
42. Идея общественного прогресса в философии Просвещения.
43. Проблемы воспитания в философии Просвещения.
44. Этика И. Канта.
45. Учение Фихте и современность.
46. Критика религии в философском наследии Л. Фейербаха: принципы антропологического атеизма.
47. Учение Шеллинга об «интеллектуальной интуиции» и ее роли в процессе познания и творчества.
48. Огюст Конт и позитивизм во Франции.

49. Серен Кьеркегор: индивид как «причина христианства».
50. Был ли Ницше идеологом нацизма?
51. Анри Бергсон и творческая эволюция.
52. Феноменология Э. Гуссерля.
53. Религиозная антропология: историческая обусловленность и основные тенденции развития.
54. В. Дильтей и «критика исторического разума».
55. Освальд Шпенглер и «Закат Европы».
56. М. Вебер и К. Маркс.
57. Гадамер и герменевтическая теория.
58. Проблема человека в неотрейдистских концепциях.
59. Эволюция прагматизма: от философских идей к массовому сознанию.
60. Философия истории К. Ясперса: общая характеристика.
61. Отражение идей экзистенциализма в литературе и искусстве второй половины XX в.
62. Человек, его жизнь и судьба в философии экзистенциализма.
63. Проблема смерти и бессмертия в истории философии.
64. Проблема человека в современной западной философии.
65. Клод Леви-Стросс и антропологический структурализм.

4.2. График самостоятельной работы студентов.

Февраль – «Эллинистическая философия: особенности и место в истории философской мысли».

Март – «Арабская и еврейская философия средневековья».

Апрель – «Религиозная философия Запада конца XIX – начала XX в. (М. Шелер, П. Тейяр де Шарден, неосхоластика)».

Май – «Западноевропейская философия истории XX в. (О. Шпенглер, А. Тойнби, Франкфуртская школа)».

5. Материалы по контролю качества образования.

5.1. Методические указания по организации контроля знаний студентов.

Контроль знаний студентов необходимо осуществлять на всех этапах учебного процесса: проверка работы студентов во время лекций, подготовки к семинарским занятиям и самостоятельной работы по усвоению учебного материала. С точки зрения содержания необходимо следить за тем, как студенты овладевают специальной терминологией, понятийной базой дисциплины, с одной стороны, а с другой – контролировать, насколько полно они усваивают теоретический и эмпирический материал. Отсюда следует, что формы контроля должны быть разнообразными.

На лекциях может быть использован *экспресс-опрос*, когда студенты в течение 10 мин. (перед окончанием лекционного занятия) делают письменную работу, в которой обобщают содержание лекционного материала. О проведении экспресс-опроса они заранее не предупреждаются. Поэтому систематическое проведение этой формы контроля способствует повышению учебной дисциплины при проведении лекционных занятий.

Для стимулирования и контроля работы студентов по формированию у них понятийной базы дисциплины целесообразно использовать *«словарные диктанты»*. Проводить их можно на каждом занятии в самом начале.

Основная форма контроля – выступления студентов на семинарских занятиях – дополняется собеседованиями с ними (чаще всего слабыми учащимися).

Очень эффективным следует признать промежуточное тестирование студентов в середине семестра по итогам пройденного за часть семестра материала и итоговое тестирование.

5.2. Критерии оценки знаний студентов.

Знания, умения и навыки, которые должен приобрести студент в результате изучения дисциплины: студент должен знать основную терминологию, содержание философских учений, уметь устанавливать их культурно-историческую обусловленность, выявлять преемственность в развитии философской мысли.

Оценка **«отлично»** ставится за полное изложение учебного материала в устной или письменной форме в соответствии с требованиями программы. Допускаются единичные несущественные ошибки, самостоятельно исправляемые студентом. При изложении ответа студент должен самостоятельно выделять существенные признаки изученного предмета, выявлять причинно-следственные связи, формулировать выводы и обобщения, свободно оперировать материалом.

Оценка **«хорошо»** ставится за полное изложение полученных знаний в устной или письменной форме в соответствии с требованиями программы. Допускаются отдельные несущественные ошибки, исправляемые студентом после указания на них преподавателем. При изложении студент должен выделять существенное в изученном материале, выявлять причинно-следственные связи, сформулировать выводы и обобщения, в которых могут быть отдельные несущественные ошибки.

Оценка **«удовлетворительно»** ставится за неполное изложение знаний. Допускаются отдельные существенные ошибки, исправляемые с помощью преподавателя. Студент проявляет затруднение при выделении существенных признаков изученного материала, при выявлении причинно-следственных связей и формулировке выводов.

Оценка **«неудовлетворительно»** ставится при неполном бессистемном изложении учебного материала. При этом студент допускает существенные ошибки, неисправляемые даже с помощью преподавателя, а также за полное незнание и непонимание материала.

5.3. Фонды тестовых заданий.

Тестовые задания к теме «Философия Древней Индии и Древнего Китая»:

1. Каким термином в индо-буддийской философии обозначается круговорот жизни и смерти?

- а) дхарма;
- б) самсара;
- в) нирвана;
- г) атман.

2. Какой понятие используется в философии буддизма для обозначения выхода человека из круговорота перерождений?

- а) дхарма;
- б) самсара;
- в) нирвана;
- г) атман.

3. Укажите термин, обозначающий духовную сущность личности в джайнизме:

- а) джива;
- б) атман;
- в) брахман;
- г) бодхисатва.

4. Укажите термин, обозначающий материальную сущность личности в джайнизме:

- а) атман;
- б) аджива;
- в) брахман;
- г) архат.

5. Духовная сущность человека в брахманизме обозначалась понятием:

- а) атман;
- б) брахман;
- в) архат;
- г) аджива.

6. Как называется идея обусловленности каждого последующего рождения теми делами, которые совершал индивид в предыдущей жизни?

- а) самсара;
- б) карма;
- в) нирвана;
- г) майя.

7. Какое из учений отвергало варны, а на их место ставило деление людей на мирян и монахов-отшельников?

- а) буддизм;
- б) джайнизм;
- в) брахманизм;
- г) индуизм.

8. В буддизме: некие единицы бытия, вечно исчезающие и вечно возникающие вновь; бесконечно изменчивый поток этих частиц образует человеческое «я», т.е. душу человека?

- а) дхармы;
- б) карма;
- в) самсара;
- г) варны.

9. Каким термином обозначается принцип ненасилия, один из центральных в джайнизме?

- а) мокша;
- б) карма;
- в) ахимса;

г) самсара.

10. Какое из учений опиралось на представление, что в мире есть множество отдельных существ и каждое собственными усилиями должно добиваться освобождения от пут бытия, не полагаясь на предзаданное единство и тождество с Абсолютом?

- а) буддизм;
- б) джайнизм;
- в) брахманизм;
- г) индуизм.

11. Какое из учений опиралось на авторитет Вед и проповедовало ритуализм?

- а) буддизм;
- б) джайнизм;
- в) брахманизм;
- г) индуизм.

12. Каким термином в индуизме обозначается идея и идеал жизни, ведущей к избавлению от самсары?

- а) нарвана;
- б) карма;
- в) мокша;
- г) джива.

13. В даосизме: мировая единая субстанция – закономерность бытия космоса, человека и общества, порождающее начало всего сущего, исторически предшествующее миру «оформленных» вещей. Переводится обычно как «путь» – это:

- а) инь;
- б) ян;
- в) дао;
- г) жэнь.

14. Принцип «не-деяния» в даосизме, означающий не бездействие, а следование законам природы – это:

- а) у-вэй;
- б) жэнь;
- в) инь;
- г) ян.

15. В каком из перечисленных сочинений нашли отражение древнейшие решения онтологических вопросов и разработан понятийный аппарат, используемый последующей китайской философией?

- а) Дао дэ цзин;
- б) Лунь юй;
- в) И цзин;
- г) Ши цзин.

16. Кто из перечисленных мыслителей Китая считается основоположником даосизма?

- а) Лао-цзы;
- б) Конфуций;
- в) Мо Ди;
- г) Мэн-цзы.

17. Кто из перечисленных мыслителей был одним из основателей школы легизма?

- а) Лао-цзы;
- б) Конфуций;
- в) Шан Ян;
- г) Мэн-цзы.

18. Какое из перечисленных понятий не входит в число этических категорий, обоснованных Конфуцием?

- а) жэнь;
- б) инь;

в) сяо ти;

г) ли.

19. Кто является автором сочинения «Беседы и суждения» (Лунь юй)?

а) Лао-цзы;

б) Конфуций;

в) Шан Ян;

г) Мэн-цзы.

20. Кто является автором сочинения «Дао дэ цзин»?

а) Лао-цзы;

б) Конфуций;

в) Шан Ян;

г) Мэн-цзы.

Тестовые задания к теме «Античная философия»:

1. Кто из представителей античной философии полагал в качестве первоэлемента воду?

а) Фалес Милетский;

б) Анаксимандр;

в) Анаксимен;

г) Анаксагор.

2. Кому из древнегреческих философов принадлежит высказывание: «Человек – мера всех вещей»?

а) Гераклиту;

б) Пармениду;

в) Протагору;

г) Зенону.

3. Какая философская школа первая сделала своим предметом количественную сторону мира?

а) Милетская школа;

- б) Элейская школа;
- в) пифагорийцы;
- г) софисты.

4. Укажите термин, обозначающий внутренний голос, аналог совести, который, согласно Сократу, дан людям богами, чтобы отличать их от животных и сообщить смысл миру?

- а) майевтика;
- б) даймон;
- в) нус;
- г) эйдос.

5. В чем состоит процесс познания, согласно учению Платона?

- а) интеллектуальной интуиции;
- б) припоминании;
- в) чувственном восприятии;
- г) рациональном осмыслении опыта.

6. Кто или что, согласно учению Аристотеля, выполняет роль перводвигателя?

- а) Логос;
- б) Нус;
- в) Единое;
- г) Демиург.

7. В учении Эпикура: понятие, означающее невозмутимость, душевное спокойствие, безмятежность как условие эвдемонии (т.е. счастья)?

- а) антиномия;
- б) апория;
- в) атараксия;
- г) аномия.

8. Как в неоплатонизме называется процесс «истечения» Единого, основными этапами которого являются Мировой разум, Мировая душа и природа?

- а) эманация;
- б) метемпсихоз;
- в) трансцендирование;
- г) генезис.

9. Кто считается основоположником диалектики?

- а) Гераклит;
- б) Парменид;
- в) Сократ;
- г) Пифагор.

10. Философы какой из школ создали первое в истории западной философии учение о познании, заявив, что мнений множество, а истина одна?

- а) пифагорейцы;
- б) софисты;
- в) элеаты;
- г) атомисты.

11. Философы какой из школ Древней Греции считали свое знание эзотерическим?

- а) пифагорейцы;
- б) софисты;
- в) элеаты;
- г) атомисты.

12. Как называется невозможность достижения разрешения проблемы, потому что в самом предмете или в употребляемых понятиях содержатся противоречия?

- а) апория;

- б) антиномия;
- в) парадокс;
- г) противоречие.

13. Кто из древнегреческих философов является автором атомистического учения?

- а) Гераклит;
- б) Сократ;
- в) Демокрит;
- г) Зенон.

14. Философы какой школы ввели понятие «бытие»?

- а) пифагорейцы;
- б) софисты;
- в) элеаты;
- г) атомисты.

15. Кто автор высказывания: «Я знаю, что ничего не знаю, но другие не знают даже этого»?

- а) Платон;
- б) Аристотель;
- в) Сократ;
- г) Эпикур.

16. Определите, к какой эллинистической школе принадлежит автор следующего высказывания: «Мы не можем изменить строя вещей. Пусть человек считает, что все случившееся так и должно было случиться, мужественно перенося удары судьбы»?

- а) эпикурейцы;
- б) неоплатоники;
- в) стоики;
- г) киники.

17. Кто из философов Древней Греции является основоположником онтологического дуализма?

- а) Аристотель;
- б) Платон;
- в) Эпикур;
- г) Пифагор.

18. Кто из философов утверждал, что существует четыре причины бытия: материальная, формальная, действующая (энергия) и целевая (энтелехия)?

- а) Аристотель;
- б) Платон;
- в) Эпикур;
- г) Пифагор.

19. Как называется метод философствования Сократа?

- а) экзегетика;
- б) майевтика;
- в) догматика;
- г) эксперимент.

20. Кто является автором первой в истории утопии идеального государства?

- а) Сократ;
- б) Платон;
- в) Аристотель;
- г) Гераклит.

Тестовые задания к темам «Философия средних веков» и «Философия Возрождения»:

1. Укажите философа, впервые соединившего иудейскую мифологию и эллинистическую философию:

- а) Марк Аврелий;
- б) Филон Александрийский;
- в) Ориген;
- г) Тертуллиан.

2. Укажите основной принцип христианского мировоззрения, согласно которому Бог, как сверхъестественное начало является реальностью, определяющей все сущее в мире:

- а) космоцентризм;
- б) теоцентризм;
- в) телеологизм;
- г) детерминизм.

3. Как называется мировоззренческий принцип, содержание которого состоит в ориентации всей жизнедеятельности человека на спасение души?

- а) сотериологизм;
- б) панпсихизм;
- в) провиденциализм;
- г) эсхатологизм.

4. Как называется христианское учение о сотворении мира Богом из «ничего»?

- а) теизм;
- б) космизм;
- в) креационизм;
- г) хилиазм.

5. Кто является автором так называемого онтологического доказательства бытия Бога?

- а) Аврелий Августин;
- б) Фома Аквинский;
- в) Ансельм Кентерберийский;
- г) Бозций.

6. Кто является автором так называемого рационального доказательства бытия Бога?

- а) Аврелий Августин;
- б) Фома Аквинский;
- в) Ансельм Кентерберийский;
- г) Боэций.

7. Кто является автором высказывания: «Верую, ибо абсурдно»?

- а) Ориген;
- б) Тертуллиан;
- в) Боэций;
- г) Пьер Абеляр.

8. Представители какого из направлений схоластической философии придерживались точки зрения, согласно которой общее (универсалии) – это идеи, которые существуют до единичных вещей и вне их?

- а) умеренные номиналисты;
- б) крайние номиналисты;
- в) умеренные реалисты;
- г) крайние реалисты.

9. Представители какого из направлений схоластической философии придерживались точки зрения, согласно которой общее существует «после вещей», как мысли, понятия и имена?

- а) умеренные номиналисты;
- б) крайние номиналисты;
- в) умеренные реалисты;
- г) крайние реалисты.

10. Как называется мировоззрение, основанное на вере в единого Бога, существующего вне и над миром, Бога, который рассматривается как Творец, хранитель и властитель мира?

- а) теизм;

- б) телеология;
- в) теоцентризм;
- г) теодицея.

11. Кто автор учения «Граде Божьем» и «граде земном»?

- а) Аврелий Августин;
- б) Фома Аквинский;
- в) Ансельм Кентерберийский;
- г) Боэций.

12. Как называется принцип христианской философии – «богооткровенность», согласно которому Священное писание признается источником истинного знания?

- а) теоцентризм;
- б) реверляционизм;
- в) креационизм;
- г) эсхатологизм.

13. Как называется учение, согласно которому Бог и природа – одно и то же?

- а) космизм;
- б) пантеизм;
- в) деизм;
- г) дуализм.

14. Кто является автором термина «утопия»?

- а) Макиавелли;
- б) Т. Мор;
- в) Т. Компанелла;
- г) Монтескье.

15. Крупнейшим представителем натурфилософии эпохи Возрождения является:

- а) Мишель Монтень;

- б) Пико делла Мирандола;
- в) П. Помпонацци;
- г) Николай Кузанский.

16. Кто из мыслителей эпохи Возрождения является создателем идеологии централизованного государства?

- а) Н. Макиавелли;
- б) Т. Мор;
- в) Т. Компанелла;
- г) Монтескье.

17. Что означала идея гуманизма в философии Возрождения?

- а) любовь к человеку;
- б) убеждение, что человек является самодостаточным и свободным от природы существом;
- в) уверенность в том, что окружающий мир полностью и без остатка доступен рациональному познанию;
- г) отрицательное отношение к религиозным ценностям.

18. Как называется процесс освобождения от влияния религии и церкви?

- а) урбанизация;
- б) секуляризация;
- в) модернизация;
- г) демифологизация.

19. Какая (какие) черта (черты) характерны для философии эпохи Возрождения?

- а) возрождение интереса к античной философии и культуре;
- б) возрождение «истинной» христианской духовности;
- в) стремление осмысливать сами явления природы и общества, а не спорить о дефинициях;
- г) все перечисленное.

20. Для философии Ренессанса характерен:

- а) антропоцентризм;
- б) геоцентризм;
- в) космоцентризм;
- г) социцентризм.

К теме «Философия Нового времени»:

1. Кто является автором высказывания: «Знание – сила»?

- а) Ф. Бэкон;
- б) Р. Декарт;
- в) Б. Спиноза;
- г) Дж. Локк.

2. Кому принадлежит сочинение, посвященное методам научного познания, – «Новый Органон»?

- а) Р. Декарту;
- б) Б. Спинозе;
- в) Ф. Бэкону;
- г) Т. Гоббсу.

3. Как называется учение, согласно которому все происходящие в мире процессы, включая процессы человеческой жизни, рассматриваются как predetermined, необходимые, закономерные. При этом случайность и свобода исключаются.

- а) детерминизма;
- б) индетерминизм;
- в) функционализм;
- г) волюнтаризм.

4. Как называется учение о непознаваемости истины и объективного мира?

- а) агностицизм;
- б) антиномизм;

- в) антагонизм;
- г) амбивалентность.

5. Кто из философов выдвинул идею математизации всего научного знания?

- а) Ф. Бэкон;
- б) Р. Декарт;
- в) Б. Спиноза;
- г) Д. Юм.

6. Кто утверждал, что при своем первом появлении на свет душа каждого человека есть белая бумага («чистая доска»)?

- а) Ф. Бэкон;
- б) Т. Гоббс;
- в) Дж. Локк;
- г) Дж. Беркли.

7. Кто является автором сочинения «Левиафан»?

- а) Ф. Бэкон;
- б) Т. Гоббс;
- в) Дж. Локк;
- г) Дж. Беркли.

8. Как называется течение новоевропейской философии, представители которого по вопросу об источнике наших знаний придерживались позиций, что все наши знания происходят из внешнего опыта через органы ощущений?

- а) рационализм;
- б) интуитивизм;
- в) агностицизм;
- г) эмпиризм.

9. Как называется течение новоевропейской философии, представители которого разрабатывали теории, согласно которым через органы ощущений

истинные знания поступать не могут, и все знания имеют своим источником исключительно ум человека?

- а) рационализм;
- б) интуитивизм;
- в) агностицизм;
- г) эмпиризм.

10. Кто автор высказывания: «Я мыслю, следовательно, существую»?

- а) Вольтер;
- б) Ж.Ж. Руссо;
- в) Р.Декарт;
- г) Б. Спиноза.

11. Кто выдвинул и обосновывал идею, что в «естественном состоянии» отношения людей представляли собой «войну всех против всех»?

- а) Вольтер;
- б) Т. Гоббс;
- в) Д. Юм;
- г) Монтескье.

12. Кто является автором учения о монадах?

- а) Р.Декарт;
- б) Б. Спиноза;
- в) Лейбниц;
- г) Ламетри.

13. Кому принадлежит выражение: «Существовать – значит быть воспринимаемым»?

- а) Дж. Локку;
- б) Д. Юму;
- в) Дж. Беркли;
- г) Т. Гоббсу.

14. Какие из перечисленных свойств субстанции Б.Спиноза считал атрибутами?

- а) делимость;
- б) протяженность;
- в) всеобщность;
- г) мышление.

15. Какой из методов познания Ф. Бэкон характеризует как «путь паука»?

- а) умозрение;
- б) эксперимент;
- в) индукцию;
- г) экзегезу.

16. Кто из философов является основоположником научной философии политики?

- а) Н. Макиавелли;
- б) Т. Гоббс;
- в) Дж. Локк;
- г) Монтескье.

17. Кто из философов выдвинул идею разделения властей?

- а) Дж.Беркли;
- б) Т. Гоббс;
- в) Дж. Локк;
- г) Монтескье.

18. Какая из перечисленных черт не свойственна философской мысли Нового времени?

- а) активизм;
- б) рационализм;
- в) критика средневековья;
- г) теологизм.

19. Кто из философов построил свою «Этику» как систему геометрических доказательств?

- а) Т. Гоббс;
- б) Б. Спиноза;
- в) Г. Лейбниц;
- г) Дж. Беркли.

20. Как называется учение, согласно которому Бог существует как первопричина мира, однако после сотворения движение мироздания совершается без его участия?

- а) пантеизм;
- б) деизм;
- в) космизм;
- г) панентеизм.

К теме «Немецкая классическая философия»:

1. Кто является автором работы «Критика чистого разума»?

- а) Гегель;
- б) И. Кант;
- в) И. Г. Фихте;
- г) Шеллинг.

2. Какие виды человеческого разума выделял И. Кант?

- а) априорное;
- б) апостериорное;
- в) мистическое;
- г) «врожденные идеи».

3. «Абсолютное я», из деятельности которого выводится вся полнота реальности – «не-я», выступает центральным понятием в философии:

- а) И. Канта;
- б) И.Г. Фихте;
- в) Ф. Шеллинга;

г) Г.-В.-Ф. Гегеля.

4. Какой принцип является центральным для объяснения процесса развития в философии Гегеля?

- а) каузальность (причинность);
- б) логика;
- в) волюнтаризм;
- г) индетерминизм.

5. Кто из философов утверждал, что метафизические вопросы находятся вне компетенции науки?

- а) И. Кант;
- б) И.Г. Фихте;
- в) Ф. Шеллинг;
- г) Г.-В.-Ф. Гегель.

6. Какое определение применимо к философии Ф. Шеллинга?

- а) абсолютный идеализм;
- б) субъективный идеализм;
- в) философия всеединства;
- г) философия тождества.

7. Как Гегель определяет свободу?

- а) это – возможность самоопределения;
- б) это – осознанная необходимость;
- в) это – возможность выбора;
- г) нет правильного ответа.

8. Кто из философов утверждал, что метафизические вопросы разрешаются посредством практического разума и имеют исключительно регулятивное значение?

- а) И. Кант;
- б) И.Г. Фихте;
- в) Ф. Шеллинг;

г) Г.-В.-Ф. Гегель.

9. Какие понятия использовал Гегель для описания мирового процесса?

- а) объективный дух;
- б) субъективный дух;
- в) абсолютный дух;
- г) все вышеперечисленное.

10. Кто из философов утверждал, что поступками человека в умопостигаемом мире свободы управляет воля, которая руководствуется нравственным законом, т.е. ставит этот закон над собой?

- а) И. Кант;
- б) И.Г. Фихте;
- в) Ф. Шеллинг;
- г) Г.-В.-Ф. Гегель.

11. Какое определение применимо к философской системе Гегеля?

- а) это система «абсолютного идеализма»;
- б) это система «объективного идеализма»;
- в) это система «трансцендентального идеализма»;
- г) это система «субъективного идеализма».

12. Какую из перечисленных позиций занимал И. Кант по вопросу познаваемости мира человеком?

- а) внешний мир в принципе непознаваем;
- б) картина мира только частично совпадает с реальным миром, т.к. непознаваемыми остаются «вещи в себе»;
- в) органы чувств в сочетании с деятельностью рассудка обеспечивают человеку адекватное восприятие действительности;
- г) органы чувств обманывают человека, но его разум позволяет ему видеть мир таким, каков он в действительности.

13. Какое из определений применимо к философии И.Г. Фихте?

- а) абсолютный идеализм;

- б) объективный идеализм;
- в) субъективный идеализм;
- г) трансцендентальный идеализм.

14. Кто из философов трактовал дух и природу как разные проявления единой деятельной сущности Абсолютного (Бога)?

- а) И. Кант;
- б) И.Г. Фихте;
- в) Ф. Шеллинг;
- г) Г.-В.-Ф. Гегель.

15. Кто из философов ввел в оборот понятие «трансцендентальный субъект»?

- а) И. Кант;
- б) И.Г. Фихте;
- в) Ф. Шеллинг;
- г) Г.-В.-Ф. Гегель.

16. Кто из философов впервые в истории мысли создал развернутую систему диалектической логики?

- а) И. Кант;
- б) И.Г. Фихте;
- в) Ф. Шеллинг;
- г) Г.-В.-Ф. Гегель.

17. Что является субстанцией, т.е. первоначалом всего сущего в философии Гегеля?

- а) Абсолютная идея;
- б) Логос;
- в) Нус;
- г) Единое.

18. Кто из философов считал самыми удивительными вещами на свете звездное небо и нравственный закон?

- а) И. Кант;
- б) И.Г. Фихте;
- в) Ф. Шеллинг;
- г) Г.-В.-Ф. Гегель.

19. Кто автор книг «Науки логики» и «Феноменологии духа»?

- а) И. Кант;
- б) И.Г. Фихте;
- в) Ф. Шеллинг;
- г) Г.-В.-Ф. Гегель.

20. Кто из философов ввел в оборот понятие «вещь в себе»?

- а) И. Кант;
- б) И.Г. Фихте;
- в) Ф. Шеллинг;
- г) Г.-В.-Ф. Гегель.

Тестовые задания к теме «Философия XIX в.»:

1. Кто из представителей постклассической философии является автором книги «Мир как воля и представление»?

- а) Л. Фейербах;
- б) А. Шопенгауэр;
- в) Ф. Ницше;
- г) А. Бергсон.

2. Кто из философов утверждал, что Бог – это мистифицированное отображение человеческой деятельности; он – «сущность человека, рассматриваемая в качестве высшей истины»?

- а) А. Шопенгауэр;
- б) Ф. Ницше;
- в) Л. Фейербах;

г) С. Кьеркегор.

3. Кто из философов является автором концепции отчуждения человека от природы, от своей собственной родовой сущности, от другого человека и от общества как результата частнособственнических отношений?

- а) Л. Фейербах;
- б) К. Маркс;
- в) А. Шопенгауэр;
- г) Ф. Ницше.

4. Кто является автором учения о сверхчеловеке?

- а) Л. Фейербах;
- б) К. Маркс;
- в) А. Шопенгауэр;
- г) Ф. Ницше.

5. Кто из философов провозгласил антропологический принцип в философии как ее высший принцип? Согласно этому принципу все проблемы философии, как и их решения, скрыты в самом человеке, в рациональном понимании его бытия и деятельности?

- а) К. Маркс;
- б) С. Кьеркегор;
- в) Л. Фейербах;
- г) О. Конт.

6. Кто из философов утверждал, что человек – часть природы, высший ее продукт; это «универсально-всеобщая сила природы»?

- а) С. Кьеркегор;
- б) К. Маркс;
- в) Л. Фейербах;
- г) Ф. Ницше.

7. Какое понятие можно определить как центральное в философии А. Шопенгауэра?

- а) вера;
- б) воля;
- в) сомнение;
- г) долг.

8. Кто из философов утверждал, что религия – это неадекватный способ высказать истины, касающиеся самого человека, его действительной жизни и действительных потребностей?

- а) Л. Фейербах;
- б) А. Шопенгауэр;
- в) Ф. Ницше;
- г) А. Бергсон.

9. Кто из философов ввел в оборот понятие «практика», противопоставив ее «опыту» и определяя как совокупную деятельность человечества по преобразованию природы, формированию социальных отношений, а также взаимосвязи взаимодействия людей?

- а) Л. Фейербах;
- б) А. Бергсон;
- в) С. Кьеркегор;
- г) К. Маркс.

10. В каком из философских учений абсолютная истина предстает как бесконечная сумма относительных истин, которые формулирует человек на протяжении всей истории своего развития. И этот процесс никогда не может завершиться?

- а) в философском иррационализме;
- б) в марксизме;
- в) в эмпириокритицизме;
- г) в неокантианстве.

11. У кого из философов в качестве субъекта мирового процесса выступает не «мировой дух» и не познающее мышление, а реальный целостный человек в единстве его телесных и духовных качеств?

- а) у Л. Фейербаха;
- б) у А. Бергсона;
- в) у К. Маркса;
- г) у Э.Маха.

12. Как в марксистской теории познания решается вопрос о соотношении теории и практики?

- а) практика как материально-чувственная деятельность противостоит теории как духовной деятельности;
- б) практика – основа и движущая сила познания;
- в) практика – критерий истины;
- г) все ответы правильные.

13. Кто из философов определял идеологию как «ложное сознание», источник которого – не в заблуждениях, а в социальной действительности?

- а) Ф. Ницше;
- б) К. Маркс;
- в) А. Шопенгауэр;
- г) Л. Фейербах.

14. Кто из философов выступал с позиций натурализма, отмежевываясь одновременно и от идеалистов, и от материалистов?

- а) Ф. Ницше;
- б) К. Маркс;
- в) А. Шопенгауэр;
- г) Л. Фейербах.

15. Кто из философов является автором концепции общественно-исторических формаций как ступеней мирового культурно-исторического процесса, который мыслится как прогресс?

- а) Ф. Ницше;
- б) К. Маркс;
- в) А. Шопенгауэр;
- г) Л. Фейербах.

16. Кто разработал концепцию материалистического понимания истории, состоящую в том, чтобы, исходя из материального производства непосредственных средств для жизни, сначала объяснить систему производственных отношений между людьми, а затем на этой основе – и политическое устройство общества, право, мораль и другие явления духовной жизни?

- а) Ф. Ницше;
- б) К. Маркс;
- в) А. Шопенгауэр;
- г) Л. Фейербах.

17. Кто является автором «Экономическо-философских рукописей 1844 года»?

- а) Ф. Ницше;
- б) К. Маркс;
- в) А. Шопенгауэр;
- г) Л. Фейербах.

18. Кто является автором сочинения «Воля к власти. Опыт переоценки всех ценностей»?

- а) Ф. Ницше;
- б) К. Маркс;
- в) А. Шопенгауэр;
- г) Л. Фейербах.

19. Сочинения какого философа посвящены описанию «разбитого» и бессмысленного бытия, ответом на которое должны быть страх и отчаяние?

- а) Ф. Ницше;

- б) К. Маркс;
- в) А. Шопенгауэр;
- г) С. Кьеркегора.

20. Кто является автором сочинения «Так говорил Заратустра»?

- а) Ф. Ницше;
- б) К. Маркс;
- в) А. Шопенгауэр;
- г) Л. Фейербах.

Тесты по проверке остаточных знаний.

Вариант 1.

1. Кто из представителей древнегреческой натурфилософии полагал в качестве первоэлемента воду?
 - а) Анаксимен
 - б) Анаксимандр
 - в) Парменид
 - г) Фалес
2. Кто из древнегреческих философов разработал теорию атомов?
 - а) Демокрит
 - б) Платон
 - в) Зенон
 - г) Пифагор
3. В своем сочинении «Органон» Аристотель изложил основания:
 - а) теории познания
 - б) этики
 - в) эстетики
 - г) философии политики
4. Идеальным государством у Платона управляют:
 - а) ремесленники
 - б) философы
 - в) воины
 - г) жрецы
5. Какой мировоззренческий принцип является основополагающим для средневековой философии:
 - а) антропоцентризм
 - б) космоцентризм

- в) социоцентризм
 - г) теоцентризм
6. Кто из средневековых философов представил рациональное доказательство бытия Бога?
- а) Августин Блаженный (Аврелий Августин)
 - б) П. Абеляр
 - в) Ансельм Кентерберийский
 - г) Фома Аквинский
7. Индукцию как метод рационального познания в философии Нового времени разработал:
- а) Ф. Бэкон
 - б) Р. Декарт
 - в) Б. Спиноза
 - г) Т. Гоббс
8. Какое из направлений не может быть отнесено к философии Возрождения?
- а) гуманизм;
 - б) натурфилософия;
 - в) схоластика;
 - г) социальная утопия.
9. Кто является автором работы «Критика чистого разума»?
- а) И. Кант
 - б) И. Фихте
 - в) Ф. Шеллинг
 - г) Г.-В.-Ф. Гегель
10. Понятие «Абсолютная идея» является центральным в философии:
- а) И. Канта
 - б) К. Маркса
 - в) Л. Фейербаха
 - г) Г. -В.-Ф. Гегеля
11. Кто из представителей постклассической философии является автором книги «Мир как воля и представление»?
- а) Ф. Ницше
 - б) А. Шопенгауэр
 - в) С. Кьеркегор
 - г) А. Бергсон
12. Кто из философов утверждал, что Бог – это мистифицированное отображение человеческой деятельности; он – «сущность человека, рассматриваемая в качестве высшей истины»?
- а) Дж. Беркли
 - б) Н. Кузанский
 - в) Б. Спиноза
 - г) Л. Фейербах.

13. Какие виды человеческого знания выделял И. Кант?

- а) априорное знание
- б) апостериорное знание
- в) мистическое знание
- г) «врожденные идеи».

14. «Абсолютное я», из деятельности которого выводится вся полнота реальности – «не-я», выступает центральным понятием в философии:

- а) И. Канта;
- б) И.Г. Фихте;
- в) Ф. Шеллинга;
- г) Г.-В.-Ф. Гегеля.

15. Какой принцип является центральным для объяснения процесса развития в философии Гегеля?

- а) каузальность (причинность);
- б) логика;
- в) телеологизм;
- г) волюнтаризм.

16. Кто из философов является автором концепции отчуждения человека от природы, от своей собственной родовой сущности, от другого человека и от общества как результата частнособственнических отношений?

- а) Д. Дидро;
- б) Ж.Ж. Руссо;
- в) К. Маркс;
- г) Л. Фейербах.

17. Кто из философов является автором книги «Закат Европы»?

- а) К. Маркс;
- б) Ф. Ницше;
- в) О. Шпенглер;
- г) А. Шопенгауэр.

18. Кто из перечисленных философов не может считаться представителем герменевтического направления в философии?

- а) Ж. Бодрийар;
- б) Х.Г. Гадамер;
- в) В. Дильтей;
- г) Ф. Шлейермахер.

19. Какое из философских направлений в качестве одной из центральных идей содержит представление, что человек не определяется никакой сущностью: ни природой, ни обществом, ни собственной человеческой сущностью, ибо таковой не существует?

- а) герменевтика;
- б) неопозитивизм;
- в) феноменология;
- г) экзистенциализм.

20. Кто из перечисленных философов не относится к числу постмодернистски ориентированных мыслителей?
- а) М. Фуко;
 - б) Ф. де Соссюр;
 - в) Ж. Деррида;
 - г) Ф. Джеймисон.

Вариант 2.

1. Кому из философов принадлежит высказывание: «Познай самого себя»?
 - а) Демокриту
 - б) Пармениду
 - в) Пифагору
 - г) Сократу
2. Из перечисленных понятий выберите то, которое выражает основной объект досократиков:
 - а) человек
 - б) природа
 - в) общество
 - г) Абсолют
3. Кто из древнегреческих философов пытался при помощи апорий доказать, что допущение движения ведет к противоречиям?
 - а) Фалес
 - б) Гераклит Эфесский
 - в) Зенон
 - г) Пифагор
4. Кому из философов принадлежит суждение: «Я знаю только то, что ничего не знаю»?
 - а) Демокриту
 - б) Эмпедоклу
 - в) Анаксагору
 - г) Сократу
5. Из приведенных ниже определений номинализма выберите правильное:
 - а) это такое решение проблемы универсалий, согласно которому общее существует реально и независимо от единичного;
 - б) это такое решение проблемы универсалий, согласно которому общее не существует отдельно от единичного;

- в) это направление в философии средних веков, утверждающее, что вера обладает приоритетом по отношению к разуму;
- г) это направление в средневековой философии, утверждающее, что вера и разум равноправны в своих притязаниях на истину.
6. Кто из философов Нового времени утверждал, что причиной бесплодности современной ему науки являются «идолы познания»?
- Ф. Бэкон
 - Р. Декарт
 - Б. Спиноза
 - Г. Лейбниц
7. Кто из философов Нового времени употребил для характеристики сознания новорожденного человека понятие «*tabula rasa*» – «чистая доска»?
- Дж. Локк
 - Т. Гоббс
 - Д. Юм
 - Дж. Беркли
8. Кому принадлежит выражение: «Существовать, значит быть воспринимаемым»?
- Р. Декарту
 - Б. Спинозе
 - Дж. Беркли
 - Ф. Бэкону
9. Понятие «сверхчеловек» является центральным в философии...
- С. Кьеркегора
 - А. Шопенгауэра
 - Ф. Ницше
 - А. Бергсона
10. Какие из перечисленных свойств субстанции Б. Спиноза считал атрибутами?
- делимость
 - протяженность
 - всеобщность
 - мышление
11. Кто из философов провозгласил антропологический принцип в философии как высший ее принцип? Согласно этому принципу все проблемы философии, как и их решения, скрыты в самом человеке, в рациональном понимании его бытия и деятельности.
- Ж.Ж. Руссо
 - Вольтер
 - Н. Кузанский
 - Л. Фейербах.

12. Кто из философов утверждал, что априорные идеи чистого разума (Бог, мир, душа) образуют разделы метафизики и находятся вне компетенции науки?
- а) И. Кант
 - б) Б. Спиноза
 - в) И.Г. Фихте
 - г) Л. Фейербах.
13. Какое определение применимо к философии Ф. Шеллинга?
- а) абсолютный идеализм;
 - б) субъективный идеализм;
 - в) философия всеединства;
 - г) философия тождества.
14. Как Гегель определяет свободу?
- а) это – осознанная необходимость;
 - б) это – возможность самоопределения;
 - в) это – возможность выбора;
 - г) нет правильного ответа.
15. Кто из философов утверждал, что человек – часть природы, высший ее продукт; это – «универсально-всеобщая сила природы»?
- а) П. Гольбах;
 - б) Ж.Ж. Руссо;
 - в) К. Маркс;
 - г) Ф. Ницше.
16. Кто из философов представлял всемирную историю как совокупную биографию культур, каждая из которых имеет свою «Душу». Например, «аполлоническую», «магическую» или «фаустовскую»?
- а) Ф. Ницше;
 - б) А. Дж. Тойнби;
 - в) О. Шпенглер;
 - г) К. Ясперс.
17. Укажите современное словоупотребление термина «герменевтика»:
- а) теория и практика истолкования текста;
 - б) течение в современной философии;
 - в) методология «наук о духе», главной задачей которых является понимание, т.е. постижение смысла;
 - г) все варианты верны.
18. Какое из направлений философии имело предпосылкой своего возникновения стремление преодолеть субъектно-объектный подход и создать «философскую науку»?
- а) герменевтика;
 - б) феноменология;
 - в) эмпириокритицизм;

г) экзистенциализм.

19. Кто из перечисленных философов не является представителем экзистенциализма?

- а) А. Камю;
- б) Ж. П. Сартр;
- в) В. Дильтей;
- г) М. Хайдеггер.

20. Кто из перечисленных философов является автором постмодернистской концепции «исчезновения социального»?

- а) Ж. Бодрийар;
- б) Ж. Деррида;
- в) Ж. Лакан;
- г) П. Фейерабенд.

Вариант 3.

1. К какой философской школе принадлежал Фалес?

- а) милетской
- б) стоиков
- в) элеатов
- г) пифагорейцев

2. Что, по мнению Анаксимандра, является первоэлементом всего сущего?

- а) огонь
- б) вода
- в) апейрон
- г) воздух

3. Кому из философов принадлежит суждение: «Нельзя дважды вступить в одну и ту же реку»?

- а) Демокриту
- б) Гераклиту
- в) Пармениду
- г) Пифагору

4. Какая из перечисленных ниже проблем была центральной в философии элеатов?

- а) отыскание первоэлемента (субстанции)
- б) неизменности истинного бытия
- в) природы и сущности человека
- г) идеального государства

5. Что означал принцип теоцентризма в средневековой философии?

- а) источником всякого бытия, блага и красоты является Бог;
- б) Бог нуждается в оправдании из-за наличия в мире зла, т.к. является Творцом этого мира;
- в) предметом философского размышления может быть только Бог;

- г) исторический процесс обусловлен исключительно Промыслом Божиим;
6. Что означала идея гуманизма в философии Возрождения?
- а) любовь к людям;
 - б) убеждение, что человек является самодостаточным и свободным от природы;
 - в) уверенность в том, что окружающий мир полностью и без остатка доступен рациональному познанию;
 - г) отрицательное отношение к религиозным ценностям.
7. Кому из философов принадлежит высказывание: «Я мыслю, следовательно, я существую»?
- а) Ф. Бэкону;
 - б) Т. Гоббсу;
 - в) Дж. Локку;
 - г) Р. Декарту;
8. Какой из методов познания Ф. Бэкон характеризует как «путь паука»?
- а) умозрение;
 - б) эксперимент;
 - в) индукцию;
 - г) толкование сакральных текстов;
9. Кто из мыслителей считается «отцом» социальной утопии?
- а) Ф. Бэкон;
 - б) Б. Спиноза;
 - в) Т. Мор;
 - г) Н. Макиавелли.
10. Основателем какого направления в философии XX века можно считать Ф. Шлейермахера?
- а) герменевтики;
 - б) позитивизма;
 - в) феноменологии;
 - г) экзистенциализма;
11. Какое философское понятие можно определить как центральное в творчестве А. Шопенгауэра?
- а) вера;
 - б) сомнение;
 - в) воля;
 - г) долг.
12. Кто из философов утверждал, что религия – это неадекватный способ высказать истины, касающиеся самого человека, его действительной жизни и действительных потребностей?
- а) И.Г. Фихте
 - б) Б. Спиноза

- в) Д. Юм
- г) Л. Фейербах.

13. Кто из философов утверждал, что метафизические вопросы разрешаются посредством «практического разума» и имеют исключительно регулятивное значение?

- а) И. Кант
- б) Б. Спиноза
- в) И.Г. Фихте
- г) Ф. Шеллинг.

14. Какое (какие) понятие использовал Гегель для описания мирового процесса?

- а) объективный дух;
- б) абсолютный дух;
- в) мировой дух;
- г) все вышеперечисленные.

15. Кто из философов ввел в оборот понятие «практика», противопоставив ее «опыту» и определяя ее как совокупную деятельность человечества по преобразованию природы, формированию социальных отношений, а также взаимосвязи и взаимодействия людей?

- а) А. Бергсон;
- б) К. Маркс;
- в) Ф. Ницше;
- г) А. Шопенгауэр.

16. В каком из философских учений Абсолютная истина предстает как бесконечная сумма относительных истин, которые формулирует человек на протяжении всей истории своего развития. И этот процесс никогда не может завершиться?

- а) в эмпиризме Бэкона;
- б) в марксизме;
- в) в эмпириокритицизме;
- г) в неокантианстве.

17. Кто из философов является автором труда «Постижение истории»?

- а) А. Дж. Тойнби;
- б) Ф. Ницше;
- в) О. Шпенглер;
- г) К. Ясперс.

18. Кто из философов выступал против абсолютизации идеала науки и ее методов и за «примирение» философии и науки?

- а) Х.Г. Гадамер;
- б) А. Вебер;
- в) О. Конт;
- г) К. Маркс.

19. Кто из философов может считаться основоположником феноменологии?
- а) Э. Гуссерль;
 - б) А. Бергсон;
 - в) Ж. Деррида;
 - г) Ж. Лакан.
20. Какое философское течение явилось базой возникновения постмодернизма в философии?
- а) герменевтика;
 - б) постструктурализм;
 - в) психоанализ;
 - г) феноменология.

Вариант 4.

1. Кто из мудрецов древнего Китая является автором учения о «благородном муже»?
- а) Лао-цзы;
 - б) Конфуций;
 - в) Шан Ян;
 - г) Сыма Цань.
2. Укажите первую философскую школу в европейской цивилизации:
- а) пифагорейская школа;
 - б) милетская школа;
 - в) школа в Элее;
 - г) Академия Платона.
3. Кто из философов осуществил поворот древнегреческой философии от природы к человеку?
- а) Парменид;
 - б) Сократ;
 - в) Платон;
 - г) Эпикур.
4. Кто из философов является автором идеи «идеального государства»?
- а) Пифагор;
 - б) Платон;
 - в) Марк Аврелий;
 - г) Сенека.
5. Какая из философских школ относится к римско-эллинистическому периоду истории философской мысли?
- а) софисты;
 - б) элеаты;
 - в) стоики;
 - г) пифагорейцы.

6. Укажите положение, раскрывающее сущность позиции реализма в средневековой философии:

- а) реальным существованием обладают только единичные вещи;
- б) общие понятия (универсалии) предшествуют вещам – это идеи, присущие божественному разуму;
- в) подлинной реальностью обладают как общие понятия, так и единичные вещи;
- г) общие понятия (универсалии) и единичные вещи существуют реально и независимо друг от друга.

7. Кто из философов является автором высказывания «Знание – это сила, и тот, кто овладеет этим знанием, будет могущественным»?

- а) Р. Декарт;
- б) Ф. Бэкон;
- в) Т. Гоббс;
- г) Б. Спиноза.

8. Кто из философов Нового времени утверждал, что чувственно воспринимаемые вещи обладают «первичными» и «вторичными» качествами?

- а) Ф. Бэкон;
- б) Дж. Локк;
- в) Д. Дидро;
- г) Д. Юм.

9. Кто из философов считал себя основоположником научной философии политики?

- а) Т. Мор;
- б) Т. Кампанелла;
- в) Т. Гоббс;
- г) Дж. Локк.

10. Кто из философов является автором идеи разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную?

- а) Т. Гоббс;
- б) Дж. Локк;
- в) Д. Дидро;
- г) Ж.-Ж. Руссо.

11. Какая из перечисленных черт не свойственна философской мысли Нового времени?

- а) активизм;
- б) рационализм;
- в) критика Средневековья;
- г) теологизм.

12. У кого из философов в качестве субъекта мирового процесса выступает не «мировой дух» и не познающее мышление, а реальный целостный человек в единстве его телесных и духовных качеств?

- а) у Б. Спинозы
- б) у Дж. Беркли
- в) у Д. Юма
- г) у Л. Фейербаха.

13. Кто из философов утверждал, что поступками человека в сфере свободы управляет воля, которая руководствуется нравственным законом, но которая при этом автономна, т.е. сама ставит этот закон над собой?

- а) И. Кант
- б) И.Г. Фихте
- в) Ф. Шеллинг
- г) Г.-В.-Ф. Гегель.

14. Какое определение применимо к философской системе Гегеля?

- а) это система «абсолютного идеализма»;
- б) это система «объективного идеализма»;
- в) это система «трансцендентального идеализма»;
- г) это система «субъективного идеализма».

15. Как в марксистской теории познания решается вопрос о соотношении теории и практики?

- а) практика как материально-чувственная деятельность противостоит теории как духовной деятельности;
- б) практика – основа и движущая сила познания;
- в) практика – критерий истины;
- г) все ответы правильные.

16. Кто из философов определял идеологию как «ложное сознание», источник которого – не в заблуждениях, а в социальной действительности?

- а) К. Маркс;
- б) Ф. Ницше;
- в) Л. Фейербах;
- г) А. Шопенгауэр.

17. Кто из философов считал, что инициатор исторического действия («автор пьесы») – Бог, а человек – только соавтор? Механизмом исторического развития при этом выступает череда Вызовов и Ответов.

- а) А. Дж. Тойнби;
- б) Ф. Ницше;
- в) О. Шпенглер;
- г) К. Ясперс.

18. Кто из перечисленных философов не может быть отнесен к числу экзистенциалистов?

- а) А. Бергсон;
- б) А. Камю;
- в) Ж.-П. Сартр;
- г) М. Хайдеггер.

19. Кто из перечисленных философов стоял у истоков экзистенциализма?
- С. Кьеркегор;
 - А. Бергсон;
 - А. Шопенгауэр;
 - Ф. Ницше.
20. Кто из перечисленных философов является автором сочинений, ставших своего рода первоисточником для представителей постмодернизма?
- Ж. Деррида;
 - Ж. Лакан;
 - Ж.-Ф. Лиотар;
 - П. Фейерабенд.

6. Список рекомендуемой литературы:

Основная:

- Антисери Д., Реале Дж. Западная философия от истоков до наших дней / Пер. с итал. И под ред. С.А. Мальцевой. – В 4 т. – СПб., 2003.
- История философии. Учебник для высших учебных заведений. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 2001.
- Рассел Б. История западной философии. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2002.
- Философский энциклопедический словарь. – М.: Энциклопедия, 1989.
- Чанышев А.Н. Курс лекций по древней и средневековой философии. – М.: Высшая школа, 1991.
- Чанышев А.Н. Философия Древнего мира (история философии). – М.: Высшая школа, 2003.

Дополнительная:

К теме 1:

- Вольф Р.П. О философии. – М., 1996.
- Вундт В. Введение в философию. – М., 1998.
- Мамардашвили М. Как я понимаю философию. – М., 1992.
- Мотрошилова Н.В. Рождение и развитие философских идей. – М., 1991.
- Сознание и теория мировоззрения. – М., 1992.

К теме 2:

- Абрамов В.А. История философии Китая. – Чита, 1996.
- Бонгард-Левин Г.Ж. Древнеиндийская цивилизация. – М., 1993
- Китайская философия и современная цивилизация. – М., 1997.
- Мюллер М. Шесть систем индийской философии. – М., 1995.
- Пименов В.А. Возвращение к дхарме. – М., 1998.
- Религии Древнего Востока. – М., 1995.

К теме 3:

1. Асмус В.Ф. Античная философия. – М., 1998.
2. Вундт В. Введение в философию – М., 1998.
3. Гегель Г.-В.-Ф. Лекции по истории философии. – СПб., 1999.
1. Гомперц Т. Греческие мыслители. – СПб., 1999.
2. Коплстон Ф. История философии. Древняя Греция и Древний мир. Т.1. – М., 2003.
3. Чанышев А.Н. Курс лекций по древней философии. – М., 1991.

К темам 4-5:

1. Горфункель А.Х. Философия эпохи Возрождения. – СПб., 1991.
2. Ильин В.В. Философия средневековья и эпохи Возрождения. – СПб., 1992.
3. Коплстон Ф. История философии Средних веков. – М., 2003.
4. Ле Гофф Ж. Цивилизация средневекового Запада. – М., 1992.
6. Майоров Г.Г. Формирование средневековой философии. – М., 1979.
7. Рутенбург В.И. Титаны Возрождения. – СПб., 1991.
8. Соколов В.В. Средневековая философия. – М., 1979.
9. Соколов В.В. Европейская философия XV-XVII веков. – М., 1999.
10. Философия Средневековья. Хрестоматия. Кн.1. – СПб., 1994.
11. Философия эпохи Возрождения и Реформации. Хрестоматия. Кн.2. – СПб., 1996.
12. Чанышев А.Н. Курс лекций по древней и средневековой философии. – М., 1991.

К темам 6-8:

1. Асмус В.Ф. Кант. – М., 1975.
2. Библер В.С. Кант – Галилей – Кант. – М., 1991.
3. Бушуева В.В. Философия XIX века. – М., 1994.
4. Быховский Б.Э. Фейербах. – М., 1987.
5. Гулыга А.В. Немецкая классическая философия. – М., 2001.
6. Ильин В.В. Философия Нового времени. – СПб., 1993.
7. Ильин В.В. Философия Нового времени (XIX век). – М., 1994.
8. Идеи и наш мир: великие концепции прошлого и настоящего. – М., 1998.
9. Кузнецов В.Н. Немецкая классическая философия. – М., 1986.
10. Майоров Г.Г. Философия Лейбница. – М., 1991.
11. Мотрошилова Н.В. Социально-исторические корни немецкой классической философии. – М., 1990.
12. Соколов В.В. Европейская философия XV-XVII веков. – М., 1999.
13. Хесле В. Гении философии Нового времени. – М., 1992.

К теме 9:

1. Бессонов Б.И. Современная европейская философия. Основные школы, традиции, тенденции. Кн.1-2. – М.,1997.
2. Воронина Т.П. Современная западная философия. – М., 1997.
3. Зотов А.Ф., Мильвиль Ю.К. Западная философия XX века. – М., 1998.
4. История современной западной философии: компаративистский подход. – М., 1997.
5. Коплстон Ф. История философии. XX век. – М., 2002.
6. Проблема человека в западной философии. – М., 1988.
7. Современная западная философия XX века. – М., 1995.
8. Социальная перспектива (философско-методологический анализ современных западных концепций). – Киев, 1992.