

Федеральное агентство по образованию
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ГОУВПО «АмГУ»

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой «Религиоведение»



А.П. Забияко

« _____ » _____ 2007г.

УЧЕБНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС ПО ДИСЦИПЛИНЕ

ИСТОРИЯ СВОБОДОМЫСЛИЯ

для специальности: 031801 «Религиоведение»

Составитель: к.ф.н, доцент кафедры Аниховский С.Э.

Печатается по решению
редакционно-издательского совета
факультета социальных наук
Амурского государственного
университета

С.Э.Аниховский

Учебно-методический комплекс по дисциплине «История свободомыслия» для студентов очной формы обучения специальностей - Благовещенск: Амурский гос. ун-т, 2007. – с.

Учебно-методические рекомендации ориентированы на оказание помощи студентам очной формы обучения по специальности «религиоведение» для успешного освоения дисциплины «История свободомыслия».

СОДЕРЖАНИЕ

1. Рабочая программа по дисциплине «история свободомыслия».....	4
2. График самостоятельной работы студентов по дисциплине «история свободомыслия».....	32
3. Методические рекомендации по проведению семинарских занятий и самостоятельной работе студентов.....	33
4. План-конспект лекций.....	34
5. Методические указания по выполнению домашних и контрольных работ.....	93
6. Методические указания по применению современных информационных технологий.....	94
7. Методические указания профессорско-преподавательскому составу по организации межсессионного и экзаменационного контроля знаний студентов.....	95
Тестовые задания для оценки качества знаний по дисциплине «История свободомыслия».....	95
8. Вопросы к зачету и экзамену.....	97
9. Пример билета к зачету.....	100
10. Карта обеспеченности дисциплин кадрами профессорско-преподавательского состава.....	101

ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНТСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ
Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ГОУВПО «АмГУ»)

УТВЕРЖДАЮ
Проректор по УНР
Е.С. Астапова
«___» _____ 200__ г.

РАБОЧАЯ ПРОГРАММА

по дисциплине «История свободомыслия»
(наименование дисциплины)

для специальности 031801 «Религиоведение»
(шифр и наименование специальности)

курс 3 семестр 5,6

Лекции 54 (час.) Экзамен 6
(семестр)

Практические (семинарские) занятия 36 (час.) Зачет 5
(семестр)

Лабораторные занятия - (час.)

Самостоятельная работа 92 (час.)

Всего часов 182

Составитель С.Э. Аниховский, доцент, кандидат философских наук
(И.О.Ф., должность, ученое звание)

рабочая программа составлена на основании стандарта по специальности
031801 «Религиоведение» СД.03

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Программа курса «История свободомыслия» соответствует требованиям государственного образовательного стандарта высшего профессионального образования.

Задачи курса - формирование у студентов обобщенной системы представлений о истории свободомыслия как явления духовной культуры, о содержании основных форм свободомыслия, о сущности свободомыслия в социально-политической и духовной жизни России, странах Запада и Востока.

При изучении курса студенты знакомятся со следующими вопросами: специфика свободомыслия как отрасли гуманитарного знания; основные формы свободомыслия; элементы свободомыслия в различных формах культурной жизни; этапы развития свободомыслия; свободомыслие в современном мире.

Основные цели изучения курса:

- формирование систематического представления о сущности понятия «свободомыслие»
- знание содержания основных форм свободомыслия
- знание содержания этапов развития свободомыслия

Преподавание курса предполагает привлечение знаний, полученных в ходе изучения дисциплин «История религии», «История философии» и «Наука и религия». Преподавание курса связано с другими курсами государственного образовательного стандарта: «История философии», «Философия религии», «Социологии религии», «Религиозная антропология», «История».

Тематический план изучения курса «История свободомыслия»

	Название, темы	лекции
Тема 1	Свободомыслие как явление духовной культуры	2
Тема 2	Богоборчество и скептицизм как формы свободомыслия	2
Тема 3	Нигилизм как форма свободомыслия	4
Тема 4	Антиклерикализм и индифферентизм как формы свободомыслия	4
Тема 5	Пантеизм и деизм как формы свободомыслия	8
Тема 6	Десакрализация религиозных образов и понятий как форма свободомыслия.	6
Тема 7	Атеизм как форма свободомыслия	6
Тема 8	Свободомыслие в Древнем мире	8
Тема 9	Взгляды христианских мыслителей первых веков на атеизм и светскую культуру.	6
Тема 10	Свободомыслие в Средние века в Западной Европе	8

Лекции (54часов).

Тема 1 Свободомыслие как явление духовной культуры -2 часа.

История возникновения и эволюция термина «свободомыслие» в европейской философии XVII-XVIII вв. (Дж. Локк, Дж. Толанд, А. Коллинз). Соотношение терминов «свободомыслие» и «инакомыслие», «вольномыслие», «веротерпимость». Феномен свободомыслия.

Истоки и предпосылки свободомыслия: социальные, мировоззренческие, психологические, гносеологические. Закономерности развития свободомыслия: связь свободомыслия с социально-экономическим и политическим, идеологическим и культурным развитием общества. Связь свободомыслия с развитием секуляризации. Свободомыслие и наука. Свободомыслие и литература. Свободомыслие и искусство. Место и роль свободомыслия в истории духовной культуры человечества.

Многообразие форм и видов свободомыслия: свободомыслие в узком и широком смысле (З.А. Тажуризина); свободомыслие как качество присущее отдельному человеку, свободомыслие как направление в

истории философии; свободомыслие как общественное движение (Г. Стейн).

Специфические черты свободомыслия в отношении к религии. Религиозное свободомыслие и нравственность. Особенности проявления свободомыслия в отношении к религии.

Проблема классификации форм свободомыслия в отношении религии. Основные виды классификаций, классификация З.А. Тажуризиной. (богоборчество, скептицизм, религиозный индифферентизм, деизм, пантеизм, натурализм, атеизм, светский гуманизм, десакрализация религиозных понятий).

Тема 2. Богоборчество и скептицизм как формы свободомыслия- 2 часа.

Богоборчество как форма свободомыслия: понятие, специфические черты и особенности проявления в истории духовной культуры.

Скептицизм как форма свободомыслия. Многообразие видов скептицизма. Скептицизм как течение в истории философии. Основные принципы философского скептицизма. Скептицизм в отношении к религии (религиозный скептицизм): понятие и основные принципы. Общие черты и отличия философского и религиозного скептицизма. Проявление скептицизма в отношении религии в истории человечества.

Тема 3. Нигилизм как форма свободомыслия – 4 часа.

История возникновения и эволюция термина «нигилизм» в философской, богословской и общественно-политической мысли в XIX-XX вв. (Фридрих Генри Якоби, Франс Баадр, Н.И. Надеждин, И.С. Тургенев, М.Н. Катков, Макс Штирнер, Фридрих Ницше, В. Берви-Флеровский, С.Л. Франк, Карл Ясперс, Вольфганг Краус).

Понятие нигилизма. Многообразие видов нигилизма: теоретический нигилизм, этический нигилизм, политический нигилизм (Шмидт); философский нигилизм, социально-политический нигилизм, эстетический нигилизм, психологический нигилизм (В. Краус). Религиозный нигилизм –

его характерные черты и особенности. Исторические, социальные, психологические и гносеологические корни религиозного нигилизма. Проявление религиозного нигилизма в различные исторические эпохи.

Тема 4. Антиклерикализм и индифферентизм как формы свободомыслия – 2 часа.

Понятие антиклерикализма. Соотношение терминов «антиклерикализм» и «клерикализм». Основные виды антиклерикализма. «Светский антиклерикализм», «религиозный антиклерикализм». Взаимодействие антиклерикализма и других форм свободомыслия. Роль антиклерикализма в истории духовной культуры.

Религиозный индифферентизм как форма свободомыслия: понятие, специфические черты и особенности проявления в истории духовной культуры.

Тема 5. Пантеизм и деизм как формы свободомыслия - 8 часов.

Пантеизм как форма свободомыслия. Определение пантеизма. Виды пантеизма: мистический пантеизм, натуралистический пантеизм. Роль пантеизма в истории философии и свободомыслия.

Деизм как форма свободомыслия: понятие, основные идеи и особенности проявления в истории духовной культуры.

Тема 6. Десакрализация религиозных образов и понятий как форма свободомыслия – 6 часов.

Понятие десакрализации. Соотношение процессов «сакрализация», «десакрализация», «секуляризация». Виды десакрализации: стихийная десакрализация, сознательная десакрализация. Взаимосвязь десакрализации религиозных понятий и образов с экзегетикой Священного Писания. (На материалах экзегезы Филона Александрийского, Климента Александрийского, Оригена, Петра Абеляра).

Влияние процессов десакрализации на развитие свободомыслия, философии и богословия.

Тема 7. Атеизм как форма свободомыслия – 6 часов

Атеизм как наиболее последовательная форма свободы мысли в отношении религии. Разновидности атеизма: теоретический, «вульгарный», естественнонаучный, стихийный. Взаимосвязь атеизма с другими формами свободомыслия.

Тема 8. Свободомыслие в древнем мире – 8 часов.

Элементы свободомыслия в памятниках культуры Древнего Египта («Песнь арфиста», «Беседа разочарованного со своим духом»), Вавилона («Диалог господина и раба о смысле жизни»), Древнего Китая («Книга Песен»).

Богоборчество и скептицизм в Библии. Идеи скептицизма и атеизма в философии Древней Индии (школа локаята).

Специфические условия и факторы развития свободомыслия в Античном мире. Проявления свободомыслия в философии Древней Греции и Древнего Рима. Натурализм представителей Милетской школы (Фалес, Анаксимандр, Анаксимен). Натуралистический материализм и диалектика Гераклита Эфеского. Элементы свободомыслия в философии Ксенофана из Колофона. Религиозный скептицизм Мелисса. Учение о природе небесных светил Анаксагора. Атомистический материализм Левкиппа и Демокрита, материалистическая трактовка Демокритом происхождения мира, жизни и общества, проблема атеизма Демокрита, его учение о природе Богов и происхождении религии. Свободомыслие софистов. Атеизм Диагора Мелосского. Учение о происхождении религии Эвгемера. Развитие концепции атомистического материализма Эпикуром, его вклад в развитие античного свободомыслия. Пробабилизм Карнеада из Кирены – методологическая основа религиозного скептицизма.

Элементы свободомыслия в философии Древнего Рима (Энний, Тит Лукреций Кар, Цельс и др.).

Тема 9. Критика христианами мыслителями первых веков н.э. античной культуры и религии. Судьбы античного свободомыслия-6 часов.

Отношение к языческой религии и светской культуре (Иустин, Татиан, Тертуллиан, Лактанций, Климент Александрийский, Григорий Богослов, Епифаний Кипрский, Василий Великий, Августин Аврелий). Институционализация христианства и формирование оппозиции к античной философии, науки и светской культуре со стороны христианской церкви. Постановления IV Карфагенского собора 398 года о запрете чтения книг языческих авторов. Деятельность александрийского епископа Теофилоса по закрытию Александрийской библиотеки и Мусейона в IV в. Декреты византийских императоров Зенона Исаврянина и Юстиниана по закрытию Ликейя (489 г.), Академии (529 г.) и остальных философских школ в Византии

Тема 10. Свободомыслие в Средние Века в Западной Европе-8 час.

Духовная атмосфера в Европе в эпоху средних веков. Специфические условия и факторы развития свободомыслия в Средние Века.

Развитие светских наук в Остготском королевстве Теодориха в V в. (Марциан Капелла, Кассиодор, Боэций). Проблема взаимоотношения разума и веры, науки и религии в воззрениях Эриугены, Абельяра, Аверроэса, Сигера Брабантского. Р. Бэкон о роли науки в жизни общества, о соотношении опыта и веры. Теория двойственной истины. Сигер Брабантский о загробной жизни.

Ереси, их богословская и философская интерпретации. Классификация ересей. Пантеистические, антиклерикальные мотивы в еретических движениях Средневековья.

Элементы свободомыслия в художественном творчестве и народной культуре Средневековья.

Семинарские занятия (36 часов)

Семинар1. Развитие богоборческих идей в культуре древнего мира. (4 часа).

1. Богоборческие мотивы и сюжеты в мифах (на материалах шумеро-акадской, египетской и греческой мифологии).
2. Образ «мятежного богоборца» Прометей в трагедии Эсхила «Прикованный Прометей». Развитие образа Прометей в европейской литературе.
3. Образ «смирненного богоборца» в «Книге Иова». Интерпретация образа Иова в современной светской литературе (К.Г.Юнг, М.И.Рижский).
4. Собираательный образ богоборца древности.

Рекомендованная литература (основная):

1. Кленгель-Бранд Э. Древний Вавилон. Смоленск, 2001.
2. Лосев А.Ф., Тахо-Годи А.А. Боги и герои Древней Греции. М., 2002.
3. Основы религиоведения. М., 2004.
4. Религиоведение. Энциклопедический словарь. М., 2006.
5. Рижский М.И. Книга Иова. М.,1991.

Рекомендованная литература (дополнительная):

1. Гревс Р. Мифы древней Греции.М.,1992.
2. Книга Иова.// Библия (любое издание).
3. Кун Н.А. Легенды и мифы древней Греции. М.,1955.
4. Лосев А.Ф. Проблема символа и реалистическое искусство. М.,1976.
5. Прометей. Иов. // Мифологический словарь. М.,1991. Мифы народов мира. В двух томах. М.,1991.
6. Прометей.// Словарь античности. М.,1994.
7. Рак И.В. Мифы Древнего Египта. СПб., 1993.
8. Рижский М.И. Библейские вольнодумцы. Иов, Екклесиаст. М.,1992.
9. Рижский М.И. Книга Иова. М.,1991.
10. Шелли П.Б. Прометей освобожденный // П.Б.Шелли. Избранное. Стихи, Поэмы, драмы. М.,1997.

11. Эсхил. Прикованный Прометей. // Античная литература. Греция. Антология. Ч.1. М., 1989.

12. Юнг К.Г. Ответ Иову. // Юнг К.Г. Ответ Иову. М., 1995, с.116-138,159.

Семинар 2. Атеизм как форма свободомыслия (2 часа).

1. Понятие и виды атеизма.
2. Соотношение атеизма с нигилизмом, гуманизмом и другими формами свободомыслия.
3. Взаимосвязь атеизма с материализмом.

Рекомендованная литература (основная):

1. Религиоведение. Энциклопедический словарь. М., 2006.
2. Основы религиоведения. М., 2004.
3. Основы современного гуманизма. Учебное пособие для вузов. М., 2003.
4. Григорьян М.М. Курс лекций по истории атеизма. Учебное пособие. - М., Мысль, 1974.

Рекомендованная литература (дополнительная):

1. История и теория атеизма. М., 1987.
2. Колосницын В.И. Лекции по теории научного атеизма. Ч.1. Свердловск, 1975.
3. Лосев А.Ф. Атеизм, его происхождение и влияние на науку и жизнь// Студенческий меридиан. 1991. №5.
4. Попов Л.А. Сумерки атеизма? //Свободная мысль, 1992 №6.
5. Сухов А.Д. Естественнонаучный атеизм. М., 1969.
6. Тажуризина З.А. Актуальные вопросы истории атеизма. М., 1979.
7. Тажуризина З.А. Свободомыслие в истории культуры. М., 1987.
8. Щердаков Н.И. Лекции по истории атеизма. Л., 1963.

Семинар 3. Атеизм в Древнем Мире (2 часа).

1. Развитие идей атеизма в древнеиндийской философии.

2. Понятие атеизма в философской мысли античности (Платон, Лукреций, Лукиан).

Рекомендованная литература (основная):

1. Основы религиоведения. М., 2004.
2. Чанышев А.Н. Философия Древнего мира. М., 2003.
3. Лукиан. Избранное. М., 1987.
4. Лукреций О природе вещей. М., 1983.
5. Античная культура, литература, театр, искусство, философия, наука: Словарь справочник. М., 2002.
6. Чаттопадхьяя, Дебипрасад П. Индийский атеизм. Марксистский анализ. М., 1973.

Рекомендованная литература (дополнительная):

1. Лившиц Г.М. Свободомыслие и атеизм в древности и средние века. Минск, 1973.
2. История свободомыслия и атеизма в Европе. М., 1966.
3. Лукиан Избранные атеистические произведения. М., 1955.
4. Лукиан Собрание сочинений. В 2-х т. М., 1935.
5. Свободомыслие и атеизм в древности в Средние Века и в эпоху Возрождения. /Под ред. Суханова А.Д./ М., 1986.
6. Чаттерджи С., Датта Д. Индийская философия. М., 1994.

Семинар 4. Развитие идей атеизма в Новое время. (4 часа).

1. Интерпретация атеизма в европейской философии XVII века (Фрэнсис Бэкон, Джон Локк, Готфрид Вильгельм Лейбниц).
2. Проблема соотношения атеизма и религии в философии Пьера Бейля. Моральная реабилитация атеизма.
3. Отношение к атеизму английских материалистов XVIII столетия (Джон Толанд, Энтони Коллинз).
4. Атеистический материализм Жана Мелье.
5. Атеизм французских материалистов XVIII столетия.

6. Л.Фейербах как тип атеиста-гуманиста. Сравнительный анализ атеизма и теизма. Фейербах о месте религии и атеизма в системе культуры.

7. Атеизм Карла Маркса и Фридриха Энгельса

Рекомендованная литература (основная):

1. Кузнецов В.Н., Мееровский Б.В., Грязнов А.Ф. Западноевропейская философия XVIII века. М., 2003.
2. Основы религиоведения. М., 2004.
3. Основы современного гуманизма. Учебное пособие для вузов. М., 2003.
4. Рассел Б. История западной философии. М., 2003.
5. Религиоведение. Энциклопедический словарь. М., 2006.
6. Соколов В.В. Европейская философия XV-XVIII веков. М., 2002.

Рекомендованная литература (дополнительная):

1. Английские материалисты XVIII века. В 3-х томах. М., 1967.
2. Английское свободомыслие: Д.Локк, Д. Толанд, А. Коллинз. М., 1981.
3. Березовский Г.В. От Монтеня к Гольбаху. М., 1996.
4. Березовский Г.В. Пьер Бейль. М., 1997.
5. Богуславский В.М. Ламетри, М., 1977.
6. Богуславский В.М. У истоков французского атеизма и материализма. М., 1964.
7. Да скроется тьма!»: Французские материалисты XVIII в. Об атеизме религии церкви. М., 1976.
8. Кожурин Я.Я. Из истории борьбы за научный атеизм (Бейль, Плеханов). Л., 1982.
9. Кучеренко Г.С. Судьба «Завещания» Жана Мелье в XVIII веке. М., 1968.
10. Лившиц Г.М. Атеизм Л. Фейербаха. Минск, 1978.
11. Мееровский Б.В. Джон Толанд. М., 1979.

12. Мелье Жан. Завещание. В трех томах. Т.П. М., 1954.
13. Фейербах Л. Пьер Бейль. К истории философии и человечества. // Л. Фейербах. История философии. В трех томах. Т.3. М., 1974.
14. Ям К.Е. Жан Мелье и французский атеизм XVIII в. М., 1979.

Семинар 5. Исторические пути идей гуманизма (4 часа).

1. Гуманистические мотивы в культуре Древнего Китая
2. Греко-римский гуманизм
3. Арабский гуманизм
4. Европейский гуманизм эпохи Возрождения (XIV-XVI вв.)
5. Европейский гуманизм XVII - XVIII веков
6. Европейский гуманизм XIX века
7. Традиции гуманизма в России

Рекомендованная литература (основная):

1. Основы религиоведения. М., 2004.
2. Основы современного гуманизма. Учебное пособие для вузов. М., 2003.
3. Религиоведение. Энциклопедический словарь. М., 2006.
4. Скирбекк Г., Гилье Н. История философии: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений М.: 2003.
5. Чанышев А.Н. Философия Древнего мира. М., 2003.

Рекомендованная литература (дополнительная):

- История свободомыслия и атеизма в Европе. М., 1966.
- Каждан А.П. Религия и атеизм в Древнем мире. М., 1957.
- Лившиц Г.М. Свободомыслие и атеизм в древности и средние века. Минск, 1973.
- Работ Б. Свободомыслие. // Философская энциклопедия. М., 1967.
- Реале Дж. Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. Т1. «Античность». СПб., 1994.
- Религиоведение. Учебное пособие и Учебный словарь минимум по религиоведению. М., 1998.

Свободомыслие и атеизм в древности в Средние Века и в эпоху Возрождения. /Под ред. Суханова А.Д./ М., 1986.

Тажуризина З.А. Свободомыслие в истории культуры. М., 1987.

Фролова Е.А. История средневековой арабо-исламской философии. М., 1995.

Семинар 6. Свободомыслие в Древней Греции (4 часа).

1. Элементы богоборчества в искусстве древнего мира: Гомер, Гесиод, Еврипид, Эзоп.
2. Софисты и Сократ о происхождении и социальной роли религии.
3. Скептики и киники о возможности существования Бога.
4. Проблема человека в учении Демокрита и Эпикура.

Рекомендованная литература (основная):

1. Основы религиоведения. М., 2004.
2. Основы современного гуманизма. Учебное пособие для вузов. М., 2003.
3. Религиоведение. Энциклопедический словарь. М., 2006.
4. Скирбекк Г., Гилье Н. История философии: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений М.: 2003.
5. Чанышев А.Н. Философия Древнего мира. М., 2003.

Рекомендованная литература (дополнительная):

Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов. М., 1986.

Реале Дж., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. Античность. Т. 1. СПб., 1994.

Свободомыслие и атеизм в древности, Средние века и эпоху Возрождения, М., 1986

Фрагменты ранних греческих философов (под ред. Лебедева А.В.). Ч. 1. М., 1989.

Семинар 7. Свободомыслие в культуре Средневековья (4 часа)

1. Духовная атмосфера в Европе в эпоху Средних Веков и развитие идей свободомыслия.
2. Творчество П. Абеляра и его борьба с ортодоксальными схоластиками и церковниками.
3. Р.Бэкон о роли науки в жизни общества.
4. Пантеистические и антиклерикальные мотивы в еретических движениях Средневековья.
5. Свободомыслие в народной культуре Средневековья.

Рекомендованная литература (основная):

1. Арсеньев И. Секты Европы от Карла Великого до Реформации. М., 2005.
2. Основы религиоведения. М., 2004.
3. Основы современного гуманизма. Учебное пособие для вузов. М., 2003.
4. Религиоведение. Энциклопедический словарь. М., 2006.
5. Скирбекк Г., Гилье Н. История философии: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений М.: 2003.

Рекомендованная литература (дополнительная):

1. Абеляр П. История моих бедствий. М., 1959.
2. Антология мировой философии. Т.1. М., 1969.
3. Бахтин М.М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура Средневековья и Ренессанса. М., 1990.
4. Гайденко В.П., Смирнов Г.А. Западноевропейская наука в Средние Века. М., 1989.
5. Гуревич А.Я. Категории средневековой культуры. М., 1984.
6. Основы религиоведения. /Под ред. Яблокова И.Н./ М., 1994,1999.
7. Поэзия вагантов. М., 1975.
8. Реале Дж. Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. Т1. «Средневековье». СПб., 1994.

9. Религиоведение. Учебное пособие и Учебный словарь минимум по религиоведению. М., 1998.
10. Свободомыслие и атеизм в Древности в Средние Века и в эпоху Возрождения. /Под ред. Суханова А.Д./ М., 1986.
11. Соколов В.В. Средневековая философия. М., 2001.
12. Трахтенберг О.В. Очерки по истории западноевропейской средневековой философии. М., 1957.

Семинар 8. Развитие западноевропейского свободомыслия в XVII веке (4 часа).

1. Социальные, естественнонаучные и философские предпосылки развития свободомыслия.
2. Идеи свободомыслия в работе Т.Гоббса «Левиафан».
3. Натуралистический пантеизм Б.Спинозы.
4. Антиклерикализм Б. Спинозы. Научный анализ вероучительных книг.
5. Атомистический материализм и отношение к религии Пьера Гассенди.

Рекомендованная литература (основная):

1. Основы религиоведения. М., 2004.
2. Основы современного гуманизма. Учебное пособие для вузов. М., 2003.
3. Рассел Б. История западной философии. М., 2003.
4. Религиоведение. Энциклопедический словарь. М., 2006.
5. Соколов В.В. Европейская философия XV-XVII веков. М., 2002.

Рекомендованная литература (дополнительная):

1. Асмус В.Ф. Избранные философские труды. Т.2. М., 1971.
2. Быховский Б.Э. Гассенди М., 1974.
3. Гассенди П. Сочинения М., 1966-1968. Т.1-2.
4. Гоббс Т. Избранные философские произведения. В 2-х т. М., 1964.

5. Зубов В.П. Развитие атомистических представлений до начала XIX в. М., 1965.
6. Деборин А. Очерки по истории материализма XVII-XVIII вв. М.-Л., 1930.
7. Конилов И.А. Материализм Спинозы. М., 1971.
8. Коньо Ж. Пьер Гассенди – возобновитель эпикуреизма. // Вопросы философии, 1956. №3.
9. Мееровский Б.В. Гоббс. М., 1975.
10. Нарский И.С. Западноевропейская философия XVII века. М., 1974.
11. Реале Дж. Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней. Т3. СПб., 1994.
12. Соколов В.В. Спиноза. М., 1977.
13. Соколов В.В. Философия Спинозы и современность. М., 1964.
14. Спиноза Б. Избранные произведения. В 2-х т. М.. 1957.
15. Тажуризина З.А. Свободомыслие в истории культуры. М., 1987.
16. Фейербах Л. История философии Нового времени от Бэкона Веруламского до Бенедикта Спинозы. // Фейербах Л. История философии. М., 1967. Т.1.

Семинар 9. Еретические движения на Руси в XIV – XVI столетиях. (2 часа).

1. Стригольники.
2. Ересь антитринитариев («жидовствующие»).
3. Критика христианских догматов и антиклерикализм Матвея Бакшина.
4. «Новое учение» Феодосия Косого.

Рекомендованная литература (основная):

1. История религии. В 2 т. Т.2. М., 2004.
2. История религий в России. М., 2002.
3. Основы религиоведения. М., 2004.
4. Религиоведение. Энциклопедический словарь. М., 2006.

Рекомендованная литература (дополнительная):

1. Грекулов Е.Ф. Православная инквизиция в России. М.,1964.
2. Замалеев А.Ф., Овчинникова Е.А. Еретики и ортодоксы. Очерки древнерусской духовности. Л.,1991.
3. Зноско-Боровский. Сравнительное богословие. М., 1992.
4. Иосиф Волоцкий. Послание иконописцу. М., 1994.
5. Иосиф Волоцкий. Просветитель. М.,1993.
6. Казакова Н.А. Очерки по истории русской общественной мысли. Первая треть XVI в. Л., 1970.
7. Казакова Н.А., Лурье Я.С. Антифеодальные еретические движения на Руси XVI - нач. XVI вв. М., 1955.
8. Клибанов А.И. Народная социальная утопия в России. Период феодализма. М.,1977.
9. Клибанов А.И. Реформационные движения в России в XIV-первой пол. XVI вв. М.,1960.
10. Крывелев И.А. История религий. Т.1. М., 1988.
11. Пospelовский Дм. Православная церковь в истории Руси, России и СССР. М.,1996.
12. Рыбаков Б.А. Стригольники. Русские гуманисты XVI столетия. М.,1993.

Семинар 10. Идеи свободомыслия в русской культуре (4 часа).

1. Мирозренческие искания А.С. Пушкина, богоборчество в сочинениях М.Ю. Лермонтова.
2. Мирозренческие искания Ф.М. Достоевского, Л.Н. Толстого.
3. Свободомыслие в оценке русских религиозных философов конца XIX- нач. XX века.

Рекомендованная литература (основная):

Основы религиоведения. М., 2004

Религиоведение. Энциклопедический словарь. М., 2006.

Основы современного гуманизма. Учебное пособие для вузов. М., 2003.

Рекомендованная литература (дополнительная):

1. Зеньковский В.В. История русской философии. М., 2001.
2. История философии: Запад-Россия-Восток (книга вторая: Философия XV-XIX вв.). М., 1996.
3. Лосский Н.О. История русской философии. М., 1991.
4. Русская философия. Малый энциклопедический словарь. М., 1995.

Семинар 11. Атеист Писарев: нигилист или гуманист? (2 часа).

1. Полемика вокруг понятия «нигилизм» в российском обществе второй пол. XIX и в XX вв.
2. Д.И.Писарев о религии в ее соотношении с другими формами духовной жизни (наукой, моралью, свободомыслием).
3. Разработка Писаревым проблем истории свободомыслия.
4. Писарев и европейская традиция свободомыслия ХУП-ХУШ вв.

Рекомендованная литература (основная):

1. Основы религиоведения. М., 2004
2. Религиоведение. Энциклопедический словарь. М., 2006.
3. Основы современного гуманизма. Учебное пособие для вузов. М., 2003.

Рекомендованная литература (дополнительная):

1. Д.И.Писарев. Исторические эскизы. Избранные статьи. М.,1989.
2. Д.И. Писарев об атеизме, религии и церкви. М.,1984.
3. Писарев Д.И. Соч. в 4-х томах. Т.1. М., 1955.
4. Кузнецов Ф.Ф. Нигилизм? Д.И.Писарев и журнал «Русское слово». М.,1983. Коротков Ю. Писарев. М., ЖЗЛ.1976.
5. Лосский Н.О. Условия абсолютного добра. М.,1991.
6. Зеньковский В.В. История русской философии. М., 2001.

Семинар 12. Атеизм в трактовке православных богословов и религиозных философов. (2 часа).

1. Православно-богословская концепция атеизма. Соотнесение терминов «атеизм», «безбожие», «нигилизм», «богоборчество».
2. Религиозные философы о причинах и чертах атеизма. Попытки дифференциации атеизма.

3. Моральная оценка атеизма. Обобщенный образ атеиста.
4. Представления православных богословов и религиозных философов о перспективах атеизма и путях его преодоления.

Рекомендованная литература (основная):

1. Основы религиоведения. М., 2004
2. Основы современного гуманизма. Учебное пособие для вузов. М., 2003.
3. Религиоведение. Энциклопедический словарь. М., 2006.

Рекомендованная литература (дополнительная):

1. Аксютин В. Мироправители тьмы века сего. М., 1994.
2. Антоний, митрополит. Словарь к творениям Достоевского. М., 1998.
3. Атеизм. // Полный православный богословский энциклопедический словарь. М., 1992.
4. Бердяев Н.А. Истоки и смысл русского коммунизма. М., 1990.
5. Бердяев Н.А. Экзистенциальная диалектика божественного и человеческого. Париж, 1952.
6. Булгаков С.В. Православие. Ереси, секты, западные вероисповедания, соборы. М., 1994.
7. Булгаков С.Н. Религия человекобожия в русской революции. Героизм и подвижничество. // Христианство и социализм. Новосибирск, 1991.
8. Введенский А.И. Судьба веры в Бога в борьбе с атеизмом. // На переломе. Философия и мировоззрение. Сост. П.В.Алексеев. М., 1990
9. Мень А. Истоки религии. Т. 1. М., 1991. Стр. 313-20.
10. Панин Д.М. Теория густот. Опыт христианской философии к. XX в. М., 1993. п. Серафим (Соболев), архиепископ. Русская идеология. СПб. 1993.
11. Франк С.Л. Сочинения. М., 1990.

Самостоятельная работа студентов (92 часа)

Список тем относящихся на самостоятельное изучение.

Тема 1. Свободомыслие в странах Арабского Востока в Средние века.

Арабский Халифат в VII-XIII столетиях. Краткая характеристика экономических, общественных и культурных процессов. Влияние арабской философии, художественной литературы, науки, переводческого движения на развитие свободомыслия.

Идеи свободомыслия в творчестве арабских поэтов (Абу-ль Аля аль Маарри и Омар Хайам и др.). Сравнительное исследование различных религиозных традиций Аль Бируни, выявление им противоречий в Коране и Библии, критика религиозного догматизма и нетерпимости.

Развитие свободомыслия в арабской религиозной философии (суфизм, мутазилизм, калам).

Специфические черты арабского средневекового свободомыслия. Влияние арабского свободомыслия на европейскую философию и культуру.

Тема 2. Свободомыслие в эпоху Возрождения..

Социально-экономические особенности эпохи Возрождения, ее духовная атмосфера. Параллели в культуре античности и в культуре Возрождения.

Полемика по поводу сущности и роли ренессансного свободомыслия в отечественной литературе.

Элементы свободомыслия в искусстве и литературе Возрождения (А. Дюрер, Леонардо да Винчи, Микеланджело Буанороти, Тициана, Дж. Боккаччо, Ф. Петрарка). Свободомыслие и наука (Н. Коперник, Г. Галилей и др.). Пантеистические идеи в воззрении Дж. Бруно, Дж.Ванини. Скептицизм М. Монтеня. Формирование гуманистического мировоззрения. Гуманистическая критика христианских догматов и религиозной исключительности и нетерпимости (Э.Роттердамский, П. Помпонаци, Н. Макиавелли). Развитие идей антиклерикализма (Л.Валла, П. Браччолини, Л.Бруни).

Гуманистическая направленность свободомыслия Возрождения.

Тема 3. Свободомыслие в странах Западной Европы и США.

Общая характеристика эпохи. Развитие светской культуры и науки. Свободомыслие в Европе ХУП в: социальные, естественнонаучные и философские предпосылки; главные представители и их идеи. Многообразие проявлений свободомыслия. Свободомыслие и естествознание. Свободомыслие и мораль. Идеи свободомыслия в литературе и искусстве Нового времени.

Развитие идей свободомыслия в европейской философии Нового времени. Натуралистический пантеизм Б.Спинозы его антиклерикальные воззрения и начало научного анализа вероучительных книг.

Место и роль деизма и пантеизма в философских учениях Нового времени (Т. Гоббса, Ф.М. Вольтер, Ж.-Ж. Руссо, и др.). Идеи свободомыслия в работе Т.Гоббса «Левиафан».

Негативные оценки атеизма в философии XVII в. (Ф.Бэкон и Д.Локк). Г.Лейбниц о сущности и причинах распространения атеизма в Европе ХУП в. Свободомыслие, атеизм и суеверие в контексте учения о веротерпимости А.Коллинза. Атеизм, религия и суеверие в работе Д.Толанда «Адеисидемон».

Критика религии П.Бейлем как предпосылка «нравственной реабилитации» атеизма. Учение П.Бейля о возможности построения атеистического общества. Идеи истоки французского Просвещения (Б.Деперье, Э.Доле, Ж.Валле, С.Кастеллион, М.Монтень). Особенности атеизма Жана Мелье.

Атеизм и религия в творчестве французских философов материалистов XVIII века. (Ж.О. де Ламетри, К.А. Гельвеций, Д.Дидро, П. Гольбах). Революционно-демократическое направление в свободомыслии Франции ХУШ в. (Графх Бабеф, С.Марешаль, Ж.Нежон). Культ Верховного существа и Культ Разума в период французской революции. Распространение в революционной Франции идей антиклерикализма, атеизма и нигилизма.

Свободомыслие в Германии ХУП-ХУШ вв. (М.Кнутцен, С.Реймарус, И.Г.Гердер). Гуманистический атеизм Л. Фейербаха. Л. Фейербах о месте религии и атеизма в системе культуры. Концепция атеизма К.Маркса и Ф. Энгельса. Влияние марксистских идей на развитие свободомыслия в Новое и Новейшее время.

Европейское свободомыслие второй половины XIX в. Естественнонаучный атеизм (Ч.Дарвин, Л.Бюхнер, Т.Гексли, Э.Геккель). Концепция атеизма Ф.Ле-Дантека Влияние философии позитивизма и прагматизма на развитие идей свободомыслия. Ф. Ницше. З. Фрейд, К. Юнг, Э. Фромм о религии. Атеистический экзистенциализм (Ж.-П. Сартр, А. Камю, М. Хайдеггер и др.). Свободомыслие и гуманизм.

Антиклерикализм и атеизм в Европе в начале XXв. (Лео Таксиль, Ч.Брэдли, Анни Безант, Иоганн Мост). Гуманизм Ж.-М.Гюйо его учение о соотношении религии и светской культуры. Анализ причин, сущности, проявлений и перспектив иррелигиозности в работе Ж.-М. Гюйо «Иррелигиозность будущего».

Свободомыслие в отношении религии и его место в идеологии американских революций (войны за независимость ХУШ в. и гражданской войны XIX в.). Возникновение организаций свободомыслящих в США в XIX в..

Тема 4. Свободомыслие в Древней Руси

Проявления стихийного свободомыслия в народной среде, его истоки. Религиозный индифферентизм в «Слове о полку Игореве». Проявления свободомыслия в фольклоре, в летописях, исторических песнях, былинах. Еретические антиклерикальные движения на Руси, их социальная специфика.. Оценки ересей в современной церковной и научной литературе. Причины ересей. Новгородско-псковская ересь («стригольники», XIV в.). Новгородско-московская ересь («жидовствующие», к. XV в.), ее содержание. Ересь Матвея Башкина. «Новое учение» Феодосия Косого (XVI в.). Обличение ересей в церковной

литературе XIУ-ХУI вв. (Стефан Пермский, Иосиф Волоцкий, Зиновий Отенский).

Тема 5. Свободомыслие в России в XVII в.

Политика закрепощения крестьянства. Рост крестьянских антифеодальных движений и их связь со свободомыслием. Зарождение новой культуры в России ХУП в., ее черты: светскость, открытость, изменение отношения к личности. Народное вольнодумство: антицерковные настроения в фольклоре, скоморошество. Формирование представлений о самоценности личности. Светские, антиклерикальные, скептические тенденции в публицистике, бытовой повести («Фрол Скобеев»), демократической сатире («Калязинская челобитная»), в народном лубке. Ориентация на издание светской печатной литературы (Симеон Полоцкий). Свободомыслие в искусстве: появление жанра портрета, развитие гражданского зодчества, формирование эстетического подхода к иконе.

Тема 6. Свободомыслие в России в XVIII-XIX вв.

Расширение сферы светской культуры в ХУШ в. Детеологизация общественно-политической мысли, С.Е.Десницкий о естественном развитии общества. Концепция естественного происхождения религии Д.С.Аничкова. Освоение вольнодумных традиций Запада российскими мыслителями. Роль науки и философии в развитии российского свободомыслия. Научная и просветительская деятельность М.В.Ломоносова, его роль в светской ориентации российской культуры. Вольнодумство А.Н.Радищева. Радищев о религии, ее воздействии на общество и личность; идея связи между церковью и самодержавием, религией и деспотизмом. Влияние идей, деятельности и личности Радищева на развитие отечественного свободомыслия ХIХ-ХХ вв. Формирование крепостной вольнодумной интеллигенции в России.

Антиклерикализм и атеизм, борьба против крепостного права и самодержавия в 40-70-х гг. ХIХ в. Свободомыслие петрашевцев (М.В.Петрашевский, А.В.Ханыков, Н.А.Спешнев и др). Соединение

критики религии и церкви с критикой частной собственности, эксплуатации и социальной несправедливости в творчестве революционных демократов (А.И.Герцен, Н.П.Огарев, Н.Г.Чернышевский, Н.А.Добролюбов) и народников (М.А.Бакунин, П.Н.Ткачев и др.).

Сравнительный анализ исторического христианства и социализма, социалистического и христианского идеалов П.Л.Лавровым. Д.И.Писарев о месте и роли свободомыслия в историческом развитии европейской культуры. Образ "нового человека" в творчестве Н.Г. Чернышевского, Д.И. Писарева, П.Н.Ткачева. Защита светской системы образования. Развитие представлений о свободе совести. Влияние атеистических идей революционных просветителей на сознание молодежи 70-80-х гг.

Антиклерикальные и атеистические идеи в художественной культуре России XIX-XX вв. (М.Е.Салтыков_Щедрин, Л.Н. Толстой, Н.С. Лесков, П.И.Мельников, А.П.Чехов, Л.Н.Андреев, В.Г.Перов, И.Г.Репин, В.В.Верещагин и др.).

Тема 7. Свободомыслие в России (РФ) - 90-е гг. XX века.

Политическая, социально-экономическая обстановка в РФ. Место и роль религиозных организаций в жизни Российского общества. Протесты ряда деятелей науки и культуры против клерикализации духовной жизни. Создание межрегионального общественного объединения светских нерелигиозных гуманистов «Русское гуманистическое общество» (1995) и его печатного органа «Здравый смысл»(1996). Возникновение молодежной организации «Российское общество атеистов» (2000).

Вопросы к зачету.

1. Понятие и основные формы свободомыслия (богоборчество, скептицизм)
2. Основные формы свободомыслия (религиозный индифферентизм, деизм, пантеизм, атеизм)
3. Истоки свободомыслия (социальные, мировоззренческие, психологические, гносеологические).

4. Место и роль свободомыслия в развитии духовной культуры человечества.
5. Свободомыслие и наука.
6. Особенности взаимодействия религии и свободомыслия.
7. Элементы свободомыслия в памятниках культуры Древнего Египта.
8. Элементы свободомыслия в памятниках культуры Вавилона и Древнего Китая.
9. Элементы свободомыслия в памятниках культуры Древней Индии.
10. Богоборчество и скептицизм в Библии.
11. Проявления свободомыслия в философии софистов и Сократа.
12. Проявления свободомыслия в философии Демокрита и Эпикура.
13. Проявления свободомыслия в философии скептиков и киников.
14. Лукреций Кар о происхождении и социальной роли религии, ее воздействии на нравственность.
15. Элементы богоборчества в искусстве древнего мира: Гомер, Гесиод, Еврипид, Эзоп.
16. Роль свободомыслия в культуре античности.
17. Проблема взаимоотношения разума и веры, науки и религии в воззрениях Эриугены, П. Абеляра, Сигера Брабантского.
18. Проблема взаимоотношения разума и веры, науки и религии в философии Ф. Аквинского.
19. Р. Бэкон о роли науки в жизни общества, о соотношении опыта и веры.
20. Пантеистические, антиклерикальные мотивы в еретических движениях Средневековья.
21. Элементы свободомыслия в искусстве Возрождения.
22. Свободомыслие и наука (Н. Коперник, Г. Галилей и др.).
23. Пантеистические идеи в воззрении Дж. Бруно, Ванини.
24. Скептицизм Монтеня.

25. Гуманистическая критика некоторых догматов христианства, их роли в нравственной жизни человека.

Вопросы к экзамену

1. Многообразие проявлений идей свободомыслия в культуре Нового времени.
2. Пантеизм Б. Спинозы.
3. Скептицизм П. Бейля, Д. Юма.
4. Деизм Т. Гоббса.
5. Деизм И. Канта
6. Кант об автономной морали.
7. Деизм Ф.М. Вольтера и Ж.-Ж. Руссо.
8. Атеизм П.А. Гольбаха.
9. Атеизм Д. Дидро и М. Марешаля.
10. Культ разума в воззрениях просветителей.
11. Научное исследование вероучительных книг.
12. Атеизм Л. Фейербаха.
13. Динамика духовной жизни Древней Руси.
14. Публицистичность древнерусской литературы.
15. Вольнодумство, антиклерикализм в устном народном творчестве.
16. Еретические движения Древней Руси.
17. Деизм М.В. Ломоносова и А.Н. Радищева.
18. Свободомыслие в художественной литературе (Н.Новиков, Д. Фонвизин, А. Сумароков).
19. Декабристы и свободомыслие.
20. Идеи свободомыслия в мировоззрении А.С. Пушкина.
21. Богоборчество в сочинениях М.Ю. Лермонтова.
22. Свободомыслие В. Белинского, А.И. Герцена.
23. Свободомыслие Н. Чернышевского, Д. Писарева.
24. Идеи свободомыслия в мировоззрении Ф.М. Достоевского.

25. Идеи свободомыслия в мировоззрении Л.Н. Толстого.
26. Атеизм Г.В. Плеханова, В.И. Ленина.
27. В.С. Соловьев о сущности и назначении атеизма, богоборчества.
28. С.Н. Булгаков об истоках, причинах свободомыслия.
29. Атеизм в оценке Д.С. Мережковского.
30. Мировоззренческие искания А. Горького и А.В. Луначарского.
31. Свободомыслие и политические события 1917 г.
32. Деятельность Союза воинствующих безбожников.
33. Ущемление свободы совести в 20-50 -е гг.
34. Конституция СССР 1977 г. и свобода совести.
35. Атеистические исследования в 70-80-е гг. Атеистическое воспитание.
36. Позитивизм и религия.
37. Нигилизм Ф. Ницше.
38. З. Фрейд, К. Юнг, Э. Фромм о религии.
39. Идеи атеизма в философии экзистенциализма (Ж.-П. Сартр, А. Камю, М. Хайдеггер)
40. Место и роль религиозных организаций в жизни Российского общества.
41. На пути к реализму: религия и нравственность, религия и социум.
42. На пути к реализму: религия и наука, религия и искусство.
43. Изучение религиозности в РФ.
44. Свободомыслие в России на рубеже XX - XXI вв.

РЕКОМЕНДУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

Основная:

1. Введение в общее религиоведение. Учебник / Под ред. И.Н. Яблокова. М., 2001.
2. История религии. В 2-х книгах. / Под ред. И.Н. Яблокова. М., 2002.
3. Основы религиоведения. Под ред. И.Н. Яблокова. М., 2000.

4. Философия. Под ред. В.Д. Губина. М., 2000
5. Алексеев П.В. Философы России XIX – XX столетий. Биографии, идеи, труды. М., 2002

Дополнительная:

1. Булгаков С.Н. Интеллигенция и религия/ Моя родина. Избранное. Орел. 1996.
2. Булгаков С.Н. Карл Маркс как религиозный тип / Соч. в 2-х тт. М., 1993.
3. Булгаков С.Н. Религия человекобожества у Л. Фейербаха. / Соч. в 2-х т. М., 1993.
4. Гуревич А.Я. Категории средневековой культуры. М., 1972.
5. Камю Э. Миф и Сизифе. Эссе об абсурде.// Сумерки богов, М., 1989.
6. Кичанова И.М. Пути и перепутья буржуазного атеизма. М., 1976
7. Лосев А.Ф. История античной эстетики. Т. I. (Ранняя классика). М., 1963.
8. Лосский Н.О. Характер русского народа/ Условия абсолютного добра, М., 1991.
9. Ницше Ф. Антихристианин// Сумерки богов, М., 1989
10. Попов Л.А. Атеистический потенциал русской литературы. М., 1988
11. Попов Л.А. Быть, а не казаться (позиция атеиста). Тула, 1989
12. Попов Л.А. Сумерки атеизма? //Свободная мысль, 1992 №6, стр. 95-96
13. Радугин А.А. Введение в религиоведение. М., 1996
14. Разум и экзистенция: Анализ научных и вненаучных форм мышления. СПб., 1999.
15. Рассел Б. Почему я не христианин. М., 1988
16. Сартр Ж.-П. Экзистенциализм - это гуманизм.// Сумерки богов, М., 1989.

17. Свободомыслие и атеизм в древности, Средние века и эпоху Возрождения, М., 1986
18. Тажуризина З.А. Идеи свободомыслия в истории культуры. М., 1987
19. Фейербах Л. Избр. философские произведения в 2-х тт., М., 1955
20. Философско-религиозные истоки науки. М., 1997.
21. Фрейд З. Будущее одной иллюзии// Сумерки богов, М., 1989.
22. Фромм Э. Психоанализ и религия// Сумерки богов, М., 1989.

2. ГРАФИК САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ЭЗОТЕРИЧЕСКИЕ УЧЕНИЯ».

Вопросы, предлагаемые для самостоятельного изучения	Объем самостоятельной работы в часах	Сроки выполнения	Формы контроля
Тема 1. Свободомыслие в странах Арабского Востока в Средние века.	15	К консультации	Индивидуальное собеседование
Тема 2. Свободомыслие в эпоху Возрождения..	15	К концу 1 семестра	Контрольная работа
Тема 3. Свободомыслие в странах Западной Европы и США.	10	К концу 1 семестра	Контрольная работа
Тема 4. Свободомыслие в Древней Руси	12	К консультации	Индивидуальное собеседование
Тема 5. Свободомыслие в России в XVII в.	10	К консультации	Индивидуальное собеседование
Тема 6.	15	К концу	Контрольная работа

Свободомыслие в России в XVIII-XIX вв.		2 семестра	
Тема 7. Свободомыслие в России (РФ) - 90-е гг. XX века. - .	15	К концу 2 семестра	Контрольная работа

3. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ПРОВЕДЕНИЮ СЕМИНАРСКИХ ЗАНЯТИЙ И САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ СТУДЕНТОВ ПО ДИСЦИПЛИНЕ «ИСТОРИЯ СВОБОДОМЫСЛИЯ»

Процесс обучения в высшей школе предусматривает практические занятия, предназначенные для углубленного изучения дисциплины. Одной из форм практических занятий являются семинарские занятия. Семинарские занятия играют важную роль в выработке у студентов навыков применения полученных знаний для решения практических задач совместно с преподавателем. Семинарские занятия призваны углублять, расширять, детализировать знания, полученные на лекции в обобщенной форме, и содействовать выработке навыков профессиональной деятельности. Они развивают научное мышление и речь, позволяют проверить знания студентов и выступают как средства оперативной обратной связи. Именно поэтому студент обязан с максимальной ответственностью готовиться к семинарским занятиям. В ходе подготовки к семинару студенту необходимо внимательно изучить содержание рекомендованной учебной и научной литературы, а затем выборочно законспектировать основные ее положения.

(Конспектом называют краткое и последовательное изложение существенного содержания статьи, главы книги, брошюры, лекции и т.д. В конспект обычно заносятся основные положения, важнейшие

факты, примеры, цифры, цитаты с указанием источника и номера страницы).

Законспектированный материал приводится в систему, определяется его главное содержание, составляется план ответа на предложенные к занятию вопросы или же формулируются тезисы сообщения.

Семинарские занятия проходят в нескольких вариантах: в форме фронтального опроса и в форме выступления студентов с сообщениями, с последующим их обсуждением.

По темам, вынесенным на самостоятельное изучение, проводятся установочные лекции и консультации. Форма отчетности – индивидуальное собеседование и написание контрольной работы.

4. ПЛАН-КОНСПЕКТ ЛЕКЦИЙ

Лекции (18 часов).

1.Свободомыслие как явление духовной культуры (2 часа).

План:

- 1.1. Истоки и предпосылки свободомыслия. Понятие свободомыслия.
- 1.2. Основные черты свободомыслия в отношении к религии. Роль в истории культуры.
- 1.3. Виды и формы свободомыслия.

1.1. Истоки и предпосылки свободомыслия. Понятие свободомыслия.

Истоки свободомыслия как феномена духовной культуры восходят к глубокой древности. Исследования ученых показывают, что критическое отношение к религии зародилось уже на ранних этапах развития общества. Так, этнографы описывали эскимосов которые не верили в духов и отрицали могущество шаманов и их возможность «общаться» с потусторонними силами. Факты подобного сомнения и «неверия» можно проследить и в истории других народов, в том числе и издревле

проживавших на Дальнем Востоке России. С возникновением классового общества, появлением людей умственного труда, по мере развития культуры критическое отношение к религии проявляется чаще захватывая различные социальные группы общества. В целом, как и в настоящее время, в древности, свободомыслие в различной степени было присуще всем народам. В качестве основных предпосылок развития свободомыслия можно выделить следующие:

А). Гносеологические предпосылки. Свободомыслие в отношении к религии опирается на познавательные возможности человека реалистически воспринимать те или иные стороны окружающего мира. Накопление реалистичных знаний об окружающем мире постепенно разрушало традиционную мифологическую картину мироздания и способствовало появлению новых форм мировоззрения. Одной из таких форм стала философия. Именно с позиций философского мировоззрения человек впервые попытался выявить сущность религии и критически ее осмыслить. Именно философия явилась нишей, где происходила выработка и кристаллизация идей свободомыслия в отношении к религии. Связь свободомыслия с процессом познания выражается не только в том, что оно обогащается полученными человечеством положительными знаниями, но и в том, что оно содействует их дальнейшему развитию.

Б). Социально-экономические предпосылки. Объективными факторами воспроизводства свободомыслия является рост производства, который ведет к успешному освоению мира человеком, способствует усилению социальной и научной активности людей. Развитие производительных сил и производственных отношений формируют необходимые материальные условия для успешного осмысления человеком природы, общества, культуры, религии. Существует тесная связь между развитием свободомыслия и потребностями определенных социальных групп, стремящихся к изменению существующих в обществе порядков.

В). Культурно-идеологические предпосылки. Идеи свободомыслия всегда находились в органическом единстве с идеологической системой и духовной культурой общества. Степень развития свободомыслия зависела от уровня социальной свободы в обществе, его идеологии и политической структуры.

Несмотря на то, что свободомыслие как форма духовной культуры было присуще человечеству с глубокой древности, термин «свободомыслие» появился только в эпоху Нового времени. Понятия «Свободомыслие», «свободомыслящий» и соответствующие им термины (в Англии – «free-thinking», «free-thinker») получили распространение в странах Европы после появления работ Э.Коллинза «Рассуждение о свободомыслии, вызванное возникновением и развитием секты, называемой свободомыслящие» (1713) и «Философское исследование человеческой свободы» (1715). В данных работах английский философ выдвигает и обосновывает тезис о том, что право мыслить свободно есть неотъемлемое право каждого человека. Более того, человек обязан мыслить свободно ибо «самый верный и самый лучший путь нахождения истины заключается в свободомыслии».

Необходимо отметить, что Коллинз не только впервые обосновал термин «свободомыслие», но он так же явился одним из апологетов свободомыслия. Дело в том, что в 17-18 веках тех людей, которые критиковали религию и выдвигали различные вольнодумные идеи, в Европе презрительно называли «либертинами» то есть морально распущенными людьми. Коллинз доказывал, что свободомыслящие – это все те, кто во все времена отличался добродетелью и рассудком.

В дальнейшем идеи свободомыслия получили глубокое развитие в самых разных сферах духовной деятельности: в народном творчестве, в искусстве и литературе, в области конкретных знаний о природе и человеке, в философии, в религиоведении и даже в сочинениях богословов.

В настоящее время под свободомыслием понимают *широкое духовное течение исходным принципом которого является признание права разума на свободное критическое рассмотрение религии и свободное исследование окружающего мира.*

1.2. Основные черты свободомыслия в отношении к религии. Роль в истории культуры.

В качестве основных черт присущих свободомыслию можно выделить:

1. Рационалистичность. Рационализм (ratio-разум), философское направление признающее разум основой познания и поведения людей. Рационализм свойственен всем формам и разновидностям свободомыслия. Свободомыслие с самого своего начала опирается на принципы рационализма. «Страна разума является для Бога вообще той областью, где его существование прекращается». (К. Маркс).

2. Критичность. Свободомыслие всегда содержит в себе явное или не явное критическое отношение к религии. При этом критика религии может вестись как с гуманистических позиций, так и с антигуманистических позиций.

3. Антидогматичность. Свободомыслие стремится преодолеть косность человеческого мышления, догматизм, авторитаризм, являющиеся препятствием на пути культурного развития человека и общества. Свободомыслие способствует духовному раскрепощению личности.

Свободомыслие играло и продолжает играть важную роль в истории культуры. Так, оно способствовало освобождению форм общественного сознания от религии. Свободомыслие оказывает воздействие и на «гуманизацию» культуры, выступает против религиозной нетерпимости за этнокультурную и межконфессиональную толерантность. Свободомыслие отвечает потребности человека в постоянном духовном самосовершенствовании. Идеи свободомыслия оказывают огромное воздействие на эволюцию религий. Под его влиянием происходит

разрушение отживших религий и появление новых религий. Так, идеи античных критиков политеистической религии были использованы христианами апологетами для дискредитации политеизма, в борьбе с которым формировалось новое религиозное учение. Католицизм в 13 в. под влиянием авероизма внес новшества, не утратившие своей силы до сих пор, в философское обоснование теологии, в результате чего появился томизм. Свободомыслие содействовало и появлению новых течений внутри господствующей религии: так, протестантской реформации *христианства* способствовало европейское свободомыслие Средневековья и эпохи Возрождения. «Либеральная теология» в протестантизме сформировалась под влиянием идей Просвещения 18 в. Обновленческое движение в православии 20-х годов стимулировалось распространением антирелигиозных настроений в советском обществе. В 20 веке свободомыслие повлияло на секуляризацию ряда современных богословских учений («безрелигиозное христианство» Д.Бонхёффера, «теология революции», сочетавшая идеи христианства и марксизма, «секулярная теология» Х. Кокса и др.).

1.3. Виды и формы свободомыслия.

Свободомыслие представляет собой многоликий и многозначный феномен. Так, американский исследователь Г. Стейн в «Энциклопедии неверия», предлагал различать следующие его виды:

- свободомыслие как теоретическое движение или направление в истории философии;
- свободомыслие как качество присущее отдельному человеку;
- свободомыслие как общественное движение, зародившееся в странах Западной Европы и Америки в 19-20 столетиях.

Болгарский исследователь Т. Стойчев рассматривая свободомыслие как критику религии, полагал, что свободомыслие может принимать вид как «внутренней религиозной критики» (т.е это «религиозное» свободомыслие или инакомыслие – *А.С.*), так и вид «внерелигиозной

критики». В последнем случае свободомыслие основывается на «внерелигиозных» и атеистических идеях. Выделяют и другие виды свободомыслия (стихийное, теоретическое или научное, политическое, свободомыслие в отношении религии и пр.). Остановимся подробнее на характеристике форм свободомыслия в отношении религии. В качестве главных (основных) форм свободомыслия в отношении религии З.А. Тажуризина выделяет следующие:

богоборчество, антиклерикализм, скептицизм, гуманизм, религиозный индифферентизм, пантеизм, деизм, натурализм, материализм, рационализм, ереси, нигилизм и атеизм.

2. Богоборчество и скептицизм как формы свободомыслия- 2 часа.

План

2.1.Понятие и сущность богоборчества.

2.2.Понятие и виды скептицизма.

2.1 Понятие и сущность богоборчества.

Богоборчество является самой ранней формой свободомыслия в отношении к религии. В словаре В. Даля богоборчество определяется как «безбожие» «восстание против бога». В этом определении зафиксирована самая существенная черта богоборчества – отрицательное отношение человека к признаваемым в качестве существующих сверхъестественным силам. Богоборец не утрачивает веры в Бога он лишь усомняется в благости, справедливости Бога и поэтому ропщет и «борется» с ним. Богоборец не отрицает религию и не выступает против нее он лишь только высказывает свое враждебное отношение к духам или богам и иным сверхъестественным существам.

Проявления богоборчества могут быть различными. Оно может выражаться в форме робкого упрека богам, а может в форме открытого «хуления» и яростных угроз Богу. Богоборчество было засвидетельствовано еще в первобытную эпоху. Широкое распространение

идеи Богоборчества получили в Древнем мире и Средневековье. В Новое время развитие секуляризации привело к широкому использованию богоборческих идей и образов в литературе, искусстве, живописи, музыке. Особенно популярным в европейской культуре стал образ Прометея символизирующий собой мученика во имя благородных целей. Фигура Прометея становится в творчестве Гете, Байрона, Бетховена (9 симфония), Скрябина символом устремления человека к свободе.

Значение богоборчества как формы свободомыслия заключается в том, что оно вело к дискредитации важнейших религиозных идей и, в частности, идеи Бога. В рамках иудео-христианских религий богоборчество подвергло переосмыслению одно из основных понятий этих религий – фатальной греховности человека как основе несовершенства мира. Вина человека обусловленная первородным грехом трансформируется в сознании богоборца в вину божества. Богоборчество демонстрировало также отказ от некоторых черт религиозного идеала, таких как – смирение, безропотность, и убежденности в том, что беды и страдания это блага отворяющие дверь в райские сады.

2.2 Понятие и виды скептицизма.

Скептицизм в отношении религии – сомнение в истинности *религии* или отдельных её положений, одна из форм критического отношения к религии. Следует различать философский скептицизм и скептицизм в отношении религии. Первый чаще подвергает сомнению возможность познания объективной истины, логически приводя к агностицизму, но может выступать и как своеобразный методологический принцип, обосновывающий правомерность критики религии.

Скептицизм в отношении религии - явление более широкое, опирается на рационализм и побуждает мысль искать нерелигиозное решение того или иного вопроса. Элементы скептицизма в отношении религии обнаруживаются как в сочинениях религиозных философов, так и в светских философских системах. Мировоззренческая основа скептицизма

в отношении религии неоднородна – от различных форм идеализма до стихийного материализма. Он может выражать настроения различных социальных групп у разных народов и в разные периоды жизни общества.

Элементы скептицизма в отношении религии имеют место уже на стадии разложения первобытно-общинного строя; в период ранних классовых обществ он зафиксирован в письменных источниках разных народов (в том числе в странах, где не сформировалась философия): в Египте («Песнь арфиста», Вавилоне («Диалог господина с рабом о смысле жизни»), Китае («Ши-цзин»), Индии («Ригведа»). Скептицизм в отношении религии свойственен и античной культуре, здесь он отчетливо отразился в драмах Эсхила и Эврипида, в комедиях Аристофана, в сочинениях софистов Протагора, Продика, Крития, философа-скептика Карнеада и пр.

С позиций скептицизма выступили во 2-3 вв. античные критики христианства (Лукиан Самосатский, Цельс, Порфирий), усмотревшие в последнем отсутствие разумности, логики, моральной состоятельности.

Скептицизм был наиболее распространенной формой критики религии в эпоху Средних веков. В это время он проявлялся в философских течениях (пантеизме, деизме, номинализме, в теории двойственной истины), в учениях средневековых мыслителей (Хиви Габалки, П.Абеляр, У.Оккам, и др.), фольклоре, народных ересьях, художественной литературе и т.д.

Новый этап эволюции скептицизма начинается с эпохи Возрождения, когда он становится методологическим принципом для осуждения авторитарного мышления и религиозного догматизма. Сомнение становится исходным пунктом критики религии у гуманистов (Доле, Валле, Кастеллиони и др.). В Новое время, в период антифеодальных революций, скептицизм в отношении религии присущ психологии значительной части народных масс. На теоретическом уровне он сознательно опирается на рационализм как способ мышления. Он

связан как с философским скептицизмом (Монтень), так и с рационалистической линией в идеалистической философии (Декарт, Кант, Гегель); может быть выражением общей агностической позиции (Юм) или же содержать материалистическую тенденцию (Бейль). Руководствуясь методом сомнения в отношении религии, скептики внесли большой вклад в ее познание. Сомнение в основополагающих идеях христианства, раскрытие его противоречивости, противопоставление критического разума иррационализму религии, критика доказательств бытия Бога, религиозной морали, борьба с религиозной нетерпимостью за свободу вероисповедания – всё это создавало почву для появления атеистических учений, выросших на основе философского материализма. Развертывание процесса секуляризации в 19-20 вв. способствовало распространению скептицизма в самых разных сферах духовной культуры. Скептицизм в отношении религии имеет место почти во всех светских философских течениях – в неокантианстве, ницшеанстве, экзистенциализме, неопозитивизме, феноменологии, постмодернизме. Элементы скептицизма можно обнаружить и в некоторых религиозно-философских и религиозно-политических учениях (Тейяр де Шарден, Г. Кюнг, Д.Робинсон, теология революции, политическая теология и др.).

3. Нигилизм как форма свободомыслия – 4 часа.

План

3.1. История возникновения и эволюция термина нигилизм в философской, богословской и общественно-политической мысли в XIX-XX вв.

3.2. Понятие «нигилизм в отношении религии».

3.1. История возникновения и эволюция термина нигилизм в философской, богословской и общественно-политической мысли в XIX-XX вв.

Впервые термин «нигилизм» употребил в послании к Фихте в 1799 году философ Фридрих Генрих Якоби. В этом послании Якоби назвал Фихте нигилистом в силу того, что по учению Фихте не существует ничего независимого от самополагающего «Я». В 1824 году Франс Баадер – католический философ употребил термин «нигилизм» как синоним отрицания Бога и Откровения. Именно так, по мнению Баадера, Бог осознается в европейском рационализме. В России это понятие впервые появляется в статье Николая Ивановича Надеждина «Сомнище нигилистов» опубликованной в журнале «Вестник Европы» в 1829 году. В этой статье «нигилизмом» Надеждин называет новые течения в философии и литературе.

Широкое распространение понятия «нигилизм» в Европе началось, после того как И.С. Тургенев в 1862 году обозначил термином нигилисты людей типа Базарова. (разночинцев-интеллигентов). Существует мнение, что именно у Тургенева это термин заимствовал Ф.Ницше. Значительный вклад в выявлении сущности понятия «нигилизм» внесли русские религиозные философы С.Л. Франк и С.Н. Бердяев. Франк в статье «Религиозно-исторический смысл русской революции» отмечал, что нигилизм это вера в райскую жизнь на земле которая наступит с обретением социальной правды. Нигилизм это отрицание метафизики, преклонение перед естественно историческими знаниями, перед позитивизмом, перенесение методов естествознания на сферу духа и душевной жизни человека, вера в прогресс. Нигилизм – слепой бунт, разрыв с прошлым - с точки зрения Франка это марксизм и социализм. Мыслитель отмечал, что нигилизм это исконно русское настроение, что у русского человека в душе или подлинная религиозность или чистый нигилизм.

В целом, в интерпретации русских религиозных философов нач.20 в., под нигилизмом понимается любая форма критического отношения к религии.

Значительное развитие понятие «нигилизм» получило в западной философской и религиозной мысли. Наиболее обстоятельную апологию нигилизма представил М. Штирнер (Гаспар Шмидт) в работе «Единственный и его собственность» (1844). В ней он писал: «Ничто – вот на чем я построил свое дело. Лучше всего живет эгоисту вместо того чтобы и далее бескорыстно служить великим эгоистам – я лучше сам стану эгоистом. Для меня нет ничего выше меня.». Отвергая религию как «ничто», вместе с ней Штирнер отвергает и атеизм и все культурные ценности. Атеистов он критикует за то, что вместо Бога они поклоняются «высшему существу под названием человек». Самый яркий атеист, по его мнению, – тот же религиозный фанатик. Штирнер отмечал, что всех «цепляющихся за что-нибудь Высшее» следует считать настоящими сумасшедшими и помещать в психиатрические лечебницы.

Черты нигилистической критики религии были восприняты Ф.Ницше. В своих трудах он доказывает несостоятельность и «ненужность» общественной морали, религии и философию и в целом современного ему общества. Его идеал: сверхчеловек, стоящий «по ту сторону добра и зла».

В последние десятилетия 20 в. тенденции к нигилизму можно обнаружить в философии постмодернизма. Разделяя критический пафос античного свободомыслия, французского Просвещения, а также философии Ницше, философы-постмодернисты (например, Ж.Делез, М.Фуко, *Ж.Батай*) отказываются от рационализма, сомневаются в достоверности научного знания; представляют действительность как нечто размытое, фрагментарное, непознаваемое; отрицают любые авторитеты, в том числе и религиозные.

3.2. Понятие «нигилизм в отношении религии».

Нигилизм (от лат. nihil – ничто) в отношении религии – частный случай нигилизма как принципа абсолютного отрицания.

Нигилизм в отношении религии обладает специфическими свойствами. Это гипертрофированный антидогматизм и антиавторитаризм, имитация решительного сокрушения религии, её отрицание как абсурда с позиций индивидуализма и эгоизма, пренебрежение исторической традицией ее осмысления, противопоставление индивида как «духовного аристократа» «серой» религиозной «массе», нередко – культ сильной личности, открыто антигуманная позиция (демонстрация презрения к верующим).

Нигилизм имеет исторические корни: всегда существовали люди, отвергавшие вместе с религией моральные ценности. Нигилизм в отношении религии обусловлен, видимо, и социальными факторами, сильнее всего проявляясь в периоды социальных кризисов как среди представителей господствующих слоев, так и среди малоимущих и деклассированных элементов с анархистскими устремлениями. В гносеологическом плане нигилизм в отношении религии, как и нигилизм вообще, возникает на основе гипертрофированного *скептицизма*. Психологически он близок богоборчеству, связанному с чувством ненависти к сверхъестественной силе, и нередко обусловлен потребностью не удовлетворенного жизнью индивида в самоутверждении. На уровне обыденного сознания нигилизм в отношении религии выражается в реализации принципа «если Бога нет, то всё дозволено», в циничном отношении к религии и верующим. На теоретическом уровне нигилизм в отношении религии связан с обоснованием правомерности тотального отрицания, как религии, так и позитивных духовных традиций человечества.

В заключении необходимо отметить, что религиозный нигилизм можно отнести к свободомыслию условно, так как он свидетельствует об определенной свободе индивида от религии. Однако для развития свободомыслия религиозный нигилизм является препятствием в силу

того, что индивид критикует религию антигуманным образом. Критика религии ведется в контексте антигуманной тотальной критики.

4. Антиклерикализм и индифферентизм как формы свободомыслия – 2 часа.

План

4.1. Понятие и сущность антиклерикализма.

4.2. Своеобразие религиозного индифферентизма.

4.1. Понятие и сущность антиклерикализма.

Антиклерикализм (от греч. *ἀντί* – против, лат. *clericalis* – церковный) – движение, направленное против гражданских привилегий церкви и церковного влияния в наиболее значимых областях общественной жизни.

Антиклерикализм в качестве формы свободомыслия возникает только тогда когда в обществе завершается процесс институционализации религиозной организации, представители которой начинают играть решающую роль в различных сферах жизнедеятельности человека. Антиклерикализм может быть как религиозным так и светским. При этом светский и религиозный клерикализм имеют совершенно различные цели: Целью светского антиклерикализма является частичное или полное освобождение общества от церковного влияния. Религиозный антиклерикализм представляет собой деятельность духовенства направленную на укрепление позиций Церкви в жизни общества.

Антиклерикализм как форма свободомыслия включает в себе осуждение экономической и социальной и политическую деятельности церкви. Для антиклерикализма также характерно обоснование нравственной недостаточности и «ущербности» служителей церкви. Практическая жизнь духовных лиц сопоставляется с нормами Священного Писания и исходя из этого делается вывод об аморальности большинства служителей культа и.т.д.

Для радикального антиклерикализма характерно отрицание посреднической роли духовенства и фундаментальных религиозных идей.

Значение антиклерикализма как формы свободомыслия заключается в расшатывание социальных позиций религиозных организаций.

Антиклерикализм находит свое выражение в различных сферах духовной культуры общества – литературе, искусстве, философии, политике.

Антиклерикализм впервые обнаруживает себе в Средние века. Практически все средневековые ереси имели антиклерикальную направленность. Особенно широкое развитие антиклерикализм получил в эпоху Возрождения. Одним из его ярких представителей стал известный итальянский гуманист Лоренцо Валла (1407-1457). Характерными чертами его учено-литературной деятельности является резкий критицизм по отношению к церковным и схоластическим авторитетам. Валла одним из первых поставил вопрос о соотношении светской культуры и христианской веры. Считая их независимыми сферами духовной жизни, итальянский гуманист ограничил прерогативы церкви только верой. Светская культура, отражающая и направляющая мирскую жизнь, по мнению гуманиста, реабилитирует чувственную сторону человеческой природы, побуждает жить человека в согласии с собственной природой. Такая позиция не противоречит по мнению Валлы основам христианской веры: ибо Бог сотворил мир, природу и незримо присутствует в них, поэтому любовь ко всему естественному означает прежде всего любовь к творцу.

В работе «Рассуждение о подложности так называемой дарственной грамоты Константина» доказал подложность так называемого «Константинова дара» в котором обосновывались притязания Папы на светскую власть. В работе «О монашеском обете» Валла подвергает резкой критике институт монашества. Отталкиваясь от учения Эпикура, Валла осуждает такую сторону монашеской жизни как аскетизм, особенно крайние его проявления – отшельничество умерщвление плоти и. п. Провозглашая наслаждение и счастье главной целью человеческой жизни,

Валла обосновывает право человека на все радости земного бытия. Именно чтобы человек мог наслаждаться жизнью богом ему даны чувственные способности – слух, зрение, обоняние. Валла уравнивает «дух» и «плоть», чувственные наслаждения и наслаждения разума. Человеку полезно все что дарует ему радость и блаженство, делает его счастливым. Именно в этом он видит знак божественного благоволения.

Большой вклад в развитие идей антиклерикализма в эпоху Возрождения внесли также Эразм Роттердамский, Дж. Бруно, Поджо Браччолини и др.

В Новое время антиклерикальные тенденции в значительной степени усиливаются. Это связано, прежде всего, с социально-экономической, классовой борьбой в западноевропейском обществе. Период с конца XVI по середину XVIII вв. характеризуется интенсивным утверждением в экономике, мировоззрении, политике буржуазно-демократических идеалов и представлений. Идеологи буржуазии опираясь на концепции «правового государства», «естественного права» обосновывали необходимость замены феодального общественного устройства буржуазным. Одной из основ феодализма была Римско-католическая Церковь (РКЦ). Ослабление РКЦ вызывало и ослабление феодализма. Поэтому антиклерикализм становится знаменем буржуазии. В ходе буржуазных революций прошедших по Европе XVII-XVIII вв. выдвигались лозунги отделения церкви от государства, установление политики веротерпимости, введения светского образования.

Так, сторонниками радикального антиклерикализма являлись многие представители эпохи Просвещения, теоретической основой антиклерикализма эпохи Просвещения являлась концепция о том, что религия есть результат невежества и обмана. Из этого делался вывод о том, что если религия есть обман, то церковь и духовенство следует упразднить.

Особый размах антиклерикализм получил во Франции в период Великой французской революции 1789-1794 гг., в рамках которой он приобрел нигилистическую окраску.

В современную эпоху антиклерикализм выступает как одна из форм борьбы за демократические свободы и идеалы гуманизма. Хотя значение его в настоящее время несопоставимо с тем, какое оно имело прежде, течение это сохраняет свою актуальность, особенно в свете новейших проявлений теократизма.

4.2. Своеобразие религиозного индифферентизма.

Термин «индифферентизм» происходит от латинского *indifferens* – безразличный. Индифферентизм подобно скептицизму и нигилизму может проявляться в различных сферах человеческой жизни. Выделяют идейный индифферентизм, политический индифферентизм, философский индифферентизм, религиозный индифферентизм.

Индифферентизм в отношении религии (религиозный индифферентизм) – *безразличие индивида или части общества к религиозной проблематике, религиозным идеям, обрядам и институтам.*

Понятие индифферентизм включает разнообразные явления. Оно может характеризовать безразличие индивида или части общества к отдельным положениям религии при сохранении религиозного мировоззрения. Из религиозного сознания оказываются выпавшими существенные элементы, - они перестают существовать как жизненно-важные ценности и мировоззренческие ориентиры.

Возможен и полный индифферентизм, в смысле стихийного или сознательного игнорирования религии при решении практических или философских, научных, художественных, нравственных и т.д. проблем. В последнем случае речь может идти и о латентном свободомыслии в отношении к религии, особенно в периоды ее наибольшего господства. При этом само по себе безразличие к религии не делает индивида ни нравственным, ни безнравственным.

Индифферентизм в отношении религии, стихийный или сознательный, частичный или полный, обнаруживается во множестве письменных источников и в разных видах фольклора на протяжении многовековой истории человечества: в сочинениях древних и средневековых поэтов, воспевавших любовь, женскую красоту, ратные подвиги, природу; в естественнонаучных, медицинских, исторических и правовых трактатах; в народных легендах и сказаниях, в сказках и былинах, в изобразительном искусстве и т.д. Индифферентизм в отношении религии во многом обусловлен особенностями психологии людей, профессионально не связанных с выполнением религиозных функций, занятых в производственной, научной, политической, военной, светской образовательной и других областях, немислимых без более или менее адекватного отражения тех или иных явлений и процессов.

5. Пантеизм и деизм как формы свободомыслия - 2 часа.

План

5.1. Пантеизм.

5.2. Деизм.

5.1. Пантеизм.

Пантеизм (др.-гр. *παν* – всё и *Θεός* - Бог) – религиозно-философская концепция, сближающая божественное и земное, отрицающая какую-либо строгую границу между *Богом* (богами) и миром. В научный оборот термин «пантеист» был введен английским философом XVIII столетия Джоном Толандом (1670-1722) в работе «Пантеистикон». Излагая кредо пантеистов Толанд пишет, «Частями мира является все то что в нем заключено и объемлется чувствующей природой, обладающей совершенным разумом... Эту живую силу они (пантеисты) считают душой мира, умом и совершенной мудростью, которую называют также богом».

Однако пантеизм как взгляд на мир и на Бога возник задолго до Толанда. Пантеистические идеи можно обнаружить в древнеиндийских философско-религиозных системах (брахманизме, индуизме) в

древнегреческой философии. Как более менее цельное учение пантеизм возникает в Средние века, когда складываются и две основные формы пантеизма – мистический и натуралистический.

Пантеизм мистический – учение согласно которому природа и человеческие души растворяются в Боге, мир, природа есть результат эманации Божества. Для мистического пантеизма верным будет утверждение *мир есть Бог*, но обратная формула: *Бог есть мир*, будет неверна ибо понятие Бога в мистическом пантеизме — более богатое и обширное, заключающее в себе мир, но одним миром не исчерпывающееся. Крупными представителями мистического пантеизма в Средние века были Экхард, Амольрик Бенский (амольриканин), Симонис Меннон (меннониты) и др.

Другая разновидность пантеизма – пантеизм натуралистический. Природа, материя, человек сливаются с Богом в единое целое, одну субстанцию. Бог растворяется в природе, ограничивается природой, рассматривается как безличный дух внутренне присущий природе. Такой взгляд характерен для большинства философов эпохи Возрождения и Нового времени. Пантеизм в натуралистической форме стал основой большинства натурфилософских учений. Среди философов пантеистов следует упомянуть Николая Кузанского, Джордано Бруно (который дал очень характерное для натуралистического пантеизма определение Бога – «природа есть не что иное как Бог в вещах»). Наиболее законченный вид натуралистический пантеизм получил в философии Бенедикта Спинозы.

Барух (Бенедикт) Спиноза род. 24 ноября 1632 г., умер 23 февраля 1677г. знаменитый голландский философ. Важнейшие из его сочинений: «Трактат богословско-политический» и «Этика».

Спиноза полагал, что существует только одна единая вечная, бесконечная субстанция (предельное основание бытия) – природа, исключая существование какого-либо другого начала и тем самым являющаяся причиной самой себя. Природа, с одной стороны, есть

природа творящая, а с другой - сотворенная. Как природа творящая она есть субстанция или *интуитивно-умозрительная* природа или что то же самое - Бог. Мир единичных вещей постигаемых чувственно-абстрактным знанием Спиноза трактовал как природу *порожденную*.

Интуитивно-умозрительную природу (творящую природу) Спиноза полагал исходным полюсом бытия и определял ее как континуум. От субстанции континуума Спиноза отличал мир конечных вещей или совокупность модусов. Модус это то что не существует само по себе, а существует только в другом. Субстанция едина ее единство исключает всякую множественность – модусов же бесконечное множество и они относятся к единой субстанции как точки одной прямой. Человеческий рассудок в силу своей ограниченности единую и бесконечную субстанцию воспринимает лишь в двух отношениях – как *протяжение* и как *мышление*. Протяжение и мышление это есть атрибуты субстанции. (человек есть существо в котором модусу протяжения – телу соответствует модус мышления - душа).

Пантеизм Спинозы оказал сильное влияние на всю западноевропейскую философию и культуру, в частности, на нем. философию конца 18 – начала 19 вв. (И. Гёте, И. Гердер, В. Шеллинг, Г. Гегель).

В заключении необходимо подчеркнуть. Что роль пантеизма как формы свободомыслия заключается в следующем:

- пантеизм в противоположность истолкованию Бога как личности, Бога - промыслителя трансцендентного по отношению к сотворенному им миру – деперсонализирует и деантропоморфизует бога, максимально сближает Бога и человека, Бога и мира.
- пантеизм отвергает антикреационизм и развивает представления о не сотворенности мира и природы о

бесконечности вселенной, о естественной закономерности в природе.

- пантеизм становился теоретической основой для антиклерикализма. Поскольку бог имманентен миру то возможно слияние человека с Богом не зависимо от церкви. Церковь и духовенство утрачивают значения посредника и спасающего института.

5.2. Деизм.

Деизм (лат. Deus – Бог) – характерное для западноевропейской культуры Нового времени воззрение, в соответствии с которым *Бог* создал мир и определил законы его существования, но не вмешивается в его последующую историю, не участвует непосредственно в каждом единичном событии мира. В качестве религиозно-философской концепции Д. противостоит теизму, для которого творение является не единственным пунктом связи Бога с миром, а лишь началом непрерывного попечительства его над каждым сотворённым существом. Учение Деизма складывалось на протяжении всего 17 в.: первым произведением, в котором открыто заявлена точка зрения Деизма, является «Трактат об истине» Х.Ч. Чербери (1624), а «Христианство без тайн» Д. Толанда (1696) завершает этот процесс. В эпоху Просвещения Деизм получил широкое распространение в Англии, Франции, Германии (А.Э.К. Шефтсбери, Вольтер, Д. Дидро, Г.Э. Лессинг и др.)

Вместе с тем, предпосылкой становления Д. стали процессы *секуляризации* культуры, начало которым было положено уже в эпоху Возрождения

В Деизме выдвигается идеал «естественной религии» (в противоположность «позитивной религии»), «религии разума». Представление о Боге подвергается значительной деперсонализации, приближаясь к философскому понятию *абсолюта*. Для новоевропейских

философов и учёных, боровшихся со средневеково-схоластическим мировоззрением, Деизм оказался удобной позицией, поскольку способствовал признанию постоянства и неизменности законов природы, а также оправдывал неприятие «чудес» и «знамений».

Р. Декарт, например, утверждал, что единственным чудом является сотворение Богом материи и придание ей первоначального импульса. Возникнув в эпоху преимущественного развития математики и механики среди наук и преобладания механистических взглядов в философии, Деизм также воспринимался многими мыслителями как религиозно-философский принцип, в наибольшей мере удовлетворяющий механистическому мировоззрению эпохи. Так, в рамках деизма было сформулировано знаменитое физико-телеологическое обоснование бытия бога. В рамках которого «природа в целом» представлялась деистам в качестве космического механизма, состоящего из совокупности различных механических состояний – фигуры, массы, движения. Такой механизм должен был с необходимостью иметь сверхприродного мастера однажды создавшего и заведшего его.

Значение Деизма как формы свободомыслия заключается в том, что он по сути исключает возможность живого общения между человеком и Богом, признаёт излишним Откровение и делает бессмысленным церковные институты и молитвы.

6. Десакрализация религиозных образов и понятий как форма свободомыслия – 4 часа.

План

6.1. Понятие и виды десакрализации.

6.2. Десакрализация религиозных образов и понятий (на материалах экзегезы Филона Александрийского, Оригена Александрийского и Пьера Абеляра).

6.1. Понятие и виды десакрализации.

Десакрализация (лат. de- – приставка со значением отделения, лишения, sacer – священный) – лишение к.-л. объекта свойства святости. В акте десакрализации объект изымается из области свящ. явлений и переводится в сферу профанного бытия. В процессе десакрализации религиозное сознание отграничивает свящ. область жизни от несвящ., легитимизируя нормы отношений с этими областями («отдавайте кесарево кесарю, а Божие Богу», Мф. 22:21). В некоторых ритуалах процедура десакрализации делает посвященный божеству предмет (напр., плоды, жертвенное мясо) доступным для человеческого употребления. Десакрализация может сопутствовать процессам рационализации религиозного сознания, содействуя “расколдованию мира” (М. Вебер) и вытеснению магизма из области религиозной жизни (типичный пример такого рода Десакрализации – Реформация). Десакрализация может выступать также актом секулярного сознания, направленным на разоблачение или ограничение религиозных институтов.

Одним из направлений десакрализации является *десакрализация религиозных понятий, сюжетов и образов*, которая представляет собой своеобразную форму мирской светской ориентации духовной жизни. Привычный религиозный термин сюжет, образ и пр. термин дополняется новым нерелигиозным содержанием. Десакрализация религиозных понятий и образов происходила как стихийно, так и целенаправленно и проявлялась в различных сферах деятельности человека. Очень часто десакрализация становилась следствием экзегетики (истолкования) священного писания.

Как отмечал, Геннадий Георгиевич Майоров в своей работе «Формирование средневековой философии» экзегеза для мыслителя была средством выразить свое понимание священного писания которое не всегда совпадало с религиозной догмой. Наиболее распространенными способами истолкования Библии являлись:

1. исторический (восстановление первоначального текста священного писания, буквальная интерпретация смысла)
2. аллегорический способ.

Аллегорический способ – выяснение скрытого смысла Священного писания. Все Писание есть аллегория, и задача толкователя— в том, чтобы раскрыть "духовный" смысл, скрытый в этой аллегории. У истоков такого способа интерпретации священных текстов находилась знаменитая александрийская школа во главе которой находился Филон Александрийский (ок. 25 до н. э. - ок. 50 в. н.э.).

6.2. Десакрализация религиозных образов и понятий (на материалах экзегезы Филона Александрийского, Оригена Александрийского и Пьера Абеляра).

Предметом истолкования служило Филону Александрийскому преимущественно Моисеево Пятикнижие. Согласно Филону, Пятикнижие представляет собой иносказание, умышленно составленное Моисеем таким образом, чтобы под внешней формой исторического повествования скрыть от непосвященных глубокий духовный смысл божественного откровения, заключающего в себе разгадку всех тайн мироздания. Этот внутренний, скрытый смысл библейских писаний приоткрывается только избранным, наделенным божественной благодатью. Божественная благодать должна укрепить разум человека, без которого невозможно понимание скрытого в Писании смысла.

Поэтому совершенствование разума, приобщение к наукам и философии, является предварительным условием овладения духовной экзегезой. При этом, как свободные науки (грамматика, риторика, диалектика, геометрия, арифметика, музыка и астрономия) служат приготовлением к философии, так философия готовит ум к теологической мудрости, т. е. к уяснению духовного смысла откровения.

Таким образом, используя данный метод экзегетики Филон переосмысливает многие идеи иудаизма в ходе которых происходит наполнение ранее сугубо религиозных понятий философским смыслом.

Так, в интерпретации Филона ветхозаветный бог получал не религиозные а философские по смыслу атрибуты. Согласно Филону, библейский бог - это абсолютная монада, возвышающаяся над всякой множественностью. Бог это такое единство, которое совершенно неразложимо и неделимо. Сущность бога абсолютно проста, а потому и непостижима для разума. Мы можем знать, что бог есть, но не можем знать, что он есть. Подобное происходит и с библейским Логосом, который Филон отождествляет с Логосом греческих философов.

Таким образом, использование аллегорического метода истолкования текста священного писания привело к тому, что библейские представления подвергались существенной рационализации и интеллектуализации.

Во многих отношениях экзегетика Филона может считаться прообразом всей будущей экзегетической христианской литературы.

У Филона будут учиться экзегезе Ориген и Григорий Нисский, Амвросий и Августин.

Ориген Александрийский (ок. 185–253/4)

Учение Оригена лучше всего иллюстрирует тот факт, что внедрение античной философии в христианское вероучение вело его к большей рационализации и интеллектуализации. Ориген переосмысливает христианскую идею триединства Бога. Беря за основу космологическую формулу Плотина (204—269) Единое – Ум – Душа, Ориген представляет субординационную трактовку соотношения Лиц Святой Троицы в рамках которой Святой Дух и Бог Сын находились в подчиненном отношении к Богу Отцу и рассматривались как ступени последовательного снижения Божественной благодати Отца. С точки зрения Оригена Бог-Отец (т. е. ветхозаветный Бог) - единственное самодостаточное бытие, есть монада

(monas), нечто абсолютно первое и единственное. Так, будучи совершенной неделимостью, Бог не может быть телесным, ибо все телесное сложно и делимо. Бог-монада есть абсолютное совершенство, а в силу этого бог не может быть материальным. Так как все материальное имеет свойство изменяться, а изменение предполагает ослабление и исчезновение одних качеств и появление других, т. е. предполагает незавершенность, несовершенство по крайней мере некоторых качеств. Отсюда Ориген делает вывод, что Бог Отец есть чистая мысль - мысль, «мыслящая самое себя».

Бог-Отец, творит мир и заботится о нем через посредство своего едиnorodного Сына, который есть Христос и в то же самое время есть Логос. Логос (так же как и «Ум» Плотина), есть одновременно само бытие, жизнь и разум, порождаемые Богом (у Плотина эманулирующие из Единого). Логос так же вечен, как и бог-Отец. Однако Логос (как и «Ум») ниже Бога-Отца, ибо есть только его следствие, порождение, энергия и образ. Логос становится богом «через участие в божестве»; он есть «образ благодати Отца, но не само Благо». Поэтому Божественный потенциал Отца всегда превосходит потенцию Сына. Ниже сына находится Дух Святой, который подобно тому, как Сын есть Образ отца, так и Дух Святой есть образ Сына или «Образ Образа».

В представлении о подчиненности Бога Сына (Иисуса Христа) Богу Отцу Ориген предвосхитил учение Ария. Который сделал радикальный вывод из учения Оригена о том что Бог Сын не только не равен Богу Отцу, но и по природе – не единосущен (омоусиос) а подобосущен (омоиусиос) ему.

В такой интерпретации, снижалась и роль Святого духа, и в целом подрывался догмат Троицы, формировалось упрощенное и более логичное учение о Боге в единственной ипостаси. Поэтому нет ничего удивительного в том, что все учение Оригена было осуждено на пятом Вселенском соборе в 533 году в Константинополе.

Тем не менее, значение его как теолога велико его теология по сути дело стала основанием христианской философской традиции. Творчество Оригена высоко ценили Григорий Нисский, Ареопагит, Эриугена и многие другие. Очень высоко ценил Оригена и Пьер Абеляр в Работе История моих бедствий он называет его величайшим из христианских философов.

Пьер Абеляр (ок. 1079 - 1142).

Исходным пунктом анализа Священного писания для Абеляра является рационализм. Философ, не сомневаясь в самих положениях христианского вероучения, настаивал на сознательном, рациональном отношении к священным текстам, а не к неосмысленному их восприятию. Он заметил в этой связи, что тот, кто читает священные тексты, не понимая в них ничего, уподобляется «ослу с лирой», полагающему, что можно извлечь из музыкального инструмента стройные звуки без всякой предварительной подготовки.

В прологе к работе «Да и Нет» Абеляр формулирует собственные экзегетические принципы опираясь на которые опираясь на которые, можно преодолеть если и не все, то значительную часть противоречий встречаемых в Священном Писании, прояснить его темные места. Понимание текста по мнению Абеляра может быть затруднено непривычным употреблением терминов, а также их вариативностью и полисемией. Поэтому, первым правилом исследования должен стать лингвистический анализ таких противоречивых и неясных терминов с целью уяснения их правильного значения. Второе правило – дополняет первое – необходимо установить аутентичность (подлинность) того или иного текста (на предмет авторства и интерполяций). В случае невозможности устранить противоречия в тексте, необходимо принять в качестве истинного наиболее правдоподобное мнение того или иного церковного авторитета.

Анализируя Священное писание и произведения отцов церкви, Абеляр стремится доказать исключительную необходимость логики для

христианского вероучения. Так, Абельяр ссылается на широко известное начало Евангелия от Иоанна, где утверждается, что вначале был Логос, который, подчеркивает он, должен быть переведен не только как «слово» (как его обычно переводят), но и как «разум». Следовательно, если Иисус Христос, Сын Божий, именуется словом «логос», то и слово «логика», происходящее от него, должно быть священным для христианина. В этом контексте Иисус Христос представляется Абельяром своего рода просветителем, ибо в своих спорах с иудеями он побеждал их «как писанием, так и разумным доказательством и... укрепил веру в себя не только могуществом чудес, но особенно силой слов».

Таким образом, у Абельяра философский разум оказывается верховным судьей и в сокровенной сфере теологии. По сути дела Абельяр стремился к отождествлению теологии с философией. Следствием такой тенденции стало отрицание Абельяром «сверхразумности», «непостижимости» христианских догм. Мыслитель полагал, что последние могут быть познаны, доказаны и объяснены посредством разума. С точки зрения Абельяра разум не поглощает веру, но вера должна включать в себя разум. В этом отношении для Абельяра не составляло исключения и учение о триединстве Бога.

В учении о троичности Бога Абельяр исходит из понятия высшего блага. По его мнению высшее и совершеннейшее благо есть Бог который может быть таковым если, он во-первых, обладает всемогуществом, во-вторых, обладает высшим истинным знанием, и, в-третьих, устраивает все наилучшим образом. Иными словами Бог может быть наивысшим и совершеннейшим благом только при том условии, если Он всемогущ, премудр и всеблаг. Эти три качества Бога с точки зрения Абельяра обозначаются выражениями: Отец, Сын и Дух Святой. Наименованием «Отец» обозначается всемогущество Бога, наименованием «Сын» - премудрость, и наконец, словами «Дух Святой» выражается благодать Божия.

Таким образом, интерпретация Христианской троицы у Абельяра носит модалистический характер (модус - форма) так как три лица Божества сводятся просто к трем формам или образам единой божественной сущности.

Каким образом соотносятся между собой Божественные Ипостаси? Для объяснения этого вопроса Абельяр использует прием аналогий. Божественная Троица сравнивается Абельяром с печатью. Так, печать как инструмент уподобляется триединой божественной сущности. Как печать, благодаря единству материи и формы, дает отпечаток и оттискивает свое изображение на воске, так и от Отца и Сына исходит Дух Святой.

Таким образом, учение о троице Абельяра носило и субординационный характер. Бог-Отец – Высшее абсолютное всемогущество, Бог сын всемогущество - определенное – а именно сила, отличающая истинное от ложного и мыслимая в понятии мудрости. Дух Святой отпечаток двух этих начал – мировая душа обновляющая в человеке разрушенный образ Бога.

Итак, максимально поднимая значение человеческого разума в делах веры, проводя рационалистическое истолкование христианских теологем, Абельяр, объективно подрывал устойчивость догматов христианского вероучения и снижал их обаяние в глазах верующих. Отсюда нетерпимая реакция христианско-католической ортодоксии, особенно ярко выраженная в письмах Бернара Клервосского и Гильома из Шампо.

В целом, десакрализация религиозных понятий, образов способствовала раскрепощению научного творчества, секуляризации социальных отношений, освобождению науки и культуры из под влияния религии.

7. Атеизм как форма свободомыслия.

План:

7.1. Понятие и виды атеизма.

7.2. Отношение к атеизму в истории.

7.1. Понятие атеизма.

Атеизм (от греч. *ἀθεότης* – безбожность; *ἀ* – отрицательная приставка, *θεός* – бог) – признание самодостаточности естественного мира (природы) и естественного (человеческого) происхождения религии. С этим связано отрицание сверхъестественного бытия. Атеизм вызван к жизни социальными, культурными, индивидуально-психологическими потребностями. Атеизм одна из наиболее последовательных в критике религиозных представлений форм свободомыслия в отношении религии. Различают стихийный, на уровне обыденного сознания атеизм, и теоретический атеизм, который опирается на философию, – как правило это материализм в его исторических формах и естествознание. Выделяют также вульгарный, догматический и естественнонаучный атеизм, сочетающие в разной степени элементы стихийного и теоретического атеизма. Атеистические тенденции могут содержаться в таких формах свободомыслия, как скептицизм, религиозный индифферентизм, деизм, пантеизм, секулярный гуманизм, религиозный нигилизм; в процессе эволюции личности или духовной культуры они могут сочетаться или переходить друг в друга (например, скептицизм или деизм – в атеизм).

7.2. Отношение к атеизму в истории.

В древности идеи атеизма нашли отражение в творчестве китайских мыслителей (Ван Чун, Сюнь-цзы), античных философов (софисты, Эпикур, Лукреций, Лукиан); атеистические тенденции проявлялись в духовной жизни Средних веков. В истории мысли атеизм трактовался неоднозначно. В античном обществе понятие Атеизма приобрело (начиная с *Платона*) отрицательно-этический смысл. Негативное отношение к атеизму характерно и для монотеистических религий. Поворот к позитивной оценке атеизма в философии начался в Новое время. Моральную реабилитацию атеизма осуществил П. Бейль – франц. философ, автор получившего широкую известность «Исторического и критического словаря» (1697). Бейль доказал, что нравственность человека,

основывается на «естественном свете совести», а не на вере в Бога. Высоконравственным человеком может быть и атеист. В 18-19 вв. стала разрабатываться типология неверующих, при этом в отличие от других форм неверия выделялось понятие «истинного атеиста», «воинствующего атеизма» (П. Гольбах, С.Марешаль, Л. Фейербах). Социальная, культурная и нравственная ценность атеизма обосновывалась также Д. Дидро, П.Л. Лавровым, К.Марксом, Ф.Энгельсом, последующими марксистами (А.В.Луначарским, Ем. Ярославским, советскими религиоведами).

В настоящее время в обществе широкое распространение получили богословские представления об атеизме, отождествляемом с богоборчеством, религиозным нигилизмом или антиклерикализмом. Социальная потребность в атеизме у населения России в условиях нестабильности, утраты большинством населения надежд на лучшее будущее падает.

8. Свободомыслие в древнем мире.

План:

8.1.История свободомыслия в странах Древнего Востока.

8.2.История свободомыслия в Древней Греции и Древнем Риме.

8.1. История свободомыслия в странах Древнего Востока.

Выше уже отмечалось, что зарождение идей свободомыслия происходит в глубокой древности. В эпоху классовых обществ свободомыслие становится заметной тенденцией духовной культуры человечества. Впервые отчетливое выражение идеи свободомыслия получают в странах Древнего Востока (Египет, Вавилония, Индия, Китай).

Египет.

История Египта наполнена острой классовой борьбой, протестами и выступлениями рабов, разорившихся крестьян, обнищавшего городского населения. Рассказывая об одном таком выступлении, жрец Ипусер в своих «Речениях» (нач. XVIII в..до н. э.) с негодованием сообщает не только о том, что «царь захвачен бедными людьми», но и что наиболее «горячие

головы» доходят даже до неверия в Бога. Он с ужасом передает их слова: «Если бы я знал, где бог, то я принес бы ему жертву».

Замечательным памятником, отразившим сомнение древнего египтянина в жреческих учениях, является «Песнь арфиста» дошедшая до нас в записи XIV в. до н. э. Анализ этого текста свидетельствует о том, что в египетском обществе богоборческие и скептические представления складывались на почве отрицания веры в загробное существование. В то же время не оспаривалась реальность самих богов, каковыми признавались все окружающие человека явления природы, растения и животные. Это объясняется тем, что в египетском народном политеизме вообще отсутствовал потусторонний мир: умерший рассматривался, как погруженный в глубокий сон, он продолжал жить, нуждаясь в пище и домашней утвари. Забота о нем возлагалась на родственников, которые обязаны были оказывать ему все необходимые услуги. В этом состоял успокойный культ умерших у египтян, отличавшийся от известного из истории многих народов культа предков тем, что в нем не было обожествления умерших. Душа каждого человека оставалась на земле, переходя после смерти тела в другое существо, как раз рождающееся в тот момент. Пройдя через тела всех земных и морских животных и птиц, она снова вселялась в тело новорожденного ребенка. Считалось, что это круговращение продолжается три тысячи лет. Но с обожествлением фараона в официальной жреческой религии появляется учение о потустороннем существовании: живой фараон-бог над живыми, умерший бог над мертвыми. Именно эта социальная подоплека разъясняет сущность атеистических воззрений, выраженных в «Песни арфиста». В ней заключена критика принципов господствующей религиозной идеологии с позиций традиционного для египтян «номового политеизма».

В таком же ключе написана «Беседа разочарованного со своим духом» (XX в. до н. э.). Содержанием этого памятника является спор между человеком и его душой. Доведенный житейскими невзгодами до

отчаяния, человек стремится к самоубийству, но душа отговаривает его, убеждая принять самую жизнь как высшее благо. Душа говорит разочарованному, что бессмысленно не только раньше времени умирать, но и готовиться при жизни к потустороннему существованию, ибо и те, кто сооружают себе богатые гробницы, и те, кто умирают в нищете, приемлют один конец: смерть тела и забвение близких. А потому, советует душа, нет ничего прекрасней земного бытия, радуйся ему и наслаждайся им.

Наряду с жизнеутверждающим началом в древнеегипетском свободомыслии активно возвеличивается разум, человеческое познание. Мудрые, сказано в одном поучении XIII в. до н. э., оставляя после себя «писания», делают для своей памяти в потомстве больше, нежели строящие пирамиды и воздвигающие храмы.

Вавилония.

Политическая история Вавилонии во многом сходна с египетской. Некогда бывший небольшим городом Вавилон превратился со временем в мощное рабовладельческое государство, раскинувшееся по всей территории Месопотамии. Расцвет его приходится на период правления шестого царя I династии - Хаммурапи (1792-1750 гг. до н. э.).

Создание централизованного Вавилонского государства и возвышение Вавилона нашло в дальнейшем отражение и в религиозном культе: во главе пантеона был поставлен местный бог, покровитель города Вавилона Мардук, занимавший прежде одно из низших мест в небесной иерархии. Мифы приписывали этому богу функции, демиурга-творца вселенной и людей, повелителя богов. С культом Мардука связано и обожествление вавилонских царей.

Суровые условия жизни и жесточайшая эксплуатация в царских и храмовых хозяйствах вызывали периодические выступления рабов и свободных общинников. Настроения недовольства находили отражение и в памятниках письменности, в которых критика социальной

действительности переплетается с вольнодумством, неверием в благость и всесилие богов.

Этот тезис подтверждает прежде всего «Вавилонская теодицея» - знаменитая аккадская поэма, написанная в первой половине XI в. до н. э. вавилонским жрецом-заклинателем Эсагилки-ниуббибом. Содержание этой поэмы позволяет понять что тяготы и безысходность жизни заставляли древнего вавилонянина критически отнестись к учениям жрецов: проклиная свою рабскую долю, он доходил до сомнения в реальности богов.

Нотки религиозного скептицизма звучат и в другом выдающемся памятнике вавилонской литературы - поэме о Гильгамеше. Главным итогом исканий мужественного Гильгамеша оказывается вывод, что у всех людей будущее одно - смерть и превращение в прах. Человеку не дано быть бессмертным, равным богам. И самый великий, и самый низкий одинаково осуждены на тленье, и в этом – «закон земли».

Индия.

Истоки древнеиндийской цивилизации восходят еще к эпохе Хараппской культуры (2600-1750 гг. до н. э.), однако подлинное ее бытие начинается со времени прихода индоариев в Индию, когда в результате длительного процесса ассимиляции арийских племен с ведийскими племенами к началу первого тысячелетия до н. э. возникает новая, уже собственно индийская культура.

Укрепление и распространение большинства индийских религий приходится на период существования объединенного государства в эпоху Маурьев (322-187 гг. до н. э.). Основой религиозной политики маурийских царей была веротерпимость. Так, этот принципа был закреплён в эдиктах царя Ашоки (268-231 гг. до н. э.).

Маурийский период был временем «брожения умов», острого столкновения разнообразных религиозных течений и школ. Среди них наибольшим влиянием начинает пользоваться буддизм, канон которого

складывается в процессе резкой полемики с джайнизмом и адживикизмом. Позднее появляется индуизм как результат трансформации брахманизма (ведизма) и слияния его с буддизмом. Индуизм в свою очередь распадается на две главные формы - вишнуизм и шиваизм.

Упроченное веротерпимостью равное сосуществование разных религиозных систем не только воспитывало широкий взгляд на проявления духовной жизни, но и развивало мысль, толкая ее в направлении обсуждения вероисповедных проблем с точки зрения их истинности или ложности. Тем самым отношение к религии с самого начала принимало философский характер, сама религия превращалась в способ бытия философского знания. В пример можно привести буддизм. Согласно Будде (род. ок. 567 г. до н. э.), целью человека должно быть достижение нирваны, т. е. такого состояния, которое приводит к полному отказу от всего, что способствует «перерождению», и прежде всего от жажды существования. Учение о перерождении составляло сердцевину ведийской религии, оно было усвоено джайнизмом, брахманизмом, другими индийскими религиозными системами. Будда объявил это учение «нечистым». В особенности резко восстает он против брахманистского догмата о спасении как единения с Брахманом (богом). Иронизируя по поводу того, что «многие брахманы... провозглашают разные пути спасения», Будда признавал их рассуждения «пустой болтовней». В самом деле, замечал он, брахманы уверяют, будто постигли «правильный путь», а между тем призывают к единению с тем, «чего мы не знаем, чего никогда не видели». Сам Будда считал, что мир будет лучше, если естественный закон восторжествует над сверхъестественностью. Учение, которое он выдвинул, провозглашало, что спасение человека, заключавшееся в достижении нирваны, зависит от него самого и не требует никакого посредничества священников или богов. Некоторые исследователи, например Д. Чаттопадхьяя, полагали что Будда, был глубоко убежден, что никакого бога нет. Эта атеистическая основа буддизма преследовала цель возвысить

человека нравственно, направив его по пути познания истины и самосовершенствования.

Таким образом, буддизм предоставлял человека самому себе: только от него и ни от кого другого зависело, избавится он от страдания, являющегося уделом всех живых, или же нет. Тем самым утрачивал всякое значение вопрос о боге, благодаря чему атеизм становился неотъемлемым аспектом буддийского мировоззрения. Впрочем, в научной литературе высказываются и возражение по поводу признания раннего буддизма атеистическим учением. Так, Г. М. Бонгард-Левин пишет: «Исключительная последовательность, с которой буддизм отрицал веру во всесоздателя, дала основание многим исследователям называть данное учение атеистическим и не считать его религией. На наш взгляд, неправомерно относить буддизм (даже ранний) к течениям атеистическим. Против этого свидетельствуют и факты признания ведийских божеств и создание собственно буддийского пантеона, и та исключительная роль, которая приписывается личности «первоучителя» (Бонгард-Левин Г. М., Древнеиндийская цивилизация: философия, наука, религия. М., 1980. С. 124-125).

Наиболее интересная страница в истории древнеиндийского свободомыслия связана с материалистической системой чарвака (другое название школы «локаята» - «толкующая о земном» или «распространенная в народе»). Основателем этого учения был Джишан (VI в. до н. э.), современник Будды, прямо признававшийся наставником безбожников.

Согласно Джишану и его последователям, мир никем не сотворен и вечен. В основе его лежит четыре элемента: земля (кшити), вода (ан), свет (тадж) и ветер (марут). Из их соединения образуются все тела. Тело, обладающее сознанием, есть душа. Душа неотделима от тела, ибо сознание также возникает из комбинации четырех элементов. При этом локаятики приводили следующую аргументацию. Как рис и другие ингредиенты, из

которых готовится вино, не вызывают опьянения, если съесть их в отдельности, так и сами по себе земля, вода, свет и ветер не обладают сознанием; но когда они вместе образуют человеческое тело, то благодаря особому расположению из них возникает сознание. Поэтому, с их точки зрения, «человек представляет собою лишь тело, наделенное сознанием», а значит и «нет никакого Я, отдельного от тела и способного попасть на небеса или достичь освобождения». Со смертью человека исчезает и его сознание, его душа: она появляется вместе с телом и вместе с ним уходит в небытие.

Опровергая учение Вед о перерождениях души, древнеиндийские материалисты доказывали, что если бы сознание могло покинув одно тело, переселиться в другое, то мы должны были бы также помнить о тех вещах, которые воспринимали в прежних перерождениях, совершенно так же, как мы в этом теле помним теперь о вещах, пережитых в детстве. Однако ничего этого нет, и мы не можем указать причину, почему одна и та же вечная душа, пребывая то в одном, то в другом теле, имеет различную память: помнит то, что она переживает в одном теле, и не помнит того, что переживала в других телах. А раз так, следовательно, нужно бросить всякие разговоры о будущей жизни, которые все восходят к теории о вечной душе, и жить согласно правилу:

Важным моментом философии локаяты было положение о неприменимости логических средств для обоснования бытия сверхъестественного. Логические рассуждения имеют смысл только по отношению к реальным объектам, воспринимаемым нашими органами чувств.

Все религии, доказывали локаятики представляют собой вздор, пустой бред. Все в мире в конце концов превращается в прах. И глупец и мудрец умирают со смертью тела, оба погибают, после смерти у них нет бытия. Но глупец омрачает себе еще и земное существование: вместо того,

чтобы трудиться и жить счастливо, он порабощает себя жрецами, отдавая им плоды своего тяжелого труда.

Итак, атеизм локаятиков был результатом последовательного материалистического истолкования естественных, природных закономерностей.

Воздействие доктрины локаяты на древнеиндийское общество было поистине огромным. Под его лозунгами совершались массовые выступления народных масс. Свободолюбие и атеизм локаятиков, их решительное отрицание божественности Вед, каст и ритуальных установлений,- все это не могло не вызвать как теоретических возражений материалистическому мировоззрению, так и прямого преследования его сторонников.

Китай

Истоки материалистических идей Древнего Китая восходят к учению Лао-цзы (VI-V вв. до н. э.).

Учение Лао-цзы изложено его последователями в книге "Даодэцзын", составленной примерно в IV в. до н. э. Согласно воззрениям древнекитайского мудреца, весь многообразный мир и жизнь людей существуют на основе естественного закона – Дао. Дао это «глубинная основа всех вещей», их внутренняя сущность. Оно не уничтожимо и не только не подчинено «воле Неба», но и устраняет всякое вмешательство сверхъестественных сил. «Если Поднебесная управляется дао, то духи умерших не творят чудеса. Духи умерших не только не будут творить чудеса. Они также перестанут вредить людям».

Таким образом, даосизм отвергает как учение о предопределении, так и культ предков сводя вопрос о бытии мира к бесконечному сплетению связей и взаимодействий естественных объектов и явлений. Отрицание сверхъестественного в даоизме было выражением стихийно-материалистического мировоззрения с присущим ему социальным утопизмом и фаталистическим упованием на естественный ход вещей.

Лао-цзы выражал настроения обнищавших масс общинников в период формирования и развития классового общества и благодаря этому его учение пользовалось огромной поддержкой в народной среде.

Выдающимся последователем даосской школы был Ян Чжу (ок. 395-335 гг. до н. э.), смелый и бесстрашный борец за свободу человеческой личности. Произведения самого Ян Чжу не сохранились, однако сведения о его взглядах содержатся во многих древнекитайских памятниках письменности, прежде всего в «Мэн-цзы», «Чжуан-цзы», «Хань Фэй-цзы», «Люйши Чуньцю», «Хуай Нань-цзы». Особенно подробно освещается учение Ян Чжу в трактате «Ле-цзы», одна из глав которого названа именем философа.

Согласно учению Ян Чжу, человек обязан своим существованием только своему разуму, способности познавать мир. Источником же и основой знаний он считал ощущения, чувственное восприятие, благодаря которому человек определяет свое отношение к реальной действительности. Для него вообще «жить свободно» означало доверять чувствам, не препятствовать их проявлениям. Следовательно, если что и властно над человеком, так это его чувства. На этом основании Ян Чжу подвергает резкой критике конфуцианский догмат о целенаправляющей воле верховного Неба. Последнее у него совершенно лишено божественной, сверхъестественной сущности и специальных прерогатив. Вслед за Лао-цзы он на место неба ставит естественную необходимость, доказывая, что в природе все «совершается само собой». Древнекитайский мыслитель приходит к выводу о бесполезности культа предков и похоронной обрядности, на которых основывалась система конфуцианской идеологии. Не все ли равно умершему, спрашивал он, как похоронят его родственники: облачат ли в узорную парчу и поместят в каменный гроб или просто закопают в яме? Ведь только живые отличаются друг от друга, в смерти - все равны. Ян Чжу полагал, что вера в духов и веления неба возникла под влиянием бедствий и различных болезней, которые

навлекают на себя люди вследствие уклонения от естественного закона дао. Атеистические идеи развивал в своих сочинениях и знаменитый древнекитайский философ Сюнь-цзы (ок. 298-238 гг. до н. э.). Будучи стихийным материалистом, он признавал, что мир не нуждается в деятельности какого бы то ни было творца он существует вечно, пребывая в постоянном изменении и превращении. Это происходит благодаря взаимодействию противоположных сил «янь» и «инь», т. е. света и тьмы, неба и земли, мужского и женского, положительного и отрицательного, которые изначально присущи первоматерии –«ци». «Ци» -это основной материал природы, составляющий сущность всех вещей и явлений. Человек обладает «ци», обладает жизнью, способен познавать и к тому же обладает чувством долга, поэтому он самое дорогое в Поднебесной. Отводя, таким образом, человеку особую роль в мире, Сюнь-цзы объявлял бессмысленным поклонение небу, выступающему лишь частью природы, одним из начал единой «ци». Жизнь человека зависит от него самого, от его активного отношения к действительности.

Итак, сущность атеистических учений в Древнем Китае обуславливалась своеобразием конфуцианства как религиозно-этической доктрины, закреплявшей засилье обрядности в форме ритуального почитания неба и поклонения духам предков. Древнекитайские вольнодумцы, выступая против догматов и законоположений официальной идеологии, утверждали, говоря словами Гегеля, «веру в сей наш мир», в земное бытие, видя в нем залог свободы и совершенствования личности.

8.2.История свободомыслия в Древней Греции и Древнем Риме.

Греция

В древнем мире идеи свободомыслия наиболее ярко проявились в Древней Греции и Древнем Риме. Выделим основные причины, объясняющие данный факт. История Древней Греции – особая ступень исторического развития древних обществ. Высокого уровня достигли производительные силы (переход от бронзы к железу). Происходит

отделение ремесла от земледелия и на этой основе формируется полисная структура греческой цивилизации. В полисах преобладающей формой политической власти становится демократия. Развиваются товарно-денежные отношения, в середине 7 века начинается чеканка собственной монеты, незадолго до этого изобретенной в Лидии. Экономический прогресс оказал глубокое преобразующее влияние на все стороны духовной культуры Древней Греции. Существенным образом расширились знания человека в области географии, навигации, математики. В результате этого происходит процесс демифологизации науки, культуры. Составной частью этого процесса стало формирование нового типа философского мировоззрения. Философия послужила импульсом к критическому отношению к мифу и религии. Таким образом, на развитие идей свободомыслия глубокое воздействие оказало социально-экономическое развитие, способствовавшее расцвету науки и философских учений.

Наряду с этим определенное влияние на развитие свободомыслия оказали и некоторые специфические черты древнегреческой религии (отсутствие особой касты жрецов, разработанной теологии, эклектизм, отсутствие религиозного фанатизма). Данные черты греческой религии с одной стороны, создавали благоприятные условия для развития свободомыслия, а с другой стороны во многом определили характер свободомыслия, которое было представлено в основном в форме богоборчества, скептицизма, натурализма.

Итак, в Древней Греции свободомыслие зародилось почти одновременно с философией и наукой. Как вам известно, первой философской школой Эллады была Милетская школа, представленная тремя сменявшими друг друга философами: Фалесом (конец 7 первая половина 6 века.), Анаксимандром (6 век), Анаксименом (6 век).

С точки зрения истории античного свободомыслия наиболее важным аспектом в учении милетских философов представляется натуралистический материализм. Внимание философов было

сосредоточено на окружающем человека мире. Объясняя устройство мира они исходили из естественных причин и в основе всего сущего полагали материю. (вода, айперон,(беспредельное, безграничное, бесконечное); воздух). Милетские философы смогли выйти за рамки мифологически религиозного мировоззрения при объяснении таких важных вопросов как причина мира, происхождение жизни и человека, природа небесных тел, природа бога.

Другим известным ионийским философом 6 века до н.э. являлся Гераклит Эфесский. Гераклит был крупнейшим материалистом и диалектиком античного мира. Гераклит, как Фалес отождествил одну из форм материи с самой материей. В качестве такой формы составляющей сущее мира он выбрал наиболее подвижную стихию – огонь. Как наивный материалист и диалектик Гераклит способствовал преодолению религиозно- мифологического мышления. Особенно ярко это тенденция проявилась в его учении происхождении космоса и в определении природы богов. Гераклит отрицал мифологическую картину мира в которой его творение связано с деятельностью сверхъестественных существ : «Этот космос тот же самый для всех не создал никто из богов, ни из людей, но он всегда был, есть и будет вечно живым огнем...». Однако Гераклит был далек от атеизма: «Бог – это вечный, периодический огонь». Таким образом, Бог низводился философом до природной стихии.

Таким образом, в учении Гераклита мы встречаем зачатки скептицизма (космос не создан богами), пантеизма (бог – мировой огонь). Крайне отрицательно Гераклит относился и к религиозным культам греков. Считая, что религиозный культ препятствует процессу познания Гераклит подвергает его элементы критики. Так, поклонения статуям он сравнивал с беседой с домами, ритуал «очищения жертвенной кровью» с падением в грязь.

В целом, ионийская натурфилософия существенным образом расшатала основы мифологической картины мира и религиозного

мировоззрения, акцентируя внимание на его нелепости с точки зрения здравого смысла. Взамен мифа философами была предложена наивно материалистическая система устройства мира.

В последующем, против ионийских философов выступили элеаты (Парменид, Зенон), которые стремились доказать обманчивость чувственного восприятия природы и мира вообще, и заключали что все попытки объяснить суть мира из естественных предпосылок ложны.

В дальнейшем идеи свободомыслия получили глубокое развитие в творчестве афинских философов. Первым греческим философом, деятельность которого в зрелые годы протекала в Афинах был Анаксагор. (родился в 500-497 гг. – умер 428 гг.). Как и милетские философы Анаксагор занимался научными изысканиями, в частности астрономией и физикой. Исследования эти привели его к выводам, вступившим в противоречие с религиозными представлениями о божественной природе небесных светил. Так, Земля окружена эфиром, который вращается вокруг земли и отрывает от нее камни. Они воспламеняются вследствие быстрого движения. Из таких камней образовались звезды и Солнце. Солнце – горящий камень, который по своим размерам больше Пелопонесса. Луна это огромная часть Земли, она заимствует свой свет от Солнца и она обитаема. Это учение вызвало против Анаксагора гнев Афинян. Анаксагор был обвинен в религиозном нечестии и привлечен к суду, и впоследствии был изгнан из Афин.

Таким образом, Анаксагора можно считать первым пострадавшим по причине своего свободомыслия.

Следующий шаг в развитии свободомыслия был совершен афинскими философами Левкиппом и Демокритом, которые считаются разработчиками атомистического учения. Первоначала мира – атомы (бытие) и пустота (небытие). Небытие – пустое пространство в котором существует бытие – совокупность бесконечно большого числа малых атомов. Атом абсолютно плотен, неделим, вечен и неизменен. Атомам

изначально, по природе присуще движение – подобно пылинкам они двигаются в пустоте сталкиваются и отталкиваются. Атомы складываясь и сплетаясь рожают вещи. Возникновение вещей – соединение атомов, уничтожение – распад атомов. Вещи преходящи и изменчивы, а атомы вечны и постоянны. Сами по себе атомы совершенно лишены качеств – то есть цвета, и запаха. Эти качества (вторичные) появляются вследствие соприкосновения атомов с органами чувств человека. Атомистическое учение позволило философам сделать важные материалистические выводы:

- Мир происходит по природной закономерности. Существует множество миров. Вселенная бесконечна
- Живое возникло из неживого по законам природы безо всякого творца.
- Тело человека возникло из воды и грязи. «Человек это животное от природы способное ко всякому учению и имеющее помощником во всем руки, рассудок и умственную гибкость». Человек обладает душой, но душа материальна – она состоит из атомов. Душа – источник подвижности и жизни тела. Душа смертна и гибнет вместе с телом.
- Критика идея загробной жизни человека. Загробная жизнь – «всего лишь басня».
- Человеческий мир не управляется божественной силой. Человеческое общество развивается по естественным историческим законам. Первоначальное состояние человечества – дикость, из дикости человека вывела нужда, потребность в самом необходимом. Движущая сила – потребность. Переход к человеческому состоянию атомисты связывали с использованием языка.
- Религия с точки зрения Демокрита – историческое явление. Источник религии – страх человека перед грозными явлениями

природы. Люди не умея объяснить их естественными причинами, они все объясняли действиями богов.

В 5 в. до н.э. в Греции возникает народно-просветительское движение в котором главное внимание уделялось изучению наук – философии, математики, этики но особенно – риторике. Риторика – искусство красноречия становится царицей всех наук. Очень важно было в эпоху расцвета демократии владеть словом – красиво говорить, уметь вести спор, убеждать и переубеждать человека. Появляются платные учителя риторике – софисты. (софистес- мудрец, знаток). Одним из выдающихся софистов был **Протогор** (480-410 г. до н.э.) Его свободомыслие выражено в его известной фразе «человек есть мера всех вещей», которой он посути дела обосновал главный принцип антропоцентризма. Вообще в отношении религии, Протагор был скептиком. Ему приписывается и другое известное выражение: «О богах я не могу знать ни того что они есть, ни того что их нет, ни того каковы они по виду. Ибо много препятствует знать это и неясность вопроса и краткость человеческой жизни». Впрочем, необходимо отметить, что Протагор считал, что лучше верить в богов, чем не верить.

Софисты стремились объяснить происхождение и сущность религии. Так, Продик из Кеоса, пытался объяснить происхождение религии из практики обожествления людьми различных природных явлений и небесных тел. Секст Эмпирик цитирует Продика: «Солнце, луну, реки, источники и вообще все полезное для нашей жизни древние наименовали богами за пользу получаемую от них... И поэтому хлеб был назван Деметрой, вино – Дионисом, вода – Посейдоном, огонь – Гефестом, и так все из того что приносит пользу». Еще дальше в попытке рационалистически объяснить происхождение религии зашел Критий, который выразил мнение согласно которому религия была придумана хитрыми людьми как некую систему регламентации социальных отношений. Он полагал, что древние законодатели сочинили бога в

качестве некоего надсмотрщика за хорошими поступками и прегрешениями людей, что бы никто тайно не нарушал законы и не вредил ближним и государству, остерегаясь наказания богов.

Своеобразное учение о происхождении религии сформулировал Евгемер (360-260). Согласно этому учению религия произошла из культа личности древних царей и вообще великих людей. Боги – это люди доисторических времен отличавшиеся силой и умом. Они обеспечили себе власть и установили культ в свою честь.

В 4 в. до н.э. в учении Эпикура (342/341 - 271) получает второе рождение материализм Левкиппа-Демокрита. Эпикур отрицает божественность миротворения, мироуправления идею посмертной жизни и божественного правосудия.

Цицерон, в своем трактате «О природе Богов», с возмущением писал о эпикуровском представлении о богах как существ безучастных, индифферентных, ни о чем не заботящихся, ничего не делающих. Цицерон даже полагал, что на деле Эпикур вовсе отрицал существование божеств, оставляя их только на словах, с целью избежать обвинения в безбожии.

Эпикур своей теологией разрушил все основание религиозной системы греков. Не нужны храмы, не нужны жертвы богам, ибо с какой стати люди должны почитать богов, когда боги не опекают людей, ничего не делают, находясь в состоянии умиротворения, счастья, блаженства.

Большое значение Эпикура в развитии античного свободомыслия подчеркивали К. Маркс и Ф. Энгельс. «Эпикур был радикальным просветителем древности, он открыто нападал на античную религию и от него берет свое начало атеизм римлян».

Рим.

Начало новой эры в истории эллинистического-римского мира ознаменовывается мощным религиозным брожением, окончательно подорвавшим устои традиционного язычества. Все приходит в движение и перемешивается друг с другом. Рим становится грандиозной ареной, на

которой лицедействуют жрецы всех мыслимых и немыслимых культов, вещают пророчества астрологи и маги, фанатики и просто шарлатаны. В римском обществе I в. до н. э. ясно обнаруживаются две ведущие тенденции: с одной стороны, падение престижа всех национальных религий и стремление к единой мировой религии, а с другой - отказ от какой бы то ни было религии вообще, распространение атеизма. Новая мировая религия, христианство, созидалось из смеси обобщенной восточной, в особенности еврейской, теологии, и вульгаризированной, античной, в особенности стоической, философии. Что касается римского атеизма, то он возник на почве эпикуреизма как подлинно радикального мировоззрения эллинистической эпохи.

Первым известным нам сторонником эпикуреизма, жившим в Риме и писавшим на латинском языке, был Кай Амафингий (II в. до н. э.). О широком проникновении в империю эпикурейской философии свидетельствует тот факт, что в I в. до н. э. в окрестностях Неаполя существовала влиятельная эпикурейская школа, возглавлявшаяся Сироном и Филодемом. Из других римских эпикурейцев до нас дошли имена Марка Помпилия Андроника из Сирии и Кая Катия, автора четырех книг, излагавших натурфилософию и этику древнегреческого материалиста. К эпикурейцам примыкал также крупнейший римский сатирик Лукиан, прославившийся своими едкими нападками на христианство.

В первой половине I в. до н. э. творил и один из величайших классиков эпикуреизма, знаменитый материалист и атеист Тит Лукреций Кар (99-55 гг. до н. э.). От него сохранилось единственное сочинение - поэма "О природе вещей". В ней он с невиданной убедительностью и поэтическим пафосом проповедует атомистическую доктрину, произведя окончательную отделку ее содержания и формы. В поэме последовательно разоблачаются фантастические измышления теологов, вскрывается зло, приносимое религией и ее обрядами. В этом отношении она предваряла тот подход к критике религии, который будет характерен для французских

материалистов-атеистов XVIII в. Имя Лукреция вызывало раздражение у всех фанатичных защитников мистики и суеверий. Сумасшедшим объявила его христианская церковь.

Влияние материалистического атеизма ("линии Демокрита") не ослабевало и после Лукреция. Именно эпикурейцы выступали с критикой всех разнообразных культов, все более наводнявших Рим с конца I в. до н. э. Они же стали главными противниками возникшего в середине I в. н. э. христианства. Сам апостол Павел сталкивался с ними в Афинах: они «насмехались», когда он «благовествовал им Иисуса и воскресение» (Деян. XVII, 18).

Своеобразным итогом, заключительным веселым аккордом всего материалистического атеизма античного мира явилась антирелигиозная сатира Лукиана (ок. 120-ок. 190 гг. н. э.) – «Вольтера той эпохи», как называл его Герцен. Решительный приверженец эпикуреизма, он в своих многочисленных памфлетах и пародиях равно осмеивал всех богов -греческих и римских, египетских и персидских; не обошел он своим саркастическим вниманием и набиравший силу культ Христа.

Как критик религии Лукиан никогда не допускал пошлой вульгаризации или шаржирования. Его оружием был смех и он заставлял смеяться над богами, лишая их декорума, заставляя действовать, разговаривать и обсуждать свои дела, как если бы это были простые люди. Ничего не преувеличивая, ничего не обращая в карикатуру и оставаясь верным общеизвестным и почитаемым мифологическим преданиям, он сочинял небольшие, легко запоминавшиеся диалоги, в которых показывал богов в их домашней жизни, превратив Олимп в подобие обычного античного города, селения. Критика Лукиана точна в смысле верности мифологическим преданиям, он сохраняет во всей неприкосновенности их основу и сущность. Затем он дает разговору своих лиц такое направление, которое исключает возможность уличить его в противоречиях, и из фактов, принятых на веру благочестием, извлекает естественные и законные

следствия, показывающие всю мелочную, безнравственную и постыдную сторону поведения богов. Это серьезная, едкая и действительно философская критика; не прибавляя никакой шутовской подробности и только одной интеллектуальной сноровкой, с какой он заставляет спорить между собой богов и говорить при этом друг другу полезные истины на языке, соответствующем характеру каждого из них, он развеивает обманчивые иллюзии религии.

Последовательность Лукиана как атеиста побудила его подвергнуть осмеянию наряду с языческими религиями и христианство. Последователям «распятого законодателя» он отводит несколько страниц своего яркого памфлета «О смерти Перегринна».

В Средние века имя римского сатирика было предано забвению, а его памфлет о Перегрине католическая церковь внесла в «Список запрещенных книг». Подлинная слава Лукиана началась лишь со времени эпохи Возрождения. Его читают, ему подражают самые великие мыслители и поэты Эразм Роттердамский, Томас Мор, Уильям Шекспир. Вольтер даже писал о себе, что он стремится творить в манере Лукиана. Первым переводчиком Лукиана в России был Ломоносов. Белинский причислял его к величайшим созидателям человеческой культуры, ставил в один ряд с Аристофаном и Колумбом. Римское свободомыслие находило опору не только в эпикуреизме но так же и в скептицизме. Воззрения скептиков на религию непосредственно обуславливались их общефилософскими позициями, основу которых составляла «надежда на невозмутимость». Исходя из релятивности наших знаний, абсолютизируя тот факт, что «всякому положению можно противопоставить другое, равное ему», скептики настаивали на воздержании от всяких окончательных суждений в том числе и по религиозным вопросам.

В своем трактате «Против физиков» Секст Эмпирик подробно освещает взгляды тех скептиков, которые отрицательно относились к религии, прежде всего Карнеада (264-129 гг. до н. э.) и его последователей,

соотнося их мнения с религиозно-идеалистическими учениями Платона, стоиков, в особенности Клеанфа, итальянских философов.

Отвергая бытие богов, скептики, согласно Сексту Эмпирику, исходили из идеи стоиков о том, что бог есть живое существо. Если бог живое существо, рассуждали они, то он имеет чувственное восприятие, поскольку живое существо, с их точки зрения, мыслится живым по его причастности чувственному восприятию. А раз так, стало быть, бог должен иметь ощущения, в том числе и чувство вкуса, которым он воспринимает вкусовые предметы. Однако, воспринимая их через вкус, он ощущает сладкое и горькое. Ощущая же сладкое и горькое, он будет испытывать в отношении того или другого предмета удовольствие или неудовольствие. Будучи же недоволен некоторыми ощущениями, он будет восприимчив к беспокойству и к изменению в худшее, из чего следует, что боги подвержены тлению. Поэтому если боги существуют, то они тленны. Следовательно, заключили скептики, они не боги.

Другой их аргумент против богов интересен тем, что основывается на положении элеатов о неподвижности беспредельного. Если есть нечто божественное, рассуждали скептики, то оно или ограничено, или беспредельно. Но оно не может быть беспредельным, ибо в таком случае оно было бы неподвижным и бездушным, что противоречит пониманию богов как живых существ. В то же время, продолжали скептики, в связи с божеством нельзя мыслить и никакой границы. Тогда оно было бы ограничено и представляло собой часть целого как чего-то беспредельного. Целое же, полагали они, лучше части, а значит допущение для бога границы означало бы, что беспредельное лучше божественного и само обладает божественной природой. Таким образом, божественное опять переносилось бы на беспредельное и все возвращалось бы на прежний круг. «Но если оно не беспредельно, - заявляли скептики, - и не имеет границы, а сверх этого ничего третьего немислимо, то не может существовать ничего и божественного».

Подобные же приемы логико-диалектических формализации применялись скептиками и в тех случаях, когда обоснование несостоятельности божества производилось ими с нравственно-этических позиций. Здесь на первый план выдвигался вопрос о добродетельности бога. Сущность их доводов можно выразить так. Если бог существует, то он должен обладать всеми добродетелями, чтобы действительно пребывать в блаженстве. Однако ему нельзя приписать, например, воздержания и терпения, ведь для бога нет таких дел, от которых он с трудом воздерживался бы и которые с трудом переносил бы. Не имея же этих добродетелей, он, поскольку между добродетелью и пороком нет середины, будет иметь противоположные им пороки - изнеженность и несдержанность. Но тогда мы вынуждены будем признать, что есть нечто, чего бог не может вытерпеть и вынести, а следовательно, что может отяготить его и изменить к худшему. Такое существо, конечно, не есть бог.

Далее, в числе добродетелей бога должно быть и мужество. Имеющий же мужество, имеет и знание страшного и нестрашного. И снова выходит, что если есть нечто страшное для бога, то есть и нечто для бога, способное его омрачить и через это подвигнуть к изменению и гибели. Наконец, добродетельность бога должна выражаться в умении принимать хорошие решения. Если же он принимает решения, то, очевидно, для него есть нечто неясное, заставляющее его пребывать в беспокойстве и волнении, несовместимых с его блаженством. Итак, бог, по убеждению скептиков, ни при каких обстоятельствах не в состоянии уклониться от перемены к худшему, а потому он и тленен. «Отсюда вытекает, что он совершенно не существует».

Значение разработанных античным скептицизмом логических схем отрицания религии состояло в том, что они показывали несостоятельность богословских манипуляций с идеей божества, вскрывая нелепости и противоречия теологического мышления. На это, как правило, менее всего обращали внимание атеисты - демокритовцы. Критические приемы

скептиков сыграли важную роль в теоретической подготовке средневековых ересей, для которых главным объектом нападков как раз и была официальная теология.

Скептики-атеисты, впрочем, подвергали сомнению не только теологические учения; они не забывали и о самой религии. Тот же Карнеад, например, специально изобретал против нее так называемые «сориты» -логические конструкции, напоминавшие обычный силлогизм, но с отрицательным значением. Вот один из них, из числа приводимых Секстом Эмпириком. «Если Зевс-бог, то и Посейдон, его брат, тоже будет богом. Если же Посейдон - бог, то и Ахелой будет богом. Если Ахелой, то и Нил, если Нил, то и всякая река. Если всякая река, то и источники будут богами. Если источники, то и ручьи. Но источники не боги; стало быть, и Зевс не бог. Если бы они были богами, то и Зевс был бы богом. Стало быть, богов нет». Подобных соритов Карнеад создавал множество, показывая абсурдность почитания мифологических существ.

Таким образом, атеистическое крыло скептицизма, представленное Карнеадом и его последователями, вело полемику преимущественно средствами рационалистической, логико-диалектической аргументации и этим отличалось от «линии Демокрита», опиравшейся на прочную базу естественнонаучных знаний. Недостатком их чисто рационалистической методологии было то, что она могла быть с не меньшим успехом употреблена и для противоположной цели - обоснования реальности богов.

9. Критика христианскими мыслителями первых веков н.э. античной культуры и религии. Судьбы античного свободомыслия.

План

9.1. Критика античной религии и культуры христианскими мыслителями 1-4 вв.

9.2. Судьбы античного свободомыслия и философии в период раннего Средневековья.

9.1. Критика христианами мыслителями первых веков н.э. античной культуры и религии.

Формирующееся христианство утверждало свои позиции в ожесточенной борьбе с язычеством и представителями различных школ античной философии. При этом апологеты новой религии широко привлекали для своих целей аполитеистические учения античных мыслителей, особенно Гераклита и Эвгемера.

Тертуллиан (II в.), к примеру, прямо оправдывал неверие христиан в языческих богов тем, что сами языческие философы доказали их небожественное происхождение. Мы, писал он в своей «Апологии», перестали обожать языческих богов с тех пор, как узнали, что они не боги и что праотец их Сатурн был человеком. Так же по-эвгемеровски рассуждал Афанасий Александрийский. По мнению этого богослова, Зевс не бог, а человек, и рожден «плотоядным» отцом. Это явствует из его деяний, которые изобличают в нем «гнуснейшего из людей». Афанасий критикует «суеверных читателей» олимпийских богов за то, что они полагают, будто богами они признаны за полезные дела, искусства. Допустим, говорит богослов, «стихотворцы» правы: Зевс владел искусством ваяния, Посейдон - мореходства, Гефест открыл кузнечное ремесло, Афина - ткацкое, Аполлон изобрел музыку, Деметра-земледелие. Если язычники обоготворили их за дела общие всем людям, тогда почему бы не считать богами Гомера-создателя героической поэзии, элеата Зенона-изобретателя диалектики, сиракузянина Коракса - отца риторики, спартанца Ликурга и афинянина Солона –с оставителей законов? Поскольку же «последних не удостоивают божеской чести, а признают людьми, -замечает Афанасий, -следует и Зевса, и Геру, и других не именовать богами, но верить, что и они были люди, тем более что не были они и благонравны». «Безбожие» язычников, по Афанасию, доказывается также тем, что о самих «идолах» мнения их различны. Финикияне, отмечает богослов, не знают богов, признаваемых египтянами. Египтяне

поклоняются не одним и тем же идолам с финикийцами. Скифы не приемлют богов персидских, а персы - скифских. Пеласги уничтожают богов, чтимых во Фракии, а фракияне не признают чтимых фивянами. Инды с арабами, арабы с эфиопами и эфиопы с ними имеют различных идолов. Словом, констатирует он, «обитатели твердой земли поклоняются инаковым богам с островитянами, и островитяне чтут инаковых с жителями твердой земли. И вообще, каждый город и каждое селение, не зная соседних богов, предпочитают им своих, которых и признают только богами». Как видим, для Афанасия языческий антропоморфизм неотделим от узкого национализма; он выступает за деперсонализацию идеи божества, используя для этой цели аргументы античного - аполитеизма.

9.2. Судьбы античного свободомыслия и философии в период раннего Средневековья.

В 5 веке после захвата Рима варварами осталось только восточная часть Римской империи – которую принято называть Византийской империей (395-1453)

Византийские императоры приняв христианство повели активную борьбу против язычества. Вместе с подавлением язычества они также приняли ряд мер направленных на искоренение античной философии и античного свободомыслия. Так, при императоре Феодосии (379-395), с подачи александрийского епископа Теофилоса, ненавидевшего античную культуру и философию была разрушена знаменитая Александрийская библиотека вместе с Мусейоном (Мусейон- научный центр созданный в Александрии Птоломеем1 322-281).

По распоряжению византийского императора Зенона Исаврянина (474-491) в 489 г. был закрыт Ликей, а затем декретом императора Юстиниана в 529 г. было предписано закрыть все философские школы и все те институты которые были связаны с этими школами, так была закрыта Академия – последняя философская институция на территории Византии. Те византийские философы, которые в Академии занимались

комментаторской работой – они подались на Восток, но затем некоторые из них вернулись в Афины, им было разрешено заниматься своей деятельностью, но запрещалось иметь учеников.

Необходимо отметить, что ряд мыслителей Византии пытался каким-то образом ввести философию в современную им христианскую теологию (Михаил Всел, Иоанн Итал, Николай Манихонский и др.), но эти попытки осуждались церковью и не выливались в широкие движения интеллектуально-философского характера.

В условиях идеологического господства церкви философии в Византии отведена была второстепенная роль. Так, в 8 веке видный византийский теолог Иоанн Дамаскин выдвинул знаменитую формулу – философия служанка богословия. Тем самым он оправдывал свой интерес и интерес некоторых византийских богословов к философии. Но, в дальнейшем, данная формула истолковывалась, несколько по иному: отмечалось, что на заре формирования христианской теологии, философия сыграла какую-то служебную роль, но теперь в этой служанке богословие уже не нуждается.

В целом, можно сделать вывод, что византийская, сугубо религиозная культура не испытывала потребности в философии и в свободомыслии.

10. Свободомыслие в Средние Века в Западной Европе.

План:

10.1. Специфические условия и факторы развития свободомыслия в Средние Века.

10.2. Развитие идей свободомыслия в средневековой философии (Бозций)

10.1. Специфические условия и факторы развития свободомыслия в Средние Века.

В исторической науке Средними веками принято называть период времени начинающийся с момента падения Западной Римской Империи

(476 г.) По поводу верхней границы Средневековья существует несколько точек зрения. Традиционная – начало Английской буржуазной революции -1640; высказывалась точка зрения что концом Средневековья стало – Открытие Колумбом Америки 12 октября 1492 г.; падение Константинополя под ударами турок-османов - 29 мая 1453.

В социально экономическом плане Средневековье характеризовалось господством феодального уклада. В идеологической сфере доминировала религия (РКЦ на Западе, ислам в странах Арабского Востока). Религия являлась духовной силой определяющей мироощущение и мировоззрение человека.

Наука, философия, свободомыслие в Средние века развивались в условиях господства религиозного мировоззрения. Религия постепенно поглотила и античную науку, и философию.

Данное обстоятельство определило и характерные черты средневекового свободомыслия.

- Средневековое свободомыслие очень часто развивалось в рамках религиозных учений и несло на себе печать религиозного мировоззрения.
- Средневековое свободомыслие было тесно связано с социальными, экономическими, политическими процессами, - В частности с противоречиями между духовными и светскими феодалами, с ростом городов, с противодействием горожан феодальному гнету, с развитием неортодоксальных религиозных движений.
- Спектр форм средневекового свободомыслия очень широк – богоборчество, религиозный индеферентизм, скептицизм, рационализм, антиклерикализм, пантеизм, стихийный атеизм, гуманизм, вольнодумная трактовка вероучительных книг.

10.2. Развитие идей свободомыслия в средневековой философии.

В 476 году пала Западная Римская империя. Руководитель императорской охраны Одоакр отстранил императора Ромула Августула от

и отослал знаки императорской власти в Константинополь, провозгласив себя королем Италии, которая таким образом была политически отделена от Византии. В 493 году территорию Италии за исключением ее южной части которая находилась под властью Византии захватило германское племя остготов которые здесь создали свое королевство. Наиболее выдающимся королем остготов был Теодорих (493-526). В остготском королевстве Теодориха произошло временное оживление светской образованности. В это время выделяются три фигуры – во-первых это Марциан Капелла, во – вторых – Кассиодор и в третьих это Боэций.

Капелла написал сочинение «О бракосочетании филологии и Меркурия». Здесь он обосновывал необходимость существования и в христианском мире так называемых свободных светских искусств. Называлось семь свободных искусств – грамматика, риторика, диалектика (как искусство логического рассуждения) - так называемый гуманитарный, филологически - философский трилиум (трехпутье). Далее Капелла выделял арифметику, геометрию, музыку, и астрономию. Эти последние четыре отрасли знания выделялись в математическо - физический квадрилум.

Эта образовательная программа далее была разработана в сочинениях Кассиодора. Она выводила умы за пределы чисто вероисповедных, теологических знаний.

Однако самым известным представителем этого кружка был Манлий Торкват Северин Боэций (480-524) происходил из древнего патрицианского рода, получил хорошее образование в духе свободных искусств дохристианской античности. Теодорих обратил на него внимание как на весьма ученого человека и привлек его к управлению королевством. Он был назначен на пост первого министра. Но затем Боэций был заподозрен в подготовке заговора в пользу Византии, он был осужден и казнен. Необходимо сказать, что Боэций еще до трагически закончившегося вхождения во власть ярко проявил себя в философии.

Бозций перевел на латынь «Категории» Аристотеля и Комментарии к ним неоплатоника Порфирия. В Комментариях Порфирия на первый план вышла проблема понимания родов и видов того что является всеобщим. Был поставлен вопрос, являются ли эти роды и виды лишь понятиями, именами создаваемыми человеческим умом в ходе индуктивного обобщения и потому существующими только в человеческом уме или же эти общности роды и виды называемые по латыни «универсалии» являются сущностями вещей. Данный вопрос для латиноязычной философской мысли создал проблему «универсалий», которая явилась одной из центральных линий средневековой философии.

Сам Бозций решил эту проблему в духе того что в последствии получит название умеренного реализма: Универсалии существуют только в общем, в этом смысле они бестелесны. В реальности нет человека вообще, а есть только индивиды. Если абстрагироваться от индивидов как отдельных существ выделяя общие характерные черты то можно получить универсалии.

Помимо Работ Аристотеля, Платона, Бозций перевел и переделал потомкам также математические сочинения Никомаха, Архимеда, Эвклида и Птоломея и написал пять книг о музыке («De musica»).

Но ни одно из его произведений не имело такого сильного влияния на средневековое человечество, как сочинение «Утешение философией». Эта книга в течение многих столетий была лучшим и любимейшим чтением после Библии. В общем, для этой работы характерен христианский индифферентизм. Бозций не приводит ни одной мысли из Библии, не ставит в пример истинной твердости ни Иисуса Христа, ни кого бы то ни было из христианских мучеников и ведет речь только о том утешении, какое может доставить человеку научная философия, вне всякой связи с религией. Говоря о переменчивости земного счастья и о единственном вечном и прочном благе, доставляемом человеку добродетельной жизнью, он высказывает мысль, что злой человек всегда

несчастлив, что зло само по себе уже есть наказание, а добродетель — благо, и старается доказать, что счастье и награда добродетели заключаются в ней самой.

Сочинения Боэция передавали философскую эстафету из греческого мира в мир средневековый, который формировался на развалинах западной части Римской империи. В целом Боэций своими переводами, и толкованиями логических сочинений Аристотеля оказал громадное влияние на все умственное развитие Средних веков и более чем кто-либо способствовал знакомству с греческой философией. Его учебники по логике легли в основу преподавания этого предмета в средневековых школах, так что Боэций по справедливости может быть назван отцом средневековой философии, или пользуясь выражением историка философии Мартина Грабмана – «последним из римлян и первым из схоластов».

Большой вклад в развитие средневекового свободомыслия внес ирландский философ-неоплатоник Иоанн Скотт Эриугена (810-877). Эриугена принял активное участие в теологическом споре о предопределении. Он не принял учения монаха бенедиктинского монастыря Готтшалка о том что Бог предопредели человека и к добру и ко злу (т.н. «двойное предопределение»). Согласно Эриугене, Бог не может предопределять одних людей к спасению, а других к осуждению, поскольку он – причина всего сущего; зло же есть отсутствие добра и небытие, и в силу этого Бог не может быть причиной чего-то не существующего позитивно. Возможно только одно предопределение – к сущему благу. Точка зрения Эриугены на предопределение не нашла понимания у совр. ему теологов, он был обвинён в пелагианстве, а его сочинение осуждено на синодах в Валенсии (Испания, 855) и Лангре (Франция, 859).

Главный труд Эриугены «О разделении природы», также был осуждён как еретический на Парижском синоде 1210; в 1225 *papa Римский*

Гонорий III (понтификат 1216 – 1227) не только подтвердил это осуждение, но и приговорил книгу Эриугены к сожжению. Написанный в форме диалога учителя и ученика, трактат исходил из положения, согласно которому между божественным откровением и разумом нет противоречия, но при постижении содержащейся в них истины разум имеет преимущество перед авторитетом святых отцов, т. к. этот авторитет также основывается на разуме. Если по времени вера предшествует разуму, то по существу разум выше веры. Исходя из тезиса о единстве природы всего сущего в мире («всеобщей»), Эриугена заключает, что при посредничестве человека «в философии философствует сам Бог», и потому, участвуя в Божественном мышлении, философия не знает границ в познании. Основной и вместе с тем наиболее общей категорией для Эриугены выступает понятие природы. Термин «природа» имеет у него много значений: «универсальная природа», охватывающая Бога и творение; только тварное бытие; естественный порядок вещей; в более узком смысле – человеческая, ангельская и т. д. «природы». Отношение Бога к миру понимается как его нисхождение из трансцендентного единства во множество вещей и их возвращение к единству в Боге. В процессе развития, идущего от Бога к миру, и, наоборот, всего существующего к Богу, Эриугена выделяет 4 фазы, или «ступени природы». Первая ступень – природа несотворенная и вместе с тем творящая (сам Бог, беспричинная причина всего); вторая ступень – природа сотворенная и вместе с тем творящая (первое проявление Бога в Сыне и Слове Божьем, содержащем вечные идеи-прообразы всех вещей); третья ступень – природа сотворенная и не творящая (мир вещей, существующих в пространстве и времени, как материальных, так и духовных, т. е. *ангелов*, а также духовно-материальных, т. е. людей); четвертая ступень – природа несотворенная и не творящая (это снова Бог как конечная цель всех творений). Бог, таким образом, есть начало, середина и конец всего космоса. При этом Эриугена отмечает, что выделенные им первая и четвертая «ступени природы»

описывают одну и ту же Божественную действительность, постигаемую, однако, с разных точек зрения. Это свидетельствует о том, что представленное им «разделение природы» не указывает на какую-либо степень или иерархию бытия, а говорит лишь о различных человеческих подходах в процессе познания. В трактате «О разделении природы» Эриугена также ставит вопрос о возможности охарактеризовать Бога с помощью 10 категорий *Аристотеля* и приходит к выводу, что ни одна из этих категорий не может характеризовать Всевышнего адекватно, подобные характеристики могут быть лишь метафорическими. Эриугена говорит о двух путях познания Бога и различает *апофатическое богословие* (отрицающее) и *катафатическое богословие* (утверждающее). Делая акцент на апофатическое богословие, он трактует Бога как непознаваемую сущность. Концепция Бога и человека у Э. не соответствует библейскому учению. Так, описанный в *Библии рай*, по мнению Эриугены, является ничем иным как совершенной человеческой природой, сотворённой в своём единстве по образу Бога. Очерчивая этапы возвращения человека, а вместе с ним и всего мира к Богу, Эриугена утверждает, что первым его этапом будет состояние наибольшего рассеивания, или момент смерти, когда все элементы, составляющие человеческое тело, подвергнутся разложению. Следующим этапом станет воскрешение тел и возвращение тела к душе, а затем души к интеллекту. Возвращение души к интеллекту станет заключительным этапом всеобщего возвращения (*reditus generalis*) к Богу, которое станет участью всех людей. Указанное всеобщее обновление человеческой природы не равнозначно всеобщему спасению, спасение будет сугубо индивидуальным. Несмотря на то, что учение Эриугены из-за наличия в нём элементов пантеизма и стремления автора рационализировать теологию несколько раз объявлялось церковью еретическим, оно оказало значительное влияние как на средневековую науку (школа в Шартре), так и на становление ряда религиозных еретических движений. Под влиянием

идей Эриугены находились И. Экхарт, Н. Кузанский.

5. МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ДОМАШНИХ ЗАДАНИЙ И КОНТРОЛЬНЫХ РАБОТ

При подготовке к семинарским занятиям и при написании контрольных работ студентам рекомендуется использовать учебную и научную литературу перечень которой приведен в рабочем программе (см.п.1.).

Домашние и контрольные работы студенты выполняют по заданным темам в соответствии с рабочей программой курса и оформляют в отдельной тетради, предназначенной для выполнения домашних заданий и контрольных работ. Домашняя работа студентов заключается в подготовке к семинарским занятиям, и изучении курсовых тем включенных в раздел самостоятельной работы. Методические рекомендации по проведению семинарских занятий, а также по самостоятельной работе студентов приведены в п. 3.

6. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПО ПРИМЕНЕНИЮ СОВРЕМЕННЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

Студентам рекомендуется использовать следующие мультимедийные издания при подготовке к семинарам и в самостоятельной работе:

- История религии. CD, разработчик ООО «Директ Медиа Паблишинг», издатель Новый диск.
- Торгашев А.В. Основы религиоведения. CD, разработчик ООО «Директ Медиа Паблишинг», издатель Новый диск.
- Народы и религии мира. CD, разработчик ООО «Директ Медиа Паблишинг», издатель Новый диск.
- Библейская экзегетика. Вып.1. CD, разработчик и издатель Кафедра библеистики Московской духовной академии.
- «Памятники богословской мысли». Вып.1. CD, разработчик и издатель «Аксион эстин».

В процессе изучения дисциплины «история свободомыслия» целесообразно использовать и следующие Интернет ресурсы: Портал CREDO.RU, <http://religion.ng.ru/>, <http://religare.ru/>, <http://interfax-religion.ru/>.

7. МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОМУ СОСТАВУ ПО ОРГАНИЗАЦИИ МЕЖСЕССИОННОГО И ЭКЗАМЕНАЦИОННОГО КОНТРОЛЯ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ

По отдельным блокам курса «история свободомыслия» проводится тестирование. При выставлении зачета учитывается работа студента на семинарах и консультациях. По темам, которые были пропущены студентом в течение семестра, на зачете задаются дополнительные вопросы.

8. ФОНД ТЕСТОВЫХ И КОНТРОЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ДЛЯ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЗНАНИЙ ПО ДИСЦИПЛИНЕ

1. Кто в европейской науке ввел в обиход термин «свободомыслие»:
 - a. Д. Локк
 - b. **А. Коллинз**
 - c. Ф. Бэкон
 - d. Д. Юм

2. Какую форму свободомыслия считают одной из самых ранних:
 - a. Атеизм
 - b. Индифферентизм
 - c. **Богоборчество**
 - d. Пантеизм

3. Какую форму свободомыслия можно охарактеризовать как синтетическую, включающую содержание более ранних форм:
 - a. **Атеизм**
 - b. Индифферентизм
 - c. Богоборчество
 - d. Пантеизм

4. Одним из ранних документов по истории свободомыслия является «Песнь арфиста», где он был создан:
 - a. Греция

- b. Месопотамия
 - c. Египет
 - d. Вавилон
5. Какая из школ в древней Индии развивала учение о атомах:
- a. Йогачара
 - b. Вайшешика
 - c. Миманса
 - d. Ньяя
6. Как в Индии называли мудрецов, бродяг-аскетов, чьё учение часто противопоставляли брахманизму:
- a. Архаты
 - b. Бодхисатвы
 - c. Шраманы
 - d. Браманы
7. Какая из древнеиндийских философских школ в основе своего учения полагает дуализм в мире двух начал – пракрити и пуруши:
- a. Йогачара
 - b. Вайшешика
 - c. Санкхья
 - d. Ньяя
8. Какая из перечисленных стихий, не является первовеществом с точки зрения китайской
- a. огонь
 - b. воздух
 - c. земля
 - d. вода
9. Памятник древнекитайской поэзии "Ши Цзин" включает в себя 305 поэтических произведений, сгруппированных в несколько разделов. Каких?
- a. "Малые оды" и "Великие оды"
 - b. "Нравы царей" и "Гимны"
 - c. "Малые оды", "Великие оды", "Гимны"
 - d. "Малые оды", "Великие оды", "Гимны", "Нравы царей"
10. Какое понятие в исламе означает «суд, воздаяние, личная вера, человек, закон»:
- a. син
 - b. мин
 - c. дин

d. бин

11. Что такое калам?

- a. Исламское правоведение
- b. Мусульманское спекулятивное богословие
- c. Светская философия в исламе
- d. Одно из направлений шиизма

12. Когда в исламе возникает религиозно-политическое движение ваххабитов:

- a. 16 век
- b. 14 век
- c. 18 век
- d. 20 век

13. Одна из причин засекречивания Торы:

- a. Защита от иноверцев
- b. Личная тайна Создателя
- c. Элитарность текста
- d. Требование ритуальной чистоты

14. Кто автор притчи «Вращается ли небо»?

- a. Лао-Цзы
- b. Мо-Цзы
- c. Чжуан-Цзы
- d. Чжуань-Сюй

15. Кто автор работы «Лунь хэн» (Критические размышления):

- a. Конфуций
- b. Ван Чун
- c. Ван Шу
- d. Ван Шухэ

9. ВОПРОСЫ К ЗАЧЕТУ И ЭКЗАМЕНУ

Вопросы к зачету.

1. Понятие и основные формы свободомыслия (богоборчество, скептицизм)
2. Основные формы свободомыслия (религиозный индифферентизм, деизм, пантеизм, атеизм)
3. Истоки свободомыслия (социальные, мировоззренческие, психологические, гносеологические).

4. Место и роль свободомыслия в развитии духовной культуры человечества.
5. Свободомыслие и наука.
6. Особенности взаимодействия религии и свободомыслия.
7. Элементы свободомыслия в памятниках культуры Древнего Египта.
8. Элементы свободомыслия в памятниках культуры Вавилона и Древнего Китая.
9. Элементы свободомыслия в памятниках культуры Древней Индии.
10. Богоборчество и скептицизм в Библии.
11. Проявления свободомыслия в философии софистов и Сократа.
12. Проявления свободомыслия в философии Демокрита и Эпикура.
13. Проявления свободомыслия в философии скептиков и киников.
14. Лукреций Кар о происхождении и социальной роли религии, ее воздействии на нравственность.
15. Элементы богоборчества в искусстве древнего мира: Гомер, Гесиод, Еврипид, Эзоп.
16. Роль свободомыслия в культуре античности.
17. Проблема взаимоотношения разума и веры, науки и религии в воззрениях Эриугены, П. Абеляра, Сигера Брабантского.
18. Проблема взаимоотношения разума и веры, науки и религии в философии Ф. Аквинского.
19. Р. Бэкон о роли науки в жизни общества, о соотношении опыта и веры.
20. Пантеистические, антиклерикальные мотивы в еретических движениях Средневековья.
21. Элементы свободомыслия в искусстве Возрождения.
22. Свободомыслие и наука (Н. Коперник, Г. Галилей и др.).
23. Пантеистические идеи в воззрении Дж. Бруно, Ванини.
24. Скептицизм Монтеня.

25. Гуманистическая критика некоторых догматов христианства, их роли в нравственной жизни человека.

Вопросы к экзамену

1. Многообразие проявлений идей свободомыслия в культуре Нового времени.
2. Пантеизм Б. Спинозы.
3. Скептицизм П. Бейля, Д. Юма.
4. Деизм Т. Гоббса.
5. Деизм И. Канта
6. Кант об автономной морали.
7. Деизм Ф.М. Вольтера и Ж.-Ж. Руссо.
8. Атеизм П.А. Гольбаха.
9. Атеизм Д. Дидро и М. Марешаля.
10. Культ разума в воззрениях просветителей.
11. Научное исследование вероучительных книг.
12. Атеизм Л. Фейербаха.
13. Динамика духовной жизни Древней Руси.
14. Публицистичность древнерусской литературы.
15. Вольнодумство, антиклерикализм в устном народном творчестве.
16. Еретические движения Древней Руси.
17. Деизм М.В. Ломоносова и А.Н. Радищева.
18. Свободомыслие в художественной литературе (Н.Новиков, Д. Фонвизин, А. Сумароков).
19. Декабристы и свободомыслие.
20. Идеи свободомыслия в мировоззрении А.С. Пушкина.
21. Богоборчество в сочинениях М.Ю. Лермонтова.
22. Свободомыслие В. Белинского, А.И. Герцена.
23. Свободомыслие Н. Чернышевского, Д. Писарева.
24. Идеи свободомыслия в мировоззрении Ф.М. Достоевского.

25. Идеи свободомыслия в мировоззрении Л.Н. Толстого.
26. Атеизм Г.В. Плеханова, В.И. Ленина.
27. В.С. Соловьев о сущности и назначении атеизма, богоборчества.
28. С.Н. Булгаков об истоках, причинах свободомыслия.
29. Атеизм в оценке Д.С. Мережковского.
30. Мировоззренческие искания А. Горького и А.В. Луначарского.
31. Свободомыслие и политические события 1917 г.
32. Деятельность Союза воинствующих безбожников.
33. Ущемление свободы совести в 20-50 -е гг.
34. Конституция СССР 1977 г. и свобода совести.
35. Атеистические исследования в 1970-80-е гг. Атеистическое воспитание.
36. Позитивизм и религия.
37. Нигилизм Ф. Ницше.
38. З. Фрейд, К. Юнг, Э. Фромм о религии.
39. Идеи атеизма в философии экзистенциализма (Ж.-П. Сартр, А. Камю, М. Хайдеггер)
40. Место и роль религиозных организаций в жизни Российского общества.
41. На пути к реализму: религия и нравственность, религия и социум.
42. На пути к реализму: религия и наука, религия и искусство.
43. Изучение религиозности в РФ.
44. Свободомыслие в России на рубеже XX - XXI вв.

11. ПРИМЕР БИЛЕТА К ЗАЧЕТУ

13. КАРТА ОБЕСПЕЧЕННОСТИ ДИСЦИПЛИНЫ КАДРАМИ ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА

№ п/п	Наименование дисциплин в соответствии с учебным планом	Обеспеченность преподавательским составом								
		Ф.И.О. должность по штатному расписанию	Какое образовательное учреждение профессионального образования окончил, специальность по диплому	Ученая степень и ученое звание (почетное звание)	Стаж научно педагогической работы			Основное место работы, должность	Условия привлечения к трудовой деятельности (штатный, совместитель (внутренний или внешний с указанием доли ставки), иное)	Кол-во часов
					Всего	В т. ч. педагогический	В том числе по преподаваемой дисциплине			
1.	История свободомыслия	Аниховский С.Э.	БГПИ, учитель истории и социально-политических дисциплин	Кандидат философских наук	4	4	3 года	Кафедра религиоведения, доцент	Штатный	