

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

ПОЛИТИКА И ПРАВО

*Ученые записки
Выпуск 20*

Посвящается памяти А.П. Герасименко

**Благовещенск
2020**

УДК 34
ББК 67.0
П50

*Рекомендовано
ученым советом университета*

Политика и право. Ученые записки. Выпуск 20. – Благовещенск: АмГУ, 2020. – 260 с.

П50 Очередной выпуск научных, учебно-методических работ и материалов по юриспруденции и смежным наукам, адресован научным и педагогическим работникам, студентам и всем, кто интересуется проблемами политики и права.

Редакционная коллегия:

- Скоробогатова Оксана Викторовна* –Исполняющий обязанности декана юридического факультета Амурского государственного университета, канд. юрид. наук
(ответственный редактор)
- Зайцева Татьяна Анатольевна* –Исполняющий обязанности заведующего кафедрой гражданского права Амурского государственного университета, канд. юрид. наук, доцент
- Васильева Дарима Содномовна* –Старший преподаватель, заместитель заведующего кафедрой конституционного права Амурского государственного университета
- Кононкова Нина Васильевна* –доцент кафедры теории и истории государства и права Амурского государственного университета, канд. истор. наук, доцент
- Титлина Елена Юрьевна* –Исполняющий обязанности заведующего кафедрой теории и истории государства и права Амурского государственного университета, канд. истор. наук, доцент
- Бутенко Татьяна Павловна* –Исполняющий обязанности заведующего кафедрой уголовного права Амурского государственного университета, канд. юрид. наук, доцент
- Архипова Наталья Сергеевна* –Старший лаборант кафедры уголовного права юридического факультета Амурского государственного университета
(технический редактор)

Работы публикуются в авторской редакции.

УДК 34
ББК 67.0

ISBN 978-5-93493-354-9
DOI: 10.22250/PAL.2020

© Амурский государственный университет, 2020
© Коллектив авторов, 2020

Предисловие

Мне 60 лет. Нужно отмечать. Будут поздравлять и вручать адреса. Придется говорить в ответ. Проще подготовить адрес самому себе и раздавать его поздравляющим. Я знаю, что пишут в юбилейных адресах, потому что сам таких немало написал. Мне пока еще интересно, что я сам могу написать в свой адрес.

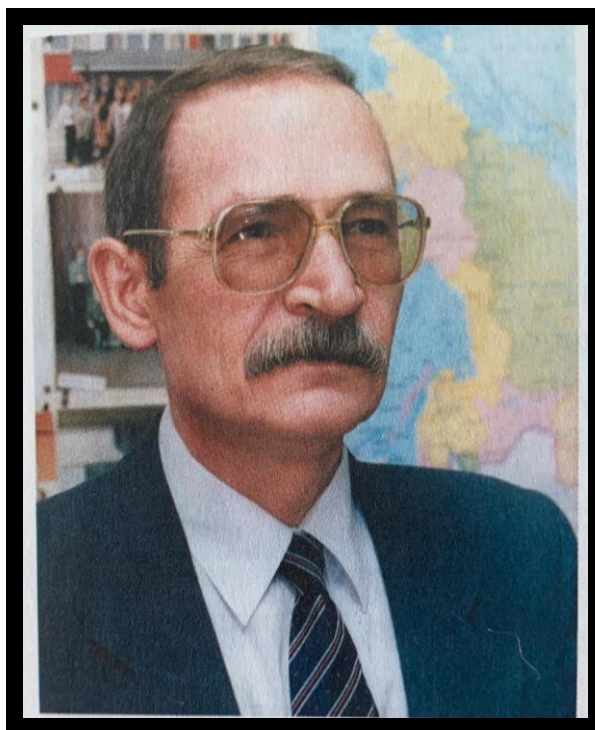
Как и всем людям, мне нравится читать и слушать о себе. Как и другие, я склонен возражать пишущим и поправлять рассказчиков, причем всегда только в свою пользу. Я буду писать «в свой адрес», но прочитают это другие. Любой читающий вправе поправлять меня в свою пользу. Это совсем не трудно. Лично мне всегда легко поправлять других, но очень трудно писать и рассказывать самому, хотя по роду занятий только этим и занимаюсь - говорю на лекциях, пишу в научных и учебных текстах. Очень многие знакомы со мной, потому что свои первые лекции об истории ВЛКСМ я прочитал для строителей Зейской ГЭС весной 1971 года по поручению Амурского обкома комсомола, еще не закончив пединститут, но уже вступив кандидатом в члены КПСС. Сейчас, не состоя ни в какой партии, читаю лекции по юриспруденции, философии права, истории политических и правовых учений для студентов юридического факультета АмГУ. Свой первый текст - «Левые оппортунистические течения в современном мировом революционном движении (материал в помощь лекторам)» - опубликовал через Амурское общество «Знание» в 1976 году. В 2007 году в АмГУ выпустил «Философию права. Введение», свою третью книгу, с любой точки зрения совершенно оппортунистическую. Мне не стыдно ни за свои первые выступления и публикации, ни за последние.

Я всегда был искренним перед другими, а со своей совестью веду дебаты с момента пробуждения к жизни, т.е. как только во мне потекла кровь, выталкивая из меня пот и слезы. В это трудно поверить, но как и в

1971 году, начиная сегодня лекцию, я только очень приблизительно знаю, о чем буду говорить. Одинаковых лекций у меня никогда не было. Даже говоря об одном и том же, я всякий раз излагаю тему иначе. И писать сегодня мне гораздо труднее, чем в 1976 году. Когда начинаю писать, невыразимость того, о чем знаю, становится мучением. Может быть, это присуще только мне, потому что я - доктор философских наук, профессор, награжденный Министерством образования и науки России нагрудным знаком «Почетный работник высшего профессионального образования» и удостоенный Президентом нашей страны почетного звания «Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации».

В конце 90-х годов на заседании Ученого совета АмГУ я как-то в горячах сказал, что университет - не магазин, что знания вообще не продаются, а лишь передаются преподавателями студентам. Но ведь я и тогда знал, что это не совсем так, а скорее всего - совсем не так. Кто же не знает, что нельзя учиться без текстов, а тексты стоят все дороже? Кому не известно, что самому главному для себя знанию никому из людей никого из других, даже самых близких, так никогда научить и не удалось? Каждый человек несет в себе знание, которое передать другим невозможно, потому что не получается выразить. Другим легко передаются лишь какие-то сведения или образы, обычно не совсем достоверные и понятные, а главное при этом невольно упускается. В написанном и рассказанном всегда что-то теряется, может быть, самое главное в этот момент. Нельзя выразить мысль до конца и совершенно точно, даже если думаешь, что наконец-то это хорошо удалось. Как передать словами, что человеку невозможно без других, а с ними невыносимо? Тоскуешь. Увидел. Сразу хочется уйти.

Из автобиографических заметок и размышлений профессора А.П. Герасименко в связи с его шестидесятилетием «В свой адрес», 2008 год.



Ушел из жизни Анатолий Петрович Герасименко – основатель юридического факультета Амурского государственного университета, выдающийся ученый, профессор, доктор философских наук, талантливый руководитель и отзывчивый человек.

Анатолий Петрович внес огромный вклад в развитие юридического факультета, всегда имел активную жизненную позицию, его отличали глубокая человечность, жизнелюбие и оптимизм.

Анатолий Петрович всегда умел найти нужные и правильные слова в процессе формализации сложных на первый взгляд задач, после чего нам всегда удавалось выработать чёткий план действий. Для всех сотрудников факультета Анатолий Петрович был непререкаемым нравственным и научным авторитетом. Это был опытнейший руководитель, замечательный человек, блестящий учёный и преподаватель.

Профессор Герасименко был для всех нас Учителем, чьи мудрые слова и мысли навсегда останутся в наших сердцах, оказывая влияние на мировоззрение, действия и решения.

СОДЕРЖАНИЕ

<u>Герасименко А.П.</u> Философия права Н.А. Бердяева	9
<i>Бутенко Т.П.</i> Применение института помилования в уголовно-исполнительном праве..	46
<i>Андреевко Н.Ю., Зайцева Т.А.</i> Особенности правового регулирования экономической политики в 90-е годы XX столетия в России	54
<i>Китурян А.А., Швец А.В.</i> Хронологический анализ и проблема вахтового метода работы в совре- менной России.....	61
<i>Куликович К.Ю., Кононкова Н.В.</i> О запрещении дискриминации инвалидов в сфере труда.....	67
<i>Лукичёва Е.А., Зайцева Т.А.</i> Судебная система в эпоху реформ Александра II.....	72
<i>Маричева О.В., Кононкова Н.В.</i> Некоторые проблемы публично-правового статуса лиц, замещающих государственные должности.....	80
<i>Мулькова Е.Ю., Птахина И.Г.</i> К вопросу о юридической природе возникновения прав на земельные участки в силу давностного владения.....	93
<i>У Сюйфэй, Кононкова Н.В.</i> Реформа правовой системы Китая в начале XX века.....	100
<i>Асташкин В.В., научный руководитель: Т.П. Бутенко</i> Коррупция – основополагающий фактор совершения экологических преступлений.....	106
<i>Москальчук О.В., научный руководитель: Т.П. Бутенко</i> Роль сотрудников уголовно-исполнительной системы в социальной адаптации осужденных.....	113

<i>Петайчук А.А.</i> , научный руководитель: Т.П. Бутенко Особенности отбывания уголовного наказания в виде лишения свободы на территории Российской Федерации иностранными гражданами.....	120
<i>Факеева Л.Е.</i> , научный руководитель: В.В. Вискулова К вопросу о единстве статуса судей конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации.....	130
<i>Шлома О.А.</i> , научный руководитель: Т.П. Бутенко Уголовный проступок.....	144
<i>Бокач С. Б.</i> , научный руководитель: Т.П. Бутенко Формирование либертарно-юридической концепции права в условиях современной правовой системы России	154
<i>Дашкевич А.Р.</i> , научный руководитель: Т.П. Бутенко Конституционно – правовая защита местного самоуправления в Российской Федерации	165
<i>Духанина А.А.</i> , научный руководитель: О.В. Скоробогатова История развития российского законодательства о мошенничестве в период дореволюционной России	171
<i>Каленбет И.М.</i> , научный руководитель: О.В. Скоробогатова Некоторые организационно – правовые проблемы реализации отзыва депутатов и выборных должностных лиц	182
<i>Кокташев Д.И.</i> , научный руководитель: Т.П. Бутенко Применение амнистии: критический взгляд исследователя.....	190
<i>Маричева О.В., Таракановская Н.В.</i> , научный руководитель: Н.В. Кононкова. К вопросу о конфликте интересов в трудоустройстве помощника депутата регионального парламента.....	198
<i>Музычук А.Е.</i> , научный руководитель: Н.В. Кононкова Институт соучастия в преступлении в российском уголовном законодательстве: исторический аспект.....	205
<i>Рудакова А.Н.</i> , научный руководитель: О.В. Скоробогатова Зарождение гендерного равенства в браке в советской России.....	212

<i>Ушакова М.Ю.</i> , научный руководитель: Н.А. Кора Психология профессиональной деятельности врача-патологоанатома.....	219
<i>Фефелов Е.А.</i> , научный руководитель: Н.В. Кононкова Вопросы, связанные с конфискацией имущества при постановлении приговора суда.....	225
<i>Филиппова А.В.</i> , научный руководитель: Н.В. Кононкова Правовое регулирование института имущественных отношений супругов в Российском и зарубежном праве: историко-правовой и сравнительно-правовой аспекты.....	230
<i>Цуканова Н.Д.</i> , научный руководитель: Т.А. Зайцева Институт нотариата в период реформ Александра II.....	239
<i>Чубукина А.Е.</i> , научный руководитель: О.В. Скоробогатова Федеральные округа: их роль и назначение в развитии федеративных отношений России.....	247
<i>Юшкевич П.А.</i> , научный руководитель: Н.А. Кора Новые религиозные движения и способы защиты от их преступной деятельности.....	253
Сведения об авторах	257

ФИЛОСОФИЯ ПРАВА Н.А. БЕРДЯЕВА

DOI: 10.22250/PAL.2020.1

*Герасименко А.П., доктор философских наук, профессор
Амурский государственный университет, Благовещенск*

PHILOSOPHY OF LAW N.A. BERDYAEVA

*Gerasimenko A.P., Doctor of Philosophical Sciences, Professor
Amur State University, Blagoveshchensk*

Не сложно заметить, что наиболее значимые русские философы были людьми религиозными, хотя не все из них считали свою философию религиозной. Так, если верующий Н.М. Карамзин, увенчавший собой русскую философию XVIII века, вполне в духе того времени о своей религиозности не распространялся, то главный русский философ XIX века В.С. Соловьев никогда религиозного характера своей философии не скрывал. Самый же известный из русских философов XX века – Н.А. Бердяев, несомненно гордился тем, что представлял русскую религиозную философию и даже связывал собственную всемирную популярность именно с этим. Предрекая в 1924 г. наступление «нового средневековья», т.е. периода выхода на передний план общественной жизни религии, как было до «нового времени» с его обмирщением и оттеснением церковности на задворки общества, Бердяев оказался прав. И если поначалу казалось, что новое средневековье будет связано с новой верой, то через вторую мировую войну люди пришли к тому, что обожествлять вождей смертельно опасно и лучше вернуться к давно найденным святыням, к вере предков. Со второй половины XX века повсеместно и явно укрепились позиции мировых религий (прежде всего ислама), в них заметно усилились фундаменталистские настроения, а также стала распространяться нетрадиционная религиозность. Верить в

бога стало хорошим тоном, даже в политико-государственной среде и уже не только в США. Сегодня респектабельному юристу важно лишь не ошибиться в выборе конфессии, да не молиться напоказ.

Напечатанная в Берлине книга «Новое средневековье» была быстро переведена на четырнадцать языков и с нее началась мировая слава Бердяева. Более 500 его работ опубликовано на 20 языках. Написано о нем на разных континентах больше, чем о ком-либо из наших соотечественников, если не считать В.И. Ленина и некоторых беллетристов. Вдобавок ко всему он достаточно много написал о себе сам и если зачастую совсем нелестно отзывался о некоторых своих работах, то не потому что отказывался от них, а потому что намеревался уточнить свою мысль, изложить ее еще лучше¹. Сказанное о его политико-правовом учении в нашей учебной литературе свидетельствует как о невозможности обходить вниманием, так и неизбежной вариативности истолкования². Поэтому рассуждать о политико-правовых представлениях Бердяева гораздо труднее, чем читать его, что, впрочем, тоже занятие не из легких. Публикуемое ниже – не более чем тематическая подборка фрагментов из его текстов с критическими замечками благодарного соотечественника, которые могут оказаться полезными для интересующихся историей русской мысли в ее политико-правовой части. Центральные для Бердяева проблемы свободы, человека, творчества затрагиваются здесь не специально, а лишь по мере необходимости.

Отстреливающийся феодал

Николай Александрович Бердяев родился в Киеве в 1874 г., а умер под Парижем в 1948 г. Не имея университетского диплома, он стал в

1 Бердяев Н.А. Самопознание. Опыт философской автобиографии. М.: Мысль, 1990; *Его же*. Мое философское мирозерцание // Философские науки. 1990. № 6. С. 85-89.

2 История политических и правовых учений: учебник для вузов / под ред. О.В. Мартышина. М.: Норма, 2006. Гл. 35; История политических и правовых учений: учебник для вузов / под ред. В.С. Нерсесянца. М.: Норма, 2005. Гл. 20; Графский В.Г. История политических и правовых учений: учебник. М.: Проспект, 2005. Тема 17; *Исаев И.А., Золотухина Н.М.* История политических и правовых учений России: учебник. М.: Юрист, 2003. Гл. VI.

1920 г. профессором Московского университета, а в 1947 г. – почетным доктором Кембриджского. Бердяев пережил три войны – две мировых и одну гражданскую, и три русских революции, в которых заметного участия не принимал. Тем не менее, в России его четыре раза брали под стражу и два раза высылали сначала за революционную, а потом – за контрреволюционную активность. И если в первый раз дело обошлось трехлетним пребыванием в северной провинции, то во второй – пожизненным изгнанием за границу, где он и провел последние 26 лет своей жизни, оставаясь русским православным патриотом³. Первые издания работ Бердяева выходили не только на русском, но и на немецком и французском языках, почти родных для него с детства. Так, его заметили в 1899 г. по статье в журнале немецких социалистов, а одна из последних прижизненных монографий вышла на французском (1947 г.). Его труды по истории русской мысли «Истоки и смысл русского коммунизма» (1937 г., на английском) и «Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века» (1946 г.) не просто впечатляют охватом и глубиной, они вселяют гордость и вдохновляют на новые исследования. Он знал классику, следил за литературными новинками, но дорожил своей принадлежностью к русской философии, а его книги о А.С. Хомякове, Ф.М. Достоевском, К.Н. Леонтьеве – лучшие в своем жанре.

³ Утверждая, что бунтарская приверженность свободе и духовным исканиям для него изначальны и неизменны, Бердяев вспоминал в 1918 г. – его первый духовный кризис относится к 1890 г., когда он 16-ти лет от роду стал искать смысл жизни в социальных учениях. Второй кризис он пережил в 25-летнем возрасте (в 1899 г.) и это был возврат от социальных теорий к философскому богоискательству, которое завершилось в 1905 г. самым глубоким кризисом – «я окончательно сделался христианином». См.: Н. Бердяев о русской философии // Сост., вступ. ст. и примеч. Б.В. Емельянова, А.И. Новикова. Часть 1. Свердловск: Изд-во Урал. Ун-та, 1991. С. 4-6; Об этом же гораздо позже много сказано в его «Самопознании». В конце жизни он написал: «Страстная любовь к России и русскому народу у меня только вырастала. Русский национализм был для меня максимально неприемлем. Но сам я горячо люблю Россию, хотя и странною любовью, и верю в великую универсалистическую миссию русского народа. Я не националист, но русский патриот». И незадолго до смерти: «Я не могу поставить себя вне судьбы своего народа, оставаясь на высоте каких-нибудь отвлеченных либерально-демократических принципов. Сердце сочиться кровью, когда я думаю о России, а думаю очень часто. В последнее время тема России меня замучила. Я во многом разочарован». См.: *Бердяев Н.А. Самопознание*. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 240, 299 - 301.).

Вряд ли Бердяева можно назвать большим мастером слова. Скорее, его стилистические манеры отталкивают того, кто ищет в тексте поучения, а ценителя литературных красот попросту раздражают. Русский язык Бердяева насыщен иноязычными словами и кальками древнегреческих и латинских слов, что призвано если не озадачить «ученостью» или стремлением придать оригинальность весьма традиционным идеям, первоисточник которых вовсе не сложно угадать, то как бы сказать искусственному читателю – я ваш, такой же как вы, знаю по-вашему, вы меня поймете. В русском языке вполне достаточно слов чтобы точно выразить любую мысль. Это очень хорошо понимал так любимый им Л.Н. Толстой⁴. Иной раз невозможно избавиться от впечатления, что Бердяев просто хочет замысловато высказаться, что красота и яркость выражений привлекают его больше, чем их точность. Впрочем, в этом он схож с Л. Шестовым, а также с Ж.-П. Сартром и А. Камю, которые, правда, сумели заявить о себе еще и как литераторы.

На свой счет Бердяев то иронизировал: «По своему происхождению я принадлежу миру аристократическому. Я ведь феодал по своему характеру, сидящий в замке с поднятым мостом и отстреливающийся.», то был вполне серьезен: «Священно не общество, не государство, не нация, а человек. Мне метафизически присуща анархическая, персоналистически-анархическая тенденция. Но то, что можно было бы назвать прекраснородушной, оптимистической анархической утопией, мне чуждо.» «У меня всегда была анархическая тенденция и мой анархизм имел метафизическую основу и мистическую окраску. Моей метафизической

4 В «Дневнике» Л.Н. Толстого осталась такая запись: «Читал «Вехи». Удивительный язык. Надо самому бояться этого. Не русские, выдуманные слова, означающие подразумеваемые новые оттенки мысли, неясные, искусственные, условные и ненужные. Могут быть нужны эти слова только, когда речь идет о ненужном. Слова эти употребляются и имеют смысл только при большом желании читателя догадаться и должны бы сопровождаться всегда прибавлением: «Ведь ты понимаешь, мы с тобой понимаем это». См.: *Толстой Л.Н. Дневники. 1895-1910 // Собр. соч. в 22 томах. М.: Художественная литература, 1985. Т. 22. С. 304-305.* Напомним – Бердяев один из авторов этого сборника статей 1909 г.

природой было неприятие мира. Я защищал свободу как верховный принцип, против всякого освящения авторитета и власти.» «Для меня царство Божье есть царство свободы и безвластия. Социальные категории власти и господства я считаю непереносимыми на Бога и его отношение к человеку и миру.»⁵

По своей сути его политико-правовое учение – это «убийственное разоблачение» права, государства, политики с позиций «религиозного анархизма»⁶. И в этом смысле Бердяев не был исключителен. В XIX веке анархистское учение активно развивалось представителями русской знати. Достаточно напомнить о князе П.А. Кропоткине – классике анархо-коммунизма или графе Л.Н. Толстом – признанном авторитете анархо-индивидуализма. Точно так же, как высоко ценимый им с детства литератор-богоискатель Толстой через евангельское христианство укрепился в своем анархизме, пришел к анархизму мыслитель-богоискатель Бердяев. И тот и другой читали всех и вся – от древних индусов до новейших коммунистов. И тот и другой по происхождению принадлежали к верхам, но прославились своим трудом как аристократы творчества. И тот и другой, как неординарные русские мыслители (прямо по А.И. Герцену) являют собой самых независимых людей на свете⁷.

Кроме аристократизма и анархизма, Бердяеву был присущ социализм, но он всегда был противником демократизма, потому что хорошо

⁵ Бердяев Н.А. Самопознание. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 9, 36, 296, 100, 136-137.

⁶ «Мы вступаем в эпоху убийственных разоблачений, когда придется жить разоблаченными реальностями. В этом значение нашей трагической и безрадостной эпохи. Христианский исторический пессимизм вступает в свои права. Необходимо отказаться от розовых иллюзий, от слащавого оптимизма», - так определил он в 1924 г. свою исследовательскую позицию по отношению к политико-правовой действительности. См.: Бердяев Н.А. Новое средневековье // Смысл творчества. М.: АСТ, 2002. С.624; Двадцать лет спустя он признавался: «Я ранен не менее К. Леонтьева уродством демократического века и тоскою по красоте, которой было больше в столь несправедливом прошлом». См.: Бердяев Н.А. Самопознание, Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С.252; Здесь же он назвал себя религиозным анархистом. См.: Там же, с.146.

⁷ «Мыслящий русский – самый независимый человек на свете», - писал Герцен. См.: Герцен А.И. Русский народ и социализм // Сочинения в 2 томах. М.: Мысль, 1986. Т. 2. С. 176; Бердяев говорил: «Я верующий вольнодумец». См.: Бердяев Н.А. Самопознание. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 166.

понимал: «Власть никогда не принадлежала и не может принадлежать большинству. Это противоречит природе власти. Власть имеет иерархическую природу и иерархическое строение. Сложение общества и государства, образование социального космоса есть всегда процесс возникновения иерархии, выделение правящего слоя. Народовластие – беспредметно, оно не направлено ни на какой объект. Демократия остается равнодушной к добру и злу. Она - терпима, потому что индифферентна, потому что потеряла веру в истину, бессильна выбрать истину. В демократических обществах нет ничего органического, ничего прочного, ничего от духа вечности. Они свободолюбивы лишь в смысле равнодушия к добру и злу, к истине и лжи.» Выбор правды «выводит за пределы демократии.»⁸ «Дух нации глубже демократии и должен направлять ее. Власть не может принадлежать всем, не может быть механически равной. Власть должна принадлежать лучшим, избранным личностям, на которые возлагается великая ответственность и которые возлагают на себя великие обязанности.»⁹ «Демократия и есть, может быть, форма общественного устройства, наиболее соответствующая греховной человеческой природе и наиболее дающая возможность ей себя выразить.»¹⁰

Судя по публикациям, проблематикой государства и права Бердяев специально не интересовался. Его больше занимала текущая политическая жизнь, благо она была чрезвычайно насыщена как международными, так и внутренними событиями. Выступая много раз на злобу дня, часто из-за гонораров, он всегда стремился излагать свои соображения «с точки зрения вечности» против недругов Христа в защиту свободы, человека, творчества и обращаясь «не к завтрашнему дню, а к векам грядущим»¹¹. Сфера политической жизни, как и сферы жизни социаль-

8 Бердяев Н.А. Новое средневековье: размышление о судьбе России и Европы. М.: Директ-Медиа, 2008. С. 574-575, 608, 612, 625.

9 Бердяев Н.А. Судьба России. М.: ЭКСМО-Пресс, 1999. С. 468-469.

10 Бердяев Н.А. О назначении человека. М.: Республика, 1993. С.195.

11 Бердяев Н.А. Самопознание. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 293, 308. Сборнику своих

ной и экономической, занимали его только в связи со сферой духовной, на которой он был сосредоточен. Вопросы духа в самых разных обличьях занимали его по преимуществу, тогда как проблематика государственно-правовая представляла перед ним как воплощенное зло, апофеоз объективации, т.е. лжи, которую нужно изобличать не столько во имя чего-то иного, сколько ради самого разоблачения и демонстрации иллюзорности, потому что в реальности она ничтожна. Исходил он из того, что человек должен быть «теоцентричен» и организовать себя на божественном начале, в этом его образ; общество же должно быть «антропоцентрично» и организоваться на начале человечности.

Средоточие философских изысканий Бердяева – свобода и человек. На них сконцентрирована и вокруг них складывается его интуитивная и вероисповедная онтология, гносеология, этика, эстетика. Когда он осмысляет проблематику свободы и человека в этических пределах на языке философии права, то ему не остается ничего другого, как повторить заключение Герцена, что вся она сводится к провозглашению «самозаконности личности»¹². Примечательно почти полное совпадение его настроений с настроениями Герцена, о котором он писал только сочувственно¹³. Получается, что сказанное русским бунтарем середины XIX в. вполне актуально для русского бунтаря середины XX в. и, вероятно, навсегда останется злободневным для русских бунтарей.

Нужно признать вполне определенно – первоисточник идей Бердяева русский, когда не библейский. Только как свидетельства знакомства с новой литературой указываются им работы современных ему ев-

статей 1900-1906 гг. он дал название на латыни - «Sub specie aeternitatis».

12 Герцен А.И. Ответ русской даме // Сочинения в 2 томах. М.: Мысль, 1986. Т. 2. С. 338-339.

13 Так же как и Герцен, он «служил одной идее, был под одним знаменем: война против всякой власти, против всякой неволи, во имя безусловной независимости лица». См.: Герцен А.И. Маццини. 1850 // Собр. соч. в 30 томах. М.: Наука, 1966. Т. 24. С. 142.; Более того, Бердяев говорил, что ему присущи вражда ко всему нормативному и законническому, стремление противопоставлять личное, индивидуальное власти общего. «Я вообще не люблю «общество». «Я человек, восставший против общества». См.: Бердяев Н.А. Самопознание. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 67, 93.

ропейских авторов, причем те, в которых он улавливает созвучность своим давно сложившимся представлениям. Он не соответствует современникам, а опережает их, изредка соглашаясь, но всегда переиначивая и уточняя на свой лад. Кто же не знает (он сам это хорошо показал), что из первоначальности свободы и органичности бунта исходили М.А. Бакунин и А.И. Герцен, а познавательную роль интуиции и веры ставили на первое место В.Ф. Одоевский и А.С. Хомяков. Говоря прямо, у Бердяева подлинно оригинальна лишь причудливая литературная манера, в которой он, преломляя через личный опыт человека XX века и всегда от первого лица излагает давным-давно известное, при этом не стыдится пафоса и не стесняется восторженных выражений, а для характеристики того, что ему по душе, не жалеет слова гениальный. Это касается тематической новизны. Научно же его представления об изначальности свободы и уникальности личности подтверждаются хотя бы квантовой физикой или молекулярной биологией, показывающими, что таково все сущее в глубине и на высоте своего единства.

Важное для него представление о «бездне», как говорит сам Бердяев, позаимствовано им у Якоба Беме. Но в своем «программном разъяснении» он приводит обширные выписки из Ф.М. Тютчева («Над этой бездной безыменной.» «И бездна нам обнажена.» «Лицом к лицу пред этой бездной темной.» «И мы плывем, пылающею бездной со всех сторон окружены.»)¹⁴, хотя, вполне вероятно, что еще раньше он встречался с ним у М.В. Ломоносова («Открылась бездна, звезд полна. Звездам числа нет, бездне дна»)¹⁵. Вообще-то, Бердяев-философ, конечно, сформировался на немецкой философии (И. Кант, А. Шопенгауэр, К. Маркс), но решающее значение для него имело влияние русской культуры, как

¹⁴ Бердяев Н.А. Новое средневековье: размышление о судьбе России и Европы. М.: Директ-Медиа, 2008. С. 549 - 550.

¹⁵ Ломоносов М.В. Вечернее размышление о божием величестве при случае великого северного сияния // Русские поэты. Антология. М.: Детская литература, 1989. Т.1. С. 53.

она выразилась в поэзии и литературе. «Я воспитался на русской литературе. Я всегда был универсалистом по своему жизнепониманию и вместе с тем всегда ощущал этот универсализм как русский. Я был человеком западной культуры. Можно даже про меня сказать, что западная культура мне имманентна и что я имманентен ей.». Что же в нем русского? Мы уже знаем. «Я принес с собой также своеобразный русский анархизм на религиозной почве, отрицание религиозного смысла принципа власти и верховной ценности государства.»¹⁶

По академическим канонам философское учение о праве и государстве содержится в этике, а не в онтологии, гносеологии, эстетике, чем исчерпывается любая философия (она же - метафизика). В 1931 г. Бердяев опубликовал книгу «О назначении человека. Опыт парадоксальной этики», которую назвал наиболее систематической из своих работ. Государственно-правовой тематикой была насыщена, написанная им в 1918-1923 гг. «Философия неравенства. Письма к недругам по социальной философии», которую, по его собственному признанию, он не любил, потому что книга эта получилась во многом не справедливой, и не выразила по-настоящему его мысли¹⁷. Здесь говорилось: «В Новом Завете нет положительного откровения христианской общественности. Христом и Евангелием очень злоупотребляли для самых противоположных целей. Одинаково ошибаются и те, которые считают христианство благоприятным абсолютному цезаризму, и те, которые считают его благоприятным анархизму.». Грядущее зло будет сосредоточено в социализме и анархизме. «Против этих недругов прежде всего направлена моя книга.» В ней – духовная реакция на революцию, а не система социальной философии, поэтому она есть раскрытие духовных основ

¹⁶ Бердяев Н.А. Самопознание. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 78, 226-227.

¹⁷ Там же, с. 90, 206. Свою «Философию свободы» (1911 г.) он тоже считал мало удовлетворительной и отсылал к «Философии свободного духа» (1928 г.), французское название которой «Esprit et liberte» считал более удачным. См.: Там же, с. 89.

общественной мысли, онтологическая психология или феноменология общественности¹⁸.

Бердяев знал марксизм изнутри и навсегда сохранил уважение к Карлу Марксу, он начал писать «Философию неравенства» в 1918 г., когда русские анархисты, социалисты и коммунисты еще были вместе. В эмиграции, где и напечатал эту книгу в 1923 г., он к своему антикоммунизму добавил антисоветизм, сохранив при этом преданность русскому народу и его национальной независимости, но сам, так сказать, в пику коммунистам стал демонстративно относить себя к социалистам и анархистам, которых большевики начали истреблять как врагов народа. Его последними книгами были «Экзистенциальная диалектика божественного и человеческого» (1947 г.), «Самопознание. Опыт философской автобиографии» (1949 г.), «Царство духа и царство кесаря» (1951 г.), которые предпочтительны в качестве первоисточников политико-правовой философии Бердяева, хотя бы потому, что к ним он сам уже ничего добавить не сможет.

Как правило, тексты Бердяева это – не последовательное развертывание определенной темы, а скорее отчет (или стенограмма) о медитации над ней. «Менее всего я собираюсь писать систему социальной философии. Время таких систем прошло уже».¹⁹ Философ по духу и афорист по стилю, он был склонен к метафизическим пророчествам морального свойства. «Меня интересовало выразить себя и крикнуть миру то, что мне открывает внутренний голос, как истину».²⁰ Изречения Бердяева выдержаны в религиозных тонах, поэтому его политико-правовое учение – это никак не теория государства и права и даже не столько философия права, сколько религиозная метафизика права, си-

18 Бердяев Н.А. Философия неравенства // Судьба России: сочинения. С. 479-481.

19 Там же, с. 481. «Мое мышление интуитивное и афористическое. В нем нет дискурсивного развития мысли. Я ничего не могу толком развить и доказать. И мне кажется это ненужным» - чистосердечно признавался он. См.: Бердяев Н.А. Самопознание. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 75.

20 Бердяев Н.А. Самопознание. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 76.

стематизировать которую нелегко даже сочувственно настроенному специалисту. О таких вещах как государство и право Бердяев говорит часто, но или повторяет одно и то же или чего-то недоговаривает, как бы дожидаясь очередного озарения. Так получается потому, что он все время пишет на одну тему – о свободе и человеке, а продумать до конца или высказать все ни о свободе, ни о человеке невозможно. Стоит напомнить и о том, что, как знает любой юрист, всеобщность и общезначимость права ограничены пространством, временем, кругом лиц. А Бердяев пишет о вечном и для грядущего. Впадая в соблазн договориться за него, рискуешь сказать что-нибудь совсем не то, что хотел высказать в свое время он сам.

Бердяев креационист (а не эволюционист) и персоноцентрист (а не социоцентрист), он критик, а не апологет. Причем он таков не просто по исходным позициям как многие другие, он таков по средоточию интересов - проблемы творчества и личности в связи со свободой – это его главные вопросы. Философия (метафизика) в его понимании есть интеллектуальное выражение судьбы философа, интуитивное раскрытие универсального в индивидуальном. «Главный признак, отличающий философское познание от научного, нужно видеть в том, что философия познает бытие из человека и через человека, в человеке видит разгадку смысла, наука же познает бытие как бы вне человека, отрешенно от человека. Поэтому для философии бытие есть дух, для науки же бытие есть природа». «Экзистенциальная философия есть выражение (экспрессионизм) моей личной судьбы, но судьба моя должна выражать и судьбу мира и человека»²¹. Поскольку «человек – микрокосм и заключа-

21 Бердяев Н.А. О назначении человека: опыт парадоксальной этики. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 24, 254. В 1940 г. он написал: «История не щадит человеческой личности и даже не замечает ее. Я пережил три войны, из которых две могут быть названы мировыми, две революции в России, малую и большую, пережил духовный ренессанс начала XX века, потом русский коммунизм, кризис мировой культуры, переворот в Германии, крах Франции и оккупацию ее победителями, я пережил изгнание, и изгнанничество мое не кончено. Я мучительно переживал страшную войну против России. И еще не знаю, чем окончатся мировые потрясения. Для философа было слишком много

ет в себе все», постольку «вся мировая история произошла и со мной». В «Самопознании» он написал: «Я всегда был экзистенциальным философом, и за это на меня нападали. Думаю также, что русская философия, в наиболее своеобразных своих течениях, всегда склонялась к экзистенциальному типу философствования». И здесь же - сам я «экзистенциальный философ, христианский теософ, историософ, моралист. Я согласен называть себя метафизиком», склонен мыслить антиномически, парадоксально и приводить мысль к иррациональному²². Он много раз упоминал о М. Хайдеггере, правда, больше в полемическом тоне и упрекая за склонность к словотворчеству, лестно отзывался о К. Ясперсе и Ж.-П. Сартре, а из всех русских современников дружеские отношения сохранил только с Л. Шестовым.

Называя себя религиозным анархистом, Бердяев конечно же имел в виду, что его религиозность вне церковна. Такая позиция возможна, потому что анархизм ведет борьбу не только против государства, но и против церкви. Государство и церковь считаются двумя главными врагами свободы, силами порабощающими человека. Если Бакунин и Кропоткин были атеистами, то Л. Толстой и Бердяев – теистами. Но все они изобличали любую церковь, а историческое христианство – особенно яростно, обвиняя их в попрании человечности.

Для Бердяева политика – это «самая зловещая форма объективации человеческого существования, выбрасывание его вовне. Она всегда основана на лжи.» «Все политическое устройство этого мира рассчитано на среднего, ординарного, массового человека, в котором нет ничего

событий: я сидел четыре раза в тюрьме, два раза при старом режиме и два раза при новом, был на три года сослан на север, имел процесс, грозивший мне вечным поселением в Сибири, был выслан из своей страны и, вероятно, закончу свою жизнь в изгнании. И вместе с тем я никогда не был человеком политическим. Ко многому я имел отношение, но, в сущности, ничему не принадлежал до глубины, ничему не отдавался вполне, за исключением своего творчества»; См.: *Бердяев Н.А. Самопознание*. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 5.

²² *Бердяев Н.А. О назначении человека: опыт парадоксальной этики*. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 254; *Его же. Самопознание*. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 91.

творческого. На этом основаны государство, объективная мораль, революции и контрреволюции.» «Политика в значительной степени есть фикция, владеющая умами, паразитарный нарост, высасывающий кровь из людей.» Всякое государство, всякая организация власти подпадает под власть «князя мира сего», а мне с детства было присуще отвращение к государству и власти. «Всякое государственное учреждение представлялось мне инквизиционным, все представители власти – истязателями людей». Я отрицал «возможность гениальности, связанной с такой низменной сферой, как государство. Я никогда не верил, что власти присущ божественный элемент.» «Всю мою жизнь я относился не только с враждой, но и с своеобразным моральным негодованием к легализму. Выпадение из-под власти формального закона я рассматривал как нравственный долг.» «Я не выносил холодной жестокости государства.» «Наиболее отвратительна организованная месть государства. Это отталкивание от суда и осуждения, может быть, главная органически христианская во мне черта.» «Хранитель общеобязательного нравственного закона есть совершенно безнравственный человек, кандидат в ад, а отверженный общеобязательным нравственным законом есть человек нравственный, исполнивший свой священный долг беззакония.»²³

Как учение о добре и зле, этика понимается Бердяевым больше как разоблачение зла, потому что различать добро и зло стали уже грешные, падшие люди, т.е. когда злые стали искать доброе и насаждать его злыми путями. «Для осуществления доброй цели совершали величайшие ужасы. Нет ничего более злого, чем стремление осуществить во что бы то ни стало благо. Ужас человеческой жизни заключается в том, что добро осуществляют при помощи зла, правду – при помощи лжи, красоту – при помощи уродства, свободу – при помощи

²³ Бердяев Н.А. Самопознание. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 249, 97, 99, 56, 85.

насилия.»²⁴. Поэтому он считает, что существует три этики – этика закона, этика искупления, этика творчества и что можно обнаружить три ее типа: этику теологическую (божественную), этику гуманитарную (человеческую) и этику теоандрическую (богочеловеческую). Понятно, что сам он сосредоточен на последней – богочеловеческой этике творчества. Понимать соотношение этики закона, этики искупления и этики творчества исключительно хронологически нельзя – они сосуществуют²⁵. Но это в повседневной действительности, а не в его духовных исканиях. Свою работу «Смысл творчества: опыт оправдания человека» он опубликовал в 1916 г., т.е. через пятнадцать лет после того как ему не дали овладеть в полном объеме на юридическом факультете Киевского университета гуманитарной этикой закона, и через десять лет после того как он окончательно сделался христианином, а значит - усвоил теологическую этику искупления.

Религиозный анархист

Этика Бердяева действительно парадоксальна и можно сосчитать все те парадоксы, что он сформулировал и даже классифицировать их. Но это будет пустым занятием по той простой причине, что в конце концов этик останется две, а не три, и соответствовать они будут миру греховной обыденности и миру божьего духа, т.е. царству кесарева и царству богову. Причем такое раздвоение будет соответствовать позициям любой конфессии, а не только какой-нибудь из христианских. Этика действительно распадается на религиозную и светскую, но последняя по своей культурно-исторической принадлежности все равно лишь выделяется в какой-то момент из первой, навсегда сохраняя с ней преемственность. Вопреки Бердяеву, универсальной религии нет. У лю-

²⁴ Бердяев Н.А. Царство духа и царство кесаря // Судьба России. М.: Советский писатель, 1990. С. 276.

²⁵ Бердяев Н.А. О назначении человека: опыт парадоксальной этики. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 80, 81, 84.

дей действительно одна южно-африканская родина, но она обнаруживается специалистами в такой глубине времен, что перестает служить неким общим для человечества культурно-историческим основанием.

Древнейшие времена человеческого развития свидетельствуют о нескольких, как бы каждый раз новых местах начала его генезиса. Из юго-восточной Африки первые люди уходили в центральную Азию, часть из них пошла отсюда на север Африки, другая – в Европу. Какие-то люди остались в центральной Азии, а кто-то пошел отсюда не только на север, но и на юго-восток и на острова. Те, что расселялись по Азии, прошли через ее северо-восточную часть в Америку. Поэтому каждый раз можно обнаружить как бы своеобразный очаг, у которого есть свое время возгорания и из которого разгоралась древняя история. Те сведения о ней, которые сегодня доступны, очевидно локализованы в центральной Азии (Месопотамия), в юго-восточной Азии (Китай, Индия), на севере Африки (Египет). В любом случае, сводить историю Древнего мира только к Месопотамии и Египту не замечая Китая или Индии, попросту нельзя. В этих очагах огонь развития то разгорался, то еле тлел и угасал, но ход событий явно ускорялся, а сами события становились все более непохожими друг на друга, различия между ними делались все более яркими и оказались необыкновенно стойкими. Так что на деле люди стали формироваться и развиваться в нескольких культурно-исторических ареалах, оторванных друг от друга вплоть до XV века нашей эры. А то, что стало обыденностью первых контактов между ними (война своих против чужих), сохранившейся до сих пор, свидетельствует о невозможности выхода своими силами из зверского состояния. По Бердяеву, власть зверя всегда обнаруживается в государстве, т.е. во власти человека над человеком. Только зверь этот для него «не индиви-

дуальное существо, а существо коллективное».²⁶ Об этом же говорит коллективное и личное бессознательное человеческой психики. Так что не стоит себе льстить, мы звероподобны не в глубине веков, а всегда, о чем свидетельствует не только доступный ему опыт XX века, потому что XXI век стал еще хуже. То, что не колеблясь можно назвать третьей мировой войной – это перманентность локальных войн, касающихся всех и каждого то через информационные экраны, то прямо за порогами домов. Война снова как бы раздробилась, но она рассыпалась по планете, не прекращается ни на один день, а сами войны действительно стали «не столько национально-политическими, сколько духовно-религиозными»²⁷.

Вполне по-христиански, Бердяев представляет себе весь мир (космос) раздвоенным на внешний (макрокосм) и внутренний (микрокосм), так что сосуществуют как бы два мира, они же суть мир природы и мир духа, царство кесаря и царство духа. «Человек есть существо, принадлежащее не к одному, а к двум мирам». «Каждая личность имеет свой мир. Человеческая личность есть потенциальное все, вся мировая история. Все в мире со мной произошло». «Космос, человечество и пр. находятся в человеческой личности, как в индивидуализированном универсуме или микрокосме, и выпадение, выбрасывание их во внешние реальности, в объекты, есть результат падшести человека, подчинения его безличной реальности, экстерииоризации, отчуждению».²⁸ Для каждого из нас действительность раздвоена на внешнюю и внутреннюю. Каждый находит себя во вселенной, которая расширяется по мере его взросления. Но каждый имеет и внутри себя целую вселенную, которая тоже расширяется с возрастом. Со стороны это – одна и та же вселен-

²⁶ Бердяев Н.А. Самопознание. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 270.

²⁷ Бердяев Н.А. Новое средневековье. Берлин: Обелиск, 1924. С. 566.

²⁸ Бердяев Н.А. О человеке, его свободе и духовности. Избранные труды. М.: Флинта, 1999. С.188, 190, 191.

ная. Но это самое «со стороны» суть другой человек для тебя и у него тоже внутри вселенная. Почти для всех из нас хватает такой констатации обычного положения – есть я и есть внешний мир. Взросление делает эти константы все сложнее, но не выводит за их пределы. Для совсем немногих из нас открываются глубины внутреннего мира и бесконечность мира внешнего, которые суть один и тот же единый мир. Единый мир или вселенная для всех нас одна-единственная. Но нас много не только сейчас, но и в прошлом и в будущем. Это значит, что внутренних вселенных, каждая из которых уникальна, т.е. единична много, а внешняя – одна для всех.

Внешний мир – это «объективированный мир», который «есть лишь состояние подлинного реального мира, которое может быть изменено.»²⁹ Все истинное бытие существует в духе. Познание – это отношение «я» к «ты», складывающееся внутри человека, а вовсе не логика, которая суть только болезнь бытия. Бердяев ищет не истину – она в боге, как жизнь и путь, а правду, доля которой есть во всем. Это для мира природы (внешнего мира) годятся категории объективность, причинная зависимость, косность, тогда как для мира духа (внутреннего мира) – субъективность, свобода, творческая активность. Человек причастен и первому (природному) и второму (духовному) мирам. Но его личность причастна и к первооснове – той бездне (*ungrund* на немецком, *теон* на греческом), которая есть свобода. Из бездны вечно рождается «святая троица» (бог-отец, бог-сын, бог-дух), из нее же проистекает личная свобода, а через нее в мир проникает зло. Свобода не исчезает в боге, она в нем и рядом с ним, потому что была еще до него. Если с богом пришло добро, то зло было еще до добра и сам бог за него не отвечает. Впрочем: «Причиной зла является неосуществленное добро. Добро виновато в том, что появилось зло. Добро не осуществляет себя, не реали-

²⁹ Бердяев Н.А. Самопознание. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С.256.

зует правды, и зло берет на себя дело добра, зло пытается реализовать правду»³⁰. Дух человека заражен «князем» мира сего, т.е. чертом, сатаной или дьяволом. «Свобода не сотворена богом-творцом, она вкоренена в ничто, в ungrund'е, первична и безначальна. Человек есть дитя божье и дитя свободы – ничто, небытия, меона»³¹. Религия не в чувстве зависимости человека от бога, а, наоборот, в чувстве независимости от него. Поэтому только через религию человеку открывается возможность независимости от природы, общества, государства и мира. «Если есть Бог, то человек есть существо духовно независимое. Бог есть моя свобода, мое достоинство духовного существа.» «Первичен дух, который есть не бытие, а свобода.» «Реальность для меня совсем не тождественна бытию и еще меньше тождественна объективации. Мир же субъективный и персоналистический есть единственный подлинно реальный»³².

Нужно бы добавить, что если весь мир раздваивается на падший и высший, то и человек раздваивается точно так же. Микрокосм совпадает с макрокосмом не только потому, что там и там «косм», но и по причине раздвоенности. В раздвоенном мире каждый человек раздвоен. А если учесть, что микрокосмов много³³, то не трудно усмотреть обреченность каждого на одиночество. Только какой-то частью себя и только на какое-то время любой из нас может находить сочувствие в другом. Ведь Бердяев знает: «Личность человеческая более таинственна, чем мир». Мы окружены тайной. Принудительно данным миром, миром падшим, в

30 Бердяев Н.А. О назначении человека: опыт парадоксальной этики. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 182-183.

31 Там же, с. 39.

32 Бердяев Н.А. Самопознание. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С.159.

33 «Нет основания утверждать, что существует только один мир.» «В разных мирах живут служители культа и теологи, ученые и изобретатели, политические деятели, социальные реформаторы и революционеры, писатели и деятели искусства, люди деловые, поглощенные хозяйством и т.д.» См.: Бердяев Н.А. Царство духа и царство кесаря. М.: Директ-Медиа, 2008. С. 237, 231; «Мир меняется в зависимости от того, откуда на него смотрят, из какого возраста, среды, класса, конфессии и пр.» «Мир представляется иным, в зависимости от того, молоды мы или стары, здоровы или больны, радостны или печальны, учены или невежественны, верующие или скептики и т.д.» См.: Бердяев Н.А. Экзистенциальная диалектика божественного и человеческого. М.: Директ-Медиа, 2008. С. 284, 255.

котором вечно торжествует зло и людям посылаются непомерные страдания, реальность не исчерпывается. Есть иной действительно реальный мир - реальность метафизическая³⁴.

Два мира Бердяева – это, как у любого философа, мир сущего, того, что есть в реальной действительности, и мир должного, того, что тоже реально, тоже есть, но только в человеческой душе, а точнее в его разуме. Сущее и должное пересекаются, но вполне никогда не совпадают и не могут совпасть. Бердяев полагал, что реален только должный мир, каким он нарисован в библейском Новом завете, а сущий мир – это мир недействительный, иллюзорный. Для него реально только духовное, а наличная действительность скорее кошмарный сон. Правда целиком в мире должного, в духовном мире, а в мире сущего ее почти нет. Поэтому когда Бердяев обращается к вопросам государства и права, тогда он пытается усмотреть хоть какую-то правду в них, как наличных, таких, как они есть, тех во что люди погружены повседневно. Есть государство, есть право. Что в них правда и что ложь? Он пишет, что вся обыденность (т.е. сущий мир) покоится на лжи. Государство и право тоже. Если перестать лгать, то они рухнут³⁵.

Мысль Бердяева религиозна, но не церковна, он не отождествлял себя ни с одной из христианских церквей, но всегда относил к православному христианам. Более того, он признавал право каждого выбирать себе веру и единоверцев, право верить во что угодно и с кем угодно. Без веры людям нельзя, «человек живет и держится верой», но верить можно в разное. По его убеждению, существует не только универсаль-

34 Бердяев Н.А. Самопознание. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 8, 150.

35 «Человеческое общество было построено на страхе. И поэтому оно было построено на лжи, ибо страх порождает ложь. Есть боязнь, что правда уменьшит страх и помешает управлять людьми. Чистая правда могла бы привести к падению царств и цивилизаций». «В политике огромную роль играет ложь и мало места принадлежит правде. На лжи воздвигались государства, и на лжи они разрушались. И часто говорят, что без лжи все погибло бы в этом мире и наступила бы полная анархия.» См.: Бердяев Н.А. Экзистенциальная диалектика божественного и человеческого. М.: Директ-Медиа, 2008. С. 287, 317.

ное христианство, но и универсальная религия. «Христианство есть вершина универсальной религии. Но самое христианство не достигло еще вершины, оно еще не завершено.» Бердяев много обращается к религиозным, около- и псевдо-религиозным текстам и они его вдохновляют, укрепляют, просветляют. Из них берется то, что ему нравится, потому что «христианство не завершено» и у него развивать его прав не меньше, чем у любого другого. Сам он ни во что не верил («я верующий вольнодумец»), кроме бога, которого находил в себе самом на христианский лад, то есть троящимся. «Я не сомневался в существовании Бога, не в этом мое мучение. Человеку не удалось убить Бога. Но я часто ощущал уход Бога из мира, богооставленность мира и человека, мою собственную богооставленность.» «Моя вера, спасающая меня от атеизма, вот какова: Бог открывает себя миру. Он открывает себя в про- роках, в Сыне, в Духе, в духовной высоте человека. Но Бог не управляет этим миром, который есть отпадение во внешнюю тьму. Бог есть правда, мир же есть неправда»³⁶. «Существование Бога есть хартия вольностей человека»³⁷.

Бердяев полагал, что христианство есть «религия тринитарная», потому что покоится на троичном понимании бога. Он очень верно подмечает, что и Гегелевская диалектика покоится на христианском триадизме (бог, сын, дух)³⁸, он сам разделяет этот триадизм, хотя посто-

³⁶ Бердяев Н.А. Самопознание. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 162, 271, 155. «Бога отрицают или потому, что мир плох, или потому, что мир так хорош». «Это человек бесчеловечен. Человечность есть основной атрибут Бога. Человек вкоренен в Боге, как Бог вкоренен в человека». «И если бы я отверг Бога, то, вероятно, отверг бы во имя Бога. Но как философ я отрицаю онтологическое доказательство бытия Божьего, главное доказательство. Бог не есть бытие, и к нему неприменимы категории бытия, всегда принадлежащие мышлению. Он существует, Суший, и об этом мыслить можно лишь экзистенциально и символически. Мое отношение к Богу экзистенциально драматическое, и в него входят борения»; См.: Там же, с. 63, 160, 64.

³⁷ Бердяев Н.А. Царство духа и царство кесаря. М.: Директ-Медиа, 2008. С. 242.

³⁸ Бердяев Н.А. О назначении человека: опыт парадоксальной этики. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 40-41. Бердяев писал: «Про Гегеля говорят, что он заменил христианскую религиозную троичность троичностью чисто философской, в которой теряется религиозный смысл. Но вернее было бы сказать, что гегелевская троичность взята из христианского религиозного опыта и получает философское выражение. Философия зависит от религии»; См.: Бердяев Н.А. Экзистенциальная диалектика божественного и человеческого. М.: Директ-Медиа, 2008. С. 277-278.

янно пишет о монизме, дуализме, плюрализме. Полагать, что триадизм превосходит и монизм и дуализм – это значит оставаться не только в христианстве, но и в арифметике. Античные греки (особенно врачи) обожествляли семерку, а христианство не дает считать до бесконечности, ограничиваясь тройкой, но почему не уйти от подсчетов и быть как можно проще, перестать умножать сущности? Чем плоха единица, из которой вообще-то можно выводить и всеединство, и раздвоение? Ведь это единое, единичное, единственное (прямо как у симпатичного Бердяеву Макса Штирнера) постоянно дwoится на противоположности, а не что-то другое. Если ты веришь в бога, то почему не считать им тот самый дух, что в тебе единственном? Ты один, но в тебе есть еще кто-то, как бы наблюдающий за тобой. Пусть этот кто-то будет богом, ведь это лучше, чем если бы он был дьяволом. Зачем выводить бога за пределы своей психики и дробить на три части? Мусульмане и иудеи так не делают. Чем ты как верующий отличаешься от них (с единственным богом) и от тех, кто как индусы или греко-римляне насчитывали десятки богов и богинь? Только тем, что решил считать до трех?

Бердяев утверждал, что основное направление в развитии человечества – это переход от органической жизни к жизни организованной. В наши дни организованность окончательно вытеснила органичность. «Человек не живет более в органическом строе». Люди полностью оторвались от природных зависимостей, они могут жить где угодно – в пустынях (ледяных или песчаных), на воде (плавучие фабрики, военные суда), даже в космосе (орбитальные станции) и благодаря трансплантации органов или инплантам. «Современный человек верит в могущество техники, машины, иногда кажется, что это единственное, во что еще верит. Техника оказалась сильнее самого человека, она подчинила его себе». Организованность, в частности, проявляется в непомерном возрастании этатизма. «Государство делается всемогущим, все более тотали-

тарным и не только в тоталитарных режимах; оно не хочет признавать никаких границ своей власти и рассматривает человека, лишь как свое средство и орудие»³⁹. В пределах отдельных государств и на мировой арене никто уже не может избежать бюрократизации и регламентации ни в экономике, ни в политике, ни в духовной сфере, ни в социальной.

В обыденном мире право и государство меняются в зависимости от эпох и ареалов, только в мире божьей вечности их место неизменно, если им там вообще это место отведено. Но ведь есть правовые системы не только напрямую связанные с какой-то религией по происхождению, но и актуально с ней совпадающие, как шариат или иудаизм. В других случаях различимы переломные с точки зрения секуляризации периоды⁴⁰ – в христианском или конфуцианско-даосско-буддийском мире, может быть в индуистском тоже. Не сложно заметить, что религиозные (а точнее – идеологические) правовые системы устойчивей и понятней не только обывателю, т.е. рядовому гражданину, но и служителю закона. Но, несмотря на это и при всем своем внимании к вечности, космосу, тайне Бердяев строит свои обобщения исключительно на христианстве, как бы не понимая действительного многообразия людей, среди которых христиане всегда были в меньшинстве, их и сегодня совсем не так уж много – не больше четверти населения планеты. Европоцентризм отвергается им как ущербный только на словах, потому что просто заменяется христоцентризмом. Ему, конечно, присущи если не знание, то как минимум осведомленность о буддизме, конфуцианстве, исламе, не

³⁹ Бердяев Н.А. Царство духа и царство кесаря. М.: Директ-Медиа, 2008. С. 248-249.

⁴⁰ «Категория власти и могущества социологическая, она относится лишь к религии как социальному явлению, есть продукт социальных внушений. Бог не имеет власти, потому что на него не может быть перенесено такое низменное начало, как власть. Бог никакой власти не имеет, он имеет власти меньше, чем полицейский. Государство есть довольно низменное явление мировой действительности, и ничего, похожего на государство, не переносимо на отношения между Богом и человеком и миром. На Бога и божественную жизнь не переносимы отношения властвования». См.: Бердяев Н.А. Самопознание. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 158; «Государство принадлежит греховному миру, и оно ни в чем не походит на Царство Божье, где все по-иному. Государство стоит под знаком закона, а не благодати». См.: Бердяев Н.А. О назначении человека: опыт парадоксальной этики. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 173.

говоря уже о массе других вер и исповеданий языческого прошлого или современной нетрадиционной религиозности, но все заслоняет христианство, противопоставляемое Бердяевым таким псевдо-религиозным явлениям, как коммунизм или фашизм. Несмотря на тысячелетние корни восточно-азиатских представлений о единстве мира без какого-то единобожия, Бердяев говорит об ущербности монотеизма (как в исламе) по сравнению с тринитарностью христианства. При всей очевидности связи европейской цивилизованности лишь с христианством (пусть поначалу католическим, но затем ведь преимущественно протестантским), а скорее лишь синонимической тождественности (христианский суть европейский и наоборот), утверждается его всемирно созидающая роль. По любым раскладам, ни в прошлом, ни в настоящем человечество не тождественно христианству. Разве не понятно, что если и буддисты, и мусульмане, и христиане есть везде, то назвать христианскими странами Китай или Индию просто глупо, точно так же как нелепо назвать буддистскими США или Германию.

Бердяев полагал, что основной темой современной мировой эпохи является столкновение ценности справедливости и ценности свободы. По его убеждению: «Прежде всего справедливость-юстиция, есть совсем не христианская идея, это идея законническая и безблагодатная. Христианство явило не идею справедливости, а идею правды. Без свободы не может быть никакой справедливости»⁴¹. Отношение Бердяева к юриспруденции лучше всего выражено в таких его словах: «В сущности, я всегда восставал против всякого суда над людьми, я не любил никакого суда, никакой декламации о справедливом возмездии и сочувствовал больше судимым, а не судящим. Это связано с тем, что я человек незаконный и что моя жизнь была незаконной жизнью». «Есть

⁴¹ На это он возразил бы так: «Время в человеке, а не человек во времени». См.: *Бердяев Н.А. Самопознание*. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 249.

правда возвышения над властью закона». Видеть в этом понимание им разницы между законом и правом невозможно. Закон и есть право. Другого права нет. Все остальное – мораль, религия, но не право. «Я твердо верю, что суд Божий не походит на суд человеческий. Это суд самого подсудимого, ужас от собственной тьмы вследствие видения света и после этого преобразование светом»⁴².

Если говорить, как Бердяев, что человек имеет неотъемлемые личные права на свободу духовной жизни и достойные условия существования, то нужно признавать, что свобода духа несовместима с конкретной церковностью (христианской тоже), которая устанавливает для него пределы, а достойные условия существования невозможны без перераспределения государством через налоги ресурсов в целях компенсации благ тем, кому их не хватает. Этого Бердяев не делает. По теоретико-юридическим представлениям, которые не могут быть ему не известными, право неразрывно соединяет в себе объективное и субъективное. Первое есть запреты, обязывания, дозволения, изложенные в официальных документах, т.е. исходящих от государства. Второе есть личные притязания, признаваемые и гарантируемые государством как законные. В любом случае, право и закон неразрывно связаны. Он это знает: «Право есть царство закона. Право и есть правда, преломленная в социальной обыденности»⁴³. Никакое личное притязание не заменяет закон. Но позиция Бердяева анти-законническая, т.е. анти-правовая. Он согласен признать только личные права, понятые как свобода духа. «Единственный принцип в государстве, который связан с абсолютной правдой, есть принцип субъективных прав человеческой личности, свободы духа, свободы совести, свободы мысли и слова, который и монархия, и демократия, и все формы государства имеют тенденцию нару-

42 Там же, с. 62, 66, 265.

43 Бердяев Н.А. О назначении человека: опыт парадоксальной этики. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 91-92.

шать»⁴⁴.

«Личность есть граница власти природы, власти государства, власти общества». «Свобода человеческой личности не может быть дана обществом и не может по своему истоку и признаку зависеть от него – она принадлежит человеку, как духовному существу. Учение об естественном праве, которое признавало права человека независимо от политических прав, установленных государством, делало теоретическую ошибку, которая свойственна незрелой метафизике того времени. В действительности неотъемлемые права человека, устанавливающие границы власти общества над человеком, определяются не природой, а духом. Это духовные права, а не естественные права, природа никаких прав не устанавливает»⁴⁵. «С горечью нужно признать, что естественно, чтобы люди ненавидели и убивали друг друга, но сверхъестественно, духовно, чтобы они любили друг друга, помогали друг другу. Поэтому нужно было бы утверждать не естественное право, не естественную мораль, не естественный разум, а духовное право, духовную мораль, духовный разум.»⁴⁶. Поэтому, считает Бердяев: «Свобода есть не право, а обязанность. Свобода предполагает сопротивление, она есть обнаружение силы. Декларация прав человека и гражданина, чтобы не быть формальной, должна быть также декларацией обязанностей человека и гражданина»⁴⁷. «Свобода личности совсем не есть ее право, это поверхностный взгляд. Свобода личности есть ее долг, исполнение призвания, реализация Божией идеи о человеке, ответ на Божий призыв. Человек должен быть свободен, не смеет быть рабом, ибо должен быть человеком. Именно рабство есть требуемое человеком право. Свобода не должна быть декларацией прав человека, она должна быть декларацией

44 Там же, с.175.

45 Бердяев Н.А. Царство духа и царство кесаря. М.: Директ-Медиа, 2008. С. 287.

46 Бердяев Н.А. О человеке, его свободе и духовности: избранные труды. М. : МПСИ, 1999. С. 166.

47 Бердяев Н.А. Царство духа и царство кесаря. М.: Директ-Медиа, 2008. С. 254-255, 284-285.

обязанности человека, долга человека быть личностью, проявить силу характера личности».⁴⁸

Бердяев совершенно справедливо констатировал: «Два процесса разом происходят в мире: процесс социализации человека и процесс индивидуализации человека. И в мире всегда происходит столкновение и борьба социального нравственного сознания и личного нравственного сознания. Отсюда возникает различие между правом и нравственностью». «Все первобытное нравственное сознание человечества находится в мистической власти рода.» «Грехопадение подчиняет человеческую совесть обществу. Общество делается носителем и охранителем нравственного закона, устанавливает нравственные запреты, табу, законы и нормы, которым личность должна повиноваться под страхом нравственного отлучения и кары.» «Древние табу установлены социальным сознанием, которое также было сознанием религиозным и нравственным.» «Нравственное сознание, формулирующее законы и нормы, сталкивается не только с инстинктом, с подсознательным, с древней природой, но и с благодатью, с сверхсознанием, с божественным.» В этом сознании «центральную и колоссальную роль играет месть. Наказание же и было мезтью, идея наказания рождалась из мести». «Родовая месть безлична. Когда родовая месть переходит к государству и государство делается субъектом мести и наказания, начинает развиваться идея личной вины и ответственности.» «Первоначальная нравственность строилась под давлением ужаса перед душами умерших, она определялась не только отношением к людям, но и отношением к богам и полубогам, к демонам и духам. Царь был богом, тотемом.» «Нравственный порядок в мире держится прежде всего религиозным страхом, который принимает

⁴⁸ Бердяев Н.А. О человеке, его свободе и духовности: избранные труды. М. : МПСИ, 1999. С. 196.

форму нравственного закона».⁴⁹

Несвоевременный мыслитель

Бердяев полагал: «Законнический морализм всегда социален, а не персоналистичен. Личность, личная совесть, личная мысль не может быть носителем закона, носителем закона является общество, общественная совесть, общественная мысль. Она интересуется только общественным, обязательным.» Этим калечится жизнь, возникает «тиранство закона, которое есть тиранство общества над личностью»⁵⁰. «Если бы существовал только закон, то жизнь человека стала бы невыносимой»⁵¹. Но у закона есть и положительная миссия – «он не только калечит личную жизнь, но и охраняет ее.» «Закон не знает живой, конкретной, индивидуально неповторимой личности, не проникает в ее интимную жизнь, но закон охраняет эту личность от посягательств и насилия со стороны других личностей, охраняет независимо от того, каково направление и духовное состояние других личностей. В этом великая и вечная правда закона, правда права». Такой охране и призвано служить государство, которое, тем самым, «имеет положительную миссию в греховном, природном мире»⁵².

«Государство по своему происхождению, сущности и цели есть прежде всего организатор природного хаоса, оно движется пафосом порядка, силы, мощи, экспансии, образования больших исторических тел. Принудительно поддерживая минимум добра и справедливости, государство никогда не делает этого из любви к добру и из доброты, доброта чужда государству, оно делает это потому, что без минимума добра и

⁴⁹ Бердяев Н.А. О человеке, его свободе и духовности: избранные труды. М. : МПСИ, 1999. С. 196.

⁵⁰ Бердяев Н.А. О назначении человека: опыт парадоксальной этики. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016.С. 65-66, 87, 80, 79, 88-90, 93.

⁵¹ Бердяев Н. А. Экзистенциальная диалектика божественного и человеческого. М.: Директ-Медиа, 2008. С.317.

⁵² Бердяев Н.А. О назначении человека: опыт парадоксальной этики. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 172.

справедливости наступит хаос. Но государство есть прежде всего сила, и оно любит силу более, чем право, чем справедливость, чем добро.» «Между личностью и государством существует вековая борьба. Личность не может жить без государства, она признает его некоторой ценностью и готова действовать в нем, неся жертвы. В социальной обыденности нашего греховного мира государство, его сила и слава, может оказываться сверхличной ценностью, вдохновляющей личность на подвиги»⁵³.

Нужно отметить, что Бердяев порой отождествляет государство с властью, как бы забывая об известной ему многоликости и таинственности власти. «Тайна власти, тайна подчинения людей носителям власти до сих пор не вполне разгадана». «Начало власти связано с существованием зла. И это в двойном смысле. Власть принуждена бороться с проявлениями зла, в этом ее функция. Но она и сама сеет зло и бывает новым источником зла. Всякая власть открыто и прикрито заключает в себе яд»⁵⁴. Как видно, здесь власть и государство - это одно и то же. Но разве власть той христианской правды, которой Бердяев только и подчиняется ядовита? Он что – отравленный или сам отравился? Наверное нет, он ведь знает о власти и другое⁵⁵: «Власть есть обязанность, а не право, а власть тогда лишь правая, когда она осуществляется не во имя своих, во имя Божье, во имя правды». «У людей есть потребность в убийстве и истязании во имя идеи и веры. Наиболее садическая жестокость образуется у людей власти, всякой власти, религиозной, национальной, политической, экономической, семейной, и она получает идейное обоснование. Власть сводит с ума, она есть бесконечное вожделение».

⁵³ Бердяев Н.А. О назначении человека: опыт парадоксальной этики. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 172, 174-175.

⁵⁴ Там же, с. 172, 174-175.

⁵⁵ Бердяев Н.А. Царство духа и царство Кесаря. М.: Директ-Медиа, 2008. С. 267, 270.

Своеобразным резюме размышлений Бердяева о государственно - правовых вопросах можно считать такие его слова⁵⁶: «Государство есть рок греховных обществ, живущих по сю сторону добра и зла. Человеческое общество обречено жить не только под законом нравственным, но и под законом государственным, не только под законом, предложенным человеческой воле как долг, но и под законом принуждающим себя выполнить. Но в государстве люди не только пресекают проявления своей злой воли, в государстве люди осуществляют свои жизненные возможности, и государство стремится поставить под свой знак всю полноту жизни, вплоть до жизни религиозной, до духовной культуры. Люди полюбили государство, которое было их роком, увлечены его мощью, его ростом, его охранением или усовершенствованием. Они вкладывают в государство свои творческие инстинкты. Они отдают ему и свое доброе, и свое злое. И злое, вкладываемое людьми в государство, которое призвано ограничить проявление злой воли, оказывается превышающим доброе. Государство есть явление двусмысленное – имеющее положительную миссию, не напрасное, провиденциальное и вместе с тем эту миссию извращающее греховной похотью власти и всяческой неправдой. В известные эпохи представляется священным не только государство вообще и начало власти вообще, но и определенные формы государства и власти, например монархия, как потом может показаться священной демократия. Но все формы государства и власти священны лишь до тех пор, пока верят в их священность. Когда в нравственном сознании исчезает вера в священность той или иной формы власти и она принуждена поддерживать себя лишь силой, она перестает быть священной и для нее наступает час смерти. Форма государства держится не только силой, но и верой. И когда нет уже веры, сила оказывается бес-

⁵⁶ Бердяев Н.А. Новое средневековье: размышление о судьбе России и Европы. М.: Директ-Медиа, 2008. С. 572; Бердяев Н.А. О назначении человека: опыт парадоксальной этики. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 112.

сильной».

Свобода – это не столько возможность выбора, сколько спонтанность, которая присуща первоначальной бездне или хаосу. Бездна персонифицируется, т.е. становится личностью то ли бога, то ли человека, которая способна творить. Поэтому неважно кто кого творит – бог человека или человек бога. «Идея Бога есть величайшая человеческая идея. Идея человека есть величайшая божья идея. Человек ждет рождения в нем Бога. Бог ждет рождения в нем человека»⁵⁷. В любом случае, для Бердяева свобода и творчество – главные темы, средоточие его интереса. «Творчество есть творчество из ничего, т.е. из свободы»⁵⁸. Но ведь человек – это не ничто, а живое существо, и творит-то именно оно, причем творит из себя лично, персонально. Сама бездна Бердяева не интересует, она просто берется (постулируется) им как нечто, которое по своей сути ничто. Именно поэтому он не хочет чтобы его считали идеалистом или материалистом, а называет себя мистическим реалистом, т.е. признающим действительность тайны. В любом случае, бог нужен человеку не меньше, чем человек нужен богу. В сущности, есть только творец, которого можно считать как смертным, так и бессмертным, потому что порождает он из ничего плоды не только вечные, но и преходящие.

Христианский Бог у Бердяева не может не троиться (отец, сын, дух), а человек раздваиваться (индивид и личность, плоть и дух, мужское и женское), принадлежать двум мирам (царствам) – духовному и природному. Вопрос в том – господин или раб он в этих мирах? Кто он в царстве духа и кто он в царстве кесаря? В царстве природном – он раб, а в царстве духа – господин. Сочетание в одном и том же существе двух натур (раба и господина) обрекает это существо на постоянное бо-

⁵⁷ Бердяев Н.А. О назначении человека: опыт парадоксальной этики. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 182.

⁵⁸ Бердяев Н.А. Самопознание. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 188.

рение между ними, все время заставляет делать выбор. Постулирование бездны – это указание не на точку отсчета, а на многоточие, т.е. оправдание альтернатив, непрерывности выбора, перед которым стоит человек. Что бы он ни выбрал, результат будет один и тот же – незавершенность, необходимость снова выбирать, которая исчезнет только с концом пребывания в ограниченном мире природы и растворением в бесконечном мире духа. Ведь только поэтому: «Настоящая свобода обнаруживается не тогда, когда человек должен выбирать, а тогда, когда он сделал выбор»⁵⁹.

Додумать что-нибудь до конца, - это значит остановиться в размышлении на каком-нибудь положении, приняв его за опорный постулат. Если, как у Бердяева, за постулат берется свобода, то неизбежно оказываешься в политических пределах человеческого мира, что он тем не менее отрицает. Ясно, что политические отношения вращаются вокруг власти и что любой человек в политике стремится к власти, но цель (идеальное устремление) каждого здесь именно свобода. Свобода - идеальное средоточие той сферы общества, в которую люди погружены как в политику (политическую систему общества). Если для сферы духа таким идеальным средоточием является истина (а также добро и красота), для сферы экономики – материальное изобилие, а для социальной сферы – равенство, то для политики – свобода. В такой системе координат, пусть условной и несовершенной, встают на свои действительные места те проблемы, что мучат не одного Бердяева.

Бердяев вспоминал⁶⁰, что не испытывал большой любви к родителям, да и родственникам вообще. Он был женат, но у него не было детей. Любил кошек и собак. Ему осталось неизвестным отцовство и ма-

⁵⁹ Бердяев Н.А. О человеке, его свободе и духовности: избранные труды. М. : МПСИ, 1999. С. 78.

⁶⁰ «У меня никогда не было чувства происхождения от отца и матери, я никогда не ощущал, что родился от родителей. Нелюбовь ко всему родовому – характерное мое свойство. Я не люблю семьи и семейственности, и меня поражает привязанность к семейному началу западных народов». См: Бердяев Н.А. Самопознание. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 8-9.

теринство как личный опыт. Этим можно объяснить невнимание к психологии и социологии развития (возрастной психологии), которая чрезвычайно важна для понимания человека. Тебе известны собственные возрасты жизни, но ты лучше понимаешь их значение, когда несешь ответственность за собственного ребенка, у которого эти возрасты будут такими же, но уже не твоими, а его собственными. Если не думать об этом, то невозможно понять всю действительную сложность человека. Ведь человек – это не грамотный светлокожий мужчина средних лет и умеренного достатка, а разноцветные ребенок и старик, внук и дед, внучка и бабушка, муж и жена и т.п. Если для человека так важна личная судьба, то насколько она бедна, если лишена хоть небольшой частицы всего названного. Изначальная принадлежность человека к материнскому роду Бердяеву понятна, но это понимание заслоняется трактовкой двойственности человеческого происхождения и человеческой природы, которая выглядит у него так: «Человек произошел от Бога и от праха, от Божьего творения и от небытия, от Божьей идеи и свободы.» Человек есть дитя свободы, бездны, ничто⁶¹. Но если он сначала ребенок, а у любого ребенка есть мать и даже у Иисуса Христа она была, то следует ли все приведенное понимать так, что мать (человек женского рода) – это прах? А может быть эта самая бездна, небытие просто женского рода? Похоже на то, что сначала был не библейский Адам, а какая-то женщина-мать. Здравомыслие не пренебрегает верой, но вероисповедный текст полон чудес. Ветхозаветное – это законническое, а новозаветное – благодатное. Поэтому: «Семья, как и всякий закон, имеет то же религиозное оправдание и смысл, что и государство. Подлинно «христианской семьи» так же не может быть, как не может быть под-

⁶¹ Бердяев Н.А. О назначении человека: опыт парадоксальной этики. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 61-62, 68, 206, 212.

линно «христианского государства»⁶².

Бердяев полагал чрезвычайно важным отличать творчество от рождения. «Пол – источник бытия; половая полярность – основа творчества. Пол есть точка пересечения двух миров в организме человека. В миропорядке мужское и есть по преимуществу антропологическое, человеческое начало, женское – начало природное, космическое. Мужчина-человек через женщину связан с природой, с космосом, вне женского он был бы отрезан от души мира, от матери-земли. Но мировая дифференциация на мужское и женское не в силах окончательно изничтожить коренную, исконную бисексуальность, андрогиничность человека, т.е. образ и подобие Божье в человеке. Отделение женской стихии в прама-тери Еве и было источником порабощения человека природной необходимости. Женщина стала коренной, быть может, единственной слабостью мужчины, точкой его рабского скрепления с природой, ставшей ему до жуткости чуждой»⁶³. «Человек по своей идее, по Божьему замыслу о нем есть существо цельное, муже-женственное, солярно-теллурическое, «логическое» и стихийное.» «Материнство есть космическое начало заботы и охранения жизни от грозящих ей опасностей, выращивание жизни детей не только в собственном смысле, но и вечных детей, беспомощных, какими являются большинство людей. Идеал мужской и женский всегда будут различны. Женской природе свойственно более рождение, чем творчество, и в рождении ее специфичность. Женщина есть душа мира и душа земли, рождающая и укрывающая в своем лоне». Если все это так, то зачем бог-творец? Не достаточно ли матери-природы?

Нравится это кому-то или не нравится, но раздвоенность человека

⁶² Бердяев Н. А. О назначении человека : опыт парадоксальной этики – Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. с. 61-62, 68, 206, 212.

⁶³ Бердяев Н. А. Смысл творчества: опыт оправдания человека: монография. М.: Директ-Медиа, 2008. С. 168.

на мужской и женский пол – это первоначальное раздвоение, ведущее к появлению и служащее сохранению человеческого рода через отдельного человека. Род становится тем обществом, в котором формируются люди, как человеческие личности. Личность вторична, она возникает в уже появившемся человеке в какой-то момент его индивидуального развития и только в окружении других людей. Социальность человека в этом, в его личности, через которую он обособляется от других. Порожденная человеческим окружением, личность делает человеческое существо неповторимым.

Участие в политической сфере означает принятие позиции, которая располагается либо в центре, либо справа или слева от него. В центре оказываются те, кто за порядок и поддержание его консервативно-либеральными средствами. Справа от них те, кто стремится вернуть утраченное, а слева – те, кто стремится обрести грядущее. Не станем углубляться для иллюстраций в прошлое и отметим, что в XX веке правые позиции заняли фашисты и национал-социалисты, а левые – социал-демократы, анархисты и коммунисты. Политическая борьба привела социалистов к либерально-консервативному центру, который оставался на демократии, а правых и левых сплотила вокруг национальных и пролетарских вождей-диктаторов. Не приняли ни диктатуры, ни демократии только сторонники коммунального или муниципального самоуправления, т.е. анархисты. Поскольку действительные разногласия между участниками политического процесса сводятся к тому, как пользоваться государственной властью, постольку оригинальна лишь анти-государственная настроенность анархистов. Ведь на самом деле разногласия между центристами сводятся к размерам ставки государственного налогообложения – консерваторы за минимальную, либералы за умеренную, социалисты за максимальную. Что касается коммунистов и фашистов, то для них этот вопрос вообще не актуален, потому что по

их представлениям государство – это все, будь то слияние его с общественным самоуправлением, будь то слияние его с духом вождя. Быть на деле, а не на словах анархистом и социалистом одновременно невозможно.

Свобода, как идеальное устремление, локализована в политике, но если, не считаясь с этим, держаться ее как исходной (онтологической) спонтанности, то нужно бунтовать против любых ограничений предпринимательства в экономике, против традиционных устоев социальной сферы, против здравого смысла в сфере духовной, против поглощения самой политики официальными инстанциями. В сущности, человеку действительно дается только внутренняя свобода, он свободен только в собственной душе, потому что она одухотворена. Именно поэтому для настоящего бунтаря нет ничего ценнее свободы духа и дорожит он только духовной неутомимостью, восставая даже против душевного покоя, презирая этот покой как предательство, измену самому себе.

Бердяев стремился к все большей и большей точности выражения своей мысли. Это ему обычно удавалось, но по важным теоретико-правовым вопросам – не всегда. Так, он полагал, что «происходят колебания» между тоталитарным и либеральным режимами, но правда не в них, а в «трудовом обществе»⁶⁴. Тогда как действительная правда только в неизменности колебания, маятникообразных перемен, не дающих выхода из колебания, т.е. успокоения (остановки) маятника где-то посередине. Полярен тоталитарному режиму демократический, а не либеральный, который полярен диктаторскому. Это режим государственного управления колеблется между диктаторством и либеральностью, тогда как политический режим тяготеет то к тоталитарному, то к демократи-

⁶⁴ Бердяев Н.А. О назначении человека: опыт парадоксальной этики. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 69, 207, 212.

ческому. Демократию Бердяев если не презирает, то мало ценит и говорит о «трудовом обществе», а это вещь скорее из социальной сферы, может быть из экономической, но никак не из политической. Никакое трудовое общество не остановит политическое движение к тоталитаризму, как и не затормозит обратное движение к демократии, точно так же, как не помешает государству применять то преимущественно диктаторские, то преимущественно либеральные методы управления.

В «Царстве духа и царстве кесаря» он пишет: «Необходимо всеми силами обличать ложь всякого монизма, который всегда есть источник тирании. Общество, понятое монистически, всегда имеет тенденцию к тирании. Более был бы приемлем плюрализм, но плюрализм в обществах буржуазных и капиталистических связан с индивидуализмом и есть прикрытая форма тирании через капиталистическое господство. Поэтому речь может идти только о создании совершенно нового братского общества, общества персоналистического и коммюнитарного»⁶⁵. В действительности любое общество не может не быть плюралистичным. Монолитное общество просто невозможно, такого общества даже в самые древние времена никогда и нигде не было. Тем более ни германское общество при нацистах, ни советское общество, которые он мог наблюдать воочию, не были монистичными. Это политическая система общества может быть либо монолитной (точнее - моноструктурной), либо плюралистичной (точнее – полиструктурной). Больше похоже на правду представление об обществе в целом и его устройстве, как о том самом хаосе, бездне, ничто и пр., из которых вырастает и в которых обитает все человеческое. Ведь для конкретного человека в обществе все случайно, начиная с его зачатия женщиной-матерью и кончая обнаружением себя почему-то именно в этой стране. Вне людей хаоса

⁶⁵ Бердяев Н. А. Экзистенциальная диалектика божественного и человеческого. М.: Директ-Медиа, 2008. С. 318.

нет. Это люди о нем узнают и это человеческий порядок в основе хаотичен. Хаос и есть суть общественного порядка, самое точное его название. Поэтому-то никакие, даже самые титанические, усилия людей по наведению порядка в своих делах до конца с хаотичностью никогда не могли и не смогут справиться.

В качестве заключения лучше всего прозвучат такие самокритично-предостерегающие слова Бердяева: «Я совсем не учитель жизни, а лишь искатель истины и правды, бунтарь, экзистенциальный философ, но не учитель, не педагог, не руководитель». «Я мыслю о времени, о своей эпохе, о ее проблемах и о ее зле, но я несвоевременный мыслитель. Я нахожусь в совершенном разрыве со своей эпохой. Я воспеваю свободу, когда моя эпоха ее ненавидит, я не люблю государства и имею религиозно-анархическую тенденцию, когда эпоха обоготворяет государство, я крайний персоналист, когда эпоха коллективистична и отрицает достоинство и ценность личности, я не люблю войны и военных, когда эпоха живет пафосом войны, я люблю философскую мысль, когда эпоха к ней равнодушна, я ценю аристократическую культуру, когда эпоха ее низвергает, наконец, я исповедую эсхатологическое христианство, когда эпоха признает лишь христианство традиционно-бытовое. И я чувствую себя обращенным к векам грядущим»⁶⁶. Бердяев не принимал ни одного критического замечания, потому что знал – не только он сам, но и любой из критикующих его, наделен антиномичным разумом, амбивалентными чувствами и соткан из социальных антагонизмов. Он лучше любого видел свои недостатки и даже утопично предполагая завершение неотвратимых социальных процессов в грядущих веках, знал, что возможно это в совсем ином мире, где только утопии и сбываются.

⁶⁶ Бердяев Н.А. Царство духа и царство кесаря. М.: Директ-Медиа, 2008. С. 253. Бердяев утверждал: «Врагом личности является общество, а не общность, не соборность». См.: Бердяев Н.А. О назначении человека : опыт парадоксальной этики. Москва-Берлин: Директ-Медиа, 2016. С. 65: Общность, соборность он и называет «коммунитарность», не желая пользоваться этими старыми словами так же, как и словом коммунитарность, которое явно отсылает к давно известной коммуне.

ПРИМЕНЕНИЕ ИНСТИТУТА ПОМИЛОВАНИЯ В УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРАВЕ

DOI: 10.22250/PAL.2020.2

Бутенко Т.П., кандидат юридических наук, доцент

Амурский государственный университет, Благовещенск

APPLICATION OF THE PARDON INSTITUTION IN CRIMINAL LAW DEPARTMENT

Butenko T.P., Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor

Amur State University, Blagoveshchensk

Помилование, если обратиться к тексту толковых словарей, – это освобождение от наказания за преступление по постановлению высших органов власти¹. Ни в законах, ни в подзаконных актах не раскрывается термин «помилование».

Помилование, также, как и амнистия, рассматривается учеными и практики с позиции различных отраслей законодательства, в том числе и уголовно-исполнительного.

Ч. 3 ст. 50 Конституции Российской Федерации предусматривает возможность ходатайствовать о помиловании, если человек осужден за любое преступление. Вместе с тем, названное право не предполагает удовлетворения любой просьбы о помиловании, т.е. не означает, что осужденный должен быть помилован в обязательном порядке. Осуществление помилования является исключительным полномочием Президента Российской Федерации как главы государства, которое закреплено непосредственно в Конституции Российской Федерации (п. «в» ст. 89).

¹ Толковый словарь русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова (1935-1940 г.). [Электронный ресурс]: URL: <http://feb-web.ru/feb/ushakov/ush-abc/16/us356407.htm?cmd=0&istext=1> (дата обращения 13.10.2020)

Развивая положения Конституции РФ, законодатель в ст. 85 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) закрепил, что помилование осуществляется Президентом Российской Федерации *в отношении индивидуально определенного лица*. В случае принятия положительного решения Президентом России издается Указ Президента Российской Федерации от ... № ... «О помиловании ФИО».

Указ Президента РФ подлежит опубликованию, в том числе на официальном сайте Президента РФ: <http://www.kremlin.ru>. Фактически данный подзаконный акт состоит лишь из резолютивной части.

Однако, не всегда резолютивная часть Указа Президента РФ состоит из двух частей. В таком случае действуют общие правила, которые закреплены в подзаконном акте (Указ № 1500), где прописан порядок направления данного акта о помиловании высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации, в Министерство внутренних дел Российской Федерации, территориальный орган уголовно-исполнительной системы, администрацию учреждения.

Так, например, 14.02.2020 года Указом Президента № 129 была помилована Чернышева Марина Петровна, которой срок лишения свободы был сокращен до пяти лет (порядок вступления его в силу в данном случае не закреплен)².

В другом случае (Указ Президента РФ от 25.05.2016 № 249 «О помиловании Савченко Н.В.») закреплено, что «Указ вступает в силу со дня его подписания».

Возможен вариант вступления в силу Указа Президента РФ через определенное время. Например, в Указе Президента РФ от 20.05.2019³

² Указ Президента РФ от 14.02.2020 № 129 «О помиловании Чернышевой М.П.». Официальный сайт Президента РФ. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45185> (дата обращения 20.10.2020)

³ Указ Президента РФ от 20.05.2019 № 231 «О помиловании Литвинова В.М.». Официальный сайт Президента РФ. [Электронный ресурс]: URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/44262> (дата обращения 20.10.2020)

№ 231 «О помиловании Литвинова В.М.» сказано, что «Указ вступает в силу через десять дней со дня его официального опубликования».

В настоящее время порядок применения помилования регулируется Указом Президента РФ от 28 декабря 2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (далее – Указ № 1500).

Состав комиссии по вопросам помилования на территории субъекта Российской Федерации и председатель комиссии утверждаются высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации). В состав комиссии входят не менее 11 человек.

В соответствии с Указом Президента РФ № 1500 членами комиссии могут быть граждане Российской Федерации, имеющие высшее образование, пользующиеся уважением у граждан и имеющие безупречную репутацию (автор данной статьи - член комиссии по вопросам помилования на территории Амурской области. По состоянию на 10.11.2020 в состав названной комиссии входят 14 человек).

По итогам рассмотрения ходатайства о помиловании комиссия готовит заключение о целесообразности применения акта помилования в отношении осужденного высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации.

Таким образом, от стадии подачи ходатайства о помиловании осужденным до окончательного решения Президентом России проходит несколько этапов, включая подготовку ходатайства о помиловании осужденным, направление после регистрации сотрудниками уголовно-исполнительной системы в УФСИН России по конкретному субъекту, представление ходатайства в комиссию по помилованию, непосредственно изучение и рассмотрение материалов, направление заключения

губернатору относительно целесообразности применения акта помилования, внесение представления Президенту РФ, который принимает окончательное решение.

Институт помилования с точки зрения уголовно-исполнительного права предполагает, во-первых, некий алгоритм реализации Указа Президента РФ, в том случае если будет принято решение о помиловании конкретного осужденного, и, во-вторых, регламентацию возможности подачи ходатайства осужденным к смертной казни.

При этом законодатель предусмотрел два конкретных варианта в случае удовлетворения такого ходатайства:

- 1) замену смертной казни на пожизненное лишение свободы;
- 2) замену смертной казни на лишение свободы на срок двадцать пять лет.

В Уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации (далее – УИК РФ) слово «помилование» встречается в девятнадцати нормах, сосредоточенных в тринадцати статьях УИК РФ. Ю.В. Саженов и В.И. Селиверстов выделяют следующие классификационные группы.

В зависимости от видов помилования:

а) связанные непосредственно с отбыванием наказания и рассмотрением вопросов о помиловании осужденных к смертной казни (таких норм большинство: 15 из 19);

б) регламентирующие вопросы, связанные с помилованием лиц, осужденных к другим видам наказания. Это нормы ст. 7 УИК РФ (основания исполнения наказания и применения иных мер уголовно-правового характера), ст. 113 УИК РФ (меры поощрения, применяемые к осужденным к лишению свободы), ст. 172 УИК РФ (основания осво-

бождения от отбывания наказания), ст. 176 УИК РФ (порядок обращения с ходатайством о помиловании)⁴.

Во взаимосвязи с положениями уголовного и уголовно-процессуального законодательства можно сделать вывод, что, как правило, помилование применяется к осужденным к наказанию в виде лишения свободы, пожизненного лишения свободы и смертной казни. Для наиболее опасных преступников предусмотрены места лишения свободы с более жесткими условиями отбывания наказания. Таковыми являются исправительные колонии особого режима. В них, кроме прочих категорий осужденных, отбывают наказание осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы на определенный срок или пожизненным лишением свободы (ч. 6 ст. 74 УИК РФ).

Осужденные, которым смертная казнь заменена в порядке помилования лишением свободы на определенный срок, содержатся изолированно от других осужденных.

Следует отметить, что осужденные изначально к лишению свободы и осужденные, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы, имеют разное правовое положение. В частности, последним в период отбывания наказания запрещены выезды за пределы исправительных учреждений. Также не допускается передвижение их без конвоя или сопровождения за пределами исправительного учреждения.

Учитывая, что помилование является исключительной компетенцией Президента РФ, процедура ее применения, пределы реализации и объем учитываемых при этом обстоятельств определяются актами Президента РФ. Так, порядок рассмотрения ходатайств о помиловании

⁴ Саженов Ю.В., Селиверстов В.И. Правовые проблемы помилования в России. 2-е изд., доп. М.: Юриспруденция, 2008. С. 45.

установлен Указом Президента РФ от 28.12.2001 № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации». Кроме этого, важное значение в плане соблюдения всей процедуры направления ходатайства о помиловании осужденного имеют Приказ Минюста России от 08.04.2015 № 83 «Об утверждении Инструкции об организации работы учреждений и органов уголовно-исполнительной системы с ходатайствами осужденных о помиловании» и Приказ Минюста России № 178, МВД России № 851 от 06.09.2012 «Об утверждении Положения об оперативном обмене информацией о состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях и их филиалах лицах, обратившихся с ходатайствами о помиловании» (зарегистрировано в Минюсте России 25.09.2012 № 25525).

С учетом того, что акт о помиловании является основанием освобождения от отбывания наказания, руководствуясь положениями ч. 5 ст. 173 УИК РФ осужденный подлежит освобождению в день поступления акта о помиловании, а в случае поступления указанного документа после окончания рабочего дня - утром следующего дня (если актом о помиловании не предусмотрено иное).

Таким образом, по общему правилу, с момента издания акта о помиловании до момента поступления его в администрацию исправительного учреждения, проходит не более двух дней. Если в самом Указе Президента РФ о помиловании закреплен порядок вступления его в силу, то следует руководствоваться им.

Особое внимание в УИК РФ уделено регулированию вопроса подачи ходатайства о помиловании приговоренных к смертной казни. Так, в соответствии со ст. 184 УИК РФ, при обращении осужденного с ходатайством о помиловании исполнение приговора суда приостанавливается до принятия решения Президентом Российской Федерации.

При отказе осужденного от обращения с ходатайством о помиловании администрация исправительного учреждения составляет акт в присутствии прокурора. Указанный акт удостоверяется прокурором и направляется им в Верховный Суд Российской Федерации и Генеральную прокуратуру Российской Федерации для проверки уголовного дела и составления заключения, которое представляется Президенту Российской Федерации. Исполнение приговора в этом случае приостанавливается до принятия решения Президентом Российской Федерации.

«Помилование как проявление публичного права не может зависеть в своем осуществлении от воли преступника; помилованный не может отказаться от дарованной ему милости и просить о применении наказания», - писал Н.С. Таганцев⁵.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Применение помилования на территории РФ – это исключительное полномочие Президента РФ.

2. Помилование возможно только в отношении осужденных лиц, отбывающих уголовное наказание и лиц, отбывших наказание, но имеющих судимость.

3. Рассмотрение вопроса о помиловании возможно лишь при подготовке соответствующего ходатайства, которое направляется Президенту РФ.

4. Актом помилования можно:

- освободить осужденного от дальнейшего отбывания наказания;
- сократить срок назначенного судом наказания;
- заменить назначенное уголовное наказание более мягким видом наказания;
- снять судимость.

⁵ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Тула, 2001. Т. 2. С. 500.

5. На современном этапе помилование применяется редко, что говорит об изменении политики Президента РФ относительно данного института. Возможно, что в ближайшем будущем встанет вопрос об оптимизации применения института помилования либо полного отказа от него в связи с динамично развивающимся отечественным законодательством, ориентированном на гуманность как назначения, так и исполнения уголовных наказаний. По аналогии с применением амнистии можно сказать, что при эффективной уголовной и уголовно-исполнительной политики государства исчезает потребность в данных институтах.

ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В 90-Е ГОДЫ XX СТОЛЕТИЯ В РОССИИ

DOI: 10.22250/PAL.2020.3

Андреевко Н.Ю., магистрант

Т.А. Зайцева, кандидат юридических наук, доцент

Амурский государственный университет, Благовещенск

FEATURES OF LEGAL REGULATION OF ECONOMIC POLICY IN THE 90S OF THE XX CENTURY IN RUSSIA

Andreenko N.Y., master student

T.A. Zaitseva, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor

Amur State University, Blagoveshchensk

Актуальность данной темы обусловлена радикальным изменением характера экономико-правовых отношений в нашей стране в данный период. 90-е годы характеризуются в истории России переходом экономики на новый рубеж. Ранее экономика нашей страны имела командно-административный характер и, как следствие, переход к рыночным отношениям радикально изменил экономическую систему. Права на собственность претерпели кардинальные изменения, и в связи с этим государству необходимо было в новых сложившихся рыночных отношениях установить механизм, который бы регламентировал справедливые правовые отношения. Действовать необходимо было оперативно, так как оперативно действовали субъекты рыночных отношений. Необходимо было не допустить мошенничество, взяточничество, монополию, самодетельность субъектов предпринимательства и других хозяйственно-экономических субъектов. Государству необходимо было осуществить переход к рыночным отношениям так, чтобы он не повлек за собой мгновенный деструктивный характер.

Переход экономической политики России от плановой к рыноч-

ной был осуществлен 30 лет назад, однако органы законодательной власти до сих пор занимаются вопросами совершенствования рыночных отношений в России, и это объективно, так как экономика не стоит на месте и хозяйственно-экономические отношения претерпевают существенные изменения. Также в период активной интернационализации, стране необходимо модернизировать систему экономики под динамичный характер политики экономически развитых стран, входящих в G7 (Большая семерка).

До 90-х годов XX столетия в СССР экономические отношения регулировались следующими нормативно-правовыми актами:

1. Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г.);

2. Закон СССР от 10.05.1957 "О дальнейшем совершенствовании организации управления промышленностью и строительством";

3. Постановление от 4 октября 1965 г. N 731 «Об утверждении положения о социалистическом государственном производственном предприятии».

Основные положения вышеперечисленных актов были следующие:

1. Плановый характер экономических отношений;
2. Экономическая деятельность государственных предприятий руководствовалась административно-хозяйственными методами правления;
3. Отсутствие частной собственности на средства производства и другие.

Следует отметить, что экономические отношения были подчинены не одному закону, а правительственным постановлениям, ведомственным инструкциям и нормативно-правовым актам, которые зача-

стую между собой не только были не связаны, но еще и противоречили друг другу.

Естественно, изменения в политической, экономической, социальной или в каких-либо других сферах влекут за собой модернизацию и правовой базы, что и происходило в 90-е годы XX века. Законодательные органы ввели не только множество новых нормативно-правовых актов, но и, соответственно, терминов. Верховным Советом СССР за 1990-1991 было принято около ста законов, направленных на создание правового государства с рыночной экономикой. В 90-е годы развивается налоговое право, банковское право, возникает антимонопольное законодательство, а также на законодательном уровне происходит регулирование общественной сферы в рамках государственной деятельности, что ранее происходило строго конфиденциально и для населения было в ограниченном доступе.

Для того, чтобы детально понимать необходимость проведения нормативных реформ в 90-е годы, предлагаем провести краткий обзор исторических событий в период перестройки и распада СССР.

Катализатором распада СССР стал августовский путч 1991 года. Михаил Горбачев, являвшийся с 1985 года генеральным секретарем ЦК КПСС, пытался радикально изменить советское общество и провести перестройку.¹ Однако, реформы им проводимые, были весьма непродуманны и неэффективны. Издание сухого закона, который запрещал полное или частичное употребление спиртных напитков, введение «гласности», в результате которой общество узнало о многих преступлениях и реалиях прошедших лет, призыв к отмене «гонки вооружений», что по мнению Горбачева должно было привести к стабильности в международных отношениях, в результате привели к подрыву доверия общества

¹ Мохов, В.П. «Восстание элит» в распаде СССР/ В.П. Мохов // Пермский национальный исследовательский политехнический университет. 2015. № 11-2 (61). С. 146-149.

власти. На политические действия М. Горбачева обрушился вал критики со стороны граждан СССР, так как практической эффективности в данных нововведениях общество не наблюдало.

В попытках «спасти» целостность страны, в марте 1991 года был создан ГКЧП (Государственный комитет по чрезвычайному положению). М. Горбачев заявил, что о необходимости создания Союза Суверенных Государств, что и привело к вооруженному восстанию. Августовский путч был подавлен, но стал отправной точкой распада СССР.

В декабре 1991 года, Россией, Украиной и Белоруссией было подписано Беловежское соглашение, которое гласило о прекращении существования СССР и образовании СНГ. В результате огромная держава, имевшая огромный военный потенциал, занимавшая в космической отрасли одно из первых мест и имевшая мощный промышленный комплекс потерпела крушение.

И, естественно, история влияла на экономику, политику и вообще на сознание людей. Для перехода к новой экономической политике было необходимо принятие новых законов, ее регулирующих. Таким законом стал «Закон о собственности в РСФСР», принятый Верховным Советом РСФСР 24 декабря 1990 года, который подразумевал легитимность деятельности негосударственных предприятий. Согласно ст.2 «Закона о собственности в РСФСР» предпринимательство могло существовать как в индивидуальной, в семейной форме, так и в форме акционерного общества и товарищества.² С введением данного закона понятие «собственность» в разуме тогда еще советского человека претерпела кардинальное изменение. Отмечу, что советскому человеку в принципе было трудно уяснить то, что частная собственность, это не только домашнее хозяйство. Появилась частная собственность и на средства про-

² Закон РСФСР «О собственности в РСФСР» от 24.12.1990 г. № 443-1-ФЗ (в ред. от 24.06.1992 г.) // М., 1990. Ст. 2.

изводства. Теперь понятие «частная собственность» стало гораздо шире. Сюда, согласно гл. 2 «Закона о собственности в РСФСР» стали входить и хозяйственные общества и товарищества, кооперативы, акционерные общества, коллективные и иные предприятия, которые теперь стали именоваться юридическими лицами. Собственники выше перечисленных структур могли самостоятельно пользоваться, распоряжаться и владеть имуществом, принадлежащим им, а также осуществлять предпринимательскую деятельность. Появился такой термин, как «коммерческая тайна». Государственная собственность и частная стали равны в имущественных отношениях, что свидетельствовало о начале перехода власти от командно-административных методов правления к более демократичным.³

С принятием «Закона о собственности в РСФСР» предприятия, земельные участки, здания, сооружения, сырье и материалы, ценные бумаги стали считаться объектами права собственности. Кроме того, объектами права собственности стали и продукты интеллектуального труда, такие как произведения науки, произведения литературы, научные открытия, программы для ЭВМ и другие.⁴

Владельцы имущества теперь легально могли использовать его для ведения предпринимательской деятельности, а следовательно и получения прибыли. При этом, получение статуса «юридическое лицо» не обязательно. Свои накопленные денежные средства, а также другой капитал владелец теперь мог вложить в любую законную деятельность.

Однако, к принятию Закона РСФСР от 24.12.1990 № 443-1 "О собственности в РСФСР", и соответствующим изменениям не было готово ни населения, привыкшее к партийной системе, колхозам и тотальному

³ Бикмурзина, О.Р. Гражданско-правовой способ защиты прав приобретателя имущества, приобретенного в силу приобретательской давности // Проблемы защиты прав и охраняемых законом интересов. 2020. С. 22-31.

⁴ Закон РСФСР «О собственности в РСФСР» от 24.12.1990 г. № 443-1-ФЗ (в ред. от 24.06.1992 г.) // М., 1990. Ст. 4.

контролю власти, ни сам аппарат правления.

Предприятие, которое находится в частной собственности, реализующее свою деятельность в рамках закона и при этом не входящее в структуру государства вызывало у населения массу вопросов: «Как можно не входить ни в какую структуру, не являться членом этой структуры? Как можно продавать предприятие, на котором работают люди? Это же работоторговля...». В разум советского человека годами вкладывалась идея коллективизации, общего блага, а с принятием Закона РСФСР от 24.12.1990 N 443-1 "О собственности в РСФСР" основные принципы коллективного построения идеального общества рухнули.⁵

В итоге, принятие непродуманного законопроекта привело к тому, что «отпущенные» цены привели к их резкой инфляции, естественно повлекшие за собой недовольство граждан, спад уровня жизни населения, увеличение уровня коррупции и преступности. Владельцы «частной собственности», привыкшие подчиняться оказались не способны руководить и справляться с иностранными конкурентами. А в руках частных собственников после приватизации 1992 года оказалось около 100 тысяч промышленных предприятий. Государство потеряло контроль над промышленным сектором, что вело к падению уровня промышленного производства.⁶

Подводя итоги, стоит отметить, что «акклиматизироваться» к введенным изменениям в связи с принятием Закона РСФСР от 24.12.1990 № 443-1 "О собственности в РСФСР" органы правления не могут до сих пор. Государство не может «отпустить» предпринимательство. И хотя, на высшем уровне регулярно поднимаются вопросы о поддержке малого, среднего бизнеса, однако бизнесу просто не дают развиваться, ставя его

⁵ Карнов, А.В. Результаты правового анализа проблем эволюции государственной собственности в России при переходе к рыночной экономике // Бухгалтер и закон. 2006. № 2 (86) С. 2-7.

⁶ Курикова, С.В. Исторические этапы создания предпринимательских (хозяйственных) объединений в России // Вестник Тюменского государственного университета. 2008. № 2 (86). С. 214-219.

в жесткие законодательные, в частности, налоговые рамки. На различных научных конференциях вопрос свободы предпринимательской деятельности также поднимается регулярно, однако достичь полной независимости частной собственности от государства невозможно, так как правовые ограничения предусмотрены, прежде всего, для защиты прав и свобод других лиц, а также для безопасности государства.

ХРОНОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ И ПРОБЛЕМА ВАХТОВОГО МЕТОДА РАБОТЫ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

DOI: 10.22250/PAL.2020.4

Китурян А.А., магистрант

Швец А. В., кандидат юридических наук

Амурский государственный университет, Благовещенск

CHRONOLOGICAL ANALYSIS AND THE PROBLEM OF SHIFT WORK IN MODERN RUSSIA

Kitarian Asatur Ashotovich - undergraduate

Shvets Alexander Vitalievich - Candidate of Legal Sciences (PhD in law)

Amur State University, Blagoveshchensk

Если подходить к вопросу определения вахтового метода организации труда исключительно с практической стороны, то можно констатировать, что первые признаки вахтовых работ прослеживаются в Древней Руси, тогда имели место отхожие промыслы и артели плотников.

Широкое распространение вахтового метода организации труда имело место при правлении Петра I. Особо активное применение вахтового метода прослеживается при возведении столицы российского государства Петрограда (Санкт-Петербурга).

Сегментирование развития российской экономики в XVIII веке, а также государственная мобилизация трудовой силы на возведение стратегических объектов способствовали созданию разрозненной нормативно-правовой базы, регламентирующей организацию труда вахтовым способом. Данные нормативно правовые акты действовали не на бессрочной основе, а были применимы исключительно для конкретной ситуации, что обуславливало эпизодический характер правовой регламентации.

Хронологический анализ исторических событий XIX и XX века показывает, что трудовая функция, обусловленная вахтовым методом,

во многом предопределялась купными строительными или промышленными проектами государства, которые носили срочный характер, как следствие, законодательство в данной сфере было ситуативным и казуистичным. Однако, стоит отметить, что на более поздних этапах указанного временного промежутка прослеживается прообраз систематизации и упорядочения существующих нормативно-правовых актов в сфере трудового права.

Следующий глобальный этап реформирования трудового законодательства в сфере организации труда посредством вахт происходит после революционных событий 1917 года. После Октябрьской революции происходит два крупных противоположных всплеска в развитии трудового законодательства. Переломный момент в истории развития трудового законодательства. Так, в 1918 году официально закрепляется отмена принципа свободы труда. Происходит повсеместное и глобальное трудоустройство всех слоев населения страны через специально созданные центры распределения трудовых ресурсов. На лицо процветание командно-административного метода взаимодействия человека и государства.

Следующий всплеск произошел в 1922 г., когда был принят новый Кодекс законов о труде. Первая редакция данного документа не содержала ни подробной, ни косвенной регламентации организации труда посредством вахтового метода. В последующих редакциях данного нормативного документа появилось понятие «служебная командировка», а также были установлены положения по оплате такой командировки. Данные изменения стали ключевыми в истории отечественного трудового законодательства, так как впервые произошло разъединение двух режимов: служебной командировки и разъездной работы.

С принятием в 1970 г. Основ законодательства¹ Союза ССР и союзных республик о труде и в 1971 г. нового КЗоТ РСФСР², возникла законодательная основа для правового регулирования труда с использованием вахтового метода организации работ.

Понятие вахтового метода закреплено в части 1 статьи 297 Трудового Кодекса РФ, как особая форма осуществления трудового процесса вне места постоянного проживания работников, когда не может быть обеспечено ежедневное их возвращение к постоянному месту жительства.

Основным документом, определяющим правовые основания вахтовой организации труда, выступает Трудовой Кодекс Российской Федерации, в частности - глава 47 ТК РФ.

Особое внимание в нормативном регулировании уделяется режиму труда и отдыха, а также правовым гарантиям сотрудников, осуществляющих трудовую деятельность посредством вахтового метода.

Среди основных постулатов можно отметить следующие положения.

На вахты не могут привлекаться работники в возрасте до восемнадцати лет, беременные женщины и женщины, имеющие детей в возрасте до трёх лет, а также лица, имеющие противопоказания к выполнению работ вахтовым методом в соответствии с медицинским заключением.

Непосредственно режим труда и отдыха регламентирует статья 301 ТК РФ. Она устанавливает: неотъемлемый атрибут вахтовых работ - рабочий график, который фиксирует сменность, а также фиксирует режим труда и отдыха. Рабочий график утверждается локальным корпора-

¹ Об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о труде: Закон СССР от 15.07.1970 № 2-VIII // Ведомости Верховного Совета СССР. 1970. № 29. Ст. 265.

² Об утверждении Кодекса законов о труде РСФСР: Закон РСФСР от 09.12.1971 // Ведомости Верховного Совета СССР. 1970. № 29. Ст. 265.

тивным актом организации. Стоит отметить, что данный документ вовсе не принимается работодателем в единоличном порядке. При утверждении графика особое значение имеет мнение выборного органа первичной профсоюзной организации. Утвержденный график вахтовых работ в обязательном порядке доводится заблаговременно до каждого сотрудника. Как правило, срок доведения до сотрудников графика не должен быть менее двух месяцев до начала исполнения трудовой функции.

Законодательство устанавливает ограничительные меры в части продолжительности ежедневной работы. Так сотрудник, занятый трудовой функцией, не должен работать сверх 12-ти часов.

На наш взгляд, наиболее распространенной проблемой можно отметить самостоятельное составление и установку продолжительности рабочей смены, суточного отдыха работодателем без учета мнения профсоюзного органа и мнения вахтовых сотрудников. Данный пробел очень часто вызывает спорные ситуации: вахтовики ущемляются в правах, не учитывается переработка, не оплачивается сверхурочная работа. Данные спорные обстоятельства указывают на необходимость проработки законодательной техники.

На наш взгляд, уменьшить остроту проблемы, а также ликвидировать возможные проявления злоупотреблений в рассматриваемой ситуации можно тремя способами, которые должны применяться в комплексе.

Во-первых, следует заставить работодателя согласовывать рабочий график с профсоюзным органом соответствующего предприятия, а в случае если таковой отсутствует - с коллективом работников, так называемой инициативной группой.

Во-вторых, в случае, если профсоюзные орган или рабочий коллектив выражают ноту протеста в отношении действующего рабочего графика, ввиду непредвиденных обстоятельств (форс-мажор: ухудше-

ние климатических условий, угрозы техногенного характера и т.д.) необходимо приостанавливать действие ранее утвержденного графика и согласовать новый формат работы. При этом, трудовой и производственные процессы не должны приостанавливаться, за исключением возникновения реальной угрозы безопасности вахтовых сотрудников.

В-третьих, представляется эффективной мера уведомления работодателем профсоюзного органа, либо рабочего коллектива о привлечении лиц к сверхурочной работе. Такое уведомление также должно сопровождаться выпиской из табеля учета рабочего времени.

Международная практика, а также современные стандарты диктуют необходимость изменения существующего подхода к общественным отношениям, связанным с вахтовой организацией работ. Данные изменения в большей части связаны не с организационной структурой рассматриваемых правоотношений, а с социальными условиями. Например, как и где проживают вахтовые сотрудники, как происходит адаптация данной категории работников, как мотивировать сотрудников в сложных вахтовых условиях и др. Проработка данных направлений позволит повысить эффективность применения вахтового метода организации труда, а также сократит количество спорных и конфликтных ситуаций между работодателем и сотрудниками.

Еще один пробел теоретического плана, который был обнаружен в рамках анализа трудового законодательства - отсутствие легального понятия графика сменности в Трудовом Кодексе. Существующие положения статей лишь частично затрагивают регламентацию рабочих графиков. По нашему мнению, в Трудовой Кодекс Российской Федерации необходимо внести соответствующие дополнения, которые бы устранили выявленный пробел. Наиболее оптимальным и широким, на наш взгляд, выступает следующее определение графика сменности: «График сменности - расписание выполнения трудовых обязанностей работни-

ком, при сменном режиме рабочего времени, в котором закрепляются: время начала и окончания работы; продолжительность рабочего дня; порядок чередования работников по сменам, дни работы и отдыха; очередность и количество смен; переход из одной смены в другую; порядок неявки сменщика».

Общий анализ гарантий и компенсаций трудового законодательства показал, что все компенсационные выплаты вахтовым рабочим можно условно разделить на три вида:

Во-первых, это дополнительная ежедневная финансовая надбавка за каждый вахтовый день, включая дни отдыха и дни нахождения в пути до работы.

Во-вторых, это финансовая стимуляция за особые климатические условия - районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности.

В-третьих, особые районные коэффициенты для сотрудников, выезжающих в районы, на территориях которых применяются эти коэффициенты.

Главная идея гарантий при работе вахтовым методом заключается в том, что права работников могут быть реализованы только тогда, когда им соответствует обязанность работодателя или государства их обеспечить.

О ЗАПРЕЩЕНИИ ДИСКРИМИНАЦИИ ИНВАЛИДОВ В СФЕРЕ ТРУДА

DOI: 10.22250/PAL.2020.5

Кулинкович К.Ю., магистрант

Кононкова Н.В. кандидат исторических наук, доцент

Амурский государственный университет, Благовещенск

ON THE PROHIBITION OF DISCRIMINATION OF DISABLED IN THE SPHERE OF LABOR

Kulinkovich K.Y., Master student

Kononkova N.V., Candidate of Historical Sciences, Associate Professor

Amur State University, Blagoveshchensk

Под дискриминацией по признаку инвалидности понимают любое различие или ограничение по признаку инвалидности, целью (результатом) которых является умаление или отрицание признания, реализации или осуществления наравне с другими всех гарантированных в Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина.¹ В Российской Федерации люди с инвалидностью имеют право на труд наравне с другими гражданами. Права и гарантии граждан в сфере труда, закрепленные законодательно, распространяются и на работников-инвалидов, что в полной мере соответствует п. 1 ст. 27 Конвенции ООН о правах инвалидов².

Актуальность темы обусловлена тем, что по официальным данным Росстата, число инвалидов в России на 2020 год составляет 11 875 000 человек, но стабильную работу из них имеют около 28,8% людей с инвалидностью трудоспособного возраста. При этом в Правительстве РФ данное число планируется увеличить до 50% к 2025 году. Также

¹ Федеральный закон от 24.11.1995 № 181-ФЗ (ред. от 24.04.2020) "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации от 27 ноября 1995 г. № 48. Ст. 4563.

² Конвенция о правах инвалидов от 13 декабря 2006 г. // Собрание законодательства РФ от 11 февраля 2013 г. № 6. Ст. 468.

стоит упомянуть о Государственной программе Российской Федерации «Доступная среда», реализуемая в период с 2011 по 2025 год. Целью программы является создание таких условий, которые будут способствовать интеграции людей с ограниченными возможностями в общество и улучшению их уровня жизни. Одним из направлений деятельности данной программы является, в том числе, и содействие трудоустройству. Само существование данной программы свидетельствует о том, что данная проблема действительно актуальна и требует решения.

В статье исследуется вопрос нормативно-правового обеспечения в РФ права инвалидов на труд, запрещения дискриминации работников-инвалидов в сфере труда, а также существующие в действительности виды такой дискриминации.

Основы правового регулирования трудовых отношений определены, прежде всего, Конституцией РФ и Трудовым кодексом РФ.³ Положения этих нормативно-правовых актов распространяются на всех граждан без исключения. Среди них выделяют право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать профессию и род деятельности, право на защиту от безработицы, запрещение дискриминации в сфере труда и т.д.

Запрещение дискриминации в сфере труда прямо предусмотрено ст. 3 ТК РФ. В соответствии с данной статьей, «не допускается ограничение трудовых прав, либо, напротив, получение каких-либо преимуществ перед другими, ввиду обстоятельств, не связанных с профессиональными качествами работника».

Для людей с ограниченными возможностями, которые чувствуют потребность трудиться, занятость, безусловно, важна. Кроме материальной составляющей важную роль играет психологическая: такой человек полностью интегрируется в общество, ощущает свою обществен-

³ Ст. 37 Конституции РФ и ст.ст. 2, 3 ТК РФ

ную полезность и значимость, понимает, что он полноправный член общества. Поэтому, людям с инвалидностью законом предоставляются различные гарантии осуществления трудовой деятельности, предотвращения дискриминации и повышения конкурентоспособности на рынке труда.

Федеральным законом от 24.11.1995 № 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" закрепляется определенный комплекс превентивных мер, направленных на создание равных возможностей по профессиональному образованию и непосредственному осуществлению трудовой деятельности⁴ для людей с инвалидностью. Одной из важнейших, на наш взгляд, мер является профессиональная реабилитация, которая является ключевой частью государственной политики в области социальной защиты инвалидов и включает в себя такие мероприятия как профориентация, содействие трудоустройству, квотирование и др. Реабилитация и абилитация инвалидов с их последующим трудоустройством экономически выгодны не только для самого работника, но и для государства. Во многих странах государственная политика в данной сфере заключается в том, чтобы оказывать помощь людям с ограниченными возможностями посредством содействия их трудоустройству, т.к. экономически это целесообразнее, чем поддерживать их только материальным пособием.

Статьей 23 Закона о социальной защите инвалидов, а также рядом статей ТК РФ⁵ устанавливаются различные льготы для инвалидов в трудовых отношениях. Например, сокращенная продолжительность рабочего времени, увеличенная продолжительность ежегодного отпуска (не менее 30 календарных дней), определенная специфика в привлечении данных лиц к сверхурочным работам, работе в выходные дни и ночное

⁴ Ст.ст. 20-24 Федерального закона от 24.11.1995 № 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации"

⁵ Ст.ст. 92, 94, 96, 99, 113, 128, 179, 224 ТК РФ

время и т. д.

При разрешении вопроса о выделении видов дискриминации людей с инвалидностью обратимся к Методическим рекомендациям Министрства труда и социальной защиты РФ⁶. В соответствии с данным Приказом выделяются следующие виды дискриминации:

1. Прямая дискриминация в отношении инвалидов в вопросах занятости заключается в том, что лица с ограниченными возможностями получают отказ в приеме на работу и/или продвижении по службе по причинам, которые никак не связаны с их квалификацией или какими-либо деловыми качествами. Либо их трудоустраивают, но главным образом, на низкооплачиваемые рабочие места. Прямая дискриминация имеет место в тех случаях, когда человек ущемляется в правах ввиду наличия у него инвалидности. Например, если работодатель отказывает в приеме на работу человеку, перенесшему ампутацию верхней конечности, на основании того, что, по его мнению, протез будет создавать некоторые неудобства и снижение скорости работы, это пример прямой дискриминации.

2. Косвенная дискриминация представляет собой требования, которые кажутся едиными для всех, но на самом деле создают определенный дисбаланс в правах работника-инвалида и других работников. Косвенная дискриминация имеет место в случаях, когда инвалиду отказывается в использовании разумного приспособления, облегчающего такому работнику выполнение их функциональных обязанностей. Косвенная дискриминация усматривается в случае, когда, например, при проверке скорости набора машинописного текста инвалиду не дали возможность использовать специальную клавиатуру, что повлекло бы увеличение скорости его печатания.

⁶ Приказ Минтруда России № 777 от 09.11.2017 г. «Об утверждении методических рекомендаций по выявлению признаков дискриминации инвалидов при решении вопросов занятости»

Таким образом, можно сделать выводы о том, что законодательство Российской Федерации содержит правовые нормы, закрепляющие запрет дискриминации инвалидов, различные правовые гарантии и льготы для данных категорий граждан, что полностью соответствует международным стандартам, установленным, в том числе Конвенцией ООН о правах инвалидов. Но, несмотря на правовые гарантии запрещения дискриминации инвалидов в области труда, на практике существуют такие виды дискриминации как прямая и косвенная, где прямая – это такая дискриминация, при которой человека лишают какого-либо права по причине его инвалидности, а косвенная представляет собой требования, которые формально являются едиными для всех, но фактически ставят инвалидов в неравное положение. Среди возможных путей решения существующей проблемы можно назвать государственную политику квотирования рабочих мест для лиц с ограниченными физическими возможностями, создание специализированных предприятий для данной категории лиц, совершенствование законодательства в данной сфере.

СУДЕБНАЯ СИСТЕМА В ЭПОХУ РЕФОРМ АЛЕКСАНДРА II

DOI: 10.22250/PAL.2020.6

Лукичёва Е.А., магистрант

Т.А. Зайцева, кандидат юридических наук, доцент

Амурский государственный университет, Благовещенск

THE JUDICIAL SYSTEM IN THE ERA OF ALEXANDER II'S REFORMS

Lukicheva E.A., master student

T.A. Zaitseva, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor

Amur State University, Blagoveshchensk

Одним из величайших реформаторов в истории России, деятельность которого во многом оценивается наравне с нововведениями Петра I, был император Александр II (1818-1881 гг.). За время его правления (1855-1881 гг.) были осуществлены преобразования, наложившие значительный отпечаток на всю дальнейшую историю России: крепостная (1861 г.), финансовая (1863 г.), образовательная (1863 г.), земская (1864 г.), судебная (1864 г.), цензурная (1865 г.), самоуправления (1870 г.), и военная (1874 г.) реформы. Несмотря на то, что многие из них были реализованы далеко не в полном формате, они в существенной степени способствовали расширению гражданских прав человека и приближению Российской Империи к институту правового государства, ставили её в один ряд с наиболее развитыми в правовом плане странами того времени .

В данной статье рассматривается судебная реформа 1864 г., которая, не смотря на все недочёты в процессе реализации, по праву может считаться одной из наиболее последовательных и завершённых реформ того периода. По сути, была осуществлена достаточно продуктивная попытка глобального изменения всей судебной системы, во многом до-

статочной эффективной для того, чтобы связанные с ней изменения проявлялись в XX, а частично и в XXI веке.

К моменту восшествия Александра II на престол, в Российской империи функционировала судебная система, сформированная при Екатерине Великой. Она имела массу недостатков, не отвечая нуждам развивающегося государства. В ней были проявлены:

- архаизм многих положений – в судопроизводстве не только активно использовалось законодательство Екатерины II и Петра I, но также применялись и отдельные правовые нормы Соборного Уложения 1649 г. Это не только делало его несоответствующим нуждам времени, но и усложняло судебный процесс, загромождала и запутывала его;

- сословный характер суда, что было неприемлемо в условиях попыток постановки Российской Империи на путь капитализма и расширения прав человека;

- запутанность судебной системы: функционирование отдельных специальных судов – коммерческих, совестных, межевых, военных, духовных и пр.; реализация судебных функций административными органами власти – полицией, губернскими правлениями и др.;

- недостаточное финансовое обеспечение судей, что естественным образом приводило к чудовищным масштабам их коррумпированности;

- отсутствие требования общего и образовательного ценза к судьям (по данным на 1841 год, в Сенате было только шесть человек с высшим образованием);

- возможность светских властей (в частности, губернаторов) активно вмешиваться в следственный и судебный процессы, закрывая дела или возвращая их на следствие;

- отсутствие требований к быстрому делопроизводству судов – достаточно часты были случаи судебных тяжб, занимавших по времени десятилетия;

- доминирование следственной (инквизиционной) формы судопроизводства. Судебный процесс проводился негласно, решения судов и причины их принятия не доводились до общественности, вместо устного допроса свидетелей и обвиняемого решения принимались на основе полученных в ходе следственных действий материалов, зачастую полученных с существенными нарушениями (в частности, активно применялось физическое воздействие на обвиняемого в форме пыток, де-юре официально запрещённых в 1801 году, но при этом, де-факто, широко практиковавшихся в отношении подследственных без «связей» в правящей верхушке общества) .

По сути дела, судебные преобразования на тот момент отвечали нуждам всех общественных слоёв, и, что было особенно важно для их беспрепятственного внедрения, нуждам правящего класса. Кроме того, необходимость радикальных изменений осознавало дворянство, императорская фамилия в лице самого Александра II и его брата Константина Николаевича, стоящего на стороне ещё более кардинальных преобразований. Таким образом, сложившаяся система не устраивала не только рядовых граждан государства, но и правящую верхушку, что и привело к формированию законодательной базы для реализации судебной реформы .

Истоки реформы 1864 года могут быть отнесены к началу XIX в. М.М. Сперанский ещё в 1803 г. предложил обширную программу оптимизации судебной системы, которая нашла своё воплощение во «Введении к Уложению государственных законов» (1809 г.). Их реализацию М.М. Сперанский предлагал осуществить в 1821 и 1826 г., однако они не были приняты Александром I и Николаем I в связи с ориентацией на реализацию буржуазных принципов . В то же время, реформы были бы несколько преждевременными и по вполне объективной причине – их реализация потребовала бы коренного изменения социальной ситуации,

в частности решения вопроса с отменой крепостного права. Без таких преобразований предлагаемые М.М. Сперанским принципы равенства перед лицом закона были бессмысленны в стране, в которой половина населения по сути не обладала полноценными личными правами и могла уповать исключительно на волю помещиков и землевладельцев. Только крестьянская реформа, задуманная Александром II, и реализованная в 1861 г., сделала возможным оптимизацию судебной системы.

Уже в 1857 г. Александр II распорядился рассмотреть в Государственном совете проект «Устава гражданского судопроизводства», составленный II Отделением Его Императорского Величества канцелярии. К проекту прилагалась пояснительная записка руководителя II Отделения канцелярии графа Д.Н. Блудова (1785-1864 гг.). Проект был основан на положениях реализации принципа состязательности судебного процесса и реформирования судебных инстанций путём их сокращения, а также совершенствования подбора в них судей. Данный проект вызвал существенную реакцию, разделив руководящую страту на два лагеря – либеральный, желавший значительной перестройки системы судопроизводства, и консервативный, допускающий исключительно небольшие изменения сложившейся системы. Собственно, и сам Д.Н. Блудов негативно относился к возможности, по образцу развитых европейских стран, вводить в Российской Империи принципы устности, гласности, равенства сторон в процессе, учреждать адвокатуру. В связи с этими разногласиями проект был подвержен существенным коррективам. В 1857-1861 гг. II Отделение Собственной Его Императорского Величества канцелярии подготовило и предложило на утверждение в Государственный совет четырнадцать версий законопроектов, предлагавших введение реформ в структуру сложившейся судебной системы. Переданные материалы составили в сумме 74 тома. Однако проведение более значимой, с точки зрения внутренней политики, реформы – отмены

крепостного права, существенно замедляло их рассмотрение и утверждение.

Проводимая работа интенсифицировалась сразу по итогам решения вопроса с крепостным правом. В октябре 1861 г. подготовка документов о судеустройстве и судопроизводстве была передана из II Отделения Собственной Его Императорского Величества канцелярии в Государственную канцелярию. Была создана комиссия подготовки реформ, в которую вошли значимые юристы того времени: К.П. Победоносцев, Н.И. Стояновский, А.Н. Плавский и др. Во главе данной комиссии стоял статс-секретарь Государственного совета С.И. Зарудный, зрелый специалист по гражданскому праву и судебному процессу. Сама комиссия, что характерно, стояла на позициях либерального лагеря, полагавшего, что незначительные коррективы не способны оптимально разрешить сложившуюся в судебной системе ситуацию. За основу была взята практика судопроизводства в странах Западной Европы, на тот момент – наиболее прогрессивная. Комиссией были осуществлены по-пытки обосновать необходимость внедрения в отечественное судопроизводство таких ранее чуждых ей институтов, как суд присяжных и адвокатура. Результатом проведённой работы стали «Основные положения преобразования судебной части в России», представленные Александром II на рассмотрение в Государственный совет в апреле 1862 г. 29 сентября 1862 г. представленный проект был утверждён Государственным советом и представлен общественности посредством публикации в печати, вызвав достаточно неоднозначную, но в целом положительную реакцию.

На основе принятых Государственным советом «Основных положений» были составлены документы, подписанные Александром II 20 ноября 1864 г.: «Устав уголовного судопроизводства», «Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями», «Учреждение судебных уста-

новлений», «Устав гражданского судопроизводства» . Этим был дан старт реализации судебной реформы и внедрению на практике её основных положений.

Судебная реформа Александра II вошла в историю как одно из наиболее прогрессивных преобразований второй половины XIX века не только в России, но и в мире в целом. Кардинально была изменена система иерархии и полномочий судов. В итоге её проведения была создана принципиально новая иерархия судебной системы:

- был сформирован главный судебный орган – Сенат, состоящий из двух элементов: общие и мировые суды. Общие суды рассматривали дела большей важности, мировые – меньшей по значимости;

- низшей судебной единицей стал мировой судья. В небольших поселениях мировые судьи стали выступать в качестве единоличной должности, на территории уезда мировые судьи объединялись в мировой съезд;

- с целью решения более важных дел на уровне губернии были реализованы окружные суды, которые, в свою очередь, объединялись в судебные округа в границах всей Российской Империи. Во главе отдельных округов стояли судебные палаты;

- изначально с целью управления судебными палатами в рамках Сената были организованы уголовный и гражданский департаменты. В конце 1860-х годов Сенат стал полноценным судебным государственным органом Российской Империи.

В качестве нововведения, во многом отвечавшего нуждам развивающейся страны, был введён институт суда присяжных заседателей, который принимал участие в вынесении судебного приговора. В качестве присяжного мог выступать гражданин Российской Империи, обладающий признаками оседлости (проживания в данной местности более двух лет), соответствующего возраста (его рамки устанавливались от 25

до 70 лет), и определённой финансовой независимости (присяжный заседатель должен был иметь собственность на сумму более 2000 рублей).

Также были введены институт адвокатуры (именно с этого времени в нашей стране в ходе судебного процесса у обвиняемого появилось право привлекать к своей защите профессионального адвоката) и институт нотариуса (27 апреля 1866 г. Александр II ввел должность нотариуса и наделил нотариат самостоятельностью), в рамках деятельности которого находилось рассмотрение судебных документов, определение их подлинности и пр.

подавляющее большинство судебных должностей с данного момента становились выборными и имели ограничение срока непрерывного пребывания на должности в 3-5 лет. Жандармерия сохранялась исключительно для расследования политических преступлений. В рассмотрение наиболее значимых дел Александр II сохранил право вмешательства исключительно за собой, что в существенной степени снизило практику вмешательства местных властей в судебный процесс.

Были введены и новые принципы реализации судебного процесса. Он приобрел состязательный характер, который выражался в прямом состязании между адвокатом и прокурором. Вину и её степень у подсудимого с этого момента нужно было доказывать в процессе судебных прений (косвенно это положило основанием того, что после введения данного принципа на юридических факультетах риторика стала обязательным предметом). Судебный процесс приобрёл открытый характер, вход на судебное заседание был ограничен в исключительных случаях. Судебные процессы стали активно освещаться прессой. Также было ограничено применение смертной казни, решение о ней находилось исключительно в юрисдикции Сената и военного суда, запрещено применение телесных наказаний. Все сословия России с момента реформы Александра II получали равные права перед законом.

Невозможно оспорить глобальность реализованных реформ. Судебная реформа 1864 года привела к тому, что в России был представлен совершенно новый суд, отражающий все доминирующие тенденции прогрессивного на тот момент европейского судопроизводства. Суд приобрёл независимость от других ведомств, что не могло не сказаться на объективизации выносимых им решений. Судебные процессы приобрели чёткую регламентацию, что привело к ускорению времени судопроизводства, исчезла затянутость, характерная для дореформенной судебной системы. Присутствие наблюдателей от общественности и прессы повысило объективность выносимых судьями решений. Это был один из наиболее глобальных скачков в развитии отечественного судопроизводства. Конечно, были у реформы и свои сложности, в частности на местах, вдали от столицы, проявлялись случаи вмешательства местных властей в судебный процесс, компетенция судей не всегда было достаточной для вынесения оптимального решения и пр. К тому же для крестьян сохранялся сословный суд. Однако, несмотря на некоторые недостатки, реализованная Александром II реформа в существенной степени провела позитивное осовременивание судебной системы. О своевременности нововведений говорит и то, что они получили яркую общественную поддержку. Приведение реформы 1864 г. позволило Российской Империи проще проводить дальнейшие реформы, эффективнее формировать новый, более правовой тип общества. Система правопорядка, которая была заложена Александром II в 1864 г., с небольшими корректировками использовалась вплоть до 1917 г. Основные принципы и институты, введённые реформой, сохраняют свою актуальность и в настоящий момент.

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПУБЛИЧНО-ПРАВОВОГО СТАТУСА ЛИЦ, ЗАМЕЩАЮЩИХ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОЛЖНОСТИ

DOI: 10.22250/PAL.2020.7

Маричева О. В., магистрант

Кононкова Н.В. кандидат исторических наук, доцент

Амурский государственный университет, Благовещенск

SOME PROBLEMS OF THE PUBLIC-LEGAL STATUS OF PERSONS HOLDING PUBLIC POSITIONS

Olga Maricheva, Master student

Kononkova N.V., Candidate of Historical Sciences, Associate Professor

Amur State University, Blagoveshchensk

Основным компонентом правового статуса принято считать совокупность прав и обязанностей лица¹. Неотделимы от правового статуса и юридические гарантии². Таким образом, в состав публично-правового статуса входят такие элементы, как их права, обязанности и гарантии осуществления и прекращения их деятельности.

Актуальность настоящей статьи обусловлена неоднозначностью положений федерального законодательства о статусе лиц, замещающих государственные должности.

Целью настоящей статьи является освещение некоторых спорных аспектов публично-правового статуса лиц, занимающих государственные должности, а именно вид и наименование государственной должности, гарантии, устанавливаемые для данных лиц законами субъектов РФ.

Федеральное законодательство определяет место высшего должностного лица субъекта Российской Федерации³ (далее – глава субъек-

¹ Большой энциклопедический словарь: ред. А.М. Прохорова. Т. 2. М., 2001. С. 410.

² Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности. М.: НОРМА, 2008. С. 31.

³ Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

та) в системе государственной власти во главе исполнительной ветви власти. В системе государственной службы все государственные должности (далее - госдолжности) делятся на два уровня: госдолжности Российской Федерации и госдолжности субъектов Российской Федерации⁴. На вопрос, к какой из этих категорий относится должность главы субъекта Российской Федерации, прямого ответа в виде определенной законодательной нормы федеральное законодательство не дает.

В перечне государственных должностей Российской Федерации⁵ указана должность руководителя высшего государственного органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

В ряде субъектов (Красноярском крае⁶, Кабардино-Балкарской Республике⁷, Карачаево-Черкесской Республике⁸ и других) полномочия данных лиц разделены, что позволяет сделать вывод о том, что глава такого субъекта не относится к государственной должности Российской Федерации, так как не возглавляет высший исполнительный орган. Следовательно, к такой должности должен относиться руководитель регионального правительства. Однако эта логика не находит подтверждения в законодательстве этих регионов.

Например, региональным законом к государственным должностям Красноярского края отнесены и губернатор, и председатель Правительства Красноярского края⁹, к государственным должностям Кабардино-

Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 42. Ст. 5005.

⁴ Федеральный закон от 27.05.2003 № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2003. № 22. Ст. 2063.

⁵ Указ Президента РФ от 11.01.1995 № 32 «О государственных должностях Российской Федерации» // Российская газета. 1995. № 11-12.

⁶ Уставный закон Красноярского края от 17.05.2018 № 5-1607 «О Правительстве Красноярского края» [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL : <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.10.2020).

⁷ Закон Кабардино-Балкарской Республики от 20.02.1999 № 5-РЗ «О Правительстве Кабардино-Балкарской Республики» // Кабардино-Балкарская правда. 1999. № 38.

⁸ Закон Карачаево-Черкесской Республики от 06.01.1998 № 371-XXII «О Правительстве Карачаево-Черкесской Республики» // День Республики. 1998. № 10 (15433).

⁹ Закон Красноярского края от 26.12.2006 № 21-5553 «О государственных должностях Красноярского края» // Ведомости высших органов государственной власти Красноярского края. 2007. № 3 (155).

Балкарской Республики – и глава, и председатель Правительства Кабардино-Балкарской Республики¹⁰, к государственным должностям Карачаево-Черкесской Республики – и глава, председатель Правительства Карачаево-Черкесской Республики¹¹.

Казалось бы, не должно возникать вопросов, к какой госдолжности относится глава субъекта в случае, когда он является председателем регионального правительства. Однако и здесь в региональном законодательстве подтверждения тому, что глава субъекта – это госдолжность Российской Федерации, не находится.

Например, губернатор Амурской области возглавляет Правительство области¹², в связи с чем, имеются все основания причислять его к замещающим государственную должность РФ лицам. Но региональное законодательство относит его к лицу, замещающему государственную должность области¹³. Денежное вознаграждение данному лицу выплачивается из бюджета области, на него распространяются гарантии, установленные областным законодательством. При этом обязанности, возложенные на него федеральным законодательством в сфере противодействия коррупции, глава субъекта исполняет в порядке, установленном для государственных должностей РФ¹⁴.

Не добавляет ясности и тот факт, что Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» именует должность главы субъекта как «высшее должност-

¹⁰ Закон Кабардино-Балкарской Республики от 24.03.2007 № 20-РЗ «О Реестре государственных должностей Кабардино-Балкарской Республики и Реестре должностей государственной гражданской службы Кабардино-Балкарской Республики» // Кабардино-Балкарская правда. 2007. № 95-97.

¹¹ Закон Карачаево-Черкесской Республики от 23.01.2006 № 2-РЗ «О государственных должностях Карачаево-Черкесской Республики» // День Республики. 2006. № 14-15(16865).

¹² Закон Амурской области от 13.12.1995 № 40-ОЗ «Устав (основной Закон) Амурской области» // Амурская правда. 1995. № 295-296.

¹³ Закон Амурской области от 13.12.2006 № 260-ОЗ «О государственных должностях Амурской области» // Амурская правда. 2006. № 245.

¹⁴ Указ Президента РФ от 02.04.2013 № 310 «О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» // Собрание законодательства РФ. 2013. № 14. Ст. 1671.

ное лицо субъекта Российской Федерации (руководитель высшего *исполнительного* органа *государственной* власти субъекта Российской Федерации)»¹⁵, а Указ Президента РФ «О государственных должностях Российской Федерации» воспроизводит только вторую часть данного наименования, да и то не точно: «руководитель высшего *государственного* органа *исполнительной* власти субъекта Российской Федерации»¹⁶.

Таким образом, глава субъекта имеет двойственный публичный статус. Полагаем необходимым устранить данную неопределенность в статусе главы субъекта посредством внесения изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», установив в его нормах положение об отнесении должности главы субъекта к государственным должностям РФ, и в Указ Президента РФ «О государственных должностях Российской Федерации», изложив абзац тридцатый приложения в точном соответствии с наименованием должности главы субъекта РФ, который указан в Федеральном законе «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Еще одной проблемой статуса главы субъекта Российской Федерации, на наш взгляд, является практическая реализация законодательного запрета слов и словосочетаний, составляющих наименование должности главы государства, а именно слова «Президент». Законодательство позволяет каждому региону выбирать, как будет называться должность его главы. При выборе наименования данной должности учитываются местные исторические и национальные обычаи. Однако

¹⁵ Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 42. Ст. 5005.

¹⁶ Указ Президента РФ от 11.01.1995 № 32 «О государственных должностях Российской Федерации» // Российская газета. 1995. № 11-12.

следует отметить, что большого разнообразия в наименованиях глав субъектов не наблюдается: в двух регионах их главы именуются главами администрации (Тамбовская¹⁷ и Липецкая¹⁸ области), в остальных это либо глава Республики, либо губернатор. Республика Татарстан не спешит выполнять требование законодательства¹⁹ о недопустимости в наименовании должности ее главы слова «Президент». Таким образом, проблема заключается именно в практике реализации указанного запрета.

Актуальной проблемой статуса лиц, замещающих госдолжности, помимо обозначенных выше, авторы настоящей статьи считают отсутствие в федеральном законодательстве четких положений о том, какие именно гарантии осуществления и прекращения деятельности регионы могут устанавливать лицам, замещающим госдолжности субъектов *Российской Федерации*. Данная проблема усугубляется противоречивой судебной практикой.

Лицам, чей статус исследуется в настоящей статье, Указом Президента РФ установлена социальная гарантия в виде доплаты к пенсии²⁰. Четко определены размеры такой доплаты в привязке к сроку замещения госдолжности и к величине месячного вознаграждения. Этот же Указ рекомендует региональным властям установить «соответствующие» гарантии за счет собственных средств, то есть предоставить лицам, замещавшим госдолжности субъектов на постоянной основе, доплату к пенсии. В большинстве субъектов такие гарантии были установлены.

¹⁷ Устав (Основной закон) Тамбовской области Российской Федерации // Тамбовская жизнь. 1994. № 233.

¹⁸ Устав Липецкой области от 09.04.2003 № 46-ОЗ // Липецкая газета. 2003. № 71.

¹⁹ Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 42. Ст. 5005.

²⁰ Указ Президента РФ от 16.08.1995 № 854 «О некоторых социальных гарантиях лицам, замещавшим государственные должности Российской Федерации и должности федеральной государственной гражданской службы» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 34. Ст. 3442.

В 2015 году федеральное законодательство пополнилось нормой, определившей круг лиц, на которых распространяется нормативный правовой акт субъекта Российской Федерации, предоставляющий данным лицам, дополнительных социальных и иных гарантий в связи с прекращением полномочий (в том числе досрочно)²¹. Претендовать на такие гарантии могут только те, кто работает на профессиональной постоянной основе и достиг пенсионного возраста или потерял трудоспособность в период осуществления полномочий по госдолжности субъекта Российской Федерации. К тому же полномочия этих лиц не должны быть прекращены из-за виновных действий, связанных с нарушением антикоррупционного законодательства.

Аналогичной нормы в отношении госдолжностей РФ не установлено.

Таким образом, лицам, замещающим госдолжности субъекта Российской Федерации на постоянной основе, при выходе на пенсию при соблюдении определенных условий можно рассчитывать на доплату к пенсии. Вместе с тем, остается неясным, связаны ли между собой нормы Указа Президента РФ, рекомендующие установить доплату к пенсии лицам, замещавшим госдолжности субъекта Российской Федерации, и нормы федерального закона об установлении гарантий в связи с прекращением полномочий.

В соответствии с нормами Указа доплата к пенсии устанавливается тогда, когда лицу назначена страховая пенсия по старости (инвалидности). Условия о том, что достижение пенсионного возраста или потеря трудоспособности непременно должны наступить в период осуществления полномочий, Указ не содержит.

Нормы федерального закона говорят о неких «дополнительных

²¹ Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 42. Ст. 5005.

социальных и иных гарантиях», при этом не уточняется, что именно подразумевается под этим: доплата к пенсии, единовременная выплата, бесплатный проезд, компенсация оплаты за жилье либо что-то еще. Зато ясно указана связь предоставления гарантий с прекращением полномочий.

По мнению авторов настоящей статьи, в Указе Президента РФ и в Федеральном законе «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» говорится о различных гарантиях. Для первой определена форма - доплата к пенсии, условия – осуществление полномочий на постоянной основе, назначение страховой пенсии по старости (инвалидности), и размеры (в процентах от месячного вознаграждения и в зависимости от срока замещения должности). Для второй форма не определена (определяется региональным законодателем самостоятельно), зато указано условие: достижение пенсионного возраста или утрата трудоспособности в период осуществления полномочий.

Если предположить, что и в Указе, и в Законе речь идет об одном и том же, складывается лишенная логики ситуация: лицу замещавшему госдолжность субъекта Российской Федерации в течение 30 лет, но достигшему пенсионного возраста ранее или позднее, чем им прекращены полномочия по должности, доплата к пенсии не положена, а лицу, исполнявшему полномочия 1 год и прекратившему полномочия в связи с достижением пенсионного возраста, такая доплата положена. Это не отвечает ни логике, ни здравому смыслу. Однако судебные инстанции считают иначе.

Во многих субъектах Российской Федерации правовые нормы о дополнительном пенсионном обеспечении (пенсия за выслугу лет, доплата к пенсии) имело характер устойчивого правового регулирования,

сформированного более двух десятков лет назад, что позволяло поддерживать принцип доверия граждан к закону, на необходимость соблюдения которого неоднократно указывал в своих судебных актах Конституционный Суд Российской Федерации (постановления от 24.05.2001 № 8-П, от 29.01.2004 № 2-П, от 23.04.2004 № 9-П от 22.01.2018 № 4-П и др.).

В частности, в Амурской области такое регулирование установлено с 1997 года.

Со дня вступления в силу Федерального закона № 446-ФЗ²² по искам прокуроров субъектов Российской Федерации признаны недействующими как несоответствующие федеральному законодательству нормы законов Кировской области от 08.07.2008 № 257-ЗО «О гарантиях осуществления полномочий депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления в Кировской области», Кировской области от 06.06.2007 № 132-ЗО «О государственных должностях Кировской области», Республики Алтай от 14.05.2008 № 52-РЗ «О гарантиях осуществления полномочий депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления в Республике Алтай», Республики Хакасия от 28.02.2006 № 9-ЗРХ «О государственных должностях Республики Хакасия и государственной гражданской службе Республики Хакасия» в той мере, в которой право на ежемесячную доплату (пенсию за выслугу лет) к страховой пенсии по старости (инвалидности) имели лица, замещавшие государственные и муниципальные должности на профессиональной постоянной основе и не достигшие пенсионного возраста или не потерявшие трудоспособность в

²² Федеральный закон от 30.12.2015 № 446-ФЗ «О внесении изменений в статьи 2.1 и 19 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и статью 40 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2016. № 1 (часть I). Ст. 66.

период осуществления ими полномочий (апелляционные определения Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 06.04.2016 № 52-АПГ16-1, от 29.03.2017 № 10-АПГ17-2, от 29.03.2017 № 10-АПГ17-3, от 05.12.2018 № 55-АПГ18-38).

Пятым апелляционным судом общей юрисдикции 16.06.2020 отменены решения Амурского областного суда от 27.02.2020 и удовлетворены требования первого заместителя прокурора Амурской области о признании не действующими с момента вступления в силу принятого судебного акта части 1 статьи 12 Закона Амурской области от 13.12.2006 № 260-ОЗ «О государственных должностях Амурской области» в той мере, в которой право на пенсию за выслугу лет имеют лица, замещавшие на профессиональной постоянной основе государственные должности Амурской области и не достигшие в период осуществления своих полномочий пенсионного возраста или не потерявшие трудоспособность²³.

Судом апелляционной инстанции не поддержана позиция Законодательного Собрания Амурской области и Амурского областного суда, о том, что при установлении дополнительных гарантий в сфере пенсионного обеспечения не должны применяться положения пункта 4 статьи 2.1 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», поскольку рассматриваемые гарантии предоставляются не в связи с прекращением полномочий, а в связи с осуществлением в течение установленного срока особого вида публично-правовой деятельности.

При этом судом апелляционной инстанции не учтена приведенная

²³ Апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16.06.2020 № 66а-413/2020 // [Электронный ресурс] // Пятый апелляционный суд общей юрисдикции : официальный сайт. URL : https://5ap.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=653441&delo_id=5&new=5&text_number=1 (дата обращения: 10.10.2020).

ответчиком в качестве доказательства официальная позиция Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления и Правительства Российской Федерации относительно толкования выше-названных положений федерального законодательства, выраженная в заключениях на законопроекты, ранее вносимые регионами по обозначенной проблеме (заключения Комитета от 14.10.2016 № 2/1 на проект федерального закона № 1098167-6, от 22.02.2018 № 56/1 на проект федерального закона 297518-7, от 14.12.2017 № 48/4 на проект федерального закона № 244675-7, официальный отзыв Правительства Российской Федерации от 30.09.2016 № 7417п-П17 на проект федерального закона № 1098167-6, заключение Правительства Российской Федерации от 22.09.2017 № 6763п-П16, официальный отзыв Правительства Российской Федерации на проект федерального закона № 244675-7), а также в ответах на вопросы, размещаемых в открытых источниках (<http://komitet4.km.duma.gov.ru/Voprosy-i-otvety/Razyasneniya-po-otdelnym-voprosam/item/16269629/>).

Принятые судебные акты по оспариваемым законам субъектов Российской Федерации свидетельствуют о расхождении позиций судебных и надзорных органов и Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления и Правительства Российской Федерации. Суды и органы прокуратуры полагают, что предоставляемое за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации дополнительное пенсионное обеспечение относится к гарантиям, предоставляемым в связи с прекращением полномочий.

Верховный Суд РФ оставил в силе ряд решений судов субъектов РФ, которые сочли, что круг лиц, на которых региональными законами установлены дополнительные гарантии в виде доплат за выслугу лет, в

сравнении с федеральным законодательством расширен, что влечет необходимость дополнительного расходования средств областного бюджета²⁴.

Состоявшиеся судебные решения являются «отрицательно знаковыми» для регионов, поскольку кардинально ломают действующую на протяжении многих лет модель системы стимулирования и мотивации, установленную для лиц, замещающих государственные должности, для надлежащего исполнения последними своих полномочий и в качестве компенсации за запреты и ограничения, накладываемые на них в этот период.

Вместе с тем установление различных гарантий для лиц, замещающих соответствующие должности равный период времени (а возможно, и более длительный срок), только из-за критерия ненаступления в период осуществления полномочий пенсионного возраста или потери трудоспособности не может считаться оправданным и справедливым с учетом специфики срочного характера замещения таких должностей, обусловленного ограничениями по срокам замещения некоторых должностей, необходимостью ротации, сменяемости для эффективной работы и противодействия коррупции, возможностью неизбрания и т.д.).

Кроме того, исключение гарантий дополнительного пенсионного обеспечения лиц, замещающих государственные должности, негативно отразится на привлечении в органы государственной власти наиболее квалифицированных и грамотных управленцев, а, следовательно, на реализации государственной политики по развитию регионов.

Единственный верный способ выхода из неоднозначной ситуации мы видим во внесении изменений в Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (пред-

²⁴ Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 05.12.2018 № 55-АПГ18-38; апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 29.03.2017 № 10-АПГ17-3.

ставительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» в части уточнения социальных и иных гарантий в связи с прекращением полномочий (в том числе досрочно) лицам, замещающим государственные должности, а также установление права субъектов Российской Федерации в соответствии с принятыми ими нормативными правовыми актами устанавливать за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации гарантии в области дополнительного пенсионного обеспечения лиц, замещающих государственные должности.

Таким образом, следует констатировать, что высшими судебными инстанциями признается, что доплата к пенсии и есть дополнительная социальная гарантия, которая может устанавливаться исключительно в отношении лиц, указанных в части 4 статьи 2.1 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ.

К тому же, наличие такой судебной практики наводит на мысль, что и остальные субъекты РФ (помимо тех, законодательство которых оспаривалось) должны привести свои законы в соответствие с указанной нормой Федерального закона. Однако в законодательстве некоторых регионов, в частности, в Республике Саха (Якутия)²⁵, одновременно присутствуют нормы, устанавливающие гарантии и на доплату к пенсии, и на выплату в связи с прекращением полномочий, причем последняя соответствует норме части 4 статьи 2.1 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ.

Кроме того, имеется противоположная позиция Верховного Суда в отношении аналогичных норм, установленных для лиц, замещающих муниципальные должности, согласно которой доплата к пенсии – это гарантия, связанная не с *прекращением*, а с *осуществлением* полномо-

²⁵ Закон Республики Саха (Якутия) от 19.12.2018 2080-3 № 51-VI «О государственных должностях Республики Саха (Якутия)» // Якутские ведомости. 2018. № 50.

чий. В связи с этим положения федерального закона о распространении таких гарантий на лиц, достигших пенсионного возраста в период осуществления полномочий, не касаются правоотношений, связанных с гарантией доплаты к пенсии²⁶.

Так как вопросы гарантий лиц, замещающих госдолжности, постоянно являются предметом оспаривания в судах, и в связи с наличием противоречивой судебной практики считаем, что назрела необходимость внести ясность по данному вопросу посредством изменения законодательства, а именно определить в Федеральном законе от 06.10.1999 № 184-ФЗ виды, формы дополнительных социальных гарантий и круг лиц, на которых они распространяются.

На основании проведенного исследования авторами настоящей статьи делается вывод о необходимости скорейшего внесения в федеральное законодательство изменений, касающихся четкого определения вида и наименования государственной должности, а также гарантий в сфере дополнительного пенсионного обеспечения, устанавливаемые для данных лиц законами субъектов РФ.

²⁶ Апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 24.05.2017 № 38-АПГ17-1 об оставлении без изменения решения Тульского областного суда от 23.01.2017 [Электронный ресурс]. Верховный Суд Российской Федерации: офиц. сайт. 24.05.2017. URL : http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1551940 (дата обращения: 10.10.2020).

**К ВОПРОСУ О ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРИРОДЕ
ВОЗНИКНОВЕНИЯ ПРАВ НА ЗЕМЕЛЬНЫЕ УЧАСТКИ В СИЛУ
ДАВНОСТНОГО ВЛАДЕНИЯ**

DOI: 10.22250/PAL.2020.8

Мулькова Е.Ю., магистрант

Птахина И.Г., старший преподаватель кафедры гражданского права

Амурский государственный университет, Благовещенск

**TO THE QUESTION OF THE LEGAL NATURE OF THE
ESTABLISHMENT OF RIGHTS TO LAND PLOTS IN THE FORCE
OF LONG TERM**

Mulkova E.Y., master student

Ptahina I.G., Senior Lecturer at the Department of Civil Law

Amur State University, Blagoveshchensk

Действующий Земельный кодекс РФ связывает возникновение прав на земельные участки с основаниями, установленным гражданским законодательством.¹ В общих чертах эти основания закреплены в ст. 218 ГК РФ и раскрываются в нормах главы 14 «Приобретение права собственности» названного закона.

Интересным для обсуждения в рамках настоящего исследования представляется основание, связанное с возможностью приобретения права собственности на бесхозяйное имущество.² К таковому закон относит вещи, не имеющие собственника, в том числе, если он неизвестен, либо в случае отказа или утраты права собственности на своё имущество. При этом стоит отметить, что перечень вариантов оставления вещи без хозяина законодатель не ограничивает, и предусматривает возможность наличия закрепления в законе иных оснований. Так, законо-

¹Часть 1 статьи 25 Земельного кодекса Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 15.10.2020) // Собрание законодательства РФ, 29.10.2001, № 44, ст. 4147.

²Здесь и далее авторы употребляют термин «бесхозяйное имущество» в контексте не только как не имеющее собственника, но и в случаях, когда фактически титульный владелец имеется, однако самоустранился от реализации триады правомочий по владению, пользованию и распоряжению имуществом, однако, не признанное таковым в установленном главой 33 ГК РФ порядке.

датель корреспондирует правоприменителя к ст. 234 ГК РФ, в соответствии с которой представляется возможным приобрести права собственности на имущество в силу давностного владения.

Институт приобретательной давности является неотъемлемой частью гражданско-правовой доктрины. Абсолютно справедливым представляется мнение, в соответствии с которым приобретательная давность защищает права добросовестного владельца и исключает часто встречающуюся неопределённость в правовой принадлежности имущества.³ Важность рассматриваемого предназначения нельзя недооценивать, особенно, когда речь идёт о земельных участках. Вместе с тем, необходимо отметить, что главной задачей приобретательной давности законодатель видит легитимное, не нарушающее интерес граждан, обеспечение гражданского правопорядка. Однако, в современных реалиях применение давностного владения затруднено определёнными факторами, в связи с которыми ставится под вопрос целесообразность и эффективность применения рассматриваемого института на практике.

Вместе с тем, необходимо отметить следующее: проблема давностного владения уже на протяжении длительного времени подвержена рассмотрению и изучению цивилистов. Анализируя труды разных авторов, мы можем утверждать, что вопрос о целесообразности применения института приобретательной давности в сфере земельных правоотношений является весьма дискуссионным.

Так, по мнению В.П. Драчук, представляется возможным приобрести в собственность земельный участок в силу давностного владения, при этом автор отмечает, что фактический землевладелец обладает преимуществом перед другими собственниками, в том контексте, что он

³Гражданское право: учебник. Том I / под ред. доктора юридических наук, профессора О. Н. Садикова. М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»; ИНФРА-М, 2006. С. 299

длительное время владел земельным участком.⁴

Свою точку зрения выразил М.А. Осташевский, полагающий, что значение давностного владения необходимо рассматривать в двух смыслах – узком и широком. Так, в первом представленном варианте приобретательная давность носит двойной характер: она служит и основанием возникновения права и является его средством защиты. В широком же смысле приобретательную давность следует понимать, как фактическое состояние владельца имущества в течение конкретного времени, которое гарантировано правовой защитой и влечёт при определённых обстоятельствах возникновения права собственности на имущество у владельца.⁵

Наряду с указанными мнениями, необходимо отметить, что существуют и такие, которые утверждают о недооценивании смысла и значимости института приобретательной давности, как основания возникновения прав собственности на земельный участок. Такой позиции придерживается Т.И. Погорелов⁶, автор видит необходимость в разграничении рассматриваемого вопроса на правовой институт и на регламентированный промежуток времени, т.е. давность. Так же названной позиции придерживаются и другие авторы.⁷

⁴ Драчук В.П. Юридический справочник землевладельца. М.: Издательство НОРМА, 2000. С.29.

⁵ Осташевский М.А. Защита прав добросовестного приобретателя: автореф. дис. канд. юрид. наук. Краснодар, 2006.

⁶ Погорелов Т.И., Минаева Э.Ф. Актуальные проблемы института приобретательной давности // Актуальные вопросы права, экономики и управления. 2017. № 4. С. 67-77.

⁷ См., например: Лушина Л.А. К вопросу о содержании приобретательной давности в Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://e.mail.ru/attach/16040222000284583262/0%3B8/?folderid=500000&x>; Устюкова, В.В. Возникновение прав на землю в порядке приобретательной давности [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vozniknovenie-prava-sobstvennosti-na-zemlyu-v-poryadke-priobretatelnoy-davnosti/viewer>; Проблемы экологического, земельного права и законодательства (обзор выступлений участников научно-практической конференции) // Вестник Московского ун-та. Серия 11. Право. 2000. № 2. С. 107; Иконицкая И.А. Земельное право Российской Федерации: Учебник. М., 1999. С. 91; Волков Г.А. Вопросы приобретения права собственности на землю по давности владения // Государство и право на рубеже веков. Экологическое и природоресурсное право // Материалы Всероссийской конференции. М., 2001. С. 116-117; Галиновская Е.А. Приобретательная давность как основание приобретения права собственности на земельный участок // Комментарий судебной практики / под ред. К.Б. Ярошенко. Вып. 5. М., 1999. С. 90; Боголюбов С.А., Никишин В.В. Учебник для вузов. М., 2003. С. 220-223; Карлова Н.В. Возникновение прав на землю по давности владения // Законодательство. 2000. № 8.

Аналогичное видение вопроса приобретательной давности усматривается и в судебных решениях. Более того, анализируя многочисленные материалы судебной практики⁸, мы можем проследить новую тенденцию в удовлетворении исковых заявлений о признании права частной собственности на земельные участки. Так, например, решением Дивногорского городского суда были удовлетворены исковые требования и признано за Г. право собственности на земельный участок в силу приобретательной давности. Суд, руководствуясь ст. 234 ГК РФ, мотивировал своё решение тем, что Г., не являясь собственником земельного участка, но с 1976 года добросовестно, открыто и непрерывно владеет им как своим собственным, содержа его в надлежащем состоянии, а также истечение 18-летнего срока пользования земельным участком, отсутствие возражений собственника воздушной линии ЛЭП, проходящей через спорный земельный участок.⁹

Вместе с тем Ю.В. Воронова, считает, что приобретательная давность есть ни что иное как оккупационный способ приобретения права собственности. Под таким способом понимается овладение бесхозным имуществом и установление права собственности «оккупанта» на

⁸ См., напр.: Решение Зейского районного суда Амурской области от 25 марта 2019 г. по делу № 2-204/2019 [Электронный ресурс]. URL: https://sudact.ru/regular/doc/9Zxjqk3GEfmH/?regular-txt=%D0%BD%D0%B5%D0%BF%D1%80%D0%B5%D1%80%D1%8B%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D0%B5+%D0%B4%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%BD%D0%BE%D0%B5+%D0%B2%D0%BB%D0%B0%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5+%D0%B7%D0%B5%D0%BC%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%BC+%D1%83%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%BA%D0%BE%D0%BC®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=1019®ular-court=®ular-judge=&_id=1590984400998&snippet_pos=3128#snippet; Решение Благовещенского городского суда от 4 мая 2018 г. по делу № 2-1428/2018. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс»; Решение № 2-6926/2018 2-6926/2018-М-5746/2018 М-5746/2018 от 28 сентября 2018 г. по делу № 2-6926/2018 Сургутский городской суд (Ханты-Мансийский автономный округ-Югра). URL: <https://sudact.ru/regular/doc/uWnZscELKwVu/>; Решение Оренбургского районного суда Оренбургской области от 29 апреля 2020г. по делу № 2-727/2020 [Электронный ресурс]. URL: https://sudact.ru/regular/doc/Vy15hikcFII1t/?regular-txt=®ular-case_doc=®ular-lawchunkinfo=%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F+234.+%D0%9F%D1%80%D0%B8%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B5%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B0%D1%8F+%D0%B4%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C%28%D0%93%D0%9A+%D0%A0%D0%A4%29®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_id=1604219334046.

⁹ Решение Дивногорского городского суда Красноярского края от 29 июня 2017 г. по делу № 2-284/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/0BDDBeCu1D5Q/>.

эту вещь. Автор в своей научной работе указывает на то, что приобретательная давность не может быть обусловлена простым длительным захватом бесхозной или чужой вещи. Рассматриваемой способ возникновения права собственности должен быть абсолютно обоснован и легитимен.¹⁰

Свою точку зрения выражает и Тоточенко Д.А., обращая внимание на необходимость реформирования института приобретательной давности, в пользу возможности приобретения права собственности на земельный участок в силу давностного владения, при этом автор уточняет, что представляется целесообразным систематизировать случаи, когда ранее земельный участок был частной собственностью либо земельный участок находился в государственной (муниципальной) собственности.¹¹

Однако, вместе с тем, в юридической литературе высказывается и принципиально противоположная позиция – о недопустимости возникновения права собственности на земельный участок в силу давностного владения. Так, А.К. Голиченков и О.М. Козырь в своем научном труде категорично высказались о невозможности приобретения права собственности на имущество, даже если гражданин владел имуществом на протяжении установленного законодателем времени непрерывно, открыто и добросовестно.¹²

Изложенную точку зрения разделяет Л.П. Криволапова, которая приходит к выводу о необходимости упразднения возможности приобретения прав на земельные участки в силу давностного владения. Автор аргументирует свою позицию невозможностью физического или юри-

¹⁰ Воронова Ю.В. Приобретательная давность в гражданском праве Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007.

¹¹ Тоточенко Д.А. О признании права собственности на земельные участки в силу приобретательной давности. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-priznanii-prava-sobstvennosti-na-zemelnye-uchastki-v-silu-priobretatelnoy-davnosti/viewer>

¹² Голиченков А.К., Козырь О.М. Концепция Федерального закона о земле // Государство и право. 1994. № 7. С. 67

дического лица самовольно захватывать земли, являющиеся бесхозными либо принадлежащие другому лицу.¹³ Подобных суждений придерживаются и другие авторы.¹⁴

Судебная практика также неоднозначна. Так, например, Иглинский межрайонный суд отказал в удовлетворении требований истца о признании права собственности на земельный участок в силу приобретательной давности. Своё решение суд мотивировал тем, что земельный участок ранее не предоставлялся истице на праве аренды, пожизненного наследуемого владения либо постоянного (бессрочного) пользования, соответственно субъективные права на такой земельный участок у лица А. отсутствуют. Несмотря на соблюдение истцом условий, перечисленных ст.234 ГК РФ, недоказанным остался юридический факт законности завладения земельным участком.¹⁵

Дискуссионность и значимость вопроса о возникновении права собственности на земельные участки в силу давности владения свидетельствует о его актуальности. Более того, в настоящее время российский законодатель ведёт активную работу по реформированию института приобретательной давности. Данный факт подтверждается проектом ФЗ от 2019 года «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в части совершенствования порядка применения приобретательной давности в качестве основания для возникновения права собственности на недвижимое имущество»¹⁶, который на данный момент находится на этапе рассмотрения в Правитель-

¹³ *Криволапова Л.В.* Право собственности на земельный участок в силу приобретательной давности [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-sobstvennosti-na-zemelnyy-uchastok-v-silu-priobretatelnoy-davnosti/viewer>

¹⁴ См., например: *Анисимов А.П., Чаркин С.А., Чикильдина А.Ю.* Актуальные вопросы признания прав на земельный участок // *Цивилист.* 2011. № 1. С. 42-47 и др.

¹⁵ Решение Инглинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 10 сентября 2018 г. по делу № 2-1600/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hD3hn5t49sYT/>

¹⁶ Проект Федерального закона РФ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации в части совершенствования порядка применения приобретательной давности в качестве основания для возникновения права собственности на недвижимое имущество» [Электронный ресурс]. URL: <https://regulation.gov.ru/projects#npa=90986>.

стве РФ. Происходящие сегодня изменения, проводимые современным законодателем, нацелены на совершенствование земельных и гражданских правоотношений, а также на устранение проблем, существующих в сфере применения приобретательной давности. В перспективе мы видим возможность модернизации рассматриваемого института. Указанное необходимо, в связи с достаточно слабо сконструированными нормами действующего гражданского и земельного законодательства, регулирующего механизм возникновения прав на земельные участки в силу приобретательной давности и в принципе, регулирующих возможность применения давностного владения к земельным участкам.

РЕФОРМА ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ КИТАЯ В НАЧАЛЕ XX ВЕКА

DOI: 10.22250/PAL.2020.9

У Сюйфэй, магистрант

Кононкова Н.В. кандидат исторических наук, доцент

Амурский государственный университет, Благовещенск

REFORM OF THE CHINESE LEGAL SYSTEM IN THE EARLY TWENTIETH CENTURY

Wu Xufei, Master student

Kononkova N.V., Candidate of Historical Sciences, Associate Professor

Amur State University, Blagoveshchensk

В начале XX века правительство империи Цин осуществило масштабную реформу правовой системы Китая, известную как "Поправка законов в конце династии Цин", ставшую чрезвычайно важной страницей в истории развития китайского права. Хотя эта реформа являлась ответной мерой, принятой для смягчения социально-экономических и политических противоречий в государстве в конце XIX- начале XX вв., в определенной степени она способствовала преобразованию традиционной правовой системы Китая. В процессе реформирования западные идеи правопонимания начали постепенно проникать в общество и оказывать влияние на китайскую традиционную правовую культуру. Реформа правовой системы в конце правления династии Цин имеет важное значение для Китая, она заложила важный фундамент для совершенствования правовой системы Китая в последующем.

История становления права Китая начинается в глубокой древности. Ещё в V веке до нашей эры, в правление династии Чжоу, был принят "Этикет Чжоу", который стал нормативным инструментом управления государством на долгие годы, заложив основные принципы и особенности правопонимания, как необходимости соблюдения принятых в

обществе правил поведения (этикета), ритуалов¹. В этот период главную роль в регулировании общественных отношений играли этические нормы (ли), определяющие отношение членов китайского общества к правителю, его чиновникам и внутрисемейные отношения. Средством поддержания порядка в государстве являлся не закон, а соблюдение традиций, моральных норм (ли), находящих выражение в скрупулезно разработанном ритуале правильного поведения.

В IV веке до нашей эры в результате социально-экономической, политической реформы Шан Яна был создан новый политико-правовой режим, при котором усилилась роль закона с его стабильным комплексом наказаний. В этот период было создано легистское учение об управлении народом и государством с помощью строго установленного, не подлежащего обсуждению закона, оказавшее глубокое влияние на многие последующие поколения, ставшее важнейшей частью истории китайской правовой системы. Именно с помощью режима Шан Яна, в 221 г. до н. э. царство Цинь объединило весь Китай, создав первую сильную централизованную империю в истории Китая.

В средневековом Китае в правление царских династий Тан и Мин были приняты законы, сохранявшие исторически сложившиеся правовые традиции, поддерживавшие особенности "китайской правовой системы", основу которой составляли нормы уголовного и административного права. Действие законов было больше направлено на "управление народом" и "управление чиновниками", то есть субъектом закона был "монарх", а объектом закона был народ и чиновники. Правители управляли государством с помощью жестоких законов, подчиняя общество своей деспотической власти.

После опиумной войны 1840 г. Китай (Империя Цин) постепенно

¹ Вэй Юэся, Чжан Хунся. Юридическая культура древних китайских ритуалов// Правовая система и экономика. 2017. № 8. С. 133-135. (на кит.яз.). Оригинальный текст: 魏月霞, 张红侠: 中国古代礼法的法律文化. 法制与经济, 2017年第8期, 第133-135页.

превратился в полуколониальное государство, подписав ряд неравноправных договоров с иностранными державами. После подписания заключительного протокола с иностранными государствами (1901 г.) правительство Цин оказалась в глубоком политическом кризисе, обвиненное народом в предательстве, коррупции и неэффективном управлении. Для выхода из кризиса были приняты "Новый курс" и "Подготовка конституционализма", ознаменовавшие начало политико-правовых реформ.

Исследование более чем двухтысячелетней истории китайской правовой системы позволяет выделить особенности её традиционной структуры. «Определенная правовая структура - это особый показатель правовой культуры конкретной страны. Врожденный дух и сущность той или иной правовой системы можно найти через сложные и разнообразные формы правовых структур»². В китайском праве с древности чрезвычайно важное место занимало уголовное право. Это в значительной степени определило традиционное правопонимание в китайском обществе. Нормы уголовного права носили надотраслевой характер, т.е. применялись к гражданско-правовым и семейно-правовым отношениям в качестве меры наказания за нарушение правовых обычаев, регулировавших эти общественные отношения.

Реформа правовой системы в конце правления династии Цин нарушила первоначальный порядок устройства правовой системы, что на самом деле стало ослаблением внутренних ценностей традиционного китайского права. В ходе реформы произошли изменения в структуре правовой системы. Во-первых, гражданское право было отделено от уголовного в самостоятельную отрасль права, появилось новое для Китая коммерческое право. Это выразилось в принятии гражданско-

² Ху Синьдун. Исследование структуры права в древнем Китае// Северный закон. 2014. № 3. С. 131-140. (на кит.яз.) Оригинальный текст: 胡兴东: 中国古代法律形式结构研究. 北方法学, 2014年第3期, 第131-140页.

правовых, коммерческих законов, таких как “Коммерческое право империи Цин” (1904 г.), “Закон о банкротстве” (1905 г.), “Проект правил страхования”(1910 г.), “проект гражданского права империи Цин” (1911 г.), а также “Измененное коммерческое право” (1911 г.). Во-вторых, были приняты процессуальные законы, такие как “Проекты уголовно-процессуального и гражданско-процессуального закона” (1906 г.), “Проекты гражданско-процессуального закона империи Цин” (1911 г.) и “Проекты уголовно-процессуального закона империи Цин” (1911 г.), что окончательно подорвало традиционное китайское правопонимание.

В китайском праве с древности не существовало процессуального законодательства, детально регламентировавшего организацию судебной системы и судебного процесса. Традиционно суд не был отделен от государства и судебные функции выполняла территориальная государственная администрация. В обществе сложилось понимание закона, как средства защищавшего государственную власть, патриархальную власть мужа и власть старейшин, сохранявшего и поддерживавшего социальное неравенство и привилегии правящих сословий. Процветавшее произвольное толкование законов чиновниками для защиты интересов правителя и правящих социальных групп способствовало формированию традиционного негативного отношения в обществе к понятию «закон» и «суд».

Принятие новых процессуальных законов в ходе правовой реформы в начале XX века было вызвано потребностью к совершенствованию самой правовой системы, к изменению понимания сущности «закон». Новые социально-экономические условия, развитие буржуазной товарной экономики требовали юридического равенства людей, уважение прав человека, не допускали никаких привилегий, выходящих за рамки закона. Все люди должны были подчиняться одним и тем же правилам, по крайней мере, с точки зрения формального равенства.

Правовая реформа в конце правления династии Цин положила начало изменению первоначального мировоззрения китайского народа, заставив его осознать разрыв между Китаем и Западом³. Обучение на Западе стало неизбежной тенденцией. В определенном смысле это подтолкнуло общество к рациональному сравнению китайской и зарубежных правовых систем, что привело к пониманию западного научного мировоззрения, недостатков собственной правовой культуры и правовой системы, отказу от старых идей и началу поиски новых путей развития права страны.

Реформа стала толчком для развития юриспруденции в Китае. Ученые в лице Янь Фу "открыли глаза на мир", начали переводить западную литературу по праву, распространять современную западную концепцию верховенства права. Правовые реформы были попыткой перенять опыт Запада и послужили ориентиром для развития новой правовой системы. С тех пор в Китае начали изучать правовой опыт западных стран, что способствовало формированию реалистичного правосознания и правового поведения.

Достижения правовых реформ конца правления династии Цин не исчезли с окончанием правления династии после Синьхайской революции (1911 г.), а продолжали использоваться при Временном правительстве в Нанкине (1912 г.), правительстве Бэйяна (1912-1927 гг.) и правительстве Гоминдана (1927-1949 гг.) и способствовали изменению правовой системы после основания Китайской Республики (1912-1949 гг.) и КНР (с 1949 г.)⁴.

Хотя реформа не смогла спасти династию Цин от гибели, она

³ Сонг Чань, Чжао Цзюньфэн. О судебной реформе в правление династии Цин// Юридическая экспозиция. 2017. № 3. С. 82-83+81 (на кит.яз.) Оригинальный текст: 宋婵, 赵俊峰: 论清末司法改革制度. 法制博览, 2017年第3期, 第82-83+81页.

⁴ Хун Бо, Ли Ган. Исследование применения поздних законов Цин в ранний период Китайской Республики// Журнал Шэньсиского технологического университета (издание по социальным наукам) . - 2017. - № 4. - С. 55-59. (на кит.яз.) Оригинальный текст: 洪博, 李刚: 民初援用清末法律探析. 陕西理工大学学报(社会科学版), 2017年第4期, 第55-59页.

имела далеко идущее значение для будущих поколений. Она не только положила конец традиционному китайскому праву, но и ввела некоторые передовые изменения в структуру правовой системы, соединив лучшие в китайской и западной правовой мысли. Правовая реформа начала XX века положила начало трансформации правовой культуры и правопониманию китайского общества.

КОРРУПЦИЯ – ОСНОВОПОЛАГАЮЩИЙ ФАКТОР СОВЕРШЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

DOI: 10.22250/PAL.2020.10

Асташкин В.В., аспирант

Научный руководитель: Т.П. Бутенко, кандидат юридических наук, доцент

Амурский государственный университет, Благовещенск

CORRUPTION IS A FUNDAMENTAL FACTOR IN COMMITTING ENVIRONMENTAL CRIMES

Astashkin V.V., graduate student

Scientific adviser: T.P. Butenko, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor

Amur State University, Blagoveshchensk

Экологическая безопасность представляет собой неотъемлемую часть современного мира. Изменения природной экосистемы имеют устойчивую динамику деградации среды обитания человека: загрязнение биосферы, уничтожение лесов, истребление представителей животного мира. Окружающая среда дестабилизируется. На сегодняшний день большинство не беспокоится о своем будущем и будущем своих детей, внуков и правнуков. Несмотря на то, что в большинстве развитых государств имеются законодательные нормы, направленные на сохранение окружающей среды в естественном состоянии, их невыполнение отдельными гражданами из коррупционных побуждений, приводит к нарушениям экологического баланса.

Значительную долю преступлений в сфере охраны окружающей среды составляют противоправные действия должностных лиц. Это выражается в неправомерной выдаче документов на строительство сооружений различных классов экологической опасности, использование заведомо подложных документов при проектировании планируемых к

возведению объектов природопользования, лоббирование интересов предприятий при проведении государственных закупок, утверждении и реализации заведомо не отвечающим требованиям экологической безопасности программ «благоустройства», которые ухудшают окружающую среду¹.

Стоит отметить, что на данный момент антикоррупционная сфера в области охраны окружающей среды надлежащим образом не урегулирована правовыми актами. Данный факт является проблемной стороной анализируемого института, так как коррупционных составляющих в данной сфере достаточно много.

Согласно Федерального закона от 25.12.2008 года 273-ФЗ «О противодействии коррупции» коррупция представляет собой злоупотребление служебным положением, дачу взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп или иное незаконное использование лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества, с целью получения выгоды в виде материальных ценностей или услуг имущественного и не имущественного характера².

Коррупционным рискам в большей степени подвержено исполнение обязанностей по реализации разрешительных (лицензионных) процедур некоторых видов деятельности, касающихся природопользования. К примеру, на совершение необходимых действий на водных объектах необходимо согласование соответствующего уполномоченного органа. Подобные действия зачастую сопровождается завышенными и трудно исполнимыми требованиями должностных лиц, в отличие от тех, кото-

1 Ефремов Д.С., Щербуха А.А., Максимова Е.В. Коррупционность экологических норм. Экологический терроризм // Молодая наука: актуальные вопросы экономики, права, психологии и образования сборник научных статей Всероссийской научно-практической ежегодной конференции молодых ученых. 2019. С. 137-141.

2 О противодействии коррупции: Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52 (часть 1). Ст. 6228.

рые установлены законодательно. Помимо этого, зачастую должностные лица государственных органов злоупотребляют своими полномочиями в целях получения выгоды от различных коммерческих организаций. Таким образом, лицам проще и выгоднее дать взятку должностному лицу, чем исполнять его требования и требования законодательства.

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации оставила без изменения приговор Краснодарского краевого суда от 25 июня 2012 г. в отношении Джабатырова Ю.Б. который, являясь представителем местной администрации, получил взятку в виде автомобиля за оказание содействия в получении разрешения на строительство³.

Помимо лицензионно-разрешительной деятельности, не менее подверженной к коррупции является сфера надзора (контроля) в сфере охраны окружающей среды⁴. Так, при привлечении к ответственности виновного лица государственный инспектор, вступая с ним в сговор, в рамках «правового поля», может организовать возмещение ущерба в сумме соответствующей нижней границе санкции административного правонарушения, а также той, которая установлена методическими рекомендациями. Изложенное свидетельствует о наличии прямой возможности совершать коррупционные правонарушения должностными лицами государственных органов.

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации оставила без изменения приговор Тульского районного суда от 01 сентября 2018 г. в отношении Тимирязевой О.И. которая, являясь должностным лицом, получила взятку в размере 1,5 млн. рублей за занижение размера ущерба, который была обязана воз-

3 Определение Верховного суда РФ от 29 ноября 2012 г. по делу № 2-28/12 // [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/>

4 Табакарь М.В., Табакарь А.И. Противодействие коррупции в сфере экологии // Провинциальные научные записки. 2018. № 1 (7). С. 67-70.

местить организация⁵.

Таким образом, по нашему мнению, основной причиной коррупции в экологической сфере является несовершенство действующих нормативно-правовых актов в сфере природоохранного и природоресурсного законодательства. В данном случае, у субъектов правоприменения имеется возможность трактовать нормы права по своему усмотрению, что оказывает отрицательное влияние на полноту и качество правового регулирования указанной сферы.

Вместе с тем, должностным лицам органов исполнительной власти существующими правилами предоставлено право выбора различных вариантов поведения, руководствуясь при этом исключительно своими убеждениями, которые, в таком случае, не соответствуют интересам общества в части касающейся сохранения окружающей среды в надлежащем состоянии. Таким образом, должностные лица, уполномоченные принимать решения в сфере экологии имеют легальную возможность выбирать варианты своего поведения. Данная возможность позволяет им удовлетворять свои корыстные и иные интересы в ущерб экологической среде, абсолютно законно.

Предлагаем остановиться на данном факте более подробно. Согласно статье 14 Федерального закона от 04.05.1999 года № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» выброс вредных веществ в атмосферу допускается только на основании соответствующего разрешения (далее – разрешение). Примечательно, что в данном разрешении должен устанавливаться конкретный показатель предельно допустимых выбросов (далее – ПДВ) в атмосферу⁶. Вместе с этим пункт 10 Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере природопользо-

⁵ Определение Верховного суда РФ от 01 сентября 2018 г. по делу № 2-51/18 // [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/>

⁶ Об охране атмосферного воздуха: Федеральный закон от 4 мая 1999 г. № 96-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1999. № 18. Ст. 2222.

вания по предоставлению государственной услуги по выдаче разрешений на выбросы вредных веществ в атмосферный воздух (далее – Регламент) в целях реализации услуги обязывает предоставить уже утвержденные и действующие нормативы ПДВ⁷. Из изложенного следует, что выдача разрешения начинается только после утверждения нормативов ПДВ вредных веществ в атмосферу.

Анализируемая коллизия между ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» и Регламентом, безусловно, должны разрешаться в пользу федерального закона, но практически получение разрешения - это самостоятельная процедура, противоречащая требованиям указанного федерального закона в части, касающейся положения об определении нормативов ПДВ. Из изложенного следует, что хозяйствующий субъект, первоначально, обращается за определением нормативов, после чего за получением разрешения.

Указанный выше механизм усложняет работу предприятий по получению необходимых лицензий и разрешений, а также образует коррупционную уязвимость законодательства в сфере охраны окружающей среды.

Автор полагает, что Федеральной службе по надзору в сфере природопользования необходимо повысить требования исполнительской дисциплины соблюдения правовых норм при реализации государственных услуг. В частности, необходимо указать организациям, что согласно законодательства, для начала, организациям следует получать разрешения на выбросы, а уже затем обращаться в государственные органы за определением соответствующих нормативов. За нарушение данных правил организации необходимо привлекать к административной ответ-

⁷ Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по предоставлению государственной услуги по выдаче разрешений на выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух (за исключением радиоактивных веществ): Приказ Минприроды России от 25 июля 2011 г. № 650 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2012. № 14.

ственности.

Наличие коллизий и отсутствие четкой регламентации в законодательстве, которое объективно требует систематического совершенствования, порождает благоприятную почву для недобросовестных должностных лиц, подверженных коррупции⁸.

К примеру, срок действия положительного заключения государственной экологической экспертизы не имеет конкретного значения, что позволяет должностным лицам (экспертам), вступить в противоправный сговор с субъектами хозяйственной и иной деятельности в процессе принятия решений о сроке действия таких заключений. Для разрешения данной проблемы необходимо внести изменения в п. 5 ст. 18 Федерального закона «Об экологической экспертизе» в части, касающейся установления конкретных сроков.

Помимо вышеизложенного, определенную коррупционную составляющую экологического законодательства составляет избыточность отдельных эколого-правовых требований⁹. Данная избыточность проявляется, например, в большом количестве согласительных процедур для получения конкретного разрешения, или в чрезмерной детализации правил поведения хозяйствующих субъектов. Указанные регламентационные излишества являются трудно выполнимыми для правоприменителей, и требуют дополнительных затрат, которых они, естественно, стараются избежать, как правило, выступая инициатором коррупционных проявлений. В целях разрешения данного пробела необходимо разрабатывать четкие инструкции (алгоритмы), которым следует придать императивный характер. В данных инструкциях необходимо упростить процедуру получения разрешений.

Таким образом, на основе всего вышеизложенного, полагаем, что

⁸ Княжиченко К.Ю. Коррупция в экологии // Ростовский научный журнал. 2018. № 1. С. 113-119.

⁹ Бурматова О.П. Проблемные аспекты применения лесного и водного законодательства в России // Вестник НГУЭУ. 2019. № 2. С. 10-24.

правоприменительная практика в области защиты окружающей среды в значительной степени подвержена коррупционным рискам.

Вместе с тем, недостатки экологического законодательства не являются первопричиной возникновения коррупционных проявлений, они лишь создают потенциальную возможность для развития коррупционных отношений, «оставляют проходы для совершения коррупционных действий».

В заключении отметим, что любые правонарушения законодательства в области охраны окружающей среды, могут повлечь серьезные последствия в виде существенного загрязнения природы.

РОЛЬ СОТРУДНИКОВ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ В СОЦИАЛЬНОЙ АДАПТАЦИИ ОСУЖДЕННЫХ

DOI: 10.22250/PAL.2020.11

Москальчук О.В., аспирант

Научный руководитель: Т.П. Бутенко, кандидат юридических наук, доцент

Амурский государственный университет, Благовещенск

THE ROLE OF THE EMPLOYEES OF PENAL CORRECTION SYSTEM IN SOCIAL ADAPTATION OF CONDEMNED

Moskalchuk O.V., postgraduate student

Scientific adviser: T.P. Butenko, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor

Amur State University, Blagoveshchensk

Научные исследования, проводимые отечественными учреждениями уголовно-исполнительной системы свидетельствуют о существовании у осужденных социально-психологических трудностей, порождаемых специфическими условиями изоляции от общества¹. С такими затруднениями осужденные сталкиваются, прежде всего, в период адаптации к условиям исправительного учреждения. Поэтому особую актуальность приобретают вопросы содержания деятельности сотрудников исправительных учреждений, в частности, социальных работников, в период адаптации осужденных к требованиям порядка отбывания наказания в виде лишения свободы.

В целях повышения эффективности адаптации осужденных применяются разные методы воздействия. И эти методы начинают работать уже с первых дней пребывания в учреждении. Сотрудники уголовно-исполнительной системы должны знать навыки и приемы работы с лицами, понесшими уголовное наказание, и уметь руководить процессом

¹ *Симонович Н.Е.* Оказание социальной помощи осужденным в исправительных учреждениях с применением современных технологий // NOVAINFO.RU. 2016. Выпуск 55. С. 387.

взаимодействия с подобными лицами. Отбывание наказания в местах лишения свободы напрямую связано с целым рядом негативных факторов, которые существенно затрудняют адаптацию осужденных. В первую очередь, это связано с тем, что человек попадает в новую, а зачастую, агрессивную среду. Следовательно, им автоматически начинают усваиваться элементы специфической субкультуры, ослабляются семейные и родственные связи, теряются навыки получения заработка.

Для минимизации подобных негативных факторов работникам пенитенциарной системы необходимо разрабатывать и постоянно совершенствовать методы индивидуальной работы с осужденными.

Деятельность сотрудников внутри исправительного учреждения четко регламентируется законодательством Российской Федерации. Вопросы оказания социального содействия лицам, понесшим уголовное наказание, посвящена глава 22 УИК РФ. За полгода до непосредственного освобождения осужденного, представителям администрации учреждения, в котором он отбывает наказание, необходимо провести работу по решению бытового и трудового устройства, в том числе уведомить органы местного самоуправления и федеральную службу занятости по избранному осужденным месту жительства о его предстоящем освобождении, наличии у него жилья, его трудоспособности и имеющихся специальностях². Сотрудники в обязательном порядке проводят психологическую и воспитательную работу с осужденными. Некоторые гарантии представляются отдельным категориям осужденных. Например, это осужденные, которые нуждаются в уходе по состоянию здоровья, женщины, которые имеют на иждивении малолетних детей, мужчины старше шестидесяти лет, лица, являющиеся инвалидами.

Применяется так называемая первичная ресоциализация, которая

² Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 31.07.2020). [Электронный ресурс]: Доступ из справ. - правовой системы «Консультант плюс».

необходима для обязательного вхождения лица в социальную среду. Однако при внедрении ресоциализации есть определенные сложности, которые кроются в специфике пенитенциарных учреждений. Ведь человек оказывается фактически оторванным от реального общества. Он не может адаптироваться в работе или в личной жизни.

Помимо программы ресоциализации работники уголовно-исполнительной системы применяют следующие методы работы с осужденными лицами:

- развитие и установление правомерных контактов с внешним миром. Для чего это необходимо? В первую очередь осужденные должны иметь представления о реальной действительности, которая существует вне стен исправительного учреждения;

- реализация постепенной подготовки осужденных к дальнейшему освобождению. Человек должен выйти из исправительного учреждения и иметь возможность получить работу, социальные гарантии, условия для нормального проживания;

- активизация воздействия при помощи религиозных организаций, общественного мнения, родственников, которые могут оказать внимание в положительном ключе;

- формирование групповой адаптации. Организация совместного досуга осужденных, создание активной жизненной позиции, нейтрализация негативной окружающей среды, получение навыков позитивного взаимодействия.

Особенным образом лишение свободы сказывается на несовершеннолетних лицах, чья психика еще не в полной мере смогла сформироваться. Поэтому для юных осужденных разрабатываются и внедряются принципиально новые программы адаптации. Сюда входит, в первую очередь, образовательная деятельность. Ведь, зачастую, в колонии для несовершеннолетних попадают лица, не закончившие среднюю школу.

И школьная программа активно используется в местах лишения свободы в качестве одного из средств адаптации и средств исправления. Помимо этого несовершеннолетние осужденные имеют возможность получения дополнительного образования и гарантий дальнейшего трудоустройства после выхода на работу³.

Особенность профессиональной деятельности работников пенитенциарной системы заключается в том, что им приходится сталкиваться со специфическим контингентом, среди которого могут быть рецидивисты или лица, осужденные за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, таких как убийство, изнасилование, разбой. Работник должен выступать в роли эксперта, учителя, консультанта и психолога одновременно. В системе социальной адаптации сотрудники исправительного учреждения используют меры психологического воздействия, выступают в роли посредника организации и ориентации осужденного лица, используют модели ролевых игр и фасилитативные методы обучения (направленные на организацию процесса групповой работы для достижения целей занятия, решения вопросов повышенной сложности и важности)⁴.

В работе также применяются специфические принципы, такие как принцип универсальности, профилактики, социального реагирования, охраны социальных прав, толерантности, максимизации, опоры на собственные силы.

Перед началом работы специалисты проводят сбор информации об осужденном. Сам по себе сбор включает изучение материалов личного дела, индивидуальную беседу и тестирование. Изучение личности осуществляется также при помощи визуальной диагностики, анализа

³ Кириллов М.А., Нарышкина Н.И. Осужденные несовершеннолетние в России: историко-правовой, криминологический и уголовно-исполнительный аспекты // Вестник Владимирского юридического института. 2015. Выпуск 1(34). С. 32.

⁴ Ананьев О.Г. Ресоциализация и социальная адаптация осужденных, освобождаемых из исправительных учреждений: курс лекций. Рязань, 2011. С. 112.

речи и поведенческих факторов. Благодаря этому создается психологический портрет, который облегчает социальную и психологическую работу⁵. При этом осужденный в обязательном порядке информируется о своих правах и свободах, а также о последствиях его возможного неправомерного поведения в исправительном учреждении, в том числе о применении к нему технических методов надзора, использовании оружия при несанкционированной агрессии. Задача работников кроется и в пресечении возможных психологических срывов, неадекватного поведения, попыток суицида. Адаптация в новой среде происходит с обязательным формированием новых привычек и выработки новых поведенческих установок, которыми ранее осужденное лицо не обладало.

И, хотя успехи в ресоциализации осужденных в РФ уже имеются, некоторые правоведы, например такие как Борсученко С.А., в своих исследованиях отмечают, что пенитенциарная система в России все еще не достигла такого развития, как например, в странах Европейского союза и США⁶. По мнению названного автора, исправительные учреждения в нашем государстве имеют свою специфику, которая фактически не менялась еще со времен Советского союза. Одно дело, колония-поселение, в которой осужденные содержатся на более «облегченных» условиях, и совсем другое дело колонии строгого режима. И даже если говорить об учреждениях для содержания лиц, пожизненно отбывающих наказание, то вопрос о социальной адаптации этих лиц также должен быть отработан в обязательном порядке, чего по мнению Борсученко С.А., на данный момент развития УИС в России пока не происходит в должном объеме. Подобная адаптация должна быть направлена на стабилизацию отбывания длительного срока в строгих условиях и кон-

⁵ Лукьянчук Е.О. Правовые и организационные аспекты социальной работы с осужденными, отбывающими наказание в виде лишения свободы. Автореф. дис ... к-та юрид. наук. М., 2007. С.79.

⁶ Борсученко С.А. Социальная адаптация осужденных и меры по ее обеспечению: опыт зарубежных стран // Вестник российской правовой академии. 2013. Выпуск 1. С. 42.

троль за поведенческими факторами пожизненно осужденных.

Исходя из сказанного выше, полагаем, что основные задачи социальной работы с лицами, вновь прибывшими в исправительное учреждение для отбывания срока наказания в виде лишения свободы на определенный срок должны быть следующие.

1. Первичное составление «портрета» личности осужденного, изучение его темперамента, отношения к совершенному деянию и назначенному наказанию, изучение условий совершения преступления, а также условий и образа жизни до совершения противоправных действий; выяснение наличия родственных связей и желания их поддерживать, а также выяснение жизненных целей и установок осужденного, его интересов.

2. Реализация прав осужденного:

а) на информацию: о порядке и условиях отбывания наказания, его правах и свободах в рамках конкретного исправительного учреждения; право на охрану тайны частной жизни, в том числе личной тайны. Право на общение с представителями администрации, с осужденными, со священнослужителями, с родственниками, с адвокатами, с прокурором и т.д. Право на защиту от вредной информации, способствующей неправомерному поведению осужденных⁷;

б) на оказание социальной и психологической помощи в формировании должного отношения к режимным требованиям и воспитательным мероприятиям, предусмотренным распорядком дня в учреждении.

3. Оказание помощи в преодолении социальных проблем, вызванных самим фактом осуждения, предотвращение возможных попыток суицида, проявления агрессии по отношению к себе либо окружающим.

⁷ Москальчук О.В. К вопросу о понятии «права на информацию» в рамках системы исправительных учреждений РФ // Вестник Амурского государственного университета. Серия «Гуманитарные науки». 2015. Вып. 68. С. 58.

4. Определение личной позиции осужденного на период отбывания наказания, выяснение осознанности ближайших перспектив в связи с осуждением к лишению свободы.

5. Заблаговременное решение вопроса о возможности трудоустройства осужденного с учетом возраста, состояния здоровья, специальности, при необходимости и желании - о привлечении к общеобразовательному и профессиональному обучению. Либо же решения вопроса о назначении осужденному пенсии или иного полагающегося ему содержания.

6. Разработка и внедрение программы мероприятий по подготовке осужденного к освобождению от отбывания наказания.

Внедрение такой системы адаптации и реализации прав и законных интересов осужденных послужит не только развитию пенитенциарной системы России, но и благоприятно скажется на лицах, отбывающих наказание в виде лишения свободы. На наш взгляд, грамотный подход к решению вышеуказанных задач послужит снижению количества рецидивных преступлений и возвращению осужденных к прошлой криминальной жизни в целом.

Таким образом, для успешной социальной адаптации осужденных и реализации комплекса их прав и свобод, необходима слаженная работа всего коллектива администрации исправительного учреждения и, прежде всего, таких сотрудников как социальные педагоги, психологи, начальники отрядов осужденных. Социальная поддержка, педагогическое и воспитательное воздействие крайне необходимы для корректировки системы жизненных целей и ориентаций осужденного в рамках содержания в исправительном учреждении и по освобождению из него; минимизации негативных качеств личности осужденного и предотвращения возможных поступков, противоречащих законным требованиям, во время исполнения наказания.

ОСОБЕННОСТИ ОТБЫВАНИЯ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ НА ТЕРРИТОРИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИНОСТРАННЫМИ ГРАЖДАНАМИ

DOI: 10.22250/PAL.2020.12

Петайчук А.А., аспирант

Научный руководитель: Т.П. Бутенко, кандидат юридических наук, доцент

Амурский государственный университет, Благовещенск

FEATURES OF SERVING A CRIMINAL SENTENCE IN THE FORM OF IMPRISONMENT IN THE TERRITORY OF THE RUSSIAN FEDERATION BY FOREIGN CITIZENS

Petaychuk A.A., postgraduate student

Scientific adviser: T.P. Butenko, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor

Amur State University, Blagoveshchensk

Уголовный кодекс Российской Федерации (далее - УК РФ) закрепляет положения об уголовной ответственности граждан, в силу которых превалирует принцип территории: «лицо, совершившее преступление на территории Российской Федерации, подлежит уголовной ответственности по УК РФ» (ч. 1 ст. 11 УК РФ).

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 12 УК РФ «граждане Российской Федерации и постоянно проживающие в Российской Федерации лица без гражданства, совершившие вне пределов Российской Федерации преступление против интересов, охраняемых УК РФ, подлежат уголовной ответственности в соответствии с УК РФ, если в отношении этих лиц по данному преступлению не имеется решения суда иностранного государства».

За период с января по сентябрь 2020 года¹ в России зарегистриро-

¹ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-сентябрь 2020 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/21551069> (дата обращения 22.10.2020)

вано 26744 преступлений, совершенных иностранными гражданами и лицами без гражданства, что составило 3,4% от всех зарегистрированных преступлений в указанный период.

Вопрос о привлечении иностранных граждан и лиц без гражданства к уголовной ответственности, отбывания наказаний на территории России в случае признания их виновными в совершении преступлений носит комплексный, межотраслевой характер. Для его уяснения необходимо прибегнуть к анализу норм не только уголовного, уголовно-исполнительного, но и конституционного права, а также учесть положения международных документов.

В данной статье автор рассмотрит положения уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующего особенности отбывания наказания в виде лишения свободы иностранными гражданами на территории России.

В 2019 году в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы отбывало наказание 25,7 тысяч иностранных граждан, что составило 5,6 % от общего количества осужденных. Большую часть иностранцев составили граждане государств, ранее входивших в состав СССР. Всего в российских колониях отбывают наказание граждане более 60 государств². Около половины из осужденных иностранцев - выходцы из стран Средней Азии: Таджикистана, Узбекистана, Казахстана, Киргизии. Есть также граждане Украины, Белоруссии, Азербайджана, Молдавии, Грузии, стран Балтии.

В соответствии с ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установ-

² Во ФСИН сообщили, что иностранцы составляют 5 % среди осужденных. [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/obschestvo/6278629> (дата обращения 22.10.2020)

лены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора³.

Развивая положения Конституции РФ уголовно-исполнительное законодательство также закрепляет примат международных норм. Ч. 2 ст. 3 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (далее – УИК РФ) гласит: «Если международным договором РФ установлены иные правила исполнения наказаний и обращения с осужденными, чем предусмотренные уголовно-исполнительным законодательством РФ, то применяются правила международного договора».

Международные акты содержат две группы норм: нормы общего характера (нормы-принципы), которые носят императивный характер, а также нормы-рекомендации, которые являются диспозитивными.

Нормы общего характера (нормы-принципы) должны императивно и точно реализовываться как в законе, так и в деятельности правоохранительных органов. В виде таких норм-принципов сформулированы основные права человека. Нормы-рекомендации не носят обязательного характера для государств, их ратифицировавших, хотя и подлежат максимальному учету в правотворческой деятельности⁴. Так, в Минимальных стандартных правилах обращения с заключенными подчеркивается: принимая во внимание разнообразие юридических, социальных, экономических и географических условий в мире, ясно, что не все эти правила можно применять повсеместно и одновременно⁵. К таким рекомендательным нормам относятся условия содержания в следственных изоляторах и в исправительных учреждениях.

Названный международный акт имеет большое значение для Рос-

3 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru) 4 июля 2020 г.

4 *Борсученко С.* Реформа уголовно-исполнительной системы // ЭЖ-Юрист. 2012. № 42. С. 1, 3.

5 Минимальные стандартные правила ООН обращения с заключенными (1957 и 1977) // Уголовно-исполнительное право: Сборник нормативных актов / сост. П.Г. Пономарев, В.С. Радкевич, В.И. Селиверстов. М.: Новый Юрист, 1997. С. 46.

сии в контексте регламентации условий отбывания наказаний осужденными к наказаниям, связанным с изоляцией от общества. Документ является часто применяемым и используемым в качестве определения стратегии и концепции развития уголовно-исполнительной системы.

Вступление Российской Федерации в Совет Европы в 1996 году было связано с рядом принятых международных обязательств, к числу которых также относится совершенствование сферы исполнения уголовных наказаний. Закрепив в ч. 1 ст. 3 УИК РФ нормы международного права и международных договоров в качестве основы национального законодательства и правоприменительной практики Российская Федерация заявила о возможности их реализации только «при наличии необходимых экономических и социальных возможностей» (ч. 4 ст. 3 УИК РФ).

Именно это имели ввиду А.И. Зубков и В.И. Зубкова, указывая на то, что «российская действительность (особенно ее ментальность) и финансово-экономическое положение России не позволяют сразу, одноmomentно все изменить, здесь потребуется время, и достаточно длительное»⁶.

При поступлении в исправительное учреждение любой осужденный, в том числе и иностранный гражданин, помещается в карантинное отделение на срок до 15 суток (ч. 2 ст. 79 УИК РФ).

Нахождение осужденных в карантинном отделении преследует цель предупреждения возможности переноса вирусных заболеваний в исправительное учреждение, изучения в этот период личных дел осужденных и принятия решения о направлении их в отряд, с тем, чтобы обеспечить соблюдение принципа дифференцированного исполнения наказания с учетом личности осужденного и совершенных им преступ-

⁶ Зубков А.И. Зубкова В.И. Проблемы реформирования уголовной (карательной) политики на современном этапе // Журнал российского права. 2002. С. 16.

лений, а также размера назначенного срока лишения свободы. В отношении лиц, осужденных к содержанию в тюрьме, а также исправительной колонии особого режима, принимается решение о покамерном их размещении с учетом перечисленных выше факторов⁷.

Осужденные к лишению свободы по общему правилу должны отбывать весь срок наказания в одном исправительном учреждении (ч. 1 ст. 81 УИК РФ). Однако в отношении осужденных - иностранных граждан к лишению свободы на территории России применяются специальные правила, которые сводятся к тому, что, если принято решение о реадмиссии или депортации иностранного гражданина, то допускается по решению ФСИН России осуществить его перевод в другое исправительное учреждение того же вида, расположенное наиболее близко к пункту пропуска через Государственную границу Российской Федерации, через который планируется передача указанного иностранного гражданина Российской Федерацией иностранному государству после отбытия им наказания, не ранее чем за 90 дней до дня окончания срока наказания (ч. 3 ст. 81 УИК РФ).

Кроме того, не стоит забывать о возможности направления осужденного – иностранного гражданина для отбывания уголовного наказания в свою страну. Такое право предусмотрено многосторонними конвенциями, а также двусторонними договорами, участником которых является Россия. Осужденный или его представитель могут обратиться непосредственно в ФСИН РФ либо в Министерство юстиции Российской Федерации, которое уполномочено вести переговоры об условиях передачи осужденного в страну, гражданином которой он является. Ходатайство о передаче может быть направлено также и в суд.

Тем не менее, не всегда суды удовлетворяют такого рода заявле-

⁷ Уголовно-исполнительное право Российской Федерации: учебник / под ред. Л.К. Айвар, Ф.С. Бражник, М.Г. Детков и др.; под ред. И.Л. Трунова. М.: Эксмо, 2005. С. 325.

ния. Основная причина, по которой суды, как правило, отказывают осужденному в передаче на родину - наличие неисполненных исковых требований.

Больше всего сложностей в период отбывания наказания в виде лишения свободы испытывают осужденные иностранные граждане в плане уяснения положений нормативных актов России, а также общения с сотрудниками администрации в том случае, если они совсем не владеют русским языком. Например, в исправительных учреждениях Амурской области среди иностранных граждан часто встречаются граждане КНР. Объясняется это географическим расположением обозначенного субъекта и наличием границы с Китаем.

Статьей 4 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 115-ФЗ) регламентировано, что иностранные граждане пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом⁸.

Пунктом 3 статьи 10 УИК РФ закреплено, что осужденные - иностранные граждане и лица без гражданства пользуются правами и несут обязанности, которые установлены международными договорами Российской Федерации, законодательством Российской Федерации о правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства, с изъятиями и ограничениями, предусмотренными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством Российской Федерации.

Справедливо замечает С.Ю. Марочкин, что «в российском праве это первый случай, когда законодательство прямо устанавливает изъятия из международных обязательств государства в сторону ограничения

⁸ Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ (в ред. ФЗ от 31.07.2020 № 268-ФЗ) «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3032.

прав, установленных ими»⁹.

Основные права осужденных закреплены в ст. 12 УИК РФ. Кроме общих прав, которые имеют все осужденные (вне зависимости от их статуса), только осужденные - иностранные граждане и лица без гражданства вправе давать объяснения и вести переписку, а также обращаться с предложениями, заявлениями и жалобами на родном языке или на любом другом языке, которым они владеют, а в необходимых случаях пользоваться услугами переводчика. В свою очередь, и ответы осужденным даются на языке обращения (ч. 5 ст. 12 УИК РФ). Если в исправительном учреждении отсутствует переводчик, то ответ дается на русском языке с переводом ответа на язык обращения. Позаботиться о переводе данного сообщения должно само исправительное учреждение, где отбывает наказание осужденный – иностранный гражданин.

Из собственных наблюдений автор может с уверенностью сказать, что, находясь определенное количество времени на территории России, граждане КНР, например, легко осуществляют коммуникацию с внешним миром. Большинство из них понимают и умеют изъясняться на русском языке. Тем не менее, потребность в подготовке процессуальных документов, не отпадает. И в этом случае без переводчика уже обойтись сложно. Данное право осужденным гарантировано УИК РФ. Работа переводчика в этом случае оплачивается за счет средств федерального бюджета.

Кроме того, еще одно специальное право осужденных к лишению свободы - иностранных граждан сводится к возможности поддерживать связь с дипломатическими представительствами и консульскими учреждениями своих государств в Российской Федерации. В том случае, если осужденными являются граждане государств, которые не имеют ди-

⁹ *Марочкин С.Ю.* Действие и реализация норм международного права в правовой системе Российской Федерации: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2011. С. 101.

пломатических представительств и консульских учреждений в Российской Федерации, то такие лица могут общаться с дипломатическими представительствами государств, взявших на себя охрану их интересов, или с межгосударственными органами, занимающимися защитой указанных осужденных (ч. 9 ст. 12 УИК РФ).

Важное значение при исполнении лишения свободы имеют средства исправления. Согласно ч. 2 ст. 9 УИК РФ перечень их является исчерпывающим: режим, воспитательная работа, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональное обучение и общественное воздействие.

Выбор средства исправления зависит от личности осужденного и его потребностей. Поэтому не все средства подлежат применению в процессе отбывания наказания.

Универсальным средством исправления является режим. Осужденные вне зависимости от наличия или отсутствия гражданства должны соблюдать установленный законом и соответствующими нормативными правовыми актами порядок исполнения и отбывания лишения свободы. Режим создает условия для применения других средств исправления осужденных (ч. 2 ст. 82 УИК РФ).

Кроме непосредственно положений УИК РФ, порядок отбывания лишения свободы закреплен и в Правилах внутреннего распорядка исправительных учреждений¹⁰.

Общественно полезный труд как средство исправления осужденных иностранных граждан должен применяться в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством. Федеральный закон от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» не устанавливает каких-либо ограничений или

10 Приказ Минюста России от 16.12.2016 № 295 (ред. от 27.06.2019) «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений». [Электронный ресурс]. URL: Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 22.10.2020).

особенностей привлечения к труду иностранных граждан, осужденных к лишению свободы и отбывающих наказание в исправительных учреждениях.

Трудовые отношения лиц, отбывающих наказание, связанное с лишением свободы, в том числе иностранных граждан, с администрацией исправительных учреждений носят специфический характер, который заключается в том, что привлечение к труду осуществляется не по их волеизъявлению, а в соответствии с требованиями уголовно-исполнительного законодательства¹¹.

Вопросы вызывает целесообразность применения такого средства исправления как получение общего образования.

Ч. 1 ст. 112 УИК РФ гласит: «В исправительных учреждениях организуется *обязательное получение* осужденными к лишению свободы, не достигшими возраста 30 лет, общего образования». Из буквального толкования названной диспозиции статьи вытекает прямая обязанность всех осужденных в возрасте до 30 лет, в случае отсутствия аттестата, обучаться по школьной программе. Общее образование, согласно ч. 4 ст. 10 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»¹² включает начальное общее образование; основное общее образование; среднее общее образование.

Законодатель не указывает на уровень общего образования, что, на наш взгляд, порождает много уточняющих вопросов. Кроме того, не понятно, распространяется ли данная обязанность на осужденных иностранных граждан, отбывающих лишение свободы? Думается, что диспозиция ст. 112 УИК РФ нуждается в корректировке. Предлагаем изменить ее следующим образом: «В исправительных учреждениях органи-

11 О привлечении к трудовой деятельности иностранных граждан и лиц без гражданства, отбывающих наказание в исправительных учреждениях. Официальный сайт МВД России. [Электронный ресурс]. URL: <https://мвд.рф> (дата обращения: 22.10.2020).

12 Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (в ред. ФЗ от 31.07.2020 № 304-ФЗ) «Об образовании в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 53 (ч. 1). Ст. 7598.

зуется обязательное получение осужденными к лишению свободы, не достигшими возраста 30 лет, *среднего* общего образования. *Осужденные – иностранные граждане получают образование только по их желанию, и, как правило, в форме самообразования».*

Предложенный вариант измененной диспозиции ч. 1 ст. 112 УИК РФ будет способствовать расширению возможностей выбора средств исправления в отношении осужденных – иностранных граждан.

Общественное воздействие как средство исправления также может способствовать исправлению осужденных иностранных лиц при условии понимания последними целеполагания данных мероприятий.

Таким образом, можно сделать вывод, что порядок отбывания наказания в виде лишения свободы осужденными иностранными гражданами по общему правилу не отличается от порядка исполнения данного вида наказания гражданами России. Специальные права, закрепленные отечественным уголовно-исполнительным законодательством призваны расширить возможности «связи» и поддержания отношений с родственниками, которые находятся в другой стране, а также получить гарантии защиты прав в лице представителей и консулов.

Тем не менее, отдельные положения закона нуждаются в совершенствовании. По нашему мнению, в случае рассмотрения предложения автора и реализации его в нормотворчестве, улучшится правовое регулирование порядка отбывания лишения свободы в отношении осужденных иностранных граждан. При этом никаких дополнительных преимуществ, о которых любят говорить критики, не будет создано данной категории лиц.

**К ВОПРОСУ О ЕДИНСТВЕ СТАТУСА СУДЕЙ
КОНСТИТУЦИОННЫХ (УСТАВНЫХ) СУДОВ СУБЪЕКТОВ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

DOI: 10.22250/PAL.2020.13

Факеева Л.Е., аспирант

Научный руководитель: В.В.Вискулова, доктор юридических наук,
профессор, Амурский государственный университет
Аспирантура Амурского государственного университета,
г.Благовещенск

**ON THE QUESTION OF THE UNITY OF THE STATUS OF JUDGES
OF THE CONSTITUTIONAL (CHARTER) COURTS OF SUBJECTS
OF THE RUSSIAN FEDERATION**

Fakeeva L. E., graduate student

Scientific adviser: V. V. Viskulova, doctor of Juridicial Sciences,
Professor, Amur state University
Postgraduate course of the Amur state University, Blagoveshchensk

Правовое регулирование статуса судей конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации представляет особый интерес в свете принципа единства статуса судей как основополагающей идеи построения судебной системы, и нуждается в изучении для выявления наиболее существенных особенностей взаимоотношений между Российской Федерацией и её субъектами в сфере разграничения судебной власти. Федеральным конституционным законом Российской Федерации «О судебной системе Российской Федерации» и Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» закреплён принцип единства статуса всех судей Российской Федерации и установлено, что все судьи в Российской Федерации обладают единым статусом и различаются между собой только полномочиями и компетенцией; особенности правового положения отдельных категорий судей определяются федеральными законами, а в случаях, ими предусмотренных, -

также и законами субъектов Российской Федерации¹. Основные законы ряда субъектов также содержат прямое указание на единство статуса судей субъекта со статусом судей иных судов. В Конституции Республики Адыгея указано, что судьи судов этого субъекта (Конституционного Суда Республики Адыгея и мировые судьи Республики) обладают единым с судьями Российской Федерации статусом, установленным Конституцией Российской Федерации и федеральным законом², в Конституции Чеченской Республики содержится норма о том, что все судьи обладают единым статусом, установленным федеральным конституционным законом и федеральным законом³. В некоторых субъектах на единство статуса судей указывают нормы законов о конституционных (уставных) судах (Республика Башкортостан, Республика Дагестан и др.).

Единство статуса судьи выступает как единое правовое закрепление элементов статуса судьи и схожих неразрывных связей между ними на основе: решения единых задач и подчинения всех судей Конституции РФ и федеральным законам; общих прав, обязанностей и ограничений; равной защиты прав судей судов всех уровней; общей презумпции единого правового положения всех судей, за исключением различий в части полномочий и компетенции. При этом единообразие статуса судей федеральных судов и судов субъектов следует рассматривать с точки зрения соответствия статуса последних федеральному законодательству, через выделение элементов правового статуса судей, являющихся общими для всех судей и не подлежащих правовому регулированию законами субъектов РФ, и элементов, которые могут регулироваться ре-

¹ О судебной системе Российской Федерации: ФКЗ от 31.12.1996г. № 1-ФКЗ: СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1; О статусе судей в Российской Федерации: Закон РФ от 26.06.1992г. № 3132-1: Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1792.

² Конституция Республики Адыгея от 10.03.1995: Ведомости ЗС (Хасэ)-Парламента РА. 1995. № 16.

³ Конституция Чеченской Республики от 23.03.2003: Вести Республики. 2003. № 18.

гиональным законодателем.

Некоторые положения, касающиеся судебной системы субъекта и статуса судьи, установлены Конституциями (уставами) субъектов схожим образом, а некоторые значительно отличаются или вообще не урегулированы. Процесс формирования корпуса судей конституционных (уставных) судов в субъектах Российской Федерации неодинаков, зависит от количества ветвей власти, участвующих в нем – трех ветвей власти (законодательной, исполнительной, судебной), или двух ветвей власти (законодательной, исполнительной). Три ветви власти участвуют в формировании конституционных (уставных) судов Республики Адыгея, Республики Башкортостан, Республики Дагестан, Республики Ингушетия, Республики Карелия, Республики Марий Эл, Республики Саха (Якутия), Республики Северная Осетия-Алания, Республики Татарстан, Чеченской Республики, Калининградской области, Свердловской области. Способы участия судебной власти в этом процессе различны, и заключаются, в основном, в направлении судебными органами главе исполнительной власти субъекта предложений или мнений о кандидатах на должность судей конституционных (уставных) судов (Республика Адыгея, Республика Башкортостан, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Республика Марий Эл, Республика Северная Осетия-Алания, Республика Татарстан, Чеченская Республика, Калининградская область). В Республике Дагестан такое участие проявляется через включение представителей Конституционного Суда Республики в конкурсную комиссию по отбору кандидатов; в Республике Адыгея предложения о кандидатах вносятся Верховным Судом Республики, в Калининградской области – Калининградским областным судом, Арбитражным судом Калининградской области, в Республике Марий Эл – Верховным Судом, а также Арбитражным Судом субъекта, а судьи Конституционного Суда этой Республики избирают из своего состава Предсе-

дателя и заместителя Председателя. В Республике Татарстан судьи Конституционного Суда Республики также принимают участие в определении того, кто будет являться председателем, а кто – заместителем, но не путем выборов, а путем предложений кандидатур Государственному Совету Республики; в Республике Саха (Якутия) Конституционный Суд Республики вносит в Государственное Собрание субъекта представление о привлечении судьи, находящегося в отставке, к исполнению обязанностей судьи. В ряде субъектов в формировании конституционных (уставных) судов субъектов принимают участие органы судейского сообщества – в Республике Карелия квалификационная коллегия судей Республики принимает решение о рекомендации кандидата на должность судьи, которое направляет Главе Республики, экзаменационная комиссия по приему квалификационного экзамена на должность судьи Республики принимает экзамен у кандидатов на должность КС Республики; в Свердловской области квалификационная коллегия судей области организует проверку достоверности документов и сведений, представленных кандидатами на должность судьи Уставного Суда, принимает решение о рекомендации кандидата, направляемое Губернатору области, а экзаменационная комиссия Свердловской области по приему квалификационного экзамена на должность судьи принимает экзамены у кандидата на должность судьи уставного суда области. В Кабардино-Балкарской Республике, Республике Коми, в Санкт-Петербурге участие судебной власти в формировании конституционных и уставного судов не предусмотрено, суды этих субъектов создаются при участии законодательной власти, принимающей решение об их назначении по представлению органа исполнительной власти, а Законодательное Собрание Санкт-Петербурга, кроме того, организует проверку достоверности биографических и иных сведений, представленных кандидатами на вакантные должности судей.

Тип формирования конституционного (уставного) суда на территории субъекта, по нашему мнению, может влиять на взаимоотношения между законодательной и исполнительной властей с органами конституционного контроля субъектов, не умаляя при этом принципа единства статуса судей в Российской Федерации. Вопросы формирования конституционного (уставного) суда отнесены к компетенции субъекта Российской Федерации, действующего при этом в полном соответствии с требованиями федерального законодательства, и это тоже подтверждает действие принципа единства судебной системы в Российской Федерации. На это указал и Конституционный Суд РФ, отметив, что конституционные (уставные) суды и мировые судьи действуют на основе Конституции Российской Федерации и федеральных законов и не могут рассматриваться в качестве самостоятельной системы судебной власти субъекта Российской Федерации, не входящей в судебную систему Российской Федерации; вместе с тем с учетом федерального регулирования субъекты Российской Федерации самостоятельно определяют порядок организации и деятельности этих судов⁴.

Количество судей конституционных (уставных) судов, срок их полномочий в субъектах Российской Федерации различны. Немаловажное значение, по нашему мнению, в этой связи имеет то обстоятельство, что в ряде субъектов Российской Федерации требования к судьям конституционных (уставных) судов, их количество установлены Конституциями (Уставами) субъектов, а в некоторых субъектах – законами о конституционных (Уставных) судах в субъектах Российской Федерации. Так, количество судей конституционных (уставных) судов установлено основными законами Республики Адыгея, Республики Дагестан, Рес-

⁴ По запросам Государственного Собрания Республики Башкортостан и Государственного Совета Республики Татарстан о проверке конституционности части 1 статьи 27 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации»: Определение КС РФ от 06.03.2003г. № 103-О: СЗ РФ, 2003. № 17. Ст. 1658.

публики Ингушетия, Республики Карелия, Республики Коми, Республики Марий Эл, Республики Саха (Якутия), Республики Северная Осетия-Алания, Республики Татарстан, Калининградской области и г.Санкт-Петербурга, тогда как в Республике Башкортостан, в Кабардино-Балкарской Республике, в Чеченской Республике и в Свердловской области – только законами о конституционных (уставном) судах этих субъектов. При этом Конституцией Республики Саха (Якутия) установлен также срок полномочий судей Конституционного суда Республики, а Уставом г.Санкт-Петербурга, помимо количества судей Уставного суда, срока их полномочий, предусмотрены порядок исчисления этого срока, возможность назначения судьи не более трех раз подряд, а также предельный возраст пребывания в должности судьи Уставного суда. Можно предположить, что включение положений, касающихся судей уставных судов, в основные законы субъекта, свидетельствует о повышении независимости указанных судей от законодательной власти субъекта, поскольку, условия и порядок изменения Конституции (Устава) субъекта значительно сложнее, чем процедура внесения изменения в закон субъекта. В Республике Башкортостан, Республике Дагестан, Республике Ингушетия, Республике Коми, Республике Марий Эл, Республике Северная Осетия-Алания, Чеченской Республике, Свердловской области, Санкт-Петербурге отправляют конституционное правосудие по 5 судей, по 3 судьи – в конституционных (уставном) судах Республики Адыгея, Республики Карелия, Калининградской области, 4 судьи в Конституционном Суде Кабардино-Балкарской Республики, 6 судей в Конституционном суде Республики Татарстан, 7 судей в Конституционном Суде Республики Саха (Якутия). Как видно, число судей конституционных (уставных) судов варьируется от 3 до 7. Наименьший срок полномочий судей конституционных (уставных) судов – 5 лет – установлен в Республике Северная Осетия-Алания, в Калининградской области; срок

полномочий в 6 лет предусмотрен для судей указанных судов в Свердловской области и Санкт-Петербурге; 10-летний срок полномочий судей соответствующих судов установлен в Республике Ингушетии и Республике Татарстан; срок полномочий в 12 лет – в Республике Адыгея, в Республике Башкортостан, в Республике Марий Эл; 15 лет – в Республике Саха (Якутия), и только в 4-х субъектах срок полномочий судей конституционных судов не ограничен – в Республике Дагестан, в Кабардино-Балкарской Республике, в Республике Карелия, в Республике Коми. В некоторых субъектах полномочия судей судов субъектов ограничены не только сроком, но и количеством таких сроков – в Республике Адыгея, в Республике Саха, в Республике Татарстан судья суда субъекта может быть назначен на установленный срок полномочий без права повторного назначения, в Калининградской области – на 5 лет не более, чем на 2 срока; в Санкт-Петербурге – на 6 лет не более 3 раз. Предельный возраст судей судов субъектов также различен – 65 лет в Республике Башкортостан, Республике Ингушетия, в Калининградской области, в остальных субъектах, где действуют конституционные (уставные) суды – 70 лет.

По мнению ученых-конституционалистов, численность судей органов конституционного контроля имеет политическое значение, так как влияет на возможность манипулирования ими со стороны иных властей⁵, и с этой позиции число судей уставных судов целесообразней устанавливать в основном законе субъекта. Однако, нельзя исключать ситуации, когда изменение количества судей уставного суда, либо иных положений, касающихся их статуса, и статуса уставного суда в целом, должно быть произведено в кратчайший срок, что представляется более реальным через внесение изменений в соответствующий закон субъек-

⁵ Мурзина Е.А. Конституционное правосудие в республиках Российской Федерации: дисс. ... канд. юр. наук. М., 2000. С. 98.

та. Такие ситуации могут возникнуть, когда, по каким-либо причинам, деятельность уставных судов признана субъектом неэффективной, и под сомнение поставлена актуальность деятельности уставного суда в существующем виде. Например, в Республике Бурятия в связи с уходом на пенсию руководителя Конституционного Суда в 2012 году, деятельность этого суда была приостановлена из-за отсутствия кворума, для упразднения суда потребовалось внесение изменений в ряд статей Конституции Республики Бурятия. Указанный суд не действовал с 2013 по 2016гг., тогда как бюджет республики продолжал нести расходы на его содержание⁶. В отношении срока полномочий судей уставных судов справедливо мнение исследователей о том, что указанный срок продолжительностью не менее 10-12 лет является дополнительной гарантией независимости уставного суда⁷, и относительно длительный срок полномочий судей способствует независимости и непрерывности деятельности органов конституционного контроля⁸. Несмотря на различия (иногда, существенные) в определении субъектами Российской Федерации количества судей конституционных (уставных) судов и срока их полномочий, принцип единства судей Российской Федерации сохраняет свое действие и в отношении указанных судей – еще в 2005 году Конституционный Суд Российской Федерации не усмотрел нарушения предписаний Конституции РФ и Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации», которыми допускается установление законами субъектов Российской Федерации срока полномочий и предельного возраста пребывания в должности судьи для судей конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, отличающихся от установлен-

⁶ Будаев К.А. О будущем региональной конституционной юстиции в свете правовых позиций Конституционного Суда РФ в Определении от 3 марта 2015г. № 421-О: Российское право: образование, практика, наука. 2016. № 2. С. 23-24.

⁷ Боброва К.А. Проблемы правового регулирования статуса уставного суда субъекта Российской Федерации: дис. ... канд. юр. наук. М. 2000г. С. 152.

⁸ Кровельщикова В.В. Конституционные суды Германии: дис. ... канд. юр. наук. Томск. 2004. С. 89.

ных для судей федеральных судов, ссылаясь на право субъекта Российской Федерации самостоятельно решать эти вопросы, исходя из гарантий эффективности правосудия, соблюдения конституционных принципов независимости и несменяемости судей, обеспечения надлежащих условий материального (социального) обеспечения судей при уходе в отставку⁹.

К компетенции субъектов Российской Федерации относятся вопросы осуществления судьями уставных судов полномочий на постоянной или непостоянной основе. Обязательный порядок исполнения судьями уставных судов своих полномочий на постоянной, то есть, профессиональной основе, без занятия иной деятельностью, на федеральном уровне не установлен. В случае, если судья уставного суда действует на постоянной основе, и не вправе заниматься другой оплачиваемой деятельностью, кроме допустимой с точки зрения законодателей субъекта (например, преподавательской, научной, творческой и т.п.), он должен обеспечиваться соответствующим денежным содержанием. В случае исполнения обязанностей судьи уставного суда на непостоянной основе, без отрыва от основной деятельности, основным видом заработка таких судей будет являться доход от их профессиональной деятельности, при этом на этих судей также должны распространяться ограничения на занятие должностей, несовместимых с их статусом. Указанные условия осуществления судьями уставных судов своих полномочий в субъектах Российской Федерации решены по-разному. Только в трех субъектах - в Республике Адыгея, Республике Башкортостан, в Чеченской Республике - Законы этих субъектов о конституционных судах содержат указание о выполнении Председателем, заместителем и судьями конституционного

⁹ По запросу Санкт-Петербургского городского суда о проверке конституционности отдельных положений Федерального конституционного закона "О судебной системе Российской Федерации", Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации" и Федерального закона "Об органах судейского сообщества в Российской Федерации: Определение КС РФ от 27.12.2005г. № 491-О: Вестник КС РФ. 2006. № 2.

суда своих полномочий на постоянной (в Республике Башкортостан и в Чеченской Республике – постоянной оплачиваемой) основе. В основных законах остальных субъектов такое условие отсутствует, но в Конституции Республики Коми и в Уставе Свердловской области содержится положение о том, что должности судей конституционного (уставного) суда этих субъектов являются государственными должностями. В Республике Дагестан, в Кабардино-Балкарской Республике, в Республике Карелия, в Республике Татарстан, в Калининградской области, в г. Санкт-Петербург должности судей конституционных (уставных) судов этих субъектов отнесены к государственным должностям соответствующими законами о государственной службе, реестрами, перечнями. В Республике Саха (Якутия) время работы судьей Конституционного суда Республики Саха (Якутия) засчитывается в общий непрерывный стаж работы по прежней специальности. Нормативные акты Республики Ингушетия, Республики Марий Эл, Республики Северная Осетия-Алания каких-либо указаний на выполнение судьями конституционных судов этих субъектов своих полномочий на постоянной или непостоянной основе, а также на отнесение этих должностей к государственным, не содержат.

Как правило, конституционные (уставные) суды действуют на постоянной основе по примеру федерального суда, но у исследователей в отношении этого условия работы судей конституционных (уставных) судов нет единого мнения. Мурзина Е.А. полагает работу конституционных судов на постоянной основе наиболее оптимальной в связи с тем, что предметом рассмотрения в этих судах являются достаточно сложные конституционные споры, требующие масштабной подготовки, фактически – исследовательской работы, совмещение которой с другой ра-

ботой нецелесообразно¹⁰. Бобровой В.К. в связи с недостатком бюджетных средств в субъектах Российской Федерации высказывается предложение о формировании уставного суда частично из судей, работающих постоянно, а частично из судей, работающих на не постоянной основе из числа лиц, занимающихся преподавательской, научной, иной творческой деятельностью, с оплатой их труда только за участие в рассмотрении дел¹¹. В Бурятии предложено избрать Председателя суда на постоянной основе, а двух судей – на непостоянной сессионной основе¹². Оценивая социально-экономическую эффективность конституционных (уставных) судов, Левакин И.В. и Сухов Э.В. пришли к выводу о возможности перевода таких судов в «спящий» режим, с 1-2 техническими работниками в штате и исполнением судьями своих обязанностей по мере надобности в определенный срок¹³. Из зарубежного опыта можно отметить Германию, где все члены конституционных судов осуществляют свои полномочия на непостоянной основе, так как дела в земельных конституционных судах рассматриваются в зависимости от наличия заявителей; в землях (за исключением Баварии) профессиональные судьи осуществляют свои полномочия по совместительству, при этом исполнение полномочий членов конституционных судов является приоритетным по отношению к другой профессиональной деятельности¹⁴. И, хотя такая модель конституционного судоустройства не была воспринята субъектами Российской Федерации, рассмотрение дел исходя из их наличия или отсутствия, на наш взгляд, вполне обоснованно, ведь «где

¹⁰ Мурзина Е.А. Конституционное правосудие в республиках Российской Федерации: дисс. ... канд. юр. наук. М., 2000. С. 97.

¹¹ Боброва К.А. Проблемы правового регулирования статуса уставного суда субъекта Российской Федерации: дис. ... канд. юр. наук. М. 2000г. С. 151.

¹² Будаев К.А. О будущем региональной конституционной юстиции в свете правовых позиций Конституционного Суда РФ в Определении от 3 марта 2015г. № 421-О: Российское право: образование, практика, наука. 2016. № 2. С. 27.

¹³ Левакин И.В., Сухов Э.В. Социально-экономическая эффективность конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации: Регионология. 2015. № 4 (93). С. 14.

¹⁴ Кровельщикова В.В. Конституционные суды Германии: дис. ... канд. юр. наук. Томск. 2004. С. 79-80.

нет заявителей, там нет и судей»¹⁵. С учетом федерального регулирования субъекты Российской Федерации самостоятельно определяют порядок организации и деятельности этих судов, в частности, порядок назначения полномочиями председателей, заместителей председателей, других судей конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации устанавливается федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации¹⁶. В этой связи обоснованно мнение исследователей о необходимости федеральному законодателю предусмотреть в порядке исключения из общих правил возможность отправления правосудия конституционными (уставными) судами полностью или частично судьями на непрофессиональной основе¹⁷. Такое включение в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный закон «О статусе судей» отдельных норм, распространяющихся на судей судов субъектов, соответствует принципу единства статуса всех судей. Действующий Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» был принят еще в 1992 году, когда субъекты Российской Федерации не были правомочны создавать свои конституционные (уставные) суды, поэтому он определяет, в основном, статус судей федеральных судов. В настоящее время нормы федерального законодательства в отношении правового положения судей следует согласовать с нормами основных законов субъектов Российской Федерации.

Ряд исследователей полагают необходимым принятие модельного закона о конституционных (уставных) судах субъектов Российской Фе-

¹⁵ Там же, с. 79.

¹⁶ По запросам Государственного Собрания Республики Башкортостан и Государственного Совета Республики Татарстан о проверке конституционности части 1 статьи 27 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации»: Определение КС РФ от 06.03.2003г. № 103-О: СЗ РФ, 2003. № 17. Ст. 1658.

¹⁷ Будаев К.А. О будущем региональной конституционной юстиции в свете правовых позиций Конституционного Суда РФ в Определении от 3 марта 2015г. № 421-О: Российское право: образование, практика, наука. 2016. № 2. С. 27.

дерации. Необходимость разработки федерального модельного закона о конституционном (уставном) суде субъекта связывается, в частности, с отсутствием на региональном уровне квалифицированных кадров и бюджетных средств¹⁸, с обеспечением единого стандарта формы и содержания конституционного (уставного) правосудия¹⁹. Однако, идея принятия такого модельного закона в 2014 году федеральным законодателем не была поддержана из-за отсутствия самостоятельного предмета регулирования²⁰. При этом принцип единства судебной власти в условиях федерализма является основополагающим для построения судебной системы в целом, поэтому пределы полномочий субъектов в определении статуса судей конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации на федеральном уровне должны быть предусмотрены. Неодинаковое определение субъектами Российской Федерации отдельных аспектов правового статуса судьи конституционного (уставного) суда вызвано региональными особенностями, неравномерным развитием законодательства субъектов, а также правом законодателя субъекта выбирать организационную модель конституционной юстиции, в том числе, в части определения порядка наделения полномочиями и прекращения полномочий судей конституционного (уставного) суда. Но, несмотря на то, что конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации являются самостоятельными конституционными (уставными) органами государственной власти, действуют независимо, они выступают субсидиарными органами конституционного контроля и являются составной частью единой системы Российской Федерации. Подтверждением такого единства могут стать изменения фе-

¹⁸ *Огадзе А.А.* Конституционно-правовые основы судебной системы Российской Федерации: дис. ... канд. юр. наук. М. 2013. С. 186.

¹⁹ *Гондаренко А.С.* Конституционно-правовой механизм обеспечения реальности конституционных принципов правосудия в Российской Федерации: дис. ... канд. юр. наук. Ставрополь. 2007. С. 12.

²⁰ О конституционных (уставных) судах субъектов Российской Федерации: Законопроект № 516143-6. СЗ РФ. 2015. № 16. Ст. 2363.

дерального законодательства, в том числе, распространения их на судей уставных судов в части их правового статуса. Такой «перенос» позволит устранить неопределенность отдельных положений статуса судьи конституционного (уставного) суда, который ведет к снижению правовых гарантий данной категории судей. Существующие в субъектах Российской Федерации различия правового статуса судей конституционных (уставных) судов субъектов требуют дополнения федерального законодательства «рамочными» нормами о статусе судей таких судов с целью оптимального соотношения интересов федерации с интересами субъектов Российской Федерации, но только по вопросам, отнесенным к ведению Российской Федерации. По нашему мнению, элементы конституционного-правового статуса судей конституционных (уставных) судов не нуждаются в «масштабной» правовой проработке, так как целостная система конституционного контроля в ряде субъектов Российской Федерации существует. Элементы правового статуса судей конституционных (уставных) судов (включая проанализированные выше типы формирования конституционных (уставных) судов, количество судей в этих судах, срок их полномочий, постоянная или непостоянная основа их деятельности) находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, и их самостоятельное регулирование законами субъектов РФ не противоречит федеральному законодательству, изменение действующего федерального законодательства в части статуса судьи применительно к судьям конституционных (уставных) судов Российской Федерации необходимо, но без избыточного вторжения в компетенцию субъектов Российской Федерации.

УГОЛОВНЫЙ ПРОСТУПОК

DOI: 10.22250/PAL.2020.14

Шлома О.А., аспирант

Научный руководитель: Т.П. Бутенко, кандидат юридических наук, доцент

Амурский государственный университет, Благовещенск

CRIMINAL OFFENCE

Shloma O.A., graduate student

Scientific adviser: T.P. Butenko, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor

Amur State University, Blagoveshchensk

13 октября 2020 года Верховный Суд Российской Федерации постановил внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с введением понятия уголовного проступка».

Вопрос о введении уголовно-правового института под названием «уголовный проступок» обсуждался на протяжении многих лет, но наиболее остро встал совсем недавно.

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» введено новое основание освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в качестве меры уголовно-правового характера.

Именно таким способом государство пытается решить один из ос-

новых вопросов, направленных на гуманизацию российского законодательства.

За 4 года действия нового института в целом можно сказать, что его внедрение в уголовное законодательство привело к положительному результату.

Так, по данным Обзора судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июля 2019 г. (далее - Обзор судебной практики) за период действия ст. ст. 76.2, 104.4, 104.5 УК РФ институт судебного штрафа подтвердил свою востребованность в правоприменительной практике¹. В соответствии со статистическими данными Судебного департамента при Верховном Суде РФ судебный штраф в 2017 году был назначен 20 639 лицам, в 2018 году - 33 329 лицам. Как следует из пояснительной записки к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 13 октября 2020 года, в 2019 году судами РФ с назначением судебного штрафа было освобождено от уголовной ответственности более 52 тысяч лиц, при этом общая сумма судебных штрафов, назначенных в соответствии со статьей 104.4 УК РФ составила более 825 миллионов рублей².

Таким образом, налицо положительная динамика внедрения института судебного штрафа в уголовное законодательство. Поскольку использование института судебного штрафа позволяет не привлекать правонарушителя сразу к уголовной ответственности, происходит своего рода предупреждение правонарушений. И в том случае, если данная

¹ Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ). Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019 г. [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

² Там же.

мера воздействия не оказала своего положительного эффекта на виновное лицо, происходит задействование механизма уголовной ответственности, при котором правонарушитель привлекается к уголовной ответственности с использованием всех тех неблагоприятных последствий, которые наступают при совершении преступления.

Хотелось бы остановиться подробнее на ст. 76.2 УК РФ, посвященной освобождению от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа.

По правилам ныне действующего Уголовного Кодекса РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Следовательно, особенность судебного штрафа как меры уголовно-правового характера состоит в статусе лица, который считается не судимым. Лицу, впервые совершившему преступление небольшой или средней тяжести, при соблюдении определенных условий, предусмотренных нормами УК РФ, предоставляется возможность ее избежать.

В соответствии с ч. 3 ст. 78 УК РФ течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда либо от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со статьей 76.2 УК РФ.

В результате прекращения уголовного дела в обязанность подозреваемого или обвиняемого входит оплата, помимо судебного штрафа, причиненного вреда совершенным преступлением. В случае назначения судьей судебного штрафа, уголовное дело подлежит прекращению на основании ст. 25.1 УПК РФ. Контроль за исполнением судебного штрафа осуществляется судебными приставами-исполнителями. Кроме того, судебный штраф, как было сказано выше, не порождает судимости у

лица и не является наказанием.

Как известно, Верховный Суд РФ в пункте 9 Обзора судебной практики разъяснил, что поскольку судебный штраф является не наказанием, назначаемым за конкретное преступление, а иной мерой уголовно-правового характера, применяемой к лицу, то на него не могут распространяться положения ст. 69 УК РФ, предусматривающей назначение наказания по совокупности преступлений³.

Поскольку освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ - это единовременное решение суда в отношении одного лица, то с учетом всех обстоятельств, позволяющих судить о наличии оснований и условий для принятия такого решения, судом независимо от количества совершенных преступлений всегда вместо наказания применяется одна (единая, учитывающая в том числе количество и характер совершенных им общественно опасных деяний) мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Теперь хотелось бы вернуться к понятию уголовного проступка, предусмотренного проектом, внесенным 13 октября 2020 года.

Так, предлагается в текст УК РФ добавить ст. 15.1, согласно которой уголовный проступок – это совершенное лицом впервые преступление небольшой тяжести, за которое УК РФ не предусмотрено наказание в виде лишения свободы, за рядом исключений (преступлений небольшой тяжести против собственности и отдельных преступлений небольшой и средней тяжести в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности без тяжких последствий).

В соответствии с частью 2 статьи 1 законопроекта предлагается внести изменения в статью 76.1 УК РФ, в соответствии с которой⁴ лицо

³ Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ) Утвержден Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019г. [Электронный ресурс]: Доступ из справ.-правовой системы «Консультант плюс».

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 г. № 24 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания РФ проекта ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ

освобождается от уголовной ответственности в случае возмещения ущерба, причиненного в результате совершения преступления.

На основании ч. 3 ст. 78 новой редакции УК РФ течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда, от уплаты судебного штрафа либо от осуществления общественных работ или ограниченно оплачиваемых работ.

Таким образом, проведя анализ между двумя мерами уголовно-правового характера, можно увидеть сходство и при его назначении, и по самому содержанию.

Сразу возникает вопрос: а для чего нужны эти изменения? Ведь институт судебного штрафа во многом перекликается с уголовным проступком.

Так может быть было бы проще оставить в Уголовном кодексе РФ уже прижившийся уголовно-правовой институт судебного штрафа, который доказал свою положительную динамику в борьбе с преступлениями. Кроме того, судебный штраф способствует пополнению бюджета. Поэтому с большой долей вероятности можно заключить, что судебный штраф как уголовно-правовой институт во многом способствовал целям государства в уголовно-правовой политике, направленной на гуманизацию и либерализацию уголовного права в Российской Федерации.

Так зачем же современному российскому законодателю нужен новый уголовно-правовой институт под названием уголовный проступок? Как пояснил в своей работе «Уголовный проступок и его правовые последствия» профессор Кибальник А.Г.⁵, «данное нововведение необходимо, прежде всего, для снижения репрессивной уголовно-правовой

в связи с введением понятия уголовного проступка» [Электронный ресурс]: Доступ из справ. - правовой системы «Консультант плюс».

⁵ Кибальник А.Г. Уголовный проступок и его правовые последствия // Уголовное право. 2017. № 4. С. 65.

реакции на «мелкую преступность», с целью развития в большей степени разновидностей уголовной ответственности, для более разнообразного применения».

Как следует из пояснительной записки к проекту федерального закона от 13 октября 2020 года, необходимы дальнейшие меры по гуманизации уголовного законодательства. На наш взгляд, законодатель выбрал слишком сложный путь для решения данной проблемы. Согласимся с мнением Л.Л. Кругликова и В.Ф. Лапшина, утверждавших, что «самым удачным способом решения политической задачи государства, направленной на смягчение уголовного законодательства, является не создание института уголовного проступка, который не оправдает себя как эффективный способ гуманизации уголовного права, а перевод ряда преступлений в категорию административных правонарушений»⁶.

Тот же профессор А.Г. Кибальник, поддерживающий введение в УК РФ уголовно-правовой меры в виде уголовного проступка подчеркивает, что с внедрением его в Уголовный кодекс РФ потребуются внесение изменений в нормы Общей части УК РФ, что естественно не может не отразиться на изменениях всего уголовного права в целом⁷.

На наш взгляд, заслуживает поддержки позиция Е.В. Медведева, предлагающего в условиях внедрения нового института уголовного проступка дополнить составы административных правонарушений, переводя не представляющие опасности преступления в разряд административных правонарушений, и расширить количество преюдициальных составов преступлений в УК РФ⁸.

Совершенно справедливо отмечает профессор В.В. Дорошков, яв-

⁶ Кругликов Л.Л., Лапшин В.Ф. О последствиях включения категории «уголовный проступок» в российский уголовный закон // Уголовное право. 2017. № 4. С. 80.

⁷ Кибальник А.Г. Уголовный проступок и его правовые последствия // Уголовное право. 2017. № 4. С. 65.

⁸ Медведев Е.В., Титов В.И. Уголовный проступок как «новый» уголовно-правовой феномен // Российский следователь. 2019. № 10. С. 27.

ный противник внедрения в современное законодательство института уголовного проступка, что очередная гуманизация уголовного закона может привести к понижению уровня защиты прав и интересов всех граждан государства, что в свою очередь может развить мнение о государстве у народа о сложении с себя полномочий защиты граждан от преступного мира⁹.

В.В. Дорошков считает, что введение института уголовного проступка является основанием для внесения изменений не только в процессуальное, но и в материальные нормы права, а также и в судоустройство. В результате чего может возникнуть путаница с подсудностью дел, охватываемых уголовным проступком. Все дела небольшой тяжести, в том числе подпадающие по уголовный проступок, должны рассматриваться мировыми судьями¹⁰. Все эти вопросы требуют тщательной разработки, взвешенности и нахождения единственно правильного и ни в коем случае не поспешного решения.

По нашему мнению, внедрение такой новеллы, как уголовный проступок, имеет больше отрицательных моментов, чем положительных.

Что касается самих изменений, предложенных законопроектом от 13 октября 2020 года, то хотелось бы остановиться на следующих аспектах.

К преступлениям, которые предлагают перевести в разряд уголовных проступков, относятся, в том числе, деяния, предусмотренные ст. 177 УК РФ – злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, ч. 1 ст. 183 УК РФ -собираение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, путем похищения документов, подкупа или угроз, а равно иным незаконным способом, ч. 2 ст.

⁹ Дорошков В.В. К вопросу об уголовном проступке // Мировой судья. 2016. № 12. С. 31.

¹⁰ Там же. С. 32.

183 УК РФ - незаконное разглашение или использование сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну, без согласия их владельца лицом, которому она была доверена или стала известна по службе или работе, ч. 1 ст. 191.1 УК РФ - приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины, совершенные в крупном размере, ч. 2 ст. 191.1 УК РФ - те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору. Думается, что они являются серьезными преступлениями и в случае перевода данных деяний в разряд уголовных проступков, сложится неверное понимание закона и убежденности в полной безнаказанности. Полагаем, что указанные составы преступлений не должны переходить в разряд уголовных проступков.

Кроме того, лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 191 УК РФ - совершение сделки, связанной с заведомо самовольно добытыми янтарем, нефритом или иными полудрагоценными камнями, а равно их незаконное хранение, перевозка или пересылка в любом виде, состоянии, за исключением ювелирных и бытовых изделий и лома таких изделий, совершенные в крупном размере, ч. 4 ст. 191 УК РФ - совершение сделки, связанной с драгоценными металлами, драгоценными камнями либо с жемчугом, в нарушение правил, установленных законодательством Российской Федерации, а равно незаконное хранение, перевозка или пересылка драгоценных металлов, драгоценных камней либо жемчуга в любом виде, состоянии, за исключением ювелирных и бытовых изделий и лома таких изделий, совершенные в крупном размере, ст. 192 УК РФ - нарушение правил сдачи государству драгоценных металлов и драгоценных камней освобождается от уголовной ответственности в случае возмещения ущерба, причиненного гражданину, организации, государству либо если оно перечислило в федеральный бюджет доход, полученный в результате со-

вершения преступления.

Вышеуказанные составы не могут подпадать в разряд уголовных проступков по названным основаниям. У виновного лица может сложиться впечатление, что откупиться можно от любого общественно-опасного деяния. Тогда возникает сразу вопрос, а как же восстановление социальной справедливости?

На наш взгляд, для освобождения лица от уголовной ответственности в связи с применением иных мер уголовно-правового характера при совершении уголовного проступка недостаточно.

На основании новой редакции ст. 90 УК РФ несовершеннолетний, совершивший уголовный проступок, освобождается судом от уголовной ответственности с применением принудительной меры воспитательного воздействия при возмещении ущерба, который может быть возмещен, в том числе родителями или законными представителями несовершеннолетнего. Полагаем, что указанная мера воздействия не является действенной, поскольку не каждый несовершеннолетний имеет определенную сумму для возмещения ущерба в силу своего возраста и отсутствия заработка, а возмещение ущерба за счет родителей вообще является некорректным, поскольку ответственность должно нести виновное лицо с целью его исправления и недопущения совершения новых преступлений. В том случае, если ущерб возместят родители или иные законные представители, к несовершеннолетнему не будет применена должная мера воздействия, направленная на предупреждение новых правонарушений.

Таким образом, проанализировав названный законопроект, полагаем его введение нецелесообразным и бесполезным, во многом пересекающимся с уже существующим и вполне себя оправдавшим институтом судебного штрафа. Кроме того, понятие уголовного проступка также тесно взаимосвязано с административным правонарушением по сво-

ей правовой природе.

Введение института уголовного проступка не приведет к гуманизации уже без того чересчур мягкого уголовного законодательства, а приведет к увеличению числа преступных элементов, избежавших уголовной ответственности путем «откупа», а также убежденности у данной категории лиц относительно безнаказанности за совершение преступного деяния.

ФОРМИРОВАНИЕ ЛИБЕРТАРНО-ЮРИДИЧЕСКОЙ КОНЦЕПЦИИ ПРАВА В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ РОССИИ

DOI: 10.22250/PAL.2020.15

Бокач С.Б., магистрант

Научный руководитель: Т.П. Бутенко, кандидат юридических наук, доцент

Амурский государственный университет, Благовещенск

FORMATION OF A LIBERTICAL-LEGAL CONCEPT OF LAW IN THE CONDITIONS OF THE MODERN LEGAL SYSTEM OF RUSSIA

Bokach S.B., master student

Scientific adviser: T.P. Butenko, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor

Amur State University, Blagoveshchensk

Концепции Теории права имеют существенное значение в понимании господствующих представлений о месте теорий в общественном сознании и развитии самого общества под влиянием этих концепций. В то же время, сами концепции теории права имеют существенное влияние как на сам процесс общественного развития той или иной эпохи. В связи с этим, необходимо изучение развития общественного сознания и научной юридической мысли в переходный период развития правовой системы России и их влияния на общественные процессы.

Одной из признанных теорий права является либертарно-юридическая теория, разработанная В.С. Нерсесянцем. Эта теория начала разрабатываться ученым в середине 70-х годов XX века в условиях социалистического строя РСФСР (и СССР) и продолжала совершенствоваться в период правопорядка переходного периода уже Российской Федерации. Эта теория до сих пор находится под критическим изучением

ученых правоведов, находящим в ней как элементы недооцененных идей, так и крайне скептической, сугубо отрицательной позиции к ее положениям. Эта теория большинством ученых признается как спорная.

Анализируемая теория в своем названии имеет латинские корни. Так, слово *libertas* (свобода): «право, согласно данной трактовке, включает в себя (онтологически, гносеологически и аксиологически) свободу (свободу индивидов); слово же «юридический» (от лат. *ius* – «право») означает «правовой», т.е. не относящийся лишь к специальной сфере юридической науки) и использовано для обозначения отличия упомянутого типа правопонимания, с одной стороны, от юснатурализма (от лат. *iusnaturale* – «естественное право»), с другой – от легизма (от лат. *lex* – «закон») как обобщенного наименования всех позитивистских учений о праве»¹.

Из вышеизложенного следует, что либертарно-юридическая теория, концепция права, происходит соединением двух понятий - право, как «естественное», происходящее из присущего человеку от рождения, и право, как «закон» в понимании его происхождения от правителей, создателей норм.

Возникновение либертарно-юридической концепции происходило в период господства легистского или позитивистского подхода к праву как социалистической идеологии. Чтобы получить представление о взглядах одного из ведущих идеологов рассматриваемой концепции, следует определить ее антипод, с чем В.С. Нерсисянц спорил и отвергал в своих взглядах.

Известно, что Легиз – одна из школ Древнего Китая, представившая теоретическое воззрение, что государственное правление (управле-

¹ Григорьянц В.В. ЛИБЕРТАРНО-ЮРИДИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ПРАВА: PRO ET CONTRA, ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» // Гуманитарные научные исследования. 2018. № 9 [Электронный ресурс]. URL: <http://human.snauka.ru/2018/09/25211> (дата обращения: 24.08.2020).

ние) наиболее приемлемое как тоталитарно-деспотическое. В этой форме правления главным принципом является следующий: управление народом осуществляет умный, умный создает законы как образцы поведения в обществе, глупые ими руководствуются, народ слабее власти, власть избавляет его от не праведных забот, а именно, обеспеченной старости, возможности красиво жить, иметь вкусную пищу, быть обаятельным и не быть склонным к стяжательству². Принцип унификации был направлен на централизацию и единоначалие в управлении страной как в политическом аспекте, так и в экономике (государственной монополии на все материальные ресурсы, в том числе природные богатства, лишения самостоятельности в принятии решений и распоряжении как материальными, так и трудовыми ресурсами, в том числе и собой).

Названная выше политико-правовая и экономическая идеология в 1-ой половине XX века переросла в «этатизм». Этатизм (государственность) (от фр. *État* — государство) является мировоззрением, идеологией, которая выражает наиболее ярко выражено абсолютную роль государства в жизни общества и направлена на максимальное подчинение интересов индивидуумов, а также групп людей интересам государственной власти, которая презюмируется как стоящая над обществом³. Это политика государства, направленная на активное доминирующее участие его во все сферы как частной, так общественной жизни.

Таким образом, этатизм (правовое мировоззрение) признает только право, которое создано или поддерживается государственной властью. Как указывала Е.И. Алексеевская⁴: «В экономике «этатистскими» называют концепции и модели, построенные на жестком государственном регулировании экономики, что исходит из тесной связи экономиче-

² История политических и правовых учений: учебник для вузов/ под общ. ред. проф. В.С. Нерсесянца. 4-4 изд., переаб. и доп. М.: Норма, 2004. С. 35-38.

³ Алексеевская Е.И. Законы развития судебной системы. М.: «Юстицинформ», 2015. С.28.

⁴ Исмаилов Б.И., Газиев К.Ж. Политико – правовые доктрины эпохи глобализации: монография. Т.: ТГЮИ. 2013. С. 99.

ского регулирования с политическим авторитаризмом».

В июле 1938 года на первом совещании по вопросам науки советского государства и права была утверждена единая большевистская линия в юридической науке, которая была определена в следующей редакции: «Право – совокупность правил поведения, санкционированных государственной властью, применение которых обеспечивается принудительной силой государства в целях охраны и развития общественных отношений и порядков, выгодных и удобных господствующему классу»⁵. Это проявляется (характеризуется) как тоталитарность, объявленная как диктатура правящего класса пролетариата, автономии частной воли, свободы и равенства, возможностей к доступу к материальным благам и суду, закрытости границ, признание доминирующей собственности только общенародной.

Принцип принудительного подчинения государственной власти, в том числе в результате террора, его оправдания как классовой борьбы возник с самого начала установления социалистического правопорядка и поддерживался вплоть до падения коммунистического строя. Такое понимание права стало официальной позицией советской юридической науки во все последующие годы, как право диктата власти, диктатуры, это представление о праве поддерживалось вплоть до периода перестройки, объявленного М.С. Горбачевым.

В связи с упоминанием последних теорий следует сослаться на основополагающую теорию в праве, философии и экономике – марксизме, на основе которой зародилось социалистическое государство и которым эта идеология поддерживалась уже как марксизм-ленинизм.

Идеология марксизма исходила из того, что в основании не только экономики, но и политики лежит производство (процессы производства, распределения перераспределения и потребления материальных благ), а

⁵ Основные задачи науки советского социалистического права. М., 1938. С.183.

политика, право, идеология и прочее являются производными – то есть надстройкой. В основе движения всех политических и правовых явлений лежат противоречия между производительными силами и производственными отношениями, общество делится на классы с присущими им противоречиями. Противоречия между буржуазией и пролетариатом разрешаются в пользу наиболее обездоленного и революционного класса – пролетариата, последний установит диктатуру пролетариата на пути к бесклассовому обществу. При социализме (коммунизме) общество должно стать бесклассовым, и диктатура пролетариата сама отомрет. Реализация данной идеи должна быть осуществлена коммунистической или социал-демократической партией.

Однако, данное положение на практике построения социализма (коммунизма) в России и СССР не получило реализацию. На всем пути развития СССР, начиная с 1917 года, шла классовая борьба, присутствовали различия между рабочим классом и крестьянством, интеллигенцией. Происходили процессы превращения крестьянства в рабочий класс, имелось преимущество одних классов над другими, ярко прослеживалась «направляющая» роль КПСС. Такое регулирование, отраженное в сознании правящих групп, привело к общественному кризису не только в экономике, но и в политико-правовом воззрении на общественные процессы. Не зря кардинально повернуться к либеральным ценностям ученых правоведов и экономистов вкуче удалось на фоне кризиса экономики СССР.

В этих условиях экономические процессы сочетались перестройкой идей, взглядов – реконструкцией «надстройки». Перестройка происходила сложившимся обычаем России «сверху», в отличие от завоеванных прав и свобод в Западной Европе и Америке – «снизу» (устоявшимся сознанием граждан и ценности свобод, частной собственности, автономии воли и пр.). Эта идеология, провозглашения М.С. Горбаче-

вым, курса партии и правительства на гласность и плюрализм мнений (советские аналоги свободы слова и политического равенства мнений), отмена ст. 6 Конституции СССР, обеспечивающей руководящую роль Коммунистической партии, и, наконец, — принятие Конституции Российской Федерации 1993 г., которая была направлена на преодоление кризисных ситуаций в экономике через административные методы влияния на общественные процессы и сознание масс. Фактически стала признаваться важность роли «надстройки» по отношению к «базису».

Ввиду того, что любое право не может существовать изолированно от конкретных исторических условий и, в принципе, направлено на их совершенствование, либертарное течение в правовой мысли России стало антиподом официального права, имело существенное расхождение с официальной идеологией государства и, на наш взгляд, уловило назревшие перемены в обществе. Считается, что данная концепция права - одна из самых спорных и недооцененных теорий. В этих условиях право рассматривается В.С. Нерсесянцем в более кардинальном понимании и обращается к принципам естественного права в сочетании с правом «закона». По существу, В.С. Нерсесянц примкнул к спору либерального течения юридической советской науки и ее представителям естественно-правовой школы.

Некоторыми авторами отмечается, что «в отличие от абстрактного либертаризма Ф.Хайека и его российских последователей, концепция цивилизма В.С. Нерсесянца была сформулирована на базе, прежде всего, отечественного исторического опыта и ориентирована в первую очередь на совершенствование современных российских реалий»⁶.

Следует признать, что, начиная с периода «развитого социализма», периода его распада и падения, возникновения правопорядка пере-

⁶ Ланаева В.В. Типы правопонимания: правовая теория и практика: монография. М.: Российская академия правосудия, 2012. С.380.

ходного периода 90-х годов XX века и в настоящий период времени, право проявилось как сложный феномен социальной жизни, а изучение проблемы правопонимания (особенно изучая эволюцию права и экономики, их взаимного влияния, отношения власти и социальные отношения), перехода к иным типам правопонимания (отвечающих современным социальным условиям) и учитывающего как собственный исторический опыт (в эволюционном развитии, так и в революционном), так и опыт развитых стран, явилось необходимым условием совершенствования правовых начал общественной жизни.

В соответствии с либертарно-юридической концепцией права «под сущностью права понимается принцип формального равенства, который выражается через единство трех взаимообусловленных свойств или характеристик права – «всеобщей равной меры регуляции, свободы и справедливости»⁷. Раскрывая названные элементы системы права, В.С. Нерсесянц называл такое триединство сущностных признаков так: «можно охарактеризовать как три модуса единой субстанции, три взаимосвязанных значения одного смысла: одно без другого невозможно. Формальное равенство предполагает, что фактически различные люди уравниваются единой мерой и общей формой; формальная свобода – формальную независимость людей друг от друга и вместе с тем подчинение единой равной мере, действие по единой общей форме; формальная справедливость – абстрактно-всеобщая, одинаково равная для всех мера и форма дозволений, запретов и т.д., исключая чьи-либо привилегии. Следовательно, равенство (всеобщая равная мера) включает в себя свободу и справедливость, свобода – равную меру и справедливость, справедливость – равную меру и свободу»⁸.

⁷ Григорьянц В.В. ЛИБЕРТАРНО-ЮРИДИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ПРАВА: PRO ET CONTRA, ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» // Гуманитарные научные исследования. 2018. № 9 [Электронный ресурс]. URL: <http://human.snauka.ru/2018/09/25211> (дата обращения: 24.08.2020).

⁸ Там же.

По мнению ученого В.С. Нерсисянца, право - это форма правовых отношений, основанная на принципах формального равенства, под формальным равенством подразумевается равенство «свободных и независимых друг от друга субъектов права по общему для всех масштабу, единой норме, равной мере». Равенство права выражается в следующем: субъекты с неравными физическими, финансовыми, административными и иными возможностями обладают абстрактно равным правом вступать во взаимоотношения между собой как независимые индивидуумы, в результате чего они будут подлежать равной оценке, наличие привилегий не будет играть никакой роли, действия не равных между собой индивидуумов будут регулироваться едиными правовыми нормами.

В то же время, по мнению В.С. Нерсисянца, право может реализоваться только в виде «позитивного», когда средством обеспечения его общеобязательности выступает государство. «Поэтому государство и право понимаются В.С. Нерсисянцем как «две взаимосвязанные части единого по своей сущности способа, порядка и формы бытия, признания, выражения и осуществления свободы людей в их социальной жизни». В этой концепции, таким образом, вторым существенным принципом становится единство права и государства, государства, признающего принципы формального равенства, свободы и справедливости. Если право не становится абстрактно равным, то и позитивная роль государства не реализует эту концепцию. К тому же общеобязательной силой должен обладать не всякий, а только правовой закон.

В этой концепции всякое иное признание принципов государственного устройства отходит от принципов правового государства. Обращаясь к истокам правовых концепций, ученый критиковал позиции легистской школы права, говорил, что право и государство не есть одно и то же, право сводится к закону, его принудительному установлению. Утверждал, что произвол власти – это неподчинение принципам фор-

мального равенства и свободы людей в их взаимоотношениях. Таким образом, либертарная концепция права предполагает взаимопроникновение права и закона, а закон является формой выражения права (правовым явлением).

«Либертарное правопонимание начинается с утверждения, что право и государство - необходимые формы свободы: правовые нормы – это нормативно выраженная свобода, а государство – властная организация, обеспечивающая правовую свободу (институциональная форма свободы)»⁹. По приведенному выше пониманию государство не может быть не правовым (оно и создает, и исполняет право).

В эпоху дискуссии на тему об абстрактной свободе В.С. Нерсеянц обратил внимание на появившийся термин «либертаризм», обозначающий неприятие модели «социального государства», с его контролем над рыночным обменом, признания «борьбы за выживание» основным социальным законом. Рассматривая данный аспект формирования теории права В.С. Нерсеянца, И.Н. Тяпин соглашается с мнением О. В. Мартышина, что он неудачно использовал данный термин «в качестве символа искусственной конструкции, составленной из ряда классических положений «философского подхода к праву» (Кант, Гегель), теорий естественного права и господствовавшего в СССР юридического позитивизма»¹⁰. Кроме того, свойства равенства, свободы и справедливости как свойства правовой сущности носят формальный, а не фактически-содержательный характер, являются формально-правовыми категориями, выразимы лишь в правовой форме. «А все неправовые сферы (мораль, нравственность, религия) и присущие им способы и нормы ре-

⁹ Григорьянц В.В. ЛИБЕРТАРНО-ЮРИДИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ПРАВА: PRO ET CONTRA, ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» // Гуманитарные научные исследования. 2018. № 9 [Электронный ресурс]. URL: <http://human.snauka.ru/2018/09/25211> (дата обращения: 24.08.2020).

¹⁰ Тяпин И.Н. Либертарная «философия права» как инструмент кризиса общественного сознания и социальной системы в России // Философия и общество. 2015. № 1. С. 116.

гуляции носят ограниченный характер в силу множественности представлений о должном и лишены той присущей лишь праву абстрактно-всеобщей формы, в которой только и можно выразить абстрактно-всеобщий смысл равенства, свободы и справедливости в соответствующем социуме»¹¹. Право, таким образом, является единственной формой бытия и выражения равенства, свободы и справедливости в социальной жизни.

Несмотря на заслуживающие внимание положения о формальном (абстрактном) равенстве и доступе всех индивидуумов к праву на все их различия, теория либертарного понимания имеет существенные недостатки, которые выше уже упоминались.

В заключение отметим, что несмотря на имеющий теоретический интерес к данной теории ее сторонниками:

а) оценочные категории (свобода, равенство и справедливость) не являются критериями оценки законов сами по себе и без привязки к исторической действительности;

б) в право применении у данной теории нет условий использования;

в) не включение морали, этических норм в праве является отклонением данной теории от правовой позиции наиболее устоявшихся канонів международного права, в том числе защиты прав человека, защиты наиболее слабого перед сильным. Следует отметить, что «право и мораль разных слоев общества не могут быть абстрактно-тождественными»¹²;

г) индивидуальная свобода по мысли либертарианцев направлена на ослабление роли государства. Однако, это может привести к иному негативному результату – узурпации власти путем снижения стабильно-

¹¹ *Тягин И.Н.* Либертарная «философия права» как инструмент кризиса общественного сознания и социальной системы в России // *Философия и общество.* 2015. № 1. С. 119.

¹² *Там же.* С. 125.

сти, так как велика роль ее выборности, многопартийности;

д) либертарно-юридическое понимание не признает права иного (средневекового, Нового времени, социалистического) как не основанных на принципах данного правопонимания. А это, в свою очередь, не может придать данной теории практического правоприменения, в реализации социальных, экономических и социокультурных потребностей государства и общества, отдельных индивидуумов, реализовать у них правомерное поведение.

Несмотря на то, что рассматриваемая теория подлежит обоснованной критике, она на современном этапе правосознания может рассматриваться как абстрактный идеал, однако «не соединенный с современными цивилистическими ценностями» (морали и пр.). На наш взгляд, это наиболее уязвимая часть, не позволяющая относиться к ней как имеющей практическое значение.

Однако, идеям либерализма принадлежит определенная роль и значение как идей сдержек и противовесов, при которых гарантировать свободу личности, защиты прав граждан, защиты прав их собственности в условиях невмешательства государства в частную жизнь, создания равных социальных возможностей, невозможно. Как исследовалось нами ранее¹³, эти идеи выросли в результате исторического развития общества как совершенствования экономических отношений, так и борьбы индивидуумов (и элиты общества, и простых граждан), политико-правовых идей, получивших признание в практике передовых государств. Недостатки либерализма, как показала история развития государств, компенсируются компромиссным сдерживанием трех ветвей власти и пока не имеют перед собой преимуществ.

¹³ *Бокач С.Б.* Отражение общественных отношений в процессе кодификации права на примере Германии // Правовая система России: история, современность, тенденция развития. Сборник материалов VII заочной всероссийской научно-практической конференции. Благовещенск: АмГУ, 2020. С. 65.

КОНСТИТУЦИОННО – ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

DOI: 10.22250/PAL.2020.16

Дашкевич А.Р., магистрант

Научный руководитель: Т.П. Бутенко, кандидат юридических наук, доцент

Амурский государственный университет, Благовещенск

CONSTITUTIONAL AND LEGAL PROTECTION OF LOCAL SELF – GOVERNMENT IN THE RUSSIAN FEDERATION

Dashkevich A.R., master student

Scientific adviser: T.P. Butenko, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor

Amur State University, Blagoveshchensk

Конституционно-правовая защита местного самоуправления делится на 4 уровня, а одной из самых важных можно считать судебную защиту. Рассматривая конституционно-правовой метод защиты деятельности органов местного самоуправления, необходимо разделять их на судебную и законодательную.

Конституция Российской Федерации посвятила институту местного самоуправления несколько статей, где закрепила такие немаловажные гарантии, как предоставление судебной защиты и право на компенсацию дополнительных расходов, которые образовались в результате решений, принятых органами государственной власти.

Правовая защита органов местного самоуправления как конструктивные правовые условия и средства, интегрирована на становление муниципальной демократии. Она оказывает существенное влияние¹⁴ на продуктивность организации, функционирования местной власти, так как позволяет предупреждать и предотвращать противоправные деяния

¹⁴ *Еремин А.Р.* Конституционно – правовая ответственность в сфере местного самоуправления. // [Электронный ресурс]: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstitutsionno-pravovaya-otvetstvennost-v-sfere-mestnogo-samoupravleniya>

должностных лиц местного самоуправления, порожденные правовым нигилизмом и волюнтаризмом. Все без исключения негативные закономерности и явления во взаимосвязи не дают основательно и результативно развивать самоуправленческие институты в правовом и демократическом обществе.

Нормативные правовые акты РФ обеспечивают деятельность местного самоуправления, определяют концепцию нормативных мер, которые ориентированы как на защиту и восстановление нарушенных прав местного самоуправления, так и на предупреждение аналогичных правонарушений.

Задача этих правовых актов заключается в том, чтобы обеспечить адекватную, удовлетворяющую требованиям деятельность местного самоуправления и его органов в урегулировании вопросов местного характера и осуществлении переданных местным властям государственных полномочий, а также защиту нарушенных прав местного самоуправления в целях восстановления. Специфическая особенность конституционно-правовой защиты заключается в том, что осуществляется она не напрямую толкованием Конституции РФ и иных нормативно-правовых актов, а путём обращения к судебной системе с жалобами на несоблюдение конституционных прав и свобод граждан.

В настоящее время в социальном обществе наиболее значимой конституционно-правовой защитой на осуществление местного самоуправления остаются судебные органы и правоохранительные органы (в том числе органы прокуратуры). Как правило, другие формы защиты обществом недооцениваются, поскольку информации о них достаточно мало.

По-прежнему остается проблематичным совершенствовать местное самоуправление и пересекаемые с ним муниципальные институты без особых механизмов судебной защиты и эффективных гарантий их

реализации. В этом отношении Конституционный Суд РФ, реализуя механизм формирования местной власти в соответствии с общими и дополнительными принципами местного самоуправления, осуществляет важную роль в предоставлении защиты органам местного самоуправления и гражданам.¹⁵

Конституционный Суд РФ в отличие от других судов судебной системы РФ не исследует жалобы на некорректное применение закона, которое приводит к ущемлению и нарушению прав граждан либо должностных лиц или иных органов.

Непосредственное назначение Конституционного Суда РФ, в силу закона, - это обеспечение верховенства Конституции РФ, осуществление проверки на конституционность самих законов в целях защиты конституционного строя, которые прямо или косвенно нарушают права и свободы граждан нашего государства.

Из вышеупомянутого следует, что Конституционный Суд РФ осуществляет актуализацию прав граждан, должностных лиц и иных объединений на судебную защиту путем проведения сверки на соответствие Конституции Российской Федерации определенному законодательному акту, применяемого судом при рассмотрении конкретного судебного дела. Конституционное правосудие реализуется на основании жалоб, претензий вышеуказанных лиц, в связи с нарушением их конституционных прав, интересов и свобод.¹⁶

Исследовав судебную практику, можно сделать соответствующий вывод, что огромное количество законов, ущемляющих права граждан и иных лиц на судебную защиту, признаны не соответствующими Кон-

¹⁵ Шайхуллин М.С. Защита прав местного самоуправления конституционным судом Российской Федерации // [Электронный ресурс]: <https://cyberleninka.ru/article/n/zaschita-prav-mestnogo-samoupravleniya-konstitutsionnym-sudom-rossiyskoy-federatsii>

¹⁶ Баканова О.Б. Реализация права на судебную защиту местного самоуправления в порядке конституционного судопроизводства // [Электронный ресурс]: <https://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiya-prava-na-sudebnuyu-zaschitu-mestnogo-samoupravleniya-v-poryadke-konstitutsionnogo-sudoproizvodstva>

ституции Российской Федерации только лишь по жалобам граждан и должностных лиц, что говорит о целесообразности конституционного правосудия. Значимым фактом является то, что решения Конституционного Суда РФ способствовали реальной судебной защите и восстановлению в конституционных правах для большого количества граждан и должностных лиц. основополагающим фактором является то, что решения Конституционного Суда РФ вправе не только установить соответствие конституционности той или иной нормы, но и издавать принципиально важные правовые позиции, которые будут использоваться в дальнейшем в качестве судебного прецедента.

По мнению некоторых ученых¹⁷, стоит обратить внимание на то, что в законодательстве об общих принципах организации местного самоуправления в РФ, нет нормы, которая была бы посвящена судебной защите местного самоуправления¹⁸. Законодатель посчитал, что будет достаточно внести в вышеуказанный федеральный закон статью 78, которая предусматривает возможность обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов и должностных лиц местного самоуправления, принятых гражданами на местном референдуме или выборах.¹⁹ Анализ статьи федерального закона говорит об усилении роли суда в институте местного самоуправления. Большинство процедур из этих может быть реализовано только при наличии вступившего в законную силу судебного решения²⁰.

Не стоит также забывать о других уровнях защиты местного са-

¹⁷ Шугрина Е.С. Некоторые особенности судебной защиты местного самоуправления // [Электронный ресурс]: <https://skurkis.com/e-s-shugrina-osobennosti-sudebnoj-zashhity-mestnogo-samoupravleniya/>

¹⁸ Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.08.2020). [Электронный ресурс]: Доступ из справ. – правовой системы «Консультант плюс».

¹⁹ Шугрина Е.С. Контроль, ответственность и судебная защита местного самоуправления. М.: Изд. дом «Дело», РАНХиГС, 2016. [Электронный ресурс]: <http://shugrina.ru/content/doklad-o-sostoyanii-mestnogo-samoupravleniya-v-rf>

²⁰ Баканова О.Б. Реализация права на судебную защиту местного самоуправления в порядке конституционного судопроизводства // [Электронный ресурс]: <https://cyberleninka.ru/article/n/realizat-siyava-na-sudebnuyu-zaschitu-mestnogo-samoupravleniya-v-poryadke-konstitutsionnogo-sudopro-izvodstva>

моуправления. Если на конституционном уровне местное самоуправление охраняется только наличием норм, закрепляющих права и обязанности в Конституции Российской Федерации, а Конституционный Суд Российской Федерации играет важнейшую роль на правоприменительном уровне и это касается не только жалоб, а также выражает правовые позиции по тем или иным вопросам, то на международном уровне главенствующую позицию за собой закрепила Европейская Хартия, определяющая минимальные требования к местному самоуправлению, их правам и обязанностям. На законодательном уровне уже вышеупомянутый Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» устанавливает как раз те самые общие принципы. Но среди ученых и практиков существует позиция о том, что данный закон избыточно регулирует аспекты организации и деятельности местного самоуправления соответственно выходя за рамки общих принципов²¹.

Невозможно обойти стороной тот факт, что в настоящее время начинает сильно размываться двухуровневая модель местного самоуправления. Данный процесс коснулся и Амурской области, что проявилось в преобразовании Ромненского муниципального района и Белогорского муниципального района в Ромненский муниципальный округ и Белогорский муниципальный округ. Их уставы будут приняты в ближайшее время, а на основе их практики можно будет определить дальнейший вектор развития муниципальных образований в Амурской области.

Таким образом, следует подчеркнуть, что одной из весьма совершенных разновидностей защиты права на местное самоуправление является судебная защита, а также, что все методы действуют в комплексе

²¹ Шайхуллин М.С. Конституционно – правовые гарантии местного самоуправления в Российской Федерации // диссертация и автореферат по ВАК. 2020. [Электронный ресурс]: Доступ из справ. – правовой системы «Консультант плюс».

и взаимодополняют друг друга. По убеждению Е.С. Шугриной, для общества судебная защита является конституционным правом, а для должностных лиц и органов – конституционной обязанностью²². Общество, реализуя свое право на местное самоуправление, в тоже время имеет право на судебную защиту такого права, а должностные лица и органы местного самоуправления не просто имеют право, а обязаны использовать это право в целях защиты граждан всеми законными способами. Местное самоуправление – это очень важный институт в реализации власти в любой государстве, без данного института любая вертикаль не выдержит и будет моментально разрушена. Создать рабочую систему местного самоуправления недостаточно, ее необходимо защитить от угроз любого уровня.

²² Доклад о состоянии местного самоуправления в РФ / под ред. Е.С. Шугриной. М.: Проспект, 2015. [Электронный ресурс]: <http://shugrina.ru/content/doklad-o-sostoyanii-mestnogo-samoupravleniya-v-rf>

**ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О МОШЕННИЧЕСТВЕ В ПЕРИОД
ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ РОССИИ**

DOI: 10.22250/PAL.2020.17

Духанина А.А., магистрант

Научный руководитель: О.В. Скоробогатова, кандидат юридических наук, доцент

Амурский государственный университет, Благовещенск

**THE HISTORY OF THE DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN
LAW ON FRAUD DURING THE PRE-
REVOLUTIONARY RUSSIA**

Dukhanina A.A., master student

Scientific adviser: O.V. Skorobogatova, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor

Amur State University, Blagoveshchensk

Мошенничество – это преступление, которое имеет свою определенную специфику, свою историю становления и развития. При этом следует иметь в виду, что законодательство разных стран содержит свою дефиницию понятия «мошенничество». Слово «мошенник» в Древней Руси обозначало человека, который специализировался на кражах из «мошны», то есть так называемого кошелька, который использовался для хранения денежных средств. Развитие мошеннических действий неотъемлемо связано с развитием экономики, рыночных отношений, поэтому в России процесс становления такого вида преступления как мошенничество приходится на период возникновения централизованного государства, характеризующегося усилением торговых и рыночных отношений, внутригосударственной, а также международной торговли. Так, возникновение такого противоправного деяния как мошенничество сопровождалось развитием экономических и торговых отношений. На протяжении XI-XVI веков основным правовым актом, ре-

регулирующим правоотношения между субъектами, в том числе и имущественные отношения, являлся свод законов по названию Русская Правда. Данным сводом законом устанавливался ряд преступных посягательств, направленных на частную собственность. К их числу относятся: кража («татьба»), разбой, повреждение чужого имущества, поджог и т.д. Однако следует отметить, что Русская Правда не предусматривает такого вида кражи, который был бы связан с обманом, также, как и не содержит самого понятия «мошенничество». Кроме того, нормативно-правовой акт, регулирующий гражданские правоотношения, - Псковская судная грамота XV века, не упоминает о признаках преступления, представляющего состав мошенничества.

Первоначально мошенничество именно как вид деятельности, связанный с обманом и направленный на хищение чужого имущества, формировалось преимущественно в сфере торгово-рыночных отношений. Развитие экономических отношений, способствующих становлению централизованного государства, породило распространение рассматриваемого вида преступления и на иные сферы жизнедеятельности. Естественно, что со временем мошенники придумывали все более новые и ухищренные способы совершения преступления, связанного с посягательством на чужое имущество.

При анализе приемов и средств разработки и систематизации нормативно-правовых актов того времени следует, что перед законодателем не стояла цель толкования содержания преступных деяний. Большое внимание и значение уделялась вовлечению преступлений в сферу жизнедеятельности человека. Также усматривается большое количество пробелов в правовых актах, действовавших в Древней Руси. Суть данных правовых актов состояла в упорядочении общественных отношений. По мере образования новых социальных институтов, появилась необходимость введения новых регуляторов социальных взаи-

моотношений, которая была претворена законодателем в виде формально определенного стандарта поведения. При этом законодатель выбирает такой способ систематизации правовых норм, при котором исключается шанс интеграции правовых норм на основании родового признака.

Впервые упоминание о мошенничестве как о преступлении, совершенном путем обмана, произведено в статье 58 Судебника 1550 года. Между тем содержание данного понятия так и не было раскрыто: «А мошеннику та же казнь, что и татю. А кто на оманщике взыщет и доведут на него, ино у ищеи иск пропал. А оманщика, как ни приведут, ино его бити кнутъем».¹ Исходя из вышеизложенного следует мы можем предположить, что понятия «обманщик» и «мошенник» использовались в однозначном смысле. При этом мошенничество рассматривалось как незначительная кража из «мошны» (кошелька), которая упрощалась путем применения обмана к собственнику имущества. Однако следует отметить, что уголовного наказания за совершение мошеннических действий нормативно-правовыми актами предусмотрено не было.

Ответственность за совершение обмана, направленного на хищение чужого имущества, была установлена в Судебнике 1589 года, созданном при царе Федоре Ионовиче. Статья 112 указанного правового акта гласит: «А хто на мошеннике или на оманщике взыщет того, что его оманул, и хоти его трою днем изымаешь и доведеш на него, ино его бити кнутом, а исцова иску не правити, потому что один оманывает, а другой догадываисе, а не мечися на дешевое».²

Первый принятый в России систематизированный закон, разработанный Земским Собором под руководством князя Одоевского Н.И., Соборное Уложение 1649 года практически воспроизводил положения,

¹ Российское законодательство X-XX вв. В 9 т. / Под общ. ред. О. И. Чистякова. М. : Юрид. лит., 1985. Т. 3 С. 305

² Судебник царя Федора Иоанновича 1589 г.: по списку собр. Ф.Ф. Мазурина, М. : Комис. печатания гос. грамот и договоров при Моск. гл. арх. М-ва иностр. дел, 1900. С. 74

отраженные в судебнике Ивана IV Грозного, при этом ответственность, предусмотренная за совершение мошенничества, ужесточалась. Положениями Судебника 1550 года в качестве наказания предусматривалась торговая казнь, а также обязанность удовлетворить иск, предъявленный истцом к ответчику, то есть виновному. Также указанным законодательным актом была предусмотрена возможность виновного освободиться под поручительство, если же таковых не имелось, то преступник был обязан отбыть тюремное наказание до появления таковых. В случае же отсутствия необходимых средств для уплаты гражданского иска, мошенник подвергался уголовному наказанию, а именно битью кнутом с последующей передачей в холопство до того момента пока не возместит весь причиненный его преступлением потерпевшему ущерб. Тем временем, в соответствии с нормами права, содержащимися в Соборном Уложении 1649 года, предусматривающими ответственность за совершение мошенничества, следует, что преступник был лишен возможности освобождения под поруки. В качестве санкции устанавливались телесные наказания, необходимость отбывания тюремного заключения, а в последующем ссылка. При этом Соборное Уложение не содержит указания на возможность применения данных видов наказания совместно либо по выбору одного конкретного.

Между тем, следует отметить, что понятие такого преступления как мошенничество, а также способ его совершения Соборным Уложением 1649 года раскрыт не был. Под мошенничеством в большей мере понимались не действия виновного лица, направленного на обман потерпевшего с целью хищения его имущества, а действия, которые являлись неожиданностью для жертвы.

Введенный 26 апреля 1715 года Петром I Артикул Воинский также не содержал новых правовых норм об ответственности за совершение мошенничества путем обмана. В большей степени относительно со-

става данного преступления и ответственности за него Артикул Военский сохранял положения Соборного Уложения 1649 года.

Таким образом, исходя из вышеизложенного следует сделать вывод, что уголовное законодательство на данном этапе развития общества и государства предусматривало ответственность за наиболее тяжкие преступления, имеющие состав мошенничества. Данное обстоятельство обосновывалось обыкновенным благоразумием, предполагавшим что в любых отношениях между людьми присутствует ложь, применение которой уже вошло в привычку, а потому данные высказывания никто не воспринимает как правду. Именно поэтому указанные деяния не являлись уголовно наказуемыми в силу наличия возможности у потерпевшего избежать ситуации, в которой он бы стал жертвой мошенников, если бы был предельно осмотрителен. Уголовная ответственность наступала лишь в случае, если мошенник переступал за границу допустимого обмана.

Впервые закрепление в российском законодательстве понятие и мошенничества в таком виде, в котором мы привыкли его видеть, было осуществлено Екатериной II в изданном ей 03 апреля 1781 года Указе «О суде и наказаниях за воровство разного рода и о заведении рабочих домов во всех губерниях». Целью принятия данного Указа служила необходимость устранения пробелов, неточностей и недоработок прежнего законодательства, устанавливающего уголовную ответственность за воровство, в том числе и за мошенничество. Пункт пятый названного Указа гласит: «Воровство-мошенничество есть, буди кто на торге или в иных многлюдствах у кого из карманов что вынут, как обман, или вымысел, или внезапно у кого что отнимут, или унесут, или от платьев полы отрежут, или позументы спорют, или шапку сорвут, или купят не платя деньги, скроются, или обманом, или вымыслом продадут, или отдадут поддельные за настоящие, или весом обвесят, или мерами обме-

рят, или что подобное в обмане или вымысле себе присвоят им не принадлежащие, без воли, без согласия тех, чьи они»³. Из приведенной дефиниции мошенничества следует, что законодатель того времени относил мошенничество к понятию воровство, однако также мы можем увидеть ряд характерных признаков, присущих именно мошенничеству. Во-первых, в качестве признаков преступления указывается место его совершения – многолюдное место. Во-вторых, в качестве способа совершения преступления предполагается именно обман. При этом под обманом понималось не только ложь, применяемая к окружающим, но и неожиданность, изворотливость, стремительность, изобретательность мошенника. Однако способ совершения данного преступления не включал в себя возможность применения насилия. К тому же подразумевалось, что акт мошенничества должен произойти так внезапно, что у потерпевшего отсутствовала возможность распознать умысел виновного, а также цель, на достижение которой направлены его действия. Итог деятельности мошенника также возможно становится ясен жертве не сразу. Одним из признаков состава данного преступления являлось наличие корыстного умысла у виновного. Также Указом «О суде и наказаниях за воровство разного рода и о заведении рабочих домов во всех губерниях» устанавливались квалифицированные виды мошенничества, наступление ответственности за совершение которых зависело от размера причиненного ущерба, а также от многократности совершаемого деяния.

Хотя с принятием Указа 1781 года понятие воровства получило обобщающее понятие по отношению к преступлениям, направленных на хищение чужого имущества, а именно к краже, грабежу и мошенничеству, объединив их родовым признаком, все же прослеживается безуспешность усилия законодателя разделения на родовые признаки и вы-

³ Российское законодательство X-XX вв. в 9 т. / Под общ. ред. О. И. Чистякова. М.: Юрид. лит., 1985. Т. 3. С. 501.

делении специальных составов воровства. Данное обстоятельство объясняется тем, что дефиниции, используемые в Указе, формировались из определений, содержащихся в прежнем законодательстве, тем самым указанные деяния наделялись ненужными признаками, тогда как родовые признаки не определялись вовсе.

Устав Благочиния или Полицейский 1782 года, принятый в дополнение к Указу Екатерины II от 03 апреля 1781 года, устанавливал ответственность за действия, сопряженные с обманом (например, запрещался обман в торговле (ст. 231); Буде кто учнет чинить колдовство, или чародейство, или иной подобный обман, происходящий от суеверия, или невежества, или мошенничества, и для оного начертания на земле, или курения, или пугания чудовищем, или воздушные или водяные предвещания, или толкования снов, или искания клада, или искания видений, или нашептания на бумагу, или траву, или питья того отослать к Суду, где учинить с ним, как законы повелевают (ст. 266)⁴), а также содержал в себе указания на квалифицированные составы мошенничества (статья 273 п. 5 гласит: «Буде же кто учинит обман в торговле ценой ниже 20 рублей, того имать под стражу, и отослать в рабочий дом, где ему работать, дондеже заплатит то, в чем обманул, тому, кого обманул, и пени шесть процентов. Буде же кто учинит обман в торговле вторично, ценой ниже 20 рублей оба обмана: того имать под стражу и отослать в рабочий дом, где его сажать на одни сутки на хлеб и на воду, и потом ему работать, дондеже заплатит то, в чем обманул тому, кого обманул, да столько же в рабочий дом. Буде же кто учинит обман в торговле третично, и все три обмана ценой ниже 20 рублей: того имать под стражу, и отослать в рабочий дом, где его сажать на трои сутки на хлеб и на воду, и потом ему работать, дондеже заплатит то, в чем обманул тому,

⁴ Полное собрание законов Российской империи. Т. XXI. СПб., 1830. С. 461.

кого обманул, да вдвое против того в рабочий дом»⁵).

Свод законов Российской империи 1832 года, подготовленный по предложению М.М. Сперанского, содержащий в себе все действующие правовые акты, включал в себя также и нормы уголовного законодательства, которые были представлены в 15-м томе. Однако принципиально нового понимания мошенничества в Своде законов представлено не было. Имеющиеся нормы основывались на прежних законах, регулирующих данное преступление. Среди новшеств следует отметить разработку вопросов подведомственности мошеннических действий, а также более тщательную квалификацию составов преступления в зависимости от размера причиненного ущерба.

С принятием Уложения о наказаниях уголовных и исправительных в период правления императора Николая I такому преступлению как мошенничество придавалось более конкретная и упорядоченная юридическая структура. Под мошенничеством законодатель понимал любые действия виновного лица, направленные на хищение чужого имущества, но при этом обязательно сопряженные с обманом («Воровством-мошенничествомъ признается всякое посредствомъ какого-либо обмана учиненное похищение чужих вещей, денегъ или инаго движимаго имущества»⁶). Уложение 1845 года закрепило представление о мошенничестве в окончательной формулировке, а именно как преступление, совершаемое посредством мыслительной деятельности, но никак не связанной с применением насилия и других физических действий виновного. Родовым признаком по отношению к мошенничеству выступает воровство, между тем, законодательная дефиниция воровства отсутствует.

Уложением 1845 года устанавливаются отдельные виды мошен-

⁵ Там же.

⁶ Уложение наказаниях уголовных и исправительных. СПб., 1845. С. 872.

нических действий, в результате чего происходит деление на квалифицированные составы преступления, а именно мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору; с использованием особых орудий или средств преступления; с использованием служебного положения или особого доверительного положения; в отношении малолетнего, глухонемого или слепого; также усиливалась ответственность за повторное совершение преступления. Новеллой, примененной в рассматриваемом Уложении, явилось разграничение мошенничества на дела публичного и частного обвинения. Например, уголовное дело по признакам мошенничества виновного лица, совершившего преступление в отношении родителей, детей или супруга, возбуждалось не иначе как по заявлению самого потерпевшего.

В редакции Уложения 1845 года от 1885 года все преступления, направленные на умышленное незаконное овладение чужим имуществом, включая кражу, грабеж, мошенничество, были объединены под одним родовым признаком - похищение. При этом сама формулировка мошенничества не была подвергнута изменению.

Последним нормативно-правовым актом в системе кодифицированных законов в период дореволюционной России является Уголовное уложение, утвержденное 22 марта 1903 года. Положением статьи 593 главы 33 Уголовного уложения «О мошенничестве» под мошенничеством понимались «похищения, совершенные с помощью обмана, чужого движимого имущества в целях присвоения; похищение движимого имущества с целью присвоения, посредством обмера, обвеса или иного обмана в количестве или качестве предметов в процессе купли-продажи или других возмездных сделках»⁷. Принципиальное отличие норм права, регулирующих уголовную ответственность за совершение мошенни-

⁷ Законодательный акт Российской империи «Уголовное уложение» от 22.03.1903 Сенатская типография. 1903. С. 127.

ческих действий, от норм, содержащихся в прежних законах Российской империи состояло в том, что в Уголовном уложении 1903 года мошенничество не было отнесено к хищению по родовым признакам, поскольку законодатель полагал, что преступная деятельность мошенника может быть направлена не только на хищение имущества, но и на лишение потерпевшего иного его субъективного права, связанного с правом владения, пользования и распоряжения имуществом.

Среди отличительных черт Уголовного уложения 1903 года следует также отметить увеличение перечня предметов мошенничества. Если в прежних законах под предметом мошенничества, то есть того, на что был направлен преступный умысел, понималось лишь движимое имущество, то Уголовное уложение предусматривало также и ответственность за совершение мошенничества в отношении недвижимых вещей (ст. 591, ст. 593).

Еще одним новшеством, присущем Уголовному уложению 1903 года, является установление уголовной ответственности за совершение мошенничества в сфере страховой деятельности. К примеру, статьей 594 устанавливалась виновность лица, получившего страховую выплату за повреждение имущества, но, однако, не имеющего права на ее получение, поскольку либо имущество не было повреждено, о чем виновному было известно, либо было повреждено по причине, лишавшей виновного на получение возмещения.

Исходя из вышеизложенного, стоит отметить, что юридическая техника последнего акта уголовного законодательства дореволюционной России значительно повысилась, стала более качественной. Это обстоятельство объясняется тем, что при составлении Уголовного уложения 1903 года законодатель не имел своей целью систематизировать имеющееся законодательство, а видел в итоге работы над данным законом принципиально новый, обладающий техническим совершенством и

стоящий на высоком научном уровне, законодательный акт.

История развития уголовного законодательства России за мошенничество позволяет отметить, что само явление мошенничества как преступления прошло длительный путь, однако фундамент для зарождения данного вида преступления возник еще с момента образования централизованного государства. Несмотря на то, что законодателю потребовалось достаточно долгое время, чтобы создать целостную картину о мошенничестве, с каждым новым принятым законом, регулирующим вопросы уголовной ответственности за данный вид преступления, юридическая техника выходила на новый более качественный уровень. Со временем были устранены пробелы и коллизии, авторы законов старались избежать чрезмерной изворотливости, создать наиболее практичный и отчетливый уголовный закон, который будет отражать особенности развития общества, но также и учитывать исторические начала.

**НЕКОТОРЫЕ ОРГАНИЗАЦИОННО - ПРАВОВЫЕ
ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ОТЗЫВА ДЕПУТАТОВ
И ВЫБОРНЫХ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ**

DOI: 10.22250/PAL.2020.18

Каленбет И.М., магистрант

Научный руководитель: О.В. Скоробогатова, кандидат юридических наук, доцент

Амурский государственный университет, г. Благовещенск

**SOME ORGANIZATIONAL AND LEGAL PROBLEMS
IMPLEMENTATION OF RECALL OF DEPUTIES AND
ELECTED OFFICIALS**

Kalenbet I.M., master student

Scientific adviser: O.V. Skorobogatova, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor

Amur State University, Blagoveshchensk

В последние годы Российская правовая доктрина уделяет все больше внимания вопросам, касающимся демократии и осуществления народовластия. Они бурно обсуждаются среди ученых, политиков, законодателей, правоприменителей и рядовых граждан, дискуссии и различные взгляды по ним транслируются при помощи теле- и радиокоммуникационных сетей, а также сети «Интернет». Однако, несмотря на столь бурный интерес, многие граждане не до конца знают и понимают, с помощью каких механизмов их право на осуществление народовластия, закрепленное Конституцией, можно реализовать на деле. В частности, забывают про такой важный конституционно-правовой институт как отзыв депутатов и выборных должностных лиц. А ведь это, по сути своей, отличный механизм контроля и регулирования работы избираемой народом, так называемой, «власти», гарантирующий ответственность избранников народа.

Для того чтобы выявить причины такого положения дел на совре-

менном этапе, необходимо рассмотреть институт отзыва в историческом и правовом аспектах.

Для начала разберемся с тем, что подразумевается под «отзывом депутата». Прежде всего, следует отметить, что трактовать это правовое явление можно по-разному: как процесс, как результат такого процесса и как меру юридической ответственности. При этом во всех случаях природа отзыва остается неизменной и заключается в лишении или прекращении полномочий выборного лица (депутата) до окончания установленного срока на основании решения того, кто это лицо полномочиями наделил. Не стоит путать отзыв со смежными понятиями, такими как отставка и лишение выборного лица мандата. В этих случаях отсутствует главный критерий, присущий отзыву как специфическому правовому институту, – воля тех, кто наделил лицо полномочиями (воля народа). В первом случае выборное лицо лишается полномочий по собственной инициативе, во втором – по воле членов органа, в состав которого входит лицо, наделенное полномочиями.

Историческое развитие института отзыва оказало большое влияние на его современный вид. Рассматриваемая процедура осуществления народом своей власти появилась в России в начале прошлого столетия и прошла достаточно немалый путь. Впервые институт отзыва пришел к нам вместе с появлением Советов и получил свое нормативно-правовое закрепление в Официальном документе – одном из первых Декретов Всероссийского центрального исполнительного комитета от 4 декабря 1917 г. «О праве отзыва делегатов»¹. В последующие годы рассматриваемый институт был включен во все Конституции СССР и РСФСР. Во времена советской власти отзыв рассматривался как необходимое условие для признания власти демократической. Однако, ука-

¹ Декрет ВЦИК от 4 декабря 1917 г. «О праве отзыва делегатов» / Газеты Временного Рабочего и Крестьянского Правительства от 7 декабря (24 ноября) 1917 г.

занное положение, как и многие другие положения советских конституций, имело исключительно декларативный характер.

Конституция Российской Федерации, принятая в 1993 г. не закрепляет напрямую возможность отзыва выборных лиц. Однако, по смыслу ее статей 3, 32, 130² предполагается необходимость нормативного закрепления рассматриваемого института. Учитывая данное обстоятельство, Федеральный Закон от 28 августа 1995 г. № 154-ФЗ позволил муниципальным образованиям самостоятельно определять порядок отзыва депутатов органов местного самоуправления и выборных должностных лиц местного самоуправления и выражения им недоверия.

Кроме того, нормативное закрепление институт отзыва депутатов и должностных лиц получил и в актах Центральной избирательной комиссии РФ, научно-методическим советом которой были разработаны два модельных закона, имеющих рекомендательный характер для всех субъектов Российской Федерации и муниципальных образований: «О порядке отзыва депутата (члена) законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации»³ и «О порядке отзыва депутата представительного органа местного самоуправления»⁴.

На протяжении всего периода своего существования и развития в России институт отзыва должностных лиц не имел правового регулирования процедуры и оснований отзыва, который не являлся бы центром дискуссий и критики. Реализация данного института конституционного

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // Российская газета. 04 июля 2020. № 144.

³ Модельный закон «О порядке отзыва депутата (члена) законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации». Одобрен на заседании Научно-методического совета при центральной избирательной комиссии Российской Федерации 15 апреля 1998 года // Вестник Центральной избирательной комиссии. 1998. № 7 (61). С. 108-128.

⁴ Модельный закон «О порядке отзыва депутата представительного органа местного самоуправления» // Вестник Центральной избирательной комиссии российской Федерации. 1999. № 1(67). С. 37-57.

права на практике всегда сталкивалась с некоторыми проблемами.

Одной из первостепенных причин отсутствия возможности воплощения в жизнь отзыва депутатов и должностных лиц является недостаточно регламентированное правовое регулирование оснований и процедуры отзыва. Несмотря на сравнительно длительное существование данного института в России, законодатель до сих пор не считал нужным урегулировать механизм его реализации на федеральном уровне путем принятия специального законодательного нормативно-правового акта. Федеральным законом от 12 июня 2002 г. № 67 «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме Российской Федерации»⁵ порядок отзыва выборных должностных лиц также не урегулирован. Федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131⁶ тоже не дает детальной регламентации данного вопроса, лишь вскользь упоминая институт отзыва в нескольких статьях, и те отсылают нас к другим нормативно-правовым актам (в частности, к Федеральному закону от 12.06.2002 г. № 67⁷).

Затруднения вызывает определение оснований отзыва выборных должностных лиц, в том числе и по причине многоуровневого правового регулирования данного вопроса. В соответствии с ФЗ № 131⁸, единственным основанием отзыва, закрепленным федеральным законодательством, является совершение противоправных действий (бездействий) либо принятие противоправных решений депутатом или выбор-

⁵ Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 24. Ст. 2253.

⁶ Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства РФ. 2003. № 40. Ст. 3822.

⁷ Федеральный закон от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 24. Ст. 2253.

⁸ Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства РФ. 2003. № 40. Ст. 3822.

ным должностным лицом. Однако, поскольку в соответствии с п. «н»⁹ ст. 72 Конституции РФ данный вопрос находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов, многие субъекты РФ выдвигают и свои основания для реализации отзыва – например, утрату доверия избирателей. При этом стоит отметить, что такое основание для отзыва выборного лица, как раз не нашло отражения в новом принятом законе № 131-ФЗ¹⁰ (в отличие от действующего ранее ФЗ № 154-ФЗ). Что в таком случае подразумевается под «утратой доверия» как основания отзыва тоже остается неясным. Да и вообще, использование такой формулировки, на наш взгляд, может поставить под сомнение результаты выборов должностных лиц, поскольку избиратели, проголосовав «за должностное лицо» уже выразили свое полное доверие. Усматривается, что это очень субъективное основание, для возможности применения которого требуется подробная законодательная регламентация.

Еще одной стороной проблемы многоуровневой регламентации является то, что федеральное законодательство отчасти переложило ответственность, закрепив за муниципальными образованиями право самостоятельного нормативно-правового регулирования процедуры отзыва. Однако, поскольку это право, а не обязанность, многие муниципальные образования так и остались без такой регламентации.

Возможность реализации права на отзыв выборного должностного лица зависит и от избирательной системы в каждом конкретном субъекте РФ и муниципальном образовании. Если при мажоритарной системе все более или менее понятно, то привести в жизнь такое право в пропорциональной системе представляется затруднительным. Решающим

⁹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) // Российская газета. 04 июля 2020. № 144.

¹⁰ Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями) // Собрание законодательства РФ. 2003. № 40. Ст. 3822.

моментом стало внесение в 2011 году изменений в норму, регулирующую отзыв депутатов и должностных лиц, установившую запрет на отзыв депутата, если представительный орган (или его часть) были избраны по партийным спискам. Данный запрет распространился даже на депутатов, избранных по мажоритарным округам. Введение таких новшеств практически исключило возможность реализации важного механизма контроля за избранниками народа и осуществления непосредственной демократии – отзыва выборных лиц. Преодолеть такое практически замороженное состояние, на наш взгляд, возможно по нескольким сценариям: например, представляется, что на голосование в таком случае должен вставать полный партийный список депутатов; или же партии необходимо самой отозвать таких депутатов; либо на голосование выдвигать непосредственно кандидатуру самого такого депутата. В любом случае, результаты такого отзыва будут отчасти необъективны и вызывать сомнения.

Еще одной проблемой остается неясность вопроса о том, какую роль должен играть суд в процедуре отзыва, здесь мнения ученых значительно разнятся: одни утверждают, что необходимо исключить возложение решение политических вопросов на судебную систему, другие же, напротив, стоят на позиции недопустимости решения вопроса о досрочном прекращении полномочий должностных лиц посредством отзыва простыми гражданами, не обладающими достаточными знаниями в области юриспруденции.

На сегодняшний день, в соответствии с федеральным законодательством, основанием отзыва может стать противоправное действие (бездействие) либо принятие противоправных решений депутатом или должным лицом лишь при условии, что их противоправность подтверждена в судебном порядке. Насколько оправданна такая норма, остается вопросом. По логике вещей, поскольку должностные лица и депутаты

наделяются полномочиями народом и являются его представителями, то и лишаться полномочий они должны по воле народа, а не государственной власти, одной из ветвей которой и является власть судебная. В то же время, отдать столь важный вопрос на исключительное усмотрение народа тоже не видится правильным, поскольку факт нарушения законодательства со стороны выборного лица не всегда является доказанным, а обвинение юридически обоснованным.

Кроме того, известный факт, что любое судебное разбирательство всегда ресурсозатратно. По этой причине необходимо четко определить, кто и в каких случаях имеет право обращаться в судебные органы для решения вопроса о возможности лишения полномочий выборных лиц, а в каких случаях осуществить процедуру отзыва возможно во внесудебном порядке.

На практике, по нашему мнению, необходимо соблюдать баланс между такими противоположными положениями: не нагружать судебную систему, если без нее можно легко обойтись в решении того или иного вопроса и непременно обращаться за помощью к профессиональным судьям, если собственными силами вопрос решить невозможно.

Таким образом, для того, чтобы отзыв депутата и выборных должностных лиц, как конституционно-правовой институт, стал реальным способом регулирования действий и решений «народных избранников», необходимо устранить существующие пробелы и коллизии в правовом регулировании данного вопроса.

Прежде всего, стоит признать, что отсутствие специального законодательного акта на федеральном уровне уже не есть норма. Россия давно прошла тот исторический этап развития, когда запроса на реализацию механизма отзыва депутата у населения не возникало и возникнуть не могло. На сегодняшний же день все больше людей проявляют свою гражданскую позицию, принимают активное участие в жизни об-

щества и государства, стремятся реализовывать свои права, в том числе и политические. Поэтому детально регламентированный механизм отзыва, на сегодняшний день, необходим как условие существования истинной демократии в стране.

Детальная законодательная регламентация при этом предполагает не перекладывание ответственности на государственные органы субъектов и органы местного самоуправления, а принятие самостоятельного специального законодательного акта федерального уровня. Безусловно, многоуровневое регулирование имеет место быть, но лишь в части, касающейся особенностей устройства органов власти и органов местного самоуправления, а также непосредственной реализации отзыва на практике.

Таким образом, отзыв должен стать реально работающим механизмом контроля и регулирования работы народных избранников. Лишь при таком раскладе население сможет доверять выборным лицам полностью, а участие в очередной процедуре выборов у него не будет вызывать сомнений.

ПРИМЕНЕНИЕ АМНИСТИИ: КРИТИЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД ИССЛЕДОВАТЕЛЯ

DOI: 10.22250/PAL.2020.19

Кокташев Д.И., магистрант

Научный руководитель: Т.П. Бутенко, кандидат юридических наук, доцент

Амурский государственный университет, Благовещенск

THE APPLICATION OF AMNESTIES: THE CRITICAL VIEW OF THE RESEARCHER

Koktashev D.I., master student

Scientific adviser: T.P. Butenko, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor

Amur State University, Blagoveshchensk

Об амнистии говорят много и с разных сторон. Этимологическое значение термина сводится к некому акту прощения и, с учетом греческого происхождения, можно утверждать, что это некий способ реакции государства, позволяющий человеку испытать не себе не репрессивную силу государства, а наоборот – снисходительную.

Актом распоряжения (таковым по сути является акт об амнистии, который принимает Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации) субъекта преступления можно освободить как от уголовной ответственности, так и уже от наказания.

В соответствии с пунктом «ж» статьи 103 Конституции Российской Федерации Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации наделена правом объявления амнистии. Реализация Государственной Думой ее конституционного полномочия объявлять амнистию в качестве акта милости, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 5 июля 2001 г. № 11-П, предполагает полное или частичное освобождение определенных кате-

горий лиц от уголовной ответственности и наказания, исходя не только из политической или экономической целесообразности, но, прежде всего, из веры в добро и справедливость, а также из социальной обусловленности такой гуманистической акции в демократическом правовом государстве.

Количество амнистий, которые были на постсоветском пространстве, не так велико. Начиная с 1994 года было объявлено всего девять «широких» амнистий - в 1994 году в связи с принятием Конституции Российской Федерации, в 1995 году в связи с 50-летием Победы в Великой Отечественной, в 1997 году, в 1999 году, в 2000 году в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне, в 2001 году в отношении несовершеннолетних и женщин, в 2006 году в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России, в 2013 году в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации и в 2015 году в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне¹.

Таким образом, согласно официальным данным по амнистии было освобождено в 1994 году - 21173 человека, в 1995 году - 4514 человек, в 1997 году - 15219 человек, в 1999 году - 21780 человек, в 2000 году - 206200 человек, в 2001 году – 31913 человек, в 2006 году - 1408 человек, в 2013 году – 1132 человек, в 2015 году – 34475 человек².

Однако, в 2015 году в учреждениях уголовно – исполнительной системы содержалось 646118 человек, в то время как в 2019 году уже насчитывалось 563166 человека. Наряду с этим сократилось количество зарегистрированных преступлений: в 2015 году – 2352, в 2019 году – 2000.

¹ Пояснительная записка к проектам постановлений Государственной Думы «Об объявлении амнистии в связи с 75-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» и «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 75-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов». [Электронный ресурс]. URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/926719-7#bh_note

² Официальный сайт ФСИН России. [Электронный ресурс]. URL: <https://fsin.gov.ru/>

Проведя анализ различных отчетных документов, можно заметить, что количество осужденных в сравнении с 2015 – 2019 годами сократилось на 12,83 %, в то время, как и количество зарегистрированных сообщений о преступлениях за тот же отчетный период сократилось на 14,06 %. Таким образом, можно отметить, что наблюдается положительная динамика по количеству совершенных преступлений.

В январе 2020 года депутатом Государственной Думы С.А. Шаргуновым был внесен проект постановления Государственной Думы «Об объявлении амнистии в связи с 75-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 -1945 годов» и «О порядке применения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 75-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов».

Сравнив Постановление Государственной Думы от 24 апреля 2015 г. № 6576-6 ГД «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» и проект Постановления Государственной Думы «Об объявлении амнистии в связи с 75-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов» можно сделать вывод, что в обоих документах прописано не только освобождение от наказания лиц, впервые осужденных за преступления небольшой и средней тяжести, но и сокращение неотбытой части наказания различным категориям граждан. Однако в проекте постановления 2020 года в отношении такого действия как «сокращение неотбытой части наказания» добавлены инвалиды I или II группы, а также больные активной формой туберкулеза, и больные онкологическими заболеваниями III или IV клинической группы.

Кроме того, согласно проекту 2020 года данное постановление не распространяется на лиц, совершивших преступления в сфере экономической деятельности (в отличие от постановления 2015 года). При

этом в 2020 году агентство стратегических инициатив (АСИ) из числа представителей «большой четверки» обратились к президенту РФ с просьбой объявления амнистии и освобождения от не отбытого наказания иных лиц, осужденных за совершение преступлений в сфере экономики без применения насилия, фактически отбывших срок наказания, установленный для применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания³.

Таким образом появляется возможность объявления амнистии и освобождения осужденных по одним и тем же статьям УК РФ. А если есть возможность без угрозы безопасности общества амнистировать подозреваемых, обвиняемых, осужденных по подобным статьям, может тогда целесообразно вообще убрать статьи из УК РФ и предусмотреть за подобные правонарушения административную ответственность?

Также, принимая во внимание пояснительную записку к проекту Постановления Государственной Думы «Об объявлении амнистии...» предлагается освобождать от наказания не только осужденных к лишению свободы на срок до пяти лет включительно за преступления, совершенные по неосторожности, как ранее предусматривалось амнистиями 1999, 2000 и 2015 годов, но и осужденных за массовые беспорядки (кроме прохождения обучения в целях организации массовых беспорядков или участия в них) и за преступления, совершенные в ходе несанкционированных собраний, митингов, демонстраций, шествий или пикетирований их участниками. Учитывая то, что в государстве в настоящее время в связи со сложной экономической и политической обстановкой возрастает протестная активность населения, лица, освободившиеся от уголовной ответственности, будут возвращаться к противоправной деятельности, тем самым увеличивая силы и средства по-

³Деловые объединения попросили Путина об амнистии предпринимателей к 75-летию Победы. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4363478>

добных активистов.

Кроме того, принимая во внимание информационные сообщения органов прокуратуры, в которых говорится о том, что такая категория населения как несовершеннолетние лица ежегодно являются фигурантами более чем сорока тысяч преступлений, становится тревожно относительно перспектив совершения этими лицами преступлений в более взрослом возрасте. Кроме того, в 2019 году почти сто сорок пять тысяч подростков были поставлены на учет подразделениями по делам несовершеннолетних. Из них более чем семьдесят тысяч человек совершили административные правонарушения⁴. Таким образом, можно отметить, что, исходя из опыта амнистий 2001, 2006 и 2013 годов освобождение от наказания осужденных, приговоренных к лишению свободы за преступления, совершенные в возрасте до 16 лет, и осужденных к лишению свободы на срок до шести лет включительно за преступления, совершенные в возрасте от 16 до 18 лет, ранее не отбывавших лишение свободы, не улучшает криминогенную обстановку.

При рассмотрении вопросов амнистии основной акцент делается на реализацию прав осужденных, но при этом, зачастую, не учитываются интересы потерпевших. Одно из важных прав потерпевшего - это право возмещения и получения компенсации за причиненный ему материальный и моральный вред. Думается, что следует закреплять в акте об амнистии в качестве обязательного условия возмещение вреда потерпевшим от преступлений.

Обратим внимание еще на один факт. Так, на практике возникают ситуации, когда граждане единолично или коллективно обжалуют Постановление Государственной Думы «Об объявлении амнистии...». Таким примером может служить рассмотрение Конституционным су-

⁴Особо опасные дети. [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2020/04/20/genprokuratura-soobshchila-o-roste-podrostkovoj-prestupnosti-v-strane.html>

дом РФ запроса Челябинского районного суда и жалоб ряда граждан. В результате проведенной амнистии в 2000 году, связанной с 55 – летием победы в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 годов, граждане из числа осужденных и подсудимых направили жалобы о нарушении их конституционных прав и свобод, связанных с изменением подпунктов в скорректированной через месяц редакции Постановления об амнистии, в которых указывались категории граждан, не попадающие под амнистию. Однако некоторые граждане, к которым амнистия за прошедшее время была применена, не включались в круг лиц, указанный в новой редакции.

Кроме того, встречаются случаи обращения граждан с жалобами в Конституционный Суд РФ на действия сотрудников исправительных учреждений при подготовке документов в отношении осужденных, к которым возможно применение акта амнистии, что приводит к несоблюдению сроков реализации названного акта. Как пример, можно отметить жалобу гражданки «А», которая обратилась сначала в районный суд, а затем и Конституционный Суд РФ о нарушении гарантированной судебной защиты прав граждан. В ходе рассмотрения жалобы установлено, что гражданке «А», формально попадающей под амнистию, руководителем следственного изолятора было отказано в применении к ней постановления Государственной Думы без объяснения причины.

В результате рассмотрения жалобы суд указал, что в его компетенцию не входит рассмотрение законности и обоснованности правоприменительного решения начальника следственного изолятора. Кроме того, суд указывает на наличие пробела в вопросах процедуры обжалования решения должностного лица.

Таким образом можно отметить, что личные мотивы сотрудников администрации исправительных учреждений порой могут играть решающую роль в освобождении человека.

Не стоит забывать, что амнистия распространяется на разных субъектов уголовно-процессуальных и уголовно-исполнительных правоотношений (подозреваемых, обвиняемых, осужденных). Возникает нелепая ситуация, когда появляется возможность (причем легальная) избежать не только уголовной ответственности, но и уклониться от возмещения вреда потерпевшей стороне, если это прямо не указано в акте амнистии. Налицо нарушение принципа справедливости и сформированное чувство безнаказанности у человека, который совершил преступление, но был амнистирован без выполнения ряда условий. Проведя анализ предыдущих постановлений об объявлении амнистии, а также проекта 2020 года, мы видим, что таких условий, увы, нет.

В заключение необходимо сказать, что последствия принятия амнистий неоднозначны. С одной стороны, амнистия может служить средством для «разгрузки» мест лишения свободы. С другой стороны, на наш взгляд, не достигаются цели наказания при освобождении лица от уголовной ответственности или наказания на основании акта амнистии. Кроме того, в случае принятия амнистии не создаются условия для возмещения вреда потерпевшей стороне. Поэтому с целью уменьшения негативных последствий от принятия амнистии за преступления небольшой и средней тяжести, необходимо рассмотреть вопрос о декриминализации преступлений небольшой и средней тяжести. Возможно, это более позитивным образом отразится на уголовной политике государства и позволит воздержаться относительно предложений Верховного Суда РФ о введении такой категории как «уголовный проступок».

В настоящее время по поручению Президента России создана рабочая группа с целью разработки более эффективного регулирования институтов амнистии и помилования. С учетом того, что это является показателем политики государства, в перспективе возможна либо оптимизация этих поощрительных институтов, либо полный отказ от них.

Автор статьи склоняется к мнению, что амнистия сейчас не несет той позитивной функции, которая изначально было в нее заложена. Кроме того, с учетом гуманизации уголовного законодательства и появления новых категорий и институтов, от амнистии можно отказаться, как от некоего рудимента советской уголовной политики, абсолютно не актуального на современном этапе развития права и государства.

**К ВОПРОСУ О КОНФЛИКТЕ ИНТЕРЕСОВ В
ТРУДОУСТРОЙСТВЕ ПОМОЩНИКА ДЕПУТАТА
РЕГИОНАЛЬНОГО ПАРЛАМЕНТА**

DOI: 10.22250/PAL.2020.20

Маричева О. В., магистрант

**Таракановская Н. В., заместитель начальника экспертно-правового
отдела государственно-правового управления аппарата Законода-
тельного Собрания Амурской области**

Научный руководитель: Кононкова Н.В. кандидат исторических наук,
доцент

Амурский государственный университет, Благовещенск

**ON THE ISSUE OF CONFLICT OF INTEREST IN EMPLOYMENT
OF AN ASSISTANT TO A REGIONAL PARLIAMENT DEPUTY**

Olga Maricheva, Master's student

**Natalia Tarakanovskaya, Deputy chief expert legal Department state and
legal management office Of the legislative Assembly of the Amur region**

Scientific adviser: Kononkova N.V., Candidate of Historical Sciences, Asso-
ciate Professor

Amur State University, Blagoveshchensk

Статус депутата представительного органа субъекта Российской Федерации подразумевает не только большую ответственность, но и сужение некоторых свобод данных лиц.

Так, федеральное законодательство о противодействии коррупции накладывает множество ограничений, запретов и обязанностей на отдельные категории лиц, в частности, на депутатов региональных парламентов: это и запрет иметь счета за границей, и ограничение по занятию некоторых должностей, и обязанность по ежегодному отчету о своих доходах, и многое другое.

Помимо федеральных ограничений дополнительные запреты, ограничения, обязательства для депутатов представительных органов

субъектов Российской Федерации согласно статье 12⁵ Федерального¹ закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» могут быть установлены законами этих субъектов. Цель настоящей статьи заключается в оценке законности и целесообразности наблюдающейся в последние годы тенденции запрета на трудоустройство в качестве помощников депутатов региональных парламентов их близких родственников.

Актуальность исследования заключается в следующем. Анализ законодательства субъектов Российской Федерации показал наличие такой нормы в восемнадцати регионах (на момент написания настоящей статьи), при этом большинство из них появились в 2019 году. Нередко такое условие трудоустройства помощника депутата включается в региональные законы по настоянию органов прокуратуры (таблица 1).

Таблица 1 - Анализ законодательства субъектов Российской Федерации

№	регион	дата введения нормы	инициатор
1	Ленинградская область	02.07.2014	Нет данных
2	Белгородская область	29.10.2015	Комитет по законодательству и местному самоуправлению
3	Приморский край	02.11.2016	Нет данных
4	Челябинская область	03.05.2017	Нет данных
5	Новосибирская область	04.03.2019	Комитет по госполитике, законодательству и местному самоуправлению парламента по предложению прокуратуры Новосибирской области
6	Магаданская область	14.03.2019	Нет данных
7	Новгородская область	30.04.2019	По предложению председателя областной Думы
8	Рязанская область	08.05.2019	Депутаты Думы
9	Саратовская область	22.05.2019	Прокурор Саратовской области
10	Калужская область	07.06.2019	Нет данных
11	Астраханская область	13.06.2019	Прокурор Астраханской области
12	Пензенская область	27.06.2019	По предложению прокуратуры

¹ Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (в редакции Федерального закона от 24.04.2020 № 143-ФЗ) «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6228.

№	регион	дата введения нормы	инициатор
			Пензенской области
13	Ямало-Ненецкий автономный округ	01.07.2019	Прокурор Ямало-Ненецкого автономного округа
14	Тюменская область	26.09.2019	Прокурор Тюменской области
15	Тульская область	03.03.2020	прокурор Тульской области
16	Ярославская область	08.07.2020	Прокурор Ярославской области
17	Хабаровский край	17.10.2020	Прокурор Хабаровского края
18	Амурская область	18.10.2020	Прокурор Амурской области

В круг близких родственников и свойственников, которым запрещено быть помощниками, как правило, входят мужья или жены, дети, братья, сестры, родители, а также братья, сестры, родители, дети супругов и супруги детей. Парламентарии Ленинградской области помимо перечисленных лиц не берут в помощники также депутатов, осуществляющих депутатскую деятельность непрофессионально, то есть без отказа от основной своей работы², в Новосибирской области такой запрет установлен для всех без исключения помощников, а не только работающих по срочному трудовому договору³. Закон Приморского края несколько сужает круг лиц (родители, супруги, братья, сестры, дети), но его формулировка позволяет сделать вывод, что родственник депутата не может стать помощником не только у данного депутата, но и любого депутата краевого парламента⁴.

В законодательство Свердловской области⁵ такая норма не вошла, но по данным средств массовой информации также с подачи областной

² Областной закон Ленинградской области от 24.04.2007 № 62-оз (в редакции Областного закона Ленинградской области от 10.06.2019 № 44-оз) «О статусе депутата Законодательного собрания Ленинградской области» // Вестник Правительства Ленинградской области. 2007. № 3.

³ Закон Новосибирской области от 25.12.2006 № 81-ОЗ (в редакции Закона Новосибирской области от 14.07.2020 № 497-ОЗ от 14.07.2020) «О статусе депутата Законодательного Собрания Новосибирской области» // Сборник нормативных правовых актов Новосибирского областного Совета депутатов. 2007. № 1 (29). С. 326.

⁴ Закон Приморского края от 20.03.1995 № 2-КЗ (в редакции Закона Приморского края от 01.06.2020 № 809-КЗ) «О статусе депутата Законодательного Собрания Приморского края» // Ведомости Думы Приморского края. 1995. № 4.

⁵ Прокуратура нашла среди помощников свердловских депутатов много родственников. Больше такого не будет // Сетевое издание «Современный портал Екатеринбурга «66.ru». 04.12.2017. [Электронный ресурс]: URL : <https://66.ru/news/society/205807/> (дата обращения - 22.09.2020).

прокуратуры руководитель аппарата свердловского Законодательного Собрания подписал распоряжение о введении в порядок трудоустройства помощников депутатов требование отсутствия родственных связей между депутатом и устраиваемым на работу помощником.

Сам факт родства депутата и его помощника прокуратурой расценивается как наличие конфликта интересов, так как «полномочия при назначении на должности помощников лиц, состоящих с ними в родстве или свойстве, определении размеров оплаты труда, учете их рабочего времени и осуществлении руководства деятельностью реализованы в условиях конфликта интересов, при наличии личной заинтересованности в возможности получения доходов в виде денег указанными лицами»⁶.

Между тем, по нашему мнению, запрет для депутата регионального парламента нанимать на работу своим помощником родственника или свойственника одновременно устанавливает ограничение в сфере трудовых отношений для лица, которое может быть принято по срочному трудовому договору на должность помощника депутата.

В Трудовом кодексе Российской Федерации, Федеральном законе от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее - Федеральный закон № 273-ФЗ) отсутствуют какие-либо ограничения, связанные с приемом на работу близких родственников по срочному трудовому договору.

В соответствии с частью 2 статьи 3 Трудового кодекса Российской Федерации *никто не может быть ограничен в трудовых правах и свободах или получать какие-либо преимущества в зависимости от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, ме-*

⁶ Депутатам рвут родственные связи // Коммерсант Саратов. 05.07.2018. [Электронный ресурс]: URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3676844> (дата обращения 25.09.2020).

ста жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности или непринадлежности к общественным или социальным объединениям⁷ (выделено нами – авт.).

В соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации (ч. 3 ст. 3) нельзя считать дискриминацией различия, исключения, предпочтения, а также *ограничение прав работников*, которые определены *федеральным законом* и обусловлены характерными для конкретного вида труда требованиями (выделено нами – авт.).

С учетом приведенных положений полагаем, что ограничение быть принятым помощником депутата представительного органа субъекта Российской Федерации для лиц, состоящих в близком родстве или свойстве с данным депутатом, может определяться только *федеральным законом* (выделено нами – авт.).

Примерами, содержащими подобное ограничение, могут быть Федеральные законы от 27.07.2004 № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»⁸, от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации»⁹.

При этом Федеральный закон от 08.05.1994 № 3-ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» не содержит подобного ограничения в отношении приема на работу помощника члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по срочному трудовому договору.

Также отмечаем, что анализ статьи 10 Федерального закона

⁷ Трудовой кодекс Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 31.07.2020 № 261-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

⁸ Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ (в редакции Федерального закона от 31.07.2020 № 288-ФЗ) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2004. № 31. Ст. 3215.

⁹ Федеральный закон от 02.03.2007 № 25-ФЗ (в редакции Федерального закона от 31.07.2020 № 268-ФЗ) «О муниципальной службе в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 10. Ст. 1152.

№ 273-ФЗ¹⁰, пункта 7 статьи 12 Федерального закона № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»¹¹ позволяет сделать вывод о том, что запрет на трудоустройство помощника депутата – его близкого родственника - является самостоятельным, не охватываемым сферой конфликта интересов, требованием, предъявляемым к депутату регионального парламента.

Так, согласно статье 10 Федерального закона № 273-ФЗ конфликт интересов называется ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий). Таким образом, конфликт интересов может возникнуть только у депутата, а не у помощника, так как последний не замещает должность, подразумевающую обязанность по предотвращению такого конфликта.

Личной заинтересованностью в данном контексте является возможность получения доходов в виде денег, иного имущества, в том числе имущественных прав, услуг имущественного характера, результатов выполненных работ или каких-либо выгод (преимуществ) депутатом представительного органа субъекта РФ и (или) состоящими с ним в близком родстве или свойстве лицами (родителями, супругами, детьми, братьями, сестрами, а также братьями, сестрами, родителями, детьми супругов и супругами детей), гражданами или организациями, с кото-

¹⁰ Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (в редакции Федерального закона от 24.04.2020 № 143-ФЗ) «О противодействии коррупции» // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6228.

¹¹ Федеральный закон от 06.10.1999 № 184-ФЗ (в редакции Федерального закона от 13.07.2020 № 194-ФЗ) «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 42. Ст. 5005.

рыми депутат, и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями. Однако, по нашему мнению, заработная плата помощника не является такой выгодой и не влияет на добросовестное исполнение им своих служебных обязанностей.

Из этого следует, что определенная пунктом 7 статьи 12 Федерального закона № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» обязанность депутата сообщать в соответствующий орган о возникновении личной заинтересованности при осуществлении своих полномочий, которая приводит или может привести к конфликту интересов, а также принимать меры по предотвращению или урегулированию такого конфликта, в данной ситуации отсутствует.

Кроме того, не ясны последствия нарушения запрета трудоустройства помощника депутата – его близкого родственника, поскольку ни Федеральным законом № 273-ФЗ, ни региональными законами ответственность за его нарушение не установлена.

На основании проведенного исследования авторами настоящей статьи делается вывод о том, что запрет принимать на работу по срочному трудовому договору в качестве помощника депутата его близкого родственника нецелесообразен, так как нарушаются трудовые права помощника. Кроме того, полагаем, что в этой ситуации имеет место правовая коллизия, так как такой запрет в настоящее время может быть установлен только федеральным, но никак не региональным законом.

**ИНСТИТУТ СОУЧАСТИЯ В ПРЕСТУПЛЕНИИ В
РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ:
ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ**

DOI: 10.22250/PAL.2020.21

Музычук А.Е., магистрант

Научный руководитель: Н.В. Кононкова, кандидат исторических наук, доцент.

Амурский государственный университет, Благовещенск.

**INSTITUTION OF PARTICIPATION IN CRIME IN RUSSIAN
CRIMINAL LEGISLATION: HISTORICAL ASPECT**

Muzychuk A.E, master student

Scientific adviser: N.V. Kononkova, Candidate of historical Sciences, Associate Professor

Amur State University, Blagoveshchensk

Институт соучастия в преступлении берет свое начало со времен образования Древнерусского государства. Его становление и развитие происходило в течение длительного времени и было неразрывно связано с историей всего российского права. Известно, что до начала XX века институт соучастия рассматривался как некий признак конкретных составов преступлений. Цель данной работы состоит в исследовании вопроса становления и развития института соучастия в преступлении в российском уголовном законодательстве в XI-XX вв.

Одними из первых нормативных актов, которые регулировали уголовную ответственность нескольких лиц за совместное совершение преступления, были договоры Древней Руси с Византией, в которых устанавливалась равная ответственность всех соучастников за совершенное ими преступление.

В дальнейшем был издан свод законов под общеизвестным названием «Русская правда». Что касается «Русской правды», то она содержала ответственность за совместное совершение преступления. Однако

данная ответственность предусматривалась лишь за совершение кражи. Соучастники, согласно «Русской правде» отвечали за совместно совершённую кражу «гумна, скота и всякого зернового, не молотового хлеба». Стоит отметить, что по данному акту ответственность вменялась каждому лицу, участвовавшему в совместном умышленном преступлении в полной мере, а также то, что ответственность всех осуждённых за преступление в соучастии была одинакова вне зависимости от степени и характера участия. Нельзя утверждать, что именно в «Русской правде» появился такой институт как соучастие. В содержании данного акта речь шла лишь о законодательном закреплении ответственности за преступления, совершённые соисполнителями данного деяния, поскольку введение таких норм ответственности считалось, безусловно, необходимостью. Вышеизложенное позволяет говорить о том, что на тот момент о более сложных вещах законодатель не думал.¹

Немаловажным событием для становления института соучастия стало издание Судебника 1550 года. Именно в данный период происходит укрепление центральной государственной власти. Вышеназванный правовой акт содержал нормы, которые отягчали ответственность за совершение преступления. Так, например, одним из отягчающих обстоятельств считалось убийство слугой своего господина. При этом данное обстоятельство не рассматривалось как соучастие в преступлении. В Уставе о разбойных и татевных делах Ивана Грозного законодатель вспоминает о соучастии и использует новый термин, называющий соучастников преступления — «товарищи».

Неотъемлемой частью законодательства дореволюционного периода считается Соборное уложение, изданное в 1649 году. Стоит заметить, что данный акт — это очередной шаг вперёд в формировании ин-

¹ История государства и права России. Курс лекций. Новосибирск: Новосибирское книжное издательство, 2000. С. 11.

ститута соучастия в преступлении в нашей стране. Соборное уложение не разделяло соучастников преступления по видам. Законодатель выделял не только физическое участие в преступлении, в качестве соучастия, но и интеллектуальное. Несмотря на это подстрекатели, соисполнители и пособники несли такую же ответственность, как и раньше — в равной мере. Исключением были пособники в убийстве человека. Им назначалось наказание в виде избиения кнутом и ссылка, в то время как исполнителя за преступление казнили.²

Теоретическое изучение института соучастия в российской юридической науке начинается в XVIII веке. Труды таких ученых, как Солнцев Г.И., Морошкин Р.К., Десницкий С. Е., изучавших институт соучастия в преступлении, внесли не малый вклад в теоретическое осмысление этого института. Положения их исследований применяются и в настоящее время.

В XVIII веке был принят Артикул Воинский, вступивший в силу в 1715 году. По своему содержанию, он являлся военно-уголовным кодексом. В целом институт соучастия в Артикуле Воинском отличался от законодательства предыдущего периода лишь совершенным отсутствием исключений из общих правил. Новый закон устанавливал одинаковую ответственность для всех соучастников. Они отвечали за уголовное деяние в равной мере, но привлекались к ответственности только за умышленное преступление.³

Свод законов 1832 года, учитывая особую общественную опасность, выделял новый вид соучастников — зачинщиков, поскольку они представляли особую общественную опасность своим поведением. В зависимости от вида соучастия в Своде законов содержались различные

² Н.Г. Кадникова. Уголовное право России. Общая часть. Особенная часть: учебник по специальностям «Правоохранительная деятельность», «Правовое обеспечение национальной безопасности». М. ИД «Юриспруденция», 2013. С. 160

³ Исаев И.А. История государства и права России, курс лекций. М.: Изд-во БЕК, 1994. С. 97.

меры ответственности. Зачинщики наказывались строже исполнителей, остальные же наказывались в зависимости от степени общественной опасности совершенного преступления и вины.

В 1845 году было принято Уложение об уголовных и исправительных наказаниях, которое раскрывало качественные и количественные признаки соучастия в преступлении. Формами соучастия по Уложению являлись «скоп, заговор и шайка». Скопом являлась группа лиц, заговор был группой лиц по предварительному сговору, а шайка в свою очередь была аналогом банды в современном российском законодательстве. Статья 15 Уложения содержала определения видов соучастников преступления. Кроме того, институту соучастия была посвящена в указанном акте отдельная глава под названием «отделение третье об участии в преступлении». Данное обстоятельство можно считать большим прорывом в уголовном законодательстве и, пожалуй, становлением института соучастия в преступлении в российском законодательстве.⁴

В связи с накоплением теоретических знаний ученых в области института соучастия назрела потребность в кодификации законодательства. Так, профессор Фойницкий И. Я. считал необходимостью избавиться от института соучастия, поскольку, по его мнению, данный институт привносил путаницу во все уголовное право. Он предлагал закрепить только общие правила индивидуальной ответственности.⁵

По мнению Сергиевского Н.Д., для соучастия было необходимо присоединение к деятельности других участников преступления. Он считал, что данное действие в полной мере могло применить наказание всеми участниками преступления, без необходимости в распределении ответственности между ними по частям. Также он утверждал, что на

⁴ Уголовное право. Общая и Особенные части : учебник / под ред. В.Ю. Малаховой. М. : Эксмо, 2011. С. 65.

⁵ Российское уголовное право: в 2 т. Т. 1 Общая часть: учебник / Г.Н. Борзенков ; под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, В.С. Комиссарова, А.И. Рарога. — 3-е изд., перераб. И доп. М. : Проспект, 2010. С. 57.

итоговый результат направлена деятельность каждого соучастника преступления. Говоря о результате, Сергиевский Н.Д. отмечал, что все соучастники должны стоять в одинаковых условиях.⁶

До революции 1917 года существовали разные теории, характеризующие институт соучастия в преступлении. Теория О.С. Жиряева «о стечении нескольких преступников при одном и том же преступлении»; теория Колоколова Г.Е. «о соучастии в преступлении» внесли большой вклад в теоретическое исследование института соучастия того времени. В тот период ученые выделяли, кроме привычных видов соучастия, новые, такие как: 1) соучастие, которое предшествовало преступлению; 2) соучастие, которое сопутствовало преступлению; 3) соучастие, следующее за преступлением.

Также назывался ряд преступлений, при которых соучастие считалось вовсе невозможным. К таким преступлениям относились все неосторожные преступления, поскольку они совершались без соглашения участников⁷.

Уголовное Уложение 1903 года стало нормативным актом, закрепившим понятие соучастия в преступлении. Так, статья 51 данного Уложения признавала соучастие как преступное деяние, совершенное несколькими лицами, которые согласились на его совершение или действующими заведомо сообщая. Сразу после понятия соучастия, в Уголовном Уложении перечисляются виды соучастников, которыми являлись исполнитель, подстрекатель и пособник. Также в данном акте содержались формы соучастия, к которым добавилась одна новая — преступное сообщество, то есть сообщество для совершения тяжкого преступления.⁸ В этом источнике уголовного права имеются нормы осо-

⁶ Таганцев Н.С. Курс русского уголовного права. Часть общая. С-Пб., 1980.

⁷ Сверчков А.В. Уголовное право. М.: Проспект, 2011 С. 51.

⁸ Шулина И.А. Организованное убийство (уголовно-правовая и криминологическая характеристика). СПб.: Нестор, 2002. С. 11.

бенной и общей части. Нормы о соучастии в преступлении содержались в обеих частях, например, в особенной — в статьях 126, 279, в общей — в статьях 51 и 52.

Важной новеллой Уложения 1903 года стало освобождения от ответственности за соучастие в случае добровольного отказа от преступления. Имелось в виду, что соучастник, отказавшийся от участия в совершении преступления и принявший своевременно все зависящие от него меры для предотвращения преступления, не привлекался к ответственности.

Несмотря на большое количество научных исследований института соучастия в уголовном праве, к началу XX века не было выработано единого подхода и общего учения о соучастии.

Можно выделить три основных принципа ответственности за соучастие в преступлении, сложившихся в начале XX века:

1) независимо от того, какие были совершены преступные действия – ответственность устанавливалась непосредственно каждому соучастнику в преступлении;

2) ответственность за соучастие в преступлении применялась к участникам преступления, которые совершали умышленное деяние;

3) ответственность соучастников устанавливалась для каждого отдельно без привязки к действию других участников преступления. Таким образом, совершенное преступление одним из соучастников не оказывало влияние на ответственность другого.⁹

Проанализировав основные этапы исторического развития института соучастия в преступлении до начала XX века можно сделать вывод о том, по мере усиления централизации государства и дальнейшего ужесточения уголовного права внимание к соучастию в преступлении у законодателя возрастает. Меняется мера ответственность соучастников

⁹ Кобрин В.Б. Иван Грозный. М.: Моск.рабочий, 1989. С. 13.

в сторону её дифференциации в зависимости от видов и степени соучастия. В целом стоит отметить, что в истории развития института соучастия прослеживается преемственность законодательства, более четкое конструирование норм, отражающее нужды правоприменительной практики.

ЗАРОЖДЕНИЕ ГЕНДЕРНОГО РАВЕНСТВА В БРАКЕ В СОВЕТСКОЙ РОССИИ

DOI: 10.22250/PAL.2020.22

Рудакова А. Н., магистрант

Научный руководитель: Скоробогатова О.В. кандидат юридических наук, доцент

Амурский государственный университет, Благовещенск

THE BIRTH OF GENDER EQUALITY IN MARRIAGE IN SOVIET RUSSIA

Rudakova A.N, Master's student

Scientific adviser: Skorobogatova O.V., Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor

Amur State University, Blagoveshchensk

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что до настоящего времени истинного равенства в данной сфере так и не достигнуто в полном объеме, следует заметить, что дискриминации подвергаются представители обоих полов. В настоящей статье сделана попытка проанализировать становление и развитие гендерного равенства в браке в советской России, а также появление истинного равенства полов после революции 1917 года.

Положение женщин в России до революции 1917 года было тяжелым: ее мнение часто оставалось не услышанным, в замужестве она фактически становилась собственностью мужчины и была вынуждена беспрекословно ему подчиняться¹. Возможность развестись, получить помощь органов власти у женщины также практически отсутствовала. В аристократических семьях² ее положение было несколько легче: женщины получали образование и участвовали в общественной жизни, а в

¹ *Насырова Л. Г.* Исторические формы проявления гендерного неравенства в России (вторая половина XIX - начало XX вв.) /Сборник по результатам XXIII Международной заочной научной конференции «Research Journal of International Studies». Екатеринбург. 2014. №1 (20) / [Электронный ресурс]. С.83.

² *Там же.*

среде рабочих и особенно крестьян дискриминация женщин проявлялась очень ярко.

Вопросы семьи и брака после известных событий октября 1917 года, как и все остальные сферы, были существенно преобразованы. Пришедшие к власти большевики не оставили без внимания правоотношения в семье. Старое законодательство было ими отвергнуто, а новое правовое регулирование стало настоящим прорывом. Как отмечает в юридической литературе, Россия вышла на первый план в регулировании семейных отношений среди наиболее цивилизованных стран³.

В первые годы советской власти заключение и расторжение брака значительно упростилось, что также можно расценивать как содействие равенству полов.

Первым шагом в этом направлении стала отмена церковного брака. В новой России признавался только гражданский брак, который необходимо было заключать в государственных органах⁴. Вместе с тем, никто не препятствовал гражданам заключать брак в церкви. Теперь это стало их частным делом, никаких юридических последствий венчание в церкви не влекло. Грамотным решением новой власти считаем оставление действительными церковных браков, заключенных до принятия Декрета, так как коренная ломка всего существовавшего до революции строя могла коснуться и отмены церковных браков, учитывая тогдашние настроения новой власти на полный слом существующих порядков.

Вместе с тем, фактически имело место отделение семьи от церкви⁵, что сближало правовую регламентацию брака советских людей с буржуазно-демократическими ценностями. Так как это обосновывалось

³ *Зубарева О. Г.* Влияние первых декретов советской власти на становление современного семейного законодательства // Северо-Кавказский юридический вестник. 2017. № 4. С. 80.

⁴ Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 18.12.1917 «О гражданском браке, о детях и о ведении книг актовъ состоянія» // Газета Временного Рабочего и Крестьянского Правительства. 1917. № 37.

⁵ *Рудык О. И.* Эволюция института брака в советском семейном праве (1917–1996 гг.) : автореф. дис... канд. юрид. наук : 12.00.01. Издательство Нижегородской академии МВД России, 2015. С. 5.

в трудах К. Маркса и В.И. Ленина, то не противоречило коллективистским советским принципам.

После революции отношение к браку в целом как со стороны населения (преимущественно городского) существенно упростилось.

Если до революции для заключения брака требовалось согласие родителей, опекунов, в некоторых случаях начальства, теперь эти субъекты не имели отношения к процедуре заключения брака. По новому закону при взаимном согласии молодоженов и достижении ими брачного возраста (16 лет для женщин и 18 лет для мужчин) брак мог быть заключен. Учтены были интересы «туземных» жителей Закавказья, которые могли вступать в брак раньше - мужчины в 16, а женщины в 13 лет. Пунктом 2 Декрета также устанавливались случаи, когда заявления о вступлении в брак не принимались. Здесь наблюдается преемственность с дореволюционным законодательством - к таким случаям были отнесены родство, не расторгнутый предыдущий брак и психическое нездоровье.

Декрет утвердил порядок регистрации брака: необходимо было явиться в отдел записей браков, дать подпись в отсутствии препятствий к браку и о том, что вступление в брак является добровольным⁶. Стоит отметить, что за ложные сведения об отсутствии препятствий наступала уголовная ответственность, а брак признавался недействительным.

Заведующий отделом записей браков записывал «событие брака» в книгу записей браков и объявлял брак вступившим в законную силу. Таким образом, мы можем констатировать, что порядок регистрации был простым.

Выбор фамилии молодожены осуществляли совместно и могли выбрать как фамилию мужа, так и жены или же двойную, присоединив

⁶ Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 18.12.1917 «О гражданском браке, о детях и о ведении книг актовъ состоянія» // Газета Временного Рабочего и Крестьянского Правительства. 1917. № 37.

фамилии друг к другу. В этом мы тоже видим выражение гендерного равенства.

Следующий декрет новой власти от 19 декабря 1917 года касался расторжения брака и устанавливал два варианта развода. Если инициатива развода принадлежала одному из супругов, дело рассматривалось местным судом, если обоим - органами ЗАГС.

Еще нигде в мире, даже в самых развитых странах, не появились такие законодательные положения в семейной сфере, как установленные этими декретами, что составляло предмет гордости новой советской власти. Как отмечается в литературе, на это даже обращал внимание в своих выступлениях В. И. Ленин⁷.

Самое главное завоевание, которое было достигнуто этими декретами – установление гендерного равенства, все стороны брака и для женщин, и для мужчин регулировались паритетно. Никакой дискриминации по признаку пола быть больше не могло. Единственным различием был разный минимальный возраст, допустимый для брака, для разных полов. Этот аспект семейной сферы был «унаследован» от царского законодательства.

Первые декреты, о которых упоминалось выше, в ходе развития молодого государства перестали удовлетворять общественный запрос в регулировании семейной сферы и потребовали издания кодифицированного акта - Кодекса законов об актах гражданского состояния: брачном, семейном и опекунском праве⁸.

Этот новый закон стал регулировать все правоотношения в семье, включив все основные нормы Декретов. Кодекс прямо не провозглашал принцип гендерного равенства, но этот принцип вытекал из таких его

⁷ *Зубарева О. Г.* Влияние первых декретов советской власти на становление современного семейного законодательства // Северо-Кавказский юридический вестник. 2017. № 4. С. 81.

⁸ Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве // Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского правительства РСФСР. 1918. № 76 77. Ст. 818.

норм, как обязательное взаимное согласие на заключение и прекращение брака, совместное осуществление родительских прав.

Однако и этот нормативный правовой акт со временем перестал удовлетворять общественный запрос, в связи с чем был разработан новый Кодекс законов о браке, семье, и опеке⁹, который вобрал в себя как существующие, так и принципиально новые положения. Остались в силе церковные браки, в том числе в местностях, занятых неприятелем, до образования органов записи актов гражданского состояния. Минимальный брачный возраст женщины в целях ее вовлечения в процесс получения образования и в работу был поднят до 18 лет, что окончательно уравнило в правах представителей разных полов. Следует отметить, что КЗоБСО РСФСР допускал в исключительных случаях вступить в брак женщине с 17 лет по решению местной власти.

Таким образом, по нашему мнению, показателями гендерного равенства после революции стали:

- обязательность взаимного согласия на брак;
- обязательность взаимного согласия на прекращение брака;
- свободный выбор фамилии супругами;
- свободный выбор места жительства;
- совместное осуществление родительских прав;
- установление единого брачного возраста для мужчин и женщин.

Революционным, хотя довольно спорным нововведением, стало узаконение фактических браков. В этом мы усматриваем попытку защитить в большей части интересы женщин. Начало брака указывалось со слов новобрачных, совместное проживание и наличие общего хозяйства фактических супругов, наличие общих детей подтверждали свидетели этих фактов. Вместе с тем, как отмечают исследователи, население,

⁹ Постановление ВЦИК от 19.11.1926 «О введении в действие Кодекса законов о браке, семье и опеке» // Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского правительства РСФСР. 1926. № 82. Ст. 612.

преимущественно сельское, предпочитало вступать в официальный брак¹⁰.

Следует заметить, что процедура расторжения брака стало еще проще, чем это было установлено Кодексом 1918 года: этим занимались только органы ЗАГС по заявлению одного из супругов, второй просто извещался о свершившемся факте развода.

Таким образом, введенное новой властью правовое регулирование семейной сферы радикально изменило подход к вопросам брака, и главным достижением этого можно смело назвать установление равноправия полов.

Условиями для заключения брака больше не являлось согласие родителей, опекунов и начальства, вероисповедание, сословная принадлежность вступающих в брак. Однако с дореволюционных времен сохранились такие условия как запрет на родство жениха и невесты (степень такого родства была определена законодательно), не расторгнутый предыдущий брак и психическое нездоровье. Браки, заключенные в церкви (до нового правового регулирования) не влекли юридических последствий. Регистрация актов гражданского состояния проводилась в специально образованных отделах. Минимальный брачный возраст после революции некоторое время сохранялся для мужчин - 18 лет, для женщин - 16 лет, однако с 1927 года стал единым.

Следующим решительным шагом в регулировании брачной сферы стало предельное упрощение процедуры развода – достаточно было выразить на это свое желание в суде или органе ЗАГС, в более позднее время (с 1927 года) уже не требовалось обращаться в суд, расторжение брака стало исключительной компетенцией органов ЗАГС. Развод перестал быть неразрешимой проблемой, как это имело место до революции.

¹⁰ Дорская А. А. Кодекс законов о браке, семье и опеке РСФСР 1926 г.: соотношение идеологической и юри-дической составляющих // *Universum Juris*. 2016. № 2. 01.02.2016. [Электронный ресурс]. URL : <http://www.universum-juris.org/?q=ru>. (дата обращения : 09.05.2020).

Идеологической мерой для укрепления позиций новой власти и минимизации воздействия церкви на общество стало упразднение церковных браков (за исключением заключенных до революции). Единственной законной формой брака стала регистрация в органах ЗАГС.

Хотя такое условие для вступления в брак, как родство, осталось, из числа лиц, с которыми нельзя заключать брак, были исключены некровные родственники, существенно сократился круг кровных.

Вступая в брак, женщина теперь могла оставить девичью фамилию, что тоже, по нашему мнению, стало шагом навстречу гендерному равенству.

Самой неоднозначной новеллой стало уравнение зарегистрированного брака с фактическим. Это отвечало духу новой эпохи, способствовало установлению принципиально новых порядков, но следует отметить, что уже в 1944 году эта новелла была упразднена¹¹ и в последующие законы о семье не включалась.

Таким образом, на основании проведенного исследования необходимо сделать вывод, что изменение семейного законодательства после революции 1917 года стало настоящим прорывом в установлении гендерного равенства, причем не только в России, но и во всем мире, так как новые правовые акты, регулирующие семейную сферу в Советской России, оказали значительное влияние на продвижение равноправия полов и за рубежом.

¹¹ Указ Президиума ВС СССР от 14.03.1945 «О порядке применения Указа Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 года в отношении детей, родители которых не состоят между собой в зарегистрированном браке» // Свод законов СССР. 1990. Т. 2. С. 156.

ПСИХОЛОГИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВРАЧА-ПАТОЛОГОАНАТОМА

DOI: 10.22250/PAL.2020.23

Ушакова М.Ю., магистрант

Научный руководитель: Н.А. Кора, кандидат психологических наук, доцент

Амурский государственный университет, Благовещенск

PSYCHOLOGY OF PROFESSIONAL ACTIVITY OF A PATHOLOGIST

Ushakova M.Y., master student

Scientific adviser: N.A. Kora, Candidate of Psychology Sciences, Associate Professor

Amur State University, Blagoveshchensk

Патологоанатомическая служба в системе здравоохранения занимает одно из важнейших мест, поскольку она позволяет обеспечивать информативность и объективный подход к лечебно-диагностическому процессу в медицинских организациях. Организатор патологоанатомической службы в нашей стране и основатель научной школы академик И.В. Давыдовский считал, что историческая и значимая патологическая анатомия играет первостепенную роль в клиническом и анатомическом анализе болезни конкретного пациента или умершего человека¹. С одной стороны, это теория медицины, с другой – клиническая дисциплина, задача которой, самостоятельно и совместно с лечащими врачами, определять истинную природу страдания и его нозологические признаки.

Правовой основой деятельности патологоанатомической службы являются:

1. Конституция Российской Федерации.

¹ Давыдовский, И.В. Общая патология человека. М., 1969. 23 с.

2. Федеральный закон от 21.11.2011 № 323 (ред. от 31.07.2020) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», а именно статья 67. Проведение патологоанатомических вскрытий.

3. Проект Федерального закона № 269279-4 «О патологоанатомической службе и проведении патологоанатомических исследований в Российской Федерации» – утратил силу, но основные положения и прочая информация используется и в настоящее время.

4. Федеральный закон от 30 марта 1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (с изм. и доп. 2019 г.).

5. Приказ Министерства здравоохранения России от 06.06.2013 № 354н «О порядке проведения патологоанатомических вскрытий».

6. Другие федеральные законы, а также нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, регулирующие организацию деятельности патологоанатомической службы.

Ключевой фигурой в патологоанатомической службе является врач-патологоанатом. Патологоанатом – это специалист по направлению «патологическая анатомия», занимающийся непосредственным поиском патологий в организме человека, как при его жизни, так и после смерти².

Большой вклад в развитие патологической анатомии внесли С.С. Вайль, В.Т. Талалаев, Н.А. Краевский; А.И. Абрикосов, заложивший научные и организационные основы патологической анатомии, а также Тодоров С.С., рассматривающий проблему подготовки врачей-патологоанатомов в современном мире.

Следует не смешивать деятельность патологоанатомов и судебно-медицинских экспертов – это совершенно разные виды деятельности по целям и содержанию. Работа патологоанатома – это «диагностика» при-

² Струков, А.И. Патологическая анатомия. Пенза: ПГПУ, 2017. 65 с.

чины смерти, произошедшей в больнице, когда человек находился на лечении в стационарах, а работу с правоохранительными органами, исследование насильственной, неестественной, зачастую самой тяжелой, страшной смерти, установление ее причины производит судебный медик. Работа судмедэксперта – это помощь следствию, поиск истины, ответы на вопросы медико-биологического характера.

Врач - патологоанатом занимается вскрытием трупа с целью подтверждения или опровержения диагноза и причины смерти, поставленной лечащим врачом. В некоторых случаях родственники имеют право отказаться от вскрытия. Однако, есть случаи, когда это ходатайство не может быть удовлетворено. Вскрытие трупа непременно производится если есть:

- подозрение на насильственную смерть;
- неустановленный окончательный диагноз;
- нахождение умершего в больнице менее суток;
- подозрение на передозировку или непереносимость лекарственного препарата;
- смерть, связанная с лечением;
- смерть от инфекционного заболевания;
- смерть от болезни, связанной с экологической катастрофой;
- смерть от онкологии, если гистология опухоли не проводилась;
- смерти беременных и рожениц, рождение мертвого ребенка;
- необходимость судебно-медицинской экспертизы.

Вскрытие назначает главный врач больницы, который констатировал смерть с письменного согласия родственников (вскрывает только трупы из морга медицинской организации, в которой работает); выполняет гистологическое исследование тканей.

В медико-криминалистическом отделении труд врачей – судебно-медицинских экспертов заключается в установлении и оценки фактов

(признаков), для обнаружения которых требуется помимо особых познаний в области судебной медицины использование разнообразных лабораторных методов исследования – технических, химических, математических и многих других. Медико – криминалистическая экспертиза специализируется главным образом на криминальных происшествиях. Судебно-медицинские эксперты вскрывают трупы людей, которые, во-первых, умерли от насильственных причин или есть подозрения на такую смерть; во-вторых, вскрывают трупы людей, которые до момента смерти были здоровы, а обстоятельства и причины, смерти которых неясны и, в-третьих, вскрывают трупы лиц, личность которых не установлена. Следует заметить, что родственники не могут отказаться от процедуры вскрытия трупа.

Судебно-медицинский эксперт работает по постановлению судебных органов или следователей; проводит вскрытие трупов не зависимо от времени смерти. В сложных (спорных случаях) может иметь место повторное вскрытие трупа. Вскрытию подвергаются все трупы, обозначенные следственными органами, независимо от места смерти. Так же в обязанности судебно-медицинского эксперта входит производство баллистические экспертизы (определение вида снаряда, входной и выходной раны, количество выстрелов, установление факта рикошета огнестрельного снаряда, дистанции выстрела), экспертизы орудий убийства и т.д. По результатам исследования судебный медик составляет заключение и несет уголовную ответственность за дачу заведомо ложного заключения. Специалист выезжает на место происшествия, а также осматривает пострадавших и подозреваемых.

Работа патологоанатома тяжелая и эмоционально напряженная. Эти люди не боятся рассматривать внешность смерти, запечатленной на лицах умерших. То, что пугает большую часть общества, а именно лежащие на секциях безмолвные трупы, является частью повседневной

научной работы. Ошибочно полагать, что вскрытие – это все, что медицинский специалист делает в своей профессиональной жизни. Наибольшая часть работы, на которую у него уходит около 90 % рабочего дня, – это прижизненная гистологическая диагностика на основе биопсии и операционного материала.

Этот специалист должен быть компетентным в своей работе и подтверждать только те факты, в которых он полностью уверен. И.В. Давыдовский утверждал, что ответ патологоанатома должен представлять собой, «документ полной искренности и объективности». Контроль за деятельностью патологоанатома осуществляется в установленном порядке органами здравоохранения по месту его работы³.

Каждый может представить себе большую ответственность работы этого специалиста, перед инстанциями и законодательством нашего государства. Он несет ответственность в установленном порядке за любое противоправное действие или бездействие, повлекшее причинение вреда здоровью или смерть пациентов⁴. Только такое отношение к собственному роду деятельности и только такое внимание к выполнению работы можно назвать деятельностью законного типа.

Врач-патологоанатом в своей работе руководствуется Положением о патологоанатомическом отделении больницы, официальными документами по выполняемому разделу работы, приказами и распоряжениями вышестоящих органов и должностных лиц, должностной инструкцией. Распоряжения врача-патологоанатома являются обязательными для среднего и младшего медицинского персонала патологоанатомического отделения.

В настоящее время интерес к исследованию личности патолого-

³ Давыдовский, И.В. Патологическая анатомия и патогенез болезней человека. М., 1956. 56 с.

⁴ Федеральный закон от 21.11.2011г. № 323 (ред. от 31.07.2020 № 323) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» ст. 67 [Электронный ресурс]: Доступ из справ. – правовой системы «Консультант плюс».

анатома, его профессиональной деятельности растет. Более того, возросла роль патологоанатомической службы в прижизненной диагностике заболеваний. Биопсия стала одним из самых распространенных методов диагностического исследования, дающих наиболее объективные и достоверные результаты.

ВОПРОСЫ, СВЯЗАННЫЕ С КОНФИСКАЦИЕЙ ИМУЩЕСТВА ПРИ ПОСТАНОВЛЕНИИ ПРИГОВОРА СУДА

DOI: 10.22250/PAL.2020.24

Фефелов Е.А., магистрант.

Научный руководитель: Кононкова Н.В. кандидат, исторических наук, доцент.

Амурский государственный университет, г. Благовещенск.

ISSUES RELATED TO THE CONFISCATION OF PROPERTY WHEN JUDGMENT OF THE COURT

Fefelov E. A., Master student

Scientific adviser: Kononkova N.V., Candidate of Historical Sciences, Associate Professor

Amur State University, Blagoveshchensk.

В настоящее время в уголовном судопроизводстве судов общей юрисдикции вопросы конфискации имущества, полученного преступным путем рассматриваются не часто. Возможно, именно недостаток судебной практики по рассмотрению уголовных дел данной категории, порождает у правоприменителей вопросы связанные с конфискацией имущества при постановлении приговора.

В связи с изложенным, с целью детализации исследования изучаемого вопроса, необходимо проанализировать и обобщить порядок реализации института конфискации имущества применяемый судами общей юрисдикции, выделить наиболее остро возникающие вопросы.

Актуальность данной темы обуславливает тот факт, что Пленум Верховного Суда Российской Федерации в своем Постановлении от 14 июня 2018 г. № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» дал рекомендации судам и разъяснил вопросы единообразного порядка применения законодательства в части использования правового механизма конфискации имущества. В том числе о применении правовых норм, изложен-

ных в главе 15.1 УК РФ введённой в действие в связи с принятием Федерального закона № 153-ФЗ от 27.07.2006 г.

Как известно, конфискация представляет собой особую меру уголовно-правового характера, состоящую в принудительном безвозмездном изъятии и обращении в доход государства имущества¹, которая реализуется на основании судебного постановления при условии постановления обвинительного приговора либо прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

В соответствии с законом имущество, подлежащее конфискации, подразделяется на четыре основные группы:

- Имущество, которое незаконно перемещено через таможенную и государственные границы (предметы контрабанды), при условии инкриминирования лицу, совершившему преступление одного из четырех поименованных в УК РФ составов преступления;

- Имущество, которое было получено при совершении преступления, а также доходы от него при условии инкриминирования лицу состава преступления из перечисленного в УК РФ перечня;

- Средства, при помощи которых осуществлено совершение преступления не зависимо от инкриминируемого лицу состава преступления;

- Имущество, которое было использовано или предназначено для целей финансирования террористической и экстремистской деятельности, организованных преступных групп либо преступности, независимо от состава преступления инкриминируемого осужденному.

При этом, понятие наложения ареста на имущество достаточно четко определено в ст. 115 УПК РФ. Для целей реализации и исполнения института конфискации имущества используется исполнительное

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020). Ч. 1. Ст. 104. [Электронный ресурс]: Доступ из справ. - правовой системы «Консультант плюс»

производство.

В судебной практике арбитражных судов и судов общей юрисдикции имеется значительное количество дел в которых рассматривались вопросы признания конфискации имущества незаконной, недействительной и снятия ареста с имущества. В силу закона осуществить процесс конфискации имущества без вступившего в законную силу постановления суда невозможно. Только на основании судебного решения может быть возбуждено исполнительное производство в рамках которого начинается как правило длительный и кропотливый процесс конфискации имущества у должника.

Существующий порядок исполнительных действий предполагает извещение должника о возбуждении исполнительного производства, при нарушении которого процесс осуществления конфискации или ареста имущества может быть признан не соответствующим закону.

В настоящее время действующее законодательство регламентирующее порядок проведения конфискации имущества достаточно проработано и детализировано. Однако судебная практика свидетельствует о том, что в правовых вопросах реализации института конфискации имущества возникают затруднения для разрешения которых необходимо обращаться к разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации и обзорам судебной практики.

Приведём ряд примеров, разрешающих порядок рассмотрения вопросов, связанных с конфискацией имущества при постановлении приговора суда:

Во-первых, конфискация имущества осуществима и будет законной и обоснованной только на основании вступившего в законную силу судебного постановления и при условии, что подсудимый признан виновным в инкриминируемом ему преступлении. На стадии предварительного расследования уголовного дела конфискация имущества зако-

ном не предусмотрена. При этом суд вправе по ходатайству следователя, заявленному на стадии предварительного расследования, в целях обеспечительных мер, связанных с конфискацией имущества в будущем, наложить арест на имущество обвиняемого. Также в этих целях, арест на имущество обвиняемого может быть наложен судом при подготовке дела к судебному разбирательству и в ходе судебного следствия при наличии мотивированного ходатайства сторон либо по собственной инициативе.

Во-вторых, надлежит различать конфискацию имущества и обращение в доход государства имущества лиц, расходы и доходы которых контролируются на основании Федерального закона от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам». В отношении указанной категории лиц и членов их семей, круг которых установлен законом, принадлежащее им имущество может быть обращено судом в доход государства на любой стадии процесса и даже при отсутствии уголовного преследования. Как пример можно привести положительные итоги судебного рассмотрения исков об обращении в доход государства имущества, принадлежащего полковнику полиции Д.В. Захарченко, полковнику ФСБ К.В. Черкалину и членов их семей до разрешения уголовных дел по существу.

В-третьих, необходимо учитывать, что возможность конфискации имущества незаконно перемещенного через границу и имущества добытого преступным путем осуществима только при условии когда преступные деяния осужденного квалифицированы судом по соответствующей статье УК РФ из перечня, указанного в п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ.

Также, наличие установленных судом вины осужденного в совершении инкриминируемого деяния, а также фактов принадлежности

обвиняемому имущества используемого в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления, будет является основанием для его конфискации.

В порядке подведения итога, надлежит суммировать, что институт конфискации имущества, приобретённого в обход действующего законодательства, правоприменителями используется успешно. Однако, при каждом постановлении приговора, по изучаемой категории уголовных дел, судам необходимо учитывать отдельные особенности применения и реализации вопросов конфискации имущества, которое получено при реализации различных противозаконных схем. Это в свою очередь позволит избежать судебных ошибок и будет способствовать укреплению доверия граждан Российской Федерации к судебной власти.

**ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА
ИМУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ СУПРУГОВ В
РОССИЙСКОМ И ЗАРУБЕЖНОМ ПРАВЕ: ИСТОРИКО-
ПРАВОВОЙ И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТЫ**

DOI: 10.22250/PAL.2020.25

Филиппова А.В., магистрант

Научный руководитель: Н.В. Кононкова, кандидат исторических наук,
доцент

Амурский государственный университет, Благовещенск

**LEGAL REGULATION OF THE INSTITUTE OF PROPERTY
RELATIONS OF SPOUSES IN RUSSIAN AND FOREIGN LAW:
HISTORICAL-LEGAL AND COMPARATIVE-LEGAL ASPECTS**

Filippova A.V., master student

Scientific adviser: N.V. Kononkova, Candidate of Historical Sciences, Asso-
ciate Professor

Amur State University, Blagoveshchensk

Традиционным предметом правового регулирования семейных правоотношений выступают имущественные отношения супругов, которые, будучи своеобразным базисом семьи в целом, должны быть регламентированы с учетом их специфики и выполняемой роли. На сегодняшний день закон достаточно широко определяет пределы и возможности регулирования имущественных отношений внутри семьи по причине большого количества моделей семьи и взаимоотношений в них, предоставляя супругам самостоятельный выбор режима имущества. Однако такое положение дел является относительно недавним. История семейных правоотношений в России и в зарубежных странах свидетельствует о длительном пути к современным подходам и принципам имущественных отношений в семье. В статье исследуется история становления института имущественных правоотношений супругов в российском и зарубежном праве.

Первая систематизация российского законодательства, произо-

шедшая в XVIII веке, способствовала появлению такого масштабного издания, как Свод законов Российской Империи (1832 год), книга первая тома 10 которого посвящена семье, браку, содержанию и воспитанию детей. Однако, в то время брак в Российской Империи рассматривался скорее с точки зрения религиозного акта, чем как институт гражданского права.¹ Тем не менее, российское законодательство того времени можно считать довольно прогрессивным, поскольку в имущественных отношениях супругов определялся режим раздельной собственности (для примера, в Европе в то время практически все права на имущество семьи и супруги принадлежали мужу). Так, ст. 114 десятого тома Свода Законов Российской Империи говорила о том, что каждый из супругов волен сам распоряжаться своей собственностью. Супруги могли передавать свое имущество друг другу, но распоряжаться имуществом другого супруга можно было только с его письменного разрешения.² Такое положение вещей сохранялось вплоть до начала XX века.

После Октябрьской революции (1917 год) в правовом регулировании семейных отношений произошли существенные изменения в ходе семейной реформы, проведенной практически насильно, поскольку население, не оправившееся от потрясений революции, не было готово к изменениям семейных традиций. Первый кодифицированный акт о семье (принят 22 октября 1918 года) говорил о том, что имущество супругов является раздельным, однако нуждающийся супруг (не имеющий собственного дохода или нетрудоспособный) был вправе претендовать на то, что другой супруг должен его обеспечивать, в том числе и в принудительном порядке.³ Но уже следующий Кодекс законов о брачном, семейном и опекуном праве (1926 год) вводил в действие институт

¹ *Трошина, Д.В.* Брачное законодательство в Российской империи и в Германской империи в начале XX века: сравнительный анализ // Вестник БГУ. 2017. № 2 (32) С. 78-82.

² *Там же.*

³ *Елисеева, А.А.* Равенство супругов в имущественных отношениях: история и современные вызовы // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 5 (78). С. 118-125.

совместно нажитого в период брака имущества, раздел которого мог быть осуществлен как добровольно (при взаимном согласии), так и в судебном порядке (в случае спора).

В 1969 году в РСФСР был принят Кодекс о браке и семье (КоБС РСФСР), который сохранил принцип общности имущества супругов, а кроме того, допускал возможность применения в семейных отношениях норм гражданского законодательства, но только в отдельных, прямо указанных в Кодексе случаях. Брак постепенно становился институтом гражданского права. Семейный кодекс Российской Федерации расширил возможности применения норм гражданского права практически без ограничений.

На сегодняшний день Семейный кодекс РФ разделяет общую и личную собственность. На основании текста 36 статья СК РФ можно отнести, что к личной собственности супругов относится имущество:

- приобретенное до брака,
- собственность, которая была подарена, унаследована или приобретена в собственность, на безвозмездной основе;
- вещи индивидуального пользования за исключением предметов роскоши (ювелирные изделия, дорогостоящая техника и т.д.);
- авторские права на результаты интеллектуальной или творческой деятельности⁴.

В соответствии со ст. 37 личное имущество супруга может быть переведено в категорию общей собственности (нажитой в период брака), если установлено, что за счет второго супруга в такое имущество были осуществлены вложения, существенно увеличивавшие его стоимость⁵. Однако возможно только для законного режима имущества.

⁴ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995г. № 223-ФЗ (в ред. от 29.05.2019г.) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 1. Ст. 16.

⁵ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995г. № 223-ФЗ (в ред. от 29.05.2019г.) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 1. Ст. 16.

Особенность норм Семейного кодекса РФ заключается в предоставлении возможности заключения брачного договора, который определяет договорной режим имущества супругов.

Статья 42 Семейного кодекса РФ говорит о том, что супруги имеют возможность установить режим совместной, долевой или раздельной собственности в соответствии с правовыми нормами, которые установлены в ГК РФ, как на всю существующую собственность, так и на отдельные виды или имущество каждого из супругов. Брачный договор формирует права и обязанности супружеской пары в связи с имеющейся у них собственностью, за исключением случаев, прямого противоречащих нормам законодательства (например, если такой документ может в будущем поставить одного из супругов в крайне невыгодное положение).

Существенным отличием брачного договора в России от брачного договора в других странах является момент заключения такого договора. По российскому законодательству документ может быть составлен в любое время, в том числе после регистрации брака. На основании права стран Европы, такой договор составляется только в момент регистрации брак⁶. При этом по соглашению сторон в брачный договор в России могут быть внесены изменения, а в Европе такие изменения могут быть внесены только по решению суда.

В нынешнее время в мировом сообществе сформированы правовые нормы, которые регулируют общую собственность супружеской пары. К таким режимам относятся режимы, когда имущество находится в общей собственности или когда ведется раздельно. Если собственность ведется совместно, то действуют режимы частично общей или отложенной собственности.

⁶ Волченкова, Т.П. Сравнительный анализ брачного договора в России и США // Отечественная юриспруденция. 2019. № 1 (33). С. 33-35.

В странах Запада, относящихся семье общего права, к которым относятся Великобритания (включая Ирландию), США (на федеральном уровне за исключением Луизианы), Канада (за исключением Квебека), ряд бывших британских колоний (Индия, Пакистан, Сингапур, Гонконг и др.) признается режим раздельного имущества супругов, но так было не всегда. Например, английское законодательство вплоть до середины XIX века применяло принцип, согласно которому женщина, выходя замуж, теряла свою гражданскую правоспособность (в том числе право распоряжаться своей собственностью) и попадала в зависимость от мужа. В период с 1870 по 1893 года данный принцип был постепенно упразднен в результате значительного давления феминизма. Принятый в 1882 году закон «О собственности замужней женщины» закрепил за женщиной право, на основании которого у женщины может быть в собственности движимое имущество, также женщина может использовать это имущество по своему желанию, а также получить с этого имущества прибыль.

Для некоторых европейских стран – Франции, Испании, Нидерландов, а также стран Латинской Америки – Мексики, Кубы, Аргентины, Чили и др., некоторых штатов США (на местном уровне в Аризоне, Луизиане, Неваде, Калифорнии и других), канадской провинции Квебек, возможна только общая собственность на имущество, нажитое в браке. Данный режим соответствует правовым нормам, существующим в России. Отметим, что в Италии данный режим так же действует, но законодательство предусматривает ограничения, на основании которых часть имущества не является общим, или его нельзя разделить, пока дети не достигли совершеннолетнего возраста⁷.

В ряде государств (например, в Бразилии) на законодательном

⁷ *Корепанова, Е.Б.* Анализ зарубежной практики по правовому режиму имущества супругов // Символ науки. 2017. № 11. С. 49-52.

уровне определена возможность применения обоих режимов (общего и раздельного) имущества одновременно. В частности, обязателен режим раздельного имущества при вступлении в брак для таких категорий лиц, как лица пенсионного возраста (60 и 55 лет для мужчин и женщин соответственно), сироты и несовершеннолетние. Такое ограничение призвано защитить интересы супругов или их наследников.

Канадская провинция Квебек отличается особенностью регулирования правового положения имущества семьи. В соответствии с законами этого региона каждый из супругов может установить для себя режим раздельной собственности (в судебном порядке), если докажет, что правила режима общего имущества не соответствуют желаниям отдельного собственника или всей семьи.

Страны Скандинавского полуострова (Швеция, Норвегия, Финляндия, Дания) признают режим отложенной общности имущества, который заключается в том, что собственность супругов считается раздельной, если собственность была приобретена в тот момент когда брак не был заключен или брак был прекращен. На основании правовых норм таких стран как Дания, Швеция и Норвегия, если брачные отношения расторгаются, то собственность вся суммируется и в последующем делится на равные доли. На основании правовых норм Финляндии такая доля может быть выделена в денежной форме.

В середине XX века такая система (отложенной общности) была введена и в Германии, Греции, Швейцарии и Австрии, однако швейцарское законодательство предусматривает личное имущество каждого из супругов, которое не подлежит разделу в случае прекращения брака. К такому имуществу относится личное имущество (исключительно для целей личного пользования – одежда, обувь, предметы гигиены и туалета, медицинские приборы и т.д.).

Что касается восточных стран, то например, в Китайской народ-

ной республике законодатель предусматривает конкретный список совместной собственности супругов, при этом определено, что оба супруга имеют равные права на распоряжение этим имуществом. На основании сформированных норм права в данной стране к общим доходам относят:

- оплату за труд, выданные премиальные;
- доход, который супружеская пара получила от той или иной деятельности (производственная, хозяйственная);
- доход, который супружеская пара получила от собственности высокоинтеллектуальной;
- собственность, которая была получена на основании договоров дарения, которая была унаследована, но к этой собственности не относится собственность, которая была приобретена по договору дарения или была унаследована вторым супругом от первого;
- другая собственность, которая на основании норм права отнесена к общей собственности⁸.

Как и в России, в КНР также существует возможность заключения брачного договора о правовой природе имущества, приобретенного в период брака и находившегося в собственности каждого из супругов до заключения брака, которое может быть совместным, частично совместным, раздельным, частично раздельным⁹.

Законодательство Японии так же говорит о равенстве супругов в отношении имущественных и неимущественных прав, предусматривая законный и договорной принцип собственности. Гражданский кодекс Японии говорит о свободе распоряжения личным имуществом, но и предусматривает совместную собственность по аналогии с российским законодательством – все, что приобретено в браке является совместно

⁸ *Корепанова, Е.Б.* Анализ зарубежной практики по правовому режиму имущества супругов // Символ науки. 2017. № 11. С. 49-52.

⁹ *Ху, Н. К.* вопросу о правовой природе и содержании брачного договора в современном праве Китайской Народной Республики // Закон и право. 2019. № 04. С. 87-90.

нажитым имуществом и подлежит разделу после прекращения брака. Заключение брачного договора происходит в таком же порядке, что и в Российской Федерации¹⁰.

В мусульманских странах действуют нормы шариата. Например, по законодательству Ирана предусмотрена договорная форма защиты имущества супругов. У женщины, если она осуществляет трудовую деятельность, сохраняется право распоряжения своим заработком, кроме того, она имеет право на содержание со стороны мужа. Система особых экономико-правовых гарантий женщин в мусульманском праве (например, требование уплаты выкупа при заключении брака, выдача приданного, остающегося в собственности супруги) служит гарантией защиты ее имущественных интересов¹¹.

В ныне действующем СК РФ содержатся правовые нормы, регулирующие семейные отношения с гражданами других стран, что связано с ростом число браков с иностранными гражданами. Правоотношения в таких семьях регулируются, нормами коллизионного права, нормами законодательств других стран, соглашениями между этими странами.

Семейный кодекс РФ, регламентируя режим собственности супругов в случае, если один из супругов является гражданином другого государства, устанавливает правило, по которому личные имущественные и неимущественные права супругов определяются исходя из их места жительства (нормами того государства, на территории которого они проживают), однако допускает выбор законодательства той или иной страны при заключении брачного договора по взаимному соглашению

¹⁰ Черноколпакова, И. Д. Правовой режим имущества супругов: сравнительный анализ законодательства Российской Федерации и Японии // Молодой ученый. 2019. №24. С. 287-291.

¹¹ Салихов, И.И. Правовое положение супруги по законодательству Российской Федерации и исламской республики Иран // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. – 2017. № 159. Том 2. С. 426-438.

(ст. 161 СК РФ)¹².

Анализ истории становления и современного состояния российского и зарубежного законодательства, регламентирующего институт имущественных отношений супругов, позволяет сделать вывод о том, что, не смотря на национальные особенности, в большинстве стран мира сегодня действует схожие режимы имущества супругов: режим совместной собственности на все нажитое в браке и отдельной (личной) собственности.

¹² *Войтович, Е.П.* Правовое регулирование семейных отношений с участием иностранцев в РФ: итоги и перспективы // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 5 (78). С. 137-141.

ИНСТИТУТ НОТАРИАТА В ПЕРИОД РЕФОРМ АЛЕКСАНДРА II

DOI: 10.22250/PAL.2020.26

Цуканова Н.Д., магистрант

Научный руководитель: Зайцева Т.А., кандидат юридических наук, доцент, исполняющая обязанности заведующего кафедрой
Амурский государственный университет, Благовещенск

NOTARY INSTITUTE IN THE DURING OF REFORMS OF ALEXANDER II

Tsukanova N.D., master student

Scientific adviser: Zaytseva T.A., Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor, acting head of the department
Amur State University, Blagoveshchensk

Реформаторская деятельность Александра II (1818-1881 гг.) представляет собой крайне значимый элемент российской истории. Многие осуществлённые им проекты не утрачивают своей значимости и в современной России. За время его правления (1855-1881 гг.) были осуществлены крепостная (1861 г.), финансовая (1863 г.), образовательная (1863 г.), земская (1864 г.), судебная (1864 г.), цензурная (1865 г.), самоуправления (1870 г.), и военная (1874 г.) реформы. Проведение данных реформ на долгие годы предопределило траекторию развития Российской Империи. Реализованная в 1864 г. судебная реформа, связанная с желанием императора «водворить в России суд скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных», оказала существенное влияние на функционирование института нотариата¹. Собственно, именно Александр II 27 апреля (по старому стилю – 14 апреля) 1866 г. «Положением о нотариальной части» официально ввел должность нотариуса и наделил нотариат самостоятельностью, что было связано с необходимостью

¹ Алферов, И.А. Возникновение и развитие нотариальных учреждений в России // Законодательство. 2016. № 1. С. 8-14.

обеспечивать проведение судебной реформы. Данная дата и стала отправной для существования профессионального нотариата в России².

В дореформенный период институт нотариата находился в достаточно архаичном состоянии. В соответствии со «Сводом законов Российской империи» Николая I в рамках гражданского суда, а в уездах – в рамках уездных судов, функционировали специальные «крепостные отделения», состоящие из различного, как правило, достаточно небольшого числа крепостных писцов и надсмотрщиков, в функционал которых входило составление письменных актов.

Данные письменные акты затем заносились в сводную докладную книгу, поступающую на рассмотрение присутствия суда. В случае, если у суда не было замечаний по итогам проведённой им проверки в правах залогодателя или продавца, в отсутствие нарушений законодательства в пунктах сделки, он производил отметку «совершить по закону» и направлял данный акт назад надсмотрщику, который при его получении был должен дословно и полностью внести его в крепостные книги. Описанный крепостной порядок применялся исключительно для актов отчуждения недвижимости и крепостных, остальные же, меньшие по значимости акты, совершались явочным порядком³. Данная система была не только узкой по сфере деятельности, но и достаточно нефункциональной, по своей сути слабо соответствующей условиям развивающегося государства. К тому же она существенно осложнялась злоупотреблениями в дореформенных судебных учреждениях.

По итогам введения «Положения о нотариальной части», вошедшего в состав «Судебных уставов», отечественный нотариат впервые за историю Российской Империи получил статус самостоятельного право-

² Филиппова, О.В. Становление нотариата в России, история и современность // Нотариальный вестник, 2012. № 9. С. 35-45.

³ Олейнова, А.Г. История становления законодательства о нотариате в России. М.: Летопись, 2016. 179 с.

вого института. Именно «Положение о нотариальной части», изначально задуманное как временная мера, стало краеугольным камнем в основании небюджетного нотариата, возрожденного и функционирующего в современной России. «Положение о нотариальной части» было составлено по образцу нормативных документов, действовавших во Франции (в большей степени, что позволяет говорить о французских корнях российского профессионального нотариата), Австрии и Баварии, и учреждало стройную систему нотариальных органов, определяя рамки их компетенции. Построение своеобразной, свойственной только для России системы нотариата на тот момент не рассматривалось в качестве возможного альтернативного варианта – реформаторам логичным представлялся путь заимствования наиболее успешных образцов западноевропейского типа нотариата и интеграция его в отечественную среду. В качестве обоснования такого пути приводился целый комплекс причин, не последними из которых выступали длительность по времени и дороговизна выработки авторской, не похожей на другие, нотариальной концепции. В то же время, учитывая региональную специфику российского менталитета, нельзя не констатировать, что далеко не все элементы зарубежной концепции были приняты, и, следовательно, успешны в той же степени, в которой они были приняты и успешны в Европе – и в тот момент среднестатистические отечественные чиновники и государственные служащие России в некоторой степени отличились от своих зарубежных коллег⁴.

«Положение» включало в свой состав 217 статей, 41 из них была посвящена устройству нотариальной части. Статьями расширялся круг деятельности нотариусов – с момента их введения деятельность по совершению достаточно широкого спектра юридически значимых действий, в том числе удостоверения, «засвидетельствования» фактов, под-

⁴ Владимирский-Буданов, М.Ф. Обзор истории русского права. Р-н./Д: Феникс, 2018. 641 с.

линности подписей, соответствия копий, удостоверения и регистрации сделок должны были выполнять нотариусы. По своему статусу нотариусы с данного момента приравнивались к «государевым служащим» с присвоением VIII класса по должности, однако без возможности получения государственной пенсии по выслуге лет, производства в чины в соответствие с Табелем о рангах, характерного для других служащих Министерства юстиции, и получения должностного оклада из казны (исключение делалось для нотариусов, централизованно направляемых в регионы, куда никто не желал переезжать самостоятельно). При службе сроком более 35 лет, если у нотариуса не было существенных дисциплинарных взысканий, он мог быть награждён орденом святой Анны и Владимира⁵.

Оплату нотариусы получали с лиц, обратившихся за совершением нотариальных действий, при этом часть суммы, взимаемой нотариусом с клиентов, объявлялась гербовым сбором, размер которого был зафиксирован законодательно, и взималась в пользу казны. Уровень оплаты труда нотариусов законодательно не регулировался, он определялся сторонами по соглашению. В то же время нотариусам вменялось вывешивать на видном месте прейскурант стоимости их услуг, дабы не возникало спорных ситуаций.

В соответствии с идеями «Положения о нотариальной части», в системе отечественного нотариата больше не было места маклерам, публичным нотариусам и учреждениям крепостных дел. В общей системе нотариата регламентировалось введение младших и старших категорий нотариусов, значительно различающихся как по своему статусу, так и по функционалу. Определением допустимого числа нотариусов в населённом пункте занималось Министерство юстиции Российской Им-

⁵ Скрипилев, Е. История российского нотариата: пронотариат (институт подьячих), развитие до реформ Александра II, нотариат и судебная реформа 1864-1874 годов. // Нотариальный вестник. 1998. № 9. С. 5-6.

перии (по согласованию с министерствами внутренних дел и финансов). При этом институт нотариата приобретал статус исключительно государственного. Нотариусы состояли в ведомстве окружного суда по месту пребывания, которым также контролировалась правомерность их деятельности.

К претенденту на должность нотариуса стали законодательно предъявляться следующие требования: подданство Российской Империи, достижение совершеннолетия (в тот период это возраст 21 года), неопороченность судом или общественным приговором, свобода от занятий на другой общественной либо государственной службе (а вот коммерческую деятельность вести не возбранялось). Для претендента назначался экзамен, который проводился комиссией в составе председателя окружного суда, прокурора и старшего нотариуса. Экзаменации подлежали знания в области нотариального делопроизводства и гражданского законодательства, права в целом в областях, связанных с нотариальным делом, а также умение правильно излагать нотариальные акты.

Вводились нормы, подобные обязательному страхованию профессиональной ответственности нотариуса, в виде добровольного взноса залога в окружной суд. Для наиболее крупных городов - Санкт-Петербурга и Москвы сумма составляла 10 тысяч рублей, для губернских городов 6 тысяч, для небольших городов и уездов – 4 тысячи. Это были на тот момент весьма значительные суммы – к примеру, жалование приказчика на железнодорожной станции в 1864 г. составляло в среднем от 25 до 35 рублей⁶. Если по недосмотру или злему умыслу нотариуса клиенту был причинён финансовый убыток, данный убыток покрывался из залоговой суммы, а в случае её недостаточности нотариус рисковал потерять всё своё имущество, которое могло быть распродано

⁶ *Лившиц, Б.И.* Исторические хроники российского нотариата. М.: Внешторгиздат, 2013. 446 с.

для погашения долга.

Назначение и увольнение (исключительно по решению суда, за исключением добровольного прекращения профессиональной деятельности) нотариусов с должности осуществлялось старшим председателем судебной палаты при контроле председателя окружного суда. Вступление нотариуса в должность сопровождалось присягой на публичном заседании окружного суда.

В «Положение о нотариальной части» были закреплены нормы, соблюдение которых выступало необходимым условием возможности совершения нотариального действия или основанием для отказа в нём: знание клиентами русского языка; отсутствие у клиентов родственных связей с нотариусом, которые могли привести к субъективности; отсутствие у клиентов различных заболеваний, связанных с объективным восприятием информации (расстройства психики, глухота, немота, слепота и пр.); соответствие территориальному принципу; добровольность заключения всеми клиентами юридически значимого действия, полное осознание его смысла; наличие должных полномочий для совершения данного действия; соответствие предмета юридически значимого действия нотариальной деятельности и др.

Как правило, список основных действий нотариуса того времени выглядел следующим образом: он выдавал выписки из актов книг и копии актов, свидетельствовал акты, протесты, копии, подлинность подписей, время предъявления документов, нахождение человека среди живых, передавал заявления от одного лица другому, нотариально оформлял доверенности, ссудные обязательства, договоры и протесты, мировые и третейский записи и прошения, хранил переданные ему документы и составлял проекты завещаний⁷.

⁷ Зими́на, Т.П. История развития института нотариата в России // Среднерусский вестник общественных наук, 2009. № 1. С. 110-115.

В отличие от рядового младшего нотариуса, старший нотариус был обязан иметь высшее юридическое образование. Статусно он приравнивался к членам окружных судов (это касалось, прежде всего, назначения и увольнения с должности, служебных прав). Старшие нотариусы не вносили нотариального залога и занимались, прежде всего, ведением нотариального архива, который формировался при каждом окружном суде с целью хранения крепостных, запретительных и разрешительных книг, реестров, актов, документов, печатей и подписей нотариусов и лиц их замещающих, проверкой актов о недвижимом имуществе, выдачей свидетельств на имения, передаваемые в залог⁸.

В целом, «Положение о нотариальной части» законодательно закрепляло за нотариусом практически эквивалентный современному перечень нотариальных действий, с соблюдением близкой по своей сути процедуры. При удостоверении документа в его обязанности вменялось определение личности сторон, совершающих сделку, проверка их право- и дееспособности, переложение текста сделки со слов клиентов в форму проекта нотариального акта (соответствующего действующему законодательству), чтение его клиентам и контроль того, что содержание понято ими верно и содержание акта их всецело устраивает. Затем договор вносился нотариусом в актовую книгу, подписывался лично и давался на подпись сторонам и свидетелям (обязательным при совершении каждого нотариального акта являлось присутствие двух свидетелей, а в случае оформления сделок с недвижимым имуществом – трех), взыскивались связанные с договором пошлины и сборы, на его подлиннике делалась запись, содержащая время засвидетельствования и номер по книге, выдавалась выписка из актовой книги⁹.

Таким образом, издание Александром II в 1866 г. «Положения о

⁸ *Краснов, Г.А.* 150 лет российскому нотариату. М.: Фонд развития правовой культуры, 2016. 132 с.

⁹ *Комаров, Н.И.* Нотариат в Российской Федерации. М.: Лекс-Книга, 2019. 207 с.

нотариальной части» знаменовало учреждение в Российской Империи самостоятельного профессионального нотариата. Первоначально избранная модель нотариата, ставшая результатом синтеза иностранного опыта и некоторых отечественных наработок, задумывалась как временная, однако в практически неизменном варианте нотариат функционировал вплоть до 1917 г. Некоторые неудачные решения (двойственность их положения – с одной стороны как государственных служащих, с другой – отсутствие связанных с таким статусом льгот, необходимость крупного залога, сложная схема подчинённости) мешали процессу становления нотариата как второй юридической профессии, разгружавшей суды от несвойственной им работы. Неопределенность положения нотариусов послужила причиной закрепления за ними в дореволюционной России данной С. Барановским, писавшем «Действующее нотариальное положение, как бы выделяет нас из общей градации чинов Министерства юстиции, лишив нас тех прав и прерогатив, какими пользуются остальные чины судебного ведомства» характеристики «пасынков Фемиды»¹⁰. Тем не менее, реформы Александра II несомненно имели положительное значение для отечественного нотариата, если сравнивать их с ситуацией, имевшей место быть до их проведения.

¹⁰ *Барановский С.* Пасынки Фемиды // Нотариальный вестник, 1903. № 4. С. 14.

ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ОКРУГА: ИХ РОЛЬ И НАЗНАЧЕНИЕ В РАЗВИТИИ ФЕДЕРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ РОССИИ

DOI: 10.22250/PAL.2020.27

Чубукина А.Е., магистрант

Научный руководитель: О.В. Скоробогатова, кандидат юридических наук, доцент

Амурский государственный университет, Благовещенск

FEDERAL DISTRICTS: THEIR ROLE AND PURPOSE IN THE DEVELOPMENT OF FEDERAL RELATIONS IN RUSSIA

Chubukina A.E., master student

Scientific adviser: O.V. Skorobogatova, Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor

Amur State University, Blagoveshchensk

Поэтапный процесс реформирования федеративных отношений, осуществленный под руководством и по инициативе Президента В. В. Путина, состоит из ряда мероприятий. Введение федеральных округов является одним из основных таких мероприятий. Введение такого института обеспечивается в соответствии с Указом Президента РФ от 13 мая 2000 г. № 849 «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе»¹.

При рассмотрении вопроса о роли и назначении федеральных округов, прежде всего, важно определить, что следует понимать под такой категорией.

Итак, федеральный округ важно понимать как союз нескольких субъектов Российской Федерации, в пределах которого полномочный представитель представляет Главу Российской Федерации, обеспечивает реализацию его конституционных полномочий, реализует спектр возложенных на него функций и задач.

¹ Указ Президента Российской Федерации от 13 мая 2000 г. № 849 «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе» // СЗ РФ. 2000. № 20. Ст. 2112.

Сегодня, в пределах федерального округа обеспечивается реализация прерогативных векторов развития политики государства, реализуются программы, направленные на обеспечение контроля исполнения решений органов власти на федеральном уровне.

Важно подчеркнуть, что нельзя оставить незамеченным значительное влияние механизма федеральных округов в аспекте динамики федеративных отношений сейчас в нашей стране. Ныне, остается актуальным и, к сожалению, не до конца раскрытым вопрос о назначении федеральных округов для федеративного устройства нашей страны.

Действительно, многие ученые и политические деятели в том, чтобы создать федеральные округа узрели некий параметр, обуславливающий веху реформирования федерализма в России. Многие посчитали, что данный механизм способен отыскать нужную и концептуально правильную методологическую формулу модернизации системы федеративных отношений, а также стать силой, способной ликвидировать, имеющую место быть, излишнюю асимметричность и многосубъектность Российской Федерации².

Много противоречивых толкований существует, относительно того, что представляет собой данное рассматриваемое явление, в каких направленностях функционирует и каков механизм его влияния на будущую динамику федеративных отношений.

В.В. Путин в контексте данного вопроса подчеркнул, что «суть образования федеральных округов кроется не в укрупнении регионов, а в укрупнении структур президентской вертикали в пределах территории»³.

Федеральные округа есть не прямо установленный, но допускае-

² Безруков, А.В. Проблемы взаимодействия Российской Федерации и ее субъектов в сфере исполнительной власти // Журнал российского права. 2001. № 1. С. 112.

³ Выступление В.В. Путина при представлении ежегодного Послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ 8 июля 2000 г. «Какую Россию мы строим» // РФ сегодня. 2000. № 14.

мый Основным законом нашей страны механизм, имеющий в своем целевом назначении функциональный приоритет совершенствования государственного координирования территориального развития.

Иначе говоря, учреждение института федеральных округов включается в комплекс мер совершенствования федеративных отношений в России, а также способов, функционально направленных на качественное улучшение установленного стандарта отношений между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Федерации⁴.

Нетрудно заметить, что правовая природа рассматриваемого института ясно различается с природой республик, краев, областей, ввиду того, что сам факт и процедурная составляющая создания федеральных округов не предложена Конституцией РФ и какими-либо федеральными законами. Ведь действительно, нельзя рассматривать федеральные округа в качестве консолидированных субъектов, потому что первые представляются итогом территориального разделения РФ с целью сближения администрирования и регионов. В этом прозрачно прослеживается и некоторая независимость рассматриваемой субстанции.

Проводя грань между регионом нашей страны и федеральным округом, можно сказать, что в последнем нет специальных характеристик, задающих ему параметры субъекта, а именно: отсутствуют органы государственной власти, обеспечение самостоятельного нормативно-правового регулирования и прочие характеристики. Все действующие сегодня в федеральных округах органы государственной власти - федеральные органы государственной власти⁵.

Интересно мнение Ю.А. Демьяненко, который указывает на связь учреждения федеральных округов с необходимостью инновации феде-

⁴ Федорец, М.Н. Федеральные округа: значимость и роль в государственно-территориальном устройстве Российской Федерации // ГОСУДАРСТВО И ПРАВО. 2018. № 10. С. 136–140.

⁵ Бусыгин, А. Е. Федеральные округа: настоящее и будущее // Федерализм. 2003. № 3.

рализма, внедрения инструментов обеспечения стабильности и независимости государства, укрепления властной структуры, эффективизации всех параметров контроля работы федеральной власти в субъектах⁶.

Еще один важный аспект заключается в том, что деятельность полномочных представителей оказала ощутимое влияние на законодательный сегмент субъектов страны, обеспечилась систематизация с опорой на требования Основного Закона нашей страны и правовые нормы федерального уровня.

При этом важно, что в специфике работы полномочного представителя Президента РФ в федеральном округе не усматривается элемент вмешательства в деятельную сферу органов государственной власти субъектов Федерации, а напротив, обеспечивается решение контрольных задач и стратегий.

Как бы снова подчеркнув, специфику роли и назначения федеральных округов в механизме стабилизации федеративных отношений между российскими регионами, интересно обратить внимание на то, что собственно появление такого «элемента» как федеративный округ стало тем фактором, который явился благоприятным для приведения системы территориального управления в относительное единство.

В своем сущностном содержании создание рассматриваемого института предполагает, что полномочные представители своей деятельностью обеспечивают координацию деятельности федеральных органов исполнительной власти, стараются поддерживать сотрудничество органов власти на федеральном, региональном и местном уровнях.

Ввиду того факта, что одной из прерогативных задач федерализма в нашей стране является развитие социально-экономической сферы, а также бюджетно-финансовых задач в регионах, то в данный момент на

⁶ Демьяненко, Ю.А. Роль федеральных округов в системе субъектного состава России: неконституционное закрепление // Евразийский юрид. журнал. 2012. № 9 (52). С. 153.

первостепенный план выходит именно социальные и экономические приоритеты функционирования федеральных округов. Если рассматривать каждый отдельный регион страны, то естественно, что у каждого субъекта свой уровень развития как в экономике, так и в социальном направлении.

Так или иначе, говоря о назначении федеральных округов, их можно рассматривать в качестве образований, которые по своей структуре предусмотрены в целях полномасштабного осуществления государственной деятельности в пределах федеральной компетенции.

В процессе очерчивания опыта функционирования полномочных представителей в федеральных округах, нередко находили выражение тенденции о логичной и приемлемой, на взгляд некоторых, возможности модернизации механизма полномочных представителей Президента РФ в федеральных округах в полномочных представителях Председателя Правительства РФ⁷.

Подытожив, можно заключить, что факт формирования федеральных округов в общей сути обозначил эффективную динамику в том направлении, чтобы скоординировать федеральные органы власти в некоторой соборной конфигурации, функционирующей в совместном единстве, безусловно, в интересах всей страны.

Рассматриваемая категория сумела поспособствовать выравниванию единства правовой платформы, а также отысканию таких инструментов, которые способны явиться точкой опоры, собственно базисом для воссоздания действительно монолитной, по своей сути, экономической территории.

Неоспоримо, что сама базисная направленность деятельных основ федеральных округов раскрывается рядом мер, обуславливающих ста-

⁷ Матюшкин, Г.О. Полномочный представитель Президента Российской Федерации в федеральном округе как субъект контрольной власти // Политический журнал. 2005. № 8. С. 32.

билизацию федеративных отношений, установление равновесия в осуществляемой деятельности центральной власти с учетом спроса субъектов РФ. Категория федеральных округов являются посреднической платформой в отношениях между Федерацией и ее регионами⁸.

Ощутим тот настрой, благодаря которому прослеживается главное – влияние такой конструкции как федеральные округа на процесс развития федеративных отношений, бесспорно. Необходимо лишь уловить правильность выбранного вектора деятельности тех или иных управленческих механизмов, их гибкость и динамику в отношении развивающихся федеративных отношений.

⁸ Федорец, М.Н. Федеральные округа: значимость и роль в государственно-территориальном устройстве Российской Федерации // ГОСУДАРСТВО И ПРАВО. 2018. № 10. С. 136–140.

НОВЫЕ РЕЛИГИОЗНЫЕ ДВИЖЕНИЯ И СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ОТ ИХ ПРЕСТУПНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

DOI: 10.22250/PAL.2020.28

Юшкевич П.А., магистрант

Научный руководитель: Н.А. Кора, кандидат психологических наук, доцент

Амурский государственный университет, Благовещенск

NEW RELIGIOUS MOVEMENTS AND METHODS OF PROTECTION AGAINST THEIR CRIMINAL ACTIVITIES

Yushkevich P.A., master student

Scientific adviser: N.A. Kora, PhD in Psychology, assistant professor

Amur State University, Blagoveshchensk

Широкое распространение в мире получили так называемые новые религиозные движения (НРД) или, говоря обыденном языке, секты. Приамурье не является исключением, даже наоборот: обстановка в Амурской области считается критической. Только в одном Амурском центре насчитывается порядка 35 различных культов. Но что же скрывается под термином «секта», и почему они считаются опасными?

«Сектой» в РФ называют практически любую религиозную группу, которая исповедует так называемые «нетрадиционные религии» (в свою очередь, к «традиционным» относят православное христианство и некоторые ветви ислама, иудаизма и буддизма)¹. Другие направления этих же верований могут называть «сектами» (в частности, христиан-баптистов или буддистов, не относящихся к основным общинам Бурятии и Калмыкии).

Таким образом, рассматриваемый термин не обозначает ничего плохого и может представлять вполне безобидную религиозную группу людей, разделяющих общие взгляды на мироздание. Более того, данный

¹ Артюхов М.Н. Секта: научная терминология или компрометация новых религиозных движений / Историческая и социально-образовательная мысль, 2015. Т.7. № 5. ч. 2.

термин практически не используется учеными и считается оскорбительным.

Рассмотрим основные причины, почему большинство граждан негативно относится к НРД²:

- 1) Секуляризм общества;
- 2) Ксенофобия;
- 3) Борьба и антипропаганда крупных религиозных групп против НРД;
- 4) Мощная традиция государственного преследования НРД, сложившаяся еще в начале 20 века представителями большевизма и частично передавшаяся современным поколениям;
- 5) Плохая репутация отдельных НРД подорвала общественное мнение о большинстве религиозных организаций.

Однако, иногда под НРД действительно маскируются преступники. Разрешены ли они законом?

Закон РФ признает все убеждения и религии равными между собой. Термин «секта» юридически не определен, в законе содержится только формулировка «религиозная группа и организация». Тем не менее, государство выделяет четыре религиозных течения, которые называются «традиционными религиями» (что не совсем верно с научной точки зрения). «Традиционные религии» поддерживаются государством и в той или иной мере поощряются, чего нельзя сказать о «нетрадиционных».

Однако, российское законодательство имеет некоторые механизмы контроля и защиты от подобного рода преступников.

Существует понятие «экстремистской деятельности»: к ней можно отнести возбуждение социальной, расовой, национальной или религи-

² Кучмистов К.С. Психологические факторы включенности личности в деструктивные секты: к постановке проблемы // Современные проблемы психологии, 2011.

озной розни, нарушение прав, свобод и законных интересов человека и гражданина и др.

За производство, выпуск, пропаганду или распространение экстремистских материалов привлекают к административной ответственности, что влечет за собой наказание до 15 суток административного ареста с конфискацией предмета правонарушения.

Также, жесткие санкции предусмотрены и Уголовным кодексом РФ³. Судимость получают те, кто публично призывает к осуществлению экстремистской деятельности (наказание до 4 лет лишения свободы); если призыв осуществляется через СМИ срок наказания может увеличиться до 5 лет заключения. Образуют состав преступления и публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности РФ (наказание до 4 лет заключения). При использовании СМИ срок увеличивается до 5 лет. Кроме того, незаконной является организация экстремистской организации, либо участие в ней, за что также можно попасть в места лишения свободы на срок до 10 лет.

В июне 2014 года была введена уголовная ответственность за финансирование экстремистской деятельности, наказанием является лишение свободы сроком до 3 лет. Если лицо совершило преступление с использованием своего служебного положения, то можно получить до 6 лет лишения свободы.

Кроме того, деятельность религиозных организаций регулируется федеральным законом «О свободе совести и религиозных объединениях». Согласно ему НРД могут быть ликвидированы в связи с грубым и нарушением Конституции РФ и федеральных законов или при систематическом осуществлении НРД деятельности, противоречащей его уста-

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020). Ч. 1. Ст. 104. [Электронный ресурс]: Доступ из справ. - правовой системы «Консультант плюс».

ву.

В итоге, для обеспечения безопасности необходимо:

1) Выяснить, легальна ли деятельность НРД, так как склонение членов группы к нелегитимным действиям является очевидным маркером опасности;

2) Узнать источники финансирования организации. Ни в коем случае недопустимо принуждение к продаже собственности, переписыванию имущества или использованию труда верующих в ущерб их основной работе и личной жизни;

3) Проанализировать речь руководителей организации. Если лидеры агрессивно и негативно настроены по отношению к другим религиозным группам, если они склонны к травле отступников или предпринимают попытки разрушить социальные связи личности – это так же можно расценить как неприемлемое поведение.

Если же все равно присутствуют какие-либо сомнения, нужно обратиться к специалисту – религиоведу, полицейскому или психологу, но важно заранее удостовериться, что сами они не ангажированы в какое-либо НРД.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

- | | |
|--|--|
| <i>Андреенко Наталья Юрьевна</i> | – магистрант юридического факультета АмГУ |
| <i>Асташкин Владимир Валерьевич</i> | – аспирант юридического факультета АмГУ |
| <i>Бокач Сергей Борисович</i> | – магистрант юридического факультета АмГУ |
| <i>Бутенко Татьяна Павловна</i> | – И.о. зав. кафедрой уголовного права, канд. юрид. наук, доцент. |
| <i>Вискулова Виктория Валентиновна</i> | – профессор кафедры административного права АмГУ, д-р юрид. наук |
| <i>Герасименко Анатолий Петрович</i> | – профессор кафедры теории и истории государства и права АмГУ, д-р филос. наук |
| <i>Дашкевич Александр Романович</i> | – магистрант юридического факультета АмГУ |
| <i>Духанина Анастасия Алексеевна</i> | – магистрант юридического факультета АмГУ |
| <i>Зайцева Татьяна Анатольевна</i> | – доцент кафедры теории и истории государства и права АмГУ, канд. юрид. наук |
| <i>Каленбет Ирина Максимовна</i> | – магистрант юридического факультета АмГУ |
| <i>Китурян Асатур Ашотович</i> | – магистрант юридического факультета АмГУ |
| <i>Кокташев Денис Игорьевич</i> | – магистрант юридического факультета АмГУ |
| <i>Кононкова Нина Васильевна</i> | – доцент кафедры теории и истории государства и права АмГУ, канд. истор. наук |
| <i>Кора Наталия Алексеевна</i> | – доцент кафедры психологии и педагогики АмГУ, канд. психол. наук |
| <i>Кулинкович Ксения Юрьевна</i> | – магистрант юридического факультета АмГУ |
| <i>Лукичёва Елена Александровна</i> | – магистрант юридического факультета АмГУ |
| <i>Маричева Ольга Викторовна</i> | – магистрант юридического факультета АмГУ |
| <i>Москальчук Ольга Васильевна</i> | – аспирант юридического факультета АмГУ |
| <i>Музычук Алёна Евгеньевна</i> | – магистрант юридического факультета АмГУ |
| <i>Мулькова Екатерина Юрьевна</i> | – магистрант юридического факультета АмГУ |

<i>Петайчук Антон Андреевич</i>	– аспирант юридического факультета АмГУ
<i>Птахина Ирина Геннадьевна</i>	– старший преподаватель кафедры гражданского права АмГУ
<i>Рудакова Анастасия Николаевна</i>	– магистрант юридического факультета АмГУ
<i>Скоробогатова Оксана Викторовна</i>	– И.о. декана юридического факультета АмГУ, канд. юрид. наук
<i>Тараконовская Наталья Васильевна</i>	– заместитель начальника экспертно-правового отдела государственного правового управления аппарата Законодательного Собрания Амурской области
<i>У Сьюйфэй</i>	– магистрант юридического факультета АмГУ
<i>Ушакова Милана Юрьевна</i>	– магистрант факультета социальных наук АмГУ
<i>Факеева Лариса Евгеньевна</i>	– аспирант юридического факультета АмГУ
<i>Фефелов Евгений Анатольевич</i>	– магистрант юридического факультета АмГУ
<i>Филиппова Александра Владимировна</i>	– магистрант юридического факультета АмГУ
<i>Цуканова Наталья Дмитриевна</i>	– магистрант юридического факультета АмГУ
<i>Чубукина Анастасия Евгеньевна</i>	– магистрант юридического факультета АмГУ
<i>Швец Александр Витальевич</i>	– доцент кафедры гражданского права АмГУ, канд. юрид. наук.
<i>Шлома Оксана Александровна</i>	– аспирант юридического факультета АмГУ
<i>Юшкевич Полина Андреевна</i>	– магистрант факультета социальных наук АмГУ

ДЛЯ ЗАМЕТОК

ПОЛИТИКА И ПРАВО. УЧЕНЫЕ ЗАПИСКИ. ВЫПУСК 20.

Изд-во АмГУ. Подписано к печати 18.12.2020. Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 15,23.

Тираж 100. Заказ 163.

Отпечатано в типографии АмГУ.