

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права
Специальность: 030501.65 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой
_____ Т. Б. Чердакова
« _____ » _____ 2016 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве

Исполнитель студент группы 027	_____	И.В. Науменко
Руководитель	_____	О.В. Скоробогатова
Нормоконтроль	_____	Н.С. Архипова

Благовещенск 2016

РЕФЕРАТ

Дипломная работа содержит 71 страницу, 39 источников

«СДЕЛКА С ПРАВОСУДИЕМ», ДОСУДЕБНОЕ СОГЛАШЕНИЕ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ, ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ФОРМ, КОМПРОМИССНАЯ ПРОЦЕДУРА, ОСОБЫЙ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ, СМЯГЧАЮЩИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ, СПЕЦИАЛЬНЫЕ НАЧАЛА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ

Объект исследования - уголовно-правовые и уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие отношения, основанные на факте заключения, реализации и нарушения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Цель работы - изучение теоретических, нормативных и практических вопросов регулирования института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе и правил назначения наказания в случае его заключения, выявление проблем, влияющих на применение данных правил как самостоятельно, так и совместно с другими, выработка рекомендаций, направленных на совершенствование законодательного регулирования отношений, основанных на факте заключения данного соглашения.

Результаты работы - проведен теоретический анализ уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм, регламентирующих отношения, основанные на факте заключения, реализации и нарушения досудебного соглашения о сотрудничестве, судебной практики, выработаны рекомендации по совершенствованию законодательства в обозначенной сфере.

Область применения - научно-исследовательская деятельность, судебная, следственная и адвокатская практика.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
1 Правовое регулирование досудебного производства	6
1.1 История становления и развития сделок в уголовном процессе	8
1.2 Понятие и сущность досудебного соглашения о сотрудничестве	12
2 Основания и процессуальный порядок заключения и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве на досудебных стадиях уголовного судопроизводства	17
2.1 Деятельность органов предварительного следствия по обеспечению прав подозреваемого или обвиняемого на заключении досудебного соглашения о сотрудничестве	20
2.2 Основания и порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве	34
2.3 Процессуальные особенности производства и окончания предварительного следствия	55
Заключение	62
Библиографический список	66

ВВЕДЕНИЕ

Прежде всего, следует обозначить, что действующее уголовное законодательство предусматривает весьма гибкую, развернутую систему смягчения уголовного наказания. Это свидетельствует о наличии развитого механизма индивидуализации и дифференциации мер государственного принуждения, предусмотренных уголовным законодательством¹.

Уже достаточно давно в этой системе существуют и применяются основания для смягчения, обусловленные выполнением определенной процессуальной формы, процедуры, в том числе введенной законодателем Федеральным законом от 29.06.2009 N 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», регламентирующей Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

В большинстве случаев такое смягчение является следствием тенденции, присутствующей как в законодательстве зарубежных стран, так и в отечественном законодательстве к применению упрощенных форм судопроизводства и различных компромиссных процедур в целях экономии материальных и временных ресурсов при разрешении уголовных дел. Однако в нашей стране эта позитивная тенденция омрачается бессистемностью разработки и включения соответствующих норм в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, что естественно влечет за собой возникновение коллизий при применении данных норм и, как следствие, нарушение прав и законных интересов граждан.

Так, нормы о назначении наказания при наличии заключенного соглашения о сотрудничестве и его нарушении законодатель разместил как в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее - УК РФ), так и в Уголовно-процессуальном (далее - УПК РФ), не урегулировал их применение совместно с другими специальными началами назначения наказания. Содержание ч. 2 и ч. 4 ст. 62 и ст. 63.1 УК РФ на сегодняшний день характеризуется внутренней про-

¹ Степашин В.М. Смягчение наказания по УК России. Дис. ... канд. юрид. наук. Омск. 2000. С. 8.

тиворечивостью и несовершенством, что порождает возникновение судебной практики, направленной на устранение данных противоречий.

Не во всем рассматриваемые правила согласуются и с общими началами и принципами назначения наказания, что предопределяет необходимость их дальнейшего совершенствования, так как достижение целей восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений возможно лишь при соблюдении всех общих начал назначения наказания. Для этого и существует система норм, регламентирующих процесс индивидуализации наказания и призванных обеспечить единообразие в применении законодательно закрепленных критериев, используемых судом при определении вида и размера наказания конкретным лицам, признанным виновными в совершении преступления².

Целью настоящего исследования является изучение теоретических, нормативных и практических вопросов регулирования института досудебного соглашения о сотрудничестве в уголовном процессе и правил назначения наказания в случае его заключения, выявление проблем, влияющих на применение данных правил как самостоятельно, так и совместно с другими, выработке рекомендаций, направленных на совершенствование законодательного регулирования отношений, основанных на факте заключения данного соглашения.

Для достижения указанных целей в настоящей работе делается попытка разрешения следующих задач: рассмотрение норм, регламентирующих досудебное соглашение о сотрудничестве в качестве правового института, в рамках которого определяется его правовая природа и место в российском уголовном законодательстве; исследуются отношения предшествующие и вытекающие из досудебного соглашения в уголовном судопроизводстве; проводится анализ правил назначения наказания в случае заключения соглашения о сотрудничестве и в случае его нарушения.

Работа подготовлена с учетом последних изменений уголовного и уго-

² Колиев В.Л. Смягчение наказания по уголовному праву: теоретический, правовой и правоприменительный аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2003. С. 4.

ловно-процессуального законодательства.

В настоящее время не сложилась устойчивая практика применения досудебного соглашения о сотрудничестве, отсутствуют официальные статистические данные. Однако очевидно, что для обеспечения его эффективности необходима сбалансированная правовая основа³. Поэтому, в определенном смысле, настоящая работа является продолжением и еще одним приглашением к диалогу в научной среде, направленному на совершенствование еще довольно слабо апробированных норм законодательства.

Настоящая работа создавалась на основе данных УК РФ и УПК РФ с учетом динамики вносимых в них изменений, современной учебной и научной литературы - монографий, диссертаций, статей, многочисленность которых вызвана актуальностью вопроса и избытком проблем. Была проанализирована судебная практика Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции г. Благовещенска и Амурской области в аспекте назначения наказания в случае заключения соглашения о сотрудничестве. По многим вопросам я постарался изложить свою точку зрения, которая пусть и не претендует на право называться неоспоримой, однако, также как и мнения других авторов, направлена на поиск научной истины.

³ Головинский М.М. Досудебное соглашение о сотрудничестве: нормативно-правовое регулирование и практика применения: автореф. дис. канд. юрид. наук. Владимир, 2011. С. 4.

1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА

С 14 июля 2009 г. вступил в силу ФЗ № 141 - ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (принят Государственной Думой ФС РФ 05.06.2009 г.).

Согласно этому документу в УК РФ и УПК РФ внесены изменения, предусматривающие введение процедуры досудебного соглашения о сотрудничестве.

Именно тогда в УПК РФ была включена новая гл. 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве». В данной главе УПК РФ имеется девять статей, которыми регламентированы следующие процессуальные процедуры:

1) порядок заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (ст. 317.1);

2) порядок рассмотрения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (ст. 317.2);

3) порядок составления досудебного соглашения о сотрудничестве (ст. 317.3);

4) порядок проведения предварительного следствия в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (ст. 317.4);

5) представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (ст. 317.5);

6) основания применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (ст. 317.6);

7) порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (ст. 317.7);

8) пересмотр приговора, вынесенного в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (ст. 317.8);

9) меры безопасности, применяемые в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (ст. 317.9)⁴.

В УК РФ внесены изменения, согласно которым, в случае заключения такого соглашения при наличии смягчающих обстоятельств (согласно п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ) и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Эти положения не применяются, если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. В этом случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Указывается, что в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, эти виды наказания не применяются. При этом срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Таким образом, внесенные в законодательство изменения гарантируют смягчение наказания для состоящих в преступных сообществах лиц, которые согласились сотрудничать с правоохранительными органами.

⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.03.2015) // Российская газета. – 2001. – 22 декабря. - № 249.

ФЗ № 141- ФЗ направлен на противодействие организованным формам преступности путем привлечения правоохрнительными органами к сотрудничеству лиц, состоящих в организованных группах и преступных сообществах, на условиях сокращения им уголовного наказания и распространения на них мер государственной защиты.

Кроме того, ФЗ № 141 - ФЗ дополняет УПК РФ новой главой 40.1 «Особый порядок вынесения судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве», которая устанавливает характер и пределы участия обвиняемого и подозреваемого в раскрытии и расследовании преступления, изблщении других соучастников преступления и розыске имущества.

Эта же глава возлагает на прокурора полномочия по разрешению ходатайства о заключении соглашения о сотрудничестве и составлению досудебного соглашения о сотрудничестве.

ФЗ № 141 - ФЗ определяет и особый порядок проведения предварительного следствия, судебного заседания и вынесения приговора, а также необходимые меры безопасности в случае возникновения угрозы подозреваемому или обвиняемому.

Целью ФЗ № 141 - ФЗ является усиление борьбы с организованными формами преступности путем привлечения правоохрнительными органами к сотрудничеству лиц, состоящих в организованных группах и преступных сообществах, на условиях сокращения им уголовного наказания и распространения на них мер государственной защиты⁵.

1.1 История становления и развития сделок в уголовном процессе

Одной из основных тенденций уголовного судопроизводства России в современный период является появление и развитие в нем упрощенных способов производства по уголовным делам. Российским законодателем в уголовно-процессуальном законе при его принятии, как известно, был закреплен особый порядок судопроизводства по уголовным делам «без проведения судебного

⁵ Артеменко Н. Технологии назначения уголовного наказания: теоретические и правоприменительные проблемы // Уголовное право. 2010. № 3. С. 4 - 8.

разбирательства», предусмотренный Главой 40 УПК РФ. Кроме того, законом № 141-ФЗ от 29 июня 2009 г. в УПК РФ введена Глава 40.1, предусматривающая особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, не встречающийся в том виде, в котором он закреплён, ни в одном государстве.

Ранее, до принятия УПК РФ, в российском уголовном судопроизводстве упрощённых форм судебного разбирательства не имелось, хотя вопрос дифференциации процессуальных порядков, как известно, и в науке уголовного процесса советского периода обсуждался достаточно активно. Проблему озвучил П.Ф. Пашкевич, указавший, что в условиях роста числа правонарушений «особенно назревшей является проблема процессуального обеспечения быстроты судопроизводства». Автор предложил дифференцировать порядок судопроизводства с тем, чтобы отказаться от «сложной формы судопроизводства там, где она не соответствует своему назначению и где её с большим успехом может заменить более простая и гибкая форма, не связанная со значительными затратами времени и материальных средств». Известно также, что позиция автора была подвергнута критике, в том числе и со стороны таких авторитетных в тот период ученых, как М.С. Строгович и П.С. Элькин, основным аргументом критиков было то, что введение упрощённой формы противоречит требованию установления объективной истины. В итоге УПК РСФСР, как мы помним, лишь в 1985 году получил первую (не считать же таковыми «упрощения», производимые в годы коммунистических репрессий) сокращённую процедуру - 24 января 1985 года УПК РСФСР был дополнен Разделом IX, называвшимся «Протокольная форма досудебной подготовки материалов». Досудебная подготовка материалов в соответствии с данным разделом могла производиться лишь при совокупности следующих условий: если преступление относилось к числу мелких, не представляющих общественной опасности, перечень которых был дан в ст. 414 УПК РСФСР и являлся исчерпывающим; если преступник был известен; если у него отсутствовали особые качества, исключавшие производство по делу в протокольной форме, перечисленные в ст. 126 УПК РСФСР, то есть он не

должен был быть несовершеннолетним и он не должен был страдать физическими либо психическими недостатками, затрудняющими осуществление его права на защиту. В отношении несовершеннолетних и в отношении лиц, страдавших недостатками, производство в досудебной стадии согласно ст. 417 УПК РСФСР должно было производиться в форме предварительного расследования. Упрощалась только досудебная стадия, статья 419 УПК РСФСР не предписывала упрощать собственно судебное разбирательство по делу, а Верховный Суд РСФСР традиционно указывал, что какие – либо отступления от общих правил, предусмотренных УПК РСФСР, при разбирательстве таких дел недопустимы.

Кроме того, как известно, УПК РСФСР содержал положения, предусматривающие прекращение уголовного дела вследствие изменения обстановки, в случае признания судом, прокурором, следователем органом дознания, что совершенное деяние потеряло характер общественно опасного или само лицо, его совершившее, перестало быть общественно опасным (ст. 6 УПК РСФСР), а также предусматривал прекращение уголовного преследования в связи с передачей дела в товарищеский суд (ст. 7 УПК РСФСР), в связи с передачей лица на поруки (ст. 9 УПК РСФСР), в отношении несовершеннолетних предусматривалась передача дела в комиссию по делам несовершеннолетних (ст. 8 УПК РСФСР). Статьи 7, 8, 9 УПК РСФСР могли применяться лишь в случае совершения малозначительного деяния, впервые, при наличии смягчающих обстоятельств, применительно к ст. 6 УПК РСФСР первоначально подобное требование не выдвигалось, однако процессуалисты полагали, что и в этом случае прекращение дела было возможно лишь в случае совершения преступлений небольшой тяжести. Традиционно по такому же пути шла и практика, прекращения в советский период уголовных дел в отношении лиц, совершивших тяжкие преступления, не допускалось. В постсоветский период, в декабре 1996 года, ст. 6 УПК РСФСР была изложена в новой редакции, прямо установившей, что прекращаться могут уголовные дела лишь в отношении лиц, совершивших преступления небольшой или средней тяжести.

Помимо общественной опасности преступления, существовал и личност-

ный критерий, основные положения которого были отражены помимо УПК, в Уголовном кодексе РСФСР, на снисхождение традиционно не могли рассчитывать ранее судимые граждане, совершившие преступления повторно, рецидивисты и т.д.

Российское уголовное законодательство, в свою очередь, всегда содержало механизмы, позволявшие поощрять позитивное пост преступное поведение. Известно, что УК РФ, в основном воспринявший положения УК РСФСР, в новой редакции был изложен в 1996 году, то есть до принятия нового уголовно-процессуального закона, и он также содержит нормы, предусматривающие возможность смягчения наказания и даже возможность освобождения от уголовной ответственности в случае позитивного, общественно-полезного поведения лица, привлекаемого к ней.

Пунктом «и» ст. 61 УК РФ в редакции 1996 года к обстоятельствам, смягчающим наказание, были отнесены явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления. Ст. 64 УК РФ было установлено, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного. Статьей 65 УК РФ предписывается снижать размер наказания по делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей при их вердикте о том, что подсудимый заслуживает снисхождения. Предусмотрено УК РФ и освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Частью первой ст. 75 УК РФ в редакции 1996 г. было установлено, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой

или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления оно добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию преступления, возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным. В 2003 году в УК РФ была введена статья 80.1, регламентирующая освобождение от наказания в связи с изменением обстановки, установившая, что лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, освобождается судом от наказания, если будет установлено, что вследствие изменения обстановки это лицо или совершенное им преступление перестали быть общественно опасными.

Вышеперечисленные положения УК РФ были также изменены Федеральным законом от 29 июня 2009 г. N 141-ФЗ, в частности, пункт "и" части первой статьи 61 УК дополнен указанием на то, что смягчающим обстоятельством является активное содействие не только раскрытию, но и «расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления».

1.2 Понятие и сущность досудебного соглашения о сотрудничестве

Федеральным законом от 29.06.2009 г. № 141-ФЗ в УПК РФ введен новый для российского уголовного судопроизводства институт — досудебное соглашение о сотрудничестве. Оно представляет собой договор между сторонами обвинения и защиты, в котором согласовываются условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения.

Сущность досудебного соглашения о сотрудничестве состоит в том, что подозреваемый или обвиняемый берет на себя обязанность оказать содействие следствию в раскрытии и расследовании преступления другими лицами, а также других криминальных фактов. Сведения, сообщаемые обвиняемым, должны способствовать изобличению соучастников, раскрытию новых преступлений, способствовать возмещению вреда, причинённого преступлени-

ями⁶.

Заключение досудебного соглашения о сотрудничестве допускается только на предварительном следствии и невозможно при проведении расследования в форме дознания, а также по делам частного обвинения.

Необходимым условием для заключения соглашения о сотрудничестве, является отсутствие на момент заключения соглашения препятствий для применения в дальнейшем особого порядка судебного разбирательства (рассмотрение уголовного дела, в рамках которого заключено соглашение о сотрудничестве в общем порядке возможно, однако рассмотрение вопроса о порядке судебного разбирательства находится в исключительной компетенции суда) — заявитель ходатайства должен быть согласен с предъявленным обвинением, либо в полном объеме признавать фактические обстоятельства преступления, в совершении которого он подозревается.

Следует иметь в виду, что при заключении соглашения о сотрудничестве не принимаются во внимание ограничения применения особого порядка, предусмотренные ч. 1 и ч. 4 ст. 314 УПК РФ не требуется согласие потерпевшего, кроме того, соглашение о сотрудничестве может быть заключено и по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях.

Кроме того, для заключения соглашения о сотрудничестве по делам о совершении преступлений в соучастии, необходимым условием обеспечения возможности применения в дальнейшем особого порядка судебного разбирательства является наличие процессуальной возможности выделения уголовного дела в отношении заявителя в отдельное производство (п.4 ч.1 ст. 154 УПК РФ), а также достижение заявителем совершеннолетия на момент совершения преступлений. Следует также иметь в виду, что ч. 2 ст. 62 УК РФ предусматривает, что в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, лишь при отсутствии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст.63 УК РФ.

⁶ Благов Е.В. Актуальные проблемы уголовного права (Общая часть): учеб. пособие. - Ярославль, 2008. - 303 с.

Однако если за преступление могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, то для заключения соглашения о сотрудничестве и соответственно неприменения этих видов наказания действующим законом не предусмотрено такое условие, как отсутствие отягчающих обстоятельств (ч. 4 ст. 62 УК РФ).

Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается подозреваемым или обвиняемым с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия в письменном виде на имя прокурора. Это ходатайство подписывается также защитником, участие которого обязательно.

В ходатайстве подозреваемый или обвиняемый должен указать, какие действия он обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления.

Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве представляется прокурору подозреваемым (обвиняемым) или его защитником через следователя.

Следователь, получив ходатайство, в течение трех суток с момента его поступления либо направляет его прокурору вместе с постановлением о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, либо выносит постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве может быть обжаловано руководителю следственного органа. Кроме того, учитывая, что соглашение о сотрудничестве может быть заключено лишь до объявления об окончании предварительного следствия, восполнение вреда интересам обвиняемого, причиненного неправомерным отказом в заключении такого соглашения, когда де-

ло уже находится в суде, невозможно, подозреваемый (обвиняемый) и его защитник имеют право на обжалование решения следователя в суд в порядке ст. 125 УПК РФ.

Прокурор рассматривает ходатайство о досудебном соглашении и постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о досудебном соглашении в течение трех суток с момента его поступления. В случае вынесения постановления об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве прокурор приглашает следователя, подозреваемого (обвиняемого) и его защитника. С их участием прокурор составляет досудебное соглашение о сотрудничестве.

Если в ходе предварительного расследования возникнет объективная необходимость изменить обвинение в сторону, менее благоприятную для обвиняемого, следователь и прокурор должны предложить ему внести соответствующие изменения в ранее заключенное соглашение. В случае отказа обвиняемого от изменения соглашения уже оказанное им активное содействие расследованию должно рассматриваться как смягчающее наказание обстоятельство либо — по делам о преступлениях небольшой или средней тяжести — как основание для прекращения уголовного преследования ввиду деятельного раскаяния (ч. 1 ст. 28 УПК РФ).

После окончания предварительного следствия уголовное дело в порядке, установленном статьей 220 УПК РФ, направляется прокурору для утверждения обвинительного заключения и вынесения представления о соблюдении обвиняемым условий и выполнении взятых на себя обязательств, об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения.

Прокурор в представлении может указать на обстоятельства, по существу отрицающие выполнение обвиняемым своих обязательств. Стороне защиты предоставлено право принести свои замечания на представление, которые прокурор может учесть путем составления нового представления, либо отвергнуть в форме мотивированного постановления. Последнее может быть обжаловано вышестоящему прокурору, но не в суд.

Условием применения судом особого порядка, установленного главой 40.1 УПК РФ, является подтверждение государственным обвинителем выполнения обвиняемым условий и обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве, кроме того, суд должен убедиться, что соглашение о сотрудничестве было заключено добровольно и при участии защитника.

Согласно ч. 7 ст. 317.7 УПК РФ после провозглашения приговора судья разъясняет сторонам право и порядок его обжалования, предусмотренные главой 43 УПК РФ, т.е. апелляционное и кассационное обжалование судебных решений не вступивших в законную силу, за исключением такого основания, как несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре относительно виновности осужденного, фактическим обстоятельствам уголовного дела (ст.317; п.1 ч.1 ст.379 УПК). В тоже время возможно принесение государственным обвинителем (прокурором) представления на предмет неверной оценки обстоятельств, связанных с выводом суда о соблюдении подсудимым условий и выполнением обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

Согласно ст. 317.8 УПК РФ приговор также может быть пересмотрен в порядке, установленном разделом XV УПК РФ, если после назначения подсудимому наказания будет обнаружено, что он умышленно сообщил ложные сведения или умышленно скрыл от следствия какие-либо сведения. Указанным разделом установлены две формы пересмотра судебных решений в порядке надзора (гл.48) и в виду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

2 ОСНОВАНИЯ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ЗАКЛЮЧЕНИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ НА ДОСУДЕБНЫХ СТАДИЯХ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Гл. 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» УПК РФ имеет девять статей, которыми регламентированы следующие процессуальные процедуры:

1) порядок заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (ст.317.1);

2) порядок рассмотрения ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (ст.317.2);

3) порядок составления досудебного соглашения о сотрудничестве (ст.317.3);

4) порядок проведения предварительного следствия в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (ст.317.4);

5) представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (ст.317.5);

6) основания применения особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (ст.317.6);

7) порядок проведения судебного заседания и постановления приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (ст.317.7);

8) пересмотр приговора, вынесенного в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (ст.317.8);

9) меры безопасности, применяемые в отношении подозреваемого или

обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (ст.317.9).

Процедура составления досудебного соглашения о сотрудничестве в данной главе прописана достаточно подробно.

В соответствии со ст. 317.1 УПК РФ, в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления, обвиняемый (подозреваемый) вправе, до объявления об окончании предварительного следствия, через следователя подать на имя прокурора письменное ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Несмотря на то что названное соглашение именуется «досудебным», а досудебное производство, как известно, включает в себя также стадию возбуждения уголовного дела, заключение такого соглашения с подозреваемым, обвиняемым возможно лишь после возбуждения уголовного дела, а именно - с момента начала осуществления уголовного преследования и до объявления об окончании предварительного следствия⁷.

Уголовное преследование на предварительном следствии начинается с возбуждения уголовного дела в отношении определенного лица, или задержания лица по подозрению в совершении преступления, или применения меры пресечения до предъявления обвинения (пп.1-3 ч. 1 ст. 46 УПК РФ) либо с вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого (п.1 ч.1 ст. 47 УПК РФ). Иначе говоря, право заявить ходатайство о заключении соглашения о сотрудничестве появляется одновременно с появлением в уголовном деле о преступлении, по которому обязательно производство предварительного следствия, процессуальной фигуры подозреваемого и обвиняемого и существует вплоть до уведомления следователем обвиняемого о том, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения.

⁷ Благов Е.В. Применение специальных начал назначения уголовного наказания. - М., 2007. - 288 с.

Здесь же определен и адресат, которому подается ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве - это только прокурор, которому предоставлено полномочие по заключению с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве.

УПК РФ закреплена письменная форма ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Согласно ч. 1 ст. 317.1 УПК РФ ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается подозреваемым или обвиняемым в письменном виде на имя прокурора.

Отметим, что ходатайство не может быть подано никем, кроме подозреваемого или обвиняемого. Следовательно, такое ходатайство не может быть подано свидетелем, хотя нередки случаи, когда статус свидетеля в рамках уголовного дела меняется на статус обвиняемого и наоборот. Кроме того, не имеет права на заявление такого ходатайства и адвокат, даже если об этом просит его подзащитный. Таким образом, ходатайство в любом случае, даже если это делает защитник, должно быть составлено от имени подозреваемого или обвиняемого и в обязательном порядке им подписано.

Ходатайство подозреваемого (обвиняемого) о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве рассматривается прокурором только при наличии ходатайства следователя, согласованного с руководителем следственного органа⁸.

Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве становится действительным только при наличии двух подписей: подозреваемого (обвиняемого) и его защитника. Если защитник не приглашен самим подозреваемым или обвиняемым, его законным представителем или по поручению подозреваемого или обвиняемого другими лицами, то участие защитника обеспечивается следователем. Защитник не вправе дезавуировать волеизъявление своего подзащитного к соглашению о сотрудничестве и воспрепятствовать его заключению, он обязан законными способами осуществлять защиту прав и ин-

⁸ Благов Е.В. Назначение наказания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовное право. 2010. № 3. С. 21 - 26.

тересов подозреваемого, обвиняемого и оказывать им юридическую помощь вне зависимости от процессуальной позиции и линии поведения подзащитного и от соотношения этой позиции со своей собственной.

2.1 Деятельность органов предварительного следствия по обеспечению прав подозреваемого или обвиняемого на заключении досудебного соглашения о сотрудничестве

Прежде всего, уголовное преследование на предварительном следствии начинается с возбуждения уголовного дела в отношении определенного лица, или задержания лица по подозрению в совершении преступления, или применения меры пресечения до предъявления обвинения (пп. 1-3 ч.1 ст. 46 УПК РФ) либо с вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого (п. 1 ч. 1 ст. 47 УПК РФ). Иначе говоря, право заявить ходатайство о заключении соглашения о сотрудничестве появляется одновременно с появлением в уголовном деле о преступлении, по которому обязательно производство предварительного следствия, процессуальной фигуры подозреваемого и обвиняемого и существует вплоть до уведомления следователем обвиняемого о том, что все следственные действия по уголовному делу произведены, а собранные доказательства достаточны для составления обвинительного заключения.

Здесь же определен и адресат, которому подается ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве - это только прокурор, которому предоставлено полномочие по заключению с подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве⁹.

УПК РФ закреплена письменная форма ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Согласно ч. 1 ст. 317.1 УПК РФ ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве подается подозреваемым или обвиняемым в письменном виде на имя прокурора.

Отметим, что ходатайство не может быть подано никем, кроме подозреваемого или обвиняемого. Следовательно, такое ходатайство не может быть

⁹ Брусницын Л.В. Сотрудничество со следствием: какие трудности в реализации новых норм УПК РФ ожидают правоприменителя // Уголовный процесс. 2009. №12. С. 13 - 18.

подано свидетелем, хотя нередки случаи, когда статус свидетеля в рамках уголовного дела меняется на статус обвиняемого и наоборот. Кроме того, не имеет права на заявление такого ходатайства и адвокат, даже если об этом просит его подзащитный. Таким образом, ходатайство в любом случае, даже если это делает защитник, должно быть составлено от имени подозреваемого или обвиняемого и в обязательном порядке им подписано.

Ходатайство подозреваемого (обвиняемого) о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве рассматривается прокурором только при наличии ходатайства следователя, согласованного с руководителем следственного органа.

Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве становится действительным только при наличии двух подписей: подозреваемого (обвиняемого) и его защитника. Если защитник не приглашен самим подозреваемым или обвиняемым, его законным представителем или по поручению подозреваемого или обвиняемого другими лицами, то участие защитника обеспечивается следователем. Защитник не вправе дезавуировать волеизъявление своего подзащитного к соглашению о сотрудничестве и воспрепятствовать его заключению, он обязан законными способами осуществлять защиту прав и интересов подозреваемого, обвиняемого и оказывать им юридическую помощь вне зависимости от процессуальной позиции и линии поведения подзащитного и от соотношения этой позиции со своей собственной¹⁰.

Заключать досудебное соглашение о сотрудничестве имеют право Генеральный прокурор Российской Федерации, заместители Генерального прокурора Российской Федерации, прокуроры субъектов Российской Федерации, прокуроры городов и районов, другие территориальные, приравненные к ним военные прокуроры и прокуроры иных специализированных прокуратур, их заместители.

Порядок рассмотрения ходатайства о заключении досудебного соглаше-

¹⁰ Гранкин К., Мильтова Е. Проблемы применения норм УПК РФ, регулирующих досудебное соглашение о сотрудничестве // Уголовный процесс. 2010. № 3. С. 76 - 79.

ния о сотрудничестве предусматривает, что прокурор рассматривает ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве в течение трех суток с момента его поступления¹¹.

По результату рассмотрения прокурор принимает одно из следующих постановлений (ст.317.2 УПК РФ):

1) об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве может быть обжаловано следователем, подозреваемым или обвиняемым, его защитником вышестоящему прокурору.

Прокурор, приняв постановление об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, приглашает следователя, подозреваемого или обвиняемого и его защитника (ст. 317.3 УПК РФ). С их участием прокурор составляет досудебное соглашение о сотрудничестве, в котором должны быть указаны:

1) дата и место его составления;

2) должностное лицо органа прокуратуры, заключающее соглашение со стороны обвинения;

3) фамилия, имя и отчество подозреваемого или обвиняемого, заключающего соглашение со стороны защиты, дата и место его рождения;

4) описание преступления с указанием времени, места его совершения, а также других обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с пп.1-4 ч.1 ст.73 УПК РФ;

5) пункт, часть, статья УК РФ, предусматривающие ответственность за

¹¹ Мясников А.А. Проблемные вопросы назначения наказания в порядке ст. 62 УК РФ // Общество и право. 2010. № 5. С. 90 - 93.

данное преступление;

б) действия, которые подозреваемый или обвиняемый обязуется совершить при выполнении им обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве (например, добровольно участвовать в следственных действиях, сообщать о месте нахождения разыскиваемого лица, имуществе, добытом преступным путем, о структуре преступной организации, ее руководителях и др.);

7) смягчающие обстоятельства и нормы уголовного законодательства, которые могут быть применены в отношении подозреваемого или обвиняемого при соблюдении последним условий и выполнении обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве.

Досудебное соглашение о сотрудничестве подписывается прокурором, подозреваемым или обвиняемым, его защитником.

Необходимо учитывать, что досудебное соглашение о сотрудничестве заключается только при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ (активное способствование раскрытию преступления, возмещение вреда, причиненного преступлением и ряд других обстоятельств), а также отсутствии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст.63 УК РФ (особо активная роль в совершении преступления, наступление тяжких последствий в результате преступления и ряд других обстоятельств).

Проведение предварительного следствия в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве (ст.317.4 УПК РФ) предусматривает следующее:

1. Предварительное следствие по выделенному в отдельное производство в соответствии с п.4 ч.1 ст.154 УПК РФ по уголовному делу в отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводится в порядке, установленном гл. 22-27 и гл. 30 УПК РФ, с учетом особенностей, предусмотренных ст. 317.4.

2. Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление следователя о возбуждении перед прокурором ходатайства о за-

ключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление прокурора об удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, досудебное соглашение о сотрудничестве приобщаются к уголовному делу.

3. В случае возникновения угрозы безопасности подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, его близких родственников, родственников и близких лиц следователь выносит постановление о хранении документов, указанных в ч. 2 ст. 317.4, в опечатанном конверте.

Правила о хранении в опечатанном конверте документов, касающихся досудебного соглашения о сотрудничестве, а самого конверта - в уголовном деле, выделенном в отдельное производство, призваны до минимума сократить риск распространения сведений о соглашении обвиняемого с прокурором. Лежащий в основе этих правил общий замысел заключается в том, чтобы с содержимым опечатанного конверта, кроме участников досудебного производства по уголовному делу, которым это содержимое уже известно (обвиняемый, следователь, прокурор, руководитель следственного органа и защитник обвиняемого), больше не мог ознакомиться никто вплоть до момента принятия уголовного дела к рассмотрению судом. Именно с этой целью права знакомиться с содержимым конверта, о котором идет речь, лишены потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители.

Хранящиеся в опечатанном конверте документы доказательствами по уголовному делу (ст. 83 и ст. 84 УПК РФ) не являются, поэтому ни упоминанию, ни анализу и оценке в обвинительном заключении они не подлежат.

4. После окончания предварительного следствия уголовное дело в порядке, установленном ст. 220 УПК РФ, направляется прокурору для утверждения обвинительного заключения и вынесения представления о соблюдении обвиняемым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

Прокурор в порядке и сроки, которые установлены ст. 221 УПК РФ, рас-

смаатривает поступившее от следователя уголовное дело в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а также материалы, подтверждающие соблюдение обвиняемым условий и выполнение обязательств, предусмотренных данным соглашением, и в случае утверждения обвинительного заключения выносит представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу. В представлении указываются:

1) характер и пределы содействия обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

2) значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления;

3) преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с обвиняемым;

4) степень угрозы личной безопасности, которой подвергались обвиняемый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица.

В представлении прокурор также удостоверяет полноту и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым при выполнении им обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве. Копия вынесенного прокурором представления вручается обвиняемому и его защитнику, которые вправе представить свои замечания, учитываемые прокурором при наличии к тому оснований.

Не позднее 3 дней с момента ознакомления обвиняемого и его защитника с представлением прокурор направляет уголовное дело и представление в суд.

Основанием для рассмотрения судом вопроса об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о

сотрудничестве (ст. 317.6), является уголовное дело, поступившее в суд с представлением прокурора, указанным в ст. 317.5 УПК РФ.

Особый порядок проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, применяется, если суд удостоверится, что:

1) государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

2) досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено добровольно и при участии защитника.

Форма, в которой суд должен удостовериться в наличии вышеприведенных обстоятельств, уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрена. Пленум Верховного Суда РФ, давая разъяснения о применении положений ч. 2 ст. 317.6 УПК РФ, в п. 10 Постановления от 22.12.2009 №28 указал, что при поступлении в суд уголовного дела с представлением прокурора (ст. 317.5 УПК РФ) судья (суд) с участием государственного обвинителя, обвиняемого и его защитника должен удостовериться, что государственный обвинитель подтвердил основания, в силу которых с обвиняемым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. При положительном решении судьей вопроса об особом порядке проведения судебного заседания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве (ч. 1 ст. 317.7 УПК РФ) назначается судебное заседание в порядке, указанном в гл. 33 УПК РФ. Если же суд установит, что предусмотренные ч. 1 и 2 ст. 317.6 УПК РФ условия не соблюдены, он принимает решение о назначении судебного разбирательства в общем порядке (ч. 3 ст. 317.6 УПК РФ)¹².

Таким образом, Пленум Верховного Суда РФ ориентирует суды на выяс-

¹² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 № 28 (ред. от 23.12.2010) «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» (утратил силу) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010. – январь. - № 1.

нение обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 317.6 УПК РФ, до назначения судебного заседания, форма которого (в особом или в общем порядке) поставлена в зависимость от результатов данного процесса, проводимого с участием сторон за рамками разбирательства дела по существу.

Стоит отметить, что положения гл. 40.1 не применяются, если содействие подозреваемого или обвиняемого следствию заключалось лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности.

В случае соблюдения обвиняемым (подозреваемым) условий и выполнения обязательств, предусмотренных соглашением о сотрудничестве, судебное заседание и вынесение судебного решения будет проведено в особом порядке, предусмотренном ст. 316 и ст. 317.7 УПК РФ.

В соответствии со ст. 317.7 судебное заседание и постановление приговора в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, проводятся в порядке, установленном ст. 316 УПК РФ, с учетом требований настоящей статьи. Судебное заседание проводится с обязательным участием подсудимого и его защитника.

Судебное заседание начинается с изложения государственным обвинителем предъявленного подсудимому обвинения, после чего государственный обвинитель подтверждает содействие подсудимого следствию, а также разъясняет суду, в чем именно оно выразилось. При этом должны быть исследованы:

1) характер и пределы содействия подсудимого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

2) значение сотрудничества с подсудимым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления;

3) преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с подсудимым;

4) степень угрозы личной безопасности, которой подвергались подсуди-

мый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица;

5) обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Судья, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор и с учетом положений ч.2, 4 ст.62 УК РФ назначает подсудимому наказание. При этом, в соответствии со ст.62 УК РФ, при отсутствии отягчающих обстоятельств, срок или размер наказания не могут превышать:

- половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ;

- двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, если данной статьей предусмотрено пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

По усмотрению суда подсудимому, с учетом положений ст.64, 73 и 80.1 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или он может быть освобожден от наказания (ч.4 ст.317.7 УПК РФ).

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый, а также выводы суда о соблюдении подсудимым условий и выполнении обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве. После провозглашения приговора судья разъясняет сторонам право и порядок его обжалования

Выполнение обвиняемым обязательств, предусмотренных соглашением о сотрудничестве, рассматривается прокурором при поступлении уголовного дела с обвинительным заключением в порядке и сроки, установленные ст.221

УПК РФ вместе с материалами, подтверждающими соблюдение обвиняемым условий, предусмотренных данным соглашением. Если после назначения подсудимому наказания в соответствии с положениями Гл. 40.1 УПК РФ будет обнаружено, что он умышленно сообщил ложные сведения или умышленно скрыл от следствия какие-либо существенные сведения, то приговор подлежит пересмотру в порядке, установленном разделом XV УПК РФ.

При принятии прокурором решения о внесении представления об особом порядке проведения судебного заседания оцениваются характер и пределы содействия обвиняемого следствию, соблюдение им всех или части обязательств, содержащихся в досудебном соглашении о сотрудничестве, его влияние на раскрытие, расследование преступления, розыск имущества, добытого в результате совершения преступления. В случае, когда содействие обвиняемого заключалось только в сообщении им сведений о его собственном участии в преступной деятельности, представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в соответствии с требованиями ст.317.5 УПК РФ прокурором не вносится.

При получении прокурором сведений о несоблюдении подозреваемым (обвиняемым) досудебного соглашения о сотрудничестве (сообщение заведомо ложных сведений, отказ от участия в следственных действиях, оперативно-розыскных мероприятиях, сокрытие важных для следствия данных и др.) прокурор выносит постановление о прекращении досудебного сотрудничества, а в случае их поступления при выполнении требований ст.221 УПК РФ - постановление об отказе во внесении представления об особом порядке проведения судебного заседания. Уголовное дело при изложенных обстоятельствах направляется в суд для рассмотрения в общем порядке.

В соответствии со ст.317.9. при необходимости обеспечить безопасность подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, его близких родственников, родственников и близких лиц применяются меры безопасности, предусмотренные ст.11 и п.4 ч.2 ст.241

УПК РФ. На подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, распространяются все меры государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, предусмотренные федеральным законом.

Досудебным соглашением о сотрудничестве закон, как уже отмечалось, называет соглашение между сторонами обвинения и защиты. Из положения ст.5 УПК РФ следует, что к стороне защиты отнесен обвиняемый, его законный представитель, защитник, гражданский ответчик, его законный представитель и представитель (п.46). Сторону обвинения представляют прокурор, следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель (п.47). Однако гл.40.1 УПК РФ круг участников уголовного судопроизводства, имеющих право заявлять ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, ограничен только подозреваемым или обвиняемым (ч.1 ст.317.1 УПК РФ). В случае удовлетворения этого ходатайства досудебное соглашение составляется прокурором с обязательным участием не только подозреваемого (обвиняемого) и его защитника, но и следователя (ч.1 ст.317.3 УПК РФ). С учетом указанных положений рассмотрим, кто из представителей каждой из сторон может являться участником заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

При перечислении в п.46 ст.5 УПК РФ участников уголовного судопроизводства со стороны защиты подозреваемый не назван, но он, безусловно, может быть непосредственным участником досудебного соглашения о сотрудничестве как лицо, прямо указанное в п.61 ст.5 и гл. 40.1 УПК РФ, - с момента надления его в рамках уголовного дела процессуальным статусом подозреваемого.

В соответствии с ч.1 ст.47 УПК РФ обвиняемым признается лицо, в отношении которого: вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого; вынесен обвинительный акт.

Конституционный принцип равных возможностей по осуществлению и защите своих прав позволяет сделать вывод, что подозреваемый, обвиняемый, в

отношении которого уголовное дело расследуется в форме дознания, также вправе заявить ходатайство о заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве. Но, поскольку дознаватель не уполномочен рассматривать поступившее к нему ходатайство, он должен поставить в известность прокурора о поступлении к нему ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. Прокурор же в соответствии с предоставленными ему ст. 37 УПК РФ полномочиями должен изъять уголовное дело у дознавателя и передать для расследования следователю, который и рассмотрит ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве¹³.

Как о безусловном представителе стороны защиты при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве закон говорит о защитнике (ч.1 ст.317.1 УПК РФ). При этом правом заявлять ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве защитник, согласно ст.317.1 УПК РФ не наделен. Закон лишь предусматривает, что ходатайство подозреваемого или обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве обязательно подписывается также защитником. Это положение согласуется с задачей осуществления защиты прав и интересов подозреваемых (обвиняемых) и оказания им юридической помощи при производстве по уголовному делу (ст. 46, ст. 48 Конституции РФ, ч. 1 ст. 49 УПК РФ).

В качестве участников заключения досудебного соглашения о сотрудничестве со стороны обвинения закон называет следователя, руководителя следственного органа и прокурора. В соответствии с российским уголовно-процессуальным законодательством следователь - процессуально самостоятельный участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения (ст.38 УПК РФ), должностное лицо, определяющее ход расследования уголовного дела и принимающее решение о производстве следственных и иных процессуальных действий. И именно ему предстоит оценивать значимость предоставляемой подозреваемым, обвиняемым информации в качестве условия целесообразно-

¹³ Морозов В. Уголовно-правовое обеспечение института досудебного соглашения о сотрудничестве: проблемы и решения // Уголовное право. 2010. №1. С. 22 - 24.

сти заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

Правовой статус руководителя следственного органа регламентируется положениями ст.39 УПК РФ. При решении вопроса о заключении с подозреваемым, обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве именно руководитель следственного органа дает согласие на возбуждение перед прокурором ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (ст.317.1 УПК РФ).

Центральным участником уголовного судопроизводства со стороны обвинения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве является прокурор, правовой статус которого закреплен в ст.37 УПК РФ. Исключительность полномочий прокурора при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве predetermined тем, что они не могут быть в полной мере реализованы никаким иным участником уголовно-процессуальной деятельности. Важно отметить, что в настоящее время полномочия прокурора в стадии предварительного расследования по отношению к органам предварительного следствия установлены законодателем с учетом необходимости соблюдения процессуальной самостоятельности следователя и расширения полномочий руководителя следственного органа по руководству следствием. В соответствии с п.3 ч.2 ст.37 УПК РФ при выявлении нарушений норм уголовно-процессуального законодательства на этом этапе прокурор вправе требовать от следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия¹⁴.

Говоря об участниках, невозможно обойти молчанием еще одного представителя со стороны обвинения - потерпевшего. Как известно, в нормах гл.40.1 УПК РФ потерпевший как лицо, которое должно участвовать в заключении соглашения, не указан. В отличие от правового регулирования особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл.40 УПК РФ) мнение потерпевшего при заключении соглашения

¹⁴ Курченко В.Н. Ошибки при рассмотрении уголовных в случае наличия досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовный процесс. 2012. № 3. С. 10 - 19.

о сотрудничестве не является обязательным условием для заключения такого соглашения. Это обусловлено, как представляется, следующими обстоятельствами. По уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения обязанность осуществления уголовного преследования от имени государства возложена на прокурора, следователя, дознавателя (ст.21 УПК РФ). В каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают предусмотренные УПК РФ меры по установлению события преступления и изобличению лица, виновного в совершении преступления. Должностные лица органов расследования (в число которых потерпевший не входит) формулируют и предъявляют обвинение, а также определяют его пределы. Эти действия осуществляются независимо от волеизъявления потерпевшего. Целью же заключения досудебного соглашения о сотрудничестве является активное содействие лица, согласившегося сотрудничать со следствием, раскрытию преступления, выявлению соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления, что, с одной стороны, согласуется с деятельностью органов и должностных лиц, призванных доказывать виновность обвиняемых в совершении преступления, а с другой - соответствует интересам потерпевшего в как можно более скором восстановлении нарушенных прав, возмещении причиненного преступлением ущерба¹⁵.

Иными словами, обязанность государства обеспечивать восстановление прав потерпевшего от преступления не предполагает надделение потерпевшего правом осуществления уголовного преследования в отношении того или иного лица, а также правом определять пределы возлагаемой на это лицо уголовной ответственности. Такое право в силу публичного характера уголовно-правовых отношений может принадлежать только государству в лице правоприменительных органов.

Не указав в числе участников досудебных соглашений о сотрудничестве потерпевшего, законодатель, бесспорно, принял во внимание также характер и

¹⁵ Кругликов Л.Л. Проблемы теории уголовного права: Избранные статьи, 2000 - 2009 гг. - Ярославль, 2010. - 591 с.

суть такого соглашения, связанного с сообщением сведений о преступной деятельности других лиц, преступления которых могут и не иметь отношения к потерпевшему по настоящему делу. Кроме того, очевидно, что следователь, принимая решение по поступившему ходатайству, будет учитывать все обстоятельства по делу, включая показания потерпевшего и его позицию. Нельзя также не учитывать, что соглашение с подозреваемым, обвиняемым заключает прокурор, призванный осуществлять надзор за соблюдением законности в процессуальной деятельности органов следствия, в том числе за соблюдением в ходе расследования прав и законных интересов потерпевшего¹⁶.

2.2 Основания и порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве

Федеральным законом от 29.06.2009 № 141-ФЗ в Уголовно - процессуальный кодекс Российской Федерации введена глава 40.1, регламентирующая особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

В законе раскрывается порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве, регламентируются права подозреваемых и обвиняемых на заключение такого соглашения.

Закон гласит, что подозреваемый или обвиняемый вправе заявить ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с момента начала уголовного преследования до объявления об окончании предварительного следствия. Ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве представляется прокурору подозреваемым или обвиняемым, его защитником через следователя.

В своем ходатайстве подозреваемый или обвиняемый должен указать, какие действия он обязуется совершить в целях содействия следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличению других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления.

¹⁶ Арабули Д. Исследование отдельных полномочий участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Мировой судья. 2009. № 9. С. 9 - 13.

После получения ходатайства, следователь, в течение 3 суток либо направляет его прокурору вместе с согласованным с руководителем следственного органа мотивированным постановлением о возбуждении перед прокурором ходатайства о заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве, либо выносит постановление об отказе в его удовлетворении, которое может быть обжаловано подозреваемым (обвиняемым), его защитником руководителю следственного органа¹⁷.

Прокурор, получив данное ходатайство, также в течение 3 суток принимает одно из решений - об его удовлетворении либо отказе в удовлетворении. Постановление об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве может быть обжаловано следователем, подозреваемым или обвиняемым, его защитником вышестоящему прокурору.

В случае удовлетворения ходатайства о досудебном соглашении прокурор приглашает следователя, подозреваемого (обвиняемого) и его защитника, с участием которых составляет досудебное соглашение о сотрудничестве и обязательно указывает действия, которые обязуется совершить подозреваемый или обвиняемый для изобличения других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления.

Содействие обвиняемого следствию не должно заключаться лишь в сообщении сведений об его собственном участии в преступной деятельности.

Досудебное соглашение о сотрудничестве должно быть подписано прокурором, подозреваемым (обвиняемым), его защитником.

В отношении подозреваемого или обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, уголовное дело выделяется в отдельное производство и расследуется отдельно от соучастников преступления. В случае возникновения угрозы безопасности лица, с которым заключено досудебное соглашение, а также его родственников и близких лиц, следователь принимает решение об отдельном хранении документов, связанных с заключением досу-

¹⁷ Колоколов Н.А. Назначение наказания лицу, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве // Российский судья. 2010. № 12. С. 43 - 47.

дебного соглашения.

По окончании расследования прокурор, изучив поступившее к нему уголовное дело с досудебным соглашением о сотрудничестве, выносит представление об особом порядке проведения судебного заседания¹⁸.

В своем представлении прокурор в обязательном порядке указывает:

1) характер и пределы содействия обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

2) значение сотрудничества с обвиняемым для раскрытия и расследования преступления, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления, розыска имущества, добытого в результате преступления;

3) преступления или уголовные дела, обнаруженные или возбужденные в результате сотрудничества с обвиняемым;

4) степень угрозы личной безопасности, которой подвергались обвиняемый в результате сотрудничества со стороной обвинения, его близкие родственники, родственники и близкие лица.

В представлении прокурор также удостоверяет полноту и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым при выполнении им обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

Копия вынесенного прокурором представления вручается обвиняемому и его защитнику, которые вправе представить свои замечания, учитываемые прокурором при наличии к тому оснований.

Судья, получив уголовное дело, должен удостовериться, во-первых, в том, что досудебное соглашение заключено обвиняемым добровольно, во-вторых, в том, что обвиняемый действительно оказывал активное содействие следствию, после чего назначает особый порядок проведения судебного заседания.

¹⁸ Карпов О.В., Маслов И.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы правового регулирования и вопросы порядка применения // Уголовный процесс. 2009. №9. С. 3 - 7.

Так, приговор по делу о краже, постановленный в особом порядке, оставлен без изменения, наказание осужденному назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств дела, данных о личности.

Квельман Д.Н., ранее судимый: 24 июля 2001 года Биробиджанским областным судом ЕАО (с учётом постановления суда г. Советская Гавань Хабаровского края от 12 июля 2004 года и постановления Хабаровского краевого суда от 7 июля 2008 года) по п. «ж» ч.2 ст.105, п. «в» ч.2 ст.158, ч.3 ст.69 УК РФ к 12 годам 6 месяцам лишения свободы; освобождённого 18 декабря 2009 года по постановлению Ленинского районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 9 декабря 2009 года условно-досрочно на неотбытый срок 3 года 9 месяца 15 дней,

- осуждён по пп. «в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения, по пп. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы.

На основании п. «в» ч.7 ст.79 УК РФ условно-досрочное освобождение по приговору Биробиджанского областного суда ЕАО от 24 июля 2001 года – отменено. В соответствии со ст.70 УК РФ путём частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 24 июля 2001 года окончательно к отбытию назначено 4 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбытия наказания постановлено исчислять с 3 июля 2011 года.

По делу также осуждён Харченко Ю.С., приговор в отношении которого, в кассационном порядке не обжалован.

Заслушав доклад судьи Амурского областного суда Гриценко Л.А., выступление осуждённого Квельмана Д.Н. и его защитника – адвоката Шакуровой Е.А., поддержавших жалобу и просивших об изменении приговора ввиду неправильного применения уголовного закона, нарушения уголовно-

процессуального закона и снижении наказания, осуждённого Харченко Ю.С. и его защитника – адвоката Баженова С.П., поддержавших жалобу осуждённого Квельмана Д.Н., мнение прокурора Самариной Е.С. об оставлении приговора без изменения, а кассационной жалобы осуждённого Квельмана Д.Н. – без удовлетворения, судебная коллегия установила:

Квельман Д.Н. признан виновным и осуждён за кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, совершённое с причинением значительного ущерба гражданину, из сумки находящейся при потерпевшем; грабёж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершённое с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

Преступления совершены, данные изъяты, при обстоятельствах, установленных приговором.

В судебном заседании Квельман Д.Н. вину признал полностью.

В кассационной жалобе осуждённый Квельман выражает несогласие с приговором ввиду его несправедливости вследствие чрезмерной суровости, при этом указывает, что судом учтены не все смягчающие его наказание обстоятельства.

В возражениях на кассационную жалобу осуждённого - государственный обвинитель помощник прокурора г. Благовещенска Гриценкова К.Н. выражает несогласие с её доводами; считает приговор законным и обоснованным и справедливым, просит оставить его без изменения, а кассационную жалобу осуждённого – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы осуждённого, возражений государственного обвинителя, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Как видно из материалов дела, основания применения особого порядка принятия судебного решения – без проведения судебного разбирательства, предусмотренные ст. 314 УПК РФ, у суда имелись.

В ходе предварительного расследования при ознакомлении с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ Квельман Д.Н. заявил ходатай-

ство о рассмотрении уголовного дела в отношении него в особом порядке.

В судебном заседании Квельман Д.В. согласился с предъявленным ему обвинением и поддержал заявленное ходатайство, пояснив, что ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником, последствия постановления приговора в особом порядке ему разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель, потерпевшие Т. и Г. не возражали против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Обвинение, с которым согласился Квельман Д.В., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Порядок проведения судебного заседания и постановления приговора соответствует требованиям ст. 316 УПК РФ.

Обстоятельства, при которых Квельман Д.В. совершены преступления и которые в силу ст. 73 УК РФ подлежали доказыванию по уголовному делу, судом установлены правильно.

Юридическая оценка действиям Квельмана Д.Н. по пп. «в», «г» ч.2 ст.158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества совершённое с причинением значительного ущерба гражданину, из сумки находящейся при потерпевшем, пп. «а», «г» ч.2 ст.161 УК РФ, как грабёж, то есть открытое хищение чужого имущества, совершённое с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, дана судом правильная.

Наказание Квельману Д.В. назначено в соответствии с требованиями ст. 60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, конкретных обстоятельств совершения преступлений, данных о личности виновного, наличие смягчающих и отягчающего наказание обстоятельства – рецидива преступлений, а также влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

При этом, обстоятельства, на которые ссылаются в судебном заседании кассационной инстанции осуждённый и его защитник, а именно: полное признание Квельманом Д.Н. своей вины, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, были признаны судом в качестве смягчающих

его наказание, в связи с чем, не могут быть повторно приняты во внимание.

С учётом всех обстоятельств дела и данных о личности виновного, назначенное Квельману Д.В. наказание является справедливым, соразмерным содеянному, в связи с чем доводы кассационной жалобы осуждённого о чрезмерной суровости назначенного наказания, судебная коллегия находит несостоятельными.

Порядок заключения досудебного соглашения о сотрудничестве предусмотрен главой 40.1 УПК РФ.

Каких-либо сведений, подтверждающих факт заключения Квельманом Д.Н. в установленном законом порядке досудебного соглашения о сотрудничестве, о чем утверждает осужденный в кассационной инстанции, материалы дела не содержат, в связи с чем оснований для применения правил назначения наказания, предусмотренных ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ у суда не имелось.

Нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия определила:

Приговор Благовещенского городского суда Амурской области от 26 марта 2012 года в отношении Квельмана Д.Н. оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения¹⁹.

Также, есть кассационное определение в отношении Д., осужденного за незаконный сбыт наркотических средств в крупном и особо крупном размере, оставлен без изменения, его просьба об отсрочке исполнения приговора на основании ст.82 УК РФ либо об условном осуждении - без удовлетворения.

Долгих С.А. признан виновным и осуждён за три факта незаконного сбыта наркотических средств в составе организованной группы, два из которых в особо крупном размере, один - в крупном размере.

Обстоятельства совершения преступлений изложены в приговоре.

¹⁹ Зуев Ю.Г. Обжалование процессуальных решений по делу в связи с наличием досудебного соглашения о сотрудничестве // Уголовный процесс. 2012. № 3. С. 20 - 27.

В судебном заседании Долгих С.А. вину в совершении преступлений признал.

Приговор постановлен в особом порядке.

В кассационной жалобе осуждённый Долгих С.А. просит отсрочить отбывание наказания до достижения его ребёнком ДД.ММ.ГГГГ рождения совершеннолетнего возраста, который находится с бабушкой ДД.ММ.ГГГГ рождения. Осуждённый указал, что он характеризуется положительно; выполнил все условия досудебного соглашения о сотрудничестве.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Долгих С.А. – адвокат Федорашко В.С. просит приговор изменить, снизить размер назначенного осуждённому наказания, указав, что его подзащитный полностью признал вину в совершении преступлений, раскаялся; в ходе предварительного следствия активно способствовал раскрытию преступлений, изобличению виновных лиц; заключил досудебное соглашение, условия которого выполнил в полном объёме; характеризуется положительно по месту работы и жительства, воспитывает и содержит несовершеннолетнего ребёнка; длительное время имеет постоянное место работы.

В возражениях на кассационные жалобы осуждённого и его защитника государственный обвинитель – помощник прокурора г. Благовещенска Христюк С.Д. указал, что считает приговор суда законным, обоснованным и справедливым, а жалобы осуждённого и его защитника – не подлежащими удовлетворению.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Выводы суда о виновности Долгих С.А. в совершении преступлений при установленных судом обстоятельствах подтверждаются доказательствами, собранными по уголовному делу в период предварительного расследования.

Суд пришёл к правильному выводу о том, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключённым с ним досудебным соглашением о сотрудничестве при производстве предвари-

тельного расследования по уголовному делу, и не имеется препятствий к рассмотрению уголовного дела в особом порядке.

Как следует из материалов дела, в судебном заседании Долгих С.А. указал, что с предъявленным обвинением согласен, подтвердил своё ходатайство и представление прокурора о применении особого порядка принятия судебного решения, заявленные до судебного разбирательства в ходе предварительного следствия, пояснил, что ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с прокурором и о применении особого порядка заявлены добровольно, после консультации с защитником, последствия заключения досудебного соглашения о сотрудничестве и постановления приговора без проведения судебного разбирательства ему ясны.

С согласия сторон суд удовлетворил ходатайство подсудимого и представление прокурора.

Судебное заседание проведено в соответствии с требованиями ст. 316 и 317.7 УПК РФ, при этом судья пришёл к правильному выводу о том, что обвинение, с которым согласился Долгих С.А., является обоснованным и подтверждается доказательствами, собранными по делу, и постановил приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия осуждённого Долгих С.А. правильно квалифицированы по пп.«а», «г» ч.3 ст.228.1 УК РФ, как незаконный сбыт наркотических средств, совершённый в составе организованной группы, в особо крупном размере (по фактам сбыта 12 апреля 2010 года К и 6 мая 2010 года М. и К), по п.«а» ч.3 ст.228.1 УК РФ, как незаконный сбыт наркотических средств, совершённый в составе организованной группы, в крупном размере (по факту сбыта 30 марта 2010 года Р.).

Выводы суда о виновности и квалификация действий осуждённым и его защитником в кассационных жалобах не оспариваются.

При назначении наказания Долгих С.А. суд в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ учёл характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, данные о личности виновного, требования, предусмотренные ч.5

ст.317.7 УПК РФ и ч.2 ст.62 УК РФ, и другие обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, в том числе те, на которые указывают в жалобах осуждённый и его защитник.

Так, при оценке данных о личности осуждённого суд принял во внимание, что Долгих С.А. по месту работы характеризуется положительно, по месту жительства – удовлетворительно²⁰.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признал явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других участников преступлений, раскаяние в содеянном, наличие малолетнего ребёнка.

Суд также принял во внимание отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание.

Совокупность смягчающих наказание обстоятельств, отсутствие отягчающих, поведение осуждённого после совершения преступлений, который раскаялся в содеянном, активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступлений, суд признал исключительными и при назначении наказания за каждое преступление применил правила ст.64 УК РФ, то есть назначил наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч.3 ст.228.1 УК РФ.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершённых преступлений, конкретные обстоятельства их совершения, суд не усмотрел оснований для применения ст.73, 82 УК РФ. Мотивы принятого решения приведены в приговоре.

Обстоятельства, на которые осуждённый ссылается в жалобе, - полное признание вины в совершении преступлений, наличие постоянного места работы, необходимость воспитывать и содержать ребёнка, который находился на его иждивении, не являются безусловными основаниями для смягчения наказания.

²⁰ Зуев С.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Российская юстиция. 2009. № 8. С. 53 - 54.

Из приговора следует, что признание осуждённым вины судом учтено, в том числе как одно из условий постановления приговора в особом порядке.

Таким образом, судебная коллегия не находит оснований для изменения приговора по основаниям, изложенным в жалобе, поскольку при назначении наказания судом приняты во внимание и оценены все обстоятельства, имеющие значение для решения данного вопроса. Наказание, назначенное Долгих С.А., судебная коллегия считает справедливым.

Разрешение же вопроса о судьбе несовершеннолетнего ребёнка осуждённого поручено судом органу опеки и попечительства Управления образования администрации г. Благовещенска Амурской области.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, судом не допущено.

С учётом изложенного судебная коллегия считает, что кассационные жалобы осуждённого и его защитника удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия определила:

Приговор Благовещенского городского суда Амурской области от 3 ноября 2011 года в отношении Долгих С.А. оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого и его защитника – без удовлетворения.

По усмотрению суда подсудимому, который выполнил условия досудебного соглашения о сотрудничестве, может быть назначено более мягкое наказание, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания.

Положения главы 40.1 УПК РФ не применяются, если содействие подозреваемого или обвиняемого следствию заключалось лишь в сообщении сведений о его собственном участии в преступной деятельности.

Так, Поляков Ю.А. совершил разбойное нападение в целях хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище, в целях завладения имуществом в особо крупном размере.

Данное преступление было совершено им при следующих обстоятельствах.

xx года, в дневное время, гражданину Б., уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, находящемуся в городе Б. позвонил гражданин А., уголовное дело в отношении которого также выделено в отдельное производство, и сообщил о том, что в селе С. в квартире Р. у А., который продал свою квартиру в городе Б. и приехал в гости к Ш. и Л., имеется большая сумма денег, более одного миллиона рублей.

Получив данное сообщение, гражданин Б. и гражданин А. договорились о совместном тайном хищении данных денежных средств у А. в ночь на xx года. С этой целью xx года около 24 часов Б. позвонил своему знакомому Т., и, не посвящая его в свои преступные планы, попросил Т. приготовить капроновые колготки. После звонка Т. гражданин Б. позвонил Полякову Ю.А. и предложил ему принять участие в совершении преступления. Поляков Ю.А. согласился с предложением Б., вступив тем самым в преступный сговор с ним и гражданином А. После этого, гражданин Б. заехал домой за Т. и вместе с ним, на автомобиле марки «п», под управлением М., которой также не было известно о преступных намерениях гражданина Б., заехали за Поляковым Ю.А. в М.

xx года около 02 часов гражданин Б., уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, и Поляков Ю.А., на автомобиле марки «п», под управлением гражданина Б., совместно с М. и Т., которым не было известно о преступных намерениях гражданина Б. и Полякова Ю.А., подъехали к окраине села С., где согласно ранее достигнутой преступной договоренности о тайном хищении денежных средств у А., созвонившись по сотовому телефону, встретились с гражданином А.. Гражданин Б. и гражданин А., действуя согласно преступной договоренности, пошли в село, где гражданин А. показал квартиру К., в которой находился А.. Через 15 минут, когда они вернулись к автомобилю, гражданин Б. передал Полякову Ю.А. нож, который был при нем, чтобы тот сделал из капроновых колготок маски, а гражданину А. велел находиться в автомобиле, так как он местный житель и его могут опознать в ходе

совершения хищения, в случае, если кто-либо проснется в доме. После чего, гражданин Б. и Поляков Ю.А., действуя по предварительному сговору с гражданином А., имея преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, пошли в М. и остановились около дома Д.. Гражданин Б., с целью незаконного проникновения в жилище и тайного хищения денежных средств, принадлежащих А., с помощью принесенного с собой ножа, разрезал сетку на форточке окна квартиры ..., после чего дал указание Полякову Ю.А. пролезть в форточку и незаметно открыть входную дверь, обеспечив тем самым свободный доступ в квартиру, для тайного хищения денежных средств. Поляков Ю.А., исполняя указание гражданина Б., действуя по предварительному сговору с ним и гражданином А., полез в форточку. В это время, услышав шум, проснулись спящие рядом с окном Ш. и Л.. Тогда гражданин Б., понимая, что тайно похитить деньги им не удастся, под воздействием возникшего умысла на разбойное нападение на находящихся в доме лиц, попросил Ш. открыть входную дверь в квартиру. Ш., подумав, что пришли знакомые А., пошел открывать дверь. В это время гражданин Б. дал указание Полякову Ю.А. надеть приготовленные ими заранее маски для того, чтобы не было видно их лиц. Поляков Ю.А., понимая, что будет совершаться разбойное нападение, согласился с предложением гражданина Б., выполнил его указание, надел маску и взял у него нож, чтобы при необходимости воспользоваться им в ходе разбойного нападения. После чего, xx года около 02 часов 30 минут гражданин Б. и Поляков Ю.А., имея преступный умысел, направленный на нападение с целью хищения чужого имущества, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность причинения материального и физического ущерба собственнику и желая наступления этих последствий, из корыстных побуждений, незаконно, с целью совершения разбойного нападения, ворвались в дом, и, не давая возможности Ш. включить свет в коридоре, Б. умышленно нанес ему один удар кулаком в область левого глаза, после чего вытащил его из-за приоткрытой двери в коридор, повалил на пол и стал избивать, нанеся но-

гой один удар по ноге и два удара ногой в область живота, причинив тем самым Ш. физическую боль. Идущая следом за Ш. Л., стала заступаться за него. Тогда Поляков Ю.А., понимая, что из-за этого может сорваться нападение, и для подавления возможного сопротивления со стороны Л., используя нож, который согласно заключения эксперта ...к от хх года изготовлен самодельным способом по типу охотничьих ножей общего назначения и относится к гражданскому холодному оружию, умышленно приставил его к горлу Л.. Л., испугавшись в сложившейся обстановке, восприняла действия против нее, как представляющие реальную опасность для ее жизни и здоровья, что полностью лишило ее возможности оказать какое-либо противодействие нападавшим. После чего Поляков Ю.А., резко толкнув Л. в кладовую комнату, расположенную тут же в коридоре, закрыл ее там. Ш., вырвавшись от гражданина Б., выскочил на улицу, стал убежать. Гражданин Б. бросился следом за Ш., при этом велел Полякову Ю.А. найти и похитить деньги в доме. Поляков Ю.А., сломив сопротивление Л., действуя в рамках единого преступного умысла с гражданином Б.и гражданином А., незаконно проник в дом, после чего следом за ним в дом незаконно проник гражданин Б.. Поляков Ю.А., находясь в доме, нашел на трельяже и похитил: женскую сумку, в которой находились деньги в сумме 1515000 рублей и барсетку, стоимостью 1000 рублей, в которой находились деньги в сумме 35000 рублей. Затем взял лежащую на диване кожаную куртку, принадлежащую А., стоимостью 4000 рублей, прикрыл ею женскую сумку и барсетку с деньгами. В это время гражданин Б., в присутствии Полякова Ю.А. похитил сотовый телефон «Samsung», стоимостью 6000 рублей и сотовый телефон «LG», стоимостью 10000 рублей, принадлежащие А., и сотовый телефон «Nokia», стоимостью 1000 рублей, принадлежащий Л., лишив потерпевших возможности вызвать милицию.

После чего, Поляков Ю.А. и гражданин Б. вместе с похищенным с места совершения преступления скрылись. В машине Поляков Ю.А. передал похищенное гражданину Б., который здесь же в машине поделил деньги между собой, Поляковым Ю.А. и гражданином А.. Впоследствии кожаную куртку, бар-

сетку и женскую сумку они выбросили. Сотовые телефоны гражданин Б. оставил себе.

В результате преступных действий Полякова Ю.А., гражданина Б. и гражданина А., уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, потерпевшему А. был причинен ущерб в особо крупном размере на общую сумму 1571000 рублей, потерпевшей Л. ущерб в сумме 1000 рублей.

Подсудимый Поляков Ю.А. вину в предъявленном ему обвинении по ст. 162 ч. 4 п. «б» УК РФ признал полностью.

В ходе судебного следствия Поляков Ю.А. заявил ходатайство о сотрудничестве. В связи с этим с Поляковым Ю.А. и защитником Б. было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в соответствии с которым Поляков Ю.А. взял на себя обязательства: содействовать следствию в расследовании преступления, изобличении соучастников, дать показания, изобличающие других соучастников преступления в совершении других преступлений, розыску похищенного.

В судебном заседании подсудимый Поляков Ю.А. подтвердил ранее заявленное им ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке и постановлении Приговора без проведения судебного разбирательства. Данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником. Подсудимый Поляков Ю.А. осознает характер и последствия заявленного им ходатайства, понимает, в чем его суть и с какими правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка.

Поляков Ю.А. также подтвердил, что досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено по его ходатайству, добровольно, после консультации с защитником и с его участием.

Защитник не возражал против заявленного ходатайства о рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинитель в судебном заседании согласился с особым порядком принятия судебного решения, подтвердив активное содействие Полякова Ю.А. следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении

и уголовном преследовании других соучастников, розыску похищенного имущества, что на основании полученных от Полякова Ю.А. сведений, к уголовной ответственности были привлечены другие соучастники преступления.

Данные обстоятельства нашли полное подтверждение в судебном заседании.

xx года с Поляковым А.Ю. было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Порядок заключения досудебного соглашения соблюден. Судом были исследованы характер и пределы содействия Полякова Ю.А. следствию в раскрытии и расследовании преступлений, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, значение сотрудничества с Поляковым Ю.А. для раскрытия и расследования преступлений, изобличения и уголовного преследования других соучастников преступления; преступления, обнаруженные в результате сотрудничества с Поляковым Ю.А..

С учетом оценки и анализа перечисленных обстоятельств, судом установлено, что при допросах в ходе предварительного следствия Поляков Ю.А. давал подробные показания об обстоятельствах совершения разбойного нападения с целью хищения денежных средств у А., рассказал о своей роли в совершенном преступлении, и о роли двух других соучастников преступления. Кроме того, Поляков Ю.А. в ходе допросов рассказал о других, известных ему, преступлениях - кражах и грабежах, совершенных указанными им участниками преступной группы, которые не были известны следствию. В результате показаний Полякова Ю.А. было раскрыто более тридцати преступлений. Участникам преступной группы, указанным Поляковым Ю.А., было предъявлено обвинение. Из показаний Полякова Ю.А. стало известно, что при разбойном нападении применялся нож, принадлежащий другому соучастнику преступления. И в ходе осмотра автомобиля, принадлежащего данному лицу, этот нож был изъят. Также от Полякова Ю.А. стало известно, что данный нож применялся соучастниками преступлений при совершении других преступлений в С. района. В результате этих показаний были возбуждены уголовные дела по ст. 163 ч. 3 п. «а» УК РФ и по ст. 35-ч. 3-ч. 2 ст. 167 УК РФ.

Также по информации Полякова Ю.А. были произведены обыски в квартире, судом были исследованы протоколы обысков и протоколы выемки, где были обнаружены и изъяты похищенные вещи: фотоаппарат, связка ключей, ноутбук, системный блок, сканер, видеокамера, похищенные соучастниками преступления из квартиры в К., сотовые телефоны. Впоследствии одна из потерпевших опознала свои вещи.

В результате активного содействия подсудимого Полякова Ю.А. в настоящее время соучастник преступной группы гражданин Б. привлекается к уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ст. 158, 161, 162, 163, 167 и 222 УК РФ, всего по 32 эпизодам преступной деятельности.

Таким образом, суд пришел к выводу, что Поляковым Ю.А. были соблюдены условия заключенного досудебного соглашения и выполнены обусловленные этим соглашением обязательства.

В результате сотрудничества Полякова Ю.А. со следствием, находясь под стражей, воздействию угроз со стороны соучастников преступления он не подвергался. Но с целью недопущения угроз в дальнейшем он помещен в безопасное место.

Оценив в совокупности все собранные доказательства, суд пришел к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Поляков Ю.А., обоснованное, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу: показаниями самого подсудимого, показаниями потерпевших, свидетелей, вещественными доказательствами.

Действия подсудимого Полякова Ю.А. органами следствия верно квалифицированы по п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ, как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище, в целях завладения имущества в особо крупном размере.

Под незаконным проникновением в жилище закон понимает противо-

правное тайное или открытое в них вторжение с целью совершения кражи, грабежа или разбоя.

Умысел у Полякова Ю.А. на хищение возник заранее, до проникновения в квартиру Л., где в это время находился потерпевший А., чье имущество намеревались похитить Поляков Ю.А. и другие участники преступления, поэтому его действия верно квалифицированы по признаку незаконного проникновения в жилище - в квартиру потерпевшей Л..

Верно квалифицированы действия Полякова Ю.А. по признаку применения угрозы насилия, опасного для жизни и здоровья, так как под насилием, опасным для жизни и здоровья закон понимает такое насилие, которое причинило, в том числе, легкий вред, вызвавший кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности, а также которое причинило потерпевшему легкий вред без расстройства здоровья либо не причинило вреда, однако в момент причинения создавало реальную опасность для жизни и здоровья потерпевшего.

Применение угрозы насилия выразилось в том, что Поляков Ю.А. и другие участники преступления, действуя совместно, с единой целью с целью подавления сопротивления потерпевших, приставил к горлу Л. нож, что создавало реальную опасность для жизни и здоровья потерпевшей, и, что лишило последнюю возможности оказать какое-либо сопротивление нападавшим, и затем закрыл ее в кладовой, а гражданин Б., нанес удары кулаком в глаз, и ногами по телу Ш., а, когда Ш. стал убегать, - пытался догнать его. В сложившейся обстановке Л. угрозу насилия воспринимала реально.

Нож, который был применен в ходе разбойного нападения, по заключению эксперта ...к от хх года признан холодным оружием.

По заключению амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы ... от хх года Поляков Ю.А. хроническим психическим расстройством, слабоумием не страдал и в настоящее время не страдает, у него обнаруживаются отдельные психопатические черты характера. Это подтверждается данными анамнеза и настоящего психиатрического обследования, выявившего у под экспертного

эмоциональную неустойчивость, несдержанность, повышенную раздражительность, склонность к злоупотреблению продуктами конопли, асоциальному поведению и демонстративным формам реагирования в субъективно-сложных ситуациях. Однако отмеченные характерологические особенности Полякова Ю.А. не сопровождаются грубыми нарушениями мышления, интеллекта, какой-либо психотической симптоматикой, нарушением критических и прогностических особенностей и в период, относящийся к инкриминируемому ему противоправному деянию, не лишали его возможности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В юридически значимый период Поляков Ю.А. не обнаруживал признаков какого-либо временного психического расстройства, то есть он мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию в настоящее время Поляков Ю.А. также может в полной мере осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. У Полякова Ю.А. не обнаруживается таких нарушений внимания, восприятия, памяти и мышления, которые лишали бы его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела и давать о них правильные показания. В применении принудительных мер медицинского характера Поляков Ю.А. не нуждается (т. 2л.д.7-10).

Оснований не доверять выводам данной экспертизы у суда нет, поэтому в отношении содеянного суд признает Полякова Ю.А. виновным лицом, и он должен нести наказание за содеянное.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимого Полякова Ю.А. являются признание вины, явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого преступным путем.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Полякова Ю.А., суд не усматривает, так как преступления, за которые был осужден Поляков Ю.А., были совершены им в несовершеннолетнем возрасте. Данные преступления яв-

ляются преступлениями небольшой и средней тяжести, и в соответствии со ст. 95 УК РФ судимость по данным Приговорам погашена. Кроме того, в соответствии со ст. 18 УК РФ при определении рецидива не учитываются судимости за преступления, совершенные в несовершеннолетнем возрасте.

При определении вида и размера наказания суд учитывает личность подсудимого.

Подсудимый Поляков Ю.А. вину признал полностью, в содеянном раскаялся, заявил ходатайство о сотрудничестве, свое соглашения о сотрудничестве он выполнил в полном объеме, поэтому уголовное дело рассмотрено в особом порядке. На момент совершения преступления судимым он не значится; на учете у врачей нарколога и психиатра он не состоит.

По месту жительства в Б. Поляков Ю.А. зарекомендовал себя, как лицо, употребляющее спиртные напитки, был неоднократно замечен в состоянии алкогольного опьянения, на поведение Полякова Ю.А. от граждан поступали жалобы и замечания.

По месту работы у С. Поляков Ю.А. зарекомендовал себя с положительной стороны, как добросовестный, ответственный работник, трудовую дисциплину не нарушал, к своим обязанностям относился серьезно, в коллективе пользовался уважением.

Суд также учитывает обстоятельства дела, степень общественной опасности совершенного деяния, причины совершения преступления, роль Полякова Ю.А. в совершенном преступлении. Совершенное Поляковым Ю.А. преступление является особо тяжким преступлением.

Исходя из совокупности изложенных обстоятельств, принципа справедливости наказания, учитывая влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, его молодой возраст, обстоятельства смягчающие наказание, а также мнение сторон обвинения и защиты, суд считает необходимым назначить Полякову Ю.А. наказание, связанное с лишением свободы.

Вместе с тем, то обстоятельство, что Поляков Ю.А. активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному

преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого преступным путем, в результате чего была изобличена организованная группа, совершавшая кражи и грабежи, было раскрыто более тридцати преступлений, было обнаружено и изъято похищенное имущество, суд считает возможным признать в качестве исключительного обстоятельства, и при назначении наказания Полякову Ю.А. по ст. 162 ч. 4 п. «б» УК РФ, применить ст. 64 УК РФ, назначить наказание ниже, чем предусмотрено санкцией данной статьи.

В результате совершения преступления потерпевшим А. и Л. был причинен материальный ущерб. Потерпевшим А. был заявлен иск на сумму 1571000 рублей, потерпевшей Л. заявлен иск на сумму 1000 рублей.

Так как хищение было совершено Поляковым Ю.А. совместно с другими лицами, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство и еще не рассмотрено, то в настоящем судебном заседании разрешить вопрос о возмещении ущерба не представляется возможным, поэтому в соответствии со ст. 309 УПК РФ, суд признает за потерпевшими А. и Л. право на возмещение ущерба в порядке гражданского судопроизводства.

Защиту подсудимого Полякова Ю.А. на предварительном следствии по назначению осуществлял адвокат Г., за что ему было выплачено 4475,70 рублей.

Так как настоящее уголовное дело рассмотрено в особом порядке, то в соответствии со ст. 316 УПК РФ, Поляков Ю.А. подлежит освобождению от взыскания процессуальных издержек.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 316, 317, 317.7 УПК РФ, суд приговорил:

Признать Полякова Юрия Александровича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 162 ч. 4 п. «б» УК РФ и назначить ему наказание с применением ст. 64 УК РФ - четыре года лишения свободы, без штрафа.

Отбывание наказания Полякову Ю.А. определить в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Полякову Ю.А. исчислять с xx года.

Зачесть в срок отбытия наказания время содержания Полякова Ю.А. с xx года по xx года.

Приговор Благовещенского городского суда от xx года в отношении Полякова Ю.А. исполнять самостоятельно.

Меру пресечения Полякову Ю.А. - заключение под стражу, - оставить до вступления Приговора в законную силу.

В соответствии со ст. 309 УПК РФ, признать за потерпевшими А., Л. право на возмещение ущерба в порядке гражданского судопроизводства²¹.

2.3 Процессуальные особенности производства и окончания предварительного следствия

Окончание предварительного расследования это не только завершающий этап стадии предварительного расследования, но и завершение всего досудебного производства.

Значение данного этапа заключается в следующем:

- 1) оценка, анализ собранных доказательств;
- 2) устранение пробелов, технических ошибок;
- 3) систематизация собранного материала;
- 4) формулировка итогового процессуального документа в совокупности собранных доказательств;
- 4) реализуется право участников уголовного процесса, в первую очередь обвиняемого и его защитника, потерпевшего, его представителя, гражданского истца и гражданского ответчика на ознакомление со всеми материалами уголовного дела;
- 5) дополнение материалов по заявленным ходатайствам.

Окончание предварительного следствия начинается с момента принятия решения о его окончании, составления итогового процессуального документа и завершается моментом направления уголовного дела прокурору. Этот этап стадии предварительного расследования включает в себя многообразные решения и действия участников уголовного судопроизводства, в том числе следователя,

²¹ Приговор Благовещенского городского суда // Архив Благовещенского городского суда, 2012.

руководителя следственного органа, дознавателя и органа дознания, а также составление документов, предусмотренных уголовно-процессуальным законом.

Можно сказать, что окончание предварительного расследования – это уголовно-процессуальный институт, регулирующий отношения между участниками уголовного процесса, при определяющей роли властных субъектов, по завершению производства по уголовному делу в стадии предварительного расследования и составлению итогового документа.

Основанием окончания предварительного расследования с составлением итогового обвинительного документа: заключения, акта или постановления является достаточная совокупность доказательств для составления данного документа. Таким образом, субъектом расследования должны быть установлены все виновные лица, расследование проведено в полном объеме, установлен характер и размер вреда и т.д.

Дифференциация форм окончания предварительного расследования осуществляется в зависимости от формы предварительного расследования.

Перечислим их:

1. Виды окончания расследования при производстве расследования по уголовному делу в форме предварительного следствия:

- окончание предварительного следствия с составлением обвинительного заключения;

- вынесение постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, предусмотренным статьями 24, 25, 27, 28 и 28.1 УПК РФ, а также в случаях, когда характер совершенного деяния и психическое расстройство лица не связаны с опасностью для него или других лиц либо возможностью причинения им иного существенного вреда;

- постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия;

- направление уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера.

2. Виды окончания расследования при производстве по уголовному делу в форме дознания в общем порядке:

- окончание дознания с составлением обвинительного акта;
- вынесение постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, предусмотренным статьями 24, 25, 27, 28 и 28.1 УПК РФ;
- постановление о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия.

3. Виды окончания расследования при производстве по уголовному делу в форме дознания в сокращенной форме:

- окончание дознания с составлением обвинительного акта;
- вынесение постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, предусмотренным статьями 24, 25, 27, 28 и 28.1 УПК РФ.

Нормативная регламентация прекращения уголовного дела (уголовного преследования) содержится в ст. 24, 25, 27, 28, 28.1 УПК РФ.

Сущность данного правового института заключается в установлении органом расследования обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу либо возможности завершения расследования без постановления приговора.

Прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования. Однако допускается прекращение уголовного преследования в отношении подозреваемого, обвиняемого без прекращения уголовного дела.

В науке уголовного процесса существуют различные классификации оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования). Наиболее распространенная – по характеру юридических последствий, согласно которой выделяют реабилитирующие и не реабилитирующие.

Не реабилитирующие основания прекращения уголовного дела:

- 1) истечение сроков давности уголовного преследования;
- 2) смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;
- 3) прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон;
- 4) прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием;
- 5) прекращение уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности.

Не реабилитирующие основания прекращения уголовного преследования:

- 1) вследствие акта об амнистии;

Прекращение уголовного преследования по не реабилитирующим основаниям не допускается, если против этого возражают подозреваемый или обвиняемый. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке.

Реабилитирующие основания прекращения уголовного дела:

- 1) отсутствие события преступления;
- 2) отсутствие в деянии состава преступления; уголовное дело подлежит прекращению по этому основанию, в случае, когда до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость этого деяния были устранены новым уголовным законом. Уголовное преследование в отношении лица, не достигшего к моменту совершения деяния, предусмотренного уголовным законом, возраста, с которого наступает уголовная ответственность, подлежит прекращению также по данному основанию. По этому же основанию подлежит прекращению уголовное преследование и в отношении несовершеннолетнего, который хотя и достиг возраста, с которого наступает уголовная ответственность, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) и руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом.

- 3) отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть

возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 20 УПК РФ;

4) отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 2 и 2.1 части первой статьи 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1 и 3 - 5 части первой статьи 448 УПК РФ.

Реабилитирующие основания прекращения уголовного преследования:

1) непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления;

2) прекращение уголовного дела по основаниям, предусмотренным п.п. 1 - 6 ч.1 ст. 24 УПК РФ (т.е. в случаях прекращения уголовного дела);

3) наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению;

4) наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела;

5) отказ Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица.

Условия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон:

- наличие заявления потерпевшего или его законного представителя о прекращении уголовного дела;

- лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести (погашение или снятие судимости, тяжесть совершенного деяния регламенти-

руется УК РФ);

- лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред (возвращение похищенного имущества, денежная компенсация вреда, возмещение морального ущерба, например публичное извинение);

В случае прекращения уголовного дела по такому основанию следователь или дознаватель с согласия руководителя следственного или прокурора соответственно органа выносят постановление.

Условия прекращения уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием:

- лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести
- лицо добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию преступления;
- лицо возместило причиненный ущерб или иным образом загладило вред, причиненный в результате преступления, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Прекращение уголовного преследования по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности является новеллой уголовно- процессуального законодательства.

Условия такого прекращения:

- лицо, впервые подозревается или обвиняется в совершении преступления, предусмотренного статьями 198 - 199.1 Уголовного кодекса Российской Федерации;
- при наличии оснований, предусмотренных статьями 24 (основания прекращения уголовного дела) и 27 (основания прекращения уголовного преследования) УПК РФ или частью первой статьи 76.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности);
- если до назначения судебного заседания ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, возмещен в полном объеме.

Под возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, понимается уплата в полном объеме:

- 1) недоимки в размере, установленном налоговым органом в решении о привлечении к ответственности, вступившем в силу;
- 2) соответствующих пеней;
- 3) штрафов в размере, определяемом в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации.

Уголовное дело прекращается по постановлению следователя, копия которого направляется прокурору. Постановление состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей.

В постановлении указываются:

- 1) дата и место его вынесения;
- 2) должность, фамилия, инициалы лица, его вынесшего;
- 3) обстоятельства, послужившие поводом и основанием для возбуждения уголовного дела;
- 4) пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие преступление, по признакам которого было возбуждено уголовное дело;
- 5) результаты предварительного следствия с указанием данных о лицах, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование;
- 6) применявшиеся меры пресечения;
- 7) пункт, часть, статья УПК РФ, на основании которых прекращаются уголовное дело и (или) уголовное преследование;
- 8) решение об отмене меры пресечения, а также наложения ареста на имущество, корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров;
- 9) решение о вещественных доказательствах;
- 10) порядок обжалования данного постановления.

Иногда прекращение уголовного дела допускается только при согласии обвиняемого / потерпевшего, наличие согласия отражается в постановлении.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках проведенного исследования осуществлен теоретический анализ уголовно-правовых и уголовно-процессуальных норм, регламентирующих отношения, основанные на факте заключения, реализации и нарушения досудебного соглашения о сотрудничестве, судебной практики, выработаны рекомендации по совершенствованию законодательства в обозначенной сфере.

В качестве итога настоящей дипломной работы приведем основные выводы, сформулированные по представленной проблематике. Исследование природы такого правового явления как досудебное соглашение о сотрудничестве позволяет нам утверждать о следующем:

1. Досудебное соглашение о сотрудничестве следует рассматривать как специфический публичный договор, который имеет явный публичный характер, т.к. связан с осуществлением должностными лицами государственных органов властных полномочий.

2. Уголовно-процессуальный институт досудебного соглашения о сотрудничестве предполагает упрощенную форму судопроизводства, компромиссную процедуру, спецификой которых дополнительно является расширение возможности уголовно-процессуального законодательства в сфере противодействия организованной преступности и раскрытия групповых преступлений.

3. В уголовном праве досудебное соглашение о сотрудничестве представляет собой правовое средство дифференциации уголовной ответственности лица.

4. В целях рационального использования нормативного материала, соблюдения принципов формирования УК РФ и УПК РФ, разграничения предметов регулирования и единообразного толкования норм соответствующих отраслей права, необходимо изъять нормы, имеющие уголовно-правовую природу, из УПК РФ и изложить их в УК РФ.

Изучение уголовно-процессуальной регламентации института досудебного соглашения о сотрудничестве привело меня к выводам о том, что:

1. Статья 317.1 УПК выделяет еще один случай обязательного участия защитника в уголовном процессе, которым следовало бы дополнить ст. 51 УПК.

2. Целесообразным видится закрепление в ст. 46 и ст. 47 УПК права ходатайствовать о заключении соглашения о сотрудничестве и обязанность следователя с момента приобретения соответствующего процессуального статуса разъяснять его подозреваемому или обвиняемому.

3. Необходимо дополнить ч. 1 ст. 317.2 УПК нормой о том, что прокурор рассматривает наряду с ходатайством подозреваемого или обвиняемого и постановления следователя еще и постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении соглашения, чтобы именно прокурор решал вопрос о целесообразности заключения соглашения.

4. Основания для отказа в заключении досудебного соглашения должны быть предусмотрены в УПК РФ.

5. Непосредственным основанием для применения особого порядка Главы 40.1 УПК РФ является именно представление прокурора, тогда как уголовное дело - это основание для рассмотрения дела в суде. Без представления прокурора был бы не возможен особый порядок главы 40.1 УПК.

6. Часть 5 ст. 317.7 УПК РФ представляется изложить в редакции: «Судья, удостоверившись, что подсудимым соблюдены все условия и выполнены все обязательства, предусмотренные заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве, постановляет обвинительный приговор».

7. Учет требований ст. 317.7 УПК РФ не дает оснований для совместного применения при назначении наказания правил ст. 316 УПК РФ, наоборот, наличие в ст. 317.7 самостоятельных правил назначения наказания исключает подобную практику. Статья 316 УПК РФ в силу указания ч. 1 ст. 317.7 УПК РФ является общей по отношению к последней.

Анализ уголовно-правового регулирования назначения наказания лицам заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, а также лицам, нарушившим его позволяет отметить:

1. Для применения всех специальных правил назначения наказания, осно-

ванных на процессуальных институтах: досудебном соглашении, вердикте присяжных заседателей, согласии с предъявленным обвинением - необходимо выполнение предусмотренной для каждого из них процессуальной формы.

2. Нормы ч. 2 и 4 ст. 62 и ст. 63.1 УК РФ, регламентирующие назначение наказания при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, а так же в случае его нарушения, относятся к специальным началам назначения наказания.

3. Смягчающие обстоятельства, указанные в ч. 2 ст. 62 УК РФ должны возникнуть при исполнении своих обязанностей лицом, совершившим преступление, в рамках заключенного досудебного соглашения. Соглашение должно существенно усиливать значение таких смягчающих обстоятельств, так как свидетельствует об осознанности и целенаправленности пост криминального поведения лица, совершившего преступление, о существенном снижении общественной опасности личности виновного.

4. Редакция ст. 62 УК РФ нуждается в корректировке в плане необходимости наличия определенного количества смягчающих обстоятельств для применения соответствующих правил назначения наказания. Предлагается изложить ее следующим образом: «При наличии хотя бы одного из смягчающих обстоятельств...».

5. Закрепленный в ст. 63.1 УК РФ запрет на применение положений ст. 64 УК РФ является мерой уголовно-правового воздействия на общественные отношения, во многом сходной с мерами уголовно-правового характера, обоснованность которой ставится под сомнение, так как зачастую не оставляет правоприменителю возможности индивидуализировать наказание, назначаемое лицу, нарушившему досудебное соглашение, что противоречит принципу справедливости, закрепленному в ст. 6 УК РФ.

6. Статью 63.1. УК РФ необходимо изложить в редакции, исключающей запрет на применение положений ст. 64 УК РФ и ч. 3 ст. 62 УК РФ.

7. Указание ст. 63.1 УК РФ на общий порядок принятия судебного решения является излишним, так как такое положение уже предусмотрено в УПК

РФ.

8. Размещение норм ч. 2 и 4 ст. 62 и ст. 63.1 в тексте УК РФ может осуществляться по-разному, в зависимости от определенной законодателем модели их изложения. Положения ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ в имеющейся на сегодняшний день редакции целесообразно оставить в данной статье, так как они регулируют назначение наказания при наличии определенной совокупности смягчающих обстоятельств и отсутствии отягчающих. В случае изложения упомянутых норм по образцу ч. 5 ст. 62 УК РФ, где смягчение наказания поставлено в зависимость от примененной уголовно-процессуальной формы, целесообразно выделить ч. 2, 4 и 5 данной статьи в отдельные статьи.

9. Нормы ст. 63.1 УК РФ и ст. 317.8 УПК РФ по-разному раскрывают содержание нарушения досудебного соглашения о сотрудничестве. УК РФ говорит о сокрытии существенных обстоятельств, а не сведений, и делает указание не только на следователя, но и на прокурора. Расхождение в данных формулировках УПК РФ и УК РФ требует устранения, так невольно наталкивает на предположение, например, о том, что обстоятельства, сокрытые от прокурора, не влекут пересмотра приговора по основанию ст. 317.8 УПК РФ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 года) (ред. от 21.07.2014 № 6-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 31. – Ст. 4398.

2 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 02.06.2016) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.

3 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Российская газета. – 2001. – 22 декабря. - № 249.

4 Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 21.12.2013) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. -1995. - № 33. – Ст. 3349.

II Специальная литература

5 Алексеев, С. С. Общая теория права. В двух томах. Т. 2 / С.С. Алексеев. - М. - 1982. - 360 с.

6 Арабули, Д. Исследование отдельных полномочий участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве / Д. Арабули // Мировой судья. - 2009. - № 9. - С. 9 - 13.

7 Артеменко, Н. Технологии назначения уголовного наказания: теоретические и правоприменительные проблемы // Уголовное право. - 2010. - № 3. - С. 4 - 8.

8 Ахмедов, Ш. М. Межотраслевой институт досудебного соглашения о сотрудничестве в законодательстве зарубежных стран / Ш. М. Ахмедов // Международное публичное и частное право. - 2010. - № 4. - С. 28 - 31.

9 Бернам, У. Правовая система США: 3 выпуск / У. Бернам. - М. - 2006. - 1216 с.

10 Благоев, Е.В. Актуальные проблемы уголовного права (Общая часть):

учеб. пособие / Е. В. Благов. – Ярославль. - 2008. - 303 с.

11 Благов, Е.В. Применение специальных начал назначения уголовного наказания/ Е. В. Благов. - М. - 2007. - 288 с.

12 Благов, Е.В. Назначение наказания с случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве / Е. В. Благов // Уголовное право. - 2010. - № 3. - С. 21 - 26.

13 Благов, Е.В. Общая часть уголовного права в 20 лекциях: курс лекций/ Е. В. Благов. - М. - 2012. - 344 с.

14 Брусницын, Л.В. Сотрудничество со следствием: какие трудности в реализации новых норм УПК РФ ожидают правоприменителя / Л. В. Брусницын// Уголовный процесс. 2009. №12. С. 13 - 18.

15 Волосова, Н.Ю. Уголовно-процессуальное законодательство США: общая характеристика, законодательство штатов, сравнительный анализ / Н. Ю. Волосова, О. В. Федорова. - М. - 2008. - 264 с.

16 Головинский, М.М. Досудебное соглашение о сотрудничестве: нормативно-правовое регулирование и практика применения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М. М. Головинский. – Владимир. - 2011. - 26 с.

17 Гранкин, К., Мильтова Е. Проблемы применения норм УПК РФ, регулирующих досудебное соглашение о сотрудничестве // Уголовный процесс. 2010. № 3. С. 76 - 79.

18 Гричаниченко, А. Особый порядок принятия судебного решения: сравнительный анализ содержания главы 40 и главы 40.1 УПК РФ, проблемы их применения / А. Гричаниченко // Уголовное право. - 2010. - № 1. - С. 81 - 85.

19 Дикарев, И.С. Ограничение обжалования приговоров, постановленных в соответствии с требованиями глав 40 и 40.1 УПК РФ / И. С. Дикарев // Уголовный процесс. - 2009. - №12. - С. 9 - 12.

20 Желваков, Э. Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств / Э. Желваков // Уголовное право. - 2010. - № 3. - С. 38 - 41.

21 Звечаровский, И.Э. Юридическая природа института досудебного соглашения о сотрудничестве / И. Э. Звечаровский // Законность. - 2009. - № 9. - С.

14 - 16.

22 Звечаровский, И. Э. Ответственность в уголовном праве / И. Э. Звечаровский. - СПб. - 2009. - 100 с.

23 Зуев, С. В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве / С.В. Зуев // Российская юстиция. - 2009. - № 8. - С. 53 - 54.

24 Зуев, Ю. Г. Обжалование процессуальных решений по делу в связи с наличием досудебного соглашения о сотрудничестве / Ю. Г. Зуев // Уголовный процесс. - 2012. - № 3. - С. 20 - 27.

25 Карпов, О.В. Досудебное соглашение о сотрудничестве: проблемы правового регулирования и вопросы порядка применения / О. В Карпов, И. В. Маслов // Уголовный процесс. - 2009. - №9. - С. 3 - 7.

26 Карташов, В.Н. Теория правовой системы общества: учебное пособие. В 2 т. Т. I. Ярославль, 2005. - 547 с.

27 Колиев, В.Л. Смягчение наказания по уголовному праву: теоретический, правовой и правоприменительный аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. Л. Колиев. – Волгоград. - 2003. - 23 с.

28 Колоколов, Н.А. Назначение наказания лицу, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве / Н. А. Колоколов // Российский судья. - 2010. - № 12. - С. 43 - 47.

29 Кругликов, Л.Л. Проблемы теории уголовного права: Избранные статьи, 2000 - 2009 гг. / Л. Л. Кругликов. – Ярославль. - 2010. - 591 с.

30 Кувалдина, Ю.В. Предпосылки и перспективы развития компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России. Дис. ...канд. юрид. наук / Ю. В. Кувалдина. - Самара. - 2011. - 272 с.

31 Курченко, В.Н. Ошибки при рассмотрении уголовных в случае наличия досудебного соглашения о сотрудничестве / В. Н. Курченко // Уголовный процесс. - 2012. - № 3. - С. 10 - 19.

32 Леонтьева, Н.Л. Психофизиологическая экспертиза обвиняемого как способ повысить эффективность досудебного соглашения о сотрудничестве /

Н.Л. Леонтьева. - Уголовный процесс. - 2012. - № 3. - С. 28 - 31.

33 Морозов, В. Уголовно-правовое обеспечение института досудебного соглашения о сотрудничестве: проблемы и решения / В. Морозов // Уголовное право. - 2010. - №1. - С. 22 - 24.

34 Мясников, А.А. Проблемные вопросы назначения наказания в порядке ст. 62 УК РФ / А. А. Мясников // Общество и право. - 2010. - № 5. - С. 90 - 93.

III Судебная практика

35 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.10.2009 N 20 (ред. от 23.12.2010) «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» // СПС «Консультант Плюс».

36 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.01.2007 N 2 (ред. от 29.10.2009) «О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания» // СПС «Консультант Плюс».

37 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 № 60 (ред. от 23.12.2010) «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» // СПС «Консультант плюс».

38 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 1 (ред. от 23.12.2010) «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

39 Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2000 N 11-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно - процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова» // СПС «Консультант плюс».