

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра уголовного права  
Специальность 030501.65 - Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Зав. кафедрой  
\_\_\_\_\_ Т.Б. Чердакова  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 г.

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему: Исполнение приговора суда о лишении специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград

Исполнитель

студентка группы 027

\_\_\_\_\_

(подпись, дата)

У.К. Баймульдина

Руководитель

доцент, канд.юрид.наук

\_\_\_\_\_

(подпись, дата)

Т.П.Бутенко

Нормоконтроль

\_\_\_\_\_

(подпись, дата)

Н.С.Архипова

Рецензент

\_\_\_\_\_

(подпись, дата)

О.С.Татауров

Благовещенск 2016

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ  
Зав. кафедрой  
\_\_\_\_\_ Т.Б. Чердакова  
« » \_\_\_\_\_ 2015 г.

**З А Д А Н И Е**

К дипломной работе студента Баймульдиной.У.К

1. Тема дипломной работы: Исполнение приговора суда о лишении специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (утверждена приказом от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 10.06 2016 г.

3. Исходные данные к дипломной работе: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ, другие федеральные законы

4. Содержание дипломной работы: понятие и социальная сущность дополнительных видов наказаний в уголовном законе; понятие и виды уголовных наказаний; исторические условия возникновения и пути развития дополнительных видов наказаний; понятие и признаки дополнительных видов наказаний; особенности исполнения дополнительного наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград

5. Перечень материалов приложения: нет

6. Консультанты по дипломной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.

7. Дата выдачи задания: 23.11. 2015 г.

Руководитель дипломной работы: Бутенко Татьяна Павловна, доцент кафедры уголовного права, кандидат юридических наук

Задание принял к исполнению (дата): 23.11.2015 г. \_\_\_\_\_

(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Дипломная работа содержит 54 с., 45 источников.

### ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ВИДЫ НАКАЗАНИЙ, ЛИШЕНИЕ СПЕЦИАЛЬНОГО ЗВАНИЯ, ВОИНСКОЕ ЗВАНИЕ, ПОЧЕТНОЕ ЗВАНИЕ, КЛАССНЫЙ ЧИН, ГОСУДАРСТВЕННЫЕ НАГРАДЫ, ИСПОЛНЕНИЕ ПРИГОВОРА СУДА

Целью данной работы является изучение правовой природы и правового регулирования наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; особенностей его исполнения по действующему уголовному законодательству России. Кроме того, определяются положения, которые способствуют повышению эффективности исполнения данного вида наказания.

Объектом исследования является проблема назначения и исполнения наказания в виде лишения специальных, воинских или почетных званий, классного чина и государственных наград и ее социально-правовые аспекты.

Предметом исследования являются тенденции становления и развития рассматриваемого вида уголовного наказания; действующее уголовное законодательство, нормы которого регламентируют понятие, признаки и социальную сущность наказания в виде лишения специальных, воинских или почетных званий, классного чина и государственных наград; нормативно-правовые акты, которые раскрывают основные понятия, составляющие содержание ст. 48 УК РФ; действующее уголовно-исполнительное законодательство, нормы которого регламентируют особенности исполнения рассматриваемого вида наказания; научные труды, посвященные исследованию данной проблемы.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Понятие и социальная сущность дополнительных видов наказаний в уголовном законе	8
1.1 Понятие и виды уголовных наказаний	8
1.2 Исторические условия возникновения и пути развития дополнительных видов наказаний	15
1.3 Понятие и признаки дополнительных видов наказаний	28
2 Особенности исполнения дополнительного наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград	34
2.1 Порядок исполнения наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград	34
2.2 Проблемы исполнения дополнительных видов наказаний	38
Заключение	46
Библиографический список	50

## ВВЕДЕНИЕ

Уровень цивилизации общества определяется степенью соответствия поведения людей требованиям закона, основанного на принципах гуманизма, демократизма, равенства, справедливости и личной ответственности. На пути к цивилизации даже самое демократическое по своей сути государство вынуждено выстраивать свой правопорядок, то есть с помощью норм права делать поведение граждан предсказуемым, понятным и социально одобряемым. Гарантиями его соблюдения являются различные виды правовой ответственности, включая и государственное принуждение в виде уголовного наказания.

В теории уголовного права пристальное внимание уделяется исследованию основных видов наказаний, что вполне объяснимо, поскольку через их реализацию главным образом осуществляется уголовно-правовое воздействие на осужденных. В то же время немаловажное значение в плане решения задач уголовного законодательства и достижения целей наказания имеет практика правового регулирования, назначения и исполнения дополнительных видов наказания.

Назначение дополнительных видов наказаний по своей сути усиливает репрессивную составляющую в отношении оценки деяний субъекта преступления. Поэтому не вызывает сомнений актуальность темы исследования, ориентированного на анализ одного единственного вида дополнительного наказания (если смотреть его место расположение в системе уголовных наказаний), состоящего по факту из пяти самостоятельных наказаний – это лишение специального звания, лишение воинского звания, лишение почетного звания, лишение классного чина и лишение государственных наград.

Изучением дополнительных видов наказаний занимались: Багрий-Шахматов Л.В., Галиакбаров Р.Р., Дуюнов В.К., Цветинович А.А., Курганов С.И., Таганцев Н.С., Рарог А.И., Аветисян П.А., Изосимов С.В., Цепляева Г., Щупленков В.П., Мосиенко В.П., Зимина А.М. и другие.

Стремительно изменяющаяся общественно-политическая ситуация в

стране вносит постоянные коррективы в практику назначения и исполнения уголовных наказаний, требует обеспечения дифференцированного подхода к соотношению основных и дополнительных наказаний и в частности это касается наказания в виде лишения специальных, воинских или почетных званий, классного чина и государственных наград.

Исходя из актуальности проблемы, целью данной работы является изучение правовой природы и правового регулирования наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; особенностей его исполнения по действующему уголовному законодательству России. Кроме того, определяются положения, которые способствуют повышению эффективности исполнения данного вида наказания.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с назначением и исполнением дополнительных видов наказаний в виде лишения специальных, воинских или почетных званий, классов чин и государственных наград.

Предметом исследования являются тенденции становления и развития рассматриваемого вида уголовного наказания; действующее уголовное законодательство, нормы которого регламентируют понятие, признаки и социальную сущность наказания в виде лишения специальных, воинских или почетных званий, классного чина и государственных наград; нормативно-правовые акты, которые раскрывают основные понятия, составляющие содержание ст. 48 УК РФ; действующее уголовно-исполнительное законодательство, нормы которого регламентируют особенности исполнения рассматриваемого вида наказания; научные труды, посвященные исследованию данной проблемы.

Для достижения этой цели поставлены следующие задачи:

- рассмотреть исторические условия возникновения и пути развития дополнительных видов наказаний;
- определить понятие, признаки и социальную сущность дополнительных видов наказаний;
- раскрыть правовую природу наказания в виде лишения специальных,

воинских или почетных званий, классного чина и государственных наград и его место в системе уголовных наказаний;

- сформулировать основные понятия, составляющие содержание ст. 48 УК РФ на основе действующего законодательства Российской Федерации.

- проанализировать положения законодательства, определяющие порядок исполнения наказания в виде лишения специальных, воинских или почетных званий, классного чина и государственных наград.

Для решения поставленных задач в работе используется сочетание общенаучных и частно-научных методов исследования: исторический метод; логический метод; социологический метод, формально-юридический метод, который способствует выявлению признаков понятий правовых явлений, а также сравнительно-правовой метод.

# 1 ПОНЯТИЕ И СОЦИАЛЬНАЯ СУЩНОСТЬ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ВИДОВ НАКАЗАНИЙ В УГОЛОВНОМ ЗАКОНЕ

## 1.1 Понятие и виды уголовных наказаний

История формирования отечественного уголовного законодательства свидетельствует о том, что по мере его развития постоянно расширялся круг мер, применяемых к лицам, совершившим преступление. Несмотря на то что уголовное наказание как правовое последствие преступления всегда оставалось незыблемым, между ним и преступлением в уголовном законе постепенно появлялись меры, применение которых либо вообще исключало возможность применения наказания, либо влекло освобождение от наказания, либо изменение режима его исполнения. Можно предположить, что на определенном этапе развития уголовного законодательства количество таких мер стало столь велико, а их качественное своеобразие столь заметно, что законодатель решился обозначить их самостоятельным понятием, в связи с чем между понятиями преступления и наказания ввел понятие уголовной ответственности как более широкое по содержанию, чем наказание (ст. 3 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г.). Скорее всего, подобное объяснение может лежать и в основе легализации понятия иных мер уголовно-правового характера, состоявшейся в УК РФ 1996 г. (ч. 2 ст. 2, ч. 1 ст. 3, ч. 1 ст. 6, ч. 2 ст. 7, разд. VI), в связи с чем в уголовном законе установлены три понятия, обозначающие меры, в нем предусмотренные: наказание, уголовная ответственность, меры уголовно-правового характера<sup>1</sup>.

В части первой ст. 43 УК РФ дано определение уголовному наказанию, из которого следует, что наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных УК РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

---

<sup>1</sup> Иванов А.Л. Уголовное наказание, уголовная ответственность, меры уголовно-правового характера // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 4. С. 167.



Уголовное наказание, как справедливо замечает Р.М. Акутаев, - «это наиболее распространенная публично-правовая форма реализации уголовной ответственности в виде применения судом меры государственного принуждения, сущность которой сводится к каре и заключается в осуждении и порицании виновного лица и содеянного им, в ограничении или лишение его прав и свобод с целью восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений»<sup>2</sup>.

Доктринальная оценка указанных положений сводится к тому, что законодательное определение целей наказания относится к несомненным достоинствам закона<sup>3</sup>. Однако, как справедливо писал С.В. Познышев: «Государство очутилось бы в весьма затруднительном положении, если бы должно было осуществлять в своей карательной деятельности несколько самостоятельных целей; поскольку эти цели самостоятельны и различны, различны и вытекающие из них требования, и нельзя осуществить полностью требование одной цели, не уклонившись в то же время до известной степени от исполнения требования другой»<sup>4</sup>.

Система наказаний - это целостное множество видов наказания (элементов системы) и подсистем, включающих сгруппированные по различным основаниям виды наказания. Система наказаний призвана обеспечить реализацию целей наказания по видам наказаний и по санкциям норм Особенной части Уголовного кодекса. Система наказаний - это не простой перечень видов наказаний, который представлен статьей 44 УК РФ «Виды наказаний». Как всякая система она охватывает подсистемы, т.е. группы видов наказаний, классифицируемых по различным основаниям, находящимся в определенной соподчиненности (иерархии), во взаимодействии с мегасистемой в виде систем санкций других отраслей права. Содержание подсистем проистекает из норм гл. 9 УК

---

<sup>2</sup> Акутаев Р. М. Понятие и система мер уголовно-правового характера, их отличие от наказания // Российская юстиция. 2014. № 4. С. 44.

<sup>3</sup> Безверхов А. Г. О законодательном закреплении дефиниции уголовного наказания // Российская юстиция. 2010. № 12. С. 14.

<sup>4</sup> Познышев С. В. Основные вопросы учения о наказании. М., 1904. С. 371.

РФ «Понятие и цели наказания. Виды наказаний», а также из конструкции санкций за конкретные преступления.

Исторически система наказаний в российском уголовном законодательстве XX в. развивалась от чрезвычайно сложной, непоследовательной и одновременно суровой лестницы наказаний в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. к довольно четкой и краткой, хотя и весьма суровой системе наказаний по Уголовному уложению 1903 г. Последнее предусматривало восемь видов наказания: 1) смертная казнь; 2) каторга; 3) ссылка на поселение; 4) заключение в исправительном доме; 5) заключение в крепости; 6) заключение в тюрьме; 7) арест; 8) денежная пеня. В советское и постсоветское время - от юридически слабо обоснованной системы наказаний в Руководящих началах уголовного права РСФСР 1919 г. постепенно переходили ко все более совершенствующимся системам наказаний в УК 1922, 1926, 1960 и 1996 гг.

Первая советская система наказаний в Руководящих началах содержала пятнадцать видов наказания. Из них собственно уголовными мерами были лишь пять. Остальные, например, внушение, выражение общественного порицания, объявление бойкота и т.п., представляли собой общественно-нравственные санкции<sup>5</sup>.

УК 1960 г. включал 14 видов наказания. После исключения ссылки и высылки их осталось 12. Среди них были общественное порицание и возложение обязанности загладить причиненный вред. Они также скорее относились к мерам общественного воздействия.

Первой позитивной чертой системы наказаний по УК РФ является ее многообразие. Она включает 17 видов наказания и 13 подсистем наказаний.

Согласно буквенным обозначениям видов наказания - их тринадцать. Однако в п. «б» ст. 44 УК РФ предусмотрен не один, а два вида наказания: «лишение права занимать определенные должности» и «лишение права заниматься определенной деятельностью». Также в п. «в» - пять видов наказания: лишение

---

<sup>5</sup> Зубков А.И. Карательная политика России на рубеже тысячелетий. М., 2000. С. 58.

специального звания, лишение воинского звания, лишение почетного звания, лишение классного чина, лишение государственных наград.

Это позволяет достаточно тщательно индивидуализировать наказание судам и исполнять его пенитенциарным, уголовно-исполнительным органам. Известно: чем больше подсистем (групп) и элементов (видов наказания) в системе наказаний, тем эффективнее она, как любая система, способна достичь своих целей. В зарубежных УК среди основных видов наказания фигурируют, как правило, три: арест, штраф и тюремное заключение. Иногда четвертым видом наказания выступает смертная казнь<sup>6</sup>.

Второй особенностью российской системы наказаний выступает ее гуманизм, проявляющийся в видах и размерах наказания. Например, максимальный срок лишения свободы - 20 лет (в большинстве зарубежных УК - 30 лет с широко применяемым пожизненным заключением). Режим отбывания лишения свободы также регламентирован Уголовным, а не Уголовно-исполнительным кодексом, тем более не тюремной администрацией, как при неопределенных приговорах в США.

Третья специфика системы наказаний по УК РФ - следование принципу законности. Она регулируется исключительно Уголовным кодексом РФ. Не существует параллельно системы мер безопасности. Подсистемы, объединяющие виды наказания, могут быть сгруппированы следующим образом.

Наказания подразделяются, прежде всего, по двум подсистемам: наказания, связанные с изоляцией от общества и не связанные. В уголовной статистике это первый показатель структуры судимости.

К наказаниям, связанным с изоляцией от общества, относятся: арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы. Остальные виды наказания не связаны с изоляцией от общества.

---

<sup>6</sup> Посмаков П. Н. Меры, принимаемые по расширению наказаний, альтернативных лишению свободы, в Казахстане // Развитие альтернативных санкций в российской уголовной юстиции: опыт и перспективы. М., 2002. С. 41.

По самостоятельности применения и исполнения наказания подразделяются на три подсистемы: основные, дополнительные и смешанные (основные и дополнительные).

Обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе, принудительные работы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на определенный срок, пожизненное лишение свободы, смертная казнь применяются только в качестве основных видов наказаний (ч. 1 ст. 45 УК РФ).

Штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничение свободы применяются в качестве как основных, так и дополнительных видов наказаний (ч. 2 ст. 45 УК РФ).

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград применяется только в качестве дополнительных видов наказаний (ч. 3 ст. 45 УК РФ)<sup>7</sup>.

Три названные группы наказаний различаются по содержанию, целям, регламентации в санкциях и порядку назначения. Основные наказания - главные в санкциях за преступления. Дополнительные выполняют вспомогательную роль. Они не могут поэтому быть строже основных наказаний. Функции дополнительных наказаний состоят в утяжелении и спецификации основных наказаний. Они позволяют лучше, чем основные наказания, учитывать характер общественной опасности преступления, а также лица, его совершившего.

Конструкция основных и дополнительных наказаний в санкциях и порядок их назначения неодинаковы. Основные наказания всегда указаны в санкциях. Дополнительные - не всегда.

Основные наказания в санкциях указаны в единственном виде или альтернативно с другими. Суд может назначать лишь одно основное наказание.

---

<sup>7</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Дополнительных наказаний суд может назначать два и более. Однако в сумме они не должны перевешивать основное наказание<sup>8</sup>.

По содержанию лишений и ограничений прав и свобод осужденных наказания делятся на пять групп (подсистем). Сразу оговоримся, что содержательно все виды наказания, кроме смертной казни, имеют комплексный характер. Критерием их дифференциации служит ведущий вид лишения или ограничения.

Подсистема «лишение свободы» включает связанные с изоляцией от общества арест, лишение свободы на срок и пожизненное лишение наказания. Конечно, полной изоляции от общества ни одно из них не влечет, даже при отбывании лишения свободы в тюрьме или пожизненного лишения свободы в одиночных камерах. По Уголовно-исполнительному кодексу России (далее - УИК РФ) осужденные получили право на ежегодные отпуска с выездом за пределы исправительного учреждения. Поэтому в литературе вносятся предложения о переименовании лишения свободы на заключение.

Подсистема «ограничение свободы» включает одноименный вид наказания и содержание в дисциплинарной воинской части. Как и лишение свободы, оно соединяется с ограничением трудовых, семейных и жилищных прав. Ведущее ограничение - это ограничение в передвижении.

Подсистема имущественных наказаний представляет собой ограничение материальных прав осужденных. Таков штраф (ранее также была и конфискация имущества).

Подсистема трудовых наказаний охватывает исправительные работы, обязательные работы, принудительные работы, ограничение по воинской службе, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. Ведущим ограничением здесь выступает принудительный труд, т.е. труд не по собственному выбору.

---

<sup>8</sup> Курс уголовного права. Том 2. Общая часть. Учение о наказании / под ред. д. ю. н. проф. Н. Ф. Кузнецовой, к. а. ю. н., доцента И. М. Тяжковой. М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. С. 85.

Комплексность подсистемы трудовых наказаний выражается в сочетании профессиональных ограничений с материальными, связанными, прежде всего, с оплатой труда и получением в последующем пенсий.

Наконец, последняя исключительная подсистема наказаний включает всего один вид - смертную казнь. С вступлением России в Совет Европы на исполнение смертной казни наложен, начиная с 1996 г., мораторий. Ничего экстраординарного в этом для России нет. В XX в. смертная казнь в России и СССР отменялась четыре раза<sup>9</sup>.

Виды наказания по временным показателям иногда дифференцируют также на две подсистемы - срочные и бессрочные. Срочные - такие, которые назначаются на определенный период времени. К ним относится большинство видов наказания. Сроки однозначно определены в законе. При этом во исполнение принципа гуманизма запрещается назначать наказание за одно преступление выше максимального предела санкций за него. Назначение наказания более мягкого, чем предусмотрено в санкции за соответствующее преступление, допускается (ст. 64 УК РФ).

Подсистема бессрочных наказаний, которые назначаются за тяжкие преступления, включает лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, пожизненное лишение свободы, смертную казнь. При этом пожизненно лишенное свободы лицо по отбытии не менее двадцати пяти лет заключения может быть условно-досрочно освобождено, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания (п. 5 ст. 79 УК РФ).

В зарубежных кодексах можно встретить и другие классификации подсистем наказаний. Например, в УК Испании 1995 г. наказания по характеру и размеру делятся на строгие, менее строгие и небольшие<sup>10</sup>. В этом же Кодексе имеется оригинальная норма, которая определяет, какие санкции не являются наказаниями.

---

<sup>9</sup> Головистикова А. Н. Смертная казнь и право на жизнь // Адвокат. 2004. № 11. С. 13.

<sup>10</sup> Старков О. В., Милуков С. Ф. Наказание: уголовно-правовой и криминологический анализ. СПб., 2001. С. 92.

Целостность системы наказаний предполагает их определенную иерархию и последовательность расположения внутри системы наказаний. УК РФ 1996 г., в отличие от УК 1960 г., расположил виды наказания от менее тяжких к более тяжким (ст. 44 УК РФ). Аналогична последовательность видов наказания и в санкциях за конкретные преступления.

Такое законодательное решение позволяет суду правильно просчитывать варианты санкций и вначале обсудить возможность назначения менее строгих наказаний. Часть 1 ст. 60 УК РФ прямо устанавливает, что более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания. При замене наказания на более строгое, при злостном уклонении от исполнения первоначально назначенного наказания суд при такой конструкции перечня наказаний получил возможность более четко определять сравнительную тяжесть наказания. При замене неотбытой части наказания более мягким видом (ст. 80 УК РФ) у суда имеется такая возможность.

Таким образом, многообразие и разнообразие системы наказаний позволяет суду тщательно индивидуализировать наказание при его назначении, а органам уголовно-исполнительной системы - исполнять. Она отвечает принципам законности, личной и виновной ответственности, справедливости и гуманизма. Система наказаний - единственная в УК РФ и не конкурирует с системой мер безопасности, как в большинстве зарубежных государств.

## **1.2 Исторические условия возникновения и пути развития дополнительных видов наказаний**

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, как правило, тесно связано с государственной службой России, так как почти все названные виды правовых благ являются производными от нее и зависят от вида государственной службы, занимаемой должности, что в целом определяет положение в государстве и обществе каждого, кто состоит на государственной службе. Чинами, званиями и

наградами государство отмечает степень участия граждан, государственных служащих в общественной и государственной жизни страны.

Возникновение в России государственной службы и появление в связи с этим определенного порядка получения чинов, званий, наград, а также лишение их имеют глубокие исторические корни.

Основы государственного управления и государственной службы в Древней Руси первоначально были нераздельны с военной организацией общества и строились на принципах вассалитета. Высший слой «служилых людей» формировался в рамках института, который назывался Государев двор<sup>11</sup>.

В этот период формируется сложная иерархия чинов в Московском государстве. Государственными служащими в основном становились люди из высших слоев русского общества. Постепенно высший слой «государев слуг» сформировался в самостоятельное сословие – дворянство.

Реформаторская деятельность Петра I распространилась и на государственную службу России. 24 января 1722 г. вступил в силу законодательный акт, легший в основу всей системы государственной службы и чиновничества в России – «Табель о рангах всех чинов воинских, статских и придворных, которые в каком классе чины». Пунктом 13 Табеля о рангах Петр I впервые в истории России вводил строгое разделение между военной и гражданской службой. Гражданская, в свою очередь, делилась на статскую и придворную. Соответственно выделялись чины: военные, статские и придворные. До Табеля чины жаловались за заслуги независимо от исполняемой службы. Основным назначением закона от 24 января 1722 г. было внести четкую организационную структуру в среду лиц, находящихся на государственной службе, и придать этой службе привлекательность.

Под чином обычно понимается служебный разряд военных и гражданских служащих, с которыми связаны определенные должностные права

---

<sup>11</sup> Исаев И.А. История государства и права России: учеб. пособие. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. С. 24.



и обязанности. Чины в России присваивались согласно Табелю о рангах, установленных Петром I, вплоть до 1917 г. С приобретением чина связывалось предоставление сословных прав и преимуществ. Существовали также родовые титулы. Иначе, титулы по происхождению или по достоинству, наследственные или присваиваемое отдельным лицам для подчеркивания их особого привилегированного положения и требующие соответствующего титулования<sup>12</sup>.

От чинов следует отличать звания. Звание являлось почетным наименованием, обычно связанным с наделением конкретного лица особыми правами и преимуществами. Как правило, звания в общем согласовывались с рангами чинов и должностей, но непосредственно и точно с ними не были связаны. Существовал да и сейчас существует огромный перечень различных званий: воинские, ученые, специальные, почетные, квалификационно-профессиональные и пр.<sup>13</sup>

Возникновение воинских званий связано с появлением в обществе регулярных армий. В России подобие такого войска существовало уже в XV в., но более определенные организационные формы оно приняло лишь в середине XVI в. при царствовании Ивана IV Грозного, когда было создано стрелецкое войско (XVI – начало XVIII вв.). В соответствии со структурой полков выделялись и звания должностных лиц.

Однако, еще задолго до появления стрелецкого войска на службе у великокняжеского двора содержались иноземцы. Такие отряды имел, например, князь Василий. При царствовании Бориса Годунова (1598 – 1605) численность иностранцев в армии была максимально большой, но достигала всего двух с половиной тысяч человек. Поступая на русскую службу, иностранцы сохраняли военные чины, полученные ими в странах прежнего пребывания. Именно так и появились на Руси звания «капитан», «ротмистр» и др.

---

<sup>12</sup> Бухов А. В., Гуков В. В., Карпов О. П. Традиции вооруженных сил: учеб. пособие / под ред. В. В. Гукова. М.: Изд-во МАИ, 1994. С. 24.

<sup>13</sup> Исаев И. А. История государства и права России: учеб. пособие. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. С. 24.

В тридцатых годах XVII в. Царь Михаил Федорович приступил к реорганизации армии и созданию полков «нового строя». К 1689 г. в полках «нового строя» были введены должностные лица в следующих чинах: генерал-лейтенант, генерал-майор, полковник, подполковник, майор, капитан, ротмистр, поручик, прапорщик, подпрапорщик, хорунжий, сержант, солдат<sup>14</sup>.

Окончательно воинские звания (чины) были оформлены Табелем о рангах, большинство из них просуществовало до 1917 г. Помимо материального содержания за службу, чинов, званий, давались и награды. Русская наградная система возникла почти одновременно с образованием русского государства. Уже в XI – XII веках в Киевской Руси существовал обычай награждать за военные подвиги особым знаком отличия – золотой шейной гривной. В дальнейшем, в XV – XVI в. на Руси появляется отсутствовавший в других странах мира того времени обычай массового награждения всех участников того или иного похода особыми наградными знаками - золотыми медалями.

Присвоение чинов и почетных званий оформлялось приказами царя по морскому, гражданскому, придворному ведомствам и отмечалось в формулярах (послужных списках).

Русское право в целом, в том числе и уголовное право, как и всякое другое право, рождалось и развивалось вместе с русским государством. Истории русского законодательства известно не очень много ранних источников права, содержащих систему уголовных наказаний, и особенно дополнительных, в частности, лишение званий, чинов, наград в том виде, в каком они представлены сейчас. Хотя лишение права, в смысле признания полного бесправия лица, встречается в ранний период развития Русского государства.

Известная современной науке история отечественного законодательного регулирования вопросов уголовного принуждения начинается с Русской

---

<sup>14</sup> Бухов А. В., Гуков В. В., Карпов О. П. Традиции вооруженных сил: учеб. пособие / под ред. В. В. Гукова. М.: Изд-во МАИ, 1994. С. 25.

Правды – крупнейшего памятника законодательства Древней Руси, который складывался в период зарождения нашей государственности<sup>15</sup>.

К концу XV в. с преодолением политической раздробленности, сложилось Русское централизованное государство. Образование государства с центром в Москве требовало создания единого свода правовых норм. Таковым стал Судебник Ивана III, составленный в 1497 г. – первый кодекс феодального права Московского государства. Основой этого Судебника послужили правовые нормы из уставных грамот Наместничьего управления, Псковской Судной Грамоты, а также Русской Правды. Этот Судебник послужил основой Судебника 1550 г. – основного законодательного акта Русского государства периода формирования сословно-представительской монархии. Судебник 1550 г. впервые ввел такой дополнительный вид наказания, как отрешение от должности. Первоначально он применялся в отношении низших судебных чинов<sup>16</sup>.

В отличие от Судебников 1497 и 1550 гг., Соборное Уложение 1649 г. названо настоящим сводом законов Российского государства XVII г. Целями наказания по Соборному Уложению 1649 г. были устрашение и возмездие, изоляция преступника от общества составляла дополнительную и второстепенную цель. Соборное Уложение вводит понятие дополнительного наказания.

Основной целью наказания по Воинским Артикулам 1715 г. являлось устрашение. Устрашение сочеталось с публичностью наказаний<sup>17</sup>.

Законодательная деятельность Петра I в области уголовного права была чрезвычайно интенсивной. Многие уголовно правовые нормы содержались в общих актах (инструкциях, наказах, регламентах), определявших правовое

---

<sup>15</sup> Багрий-Шахматов Л. В. Уголовная ответственность и уголовное наказание. Минск: Изд-во «Высшая школа», 1976. С. 114.

<sup>16</sup> Исаев И. А. История государства и права России: учеб. пособие. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. С. 24.

<sup>17</sup> Непомнящая Т. В. Назначение уголовного наказания: теория, практика, перспективы. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр», 2006. С.194.

положение различных звеньев государственного аппарата<sup>18</sup>.

Лишение чести и достоинства осуществлялось в виде позорящих наказаний (повешение за ноги после смерти и т.п.) и в виде особой процедуры – шельмования (имя преступника прибавалось к виселице, палач над коленопреклоненным преступником ломал шпагу, и объявляли его вором (шельмой).

Многочисленность, разрозненность, запутанность законов способствовали тому, что в 1801 г. императором Александром была учреждена комиссия, целью которой было создание новых уставов и уложений по всем отраслям права, но ее деятельность не дала практических результатов. В 1826 г. императором Николаем эта комиссия была преобразована и во главе ее был поставлен М.М. Сперанский. На первом этапе работы комиссии под руководством М.М. Сперанского было создано первое Полное собрание законов, на втором этапе – Свод законов Российской империи. Элементом третьего этапа явилась разработка Уложения о наказаниях уголовных и исправительных, которое было утверждено Императором 15 августа 1845 г. и вступило в действие с 1 мая 1846 г.

Дополнительные наказания как самостоятельные меры уголовно-правового характера впервые были регламентированы в Своде законов Российской империи 1832 г., а затем и в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., что свидетельствовало об определенном прогрессе в практике применения наказаний<sup>19</sup>.

К уголовным наказаниям относились: лишение всех прав состояния и смертная казнь, лишение всех прав состояния и ссылка на каторгу, лишение всех прав состояния и ссылка на поселение в Сибирь, лишение всех прав состояния и ссылка на поселение на Кавказ. Лишение всех прав означало

---

<sup>18</sup> Мосиенко В. П. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград как вид наказания в российском уголовном праве: уголовный и уголовно-исполнительный аспекты: дисс. канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2000. С. 23.

<sup>19</sup> Аветисян П. А. Дополнительные наказания и их назначение: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Казань, 2003. С. 18.

гражданскую смерть: лишение прав, преимуществ, собственности, прекращение супружеских и родительских прав.

К исправительным наказаниям относились лишение всех особенных прав и преимуществ и ссылка в Сибирь, заключение в тюрьме, в крепости, арест, выговор в присутствии суда, замечания и внушения, сделанные судом или должностным лицом, денежные взыскания. Лишение всех особенных прав и преимуществ заключалось в лишении почтенных титулов, дворянства, чинов, знаков отличия, права поступать на службу, записываться в гильдии, быть свидетелем и опекуном. Применялось также частичное лишение прав и преимуществ.

Лишение всех прав состояния влекло за собой:

1) потерю сословных прав - для дворян – потерю дворянства потомственного или личного и всех преимуществ, соединенных с этим; для духовенства – лишение духовного сана и звания, а также всех преимуществ; для потомственных и личных почетных граждан и для купцов – потерю доброго имени и всех преимуществ; для людей прочих состояний – потерю доброго имени и прав, каждому из этих состояний в особенности присвоенных ст. 24 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. Таким образом, лишение всех прав сословных – это «извержение» осужденного из того сословия, к которому он принадлежит, с лишением всех преимуществ, связанных с принадлежностью к этому сословию;

2) поражение служебных прав и преимуществ, т.е. лишение занимаемой должности, сана, звания и права вновь поступать на государственную службу, а равно участвовать в выборах, лишение чинов, орденов и прочих знаков отличия (ст. 25 Уложения).

Два вида: 1. Поражение прав и преимуществ приобретенных; 2. Поражение служебной правоспособности.

1. Поражение прав приобретенных. Это поражение состоит из поражения преимуществ и отличий и прав служебных в тесном смысле:

- лишение почетных титулов или титулов почетного достоинства, каковы

титулы графский, княжеский, баронский и т.п., указывающие на принадлежность к особому разряду дворянства, возведенному или утвержденному в почетном достоинстве Императором Российским и обладающему таковым достоинством наследственно, причем это распространяется и на титулы иностранные, признанные нашим правительством;

- чинов;

- орденов и других жалуемых правительством знаков отличия, как русских, так и иностранных, на пользование которыми последовало Высочайшее соизволение<sup>20</sup>.

Уложение 1845 г. прибавляло и отобрание лично осужденному принадлежащих грамот, дипломов, патентов и аттестатов, но в действующем Уложении это указание опущено, очевидно, потому, что такое отобрание само по себе не составляет какого-либо право лишения. Конечно, во всех этих случаях предполагается лишение виновного знаков отличия и отобрание патентов разного рода, имеющих публичный характер, влияющих на его права состояния или составляющих награду за его государственную деятельность, службу<sup>21</sup>.

2. Поражение правоспособности служебной совмещает:

- лишение права состоять на государственной, сословной, земской, городской или общественной службе, а, следовательно, и права поступать на таковую;

- занимать церковные должности, следовательно, определяться в таковые;

- состоять на службе в армии и флоте и поступать в таковые по жребию или вольноопределяющимися, соответственно правилам, на этот предмет в Уставе о воинской повинности установленным;

- участвовать в постановлениях и выборах сословных собраний и быть

---

<sup>20</sup> Непомнящая Т. В. Назначение уголовного наказания: теория, практика, перспективы. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр», 2006. С.198.

<sup>21</sup> Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть общая. В 2 т. Т. 2. М.: Наука, 1994. С. 146.

избирателем или избираемым в земских, городских или общественных собраниях;

- быть начальствующим, воспитателем или учителем в общественном или частном учебном заведении, а также пользоваться правами домашнего учителя;

- выбирать промысловые свидетельства на торговые предприятия первых двух, а на промышленные первых пяти разделов;

- быть опекуном или попечителем;

- быть третейским судьей, а равно членом конкурсного управления или администрации, присяжным попечителем, присяжным заседателем, присяжным поверенным или поверенным по делам, производящимся в государственных сословных, земских, городских или общественных установлениях;

- быть свидетелем при договорах или актах, требующих свидетельской скрепы.

Все эти права поражения, по общему правилу, имеют силу не только во время отбытия наказания, но и после него, в течение установленных сроков, а именно для приговоренных к каторге или ссылке на поселение в течение десяти лет по освобождении от поселения, для приговоренных к исправительному дому – в течение десяти, а к тюрьме – пяти по освобождении их из заключения<sup>22</sup>.

Объем право лишения определяется основной формулой: преступник, оставаясь личностью, следовательно сохраняя правоохрану своих личных прав, теряет государственное и общественное доверие со всеми правами и прерогативами, с ним связанными. Поэтому право поражение, прежде всего, падает на общественную и служебную сферу деятельности виновного, и при том как по отношению к правам и привилегиям, им уже приобретенным, которыми он пользовался, так и по отношению к самой возможности их приобретения, к его публичной правоспособности. В области служебных прав право поражение влечет за собой утрату той должности и того звания, которое

---

<sup>22</sup> Исаев И.А. История государства и права России: учеб. пособие. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. С. 24.

занимал виновный по службе государственной и общественной, а равно и права поступать на таковые или быть в них избираемым. Вместе с должностью, а для не служащих и независимо от того, право поражение влечет утрату всех отличий, полученных по службе, как-то: чинов, орденов, знаков отличия, дипломов, почетных титулов и т.п. Такое лишение распространяется, конечно, на отличия, полученные по службе и деятельности государственной и общественной, но не может распространяться на отличия, полученные, например, вследствие промышленной, ученой, благотворительной деятельности лица, в чем бы такие отличия ни заключались.

Спорным является только вопрос о таких званиях и присвоенных им знаках, дипломах и т.п., которые, хотя и основываются на ученых заслугах лица, в то же время создают для него известные преимущества по службе или государственному положению, каковы, например, ученые степени, свидетельства об окончании курса, о выдержании испытания и т.п. Ввиду служебного значения таких документов казалось бы возможным допускать лишение и этих дипломов. Наряду с поражением прав сословных, наступает и потеря сословных почетных титулов, каковы титулы княжеский, графский, баронский<sup>23</sup>.

3. Потерю семейных прав.

4. Поражение прав имущественных.

Это означало, если к началу XX в. в России действовало два уголовных кодекса – Уложение о наказаниях уголовных и исправительных и Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г., то после принятия и введения в действие отдельных глав и статей Уложения 1903 г. в России стало действовать уже три уголовных закона, каждый из которых имел Общую и Особенную части.

Коренной революционный сдвиг в истории развития наказаний и их системы произошел в результате победоносного вооруженного восстания

---

<sup>23</sup> Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Часть общая. В 2 т. Т. 2. М.: Наука, 1994. С. 146.



трудящихся масс России в октябре 1917 г. Главным и определяющим для этого периода являлось широкое революционное творчество трудящихся масс, свергнувших во главе с рабочим классом и при руководящей роли Коммунистической партии царизм с его буржуазными порядками и законодательством. Основными из этих органов были местные народные и окружные суды, заменившие собой сложную судебную машину дореволюционной России<sup>24</sup>.

«Руководящие начала по уголовному праву РСФСР», утвержденные 12 декабря 1919 г. с поправками Коллегии НКЮ РСФСР, явились прообразом Общей части уголовного кодекса, они послужили как бы толчком к дальнейшей систематизации советского уголовного законодательства в виде уголовного кодекса.

Лишение (поражение) всех или некоторых гражданских прав как вид наказания упоминается в ряде декретов и постановлений 1917-1918 гг. 5 мая 1921 г. был принят декрет СНК РСФСР «Об ограничении прав по судебным приговорам». В соответствии со ст. 2 декрета ограничение в правах могло заключаться:

- в лишении активного и пассивного избирательного права при выборах в местные Советы, в союзные и другие организации;
- в лишении права занимать ответственные должности;
- в лишении орденов Красного Знамени Трудового Знамени и других знаков отличия и почетных званий.

При ограничении прав суд должен был указать срок ограничения, который не мог превышать 5 лет (ст. 3). На основании ст. 4 лица определенных профессий в случае допущенного ими тяжелого нарушения профессиональных обязанностей могли быть приговорены к лишению права заниматься своей специальностью. Условное ограничение прав не допускалось, но досрочное освобождение от правоограничений было возможно на общих основаниях

---

<sup>24</sup> Багрий-Шахматов Л. В. Уголовная ответственность и уголовное наказание. Минск.: Изд-во «Высшая школа», 1976. С. 216.

(ст.5).

Уголовный кодекс 1922 г. в системе мер уголовного наказания также предусматривал поражение прав (п. «ж» ст. 32) и в ст. 40 и 41 воспроизводил текст упомянутого выше декрета. Кроме того, ст. 42 УК 1922 г. устанавливала, что поражение прав назначается судом как дополнительное наказание при вынесении обвинительного приговора за преступления, предусмотренные Уголовным кодексом, если суд признает осужденного опороченным по суду. Постановка вопроса о поражении прав при осуждении обязательна для суда, если в Уголовном кодексе в качестве наказания указывается лишение свободы на срок более 1 года или другая более тяжкая мера<sup>25</sup>.

Декретом ВЦИК и СНК РСФСР от 11 августа 1924 г. было установлено, что поражение прав распространяется на осужденных со времени вступления приговора в законную силу, а время пребывания в местах заключения не включается в срок поражения прав, означенный в приговоре суда.

Основные начала уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 г. в перечне мер социальной защиты предусматривали поражение прав (п. «д» ст. 13), каковое могло применяться в качестве как самостоятельной, так и дополнительной меры социальной защиты (ст.14). Следует отметить, что перечень поражаемых прав Основы дополнили правом носить почетные звания.

УК РСФСР 1926 г в перечне мер социальной защиты предусматривал и такую, как «поражение политических и отдельных гражданских прав». В соответствии с ч. 2 ст. 23, эта мера социальной защиты могла назначаться судом как в качестве основной, так и дополнительной. Статья 31 УК 1926 г. предусматривала возможность поражения следующих видов прав:

- избирательного права;
- права занимать ответственные государственные должности, исполнять общественные обязанности и носить почетное звание;

---

<sup>25</sup> Непомнящая Т.В. Назначение уголовного наказания: теория, практика, перспективы. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр», 2006. С.198.

- права занимать выборные должности в промышленных или торговых организациях и обществах;
- родительских прав.

Поражение прав не могло назначаться на срок свыше 5 лет (ст. 32). Поражение прав, предусмотренных п. «а» - «в» ст. 31, сопровождалось лишением орденов Трудового и Красного знамени (ст.33). Приговаривая осужденного к лишению свободы на срок свыше 1 года, суд обязан был рассмотреть вопрос о его поражении в правах (ст.34). Нормы УК РСФСР 1926 г. с многочисленными изменениями действовали в течение 35 лет, до 1 января 1961 г., когда вступил в силу УК РСФСР 1960 г.<sup>26</sup>

Постановлением ЦИК и СНК СССР от 13 октября 1929 г. перечень правопоражений был дополнен родительскими правами, а постановлением ЦИК и СНК от 13 февраля 1930 г. – правом на пенсию, выдаваемую в порядке социального страхования и государственного обеспечения, и на пособие по безработице.

Среди дополнительных наказаний, предусмотренных и Основами 1958 г., и УК РСФСР 1960 г., - конфискация имущества и лишение воинских и других званий, а также орденов, медалей и почетных званий. К лицу, совершившему тяжкое преступление, в соответствии со ст. 31 Основ и ст. 36 УК РСФСР могло применяться и такое дополнительное наказание, как лишение воинского или специального звания. При осуждении за тяжкое преступление лица, награжденного орденом, медалью, почетной грамотой или имеющего почетное звание, либо воинское или другое звание, суд при вынесении приговора решал вопрос о целесообразности внесения представления в орган, который наградил осужденного орденом, медалью или почетной грамотой или присвоил ему звание, о лишении осужденного ордена, медали, почетной грамоты или почетного, воинского или другого звания (ч. 2 ст. 31 Основ, ч. 2 ст. 36 УК РСФСР). Суд не мог своим приговором лишить орденов, медалей и почетных

---

<sup>26</sup> Галиакбаров Р.Р. Система и виды наказаний. Лекции. Горький: ГВШ МВД СССР, 1986. С. 4.

званий, присвоенных соответствующими органами (Президиумом Верховного Совета СССР или союзной республики). При вынесении приговора суд лишь решал вопрос о целесообразности соответствующего представления в орган, который наградил осужденного орденом или медалью либо присвоил звание. В подобных случаях вопрос о лишении ордена, медали или звания по представлению суда решался тем органом, который наградил орденом или медалью, присвоил звание.

Таким образом, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград как вид уголовного наказания успешно применялся еще в эпоху зарождения Русского государства. Характерно, что этот вид наказания получил свое развитие и успешно применялся в период прогрессивных исторических изменений в экономической, политической и культурной жизни страны. В ныне действующем УК РФ лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград предусмотрено в качестве единственного дополнительного вида наказания.

### **1.3 Понятие и признаки дополнительных видов наказаний**

Как было сказано выше, законодатель в настоящее время в качестве дополнительного наказания называет только лишь лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.

Данный вид наказания согласно ст. 48 УК РФ назначается судом при осуждении за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления в качестве дополнительного наказания. Необходимо обратить особое внимание на то, что санкции статей Особенной части УК РФ этот вид наказания не предусматривают. При назначении данного наказания суд обязан всесторонне изучить личность виновного и прийти к однозначному выводу о необходимости назначения дополнительного наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.

Исчерпывающий перечень специальных званий закрепляется в законах и иных нормативных правовых актах, регламентирующих деятельность органов

внутренних дел, таможенной, налоговой, дипломатической служб. Специальные звания работников предусматриваются также на железнодорожном, морском и воздушном транспорте.

Перечень воинских званий закреплён в Федеральном законе от 28 марта 1998 г. «О воинской обязанности и военной службе»<sup>27</sup> с последующими изменениями и дополнениями. К воинским званиям относятся звания, установленные ст. 46 Закона о воинской обязанности. Это солдаты, матросы, сержанты, старшины, прапорщики и мичманы, младшие, старшие и высшие офицеры.

Примечательно, что в правоприменительной практике можно найти примеры одновременного применения военными судами условного осуждения и лишения воинского звания в качестве дополнительного наказания к лицам, совершившим тяжкие преступления.

Так, военнослужащий Пограничного управления ФСБ России по Амурской области прапорщик Б. своими умышленными действиями причинил гражданскому лицу Е. поверхностную рану в правой скуловой области и кровоизлияние в белочную оболочку правого глаза, которые не расцениваются как вред здоровью, а также перелом 9-го ребра справа, с повреждением плевры и выходом воздуха в плевральную полость, который является тяжким вредом здоровью по признаку опасности для жизни. Указанные действия Б. были квалифицированы органами предварительного расследования по ч. 1 ст. 111 УК РФ.

Дело рассматривалось в особом порядке без проведения судебного разбирательства. При назначении условного осуждения подсудимому суд принял во внимание то, что Б. к уголовной ответственности привлекается впервые, по военной службе командованием и по месту жительства характеризуется с положительной стороны, в содеянном чистосердечно раскаялся, принес свои извинения потерпевшему, добровольно компенсировал

---

<sup>27</sup> Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ (в ред. ФЗ от 05.10.2015) «О воинской обязанности и военной службе» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 13. Ст. 1475.

ему причиненный вред. Кроме того, подсудимый активно способствовал раскрытию преступления, суд признал данный факт обстоятельством, смягчающим наказание. При таких обстоятельствах дела и данных о личности подсудимого суд пришел к выводу о возможности его исправления без отбывания наказания, в связи с чем подсудимому было назначено лишение свободы условно сроком на четыре года, с испытательным сроком на три года.

Одновременно при назначении вида и размера наказания суд принял во внимание то, что подсудимый Б. совершил преступление, относящееся законом к категории тяжких, его неправомерные умышленные действия прямо противоречат обязанностям, статусу и общественному положению военнослужащего органов федеральной безопасности, в связи с этим суд посчитал необходимым лишить его воинского звания «прапорщик», применил к нему ст. 48 УК РФ<sup>28</sup>.

Почетными считаются звания, которые присваиваются гражданам в целях поощрения их деятельности. При этом учитываются их заслуги, профессионализм, опыт, общественная активность и др. Например, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заслуженный юрист Российской Федерации, заслуженный работник органов внутренних дел Российской Федерации и др.

Классные чины также предусматриваются и присваиваются отдельным категориям работников с учетом занимаемой ими должности, стажа и опыта работы. Классные чины - это квалификационные чины, которые присваиваются государственным служащим, занимающим государственные должности РФ или субъектов РФ (например, действительный государственный советник РФ, государственный советник 1, 2 или 3 класса, советник государственной службы 1, 2 или 3 класса), сотрудникам прокуратуры, следователям, судьям (действительный государственный советник юстиции, государственный советник юстиции 1, 2 или 3 класса, старший советник юстиции, советник

---

<sup>28</sup> Приговор Белогорского гарнизонного военного суда от 10 декабря 2013 г. // Архив военной прокуратуры гарнизона Дальневосточного военного округа, 2015.

юстиции, младший советник юстиции, юрист 1, 2 или 3 класса). Аналогичные классные чины присваиваются сотрудникам министерств иностранных дел, морского флота, путей сообщения.

Перечень государственных наград как высшей формы поощрения граждан закреплен в Положении о государственных наградах Российской Федерации<sup>29</sup> и утвержден Указом Президента Российской Федерации от 2 марта 1994 г. с последующими изменениями и дополнениями.

Государственные награды РФ являются высшей формой поощрения граждан за выдающиеся заслуги в защите Отечества, государственном строительстве, экономике, науке, культуре, искусстве, воспитании, просвещении, охране здоровья, жизни и прав граждан, благотворительной деятельности и иные выдающиеся заслуги перед государством. В соответствии с Положением о государственных наградах Российской Федерации, утвержденным Указом Президента РФ от 07.09.2010 № 1099<sup>30</sup>, государственными наградами РФ являются: звание Героя РФ, ордена, медали, знаки отличия РФ и почетные звания РФ (например, Герой РФ, народный артист РФ, народный художник РФ, заслуженный юрист РФ, заслуженный врач РФ, заслуженный учитель РФ и т.д.). Учитывая то обстоятельство, что на граждан Российской Федерации, удостоенных государственных наград СССР, распространяются правила, предусмотренные Положением о государственных наградах Российской Федерации и законодательством РФ (например, порядок ношения орденов, медалей СССР, обеспечивается их вручение участникам Великой Отечественной войны 1941 - 1945 гг., труженикам тыла и другим награжденным гражданам Российской Федерации, своевременно не получившим государственные награды, осуществляется восстановление в правах на государственные награды СССР граждан Российской Федерации, выдача дубликатов государственных наград СССР и документов к ним), суд

---

<sup>29</sup> Указ Президента РФ от 02.03.1994 № 442 (ред. от 07.09.2010) «О государственных наградах Российской Федерации» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1994. № 10. Ст. 775.

<sup>30</sup> Указ Президента РФ от 07.09.2010 № 1099 (ред. от 30.12.2015) «О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2010. № 37. Ст. 4643.

может лишить такое лицо почетного звания СССР и государственных наград СССР.

Суд имеет право лишить любых специальных, воинских, почетных званий и классов чина. Субъектный состав осужденных включает в себя как лиц, состоящих до осуждения на службе, так и лиц, пребывающих в отставке, запасе или на пенсии<sup>31</sup>.

Следует, однако, подчеркнуть, что суду не предоставлено право лишать осужденного ученых степеней, ученых званий и других званий, носящих квалификационный характер. Например, звания «мастер спорта международного класса», «старший научный сотрудник», «доцент» и др.

Суд вправе принять мотивированное решение о применении как одного, так и нескольких указанных в ст. 48 УК РФ правоограничений (например, при наличии у осужденного воинского звания и государственных наград).

При изменении судом кассационной инстанции квалификации содеянного лицом с тяжкого или особо тяжкого преступления на преступление средней или небольшой тяжести назначенное на основании статьи 48 УК РФ дополнительное наказание в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград не назначается<sup>32</sup>.

Суд, вынесший приговор о лишении осужденного специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, после вступления его в законную силу направляет копию приговора должностному лицу, присвоившему осужденному звание, классный чин или наградившему его государственной наградой.

Должностное лицо в установленном порядке вносит в соответствующие документы запись о лишении осужденного специального, воинского или почетного звания, классного чина или государственных наград, а также принимает меры по лишению его прав и льгот, предусмотренных для лиц,

---

<sup>31</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. Т. 1. С. 154.

<sup>32</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. 2015. № 295. С. 3.



имеющих соответствующие звание, чин или награды.

Должностное лицо в течение одного месяца со дня получения копии приговора сообщает в суд, вынесший приговор, о его исполнении.

Таким образом, можно заключить, что понятие специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград законодатель в положениях УК РФ не раскрывает и для уяснения смысла названных терминов необходимо обратиться к нормам других федеральных законов.

## 2 ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛНЕНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНОГО, ВОИНСКОГО ИЛИ ПОЧЕТНОГО ЗВАНИЯ, КЛАССНОГО ЧИНА И ГОСУДАРСТВЕННЫХ НАГРАД

### 2.1 Порядок исполнения наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград

Сущность лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград прежде всего заключается в морально-этических правовых ограничениях. Государство «аннулирует» признанные ранее заслуги виновного, выразившиеся в присвоении соответствующих званий, классов чин и наград. Наказание этого вида не значится ни в одной санкции статей Особенной части, что означает применение его судом по своему усмотрению. При этом суд должен прийти к выводу, что характер и степень общественной опасности совершенного преступления, а также общественная опасность личности самого виновного несовместимы с добрым именем награжденного государственной наградой или лица, имеющего специальное, воинское или почетное звание, классный чин. Недаром данный вид наказания в юридической литературе зачастую именуют «позорящим» наказанием<sup>33</sup>.

Наряду с правовыми ограничениями морально-этического характера, осужденный к данному виду наказания претерпевает также иные лишения и правовые ограничения имущественного характера, выражающиеся в прекращении различных денежных выплат, отмены определенных льгот, привилегий, преимуществ и т.д.

Порядок исполнения рассматриваемого вида наказания регламентируется в гл. 9 УИК РФ. В частности, в ч. 1 ст. 61 УИК РФ устанавливается, что суд, вынесший приговор о лишении осужденного специального, воинского или

---

<sup>33</sup> Уголовно-исполнительное право России: учебник / А.П. Алешина, В.М. Анисимков, Н.В. Желоков и др.; под ред. П.Е. Конегера, М.С. Рыбака. Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2010. С. 145.

почетного звания, классного чина и государственных наград, после вступления его в законную силу направляет копию приговора должностному лицу, присвоившему осужденному звание, классный чин или наградившему его государственной наградой. Рассматриваемый вид наказания исполняется судом, вынесшим приговор.

Требования приговора о лишении специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград исполняются должностным лицом, присвоившим звание, классный чин или наградившим государственной наградой, либо соответствующими органами РФ. Должностное лицо в установленном порядке вносит в соответствующие документы запись о лишении осужденного специального, воинского или почетного звания, классного чина или государственных наград, а также принимает меры по лишению его прав и льгот, предусмотренных для лиц, имеющих соответствующие звания, чин или награды. Копия приговора суда в отношении военнослужащего запаса направляется в военный комиссариат по месту воинского учета.

Следует отметить, что часть 3 ст. 16 УИК РФ определяет, что наказание в виде лишения воинского звания исполняется судом, вынесшим приговор.

В соответствии с ч. 1 ст. 61 УИК РФ суд, вынесший приговор о лишении осужденного воинского звания, после вступления его в законную силу направляет копию приговора должностному лицу, присвоившему осужденному звание. В случае изменения полномочий и компетенции того или иного должностного лица, связанных с присвоением воинского звания, копия приговора должна направляться тому лицу, которое вправе присваивать такие звания в настоящее время<sup>34</sup>.

Срок обращения приговора к исполнению судом первой инстанции указан в ч. 4 ст. 390 УПК РФ - в течение 3 суток со дня его вступления в законную силу или возвращения уголовного дела из суда апелляционной или

---

<sup>34</sup> Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36 (ред. от 09.04.2015) «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» // Российская газета. 2004. № 246. С. 5.

кассационной инстанции.

О вступивших в законную силу приговорах в отношении осужденных военнообязанных в районные (городские) военные комиссариаты по месту жительства осужденного направляется сообщение по установленной форме за подписью судьи, заверенное гербовой печатью. В целях повышения воспитательного воздействия приговора по вступлении его в законную силу копия приговора направляется в необходимых случаях по указанию судьи по месту работы или жительства осужденного<sup>35</sup>.

Вся переписка по обращению к исполнению приговоров о лишении воинского звания возлагается на канцелярию суда и выполняется секретарем суда или другим работником канцелярии. О действиях, связанных с обращением к исполнению приговоров, указанными лицами делается отметка в справочном листе по делу, учетно-статистических карточках и регистрационных журналах.

Направляемые на исполнение копии приговоров заверяются подписями судьи, председательствующего по делу, и секретаря суда, а также гербовой печатью. Сопроводительные письма к рассылаемым копиям подписываются теми же лицами. Копия сопроводительного письма подшивается к делу.

Контроль за обращением к исполнению приговоров суда о лишении воинского звания осуществляется председателем суда и судьями, под председательством которых рассматривались дела.

В соответствии с ч. 3 ст. 16 УИК РФ требования приговора о лишении воинского звания исполняются должностным лицом, присвоившим звание.

В процессе исполнения наказания в виде лишения воинского звания невозможно усиление или ослабление его карательного содержания. Поэтому процедура исполнения данного вида наказания носит исключительно технический характер. В соответствии с ч. 2 ст. 61 УИК РФ должностное лицо после получения приговора суда в установленном порядке вносит в учетные

---

<sup>35</sup> Лобов Я.В., Шарапов С.Н. Лишение воинского звания // Право в Вооруженных Силах. 2006. № 8. С. 15.

документы запись о лишении осужденного воинского звания, а также принимает меры по лишению осужденного всех прав и льгот, предусмотренных для лиц, имеющих воинское звание (самостоятельно или через подчиненные ему кадровые органы).

Специального правоприменительного акта о лишении воинского звания не требуется, полученная должностным лицом копия приговора является достаточным основанием для внесения соответствующих изменений в учетные документы.

В соответствии с ч. 3 ст. 20 УИК РФ учреждения и органы, исполняющие наказания, обязаны уведомлять суд, вынесший приговор, об исполнении наказания в виде лишения воинского звания. Должностное лицо, внесшее изменения в учетные документы осужденного, сообщает суду, вынесшему приговор о лишении воинского звания, о его исполнении в течение одного месяца со дня получения копии приговора.

Поступление от соответствующего должностного лица сообщения об исполнении приговора в отношении осужденного, лишенного по приговору воинского звания, в соответствии с подп. «в» п. 9.2.31 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде является основанием для списания уголовного дела в архив.

Должностное лицо в течение одного месяца со дня получения копии приговора сообщает в суд, вынесший приговор, о его исполнении.

Распоряжение об обращении приговора суда к исполнению направляется в органы внутренних дел по месту жительства осужденного. На основании этого документа изымаются ордена, медали, знаки отличия, нагрудные знаки, документы по этим наградам. Изъятые документы и награды направляются в Управление Президента РФ по кадровым вопросам и государственным наградам (п. 16 Положения о государственных наградах РФ)<sup>36</sup>.

Президент РФ может восстановить гражданина РФ в правах на

---

<sup>36</sup> Указ Президента РФ от 02.03.1994 № 442 (ред. от 07.09.2010) «О государственных наградах Российской Федерации» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1994. № 10. Ст. 775.

государственные награды в следующих случаях:

- в случае его реабилитации;
- если совершенное награжденным деяние, за которое он лишен государственных наград, потеряло характер общественно опасного.

После вступления в силу указа Президента РФ о восстановлении в правах на государственные награды награжденному лицу возвращаются государственные награды и документы к ним.

Аналогично решается вопрос и в отношении лиц, лишенных воинских званий. Гражданин, лишенный воинского звания, после снятия или погашения судимости может быть восстановлен в прежнем воинском звании должностным лицом, имеющим право присваивать это воинское звание в соответствии с Положением о порядке прохождения военной службы<sup>37</sup>.

Восстановление в иных правах может иметь место в связи с незаконным лишением воинских или иных званий, а также орденов, медалей и т.п. Его исполнение производится тем органом государства, который присвоил соответствующее звание, классный чин и т.д. Судья суда, рассматривавшего дело по первой инстанции, принимает соответствующее постановление и направляет его в государственный орган, присвоивший звание или классный чин, представление о восстановлении реабилитированного в специальном, почетном звании или классном чине. Кроме того, реабилитированному предоставляется возможность восстановиться в учебном заведении, если он был исключен из такового в связи с незаконными действиями. Судья направляет копию постановления в администрацию учебного заведения по месту учебы реабилитированного о его реабилитации и восстановлении в учебном заведении.

## **2.2 Проблемы исполнения дополнительных видов наказаний**

Начнем рассмотрение с общего вопроса: какое учреждение или орган исполняет наказание в виде лишения специального, воинского или почетного

---

<sup>37</sup> Указ Президента РФ от 16.09.1999 № 1237 (ред. от 02.01.2016) «Вопросы прохождения военной службы» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 38. Ст. 4534.

звания, классного чина и государственных наград? На первый взгляд ответ очевиден. В ч. 3 ст. 16 УИК РФ однозначно говорится, что это наказание *исполняется судом*, вынесшим приговор, а *требования приговора* исполняются должностным лицом, присвоившим звание, классный чин или наградившим наградой. Но в ч. 3 ст. 20 УИК РФ говорится, что учреждения и органы, исполняющие наказания, уведомляют суд, вынесший приговор, об исполнении наказания, в том числе и наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. А в ч. 4 ст. 61 УИК РФ говорится, что должностное лицо сообщает в суд, вынесший приговор, о его исполнении. Поэтому если у нас это наказание исполняется судом (хотя исполнение наказаний есть прерогатива исполнительной власти), то в ст. 20 УИК РФ целесообразно исключить упоминание об этом виде наказания, а в ст. 61 УИК РФ писать не об исполнении приговора, а об исполнении требований приговора<sup>38</sup>.

Следует обратить внимание еще на некоторые моменты, которые не продуманы нормами уголовного и уголовно-исполнительного законов. Так, согласно статье 48 Уголовного кодекса Российской Федерации при осуждении за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления с учетом личности виновного суд может лишить его почетного звания и государственных наград<sup>39</sup>. Статья 61 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации предусматривает, что суд, вынесший приговор о лишении осужденного почетного звания и государственных наград, после вступления его в законную силу направляет копию приговора должностному лицу, присвоившему осужденному звание или наградившему его государственной наградой. Должностное лицо в установленном порядке вносит в соответствующие документы запись о лишении осужденного почетного звания или государственных наград, а также принимает меры по лишению его прав и

---

<sup>38</sup> Курганов С.И. Герменевтика Уголовно-исполнительного кодекса РФ // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2006. № 3. С. 22.

<sup>39</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. ФЗ № 441 от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

льгот, предусмотренных для лиц, имеющих соответствующие звания или награды. Копия приговора суда в отношении военнослужащего запаса направляется в военный комиссариат по месту воинского учета. Должностное лицо в течение одного месяца со дня получения копии приговора сообщает в суд, вынесший приговор, о его исполнении.

Названные нормы уголовного закона с большей или меньшей степенью точности изредка воспроизводятся в актах наградного законодательства. Однако буквальное исполнение таких норм невозможно.

Во-первых, статья 48 Уголовного кодекса Российской Федерации вынуждает суд вторгаться в сферу целесообразности. По сложившейся судебной практике судам вменяется в обязанность приходить к обоснованному выводу о возможности, необходимости и целесообразности применения этого наказания, т.е. мотивировать, почему виновный не достоин сохранять за собой те или иные звания, государственные награды. О решении судом вопроса целесообразности при назначении данного вида наказания уже давно говорится и в юридической литературе<sup>40</sup>.

Однако суд не вправе входить в обсуждение вопроса целесообразности, он не может упразднить своим внутренним убеждением итоговую оценку личности награжденного лица со стороны награждающего субъекта, необходимую для применения награды и дальнейшего ее сохранения либо лишения. Такую оценку вправе давать только награждающий субъект в силу присущей ему наградной автономии. Разрешение вопросов целесообразности не входит в компетенцию суда, иначе суд подменял бы собой органы законодательной и исполнительной власти. Суд не может разрешать вопрос о целесообразности сохранения почетного звания и государственной награды осужденному лицу или лишения его этого звания или награды, поскольку суд решает исключительно вопросы права и факта.

Важно заметить, что решение вопроса о лишении награды - это вопрос не

---

<sup>40</sup> Журавлев М. П., Никулин С. И., Романов А. К. Наказания, не связанные с мерами исправительно-трудового воздействия на осужденных, и их исполнение. М.: МВШМ МВД СССР, 1986. С. 53.



только учета личности виновного. Учет личности - это одно из средств индивидуализации наказания, которое состоит в оценке свойств личности до, во время и после совершения преступления, а именно: социально-демографических характеристик, социальных функций (ролей) личности, психофизиологических данных и нравственно-психологических характеристик<sup>41</sup>. Однако мерилom при лишении награды могут быть только публичные интересы, а вовсе не личность виновного. Суд вынужден решать, насколько целесообразно с социальной точки зрения сохранять награды за преступником, не вызовет ли это поощрение негативных социальных последствий. Но данный вопрос выходит за рамки права и факта, а относится к прагматической оценке, давать которую суд не компетентен и не приспособлен.

Это затруднение неизбежно возникает в судебной практике, чем отчасти и вызвано крайне редкое назначение судом данного вида дополнительного наказания (включающего не только лишение государственных наград и почетных званий, но и более распространенное лишение воинских и специальных званий и классов чинов). За десятилетие, с 1999 до 2009 г., назначение этого вида наказания сократилось в 21,5 раза<sup>42</sup>. Впрочем, российские суды вообще стремятся не назначать дополнительные наказания (не только лишение государственных наград и почетных званий), даже при наличии достаточных к тому оснований<sup>43</sup>.

Во-вторых, уголовный и уголовно-исполнительный законы содержат нормы, касающиеся «государственных наград», а не государственных наград Российской Федерации, т.е. буквально распространяются и на государственные награды субъектов Российской Федерации. Однако наградное дело субъектов Российской Федерации относится к их исключительному ведению. Вопрос лишения государственных наград субъектов Российской Федерации не должен регулироваться федеральным законом в силу части 4 статьи 76 Конституции

---

<sup>41</sup> Непомнящая Т. Учет судами общих начал назначения наказания // Уголовное право. 2001. № 3. С. 31.

<sup>42</sup> Селиверстов В. И. Специальная перепись осужденных // Российская юстиция. 2011. № 4. С. 67.

<sup>43</sup> Миняева Т. Ф. Правовой статус личности осужденных в Российской Федерации. М.: Норма, 2011. С. 238.

Российской Федерации. В любом случае, часть 6 статьи 76 Конституции Российской Федерации по предметам ведения субъектов Российской Федерации отдает приоритет законам и иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации, а не федеральному закону<sup>44</sup>. В уголовно-правовой литературе, кстати, отмечалось, что судам целесообразно ставить вопрос только о лишении почетных званий Российской Федерации и СССР<sup>45</sup>, хотя нормативная аргументация этого вывода не приводилась.

В-третьих, приговор должен направляться на исполнение должностным лицам, присвоившим почетное звание или наградившим государственной наградой. Однако при этом уголовно-исполнительный закон не учитывает распространенные случаи присуждения государственных наград органами законодательной власти и высшими органами исполнительной власти (правительствами) субъектов Российской Федерации. Строго по букве закона в этих случаях отсутствует наградившее должностное лицо, что делает невозможным исполнение закона, поскольку применение уголовно-исполнительного законодательства по аналогии не предусмотрено.

В-четвертых, должностному лицу, наградившему осужденного, предписывается в установленном порядке внести в соответствующие документы запись о лишении осужденного почетного звания или государственных наград. Но это требование закона бессмысленно: нельзя же просто надписать, скажем, на указе Президента Российской Федерации о награждении государственной наградой, что лицо лишено данной награды по приговору суда. Никакого порядка «внесения записи о лишении» в распорядительные акты о награждении действующее законодательство никогда не устанавливает. Речь может идти только о самостоятельном правовом акте, который отменяет ранее изданный акт о награждении или вносит в него

---

<sup>44</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

<sup>45</sup> Лемперт И. Н., Савельева Ю. И. Исполнение наказаний, не связанных с лишением свободы. Абакан: Изд-во Хакасск. ун-та, 2008. С. 48.

соответствующие изменения (если этот акт заключал в себе награждение нескольких лиц)<sup>46</sup>.

Грубые противоречия уголовного закона основам наградного дела отмечались в научной литературе. В частности, Е.В. Сердобинцева указала, что конституционно-правовая ответственность в форме лишения конституционного статуса награжденного государственной наградой реализуется де-факто под «личиною» уголовно-правовой ответственности, что представляется нелогичным. Функция суда в процедуре лишения государственных наград гипертрофирована, поэтому целесообразно изъять из перечня видов уголовных наказаний дополнительный вид наказания «лишение почетного звания, государственных наград» и возложить на суд обязанность выносить определение о направлении в Управление Президента Российской Федерации по государственным наградам уведомления о вынесении приговора в отношении награжденного государственными наградами<sup>47</sup>.

Еще одно мнение о недочетах в институте лишения наград высказано О.М. Киселевой, которая отчасти развивает ранее высказанную мысль В.И. Никитинского<sup>48</sup>. Соглашаясь с необходимостью лишения государственных наград, она предложила, чтобы суд вносил представление о лишении государственных наград за совершение умышленного преступления любой степени тяжести, чтобы лица, удостоенные государственных наград за боевые заслуги, не лишались их даже за умышленные преступления, а также чтобы никто не лишался государственных наград за неосторожные преступления<sup>49</sup>. Автор не раскрывает мотивы, по которым предлагается решать вопросы лишения наград именно таким образом, хотя сформулированное предложение не самоочевидно. Основанием для лишения награды является недостойное

---

<sup>46</sup> Трофимов Е.В. Лишение официальных наград в наградном производстве и проблемы его законодательного регулирования // Конституционное и муниципальное право. 2011. № 11. С. 70.

<sup>47</sup> Сердобинцева Е. В. К вопросу о конституционно-правовой ответственности в сфере государственных наград // Государственная власть и местное самоуправление. 2010. № 8. С. 36.

<sup>48</sup> Никитинский В. И. О повышении эффективности государственных наград за особые трудовые заслуги // Советское государство и право. 1985. № 12. С. 28.

<sup>49</sup> Киселева О. М. Наградная политика // Правовая политика России: теория и практика / под ред. А.В. Малько и Н.И. Матузова. М.: ТК «Велби»; Изд-во «Проспект», 2006. С. 595.

поведение, и производится такое лишение для того, чтобы прекратить роль опороченного награжденного лица как примера для членов общества и ориентира в социальном поведении. И не имеет никакого значения, за какие заслуги лицо ранее было награждено и каким именно деянием оно себя опорочило перед обществом и государством.

Предложение назначать данное наказание не только за тяжкие, но и вообще за любые преступления уже давно высказано в науке уголовного права<sup>50</sup>. Ведь применение данного наказания возможно в тех случаях, когда виновный недостоин носить почетные звания или обладать государственными наградами<sup>51</sup>. В свете сказанного неясно, почему умышленное преступление средней или небольшой тяжести (грабеж, вымогательство, истязание, развратные действия) или неосторожное преступление, унесшее множество жизней или причинившее огромный имущественный или экологический вред, презюмируются законодателем как деяния, которые не могут свидетельствовать о недостойности награжденного лица. Правда, в уголовно-правовой литературе выражено мнение, что в таких случаях суд имеет возможность вынести частное определение, информировав соответствующий орган о факте осуждения<sup>52</sup>.

Однако возникает вопрос: к чему дифференцировать процессуальное регулирование для тяжких и нетяжких преступлений? Следует исключить лишение государственных наград и почетных званий как вид наказания из Уголовного кодекса Российской Федерации (пункт «в» статьи 44, статья 48), Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации (часть 3 статьи 16, часть 3 статьи 20, части 1 и 2 статьи 61) и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (часть 2 статьи 138, пункт 14 части 1 статьи 299). Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации нужно дополнить новыми статьями, обязывающими суд, следователя и дознавателя в случае

---

<sup>50</sup> Колосов А.С. Ответственность за уклонение от отбывания наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 13.

<sup>51</sup> Кулешова Н.Н. Дополнительные виды наказаний: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2006. С. 18.

<sup>52</sup> Изосимов С.В. Лишение специального, воинского или почетного звания, классных чинов и государственных наград как вид уголовного наказания // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 3. С. 149.

прекращения уголовного дела и уголовного преследования (кроме прекращения по реабилитирующим основаниям), а также суд при постановлении обвинительного приговора направлять копию постановления, определения или приговора в органы или должностным лицам, уполномоченным лишать официальных наград или почетных званий.

Реализация этого организационно-процессуального механизма позволит:

- 1) установить единый порядок лишения всех официальных наград, а не только государственных наград Российской Федерации;
- 2) снять необоснованное ограничение на лишение наград только случаями осуждения за тяжкие и особо тяжкие преступления;
- 3) устранить противоречия между буквой уголовного и уголовно-исполнительного законов, с одной стороны, и буквой, смыслом и практикой применения наградного законодательства - с другой;
- 4) обеспечить информирование награждающего субъекта не только об обвинительных приговорах суда, но также о постановлениях и определениях, которыми прекращены уголовное дело или уголовное преследование в отношении награжденного лица по нереабилитирующим основаниям, с тем, чтобы собранные по уголовному делу доказательства могли быть положены в основу лишения награды за недостойное поведение;
- 5) исключить учет личности виновного как обстоятельство, определяющее лишение наград, поскольку единственным ориентиром при лишении награды является социальная целесообразность, а частные интересы лица, лишаемого наград, во внимание не принимаются.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведя исследование вопросов исполнения наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, можно сделать некоторые выводы.

Дополнительные наказания как самостоятельные меры уголовно-правового характера впервые были регламентированы в Своде законов Российской империи 1832 г., а затем и в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., что свидетельствовало об определенном прогрессе в практике применения наказаний.

Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград как вид уголовного наказания успешно применялся еще в эпоху зарождения Русского государства. Характерно, что этот вид наказания получил свое развитие и успешно применялся в период прогрессивных исторических изменений в экономической, политической и культурной жизни страны. В ныне действующем УК РФ лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград предусмотрено в качестве единственного дополнительного вида наказания.

Данный вид наказания согласно ст. 48 УК РФ назначается судом при осуждении за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления в качестве дополнительного наказания. Необходимо обратить особое внимание на то, что санкции статей Особенной части УК РФ этот вид наказания не предусматривают. При назначении данного наказания суд обязан всесторонне изучить личность виновного и прийти к однозначному выводу о необходимости назначения дополнительного наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград.

Порядок исполнения рассматриваемого вида наказания регламентируется в гл. 9 УИК РФ. В частности, в ч. 1 ст. 61 УИК РФ устанавливается, что суд, вынесший приговор о лишении осужденного специального, воинского или

почетного звания, классного чина и государственных наград, после вступления его в законную силу направляет копию приговора должностному лицу, присвоившему осужденному звание, классный чин или наградившему его государственной наградой. Рассматриваемый вид наказания исполняется судом, вынесшим приговор.

Существуют некоторые проблемы правового регулирования как назначения, так и исполнения этих видов наказания.

Так, например, не понятно какое учреждение или орган исполняет наказание в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград? В ч. 3 ст. 16 УИК РФ однозначно говорится, что это наказание исполняется судом, вынесшим приговор, а требования приговора исполняются должностным лицом, присвоившим звание, классный чин или наградившим наградой. Но в ч. 3 ст. 20 УИК РФ говорится, что учреждения и органы, исполняющие наказания, уведомляют суд, вынесший приговор, об исполнении наказания, в том числе и наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. А в ч. 4 ст. 61 УИК РФ говорится, что должностное лицо сообщает в суд, вынесший приговор, о его исполнении. Поэтому если у нас это наказание исполняется судом (хотя исполнение наказаний - это прерогатива исполнительной власти), то в ст. 20 УИК РФ целесообразно исключить упоминание об этом виде наказания, а в ст. 61 УИК РФ писать не об исполнении приговора, а об исполнении требований приговора.

Кроме того, уголовный и уголовно-исполнительный законы содержат нормы, касающиеся «государственных наград», а не государственных наград Российской Федерации, т.е. буквально распространяются и на государственные награды субъектов Российской Федерации. Однако наградное дело субъектов Российской Федерации относится к их исключительному ведению. Вопрос лишения государственных наград субъектов Российской Федерации не должен регулироваться федеральным законом в силу части 4 статьи 76 Конституции Российской Федерации. В любом случае, часть 6 статьи 76 Конституции

Российской Федерации по предметам ведения субъектов Российской Федерации отдает приоритет законам и иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации, а не федеральному закону. В уголовно-правовой литературе, кстати, отмечалось, что судам целесообразно ставить вопрос только о лишении почетных званий Российской Федерации и СССР, хотя нормативная аргументация этого вывода не приводилась.

Еще одно важное наблюдение сводится к тому, что приговор должен направляться на исполнение должностным лицам, присвоившим почетное звание или наградившим государственной наградой. Однако при этом уголовно-исполнительный закон не учитывает распространенные случаи присуждения государственных наград органами законодательной власти и высшими органами исполнительной власти (правительствами) субъектов Российской Федерации. Строго по букве закона в этих случаях отсутствует наградившее должностное лицо, что делает невозможным исполнение приговора, поскольку применение уголовно-исполнительного законодательства по аналогии не предусмотрено.

Вызывает недоумение положение о том, что должностному лицу, наградившему осужденного, предписывается в установленном порядке внести соответствующие документы запись о лишении осужденного почетного звания или государственных наград. Но это требование закона бессмысленно: нельзя же просто надписать, скажем, на указе Президента Российской Федерации о награждении государственной наградой, что лицо лишено данной награды по приговору суда. Никакого порядка «внесения записи о лишении» в распорядительные акты о награждении действующее законодательство никогда не устанавливает. Речь может идти только о самостоятельном правовом акте, который отменяет ранее изданный акт о награждении или вносит в него соответствующие изменения (если этот акт заключал в себе награждение нескольких лиц).

Думается, что реализация высказанных предложений будет способствовать оптимизации уголовного и уголовно-исполнительного



законодательства по исследуемому вопросу.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2014. - № 15. - Ст. 1691.

2 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1996. - № 25. - Ст. 2954.

3 Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (в ред. от 28.11.2015) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 1997. - № 2. - Ст. 198.

4 Федеральный закон от 28.03.1998 № 53-ФЗ (в ред. ФЗ от 15.02.2016) «О воинской обязанности и военной службе» // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 13. - Ст. 1475.

5 Указ Президента РФ от 07.09.2010 № 1099 (ред. от 30.12.2015) «О мерах по совершенствованию государственной наградной системы Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2010. - № 37. - Ст. 4643.

6 Указ Президента РФ от 16.09.1999 № 1237 (ред. от 02.01.2016) «Вопросы прохождения военной службы» // Собрание законодательства РФ. - 1999. - № 38. - Ст. 4534.

7 Указ Президента РФ от 02.03.1994 № 442 (ред. от 07.09.2010) «О государственных наградах Российской Федерации» // Собрание актов Президента и Правительства РФ. - 1994. - № 10. - Ст. 775.

8 Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 № 36 (ред. от 09.04.2015) «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» // Российская газета. - 2004. - № 246. - С. 5.

## II Специальная литература

- 9 Аветисян, П.А. Дополнительные виды наказаний и их назначение. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / П.А. Аветисян. - Казань, 2003. – 24 с.
- 10 Акутаев, Р.М. Понятие и система мер уголовно-правового характера, их отличие от наказания / Р.М. Акутаев // Российская юстиция. - 2014. - № 4. - С. 44.
- 11 Арндаренко, А.В. Принцип социальной справедливости в системе уголовного права Российской Федерации / А.В. Арндаренко // Адвокат. – 2007. - N 5. –С. 14.
- 12 Багрий-Шахматов, Л.В. Уголовная ответственность и уголовное наказание / Л.В. Багрий. - Шахматов - Минск: Изд-во «Высшая школа», 1976. – 258 с.
- 13 Безверхов, А.Г. О законодательном закреплении дефиниции уголовного наказания / А.Г. Безверхов // Российская юстиция. - 2010. - № 12. - С. 14.
- 14 Бухов, А.В., Гуков, В.В., Карпов, О.П. Традиции вооруженных сил: учеб. пособие / под ред. В.В. Гукова. - М.: Изд-во МАИ, 1994. – 145 с.
- 15 Галиакбаров, Р.Р. Система и виды наказаний. Лекции / Р.Р. Галиакбаров. - Горький: ГВШ МВД СССР, 1986. – 247 с.
- 16 Гареев, М. Кому светят иные меры? / М. Гареев // ЭЖ-Юрист. - 2013. - N 1. - С. 6.
- 17 Головистикова, А.Н. Смертная казнь и право на жизнь / А.Н. Головистикова // Адвокат. - 2004. - № 11. - С. 13.
- 18 Журавлев, М.П. Наказания, не связанные с мерами исправительно-трудового воздействия на осужденных, и их исполнение / М.П. Журавлев, С.И. Никулин, А.К. Романов. - М.: МВШМ МВД СССР, 1986. – 220 с.
- 19 Зубков, А.И. Карательная политика России на рубеже тысячелетий / А.И. Зубков. - М., 2000. – 357 с.
- 20 Иванов, А.Л. Уголовное наказание, уголовная ответственность, меры уголовно-правового характера / А.Л. Иванов // Актуальные проблемы

российского права. - 2015. - № 4. - С. 167.

21 Изосимов, С.В. Лишение специального, воинского или почетного звания, классных чинов и государственных наград как вид уголовного наказания / С.В. Изосимов // Актуальные проблемы экономики и права. - 2015. - № 3. - С. 149.

22 Исаев, И.А. История государства и права России: учеб. пособие / И.А. Исаев - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. – 320 с.

23 Киселева, О.М. Наградная политика // Правовая политика России: теория и практика / под ред. А.В. Малько и Н.И. Матузова. - М.: ТК «Велби»; Изд-во «Проспект», 2006. – 654 с.

24 Колосов, А.С. Ответственность за уклонение от отбывания наказаний, не связанных с изоляцией осужденного от общества: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.С. Колосов. - М., 2005. – 24 с.

25 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. - М.: Проспект, 2015. – 1024 с.

26 Кулешова, Н.Н. Дополнительные виды наказаний: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты: дис. ... канд. юрид. наук / Н.Н. Кулешова. – Рязань. - 2006. – 210 с.

27 Курганов, С.И. Герменевтика Уголовно-исполнительного кодекса РФ / С.И. Курганов // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. - 2006. - № 3. - С. 22.

28 Курс уголовного права. Том 2. Общая часть. Учение о наказании / под ред. доктора юридических наук, профессора Н.Ф.Кузнецовой, кандидата юридических наук, доцента И.М.Тяжковой. - М.: ИКД «Зерцало-М», 2002. – 880 с.

29 Лемперт, И.Н. Исполнение наказаний, не связанных с лишением свободы / И.Н. Лемперт, Ю.И. Савельева. - Абакан: Изд-во Хакасск. ун-та, 2008. – 186 с.

30 Лобов, Я.В. Лишение воинского звания / Я.В. Лобов, С.Н. Шарапов //

Право в Вооруженных Силах. - 2006. - № 8. - С. 15.

31 Миняева, Т.Ф. Правовой статус личности осужденных в Российской Федерации / Т.Ф. Миняева. - М.: Норма, 2011. – 357 с.

32 Мосиенко, В.П. Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград как вид наказания в российском уголовном праве: уголовный и уголовно-исполнительный аспекты. Дисс. канд. юрид. наук / В.П. Мосиенко. - Ростов-на-Дону. - 2000. – 221 с.

33 Непомнящая, Т. Учет судами общих начал назначения наказания / Т. Непомнящая // Уголовное право. - 2001. - № 3. - С. 31.

34 Непомнящая, Т.В. Назначение уголовного наказания: теория, практика, перспективы / Т.В. Непомнящая - СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр», 2006. – 654 с.

35 Никитинский, В.И. О повышении эффективности государственных наград за особые трудовые заслуги / В.И. Никитинский // Советское государство и право. - 1985. - № 12. - С. 28.

36 Познышев, С. В. Основные вопросы учения о наказании / С.В. Познышев - М. - 1904. – 546 с.

37 Посмаков, П. Н. Меры, принимаемые по расширению наказаний, альтернативных лишению свободы, в Казахстане / П.Н. Посмаков // Развитие альтернативных санкций в российской уголовной юстиции: опыт и перспективы. - М. - 2002. – 234 с.

38 Селиверстов, В.И. Специальная перепись осужденных / В.И. Селиверстов // Российская юстиция. - 2011. - № 4. - С. 67.

39 Сердобинцева, Е.В. К вопросу о конституционно-правовой ответственности в сфере государственных наград / Е.В. Сердобинцева // Государственная власть и местное самоуправление. - 2010. - № 8. - С. 36.

40 Старков, О.В. Наказание: уголовно-правовой и криминологический анализ / О.В. Старков, С.Ф. Милюков - СПб. - 2001. – 564 с.

41 Таганцев, Н.С. Русское уголовное право. Часть общая. В 2 т. Т. 2. / Н.С. Таганцев - М.: Наука, 1994. – 654 с.

42 Трофимов, Е.В. Лишение официальных наград в наградном производстве и проблемы его законодательного регулирования / Е.В. Трофимов // Конституционное и муниципальное право. - 2011. - № 11. - С. 70.

43 Уголовно-исполнительное право России: учебник / А.П. Алешина, В.М. Анисимков, Н.В. Желоков и др.; под ред. П.Е. Конегера, М.С. Рыбака. - Саратов: Ай Пи Эр Медиа, 2010. – 589 с.

### III Правоприменительные акты

44 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. - 2015. - № 295. - С. 3.

45 Приговор Белогорского гарнизонного военного суда от 10 декабря 2013 г. // Архив военной прокуратуры гарнизона Дальневосточного военного округа, 2015.