

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права
Направление подготовки 40.03.01 (030900.62) – Юриспруденция
Профиль: уголовно-правовой

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой
_____ Т.Б. Чердакова
« _____ » _____ 2016 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Уголовная ответственность за похищение человека

Исполнитель

студент группы 221 об 5 _____ Е.И. Шмагун

Руководитель

доцент, канд. юрид. наук _____ В.А. Кулакова

Нормоконтроль

_____ Н.С. Архипова

Благовещенск 2016
Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой
_____ Т.Б. Чердакова
« « _____ 2015 г.

З А Д А Н И Е

К бакалаврской работе студентки 221 об 5 группы Шмагун Екатерины Игоревны.

1. Тема бакалаврской работы: Уголовная ответственность за похищение человека
(утверждено приказом от _____)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 10.06.2016.

3. Исходные данные к бакалаврской работе: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ.

4. **Содержание бакалаврской работы** (перечень подлежащих разработке вопросов):
история развития российского уголовного законодательства, устанавливающего ответственность за похищение человека; уголовно-правовая характеристика похищения человека; отграничение похищения человека от смежных составов преступления; проблемы освобождения от уголовной ответственности лица, добровольно освободившего похищенного человека.

Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.

6. Консультанты по бакалаврской работе (с указанием относящихся к ним разделов):
нет.

7. Дата выдачи задания: 10.02.2016.

Руководитель бакалаврской работы: Вера Анатольевна Кулакова, к.ю.н., доцент.

Задание принял к исполнению (дата): 10.02.2016.

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 52 с., 34 источников.

ПОХИЩЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА, УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, САНКЦИЯ, ПРЕСТУПЛЕНИЯ ПРОТИВ ЛИЧНОСТИ, ПРАВА И СВОБОДЫ ЛИЧНОСТИ

Целью данного исследования является исследование уголовно-правовых проблем борьбы с похищением людей, совершенствование уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за похищение человека, а также разработка практических рекомендаций и предложений по предупреждению, пресечению и раскрытию этого вида преступления.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие задачи:

1 изучить и обобщить материалы следственной судебной практике борьбы с рассматриваемым видом преступлений

2 проанализировать уголовно-правовые нормы, содержащие признаки составов преступлений - похищения человека и смежных с ним составов преступлений;

3 провести юридический анализ основного, квалифицированных и особо квалифицированных составов преступления похищения человека, отделить их от смежных составов;

6 дать определение похищения человека;

7 сформулировать предложения по совершенствованию законодательства, касающиеся исследуемого вопроса.

Объектом данного исследования являются общественные отношения, обеспечивающие свободу личности от такого вида преступлений, как похищение человека и практика борьбы с похищением людей как антиобщественным явлением, а предметом исследования являются уголовно-правовые нормы,

предусмотренные специальной юридической литературой по исследуемому вопросу.

Методологическую базу исследования составляют основные законы философии (исторической изменчивости, переход количественных изменений в качественные и др.), общенаучные методы познания (индукция и дедукция, синтез и анализ и т.д.). В качестве частно-научных использовались такие методы, как сравнительно-исторический, сравнительно-правовой, логико-юридический, конкретно-социологический (исследование документов), а также методы уголовно-правовой статистики (наблюдение, сводка и группировка и т.д.).

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

РФ – Российская Федерация;

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации;

УК РСФСР – Уголовный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики;

ФЗ – Федеральный Закон.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1 История развития российского уголовного законодательства, устанавливающего ответственность за похищение человека	6
2 Уголовно-правовая характеристика похищения человека	11
2.1 Объект и объективная сторона состава похищения человека	11
2.2 Субъект и субъективная сторона состава похищения человека	20
2.3 Виды похищения человека	22
3 Проблемы квалификации похищения человека	35
3.1 Отграничение похищения человека от смежных составов преступления	35
3.2 Проблемы освобождения от уголовной ответственности лица, добровольно освободившего похищенного человека	41
Заключение	46
Библиографический список	49

ВВЕДЕНИЕ

С давних времен похищение человека считается преступлением. В мифах Древней Греции повествуется о похищении человека. Этому преступлению посвящали картины известные живописцы, писатели. Еще римское право относилось к похищению людей к тяжким преступлениям, понимая под ним обращение человека свободного в состояние не свободное.

На современном этапе развития России гарантии прав и свобод личности, а также связанные с ними законотворческая и правоприменительная практика предполагают повышенное внимание к их соблюдению и определенное переосмысление ранее существовавших стереотипов в их реализации. Это связано, прежде всего, с разрывом с тоталитарным прошлым, глубокими политическими и социально-экономическими преобразованиями, принципиальным обновлением законодательства, а также необходимостью приведения правогарантирующих функций тех или иных органов российского государства в соответствие с конституционными и международными стандартами в области соблюдения прав человека.

Росту этого преступления способствует то обстоятельство, что этот вид преступной деятельности является наиболее быстрым и эффективным способом обогащения и решения других противоправных задач. Однако есть более глубокие, способствующие причины, усугубляющие тенденцию роста указанных преступлений. Эти причины носят социально-экономический, а порой и политический характер.

Имущественное расслоение общества, появление большого числа предпринимателей, банкиров, иных состоятельных людей, порой запутавшихся в своих отношениях с криминальной или полукриминальной средой, являются той почвой, на которой произошло своеобразное увеличение объектов для преступных посягательств.

К этому необходимо добавить многочисленные случаи похищений на национально-этнической почве, похищения представителей власти и детей.

Нельзя игнорировать и процессы, происходящие в преступной среде, где резко возросли материальные запросы, где, начиная с 80-х годов, идет активное становление организованных преступных формирований, распространяется их влияние на различные сферы бизнеса ведется поиск новых более эффективных способов преступного промысла.

Высокая степень общественной опасности этого деяния, а также размах, которое данное преступление приобрело в настоящее время, обусловило строгую уголовную ответственность.

Основной закон России - Конституция Российской Федерации¹, провозглашает, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства (ст.2). Статья 22 развивает данное положение, закрепляя: каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность.

Данные конституционные положения обуславливают дальнейшее развитие и совершенствование уголовного законодательства, реализацию программ международного сотрудничества в области обеспечения прав и свобод граждан, их защиты от преступных посягательств, в том числе связанных с лишением или ограничением личной свободы человека.

¹Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря. – № 237.05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ// Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 4.

1 ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, УСТАНОВЛИВАЮЩЕГО ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПОХИЩЕНИЕ ЧЕЛОВЕКА

В историческом аспекте похищение, являлось одним из наиболее опасных посягательств на человека. В России оно в качестве преступного и наказуемого упоминается уже в договорах Древней Руси с греками, в которых речь идет о лишении свободы – «человека поработить».

Русская Правда² предусматривала ответственность за похищение холопов. Эти действия приравнивались к похищению имущества и наказывались высоким штрафом в размере 12 гривен (ст. 38 Пространной редакции).

«Головная татьба» (похищение холопов) в ст. 8 Судебника 1497 г. и ст. 61 Судебника 1550 г. наказывалась смертной казнью. Наравне с нею подобная санкция устанавливалась за душегубство, разбой, церковную кражу.

Свод законов Российской Империи, повелением государя Императора Николая Павловича, устанавливал ответственность за похищение людей свободных для содержания их в неволе. Статья 429 гласила, что тот, кто человека свободного состояния похитит и продаст, тот подлежит лишению всех прав состояния, наказанию кнутом и ссылке на каторжную работу. О тяжести данного наказания свидетельствует тот факт, что лишение всех прав состояния заключалось для дворян - в лишении дворянства, потомственного или личного и сопряженных с ним прав. Для духовенства - в низвержении или духовного сана. Лишение всех прав состояния сопровождалось лишением чинов, чести, доброго имени и знаков отличия. Однако, за похищение инородцев (татар, калмыков) положено было взыскивать штраф, тех, кто не мог его заплатить подвергали телесным наказаниям. И только впоследствии был принят Указ, который уже не проводил различий между кражей людей у инородцев или обывателей.

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, одна из глав которого - "О противозаконном задержании и заключении" - была по-

² Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России / Ю.П. Титов.- М., 2002. – 190 с.

священа защите лишь физической свободы, т. е. свободе выбора местонахождения и передвижения. Объявляя самовольное, насильственное лишение свободы преступлением, законодатель устанавливал тяжесть санкции в зависимости от длительности незаконного заключения или задержания, различая в этой связи три срока: до одной недели, от одной недели до трех месяцев, свыше трех месяцев. Основанием для отягчения наказания за данный вид преступления рассматривались случаи, когда: а) лишение свободы сопровождалось "оскорбительным для задержанного обхождением" или "истязанием или иными мучениями"; б) последствием самовольного лишения свободы была "тяжкая болезнь задержанного или заключенного" либо его смерть; в) лишение свободы осуществлено в отношении "родственника или близкого свойственника в восходящей, нисходящей или в боковых линиях, или же начальника, господина или другого лица, коим виновный был облагодетельствован". В отличие от юридической литературы того времени, авторы которой нередко рассматривали высказывания угроз в качестве одной из разновидностей посягательств на свободу, связанную с возможностью лица самостоятельно принимать решения, Уложение устанавливало ответственность за такого рода деяния отдельной, специальной главой. За рамками раздела, содержащего статьи, посвященные наказуемости преступлений против жизни, здоровья, свободы и чести частных лиц, конструировалась также уголовная ответственность за продажу в рабство и участие в торге неграми³.

При правлении Николая II в 1903 году было принято Уголовное уложение, которое содержало гл. 26 «О преступных деяниях против личной свободы», которая состояла из 15 статей (498-512). При этом в эту главу были включены посягательства не только против личной свободы (как называлась сама глава), но и связанные: с похищением людей; с похищением и задержанием людей в больнице умалишенных (п. 1 ст. 500); с похищением и задержанием в притоне разврата лиц женского пола (п. 2 ст. 500); с продажей и передачей в рабство или в неволю (ст. 501); с принуждением рабочих к отказу участвовать в

³Уголовное право особенная часть: учебник отв. Ред. Казаченко И.Я. 3-е – М.: Норма, 2001. С. 142.

стачках (ст. 509); с умышленным вторжением в чужое здание или иное помещение (ст. 512). Если такое вторжение имело место ночью, то оно рассматривалось как квалифицирующий признак, что усиливало наказание. Система преступлений против личной свободы по Уложению 1903 г. включала не только те составы, которые непосредственно посягают на свободу, но и другие, имеющие весьма отдаленное отношение к этому объекту посягательства. Уложение (ст. 498) устанавливало основной состав по посягательству на личную свободу, без указания каких-либо признаков его, например, по способу совершения, личности потерпевшего, месту задержания, его продолжительности, возраста потерпевшего. Все указанные признаки, а также и другие законодатель устанавливал в других составах преступлений данной главы и в зависимости от этого дифференцированно определял вид и размер наказания. Как правило, наличие каких-либо признаков отягчало ответственность. К числу таких квалифицирующих признаков уложение 1903 г. относило:

-лишение личной свободы, продолжавшееся свыше одной недели (ч. 2 ст. 498; ч. 2 ст. 499; ч. 2 ст. 500);

-лишение свободы матери, законного отца, иного родственника по восходящей линии (п. 1 ст. 499), должностного лица при исполнении им служебных обязанностей или по поводу этого (п. 2 ст. 499).

Посягательства, связанные с похищением людей, Уложение дифференцировало в зависимости от возраста потерпевшего: например, ст. 502 предусматривала похищение, сокрытие или подмен ребенка, не достигшего 14 лет; ст. 505 (п. 1 и 2) - похищение несовершеннолетней женского пола от 14 до 16 лет с ее согласия или без такового. Часть 2 этой статьи устанавливала ответственность за похищение лица женского пола от 14 до 21 года.

После прихода к власти большевиков в 1917 году, ими был разработан свой Уголовный кодекс⁴ который вступил в действие в 1922 г. Данный кодекс конкретизировал систему посягательств против личной свободы, посвятив этому четыре состава преступлений. Это - «Насильственное незаконное лишение

⁴ Уголовный кодекс РСФСР 1922г.(утратил силу) // СУ РСФСР. 1922.№ 15.С. 153.

кого-либо свободы, совершенное путем задержания или помещения его в каком-либо месте» (ст. 159); «Лишение свободы способом, опасным для жизни или здоровья лишенного свободы или сопровождавшееся для него мучениями» (ст. 160); «Помещение в больницу для душевнобольных заведомо здорового лица из корыстных или иных личных видов» (ст. 161); «Похищение, сокрытие или подмен чужого ребенка с корыстной целью, из мести или иных личных видов» (ст. 162).

В связи с изменением ситуации в стране в 1926 году был принят новый уголовный кодекс⁵. Но в нем преступления против личной свободы сохранились (ст. 147, 148, 149), с той лишь разницей, что лишение свободы способом, опасным для жизни или здоровья потерпевшего или сопровождавшимся причинением ему физических страданий, было не самостоятельным преступлением, как в Кодексе 1922 г., а квалифицированным признаком основного состава насильственного незаконного лишения свободы (ч. 2 ст. 147).

После смерти Сталина и изменением политического курса стал разрабатываться новый Уголовный кодекс⁶, который был принят 1960 г. В первоначальной редакции кодекс устанавливал более узкий перечень преступлений, посягающих на личную свободу. К ним было отнесено всего два состава: незаконное лишение свободы, в том числе совершенное способом, опасным для жизни и здоровья потерпевшего (ч. 1 и ч. 2 ст. 126), и подмен ребенка из корыстных или иных низменных побуждений (ст. 125 УК). В течение всего времени действия УК 1960 г. в него вносились определенные изменения, обусловленные разными причинами, в том числе и социальной обусловленностью каких-либо деяний. Такие изменения были внесены в группу преступлений против личной свободы в разное время.

В 1988 г. в Кодекс была введена ст. 126.2, устанавливающая ответственность за незаконное помещение в психиатрическую больницу заведомо психически здорового лица. Появление этой статьи связано с протестами междуна-

⁵ Уголовный кодекс РСФСР 1926г (01.03.1957г) (утратил силу) //СУ РСФСР. 1926.№ 80.

⁶ Уголовный кодекс РСФСР 1960г (30.07.1996г.) (утратил силу)// Ведомостях Верховного Совета РСФСР, 1960.№ 40.С. 591.

родных организаций против нарушений прав человека в России в отношении диссидентов и иных инакомыслящих лиц, к которым применялись методы психиатрии в репрессивных целях. Следует заметить, что ответственность за подобные действия предусматривалась в Уголовном уложении 1903 г. и в Уголовных кодексах 1922 и 1926 гг. Лишь с 1960 и до 1988 г. такой ответственности законодательство России не содержало.

В 1987 г. в Уголовный кодекс 1960 г. был введен состав захвата заложников (ст. 126.1), а в 1993 г. установлена ответственность за похищение человека (ст. 125.1). В процессе подготовки УК 1996 г.⁷. (в частности, в одном из последних проектов) состав захвата заложников включили в раздел «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка», что, с точки зрения более высокой степени общественной опасности этого деяния, является правильным, поскольку при захвате заложника ущерб причиняется не отдельной личности (как в преступлениях против свободы), а неопределенно широкому кругу общественных отношений: безопасности личности, сохранности имущества, нормальной деятельности государственных и общественных организаций и др.

Как видно из истории ответственность за преступления против свободы в России была введена в 19 веке. К началу 20 века перечень преступлений был расширен. Но с приходом к власти большевиков свободам человека стало уделяться меньшее значение чем при царской России и в начале второй половины 20 века количество статей уголовного кодекса которые предусматривали ответственность за преступления против свободы сократилось до минимума. И только с началом распада СССР в уголовный кодекс стали добавлять статьи предусматривающие ответственность за данные преступления.

⁷Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.05.2016) //Собрание законодательства РФ. –1996. – № 25. – ст. 2954..

2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОХИЩЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА

2.1 Объект и объективная сторона состава похищения человека

Объект похищения человека имеет важное и многоплановое значение, прежде всего как обязательный элемент юридического основания уголовной ответственности данного состава преступления.

Термин "объект" происходит от латинского *objektum* - предмет, явление, на которое направлена какое-либо действие или бездействие⁸. Объект преступления - это определенные общественные отношения, охраняемые уголовным законом, на которые происходит посягательство и которым причиняется или может быть причинен вред.

Исходя из того что похищение человека как состав преступления помещено в разделе VII УК РФ, родовым объектом похищения человека выступают общественные отношения, возникающие по поводу обеспечения безопасности личности.

Видовым объектом, применительно к похищению человека, необходимо признать: свободу, честь и достоинство личности.

Уголовный кодекс, равно как и другие правовые акты Российской Федерации, не определяет этого понятия. Такое положение чаще всего объясняется сложностью и многоаспектностью категории "свобода" в юриспруденции.

Учитывая, что в правовой литературе свободе личности не уделено достаточно внимания, возникает необходимость подробнее рассмотреть и определить это понятие.

Свобода в юриспруденции связана с правомочиями, дозволенностью, ответственностью, обязанностями. Наиболее часто встречаются следующие определения свободы:

- "свобода состоит именно в том, что мы можем действовать или не дей-

⁸ Словарь иностранных слов. / М. - 1989. - С. 349.

ствовать согласно нашему желанию или выбору"⁹;

- "свобода - право выбора по своей воле места пребывания"¹⁰;

- "свобода представляет собой свою волю, простор, возможность действовать по-своему; отсутствие стеснения, неволи, подчинения чужой воле; способность человека действовать в соответствии со своими интересами, целями и осуществлять выбор"¹¹;

- "выбор не всегда является свободным. Личность может осуществлять и нежелательный, вынужденный выбор. В связи с этим именно желанный выбор прежде всего характеризует сущность свободы личности"¹².

Абсолютной свободы быть, конечно, не может, человек ограничен, прежде всего, объективными границами (физический, физиологический, географический, климатический, пространственный факторы, материальные условия жизни общества и прочие). Вынужденный выбор совершается под таким принуждением, которое угрожает жизни или другим высшим, жизненно важным для конкретного человека интересам¹³. При наличии именно такой угрозы человека можно считать несвободным; как раз здесь проходит грань свободы - несвободы.

Итак, применительно к правовой сфере можно предложить следующую дефиницию: свобода представляет собой деятельность, поведение, действие человека, совершаемые им по желанному выбору, исходя из собственных убеждений, интересов, потребностей, без принуждения, угрожающего жизни и другим, наиболее важным для человека ценностям, в соответствии с установленными нормами права и приносящие своими результатами определенное удовлетворение.

Таким образом, непосредственный объект для преступлений против свободы личности, свободу можно определить как: переиницирование человека, совер-

⁹ Локк, Дж. Избранные философские произведения в 2 т. / Дж. Локк. - М., -1960. - Т. 1. С. 259.

¹⁰ Бойко, Н.В. Ответственность за незаконное лишение свободы по советскому уголовному праву. / Н.В.Бойко. - 1989. - С. 13.

¹¹ Адельханян, Р.А. Расследование похищения человека. / Р.А. Адельханян. - М., 2000. - С. 18.;

¹² Логанов И.И. Свобода личности. М., 1972. С. 286..

¹³ Рассказов Л., Категория "свобода" в уголовном праве России / Л. Рассказов, И. Упоров // Уголовное право. - 2000. - N 2. - С. 34.

шаемое им по желанному выбору, исходя из собственных убеждений, интересов, потребностей, без принуждения, угрожающего жизни и другим, наиболее важным для человека ценностям, в соответствии с установленными нормами уголовного законодательства.

Индивидуализировать объект похищения человека как преступления против личности нельзя, он обязан быть абстрактным, выражающим общие признаки направленности посягательства, в конкретном случае личности. Собственную персонифицированность данный объект приобретает только при совершении похищения конкретного человека.

Непосредственный объект похищения человека исследователи определяют по-разному. Например, Р.Э. Оганян считает непосредственным объектом похищения человека его свободу и личную неприкосновенность¹⁴. Аналогичное мнение высказывает Р.А. Адельханян. Под свободой он понимает волю, простор, возможность действовать по-своему; отсутствие стеснения, неволи, рабства, подчинения чужой воле, способность человека действовать в соответствии со своими интересами, целями и осуществлять выбор. Неприкосновенность, по мнению этого автора, когда кого или чего-либо не должно касаться; неприкосновенный - не подлежащий чьему-либо велению власти¹⁵.

Другие ученые к объекту данного преступления относят личную (физическую) свободу человека. Законное право человека произвольно перемещаться и определять место своего нахождения. Лысов объектом похищения человека называет его физическую свободу и человеческое достоинство, предполагающее недопустимость насильственного захвата и обладания им как вещью¹⁶.

Объем причинения ущерба физической свободе человека определяется как продолжительностью его нахождения в состоянии, исключающем физическую свободу, так и условиями содержания. Известны случаи, когда похищен-

¹⁴ Оганян, Р.Э. Похищение человека: исторические и правовые проблемы / Р.Э.Оганян - М., 2001. - С. 99.

¹⁵ Адельханян, Р.А. Расследование похищения человека / Р.А. Адельханян. - М., 2003. - С. 29.

¹⁶ Лысов М. Ответственность за незаконное лишение свободы, похищение человека и захват заложника./ М. Лысов. - М., 2010- № 5. - С. 40-41

ный несколько месяцев находился в холодном сыром подzemелье, прикованный наручниками, и т.д.

Наряду с дифференциацией объектов по "вертикали" выделяют еще основную, дополнительный и факультативный объекты.

Дополнительным объектом квалифицированных и особо квалифицированных составов похищения человека являются здоровье человека и безопасность его жизни в случае применения или угрозы применения насилия, опасного для жизни или здоровья (п. "в" ч. 2 ст. 126 УК РФ), а также жизнь в случае причинения смерти по неосторожности либо наступления иных тяжких последствий (ч. 3 ст. 126 УК РФ).

В случае применения при похищении человека насилия, не опасного для жизни и здоровья, непосредственным объектом остается физическая свобода человека, а факультативным объектом будет телесная неприкосновенность личности. Действия лица в названной ситуации квалифицируются только по ч. 1 ст. 126 УК РФ.

По нашему мнению, уголовно-правовая категория потерпевшего от похищения человека обязана анализироваться совместно с объектом похищения человека. Человек не может быть предметом преступления вообще и деяний, посягающих на его физическую свободу.

Объективная сторона похищения человека характеризуется деяниями, направленными на незаконное перемещение потерпевшего из его постоянного или временного места обитания (жительства, работы, учебы, отдыха и т.д.) в другое, (другой дом, подвал, гараж), против или помимо его воли или же воле его законных представителей. Как правило это связано с последующим удержанием похищенного в неволе. Впрочем потерпевший может быть и незамедлительно освобожден там, куда его привезли. Такое случается, когда похищение происходит в целях совершения иного преступления (грабежа, разбоя, угона транспортного средства и др.).

Термин "против воли" означает, что потерпевшего похищают с применением насилия. Оно может состоять в связывании, насильственном помещении в

автомашину или иное транспортное средство, угрозах применить физическое воздействие при отказе потерпевшего подчиниться требованиям похитителей.

Похищение помимо воли потерпевшего означает тайное либо с применением обмана его изъятие с места пребывания. Тайным оно может быть в тех случаях, когда отсутствуют очевидцы происходящего либо они видят, но не сознают противоправности действий виновных. Например, в присутствии очевидцев похитители под видом бригады "неотложной помощи" погружают в автомашину похищаемого, которому ввели большую дозу снотворного.

Для состава похищения человека, предусмотренного ч. 1 ст. 126 УК, характерны такие способы завладения человеком, как обман (например, ребенка увлекают сесть в машину, обещая подарки, интересные зрелища), злоупотребление доверием (когда для осуществления захвата используют дружеские отношения, знакомство, родственные связи с потерпевшим), применение насилия, не опасного для жизни или здоровья похищаемого (вталкивание в транспортное средство, нанесение побоев, приведение в бессознательное состояние с использованием веществ, не представляющих реальной опасности для жизни и здоровья человека, связывание), применение различного рода угроз (например, применить насилие в отношении похищаемого или его близких, повредить или уничтожить имущество, шантаж).

Обманный способ похищения может выражаться в сообщении потерпевшему заведомо ложных сведений о вызове его, допустим, на работу, в определенное место для свидания с близким ему человеком или для деловой встречи.

Похищение человека обычно сочетается с другими видами преступных действий: угрозами, насилием, лишением свободы и т.п. По общему правилу, дополнительной квалификации данные действия не требуют, если только не совершено более тяжкое, чем похищение человека, преступление (например, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, убийство) либо присутствует реальная совокупность (например, похищенное лицо подвергается изнасилованию, в отношении него совершается вымогательство).

Объективная сторона может включать и физическое или же психическое

принуждение потерпевшего к совершению действий, которые ориентированны на достижение цели преступника, например получение выкупа за освобождение, а также действий, которые сами по себе содержат состав преступления, к примеру причинение вреда здоровью похищенным и иным удерживаемым лицам. Впрочем не содержат состава похищения человека завладение собственным ребенком, находящимся на легитимном основании у другого лица, а точно также эти же действия, совершенные усыновителем. Согласие лица на тайное перемещение его, к примеру, в целях вымогательства выкупа у родных так же не образует состава похищения человека. Нельзя также считать преступлением символическое (ритуальное) похищение женихом невесты в тех местностях, где существует такой обычай, с ее согласия, хотя бы и вопреки воле родных. Естественно, не должно приниматься в расчет согласие со стороны малолетнего, недееспособного или лица, введенного в заблуждение.

Не образует состава данного преступления лишение человека свободы в собственной квартире или в ином месте, где он оказался по своему желанию. Такие действия должны расцениваться как незаконное лишение свободы. Исключением являются те случаи, когда родственникам потерпевшего или иным лицам даются ложные сведения о месте нахождения потерпевшего, например об отъезде, в другой город или в другую страну. Представляется, что сообщение таких ложных сведений следует рассматривать как один из признаков похищения человека, если это подтверждается другими обстоятельствами преступления.

Состав ст. 126 УК РФ формальный. Оконченным преступление считается с момента похищения т.е. с момента захвата человека и начала его перемещения. Однако последующее удержание похищенного не требует дополнительной квалификации. Срок, в течение которого потерпевший удерживается после похищения, значения не имеет, так как для квалификации важен сам факт похищения. Если установлен факт похищения, то время удержания может быть от нескольких минут, часов и дней до нескольких месяцев и более. Длительность удержания потерпевшего в каком-либо месте может лишь прояснить цель по-

хищения, которая может иметь самостоятельное правовое значение.

Попытка захвата потерпевшего, т.е. действия, непосредственно направленные на завладение им с целью последующего перемещения в другое место и ограничения его свободы передвижения, не увенчавшаяся успехом по обстоятельствам, не зависящим от виновного, должна рассматриваться как покушение на похищение человека и квалифицироваться по ч. 3 ст. 30 и ст. 126 УК РФ.

Уголовные кодексы многих зарубежных стран предусматривают ответственность за преступления против свободы.

Например, Уголовный кодекс ФРГ содержит группу норм, направленных на защиту свободы личности, при этом ответственность устанавливается дифференцированно в зависимости от свойств потерпевшего, мотивов и цели похищения человека¹⁷.

К таким нормам прежде всего следует отнести ст. 234 «Похищение человека», ст. 235 «Похищение несовершеннолетних», ст. 239-а «Похищение человека с целью вымогательства». Основной состав похищения человека (ст. 234) указывает способы совершения похищения и цель этого деяния: «кто, используя обман, угрозы или силу, похищает человека для того, чтобы поставить его в беспомощное положение или рабство, крепостничество или доставить иностранным военным или морским службам». Ответственность за незаконное лишение свободы установлена ст. 239, где сказано: «кто незаконно сажает человека в тюрьму или другим образом лишает его личной свободы...». Решающим для квалификации действий обвиняемого по данной норме является перемещение потерпевшего против его воли в то место, где он не желает находиться. Предусматривает закон ответственность и за покушение на это деяние (абз. 2 ст. 239 УК). Более усиленная ответственность предусматривается при наличии квалифицирующих обстоятельств, к которым относятся: незаконное лишение свободы более одной недели; причинение тяжкого вреда здоровью лицу, лишенному свободы; если потерпевшему причиняется смерть. Причем к по-

¹⁷Рарога, А. И. Уголовное уложение (Уголовный кодекс) Федеративной республики Германия: текст и научно-практический комментарий / А. И. Рарога.— М. - 2010.— 280 с.

следнему квалифицирующему обстоятельству относится смерть, если она причинена в результате побега из места лишения свободы или имело место самоубийство потерпевшего¹⁸.

Уголовный кодекс Франции выделяет гл. 4 «О посягательствах на свободу лица» и устанавливает строгую ответственность за арест, похищение, задержание или незаконное удержание лица, совершенные без предписания законных органов власти и вне случаев, предусмотренных законом (ст. 224-1). И так, наказывается любая форма незаконного лишения свободы какого-либо лица. Отягчающими обстоятельствами этих преступлений являются причинение тяжких последствий (увечья, хронического заболевания, смерти), совершение преступлений организованной бандой либо в отношении нескольких лиц, также в отношении несовершеннолетнего до 15 лет (ст. 224-2 - 224-5). За совершение этих преступлений установлены длительные сроки лишения свободы (от 20 лет уголовного заключения до пожизненного заключения). В случае деятельного раскаяния виновного предусмотрено смягчение наказания¹⁹.

Ответственность «за незаконное преследование, похищение и удержание» устанавливает Уголовный кодекс Испании (ст. 163-168). Ответственность дифференцируется в зависимости от сроков удержания (например, три дня заточения, более 15 дней); кодекс содержит и отягчающие обстоятельства этих преступлений: похищение с требованием выполнить определенные условия для освобождения похищенного; если незаконное преследование или похищение совершены под видом должностных лиц или потерпевший был несовершеннолетним, недееспособным или должностным лицом при исполнении своих обязанностей²⁰.

Предусмотрена ответственность за преступления против свободы и в

¹⁸ Пунько А.О. сравнительно-правовой анализ уголовного Законодательства России и зарубежных стран об ответственности за похищение человека/ А.О. Пунько // Проблемы уголовного права-М., №1 – 2013. -С.151-152.

¹⁹ Михаль О.А.О некоторых проблемах квалификации похищения человека/ О.А.Михаль Ю.А Власов. // -Омск., 2014- С.37-40.

²⁰ Уголовный кодекс Испании /М.: Проспект, 2010.

странах СНГ, например, в УК Таджикистана²¹ похищение человека (ст. 130), незаконное лишение свободы (ст.131). В Казахстане похищение человека предусмотрено ст. 125 УК, а незаконное лишение свободы ст. 126 УК²². В Киргизии за похищение человека ст. 123 УК, за незаконное лишение свободы ст. 125 УК. По содержанию нормы, изложенные в этих статьях, аналогичны нормам УК РФ.

Наиболее строгое наказание за похищение человека предусматриваются в странах Азии, так в КНР и Тайланде кроме пожизненного лишения свободы возможно применение смертной казни. В развитых европейских странах таких как Франция, Германия, Швеция предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы. В Литве, Белоруссии, Болгарии максимальный срок лишения свободы равен 15 годам. Наиболее мягкое наказание предусмотрено законами Турции и Польше где максимальный срок лишения свободы равен 10 годам²³.

В уголовных кодексах Франции, Германии, Турции и Тайланда предусмотрено снижения срока наказания в случаях добровольного освобождения похищенного.

Переоценка объективной стороны преступления в ущерб субъективным признакам приводит к так называемому объективному вменению. Объективное вменение, отвергая субъективную сторону, то есть волю и сознание действующего субъекта, ставит преступление в один ряд с общественно опасными естественными процессами, например, стихийными силами природы, опасными действиями животных. В то же время, переоценка субъективной стороны связана с возложением ответственности не за конкретные общественно опасные действия, а за «агрессивные мысли», «девиантное состояние личности».

2.2 Субъект и субъективная сторона состава похищения человека

²¹Legislationline. Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21 мая 1998 года (в ред. от 15.03.2016 г.) // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.legislationline.org/>(Дата обращения 25.05.2016).

²²Legislationline Уголовный кодекс Республики Казахстан от 1 января 1998 года № 168-1 (в ред. от 08.04.2016 г.) // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.legislationline.org/>(Дата обращения 25.05.2016).

²³Михаль О.А. О некоторых проблемах квалификации похищения человека/ О.А.Михаль Ю.А Власов. - Омск, 2014. - С.37-40.

Субъективная сторона похищения характеризуется прямым умыслом. Виновный понимает, что незаконно изымает потерпевшего из обычной ему среды с перемещением в иное место, и желает этого.

Мотивы и цели похищения могут быть различными, чаще всего это корысть, то есть стремление получить за похищенного выгоды материального характера: выкуп от его родных или близких; доход от продажи похищенного в "рабство", продажи для незаконного использования в качестве донора для трансплантации органов и тканей; незаконной подпольной продажи детей за рубеж для усыновления (удочерения) либо использования их в неправомерных (неблаговидных) целях, например, сексуальной эксплуатации в публичных домах, гаремах, притонах и т. д.²⁴.

В случаях же когда похищение человека осуществляется для того, чтобы совершить другое преступление в отношении потерпевшего (изнасилование, убийство и др.) то квалифицировать действия виновных по ст.126 УК РФ не стоит. Этому свидетельствует судебная практика.

Б., осуждена по п. п. "а", "в" ч. 2 ст. 126 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, к 3 годам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Б. признана виновной в похищении человека, группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья.

Квалификацию действий Б. по п. п. "а", "в" ч. 2 ст. 126 УК РФ следует признать правильной, поскольку соучастники - Б. и С., похитив потерпевшую И., угрожали ей применением насилия, опасного для жизни и здоровья, а именно, в салоне автомобиля, то есть в замкнутом пространстве, С. сдавила руками шею потерпевшей И., в результате чего И. испытала физическую боль и потеряла сознание. Соучастники действовали группой лиц по предварительному сговору,

²⁴Кудрявцева В.Н. Российское уголовное право. Особенная часть / В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. – М., 2007. - С. 82.

во исполнение заранее разработанного плана, реализуя единый умысел²⁵.

Корыстные побуждения могут проявляться и в стремлении виновного путем похищения потерпевшего освободиться от обязанности нести материальные затраты на содержание, обеспечение детей или других иждивенцев; освободиться от уплаты долга кредитору и т. п. Корыстный мотив законодатель считает наиболее тяжким из всех возможных, в связи с чем он придает ему статус обязательного для ч. 2 ст. 126 УК признака. В случае установления корыстных мотивов похищения действия похитителя необходимо квалифицировать по п. "з" ч. 2 ст. 126 УК. Эта квалификация сохранится и в том случае, если виновный фактически не получил материальной выгоды или не освободился от несения материальных затрат. Определяющим для квалификации являются корыстные побуждения, толкнувшие субъекта на совершение преступления.

Кроме корыстных, мотивами похищения могут быть: месть, хулиганские побуждения, ревность, карьеристские побуждения, устранение конкурента в бизнесе, способствование совершению другого преступления, стремление вынудить вступить в брак. Установление их может учитываться при решении вопроса о возбуждении уголовного дела, квалификации деяния и назначении наказания. Так, если виновный похитил ребенка, а затем продал его, то содеянное необходимо квалифицировать по п. "з" ч. 2 ст. 126 и ст. 127¹ УК за торговлю людьми. Наказание следует устанавливать по совокупности преступлений.

Субъект общий: лицо, достигшее к моменту совершения преступления 14-летнего возраста.

Из числа субъектов по ст. 126 УК следует исключить группу лиц, действия которых внешне выглядят как похищение, но фактически взаимоотношения похитителя, похищаемого и третьих лиц регламентируются законом или нормативными актами других отраслей права. Не может считаться похищением одним из родителей малолетнего ребенка, с которым второй не разрешает

²⁵Постановление Московского городского суда от 12.04.2016 N 4у-1163/2016, Об отказе в передаче кассационной жалобы на судебные акты по ст. ст. 126, 163 УК РФ (похищение человека; вымогательство) для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы Консультант Плюс.

встречаться, нарушая тем самым права и ребенка, и другого родителя. Не могут считаться похитителями близкие родственники (братья, сестры, дедушка, бабушка), если они действовали, по их мнению, в интересах ребенка. Для исключения уголовной ответственности в действиях названных лиц безусловно должен отсутствовать корыстный мотив.

Рассмотрев вопрос о субъективных признаках состава похищения человека можно сделать следующие выводы.

Во-первых, необходимо повысить возраст уголовной ответственности за похищение человека до 16 лет, в виду того, что несовершеннолетние не достигают той степени физического и психофизиологического развития, которое позволило бы им успешно выполнять все признаки объективной стороны похищения человека.

Во-вторых, субъективная сторона похищения человека характеризуется умышленной формой вины в виде прямого умысла и наличием специальной цели – завладение человеком.

В-третьих, похищение человека, как правило, является заранее обдуманым и тщательно спланированным. Похитители предварительно определяют место похищения, маршрут перемещения и иные детали, относящиеся к механизму совершения похищения человека.

2.3 Виды похищения человека

Часть 2 ст. 126 УК предусматривает ответственность за квалифицированные виды похищения человека, т.е. если оно совершено:

- 1 группой лиц по предварительному сговору;
- 2 с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия;
- 3 с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия;
- 4 в отношении заведомо несовершеннолетнего;
- 5 в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности;

б в отношении двух или более лиц;

7 из корыстных побуждений.

Похищение человека группой лиц по предварительному сговору означает, что в совершении этого действия участвовали двое или более лиц, заранее сговорившихся о похищении (ст. 35 УК). Даже в тех случаях, когда члены группы выполняли различные роли (например, одни осуществляли захват, другие - удержание), все они являются соисполнителями одного преступления: похищения человека.

Предусмотренный в п. "в" ч. 2 ст. 126 УК признак «насилие опасное для жизни и здоровья» означает, что в процессе похищения человека либо удержания его похититель применяет физическое насилие, опасное для жизни в момент нанесения (ч. 1 ст. 111 УК) либо опасное для здоровья (ст. 112 и 115 УК), а равно угрожает применить такое насилие. Под насилием, опасным для жизни или здоровья, следует понимать насилие, которое повлекло причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего, средней степени тяжести, а также легкого вреда с кратковременным расстройством здоровья или незначительной стойкой утратой трудоспособности²⁶. Кроме того, насилие следует считать опасным для жизни и здоровья, если оно вообще не причинило никакого вреда здоровью потерпевшего, однако в момент применения создавало реальную опасность для жизни или для здоровья (например, сдавливание горла руками, выталкивание из вагона идущего поезда, сбрасывание с моста в реку в холодное время года). Обратимся к примерам из судебной практики.

В период времени с 02 часов 00 минут до 03 часов 00 минут Севян К.Е. и Рахманов А., действуя умышленно, группой лиц по предварительному сговору, заранее распределив между собой роли в совершаемом преступлении, приготовив для облегчения совершения похищения М.Н. нож хозяйственно-бытового назначения, пистолет пневматический (газобаллонный) модели «<данные изъяты>» калибра 4,5 мм с находящимися в магазине метаемыми элементами

²⁶Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 24.05.2016) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое" // Российская газета, № 9, 18.01.2003.

(стальными омедненными шариками) и газовым баллоном, надев черную вязанную шапку, подъехали на автомобиле <данные изъяты> к железному гаражу на <данные изъяты>, спрятав ее тем самым от окружающих. В автомобиле Севян К.Е. передал Рахманову А. для маскировки черную вязаную шапку с прорезями для глаз и нож хозяйственно-бытового назначения для применения его в качестве предмета, используемого в качестве оружия, а сам взял пистолет пневматический (газобаллонный) модели «<данные изъяты>» калибра 4,5 мм для применения его в качестве предмета, используемого в качестве оружия. Продолжая реализовывать преступный умысел, Севян К.Е. и Рахманов А. подошли к дому М.Н., расположенному по адресу: <данные изъяты>. Затем Севян К.Е., будучи осведомленным о том, что М.Н. оставляет ключи в замочной скважине изнутри во входной двери, согласно отведенной ему роли, отогнул фанеру на входной двери, просунул в образовавшееся отверстие руку и изнутри открыл дверь ключом, находившимся в замочной скважине. После чего Севян К.Е. и Рахманов А. незаконно проникли в домовладение М.Н.

Находясь в жилище М.Н., Рахманов А., согласно отведенной ему роли, прошел в комнату, где на кровати спала М.Н., приставил клинок ножа к шее потерпевшей М.Н. и, высказывая угрозы применения насилия, опасного для жизни и здоровья, заставил ее подняться с кровати и пойти в комнату, где находился Севян К.Е., сопровождая свои угрозы толчками рукой в спину потерпевшей.

В то же время Севян К.Е., обнаружив в одной из комнат сына М.Н. М.А., для облегчения реализации своего преступного умысла, направленного на похищение М.Н., и с целью воспрепятствования оказанию какого-либо сопротивления со стороны М.А., направил в сторону последнего пистолет пневматический (газобаллонный) модели «<данные изъяты>» калибра 4,5 мм и произвел им не менее одного выстрела метаемым элементом (стальным омедненным шариком) в лицо М.А., подавив тем самым его сопротивление, и причинив последнему пулевое ранение мягких тканей в левой носогубной области, квали-

фицирующееся как легкий вред здоровью и повлекшее за собой кратковременное расстройство здоровья.

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на похищение М.Н., Севян К.Е. действуя группой лиц по предварительному сговору согласно отведенной ему роли, находясь в жилище М.Н., угрожая последней применением пистолета пневматического (газобаллонного) модели «<данные изъяты>» калибра 4,5 мм, потребовал от М.Н., передать ее собственный телефон, чтобы та не имела возможности сообщить о совершаемом в отношении нее преступлении. М.Н., опасаясь за собственную жизнь и здоровье, а также за жизнь и здоровье М.А., воспринимая угрозы Севяна К.Е. реально, передала ему свой мобильный телефон марки «<данные изъяты>», рыночная стоимость которого с учетом износа составляет <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп. (<данные изъяты>.), которым Севян К.Е. распорядился по своему усмотрению.

Затем, с той же целью, Севян К.Е. зашел в одну из комнат домовладения М.Н., где находился М.А. и, демонстрируя последнему пистолет пневматический (газобаллонный) модели «<данные изъяты>» калибра 4,5 мм, взял со стола принадлежащий М.А. мобильный телефон марки «<данные изъяты>» модели «<данные изъяты>», рыночная стоимость которого с учетом износа составляет <данные изъяты> руб. <данные изъяты> коп. (<данные изъяты>.), которым Севян К.Е. также распорядился по своему усмотрению.

После чего, Севян К.Е., действуя совместно и согласованно с Рахмановым А., угрожая применением насилия опасного для жизни и здоровья, и демонстрируя потерпевшей М.Н. имевшиеся у них при себе пистолет пневматический (газобаллонный) модели «<данные изъяты>» калибра 4,5 мм и нож хозяйственно-бытового назначения, с целью похищения потерпевшей М.Н., открыто захватили последнюю, при этом угрожая ей физической расправой, действуя против воли М.Н., вывели последнюю из ее домовладения, насильно посадили в автомобиль, в котором незаконно удерживали М.Н. на протяжении не менее 30 минут, переместив потерпевшую с постоянного места проживания на участок местности, расположенный недалеко от <адрес>.

Состав преступления, предусмотренный ч. 2 ст. 126 УК РФ в редакции ФЗ РФ № 420-ФЗ является особо тяжким преступлением.

Суд постановил Севян К.Е. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 126 УК РФ в редакции ФЗ РФ № 420-ФЗ и с учетом ч.1 ст.62 УК РФ назначить наказание в виде лишения свободы сроком 7 лет без ограничения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Рахманова А. признали виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 126 УК РФ в редакции ФЗ РФ от № 420-ФЗ и с учетом ч.1 ст.62 УК РФ назначили наказание в виде лишения свободы сроком 6 лет без ограничения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима²⁷.

Исходя из этого примера, видно, что преступное деяние, совершенное группой лиц по предварительному сговору несёт более общественную опасность.

В соответствии с правилами квалификации при конкуренции части (ст. 111, 112, 115 УК) и целого (п. "в" ч. 2 ст. 126 УК) предпочтение отдается целому. Действия виновного полностью охватываются п. "в" ч. 2 ст. 126 УК и дополнительной квалификации по статьям о преступлениях против здоровья не требуют. Исключение из этого правила может быть в тех случаях, когда применение насилия фактически повлекло последствия, указанные в данных статьях. Именно такое исключение из общего правила установлено в ч. 3 ст. 126 УК, где в качестве одного из особо отягчающих обстоятельств наряду с причинением смерти по неосторожности названы иные тяжкие последствия, наступившие от действий виновного. Это понятие охватывает все фактически наступившие последствия, указанные в ч. 1 и 3 ст. 118 УК. Кроме того, охватывает самоубийство либо психическое расстройство потерпевшего или его близких, умышлен-

²⁷Приговор Мокшанского районного суда Пензенской области дело №1-2/2012 года от 22.02.2012г. [Электронный ресурс].URL: <http://online-zakon.ru/> - (Дата обращения 25.04.2016).

ное убийство кого-либо из лиц, оказавшихся на месте совершения преступления.

Под применением оружия и иных предметов, используемых в качестве оружия, понимается причинение посредством их использования физического вреда потерпевшему, а также демонстрацию этих предметов с целью подавления его воли. Оружие - это устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели. Оружие может быть огнестрельным, холодным, холодным метательным, пневматическим, газовым. Предметы, используемые в качестве оружия- это предметы, целевое предназначение которых иное (например, хозяйственно-бытовое, производственное), но с помощью которых объективно можно причинить вред жизни или здоровью человека (хозяйственные ножи, молотки, топоры, отвертки и другое). Одного наличия у похитителя оружия или предметов, используемых в том же качестве, недостаточно. Необходимо, чтобы они были применены при совершении преступления. Под применением понимается попытка нанесения с помощью оружия или предметов, используемых в качестве оружия, физического вреда потерпевшему, а также демонстрация их с целью угрозы применения к потерпевшему, так и другим лицам, которые могли бы воспрепятствовать совершению преступления²⁸.

Не имеет значения, было ли оружие или иные предметы приготовлены заранее или подобраны на месте совершения преступления, изготовлено оружие заводским или кустарным способом. Возможно применение и имитации оружия или его макетов, если оно используется для подкрепления угрозы применить физическое насилие и воспринимается потерпевшим как настоящее.

Оружие и иные предметы могут применяться не только по отношению к похищенному лицу, но и к тем, кто был очевидцем преступления и пытался ему воспрепятствовать. Убийство или причинение тяжкого вреда здоровью в процессе применения оружия и других предметов необходимо дополнительно ква-

²⁸Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "Об оружии" // Собрание законодательства РФ, 16.12.1996, № 51, ст. 5681.

лифицировать по ст. 105 или ст. 111 УК РФ.

Насилие, опасное для жизни или здоровья потерпевшего, а также оружие либо предметы, используемые в качестве оружия, примененные виновными не в момент похищения потерпевшего, а после и с другой целью, не может считаться квалифицирующим признаком состава преступления - похищение человека.

Похищение человека, совершенное в отношении двух или более лиц, означает, что у виновного возникает единый умысел на завладение именно двумя или более потерпевшими. Этот умысел может реализоваться одновременно или с небольшим разрывом во времени.

Похищение несовершеннолетнего предполагает захват лица, не достигшего в этот момент 18-летнего возраста, при условии, что похититель достоверно знал, что похищает несовершеннолетнего. Удержание заблудившегося малолетнего ребенка вопреки его воле необходимо рассматривать как незаконное лишение свободы (ст. 127 УК), а при подмене - применять ст. 153 УК.

Для применения п. "е" ч. 2 ст. 126 УК закон выдвигает обязательное условие - заведомую осведомленность виновного о том, что он похищает беременную женщину. При этом для квалификации не имеет значения срок беременности, важна достоверная осведомленность об этом субъекта.

Корыстные побуждения предполагают стремление получить материальную выгоду в результате похищения человека. О наличии корыстных побуждений свидетельствует требование от потерпевших или его близких денег, имущества или права на имущество, например, передачи документов на квартиру, дом, машину. Чаще всего похищение человека совершается по корыстным мотивам. Поэтому квалификация содеянного осуществляется по совокупности преступлений - похищение человека (ст. 126) и вымогательство (ст. 163), так как деяния посягают на различные объекты.

Действия по похищению человека, связанные с требованием возврата неосновательно удерживаемых сумм, не могут быть признаны совершенными из корыстных побуждений.

Часть 3 ст. 126 УК устанавливает ответственность за особо квалифициро-

ванные виды похищения человека, а именно, если оно совершено организованной группой, повлекло по неосторожности смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия.

Понятие организованной группы дается в ст. 35 УК, согласно которой такой группой признается устойчивая группа лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений.

Данный вид преступления характеризуется высоким уровнем общественной опасности, в связи с чем законодатель закрепил в структуре нормы права суровую санкцию статьи: до 20 лет лишения свободы.

Жесткость мер государственного принуждения в борьбе с похищениями людей обусловлена криминологическими показателями и жизненной необходимостью, так как уровень количества похищений людей, особенно в северокавказских республиках стабильно высок. На наш взгляд, данная позиция государства оправдана и способствует реализации целей наказания, закрепленных в Общей части УК РФ.

Несмотря на последовательность действий законодателя в данном направлении, все же необходимо отметить некоторые пробелы в законе, требующие внимания.

Данный состав преступления относится к категории особо тяжких преступлений против личности и характеризуется сложной внутренней структурой, что порождает проблемы при квалификации данного преступления как в ходе предварительного следствия, так и в суде.

Исследуемый состав на начальной стадии предполагает совершение похитителями активных действий в отношении потерпевшего, для подавления его воли. На этой стадии происходят захват и перемещение человека - наиболее динамичные стадии преступления. В последующем преступление переходит в статический режим - удержание похищенного в неволе (который, надо сказать, протекает не менее активно, чем первоначальный).

Факт последующего удержания не является обязательным признаком состава данного преступления и не имеет для правоприменителя определяющего

значения, так как преступление считается оконченным с момента захвата человека и начала его перемещения, т.е. фактического лишения свободы человека²⁹. То есть последующее удержание похищенного не требует дополнительной квалификации, поскольку является факультативным признаком объективной стороны преступления.

Как уже было отмечено, похищение человека как разновидность преступной деятельности имеет особую внутреннюю структуру. На практике механизм преступления выглядит следующим образом:

- преступления, которые от начала (фактический захват и лишение свободы передвижения) до окончания (получение выкупа) похищения совершает одна и та же преступная группа, характеризуются, как правило, согласованностью и последовательностью действий похитителей, что в конечном итоге сказывается на степени общественной опасности деяния;

- в отличие от данного вида преступления похищения, совершаемые несколькими преступными группами с разными функциональными обязанностями ("мануфактурный" принцип), характеризуются меньшей согласованностью и неравномерным течением, что в конечном итоге выражается в отклонении от заранее обговоренного плана (непредвиденные обстоятельства), который стабилизируется жестокостью и молниеносным подавлением малейшего сопротивления со стороны потерпевшего.

Детально похищение выглядит таким образом. Лица, осуществлявшие захват, передают похищенного другим преступникам (не являющимся участниками преступной группы), получив за проведенное действие вознаграждение, после чего их действия оканчиваются. Получив похищенного (лишенного к тому времени свободы передвижения), члены "третьей" преступной группы перемещают его к месту содержания.

Участники данной стадии, заключив похищенного в неволю, выходят на связь с родственниками, обозначая сумму выкупа, необходимого для освобождения, и детали его передачи.

²⁹ Дорошков, В.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / В.В. Дорошков. - 2010., 347с.

Как видно из приведенного примера, похитители не действуют в рамках общей договоренности и не находятся в условиях соподчиненности, хотя и входят в преступное сообщество, занимающееся похищениями людей.

Степень общественной опасности данных преступлений различается также по типу выбора жертвы, по характеру обращения с потерпевшим, определяемому разными мотивами:

- похищения, направленные на определенный круг лиц (когда преступники осведомлены о материальном положении похищенного и о его состоятельности), так называемые коммерческие похищения, или киднеппинг, характеризуются хорошим отношением к похищенным. Преступники осведомлены о социальном положении потерпевшего и о его платежеспособности и ведут себя по отношению к нему лояльно;

- в отличие от данного вида похищение, направленное на неопределенный круг лиц, характеризуется другими свойствами. В этом случае при похищении преступники не задумываются о круге лиц, к которым будут впоследствии предъявлять требование о выкупе и их платежеспособности. Данное обстоятельство они выясняют (выбивают) в ходе удержания, посредством всевозможных издевательств и пыток, унижающих человеческое достоинство, которые для большей мобилизации и активизации в нахождении озвученной суммы демонстрируют родным похищенных³⁰.

Еще одним свидетельством криминализации данного деяния является то, что участники преступных групп подменяли друг друга в случае необходимости (лицо, осуществлявшее функции охранника, становилось перевозчиком или захватчиком как в своей, так и в другой преступной группе, т.е. готовность в любой момент заменить товарища и выполнить динамичную либо любую другую стадию преступления, подтверждая условность распределения ролей при совершении преступления), демонстрируя взаимозаменяемость и мобильность, что лишний раз говорит о высоком уровне организованности и сплоченности указанных преступных групп. Из помещений, в которых содержатся похищен-

³⁰Воробьев А. Похищение человека и захват заложника / А. Воробьев. // ЭЖ-Юрист. - 2015-№ 36.- С. 2

ные, последние периодически перевозятся с места на место, чтобы не быть обнаруженными сотрудниками правоохранительных органов.

Имеются факты, когда определенные лица предоставляли свои помещения за определенную сумму, не задумываясь и не осознавая фактический характер своих действий, понимая лишь, что сами удерживают потерпевшего незаконно. Для жителей определенных территорий похищение человека стало обыденным. Они отвечают за охрану до последующей перевозки. Соответственно, можно говорить об образовании синдиката преступников, готовых в любой момент предоставить помещение для содержания похищенных людей, создавая условия для похитителей и таким образом, способствуя совершению новых похищений.

Говоря о структуре данных преступных групп в общем и о лицах, участвующих в совершении преступления, в частности, хотелось бы остановить свое внимание на сообщниках похитителей, которые своими действиями (бездействием) исключают возможность побега потерпевшего, в действиях которых, по сути, усматривается соисполнительство.

Как правило, органами предварительного следствия действия данных лиц квалифицируются по ст. ст. 127 и 163 УК РФ (незаконное лишение свободы плюс вымогательство). Однако, как следует из материалов уголовных дел, установление соответствия между признаками совершенного деяния и признаками состава преступления по указанному примеру не всегда оправданно. На практике данное преступление, как правило, протекает поэтапно и имеет определенную периодику, которая заключается в захвате потерпевшего, его перевозке к месту заключения, содержании в неволе и предъявлении требований о выкупе родственникам похищенного³¹.

Несмотря на жесткость санкции статьи Уголовного кодекса РФ, предусматривающей наказание за совершение похищения человека, это, однако, не касается соучастников данного преступления, в лице так называемых охранни-

³¹Бриллиантов, А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д., Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. - М., 2015. -Т. 1. - 792 с.

ков, закон их обходит стороной. В чем же это выражается? Как было уже отмечено, по сложившейся следственной и судебной практике лица, причастные к похищению человека, за исключением преступников, в чьи обязанности входит захват потерпевшего, несут ответственность по ст. 127 УК РФ "Незаконное лишение свободы" или по ст. 163 УК РФ "Вымогательство", в то время как по обстоятельствам дела явно прослеживаются общая цель и мотив в достижении конечного результата преступления - похищение с получением выкупа.

Данным пробелом в законе похитители пользуются повсеместно. Преступники в силу неопровержимых доказательств своей виновности и понимания бесперспективности полного отрицания причастности к похищению, как правило, признают себя виновными в совершении преступления, предусмотренного ст. 127 УК РФ.

В показаниях, данных на предварительном следствии и в суде, указанные лица подчеркивают свою малозначительную роль в организации похищения, так как их действия якобы ограничивались лишь перемещением и охраной, а в некоторых случаях предъявлением требований о выкупе родственникам похищенных. Но, исходя из материалов уголовных дел и здравого смысла, ясно, что это сознательная уловка преступников с целью избегания более сурового наказания.

Несмотря на видимую логичность данного обстоятельства, все же думается, что цель у данной неразрывной цепи одна и та же - похищение человека для последующего получения выкупа за его освобождение, которая впоследствии солидарно делится между всеми участниками преступления.

По смыслу закона в таком случае не должны отвечать за похищение и лица, в чьи задачи входило перемещение потерпевшего (без захвата) к месту заключения, так как они не принимали участия в захвате и доставили похищенного посредством обмана и вхождения в доверие.

Для ясности приведем несколько примеров:

- группа лиц по предварительному сговору похищает человека, затем для его охраны привлекает еще одного человека, не посвящая его в детали преступ-

ления, не осведомляя его об истинных мотивах преступления, однако осведомленного о совершаемом преступлении;

- группа лиц, обсудив план преступления, целью которого является похищение человека, распределив между собой функции, реализует свой преступный умысел. В ходе реализации вышеуказанных целей одни преступники проводят захват, затем другие доставляют похищенного к месту заключения. Участники последней стадии преступления, выполняя ранее обозначенные условия сговора, удерживают похищенного в неволе³².

То есть одни участники группы вступают в преступление раньше (захват, перемещение), другие - позже (содержание в неволе, охрана, требование выкупа). Однако умысел у всех участников преступления один - похищение человека с целью последующего получения материальной выгоды за его освобождение.

³² Петров П.К. Квалификация действий соучастников при похищении человека/ П.К. Петров. // Вестник Южно-Уральского Государственного Университета. Серия: право.- №20(279) – 2012- С.61.

3 ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПОХИЩЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА

3.1 Отграничение похищения человека от смежных составов преступления

По основному, дополнительным и факультативным признакам объекта незаконное лишение свободы полностью совпадает с похищением человека. Потерпевшими в данных составах являются одни и те же категории лиц.

С объективной стороны важным различием между похищением человека и незаконным лишением свободы является способ совершения преступления. В случаях похищения происходит захват и последующее перемещение потерпевшего против его воли в другое место. Когда происходит незаконное лишение свободы, перемещение в другое место отсутствует, а происходит удержание потерпевшего в том месте, где он оказался по своей воле. Данное различие иногда вызывает сложности в квалификации действий преступников. Причем затруднения возникают не только у следователей и дознавателей, но и у судей.

Время содержания в неволе потерпевшего, для квалификации незаконного лишения свободы не имеет значения, что полностью совпадает с составом похищения человека. Способы удержания в неволе при незаконном лишении свободы так же совпадают с теми, которые используются при похищении.

Цели и мотивы незаконного лишения свободы для квалификации деяния значение не имеют. Здесь имеется отличие от похищения человека, так как по статье 126 УК РФ корыстный мотивы являются квалифицирующим признаком, и влечет более строгое наказание. В 127 УК РФ статье такого признака нет.

Субъектом незаконного лишения свободы является лицо, достигшее 16 лет, что отличается от статьи 126 УК РФ, где необходимо достижение возраста в 14 лет.

Эта разница в возрасте вызвана тем, что основной состав похищения человека является тяжким преступлением, а основной состав незаконного лишения свободы - преступлением небольшой тяжести.

По общему правилу деяния, квалифицированные как похищение человека

дополнительной квалификации по статье 127 УК РФ не требуют.

Российское уголовное законодательство содержит составы преступлений против личной свободы, имеющие не только один и тот же непосредственный объект посягательства - свободу человека, но и сходные объективные стороны. Речь идет о ст. ст. 126 и 206 УК РФ "Похищение человека" и "Захват заложника". Данные статьи в Уголовном кодексе обуславливают в ряде случаев конкуренцию норм, и нередко возникает вопрос о правильной квалификации действий виновного. Зачастую сотрудники правоохранительных органов ставят знак тождества между терминами "похищенный" и "заложник".

Теоретические аспекты похищения человека и захвата заложника тесным образом взаимодействуют с терроризмом, которые в современном мире приобрели особую актуальность. В свою очередь, со стороны государства требуется незамедлительная мобилизация всех средств для пресечения террористических актов. Так, Европейская конвенция о пресечении терроризма³³ помимо посягательств, подпадающих под действие перечисленных в ней договоров (Конвенции о борьбе с незаконным захватом воздушных судов, с незаконными актами, направленными против безопасности гражданской авиации, о предотвращении и наказании преступлений против лиц, пользующихся международной защитой, если такие преступления связаны с покушением на жизнь, физическую неприкосновенность либо их свободу), относит к терроризму преступления, сопряженные с похищением, захватом заложников или серьезным насильственным удержанием людей, преступления с применением средств, создающих опасность для людей; как терроризм может быть квалифицировано и иное не указанное в ст. 1 преступление, если оно является серьезным насильственным посягательством против жизни, физической неприкосновенности или свободы личности, актом нанесения ущерба имуществу, создающим коллективную опасность для людей.

Для верной квалификации исследуемых деяний важно подчеркнуть осо-

³³Европейская конвенция о пресечении терроризма ETS N 090 (Страсбург, 27 января 1977 г.) // [Электронный ресурс] URL: <http://constitution.garant.ru/> (дата обращения 23.05.2016.)

бенности, отграничивающие состав похищение человека от захвата заложника. Так, С.В. Складов справедливо отмечает, что "особенностями, ограничивающими состав "похищение человека" от смежных составов, являются: а) наличие трех последовательных действий - завладение человеком, его перемещение и удержание; б) тайный характер места удержания похищенного; в) отсутствие близких родственных отношений между похитителями и похищенным; г) ограниченный круг лиц, к которым предъявляются требования (если они имеются)"³⁴

Прежде чем перейти к анализу отграничения похищения человека от захвата заложника, представляется целесообразным предварительно дать краткую характеристику каждого из них.

Одним из основополагающих критериев разграничения рассматриваемых преступлений является объект преступного посягательства. Вопрос о нахождении нормы, предусматривающей ответственность за захват заложника, в системе Особенной части Уголовного кодекса в различное время решался неоднозначно. Первоначально указанная норма была расположена в УК РСФСР 1960 г. в главе "Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности", и в качестве объекта преступного посягательства, так же как при похищении человека, рассматривалась физическая свобода человека. Таким образом, установленный законом единый объект для двух тождественных преступлений создавал серьезные проблемы их разграничения.

С развитием уголовного законодательства вопрос об объектной направленности захвата заложника был, в свою очередь, также пересмотрен. В действующем уголовном законодательстве указанная норма скорректирована в ст. 206 УК РФ, которая расположена в главе "Преступления против общественной безопасности".

Общественная безопасность как родовой объект захвата заложника является сложной социальной категорией. Понимается состояние защищенности

³⁴Складов С.В. Захват заложника и его отграничение от похищения человека и незаконного лишения свободы /С.В. Складов // Актуальные проблемы общественной безопасности: Тезисы всероссийской научно-практической конференции (24 - 27 сентября 1996 г.). Иркутская высшая школа МВД России, 1996. - С. 47 - 48.

жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз. В.С. Комиссаров под общественной безопасностью понимает определенную совокупность отношений, регулирующих безопасные условия жизни общества, но и поддерживающих такой уровень защищенности общества, который является достаточным для его нормального функционирования.³⁵

Рассматривая различия между похищением человека и захватом заложников, необходимо остановиться и на дополнительном объекте вышеназванных составов. Дополнительным объектом при захвате заложника выступает физическая свобода лица, которая в похищении человека является непосредственным объектом, о чем нами говорилось при рассмотрении данного состава преступления. При захвате заложника целью действия виновных лиц является не захват заложника сам по себе, а выполнение определенных действий со стороны государства, организации или гражданина. В связи с этим можно сделать вывод, что захват заложника отличается от похищения человека по объекту. При захвате заложника главной сферой посягательства выступает общественная безопасность, а при похищении - физическая свобода человека.

Немаловажным критерием разграничения рассматриваемых составов преступлений является объективная сторона их совершения. Под захватом заложника понимается неправомерное физическое ограничение свободы человека, при котором его последующее возвращение к свободе ставится в зависимость от выполнения требований субъекта, обращенных к государству, организации, физическим и юридическим лицам. Захват может осуществляться открыто или тайно, без насилия или с насилием, не опасным (ч. 1 ст. 206 УК РФ) либо опасным (ч. 2 ст. 206 УК РФ) для жизни или здоровья. Объективная сторона похищения заключается в совершении общественно опасного деяния, т.е. в завладении живым человеком вопреки его воле с последующим его перемещением и удержанием.

Также следует обратить внимание на момент окончания указанных пре-

³⁵ Борзенков, Г.Н. Курс уголовного права. Особенная часть: учебник для вузов./ Борзенков Г.Н., С.Комиссаров-Т. 4, - 2002. - С. 174.

ступлений. Как захват заложника, так и насильственное похищение человека - это деяния преступления с формальным составом. Захват заложника считается оконченным с момента фактического лишения свободы потерпевшего (захвата), если при этом виновный преследовал цель понудить субъектов выполнить определенные требования как условие освобождения заложника. В отличие от захвата заложника, похищение человека начинается с момента захвата и является оконченным с момента начала перемещением. Существенное отличие между похищением человека и захватом заложников заключается в особенности их субъективной стороны, точнее, их целей. По своей сути, цель похищения не является обязательным признаком этого состава. Цель может быть различной. Это может быть месть, корысть, другие низменные цели, понуждение потерпевшего к выполнению каких-либо обязательств перед виновным и т.д. А что же касается захвата заложника, то виновный осознает, что незаконно захватывает другого человека в качестве заложника в целях понуждения государства, организации или гражданина совершить какое-либо действие или воздержаться от совершения какого-либо действия и желает этого. Кроме того, обязательным признаком субъективной стороны захвата заложника, в отличие от похищения человека, является специальная цель - понуждение государства, организации или гражданина совершить какое-либо действие или воздержаться от совершения какого-либо действия как условие освобождения заложника.

Также субъективная сторона похищения человека и захвата заложника характеризуется виной в форме прямого умысла. Виновный осознает, что незаконно захватывает другого человека в качестве заложника в целях понуждения государства, организации или гражданина совершить какое-либо действие или воздержаться от совершения какого-либо действия и желает этого.

В отличие от захвата заложника, при похищении человека виновный осознает, что незаконно захватывает другого человека и вопреки его воле перемещает его в иное место и желает этого. Отсюда следует, что интеллектуальный момент рассматриваемых преступлений различен. Так, при захвате заложника сознанием виновного охватывается определенная совокупность противоправ-

ных действий, направленных на причинение вреда общественным отношениям, регламентирующим безопасные условия жизни общества, а именно: безопасность личности, нарушение нормальной деятельности организаций и т.д.

В свою очередь, при похищении человека интеллектуальный момент прямого умысла характеризуется осознанием виновным того, что, совершая преступление, он лишает другого человека свободы. Мотивы рассматриваемых преступлений могут быть самыми различными. Это может быть корысть, совершение преступлений по найму.

В связи с этим на практике возникает немало проблем при разграничении похищения человека из корыстных побуждений (п. "з" ч. 2 ст. 126 УК РФ) и захвата заложника по этим же мотивам (п. "з" ч. 2 ст. 206 УК РФ). С уверенностью следует согласиться с мнением В.С. Комиссарова, считающего, что при похищении человека из корыстных побуждений требование о передаче имущества, права на имущество либо о совершении действий имущественного характера направлено непосредственно к похищенному либо к его близким.³⁶ При захвате заложника указанные требования направлены не к захваченному лицу, а к другим лицам или организациям, указанным в ст. 206 УК РФ.

Все сказанное позволяет сделать вывод о том, что основной проблемой отграничения похищения человека от смежных составов преступления является отсутствие описательной диспозиции в ч. 1 ст. 126 УК РФ. В связи с этим предлагаем редакцию данной нормы следующего содержания: «Похищение человека, то есть умышленное противоправное завладение человеком с дальнейшим его перемещением и удержанием помимо его воли, совершенное с применением насилия или угрозы его применения, а также путем обмана, наказывается принудительными работами на срок до 5 лет либо лишением свободы на тот же срок».

3.2 Проблемы освобождения от уголовной ответственности лица, добровольно освободившего похищенного человека

³⁶ Комиссаров В.С. Захват заложника: происхождение нормы, вопросы совершенствования / В.С.Комиссаров // Законность. - 1996. - № 3. - С. 48.

Количество похищений человека в последние годы снизилось. По данным ГИАЦ МВД России, в нашей стране было зарегистрировано в 2005 г. 1135, 2006 – 994, 2007 – 837, 2008 – 698, в 2009 г. – 633, 2010 г. – 519, 2011 – 520, 2012 – 512, 2013 – 442, 2014–369, 2015–396 таких преступления³⁷.

Тем не менее, остается актуальным вопрос об освобождении от уголовной ответственности при совершении похищения человека. Согласно примечанию к ст. 126 УК РФ «лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления». Позитивная посткриминальная деятельность в данном случае выражается в добровольном освобождении потерпевшего, то есть виновному достаточно прекратить совершение преступления, чтобы быть освобожденным от уголовной ответственности. Освобождение от уголовной ответственности в данном случае не зависит от усмотрения правоприменителя и носит характер правового предписания.

Некоторые юристы высказывают суждение о том, что рассматриваемая норма фактически учитывает не столько интересы потерпевших, сколько интересы преступников. В рамках анализируемой проблемы особенно остро стоит вопрос о критериях добровольности освобождения похищенного. В литературе отмечается, что добровольность означает отсутствие каких-либо мер, принятых со стороны представителей органов власти или других лиц, вынудивших преступника освободить потерпевшего.

Добровольным освобождение похищенного человека может признаваться при ряде следующих условий:

- 1 существует объективная и субъективная возможность для виновного продолжать незаконное удержание потерпевшего;

- 2 если до выполнения потерпевший либо иное лицо еще не выполнили требования преступника, или требования, обуславливающие освобождение, не были предъявлены;

³⁷ Официальный сайт МВД России. Статистические данные [Электронный ресурс] URL: <http://mvd.ru> – дата обращения (05.06.2016).

3 при учете данных условий необходимо устанавливать действительную цель (цели) преступления и решать вопрос о том, достигнута ли она и в какой мере, а также какие обстоятельства на это повлияли.

Указанные положения до сих пор законодательно не закреплены, поэтому критерий добровольности можно понимать различно, что недопустимо при решении вопроса об освобождении виновного от уголовной ответственности.

Однако в перечисленных условиях не уделено должного внимания субъективной стороне добровольности освобождения похищенного. Так, объективная возможность для виновного продолжать незаконное удержание потерпевшего играет второстепенную роль при определении признака добровольности. Главное ее условие – субъективная составляющая. Следовательно, одно из условий добровольности освобождения похищенного нужно определить как субъективно осознаваемую объективную возможность продолжения удержания потерпевшего.

Второе условие тоже включает в себя субъективную составляющую признака добровольности. В частности, необходимо признание этого признака лишь до момента осознания виновным, что его требования выполнены.

Третье условие (об установлении цели похищения) – учитывать при определении добровольности освобождения похищенного представляется некорректным. Состав ст. 126 УК РФ не имеет цели, то есть цель похищения человека находится за его рамками. Цели могут быть разнообразными, например корысть, причинение смерти потерпевшему, его продажа.

При достижении одних целей невозможно будет применить примечание к ст. 126 УК РФ, при достижении других такая возможность будет. Одна из целей исследуемого примечания – сохранение жизни потерпевшего. Если он освобожден живым, не имеет решающего значения факт достижения цели похищения, поэтому считаем спорными суждения о том, что если при похищении человека виновный выдвигал какие-либо требования, то освобождение похищенного будет иметь уголовно-правовое значение лишь до выполнения таких требований, а не после того. В связи с этим нецелесообразно предложение о дополнении

примечания к ст. 126 УК РФ условием о добровольном отказе лица от достижения незаконно поставленных целей.

В кассационной жалобе адвокат Филиппов Г.Н., представляющий интересы осужденного Н., также выражает несогласие с состоявшимися в отношении Н. судебными решениями как незаконными и необоснованными. С приведением соответствующего обоснования автор жалобы указывает на отсутствие состава преступления, предусмотренного п. "а,з" ч. 2 ст. 126 УК РФ, в действиях Н.; полагает, что осужденному необоснованно вменены квалифицирующие признаки совершения преступления "группой лиц по предварительному сговору, из корыстных побуждений". Кроме того, по его мнению, наказание, назначенное Н., является чрезмерно суровым, при этом суд не в полной мере учел конкретные обстоятельства дела, роль и степень участия Н. в совершении преступлений, данные о его личности, а также то обстоятельство, что потерпевшая А. впоследствии была добровольно освобождена осужденными, в связи с чем в отношении них подлежит применению примечание к ст. 126 УК РФ. В связи с изложенным, защитник просит изменить приговор, исключить из обвинения Н. квалифицирующие признаки совершения преступления "из корыстных побуждений, группой лиц по предварительному сговору"; применить к Н. примечание к ст. 126 УК РФ.

Кассационные жалобы осужденного Н. и его адвоката Филиппова Г.Н. - удовлетворить частично.

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 7 июля 2014 года в отношении осужденных Н. и Р. отменить, уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в ином составе суда³⁸.

Приведенные доказательства, а также изложенные обстоятельства, которые имеют существенное значение для правильного разрешения дела, не получили оценки кассационной инстанции при решении вопроса о юридической

³⁸Постановление Президиума Московского городского суда от 05.12.2014 по делу № 44у-244/14 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы Консультант Плюс.

квалификации действий осужденных по факту похищения человека, что послужило основанием для направления дела на новое кассационное рассмотрение.

На приведенном примере видно, что освобождение от уголовной ответственности возможно и при совершении похищения человека ведь, цель похищения не была достигнута.

В некоторых уголовных кодексах зарубежных стран оговаривается срок освобождения похищенного (например, в ст. 430 УК Бельгии предусмотрено положение о фиксированном смягчении наказания лицу, добровольно возвратившему похищенного несовершеннолетнего в течение пяти дней со дня похищения)³⁹. Введение подобного положения в исследуемую норму оправдано. Срок похищения может свидетельствовать о степени общественной опасности виновного – небольшой срок похищения может указывать на импульсивность деяния, а также на стремление виновного немедленно загладить вред. Некоторые авторы отмечают, что явно незначительный срок удержания лица, исчисляемый несколькими минутами или даже секундами, не может быть основанием для привлечения к уголовной ответственности, так как такое деяние можно признать малозначительным. Такое утверждение недостаточно обосновано. Если небольшой срок удержания есть результат действий правоохранительных органов, то виновный привлекается к уголовной ответственности без каких-либо исключений. Если же такой срок есть результат действий виновного, то есть основания для применения примечания к ст. 126 УК РФ. В данном случае общественная опасность преступления не утрачивается и не снижается, а имеет место небольшая общественная опасность личности виновного.

Длительный срок похищения может отражать устойчивую антисоциальную направленность личности виновного, поэтому возможность освобождения потерпевшего виновным, отраженную в примечании к ст. 126 УК РФ, следует ограничивать небольшим промежутком времени, например трехдневным сроком. Такое положение обусловит возможность скорейшего освобождения по-

³⁹Сердюкова Е. В. Освобождение от уголовной ответственности за похищение человека / Е.В. Сердюкова // Законность. – М. – 2012. - №2 –С. 40-43.

хищенного человека и уменьшит вероятность причинения потерпевшему моральных и физических страданий, которые в итоге могут выразиться в соответствующем ущербе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение необходимо сделать следующие выводы. Похищение человека как преступное деяние, знакомо еще с античных времен. В разное время и разных местах за это преступление было разное наказание, где-то налагался штраф или лишение званий, а где-то смертная казнь.

Конституция РФ провозглашает права человека как самое ценное и защищаемое в государстве. Честь, достоинство, личная неприкосновенность человека, гражданина должна наказываться уголовной санкцией, так как иная ответственность не даст положительного результата.

Похищение человека выражается в насильственном завладении живым человеком с последующим лишением его свободы, которое может сопровождаться причинением человеку физических и психических страданий, издевательств, насильственным принуждением к совершению каких-либо действий либо отказу от совершения определенных действий.

В законодательстве нет определения понятия «похищение человека», ни в Уголовном кодексе РФ, ни в одном из постановлений Пленума Верховного Суда РФ. Верховный Суд РФ исходит из того, что по смыслу закона под похищением человека следует понимать противоправные умышленные действия, сопряженные с тайным или открытым завладением (захватом) живого человека, перемещением его с постоянного или временного местонахождения в другое место и последующим удержанием в неволе.

При определении объективной стороны похищения человека, важную роль играет, определение цели, которой руководствуется виновный. Если, совершая данное деяние, преступник имеет намерение только облегчить совершение убийства, разбоя или изнасилования, то похищения человека в таком случае не будет.

В настоящее время законом не урегулированы определенные сроки незаконного ограничения свободы, достаточные для признания деяния самостоятельным, выходящим за рамки способа совершения другого преступления. По-

этому в каждом конкретном случае правоприменитель рассматривает данные обстоятельства индивидуально.

В этой связи возникает вопрос о необходимости определения продолжительности времени ограничения свободы, достаточного для признания данного деяния, выходящим за рамки способа совершения преступления и требующим дополнительной квалификации. На наш взгляд, разрешить эту проблему представляется возможным на уровне постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Еще одним проблемным аспектом выступает тот факт, что статья 126 УК РФ содержит поощрительную норму для позитивного послепреступного поведения. Согласно этому примечанию лицо, добровольно освободившее потерпевшего, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях нет состава иного преступления.

Предполагается, что это даст возможность виновному уже после похищения человека одуматься и освободить потерпевшего, а также будет способствовать сдерживанию от иных насильственных действий в отношении него. Однако, на наш взгляд, данная норма скорее учитывает интересы преступника, чем потерпевшего. А потому требуется ее конкретизация или полное изъятие из текста закона, поскольку речь идет не о смягчении ответственности, а о полном освобождении, которое никак не увязано с продолжительностью удержания похищенного человека во времени, а также с достижением целей, к которым стремился виновный.

Виновный достигает своей преступной цели, но при этом освобождается от уголовной ответственности. Потерпевшему же приходится довольствоваться тем, что он остался жив и невредим, что в его отношении не были совершены другие преступные посягательства.

Тогда предположим, что некий предприниматель, ведущий переговоры с зарубежной фирмой о подписании выгодного контракта, обратился к членам преступной группы, чтобы на некоторое время изолировать своего конкурента, пытающегося заключить договор с той же фирмой. Участники группы похитили указанное лицо, отвезли на пустующую квартиру, а через несколько дней

отпустили, когда желаемый договор был заключен без препятствий.

Выходит, что заказчик похищения и его исполнители в этой ситуации уголовной ответственности не подлежат. Наряду с этим стоит отметить, что, если бы речь шла не о похищении человека, а о незаконном лишении свободы (например, конкурента ограничили в свободе передвижения на личной даче, куда он приехал по своей воле), формальные основания для освобождения от уголовной ответственности отпали бы, поскольку ст. 127 УК РФ не содержит такого примечания, как ст. 126 УК РФ.

Правильная и справедливая, на наш взгляд, позиция по этому вопросу сформирована в зарубежном уголовном законодательстве, которое не предусматривает полного освобождения от уголовной ответственности при позитивном поведении преступника, а лишь определяет данное поведение в качестве смягчающего обстоятельства.

Тогда, с учетом зарубежного опыта и в целях усиления гарантий уголовно-правовой защиты права человека на свободу и личную неприкосновенность примечание к ст. 126 УК РФ было бы целесообразно изложить, например, в следующей редакции: «Лицо, добровольно освободившее похищенного в течение 24 часов, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления. Добровольное освобождение потерпевшего по истечении 24 часов может учитываться судом в качестве смягчающего наказание обстоятельства».

Отсутствие в статье 126 УК Российской Федерации, предусматривающей ответственность за похищение человека, в качестве обязательных элементов состава преступления таких субъективных признаков, как мотив и цель его совершения, не свидетельствует о ее неопределенности, в результате которой лицо было бы лишено возможности осознавать противоправность своего деяния и предвидеть наступление уголовной ответственности.

Таким образом в нынешнем законодательстве в рамках исследуемого действия, как похищение человека существуют некоторые пробелы, которые необходимо решить.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Международная конвенция о борьбе с захватом заложников (принята 17.12.1979 Резолюцией 34/146 Генеральной Ассамблеи ООН) // Действующее международное право. Т. 3.- М.: Московский независимый институт международного права, 1997. С. 23 - 29.

2 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря. – № 237.

3 Уголовный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон: от 13 июня 1996 № 63–ФЗ (в ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

4 Закон РФ от 29.04.1993 № 4901-1 (ред. от 08.01.1997, с изм. от 18.12.2001) «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР и Исправительно-трудовой кодекс РСФСР» (утратил силу) // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1993. № 22. Ст. 789.

II Специальная литература

5 Адельханян, Р.А. Расследование похищения человека / Р.А. Адельханян.-М. -2003.-С. 29.

6 Адельханян, Р.А. Расследование похищения человека. / Р.А. Адельханян.-М. -2000.-С. 18.

7 Блинников, В.А. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. - М. -2015. – С.1184.

8 Бойко, Н.В. ответственность за незаконное лишение свободы по советскому уголовному праву./ Н.В. Бойко.-М. -1989.- С. 13.

9 Борзенков, Г.Н., Курс уголовного права. Особенная часть: Учебник для вузов. Т. 4 / Г.Н. Борзенков, В.С. Комиссаров. - М. - 2002.-С. 174.

10 Бриллиантов, А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. - М. - 2015. - Т. 1. С. 792.

11 Ветрова Н.И. Уголовное право. Особенная часть: учебник / Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова. – М. - 2008 - С. 107.

12 Воробьев А. Похищение человека и захват заложника / А. Воробьев - ЭЖ-Юрист –2015.- № 36. - С. 2.

13 Дорошков В.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / В.В. Дорошков.- М. - 2010. - С. 347.

14 Иногамова-Хегай, Л.В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм: монография./ Л.В. Иногамова-Хегай. - М. - 2015. – С. 288.

15 Комиссаров, В.С. Захват заложника: происхождение нормы, вопросы совершенствования / В.С. Комиссаров. // Законность, - М.- 1996. - № 3. - С. 48.

16 Кудрявцева В.Н. Российское уголовное право. Особенная часть / В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. – М. - 2007. - С. 82.

17 Логанов, И.И. Свобода личности. / И.И. Логанов.- М. - 1972.-С. 286.

18 Локк, Дж. Избранные философские произведения в 2 т. Т. 1./ Дж. Локк. - М. - 1960.-С. 259.

19 Оганян, Р.Э. Похищение человека: исторические и правовые проблемы / Р.Э. Орогян.- М. – 2001. -С. 99.

20 Рарога, А.И. Уголовное уложение (Уголовный кодекс) Федеративной республики Германия: текст и научно-практический комментарий // А. И. Рарога.— М. - 2010.— 280 с.

21 Рассказов, Л.П. Категория "свобода" в уголовном праве России / Л.В. Рассказов, И.В. Упоров // Уголовное право. - М. –2000. - № 2 - С. 34.

22 Складов С.В. Захват заложника и его отграничение от похищения человека и незаконного лишения свободы / С.В. Складов // Актуальные проблемы общественной безопасности: тезисы всероссийской научно-практической кон-

ференции (24 - 27 сентября 1996 г.)-Иркутская высшая школа МВД России, 1996-С. 47 – 48

23 Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России / Ю.П.Титов. – М. - 2002 – 250 с.

24 Чучаева, А.И. Российское уголовное право. Общая часть / А.И.Чучаева - М. - 2012. - С.38.

III Материалы судебная практика

25 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. №1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)». // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы Консультант Плюс.

26 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17 января 1997 № 1 «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1997 -№ 3.

27 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. №5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве, и незаконном обороте оружия, взрывных веществ и взрывных устройств» // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы Консультант Плюс.

28 Постановление Президиума Московского городского суда от 05.12.2014 по делу № 44у-244/14 // Документ опубликован не был. СПС Доступ из справочно-правовой системы Консультант Плюс.

29 Постановление Московского городского суда от 12.04.2016 № 4у-1163/2016, Об отказе в передаче кассационной жалобы на судебные акты по ст. ст. 126, 163 УК РФ (похищение человека; вымогательство) для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. // Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы Консультант Плюс.

IV Электронные ресерсы

30Европейская конвенция о пресечении терроризма ETS N 090 (Страсбург, 27 января 1977 г.) // [Электронный ресурс] Режим доступа:<http://constitution.garant.ru/> - 23.05.2016.

31Официальный сайт МВД России. Статистические данные [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://mvd.ru>- 05.06.2016.

32Уголовный кодекс Республики Казахстан от 1 января 1998 года № 168-1 (в ред. от 26.03.2007 г.) // [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.legislationline.org/> - 25.05.2016.

33 Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21 мая 1998 года (в ред. от 25.12.2005 г.) // [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.legislationline.org/> - 25.05.2016.

34Приговор Мокшанского районного суда Пензенской области дело №1-2/2012 года от 22.02.2012г. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://online-zakon.ru> - 25.04.2016.

