

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция
Профиль: Уголовно-правовой

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой
_____ Т. Б. Чердакова
« ___ » _____ 2016 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Уголовная ответственность за фальшивомонетничество

Исполнитель

студент группы 221 об-5

М.И. Шабельский

Руководитель

доцент, канд. юр. наук

В.А. Кулакова

Нормоконтроль

Н.С. Архипова

Благовещенск 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой
_____ Т.Б. Чердакова
подпись
«__» _____ 20__ г.

З А Д А Н И Е

К бакалаврской работе студента Шабельского Матвея Игоревича

1. Тема бакалаврской работы (проекта): Уголовная ответственность за фальшивомонетничество

Утверждена приказом от _____ № _____

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта) 9 июня 2016 г.

3. Исходные данные к бакалаврской работе (проекту): Конституция РФ, Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». Уголовный кодекс РФ, комментарии, публикации авторов в периодической печати.

4. Содержание бакалаврской работы (проекта) (перечень подлежащих разработке вопросов): уголовная ответственность за фальшивомонетничество: история развития и современное правовое регулирование; характеристика фальшивомонетничества; особенности квалификации.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.) нет

6. Дата выдачи задания 12 января 2016 г.

Руководитель выпускной квалификационной работы (проекта) Кулакова Вера Анатольевна, доцент, кандидат юридических наук,

Задание принял к исполнению: 12 января 2016 г.

(дата, подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 62 с., 70 источников

ТЕРМИНЫ

Текст

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 История фальшивомонетничества	10
1.1 Становление, развитие и начало борьбы с фальшивомонетничеством	10
1.2 Развитие уголовного законодательства России и ответственности за фальшивомонетничество	17
1.3 Международное сотрудничество	22
2 Уголовно-правовая характеристика современного фальшивомонетничества	28
2.1 Объективные признаки фальшивомонетничества	28
2.2 Субъективные признаки фальшивомонетничества	36
3 Некоторые проблемы квалификации фальшивомонетничества и отграничение фальшивомонетничества от смежных составов преступления	41
3.1 Некоторые проблемы квалификации фальшивомонетничества	41
3.2 Отграничение фальшивомонетничества от смежных составов преступления	45
Заключение	54
Библиографический список	56

ВВЕДЕНИЕ

Каждый из нас хотя бы раз мечтал стать богатым, и если большинство людей честным трудом зарабатывают свое состояние, есть те, кто находят способ разбогатеть легко и в короткие сроки. Речь идет о фальшивомонетчиках. Казалось бы, что в этом плохого? Напечатал себе немного денег, скажем так на новые кроссовки, пришел в магазин как обычный гражданин, выбрал, примерил, расплатился, ничего противозаконного, верно? Однако, это на первый взгляд безобидное деяние, наносит вполне реальный вред. Продавец, с которым мы расплатились фальшивками несет убытки, так как фактически эти деньги не являются платежным средством и не представляют из себя никакой материальной ценности. Берем выше, данные преступления помимо обмана простых граждан, также создают реальную угрозу экономической безопасности не только России но и мировой экономике в целом. Опираясь на результаты анализа статистических данных за период с 2013 по 2015 гг. можно заметить рост количества совершаемых преступлений по ст. 186 и не высокий уровень их раскрываемости, следовательно исследование данного рода преступлений всё еще актуально. Это связано в первую очередь с тем что мы живем в стремительно развивающемся мире, новые технологии на протяжении всей истории фальшивомонетничества помогали преступникам в реализации своих умыслов, и хотя защита банкнот и ценных бумаг тоже не стоит на месте, на мой взгляд, рост преступности в данной сфере будет продолжаться.

Стоит отметить и тот факт, что фальшивомонетничество давно вышло за пределы своих стран и в данный момент является транснациональным бизнесом. Это связано не только с движением национальных денежных единиц различных стран, но и в связи с развитием преступных организаций, которые в целях избежания уголовного преследования, идут на различные ухищрения, используя разные страны на отдельных стадиях своих операций, будь то изготовление, накопление или реализация. Что касается реализации, то мы можем выделить о основные способы сбыта подделок, например в небольших точках

розничной торговли, так как данные места являются уязвимыми ввиду отсутствия приборов или оборудования позволяющего проверить купюры на подлинность. Еще одним способом реализации является использование подделок при осуществлении незаконных сделок по приобретению запрещенных товаров, например оружия или наркотиков.

В настоящее время наблюдается устойчивая тенденция роста фальшивомонетничества. В настоящее время преступники всё чаще подделывают иностранную валюту. Масса фальшивых долларов в современном мире, по некоторым подсчетам, составляет уже миллиарды. Государство старается защитить экономику путем ужесточения наказания за подделку денег и ценных бумаг. Практически во всех государствах, это деяние считается одним из самых тяжких преступлений, а наряду с этим фальшивомонетничество является и одним из древнейших преступлений государственного характера. Фальшивомонетничество находится в сфере экономических преступлений, так как такое преступление приобретает повышенную общественную опасность в условиях становления рыночной экономики, подрывая устойчивость государственных денег и затрудняя регулирование денежного обращения.

Исследованием исторического развития уголовного законодательства об ответственности за совершение фальшивомонетничества занимались И.С. Васильев, Н.С. Глоба, Р.К. Михалевский, Г.Н. Польской, В.В. Святловский и другие.

В советское время серьезный вклад в развитие теории и совершенствование уголовно-правовых мер борьбы с фальшивомонетничеством внесли С.И. Никулин, Н.С. Пономарев, Ю.В. Солопанов. В современный период вопросы борьбы с преступлениями данного вида нашли свое отражение в трудах Б.С. Болотского, А.Р. Гильметдинова, В.Д. Ларичева, В.В. Лютова, С.П. Щербы.

Исследованию отдельных теоретических понятий, имеющих отношение к анализу рассматриваемого преступления, посвятили свои работы такие ученые, как Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, А.Э. Жалинский, С.В. Максимов.

В диссертационных исследованиях уголовно правовые и криминологиче-

ские аспекты изготовления или сбыта поддельных денег анализировались С.А. Бессчасным, И.Е. Максимовой, Н.В. Образцовой, А.В. Петряниным, В.А. Сергеевым, О.Ю. Ясиновым.

Большое внимание вопросам международного сотрудничества в сфере борьбы с фальшивомонетничеством уделено П.Н. Бирюковым, И.И. Карпец, В.П. Пановым, В.Ф. Цепелевым.

Несмотря на существенный научный вклад вышеперечисленных авторов, следует отметить, что законодательство время от времени претерпевает изменения и к сожалению часть данных трудов устарели.

Слишком много не решенных проблем в борьбе с фальшивомонетничеством. Наиболее существенная из них - законодательная база, которая требует совершенствования в целях обеспечения более тесного взаимодействия органов, для осуществления эффективной борьбы с данным видом преступлений. Вместе с тем фальшивомонетничество является проблемой государственности, финансовой политики Российской Федерации. Эти проблемы связаны не только с изменениями уголовного законодательства и практикой его применения органами уголовной юстиции, ибо использование одних лишь мер уголовно-правовой борьбы с фальшивомонетничеством, явно недостаточно. В связи с этим обязанностью государства и соответственно правоохранительных органов является выработка комплексной системы мер противодействия фальшивомонетничеству и снижения уровня преступности в сфере изготовления и сбыта поддельных денег.

Беря во внимание всё вышесказанное, мы можем сделать вывод, что в настоящее время совершенствование и применение уголовно правовых мер борьбы с фальшивомонетничеством должно быть в приоритете. Нельзя не согласиться с тем, что полностью искоренить преступность невозможно, но снизить её уровень путем выявления и устранения условий, способствующих совершению данного деяния задача вполне выполнимая.

Актуальность заключается в том, что фальшивомонетничество наносит значительный ущерб экономическому развитию государства; фальшивомонет-

ничество тесно связано с другими видами преступности (контрабанда, организованная преступность); наблюдается рост случаев совершения данного вида преступлений.

Объект исследования – общественные отношения в сфере фальшивомонетничества.

Предмет исследования - содержание уголовно-правовых мер борьбы с изготовлением и сбытом поддельных денег; исторические, международно-правовые предпосылки уголовно-правовой борьбы с изготовлением и сбытом поддельных денег. Цель исследования: оценка состояния действующего законодательства Российской Федерации, предусматривающего уголовную ответственность за фальшивомонетничество, формулирование на этой основе предложений и рекомендаций по его совершенствованию, определение подходов к разрешению спорных вопросов уголовно-правовой квалификации фальшивомонетничества.

Задачи исследования:

1 пронаблюдать историю зарождения и развития фальшивомонетничества и способов борьбы с ним на различных исторических этапах, наравне с этим исторический;

2 провести анализ состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, исследовать содержание способа изготовления поддельных денег, определить его роль и значение для оценки общественной опасности фальшивомонетничества;

3 исследовать некоторые проблемы квалификации и отграничение со смежными составами преступлений.

Методы исследования: аналитическое исследование избранной темы базируется на положениях уголовного права. Вопросы темы освещаются с учетом современных достижений уголовного кодекса. В работе комплексно применяются формально-юридический, исторический, сравнительно-правовой, системный анализа и другие методы исследования. Практическая значимость исследования, заключается в том, что проблема фальшивомонетничества впервые рас-

смотрена в связующих между собой аспектах: историческом, современном и международном. Данное исследование не исчерпывает решения всех проблем, связанных с фальшивомонетничеством, однако может помочь в дальнейшем научном исследовании проблем борьбы с фальшивомонетничеством и поиска способов их решения.

1 ИСТОРИЯ ФАЛЬШИВОМОНЕТНИЧЕСТВА

1.1 Становление, развитие и начало борьбы с фальшивомонетничеством

Мировой и российский опыт борьбы с фальшивомонетничеством показал, что эти преступления являются одними из древнейших, и во все эпохи оставались в числе наиболее прибыльных промыслов.

В течении всего исторического периода – от древнейшего времени и до постперестроечного периода, не взирая на неизменность социальной сути этого преступления, понятие – фальшивомонетничество и его уголовно-правовая сущность трактовались по-разному. Это обуславливается, прежде всего, тем, что на каждом историческом этапе понимание подделки денежных знаков зависело не только от развития денег и их обращения, как экономического явления в государстве, но и от оценки этого деяния уголовным законодательством.

Подделка платежных средств ведет к эпохе, когда в обращении еще не было денежных знаков, а их роль выполняли немонетизированные (не оформленные в виде монет) кусочки золота и серебра, орудия и продукты труда. На ранних стадиях развития общества и общественных отношений в качестве всеобщего средства обмена на рынке были так называемые «товарные деньги»: ракушки каури (Индия, Китай), бруски самородной соли (в Эфиопии), стручки какао (Мексика), железные прутья или скот (Европа) ¹.

На Руси в древности в качестве эквивалента обмена товаров служили шкуры зверей: куниц, белок, соболей. Вместе с тем, уже в те далекие времена были отмечены факты фальсификации этих товаров в корыстных целях (например, заполнение пустых стручков какао каким-либо веществом и т.д.). Однако такие действия не подразумевали подделку денег, поскольку в данном случае присутствовал обман при совершении торговых операций.²

Например, в Древней Мексике разрезали стручки какао, а бобы, которыми

¹ Тихомиров М.Н. Соборное Уложение 1649 г. М. : Юридическая литература, 2002. С. 42.

² Спасский И.Г. Русская монетная система. М. : Аврора, 2002. С. 51.

определялась ценность продукта заменяли каким-нибудь другим – бросовым – наполнителем, мошенники склеив их, выдавали за полноценные экземпляры природной сокровищницы.

Эволюция денежных знаков всегда сопровождалась их подделкой, при этом фальшивомонетчики быстро находили самые изощренные способы к извлечению для себя «прибыли».

Значительное распространение фальшивомонетничество получило в VI в. до н. э. В Древней Греции при этом урон, наносимый денежному обращению, был столь велик, что против злоумышленников стали приниматься самые строгие меры.

Обратившись к древнему своду законов Солона, мы обнаружим, что фальшивомонетничество каралось смертной казнью. В законах изданных вавилонским царем Хаммурапи, подделка денег также наказывалась смертью.³

Одним из самых древних актов о преследовании фальшивомонетчиков дошедших до наших дней считается закон о подделке монет изданный императором Корнелием в IV в. до н. э. Этот римский закон содержал в себе довольно мягкие виды наказания к преступникам, предусматривал изгнание из отечества тех, кто был замечен в примешивании посторонних малоценных металлов в золото и подделке серебряной монеты. В законах Суллы были перечислены следующие виды преступлений:

- самовольная чеканка монет полноценного достоинства;
- порча настоящей монеты – отскабливание ее частей;
- порча посредством едких веществ – отделение примеси от золота; подмешивание в золото посторонних примесей;
- чеканка фальшивой серебряной монеты.

Все эти виды преступлений, связанных с подделкой денег свидетельствуют о достаточно высоком технологическом уровне фальшивомонетничества того периода⁴.

³ История Древнего мира / под ред. Н.Ф. Колесниченко. М. : Просвещение, 2002. С. 47.

⁴ Жижиленко А.А. Подлог документов : историко-догматическое исследование. СПб. : Питер, 2001. С. 22.

Несколько позднее, в период укрепления монополии императорской власти на чеканку монет, денежное фальсификаторство стало преследоваться по римскому праву как государственное преступление. Это дерзновенное оскорбление императора наказывалось смертной казнью: фальшивомонетчиков сжигали, отдавали на растерзание диким зверям.

Анализ исторических документов, свидетельствующих о возникновении и развитии фальшивомонетничества в период до новой эры позволяет сделать вывод о том, что в самом начале зарождения подделки средств платежа само понятие фальшивой монеты имело другое содержание, отличное от современного. В древнем периоде фальшивомонетничество означало осуществление преступниками литья или противозаконной чеканки монет из сплавов с уменьшенным содержанием драгоценных металлов (золота, серебра, платины) или уменьшение массы законно отчеканенных монет.⁵ Поэтому, в разряд поддельной монеты попадала всякая монета, выпущенная на основе нелегальной чеканки отечества.

Таким образом, в связи с тем, что на данном этапе номинальная и реальная стоимость монет совпадали, любая фальсификация денежной формы, понижающей стоимость монеты, не рассматривалась как подделка. Совершение же действий, направленных на уменьшение содержания драгоценных металлов или примешивание в золото других веществ, представляло собой имущественное преступление (кража, обман (мошенничество) и т.п.).

В древнем периоде фальшивомонетничество означало осуществление преступниками литья или противозаконной чеканки монет из сплавов с уменьшенным содержанием драгоценных металлов (золота, серебра, платины) или уменьшение массы законно отчеканенных монет. Поэтому, в разряд поддельной монеты попадала всякая монета, выпущенная на основе нелегальной чеканки отечества.

Поэтому, в связи с тем, что на данном этапе номинальная и реальная стоимость монет совпадали, любая фальсификация денежной формы, понижающей

⁵ Спасский И. Г. Русская монетная система. М. : Аврора, 2002. С. 54.

стоимость монеты, не рассматривалась как подделка. Совершение же действий, направленных на уменьшение содержания драгоценных металлов или примешивание в золото других веществ, представляло собой имущественное преступление (кража, обман (мошенничество) и т.п.).

История борьбы с фальшивомонетничеством в России имеет более раннее повествование. Одно из первых упоминаний о совершении «денежного воровства» на Руси содержится в Новгородской летописи, в которой говорится об изобличении литейщика и весовщика драгоценных металлов в изготовлении гривен из неполноценного сырья ⁶.

Как указывают исследователи, основным источником древнерусского права являлся свод законодательства государства «Русская Правда». Однако в этом документе не было отдельной главы, предусматривающей ответственность за фальшивомонетничество. Содержание «Русской Правды» включало лишь два рода преступлений - против личности и имущественные. Таким образом, на тот период времени за изготовление и сбыт поддельных денег самостоятельная уголовная ответственность предусмотрена не была. При установлении фактов фальшивомонетничества применялась расправа без суда и длительного следствия, которая была обоснована наличием вещественных доказательств, либо показаниями свидетелей - «видоков» (очевидцы фактов) и «послухов» (лица, которые слышали о случившемся от других лиц) ⁷.

Конец 40-х годов XVII века (начало правления Ивана IV (Грозного)) характеризуется обвальным ростом фальшивомонетничества. Одной из причин, способствовавшей увеличению количества подделки монет, явилось то, что на государственном уровне чеканка монет отличалась низким качеством изготовления: форма монет была неправильной, изображения на аверсе и реверсе неясные. Кроме того, параметров (признаков) для отличия подлинных монет от поддельных не существовало. На наш взгляд, сложившееся в тот период положение, объясняется, прежде всего, несовершенством техники на монетных дво-

⁶ История СССР с древнейших времен до Великой Октябрьской революции : в 2 т. / под ред. А.А. Тихомирова, П.Н. Фадеева. М. : Просвещение, 2002. Т.1. С. 36.

⁷ Рогов В. А. Государственный строй Древней Руси. М. : ВЮЗИ, 2004. С. 64.

рах того времени, а также отсутствием строгого государственного надзора за чеканкой монет и состоянием денежного обращения.

И только начиная со II половины XVII столетия, производство монеты окончательно стало государственным делом: монета чеканилась с разрешения государя на государственных денежных дворах. К этому времени, в целях укрепления монополии государственной власти на чеканку монет, царским указом от 1637 года фальшивомонетничество было выделено в самостоятельное преступление, которое рассматривалось в двух ракурсах: как подлог и обман; и как нарушение прибыльной регалии государства, получающего пошлину в пользу казны от переделки серебра частных лиц на монеты. Соборное Уложение 1649 года устанавливало уголовную ответственность за фальшивомонетничество⁸.

Однако, несмотря на применение царской властью жестких наказаний для преступников-фальшивомонетчиков, на огромный размах фальшивомонетничества в указанный период времени повлияло:

– во-первых, выпуск самим правительством медных денег в большом количестве, объективно способствовал их обесцениванию;

– во-вторых, имели место многочисленные злоупотребления при изготовлении монеты.

Таким образом, тайная чеканка частными лицами медных монет стала прибыльным ремеслом, в котором также принимали участие лица, принадлежащие к правящим слоям общества (например, Милославский И.Д., тесть царя Алексея Михайловича)⁹.

Анализируя законодательство, действующее во время правления царя Алексея Михайловича (Соборное Уложение 1649 года и Уставная книга Разбойного приказа, утвержденная в 1611 году), следует отметить, что древнерусское государство сурово карало «денежных воров». Так, за подделку денег подлежали наказанию не только те, кто непосредственно занимался изготовлением

⁸ Тихомиров М.Н. Соборное Уложение 1649 г. М. : Юридическая литература, 2002. С. 94.

⁹ Маньков А. Г. Уложение 1649 года – кодекс феодального права России. СПб. : Юрлитинформ, 2001. С. 62.

денег. В частности, за фальшивомонетничество судили даже тех, кто «похищал чеканный инструмент» или «украл на пороховой мельнице с песта медный оков для передачи волочильщику денежного двора»¹⁰.

Исходя из вышесказанного, мы можем сделать вывод, что в рассматриваемом периоде времени фальшивомонетничество означало осуществление преступниками литья или противозаконной чеканки монет из таких сплавов, где специально был снижен процент содержания драгоценных металлов (золота, серебра, платины) или уменьшение массы отчеканенных государством монет. А как самостоятельное преступление содержало в себе не только действия направленные на подлог или обман, но также и действия включающие в себя хищение материалов или инструментов используемых для чеканки монет.

В утвержденном Петром I воинском Артикуле 1715 года фальшивомонетничество рассматривалось как преступление, было раскрыто понятие, а также характеристика данного деяния. Например, в законе было предусмотрено конкретные нарушения за которые преступник нес наказание. При этом были указаны три способа подделки денег: перемена чекана монеты, «примешание» менее ценного металла, «отнятие у монеты веса»¹¹.

Ответственность за соучастие в фальшивомонетничестве регулировалась действующим на тот период Таможенным законодательством 1699 года, которое содержало в себе уголовную ответственность за прием русскими людьми фальшивых денег у иностранцев¹².

Как мы можем увидеть, процесс отделения номинальной стоимости денежных знаков от их реальной стоимости, который служил извлечению доходов, не мог протекать бесконечно. Возможность примешивания в благородные металлы различных материалов с целью влияния на функцию денег, как на средство обращения, теряет актуальность в государственных бумажных деньгах. Внесение весомых изменений в форму денежных знаков нашло отражение на содержании фальшивомонетничества и оценке его

¹⁰ Шаталов А.С.. Фальсификация, подделка. М. : Лига Разум, 2002. С. 46.

¹¹ История государства и права / под ред. О.И. Чистякова, И.Д. Мартисевича. М. : Юристъ, 2003. С. 98.

¹² Владимирский М.Ф. Обзор истории русского права. Ростов-на-Дону : Феникс, 2005. С. 214.

Новый период Российского фальшивомонетничества наступил с выпуском бумажных денег при Екатерине II в 1769 году. Выход в оборот бумажных денег закономерно повлек за собой радикальные изменения в способах и технологии фальшивомонетничества. Примитивность исполнения первых ассигнаций существенно упрощала их подделку. Поэтому уже в 1771 году Указом Екатерины II отмечалось обнаружение поддельных 25-рублевых ассигнаций, переписанных в 75-рублевые путем подчистки и вписывания цифры «7» вместо цифры «2».¹³

Таким образом, можно констатировать, что подделка денежных знаков восходит к эпохе, когда в обращении еще не было денег как таковых, а в их качестве выступали немонетизированные (не оформленные в виде монет) кусочки золота и серебра, орудия и продукты труда. В самом начале зарождения подделки средств платежа само понятие фальшивой монеты имело другое содержание, отличное от современного. В древнем периоде фальшивомонетничество означало осуществление преступниками литья или противозаконной чеканки монет из сплавов с уменьшенным содержанием драгоценных металлов (золота, серебра, платины) или уменьшение массы законно отчеканенных монет. Значительное распространение фальшивомонетничество имело в VI в. до н. э. в Древней Греции, при этом урон, наносимый денежному обороту, был столь велик, что против злоумышленников стали приниматься строжайшие меры наказания. Одним из древнейших из дошедших до нас государственных актов о преследовании денежных фальсификаторов считается изданный в IV в. до н. э. императором Корнелием закон о подделке монет.

Состав преступного деяния во все времена расценивалось как особо тяжкое преступление и сурово наказывалось. В древней Индии преступников разрезали бритвами на мелкие кусочки, в средневековой Германии заживо варили в кипятке, в Китае закапывали в землю. В России фальшивомонетчикам заливали в горло кипящий свинец или олово в зависимости от того, из какого металла они изготавливали монеты.

¹³ Польский Г. Рыцари фальшивых банкнот. М. : Юридическая литература, 2002. С. 41.

1.2 Развитие уголовного законодательства России и ответственности за фальшивомонетничество

Изучая историю конца XIX – начала XX веков, следует отметить развитие уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за подделку денег, в частности, Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года в редакции 1885 года утвердило новое понимание фальшивомонетничества как посягательства против имущества и доходов казны.

В первом отделении Уложения предусматривалась ответственность за подделку и уменьшение достоинства монеты как российской, так и иностранной чеканки. Кроме того, в этом историческом документе предусматривалась ответственность за привоз и вывоз указанной монеты. Причем закон дифференцировал ответственность в зависимости от способа подделки - механическими средствами или посредством рисования.

В последующем, Уголовным Уложением 1903 года ответственность за фальшивомонетничество также устанавливалась в зависимости от способа подделки денег. При этом в отдельной норме предусматривалась ответственность за частичную подделку денег. Полагаем, что такое разграничение уголовной ответственности свидетельствует о том, что в указанный период преступниками осуществлялось, как полное изготовление поддельного денежного знака, так и изготовление денежного знака с частичным его видоизменением. Также следует отметить, что в отдельной норме Уложения 1903 года устанавливалась ответственность за сбыт поддельных денег, а также оговаривалась и значительно смягчалась ответственность лиц, сбывших заведомо поддельные деньги, полученные ими как настоящие.

Значительный интерес представляет, на наш взгляд, норма, содержащаяся в Уголовном Уложении 1903 года и предусматривавшая ответственность за приготовление к совершению фальшивомонетничества. Виновный подлежал наказанию за совершение приготовления к подделке монеты или за участие в сообществе, составившемся для подделки, переделки или сбыта подделанных или переделанных монет. Думается, что создание данной нормы позволяло

предотвратить на ранних стадиях совершение указанного деяния, что являлось одной из мер, направленных на борьбу с фальшивомонетничеством¹⁴.

Рассматривая развитие уголовного законодательства об ответственности за изготовление или сбыт поддельных денег после 1917 года, следует отметить, что в указанный период фальшивомонетничество рассматривалось, как подделка денежных знаков, заключающаяся в более совершенном технологическом изготовлении поддельных денежных знаков, отличающимся от тех приемов подделки, которыми владели фальшивомонетчики в древнем и последующих периодах. Кроме того, на данном этапе развития уголовного законодательства об ответственности за подделку денежных знаков особое внимание уделялось отнесению фальшивомонетничества к другим видам преступлений.

Как свидетельствуют исторические источники, в связи с революционными событиями 1917 года, повлекшими за собой развал денежной системы Российской империи, резкое обесценивание денежных знаков, рост инфляции, а также падение жизненного уровня, произошел всплеск фальшивомонетничества на всей территории России. В этих условиях подделка денежных знаков, в соответствии с Декретом ВЦИК «Об изъятии из общей подсудности в местностях, объявленных на военном положении» от 20 июня 1919 года, стала рассматриваться как контрреволюционное преступление.

На тот период понятие контрреволюционного преступления являлось синонимом государственного преступления. Такое законодательное определение фальшивомонетничества искажало его социально-правовую характеристику. В действительности, фальшивомонетничество совершалось не по политическим мотивам, а по экономическим, поскольку одной из причин совершения данного преступления являлись сложные социально – экономические условия существования в тот период исторического развития страны.

На период 1917 – 1920 г.г., ввиду отсутствия полноценного советского уголовного кодекса, уголовная ответственность за совершение преступлений, в том числе и за фальшивомонетничество, устанавливалась совокупностью суще-

¹⁴ Тихомиров М.Н. Соборное Уложение 1649 г. М. : Юридическая литература, 2002. С. 104.

ствовавших декретов и ведомственных актов. Пришедшее к власти новое правительство, отрицало возможность использования прежнего законодательства. В этой связи, следует заметить, что подделка денежных знаков в указанный период не рассматривалась законодателем как отдельное преступление, а охватывалась содержанием правовой нормы, предусматривающей уголовную ответственность за подлог и неправомерное использование советских документов. Причем, исходя из содержания данной нормы, денежные знаки представляли собой одну из разновидностей советских документов¹⁵.

Создание первого советского Уголовного кодекса РСФСР 1922 года позволило отнести фальшивомонетничество к преступлениям, особо опасным для порядка управления, которые классифицировались как иные государственные преступления. Состав данного преступления был закреплен в ст. 85 УК РСФСР и рассматривался в качестве квалифицированного вида подделки документов. В дальнейшем (в 1923 и 1924 г.г.), с целью усиления ответственности за подделку денежных знаков и более четкого разграничения фальшивомонетничества от других видов подделки документов, были внесены уточнения в ст. 85 УК РСФСР.¹⁶ Впоследствии Уголовный кодекс РСФСР 1926 года полностью воспроизвел эту классификацию и дополнил статью о подделке и сбыте денежных знаков установлением уголовной ответственности.

И только в 1927 году, согласно «Положению о преступлениях государственных», была установлена уголовная ответственность за фальшивомонетничество как за государственное преступление, посягающее на основы хозяйственной деятельности СССР в области советской денежной или кредитной системы¹⁷.

Новая редакция нормы об ответственности за подделку денежных знаков восполнила пробелы прежнего законодательства. Прежде всего, если ранее сбыт поддельных денег не самим поддельвателем, а другими лицами мог рассматриваться в качестве соучастия в их подделке, то, согласно новому законо-

¹⁵ Владимирский М.Ф. Обзор истории русского права. Ростов-на-Дону : Феникс, 2005. С. 67.

¹⁶ Патлаевский И. Денежный рынок от 1700 – 1762 гг. М. : Одесса, 2001. С. 73.

¹⁷ История государства и права / под ред. О.И. Чистякова, И.Д. Мартисевича. М. : Юрист, 2003. С. 98.

дательству, за сбыт поддельных денежных знаков устанавливалась уголовная ответственность как за самостоятельное преступление. Кроме того, уголовная ответственность устанавливалась и за подделку или сбыт поддельной иностранной валюты.

Анализ исторических документов и статистических сведений о фактах фальшивомонетничества за период 1930 – 1940 г.г. свидетельствует о снижении количества данных преступлений. Это объясняется тем, что к началу 1941 года фальшивомонетничество стало преступлением, опасность которого была больше потенциальной, чем реальной. Изменения в экономической системе страны (ослабление роли денег в денежном обращении, введение карточной системы) повлияли на снижение уровня фальшивомонетничества.

Исследование развития фальшивомонетничества в период 50-х – начала 60-х годов XX века позволило заметить, что в указанный период коренных изменений в законодательство о подделке денежных знаков внесено не было. Отметим лишь, что Законом СССР «Об уголовной ответственности за государственные преступления», принятым Верховным Советом СССР 25 декабря 1958 года, были внесены некоторые уточнения в редакцию ст. 24, предусматривающей ответственность за фальшивомонетничество. Эти изменения были направлены на то, чтобы сделать уголовный закон более четким и ясным, а, следовательно, более удобным для единообразного понимания и практического применения¹⁸.

Надо заметить, что законодатель, по-прежнему признавал фальшивомонетничество государственным преступлением, то есть посягающим на государственные интересы всего Союза СССР. В 1961 году Указом Президиума Верховного Совета СССР от 5 мая 1961 года «Об усилении борьбы с особо опасными преступлениями» статья 24 Закона СССР «Об уголовной ответственности за государственные преступления», предусматривающая ответственность за подделку денежных знаков, была дополнена частью второй – «совершение фальшивомонетничества в виде промысла».

¹⁸ Алексеенко С.С. Общая теория государства и права : в 2 т. М. : Юридический центр Пресс, 2004. Т.2. С. 124.

Устанавливая суровое наказание за совершение данного общественно опасного деяния – фальшивомонетничества в виде промысла, законодатель подчеркивал, что это преступное деяние следует рассматривать в качестве особо тяжкого преступления, поскольку значение денег и денежного обращения, как важнейшего инструмента государственной деятельности, не только не уменьшается, а наоборот, неуклонно растет.

В связи с вступлением в силу Уголовного кодекса РСФСР 1960 года, уголовная ответственность за подделку денежных знаков была предусмотрена в ст. 87 УК РСФСР. А в 1962 году данная статья была дополнена частью второй, предусматривающей ответственность за фальшивомонетничество, совершенное в виде промысла.

Следует отметить, что хотя законодатель включил данный состав преступления в главу «Иные государственные преступления», по своему содержанию он относился к хозяйственным преступлениям. На наш взгляд, законодатель, при отнесении фальшивомонетничества к указанному виду преступлений, руководствовался тем, что некоторые хозяйственные преступления предусматривают составы, посягающие на основы финансовой системы и экономики в целом. Действительно, изготовление с целью сбыта или сбыт поддельных денег посягают на экономические интересы страны, общества, а именно - нарушают общественные отношения в сфере управления экономикой, производства, распределения и потребления общественного продукта. Такой подход полностью отвечал действующему на тот период уголовному законодательству (статьи 1 и 7 Основ уголовного законодательства СССР) и положениям, содержащимся в работах некоторых ученых.

Анализ исторического периода 1990-1996 г.г. свидетельствует о том, что в условиях становления в России рыночной экономики отмечен рост фальшивомонетничества. Рост фальшивомонетничества объясняется рядом причин, среди которых, следует выделить, во-первых, наличие повышенной организованности и профессионализма у преступников, использования ими все более технологичных способов изготовления поддельных денег. Указанные обстоя-

тельства потребовали принятия кардинальных уголовно-правовых мер, направленных на борьбу с данным преступлением. В этой связи, в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» от 1 июля 1994 года, к числу признаков, отягчающих уголовную ответственность за фальшивомонетничество, было отнесено совершение данного преступления организованной группой.

В последующем, в связи с вступлением в силу Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 года, уголовная ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег была предусмотрена в норме статьи 186 УК РФ главы 22 «Преступления в сфере экономической деятельности». С этого периода времени начинается новый этап развития уголовного законодательства, а вместе с ним - разработка и применение более совершенных уголовно-правовых мер борьбы с фальшивомонетничеством.

Таким образом, изучая историю конца XIX – начала XX веков, следует отметить развитие уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за подделку денег, в частности, Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года в редакции 1885 года утвердило новое понимание фальшивомонетничества как посягательства против имущества и доходов казны. Создание первого советского Уголовного кодекса РСФСР 1922 года позволило отнести фальшивомонетничество к преступлениям, особо опасным для порядка управления, которые классифицировались как иные государственные преступления. Состав данного преступления был закреплен в ст. 85 УК РСФСР и рассматривался в качестве квалифицированного вида подделки документов.

1.3 Международное сотрудничество

Фальшивомонетничество как незаконная подделка денежных знаков является наиболее древним видом преступлений международного характера. Когда во второй половине 20-х г.г. во Франции был отмечен небывалый наплыв фальшивых банкнот, государство опасалось значительных экономических потерь. Это событие явилось одной из причин, побудивших Францию выступить в

Лиге наций с предложением о заключении многостороннего соглашения по борьбе с подделкой денежных знаков.

В 1929 году в Женеве была заключена Международная конвенция по борьбе с подделкой денежных знаков и подписан Протокол к ней. В ее составлении приняли участие 26 стран, в том числе СССР. Международная конвенция по борьбе с подделкой денежных знаков состоит из 28 статей. В них изложены основные начала международно-правового сотрудничества в борьбе с фальшивомонетничеством, определены виды уголовных преступлений, относящихся к категории фальшивомонетничества ¹⁹.

Государства-участники взяли на себя обязательства в борьбе с фальшивомонетничеством не делать различий между подделкой собственных и иностранных денежных знаков и ценных бумаг и с одинаковой строгостью наказывать преступников. Фальшивомонетничество объявлялось экстрадиционным международным уголовным преступлением, поэтому все государства - участники Конвенции должны оказывать помощь заинтересованным странам в розыске и возвращении скрывшегося за границу изготовителя, сбытчика денежных знаков или их соучастников.

Государства-участники договорились строго наказывать:

- все обманные действия по изготовлению или изменению денежных знаков, каков бы ни был способ, употребляемый для достижения этого результата;
- сбыт поддельных денежных знаков;
- действия, направленные на сбыт, ввоз в страну, получение либо добывание для себя поддельных денежных знаков при условии, что их поддельный характер был известен;
- покушения на эти правонарушения и действия по умышленному соучастию;
- обманные действия по изготовлению, получению или приобретению для себя орудий или иных предметов, предназначенных для изготовления поддель-

¹⁹ Международная конвенция по борьбе с подделкой денежных знаков (Женева, 20 апреля 1929 г.) Собрание Законодательства Союза ССР. 1932. № 6. Ст. 62.

ных или изменения подлинных денежных знаков (ст. 3 Конвенции).

К уголовной ответственности привлекаются граждане данной страны и лица, проживающие на ее территории, виновные, как в подделке внутренних денежных знаков, так и иностранной валюты.

Наиболее важным, во многом отличающим Конвенцию от других универсальных международных договоров, является положение, закрепляющее принцип международного рецидива фальшивомонетничества. В Конвенции определен орган – центральное бюро, который должен вести в рамках национального законодательства дознание по делам подделки денежных знаков.²⁰ В соответствии со ст. 12 Конвенции дознание по таким делам ведется в рамках национального уголовного судопроизводства особо созданным Центральным бюро, которое работает в контакте с банковскими учреждениями, полицией и подобными органами других стран. Это позволяет централизовать в масштабе государства все сведения, могущие облегчить розыск, пресечение и профилактику этих преступлений.

На эти органы возложены функции централизации всех сведений, могущих облегчить розыск случаев подделки денежных знаков, предупреждение и пресечение их. Центральные бюро различных стран должны взаимодействовать непосредственно между собой, регулярно обмениваться необходимыми сведениями о новых выпусках денежных знаков, производимых в стране, об изъятии и аннулировании денежных знаков.

Выработанные Женевской конвенцией универсальные правила оказали значительное влияние на развитие международного сотрудничества в борьбе с фальшивомонетничеством, реально угрожающим экономической безопасности государств, прежде всего европейских. В немалой степени Конвенция повлияла на процесс унификации норм уголовного законодательства о фальшивомонетничестве, совершенствования международной практики борьбы с этим преступлением.

²⁰ Международная конвенция по борьбе с подделкой денежных знаков (Женева, 20 апреля 1929 г.) Собрание Законодательства Союза ССР. 1932. № 6. Ст. 62.

В послевоенный период еще около 50 стран присоединились к Женевской конвенции 1929 году. Первая конференция по борьбе с фальшивомонетничеством была проведена в Женеве в 1931 году. Всего же с 1931 по 1995 год в рамках требований статьи 12 Женевской конвенции проведено восемь международных конференций по координации деятельности государств, крупнейших банков и эмиссионных учреждений в борьбе с подделкой денежных знаков ²¹.

В 1932 году к этой Конвенции присоединился Советский Союз. Необходимость международного сотрудничества в борьбе с этими преступлениями привела к заключению в 1929 г. Женевской конвенции по борьбе с подделкой денежных знаков Международная конвенция по борьбе с подделкой денежных знаков (Женева, 20 апреля 1929 г.).

Особое место в сотрудничестве государств по противодействию распространению фальшивомонетничества занимает Международная организация уголовной полиции (Интерпол) – межправительственная организация, насчитывающая 179 членов, вторая после ООН крупнейшая организация с наиболее совершенной системой коммуникации, системой криминальной информации с прямым доступом к ней соответствующих национальных структур.

Третья Международная конференция по вопросам борьбы с фальшивомонетничеством, проведенная в 1950 г. в Гааге, в специальной резолюции подтвердила роль Интерпола как единственного действующего в этой сфере специализированного международного органа. Интерпол периодически (раз в 5 лет) созывает конференции с участием представителей эмиссионных банков и заинтересованных центральных властей, ведет комплексную статистику случаев фальшивомонетничества (такие данные необходимы для распознавания новых подделок и оповещения о них стран-членов).

На основе анализа международного опыта борьбы с фальшивомонетничеством Интерпол вырабатывает рекомендации по совершенствованию средств защиты национальных денежных знаков. Обобщает опыт работы полиции разных стран по раскрытию фактов подделки денежных знаков и других платежей

²¹ Панов В. Международное уголовное право. М. : ИНФРА, 2003. С. 67.

ных средств, выявлению типографий и мастерских, где они производятся, установлению и изобличению изготовителей и сбытчиков, закреплению вещественных доказательств²².

Специалисты группы Интерпола, занимающиеся обработкой информации о фальшивомонетничестве, оказывают полицейским органам разных стран практическую помощь в борьбе с преступлениями этого вида. Ежегодно эксперты специализированной лаборатории проводят 700 – 800 исследований банкнот и банковских чеков, поступивших на исследование с просьбой установить их подделку и по возможности источник происхождения.

В системе Интерпола есть орган, аналогичного которому нет в структуре других международных организаций, – национальные центральные бюро (НЦБ). Непосредственно реализацией задач в сфере борьбы с подделкой денежных знаков занимается отдел уголовных преступлений НЦБ Интерпола. В Российской Федерации участие государства в деятельности Международной организации уголовной полиции и создание Национального центрального бюро РФ определено Указом Президента Российской Федерации (№ 1113 от 13 июня 1996 г.), а Положение о НЦБ Интерпола утверждено Председателем Правительства Российской Федерации.

Осознавая необходимость борьбы с этим опасным экономическим преступлением, на протяжении многих лет Генеральный Секретариат Интерпола выпускает справочные издания, основное назначение которых – пресечение оборота фальшивых и поддельных банкнот и других наличных платежных средств в мировой денежной системе.

Сегодня распространены подделки векселей, аккредитивов, чеков, знаков почтовой оплаты и других ценных бумаг. Однако в Конвенции такие деяния преступными не считаются. То же самое можно сказать о подделке денежных знаков, не находящихся в обращении, и о вывозе фальшивых денег за границу. Эти пробелы Конвенции вынуждены восполнять национальные нормы уголовного законодательства, а также двусторонние соглашения.

²² Панов В. Международное уголовное право. М. : ИНФРА, 2003. С. 115.

В заключение хочется отметить, что целый ряд положений Конвенции устарел, а ее текст требует существенных изменений. В первую очередь это относится к расширению понятия «денежные знаки». Сегодня распространены подделки векселей, аккредитивов, чеков, знаков почтовой оплаты и других ценных бумаг. Однако в Конвенции такие деяния преступными не считаются. Эти пробелы Конвенции вынуждены восполнять национальные нормы уголовного законодательства, а также двусторонние соглашения. Конвенция также не предусматривает в качестве обязательного условия наличие цели сбыта поддельных денежных знаков при их изготовлении или изменении, а также наказуемости за вывоз фальшивых денег за пределы государств. При этом, по их утверждению, наказуемость только за их ввоз, предусмотренная Конвенцией, не отвечает ни международному характеру самого преступления, ни степени его опасности.

Следует отметить, что исторический опыт противодействия данному преступлению несет в себе немало полезной информации, которая необходима для творческого осмысления и использования в практике современной борьбы с фальшивомонетничеством.

2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОВРЕМЕННОГО ФАЛЬШИВОМОНЕТНИЧЕСТВА

2.1 Объективные признаки фальшивомонетничества

Федеральный Закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 6 апреля 1995 г. устанавливает принципы работы денежной системы Российской Федерации. В нем закреплена официальная денежная единица Российской Федерации, ей является рубль. Банковские билеты (банкноты), а также монеты Банка России признаны единственным законным средством платежа на территории Российской Федерации. Их незаконное изготовление и сбыт влечет за собой уголовную ответственность по ст. 186 УК. В соответствии с Международной конвенцией по борьбе с подделкой денежных знаков от 20 апреля 1929 г. в ст. 186 УК предусмотрена ответственность за изготовление или сбыт иностранной валюты.

Также, Международная конвенция по борьбе с подделкой денежных знаков, заключенная в Женеве 20 апреля 1929 г является правовой основой используемой при принятии внутригосударственных законов о борьбе с подделкой ценных бумаг и денежных средств²³.

Некоторые из норм Конвенции, к сожалению, устарели и не являются актуальными в наше время. К примеру, Конвенция предусматривает подделку денег и металлических монет (ст. 2), хотя в настоящее время растет число случаев подделки различных векселей, чеков, аккредитивов и других ценных бумаг.

Данная Конвенция предусматривает наказания только за ввоз фальшивых денег, никак не регулируя вывоз, что, на мой взгляд, является существенным недочетом. Очевидно, что необходим пересмотр актуальности норм данной конвенции и, возможно, создание более совершенных актов.

Впрочем, многие недочеты возможно компенсировать национальным законодательством, т.к. их формулировки более трезво отражают реальную дей-

²³ Постановление 35-го Пленума Верховного Суда СССР от 26 октября 1931г. «О разъяснении ст. 22 Положения о государственных преступлениях в связи с Международной конвенцией о борьбе с подделкой денежных знаков, подписанной представителями СССР в Женеве 20 апреля 1929 г.» // Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. М., 1995. С. 224.

ствительность, нежели текст Конвенции 1929 года.

Как мы могли заметить из истории, законодательство призванное бороться с подделкой денег и ценных бумаг отличалось особой суровостью. Изначально данные деяния рассматривались как совершаемые исключительно с целью наживы и не имели никакого отношения к международным делам. В настоящее время признано, что ущерб от этих деяний наносится не только конкретному государству, но также и всей экономике международного сообщества в целом.

Российское уголовное законодательство предусматривает наступление последствий как за ввоз, так и за вывоз фальшивых денег и ценных бумаг. Наказуемо изготовление поддельных денег с целью сбыта, что имеет принципиальное значение. По законам России наказуемы подделка и сбыт не только отечественных денег и ценных бумаг, но и иностранных, причем тех, что находятся в обращении. Таким образом, уголовное законодательство России учитывает и внутренние, и межгосударственные интересы, чем способствует укреплению сотрудничества между государствами.

Фальшивомонетничество как преступное деяние входит в раздел 8 УК РФ, где говорится, что, основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом.²⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривает наказание за фальшивомонетничество. Доказательство тому - специальная норма уголовного закона - статья 186 «Изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг»:

– изготовление в целях сбыта: поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, металлической монеты, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте, а равно хранение, перевозка в целях сбыта и сбыт заведомо поддельных банковских

²⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 01.05.2016) . М. : Проспект, 2016. С. 61.

билетов Центрального банка Российской Федерации, металлической монеты, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте – наказываются принудительными работами на срок до пяти лет либо лишением свободы на срок до восьми лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового;

– те же деяния, совершенные в крупном размере, – наказываются лишением свободы на срок до двенадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до одного года либо без того;

– деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные организованной группой, – наказываются лишением свободы на срок до пятнадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового²⁵.

Если провести сравнительный анализ со ст. 87 УК РСФСР, то мы можем отметить, что был существенно расширен предмет преступления, перечень квалифицирующих признаков также был изменен, было включено изготовление не только государственных ценных бумаг, но и иностранных ценных бумаг, иностранной валюты и т.д.

Статья актуализирована в соответствии с реальной социально - экономической ситуацией в Российской Федерации и призвана охранять валюту Российской Федерации, иностранную валюту, государственные и иностранные ценные бумаги.

Денежной единицей Российской Федерации является рубль. Эмиссия де-

²⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 01.05.2016) . М. : Проспект, 2016. С. 63.

нег осуществляется исключительно Центральным банком (Банком России). Ценной бумагой, согласно ст. 142 ГК РФ²⁶, является документ установленной формы и с обязательными реквизитами, удостоверяющий имущественные права, осуществление или передача которых возможна только при его предъявлении.

Статья 143 ГК РФ устанавливает открытый перечень ценных бумаг. В соответствии с этой статьей к ценным бумагам относятся: государственная облигация, облигация, вексель, чек, депозитный и сберегательный сертификаты, банковская сберегательная книжка на предъявителя, коносамент, акция, приватизационные ценные бумаги и другие документы, которые законами о ценных бумагах или в установленном ими порядке отнесены к числу ценных бумаг.

Объектом преступления является установленный порядок выпуска и обращения денежных знаков и ценных бумаг.

Как отмечено в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег и ценных бумаг», общественная опасность данного преступления представляет собой подрыве устойчивости валюты и затруднении урегулирования денежного оборота²⁷.

Вопросы предупреждения подделки денежных знаков и борьбы с ней регламентируются и Международной конвенцией по борьбе с подделкой денежных знаков.

Предмет преступления – это банковские билеты ЦБ РФ, а также металлическая монета, иностранные ценные бумаги и валюта, ценные бумаги Российской Федерации.

Согласно ст. ст. 27 - 29 Федерального закона от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» официальной денежной единицей (валютой) Российской Федерации является рубль. Один

²⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ. Части первая и вторая. М. : Юристъ, 2016. С. 35.

²⁷ Постановление Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» № 2 от 28.04.1994 г. (в ред. от 06.02.2007) [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

рубль равен ста копейкам. Банковские билеты Центрального банка РФ и российская металлическая монета - это денежные знаки, которые являются единственными законными средствами наличного платежа на территории Российской Федерации²⁸.

В соответствии с п. 27 Постановления Правительства РФ от 30 июня 1994 г. № 756 «Об утверждении Положения о совершении сделок с драгоценными металлами на территории Российской Федерации», к металлической относится монета, в состав которой входят такие драгоценные металлы как: золото, серебро, платина. Также монета должна быть выпущена в оборот Центральным банком Российской Федерации. Монета обязательна к приему по нарицательной стоимости (номиналу) на территории Российской Федерации во все виды платежей без ограничений, а также для зачисления на счета, во вклады, на аккредитивы и для перевода²⁹.

В ст. 1 Федерального закона от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» под иностранной валютой понимаются:

1) денежные знаки в виде банкнот, казначейских билетов, монеты, находящиеся в обращении и являющиеся законным средством наличного платежа на территории соответствующего иностранного государства (группы иностранных государств);

2) средства на банковских счетах и в банковских вкладах в денежных единицах иностранных государств и международных денежных или расчетных единицах³⁰.

К банкнотам и монетам Банка России, а также к иностранной валюте относятся и денежные знаки, изымаемые либо изъятые из обращения в качестве

²⁸ Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // Российская газета : федеральный выпуск. 2002. № 2995. С. 3.

²⁹ Постановление Правительства РФ от 30 июня 1994 г. № 756 «Об утверждении положения о совершении сделок с драгоценными металлами на территории Российской Федерации» (в ред. Постановления Правительства Р.Ф. от 24.08.2004 № 433) [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

³⁰ Федеральный закон от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (ред. от 30.12.2015 с изменениями, вступившими в силу с 30.12.2015) [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

законного средства наличного платежа, но подлежащие обмену.

Ценной бумагой является документ, удостоверяющий с соблюдением установленной формы и обязательных реквизитов имущественные права, осуществление или передача которых возможны только при его предъявлении (ст. 142 ГК РФ). К ценным бумагам относятся: государственная облигация, облигация, вексель, чек, банковская сберегательная книжка на предъявителя, акция и т.д.

Объективная сторона преступления характеризуется совершением четырех действий: изготовлением, хранением, перевозкой поддельных денег или ценных бумаг или их сбытом.

Изготовление выражается в полной либо частичной подделке (например, подделка номинала подлинного денежного знака) банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, металлической монеты, ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте. При этом поддельные денежные знаки (купюры, монеты) или ценные бумаги должны иметь существенное сходство по форме, размеру, цвету и другим реквизитам с подлинными, находящимися в обращении денежными знаками или ценными бумагами³¹.

В случаях, когда фальшивая купюра выполнена с явным несоответствием подлинной, что исключает ее участие в денежном обороте, а также иные обстоятельства дела могут свидетельствовать о том, что умысел виновного лица был направлен на грубый обман, данные действия могут быть квалифицированы как мошенничество.³²

Изготовление поддельных денег или ценных бумаг признается оконченным преступлением если изготовлен, хотя бы один денежный знак или ценная бумага, независимо от осуществления цели сбыта.

Грубая подделка денежных знаков или ценных бумаг, исключаяющая их участие в обращении, не образует признаков рассматриваемого преступления.

³¹ Парог А.И. Уголовное право России. Особенная часть. М. : Юристъ, 2000. С. 98.

³² Уголовное право России. Общая часть / под ред. Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова. М. : ИНФРА-М, 2009. С. 241.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» № 2 от 28 апреля 1994 г. разъяснил, что в тех случаях, «когда явное несоответствие фальшивой купюры подлинной, исключаящее ее участие в денежном обращении, а также иные обстоятельства дела свидетельствуют о направленности умысла виновного на грубый обман ограниченного числа лиц, такие действия могут быть квалифицированы как мошенничество»³³.

Способы и приемы использованные при создании поддельных денежных знаков или ценных бумаг не влияют на квалификацию преступления, однако все это может учитываться при индивидуализации наказания.

Истории известно огромное количество способов создания подделок. До середины 90-х гг. самым популярным и высококачественным способом было полиграфическое копирование. Фальшивки, выпущенные с использованием печатного станка от подлинных могли отличить только специально обученные специалисты. Но основным недостатком такого способа фальшивомонетничества были трудоёмкость процесса.

Со временем преступники стали использовать ксерокопирование. Качество поддельных банкнот было хорошим, а что самое главное производительность ничем не была ограничена. С появлением цветных ксероксов с двусторонней печатью изготовление фальшивок стало еще проще, количество ксерокопий денежных купюр резко возросло, по статистике тех лет большинство выявленных подделок были выполнены и использованием копировальной техники.

На современном этапе данный способ утратил свою актуальность. На смену ксероксам пришли струйные и лазерные принтеры, сканеры, компьютеры. В России первые случаи изготовления поддельных денежных купюр на компьютере зафиксированы в 1996 году. Сейчас это уже мало кого может удивить.

На данный момент специалистами выделено пять основных способов ис-

³³Постановление Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» № 2 от 28.04.1994 г. (в ред. от 06.02.2007) [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

пользуемых фальшивомонетчиками, это:

- фотографический;
- полиграфический;
- электрографический;
- рисование;
- двукратное копирование.

Главная проблема с которой сталкиваются преступники – изготовление бумаги которая будет использована в фальшивомонетничестве. Основными способами изготовления фальшивых денег является полная и частичная подделка.

Сбыт означает выпуск в оборот фальшивых билетов банка, монет, ценных бумаг и т.д.

Сбыт может быть осуществлен путем оплаты покупки фальшивыми деньгами, предоставления займа и т.п. Сбыт поддельных денег или ценных бумаг образуют как действия лиц, занимающихся их изготовлением, так и действия лиц, у которых они оказались в силу стечения обстоятельств.

Сбыт поддельных денег или ценных бумаг состоит как в непосредственном использовании поддельных денег для любых расчетных операций, так и в непосредственном осуществлении имущественных прав, удостоверенных ценной бумагой, а равно в их передаче любому лицу возмездно или безвозмездно.

Сбыт поддельных денег или ценных бумаг является окончанным с момента единичного их использования или передачи.

Оконченным преступление признается с момента изготовления или сбыта хотя бы одного экземпляра поддельной денежной купюры (монеты) или ценной бумаги.

Будучи президентом России, Дмитрий Медведев подписал закон, который внес изменения в статью 186 Уголовного кодекса, предусматривающие уголовную ответственность за хранение и перевозку поддельных денег и ценных бумаг в целях сбыта. Федеральный закон «О внесении изменений в статью 186 УК РФ» принят Государственной Думой 8 апреля 2009 года и одобрен Советом

Федерации 22 апреля 2009 года ³⁴.

Зачастую, в правоприменительной практике встречаются случаи, когда лица, не участвовавшие непосредственно в изготовлении поддельных денег и ценных бумаг, оказывали помощь в их хранении или перевозке в целях сбыта. Федеральным законом как раз таки и предусматривается устранение данного пробела, и соответственно устанавливаются санкции за перевозку и хранение поддельных денег или ценных бумаг.

Теперь за перевозку или хранение поддельных банковских билетов Банка России, металлической монеты, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте РФ либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте можно получить срок до восьми лет в совокупности со штрафом в размере до одного миллиона рублей.

Те же деяния, совершенные в крупном размере, наказываются лишением свободы на срок до двенадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей. А если преступление было совершено в составе организованной группы, то срок будет уже до пятнадцати лет со все тем же совокупным штрафом.

2.2 Субъективные признаки фальшивомонетничества

Фальшивомонетничество напрямую наносит урон экономике. Стоит отметить, что в современных условиях открытости границ и взаимосвязанности экономики различных государств негативное влияние поддельной валюты и ценных бумаг распространяется не только на экономику одного государства, но и на всю мировую экономику в целом.

В настоящее время изготовление и сбыт поддельных денег не ограничен рамками одной страны, а напротив носит характер транснационального бизнеса. Это связано как с международным движением национальных денежных единиц различных стран, так и в связи с развитием международной специализации преступных организаций разных стран на отдельных стадиях, операциях этого преступного бизнеса - изготовлении, накоплении, реализации.

³⁴Федеральный закон России от 28.04. 2009 г № 66-ФЗ. «О внесении изменений в статью 186 Уголовного кодекса РФ» // Российская газета : федеральный выпуск. 2009. № 4902. С. 4.

Необходимо остановиться на субъективных признаках данного преступления, как неотъемлемой составляющей уголовно-правовой характеристики любого преступного деяния.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в виде прямого умысла. Виновный сознает, что изготавливает, хранит, перевозит поддельные деньги или ценные бумаги, желает сбывать или сбывает их.

Обязательным признаком субъективной стороны состава изготовления является цель сбыта. Изготовление поддельных денежных знаков и ценных бумаг без цели сбыта состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, не образует. О наличии цели сбыта могут свидетельствовать количество подделанных денежных купюр, их способ хранения, наличие специальной литературы и оборудования и т.д.

Преступления совершаются только с прямым умыслом.

Приведём пример из судебной практики: 16 августа 2012 года Зейский районный суд Амурской области установил, что Вернер В.А. совершила сбыт поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации <Дата обезличена> около 16 часов Вернер В.А., вызвав автомобиль такси под управлением ЛИВ для проезда в <адрес>, достоверно зная, что найденная ею <Дата обезличена> около 10 часов напротив входа в здание <адрес>, купюра Банка России достоинством 500 рублей образца 1997 года выпуска, <Номер обезличен> содержит в себе признаки подделки, с целью сбыта поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации умышленно, осуществляя свой ранее возникший преступный умысел, напротив <адрес> в салоне указанного автомобиля такси передала водителю ЛИВ указанную купюру, изготовленную не предприятием Госзнака способом струйной печати, в качестве оплаты за проезд, то есть сбыла поддельный банковский билет Центрального банка Российской Федерации.

Суд приговорил Вернер В.А. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 186 УК РФ, за которое с применением ст. 64 УК РФ назначить ей наказание в виде исправительных работ на срок 6 месяцев

с удержанием 10 % из заработка в доход государства в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно - исполнительными инспекциями в районе места жительства осужденной ³⁵.

Квалифицирующий признак преступления, предусмотренного статьей 186, – совершение деяния в крупном размере, которым в соответствии с примечанием к ст. 169 УК РФ признается денежная сумма или стоимость ценных бумаг, превышающая один миллион пятьсот тысяч рублей.

Особо квалифицирующий признак – совершение деяния организованной группой.

По сложившейся судебной практике в случаях явного несоответствия фальшивой купюры подлинной, а также при наличии иных обстоятельств дела, свидетельствующих о направленности умысла виновного на грубый обман ограниченного числа лиц, такие действия могут быть квалифицированы как мошенничество. Об этом гласит п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» от 28 апреля 1994 г.

Субъект преступления общий – вменяемое физическое лицо, достигшее возраста шестнадцати лет.

Наказание за совершение преступления (основной вид). В соответствии со ст. 186 УК, изготовление с целью сбыта или сбыт поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации наказываются лишением свободы на срок до восьми лет.

Если эти деяния совершены в крупном размере, то срок наказания возрастает до 12 лет, а если «фальшивки» изготавливались в составе организованной группы, то фальшивомонетчики рискуют провести за решёткой до 15 лет. На основании изложенного предлагаем часть 3 ст. 186 Уголовного кодекса РФ изложить в следующей редакции: Деяние, предусмотренное частями первой или второй настоящей статьи, совершение группой лиц по предварительному

³⁵Решение по делу 1-190/2012 [Электронный ресурс] // Росправосудие : офиц. сайт. URL : <https://rospravosudie.com> (дата обращения : 15.04.2016).

сговору или организованной группой, наказывается лишением свободы на срок до пятнадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет без такого и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такого.

Подкрепим данные положения примером из судебной практики: «Благовещенский городской суд Амурской области установил: Бугров М.Ю. совершил пособничество в изготовлении в целях сбыта поддельных банковских билетов Центрального Банка РФ, а также сбыт поддельных банковских билетов Центрального банка РФ; Бугров Ю.Ю., Крентовский А.Г. изготовили в целях сбыта поддельные банковские билеты Центрального Банка РФ.

Кроме того, Бугров М.Ю. вовлек несовершеннолетнего в совершение преступления путем обещаний, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста, связанное с вовлечением несовершеннолетнего в совершение тяжкого преступления».

29 ноября 2011 года суд приговорил: «Бугрова М.Ю. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 150, ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 186 УК РФ, и назначить ему наказание ... в виде лишения свободы сроком 7 лет...; Бугрова Ю.Ю. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 186 УК РФ и назначить наказание в виде лишения свободы сроком 4 года; Крентовского А.Г. признать виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 186 УК РФ и назначить наказание с применением ст. 64 УК РФ, в виде лишения свободы сроком 4 года...».³⁶

Таким образом, видно, что основные фигуранты по данному делу – совершеннолетние лица, получили наказание за содеянное до восьми лет лишения свободы. Кроме всего прочего, можно отметить, что наказание одному из участников было назначено по совокупности преступлений, а это говорит о том, что фальшивомонетничество зачастую связано с другими общественно-опасными деяниями. В данном случае имело место быть вовлечение несовер-

³⁶ Решение по делу 1-135/2011 [Электронный ресурс] // Росправосудие : офиц. сайт. URL : <https://rospravosudie.com> (дата обращения : 15.04.2016).

шеннолетнего в совершение преступления. Нередко фальшивомонетничество, как было упомянуто в предыдущем параграфе, связано с мошенническими действиями.

Согласно статистике МВД РФ с 2014 г. по 2016 г. количество зарегистрированных фактов фальшивомонетничества в России уменьшилось в 2,7 раза – с 21654 до 7986. Определённое представление о динамике и структуре фальшивомонетничества в России можно получить из анализа следующих цифр.

В 2014 г. в России было зарегистрировано 21654 преступлений, квалифицируемых по ст. 186 УК РФ. В структуре фальшивомонетничества на тот момент преобладала подделка российских денежных знаков.

В 2016 г. (период январь-март) зарегистрировано 7986 преступлений, квалифицируемых по ст. 186 УК РФ³⁷.

Таким образом, фальшивомонетничество является преступным деянием. Это предусмотрено ст. 8 УК РФ, где говорится, что, основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации.

В настоящее время законодатель существенно рассматривает объективную сторону данного преступления, включив в неё хранение, перевозку поддельных денег или ценных бумаг.

На основании изложенного предлагаем часть 2 ст. 186 Уголовного кодекса РФ изложить в следующей редакции: «Те же деяния, совершённые в крупном размере, а равно группой лиц по предварительному сговору, наказываются ...», часть 3 ст. 186 УК РФ – «Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные организованной группой, а равно в особо крупном размере, наказываются...».

³⁷ Статистические данные за период с 2014 г. по 2016 г. [Электронный ресурс] // Министерство внутренних дел Российской Федерации : офиц. сайт. URL : <https://mvd.ru> (дата обращения : 15.04.2016.)

3 НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ФАЛЬШИВОМОНЕТНИЧЕСТВА И ОТГРАНИЧЕНИЕ ФАЛЬШИВОМОНЕТНИЧЕСТВА ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

3.1 Некоторые проблемы квалификации фальшивомонетничества

Правоприменители часто сталкиваются с проблемами уголовно-правовой квалификации оборота фальшивых денег. Зачастую ошибочная трактовка некоторых положений 186 статьи УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за изготовление с целью сбыта или непосредственно сбыт поддельных банковских билетов ЦБ РФ, либо иностранной валюты, может привести к необоснованному привлечению лица к уголовной ответственности.

Рассмотрим данный вопрос на примере уголовного дела в отношении А., которому было предъявлено обвинение в попытке сбыта фальшивых банкнот в особо крупной размере.

Следствием было установлено, что А. помог К. приобрести последним у Б. несколько поддельных билетов ЦБ РФ. Фактически же А. лишь познакомил К. с Б., а потому, его действия, не соответствовали пособничеству, как оно понимается в ч. 5 ст. 33 УК РФ. В статье указано: «пособником признаётся лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления, либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путём, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы».

Как мы могли заметить, в соответствии с законом, определяющим способы и средства оказания помощи в совершении преступления, действия А. не могут рассматриваться как уголовно-наказуемое пособничество в силу запрета расширительного толкования уголовно-правовых норм.

Допустим, что А. на самом деле не только способствовал знакомству К. и Б. Как будут квалифицированы действия А. в данной ситуации? Объективная сторона состава фальшивомонетничества в данном случае, заключается в сбыте

поддельной валюты, выдаваемой за подлинную. Но, стоит отметить, что сбыт вовсе не означает любую передачу поддельных денег одним лицом другому. В этом смысле понятие сбыта фальшивых денег отлично от понятия сбыта наркотиков.

Так, в п. 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 года № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» разъяснено, что под незаконным сбытом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих или ядовитых веществ следует понимать любые способы их возмездной или безвозмездной передачи другим лицам (продажу, дарение, обмен, уплату долга, дачу взаймы и т. д.), а также иные способы распространения, например, путём введения инъекций наркотических средств или психотропных веществ³⁸.

В п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 года № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» под незаконным сбытом указанных предметов следует понимать их безвозвратное (в отличие от незаконной передачи) отчуждение в собственность иных лиц в результате совершения какой-либо противоправной сделки (возмездной или безвозмездной), т.е. продажу, дарение, обмен и т.п.³⁹

Понятие сбыта поддельных денег дано в п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг». «Сбыт поддельных денег состоит в использовании их в качестве средства платежа при оплате товаров и услуг, размене, дарении, даче взаймы, продажи и т. п.» Приобретение заведомо поддельной валюты в целях её последующего сбыта в ка-

³⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

³⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2012 г. № 5 «О «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

честве подлинной образует уголовно – наказуемое приготовление к фальшивомонетничеству⁴⁰.

Таким образом, сбыт – это использование поддельных денег в качестве как будто настоящего платёжного средства. Выходит, сбыт имеет место тогда, когда получающая поддельные деньги сторона полагает их настоящими, и, стало быть, объективное свойство платёжного средства во многом зависит от субъективного их восприятия тем, к кому они переходят. Зависит во многом, но не полностью, поскольку, как правильно заключено в п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. № 2.

Таким образом, при возникновении вопроса, имеется ли в действиях лица состав преступления, прежде всего, нужно установить, являлись ли банкноты, монеты или ценные бумаги фальшивыми и имели ли они существенное сходство с подлинными денежными знаками или ценными бумагами. «В тех же случаях, когда явное несоответствие фальшивой купюры подлинной, исключаящее её участие в денежном обращении, а также иные обстоятельства дела свидетельствуют о направленности умысла виновного на грубый обман ограниченного круга лиц, такие действия могут быть квалифицированы как мошенничество».

Поэтому, допустим, и деньги были поддельными, и желание произвести ими оплату, равно как факт оплаты этого желания были доказаны, и получившее подделку лицо было искренне уверено в ее подлинности, но, необходимо уточнить, что если грубо «нарисованные» деньги мало похожи на средство платежа, то состава фальшивомонетничества в данном случае не будет.

Допустим, К. при оказанном содействии А. с помощью фальшивых денег приобрел что – либо у Б., то имел бы место сбыт, как его характеризует Пленум, и оказанное содействие и в данном случае должно было бы квалифицироваться как пособничество. Однако в нашей ситуации А. познакомил К. с Б. не для того, чтобы при перемещении от одного из них к другому поддельной ва-

⁴⁰ Постановление Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» № 2 от 28.04.1994 г. (в ред. от 06.02.2007) [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

люты она использовалась как средство платежа. Учитывая, что обеим сторонам было известно, что валюта поддельная, она выступала предметом незаконной сделки и средством платежа, в данном случае, не являлась. Таким образом, А. нельзя обвинить в пособничестве в сбыте фальшивых денег как оконченном преступлении.

Если бы речь шла о крупной партии поддельных банкнот, что само по себе, видимо, являлось бы подтверждением желания использовать эти купюры именно в роли платёжного средства, а не, скажем, для коллекционирования или дарения в качестве сувениров, действия А. – при наличии, и иных доказательств – могли бы расцениваться как прикосновенные к преступлению К. и Б., т.е. приготовлением к сбыту фальшивых денег. Стало быть, А. являлся бы пособником в приготовлении к сбыту.

Но стоит отметить, что ряд обстоятельств препятствует оценке действий А. как преступных. Так, из материалов следует, что отсутствовали признаки субъективной стороны данного преступления: А. не знал, что у покупавшего поддельные купюры лица была цель их сбыта (использования в качестве платёжного средства). Установления же одного предположения А. недостаточно для вменения, потому что такое предположение не равно обязательному в данном случае умыслу на совершение преступления.

Необходимо отметить, что если вести речь о неприступности деяний А., то следует учесть и ещё один немаловажный аспект проблемы, очень часто игнорируемый правоприменителем. Действия А., пусть даже формально содержащие признаки состава преступления, не могут быть рассмотрены как преступление в силу требований ч. 2 ст. 14 УК РФ. Так как А. своими действиями не причинил вред и не создал угрозы его причинения личности, обществу или государству, поскольку сам он не занимался изготовлением купюр с целью их незаконного оборота под видом подлинных и не участвовал в таком обороте.

Следует отметить, что в законе же (ч. 2 ст. 14 УК РФ) нет исключений для соучастников преступления или лиц, остановленных на какой-либо стадии преступной деятельности. И если действия соучастника не сыграли и не могли

сыграть существенную роль в достижении преступного результата, то этот соучастник преступления не совершил в силу малозначительности деяния, не представляющего общественной опасности.

Таким образом, в уголовном законодательстве нет четких формулировок квалификации фальшивомонетничества, связанное со сбытом фальшивых денег, так как это четко сформулировано со сбытом наркотиков.

3.2 Отграничение фальшивомонетничества от смежных составов преступления

На основании судебной практики по ст. 186, можно заметить, что касаясь смешения фальшивомонетничества со схожими составами преступлений, например мошенничеством, часто допускаются ошибки. Следует отметить, что этот вопрос имеет огромное значение, ведь за фальшивомонетничество следует более строгое наказание. В связи с этим, в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.04.2001 №1 подчеркивалось, что изготовление с целью сбыта и сбыт денежных знаков и ценных бумаг, изъятых из обращения (монеты старой чеканки, советские деньги, отмененные денежными реформами и т.п.) и имеющих лишь коллекционную ценность, не образуют состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, и должны, при наличии к тому оснований, квалифицироваться как мошенничество. Также хотелось бы обратить внимание на тот факт, что явное несоответствие поддельной купюры подлинной, исключаящее ее участие в денежном обороте, кроме того, иные обстоятельства, указывающие на направленность умысла виновного совершить грубый обман ограниченного круга лиц, могут быть квалифицированы как мошенничество. Как верно подчеркивает Б.В. Волженкин, «мысль понятная и совершенно правильная, однако реализовать это положение не всегда просто. Конечно, бывают случаи, когда грубый характер подделки и направленность умысла на обман конкретного лица или ограниченного круга лиц очевидны»⁴¹.

Приведем пример: М. приобрел у неустановленного лица 30 тыс. фальшивых купюр достоинством по 1000 и 500 руб., изготовленных с помощью черно

⁴¹ Волженкин Б. В. Экономические преступления. СПб. : Питер, 1999. С. 41.

белого ксерокса. С целью сбыта поддельных денег и завладения личным имуществом граждан он расплачивался за приобретенные товары поддельными купюрами. Судебная коллегия Верховного Суда РФ отметила, что объектом фальшивомонетничества является государственная денежная система. Отсюда следует, что у виновного должен быть умысел на изготовление и сбыт фальшивых денежных знаков или ценных бумаг, имеющих близкое сходство с подлинными, что делает возможным пустить поддельный знак в денежный оборот. Таким образом, для обвинения лица в фальшивомонетничестве необходимо установить факт изготовления или сбыта им таких поддельных банкнот, подлинность которых не вызывала бы ни у кого сомнения, а обнаружение признаков подделки в обычных условиях реализации денег было бы затруднительным либо невозможным. В данной ситуации, изъятые у М. и потерпевших поддельные деньги, были изготовлены с помощью копировально-множительной техники с электрографическим принципом действия. Они соответствовали подлинным образцам лишь по размеру формата, изображению, относительному размещению деталей, но при детальном рассмотрении можно было заметить, что купюры были выполнены в одну краску черного цвета, фон белого поля в мелких деталях изображения был забит полностью или частично черным красителем и т.д. Не случайно М. рассчитывался за товары фальшивыми деньгами на улице вечером, когда было темно. Поэтому Судебная коллегия Верховного Суда, признав, что эти знаки существенно отличались по внешнему виду от настоящих денег, не могли поступить в обращение, а следовательно, причинить ущерб государственной денежной системе, расценила действия М. как мошенничество.

Судебная практика по тем же основаниям не усматривает признаков преступления, предусмотренного ст. 186 УК, в действиях лиц, которые изготавливают или сбывают купюры с наклеенным номиналом, подписями, изображениями и т.п. Так, нет состава фальшивомонетничества у К., который был задержан на Центральном рынке г. Курска при попытке продать подлинную банкнот достоинством в 5 долл., на которую были наклеены цифры 50 и надпись «пятьде-

сят долларов». Под портретом президента стояла подпись «Грант», хотя на портрете был изображен президент Линкольн 17⁴².

Интересная ситуация обнаружилась по одному из уголовных дел, расследуемых в Санкт-Петербурге. Задержанные лица пытались сбыть поддельные стодолларовые купюры нового образца, которые внешне практически ничем не отличались от подлинных за исключением одной детали. В левом нижнем углу этих «банкнот» мелким шрифтом на английском языке напечатано: «Это не является денежными средствами, законными средствами платежа». Думается, что наличие такой «посторонней» надписи на купюре исключает правовую оценку подобного деяния как фальшивомонетничество.

Помимо всего, следует также обратить внимание на то, что поскольку лотерейный билет не относится к ценным бумагам, его подделка с целью сбыта или незаконного получения выигрыша квалифицируется как приготовление к мошенничеству. В случае сбыта фальшивого лотерейного билета либо получения по нему выигрыша содеянное виновным следует квалифицировать как мошенничество. Необходимо провести разграничение и с составом ст. 187 УК РФ. Отличия названного состава преступления от ст. 186 УК РФ можно провести только по объекту преступления, а также предмету преступления, являющимся обязательным признаком данного состава преступного деяния. Объектом ст. 187 УК РФ является установленный законодательством порядок, обеспечивающий нормальное обращение кредитных и иных платежных документов, не являющихся ценными бумагами. В качестве предмета преступления выступают кредитные и расчетные карты, а также иные платежные документы, не являющиеся ценными бумагами.

Одна из часто допускаемых ошибок при квалификации действий, связанных с фальшивомонетничеством, является неправильное избрание норм Уголовного кодекса. Из всего вышеперечисленного, мы можем сделать вывод, что проблемы вызваны отграничением ст. 186 УК РФ от ст. 159 УК РФ и ст. 327 УК

⁴² Смаков Р. О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг // Бюллетень Верховного суда РФ. 1994. № 8. С. 28.

РФ. Наиболее важным критерием разграничения является объект преступлений. Для ст. 186 УК РФ таковым будут выступать отношения, складывающиеся в сфере кредитно-денежной системы Российской Федерации; для ст. 159 УК РФ - отношения собственности, для ст. 327 УК РФ - нормальная деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления, связанная с порядком документального удостоверения юридических фактов, с правами, законными интересами граждан и юридических лиц.

Помимо объекта, разграничение указанных составов проводится и по другим критериям. Рассмотрим основные условия разграничения названных преступлений.

Мошенничество (ст. 159 УК РФ) и изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (ст. 186 УК РФ). Отграничение указанных преступлений проводится прежде всего по таким критериям, как предмет преступления и направленность умысла. Содеянное является преступлением, ответственность за которое предусмотрена ст. 186 УК РФ, в случаях, когда:

1) предмет преступления – поддельный банковский билет Центрального банка РФ, металлическая монета, государственная или другая ценная бумага в валюте РФ либо иностранная валюта или ценная бумага в иностранной валюте. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. № 2 «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» дается разъяснение по некоторым спорным моментам в определении предмета преступления. Так, в п. 8 Постановления отмечается, что билет денежно-вещевой лотереи ценной бумагой не является, его подделка с целью сбыта или незаконного получения выигрыша квалифицируется как приготовление к мошенничеству.⁴³ В случае сбыта фальшивого лотерейного билета либо получения по нему выигрыша содеянное виновным следует квалифицировать как мошенничество. Как мошенничество следует квалифицировать и изготовление с целью сбыта и сбыт денежных знаков и ценных бумаг, изъятых из об-

⁴³ Постановление Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» № 2 от 28.04.1994 г. (в ред. от 06.02.2007) [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

ращения (монеты старой чеканки, советские деньги, отмененные денежными реформами) и имеющих лишь коллекционную ценность;

2) вышеназванные подделки обладают высоким качеством изготовления: имеют существенное сходство по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам с находящимися в обращении подлинными денежными знаками или ценными бумагами. Как отмечено в вышеназванном Постановлении, в случаях явного несоответствия фальшивой купюры подлинной, когда очевиден грубый обман, направленный не на ослабление финансовой системы, а на изъятие конкретного имущества узкого круга лиц, содеянное в зависимости от завершенности деяния может быть квалифицировано как мошенничество. При этом умыслом виновного охватывается высокая степень вероятности нераспознавания подделки данного предмета любым получателем. Если же какой-либо из перечисленных предметов обладает невысоким качеством подделки и умысел виновного направлен на разовое его использование в расчете на дефекты зрения получателя или иные особенности ситуации, то состоявшийся обмен такого предмета на имущество представляет собой мошенничество. По данному поводу Б.В. Волженкин заметил: «Мысль понятная и совершенно правильная, однако реализовать это положение не всегда просто. Конечно, бывают случаи, когда грубый характер подделки и направленность умысла на обман конкретного лица или ограниченного круга лиц очевидны»⁴⁴.

Однако, как показало наше исследование, указанные параметры на практике вызывают трудности, которые, как правило, связаны с неправильной оценкой следователем и судьей показаний свидетелей, потерпевших и заключений эксперта.

Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ изменила приговор в части квалификации действий гражданина М., с изготовления и сбыта поддельных денег на совершение мошеннических действий. Было установлено, что гражданин М. приобрел у неустановленного лица 30 тысяч фальшивых денежных знаков достоинством 1000 и 500 руб. и сбыл 8 подделок.

⁴⁴ Волженкин Б. В. Экономические преступления. СПб. : Питер, 1999. С. 52.

Экспертом-криминалистом было установлено, что изъятые у М. и потерпевших купюры изготовлены с помощью копировально-множительной техники. Все подделки соответствуют подлинным образцам лишь по размеру формата, по изображению, по относительному размещению деталей. Однако, как было установлено экспертизой, изображение лицевой и оборотной стороны билетов выполнено с использованием только краски черного цвета. Из показаний потерпевших следует, что М. рассчитывался с ними за приобретаемые товары поддельными деньгами на улице в темное время суток. Заключение судебного эксперта и показания потерпевших указывают на то, что денежные знаки, которыми расплачивался М., существенно отличались по внешнему виду от настоящих денег и не могли поступить в обращение, а следовательно, и причинить ущерб государственной денежной системе. С учетом изложенного Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ квалифицировала действия О. как мошенничество.

Следует отметить, что с позицией судебной практики не всегда согласны представители правоохранительных органов. Многие считают, что следует квалифицировать как фальшивомонетничество любую подделку денежных знаков или ценных бумаг, невзирая на степень сходства подделки и подлинника. В поддержку данного мнения приводится ряд аргументов: умысел субъекта изначально направлен на подделку валюты или ценных бумаг с целью их сбыта; приобретение товара за фальшивые купюры является формой их сбыта, что образует объективную сторону фальшивомонетничества; принятие контрагентом фальшивых купюр, в том числе и при оплате товара, означает, что сбыт фактически состоялся и подделка пущена в обращение. Иначе говоря, если лицо изготавливает фальшивые банкноты, то оно должно отвечать за подделку независимо от того, какого качества подделка или каким образом был произведен сбыт, поскольку любой сбыт фальшивки суть обман и мошенничество. Конечно, с подобным мнением согласиться нельзя, поскольку, как отмечается в этом же исследовании, получится, что «всякий, взявший в руки карандаш и бумагу для рисования денег, является фальшивомонетчиком». Поэтому качество под-

делки следует принимать во внимание при разграничении рассматриваемых составов.

Итак, решая вопрос о разграничении составов преступлений, предусмотренных ст. 186 УК РФ и ст. 159 УК РФ, необходимо учитывать выводы, содержащиеся в заключениях технико-криминалистических экспертиз, конкретные обстоятельства сбыта поддельных денег, а также показания потерпевших.

Хотелось бы обратить внимание на такой немаловажный момент, как квалификация сбыта, в случае если виновный приобрел имущество или право на имущества в результате такого сбыта. Данные действия будут являться корыстным умышленным и противоправным завладением имущества или права на него путем обмана, что по всем признакам можно квалифицировать как мошенничество. В связи с этим возникает конкуренция между ст. 186 и ст. 159 УК РФ. В соответствии с п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. № 2, незаконное приобретение лицом чужого имущества в результате проделанных им операций с фальшивыми деньгами или ценными бумагами охватывается составом ст. 186 УК РФ и дополнительной квалификации по соответствующим статьям, предусматривающим ответственность за хищение, не требует. Отсюда следует, что фальшивомонетничество охватывает собой непосредственно мошенничество. Для наглядности приведем пример: Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда, рассмотрев в судебном заседании надзорную жалобу Л., осужденного по ч. 3 ст. 159 УК РФ и ч. 2 ст. 186 УК РФ, пришла к выводу о необоснованном осуждении ее за мошенничество и исключении ч. 3 ст. 159 УК РФ из приговора. Судом установлено, что Л. совместно с О. и Х., используя поддельные ценные бумаги, путем мошенничества завладели имуществом Т. в крупном размере. Л. признана виновной в изготовлении с целью сбыта и сбыте ценных бумаг, совершенном в крупном размере, а также в эпизодах мошенничества, которые согласно разъяснению Пленума Верховного Суда РФ не требуют дополнительной квалификации⁴⁵.

⁴⁵ Постановление Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг» № 2 от 28.04.1994 г. (в ред. от 06.02.2007) [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков (ст. 327 УК РФ) и изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (ст. 186 УК РФ), данные составы разграничиваются между собой в первую очередь объектом, а также предметом преступления. Предмет преступления в ст. 327 УК РФ, это удостоверения или иные официальные документы, предоставляющие права или освобождающие от обязанностей; государственные награды; штампы; печати; бланки. Цель в данном случае - это использование указанных предметов поддельвателем или другим лицом для незаконного получения прав или незаконного освобождения от обязанностей. В то время как в ст. 186, цель преступления - сбыт, который подразумевает использование фальшивых банкнот или ценных бумаг в качестве платежного средства. Именно в этом и проявляется сущность фальшивомонетничества - преступления, подрывающего устойчивость отечественной валюты и затрудняющего регулирование денежного обращения.

Проведя анализ ошибок, часто возникающих при квалификации деяний по ст. 186 УК РФ, хотелось бы заострить внимание на случаях привлечения к ответственности лиц, не имеющих причастности к совершенным деяниям. Зачастую это связано с неправильной оценкой представленных доказательств органами следствия и судом. Приведем пример: А. был осужден по ст. 33 ч. 5, ст. 186 ч. 1 УК РФ. Как было установлено, А. со своими знакомыми Ч. и У. на автомобиле, за рулем которой он находился, посетили кафе. Во время обеда, Ч. предложил А. отвезти его в торговый центр с целью обмена фальшивых долларов США на рубли. А. был не против, но не знал, где именно Ч. собирался произвести обмен. В торговый центр он не заходил, ожидал в автомобиле с заведенным двигателем. Через некоторое время Ч. и У. выбежали из торгового центра сели в автомобиль и сказали ему срочно уезжать. Ч. поведал, что деньги обменяли, но не совсем удачно, не за все подделки были получены рубли. Однако, те рубли, что получили Ч. и У., А не тратил, он получил от Ч. лишь несколько рублей в качестве компенсации за бензин. Подтвердив свою осведомленность о наличии у Ч. поддельных долларов и его желании их обменять, а

также тот факт, что управлял автомобилем он, но отрицая, что договаривался с Ч. о сбыте долларов и не присутствовал при обмене в торговом центре. При таких обстоятельствах приговор по данному факту в отношении А., основанный на предположениях, был признан незаконным и необоснованным, в связи с чем был отменен, а дело - прекращено за непричастностью осужденного к совершению преступления.

Как показал проведенный анализ судебно-следственной практики по делам о подделке денежных знаков или ценных бумаг, ошибки в квалификации указанных деяний связаны, в основном, с поверхностным исследованием судами доказательств по делу, ошибочной оценкой мотивов и целей совершенного преступления.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ литературы в историческом, современном и международном аспектах показал, как с древнейших времен и до настоящего времени проходили изменения в уголовно-правовой оценке фальшивомонетничества.

Вследствие чего, действия направленные на обман при подделке денег, перевоплотились в действия, выражающиеся в подделке и сбыте фальшивок, и нашли свое окончательное закрепление в норме ст. 186 действующего Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей уголовную ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег.

Основным объектом фальшивомонетничества является не денежная система Российской Федерации, а наличное денежное обращение, наиболее точно отражающее как характер данного деяния, так и его общественную опасность.

Рассмотренные проблемы квалификации фальшивомонетничества напрямую зависят от оценки обстоятельств, характеризующих предмет преступления, объективную и субъективную стороны, а также субъект данного преступного деяния. В связи с этим даны обоснованные рекомендации по применению основных условий при квалификации преступлений, предусмотренных ст. 186 УК РФ, а также рассмотрены основные проблемы, возникающие при квалификации таких преступлений, и предложены пути их разрешения. Приведены разграничительные критерии состава указанного вида преступлений от смежных составов преступления.

Также, также на мой взгляд, следует рассматривать как оконченное преступление и приобретение подделок с целью дальнейшего сбыта.

В ходе изучения материалов уголовных дел, возбужденных по ст. 186 УК РФ, я заметил, что действующее уголовное законодательство, предусматривает наступление последствий за совершение данного вида преступления организованной группой, но никак не признает другие опасные формы групповых преступных действий фальшивомонетчиков. Необходимость наличия указания на группу лиц объясняется тем, что, исходя из практики, изготовление или сбыт

подделок знаков вполне может осуществляться не одним и тем же лицом. Зачастую каждое из этих преступных деяний совершается самостоятельно (изготовитель поддельных денег и сбытчик могут не знать друг друга).

В условиях современных реалий, фальшивомонетничество представляет реальную угрозу мировой экономике и экономике отдельных государств, из этого следует, что активное противодействие этому злу, является одной из важнейших задач для всех стран.

Борьба с фальшивомонетничеством также может заключаться и в различного рода профилактиках, к примеру, сообщения населению о способах выявления поддельных денег или ценных бумаг.

Данное исследование не исчерпывает решения всех проблем связанных с фальшивомонетничеством, однако настоящее исследование послужит дальнейшей научной разработке проблем уголовно-правовой борьбы с фальшивомонетничеством. Новые решения и выводы теоретически аргументированы и основаны на анализе отечественных и международных нормативных правовых документов. На основании изложенного предлагаем часть 2 ст. 186 Уголовного кодекса РФ изложить в следующей редакции: «Те же деяния, совершённые в крупном размере, а равно группой лиц по предварительному сговору, наказываются ...», часть 3 ст. 186 УК РФ – «Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные организованной группой, а равно в особо крупном размере, наказываются...».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Нормативно-правовые акты

1 Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 15. – Ст. 1691.

2 Международная конвенция по борьбе с подделкой денежных знаков (Женева, 20 апреля 1929 г.) // Собрание Законодательства Союза ССР. - 1932. - № 6. - Ст. 62.

3 Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ. Части первая и вторая. М. : Юристъ, 2016. – 257 с.

4 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 01.05.2016) . – М. : Проспект, 2016. – 240 с.

5 Федеральный закон России от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 17. – Ст. 1780.

6 Федеральный закон России от 20.05.1998 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РФ» № 140-ФЗ // Российская газета : федеральный выпуск. – 1998 – № 1514. – С. 3.

7 Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // Российская газета : федеральный выпуск. – 2002. – № 2995. – С. 3.

8 Федеральный закон от 10 декабря 2003 г. № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» (ред. от 30.12.2015 с изменениями, вступившими в силу с 30.12.2015) // Российская газета : федеральный выпуск. – 2003. – № 253. – С. .

9 Федеральный закон России от 28.04. 2009 г № 66-ФЗ. «О внесении изменений в статью 186 Уголовного кодекса РФ» // Российская газета : федераль-

ный выпуск. – 2009. – № 4902. – С. 4.

10 Указ Президента Российской Федерации от 10 января 2000 г. № 24 «О Концепции национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2000. – № 2. – Ст. 170.

11 Приказ ЦБР и МВД РФ «Об утверждении Положения о порядке взаимодействия учреждений Центрального банка Российской Федерации и органов внутренних дел Российской Федерации в борьбе с фальшивомонетничеством» от 14.08.1995 г. № 02-186/310. [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

II Специальная литература

12 Алексеенко, С.С. Общая теория государства и права : в 2 т. / С.С. Алексеенко. – М. : Юридический центр Пресс, 2004. – Т.2. – 524 с.

13 Базилевич, К.В. Денежная реформа Алексея Михайловича и московское восстание 1662 г. / К.В. Базилевич. – М. : АН СССР, 2003. – 452 с.

14 Бессчесный, С.А. Ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг по уголовному законодательству Российской Федерации / С.А. Бессчесный, А.В. Косарев. – М. : Юрлитинформ, 2003. – 228 с.

15 Владимирский, М.Ф. Обзор истории русского права / М.Ф. Владимирский. - Ростов-на-Дону : Феникс, 2005. – 402 с.

16 Волженкин, Б.В. Экономические преступления / Б.В. Волженкин. - СПб. : Питер, 1999. – 398 с.

17 Гаухман, Л.Д. Уголовно-правовая охрана финансовой сферы : новые виды преступлений и их квалификации / Л.Д. Гаухман, С.В. Максимов. – М. : Аспект-Пресс, 2005. – 396 с.

18 Грушевский, М. С. Очерк истории Киевской земли от смерти Ярослава до конца 14 века / М.С. Грушевский. – М. : Наукова Думка, 2001. – 259 с.

19 Жижиленко, А.А. Подлог документов : историко-догматическое исследование / А.А. Жижиленко. – СПб. : Питер, 2001. – 256 с.

20 История государства и права / под ред. О.И. Чистякова, И.Д. Мартисевича. – М. : Юристъ, 2003. – 569 с.

- 21 История Древнего мира / под ред. Н. Ф. Колесниченко. – М. : Просвещение, 2002. – 352 с.
- 22 История СССР с древнейших времен до Великой Октябрьской революции : в 2 т. / под ред. А.И. Тихомирова, П.Н. Фадеева. – М. : Просвещение, 2002. – 442 с.
- 23 Карамзин, Н.М. История государства Российского / Н.М. Карамзин. – Тула : Приобское книжное издательство, 2000. – 896 с.
- 24 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. А.И. Бойко. – Ростов-на-Дону : Феникс, 2006. – 501 с.
- 25 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В.И. Радченко. – М. : Юрайт, 2006. – 643 с.
- 26 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. Общая часть / под общей ред. Ю.И. Скуратова, В. М. Лебедева. – М. : Юридический центр Пресс, 2014. – 458 с.
- 27 Маньков, А.Г. Уложение 1649 года – кодекс феодального права России / А.Г. Маньков. – СПб. : Питер, 2001. – 288 с.
- 28 Машин, В.П. Организованная преступность. Финансовые стороны / В.П. Машин. – М. : ИНФРА-М, 2005. – 164 с.
- 29 Мельникова, А.С. Денежное обращение в русском государстве / А.С. Мельникова. – М. : Молодая Гвардия, 2004. – 256 с.
- 30 Мельникова, А.С. Русские монеты от Ивана Грозного до Петра I / А.С. Мельникова. – М. : Финансы и статистика, 2002. – 198 с.
- 31 Основы борьбы с организованной преступностью / под ред. В. С. Овчинского. – М. : ИНФРА-М, 2004. – 421 с.
- 32 Панов, В. Международное уголовное право : учебное пособие / В. Панов. – М. : ИНФРА, 2003. – 714 с.
- 33 Патлаевский, И. Денежный рынок от 1700 – 1762 гг. / И. Патлаевский. – М. : Экономика, 2001. – 119 с.
- 34 Польский, Г. Рыцари фальшивых банкнот / Г. Польский. – М. : Юрайт, 2002. – 247 с.

- 35 Рарог, А.И. Уголовное право России. Особенная часть : учебное пособие / А.И. Рарог. – М. : Юристъ, 2000. – 445.
- 36 Рогов, В.А. Государственный строй Древней Руси : учебное пособие / В.А. Рогов. – М. : ВЮЗИ, 2004. – 354 с.
- 37 Родионов, К. Интерпол : вчера, сегодня, завтра / К. Родионов. – М. : Международные отношения, 2003. – 314 с.
- 38 Рыбаков, Б.А. Киевская Русь и русские княжества 12 - 13 веков / Б.А. Рыбаков. – М. : Наука, 2002. – 408 с.
- 39 Сизиков, М.И. История государства и права / М.И. Сизиков. – М. : Юрайт, 2005. – 297 с.
- 40 Смаков, Р.О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг / Р.О. Смаков // Бюллетень Верховного суда РФ. - 1994. - № 8. – С. 28.
- 41 Спасский, И.Г. Русская монетная система / И.Г. Спасский. – М. : Аврора, 2002. – 347 с.
- 42 Статистические данные за период с 2014 г. по 2016 г. [Электронный ресурс] // Министерство внутренних дел Российской Федерации : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://mvd.ru>. – 15.04.2016.
- 43 Тарасов, А. Фальшивомонетчики в России / А. Тарасов. – М. : Прогресс, 2001. – 147 с.
- 44 Тихомиров, М.Н. Соборное Уложение 1649 г. / М.Н. Тихомиров, П.П. Епифанов – М. : Юридическая литература, 2002. – 475 с.
- 45 Томашевская, М. Историки античности : в 2 т. / М. Томашевская. – М. : Правда, 2003. – 462 с.
- 46 Уголовное право России. Общая часть / под ред. Н.И. Ветрова, Ю.И. Ляпунова. – М. : ИНФРА-М, 2009. – 471 с.
- 47 Уголовное право России. Особенная часть / под ред. А.И. Рарога. – М. : Юрайт, 2011. – 644 с.
- 48 Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / отв. ред. Б.В. Здравомыслов. – М. : ИНФРА-М, 2009. – 635 с.

49 Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период / ред. Ю.П. Титов, О. И. Чистяков. – М. : Юрайт, 2000. – 584 с.

50 Шаталов, А.С. Фальсификация, подделка / А.С. Шаталов, А.З. Валян. – М. : Лига Разум, 2002. – 145 с.

51 Шенаев, В.Н. Денежная и кредитная система России / В.Н. Шенаев. – М. : Экономика, 2005. – 304 с.

52 Юшков, С.В. История государства и права СССР : учебник / С.В. Юшков. – М. : Юридический центр Пресс, 2002. – 556 с.

III Историко-правовые источники

53 Уголовный кодекс РСФСР от 24 декабря 1992 г. // Ведомости съезда народных депутатов РФ. – 1993. – № 3. – Ст. 97.

54 Постановление Правительства РФ от 30 июня 1994 г. № 756 «Об утверждении положения о совершении сделок с драгоценными металлами на территории Российской Федерации» (в ред. Постановления Правительства Р.Ф. от 24.08.2004 № 433) // Собрание законодательства РФ. – 1994. - № 11. – Ст. 1291.

55 Постановление Правительства Российской Федерации от 11 октября 1994 года № 1158 «О порядке учета, хранения и использования средств цветного копирования в РФ» (в ред. Постановления Правительства от 7 июня 2002 года № 393) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 25.- Ст. 2716; 2002. -№ 23. - Ст. 2190.

IV Материалы правоприменительной практики

56 Постановление 35-го Пленума Верховного Суда СССР от 26 октября 1931 г. «О разъяснении ст. 22 Положения о государственных преступлениях в связи с Международной конвенцией о борьбе с подделкой денежных знаков, подписанной представителями СССР в Женеве 20 апреля 1929 г.» // Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. – М., 1995.

57 Постановление Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг»

№ 2 от 28.04.1994 г. (в ред. от 06.02.2007) [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

58 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами». // [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс».

59 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2012 г. № 5 «О «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

60 Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за четвёртый квартал 2012 года (по уголовным делам) [Электронный ресурс]. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

61 Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2015 года [Электронный ресурс] // Верховный суд Российской Федерации : офиц. сайт. – Режим доступа : <http://www.vsrp.ru>. – 15.04.2016.

62 Обзор надзорной практики Амурского областного суда за 2013 год [Электронный ресурс] // Амурский областной суд : офиц. сайт. – Режим доступа : <http://oblsud.amr.sudrf.ru>. – 13.04.2016.

63 Приговор по обвинению Алексеенко В.И. [Электронный ресурс] // Росправосудие : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://rospravosudie.com>. – 15.04.2016.

64 Приговор по обвинению Ершова В.Л. [Электронный ресурс] // Росправосудие : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://rospravosudie.com>. – 15.04.2016.

65 Приговор по обвинению Иляскина Н.В. [Электронный ресурс] // Ро-

справосудие : офиц. сайт. – Режим доступа : [https:// rospravosudie.com](https://rospravosudie.com). – 15.04.2016.

66 Приговор по обвинению Никитина С.А. [Электронный ресурс] // Росправосудие : офиц. сайт. – Режим доступа : [https:// rospravosudie.com](https://rospravosudie.com). – 15.04.2016.

67 Приговор по обвинению Распутина А.А. и Гайдукова А.М. [Электронный ресурс] // Росправосудие : офиц. сайт. – Режим доступа : [https:// rospravosudie.com](https://rospravosudie.com). – 15.04.2016.

68 Приговор по обвинению Савенкова А.С. и Трофимова С.А. [Электронный ресурс] // Росправосудие : офиц. сайт. – Режим доступа : [https:// rospravosudie.com](https://rospravosudie.com). – 15.04.2016.

69 Решение по делу 1-135/2011 [Электронный ресурс] // Росправосудие : офиц. сайт. – Режим доступа : [https:// rospravosudie.com](https://rospravosudie.com). – 15.04.2016.

70 Решение по делу 1-190/2012. [Электронный ресурс] // Росправосудие : офиц. сайт. – Режим доступа : [https:// rospravosudie.com](https://rospravosudie.com). – 15.04.2016.