

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права
Направление подготовки 40.03.01 (030900.62) - Юриспруденция
Профиль: уголовно-правовой

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой

_____ Т.Б. Чердакова
« ___ » _____ 2016 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Уголовная ответственность за коррупционные преступления

Исполнитель
студент группы
221-об5

Р.В. Перевозчиков

Руководитель
доцент, к.ю.н.

Т.Б. Чердакова

Нормоконтроль

Н.С. Архипова

Благовещенск 2016

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 68 с., 58 источников.

КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ, КОРРУПЦИОННАЯ ПРЕ- СТУПНОСТЬ, КОРРУПЦИЯ, ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ, СУБЪЕКТИВ- НЫЕ ПРИЗНАКИ, УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

В настоящее время проблема борьбы с коррупцией неизменно остается актуальной, очень важной и насущной в экономической, политической, социальной жизни России. Коррупция присутствует практически во всех сферах жизни общества, и проявляется в самых разнообразных формах и видах.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере борьбы с коррупцией средствами уголовного права.

Предмет исследования – нормы уголовного законодательства, предусматривающие противодействие коррупции средствами уголовного права.

Целью данной работы выступает комплексное исследование уголовной ответственности за коррупционные преступления по российскому уголовно-му праву

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Коррупционные преступления: понятие, виды и социальная опасность	9
1.1 Понятие виды и формы коррупционных преступлений	9
1.2 Социальная опасность коррупционных преступлений	20
2 Уголовная ответственность за коррупционные преступления по УК РФ	27
2.1 Классификация коррупционных преступлений	27
2.2 Объективные и субъективные признаки коррупционных преступлений	33
2.3 Ответственность за преступления коррупционной направленности в разных сферах деятельности	36
3 Усовершенствование законодательства и антикоррупционные программы	43
Заключение	64
Библиографический список	68

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования на данный момент проблема коррупции является очень важной и насущной в экономической, политической, социальной жизни России. Коррупция присутствует практически во всех сферах жизни общества, и проявляется в самых разнообразных формах и видах.

Международное движение по противодействию коррупции Transparency International представляет сегодня результаты Глобального барометра коррупции - крупнейшего исследования коррупционного поведения граждан разных стран мира и их представлений о коррумпированности различных сфер общества в их странах. В рамках исследования было опрошено 114 200 человек в 108 странах, исследование представляется в восьмой раз. Барометр 2013 года содержит в себе наиболее полные данные, которые могут стать основой для деятельности органов государственной власти в вопросах противодействия коррупции. Для Российской Федерации главный вывод состоит, пожалуй, в том, что граждане нашей страны разуверились в эффективности государственной антикоррупционной кампании. Сегодня только 5% опрошенных считает эффективными усилия правительства, направленные на борьбу с коррупцией, и никто не назвал их "очень эффективными". В 2010 году таких было 18% и 6% соответственно.¹ Опасность коррупции представляется, прежде всего, в том, что за принимаемыми решениями чиновников стоит практическая деятельность, которая не всегда может иметь для общества и государства позитивный характер. В тоже время способствующим фактором развитию коррупции является сложная и инертная система государственного управления, где взятки порой являются действенным катализатором при рассмотрении и принятии решений по соответствующим вопросам, а также в отдельных случаях коррупционные методы используются для проникновения в органы власти представителей криминальных струк-

¹ Рейтинг коррупции в мире. Официальный интернет сайт «Трансперенси Интернешнл Россия». Центр антикоррупционных исследований и инициатив. [Электронный ресурс]. URL: <http://transparency.org.ru/nashipublicatii/o-nas-transperensi-nterneshnl-rossiia> (дата обращения 10.02.2016).

тур.Актуальность предоставленной темы выпускной работы обусловлена также тем, что Президент РФ 4 мая 2011 года подписал принятый Госдумой РФ по его же инициативе федеральный закон “ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции”², который реализует новую тенденцию российской уголовной политики – сочетание штрафных санкций и лишения свободы.

Объектом исследования являются общественные отношения в сфере борьбы с коррупцией средствами уголовного права.

Предмет исследования – нормы уголовного законодательства, предусматривающие противодействие коррупции средствами уголовного права.

Целью данной работы выступает комплексное исследование уголовной ответственности за коррупционные преступления по российскому уголовному праву

Для достижения поставленных целей работы, были поставлены следующие задачи: - изучить действующее антикоррупционное, в том числе уголовное, законодательство Российской Федерации, и проанализировать его

- рассмотреть объективные и субъективные признаки коррупционных преступлений;

- изучить особенности квалификации коррупционных преступлений

- рассмотреть ответственность за преступления коррупционной направленности в разных сферах деятельности;

Нормативной основой исследования явились Уголовный кодекс Российской Федерации и иные нормативно правовые акты; постановление пленумов Верховного Суда России.

² Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ // "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции" // Собрании законодательства Российской Федерации- 2011. - № 19. - Ст. 2714

1 КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ И СОЦИАЛЬНАЯ ОПАСНОСТЬ

1.1 Понятие и виды коррупционных преступлений

Коррупция выступает как социальное явление, которое зародилось в древности и продолжает существовать в наши дни почти во всех странах мира.

Коррупция (от лат. *corruptio*) - подкуп, подкупность и продажность общественных и политических деятелей, государственных чиновников и должностных лиц.

В документе ООН о международной борьбе с коррупцией она определяется как «злоупотребление государственной властью для получения выгоды в личных целях».

Федеральный закон от 25 декабря 2008 г. "О противодействии коррупции", определяет коррупцию как злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами, а также совершение действий от имени или в интересах юридического лица.³

Множество точек зрения на определение коррупции показывает сложность этого явления.

Коррупционная преступность распространенный вид преступности во многих странах мира. Понятие коррупционной преступности не тождественно понятию коррупции, поскольку феномен коррупционной преступности есть лишь часть явления коррупции вообще, хотя и наиболее опасная с точки

³ Сайт международной информационной группы «Интерфакс». Средний размер взятки вырос в России. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.interfax.ru/russia/464512> (дата обращения: 28.11.2015 г.)

зрения общественных интересов.

Содержание коррупции определяется совокупностью разнообразных деяний, выражающихся в незаконном получении имущества, услуг или льгот лицом, уполномоченным на осуществление государственных функций, а также в предоставлении ему таких преимуществ.

Коррупционные правонарушения запрещены законодательством и предусматривают юридическую ответственность. Выделяются три основных вида коррупционных правонарушений: гражданско-правовые деликты; административные проступки; преступления.

Коррупционные преступления - это предусмотренные УК РФ общественно опасные деяния, непосредственно посягающие на авторитет публичной службы, выражающиеся в незаконном получении государственными или муниципальными служащими каких-либо преимуществ (имущества, прав на него, услуг или льгот) либо в предоставлении последним таких преимуществ⁴.

Также авторитет публичной службы (государственной службы и службы в органах местного самоуправления) может выступать как основным, так и обязательным дополнительным непосредственным объектом преступного посягательства либо факультативным его объектом. В этой связи коррупционные преступления могут быть разделены на три группы: 1) собственно коррупционные преступления, посягающие на авторитет государственной службы или службы в органах местного самоуправления, выступающий в качестве основного непосредственного объекта таких посягательств (коррупционные преступления в узком значении понятия); 2) коррупционные преступления, посягающие на ту же социальную ценность как на обязательный дополнительный непосредственный объект (коррупционные преступления в широком значении понятия);

В Указании Генпрокуратуры России № 65-11, МВД России № 1 от 01.02.2016 "О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Рос-

⁴ Сухарев, А.Я. Большой юридический словарь / под ред. А. Я. Сухарева. 3-е изд., доп. и перераб. – М.: ИНФРАМ, 2015. С. 304.

сийской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности"⁵ содержится следующее

1. К преступлениям коррупционной направленности относятся противоправные деяния, имеющие все перечисленные ниже признаки:

наличие надлежащих субъектов уголовно наказуемого деяния, к которым относятся должностные лица, указанные в примечаниях к ст. 285 УК РФ, лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, действующие от имени юридического лица, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, указанные в примечаниях к ст. 201 УК РФ;

- связь деяния со служебным положением субъекта, отступлением от его прямых прав и обязанностей;

- обязательное наличие у субъекта корыстного мотива (деяние связано с получением им имущественных прав и выгод для себя или для третьих лиц);

- совершение преступления только с прямым умыслом.

Исключением являются преступления, хотя и не отвечающие указанным требованиям, но относящиеся к коррупционным в соответствии с ратифицированными Российской Федерацией международно-правовыми актами и национальным законодательством, а также связанные с подготовкой условий для получения должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуги имущественного характера, иных имущественных прав либо незаконного представления такой выгоды.

2. Преступления, относящиеся к перечню без дополнительных условий: ст. 141.1, 184, п. "б" ч. 3 ст. 188, ст. 204, п. "а" ч. 2 ст. 226.1, п. "б" ч. 2 ст.

⁵ Указании Генпрокуратуры России № 65-11, МВД России № 1 от 01.02.2016 "О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности"// Собр. законодательства Российской Федерации. - 2016. - № 23. - Ст. 23

229.1, ст. 289, 290, 291, 291.1.

3. Преступления, относящиеся к перечню при наличии определенных условий:

3.1 Преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке основного преступления отметки о его коррупционной направленности: ст. 174, 174.1, 175, ч. 3 ст. 210.

3.2 Преступления, относящиеся к перечню в соответствии с международными актами при наличии в статистической карточке основного преступления отметки о его коррупционной направленности: ст. 294, 295, 296, 302, 307, 309.

3.3 Преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке отметки о совершении преступления с корыстным мотивом: пп. "а" и "б" ч. 2 ст. 141, ч. 2 ст. 142, ст. 170, 201, 202, ч. 2 ст. 258.1, ст. 285, 285.1, 285.2, 285.3, чч. 1, 2 и п. "в" ч. 3 ст. 286, ст. 292, чч. 2 и 4 ст. 303, ст. 305.

3.4 Преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке отметки о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации: ч. 4 ст. 188, п. "в" ч. 3 ст. 226, ч. 3 ст. 226.1, ч. 2 ст. 228.2, п. "в" ч. 2 ст. 229, чч. 3 и 4 ст. 229.1.

3.5 Преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке отметки о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, и с корыстным мотивом: чч. 3 и 4 ст. 183, п. "б" ч. 4 ст. 228.1, п. "б" ч. 2 ст. 228.4, ч. 3 ст. 256, ч. 2 ст. 258, ч. 3 ст. 258.1, п. "в" ч. 2 и ч. 3 ст. 260, чч. 1 и 3 ст. 303, ст. 322.1, 322.2, 322.3.

3.5.1 Преступления, отнесение которых к перечню зависит от даты возбуждения уголовного дела при наличии в статистической карточке отметки о

совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, и с корыстным мотивом: п. "б" ч. 3 ст. 228.1 .

3.6 Преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке отметок о коррупционной направленности преступления, о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, с использованием своего служебного положения: чч. 3 и 4 ст. 159, чч. 3 и 4 ст. 159.1, чч. 3 и 4 ст. 159.2, чч. 3 и 4 ст. 159.3, ст. 159.4, чч. 3 и 4 ст. 159.5, чч. 3 и 4 ст. 159.6, чч. 3 и 4 ст. 160, чч. 3 и 4 ст. 229.

3.7 Преступления, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке отметки о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, с использованием своего служебного положения и с корыстным мотивом: ч. 5 ст. 228.1.

4. Преступления, которые могут способствовать совершению преступлений коррупционной направленности, относящиеся к перечню при наличии в статистической карточке сведений о совершении преступления, связанного с подготовкой, в том числе мнимой, условий для получения должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества либо незаконного представления такой выгоды: ст. 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.4, 159.5, 159.6, ст. 169, 178, 179.

5. 159.6 (за исключением случаев, указанных в п. 3.6), ст. 169, 178, 179.⁶

⁶ Указании Генпрокуратуры России № 65-11, МВД России № 1 от 01.02.2016 "О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности"// Собр. законодательства Российской Федерации. - 2016. - № 23. - Ст. 23

Таким образом, коррупционная преступность - это целостная, относительно массовая совокупность преступлений, посягающих на авторитет государственной службы или службы в органах местного самоуправления, выражающихся в незаконном получении преимуществ лицами, уполномоченными на выполнение государственных функций, либо в предоставлении данным лицам таких преимуществ, а также совокупность самих этих лиц

1.2 Социальная опасность коррупционных преступлений

Преступным является лишь такое деяние, которое по содержанию общественно опасно. Общественная опасность, это объективный признак состава преступления, выражающий его социальное свойство, наличие или отсутствие которого не зависит от воли правоприменителя или законодателя. Не представляющее общественной опасности ввиду малозначительности деяние, согласно ч.2 ст.14 УК, преступлением не является.

Итак, общественная опасность преступления определяется главным образом ценностью объекта, которому преступлением может быть причинен ущерб, а также тяжестью вреда, который может последовать за преступлением. Характер общественной опасности является качественной характеристикой.⁷ В ней содержатся особенность, свойства преступления, которые позволяют отличить его от смежных с ним деяний, выделить из числа тех, которые составляют определенную группу преступлений, имеющих общие признаки. Характер общественной опасности позволяет вычленить преступление в силу свойственных лишь ему объективных и субъективных признаков, отражающих важность общественных отношений, на которые направлено преступление; внешнюю форму деяния, наносящего ущерб этим отношениям, форму вины. Совокупность этих признаков, их взаимосвязь характеризуют специфику преступления, на основе которой можно отличить его от других. Вместе с тем качественная характеристика выражает и то общее, что объединяет всю группу однородных преступлений.

Преимущественной средой распространения коррупции являются

⁷ Косицина Ю.В. Зарождение уголовно правового регулирования ответственности за взяточничество // Наука и современность. 2014.С. 334.

властные структуры разных уровней. Причем одним из мест, где концентрируется коррупция, исследователи называют правоохранительные органы, прямая обязанность которых – борьба с этим негативным явлением. Коррупция является большим социальным злом в обществе, это явления дестабилизируют общественное устройство. Часто понятия организованная преступность и коррупция отождествляются, так как деятельность организованной преступности и коррупционные действия являются схожими по мотивам совершения этих деяний. Так, например, в феврале 2013 года было возбуждено уголовное дело против бывшего главы финансового департамента фонда «Сколково» Кирилла Луговцева и генерального директора таможенно-финансовой компании «Сколково» Владимира Хохлова которые, по версии следствия, совершили нецелевое использование 24 миллионов рублей на аренду недвижимости. В ходе предварительного расследования было установлено, что в 2011 году Фондом была создана дочерняя компания ООО ТФК «Сколково» в задачу которой входило оформление таможенных грузов, предназначенных для развития наукограда. На Луговцеве лежала обязанность по контролю за финансовой деятельностью компании. Выделенные из бюджета средства были потрачены на помещение для ТФК «Сколково», которое было взято в аренду у компании ООО «Ника», принадлежащей родителям Луговцева. Причем договор аренды был составлен таким образом, что все денежные средства перечислялись авансом за три года вперед и без права их возврата арендатору в случае расторжения соглашения. При этом Хохлов и Луговцев приняли решение об оплате капитального ремонта арендованного здания. Таким образом, по версии следствия в результате действий Луговцева, Хохлова и других лиц было совершено хищение 23,8 миллионов рублей, выделенных государством из бюджета на развитие ТФК «Сколково». Кроме того, как установлено следствием, за два года существования ТФК «Сколково», штат которой составлял порядка 10 человек с заработной платой от 300 до 600 тысяч рублей ежемесячно, была проведена всего одна таможенная операция.

Организованная преступность формирует коррупционные связи в целях обеспечения покровительства своей преступной деятельности со стороны государственных органов. Однако имеется внутреннее расхождение в целях и задачах, которые ставят перед собой коррупционеры со стороны государственных органов, и коррупционеры со стороны организованной преступности. У первых мотивом совершения преступления является прямое личное обогащение или получение некоторых благ, у вторых – обеспечение покровительства своей преступной деятельности, которая приносит личное обогащение. В связи с этим, затраты на подкуп чиновников уменьшают общий преступный результат, так называемый «общак», который создается преступной группировкой, в том числе и для подкупа должностных лиц.

Так Кашепов В.П. отмечает высокую латентность коррупции, а также постоянное совершенствование коррупционных технологий. По его мнению коррупция оказывает разлагающее влияние на все сферы общества⁸. В экономической сфере, способствуя возникновению и развитию целого ряда негативных явлений и процессов, она:

- нарушает механизм рыночной конкуренции, поскольку выигрывает не тот кто конкурентоспособен а тот кто смог получить преимущества за взятки, что приводит к снижению эффективности ее функционирования дискредитации идей свободной конкуренции

- влечет за собой неэффективное расходование и распределение средств государственного бюджета

- приводит к несправедливому распределению доходов, обогащая субъектов коррупционных отношений за счет остальных членов общества

- является средством способствующим обеспечению благоприятных условий для формирования и развития организованной преступности и теневой экономики, что приводит к снижению налоговых поступлений в государственный бюджет⁹

⁸ РИА Новости // Громкие коррупционные скандалы в Российской Федерации с участием чиновников в 2012-2013 гг.: // от 15.02.2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/spravka/20130215/923160810.html#ixzz2sF1w9L> (дата обращения 13.04.2016).

⁹ Лут С.С. Дача взятки (уголовно-правовое и криминологическое исследование): монография. М.,2012. С.

В социальной сфере

- коррупция предполагает существенное различие между объявленными и реальными ценностями и формирует у членов общества "двойной стандарт" морали и поведения.

- коррупция дискредитирует право как основной инструмент регулирования жизни государства и общества. В общественном сознании формируется представление о незащитности граждан и перед лицом власти, и перед преступностью.

Общественная опасность коррупции заключается в том что коррупция подрывает авторитет государственной власти.

2 УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

2.1 Классификация коррупционных преступлений

Классификация преступлений на законодательном уровне имеет большое значение и позволяет решать ряд практических вопросов применения уголовного закона, а именно:

- 1 Позволяет индивидуализировать преступное деяние, выделяя его из общей массы преступных деяний;
- 2 Учитывается при определении ответственности за приготовление к преступлениям;
- 3 При определении вида исправительного учреждения;
- 4 При определении размера наказания и назначении его по совокупности совершенных преступлений;
- 5 Категория преступления учитывается при установлении вида рецидива;
6. Учитывается при освобождении от уголовной ответственности;
- 7 При исчислении сроков давности привлечения к уголовной ответственности;
- 8 При исчислении срока погашения судимости и в ряде других случаев.

На сегодняшний день основным документом, классифицирующим различные преступления, в том числе и коррупционной направленности по характерным признакам, является В Указании Генпрокуратуры России № 65-11, МВД России № 1 от 01.02.2016 "О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности"¹⁰

Провести классификацию можно по субъекту, который совершает преступное деяние, субъектами коррупционных деяний могут быть:

государственные служащие и служащие органов местного и муници-

¹⁰ Указании Генпрокуратуры России № 65-11, МВД России № 1 от 01.02.2016 "О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности"// Собр. законодательства Российской Федерации. - 2016. - № 23. - Ст. 23

пального самоуправления, должностные лица, в том числе и иностранных и международных организаций; лица, выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческих или иных организациях; дееспособные граждане, достигшие 16-летнего возраста; иные лица, обладающие в соответствии с действующим законодательством полномочиями, дающими им право осуществлять властные, организационно-распорядительные, административно-хозяйственные или иные функции, затрагивающие интересы государства, коммерческих или иных организаций, общества или отдельно взятых граждан, например адвокаты, частные детективы, индивидуальные предприниматели, частные нотариусы и частные охранники. Важно отметить, что данная квалификация позволяет отнести коррупционные преступления к определенной главе УК РФ. Так, государственные служащие могут совершать деяния, направленные против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления (глава 30 УК РФ)¹¹, например, превышать или злоупотреблять своими должностными полномочиями (ст. 285 и ст. 286 УК РФ).

Лица, выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческих или иных организациях могут совершать преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях (глава 23 УК РФ), например, злоупотреблять своими полномочиями (ст. 201 УК РФ). Иные лица, обладающие в соответствии с действующим законодательством определенными полномочиями, например третейские судьи, индивидуальные аудиторы, адвокаты, частные детективы, индивидуальные предприниматели, частные нотариусы и частные охранники, могут совершать преступления, предусмотренные также главой 23 УК РФ, например частные нотариусы и аудиторы могут злоупотреблять своими полномочиями (ст. 202 УК РФ), а частные детективы или работники частной охранной организации, имеющие удостоверение частного охранника, при

¹¹ Чучаев, А.И. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). 2-е издание, исп. и доп. под ред. А.И. Чучаева. – Изд.: Контракт. ИНФРА-М, 2010. С. 471.

выполнении своих должностных полномочий, могут превысить их (ст. 203 УК РФ)¹². Граждане же могут совершать коррупционные преступления, относящиеся к различным главам УК РФ, например, могут совершить коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ), совершив тем самым преступление против интересов службы в 163 коммерческих и иных организациях, относящееся к главе 23 УК РФ, или давать взятки (ст. 291 УК РФ), совершив тем самым преступление против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления, предусмотренное главой 30 УК РФ

В зависимости от формы вины преступления классифицируются на умышленные и совершенные по неосторожности. Все преступления рассматриваемой категории совершаются умышленно, при этом некоторые из них имеют две формы вины, как например преступление, предусмотренное частью 2 статьи 228.2 УК РФ – нарушение правил обращения с наркотическими средствами, совершенное из корыстных побуждений, либо повлекшее по неосторожности причинение вреда здоровью человека или иные тяжкие последствия, или преступление предусмотренное частью 3 статьи 303 УК РФ – фальсификация доказательств по уголовному делу о тяжком или об особо тяжком преступлении, а равно фальсификация доказательств, повлекшая тяжкие последствия.¹³

Например, 08.01.2015 в подразделение собственной безопасности УМВД по Амурской области обратился гражданин с заявлением о том, что 05.01.2015 сотрудники ОП №2 УМВД России по г. Благовещенску – помощник оперативного дежурного и дежурный по разбору с лицами, задержали и доставили его в ОП №2 УМВД, где стали вымогать у него 10 тысяч рублей. По данному сообщению была назначена проверка, оперативники установили,

¹² Федеральный закон от 04.05.2011 г. № 97-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» // Собр. законодательства Российской Федерации. 2011. № 19. ст. 2714.

¹³ Указании Генпрокуратуры России № 65-11, МВД России № 1 от 01.02.2016 "О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности"// Собр. законодательства Российской Федерации. - 2011. - № 23. - Ст. 23

что заявитель был задержан за появление в общественном месте в состоянии алкогольного опьянения и был доставлен сотрудниками патрульно-постовой службы в дежурную часть ОП №2 по Южному району г. Благовещенска. В последующем, по надуманным основаниям сотрудники обвинили мужчину в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 УК РФ (оскорбление представителя власти) и потребовали от него 10 тысяч рублей за не возбуждение уголовного дела. В ходе проведенных сотрудниками ОРЧ СБ УМВД и УФСБ России по Орловской области оперативно-розыскных мероприятий сотрудники были задержаны с поличным в помещении дежурной части ОП № 2 по Южному району г. Благовещенска при получении от гражданина 8 тысяч рублей. Анализируя данным пример можно сделать вывод, что сотрудники правоохранительных органов действовали умышленно.

В зависимости от способа совершения преступления делятся на насильственные и ненасильственные. Практически все преступления коррупционной направленности совершаются ненасильственным способом, поскольку основные действия субъекта направлены первым делом на получение для себя или третьих лиц материальных или нематериальных благ путем незаконного использования служебных, должностных или иных полномочий.¹⁴ Например, получение взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказаний услуг имущественного характера, предоставление иных имущественных прав за совершение действий (бездействия) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе (ч. 1 ст. 290 УК РФ). Как видно, данное коррупционное деяние является ненасильственным.

Но в перечне № 23 В Указании Генпрокуратуры России № 65-11, МВД России № 1 от 01.02.2016 "О введении в действие перечней статей Уголовно-

¹⁴ Борков В.И. Новая редакция норм об ответственности за взяточничество: проблемы применения // Уголовное право. 2011. С. 9.

го кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности", приведены составы коррупционных деяний, которые имеют те же цели, но совершаются при этом насильственным способом. Так, например, в пункте 3.4 перечня № 23 Указания отмечено, что при наличии в статистической карточке отметки о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации к преступлениям коррупционной направленности относятся деяния предусмотренные частью 4 статьи 229.1 УК РФ, при этом следует отметить, что в данной части присутствует три пункта, однако ни на один из них не сделана ссылка, из чего можно сделать вывод, что к преступлениям коррупционной направленности относятся все деяния, предусмотренные частью 4 статьи 229.1 УК РФ¹⁵. Так вот, пунктом «в» части 4 статьи 229.1 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за контрабанду наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, инструментов или оборудования, находящихся под специальным контролем и используемых для изготовления наркотических средств или психотропных веществ с применением насилия к лицу, осуществляющему таможенный или пограничный контроль. Из диспозиции данной статьи можно сделать вывод, что данные деяния носят насильственный характер и при этом относятся к коррупционным при условии совершения их должностным лицом или государственным служащим.

Таким образом можно сделать общий вывод, что преступления коррупционной направленности посягают на большой спектр общественных правоотношений, возникающих между людьми и государством в общественной, экономической и государственной сферах, а именно:

- на конституционные права и свободы граждан;
- на отношения, возникающие в сфере экономической деятельности;

¹⁵ Указание Генпрокуратуры России № 65-11, МВД России № 1 от 01.02.2016 "О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности"// Собр. законодательства Российской Федерации. - 2011. - № 23. - Ст. 23

- на отношения, возникающие в сфере государственного управления.

Также следует отметить, что преступления коррупционной направленности могут быть как однообъектными, например – подкуп или принуждение к даче показаний или уклонению от дачи показаний либо к неправильному переводу (ст. 309 УК РФ), то есть посягать на какие-то одни конкретные правоотношения, а могут быть и многообъектными, например, принуждение подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля к даче показаний либо эксперта, специалиста к даче заключения или показаний путем применения угроз, шантажа или иных незаконных действий со стороны следователя или лица, производящего дознание, а равно другого лица с ведома или молчаливого согласия следователя или лица, производящего дознание (ч. 1 ст. 302 УК РФ), или те же деяние, соединенные с применением насилия, издевательств или пыток (ч. 2 ст. 302 УК РФ), которые одновременно нарушают общие законные принципы функционирования органов государственной власти и непосредственно посягают на здоровье и жизнь человека.¹⁶

В зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, предусмотренные УК РФ, подразделяются на деяния различной степени тяжести - небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие.

Исходя из санкций статей УК РФ, перечисленных в перечне № 23 В Указании Генпрокуратуры России № 65-11, МВД России № 1 от 01.02.2016 "О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности"¹⁷, можно сделать вывод, что подавляющее большинство преступлений коррупционной направленности являются тяжкими, например, превышение должностных полномочий или злоупотребление ими, совершенные лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа

¹⁶ Гладких В.И. Уголовное право России. Особенная часть. КНОРУС.2015. С. 403.

¹⁷ Указание Генпрокуратуры России № 65-11, МВД России № 1 от 01.02.2016 "О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности"// Собр. законодательства Российской Федерации. - 2011. - № 23. - Ст. 23

местного самоуправления (ч. 2 ст. 286 и ч. 2 ст. 285 УК РФ) или особо тяжкими, например посредничество во взяточничестве, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, или в крупном размере (п. «а, б» ч. 4 ст. 291.1 УК РФ). Особо квалифицированным составом преступления (ч. 5 ст. 291 УК РФ) является дача взятки в особо крупном размере (сумма предмета взятки – свыше 1 млн. рублей).

Так, действуя в соответствии с поручением Воекова Д.Е. в интересах указанного лица, находясь в служебном кабинете ГСУ ГУ МВД России лицо, материалы уголовного дела в отношении которого выделены в отдельное производство, положив на рабочий стол, передало К.В.С., являющемуся участником оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент», взятку в виде денежных средств в размере 4 000 000 рублей, что составляет особо крупный размер, за принятие решений о прекращении уголовных дел и уголовного преследования по ним в отношении Воекова Д.Е. по реабилитирующим основаниям, признание в качестве потерпевшей Н.М.К. по уголовному делу, непривлечение к уголовной ответственности Воекова Д.Е. по уголовному делу, а также предоставление вопросов, которые следователь предполагал задать свидетелю Н.Л.Р. и иным лицам при допросах по уголовному делу, после чего совместные преступные действия Воекова Д.Е. и лица, материалы уголовного дела в отношении которого выделены в отдельное производство, были пресечены¹⁸.

Встречаются преступления средней и небольшой тяжести, например коммерческий подкуп (ч. 1 ст. 204 УК РФ), оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса (ч. 1 ст. 184 УК РФ) или получение взятки (ч. 1 ст. 290 УК РФ) и ряд других. Но важно отметить, что в подавляющем своем большинстве преступления коррупционной направленности носят тяжкий и особо тяжкий характер, что в свою очередь лишний раз свидетельствует о серьезности коррупционных деяний.

¹⁸ Приговор Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 6 июля 2015 г. по делу № 1-90/2015 // Архив Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону, 2015.

Данная классификация также позволяет обеспечить наиболее дифференцированный подход к субъектам, преступившим закон, при решении вопроса о привлечении их к уголовной ответственности, квалификации их действий, назначении наказания или освобождении от наказания и уголовной ответственности.

И так, анализируя изложенное можно сделать вывод, что преступления коррупционной направленности делятся на деяния, посягающие на конституционные права и свободы граждан; на отношения, возникающие в сфере экономической деятельности коммерческих и иных организаций; на отношения, возникающие в сфере государственного управления. Кроме того, коррупционные деяния бывают однообъектными и многообъектными; предметными и беспредметными; умышленными, а также имеют две формы вины; относятся к различным категориям тяжести, в частности, бывают небольшой и средней тяжести, тяжкими и особо тяжкими; а также в основном совершаются ненасильственным способом, но есть составы, которые совершаются с применением насилия.

2.2 Объективные и субъективные признаки коррупционных преступлений

Федеральный закон от 04.05.2011 № 97-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции», внес существенные изменения и в диспозиции статей коррупционных преступлений.

Непосредственным объектом посягательства по общему правилу является «интересы государственной службы, и службы в органах местного самоуправления, но эта формулировка является слишком общей. Более конкретной можно признать формулировку объекта как «авторитета, престижа государственного аппарата»¹⁹.

Рассмотрев специфику объективной стороны преступления коррупци-

¹⁹ Никонов П.В. Ответственность за получение и дачу взятки в уголовном законе России: анализ доктрины и правоприменительной практики. Иркутск, 2012. С. 54.

онной направленности, следует рассмотреть объект данной категории преступлений.

Под объектом преступления принято понимать взятые под охрану уголовным правом общественные отношения, на которые направлено посягательство.²⁰

Существуют и другие мнения, относительно понятия объекта, но следует отметить главное – объект любого преступления сам по себе является нематериальным.

Считается что под общественными отношениями, мы подразумеваем в первую очередь самые важные и значимые из них, такие как социальные ценности, права и свободы человека, собственность. Кроме того, сюда относятся общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, государственный строй и государственное управление, мир и безопасность человечества в целом . Они существуют и функционируют самостоятельно, а преступные деяния имеют цель повлиять, нарушить, изменить или уничтожить сложившиеся общественные отношения. Также следует отметить, что любые общественные отношения являются переменными, они периодически изменяются и это закономерно, поскольку связано это с изменениями экономических, социальных и иных условий жизни граждан, которые порождают новые отношения. Именно из-за особой жизненно-важной необходимости все эти общественные отношения взяты под охрану уголовного права, которое предусматривает наиболее суровые из существующих наказания за нарушение закона.

Кроме основного объекта, если преступным деянием нарушается несколько общественных правоотношений, в преступлении присутствует и дополнительный объект, который четко прописывается в определенной норме уголовного права. Его наличие усугубляет характер и степень общественной опасности посягательства²¹. В этой связи преступления, в том числе корруп-

²⁰ Рарог, А.И. Уголовное право России. Общая часть / под ред. А.И. Рарога 4-е изд., с изм. и доп. – М.: Эксмо, 2014. С. 80

²¹ Кузнецова, И.М. Курс уголовного права. Т. 1. Общая часть: учение о преступлении/ под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. – М.: Зерцало, 2015. С. 164

ционной направленности, становятся много объектными и соответственно более тяжкими.

А именно, принуждение подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля к даче показаний либо эксперта, специалиста к даче заключения или показаний путем применения угроз, шантажа или иных незаконных действий со стороны следователя или лица, производящего дознание, а равно другого лица с ведома или молчаливого согласия следователя или лица, производящего дознание (ч. 1 ст. 302 УК РФ), или те же деяние, соединенные с применением насилия, издевательств или пыток (ч. 2 ст. 302 УК РФ) одновременно посягают как на нормальное функционирование органов государственной власти, так и непосредственно на здоровье и жизнь человека. При этом санкции за применение насилия, издевательств или пыток являются более суровыми, чем за угрозу применения насилия.

Важнейшее значение для квалификации имеет предмет преступления. Предметом коррупционных преступлений в большинстве случаев выступают различные выгоды имущественного (материального) характера, реже - нематериального характера. При этом к выгодам имущественного (материального) характера относятся: деньги (валюта), находящиеся в официальном обращении, блага и услуги, а также любые материальные ценности, имеющие стоимостное выражение (например, дома, квартиры, транспорт, украшения и т.п.).

Под деньгами понимаются денежные знаки любого государства, находящиеся в обращении. Ценные бумаги это акции, государственные и негосударственные облигации, векселя, чеки, депозитные и сберегательные сертификаты и другие документы, упомянутые в статьях 142 и 143 Гражданского кодекса РФ.

Так, в помещении дежурной части Свободненского ЛО МВД России на транспорте, Иванов И.И., понимая что в отношении него ведется административное разбирательство по факту совершенного им административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.18.9 КоАП РФ и желая чтобы со-

трудник полиции не депортировал его за пределы Российской Федерации, решил лично дать взятку должностному лицу-инспектору группы исполнения административного законодательства Свободненского ЛО МВД России на транспорте в виде денег 1000 рублей. Реализуя свой умысел, направленный на дачу взятки должностному лицу Иванов И.И., умышленно лично дал сотруднику полиции 1000 рублей, за совершение последним действий(бездействий), выражающихся в предоставлении возможности беспрепятственно покинуть место проведения административного разбирательства, и отказе от депортации Иванова И.И за пределы Российской Федерации. Однако довести свой умысел до конца Иванов.И.И. не смог по независящим от него обстоятельствам, в связи с тем что сотрудник полиции взятку принять отказался. Действия Иванова И.И. органом предварительного следствия квалифицированы по ч.3 ст. 30 ч.3 ст. 291 УК РФ – покушение на дачу взятки должностному лицу лично, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.²²

Общественная опасность преступлений коррупционной направленности заключается в том, что они приносят вред общественным отношениям, обществу и государству путем нарушения нормальной традиционной деятельности органов власти, а также коммерческих и иных организаций в ходе исполнения их служащими и сотрудниками своих должностных и служебных обязанностей. При оценке общественно опасных деяний всегда следует устанавливать и оценивать их последствия, поскольку они всегда имеют отрицательное воздействие. Общественно опасные последствия проявляются в форме ущерба и вреда, который причиняется или может быть причинен объектам, находящимся под уголовно-правовой охраной.

Разбирая преступления коррупционной направленности можно сделать выводы, что они также причиняют разные по характеру общественно опасные последствия, в частности злоупотребление должностными полномочиями (статья 285 УК РФ) причиняет вред, как охраняемым законом правам и

²² Приговор Свободненского районного суда Амурской области от 15 июня 2015 г. По делу №1 – 165/2015 // Архив Свободненского районного суда Амурской области, 2015.

интересам самих граждан, так и интересам органов власти или организаций, общества и государства. В статье 286 УК РФ указано, что превышением должностных полномочий будут являться действия, явно выходящие за пределы полномочий 120 должностного лица и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Последствия этих преступных деяний носят нематериальный характер и представлены в общем виде, что требует более точной оценки при расследовании и рассмотрении в суде в каждом конкретном случае.

Установив общественно опасное деяние и общественно опасные последствия нужно установить между ними причинную связь. Это необходимо сделать для того, чтобы доказать, что наступление вредных последствий является результатом предшествующих им действий и/или бездействия преступника. Касаясь преступлений коррупционной направленности это нужно делать для того, чтобы доказать взаимосвязь между действиями коррупционера и наступившими от его незаконных действий последствиями или например происхождение денежных средств вследствие незаконной деятельности должностного лица.

Например, 20.12.2014 вторым управлением по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве возбуждено уголовное дело в отношении оперативных сотрудников 2 отдела Службы по СЗАО УФСКН России по г. Москве Петрова О.В. и Серов Ю.Ю. по факту превышения ими должностных полномочий, выразившегося в систематическом получении ими денежных средств за незаконное бездействие в пользу Симоняна Р.С., занимавшегося реализацией бакалейных товаров и сбытом смеси мака и маковой соломки, пригодной для изготовления в кустарных условиях наркотического средства – ацетилированного опия. По итогам рассмотрения дела в суде действия Петрова О.В. и Серов Ю.Ю. были переклассифицированы по пунктам

«а» и «г» части 4 статьи 290 УК РФ.²³

В ходе следствия органам предварительного следствия было необходимо доказать, что оперативники бездействовали именно вследствие того, что систематически получали от Симоняна Р.С. денежные средства. В противном случае в их действиях отсутствовал бы состав преступления.

Теперь следует помимо объективных признаков, также рассмотреть и субъективные признаки, а именно субъект преступления и субъективную сторону преступного деяния.

Субъектом преступления в соответствии с частью 1 статьи 20 УК РФ может быть вменяемое физическое лицо, достигшее на момент совершения преступления 16-ти летнего возраста, а в ряде случаев, предусмотренных частью 2 статьи 20 УК РФ, и 14-ти летнего возраста (например, при совершении убийства).²⁴

Какого-либо общего определения субъекта преступлений коррупционной направленности нет, что является последствием отсутствия в текущем законодательстве единых определений коррупции и преступления коррупционной направленности и существенным препятствием для эффективной реализации антикоррупционной политики.

Следует отметить, что в некоторых нормативных правовых актах, регламентирующих антикоррупционное законодательство в России, дает различные определения тому, кто может быть субъектом конкретных преступлений коррупционной направленности.

Рассмотрев разные позиции относительно того, кто является субъектом коррупционных преступлений, можно сделать вывод, что субъектом таких коррупционных преступлений, как дача взятки (ст. 291 УК РФ), посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ), коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ) и провокация взятки либо коммерческого подкупа (ст. 304 УК РФ) мо-

²³ Материалы уголовного дела № 459650 в отношении Петрова О.В. и Серова Ю.Ю. Надзорное производство № 86/2-5467-2014 // Архив Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – М.: 2014. С. 44.

²⁴ Федеральный закон от 04.05.2011 г. № 97-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» // Собр. законодательства Российской Федерации. - 2011. - № 19. - Ст. 2714

жет быть любое вменяемое физическое лицо, достигшее, 16-летнего возраста, действия которого направлены на получение личной выгоды, или в интересах третьих лиц путем обещания или предложения материальных или нематериальных преимуществ за злоупотребление в его пользу своими должностными или служебными полномочиями с целью извлечения выгоды в свою пользу или третьих лиц. При этом не является обязательным признаком наличие у рассматриваемого субъекта каких-либо должностных полномочий, потому что предложить взятку должностному лицу или выступить посредником во взяточничестве может абсолютно любой дееспособный гражданин, достигший 16-летнего возраста.

И так, подводя итог, можно сделать вывод, что значение признаков объективной стороны преступления состоит в том, что они:

1 позволяют установить наличие состава преступления как единственного основания уголовной ответственности;

2 используются при квалификации преступлений, а также при отграничении преступлений от иных правонарушений;

3 учитываются судом при назначении наказания.

Делая вывод относительно объекта и объективной стороны преступлений коррупционной направленности, следует указать, что эти деяния посягают на правоотношения, возникающие между гражданами и лицами, наделенными в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также международными нормативно-правовыми актами, должностными, служебными или иными полномочиями, дающими им право осуществлять властные, организационно-распорядительные, административно-хозяйственные или иные функции, затрагивающие интересы государства, коммерческих или иных организаций, общества или отдельно взятых граждан в ходе исполнения последними своих должностных или служебных обязанностей. Последствия от коррупционных преступлений могут быть материальными (имущественный или физический ущерб) или нематериальными (моральный вред, нарушение конституционных прав и свобод человека,

нарушение нормальной деятельности органов власти или организаций и т.д.). Совершаются они осознанно путем активных действий, таких как вымогательство, предложение или обещание, а также получение, приобретение или передача материальных или нематериальных благ в свою пользу или пользу третьих лиц, или пассивных – бездействия, и могут при этом иметь материальный или формальный состав.

Теперь рассмотрим субъективную сторону преступления, которой является психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением деяния.

Преступления коррупционной направленности носят исключительно умышленный характер и совершаются с прямым умыслом. При их совершении преступник осознает, предвидит и желает наступление общественно-опасных последствий от своих действий или же бездействий. При этом именно понимание наступления таких последствий является обязательным признаком для умышленных преступлений, в том числе и коррупционной направленности.

В статье 27 УК РФ «Ответственность за преступление, совершенное с двумя формами вины» указано, что если в результате совершения умышленного преступления причиняются тяжкие последствия, которые по закону влекут более строгое наказание и которые не охватывались умыслом лица, уголовная ответственность за такие последствия наступает только в случае, если лицо предвидело возможность их наступления, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение, или в случае, если лицо не предвидело, но должно было и могло предвидеть возможность наступления этих последствий. В целом такое преступление признается совершенным умышленно.²⁵

Две формы вины могут одновременно сосуществовать только в квалифицированных составах преступлений, среди которых встречаются преступ-

²⁵ Федеральный закон от 04.05.2011 г. № 97-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» // Собр. законодательства Российской Федерации. - 2011. - № 19. - Ст. 2714

ления, носящие коррупционный характер.

Мотивы коррупционных преступлений могут быть различны. Это корыстные побуждения и побуждения личного порядка, желание обойти закон, освободиться от ответственности, отблагодарить должностное лицо за принятое им решение и другие. Стремясь к конкретно поставленной цели, субъект преступления совершает определенные незаконные действия. При этом важным является отождествление цели преступления, составляющей субъективную сторону преступного деяния, от последствий, входящих в объективную сторону преступления.²⁶

Так, Сергеев С.С. находясь в служебном кабинете Белогорского ЛО МВД России на транспорте, умышленно, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, понимая, что лично передает в качестве взятки 40000 (сорок тысяч) рублей, должностному лицу – начальнику полиции Белогорского Ло МВД России на транспорте подполковнику полиции Б. за совершение последним заведомо незаконного действия: за прекращение до следственной проверки по факту изъятия у него наркотических средств и не привлечения его к уголовной ответственности и тем самым совершает преступление против государственной власти и интересов государственной службы в РФ и желая этого лично положил 40000 (сорок тысяч) рублей на рабочий стол Б., тем самым выполнив все действия по передачи взятки должностному лицу и создав все условия последнему для ее получения.

Сергеев С.С. свой преступный умысел до конца не довел, так как начальник полиции Белогорского ЛО МВД РФ на транспорте Б., денежные средства не принял, а так же в связи с тем, что преступные действия были пресечены сотрудниками охраны экономической безопасности и противодействию коррупции Белогорского ЛО МВД России на транспорте, проводившими оперативно-розыскные мероприятия, тем самым действия Сергеева

²⁶ Кремнева Е.В. Красникова Е.В. Павловская Н.В. Симонова И.С. Ответственность юридических лиц за коррупционные правонарушения // Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации. - М. 2015. С. 8

С.С. не были доведены до конца по независящим от него обстоятельствам²⁷.

В соответствии с пунктом 1 перечня № 23 преступлений коррупционной направленности Указания Генеральной прокуратуры Российской Федерации и МВД России от 01.02.2016 № 65/11/ «О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности», одним из характерных признаков преступлений коррупционной направленности является обязательное наличие у субъекта корыстного мотива²⁸.

Получается, что в соответствии с данным перечнем мотив в преступлениях коррупционной направленности является только корыстным, а цель – завладение денежными средствами, иным чужим имуществом, либо незаконное присвоение каких-либо иных материальных благ. Аналогичная позиция присутствует в Федеральном законе от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (в редакции Федерального закона от 22.12.2014 № 431-ФЗ).

Следует указать, что в большинстве составов преступления мотив и цель не включаются законодателем в качестве признаков субъективной стороны преступлений, а значит, они в данном случае не влияют на квалификацию преступлений, однако при этом они определяют степень общественной опасности преступного деяния и преступника. Они могут быть либо отягчающими вину обстоятельствами, либо смягчающими вину обстоятельствами и учитываться при определении лицу, совершившему преступление, наказания.

При этом не установление мотива преступления не дает возможность следствию и суду сделать категорический вывод о содеянном. Так, злоупотребление должностными полномочиями (ч. 1 ст. 285 УК РФ) будет являться преступлением только тогда, когда использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы совершено из ко-

²⁷ Приговор Белогорского городского суда Амурской области от 30 декабря 2014г. №1-343/2014 //Архив Белогорского городского суда Амурской области, 2014.

²⁸ Указании Генпрокуратуры России № 65-11, МВД России № 1 от 01.02.2016 "О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности"// Собр. законодательства Российской Федерации. - 2011. - № 23. - Ст. 23

рыстной или иной личной заинтересованности. Отсутствие в этом преступлении корыстного или иного мотива свидетельствует об отсутствии состава данного преступления.

Подводя итог, можно сделать вывод, что преступления коррупционной направленности имеют ярко выраженную субъективную сторону, имеющую определенные характерные признаки. Субъектом деяний данной категории является физическое лицо, наделенное в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также международными нормативно-правовыми актами, должностными, служебными или иными полномочиями, дающими право осуществлять властные, организационно-распорядительные, административно- хозяйственные или другие функции, затрагивающие интересы государства, коммерческих или иных организаций, общества или отдельно взятых граждан, а также физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста, чьи действия заключаются в обещании, предложении, предоставлении или посредничестве в предоставлении государственному служащему, должностному или иному лицу, обладающему указанными полномочиями каких-либо материальных и/или нематериальных преимуществ с тем, чтобы это лицо совершило действия (бездействие), связанные с использованием полномочий с целью получения материальных и/или нематериальных преимуществ для себя или третьих лиц. Совершаются преступления коррупционной направленности умышленно, но в ряде случаев могут иметь и две формы вины, при этом мотивом этих деяний является желание улучшить свое материальное или иное благополучие, а целью – приобретение материальных или нематериальных благ для себя или в пользу третьих лиц путем совершения действий, противоречащих общепринятым нормам поведения, таким как – честность, неподкупность и добросовестность и как следствие интересам государства и общества в целом.

2.3 Ответственность за преступления коррупционной направленности в экономической сфере деятельности

На сегодняшний момент коррупция присутствует почти во всех сферах

современного общества. Рассмотрим предусмотренную ответственность за такие преступления в основных сферах общества.

Как и любые преступления, связанные с экономической деятельностью, могут быть классифицированы по разным основаниям. Как показывает изучение проблем применения норм об ответственности должностных лиц за преступления в сфере экономической деятельности, наибольшую сложность для практики представляет неясность большого числа законодательных положений в уголовно-правовой сфере. Данный факт влечет неединообразие квалификационной практики и большое количество ошибок при решении вопроса о привлечении к уголовной ответственности за экономические, а также должностные преступления²⁹. С теоретической точки зрения целесообразно выделить следующие группы экономических преступлений, включенных в главу 22 Уголовного кодекса Российской Федерации:

- в сфере управления предпринимательской деятельностью,
- в сфере осуществления предпринимательской деятельности,
- в финансовой сфере,
- в сфере внешнеэкономической деятельности.

Из коррупционных экономических преступлений наиболее частыми являются составы преступлений по статье 169 УК РФ «Воспрепятствование законной предпринимательской или иной деятельности» и статье 170 УК РФ «Регистрация незаконных сделок с землей», а также статье 170.1 «Фальсификация единого государственного реестра юридических лиц, реестра владельцев ценных бумаг или системы депозитарного учета».

Преступление, предусмотренное ст. 169 УК РФ, является посягательством на свободу предпринимательства, грубым нарушением установленных Конституцией РФ и гражданским законодательством гарантий предпринимательской деятельности, прав и свобод ее участников, что и составляет непосредственный объект данного преступления. Субъектом воспрепятствования

²⁹ Абрамовская (Ажирбаева) О. Р. Анализ российского законодательства о противодействии коррупции // Актуальные проблемы противодействия преступности в кризисном обществе: сб. ст. междунар. науч.-практич. конф. - Челябинск, 2015. - С. 15

законной предпринимательской или иной деятельности может быть только должностное лицо, использующее при этом свое служебное положение.

В некоторых случаях совершение преступления должностным лицом является квалифицирующим обстоятельством, в других - субъектом преступления являются руководители предприятий и организаций, в том числе выполняющие функции должностных лиц. Преступление, признаки которого предусмотрены ст.169 УК РФ, является посягательством на свободу предпринимательства, грубым нарушением установленных Конституцией РФ и гражданским законодательством гарантий предпринимательской деятельности, прав и свобод ее участников, что и составляет непосредственный объект данного преступления. Субъектом воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности может быть только должностное лицо, использующее при этом свое служебное положение.

Значительный интерес представляет вопрос о соотношении составов воспрепятствования законной предпринимательской или иной деятельности (ст.169 УК РФ), о злоупотреблении должностными полномочиями (ст.285 УК РФ), о превышении должностными полномочиями (ст.286 УК РФ). Поскольку первое из названных преступлений совершается только должностными лицами, обязательным, но дополнительным объектом преступления в этом случае являются интересы государственной службы или службы в органах местного самоуправления.

Под общим названием "Регистрация незаконных сделок с землей" ст.170 Уголовного кодекса России фактически содержит описание признаков трех преступлений, отличающихся по объективной стороне:

- 1 регистрация заведомо незаконных сделок с землей;
- 2 искажение учетных данных Государственного земельного кадастра;
- 3 умышленное занижение размеров платежей за землю.

Регистрация заведомо незаконных сделок с землей может совершаться для придания законного характера владению земельным участком, полученным преступным путем. В этом случае виновное должностное лицо, кроме

ответственности по ст.170 УК РФ, будет отвечать также и за участие в легализации имущества, приобретенного преступным путем (ст.174 УК РФ).

Но не все документы Государственного земельного кадастра могут быть предметом данного преступления. Вспомогательные и производные документы Государственного земельного кадастра не могут выступать предметом состава данного преступления. В связи с тем, что в тексте диспозиции ст.170 УК РФ и ФЗ РФ "О Государственном земельном кадастре" используются разные термины, следует привести их в соответствие для того, чтобы не допускать разных толкований одного понятия.

Предпосылкой для установления в законе оптимального соотношения общих составов преступлений должностных лиц с так называемыми специальными составами преступлений должностных лиц и составами "альтернативно-должностных" преступлений является объективный учет законодателем, помимо общих критериев криминализации общественно опасного поведения, и характера влияния на типовую степень общественной опасности конкретного деяния особого способа - совершения его должностным лицом с использованием своего служебного положения.

Игнорирование названного критерия приводит к тому, что в процессе криминализации уже на законодательном уровне нарушаются системные связи уголовно-правовых норм, а это, в свою очередь, обуславливает несоответствие отдельных санкций сконструированных специальных норм реальной степени общественной опасности предусмотренного в их диспозиции преступления.

Такой подход к классификации рассматриваемых преступлений позволяет выделить в их числе следующие их группы:

- общие преступления должностных лиц;
- преступления должностных лиц со специальным субъектом;
- альтернативно-должностные преступления.

Применяя данный подход к главе 22 УК РФ, преступления должностных лиц, предусмотренные данной главой, можно классифицировать следу-

ющим образом:

- совершаемые только должностными лицами (ст. ст.169, 170);
- совершаемые в том числе и должностными лицами (ст. ст. 195, 196, 197 и др.);
- совершаемые специальными должностными лицами (ст. ст.185, 185-1, 199-1 и др.).

Назначение наказания является одним из центральных институтов уголовного права, который переводит в практическую плоскость социальное предназначение уголовного законодательства. Его охранительная и предупредительная функции, а также все регламентированные в Уголовном кодексе РФ цели наказания реализуются уже в процессе его назначения, которое в свою очередь выступает связующим звеном между уголовно-правовыми и уголовно-исполнительными средствами воздействия на лиц, совершивших преступление.

Так как наказание является основной формой реализации уголовной ответственности, наиболее оптимальным средством уголовно-правового реагирования в отношении лиц, совершающих преступления, поэтому и его назначение представляет собой важный этап ее реализации.

За преступления, совершаемые должностными лицами в сфере экономической деятельности, предусмотрено семь видов наказаний, которые варьируются от штрафа до лишения свободы с максимальным сроком до пятнадцати лет. В качестве дополнительных видов наказаний за указанные преступления могут быть назначены штраф, лишение права занимать определённые должности и заниматься определённой деятельностью.

В настоящее время реальным наказанием (которое можно назначить и исполнить) за преступления, совершаемые должностными лицами в сфере экономической деятельности, является штраф или лишение свободы, а такое положение затрудняет определение вида наказания на практике и не способствует достижению целей наказания.

В современных условиях следовало бы не сворачивать, а, наоборот,

восстановить такой вид дополнительного наказания, как конфискация имущества. Это восстановление могло бы выразиться в обязательном включении этого наказания в качестве дополнительного в санкции статей, в увеличении числа случаев конфискации предметов, используемых в качестве орудий и средств совершения преступления (поскольку по процессуальному законодательству она не является обязательной). Требуется уточнения и предмет конфискации за счет включения в него возможности обращения взыскания не только на имущество, но и на имущественные комплексы (такие, как предприятия, имущественные доли и вклады в уставный капитал и т.п.). Такое решение позволило бы отказаться от необходимости введения уголовной ответственности юридических лиц. Например, можно ввести конфискацию как специальный вид наказания на имущество, добытое преступным путем.

3 АНТИКОРРУПЦИОННОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ АНТИКОРРУПЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Антикоррупционное законодательство(политика)- это разработка и постоянное осуществление разносторонних и последовательных мер государства и общества в рамках принятых данным государством основ конституционного строя с целью устранения(минимизации) причин и условий, порождающих и питающих коррупцию в разных сферах жизни. Антикоррупционное законодательство российской федерации:

- федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. От 25.12.2008) «о государственной гражданской службе российской федерации»

- федеральный закон от 02.05.2006 №59-ФЗ «о порядке рассмотрения обращений граждан российской федерации» (принят гд фс рф 21.04.2006)

- федеральный закон от 25.12.2008 №273-ФЗ «о противодействии коррупции»

- указ президента рф от 20.04.2007 № 814 «об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих»

- указ президента рф от 19.05.2008 №815 «о мерах по противодействию коррупции»

- постановление правительства рф от 26 февраля 2010 года №96 «об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»

- указ президента рф от 21.07.2010 №925 «о мерах по реализации отдельных положений федерального закона «о противодействии коррупции»». Все эти документы относятся к законному урегулированию конфликтов связанных с коррупционными нарушениями. Рассматривать каждый отдельно мы не будем, мы рассмотрим все постановления(указы, федеральные законы) в общих понятиях.

Разработка антикоррупционной политики начинается с уяснения ее основных направлений. Эти направления свойственны практически любому

государству, даже такому, где уровень коррупции в данное время не является угрожающим. Другое дело – содержание конкретных мер, укладываемых в каждое из направлений (блоков). Тут универсализма быть не может. Большее, содержание направлений антикоррупционной политики должно корректироваться не только по мере осуществления отдельных мер, но и с учетом результатов глубинных исследований коррупции, основанных на научном подходе, в частности, после более тщательного изучения причин коррупции; "участков" государственного и общественного организма, наиболее пораженных коррупцией; мотивации коррупционного поведения; более точной оценки прямых и косвенных экономических потерь и проч. Чтобы лучше понять то или иное явление, тот или иной процесс, необходимо рассмотреть, из каких составных частей, элементов данное явление (процесс) складывается. Особенно это относится к новым категориям, вводимым в научный и практический оборот, каковым является антикоррупционная политика. Элементы антикоррупционной политики можно разбить по нескольким критериям: длительность антикоррупционных мер. По данному критерию антикоррупционная политика разбивается на разовые и постоянные меры. разовые меры могут осуществляться в различных сегментах государственной и общественной жизни. Они рождаются в зависимости от конкретного состояния политической системы данного государства, масштабов коррупции, состояния законодательства, уровня эффективности полицейской и иной юрисдикционной деятельности и т.д. другими словами, разовые меры всегда индивидуальны по отношению к конкретной стране. В то же время понятно, что изучение их эффективности влияет и на определение постоянных мер, и на поиск новых (последующих) разовых мер, и на обогащение опыта антикоррупционной политики в других странах. К разовым мерам в современной россии можно отнести, например, такие, как: законодательное приведение допустимого размера избирательных фондов в соответствие с реальными затратами на избирательные кампании; принятие закона о лоббировании в целях создания прозрачной системы отстаивания интересов в зако-

нодательных органах; введение кодифицированной системы процедур подготовки и принятия административных решений, иной административной деятельности, связанной с отношениями госслужащих с физическими и юридическими лицами (административный кодекс); завершение перевода обслуживания всех счетов федерального бюджета в казначейство; ликвидация института "уполномоченных банков". Таким образом, конкретная разовая мера исчезает из состава антикоррупционной политики после того, как она реализована. Сам же факт реализации разовых мер определяется по ясным формальным основаниям (в частности, принятие соответствующего нормативного акта или завершение организационного переустройства). Другое дело, если после принятия, например, какого-то закона в качестве разовой меры ситуация в данном сегменте коррупции не меняется. В этом случае антикоррупционная политика предполагает, естественно, анализ причин неэффективности и на этой основе – либо коррекцию соответствующей меры, либо отказ от нее и поиск другой.

Постоянные меры включают в себя:

1 разработку на определенный период самой антикоррупционной программы, т.е. документа, содержащего основные направления политики на данный период;

2 разработку на определенный период планов по противодействию коррупции, т.е. документов, конкретизирующих и структурирующих антикоррупционную программу;

3 контроль за реализацией антикоррупционной программы и планов с внесением в них необходимых корректив и оценка степени их реализованности;

4 деятельность специализированного антикоррупционного органа по противодействию коррупции (если таковой создан);

5 деятельность правоохранительных органов по выявлению, пресечению и расследованию фактов коррупции;

6 судебную практику в части применения ответственности за корруп-

ционные деяния;

7 деятельность контролирующих инстанций (контрольно-ревизионных комиссий по парламентским расследованиям и др.);

8 мониторинг состояния коррупции (в территориальном, отраслевом и функциональном разрезах), в том числе посредством статистических, социологических и иных методов;

9 мониторинг-системы институтов власти с точки зрения их эффективности в противодействии коррупции;

10 антикоррупционное просвещение и воспитание.

Постоянные меры, как нетрудно заметить, являются мерами, универсальными для разных государств, т.е. не зависят от масштабов коррупции, политического и экономического устройства.

Стадии антикоррупционной политики.

Речь идет о последовательности основных шагов и содержании методов данной политики. По этому критерию антикоррупционную политику можно разбить на следующие группы:

1 разработка антикоррупционных программ,

2 планирование антикоррупционных мероприятий;

3 прогнозирование и анализ состояния коррупции и тенденций в ее развитии;

4 разработка специальных антикоррупционных законопроектов и проектов подзаконных актов;

5 экспертиза законопроектов и проектов подзаконных актов;

6 мониторинг реализации антикоррупционной политики и состояния коррупции;

7 отчетность государственных органов в целях оценки эффективности их антикоррупционной деятельности.

8 Направления антикоррупционной политики.

Классификация, построенная по данному критерию, является стержневой, поскольку позволяет оценить, насколько адекватно государство понима-

ет, что именно необходимо менять в своем устройстве и функционировании для уменьшения масштабов коррупции. Основными направлениями антикоррупционной политики являются:

9 коррекция законодательства;

10 более сбалансированная система сдержек и противовесов между основными институтами власти;

11 координация антикоррупционной политики.

Направления антикоррупционной политики должны дополняться и корректироваться с учетом постоянного мониторинга коррупции по разным срезам: отраслевому, региональному, функциональному, а также по мере получения новых знаний о природе коррупции, в результате ее глубинных исследований, в частности, после более тщательного изучения причин коррупции; "участков" государственного и общественного организма, наиболее пораженных коррупцией; мотивации коррупционного поведения.

Федеральный закон от 25 декабря 2008г. №273-ФЗ "О противодействии коррупции" закрепил основные принципы современной антикоррупционной политики (Ст. 3).

Противодействие коррупции в Российской Федерации основывается на следующих основных принципах:

1 признание, обеспечение и защита основных прав и свобод человека и гражданина;

2 законность;

3 публичность и открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления;

4 неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений;

5 комплексное использование политических, организационных, информационно-пропагандистских, социально-экономических, правовых, специальных и иных мер;

6 приоритетное применение мер по предупреждению коррупции;

7 сотрудничество государства с институтами гражданского общества, международными организациями и физическими лицами.

Все это принципы правового государства.

Кроме того, антикоррупционная политика должна обладать рядом существенных характеристик:

1 Постоянством, что связано с типичным для любого государства характером коррупционных действий, постоянством его воспроизводства в различных социальных контекстах;

2 Функциональной дифференциацией, предполагающей, что каждый из антикоррупционных институтов призван осуществлять собственную функцию не подменяя другие. Изменение функций каких-либо институтов в результате их адаптации к изменению внешней политико-правовой и социально-экономической среды – естественный процесс, однако если эта адаптация протекает неадекватно, то она разрушает институт или даже всю институциональную систему. Кроме этого, важно учесть, что деформация возможна и в том случае, когда в рамках развивающейся институциональной системы замораживаются некоторые институты. Например, отменяются или изменяются важные нормативно-правовые акты, прекращают свою деятельность какие-либо государственные органы или общественные структуры;

3 Целостность, когда все элементы института являются взаимозависимыми и необходимыми, т.е. нельзя изменить один элемент, без того, чтобы не повлечь изменение других;

4 Нормативностью, предполагающей, что каждый институт во-первых состоит из бесчисленного количества внешних институту норм, которые укоренены в традиции и повседневности, причем чуждые культурные традиции размывают институт, мешают ему кристаллизироваться и функционировать, отчуждают его от социального организма; во-вторых, институты антикоррупционной политики формируются и работают только в рамках конкретной культурно-ценностной нормативной модели, когда в обществе получают широкое признание ценности социальной справедливости и правового порядка,

источником которого и рассматривается, прежде всего, государство в лице его органов и структур и отступление от этих принципов со стороны институтов государственной власти, либо отдельных чиновников считается просто недопустимым и вызывает протестную реакцию, подкрепленную конкретными действиями правового (судебного, административного и др.) характера;

5 Прочностью. Правовой и политический институт антикоррупционной системы должен обладать способностью к сопротивлению и выработке защитных стратегий против многочисленных факторов, направленных на его разрушение.

Что явилось причиной, породившей распространение коррупции в России? Причины имеют социально-психологический характер, и они заставляют совершать правонарушения, преступления, исходя из восприятия человека, его психологии. Коррупция действительно имеет место во всех сферах, в любых государствах. Что же произошло у нас и почему коррупция приняла такие масштабы? Истоки находятся в самой системе и не просто государственной власти, а всего общественного устройства. Насколько экономическая система и устройство государства соответствуют друг другу? При переходе к новым условиям хозяйствования, к рыночной экономике был произведен подрыв устойчивой, относительно стабильной системы с известными условиями хозяйствования. Эта система была заменена механизмом, который практически в нашей стране неизвестен.

Как только был взят курс на экономическую реформу, мы стали интенсивно перенимать нормы международного права и нормы из законодательств различных государств, которые в принципе нам не подходят. Мы не жили в тех условиях, в которых возникли эти законодательства. И теперь у нас нет таких условий, а мы пытаемся регулировать этими заимствованными законами нашу жизнь.

За последние годы коррупция стала одной из главных опасностей, грозящих не только экономике России, но и национальному интересу, нравственности нашего государства. В экономической сфере коррупция способ-

ствуется возникновению и развитию целого ряда негативных явлений и процессов: нарушается механизм рыночной конкуренции, поскольку в выигрыше оказывается не тот, кто конкурентоспособен, а тот, кто смог получить преимущества за взятки. Это способствует возникновению монополистических тенденций в экономике, снижению эффективности ее функционирования и дискредитации идей свободной конкуренции. Коррупция влечет за собой неэффективное распределение средств государственного бюджета, особенно при распределении государственных заказов и выделении кредитов, препятствуя тем самым эффективной реализации правительственных программ. Рассматриваемое явление приводит к несправедливому распределению доходов, обогащая субъектов коррупционных отношений за счет остальных членов общества, способствует повышению цен на товары и услуги за счет так называемых коррупционных «накладных расходов», в результате чего страдает потребитель; оно является средством, способствующим обеспечению благоприятных условий для формирования и развития организованной преступности и теневой экономики. Это приводит к снижению налоговых поступлений в государственный бюджет, оттоку капитала за рубеж и затрудняет возможность государства эффективно выполнять свои экономические, политические и социальные функции.

Каковы же возможные методы борьбы с этим столь опасным и тем не менее весьма укоренившимся явлением?

Один из них – дальнейшее совершенствование антикоррупционного законодательства. ФЗ «О противодействии коррупции» от 25 декабря 2008г. помимо общих установок о принципах и задействованных органах власти раскрывает лишь некоторые аспекты антикоррупционной деятельности, которые уже хорошо известны действующему законодательству о государственной службе (прозрачность доходов государственных служащих, информирование о коррупционной практике, конфликт интересов, ограничения в связи с оставлением государственной службы), в то время как без регулирования остаются многие важнейшие направления антикоррупционной работы.

Так в определении коррупции, данном в этом законе, указывается только на корыстные мотивы коррупционных нарушений, связанные с имуществом или деньгами. Однако при таком определении не учитывается сфера нематериальных услуг, которая зачастую даже выгоднее для коррупционеров и которую очень сложно доказать. Далее, не предусмотрен жесткий механизм декларации сведений доходов и имущества высокопоставленных чиновников и членов их семей – данная норма не работает, сведения подаются далеко не всеми.

Другим не менее эффективным методом борьбы с коррупцией является экспертиза правовых актов на коррупциогенность. Ведь только в России существует такое понятие, как «взяткостойкость закона». В данной связи этот метод приобретает особую значимость. Основу правовой базы работы по снижению коррупционных рисков законодательства РФ является ратифицированная Российской Федерацией Конвенция ООН против коррупции от 31 октября 2003 г. В частности, п. 3 ст. 5 Конвенции устанавливает, что в рамках политики и практики предупреждения и противодействия коррупции каждое государство-участник стремится периодически проводить оценку соответствующих правовых документов и административных мер с целью определения их адекватности с точки зрения предупреждения коррупции и борьбы с ней.

Основные задачи такой экспертизы как одного из превентивных способов противодействия коррупции, влияющих, прежде всего, на причины, а не на внешние проявления коррупции; выявление норм, способствующих совершению коррупционных правонарушений; выработка предложений по устранению таких норм; выработка рекомендаций по дополнению правовых актов или их проектов нормами, препятствующими совершению коррупционных правонарушений; общая оценка последствий принятия проектов правовых актов в части создания условий совершения коррупционных правонарушений и определение возможной эффективности борьбы с коррупционными правонарушениями. Думается, что Государственной Думе РФ следует

разработать более специализированную и детальную методику анализа коррупциогенности актов внутреннего законодательства, которая бы учитывала их предметные особенности и специфику правового регулирования.

Сложности, связанные с выявлением и разоблачением коррупционеров, заставляют некоторых специалистов говорить о необходимости легализации еще одного метода борьбы с этим явлением – провокации. В юридических изданиях появляются публикации, одобряющие или во всяком случае допускающие провокацию как средство борьбы со взяточничеством. На мой взгляд, в сложившихся условиях «все средства хороши». Так почему бы не использовать этот старый, проверенный и достаточно эффективный метод наряду с другими? Но чтобы этот метод был узаконен, следует исключить из законодательства понятие провокации.

Антикоррупционная правовая политика государства может быть эффективной только в случае, если она опирается на благоприятную «внешнюю среду», что это значит:

- на легитимную и эффективную государственную власть, стабильную демократическую политическую систему;
- активно функционирующие институты гражданского общества.

12 мая 2009 г. Указом Президента Российской Федерации № 537 утверждена Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, в которой коррупция названа одним из основных источников угроз национальной безопасности в сфере государственной и общественной безопасности наряду с разведывательной и иной деятельностью специальных служб и организаций иностранных государств, а также деятельностью террористических транснациональных преступных организаций и группировок.

В Стратегии национальной безопасности указано, что среди главных направлений государственной политики в сфере обеспечения государственной и общественной безопасности на долгосрочную перспективу должно стать усиление роли государства в качестве гаранта безопасности личности, совершенствование нормативного правового регулирования предупреждения

и борьбы с коррупцией. Федеральный закон от 25 декабря 2008г. № 273-ФЗ "О противодействии коррупции" закрепил основные принципы, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и ликвидации последствий коррупционных правонарушений. В связи с принятием этого Закона претерпели изменения многие законодательные акты, регулирующие службу в органах государственной и муниципальной власти. И процесс совершенствования антикоррупционного законодательства в нашей стране далек от своего завершения и для этого предстоит много трудиться всем: ученым, юристам-практикам, педагогам, руководителям. В учебные программы вузов вносятся изменения, связанные с необходимостью подготовки специалистов, способных противодействовать коррупции с учётом изменений большого массива нормативно-правовых актов. Подобные меры объясняются тем, что коррупция – это опасное социальное зло. Она приобрела системный характер. В таких условиях недостаточно обычных мер борьбы с этим явлением. С точки зрения уголовной ответственности коррупционные нарушения относятся к плохо раскрываемым и трудно доказуемым преступлениям. Поэтому так важны превентивные меры широкого спектра. Одним из превентивных направлений борьбы с коррупцией является создание законодательства, препятствующего совершению государственными служащими коррупционных сделок.

В целях совершенствования действующего законодательства РФ в части, касающейся противодействия коррупции необходимо решение следующих вопросов:

- обеспечение большей открытости в деятельности судебных органов и прежде всего судов общей юрисдикции;
- дополнительная правовая регламентация осуществления мероприятий оперативно-розыскной деятельности по коррупционным преступлениям и дальнейшей реализации принципа специализации в этом направлении деятельности правоохранительных органов;
- более точное определение показателей, при наличии которых требу-

ется антикоррупционная экспертиза законов, нормативных актов и их проектов;

- определение конкретных временных рубежей и порядка ликвидации коррупциогенных факторов в действующем законодательстве РФ;

В России на сегодняшний день не существует единого антикоррупционного органа, а приоритет отдан усилению антикоррупционной специализации уже существующих органов. Так, Указом Президента Российской Федерации от 19.05.2008 № 815 «О мерах по противодействию коррупции» в целях создания системы противодействия коррупции и устранения причин ее порождающих, в Российской Федерации образован Совет при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции, председателем которого является сам Президент Российской Федерации. Основными задачами Совета являются: подготовка предложений Президенту Российской Федерации, касающихся выработки и реализации государственной политики в области противодействия коррупции; координация деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления муниципальных образований по реализации государственной политики в области противодействия коррупции; контроль за реализацией мероприятий, предусмотренных Национальным планом противодействия коррупции⁷⁰. Членами данного Совета, состав которого периодически изменяется Указом Президента Российской Федерации, являются руководители различных министерств и ведомств, в том числе Генеральной прокуратуры Российской Федерации, а также их подчиненные.

Кроме того, с целью реализации принятых мер по противодействию коррупции в Генеральной прокуратуре Российской Федерации, как и в МВД России, ФСБ России и других органах власти, 03.09.2011 Генеральным прокурора Российской Федерации утверждено положение об управлении по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции, которое является самостоятельным структурным подразделением. Деятель-

ность управления направлена на укрепление законности, защиту прав и свобод человека и гражданина, охраняемых законом интересов общества и государства посредством реализации комплекса мер, обеспечивающих эффективное противодействие коррупции и ее проявлениям, представляющим повышенную общественную опасность. Однако, несмотря на то, что в России проделана огромная организационная и нормотворческая работа по противодействию коррупции, тем не менее, по мнению автора в России, как одной из активно развивающихся стран, с целью активизации мер по противодействию коррупции было бы целесообразным создать единый, независимый антикоррупционный орган, который подчинялся бы только Президенту Российской Федерации. Создав в нем максимально комфортные для работы, обеспечив сотрудников большими зарплатами и социальными пакетами, а также дав им расширенный круг полномочий, можно было бы рассчитывать на значительное продвижение в антикоррупционной деятельности.

Я полагаю, что данный проект вполне реален для исполнения, поскольку в России имеются все необходимые для этого ресурсы, в том числе финансовые и кадровые. Кроме того, для борьбы с коррупцией необходимо ужесточать требования к лицам, претендующим на замещение государственных должностей, перечень которых определен нормативно-правовыми актами. При устройстве на работу было бы логичным проводить специальное тестирование, которое содержало бы перечень вопросов, ответы на которые смогли бы выявить склонность кандидата к коррупционным проявлениям. Также было бы логичным проверять кандидатов на «детекторе лжи», хотя бы тех, кто претендует на должность наиболее подверженную коррупционным рискам. Конечно данные, полученные по итогам этого исследования, не считаются достоверными на все 100 %, но, тем не менее, они способны выявить определенные коррупционные предпосылки. Более того, автор полагает возможным и даже целесообразным периодически проводить такие исследования у лиц, которые уже занимают соответствующие должности. Также следует отметить, что в соответствии с пунктом 4 статьи 3 Федерального закона

от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»³⁰, одним из принципов противодействия коррупции является неотвратимость ответственности за совершение коррупционных правонарушений. В качестве меры ответственности за нарушение установленных в целях предупреждения коррупции обязанностей, запретов и ограничений предусмотрено увольнение (освобождение от должности) государственных и муниципальных служащих, лиц, замещающих государственные и муниципальные должности в связи с утратой доверия. Вместе с тем, на практике не исключены случаи повторного приема на государственную или муниципальную службу либо на государственные и муниципальные должности (в том числе в другие органы государственной власти и органы местного самоуправления) лиц, ранее уволенных в связи с утратой доверия. Данное обстоятельство снижает эффективность предусмотренной законом меры ответственности за коррупционные правонарушения в виде увольнения в связи с утратой доверия. В этой связи автором предлагается в действующем федеральном законодательстве о государственной, муниципальной службе и противодействии коррупции установить срок, в течение которого после увольнения в связи с утратой доверия лицо не сможет быть принято на государственную или муниципальную службу, а также замещать государственную или муниципальную должность. Помимо прочего автор полагает возможным создать единую электронную базу данных в Министерстве внутренних дел Российской Федерации, куда бы направлялись сведения о лицах, совершивших коррупционные преступления или правонарушения, назвав ее «Коррупционер». Данная база служила бы неким инструментарием, способствующим более качественному набору в государственные органы власти служащих, не совершавших каких-либо коррупционных проступков или преступлений. В этой связи доступ к этой базе данных имел бы ограниченный список представителей министерств и ведомств, например руководители кадровых подразделений, поскольку в случае предоставления общего доступа к этой базе данных будут нарушены конституционные права и сво-

³⁰ Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Собр. законодательства Российской Федерации. - 2008. - № 19. - Ст. 1

боды граждан, попавших в перечень. При этом автор считает необходимым обеспечить как оперативное наполнение данной базы личными данными, так и незамедлительное их удаление в связи с определенными обстоятельствами, в частности, смерти лица или его оправдания судом. Также предлагается создать единую электронную базу по документообороту абсолютно для всех министерств и ведомств, занимающихся рассмотрением обращений граждан. Это сделало бы деятельность органов власти наиболее прозрачной и позволило бы надзирающим органам более эффективно и оперативно реагировать на нарушения. А также сделать максимально информативные интернет-сайты всех государственных учреждений, которые бы систематически обновлялись и содержали в себе максимально актуальную информацию об их структурах и деятельности. Немаловажным является систематическое повышение заработной платы и расширение социальных льгот государственным служащим, причем существенно. Это повысило бы престиж государственной службы. В последние годы в России поэтапно поднимается зарплата в различных органах власти, но увы не везде. Первым, кому стали активно увеличивать заработную плату стали военнослужащие. Потом была проведена реформа МВД России, по итогам которой также была увеличена зарплата полицейским. С начала 2013 года поэтапно поднимается зарплата сотрудникам Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Следственного комитета Российской Федерации. Кроме того, с 2014 года сотрудникам центральных аппаратов этих ведомств, а также некоторым руководителям региональных подразделений в зависимости от должности дополнительно доплачиваются несколько должностных окладов. Однозначно, это очередной положительный шаг к предупреждению коррупции, но, к сожалению, зарплата рядовых сотрудников, работающих в регионах России, остается несоразмерно низкой. Это порождает некий классовый дисбаланс в структурах, что в свою очередь отражается на качестве работы органов власти. Кроме того, как об этом уже говорилось выше, низкие зарплаты стимулируют государственных служащих к действиям, направленным на получение дополнительного заработка, в том

числе незаконными способами, используя свое должностное положение. Также низкие зарплаты провоцируют отток кадров, что также ослабляет работоспособность органов власти. В целях предупреждения коррупции автор полагает целесообразным сократить перечень лиц, в отношении которых применяется особый порядок рассмотрения уголовных дел и проведения оперативно-розыскных мероприятий, а также упростить процедуру лишения их неприкосновенности. Так, например 10.06.2014 Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации дала согласие на возбуждение уголовного дела против главы Комитета по информационной политике, информационным технологиям и связи Алексея Митрофанова в связи с тем, что он обвиняется в покушении на мошенничество в особо крупном размере в составе группы лиц по предварительному сговору, которое имело место быть более двух лет назад, а именно 12.05.2012. Митрофанов, в отношении которого из-за его особого статуса материалы дела были выделены в отдельное производство, совершал данное преступление не один. Его подельники, а именно Саутиев Р.М. и Деревенщиков А.А. уже давно осуждены Мещанским районным судом г. Москвы 06.08.2013 и 09.08.2013 к различным срокам лишения свободы, а сам Митрофанов продолжает уже на протяжении нескольких лет жить нормальной жизнью и даже более года оставался депутатом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации. Данный пример наглядно иллюстрирует, как сложно в нашем государстве привлекать к ответственности лиц, обладающих «иммунитетом»³¹. Автор полагает, что данная процедура должна быть упрощена, что в свою очередь будет способствовать скорейшему привлечению виновных лиц к ответственности, а также иметь профилактический характер.

Кроме того, хотелось бы отдельно обратить внимание на пробелы, существующие в действующем уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, которые препятствуют расследованию преступлений коррупционной направленности. Так, при рассмотрении уголовного дела в отношении

³¹ Материалы уголовного дела № 182066 в отношении Митрофанова А.В. Надзорное производство 86/2-5462-2014 // Архив Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – М.: 2014. Т. 9. С. 10-52.

депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации Ширшова К.В., поступившего в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с обвинительным заключением, возникла проблема с тем, что в УПК РФ не регламентирован порядок действий прокурора при получении согласия Государственной Думы Российской Федерации на направление дела в суд. Не ясно, нужно ли сначала утверждать обвинительное заключение, а затем испрашивать согласие Государственной Думы или Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации или наоборот, а также, что делать с уголовным делом, по которому прокурором утверждено обвинительное заключение, однако будет дан отказ соответствующей палатой на направление уголовного дела в суд. Автор полагает, что для ликвидации правовых пробелов в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации необходимо внести изменения, регламентирующие весь комплекс проблем, связанных с направлением уголовного дела в отношении депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в суд. Предлагается дополнить кодекс статьей, подробно описывающей действия прокурора по такому делу. Также автор считает целесообразным заложить в данную норму следующие положения: когда уголовное дело рассматриваемой категории поступает в Генеральную прокуратуру Российской Федерации от нижестоящего прокурора, Генеральный прокурор Российской Федерации, изучив материалы дела и согласившись с выводами нижестоящего прокурора, вносит в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации или Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации представление о даче согласия на направление уголовного дела в суд. При получении согласия соответствующей палаты Федерального Собрания Российской Федерации, уголовное дело незамедлительно возвращается нижестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения и направления дела в суд. Если Генеральный прокурор Российской Федерации не согласен с мнением нижестоящего прокурора о возможности утверждения обвинительного заключения, то дело

возвращается ему с соответствующими указаниями, обязательными для исполнения. При указанных обстоятельствах представление не вносится. Важно, чтобы уголовное дело поступало в Генеральную прокуратуру Российской Федерации не из Следственного комитета Российской Федерации, а именно от прокурора, который осуществлял прокурорский надзор за расследованием дела, знающего все его нюансы. Поскольку процедура направления уголовного дела в суд занимает значительный отрезок времени, то предлагается в УПК РФ также внести изменения, предусматривающие продление срока утверждения обвинительного заключения по делам данной категории свыше 30 суток. Результаты анализа практики прокурорского надзора свидетельствуют также о неурегулированности в законодательном порядке вопроса процессуального оформления освобождения лиц от уголовной ответственности в соответствии с примечаниями к статьям 204, 291, 291.1 УК РФ. В настоящее время в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует норма, позволяющая единообразно выносить решение об освобождении от уголовной ответственности в случае добровольного сообщения лицом о даче им взятки, посредничестве во взяточничестве или коммерческом подкупе. На практике имеет место как принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела, так и возбуждение дела с последующим его прекращением на основании части 2 статьи 28 УПК РФ. От формы принятия процессуального решения зависят и последующие действия по учёту таких преступлений, а также формирование статистических данных о состоянии борьбы с коррупцией. Полагается необходимым закрепление в УПК РФ специальных норм, предусматривающих возможность и порядок освобождения лиц от уголовной ответственности на основании примечания к соответствующей статье Особенной части УК РФ. Более того, для заинтересованности взяткодателей в сообщении о фактах дачи взяток в правоохранительные органы в целях избличения взяточполучателей, а также иных лиц о совершении преступления и побуждения их к совершению действий, на основании которых они могут быть освобождены от уголовной ответственности, принятие указанного ре-

шения должно осуществляться без каких-либо отрицательных последствий для лица, в отношении которого такое решение принимается. С учетом этого представляется целесообразным дополнить часть 1 статьи 24 УПК РФ «Основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела» соответствующим пунктом № 7, который бы указывал, что уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в случае сообщения в правоохранительные органы о фактах дачи взяток государственным служащим, должностным или служебным лицам, в целях неправомерного использования ими должностных или служебных полномочий для извлечения материальных или иных нематериальных преимуществ в пользу дающего или иных лиц.

Данные изменения позволили бы сделать законодательство более совершенным относительно борьбы с коррупцией и гуманным по отношению к лицам, вставшим на путь исправления, а также способствовали оперативному привлечению коррупционеров к уголовной ответственности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании рассмотренного в выпускной квалификационной работе материала следует сделать следующие выводы и предложения.

Рассмотрено явление коррупции и проведен анализ существующих определений коррупции, изложенных как в международном законодательстве, так и в российском праве, по итогам чего сделан вывод о том, что общепринятое определение коррупции отсутствует, а существующие – описывают коррупцию как социальное явление, в котором с одной стороны участвуют должностные лица, с другой – иные лица, в том числе граждане. Вместе с тем, по итогам анализа нормативных правовых актов автором отмечено, что преступления коррупционной направленности имеют несколько основных характерных признаков, в частности, данные преступления относятся к умышленным преступлениям и совершаются с прямым умыслом. Также отличительным признаком преступлений коррупционной направленности является то, что в них одной из сторон выступают лица, которые помимо общих признаков, таких как достижение определенного возраста и наличия вменяемости, обладают еще и дополнительными признаками, а именно временно или по специальному полномочию осуществляют функции представителя власти либо выполняют организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, коммерческих или иных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Помимо прочего преступления коррупционной направленности совершаются путем использования должностных или служебных полномочий вопреки законным интересам службы, общества и государства, с целью получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных или неимущественных прав и преимуществ для себя или для третьих лиц. Также

указанными умышленными действиями наносится ущерб интересам государства, органов власти, государственной или муниципальной службы.

Также изучена объективная сторона преступления коррупционной направленности, а также его объект, предмет и механизм совершения. Отмечено, что эти деяния посягают на правоотношения, возникающие между гражданами и лицами, наделенными в соответствии с законодательством Российской Федерации, а также международными нормативно-правовыми актами, должностными, служебными или иными полномочиями, дающими им право осуществлять властные, организационно-распорядительные, административно-хозяйственные или иные функции, затрагивающие интересы государства, коммерческих или иных организаций, общества или отдельно взятых граждан в ходе исполнения последними своих должностных или служебных обязанностей. Установлено, что последствия от коррупционных преступлений могут быть материальными и/или нематериальными, совершаются указанные преступления путем совершения активных или пассивных действий, и могут иметь материальный или формальный состав. Автором также отмечено, что предметом некоторых преступлений коррупционной направленности наряду с деньгами, ценными бумагами, иным имуществом, незаконным оказанием услуг имущественного характера и предоставлением имущественных прав, может быть и предоставление иных неимущественных прав, улучшающих статус взяточполучателя (например, получения внеочередного звания или ученой степени), в связи с чем предложено внести соответствующие изменения в диспозиции ч. 1 ст. 204 УК РФ, ч. 1 ст. 290 УК РФ и п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях».

Раскрыта и субъективная сторона преступления коррупционной направленности, а также изучен круг субъектов деяний данной категории путем анализа международного и российского законодательства, затрагивающего данную тематику. В результате автором установлено, что какого-либо

общепринятого определения субъекта преступлений коррупционной направленности нет, что является последствием отсутствия в действующем законодательстве единых определений коррупции и преступления коррупционной направленности. Также, анализируя разные позиции относительно того, кто является субъектом коррупционных преступлений, сделан вывод, что не во всех изученных нормативно-правовых актах, как российских, так и международных, указано, что субъектом таких коррупционных преступлений, как дача взятки (ст. 291 УК РФ), посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ), коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ) и провокация взятки либо коммерческого подкупа (ст. 304 УК РФ) может быть любое вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Вместе с тем, к субъектам преступлений коррупционной направленности могут быть отнесены и иные лица, о которых также не упоминается в российском и зарубежном законодательстве, наделенные определенными полномочиями, которыми они могут воспользоваться в коррупционных целях. В этой связи выработано общее определение субъекта преступления коррупционной направленности, которое в практических целях предложено включить в Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»³², который является базовым в системе нормативных правовых актов в указанной сфере, и в Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях». Кроме того, автором указано, что преступления коррупционной направленности имеют ярко выраженную субъективную сторону в виде прямого умысла, при этом в ряде случаев преступления коррупционной направленности могут иметь и две формы вины. Мотивом этих деяний является желание улучшить свое материальное или иное благополучие, а целью – приобретение материальных или нематериальных благ для себя или в пользу третьих лиц путем совершения действий, противоречащих общепринятым нормам поведения, таким как – честность, неподкупность и добросо-

³² Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Собр. законодательства Российской Федерации. - 2008. - № 19. - Ст. 1

вестность, и как следствие интересам государства и общества в целом.

Исследуя классификацию коррупционных преступлений можно сделать вывод, что преступления коррупционной направленности делятся на деяния, посягающие на конституционные права и свободы граждан; на отношения, возникающие в сфере экономической деятельности коммерческих и иных организаций; на отношения, возникающие в сфере государственного управления. Кроме того, коррупционные деяния бывают однообъектными и многообъектными; предметными и беспредметными; умышленными, а также имеют две формы вины; относятся к различным категориям тяжести, в частности, бывают небольшой и средней тяжести, тяжкими и особо тяжкими; а также в основном совершаются ненасильственным способом, но есть составы, которые совершаются с применением насилия.

Учитывая международную практику, предлагается создать в России единый специализированный, независимый антикоррупционный орган с расширенным кругом полномочий в профильной сфере, который подчиняется непосредственно Президенту Российской Федерации. Предложено ужесточать требования к лицам, претендующим на замещение государственных должностей, перечень которых определен нормативно-правовыми актами. При устройстве на работу было бы логичным проводить специальное тестирование, которое содержало бы перечень вопросов, ответы на которые смогли бы выявить склонность кандидата к коррупционным проявлениям, а также проверять кандидатов на «детекторе лжи», хотя бы тех, кто претендует на должность наиболее подверженную коррупционным рискам. Более того, автор полагает возможным и даже целесообразным периодически проводить такие исследования у лиц, которые уже занимают соответствующие должности. В целях исключения случаев повторного приема на государственную или муниципальную службу либо на государственные и муниципальные должности (в том числе в другие органы государственной власти и органы местного самоуправления) лиц, ранее уволенных в связи с утратой доверия, предложено в действующем федеральном законодательстве о государствен-

ной, муниципальной службе и противодействию коррупции установить срок, в течение которого после увольнения в связи с утратой доверия лицо не может быть принято на государственную или муниципальную службу, а также замещать государственную или муниципальную должность. Помимо прочего автор полагает возможным создать единую электронную базу данных в Министерстве внутренних дел Российской Федерации, куда бы направлялись сведения о лицах, совершивших коррупционные правонарушения, назвав ее «Коррупционер». Данная база служила бы неким инструментарием, способствующим более качественному набору в государственные органы власти служащих, не совершавших каких-либо коррупционных проступков или преступлений.

Предлагается создать единую электронную базу по документообороту абсолютно для всех министерств и ведомств, занимающихся рассмотрением обращений граждан, что сделало бы деятельность органов власти наиболее прозрачной и позволило бы надзирающим органам более эффективно и оперативно реагировать на нарушения. Указано на необходимость систематически повышать заработную плату и расширять социальные льготы государственным служащим, причем существенно, поскольку низкие зарплаты стимулируют государственных служащих к действиям, направленным на получение дополнительного заработка, в том числе незаконными способами, используя свое должностное положение, а также низкие зарплаты провоцируют отток кадров, что также ослабляет работоспособность органов власти. В целях предупреждения коррупции автор полагает целесообразным сократить перечень лиц, в отношении которых применяется особый порядок рассмотрения уголовных дел и проведения оперативно-розыскных мероприятий, а также упростить процедуру лишения их неприкосновенности. Кроме того, автор полагает, что для ликвидации правовых пробелов в УПК РФ необходимо внести изменения, регламентирующие весь комплекс проблем, связанных с направлением уголовного дела в отношении депутата Государственной Думы или члена Совета Федерации Федерального Собрания Российской Фе-

дерации в суд. Предлагается дополнить УПК РФ статьей, подробно описывающей действия прокурора по такому делу. В настоящее время в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует норма, позволяющая единообразно выносить решение об освобождении от уголовной ответственности в случае добровольного сообщения лицом о даче им взятки, посредничестве во взяточничестве или коммерческом подкупе. Поэтому представляется целесообразным дополнить ч. 1 ст. 24 УПК РФ (основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела) соответствующим пунктом № 7, который бы указывал, что уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению в случае сообщения в правоохранительные органы о фактах дачи взяток государственным служащим, должностным или служебным лицам, в целях неправомерного использования ими должностных или служебных полномочий для извлечения материальных или иных нематериальных преимуществ в пользу дающего или иных лиц.

Таким образом предложенные в выпускной квалификационной работе изменения в действующее законодательство безусловно будут способствовать разрешению проблемных вопросов складывающихся в правоприменительной практике

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Декларация Организации Объединенных Наций о борьбе с коррупцией и взяточничеством в международных коммерческих операциях (Принята 16.12.1996 Резолюцией 51/191 на 86-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант плюс».

2 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63 – ФЗ (с изм. Внесенными Федеральным законом от 01.05.2016 № 139 - ФЗ) // Собрание законодательства РФ. - № 25. – Ст. 2954.

3 Указание Генпрокуратуры России № 65-11, МВД России № 1 от 01.02.2016 "О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности"// Собр. законодательства Российской Федерации. - 2016. - № 23. - Ст. 23

4 Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием от 12 декабря 1993 г. (в ред. ФКЗ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. - 25 декабря. - № 237.

5 Федеральный закон от 04.05.2011 г. № 97-ФЗ (в ред. ФЗ от 04.06.2014 № 143-ФЗ) «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2011. - № 19. - Ст. 2714.

II Специальная литература

6 Алексеев, А. И. Криминология / А. И. Алексеев. – М.: Щит-М, 2012. – 344 с.

7 Антонов, А. Г. Законодательная регламентация специальных осно-

ваний освобождения от уголовной ответственности (наказания) при даче взятки в УК РФ и УК ряда зарубежных стран / А. Г. Антонов // Правовые проблемы укрепления российской государственности. – 2009. – № 1. – С. 3-5.

8 Борков, В. Денежное содержание чиновника как возможная детерминанта минимальной суммы взятки / В. Борков // Уголовное право. - 2006. - № 6. - С. 12-14.

9 Борков, В. Н. Новая редакция норм об ответственности за взяточничество: проблемы применения / В. Н. Борков // Уголовное право. - 2011. - № 4. – С. 9-14.

10 Быковская, Е.А. Предупреждение и предотвращение коррупции в ВУЗе / Е.А. Быковская // Вестник Сибирского государственного университета путей сообщения. – 2015. – № 4. – С. 24-30.

11 Волженкин, Б. В. Служебные преступления: Комментарий законодательства и судебной практики / Б. В. Волженкин. - СПб.: Юридический центр Пресс, 2012. – 312 с.

12 Воробьев, А. В. Особенности криминологической характеристики взяточничества в условиях нового антикоррупционного законодательства / А. В. Воробьев // Вестник калининградского юридического института МВД России. – 2011. – № 3. – С. 53 – 57.

13 Гамзалов, Д. А. Некоторые вопросы уголовной ответственности за взяточничество по законодательству США / Д. А. Гамзалов // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2009. – № 4. – С. 178-179.

14 Здравомыслов, Б. В. Должностные преступления. Понятие и квалификация / Б.В. Здравомыслов. - М.: Проспект, 2010. – 208 с.

15 Кабанов, П. А. Коррупция и взяточничество в России: исторические, криминологические и уголовно-правовые аспекты / П.А. Кабанов. – М.: Эксмо, 2013. – 246 с.

16 Клюковская, И. Н. Современное состояние коррупции в России и проблемы ее предупреждения (монография) / И. Н. Клюковская. – Ставрополь: Изд-во СГУ, 2001. – 227 с.

17 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Я.Е. Иванова и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. - М.: Омега-Л, 2012. – 796 с.

18 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Ю.В. Грачева, Г.А. Есаков, А.К. Князькина и др.; под ред. Г.А. Есакова. – М.: Проспект, 2012. – 544 с.

19 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт-Издат, 2014. – 712 с.

20 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.А. Ашин, А.П. Войтович, Б.В. Волженкин и др.; под ред. А.И. Чучаева. – М.: КОНТРАКТ, 2014. – 1086 с.

21 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. – М.: НОРМА, 2012. – 659 с.

22 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. – М.: Проспект, 2015. – Т. 2. – 704 с.

23 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: научно-практический (постатейный) / Н.И. Ветров, М.М. Дайшутов, Г.В. Дашков и др.; под ред. С.В. Дьякова, Н.Г. Кадникова. – М.: Юриспруденция, 2013. – 912 с.

24 Косицына, Ю. В. Зарождение уголовно-правового регулирования ответственности за взяточничество / Ю. В. Косицына // Наука и современность. – 2010. – № 2-3. – С. 332-337.

25 Криминология – XX век / под ред. В. Н. Бурлакова. – СПб.: Юридический центр, 2010. – 554 с.

26 Кругликов, Л.Л. Уголовное право России. Часть особенная / Л.Л. Кругликов. - М.: Юрайт Издат, 2012. – 752 с.

27 Крылов, Е. Е. Борьба с коррупцией методом проб и ошибок / Е. Е. Крылов // ЭЖ – Юрист. – 2011. – № 20. - С. 3-6.

28 Кувалдин, В. Как русские цари боролись с лихоимством / В. Кувал-

дин // Чистые руки. – 1999. – №1. – С. 79-80.

29 Лут, С. С. Дача взятки (уголовно-правовое и криминологическое исследование): монография / С. С. Лут. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 184 с.

30 Мишин, Г. К. Коррупция: понятие, сущность, меры ограничения / Г.К. Мишин. - М.: Эксмо, 2011. – 206 с.

31 Мордвинцев, Б. Что в другом государстве считается преступлением, то в России бывает обычаем, к духу народа принадлежащим / Б. Мордвинцев // Чистые руки. - 1999. - № 3. - С. 64-67.

32 Наумов, А.В. Практика применения Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий судебной практики и доктринальное толкование» (постатейный) / под ред. Г.М. Резника. – М.: Волтерс Клувер, 2013. – 512 с.

33 Никонов, П. В. Ответственность за получение и дачу взятки в уголовном законе России: анализ доктрины и правоприменительной практики / П. В. Никонов. - Иркутск, 2012. – 160 с.

34 Ответственность за должностные преступления в зарубежных странах / под ред. Ф.М. Решетникова. - М.: Проспект, 2012. – 146 с.

35 Пазников, И. И. Объект получения взятки / И. И. Пазников // Российский следователь. – 2011. - № 5. - С. 7-9.

36 Селдушева, О.В. Национальная стратегия противодействия коррупции как инструмент предупреждения взяточничества / О.В. Селдушева // Научный поиск. – 2014. – № 3. – С. 15-21.

37 Официальный сайт Министерства внутренних дел РФ. Состояние преступности в России январь–декабрь 2009 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.mvd.ru/userfiles/file/statistics/stat_12_2009.pdf (дата обращения: 27.12.2015).

38 Тимошенко, Д.А. Взяточничество в настоящее время в Российской Федерации и меры по его предупреждению / Д.А. Тимошенко // Юридический мир. – 2013. – № 6. – С. 29-34.

39 Титов, Ю. П. История государства и права России / Ю. П. Титов. –

М.: Проспект, 2010. – 542 с.

40 Тихонов, А. А. Состояние взяточничества в Российской Федерации / А. А. Тихонов // Общество и право. – 2010. – № 3. – С. 180-183.

41 Трофимова, Г. А. Коррупциогенный фактор в России / Г. А. Трофимова // Российская юстиция. – 2014. – № 11. – С. 62-65.

42 Уголовное право зарубежных государств. Особенная часть: учебное пособие / под ред. И. Д. Козочкина. – М.: Юрайт Издат, 2012. – 452 с.

43 Уголовное право России. Особенная часть / под ред. В.Н. Кудрявцева, В. В. Лунева, А. В. Наумова. - М.: НОРМА, 2012. – 624 с.

44 Уголовно-правовая характеристика и методика расследования взяточничества : учеб.-метод. пособие / сост. Т. Г. Алексеева; Дальневосточный институт повышения квалификации ФСКН России. – Хабаровск, 2012. – 63 с.

45 Халиков, А. Н. Характеристика личности взяточдателя при расследовании взяточничества в отношении должностных лиц правоохранительных органов / А. Н. Халиков // Следователь. – 2004. – № 12. – С. 33-35.

46 Хамицева, Д. В. Криминалистическая характеристика взяточников / Д. В. Хамицева // Молодой ученый. – 2014. – № 1. – С. 263-265.

47 Христинина, Е. В. Особенности производства следственных действий при расследовании взяточничества в области образования / Е. В. Христинина // Современные научные исследования: теория, методология, практика. - 2013. - № 3. - С. 303-311.

48 Яни, П. С. Выгоды имущественного характера как предмет взятки / П. С. Яни // Законность. - 2009. - № 1. - С. 20-24.

III Судебная практика

49 Постановление Пленума Верховного Суда РФ № от 10 февраля 2000 г. «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» (утратило силу) // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2000. - № 4. – С. 24-26.

50 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24

(ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2013. - № 9. – С. 12-18.

51 Обобщение судебной практики рассмотрения уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности судами Амурской области за 2012-2013 годы // Архив Амурского областного суда, 2014.

52 Приговор Благовещенского городского суда Амурской области от 22 марта 2012 г. по делу № 1-452/2012 // Архив Благовещенского городского суда Амурской области, 2012.

53 Приговор Благовещенского городского суда Амурской области от 18 июня 2012 г. по делу № 1-84/2015 // Архив Благовещенского городского суда Амурской области, 2012.

54 Приговор Белогорского городского суда Амурской области от 29 декабря 2014 г. № 1-657/2014 // Архив Белогорского городского суда Амурской области, 2014.

55 Приговор Центрального районного суда г. Хабаровска от 21 января 2015 г. по делу № 1-151/2015 // Архив Центрального районного суда г. Хабаровска, 2015.

56 Приговор Свободненского городского суда Амурской области от 26 июня 2015 г. по делу № 1-285/2015 // Архив Свободненского городского суда Амурской области, 2015.

57 Приговор Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону от 6 июля 2015 г. по делу № 1-90/2015 // Архив Ленинского районного суда г. Ростова-на-Дону, 2015.

58 Приговор Тындинского районного суда Амурской области от 27 июля 2015 г. по делу № 1-174/2015 // Архив Тындинского районного суда Амурской области, 2015.