

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра уголовного права  
Направления подготовки 030900.62 - Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Зав.кафедрой  
\_\_\_\_\_ Т.Б.Чердакова  
«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2016г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: Смертная казнь как исключительная мера наказания: юридический и психологический аспекты.

Исполнитель  
студент группы 221-об5

\_\_\_\_\_

(подпись, дата)

С.А.Иванова

Руководитель

\_\_\_\_\_

(подпись, дата)

С.В.Головатый

Нормоконтроль

\_\_\_\_\_

(подпись, дата)

Н.С.Архипова

Благовещенск 2016

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВПО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

\_\_\_\_\_ Т.Б. Чердакова

«« \_\_\_\_\_ 2015 г.

**З А Д А Н И Е**

К выпускной квалификационной работе студентки Ивановой Светланы Андреевны

1. Тема выпускной квалификационной работы: Психологические аспекты высшей меры наказания. Юридический, психологический, социальный анализ проблемы.

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта):

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ,

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): мораторий на смертную казнь, пожизненное лишение свободы, назначение пожизненного лишения свободы, пожизненное лишение свободы как альтернатива смертной казни, общественное мнение на применение смертной казни,

Перечень материалов приложения: таблицы, схемы

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.

7. Дата выдачи задания:

Руководитель дипломной работы (проекта): Головатый Сергей Владимирович, к.ю.н., доцент.

Задание принял к исполнению (дата):

. (подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Дипломная работа содержит 65 с., 50 источников

### МОРАТОРИЙ, СМЕРТНАЯ КАЗНЬ, ПОЖИЗНЕННОЕ ЛИЩЕНИЕ СВОБОДЫ

Цель дипломного исследования состоит в рассмотрении смертной казни как социально-правового явления с точки зрения закона, науки и общества.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

- раскрыть правовую природу смертной казни и эффективность этого вида наказания;
- проанализировать аргументы сторонников и противников смертной казни;
- выяснить общественное мнение о смертной казни.

В качестве объекта исследования выступает применение смертной казни как высшей меры наказания.

Предмет исследования, подлежащий непосредственному изучению в данной работе – психологические аспекты высшей меры наказания

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Понятие и признаки смертной казни	9
1.2. Смертная казнь: за и против	20
1.3 Пожизненное лишение свободы как альтернатива смертной казни	34
2 Практика применения смертной казни	41
2.1 Казни в Российской Империи	41
2.2 Смертная казнь в СССР	50
2.3 Практика назначения смертной казни в РФ	54
Заключение	59
Библиографический список	61

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации;

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации;

ФЗ – Федеральный закон.

## ВВЕДЕНИЕ

Смертная казнь как исключительная мера наказания может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь.<sup>1</sup> Аристотель как-то сказал: «Только тогда можно понять сущность вещей, когда знаешь их происхождение и развитие». Поэтому я начну именно с исторического ракурса. Исторически смертная казнь «эволюционировала» из древнейшего обычая кровной мести, который существовал еще в догосударственном обществе и выражался в формуле «око за око, зуб за зуб». Тогда не покарать преступника, не отомстить, не восстановить справедливость считалось позором, бесчестьем для пострадавшего или его родственников (в случае смерти). С появлением государства карательные функции постепенно переходят к специальному государственному аппарату. Убийение преступника (смертная казнь) становится публичным и обретает статус уголовного наказания, исполняемого от имени государственной власти. Однако перечень преступлений, подпадающих под такое наказание, все более расширялся (государственные, религиозные и другие преступления).

Впервые смертная казнь была закреплена в Двинской уставной грамоте 1398 года, Русская Правда его не знала. Историк русского права Н.П.Загоскин считал: «Смертная казнь чужда правовому мировоззрению русского народа, как чуждо ему суровое отношение к преступнику вообще»<sup>2</sup>. В Псковской судной грамоте 15 века значительно увеличено количество преступлений, караемых смертной казнью. Эту тенденцию продолжил и Судебник 1497 года: казнили за разбой, убийство, клевету, измену, святотатство, поджог, повторную кражу и другие государственные и религиозные преступления. По Судебнику 1550 года уже казнили и за первую кражу, и за повторное мошенничество, вообще казнь была возможна почти за любое «лихое дело».

---

<sup>1</sup>Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 63-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // "Собрание законодательства РФ. 17.06.1996, № 25, ст. 2954.

<sup>2</sup> Загоскин Н. П. Очерк истории смертной казни в России : речь, чит. 5 нояб. 1891 г., в торжеств.годич. собр. Имп. Казан.ун-та... - Казань, 1892.

Новый шаг был сделан в Уложении 1649 года – смертная казнь подробно регламентировалась. Она стала назначаться за очень многие преступления и являлась основным видом уголовного наказания. В этот период Россия уже знала все виды смертной казни Средневековья, перечисленные выше.

Даже прогрессивно мыслящий западник Петр I еще чаще обращается к смертной казни – по подсчетам многих ученых, более чем в 120 случаях. Впоследствии казнь то вовсе отменялась (указами), то снова восстанавливалась. В любом случае, с середины 18 века, с царствования Елизаветы Петровны, прослеживается тенденция к сокращению смертной казни как в законодательстве государства, так и на практике.

Известно, что наша страна славится своими крайностями. Поэтому если на Западе и было много составов преступлений, по которым назначалась смертная казнь, фактически такое наказание редко имело место, то в русском государстве она использовалась гораздо чаще. Например, при Иване Грозном было казнено свыше 4 тысяч человек.

В 20 веке советское правительство отменило смертную казнь на несколько месяцев, а потом восстановило, и применяло ее, как известно, нередко.

Таким образом, легко заметить, что смертная казнь была неотъемлемой частью развития любого государства. Вопрос в том, нужна ли она сейчас. Дать однозначный ответ невозможно. Это вопрос, на который нельзя сказать «да» или «нет» для всего мира. Его необходимо рассматривать отдельно для каждого государства.

Во многих странах смертная казнь полностью отменена, в других – не применяется, в третьих применяется.

Нужна ли смертная казнь России? Является ли это наказание гуманным? Какие цели оно преследует?

Теоретической базой написания бакалаврской работы послужили труды следующих учёных: Г.З. Анашкин, А.Н. Игнатова, И.Д. Козочкина, С.Г. Келиной, Леви А., Малько А.В., Шиенок В.П., Иванов С.П., Кон А., Кудрявцев

В.Н., Антонян Ю.Н., Еникеев М.И., Эминов В.Е., Сафуанов Ф.С., Крэйхи Б., Пирожков В.Ф., Дмитров А.В., Ратинов А.Р., Романов В.В., Гульдан В.В.

Объект исследования – применение смертной казни как высшей меры наказания

Предмет исследования, подлежащий непосредственному изучению в данной работе, – психологические аспекты высшей меры наказания

Цель исследования состоит в рассмотрении смертной казни как социально-правового явления с точки зрения закона, науки и общества.

Задачи исследования заключаются в следующем:

- раскрыть правовую природу смертной казни и эффективность этого вида наказания;

- проанализировать аргументы сторонников и противников смертной казни;

- выяснить общественное мнение о смертной казни.

- определить место и роль смертной казни в системе уголовного наказания России;

Методы исследования – эмпирический, документальный, системный, выборочный и другие.



## 1 ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ СМЕРТНОЙ КАЗНИ

Смертная казнь - одно из древнейших наказаний, известных человечеству. Согласно самой распространенной в юридической литературе версии, это наказание возникло из обычая кровной мести. Смертная казнь как наказание применялась еще до того, как возникло уголовное право в современном смысле этого слова. «Лишение жизни как вид общественной расправы с преступниками встречалось несравненно раньше», - писал А.С. Таганцев<sup>3</sup>. Российское государство было знакомо с этим наказанием с момента своего возникновения. Менялись лишь частота его применения, способы реализации и круг преступлений, за которые смертная казнь могла назначаться.

Среди ученых и общественных деятелей уже долгие годы идут споры по поводу того, имеет ли право на существование такое наказание как смертная казнь.

Конституция РФ 1993 г. и УК 1996 г. сохранили в законодательстве наказание в виде смертной казни, подчеркнув, однако, ее исключительный характер, который обуславливается следующими свойствами данного наказания:

- это единственное наказание, состоящее в лишении лица, осужденного по приговору суда, самого ценного человеческого блага - жизни;
- это единственная необратимая мера наказания, ошибки при ее применении непоправимы;
- этот вид наказания не имеет цели исправления, но он имеет стопроцентную частную превенцию;
- смертная казнь не имеет градации в зависимости от степени тяжести содеянного;
- это наказание не порождает судимости;
- эта мера рассматривается законодателем как исключительная, вынужденная и временная (ч. 2 ст. 20 Конституции РФ)<sup>4</sup>.

---

<sup>3</sup>Таганцев Н.С. Смертная казнь, 1913. С. 57.

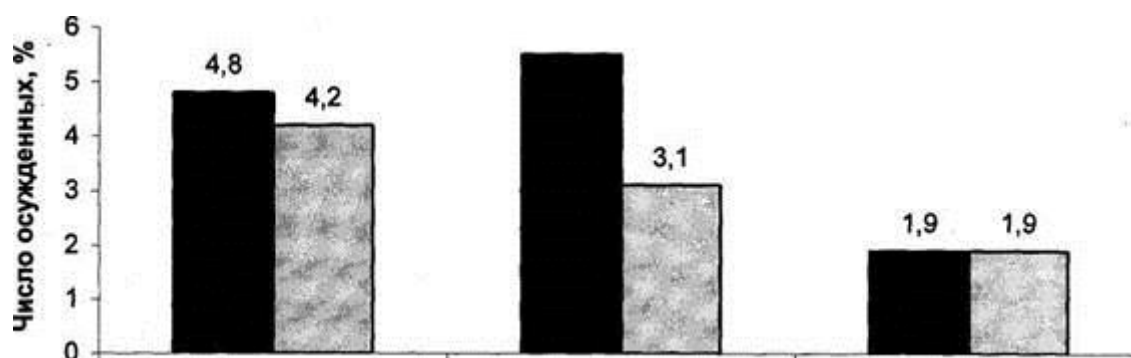
<sup>4</sup>Дуюнов В.К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике. , 2000. С. 283

Исключительный характер смертной казни обуславливает узкие пределы применения этого вида наказания. Согласно ст. 20 Конституции Российской Федерации, «смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. Соответственно, и УК РФ 1996 г., определив, что «смертная казнь как исключительная мера наказания может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь» (ч. 1 ст. 59 УК), предусмотрел ее в санкциях за весьма ограниченный круг преступлений (всего пять составов), связанных с посягательством на жизнь человека. Это: убийство (ч. 2 ст. 105 УК), посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК), посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 195 УК), посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК) и геноцид (ст. 357 УК).

Причем и за эти виды преступлений смертная казнь может применяться лишь тогда, когда нет возможности ограничиться применением иной, более мягкой меры уголовно-правового воздействия (ч. 1 ст. 60 УК) - при наличии особых обстоятельств, отягчающих ответственность и исключительной общественной опасности лица, совершившего преступление. В соответствии с ч. 2 и ч. 2.1 ст. 59 УК РФ, смертная казнь не назначается женщинам, лицам, совершившим преступления в возрасте о 18-ти лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора 65-летнего возраста, не назначается лицу, выданному Российской Федерации иностранным государством для уголовного преследования в соответствии с международным договором Российской Федерации или на основе принципа взаимности, если в соответствии с законодательством иностранного государства, выдавшего лицо, смертная казнь за совершенное этим лицом преступление не предусмотрена или неприменение смертной казни является условием выдачи либо смертная казнь не может быть ему назначена по иным основаниям.

Таблица 1.1 - Распределение осужденных по возрасту, %

Категории осужденных	Возрастные группы					Итого	Средний возраст
	14-17	18-24	25-29	30-49	50 и старше		
Все осужденные	12,3	29,1	15,3	38,5	4,8	100	30,7
Осужденные к смертной казни	-	33,6	27,6	37,9	0,9	100	30,5



■ Осужденные к смертной казни

□ Все осужденные

Рисунок 1.1 - Распределение осужденных по возрасту, %

Учитывая исключительный характер смертной казни, законодатель предусмотрел ряд гарантий обоснованности осуждения виновного к смертной казни:

- санкции всех статей, содержащих смертную казнь, на первом месте предусматривают более мягкие виды наказания - лишение свободы пожизненное или на определенный срок, избрание которых при назначении судом наказания, согласно ч. 1 ст. 60 УК, является приоритетным;

- в соответствии с ч. 2 ст. 20 Конституции РФ обвиняемому, которому грозит смертная казнь, предоставляется право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей;

- смертная казнь может быть назначена не ниже, чем республиканским,

областным, краевым и т. п. судом или Верховным Судом РФ;

- приговор о смертной казни может быть приведен в исполнение лишь после его республиканской проверки: в кассационном порядке и в порядке надзора Верховным Судом РФ, Комиссией по помилованию при Президенте РФ и лишь после отклонения жалобы осужденного и его ходатайства о помиловании Президентом РФ;

- в самом уголовном законе этой мере наказания неизменно сопутствует как реальная и предпочтительная альтернатива - наказание в виде пожизненного лишения свободы.

В соответствии со ст. 184 п. 2 УИК РФ, при обращении осужденного с ходатайством о помиловании исполнение приговора суда приостанавливается о принятия решения Президентом РФ.

По ст. 186 УИК РФ смертная казнь исполняется непублично, путем расстрела в присутствии прокурора, представителя учреждения, в котором исполняется смертная казнь, и врача, а также исполнителя смертной казни. Наступление смерти констатирует врач. Об исполнении наказания составляется протокол, который подписывается вышеперечисленными лицами (кроме исполнителя)<sup>5</sup>. Уполномоченный органа, исполнившего смертную казнь, ставит в известность об этом суд, вынесший приговор, а также одного из близких родственников осужденного. Труп для захоронения не выдается, о месте захоронения никому не сообщается (ст. 186 УИК РФ).

Далее хотелось бы отметить права лица, осужденного к смертной казни. Осужденный имеет право после вступления приговора в законную силу обратиться с ходатайством о помиловании.

Он правомочен оформить в установленном законом порядке гражданско-правовые и семейно-брачные отношения (написать завещание, официально закрепить брачные отношения и т.д.). Ему предоставляется встреча с адвокатом без каких-либо ограничений.

Осужденные имеют также следующие права: получать необходимую ме-

---

<sup>5</sup>Михлин А.С. Понятие смертной казни // Государство и право, 1995, № 10. С. 107.

дицинскую помощь, получать и отправлять письма без каких-либо ограничений, иметь ежемесячно одно краткосрочное свидание с близкими родственниками, иметь свидания со священнослужителями, пользоваться ежедневной тридцатиминутной прогулкой, расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости деньги в размере, предусмотренном в тюрьме на строгом режиме<sup>6</sup>.

Осужденные к смертной казни, в отношении которых приговор вступил в законную силу, но вопрос о помиловании не решен, либо ходатайство которых о помиловании удовлетворено, до направления в исправительное учреждение для дальнейшего отбывания наказания содержаться на условиях, установленных для лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы в колониях особого режима.

Те осужденные, в отношении которых ходатайство о помиловании отклонено, содержатся до исполнения приговора на условиях, установленных для строгого режима в тюрьме (ст. 184, 185 УИК РФ).

На первый взгляд кажется ясным, что такое смертная казнь. Это лишение человека жизни. Между тем, человек может быть лишен жизни по разным причинам. Даже если оставить в стороне случаи естественной смерти (от болезни, от старости), можно назвать немало причин и насильственной смерти. Много людей гибнет в результате действия или природы (наводнения, землетрясения, оползней, грозы и т.п.), от голода, холода, несчастных случаев в быту и на производстве, в силу собственной неосторожности. Много жизней уносят самоубийства<sup>7</sup>.

Люди погибают в результате совершения различных преступлений, от умышленных убийств до неосторожных действий, приводящих к смерти человека, таких как нарушение правил техники безопасности, дорожного движения, обращения с различными опасными веществами и предметами (оружие, радиоактивными веществами и т.д.). Люди беспощадно убивают друг друга во

---

<sup>6</sup>Смертная казнь: за и против. М.: Юрист, 1999, № 9. С. 26.

<sup>7</sup> Таганцев Н.С. Смертная казнь: Сб. ст. СПб., 1913. С. 57.

время войн, межнациональных конфликтов, на почве кровной мести. Но все эти случаи лишения жизни в социальном и юридическом отношении не имеют ничего общего со смертной казнью. Что же такое смертная казнь?

Смертная казнь представляет собой наказание. Это значит, что ей присущи черты, которые характеризуют именно эту меру государственного принуждения.

Сущность любого наказания - кара. Это первый признак наказания. Профессор Н.А. Стручков определяет кару как «комплекс установленных законом правоограничений, конкретно выражающихся при применении того или иного наказания»<sup>8</sup>. Таким образом, кара представляет собой лишение человека его прав или интересов, уменьшение их объема либо введение особого порядка их осуществления, установление обязанностей, которые обусловлены наказанием и на других граждан обычно не возлагаются. В смертной казни кара проявляется в максимальной степени. У осужденного отнимается самое дорогое, что есть у человека, - жизнь. Естественно, что одновременно он лишается и других прав и интересов. Однако это происходит только после приведения приговора в исполнение<sup>9</sup>.

Вторым признаком наказания можно назвать то, что смертная казнь представляет собой самое суровое наказание. Это предопределяется в первую очередь тем, что осужденный к смертной казни лишается самого ценного блага человека - жизни. Кроме того, понятно, что у большинства осужденных именно это вызывает максимальные переживания.

Третий признак заключается в том, что смертная казнь, как и всякое наказание, являясь принуждением, применяется независимо от желания осужденного и, как правило, вопреки ему. Если виновный, раскаявшись, сам принимает решение уйти из жизни (такие случаи иногда бывают, хотя и достаточно редко) и ему удастся реализовать это решение, то налицо самоубийство, а не наказание.

---

<sup>8</sup>Стручков И.Н. Курс исправительно-трудового права. М., 1984. С. 22-23.

<sup>9</sup>Петрухин И.Л. Право на жизнь и смертная казнь // Общественные науки и современность, 1999, № 5. С. 80.

Четвертый признак наказания связан с тем, что смертная казнь может назначаться только лицу, признанному виновным в совершении преступления. Этот признак характерен для любого наказания, но применительно к смертной казни он имеет свои особенности. Хотя в ст. 20 Конституции РФ не говорится о том, что смертная казнь может применяться лишь к виновным в совершении умышленного преступления, такой вывод безусловно должен быть сделан. Как известно, за преступления, совершенные по неосторожности, даже если речь идет о преступлениях, повлекших весьма тяжкие последствия (Чернобыльская авария), смертная казнь назначена быть не может.

Кроме того, как видно из ст. 15 ч. 5 УК РФ, особо тяжкими преступлениями признаются только умышленные преступления<sup>10</sup>.

Пятый признак наказания заключается в том, что оно применяется от имени государства. Любой приговор, в том числе и к смертной казни, всегда начинается словами: «Именем Российской Федерации...». Это значит, что государство своей властью санкционирует приговор, выносимый от его имени надлежаще уполномоченным судом. Законность, обоснованность, справедливость приговора также проверяется специальными органами государства. Смертной казнью не могут считаться случаи самосуда и даже правомерного убийства в результате необходимой обороны или в состоянии крайней необходимости. Смертной казнью не могут быть и случаи правомерного убийства преступника при его задержании.

Шестой признак наказания - применение его только по приговору суда. К сожалению, в истории нашей страны были печальные периоды массовых внесудебных расправ над гражданами. Особенно широкое распространение они получили в 1930-1950-х годах, когда огромное количество людей было расстреляно по постановлению различных «особых совещаний», «троек» и т.п. Хотя внешне такие расправы и напоминали смертную казнь, они не могут рассматриваться как наказание, ибо не являются следствием совершения преступления и не проходят установленной судебной процедуры, которая придает им силу

---

<sup>10</sup>Михлин А.С. Смертная казнь - быть ли ей в России // Российское право. 1998. № 10-11. С. 139.

закона. Статья 49 Конституции Российской Федерации прямо провозглашает, что «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда».

На практике смертная казнь назначается только за убийства при отягчающих обстоятельствах. Также это касается преступлений, за которые может быть назначена смертная казнь.

Данный признак о назначении наказания только судом имеет применительно к смертной казни существенную особенность. Статья 20 Конституции РФ «предоставляет обвиняемому, которому может быть назначена смертная казнь, право на рассмотрение его дела с участием присяжных заседателей». Институт присяжных заседателей недавно был восстановлен в нашей стране, но суды присяжных образованы лишь в 9-ти субъектах Федерации. Смысл введения этого института заключается в обеспечении беспристрастного рассмотрения дела. Предполагается, что присяжные заседатели будут обладать достаточно большими правами, в частности, по делам, допускающим применение смертной казни. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 65 УК РФ «к лицу, признанному присяжными заседателями виновным в совершении преступления, но заслуживающему снисхождения, смертная казнь не применяется».

Следует обратить внимание на то, что в ч. 1 ст. 6 раздела второго Конституции РФ предусмотрено, что «впредь до введения в действие федерального закона, устанавливающего порядок рассмотрения дел судом с участием присяжных заседателей, сохраняется прежний порядок рассмотрения соответствующих дел». Несмотря на это, Конституционный Суд РФ, как указывалось, признал противоречащим Конституции РФ применение смертной казни без участия суда присяжных заседателей.

Смертная казнь принадлежит к числу наказаний, хотя и предусмотренных в законодательных системах большинства стран мира, но применяемых достаточно редко. Характерный для современной России признак смертной казни, заключающийся в ее редком применении, касается не всех стран мира, но



большинства из них.

В настоящее время можно указать и второй признак смертной казни, проявивший себя в России главным образом в последние годы - широкое применение помилования осужденных к этой мере наказания. Особенно широкое распространение оно получило в 1992-1994 гг. (до 98 % рассмотренных дел). Вместе с тем необходимо отметить, что начиная с 1995-1996 гг. практика массовых помилований была прекращена. Однако в 1999 г. Президентом помилованы все осужденные к смертной казни.

Третий признак смертной казни связан с целями, которые она преследует. Как и любое другое наказание, смертная казнь имеет своей целью достижение частной превенции. Она не должна допустить совершения новых преступлений осужденным. Поэтому он надежно изолируется до исполнения приговора. Вопросы о возможности совершения новых преступлений после исполнения приговора по понятным причинам не возникает. Особенностью смертной казни является то, что перед ней не стоит цель исправления осужденного. Его физическое уничтожение исключает саму постановку вопроса о достижении такой цели.

Четвертый признак смертной казни. Статья 59 УК РФ называет ее исключительной мерой наказания. Такая характеристика представляется обоснованной всеми теми признаками, о которых речь шла выше. Исключительность смертной казни определяется тем, что она является временной мерой, но самым суровым наказанием, назначается за очень узкий круг наиболее тяжких умышленных преступлений, применяется достаточно редко и еще реже приводится в исполнение вследствие помилования весьма значительной части осужденных.

К пятому признаку смертной казни я хочу отнести то, что наказание в виде смертной казни вызывает страдания. Это, конечно же, является признаком любого наказания, но применительно к смертной казни нельзя не отметить весьма существенную особенность. Осужденный к смертной казни ощущает страдания в момент вынесения ему приговора и ожидания результатов рассмотрения поданных им жалоб, ходатайства о помиловании. У большинства

осужденных это сочетается со страхом смерти, нередко с пониманием безысходности своего положения, иногда с сознанием вины, угрызениями совести и т.п. Хотя эти страдания, видимо, несравнимы со страданиями осужденных на другие виды наказания, особенно хочется выделить наказание в виде пожизненного лишения свободы. В этом виде наказания страдания делятся всю жизнь, а при смертной казни они прекращаются в момент приведения приговора в исполнение. Страдания преступника уже не нужны обществу, так как смертная казнь не ставит своей задачей исправить его, в чем-то убедить, что-то ему доказать. Общество вычеркивает его из числа своих членов - он перестает существовать.

Это ставит еще один важный вопрос, связанный с целями наказания: хочет ли общество просто лишить человека жизни, обезопасить себя и своих граждан от новых преступлений с его стороны, либо оно стремится воздать ему за содеянное, отомстить за причиненное зло, вызвать дополнительные страдания, т.е. покарать в прямом смысле слова?

В истории уголовного права на этот вопрос давали и дают разные ответы. Во многих странах были, а в некоторых и сейчас есть такие способы приведения в исполнение смертной казни как забрасывание камнями, четвертование, колесование, сажание на кол, сожжение, закапывание заживо и т.п. Они вызывают дополнительные и притом весьма ощутимые физические страдания осужденного<sup>11</sup>.

Помимо этого в ряде случаев преследуется дополнительная цель - унижить человеческое достоинство осужденного. Цивилизованные страны стараются найти такие способы приведения в исполнение смертной казни, которые связаны с минимальными страданиями для осужденного. К ним относятся: расстрел, применение электрического стула, газа, смертельных инъекций.

В России смертная казнь приводится в исполнение путем расстрела.

Говоря о страданиях, которые вызывает осуждение к смертной казни, следует иметь в виду также страдания родных и близких приговоренного. Если

---

<sup>11</sup>Лаврин А.П. Энциклопедия смерти. Новосибирск. 1995. С. 15.

страдания последнего прекращаются в момент приведения в исполнение приговора, то близкие расстрелянного особенно остро начинают ощущать свою потерю именно в это время.

Вывод: Смертная казнь является наиболее суровой мерой наказания, ибо она приводит к лишению осужденного самого ценного блага - жизни, причем утрата эта необратима. Деньги, изъятые в виде штрафа, или конфискованное имущество могут быть возвращены, ограничения, связанные с отбыванием обязательных или исправительных работ, отпадут с истечением срока наказания, утраченная свобода будет восстановлена после освобождения. Жизнь человека, приговоренного к наказанию в виде смертной казни, утрачивается навсегда. Из этого можно сделать вывод, что необходимо с особой тщательностью подходить к назначению смертной казни.

В Указе от 16.05.1996 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы»<sup>12</sup> правительству было поручено в месячный срок подготовить для внесения и Государственную Думу проект федерального закона о присоединении России к Протоколу № 6. Однако, несмотря на это, мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров объявлен не был. Соответствующий проект закона не прошел первого чтения в Госдуме.

29 января 1997 года последовало предупреждение Совета Европы по возможном не утверждении полномочий российской парламентской делегации на своей следующей сессии. Он рекомендует России отменить смертную казнь в мирное время в течение года и ратифицировать Протокол 6 в течение трех лет.

27.02.1997 года издается Распоряжение Президента «О подписании Протокола 6 к ЕКПЧ»<sup>13</sup> Согласно распоряжению президент принял предложение Правительства РФ, согласованное с Верховным Судом РФ, о подписании протокола. Он поручил МИДу России подписать от имени Российской Федерации

---

<sup>12</sup>Указ Президента РФ от 16.05.1996 № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы» // Российская газета. – 1996. – 21 мая. - № 94.

<sup>13</sup> Распоряжение Президента РФ от 27.02.1997 № 53-рп // «О подписании Протокола № 6 (относительно отмены смертной казни) от 28 апреля 1983 г. к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.» // Собрание законодательства РФ, 1997, № 9, ст. 1092.

этот протокол. Президент также поручил Минюсту РФ совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти, иными федеральными органами государственной власти разработать комплекс мер, по поэтапному решению проблем, связанных с ратификацией Протокола № 6. Он вступит в силу лишь в случае его ратификации Госдумой, одобрения Советом Федерации и подписания Президентом. Но Госдума отказалась принять проект закона о введении в России моратория на исполнение смертной казни Государственная Дума считает, что положения, содержащиеся в п. 10 Заключения Парламентской Ассамблеи (1996 г.)<sup>14</sup> по этому вопросу, не являются обязательным условием для вступления России в Совет Европы, а имеют рекомендательный характер.

## **1.2 Смертная казнь: за и против**

Считается, что основным вопросом смертной казни является спор её противников и сторонников по поводу самого существования смертной казни. В связи с этим оформились и действуют два общественных «лагеря» - аболиционистов («против») и ретенционистов («за»), формирующие общественное сознание по этому предмету.

Несмотря на якобы четкое разделение позиций, при внимательном рассмотрении оказывается, что противоречий у них гораздо меньше, чем они сами считают.

Проблема смертной казни была искусственно создана, грубо говоря, высосана из пальца, для политических манипуляций в обществе. Захламление теории неизбежно сказалось и на практике: смертная казнь потеряла свой смысл (к некоторым государствам это не относится) и социальное предназначение. Однако, явно или неявно системы воззрения на смертную казнь все же существуют, но заключаются они вовсе не в абстрактных отношениях «за-против», а в различиях понимания сущности смертной казни. А поддержка или отрицание смертной казни является следствием, вытекающим

---

<sup>14</sup> Заключение № 193 по заявке России на вступление в Совет Европы (Страсбург, 25 января 1996 г.). // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

из той или иной системы воззрения, и имеет вторичный характер. Условно эти системы взглядов можно обозначить как две основные парадигмы : инструментальную и ретрибутивистскую.

Ретрибутивистская парадигма. Эта парадигма включает в себя несколько направлений.

1) Смертная казнь - есть месть (общества, государства, класса, социальной группы). По сути это теоретический анахронизм, но он широко распространен и несмотря на всем известную свою несостоятельность, используется противниками смертной казни и частью особо циничных сторонников. Государство не может быть орудием мести частного лица по факту публичного характера своей деятельности и не может быть самостоятельным «мстителем», являясь третьей стороной.

2) Смертная казнь - возмездие. Идеи возмездия весьма привлекательны: данной системы взглядов придерживается около половины сторонников смертной казни и столько же её противников. В отличие от мести, субъектом возмездия является государство, которое актом смертной казни пытается участвовать в поддержании социальной справедливости. Как таковое, возмездие всегда предполагает определенную соизмеримость с деянием преступника, но в отличие от кары оно является моментом преступного деяния, как бы составляя с ним одно целое, распределенное лишь во времени.

Смертная казнь как акт возмездия резко противоречива в моральном аспекте: с одной стороны - это категорический императив нравственного воздаяния (основывается на свободе воли), с другой - это кощунственное посягательство государства на преступника, который сам в немалой степени является продуктом общества и косвенно деятельности государства (основывается на внешнем детерминизме).

Концепция возмездия является ложной с точки зрения современного права, её нельзя возвести в принцип общественной жизни, которая гораздо сложнее, чем доступные для возмездия сферы.

3) Смертная казнь - кара. Это, как известно, концепция, отраженная в

действующем законодательстве (и, возможно, в праве), поэтому она характерна для юристов и представителей гуманитарного знания. Кара - это целеобусловленное причинение страдания преступнику путем праволишений или правоограничений. Такое понимание кары справедливо для любого уголовного наказания, но только не для смертной казни. Дело в том, что смертная казнь не вписывается в рамки современной уголовно-правовой теории наказания и удерживается в системе наказаний с помощью юридической фикции. Лишение жизни как внешнее содержание смертной казни не является ни воздействием насубъекта, ни причинением ему страданий, ни лишением его права (права на жизнь и сопутствующих ему прав). Карательная теория смертной казни представляет собой наиболее разработанное направление.

Инструментальная парадигма. Основным моментом инструментальной парадигмы является понимание смертной казни как инструмента, средства для решения различных задач, стоящих перед государством в области уголовной политики. Вне сферы уголовной политики смертной казни не существует.

1) Элиминация. В западной теории называется *incarceration*. Преступник рассматривается как носитель социального зла, проявление опасного заболевания общества, а смертная казнь как «лекарство». Цель элиминации - обезвреживание (радикальное) источника опасности. Наиболее яркий пример элиминации - смертная казнь серийных маньяков.

2) Мера социальной защиты. Отношение к преступнику нейтральное, абстрактное. В этой концепции предполагается цель профилактического характера - общее предупреждение преступности, сдерживание. Для обеспечения эффективности общего предупреждения, смертная казнь может рассматриваться как необходимость - стремление стать детерминирующим фактором предпреступной и преступной деятельности, отказа от такой деятельности.

3) Смертная казнь как средство обеспечения крупных реформ, связанных с преступным противодействием (в том числе как временная угроза)

либо как чрезвычайная мера поддержания порядка (военное время, чрезвычайные ситуации). По сути это взгляды на смертную казнь как крайнюю меру в экстремальных ситуациях. В относительно спокойное время смертная казнь не должна использоваться.

Каждое из перечисленных направлений имеет и противников, и сторонников (в зависимости от мнения насчет достижимости поставленных целей).

Рассмотрим более подробно аргументы всех сторон в защиту или против смертной казни.

Основные положения, выносимые на защиту смертной казни <sup>15</sup>

1. Смертная казнь в наибольшей степени достигает цели частной и общей превенции в отношении преступлений, за совершение которых она применяется.

2. Смертную казнь надо сохранить только за особо тяжкие преступления против жизни.

3. Смертная казнь не противоречит религиозным учениям.

4. Смертную казнь в настоящее время ничем заменить.

5. В странах, в которых применяется смертная казнь, коэффициент убийств на сто тысяч населения ниже, чем в странах, где она отменена.

6. Процедура контроля за законностью вынесения и исполнения смертных приговоров в РФ в настоящее время не только практически, но и теоретически исключает судебные ошибки.

7. Наказание в виде смертной казни не противоречит Конституции РФ 1993 года, а это значит, что ее одобряет народ России.

8. Поскольку абсолютное большинство населения России выступает за сохранение смертной казни, законодатель не имеет право пренебрегать его мнением.

Характерной, воспитанной историей чертой нашего общества стало

---

<sup>15</sup> Андреева В.Н. Смертная казнь и пожизненное лишение свободы как ее альтернатива. Краснодар, 2000.

привычное отношение к насилию, которое считается допустимым во имя «великой цели». Поколения советских людей воспитывались на идеях: «кто не с нами - тот против нас», «цель оправдывает средства», «нравственно все, что помогает делу борьбы пролетариата». Такое, весьма своеобразное, представление о человеческой нравственности, в частности, высказывал В.И.Ленин, обращаясь к молодежи в 1920 году, обещая при этом, что она будет жить при коммунизме.

В условиях наступившего после 1917 года периода гражданского противостояния в виде войны, глубочайших социальных конфликтов, необъявленных постоянных войн со своим народом, так называемой классовой борьбы, якобы все обостряющейся из-за происков классовых врагов, общество приучалось к простой мысли, что главное - обнаружить виновных, найти врагов и наказать, а лучше всего уничтожить.

Все это не могло пройти бесследно для формирования общественного сознания народа, к мнению которого ныне и прибегают противники отмены смертной казни. Смертная казнь как уголовное наказание выступает в качестве правового ограничения, юридического средства, сдерживающего преступников, что вытекает из ее природы, и является объективным свойством, несмотря ни на какие субъективные оценки и общественное мнение. Иначе говоря, можно спорить о том, эффективна или неэффективна смертная казнь, нужна она или не нужна на данном этапе общественного развития, отменить ее или нет, но то, что смертная казнь - сдерживающий фактор, правовое ограничение, по-моему, несомненно. Собственно, именно поэтому она служит средством защиты общества от тяжких преступлений. Известный исследователь наказания С.В. Познышев<sup>16</sup> считал, что наказание имеет только одну цель - предупреждение преступлений, которое возможно в форме физического удержания (для преступников) или в форме психологического противодействия преступлению (для других членов общества). Разумеется, сдерживающую роль смертной

---

<sup>16</sup>Познышев С.В. Основные вопросы учения о наказании. М., 1904. С.



казни как правового ограничения нельзя переоценивать. Ведь далеко не во всех случаях она бывает эффективной. Есть люди (а точнее -- нелюди, типа Чикатило, которого мы уже упоминали,, на совести которого более 50 жертв), для которых вообще нет никаких социальных преград, которые зациклены на стремлении убивать (так называемые серийные убийцы), и никакая сила их не остановит. Кроме расстрела. В отношении же другой категории людей она вполне оказывает сдерживающее воздействие посредством страха своего наступления. «Часть исследований утверждает, - пишут У. Эвекич и Т. Кубо, - что смертная казнь имеет некоторое сдерживающее воздействие, основывающееся на устрашении...»<sup>17</sup> Таким образом, к смертной казни как к наказанию важно подходить не столь однозначно. Ведь предельные возможности эффективности характерны не только для смертной казни, но и для других видов наказания, что не всегда учитывается. Нельзя не видеть, что многие зачастую абсолютизируют роль смертной казни в сдерживании преступности, требуя от нее больше, чем она может дать по своей природе, возводя ее в некое универсальное средство, панацею, делая соответствующие выводы. Это заметно, в частности, в статье З.М. Черниловского<sup>18</sup> где автор, аргументируя свою позицию, указывает на главный довод Беккариа<sup>19</sup>, заключающийся в том, что «смертная казнь была бы терпима, если бы она представляла собой единственное средство, способное удержать других от совершения преступления»

Что касается сторонников немедленной отмены смертной казни, то они приводят свои аргументы.

Основные из них были сформулированы организацией Международная амнистия:

Смертная казнь - это полное отрицание прав человека. Она нарушает право на жизнь, которое заложено во Всеобщей декларации прав человека. Она

---

<sup>17</sup>Эвекич У., Кубо Т. Основные тенденции в исследованиях смертной казни в 1979-1986 гг. // Смертная казнь: За и против. С. 522.

<sup>18</sup>Черниловский З.М. Смертная казнь: Историко-философский аспект. С. 129.

<sup>19</sup>Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. - М., 1995

представляет собой крайне жестокий, бесчеловечный и унижающий достоинство вид наказания.

Смертная казнь не в состоянии сократить число преступлений или снизить уровень политического насилия. Никогда и никто еще не доказал, что ее применение более эффективно предотвращает преступность, чем другие виды наказания.

Применение смертной казни носит дискриминационный характер. Ее часто применяют преимущественно в отношении малоимущих, несовершеннолетних и членов этнических и религиозных общин.

Смертная казнь - это инструмент политического подавления. Ее применяли люди, находящиеся у власти, с целью уничтожения своих политических оппонентов.

Смертная казнь необратима. Неизбежно она будет настигать невинные жертвы. До тех пор пока человеческое правосудие остается способным совершать ошибки, невозможно предотвратить риск казни невиновного.

Смертная казнь ожесточает всех ее участников. Казнь - это акт насилия, а насилие склонно порождать другое насилие.

Смертная казнь отличается от других нарушений прав человека (например, пыток) тем, что ее обычно не скрывают и не отрицают - она является частью правовой системы той или иной страны. Несмотря на то, что все больше и больше стран отменяют смертную казнь, этот вид наказания все еще имеется в законодательстве более половины стран мира. В этих странах государство может казнить мужчин и женщин, а согласно некоторым законам, даже детей.

Правительства используют различные способы казни: повешение, расстрел, электрический стул, инъекцию яда, газ, забрасывание камнями или отрубание головы.

Не только такие преступления, как убийство, изнасилование и вооруженный грабеж, могут повлечь за собой смертную казнь, но и такие не

связанные с применением насилия действия, как например, махинации на черном рынке, взяточничество и проституция.

Но смертная казнь, кроме того, основана на произволе. Вынесение смертного приговора часто зависит не только от характера преступления, но также от этнического и социального происхождения, финансового положения или политических убеждений подсудимого.

Неважно, на какую причину ссылается правительство или какой метод используется при приведении смертного приговора в исполнение, смертную казнь нельзя считать проблемой только уголовного правосудия. Смертная казнь - это проблема, касающаяся прав человека.

Мысль о том, что наказание смертью может быть оправдано властями, сама по себе противоречит истинным представлениям о правах человека. Значение прав человека как раз и заключается в том, что некоторые средства никогда нельзя использовать для защиты общества, так как их применение нарушает как раз те ценности, которые общество намерено защищать. Смертная казнь - это ошибка во всех случаях. Смертная казнь не имеет предупредительного значения;

- ибо часть преступлений совершается с внезапно возникшим умыслом, ситуативно

- другая часть - в состоянии сильного опьянения

- другие преступники рассчитывают на безнаказанность

- иные надеются на слабую работу органов правопорядка<sup>20</sup>. Ни одно серьезное криминологическое исследование не подтверждает, что смертная казнь (или введение более строгих наказаний) приводит к снижению преступности, и, естественно, не может подтвердить то, чего нет. Усиление карательных мер и рост преступности обычно идут параллельно. Известно, что в странах, где существуют строгие наказания, высок уровень преступности, и, напротив, нередко там, где повышается уровень преступности, появляются

---

<sup>20</sup>Михлин А.С. Смертная казнь - быть ли ей в России? Журнал Российское право. 1998 № 10/11. С.33 .

более жестокие наказания, расширяются масштабы их применения. Если предположить, что здесь есть зависимость, то необходимо решить: что от чего зависит - рост преступности ведет к более строгим наказаниям, расширению их применения или, наоборот, чем больше людей наказывают, чем больше их проходит «тюремные университеты», тем больше криминогенный потенциал общества.

В действительности и жестокие наказания, и огромные масштабы их применения, и высокий уровень преступности вызываются определенными социальными причинами: традициями, обычаями, уровнем общественной нравственности и правовой культуры, всем складом социального бытия.

Механизм изменений характеристик преступности достаточно известен, и среди факторов преступности, как подтверждают криминологические исследования, такого реально действующего фактора как усиление кары или даже применение смертной казни, нет. Об этом свидетельствует и история.

Имеющиеся факты, однако, не подкрепляют справедливость утверждения, что смертная казнь является более эффективным средством сдерживания преступности, чем другие меры. Неправильно было бы думать, что все, совершающие убийства, делают это после спокойной оценки всех возможных последствий. Убийства часто совершаются в состоянии гнева или под влиянием алкоголя и наркотиков. Некоторые убийцы страдают психическими заболеваниями. Ни в одном из этих случаев нельзя ожидать, чтобы страх смертной казни мог остановить преступника.

В 1955-57 гг. японский тюремный психиатр СадатакаКоги исследовал 145 осужденных убийц. Среди них он не смог найти ни одного, кто бы в момент убийства думал, что за это он может быть приговорен к смерти. Хотя они знали о существовании смертной казни, из-за их импульсивности и неспособности думать ни о чем, кроме настоящего момента, мысль о смертной казни не могла послужить сдерживающим фактором.

Люди, планирующие серьезные преступления, несмотря на риск смертной

казни, все равно могут решиться на задуманное преступление, рассчитывая, что их не поймают. Специалисты-криминологи уже давно настаивают на том, что для предотвращения преступности необходимо повышать вероятность разоблачения, а не увеличивать жестокость наказания.

Смертная казнь может даже привести к прямо противоположным результатам, чем полагали сторонники ее введения. Преступник, знающий, что он рискует быть приговоренным к смерти, может убить свидетелей и других людей, которые могут узнать и изобличить его.

Если бы смертная казнь действительно являлась фактором, способным останавливать потенциальных преступников эффективнее, чем другие наказания, то следовало бы ожидать резкого возрастания преступности по тем категориям, за которые ранее предусматривалась смертная казнь, но была отменена, и наоборот, резкого снижения преступности после введения смертной казни.

Однако последние статистические данные по преступности в тех странах, где смертная казнь была отменена, не отмечают ее роста. В Канаде число убийств за год на 100.000 населения упало со своего максимального значения 3,09 в 1975 году, за год до отмены смертной казни за убийство, до 2,74 в 1983, а в 1986 г. опустилось до самого низкого уровня за 15 лет.

Таким образом, противники смертной казни выдвигают тезис о низком общем предупредительном воздействии исключительной мере наказания. Однако предупредительное воздействие того или иного вида наказания можно выявить только в сравнении с другими его видами. Так, А.И. Марцев писал, что обще предупредительное воздействие на наказание определяется его суровостью и неотвратимостью.<sup>21</sup> Перейдем к факторам субъективного характера. Вне всяких сомнений, что чем больше запущен субъект в социально - нравственном отношении, а значит, менее социализирован, тем сложнее на него воздействовать, угрожая наказанием. Таких лиц удерживать от совершения

---

<sup>21</sup>Марцев А.И., Максимов С.В. Общее предупреждение преступлений и его эффективность. Томск. 1989. С. 34

преступления может только суровое наказание. Подобной точки зрения придерживается А.С. Михлин<sup>22</sup>. Общеизвестно, что убийства, а тем более тяжкие, совершаются именно субъектами, которые в наименьшей степени социализированы. Поэтому по отношению к ним можно говорить о превентивном воздействии только самых суровых наказаний, к числу которых относится смертная казнь. Во всяком случае, ее предупредительное воздействие может быть максимальным. Вот, что говорит по этому вопросу рецидивист С. Абдираимов из Чимкента: « Мне кажется, отмена смертной казни может способствовать увеличению преступлений дерзостных и жестоких. Признаюсь, что в последний раз, находясь на свободе, я хотел осуществить ограбление и, кажется, имел для этой цели все возможности. Но осознание того, что в случае провала меня расстреляют за это преступление, удержало меня от подобного умысла. В этом смысле существование угрозы смертной казни с точки зрения профилактики является сдерживающим фактором. Поверьте, это говорю вам я, преступник»<sup>23</sup> Но обще предупредительное значение применительно только к преступлениям с заранее обдуманым умыслом. Если преступление совершается спонтанно, то нельзя говорить об обще предупредительной роли смертной казни (равно как и любого другого наказания). Необходимо также рассмотреть факторы, оказывающие влияние на обще предупредительное воздействие наказания.

Первый из них связан с вероятностью разоблачения. Преступник надеется, что преступление не будет раскрыто, и не боится наказания. Но тогда при отмене смертной казни надежда на благополучный исход сменяется основанной на законе уверенностью.

Второй предопределяется важностью того интереса, ради которого совершается преступление. Самый распространенный мотив убийств - корысть. Серийные же убийства совершаются чаще всего сексуальными маньяками.

Третий фактор связан с наказанием, которое может быть назначено в

---

<sup>22</sup>Михлин А.С. Указ.соч. С. 35.

<sup>23</sup>Смертная казнь: за и против. М. 1989. С.347.

случае разоблачения. Бесспорно, что смертная казнь содержит максимальный заряд. Жизнь - самое главное и ценное благо, которое есть у человека. Страх смерти - серьезный барьер для преступника.

Четвертым фактором является соотносимость всех перечисленных выше факторов.<sup>24</sup> В одном из исследований о проблемах смертной казни говорилось, что само существование смертной казни «заставляет граждан проникнуться квазирелигиозным чувством благоговейного страха и уважения к правопорядку» Более четко этот тезис выразил один из крупнейших русских поэтов В.А. Жуковский, который писал: «Казнь - не что иное, как представитель старой правды, преследующей зло и спасающей от него порядок общественный, установленный самим Богом. Смертная казнь, как угрожающая вдали своим мечом Немезида, как страх возможной гибели, как приведение, преследующее преступника, ужасна своим невидимым присутствием, и мысль о ней воздерживает многих от злодейства»<sup>25</sup> В этой связи, можно привести два показательных примера, первый из которых касается осужденных к длительному сроку или пожизненному лишению свободы. От убийства сотрудника колонии осужденного может удержать возможность назначения смертной казни; при отсутствии этого наказания осужденный практически ничем не рискует, ибо добавить срок к пожизненному лишению свободы уже нельзя. Правда, осужденный в этом случае, теряет возможность условно-досрочного освобождения, но него можно рассчитывать не раньше, чем через двадцать пять лет. Более чем туманная перспектива. Второй пример еще более убедителен. Так, в мировой практике известны случаи, когда преступники специально захватывают заложников, чтобы добиться освобождения главарей мафии, радикальных, фанатично-религиозных течений, ранее осужденных к длительным срокам лишения свободы за тягчайшие преступления (против мира и человечности; терроризм), в том числе и за убийства. Если бы эти лица были расстреляны, захват заложников был бы бессмысленным (так как не на кого

---

<sup>24</sup>Михлин А.С. Смертная казнь - быть ли ей в России? журнал Российское право. 1998 № 10/11. С. 37 .

<sup>25</sup>Жуковский В.А. О смертной казни // Соч. Т. 11. СПб., 1857 С. 186.

обменивать). Таким образом, можно утверждать, что предупредительное воздействие смертной казни больше, чем других наказаний.

Один из аргументов, выдвигаемых сторонниками отмены смертной казни, связан с возможностью осуждения лица в результате судебной ошибки. Естественно, что ошибки допускаются во всех сферах человеческой деятельности. Допускаются врачебные ошибки, которые случаются значительно чаще, чем судебные. Они приводят к смерти больного, но отсюда не делается вывод о необходимости запрета врачебной деятельности. Гибнут люди в результате строительных ошибок, в результате падений самолетов, кораблекрушений и т. д. Если бояться ошибок, то жить вообще невозможно. Причем сегодня судебные ошибки при действующем уголовном, уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительном законодательстве исключены. Время, которое проходит между постановлением приговора и его исполнением (расстрелом), составляет не менее двух лет. Значит, можно провести стопроцентную проверку правильности и обоснованности приговора, согласно которому человек приговорен к смертной казни. Можно думать о дальнейшем совершенствовании соответствующих процессуальных норм, но считать абстрактную возможность ошибки основанием для отказа от смертной казни, вряд ли правильно.

Кроме криминологических, рационально-научных аргументов против смертной казни существуют доводы философско-этического характера. Жизнь, по выражению А.С.Пушкина - «дар бесценный», дана человеку провидением, дарована свыше и не земным силам, какими бы всемогущими они ни казались, ее отнимать. Общество, государство устанавливают, в какой степени можно ограничить свободу преступника, но жить или не жить человеку, они решать не должны.

В самом популярном ныне в России Евангелии - «Евангелии по М.А.Булгакову» есть сцена, когда могущественный прокуратор Иудеи Понтий Пилат говорит бродячему философу Иешуа, что жизнь его висит на волоске,



который он, Пилат, может перерезать в любой момент. Иешуа отвечает, что не он ее повесил и не ему дано решать, перерезать ли волосок, на котором висит его жизнь, это может свершить лишь тот, кто распоряжается судьбами всех людей.

Конечно, могут сказать, что это не более чем сцена из художественного произведения великого мастера слова, но идея не подвластности человеческой судьбы земным властителям в «Мастере и Маргарите» выражена исключительно ярко и убедительно. Особо следует подчеркнуть, что смертная казнь, как и любая смерть человека, имеет необратимый характер, а судебные ошибки, как известно, неизбежны, они всегда существовали, существуют и, к сожалению, сохраняются в будущем. В результате жизнь человека может оборваться вследствие неблагоприятного стечения обстоятельств, случайной, но непоправимой человеческой ошибки. Проблема смертной казни должна быть оценена и с общеправовых позиций. Следует признать, что мы по-прежнему живем в обществе с перевернутыми правовыми представлениями, которые сформировались в прошлые десятилетия. Современному миру известно, что права человека - не дар великодушного государства, они принадлежат человеку от рождения и первое из них - право на жизнь. Ныне это общепризнанное положение нашло отражение в Конституции Российской Федерации. Поэтому должно быть вполне ясно, что с точки зрения правовых принципов государство не может лишать человека жизни. Правовое государство не имеет права убивать от своего имени (а приговор выносится от имени государства). Из положений теории общественного договора, в частности из работ Ж.Ж.Руссо, следует, что люди, вступая в договорные отношения с государством, разумеется, не уступают ему права на распоряжение их жизнью.

Сторонники же абсолютного запрета смертной казни предлагают, как альтернативу ей применять пожизненное лишение свободы. Поэтому для того чтобы прийти к определенным выводам, необходимо исследовать и понять

данную проблему.

### **1.3 Пожизненное лишение свободы как альтернатива смертной казни**

Так, взгляды на эту проблему так же очень разнообразны и представляют собой дискуссионный момент. Один из этих взглядов тезисно можно изложить в следующих пунктах:<sup>26</sup>

1. Пожизненное лишение свободы как альтернатива смертной казни теоретически и практически не может быть оправдана.

2. Если за убийство останется только наказание в виде пожизненного лишения свободы, то в России придется строить каждый год по одной колонии. Экономика России к этому не готова.

3. Ни теоретически, ни практически пока не доказано, какое наказание является более строгим, то есть смертная казнь или пожизненное лишение свободы.

4. Пожизненное лишение свободы противоречит целям наказания.

5. Осужденный к пожизненному лишению свободы, если даже он будет через двадцать пять лет освобожден условно досрочно, то ни физиологически, ни психологически не будет полноценным человеком.

6. Материальные затраты на содержание осужденного к пожизненному лишению свободы не отвечают принципу справедливости.

7. Ни наука, на практика не дают ответа на вопрос: « Во имя чего пожизненно содержать в заключении человека?»

Но вопрос о пожизненном лишении свободы как более гуманной мере по отношению к смертной казни спорный. Более того, члены Комиссии по вопросам помилования при Президенте РФ (после отклонения жалобы всеми судебными инстанциями осужденный к смерти может быть помилован Президентом РФ - пункт «в» статьи 89 Конституции 1993 года - до рассмотрения ходатайства о помиловании приговор не приводится в исполнение), включая ее председателя, показали, что в нынешних условиях

---

<sup>26</sup>Андреева В.М. Смертная казнь и пожизненное лишение свободы как ее альтернатива. Краснодар, 2000. С.6

России длительные сроки лишения свободы, а тем более - пожизненное лишение свободы (заключение), несравненно более жестокое и мучительное наказание, чем смертная казнь.<sup>27</sup> Призывая к отмене последней, они, в сущности, не сокращают, а наращивают зло. Им остается убедить общественность, что отказ от меньшего зла в пользу большего и есть путь к возрождению нравственности в России. Некоторые авторы называют пожизненное заключение ничем иным, как «смертью в рассрочку». И надо иметь в виду, аморально содержать пожизненно убийц за счет налогоплательщиков, в число в которых входят и жертвы преступлений. Присутствует ли социальная справедливость, когда лишен жизни потерпевший, а осужденный продолжает жить за счет родственников убитого.

Начиная с 1994 года, в России смертная казнь не исполняется в связи с объявленным мораторием. И это несмотря на то, что число убийств в России растет из года в год. Так, если в 1985 году было совершено 14656 убийств, то в 1988 - 16702, в 1995 - 29213, в 1997 - 29285, в 1999 - 31140<sup>28</sup>. При этом сторонники пожизненного лишения свободы заявляют, что таких осужденных будет немного. Но с каждым годом их число будет расти в геометрической прогрессии. По расчетам статистической, исследовательской комиссии Кубанского государственного университета, в России необходимо будет строить для осужденных к пожизненному заключению по одной тюрьме в год. Исследователи предполагают, что в России пожизненное лишение свободы будет применяться к пяти - десяти процентам лиц, совершивших умышленные убийства. А это значит, что тюрьмы ежегодно будут пополняться 500 - 800 осужденных «пожизненников». Согласно минимальным стандартным правилам обращения с заключенными, тюрьмы не должны быть пополнены свыше 500 заключенных. К тому же, если можно гипотетически предположить судебную ошибку, то так же не менее вероятен и побег осужденного, симуляция им психической болезни, которая приведет к переводу в психиатрический

---

<sup>27</sup>Бойков А. Смертная казнь: проблема отмены // журнал Законность. 1999. № 8. С. 24 .

<sup>28</sup>Андреева В.И. Смертная казнь и пожизненное лишение свободы как ее альтернатива. Краснодар. 2000. С. 12

стационар, откуда возможность побега более вероятна.

Другая цель пожизненного лишения свободы - это исправление осужденного. Возможно, ли исправить подобных Чикатило? Нет! Если даже осужденный через двадцать пять лет будет условно досрочно освобожден, то выйдет на свободу когда ему исполнится пятьдесят пять - шестьдесят два года. Это предпенсионный и пенсионный возраст. К этому времени осужденный утратит работоспособность и возможность обеспечивать себя сам, произойдут психологические и физиологические изменения. Это лицо уже не будет полноценным человеком. Через двенадцать - пятнадцать лет пребывания, пожизненно осужденные, в исправительных колониях утратят социальные связи, будет нарастать социальная несовместимость, отсутствовать значимые перспективы в изменении условий жизни. Нельзя забывать, что будет меняться научно-технический прогресс, культура, расширяться возможности познаваемости мира. И в случае освобождения осужденного он будет «отверженным». В результате - новые драмы, очередные трагедии.

Таким образом, проблема содержания осужденных к пожизненному лишению свободы не такая уж простая, как прост вопрос регулирования условно досрочного освобождения. Этот институт (условно досрочное освобождение) представляет определенную сложность, поскольку в РФ он практически еще не применялся, то и разговор можно вести только в теоретическом плане. Необходимо учесть опыт зарубежных стран и не пренебрегать законодательством, действующим до 1917 года. В заключении вопроса о пожизненном заключении нужно сказать, что сторонники этого вида наказания (альтернативного смертной казни) утверждают, исходя из теории естественного права, что жизнь дается Богом (или природой) и только Бог может ее отнять. Человек не вправе лишать жизни другого человека. Тезис о жизни, ее ценности невозможно оспорить, но ведь такой же ценностью обладает и жизнь потерпевших. Это, однако, не смущает убийцу. Между тем, еще в начале двадцатого века Б.Н. Чичерин писал: «Чем выше ценится

человеческая жизнь, тем выше должно быть наказание за ее отнятие»<sup>29</sup>Таковы уголовно- правовые и нравственные аспекты пожизненного лишения свободы.

Во многих других случаях закон допускает лишение жизни других людей (причем не только преступников) ради правоохранительных интересов. Именно этому вопросу посвящена глава восьмая УК РФ, которая предусматривает такие институты, как необходимая оборона, задержание преступника, крайняя необходимость, выполнение приказа. Во всех этих случаях при определенных обстоятельствах допускается лишение жизни человека во имя защиты других людей, во имя защиты их жизней. В данном случае (со смертной казнью) общество также действует в состоянии своеобразной «крайней необходимости».

Обосновывая жестокость, наказание в виде смертной казни, некоторые авторы (из числа противников исключительной меры наказания) говорят, что страдания осужденного к смерти несравненно более тяжкие, чем его жертвы. Так М.Н. Гернет писал, что ужас смертной казни заключается не в физических муках, отнятию жизни. «В громадном большинстве случаев физические муки смертной казни ничто в сравнении с физическими муками ожидания смерти, расставание с родными и близкими...»<sup>30</sup>. Этот аргумент вряд ли может вызвать сочувствие к убийце, ибо он сам обрекает себя на эти страдания. Ведь один из них - неповинная жертва, а другой - преступник. Вряд ли можно взвешивать страдания жертвы и преступника на одних весах.

Проблема общественного мнения на смертную казнь имеет достаточно ясную картину. Результаты статистических опросов весьма определены на судьбу сохранения или отмены смертной казни. Надо сказать, что почти во всех странах мира общественное мнение возражает против отмены смертной казни.

Тем не менее, парламенты многих стран исключили смертную казнь из системы наказания. Многочисленные опросы, проведенные в России, показывают, что большинство населения - свыше восьмидесяти процентов -

---

<sup>29</sup>Чичерин Б.Н. Философия права. М., 1900. С. 173.

<sup>30</sup>Гернет М.Н. Смертная казнь и общественное мнение // Смертная казнь: за и против. М. 1989. С. 146

отрицательно относится к полной отмене смертной казни чаще всего, высказываются пожилые люди и те, кто имеет среднее образование <sup>31</sup>.

Подавляющее большинство считает, что применять наказание надо, но в минимальных масштабах. За это активно выступают респонденты среднего возраста, с высшим образованием, студенты, а так же те, кто не был потерпевшим от преступлений. И, наконец, особенно ратуют за такой подход несовершеннолетние подростки, не имеющие среднего образования, рабочие и потерпевшие от преступлений. Можно по-разному относиться к этим данным, но тогда как оценивать положение Конституции РФ о том, что единственным источником власти в РФ является его многонациональный народ (Ст. 2) Для сравнения, в Великобритании восемьдесят восемь процентов опрошенных высказались за восстановление смертной казни, что возможно путем референдума. Опросы, проведенные в США, показали примерно такие же результаты. В этой связи вряд ли можно считать состоятельными объяснения В.Е. Квашиса о естественности результатов социальных опросов в нашем государстве. Так, он объясняет это тем, что правосознание и психология уже несколько поколений людей в России несут на себе печать насилия и жестокости классовой борьбы, разрушительных войн и тотальной идеологии.

Он в солидарности с отечественными психологами связывает современное психологическое состояние российского общества, прежде всего с категориями депрессии и страха. А это, как известно, порождает жестокость. Этот же ученый говорит, что общественное мнение есть категория динамичная.

Достижение общественного консенсуса по проблеме смертной казни, вероятно, всегда проблематично преодоление рас согласованности между доводами сердца и разума. Ибо, в конечном счете, представление о добре, зле, справедливости всегда глубоко индивидуальны. К тому же, говорит Квашис, общественное мнение всегда носит консервативный характер. Однако результаты опросов говорят сами за себя. Так, по опросам граждан Краснодарского края и Республики Адыгея у 7511 человек только 8 человек

---

<sup>31</sup>Квашис В.Е. Смертная казнь и общественное мнение: мифы и реальность // журнал Российское право. 1998.

высказалось за отмену этого наказания <sup>32</sup>. За сохранение смертной казни выступали такие видные ученые, как С. Барышев, Н. Сергеевский и др.; крупнейшие ученые современности, такие как Н. Карпец, И. Бестужев-Лада, А. Михлин, Р. Галиакбаров, В. Петрашов, В. Мальцев, С. Дементьев и другие.

Следующий серьезный аргумент (довод), который приводят сторонники отмены смертной казни - это соображения гуманизма. Впервые на законодательном уровне определение гуманизма дано у нас в УК РФ в 1996 году. Гуманизм в данном случае состоит в применении наказания минимального, но достаточного для достижения целей наказания. Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ, цели наказания состоят:

- в восстановлении социальной справедливости;
- в исправлении осужденного;
- в предупреждении совершения новых преступлений.

Социальная справедливость есть «соотношение преступления и наказания»<sup>33</sup>. В данном случае смертная казнь удовлетворяет это условие и цель наказания. Смертная казнь - единственный вид наказания, который во всех случаях исключает рецидив. Поэтому исключительная мера наказания предупреждает (исключает) совершение новых преступлений. Естественно, что применительно к смертной казни такая цель наказания, как исправление осужденного, не ставиться. Причем некоторые авторы выдвигают это в качестве аргумента против смертной казни. Но он на кажется убедительным. Теория о том, что может быть исправлен каждый осужденный, находит все меньше сторонников, тем более что она опровергается практикой. Пожизненное лишение свободы также не может достичь эту цель (исправление осужденного), так как практика показывает, что оптимальным сроком для исправления могут быть три - пять, максимум - восемь лет

Таким образом, гуманизм можно определить, как сочетание обеспечения безопасности граждан и назначения минимального наказания, которое

---

<sup>32</sup> Андреева В.Н. Смертная казнь и пожизненное лишение свободы. Краснодар, 2000. С. 14

<sup>33</sup> Наумов А.В. Уголовное право. Общая часть. Курс лекций. М., 1996. С. 363.

обеспечит достижение его целей. Поэтому понимание гуманизма только как применение менее строгого наказания является односторонним и не раскрывает сущности этого принципа в полной мере.

Однако невозможно говорить о проблеме смертной казни, минуя вопрос о ее международном масштабе. Поэтому рассмотрим данную задачу в рамках международно-правовых отношениях.



## 2 ПРАКТИКА ПРИМИНЕНИЯ СМЕРНОЙ КАЗНИ

### 2.1 Казни в Российской Империи

В России смертная казнь как мера наказания упоминается в ряде древних памятников, например в Краткой Русской Правде (XI век). В летописях сохранились упоминания о казне разбойников по указанию Владимира Мономаха. В 1069 г. Изяслав казнил 70 человек в поверженном Киеве. Были случаи казней в 1071 и 1157 гг. за «порицание веры», за «причинение мятежа и разделение в народе». Первым сводом законов, определяющим ответственность за совершение преступлений на Руси, была Русская Правда, разработанная в период с 1068 по 1072 г. сыновьями Ярослава Мудрого Изяславом, Святославом и Всеволодом. В этом своде законов было сохранено право кровной мести: «Убьет муж мужа, то мстит брат за брата, или сын за отца, или сын брата, или сын сестры; если не будет никто мстить, то 40 гривен за убитого». Однако основными наказаниями за нарушение имущественных прав и личной безопасности граждан, включая убийство, в Русской Правде были штрафы: «Если убитый - русин, или гридин, или купец, или ябедник, или мечник, или же изгой, или из Словении, то 40 гривен уплатить за него».

Правовые нормы об уголовных наказаниях и их исполнении получили дальнейшее развитие в период образования и укрепления Российского централизованного государства. Важными источниками таких норм стали Судебники 1497 и 1550 гг., где были учтены предписания Русской Правды, и судебная практика. По Судебнику 1497 г. к числу преступлений, караемых смертью, были добавлены разбой, убийство, повторная кража, убийство своего господина, святотатство, хищение церковного имущества, кража холопов. С 1550 г. смертные приговоры дополнительно выносились за первую кражу, если вор пойман с поличным или признался в краже в результате пытки, за вторую кражу и второе мошенничество, если преступник сознался в этом, за ябедничество (клевету) или иное «лихое» дело, за супружескую измену.

Особенно жестокими были наказания в XVI веке во времена правления

Ивана Грозного (1533-1584 гг.). Русские люди видели в Иване Грозном воплощенного Антихриста, посланца сил тьмы, ибо такого до него на Руси никто не творил. Обвинив в попытке отравления, он приказал выпить яд своему двоюродному брату, князю Владимиру Старицкому, его жене и двум малолетним сыновьям. Были убиты и их слуги, а мать князя Владимира, монахиня Ефросинья, вместе с сопровождавшими ее монахинями и слугами была утоплена в реке Шексне. После возвращения из Александровской слободы, обвинив бояр в «своевольстве, нерадении, строптивости, желании извести царя, супругу, сыновей его», Иван Грозный начал репрессии против реальных и мнимых врагов. Казни начались уже 4 февраля 1565 г., через два дня после его возвращения в Москву. По лживому доносу, что Новгородские «святитель, духовенство, чиновники и весь народ поддаются Литве», царь организовал карательную экспедицию. Его путь к Новгороду через Клин, Городню и Тверь был буквально залит кровью. «Думая, вероятно, что все жители сей области, покоренные его дедом, суть тайные враги московского самодержавия, убийства, грабеж там, где никто не мыслил о неприятеле, никто не знал вины за собою; где мирные подданные встречали государя как отца и защитника. Дома, улицы наполнились трупами; не щадили ни жен, ни младенцев. От Клина до Городни и далее истребители шли с обнаженными мечами, обагрив их кровию бедных жителей до самой Твери».

25 июля 1570 г. на большой торговой площади в Китай-городе поставили 18 виселиц, разложили орудия для пыток и убийств, зажгли «высокий» костер и над ним повесили огромный чан с водой. В этот день «умертвили в четыре часа около двухсот человек»- и ни одна казнь не повторяла другую.

По Соборному уложению царя Алексея Михайловича 1649 г., смертная казнь назначалась за шестьдесят видов преступлений. Наиболее опасными считались преступления против веры. Уложение 1649 г. вносило в ритуал казни стадию «покаяния». Самой казни предшествовало пребывание осужденного в «покаянной избе» в течение 6 недель, затем следовало причастие и через 2-3 дня - казнь. По Указу 1669 г. срок пребывания в «покаянной избе» был

сокращен до 10 дней, из которых 7 дней назначались для поста, два дня - на исповедь и принятие Святых Тайн, а на десятый день наступало исполнение приговора. В воскресные дни и дни «царского поминания» смертные казни не совершались. Казнь беременных женщин отлагалась до разрешения их от бремени. Экзекуцию «вершение» предписывается совершать, по возможности, на месте совершения преступления, но во всяком случае в городе или селении, а не в нежилом месте.

В царствование Алексея Михайловича по случаю смуты из-за подделки монет в один день было казнено 150 человек, а всего «за эти годы» - 7 тысяч человек. Значительную часть казненных составили участники крестьянских восстаний и, в частности, восстания под руководством Степана Разина, который в июне 1671 г. был четвертован в Москве вместе с братом. В Уложении 1649 г. способы смертной казни были регламентированы. Казни подразделялись на простые и квалифицированные. Целью простой казни было лишение жизни преступника, а квалифицированной - дополнительное причинение ему мучений и страданий. К простым казням относились повешение, обезглавливание и утопление, к квалифицированным - сожжение, заливание расплавленного металла в горло, четвертование, колесование, сажание на кол, закапывание живьем в землю и другие.

Православный народ России смотрел как на Антихриста и на другого горячего поклонника смертной казни - на Петра I (1682-1725). Воинский устав Петра I 1716 г. предусматривал смертную казнь за 123 преступления.

Особенно жестокими были казни Петра I в 1698 г., при подавлении стрелецкого бунта, вызванного тяготами службы в пограничных городах, изнурительными походами и притеснениями со стороны полковников. После разгрома восставших стрельцов в 40 верстах к западу от Москвы войсками А. Шейна и П. Гордона 22 и 28 июня были повешены 56 «пущих заводчиков» бунта, а 2 июля - еще 74 «беглеца в Москву». Кроме того, 140 человек были биты кнутом и сосланы, а 1965 человек разосланы по городам и монастырям.

Новые казни ежедневно проводились в Москве на Красной площади с 11

до 21 октября. Одним ломали руки и ноги колесами, другим рубили головы, большую часть стрельцов вешали. 11 октября было казнено 144 человека, 12 октября - 205 человек, 13 октября - 141 человек, 17 октября 109 стрельцам отрубили головы в Преображенском селе. Этим занимались по приказанию царя бояре и думные люди, а сам царь, сидя на лошади, смотрел на это зрелище. 18 октября были казнены 65 человек, 19 октября - 106 человек. 21 октября перед Новодевичьим монастырем повесили 195 человек, прямо перед кельями царевны Софьи. Троим из них, висевшим под самыми окнами, дали в руки бумагу в виде челобитных. Последние казни над стрельцами совершены были в феврале 1699 г. Тогда в Москве было казнено разными казнями 177 человек. Всего было казнено около 2000 стрельцов; биты кнутом, клеймены и сосланы 601 (преимущественно несовершеннолетние). Пятерым стрельцам Петр I отрубил головы лично. Головы казненных стрельцов были водружены на колья и выставлены на всеобщее обозрение. Тела казненных лежали неприбранные до весны, и только тогда велено было зарыть их в ямы близ разных дорог в окрестностях столицы, а над их могилами специальным указом велено было поставить каменные столбы с чугунными досками, на которых были написаны их вины; на столбах были закреплены спицы с воткнутыми на них головами казненных (41: Гл. 13. Софья).

Софья по приказанию Петра была пострижена под именем Сусанны в том же Новодевичьем монастыре, в котором жила прежде. Дворовые места стрельцов в Москве были розданы, а строения проданы. Следствие и казни продолжались до 1707 г. В конце XVII - начале XVIII века 16 стрелецких полков, не участвовавших в восстании, были расформированы, а стрельцы с семьями высланы из Москвы в другие города и записаны в посадские.

Во время царствования Анны Иоанновны (1730-1740 гг.) жестокость способов смертной казни вновь возросла. Императрица в самом начале своего царствования особым указом напоминает о том, что по действующим законам за волшебство полагается сожжение. В годы ее царствования к ранее известным способам казни добавилось «подвешение на крюк за ребро». Казнимый таким

образом висел вниз головой, пока не наступала смерть. В 1731 г. подтверждено применение этого вида казни к «вящим» ворам и разбойникам. Подвешение за ребро вместе с колесованием широко употреблялось при усмирении пугачевщины: «...при всех тех селениях, которыя бунтовали - поставить и впредь до указа не снимать по одной виселице, по одному колесу, и по одному глаголу для вешания за ребра» (42: 111). Во время правления Анны Иоанновны по ложному доносу -«сделать себя государем хотел»- после мучительной пытки отрубили правую руку и голову видному деятелю того времени, военному и дипломату Артемию Волынскому.

Взошедшая в 1741 г. на престол Елизавета Петровна заменила ссылкой смертную казнь для всех противников ее воцарения, присужденных к колесованию, четвертованию и отсечению голов. Она приостановила исполнение смертных казней в империи, хотя и не отменила это наказание. Это привело к переполнению тюрем приговоренными к смертной казни, поэтому в 1754 г. был издан указ, в соответствии с которым вместо смертной казни стали применять «жестокое наказание кнутом, клеймить словом “вор” и рвать ноздри». На практике такие наказания часто заканчивались смертью.

В подготовленном в 1755 г. при Екатерине II новом проекте Уложения о наказаниях широко фигурировала смертная казнь, причем к известным способам за тяжкие политические преступления предлагалось добавить новый- «разорвание на части пятью лошадьми». Сенат одобрил это Уложение, но императрица его не утвердила. Смертная казнь формально не применялась, но фактически осужденных лишали жизни путем засечения кнутом, плетью, батогами и розгами. Такие казни наблюдались в России еще долгие годы. Выступая в принципе противницей смертной казни, Екатерина II, однако, не отрицала ее полностью. Во время ее царствования казни применялись весьма широко, особенно после подавления восстания Пугачева, которого велено было четвертовать. Многие его сторонники были повешены, некоторые четвертованы и колесованы. Однако после казни Пугачева и его сообщников Сенат постановил уничтожить все орудия казни и по отношению к смертным

приговорам впредь снова руководствоваться указом от 30 сентября 1554 г., приостанавливающим действие смертной казни.

Во второй половине XVIII века наблюдается сокращение смертной казни в законодательстве и ограничение ее фактического применения. Основными способами смертной казни остались повешение и расстрел, хотя запрета на применение других способов казни не было. Так, 36 декабристам была определена смертная казнь четвертованием, однако многие из них были помилованы, а пятеро казнены путем повешения. Ни общего, ни уголовного законодательства (Уложения) в царствование Екатерины II не появилось, тем не менее она осталась верна взгляду на смертную казнь, выраженному ею в «Большом Наказе». По ее мнению, смертная казнь может быть применима лишь в эпохи общественных возмущений, в годы анархии, и не должна допускаться при спокойном состоянии государства. Видимо, в этом смысле следует понимать и случаи казней во время ее правления - Мировича в 1764 г., убийц архиепископа Амвросия во время Чумного бунта 1771 г. и Пугачева и его сообщников в начале 1775 г. Последний в царствование Екатерины II случай смертного приговора по обвинению в политических преступлениях Радищева в исполнение не приведен «за помилованием осужденного» (43).

С приходом к власти дочери Петра Елизаветы Петровны в России начинается долгая (1741-1905 гг.) эра милосердия. Смертная казнь в этот период применяется редко в отношении обычных уголовников и как действительно исключительная мера в отношении государственных преступников. В июле 1826 г. на кронверке Петроградской крепости были публично повешены руководители восстания декабристов К.Ф. Рылеев, П.И. Пестель, С.И. Муравьев-Апостол, М.П. Бестужев-Рюмин и П.Г. Каховский. В сентябре 1866 г. был повешен стрелявший в Александра II Дмитрий Каракозов. В апреле 1881 г. казнены участники убийства Александра II - Рысаков, Михайлов, Желябов, Кибальчич и Софья Перовская, которая непосредственно руководила терактом. В марте 1882 г. за убийство прокурора Стрельникова были повешены террористы Халтурин и Желваков. В мае 1887 г., при

Александр III, за подготовку террористического акта против царя были преданы суду 15 человек. Из них пятеро: Генералов, Андреюшкин, Осипов, Шевырев и брат Владимира Ленина Александр Ульянов были повешены.

Однако, несмотря на сокращение числа смертных казней и исключение их квалифицированных видов, в России широко применялись наказания кнутом и шпицрутенами, которые очень часто были не чем иным, как мучительным видом смертной казни. «Кнут - пуще четвертования», - заявлял князь Щербатов, современник императрицы Екатерины II. А вот характеристика наказания кнутом, которую представил известный противник смертной казни адмирал Мордвинов в своем письменном мнении по этому вопросу, поданном им в 1824 г. на общее собрание Государственного совета: «С того знаменитого для правосудия и человечества времени, когда европейские народы отменили пытки и истребили орудия ее, - одна Россия сохранила у себя кнут, коего одно наименование поражает ужасом народ российский и дает повод иностранцам заключать, что Россия находится еще в диком состоянии. Кнут - есть орудие, которое раздирает человеческое тело, отрывает мясо от костей, мечет по воздуху кровавые брызги и потоками крови обливает тело человека; мучение, лютейшее всех других известных. При кровавом зрелище такого мучения, - продолжает Мордвинов, - зрители приводимы бывают в иступленное состояние: каждый зритель видит лютость мучения и болезную о страждущем, себе подобным; при наказании кнутом многие из зрителей плачут, многие дают наказанному милостыню, трепещут, негодуют на жестокость мучения»... «До тех пор, пока будет существовать кнут в России, - говорит Мордвинов, - с кнутом в употреблении напрасны будут уголовные законы, судебские приговоры и точность в определении наказания: действие законов и мера наказания останутся всегда в руках и воле палача, который стами ударов может сделать наказание - легким, десятью жестоким и увечным, если не смертельным. Осужденные к наказанию кнутом торгуются с палачом из-за большей или меньшей силы наказания; бывали примеры, что осужденные к наказанию, чтобы не быть изувеченными, платили палачу до 10 тысяч рублей»

Кнут как орудие кары исключен в России только Уложением о наказаниях 1845 г. с заменой его более легким наказанием плетьюми и с определением в каждом конкретном случае количества ударов. Не менее страшным орудием кары, чем кнут, являлись и шпицрутены, впервые введенные Петром I. Это было наказание, предназначавшееся для «лиц военного звания», однако оно применялось и к гражданским лицам, которых судили по военным законам. Наказание шпицрутенами, всегда производившееся «сквозь строй», часто было смертельным, особенно в тех случаях, когда назначалось 6 и даже 12 тыс. ударов. Часто в таких случаях экзекуция заканчивалась над полуживым телом. Только 17 апреля 1863 г. был обнародован закон, которым отменялись наказания плетьюми и шпицрутенами для гражданских лиц, солдат и матросов. Наказания плетьюми были сохранены в ограниченных пределах лишь для ссыльных и каторжников.

Однако, отменяя плети и шпицрутены, Александр II тем же законом от 17 апреля 1863 г. предписывает судить в исключительных случаях лиц, обвиняемых в наиболее тяжких преступлениях против дисциплины и общественной безопасности, по законам военного времени. По этим законам смертная казнь назначалась также и за преступления, не подлежащие наказанию по общим законам, такие как убийство, грабеж, поджог, истребление лесов и жатв и изнасилование женщин. Как отмечали современники, ужасы смертной казни не возмущали общественное мнение, не производили какого-либо потрясающего впечатления, не вызывали протеста и отвращения. Роль палача была даже почетной, причем это было характерно как для России, так и для Европы. Публичные казни стали явлением настолько обычным и общество того времени настолько привыкло к почти ежедневным зрелищам «вершений» и «нешадных» наказаний кнутом, батогами и шпицрутенами, что вид пыток и казней перестал достигать той главной цели, которая преследовалась ими, - устрашения. Казни сделались явлением совершенно обыденным. Смертная казнь стала заурядным, никого не устрашающим наказанием, а борьба государства с «лихими» и «воровскими» людьми, с «ослушниками» и



нарушителями царских указов принимала все более острый характер, вызывая новые меры устрашения, только деморализующие общество.

В начале прошлого века Россию охватила эпидемия «революционного» террора. С 1901 по 1911 г. жертвами террористических актов стали около 17 тыс. человек. Из них 9 тыс. убитых приходится на период революции 1905-1907 гг. В 1907 г. каждый день от рук «революционеров» различных мастей погибали в среднем до 18 человек.

Таблица 2 - Казни в Российской империи по пятилеткам

1826-1830гг.	19 казней
1831-1835гг.	24 казней
1836-1840гг.	1 казней
1841-1845гг.	0 казней
1846-1850гг.	3 казней
1851-1855гг.	0 казней
1856-1860гг.	0 казней
1861-1865гг.	8 казней
1866-1870гг.	9 казней
1871-1875гг.	0 казней
1876-1880гг.	126 казней
1881-1885гг.	77 казней
1886-1890гг.	92 казней
1891-1895гг.	48 казней
1896-1900гг.	78 казней
1901-1905гг.	40 казней
Всего за указанные 80 лет было совершено 525 казней ,из них по политическим мотивам – 192 казни	
1905-1910 гг.	3741 казнь
Из них по политическим мотивам – 3015 казней	

Таким образом, за период с 1905 по 1910 г. в России в среднем казнили по 52, а по политическим мотивам - по 42 человека в месяц. По приговорам военно-полевых судов в 1906 г. были казнены 249 человек, в 1907 г. - 1307 человек, в 1908 г. - 1340 человек, т.е. около 80 человек в месяц. Реакция российского общества на казни была болезненной. В Кровавое воскресенье 9 января 1905 г. было убито около 100 человек (по данным большевистской печати, около 1000 человек), и это явилось катализатором революции 1905-

1907 гг. В 1912 г. на Ленских приисках было убито 270 и ранено 250 человек, и это потрясло всю Россию.

## **2.2 Смертная казнь в СССР**

Уже в первом Уголовном кодексе, принятом в 1922 г., высшая мера наказания была объявлена временной мерой, которая действует «впредь до отмены Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом» (ст. 33). Временный характер расстрела подчеркивался в Основных началах уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 года (примечание 2 к ст. 13), Уголовном кодексе 1926 г. (ст. 21). Временный характер смертной казни провозглашался и в первоначальной редакции Уголовного кодекса 1960 г., где указывалось, что применение смертной казни допускается «впредь до ее полной отмены» (ст. 23).

В 1993 г. была дана новая редакция ст. 23 УК РСФСР 1960 г. и упоминание о временном характере этой меры было исключено. Нет его и в ст. 59 Уголовного кодекса 1996 г. Это не значит, однако, что российское законодательство отказалось от временного характера этой меры, ибо в Основном законе Российской Федерации - Конституции - прямо говорится о том, что смертная казнь может устанавливаться «впредь до ее отмены» (ч. 2 ст. 20).

В послереволюционное время трижды предпринимались попытки отказаться от этой меры.

Так, 26 октября 1917 г. Декретом II Всероссийского съезда Советов было объявлено об отмене смертной казни. Однако уже 21 февраля 1918 г. декретом СНК «Социалистическое отечество в опасности» было разрешено применение расстрела, причем даже без суда - на месте и за достаточно широкий круг деяний - за совершение преступлений неприятельскими агентами, спекулянтами, погромщиками, хулиганами, контрреволюционными агитаторами, германскими шпионами. Такие практически безграничные права предоставлялись ВЧК, которая не преминула ими воспользоваться.

О применении смертной казни указывалось в Постановлении Наркомюста

РСФСР от 16 июня 1918 г., в котором говорилось, что революционные трибуналы в выборе мер борьбы с преступлениями не связаны никакими ограничениями. Приговоры к смерти выносились также тройками или пятерками чрезвычайных комиссий на основе «революционного правосознания». Обжалованию они не подлежали. Постановлением СНК от 5 сентября 1918 г. «О красном терроре» было закреплено применение смертной казни (24). Руководящие начала по уголовному праву 1919 г. указывали на применение смертной казни в виде расстрела.

Вторая попытка отмены смертной казни была предпринята 17 января 1920 г. в Постановлении ВЦИК и СНК РСФСР «Об отмене применения высшей меры наказания (расстрела)». На Украине смертная казнь отменена не была. Всеукраинский революционный комитет в постановлении от 2 февраля 1920 г. пришел к выводу, что не ликвидированы еще условия, угрожающие советской власти, и враг оказывает сопротивление Красной Армии. Однако и в РСФСР смертная казнь была восстановлена очень быстро - буквально через несколько месяцев - Постановлением ВЦИК и СТО от 11 мая 1920 г. «Об объявлении некоторых губерний на военном положении» и декретом от 28 мая 1920 г.

Необходимо отметить Декрет ЦИК от 22 мая 1920 г. «О порядке приведения в исполнение губернскими революционными трибуналами приговоров к высшей мере наказания в местностях, объявленных на военном положении, а также в местностях, на кои распространяется власть революционных военных советов фронтов». Этот документ предоставлял право губернским революционным трибуналам «входить с представлением в местный губернский революционный комитет или его президиум или в местный революционный комитет в течение 24 часов с момента получения трибуналом кассационной жалобы или ходатайства о помиловании о непропуске таковых и обращении приговора к немедленному исполнению». Для этого требовалось лишь, чтобы трибунал признал, что в силу безусловной ясности дела, тяжести совершенного деяния и политической обстановки, в коей находится данная губерния, приговор требует немедленного исполнения». Таким образом, достаточно было решения губер-

ского исполкома, чтобы лишить осужденного права и на обжалование, и на помилование, и привести приговор в исполнение немедленно.

Уголовные кодексы РСФСР 1922 и 1926 гг., хотя и не включили смертную казнь в систему наказаний, но предусмотрели ее в отдельных статьях. В санкциях Особенной части кодексов она была представлена весьма широко.

Вместе с тем характерно, что если в УК РСФСР 1922 г. смертная казнь была предусмотрена в санкциях 7,6% статей, то в УК РСФСР 1926 г. этот процент уменьшился до 3,4 %.

Наряду с этим, в 20-е годы расстрел заменялся лишением свободы и в порядке амнистии. Так, Постановлением Президиума ЦИК СССР от 2 ноября 1927 г. об амнистии к 10-летию Октябрьской революции всем осужденным к высшей мере социальной защиты (расстрелу), кроме виновных в государственных и воинских преступлениях, а также вооруженном разбое, расстрел по приговорам, не приведенным в исполнение, был заменен лишением свободы на срок 10 лет со строгой изоляцией и с конфискацией имущества.

Нельзя не сказать, что в 30-е годы широкое применение получили внесудебные расстрелы. Таким правом пользовалась Чрезвычайная комиссия (ЧК) еще в первые годы советской власти. Но в то время власти оправдывали это условиями гражданской войны, иностранной военной интервенцией и другими обстоятельствами, которые объявлялись чрезвычайными. В 30-е годы уже не было гражданской войны. Тем не менее, 5 ноября 1934 г. Постановлением ЦИК и СНК СССР было создано Особое совещание при НКВД СССР. Формально этот орган мог применять ссылку, высылку и заключение в лагерь. Однако фактически Особое совещание, образованные на местах «тройки», «пятерки» и т.п. приговаривали к расстрелу тысячи людей без какого бы то ни было судебного разбирательства, без рассмотрения и оценки доказательств их вины и даже без вызова обвиняемого. Этот террор особенно усилился после убийства С.М. Кирова 1 декабря 1934 г. Ряд законодательных актов, принятых после убийства, внесли изменения в процедуру расследования и рассмотрения дел о т.н. контрреволюционных преступлениях, отменили обжалование приговоров, в том чис-

ле и приговоров к смертной казни, установили судебное рассмотрение дел без сторон, то есть без участия защитника, ввели исполнение приговора к высшей мере наказания немедленно по его провозглашении.

Разгул террора в 30-е и последующие годы привел к гибели миллионов людей; точное количество расстрелянных и погибших в лагерях не установлено до сих пор, называются цифры в 20, 30 и более миллионов.

Террор и массовые репрессии обосновывались сталинской теорией усиления сопротивления свергнутых классов, хотя на самом деле к тому времени ни сопротивления, ни самих этих классов уже не было и в помине.

Наряду с этим расширилась возможность и судебного применения смертной казни. Постановление ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1932 г. «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной (социалистической) собственности» \*(26) предусматривало возможность применять расстрел к так называемым расхитителям социалистической собственности, которых предписывалось приравнять к врагам народа (этот термин получил в те годы весьма широкое распространение).

Третья попытка отказаться от смертной казни была предпринята Указом Президиума Верховного Совета СССР от 26 мая 1947 г. «Об отмене смертной казни», который упразднил эту меру наказания в мирное время, предложив вместо нее применять лишение свободы сроком на 25 лет. Вскоре после этого, в 1949 г. Советский Союз внес на сессии Генеральной Ассамблеи ООН предложение об отмене смертной казни во всех государствах. Однако в то время оно поддержано не было.

Характерно, что и в годы, когда смертная казнь была формально отменена, действовала секретная директива о возможности применения этого наказания специальными судами МГБ по делам о так называемых контрреволюционных преступлениях.

Но и формально действующий запрет был отменен в 1950 г., когда высшую меру наказания было разрешено применять к изменникам Родины, шпионам, диверсантам-подрывникам, а с 1954 г. - и за умышленное убийство при

отягчающих обстоятельствах.

Уголовный Кодекс РСФСР 1960 г., сохранил применение смертной казни. Более того, перечень преступлений, влекущих смертную казнь, был существенно расширен за счет включения в него новых преступлений. Число составов преступлений, предусматривавших возможность применения смертной казни, превышало 30.

В начале 90-х годов начался обратный процесс, направленный на исключение наказания в виде смертной казни из санкций статей, предусматривавших ответственность за экономические и другие ненасильственные преступления. Тем не менее, к концу действия Уголовного кодекса РСФСР 1960 г. в нем насчитывалось 24 санкции с исключительной мерой наказания. Сложилось своеобразное положение, когда Уголовный кодекс достаточно широко предусматривал смертную казнь, а Конституция страны разрешала ее применение только за особо тяжкие преступления против жизни. Надо отдать должное практике. Положения Конституции не нарушались, хотя нельзя с уверенностью сказать, что дело было в Конституции: уже в течение ряда лет и до ее принятия смертная казнь применялась только за убийства и за некоторые другие преступления, связанные с особо тяжкими посягательствами на жизнь человека (бандитизм, посягательство на жизнь работника милиции).

### **2.3 Практика назначения смертной казни в РФ**

С начала 90-х годов наметился новый поход к применению смертной казни. Законом РФ от 5.12.91 г. это наказание исключено из санкций составов таких преступлений как хищение в особо крупном размере, нарушение правил осуществления валютных операций, взяточничество, а в 1994 г. отменена смертная казнь за фальшивомонетничество.

Вместе с тем рост преступности, в том числе умышленных убийств, привел к несколько более широкому применению исключительной меры наказания. Число осуждаемых к 2001 г. стабилизировалось примерно на уровне 150- человек в год.

Таблица 3 - Удельный вес осужденных к смертной казни за умышленные

убийства при отягчающих обстоятельствах

Показатель	1989г	1990г	1991г.	1992г.	1993г.
Число осужденных по ст. 102 (ч. 2 ст. 105 УК)	1553	2099	2424	2588	3089
В том числе к смертной казни	97	206	144	157	154
	6,2%	9,8%	5,9%	6,1%	5,0%

Продолжение таблицы 3

Показатель	1994г.	1995г	1996г	1997г	1998г.
Число осужденных по ст. 102 (ч. 2 ст. 105 УК)	4264	5020	4973	4529	5514
В том числе к смертной казни	153	143	145	106	116
	3,4%	2,8%	2,9%	2,3%	2,1%

Для анализа представляет интерес еще один показатель - доля приговоренных к смертной казни среди всех осужденных. В 1989 г. он был 2,3 %, к 1991 г. резко возрос - 4,1 % и далее идет на снижение: уже к 1998 г. этот показатель снизился до 1,4 и даже до 1 человека на 10 тыс. осужденных.

В 1999 г. были приговорены к смертной казни 19 человек. Но уже с принятием постановления Конституционного суда РФ от 2 февраля этого года суды перестали назначать это наказание. Поэтому данные за 1999 г. не приводятся ни в таблицах, ни в графиках.

Далее посмотрим, за какие преступления виновных приговаривали к смертной казни.

Таблица 4 - Динамика по годам осужденных к смертной казни за разные преступления (в скобках приведены соответствующие значения показателей в процентах)

Показатель	1989г.	1990г.	1991г.	1992г.	1993г.
Число осужденных к смертной казни	100	223	147	159	157
В том числе по ст. 102(ч.2 ст. 105 УК РФ)	97 (97,0)	206 (93,4)	144 (98,0)	157 (98,7)	154 (98,1)
За другие насильственные преступления	3 (3,0)	17(7,6)	3 (2,0)	2 (1,3)	3(1,9)
За другие преступления	-	-	-	-	-
За особо опасные государственные преступления					

Продолжение таблицы 4

Показатель	1994г.	1995г.	1996г.	1997г.	1998г.
Число осужденных к смертной казни		143	153	106	116
В том числе по ст. 102(ч.2 ст. 105 УК РФ)	153 (95,6)	143 (100)	153 (100)	106 (100)	116 (100)
За другие насильственные преступления	7 (4,4)	-	-	-	-
За другие преступления	-	-	-	-	-
За особо опасные государственные преступления					

Поскольку подавляющее число осужденных к смертной казни составляли виновные в умышленных убийствах при отягчающих обстоятельствах, то остановимся на них более подробно и посмотрим, как изменяется динамика применения смертной казни в сравнении с числом осужденных за умышленные убийства при отягчающих обстоятельствах.

В 1989 г. удельный вес смертной казни составил 6,2 %. В 1990 г. число убийств возросло на 35 %, а удельный вес смертной казни повысился более чем



в 1,5 раза (с 6,2 % до 9,8 %). Если посмотреть по таблице дальше, то мы видим, что удельный вес смертной казни падает, несмотря на продолжающийся рост убийств. Это обусловлено, прежде всего, определяющей ролью общей тенденции к сокращению применения смертной казни.

Рассмотрим теперь данные о распределении осужденных по возрасту. Так, в возрастной группе 18-24 года различия значительно более существенны: доля лиц такого возраста среди осужденных к смертной казни почти в 2 раза выше, чем у всех осужденных (соответственно 27,5 и 15,3 %). Другая картина у лиц старше 30 лет: у осужденных в возрасте 30-49 лет такого различия почти нет (37,9 и 38,5 %). У тех, кому за 50 лет, разница в 5 раз (0,9 и 4,8 %).

Таким образом, среди молодых осужденных доля приговоренных к смертной казни превышает аналогичный показатель среди старшей группы.

Пожизненное заключение в Российской Федерации введено указом Бориса Ельцина в 1996 году. Оно призвано заменить собой смертную казнь в качестве высшей меры наказания. Последний смертный приговор в России был приведен в исполнение 2 сентября 1996 года (был расстрелян маньяк Сергей Головкин).

Перевод преступников, приговорённых к высшей мере наказания, в специализированные колонии начался лишь в конце 1990-х годов, до этого они содержались в специальных отделениях смертников ряда тюрем. Всего в России шесть колоний для пожизненно осуждённых:

1. ОЕ-256/5 «Вологодский пятак». Вологодская область, Белозерский р-н, остров Огненный, пос. Новоозеро, п/о К. Либкнехта.
2. ОГ-98/18 «Полярная сова». В 2 километрах от поселка Харп в Ямало-Ненецком автономном округе Тюменской области (г. Лабытнанги, п. Харп).
3. УЩ-349/56 «Черный беркут». На 200 мест. Свердловская область, Ивдельский р-н, пос. Лозьвинский.
4. ЮК-25/6 «Чёрный дельфин». На 0 мест в Соль-Илецке Оренбургской области.
5. ВК-240/2 «Белый лебедь». Пермский край, Соликамск, ул. Карнали-

товая, 98.

6. ФКУ ИК-29 УФСИН России по Архангельской области , Архангельская область, Плесецкий район, п. река Емца

По состоянию на 1 мая 2016 г. в 6 исправительных колониях для осужденных к пожизненному лишению свободы и лиц, которым смертная казнь в порядке помилования заменена лишением свободы отбывало наказание 1 974 чел. (+ 19 чел. к началу года)

Таблица 7 - Приговоренные к пожизненному лишению свободы в Российской Федерации

Год	Число осужденных	Год	Число осужденных
1997	16	2005	64
1998	55	2006	45
1999	75	2007	68
2000	98	2008	64
2001	124	2009	65
2002	96	2010	74
2003	93	2011	64
2004	89	На 1.10.13	1846 (в том числе осужденные к смертной казни, которым это наказание в порядке помилования заменено пожизненным л/с.

Таким образом, число осужденных к пожизненному лишению свободы увеличивается с каждым годом с момента установления моратория на смертную казнь

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На сегодняшний день Россия, пожалуй, единственная страна, на которую оказывается столь серьезное давление со стороны мировой общественности, международных и общественных организаций. Очевидно навязывания нам выгодных для Запада требований - условий, имеющих больше политическое значение, нежели заботу за моральный облик и цивилизованность нашего отечества. Поэтому мы не должны оглядываться на кого бы то ни было, а также слушать так называемых экспертов Запада. И в этом отношении нам следовало бы ориентироваться на собственный опыт, формируемый нашими социально-экономическими условиями, исходить из нашего менталитета и особенностей развития. Больше доверять собственному здравому смыслу. Мы должны найти свое решение по этой проблеме, и оно не может быть универсальным, то есть годным на все времена и для всех народов планеты.

Например, более эффективным в стремлении сделать общество более гуманным по отношению к своим членам - что является, по сути, основной целью отмены смертной казни - будет открытие статистики по преступности и правонарушениям. Потому что именно это, как мне кажется, послужит мощным предупредительным (сдерживающим, пресекающим) инструментом для потенциальных преступлений (преступников). Таким образом, необходимость открытия статистики преступлений и правонарушений может послужить и способствовать созданию гуманного, правового государства.

Как уже отмечалось, данные опросов очень ясно и наглядно показывают отношение населения, общества к отмене смертной казни (восемьдесят - восемьдесят пять процентов населения возражают против отмены смертной казни) Впрочем, характер воздействия смертной казни на общество не вполне ясен. Вызывая у широкого круга людей чувство восстановления социальной справедливости, смертная казнь одновременно повышает уровень взаимной нетерпимости и содержит возможность ответной реакции. . В этой связи можно говорить о «недостаточной зрелости» нашего человека, его культурно-

этическом и духовном уровне, но мнения людей есть их точка зрения на данный момент. Государство ни в коем случае не должно пренебрегать этим фактом и игнорировать его, потому что всякое преступление, за которое предусматривается исключительная мера наказания, направлена именно на физическое лицо, человека, а не на государство. В первую очередь страдает человек, и его мнение на данную проблему должно учитываться как единственно верное и незыблемое. И все же государство, как говорил А.Д. Сахаров, должно идти впереди общественного мнения, способствовать информированности и рациональному формированию, разъяснять желательные причины, социальные и политические выгоды того или иного решения о перспективах сохранения смертной казни.

Многовековой опыт показывает, что смертная казнь не в состоянии сдерживать рост преступности. Применение этой меры есть акт мести человеку, преступные намерения которого порождены обществом или спровоцированы неблагоприятной наследственной предрасположенностью. Смертная казнь порождает жестокость в обществе и подогревает иллюзии, будто с преступностью можно справиться одними лишь мерами устрашения. Этого нельзя не признать, как и то, что жестокостью нельзя победить жестокость. «Зло нельзя исправит злом, совершаемым как акт возмездия. Справедливость не вершится лишением жизни человека. Мораль не упрочить санкционированным убийством»<sup>34</sup> Еще Ф.М. Достоевский говорил: «Убивать за убийство не соразмерно большее наказание, чем самое преступление, убийство по приговору - несоразмерно ужаснее, чем самое преступление».

К сожалению, на сегодняшний день мы не в состоянии отказаться от применения смертной казни, хотя государство и прибегло к этому. Юридически же смертная казнь существует в нашей жизни. Ничего более эффективного и удовлетворяющего человек еще не выдумал. Остается надеяться, что смертная казнь в России будет юридически отменена, но это произойдет лишь тогда, когда для этого созреют условия.

---

<sup>34</sup>Против смертной казни. Сборник материалов. М. 1992. С. 16.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

1 "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2009. - № 4. - Ст. 445.

2 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 63-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // "Собрание законодательства РФ" (17.06.1996, № 25, ст. 2954)

3 Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 28.11.2015) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – №2. – Ст. 197.

4 Указ Президента РФ от 16.05.1996 № 724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы» // Российская газета. – 1996. – 21 мая. - № 94.

5 Распоряжение Президента РФ от 27.02.1997 № 53-рп // «О подписании Протокола № 6 (относительно отмены смертной казни) от 28 апреля 1983 г. к Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.» // Собрание законодательства РФ. – 1997. - № 9. - Ст. 1092.

6 Заключение № 193 по заявке России на вступление в Совет Европы (Страсбург, 25 января 1996 г.). // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ. - правовой системы «КонсультантПлюс».

### II Специальная литература

7 Анашкин, Г.З. Смертная казнь в капиталистических государствах. Историко-правовой очерк / Г.З. Анашкин. – М. Юридическая литература, 1971. – 144 с.

8 Андреева, В.М. Смертная казнь и пожизненное лишение свободы как ее альтернатива / В.М. Андреева. – Краснодар.- 2000. – с.224

9 Антонян, Ю.М. Психология преступления и наказания / Ю.М. Анто-

нян, М.И. Еникеев, В.Е. Эминов. – М.: Пенатес-Пенаты, 2000. – 454 с.

10 Беккариа, Ч.О. преступлениях и наказаниях / Ч.О. Беккариа. – М. Стелс, 1995. – 304 с.

11 Бойков, А. Смертная казнь: проблема отмены / А. Бойков // Законность. – 1999. – № 8. – С. 24 .

12 Гернет, М.Н. Смертная казнь и общественное мнение / М.Н. Гернет // Смертная казнь: за и против. – М. - 1989. – С. 146-149.

13 Дуюнов, В.К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике / В.К. Дуюнов, – Курск: РОСИ, 2000. – 283 с.

14 Жуковский, В.А. О смертной казни / В.А. Жуковский // Соч. Т. 11. СПб. - 1857. – С. 186 - 191.

15 Загоскин, Н.П. Очерк истории смертной казни в России : речь, чит. 5 нояб. 1891 г., в торжеств.годич. собр. Имп. Казан.ун-та / Н.П. Загоскин. – Казань. - 1892. – 28 с.

16 Квашиш, В.Е. Смертная казнь и общественное мнение: мифы и реальность / В.Е. Квашиш // Журнал Российское право. – 1998. – № 12. – С. 27- 43.

17 Крэйхи, Б. Социальная психология агрессии : пер. с англ. / Б. Крэйхи. – СПб.: Питер. - 2003 . – 333 с.

18 Лаврин, А. П. Энциклопедия смерти / А. П. Лаврин. – Новосибирск. - 1995. – С. 15.

19 Малько, А. В. Смертная казнь как правовое ограничение / А.В. Малько // Государство и право. – 1993. – № 1. – С. 27-30.

20 Марцев, А. И. Общее предупреждение преступлений и его эффективность / А. И. Марцев, С. В. Максимов. – Томск: Издательство Томского университета.- 1989. – С. 160

21 Михлин, А. С. Понятие смертной казни / А. С Михлин // Государство и право. – 1995. – № 10. – С. 107.

22 Михлин, А. С. Смертная казнь - быть ли ей в России / А. С. Михлин // Российское право. – 1998. – № 10/11. – С. 32 - 39.

23 Наумов, А.В. Уголовное право. Общая часть. Курс лекций / А.В.

Наумов. – М.: Волтерс Клувер, 1996. – 363 с.

24 Петрухин, И.Л. Право на жизнь и смертная казнь / И.Л. Петрухин // Общественные науки и современность. – 1999. – № 5. – С. 80.

25 Пирожков, В.Ф. Криминальная психология. Книга 1. Психология подростковой преступности: учебное пособие / В.Ф. Пирожков. – Москва.- Ось-89, 2008. – 304 с.

26 Поздняков, В.М. Юридическая психология: Учебник / В.М. Поздняков. – М.- СГУ, 1998. – 331 с.

27 Познышев, С.В. Основные вопросы учения о наказании / С.В. Познышев. – М.: Университетская типография, 1904, – 447 с.

28 Смертная казнь как исключительная и превентивная мера (международные и внутригосударственные аспекты) / Анисимов Л.Н., Анисимов А. Л. // Московский журнал международного права. – 2004. - № 2. –С. 64-65.

29 Ратинов, А.Р. Судебная психология для следователей / А.Р. Ратинов. – М.-1967, 2001

30 Романов, В.В. Юридическая психология: Учебник / В.В. Романов. – М.- Юристъ, 1998. – 488 с.

31 Сахаров, А.Д. Смертная казнь / А.Д. Сахаров, С.Г. Келина // Смертная казнь: за и против. – М.: 1989. – С. 367.

32 Сафуанов, Ф.С. Психология криминальной агрессии: Монография. – М.- Смысл, 2003. – 300 с.

33 Стручков, И.Н. Курс исправительно-трудового права / И.Н. Стручков. – М.- 1984. – С. 22-23.

34 Михлин А.С. Смертная казнь - быть ли ей в России? // Российское право.1998, № 10-11.

35 Келина С.Г. Смертная казнь: за и против. М. 1989, – С.347.

36 Таганцев, Н.С. Смертная казнь / Н.С. Таганцев. – СПб.- 1913. – С. 57.

37 Черниловский, З.М. Смертная казнь: Историко-философский аспект / З.М. Черниловский // Советское государство и право. – 1989. – № 12. – С. 127-135.

38 Чичерин, Б.Н. Философия права / Б.Н. Чичерин. – М.-Типо-  
литография Товарищества И.Н. Кушнерев, 1900. — 344 с.

39 Шиенок, В.П. Оперативно-розыскная тактика органов внутренних дел.  
Теоретические основы, правовые и организационные проблемы: монография /  
В.П. Шиенок. – Минск: Изд-во Академии милиции МВД РБ.- 1995. – с.

40 Эвекич, У. Основные тенденции в исследованиях смертной казни в  
1979-1986 гг. / У. Эвекич, Т. Кубо // Смертная казнь: За и против. – С. 522.

### III Историко-правовые акты

41 Декрет II Всероссийского съезда Советов 26 октября 1917 г. Газета  
«Известия ЦИК и Петроградского совета рабочих и солдатских депутатов»  
№ 209, 28 октября (10 ноября) 1917 г.

42 Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и ко-  
операции и укреплении общественной (социалистической) собственности: По-  
становление ЦИК и СНК СССР от 07.08.1932 г. «СЗ СССР».1932. № 62.ст. 360.  
«Известия ЦИК СССР и ВЦИК»,№ 218, 08.08.1932

43 Об объявлении некоторых губерний на военном положении: Поста-  
новлением ВЦИК и СТО от 11.05.1920 г. Законодательство первой половины  
XIX века//Российское законодательство X-XX веков (в девяти томах). М.-  
Юрид. лит. 1988. Т. 6. С. 174-408.

44 Об амнистии к 10-летию Октябрьской революции: Постановлением  
Президиума ЦИК СССР от 02.11.1927 г. Документ официально опубликован не  
был: Каталог документов информационного банка Документы СССР: Доступ из  
справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

45 Об отмене смертной казни: Указ Президиума Верховного Совета  
СССР от 26.05.1947 г. Ведомости Верховного Совета СССР.- 1947, ь 17.

46 Постановление ВЦИК от 01.06.1922 г. «О введении в действие Уго-  
ловного Кодекса РСФСР (вместе с Уголовным Кодексом РСФСР)» // СУ  
РСФСР. -1922. №15. Ст.153.

47 Об отмене применения высшей меры наказания (расстрела): Поста-  
новлении ВЦИК и СНК РСФСР от 17.01.1920 г. Л. Л. Кругликов. «Уголовное



право России»

48 Постановлении Наркомюста РСФСР от 16.07.1918 г. Каталог документов информационного банка Документы СССР . Документ официально опубликован не был: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

49 Соборное уложение 1649 года. – М.- Изд-во Моск. ун-та, 1961.

50 Судебник Ивана III: Становление самодержавного государства на Руси / под ред. И.Я. Фроянова. – СПб.- СПбГУ, 2004. – 460 с.