

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права
Направление подготовки 40.03.01(030900.62) – Юриспруденция
Профиль: уголовно - правовой

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой
_____ Т.Б. Чердакова
« ____ » _____ 2016 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Методика расследования преступлений, совершенных в местах лишения свободы

Исполнитель
студент группы 221 об5 _____ В.Ф. Буслова
(подпись, дата)

Руководитель
доцент, канд.юрид.наук _____ Т.П. Бутенко
(подпись, дата)

Нормоконтроль _____ Н.С.Архипова
(подпись, дата)

Благовещенск 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой
_____ Т.Б. Чердакова
«__» _____ 2015 г.

З А Д А Н И Е

К бакалаврской работе студентки 221 об 5 группы Бусловой Виктории Федоровны.

1. Тема бакалаврской работы: Методика расследования преступлений, совершенных в местах лишения свободы (утверждено приказом от _____ № _____)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта):

3. Исходные данные к бакалаврской работе: Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовно – исполнительный кодекс РФ.

4. **Содержание бакалаврской работы** (перечень подлежащих разработке вопросов): методика расследования преступлений, совершенных в местах лишения свободы, профилактические меры по предотвращению совершения новых пенитенциарных преступлений, классификация преступлений, совершенных осужденными в исправительных учреждениях, взаимодействие следователя с администрацией исправительной колонии.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.

6. Консультанты по бакалаврской работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.

7. Дата выдачи задания: 09.10.2015.

Руководитель бакалаврской работы: Татьяна Павловна Бутенко, к.ю.н., доцент.

Задание принял к исполнению (дата): 09.10.2015

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 63 с., 47 источников.

ПЕНИТЕНЦИАРНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ, ТЮРЬМА, ИСПРАВИТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ, СЛЕДОВАТЕЛЬ, ПРОФИЛАКТИКА, ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ, ИСПРАВИТЕЛЬНЫЕ КОЛОНИИ, РАССЛЕДОВАНИЕ, МЕТОДИКА, ОСУЖДЕННЫЕ, ИСПРАВИТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ, ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ, ОБСТАНОВКА.

Цель бакалаврской работы: на основе анализа действующих норм федерального законодательства, практики его применения с существующей в объективной реальности криминальной обстановкой, сложившейся в местах лишения свободы, выявить принципы формирования методики расследования пенитенциарных преступлений и причины, способствующие снижению эффективности мер, направленных на предупреждение преступлений в исправительных учреждениях, сформулировать теоретические выводы, разработать и внести предложения по совершенствованию специальных профилактических мер, для приведения их в соответствие существующей криминальной обстановке.

Достижению цели способствует решение следующих взаимосвязанных задач:

- 1 Рассмотреть виды пенитенциарных преступлений;
- 2 Выявить особенности расследования преступлений в пенитенциарных учреждениях;
- 3 Проанализировать эффективность профилактических мер пенитенциарных преступлений;
- 4 Сделать выводы об объективности и полноте разработанности проблемы расследования и предупреждения преступлений в исправительных учреждениях.

В качестве объекта следования выступает методика расследования преступлений, совершенных в местах лишения свободы.

Предмет исследования, подлежащий непосредственному изучению в данной работе – преступления, совершенные осужденными в местах лишения свободы.

Достижению цели способствует решение следующих взаимосвязанных задач:

- 1 Определить и выявить виды пенитенциарных преступлений;
- 2 Проанализировать особенности расследования преступлений в пенитенциарных учреждениях;
- 3 Изучить эффективность профилактических мер пенитенциарных преступлений;
- 4 Сделать выводы об объективности и полноте разработанности проблемы расследования и предупреждения преступлений, совершенных в исправительных учреждениях.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Понятие и виды преступлений, совершенных в местах лишения свободы	10
1.1 Понятие пенитенциарных преступлений	15
1.2 Причины и условия совершения преступлений в местах лишения свободы	20
2 Особенности расследования преступлений, совершенных в местах лишения свободы	26
2.1 Правовые аспекты и информационное обеспечение раскрытия и расследования преступлений в местах лишения свободы	29
2.2 Взаимодействие следователя, органов, исполняющих лишение свободы и других правоохранительных органов при расследовании пенитенциарных преступлений	32
2.3 Тактические и методические особенности расследования преступлений, совершенных в местах лишения свободы	35
3 Профилактика преступлений в местах лишения свободы	49
Заключение	56
Библиографический список	59

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы обусловлена свойственным ей характером и исключительно высокой степенью общественной опасности. Наблюдается снижение насильственных преступлений, совершенных осужденными в местах лишения свободы. Существуют актуальные на сегодняшний день проблемы, связанные с расследованием преступлений, совершенных в исправительных учреждениях. Проанализировав статистические данные о состоянии преступности в исправительных учреждениях ФСИН России, можно сделать вывод о том, что даже применение самой строгой меры уголовного наказания к лицам, совершившим преступления, не влияет на снижение преступности в местах лишения свободы и ее уровень остается достаточно высоким. Так, в 2007 г. осужденными, содержащимися в местах лишения свободы, было совершено 1134 преступлений, в 2008 г. - 964; в 2009 г. - 894; в 2010 г. - 944; в 2011 г. – 800, а в 2012 г. было зарегистрировано 887 преступлений.¹

По информации ФСИН России, общее количество зарегистрированных преступлений в местах лишения свободы за 2014 год сократилось на 11,7%, а уровень преступности – на 7,1%. Количество побегов из-под надзора сократилось на 13,3%, из-под охраны - на 14,3%. Разыскано 165 осужденных, находившихся в розыске за совершение побегов и уклонений с учетом прошлых лет. В 2014 году при попытке доставки запрещенных предметов изъято более 4 млн рублей, 9,6 тыс. литров спиртных напитков, 91 кг наркотических веществ, 47,5 тыс. единиц средств связи. Количество изъятых на режимных территориях наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов снизилось по сравнению с 2013 годом на 86%, алкогольных напитков промышленного производства – на 12,5%.²

¹ Отчет о состоянии преступности среди лиц, содержащихся в учреждениях УИС за 2012 г. [Электронный ресурс]. URL:<http://fsin.su/statistics/> (дата обращения 10.04.2016г.)

² Доклад о результатах и основных направлениях деятельности на 2015 - 2017 годы Федеральной службы исполнения наказаний. [Электронный ресурс]. URL:<http://fsin.su/statistics/inspector/iao/Doklad> (дата обращения 10.04.2016)

Анализ статистических данных, приводимых в отчетах ФСИН России, формирует мнение о снижении преступности в местах лишения свободы. Мы же полагаем, что причиной снижения количества преступлений, совершаемых в местах лишения свободы, служит снижение количества осужденных, вызванное мероприятиями, проводимыми в рамках реализации концепции реформирования уголовно – исполнительной системой до 2020 года и смягчением наказаний в Уголовном кодексе Российской Федерации. Так, по состоянию на 1 января 2015 г. в учреждениях уголовно – исполнительной системы содержалось 671 700 человек, а на 1 марта 2016 г. в местах лишения свободы находилось 650 613 осужденных.³

Преступления, которые совершают осужденные в местах лишения свободы, негативно воздействуют на достижение целей уголовного наказания, ставят под сомнение авторитет Федеральной службы исполнения наказаний.

Необходимо иметь в виду, что латентность преступлений, совершаемых в местах лишения свободы, находится на высоком уровне. Это обусловлено, прежде всего, желанием осужденных скрыть преступление, специфика деятельности исправительных учреждений, для которых целью работы является исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений. А это иногда вынуждает к укрыванию от учета преступных деяний либо переводу данных деяний в разряд правонарушений.

По мнению большинства ученых-юристов, противоправная деятельность, которая осуществляется лидерами тюремного мира, направленная на установление приоритета своего неформального влияния на основную массу осужденных, составляет основу противодействия, дезорганизующего деятельность исправительных учреждений.

Поэтому проблема расследования преступлений, совершенных осужденными в местах лишения свободы, а также борьбы с данной преступностью, проблема нейтрализации криминогенных факторов, ее порождающих,

³ Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Федеральной службы исполнения наказаний. [Электронный ресурс] URL:<http://fsin.su/statistics/inspector/iao/Doklad> (дата обращения 10.10.2016 г.)

не является новой для пенитенциарной системы нашего государства. Обращение внимания многих ученых к ее разрешению обусловлено:

1 высокой степенью общественной опасности дезорганизационной деятельности;

2 широким распространением данного явления в местах лишения свободы, которое существует уже длительное время;

3 потребностью любого субъекта правоохранительной деятельности в постоянном совершенствовании действующих тактик и методик расследования преступлений в местах лишения свободы, а также совершенствовании новых предупредительных мер, с целью приведения их в соответствие существующей в объективной реальности криминальной ситуации.

Целью бакалаврской работы является выявление принципов формирования методики расследования преступлений, совершенных в местах лишения свободы.

Достижению цели способствует решение следующих взаимосвязанных задач:

1 Определить и выявить виды пенитенциарных преступлений;

2 Проанализировать особенности расследования преступлений в пенитенциарных учреждениях;

3 Изучить эффективность профилактических мер пенитенциарных преступлений;

4 Сделать выводы об объективности и полноте разработанности проблемы расследования и предупреждения преступлений, совершенных в исправительных учреждениях.

Теоретическую основу исследования составляет Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно – исполнительный кодекс Российской Федерации, а также труды ученых, юристов теоретиков и практиков Горностаева С.В., Соколова И.И., Сысоева А.М., Калинина Ю.И., Антоняна Ю.М., Гришко А.Я., Филь-

ченко А.П., Уварова И.А., Карпеца И.И., Ишигеева В.С., Лихановой И.И.,
Буянова А.О., Анисимкова В.М., Кудрявцева В.Н., Черненилова В..

Методологической основой исследования являются общенаучные методы; анализ, синтез, а также ряд частно-научных методов: формально-юридический, системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-логический и другие.

1 ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ В МЕСТАХ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

Одной из глобальных проблем человечества является преступление и наказание. Она актуальна на современном этапе развития России, который ознаменован коренными преобразованиями в социальной, экономической, политической и культурной сферах. Правоохранительную систему, в особенности отрасль исполнения уголовных наказаний реформы так же затронули. Они должны обеспечить содействие становлению нового общества, утверждению в нем правопорядка, законности, закрепить основополагающие принципы международного права, которые затрагивают безопасность и свободу человека.

Лишение свободы играет особую роль в системе исполнения уголовных наказаний. Как известно, над этим вопросом размышляли многие ученые, потому что он затрагивает как правовые аспекты, так и социальные. Он является сложным и многогранным.

В условиях лишения свободы осужденные совершают ряд преступлений. Что есть преступление? Согласно пункту 1 статьи 14 Уголовного кодекса Российской Федерации: «Преступлением признается общественно опасное деяние, запрещенное настоящим кодексом под угрозой наказания».⁴

Анализ социально – демографической характеристики личности осужденного, который совершил преступление в исправительном учреждении, дает наиболее полную картину о его социальном статусе в обществе именно до момента осуждения и при отбывании наказания. В социально – демографической характеристике личности преступника включаются такие признаки, как возраст, гражданство, образовательный уровень, семейное положение, род занятий, профессиональная подготовка, материально – жилищные условия, которые не являются криминогенными, но в совокупности с другими призна-

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (в ред.от 30.03.2016) //Собрание законодательства РФ. – 1996. - №25. – Ст. 2954.

ками выявляют криминогенную предрасположенность к осуществлению преступной деятельности.

Из большинства преступлений, совершенных осужденными в местах лишения свободы, можно выделить виды наиболее часто совершаемых преступлений.

Наиболее распространены преступления против жизни и здоровья, совершенные на территории исправительного учреждения.

Насилие в местах лишения свободы отличается наибольшей жестокостью и цинизмом.

По итогу исследования большинство осужденных мужчин (62,8%) принадлежали к возрастной группе 35 – 40 лет, на втором месте была возрастная группа 40 – 45 лет (26,6%). Данная категория позволяет утверждать, что люди старшего возраста (40-45 лет) наиболее часто совершают преступления, предусмотренные статьей 105 Уголовного кодекса Российской Федерации «Убийство» (48,9% от всех совершенных преступлений). Возрастная категория 35 – 40 лет (53,6%) чаще всего совершают преступления предусмотренные статьей 111 Уголовного кодекса Российской Федерации «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью». А самые молодые осужденные 20 - 25 лет (17,4%) наиболее подвержены совершению преступлений, которые предусмотрены статьей 112 Уголовного кодекса Российской Федерации «Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью» и статьей 115 Уголовного кодекса Российской Федерации «Умышленное причинение легкого вреда здоровью».⁵

Эти данные позволяют утверждать, что в последнее время возраст лиц, совершивших преступления против жизни и здоровья, продолжает увеличиваться. Данная категория лиц в основной массе имеет среднее образование (58,7%), среднее профессиональное (специальное) (21,5%), неполное среднее (1,5%). Основная масса преступлений была совершена во второй половине

⁵ Хохрин, А.С. Осужденный как пенитенциарный преступник: особенности личностной характеристики/ А.С. Хохрин // Уголовно-исполнительное право. – 2015. - №1. – С.67

дня на территории производственных объектов, где было трудоустроено большинство осужденных, совершивших преступление (61,4%). В зависимости от числа судимостей осужденные мужчины были ранее судимы: два раза – 21,4%, имели три судимости – 11,1%, четыре и более судимости – 0,3%. Большинство мужчин, которые совершили преступление против жизни и здоровья человека (78,3%), состояли в браке до осуждения. На момент совершения преступления многие осужденные (11,3%) были еще женаты, а практически треть (31,3%) поддерживали социально полезные связи с родственниками, близкими, находящимися на свободе, и характеризовались положительно при отбывании наказания.⁶

Преступления против собственности не является сильно распространенными в системе ФСИН России и в статистических данных указываются редко.

По фактам совершения краж в исправительных учреждениях можно сделать вывод о том, что чаще всего их совершают лица 30 – 35 лет (63,8%), далее на втором месте - лица 35 - 45 лет (23,6%) и на последнем месте уже лица 25 – 30 лет. Самым распространенным является преступление, предусмотренное статьей 158 Уголовного кодекса Российской Федерации «Кража», далее на втором месте статья 159 Уголовного кодекса Российской Федерации «Мошенничество». Лица, которые совершают данные преступления, в основном имеют полное среднее образование (73, 7%), неполное среднее (17,5%). В зависимости от количества судимостей, которые мужчины имели уже на момент совершения преступления: один раз – 23,9%, два раза – 45,8%, имели три судимости и более – 3,7%, отбывали данные сроки за тяжкие и особо тяжкие преступления в колониях строгого режима и средней тяжести – в колониях – поселениях. Основное количество осужденных на момент совершения преступления в браке не состояло, но поддерживало связь со своими друзьями и родственниками.

⁶ Хохрин, А.С. Осужденный как пенитенциарный преступник: особенности личностной характеристики/ А.С. Хохрин // Уголовно-исполнительное право. – 2015. - №1. – С.67

Особое внимание заслуживают преступления, против общественной безопасности и общественного порядка. Часто эти преступления совершаются именно молодыми людьми до 25 лет (48,3%). Лица, которые осуждены по части 1 статьи 212 Уголовного кодекса Российской Федерации имеют различный возраст. Большинство лиц, которые совершили данные преступления, имеют полное среднее образование (63,9%), неполное среднее (32,6%). Эта категория лиц в браке не состояла и не поддерживала социальные связи.⁷

Наиболее распространенными преступлениями, совершенные в местах лишения свободы, являются преступления, направленные против здоровья населения и общественной нравственности, а также преступления, которые предусмотрены статьей 228 Уголовного кодекса Российской Федерации «Незаконное приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконное приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества». Данные преступления совершают лица 25 – 30 лет (29,4%), на втором месте осужденные 35 – 40 лет (28,5%), на третьем месте – осужденные 45 – 50 лет (21,1%). Основная масса данных осужденных имеет полное среднее образование (58,1%), неполное среднее (39,6%). В зависимости от количества судимостей, который имеет осужденный, совершивший данные преступления на территории исправительного учреждения: один раз судимы – 31,9%, дважды – 23,8%, имели три судимости – 15,1%, четыре судимости – 6,3%, пять судимостей 1,2%, шесть и более судимостей – 1,2%. На момент совершения преступления не были женаты (67,2%) и не поддерживали отношений с бывшей семьей. Стоит обратить внимание, что данная категория осужденных состояла на учете как склонные к употреблению наркотических веществ (58,3%), из этого следует, что недостаточна работа с осужденными и выполнение Инструкции по про-

⁷ Хохрин, А.С. Осужденный как пенитенциарный преступник: особенности личностной характеристики/ А.С. Хохрин // Уголовно-исполнительное право. – 2015. - №1. – С.67

филактиве правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях. Около половины (47,9%) осужденных при отбывании наказания характеризовалась отрицательно, как нарушители режима содержания.

Наиболее проблематичны для системы ФСИН России преступления против правосудия. Эта категория преступлений является на втором месте по распространенности совершения в местах лишения свободы. Самым распространенным является преступление, предусмотренное статьей 313 Уголовного кодекса Российской Федерации «Побег из места лишения свободы, из – под ареста или из – под стражи».

Основное количество побегов из мест лишения свободы совершается из колоний – поселений или участков колоний – поселений. Основная масса осужденных, совершивших побег относится к возрастной группе 25 – 30 лет и 40 – 45 лет (67,8%). Большое количество осужденных, совершивших побег из колоний – поселений, из – под надзора, были переведены туда на основании статьи 78 Уголовно – исполнительного кодекса Российской Федерации «Изменение вида исправительного учреждения».

Около 57,4% осужденных отбывали наказание за совершение преступлений средней тяжести. При этом срок, который не отбыли осужденные, совершившие побег, составлял не более 2,5 лет. 68,9% лиц, совершивших данное преступление, характеризовались положительно, имели поощрения. В зависимости от количества судимостей осужденные были ранее судимы: один раз – 17,9%, два раза – 24,3%, имели три судимости – 23,6%, четыре судимости и более – 11,2%. Осужденные на момент совершения преступления были женаты (43,2%) и все поддерживали социальные связи с родственниками и друзьями. Данная категория лиц в основном имеет полное среднее образование (53,7%), неполное среднее – 41,5%. 73,3% осужденных были трудоустроены, из них определенное количество осужденных совершили побег при выполнении трудовых обязанностей (57,8%).

Еще одним видом преступлений, совершенных в местах лишения свободы являются преступления против порядка управления. Эти преступления

представлены в статье 318 Уголовного кодекса Российской Федерации «Применение насилия в отношении представителя власти», в статье 319 Уголовного кодекса Российской Федерации «Оскорбление представителя власти», в статье 321 Уголовного кодекса Российской Федерации «Дезорганизация деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества». Средний возраст лиц, совершивших данные преступления составляет примерно 30 - 35 лет (62,6%). Основная масса осужденных имеют полное среднее образование (61,7%) и неполное среднее образование (21,5%). 43,3% осужденных были трудоустроены на момент совершения преступления. В основном данные осужденные характеризовались отрицательно, более половины (61,1%) имели взыскания.⁸

1.1 Понятие пенитенциарных преступлений

Стоит обратить внимание на то, что в учреждениях уголовно – исполнительной системы имеет место максимальная концентрация граждан с выраженными антиобщественными установками, то закономерно возникает вопрос о той системе взаимоотношений, которая существует именно в этой среде. Криминальные наклонности осужденных систематически проявляются в особенностях внутригруппового общения. Причем это общение распространяется не только на осужденных, но и на сотрудников исправительных учреждений.⁹

В специальной литературе не раз обращалось внимание на степень криминализации такого рода взаимоотношений. В качестве самостоятельного раздела было предложено выделить пенитенциарную криминологию.¹⁰

Специфичность ее заключается в том, что имеются особые субъекты (осужденные, персонал, лица, посещающие исправительные учреждения) и действует такой фактор, как территориальная ограниченность пространством

⁸ Хохрин, А.С. Осужденный как пенитенциарный преступник: особенности личностной характеристики/ А.С. Хохрин // Уголовно-исполнительное право. – 2015. - №1. – С.67

⁹ Горностаев, С.В., Соколов, И.И., Сысоев, А.М. Профессиональная деформация личности сотрудников уголовно – исполнительной системы: возникновение, развитие, профилактика: моногр./ И.И. Соколов, С.В. Горностаев, А.М. Сысоев. - Рязань, 2005.

¹⁰ Уваров, И.А. Введение в пенитенциарную криминологию (опыт структурного построения): моногр./ И.А. Уваров. - М., 2007;

пенитенциарных учреждений.¹¹ Оба этих признака позволяют говорить и о самостоятельном предмете пенитенциарной криминологии – пенитенциарной преступности.¹²

Известно, что пенитенциарная преступность является структурным элементом рецидивной преступности. Но в то же время в силу названных выше обстоятельств она претендует на самостоятельность в рамках криминологического направления, имеющего свою специфику.

Считаем нужным процитировать слова известного отечественного криминолога И.И. Карпеца: «Преступность в местах лишения свободы не только велика по масштабам (относительно, конечно, с учетом того, что вроде бы, в этих местах не должно быть преступлений, ибо именно за совершение таковых туда направляются люди), но и опасна по характеру и жестокости».¹³

В литературе часто встречается утверждение о том, что исходя из общего понимания преступности понятие термина «пенитенциарная преступность» выглядит нелогичным, более правильно было бы говорить о пенитенциарных преступлениях. Так В.С. Ишигеев пенитенциарными преступлениями предлагает считать «преступления, предусмотренные Уголовным кодексом Российской Федерации, посягающие на общественные отношения в сфере исполнения уголовных наказаний в условиях изоляции от общества».¹⁴

В исправительных учреждениях допускается довольно большое количество преступлений, которые не имеют прямого отношения к наказанию в виде лишения свободы (причинение вреда здоровью, убийства, хулиганство и т.д.).

Исходя из структуры преступности мест лишения свободы условно выделяют две группы преступлений:

¹¹ Фильченко, А.П. «Пенитенциарная» преступность: определимся с понятием / А.П.Фильченко // Человек: преступление и наказание. - 2008. - №2. - С.92.

¹² Уваров, И.А. О понятии пенитенциарной криминологии / И.А.Уваров // Российский следователь. - 2006. - №11. - С.44 – 46.

¹³ Карпец, И.И. Преступность иллюзии и реальность / И.И. Карпец. - М. - 1992. - С.282.

¹⁴ Ишигеев, В.С. Пенитенциарные преступления: характеристика, предупреждение, ответственность / В.С. Ишигеев. - Красноярск. - 2004. - С.24.

Именно пенитенциарные преступления, которые, в свою очередь, делятся на две подгруппы:

- преступления, которые связаны с уклонением от отбывания лишения свободы (побег из места лишения свободы, из – под ареста или из – под стражи – статья 313 Уголовного кодекса Российской Федерации; уклонение от отбывания ограничения свободы, лишения свободы, а также от применения принудительных мер медицинского характера – статья 314 Уголовного кодекса Российской Федерации);

«03 декабря 2014 года приговором Ивановского районного суда Амурской области осуждены 33–летний житель г. Белогорска Александр Синицин и 36-летняя жительница г. Благовещенска, которые на день совершения преступления отбывали наказание в колонии-поселения №4 УФСИН России по Амурской области (село Приозерное). Они признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст. 313 УК РФ (побег из места лишения свободы, совершенный лицом, отбывающим наказание, совершенное группой лиц по предварительному сговору)».¹⁵

- преступления, которые препятствуют исполнению наказания (дезорганизация деятельности учреждений, обеспечивающих изоляцию от общества – статья 321 Уголовного кодекса Российской Федерации; иные деяния, подлежащие криминализации);

2 общеуголовные преступления, которые включают в себя:

- преступления против личности (убийство – статья 105 Уголовного Кодекса Российской Федерации; умышленное причинение тяжкого вреда здоровью – статья 111 Уголовного кодекса Российской Федерации; умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью – статья 112 Уголовного кодекса Российской Федерации; умышленное причинение легкого вреда здоровью – статья 115 Уголовного кодекса Российской Федерации; насильственные действия сексуального характера – статья 132 Уголовного кодекса Российской Федерации; т.д.)

¹⁵ Новости Прокуратуры РФ от 03.12.2014 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://procrf.ru/>

«В ИК-14 осужденный Павлов оскорбил, осужденного Козлова, тот возмутился и, сходя на кухню, взяв топор, вернувшись причинил Павлову рубленную проникающую рану черепа с повреждением мозга в результате наступила смерть потерпевшего».¹⁶

«В колонии строгого режима г. Иркутска на вахте локальной зоны был обнаружен труп осужденного Кислицына с проникающим ранением грудной клетки слева с повреждением сердца. В процессе оперативно розыскных мероприятий был установлен осужденный Воронов пояснивший в ходе следствия и суде, что он отомстил Кислицыну за совершение надругательства в следственном изоляторе».¹⁷

- преступления против общественной безопасности и общественного порядка (захват заложника – статья 206 Уголовного кодекса Российской Федерации; массовые беспорядки - статья 212 Уголовного кодекса Российской Федерации; хулиганство – статья 213 Уголовного кодекса Российской Федерации; незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружие, его составных частей, боеприпасов – статья 222 Уголовного кодекса Российской Федерации; незаконное изготовление оружия – статья 223 Уголовного кодекса Российской Федерации);

- преступления против здоровья населения и общественной нравственности (незаконное приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконное приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества – статья 228 Уголовного кодекса Российской Федерации и т.д.).

«Сотрудники исправительной колонии в посёлке Тахтамыгда задержали гражданина, который пытался сбыть наркотики осуждённому. Прибывшие полицейские изъяли у парня из Сковородино фрагменты шприцев, свёрток в

¹⁶ Лиханова И. И. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика убийств в местах лишения свободы: по материалам Забайкальского края/ И.И. Лиханова // Диссертация. - Иркутск, 2008.- С.155.

¹⁷ Там же, С. 156.

спичечном коробке с похожим веществом, свёртки с табачной смесью также с характерным запахом конопли.

По заключению экспертов, изъятые вещества являются гашишным маслом общей массой более 120 граммов.

За попытку сбыть наркотики в отношении 21-летнего жителя Сковородино возбуждено уголовное дело».¹⁸

Данная классификация позволяет определить пенитенциарную преступность как совокупность преступлений, совершаемых осужденными в учреждениях уголовно – исполнительной системы в процессе исполнения наказания в виде лишения свободы. Данный подход выявляет особенности пенитенциарной преступности:

- совершение преступлений в пределах территории, на которой функционируют пенитенциарные учреждения;
- сопряженность второго умышленного совершения преступления с судимостью лица за ранее совершенное преступление, существенно расширяющая рамки бытия пенитенциарного конфликта по отношению к преступлениям непенитенциарного свойства.

Как принято считать, что пенитенциарные преступления относятся к самым крайним формам противоправного поведения в местах лишения свободы. Дисфункции в реализации некоторых средств исправления могут оказать влияние на возникновение преступных посягательств как насильственного, так и корыстного характера (в последних существенную роль могут играть представитель персонала).

Преступления, которые совершаются в местах лишения свободы, детерминируемые дисфункцией в реализации пенитенциарной профилактики, носят в определенной степени структурированный характер. Кроме традиционных признаков пенитенциарной преступности, носящих исключительно умышленный характер, следует также назвать их системность, подчинение

¹⁸ Новости Управления МВД России по Амурской области. [Электронный ресурс]. URL: <https://28.mvd.ru/news/item/2557816>

избираемых средств преступным целям и наличие элементов организованности и т.д.

Черты, сопутствующие структурированности пенитенциарного преступного поведения связаны с тем, что ее существование дезорганизует деятельность исправительных учреждений. Встречаются случаи, когда преступление, совершенное в местах лишения свободы оказывает влияние как на отдельные структурные подразделения, так и на все учреждения. К совершению данных преступлений приводит недобросовестное исполнение служебных обязанностей отдельными сотрудниками, а также некачественная работа сотрудников осуществляющих расследование (или служебную проверку).

Пенитенциарные преступления имеют свою специфику, которая выражается в том, что данные преступления совершаются осужденными, находящимися в местах лишения свободы и связаны с тюремной субкультурой, являются санкциями за нарушение определенных правил, принятых в уголовно – правовой среде, а в отдельных случаях действия преступников носят демонстративный характер, представляющие собой протест на лишение или ограничение, связанные с изоляцией от общества. Важным обстоятельством является то, что многим преступлениям предшествовало злостное нарушение режима содержания, выразившееся в употреблении наркотиков, спиртного, неповиновения сотрудникам исправительных учреждений. Из вышесказанного можно сделать вывод о повышенной общественной опасности совершенных преступлений, так как они препятствуют достижению целей наказания, срывают исполнение приговора, препятствуют эффективной деятельности учреждений, обеспечивающих исполнение наказаний, свидетельствует о повышенной общественной опасности лиц их совершивших.

1.2 Причины и условия совершения преступлений, совершенных в местах лишения свободы.

Лишение свободы представляет собой наиболее жесткую форму государственного принуждения, а всякое принуждение – это определенная несво-

бода, так как оно в той или иной степени ограничивает деятельность субъекта по осуществлению своих прав, законных интересов и свобод.

Деление уголовно – правовых санкций на наказания, которые связаны с лишением свободы, и наказания без такового имеет существенное значение для достижения определенных целей. Изоляция отличается силой исправительного воздействия на лицо, которое совершило преступление.

К негативным свойствам лишения свободы относят:

- изоляцию от общества, так как невозможно привить навыки правоопуслушного поведения в обществе, изолируя от него осужденного;
- определенная специфика микросреды осужденных, в условиях которой преступники содержатся среди себе подобных, что позволяет генерировать процесс взаимного заражения противоправными установками;
- однополую среду, в условиях которой развиваются нетрадиционные формы половых взаимоотношений;
- наличие определенной субкультуры осужденных, которая выступает, прежде всего, в качестве фактора антиобщественного образа жизни в период отбывания наказания и после него.

Активно видоизменяющиеся социально – экономические отношения приводят к нарастанию уровня информированности населения о происходящих процессах в системе исполнения наказания. Это создает серьезные проблемы при реализации средств исправления, предусмотренных действующим законодательством. Социальное окружение осужденного каждый день воздействует на него и побуждает его к ответным реакциям на те специфические процессы, которые сопровождают отбывание наказания в виде лишения свободы. Их можно условно разделить по определенным основаниям, к ним относятся:

- физические и материальные объекты, с которыми осужденный непосредственно соприкасается (вступает в определенный контакт) в период своих социальных отношений;
- иные лица, а также группы лиц, включая персонал, взаимодействие с

которыми неотрывно связано процессом отбывания наказания;

- духовные ценности, а именно представления, убеждения, склонности, взгляды, предпочтения и иные элементы его мотивации, которые определяют содержание отношения осужденного к процессу отбывания наказания.¹⁹

Традиционно считается, что элементом духовных ценностей любого человека выступают стандарты (стереотипы, образы, нормы) поведения, которые приняты в данном обществе.

Но поскольку носителями базовых духовных ценностей в местах лишения свободы являются осужденные, а социальная среда – это их ближайшее окружение, поскольку само пенитенциарное учреждение выступает непосредственным источником, определяющим поведение каждого осужденного.

Осужденный вынужден формировать себя как личность по меркам конкретного общества, в которое он включен из – за вынесенного ему приговора.

Значительное влияние на состояние преступности в исправительных учреждениях оказывает качественный состав осужденных. Контингент осужденных неоднороден, все осужденные имеют различные психологические особенности, линии поведения в местах изоляции от общества, а также неформальный статус.

Воспитательное, психологическое и профилактическое воздействие на осужденных должно осуществляться с учетом, что их общение строится на криминальных взглядах, интересах, ценностях, потребностях, на основе тюремной субкультуры, составляющими которой являются неформальная организация, нормы, предусматривающие содержательную сторону общения, не допускающую утрату, разрушение преступного сообществ, сохранение криминогенной и криминальной деятельности. А нарушение нормы уже карается сообществом жесткими методами, что провоцирует совершение преступле-

¹⁹ Уваров, И.А. Преступность осужденных как проявление социальной дисфункции пенитенциарной профилактики / И.А. Уваров // Уголовно-исполнительное право. – 2013. - №2. – С.12.

ний. Консолидация общности лиц, которые содержатся в местах лишения свободы, преследует цель противостоять сотрудникам этих учреждений.

Именно консолидация общности осужденных обуславливает социально – психологическое состояние среды этих лиц, выражающаяся в следующем: криминогенное поведение, проявляющееся в жестокости, азартных играх, вымогательстве, совершении определенных действий, которые намеренно вводят сотрудников в заблуждение; пренебрежение к участию в труде; использование неофициальных норм поведения в общении (жаргонные выражения, криминальные знания, умения, навыки и привычки; непризнание вины, уклонение от ответственности за криминальные деяния).

Рассмотрение факторов, причин и условий, продуцирующих совершение осужденными в местах лишения свободы насильственных преступлений, невозможно без анализа такого специфического явления как криминальная субкультура, которая оказывает существенное влияние на состояние социально – психологического климата в среде осужденных. Она является мощным криминогенным фактором и питательной средой преступности. А.О. Буянов делает выводы в своем исследовании о взаимосвязи криминальной агрессии осужденных с феноменом их субкультуры, утверждая, что в исправительных колониях субкультура является едва ли не главным источником напряженности и порождает многочисленные эксцессы насилия.²⁰

В.М. Анисимков, который занимался исследованием обычаев и традиций в местах лишения свободы, утверждает, что больше половины (69%) всех преступлений в исправительных учреждениях «тем или иным образом связано с соблюдением антиобщественных традиций и обычаев».²¹ В местах лишения свободы преступная субкультура является продуктом преступной и антиобщественной деятельности, которая выработана многовековым опытом, она составляет принципы, образы поведения противоправного, закрепляет желаемое, возможное и должное в преступной среде.

²⁰ Буянов, А.О. Предупреждение насилия в среде осужденных к лишению свободы / А.О. Буянов. - М., 1996. - С.22.

²¹ Анисимков, В.М. Антиобщественные традиции и обычаи «преступного мира» среди осужденных в местах лишения свободы и проблемы борьбы с ними / В.М. Анисимков. - М., 1991. - С.45.

Насилие в среде осужденных не только в порядке вещей, но и особая доблесть «блатного мира», таким образом являясь его установкой, принципом поведения, базовой скаженной ценностной ориентации и его традицией. « «Закон зоны» жесток и неумолим, насилие заложено в его природе, имманентно присуще ему, собственно, на насилие он и опирается, без насилия он попросту не существовал бы». ²²

Это образ жизни осужденных, точнее антиобщественный образ жизни, преступный, который характеризуется значительной деформацией всех сфер жизни индивида, с отклоняющимся поведением от правовых и социальных норм и большой степенью негативного влияния на окружающих. Согласно нормам и традициям «тюремной» субкультуры осужденный в той или иной ситуации не может поступить иначе, так как его поведение строго регламентировано нормами поведения в преступной среде. Подобные случаи распространены повсеместно.

Нужно заметить, что субкультура преступного мира давно вышла за рамки проблемы исправительных учреждений, она, как справедливо заметил В.Н. Кудрявцев, полностью «вписывается в систему общественных нравов» и является «частью общей культуры населения». ²³

Также нельзя не согласиться с В. Чернениловым, который пришел к выводу о том, что «жестокость преступной субкультуры – зеркальное отражение общества в целом, в котором упала ценность человеческой личности как таковой». ²⁴ Среди причин и условий совершения преступлений осужденными в местах лишения свободы нужно выделить отдельную группу. К ним относятся причины, которые связаны с упущениями и недостатками в деятельности администрации исправительных учреждений. Данные недостатки имеют как прямое криминогенное значение, так и затрудняют процесс исправления осужденных. К данным недостаткам следует отнести следующее:

²² Антонян, Ю.М., Бойко И.Б., Верещагин В.А. Насилие среди осужденных: учеб.пособие/под ред.Ю.М. Антоняна. - М., 1994. - С.116.

²³ Кудрявцев, В.Н. Преступность и нравы переходного общества / В.Н. Кудрявцевы. - М., 2002. - С.159.

²⁴ Черненилов, В. Брутальное общество / В. Черненилов // Перспективы. – 1990. - №10. - С.24 – 28.

- применение насилия к осужденным представителями администрации осужденных (от словесных оскорблений до рукоприкладства), вызывающее ответную агрессию в отношении как должностных лиц, так и других осужденных;

- попытка добиться дисциплины путем подстрекательства к физическим расправам одних осужденных (неформальных лидеров и их окружения) над другими осужденными, которые оказываются непокорными;

- разрешение возникающих конфликтов несправедливо (наиболее опасные и аморальные случаи, когда предпочтение отдаются более сильному или заведомо неправому, например «вору в законе» или подобному лидеру);

- нежелание администрации исправительного учреждения вмешиваться в конфликты между осужденными;

- неумение и нежелание администрации защитить отвергаемого, что создает общую атмосферу «беспредела» и уверенность осужденных в том, что они полностью во власти произвола;

- сокрытие фактов насильственных преступлений от учета, что способствует формированию цепной реакции агрессии и жестокости;

- не отвечающая всем требованиям организация охраны и надзора за осужденными, наличие слабого контроля за их поведением.

Администрация исправительного учреждения должна обладать высшим авторитетом в глазах осужденных, не должна уступать свои позиции «ворам в законе» и другим лидерам преступного мира. Представители администрации мест лишения свободы должны быть носителями идеи справедливости, они должны гарантировать справедливое решение проблем осужденных.

2 ОСОБЕННОСТИ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ В МЕСТАХ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

Проанализировав содержание современного состояния противодействия осужденным, совершающим преступления в исправительных учреждениях позволили выделить его определенные организационно – правовые формы: оперативно – розыскную, уголовно – правовую, уголовно – процессуальную, уголовно – исполнительную, криминалистическую и криминологическую. В процессе осуществления этих форм применяются определенные меры и средства, являющиеся их содержанием. Стоит обратить внимание на то, что в практической деятельности эти формы, реализуемые меры и средства в их рамках применяется в комплексе и взаимодействии, пересекаясь и дополняя друг друга. Считаем нужным сделать акцент на содержание уголовно – процессуальной, уголовно – исполнительной и криминалистической форм противодействия осужденным, совершившим преступления, организованным преступным группам осужденных в исправительных учреждениях.

Уголовно – процессуальная деятельность по расследованию преступлений, совершенных осужденными и членами организованной преступной группы осужденных в местах лишения свободы, как форма противодействия преступности исправительных учреждений включает в себя определенные меры и средства. К ним относятся:

- возбуждение уголовного дела по факту совершения осужденными деяния, включающее в себя признаки преступления, а в отношении организованной преступной группы осужденных – возбуждение уголовного дела по факту создания такой группы и совершение ее членами преступления;

- избрание в отношении подследственного меры пресечения, исключающей возможность осужденного или члена организованной преступной группы осужденных противодействовать предварительному расследованию.

По закону избрание меры пресечения возможно, если предполагается, что подозреваемый может продолжить заниматься преступной деятельно-

стью, угрожать участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства или иным путем воспрепятствовать предварительному расследованию.

Определенная специфика мест лишения свободы, активная деятельность осужденных по воспрепятствованию предварительному расследованию в большей степени ограничивает арсенал мер пресечения в отношении осужденных и участников организованной преступной группы осужденных, которые совершили преступление в период отбывания наказания. Подозреваемый осужденный фактически должен находиться под стражей не только в тех случаях, когда он препятствует производству по уголовному делу, но и если такая деятельность предполагается.²⁵ После возбуждения уголовного дела и избрания меры пресечения проводится комплекс следственных действий, которые направлены на обнаружение, фиксацию, изъятие и исследование материальных следов преступления (осмотр места происшествия, местности, жилища либо иного помещения, предметов, обыск в каком – либо помещении и т.д.), а также использование их результатов при проведении других следственных действий, включая проверку показаний осужденного на месте.

Согласно статье 6 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации, определены две цели, два основных направления уголовного судопроизводства, а именно: защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений (п.1 ч.1); защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (п.2 ч.1). Исходя из этого можно сказать, что главным направлением уголовно – процессуального противодействия осужденным и организованным преступным группам осужденных является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от совершенных ими преступлений. Это позволяет сделать вывод о том, что уголовно – процессуальный закон в случае совершения преступления осужденным или организованной преступной

²⁵ Бабаева, Э.У. Проблемы теории и практики преодоления противодействия уголовному преследованию: монография / Э.У. Бабаева. - М., 2006. - С.312.

группой осужденных в местах лишения свободы берет под свою защиту права и законные интересы исправительных учреждений, сотрудников администрации, осужденных и других лиц, чьи права и законные интересы были нарушены. Защита прав и законных интересов перечисленных субъектов обеспечивает реализацию положений Конституции Российской Федерации (статья 52), которая гарантирует охрану прав потерпевших от преступлений и обеспечивает им доступ к правосудию. Как справедливо полагают Л.Г. Антонова, А.Г. Гурбанов, И.Н. Кондрат, в статье 6 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации регламентируется защита прав и интересов лишь физических и юридических лиц, но в обеспечении безопасности нуждается не только каждый отдельный гражданин, но и все общество и государство в целом.²⁶

Организованные преступные группы осужденных в исправительных учреждениях одной из целей своей деятельности ставят ослабление или нейтрализацию уголовно – исполнительного воздействия на своих членов и поддерживающих их осужденных. Но при этом нарушаются права и интересы государства в сфере исполнения уголовного наказания в виде лишения свободы, наносится ущерб правам и интересам общества, посягая на его моральные и нравственные устои.²⁷

Определенный комплекс средств и мер противодействия осужденным, совершающим преступления и организованным преступным группам осужденных носит уголовно – исполнительный характер, но до настоящего времени отсутствуют теоретические разработки, которые разъясняли бы основные условия правомерности и организационно – тактической эффективности применения норм уголовно – исполнительного права в отмеченных целях.

Мы считаем, что следует обратить внимание на высокий уровень криминальной активности лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы,

²⁶ Антонова, Л.Г. Цели и задачи уголовного судопроизводства с позиции обеспечения безопасности личности, общества и государства / Л.Г. Антонова, А.Г. Гурбанов, И.Н. Кондрат // Юридический мир. - 2008. - №10. - С. 46 – 49.

²⁷ Гришин, Д.А. Государственное регулирование противодействия проявлениям организованной преступности в уголовно – исполнительной системе России / Д.А. Гришин, С.А. Кутякин. - Рязань, 2013. - С. 129.

где значительное место занимают преступления. Таким образом, государство не может пассивно взирать на происходящее со стороны, не стараясь предупредить, минимизировать негативные последствия посягательств, совершенных в условиях исполнения наказания в виде лишения свободы. В связи с этим немаловажная роль отводится поиску эффективных методов расследования и предупреждения преступлений, совершенных в местах лишения свободы. Необходимость повышенного внимания к проблемам расследования преступлений, совершенных осужденными в местах лишения свободы, обусловлена сложной криминогенной ситуацией, которая сложилась в последние годы в исправительных учреждениях России.

2.1 Правовые аспекты и информационное обеспечение раскрытия и расследования преступлений в местах лишения свободы

Уголовно - процессуальный закон не установил отличные формы расследования преступлений, совершенных осужденными в местах лишения свободы. Расследование данных преступлений осуществляется в соответствии с положениями главы 21 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации. Законодатель не установил никакого особого порядка производства предварительного расследования в отношении осужденных, которые совершили преступление в исправительном учреждении.

Эффективность расследования преступлений, совершенных осужденными в местах лишения свободы напрямую зависит от специализации следственного аппарата. Расследование данных преступлений, условия, в которых приходится работать следователю (дознавателю), отличаются от иных видов расследования и условий, и характеризуются как крайне неблагоприятные. Установлению события преступления и виновных в его совершении противостоят лицо или лица, часто совершающие преступления, имеющие «опыт», определенные «навыки» преступной деятельности, которые не поддаются мерам уголовно-правового воздействия. Для того, чтобы правильно разобраться в причинах преступного поведения осужденных и мерах, которые необходимо принять, требуются не только правовые знания и жизнен-

ный опыт, но и определенные познания в области пенитенциарной психологии и педагогики, навыки в расследовании данной категории преступлений, а для этого нужно время. Важна специализация следователей на территориях, где находятся учреждения и органы, исполняющие уголовное наказание. Это позволяет изучить их специфику и быстро находить для взаимодействия и привлечения к расследованию наиболее опытных специалистов из числа сотрудников исправительного учреждения.

Предварительное расследование данных преступлений производится в форме предварительного следствия и дознания (статья 150 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации). На следователей (дознателей) распространяются в полной мере положения, которые относятся к представителям стороны обвинения (уголовного преследования).

Определенная специфика расследования преступлений, совершенных в исправительных учреждениях состоит в наличии определенной информации в отношении субъектов данных преступлений, также наличие различного вида учетных данных, которые сгруппированы и координированы криминалистическими и справочными учетами.

При учете характера преступлений, совершенных осужденными в местах лишения свободы важное значение должно уделяться информационному обеспечению борьбы с этим явлением. В рамках криминалистической регистрации насчитывается до трех десятков различных учетов. В их основе лежат данные о преступниках и преступлениях, которые они совершили в местах лишения свободы.

Для расследования преступлений, совершенных в местах лишения свободы наиболее перспективными являются дактилоскопический учет и связанный с ним пофамильный учет.

Информационное обеспечение расследования преступлений, совершенных в местах лишения свободы как процесс приобретает следующий вид:

1 Инициатор (лицо, испытывающее информационные потребности) определяется с родом и видом информации, которая необходима для осу-

ществления процесса расследования, и, формулируя конкретное задание, передает его через коммуникационные каналы исполнителю. Под коммуникационными каналами следует понимать путь от источника к потребителю для физической передачи сообщения.²⁸

2 Получатель (исполнитель) декодирует, интерпретирует полученное задание и приступает к его исполнению, далее самостоятельно подбирает и применяет соответствующие методы. Полученные в результате такой деятельности данные подлежат обработке, анализу, кодировке в удобный и понятный для потребителя формат, после чего они передаются по выбранным исполнителем коммуникационным каналам инициатору.

3 В свою очередь инициатор, когда преобразовывает полученные символы в понятное ему значение, то определяет их ценность для процесса расследования. Результаты такой оценки отвечают на главный вопрос: удовлетворяют ли полученные данные информационные потребности, которые возникли при осуществлении указанной деятельности. В случае отрицательных выводов (данные не трансформировались в информацию либо полученная информация породила дополнительные неопределенности) инициатор может повторить описанный выше процесс, только скорректировав вводные.

Таким образом, можно говорить об информационном обеспечении как о процессе, основанном на информационном запросе инициатора, реализуемом специальными субъектами путем создания условий для возникновения соответствующих сигналов, их получения, дешифрации, анализа и передачи потребителю.

Также наиболее важными в расследовании пенитенциарных преступлений и частоты использования являются криминалистические учеты, отражающие способы совершения преступлений. Этот объект учета представляет собой систему устойчиво проявляющихся признаков, характеризующих механизм преступления и лицо, которое его совершило. В основе лежат закономерно проявляющиеся свойства человека, которые обуславливают инди-

²⁸ Огарков, А.А. Управление организацией : учеб. пособие / А.А. Огарков. - М., 2006. - 512 с.

видуальность и повторяемость способа совершения преступлений, который выявляется в процессе осмотра места происшествия, а также при осуществлении иных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, при проведении специальных исследований и экспертиз. Изучение и глубокий анализ данных, которые содержатся в этом учете, позволяет следователю (дознавателю) сделать вывод о совершении преступлений одними и теми же лицами, а также получить дополнительную информацию о разыскиваемых лицах.

2.2 Взаимодействие следователя, органов, исполняющих лишение свободы и других правоохранительных органов при расследовании пенитенциарных преступлений

Эффективность расследования и предотвращения преступлений, совершенных в местах лишения свободы зависит от успешного взаимодействия следователя с органами, исполняющими лишение свободы и другими правоохранительными органами, со сведущими лицами – специалистами, экспертами и средствами массовой информации.

Сложились определенные формы взаимодействия, основными из них являются правовая и организационная. Особо следует выделить взаимодействие с уголовно – исполнительной системой как составной частью системы национальной безопасности. В данном взаимодействии заинтересованы две стороны, данное обстоятельство исходит из общности целей и задач, которые они решают. В пункте 1 статьи 1 и части 1 статьи 84 Уголовно – исполнительного кодекса Российской Федерации к задачам администрации исправительного учреждения, наряду с исполнением уголовных наказаний в виде лишения свободы, отнесены предупреждение и раскрытие готовившихся и совершаемых преступлений; розыск в установленном порядке осужденных, которые совершили побег из исправительного учреждения, а также выявление осужденных, уклоняющихся от отбывания лишения свободы; содействие в выявлении и раскрытии преступлений, которые совершили осужденные до прибытия в исправительное учреждение.

Взаимодействие органов предварительного расследования и администрации исправительного учреждения необходимо для органов предварительного расследования и администрации данного учреждения. Не выявленное и нераскрытое преступление, которое совершили осужденные в местах лишения свободы влияет на ухудшение криминогенной обстановки в исправительном учреждении, создает у осужденных уверенность в безнаказанности преступного поведения, благоприятную почву для распространения в исправительном учреждении уголовных традиций, неформальных норм поведения и обусловленных ими общественно – опасных деяний.

Специфическим во взаимодействии следователя и исправительного учреждения является то, что само учреждение является органом дознания, согласно статье 40 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации, и как орган дознания возбуждает уголовное дело и проводит неотложные следственные действия. Контингент осужденных и специфика совершаемых или преступлений в местах лишения свободы таковы, что исправительное учреждение как орган дознания обязан тесно взаимодействовать со всей системой правоохранительных органов. Субъекты данного взаимодействия должны отдавать приоритет расследованию преступлений, совершенных в исправительном учреждении.

Из всех структурных подразделений, которые имеются в местах лишения свободы, основным, который обеспечивает взаимодействие с органами предварительного расследования, является оперативный аппарат. Это определяется особенностью оперативно – розыскной деятельности в исправительных учреждениях. Данная деятельность регулируется специальными нормативно – правовыми актами, а особенности ее определены в статье 84 Уголовно – исполнительного кодекса Российской Федерации. В данной статье определены основные направления оперативно – розыскной деятельности: обеспечение личной безопасности осужденных, персонала исправительных учреждений и иных лиц; выявление, предупреждение и раскрытие готовящихся и совершаемых в исправительных учреждениях преступлений и

нарушений установленного порядка отбывания наказания; розыск в установленном порядке осужденных, которые совершили побег из места лишения свободы и т.д.

Своевременное проведение экспертизы на начальном этапе расследования преступления, совершенным осужденным в местах лишения свободы, очень важно, так как затягиваются сроки расследования, могут быть утрачены или испорчены следы и вещественные доказательства по уголовному делу. Отсутствие заключения эксперта по уголовному делу, где экспертиза должна быть проведена обязательно, является основанием для возвращения дела на доследование.

Предыдущее участие в производстве по уголовному делу в качестве эксперта или специалиста не является основанием для его отвода как эксперта (статья 70 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации).

Как показывает практика, на каждом этапе деятельности следователя (дознателя) при расследовании преступлений²⁹, которые совершаются в учреждениях уголовно – исполнительной системы, необходимо взаимодействие с экспертными учреждениями (подразделениями) в лице соответствующего руководителя или конкретных специалистов (экспертов).

Следователь (дознатель) имеет право осуществлять определенные действия. А именно:

- обращаться к экспертам для консультации или оказания практической помощи;
- принимать участие в проведении судебной экспертизы, а также присутствовать на всех ее этапах (за исключением этапа составления экспертного заключения и при формировании выводов эксперта);
- допросить эксперта по поводу проведенного им исследования, обратиться по поводу заключения к другому, более опытному эксперту;
- назначить дополнительную, повторную экспертизу.

²⁹ Клименкова, И.Н. О некоторых причинах преступности в современной России / И.Н. Клименкова // Уголовно – исполнительное право. - 2012. - №2. - С.75-86.

2.3 Тактические и методические особенности расследования преступлений, совершенных в местах лишения свободы

На досудебных стадиях уголовного судопроизводства считаются эффективными следующие криминалистические методы и средства противодействия осужденным, совершающим преступления и организованным преступным группам осужденных:

- Выбор наиболее оптимальных времени и места проведения следственного действия. Это делается таким образом, чтобы лица, отбывающие наказания в местах лишения свободы, не знали об этом. Отдельные следственные действия проводят именно во время нахождения основной части осужденных на производстве, в клубе, на стадионе. А проверку показаний на месте целесообразно проводить во время посещения осужденными столовой либо нахождения на производстве.

- Подбор эффективных тактических приемов производства следственных действий. М.А. Петуховский, который занимался изучением проблем расследования преступлений в местах лишения свободы, указывал на необходимость творческого подхода к выбору тактических приемов производства следственных действий с участием осужденных.³⁰ Реализуемые тактические приемы должны быть оригинальными и в определенной степени эвристичными, чтобы о них не знали ни подозреваемые, ни остальные члены организованной преступной группы осужденных. Именно в этом случае можно рассчитывать на результативность следственного действия. Если осужденный, к примеру, дает ложные показания, то рекомендуют использовать арсенал тактических приемов, которые включают в себя:

- накопление доказательств, которые разрушают ложные показания;
- демонстрацию накопленных доказательств по нарастающей силе;
- предъявление всех доказательств сразу, чтобы создать качественный и количественный перевес в тактическом наступлении на позицию лица, кото-

³⁰ Петуховский, М.А. Проблемные вопросы организации и осуществления дознания в ИТУ / М.А. Петуховский // Актуальные проблемы научной организации исправления и перевоспитания осужденных. - Рязань, 1973. - С.117.

рый оказывает противодействие предварительному расследованию;

- разработку легенды, когда следователь создает у допрашиваемого лица иллюзию о наличии и объеме имеющихся доказательственных фактов;

- ознакомление с некоторыми фрагментами протокола допроса других лиц;

- акцентирование внимания на второстепенных фактах с подведением допрашиваемого осужденного к ним через главные, имеющие значение обстоятельства.

Когда допрашиваемые осужденный дает ложные показания, тогда не стоит на него оказывать сильное воздействие. Необходимо установить причину такой позиции, также нужно принять меры к расширению доказательственной базы путем проведения следственных действия, которые направлены на обнаружение, фиксацию, изъятие и исследование материальных следов преступления.

Если осужденный отказывается подписать протокол следственного действия, в котором он непосредственно участвовал, то приглашаются два незаинтересованных лица, которые своими подписями фиксируют такой отказ.

- Применение видео – или звукозаписывающей аппаратуры, различных технических средств фиксации хода и результатов следственного действия. Последующее воспроизведение звуко – или видеозаписи позволяет услышать, увидеть позицию лиц, принимающих участие в следственном действии, также позволяет убедиться в правомерности действий следователя (дознателя). В качестве приема нейтрализации противодействия предварительному расследованию со стороны осужденных, позволяющего устранить изменения в показаниях, работники предоставляют осужденным право собственноручно излагать свои показания или вносить изменения в протокол.

- Обеспечение своевременности проведения следственных действий, которые направлены на обнаружение, фиксацию и изъятие материальных следов преступления. Это положительно отражается на нейтрализации пре-

ступного противодействия предварительному расследованию, так как исключает уничтожение материальных следов на месте происшествия осужденными. По данным многих ученых, промежуток времени с момента обнаружения признаков преступления до производства соответствующего следственного действия составляет примерно от 3 до 12 часов.

- Правильный подбор всех участников следственного действия. Стоит согласиться с мнением тех ученых, которые предлагают не привлекать в качестве понятых лиц из числа осужденных.

- Проведение следственного действия с маскировкой намерений следователя, с целью формирования у заинтересованных лиц ошибочного представления об осведомленности следователя относительно подлинных целей, которых он добивается.

- Сообщение участникам следственного действия перед началом и в ходе его проведения только той информации, которая необходима для его проведения.³¹

- Использование специальных познаний в проведении следственных действий и различных других мероприятий. В каждом конкретном случае это позволяет увеличить результативность их производства, собрать определенный комплекс информации, который позволит изобличить преступника, нейтрализовать его противодействие предварительному расследованию.

Разработка эффективных методических рекомендаций по расследованию преступлений, совершенных в местах лишения свободы требует определенных подходов к разработке оснований классификаций методик расследования преступлений, совершенных в исправительных учреждениях.

При изучении уголовных дел, возбужденных по преступлениям, совершенным в местах лишения свободы, многие ученые обратили внимание на категорию «обстановка совершения преступления». В материалах, которые выступили основанием для возбуждения уголовного дела отсутствуют

³¹ Бабаева, Э.У. Проблемы теории и практики преодоления противодействия уголовному преследованию: моногр. / Э.У. Бабаева. - М., 2006. - С.312.

данные о центральных элементах обстановки совершения преступления, а конкретной, о месте и времени произошедшего события.

«Так, в отстойнике «водоканала» были обнаружены фрагменты тела человека, которые могли быть доставлены сбросом воды из канализации трех колоний и промышленного стока территории нефтехимической компании. В колонии № 12 имелось возбужденное уголовное дело по факту побега осужденного Смычляева, но в результате расследования было установлено, что Смычляев был убит, расчленен и части тела сброшены в канализацию».

Само осуществление расследования в исправительных учреждениях осуществляется в специфических условиях, таким образом производство следственных действий имеет свои определенные особенности. Считаем нужным рассмотреть эти особенности тактики и методики производства следственных действий в исправительных учреждениях.

Рассмотрим более подробно такое следственное действие, как осмотр места происшествия. Это следственное действие имеет важную роль в выявлении обстоятельств события, обстановки, материальных следов преступления и изъятии вещественных доказательств и направление поиска преступника. Непременным условием эффективности осмотра места происшествия является соблюдение процессуальных правил и тактических приемов его проведения, умелое использование научно-технических средств, соответствующее закрепление результатов осмотра.³²

Согласно Уголовно – процессуальному кодексу Российской Федерации, производство осмотра места происшествия возлагается на следователя (дознателя). Также на следователя возлагаются функции по привлечению, расстановке и использованию других участников осмотра.

При осмотре участвуют понятые, которые должны удостоверить факт, содержание, а также результаты проводимых следственных действий.

³² Лебедев, П.Ю. Особенности производства осмотра места происшествия при расследовании тяжких преступлений, совершенных в местах лишения свободы / П.Ю. Лебедев, Д.С. Хижняк // Следователь, 2004. - №6 (74). - С. 39-40.

Статья 170 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации определяет только одно условие при подборе понятых – это личная незаинтересованность этих лиц в исходе дела. Но с учетом специфики места лишения свободы, не следует привлекать в качестве понятых других осужденных. Если привлечь понятым осужденного, то это может вызвать опасения в его личной безопасности, так как по традициям преступного мира в исправительных учреждениях осужденные не имеют права участвовать в проведении следственного действия. Также не стоит привлекать в качестве понятых работников администрации исправительного учреждения, в частности состав охраны, так как существует возможность, что преступление было совершено по их халатности, а это может создать их личную заинтересованность в результатах следственного действия. В таких случаях лучше всего привлекать в качестве понятых вольнонаемный состав работников исправительного учреждения либо просто граждан, которые проживают рядом с учреждением.

К тактическим правилам осмотра относятся: своевременность, неотложность, планомерность, активность, объективность, единоначалие и безопасность.

При производстве осмотра места происшествия в условиях места лишения свободы необходимо соблюдать правила безопасности, которые обеспечивают сохранность жизни и здоровья всех участников осмотра. Следует очень внимательно осматривать подковы и оборудование, которое находится под напряжением.

Тщательно изучаются обнаруженные следы и доказательства. В начале и в ходе производства следственного действия осуществляется фотографирование.

Заключительная стадия осмотра состоит из определенных действий. К ним относятся:

- подведение итога осмотра места происшествия именно с точки зрения полноты;
- изымаются и упаковываются материальные следы и предметы, кото-

рые являются вещественными доказательствами;

- окончательно оформляется и подписывается протокол следственного действия.

Проанализируем такое следственное действие, как освидетельствование. На необходимость данного следственного действия указывает статья 91 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации, а именно положение о том, что в качестве одного из оснований задержания указывается наличие на подозреваемом явных следов преступления. Но так как эти следы могут исчезнуть, то их нужно быстро зафиксировать в соответствии со статьями 164,166 и 179 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации.

Задачами освидетельствования можно определить как обнаружение на теле человека, его одежды с целью выявления и фиксации признаков, которые связаны с обстоятельствами совершения преступления. Перед началом данного следственного дела следователь должен ориентировочно выяснить на что следует обращать внимание, что нужно искать и где можно обнаружить признаки преступления. Данные сведения можно заранее получить при осмотре места происшествия, в ходе допросов и по результатам оперативно – розыскных мероприятий.

Следующее следственное действие, которое имеет немаловажное значение при расследовании преступлений, совершенных в местах лишения свободы, является осмотр трупа. Порядок осмотра трупа основан на положениях статьи 178 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации. Следователь производит осмотр трупа с участием судебно – медицинского эксперта, но при невозможности его участия, должен привлечь врача к осмотру. Также при необходимости для осмотра трупа могут привлекаться и другие специалисты.

Назначение судебной экспертизы. При решении вопроса о назначении судебной экспертизы следователь (дознаватель) вправе обратиться к эксперту за консультацией по определенным вопросам, а именно:

- определение класса, рода, вида и подвида судебной экспертизы;
- выбор конкретного экспертного учреждения и эксперта;
- формулирование вопросов эксперту с учетом цели исследования и объектов, которые ему предоставлены;
- подготовка материалов для судебной экспертизы (подбор и изъятие образцов для сравнительного исследования, включая их упаковку);
- назначение повторной, дополнительной, комиссионной и комплексной судебных экспертиз.

При необходимости получения консультации следователь (дознатель) устно обращается к начальнику экспертно – криминалистического подразделения или руководителю организации, который дает соответствующее задание конкретному эксперту.

Учитывая, что назначение судебной экспертизы может производиться и до возбуждения уголовного дела, согласно статьи 146 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации, и учитывая характер неотложности судебной экспертизы, что указано в статье 157 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации, лицо, ведущее расследование (дознатель) составляет мотивированное постановление о назначении судебной экспертизы в которой указывает:

- название конкретной судебной экспертизы;
- основания ее назначения;
- наименование экспертно – криминалистического учреждения и фамилия эксперта, вопросы, которые ставятся перед экспертом;
- материалы, которые предоставляются эксперту в его распоряжение (упакованные).

Данное постановление и все необходимые материалы следователь (дознатель) передает руководителю экспертно – криминалистического подразделения, организации или лично эксперту.

При направлении на судебную экспертизу следователь (дознатель) должен позаботиться о сохранности всех материалов во время транспорти-

ровки. При возвращении материальных следов преступления следователю эксперт должен их упаковать, принять необходимые меры к их сохранности или уведомить следователя о направлении их на соответствующее хранение до предъявления суду.

В случае, если следы и вещественные доказательства, которые были изъяты в ходе расследования преступления, совершенного в местах лишения свободы, являются многообъектными или требующими исследований в разных областях, то назначается соответственно комиссионная (групповая) или комплексная экспертиза (статьи 200,201 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации).

Определенные особенности имеет назначение дополнительных и судебных экспертиз (статья 207 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации).³³

Существует множество типичных ошибок лица, который назначает судебную экспертизу, что приводит к неблагоприятным последствиям.

Круг судебных экспертиз всегда может быть увеличен исходя из обнаруженных следов, предметов, документов.³⁴

Следователь на этапе назначения судебной экспертизы по уголовным делам, связанным с преступлениями, совершаемыми на территории исправительного учреждения, обязан выполнить ряд действий по успешному проведению исследования компетентным специалистом с получением доказательств.

Процессуальный порядок очной ставки регламентирован в статье 192 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации. Очная ставка может проводиться между свидетелями, подозреваемыми, в целях устранения противоречий, которые имеются в показаниях, также ее целью является изобличение одного из них во лжи.

³³ Корухова, Ю.Г. Современные возможности судебных экспертиз / под ред. Ю.Г. Корухова. - М., 2000. - С.262.

³⁴ Власова, В.С. Использование результатов осмотра документов – вещественных доказательств при проведении допроса / В.С. Власова // Человек: преступление и наказание. - 2013. - №4. - С. 120-123.

В процессе подготовки очной ставки важным элементом является обеспечение безопасности участвующих в ней лиц, которые дают правдивые показания. Во время очной ставки второй участник может по различным причинам (психическая неуравновешенность, ненависть и «заказ») броситься с заточкой из супинатора, «мойкой» - бритвой, приспособленной для нанесения телесных повреждений, на участников данного следственного действия.

При расследовании преступлений, совершенных осужденными в местах лишения свободы процесс познания обращен в прошлое, направлен на выяснение событий, действий, поведения граждан, уже имевших место. В установлении истины произошедшего важную роль играют допросы (получение показаний подозреваемых, обвиняемых, потерпевших, лиц, которые непосредственно не наблюдали расследуемое деяние, но располагают информацией о нем).

Сведения, которые получают при допросах, позволяют устранить противоречия и восполнить пробелы в системе доказательств, разрешить конфликтные ситуации, установить все эпизоды преступной деятельности и роль каждого из участников, предотвратить противодействие расследованию.

Данное следственное действие является наиболее распространенным и наиболее сложным. При его проведении часто имеет место соперничество интеллекта, интересов, ярко выраженное противостояние в поиске истины. «Сложность допроса заключается не только в том, что следователю в ряде случаев противостоит человек, не желающий говорить правду и даже вообще не желающий давать показания, но и в том, что в показаниях человека, искренне стремящегося сообщить следователю все известное ему по делу, могут быть ошибки и искажения, заблуждения и вымысел, которые при допросе надлежит своевременно обнаружить и учесть при оценке и использовании показаний.»³⁵ Данные проблемы особо обострены в процессе допросов, которые проводятся при расследовании преступлений, совершенных осужденными в местах лишения свободы. Конфликтность допроса, дача ложных пока-

³⁵ Тактика следственных действий. М., 1997. - С.176.

заний, их изменения в ходе проведения, противоправное воздействие на лиц, дающих правдивые показания, пенитенциарных участников этого средства расследования преступлений – явления распространенные, равно как и стабильно существующий отказ осужденных от участия в допросе в любом уголовно – процессуальном статусе.³⁶ В этом случае причиной является не только существующее конституционное право не свидетельствовать против самого себя, а фактическое положение осужденного, необходимость придерживаться неофициальных форм поведения, забота о личной безопасности и элементарном благополучии.

Перед следователями (дознателями), которые расследуют преступления, совершенные осужденными в исправительных учреждениях, возникает задача, заключающаяся в принятии действительных мер, направленных на обеспечение участия в допросе потерпевших, свидетелей, подозреваемых и обвиняемых. Субъект расследования должен знать, что нежелание осужденных принимать участие в данном следственной действию объясняется различными причинами. Основные из них:

- соблюдение неофициальных норм поведения, установленные осужденным запрет на общение с представителями правоохранительных органов, вне зависимости от их должности, звания и возраста, особенно с теми, кто ведет расследование;

- страх возмездия за передачу сведений объективных субъектам расследования, из-за этого возникает опасение за собственное здоровье, жизнь и положение в среде осужденных. Данное состояние преследует осужденного большой промежуток времени в период нахождения в исправительном учреждении, где совершенно преступление, осуществляется расследование, также в учреждении, в которое он был переведен, и даже после освобождения из мест лишения свободы. Мысль о возмездии за сотрудничество с правоохранительными органами относится к числу навязчивых и после освобождения

³⁶ Мерецкий, Н.Е. О конфликтах, возникающих при расследовании преступлений / Н.Е. Мерецкий // Правовое и криминалистическое обеспечение управления органами расследования преступлений: материалы Всерос.науч.-практ.конф., 26 мая 2011 г. - М., 2011. - Ч.2. С.194 – 200.

из исправительного учреждения;

- наглядность и открытость общения осужденного с субъектом расследования. Определенная специфика территории исправительных учреждений такова, что каждый из осужденных находится под произвольным, но иногда и непроизвольным наблюдением лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы. Вся территория исправительного учреждения является замкнутым пространством со значительной концентрацией лиц, отбывающих наказание. В данных условиях информация о проведении, действиях и поступках конкретного лица, отбывающего наказание, становится известной многим осужденным;

- желание смягчить участь лица, в отношении которого ведется преследование;

- отсутствие мотивации выступать на стороне обвинения или способствовать привлечению виновных в ответственности;

- безразличие к судьбе потерпевших, возмездию в отношении виновных, торжеству справедливости и установлению истины;

- отсутствие желания быть переведенным в другое исправительное учреждение, менять устоявшийся уклад жизни. Следователи, не зная определенных традиций мест лишения свободы, забывают о лицах, которые выступали при расследовании преступления в качестве свидетелей, потерпевших, не принимают соответствующих мер безопасности. В лучшем случае направляют информацию в исправительное учреждение, куда в дальнейшем будет переведен осужденный - свидетель – потерпевший. Но информация о таком неблагоприятном поступке осужденного, противоречащем неофициальным нормам поведения в исправительном учреждении, поступает в новое учреждение гораздо быстрее, чем он прибывает туда сам;

- исключение ситуации перевода в другое исправительное учреждение, которое связано с процессом этапирования. Пребывание на этапе является одним из сложным периодом жизни осужденных, потому что на этом краткосрочном промежутке чаще всего имеет место беспредел (поступки без мора-

ли и права) в поведении осужденных, начальствующего состава, осуществляющих этапирование. Кратковременность встреч и общений на этапе создает предпосылки для непрогнозируемых отношений этаплируемых (акты мужеложства, грабежа, причинения вреда здоровью) с последующими отрицательными последствиями для пострадавших, вплоть до перевода в другую страту;

- отсутствие возможности для обеспечения реальной безопасности осужденным, которые принимали участие в расследовании (свидетели, понятые).

- наличие ситуаций, при которых осужденный, принимавший участие в расследовании, может быть этапирован в суд на большие расстояния. Такая перспектива является препятствием для участия осужденных в допросе;

- угрозы, которые исходят от заинтересованных лиц, а следствием этого возникает страх и сомнения в способности субъектов расследования обеспечить действительную безопасность;

- предложения, уговоры и обещания вознаграждений авторитетных осужденных;

- нежелание участвовать в деле, где участниками являются осужденные из других страт: «обиженные», «опущенные» - лица бесправные в среде осужденных, которых презирают весь контингент отбывающих наказание в исправительных учреждениях, контактирование с которыми находится под запретом неофициальных норм поведения осужденных;

- солидарность и формируемое на ее основе негативное отношение ко всем должностным лицам правоохранительных органов;

- сознательное добровольное следование неофициальным нормам поведения в социальной среде осужденных. Это является характерным в стратах осужденных, которые придерживаются «воровских традиций», неофициальных норм поведения, которые предписывают определенное поведение в исправительных учреждениях;

- желание самостоятельно отомстить обидчику.³⁷

Чтобы обеспечить конфиденциальность участия осужденных в допросе, создать комфортные условия проведения допроса, получить согласие на участие в следственном действии, иметь показания отдельных осужденных, при расследовании преступлений, совершенных в исправительных учреждениях, в отдельных случаях следует:

- использовать систему видеоконференцсвязи. Она в определенной степени исключает доступ к передаваемой информации других осужденным, обеспечивая тем самым конфиденциальность поведения конкретного лица. Правовым основанием использования системы видеоконференцсвязи являются:

- нормы, которые регламентируют производство следственных действий;

- нормы Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующие судебное разбирательство.

- использовать компьютерную программу Skype, которая позволяет совершать видео – звонки в любые точки мира

- использовать самодонос. Эта возможность не закреплена в уголовно – процессуальном законодательстве России, однако ее предпосылки усматриваются в части 5 статьи 190 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации: «Допрашиваемым лицом в ходе допроса могут быть изготовлены схемы, чертежи, рисунки, диаграммы, которые приобщаются к протоколу, о чем в нем делается соответствующая запись».

Необходимо помнить, что при расследовании преступлений в местах лишения свободы любая ошибка, обман или невыполнение взятых на себя обязательств (в виде устройства свидания, перевода другой регион и т.д.) станут известны осужденным не только той колонии, где расследовалось уголовное дело, но и далеко за пределами региона, что в дальнейшем создаст

³⁷ Шурухнов, Н.Г. Использование организационных, процессуальных, информационно-технологических средств для активизации участия осужденных в допросе при расследовании преступлений, совершенных в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний / Н.Г. Шурухнов // Уголовно – исполнительное право. – 2015. - №4. - С.35.

неразрешимые проблемы перед следователем при расследований преступлений в местах лишения свободы.³⁸

Таким образом, можно сделать вывод о том, что перед началом расследования преступлений, совершенных осужденными в местах лишения свободы, следователю (дознавателю) необходимо иметь четкое представление о структуре исправительного учреждения, контингенте осужденных в исправительной колонии и неформальных группах, которые существуют в данном учреждении, а также наладить взаимодействие с оперативной частью исправительного учреждения.

³⁸ Жевлаков, Э. О состоянии законности в учреждениях УИС / Э. О. Жевлаков // Уголовное право, 2011. - № 2. - С. 94

3 ПРОФИЛАКТИКА ПРЕСТУПЛЕНИЙ В МЕСТАХ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ

Проблема осуществления надзора в системе профилактики правонарушений среди осужденных к лишению свободы является одной из актуальных в деятельности исправительных учреждений. Несмотря на принимаемые Федеральной службой исполнения наказаний меры по соблюдению в исправительных учреждениях законности и правопорядка отмечается тенденция к увеличению количества совершаемых осужденными нарушений и злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания, что связано с ухудшением социально – криминологических характеристик значительной части осужденных к лишению свободы.³⁹

Также на ухудшение практики осуществления надзора за осужденными в исправительных учреждениях существенное влияние оказывает длительность нахождения осужденных в данных учреждениях, которая обуславливает формирование негативных свойств и качеств личности (конфликтность, агрессивность и т.д.), что приводит к повышению готовности осужденных к нарушению режима отбывания наказания.

Актуальность данной проблемы вытекает из положений Концепции развития уголовно – исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года в сфере обеспечения режима и надзора, которые предполагают: повышение эффективности надзора за поведением лиц, содержащихся в исправительном учреждении, на основе внедрения современных технических средств надзора, повышения качества подготовки работников уголовно – исполнительной системы и улучшения условий несения службы; применение сотрудниками уголовно – исполнительной системы комплекса индивидуальных профилактических мер по предупреждению правонарушений, в том чис-

³⁹ Смирнов, А.М. Характеристика осужденных мужчин, отбывающих наказание в исправительных колониях России / А.М. Смирнов // Уголовно – исполнительная система: право, экономика, управление. - 2013. - №6. - С.16 – 24.

ле преступлений, совершаемых осужденными.⁴⁰

Одним из инновационных средств профилактики правонарушений и преступлений, которые совершают осужденные в местах лишения свободы, является применение бесконтактного надзора за перемещением осужденных, соблюдением или требований распорядка дня и режимных ограничений с использованием инженерно – технических средств. Средства бесконтактного надзора можно подразделить на две категории: система контроля и управления доступом, система видеонаблюдения.

В настоящее время во многих исправительных учреждениях широко используются различные средства видеонаблюдения, особую эффективность среди которых приобрели видео регистраторы, которые позволяют сотрудникам отделов безопасности исправительных колоний осуществлять видеозапись в период осуществления надзора за осужденными с целью обеспечения безопасности, контроля, предотвращения и пресечения совершения ими нарушений порядка отбывания наказания. По мнению А.В. Хабарова, применение системы видеонаблюдения положительно влияет на поведение осужденных.⁴¹

Также использование системы электронного мониторинга (электронные браслеты) может быть одним из путей совершенствования надзора за осужденными, которые содержатся в исправительных учреждениях. Применение электронных браслетов позволит качественно улучшить контроль за поведением осужденных, которые находятся за пределами исправительного учреждения, повысить эффективность профилактики побегов из – под надзора, своевременно реагировать на совершение побегов, сократить расходы, ежегодно затрачиваемые на розыск бежавших осужденных. Данную систему электронного мониторинга можно использовать как в отношении осужденных, отбывающих наказание в колонии – поселения и требующих усиленного

⁴⁰ Концепция развития уголовно – исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2010. - №43. - Ст.5544.

⁴¹ Хабаров, А.В. Соблюдение прав осужденных и персонала уголовно – исполнительной системы в условиях применения технических средств обеспечения безопасности / А.В. Хабаров // Человек: преступление и наказание. - 2011. - №3. - С. 59 – 63.

контроля в период их вывода на объекты работ, так и к осужденным, которые находятся за пределами исправительной колонии общего, строгого, особого режимов на законных основаниях (например, лиц, пользующихся правом передвижения без конвоя или сопровождения, а также лиц, трудоустроенных на выездных объектах за пределами исправительной колонии).⁴²

Негативно сказывается на профилактике правонарушений и преступлений отсутствие или некачественное проведение практических и теоретических занятий с сотрудниками, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, проводить досмотры граждан и транспортных средств на территории исправительной колонии.⁴³ Таким образом целесообразно в рамках служебной подготовки проводить с сотрудниками исправительного учреждения дополнительные занятия по предупреждению, профилактике, предотвращению и пресечению правонарушений и преступлений среди осужденных, изучению указаний (обзоров) Федеральной службы исполнения наказаний России при проведении различных мероприятий на территории исправительного учреждения с последующим принятием у них зачетов.

Важное значение при решении задач по осуществлению надзора в исправительной колонии в системе профилактики правонарушений и преступлений среди осужденных имеет внутреннее и внешнее взаимодействие. Для укрепления внутреннего взаимодействия при организации и проведении мероприятий по профилактике правонарушений и преступлений среди осужденных руководство исправительного учреждения для каждого подразделения колонии должно определять конкретные задачи в пределах их компетенции и обеспечивать надлежащее взаимодействие подразделений в надзорно – профилактической работе.

Наиболее важными направлениями внешнего взаимодействия сотрудников исправительного учреждения с представительными местными право-

⁴² Дергачев, А.В. Особенности проведения режимных мероприятий на первоначальном этапе реформирования УИС / А.В. Дергачев // Человек: преступление и наказание. - 2010. - № 2. - С. 24 – 27.

⁴³ Екимов, С. Почему в судах разваливаются дела за передачу осужденным запрещенных предметов / С. Екимов, К. Агеев // Преступление и наказание. - 2013. - № 6. - С.23.

охранительных органов, государственных и общественных организаций являются:

- профилактика правонарушений и преступлений осужденных в отношении сотрудников исправительной колонии в связи с осуществлением ими служебной деятельности;

- предупреждение неслужебных связей сотрудников мест лишения свободы с осужденными, предательства ими интересов службы, проведение с участием местных правоохранительных органов объективных служебных проверок с привлечением виновных лиц к ответственности;

- выявление на территории, которая прилегает к исправительному учреждению, граждан, устанавливающих противозаконные связи с осужденными с целью продажи или передачи запрещенных предметов;

- обеспечение привлечения к ответственности граждан, которые виновны в передаче осужденным запрещенных предметов;

- организация и проведения совместных действий по выявлению, обнаружению и перекрытию каналов проникновения к осужденным запрещенных предметов, в особенности средств связи, иных технических средств, которые имеют возможность выхода в сеть Интернет.

Для повышения эффективности системы контроля за качеством осуществления надзора за осужденными в местах лишения свободы наиболее целесообразно:

- продолжить практику осуществления внезапных выездов групп сотрудников аппарата управления территориальных органов уголовно – исполнительной системы в подведомственные учреждения для проверки качества осуществления надзора и исполнения указаний Федеральной службы исполнения наказаний России о предупреждении и пресечении правонарушений и преступлений осужденными;

- регулярно заслушивать информацию администрации исправительного учреждения об организации работы по профилактике правонарушений и преступлений среди осужденных и ее результатах на оперативном совещании

коллегии территориального органа Федеральной службы исполнения наказания России;

- разрабатывать планы мероприятий по профилактике правонарушений и преступлений осужденных, основанные на всестороннем анализе причин и условий их совершения и предусматривающие оптимальное задействование всех имеющихся сил и средств для надлежащего обеспечения надзора;

- по каждому факту нарушения сотрудниками исправительного учреждения положений нормативных документов, указаний, инструкций, которые направлены на обеспечение надзора и профилактику правонарушений и преступлений, совершенными осужденными, проводить объективные служебные проверки с привлечением виновных лиц к ответственности;

- ввести в практику ежедневное проведение руководителями исправительной колонии инструктажей сотрудников, назначаемых для несения службы в составе дежурных смен, с доведением до их сведения состояния оперативной обстановки в учреждении и методических указаний по выявлению и пресечению правонарушений, преступлений осужденных;

- принять исчерпывающие меры по выявлению и перекрытию каналов поступления к осужденным запрещенных предметов;

- обеспечить необходимое взаимодействие между структурными подразделениями исправительного учреждения, с местными правоохранительными органами и общественными организациями по профилактике правонарушений и преступлений среди осужденных.

По нашему убеждению, именно для предупреждения преступного поведения осужденных в местах лишения свободы должны быть реализованы следующие положения:

- соответствующая общественная потребность, востребованность в достижении целей наказания найдет относительно полное отражение в функционировании учреждений и органов уголовно – исполнительной системы;

- произойдет изменение в системе механизма целеполагания уголовно-го наказания в виде лишения свободы;

- в сознании субъектов пенитенциарной профилактики произойдет изменение оценки своей деятельности в области реализации целей уголовного наказания в виде лишения свободы.

Ведущее место в системе мер предупреждения общеуголовных пенитенциарных преступлений занимает исполнение назначенного судом наказания, которое соответствует целям уголовного и уголовно – исполнительного законодательства. Одновременно с исполнением лишения свободы к осужденным должны применяться дополнительные меры профилактического характера (правовая пропаганда, официальное предостережение, побуждение к добровольному отказу от преступления и деятельному раскаянию).

Одной из существенных причин совершения общеуголовных пенитенциарных преступлений осужденными является криминальная субкультура, насаждаемая лидерами преступного мира, представляется необходимым созданием условий, при которых влияние последних на основную массу осужденных было бы минимальным. В этой связи стоит согласиться с мнением Ю.И. Калинина «Таким образом, социальное содержание пенитенциарного преступления в большой степени проявляется в противодействии злостных нарушителей из числа лиц, лишенных свободы, администрации исправительных учреждений и принуждении ими других осужденных к подчинению криминальной субкультуре, преступным группировкам и криминальным «авторитетам» путем физического или психического насилия. Оно совершается лицами, уже осужденными к наказанию в виде лишения свободы и вновь совершающими преступление при его исполнении, что придает ему повышенную общественную опасность».⁴⁴

Необходимо различать именно общественную потребность, то есть востребованность как объективно существующую категорию, как реально необходимое изменение в системе исполнения наказаний в виде лишения свободы, и как категорию субъективно – производную, то есть отражение

⁴⁴ Калинин, Ю.И. К вопросу о понятии, сущности и основных чертах пенитенциарного преступления / Ю.И. Калинин // Человек: преступление и наказание. – 2004. - №4. - С.7.

этой потребности в общественном сознании. Таким образом, можно сделать вывод о том, что реализация пенитенциарной профилактики является не просто потребностью, а ее социально – психологическим восприятием, ибо именно оно непосредственно обуславливает социально – значимое отношение граждан к закону.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное нами исследование показывает, что преступность в местах лишения свободы существует. Она характеризуется высокой латентностью и распространенностью.

Мы считаем возможным назвать самые распространенные причины того, почему пенитенциарная преступность так популярна в исправительных учреждениях России. К ним можно отнести:

1 Пороки политических, социально – экономических и культурных основ организации жизни общества;

2 Неэффективность мер борьбы преступными проявлениями в исправительных учреждениях: несоответствие между глубинными факторами преступности и поверхностными мерами, с помощью которых государство пытается от нее избавиться.

3 Криминальное саморазвитие, то есть способность пенитенциарной преступности на ужесточение мер борьбы с нею отвечать усилением мер обеспечения криминальной безопасности и эффективности преступной деятельности.

4 Пороки политической системы общества, а именно пассивность органов власти, обусловленная дефектами политического устройства; политическими, идеологическими, социальными кризисами, коррумпированностью, слабостью политических лидеров, их неспособностью действовать в сложных ситуациях.

5 Межгосударственные противоречия, которые препятствуют концентрации усилий общества в борьбе с преступностью.

В настоящее время наблюдается рост численности осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы. А это ведет к тому, что в исправительных учреждениях совершаются убийства, причинение тяжкого вреда здоровью, насильственное мужеложество и другие опасные преступления, которые совершаются осужденными.

Для реализации целей уголовно-исполнительного законодательства, закрепленных в статье 1 Уголовно – исполнительного кодекса Российской Федерации, необходимо совершенствование уголовного судопроизводства как средство борьбы с преступлениями в исправительных учреждениях. Наиболее перспективным направлением является выделение однородных преступлений и их рассмотрение в качестве специального объекта комплексно, с точки зрения уголовного права и криминалистики, так как любое расследование уголовного дела начинается с решения вопроса о квалификации общественно опасного деяния.

Подводя итог, необходимо обратить внимание на то, что анализ практики по преступлениям, совершенными в исправительных учреждениях, свидетельствует о серьезных затруднениях, возникающих у следователей. Это объясняется тем, что данные о преступности в исправительных колониях строго засекречены, все рекомендации по их расследованию обозначены грифом «секретно», в связи с чем, не каждый следователь имеет к ним доступ.

Также, по нашему мнению, существует проблема того, что следователь не имеет права посещать исправительные учреждения без специального на то разрешения при исполнении своих служебных обязанностей. Таким образом мы считаем необходимым дополнить статью 24 Уголовно – исполнительного кодекса Российской Федерации положением о том, что при исполнении служебных обязанностей учреждения и органы, исполняющие наказания, без специального на то разрешения имеют право посещать следователи и привлекаемые ими участники уголовного судопроизводства, действующие в пределах полномочий, предоставленных Уголовно – процессуальным кодексом Российской Федерации, в ходе проверки сообщения о преступлении, совершенном на территории этих органов и учреждений, а также в ходе расследования таких преступлений.

По нашему убеждению следует закрепить в Уголовно – процессуальном кодексе Российской Федерации положение о том, что в случае произ-

водства следственных действий на территории объектов, где установлен особый режим безопасности (к которым относятся и исправительные учреждения), допускается производство следственного действия без участия понятых, так как в связи с особенностью исправительных учреждений существует проблема в поиске понятых.

Несомненно нуждается в совершенствовании система процессуально-тактических средств и методов производства при расследовании пенитенциарных преступлений таких следственных действий как допрос, проверка показаний на месте, производство судебной экспертизы, так как в условиях исправительного учреждения и контингента, который в нем содержится, проведение данных следственных действий вызывает существенные затруднения у следователя (дознателя).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря. - № 237.

2 Концепция развития уголовно – исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2010. - № 43. - Ст. 5544.

3 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (в ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. – Ст. 2954.

4 Уголовно – процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174 – ФЗ (в ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 53. – Ст. 5843.

5 Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 28.11.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // Собрание законодательства РФ. – 1997. - № 42. – Ст. 5264.

6 Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации 2014г. // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 1.

7 Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации 2014 г. // Собрание законодательства РФ. – 2014 - № 11.

8 Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации 2014 г. // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 14.

II Специальная литература

9 Анисимков, В.М. Антиобщественные традиции и обычаи «преступного мира» среди осужденных в местах лишения свободы и проблемы борьбы с ними / В.М. Анисимков. - М. - 1991. - С.45.

10 Антонова, Л.Г. Цели и задачи уголовного судопроизводства с пози-

ции обеспечения безопасности личности, общества и государства / Л.Г. Антонова, А.Г. Гурбанов, И.Н. Кондрат // Юридический мир. - 2008. - №10. - С. 46 – 49.

11 Антонян, Ю.М. Насилие среди осужденных: учеб. пособие / под ред. Ю.М. Антоняна. - М. - 1994. - С. 116.

12 Бабаева, Э.У. Проблемы теории и практики преодоления противодействия уголовному преследованию: монография / Э.У. Бабаева. - М. - 2006. - С. 312.

13 Барабанов, Н.П. Исправительные учреждения России в борьбе с незаконным оборотом наркотических средств и наркоманией / Н.П. Барабанов. - Рязань: Изд-во Института права и экономики МВД России, 2011. - С. 238.

14 Буянов, А.О. Предупреждение насилия в среде осужденных к лишению свободы/А.О. Буянов. - М. - 1996. - С.22.

15 Власова, В.С. Использование результатов осмотра документов – вещественных доказательств при проведении допроса / В.С. Власова // Человек: преступление и наказание. - 2013. - № 4. - С. 120-123.

16 Горностаев, С.В. Профессиональная деформация личности сотрудников уголовно – исполнительной системы: возникновение, развитие, профилактика: моногр. / под ред. И.И. Соколова. – Рязань. - 2005.

17 Гришин, Д.А. Государственное регулирование противодействия проявлениям организованной преступности в уголовно – исполнительной системе России / Д.А. Гришин, С.А. Кутякин. – Рязань. - 2013. - С. 129.

18 Дергачев, А.В. Особенности проведения режимных мероприятий на первоначальном этапе реформирования УИС / А.В. Дергачев // Человек: преступление и наказание. - 2010. - №2. - С. 24 – 27.

19 Доклад о результатах и основных направлениях деятельности на 2015 - 2017 годы Федеральной службы исполнения наказаний. [Электронный ресурс] - Режим доступа: <http://fsin.su/statistics/inspector/iao/Doklad> - 10. 04. 2016.

20 Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Феде-

ральной службы исполнения наказаний. [Электронный ресурс]. URL:<http://fsin.su/statistics/inspector/iao/Doklad> - 10.04.2016.

21 Екимов, С. Почему в судах разваливаются дела за передачу осужденным запрещенных предметов / С. Екимов, К. Агеев // Преступление и наказание. - 2013. - № 6. - С.23.

22 Жевлаков, Э. О состоянии законности в учреждениях УИС / Э. Жевлаков // Уголовное право. - 2011. - № 2. - С. 94.

23 Ишигеев, В.С. Пенитенциарные преступления: характеристика, предупреждение, ответственность / В.С. Ишигеев. – Красноярск. - 2004. - С.24.

24 Калинин, Ю.И. К вопросу о понятии, сущности и основных чертах пенитенциарного преступления / Ю.И. Калинин // Человек: преступление и наказание. - 2004. - № 4. - С.7.

25 Карпец, И.И. Преступность иллюзии и реальность / И.И. Карпец. - М. - 1992. - С.282.

26 Клименкова, И.Н. О некоторых причинах преступности в современной России / И.Н. Клименкова // Уголовно – исполнительное право. - 2012. - №2. - С.75-86.

27 Кудрявцев, В.Н. Преступность и нравы переходного общества / В.Н. Кудрявцев. - М. - 2002. - С.159.

28 Лебедев, П.Ю. Особенности производства осмотра места происшествия при расследовании тяжких преступлений, совершенных в местах лишения свободы / П.Ю. Лебедев, Д.С. Хижняк // Следователь. - 2004. - № 6 (74). - С. 39-40.

29 Лиханова, И. И. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика убийств в местах лишения свободы: по материалам Забайкальского края: диссертация. / И.И. Лиханова – Иркутск. - 2008.- С.155.

30 Мерецкий, Н.Е. О конфликтах, возникающих при расследовании преступлений / Н.Е. Мерецкий // Правовое и криминалистическое обеспечение управления органами расследования преступлений: материалы Всерос.науч.-практ.конф., 26 мая 2011 г. - М. - 2011. - Ч.2. С.194 – 200.

- 31 Новости Прокуратуры РФ от 03.12.2014г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://procrf.ru/>
- 32 Новости Управления МВД России по Амурской области. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://28.mvd.ru/news/item/2557816> - 10.04.2016.
- 33 Огарков, А.А. Управление организацией: учеб. пособие / А.А. Огарков. - М., 2006. - 512 с.
- 34 Отчет о состоянии преступности среди лиц, содержащихся в учреждениях УИС за 2012 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://fsin.su/statistics/> - 10.04.2016.
- 35 Уваров, И.А. Введение в пенитенциарную криминологию (опыт структурного построения): монография / И.А. Уваров. - М., 2007.
- 36 Пенитенциарная криминология: учебник / под ред. Ю.М. Антоняна, А.Я. Гришко, А.П. Фильченко. - Рязань, 2009.
- 37 Петуховский, М.А. Проблемные вопросы организации и осуществления дознания в ИТУ / М.А. Петуховский // Актуальные проблемы научной организации исправления и перевоспитания осужденных. - Рязань, 1973. - С.117.
- 38 Смирнов, А.М. Характеристика осужденных мужчин, отбывающих наказание в исправительных колониях России / А.М. Смиронов // Уголовно – исполнительная система: право, экономика, управление. - 2013. - №6. - С.16 – 24.
- 39 Современные возможности судебных экспертиз / под ред. Ю.Г. Кокурова. - М. - 2000. - С.262.
- 40 Тактика следственных действий. - М. - 1997. - С.176.
- 41 Уваров, И.А. О понятии пенитенциарной криминологии / И.А. Уваров // Российский следователь. - 2006. - №11. - С.44 – 46.
- 42 Фильченко, А.П. «Пенитенциарная» преступность: определимся с понятием / А.П. Фильченко // Человек: преступление и наказание. - 2008. - №2. - С.92.

43 Хабаров, А.В. Соблюдение прав осужденных и персонала уголовно – исполнительной системы в условиях применения технических средств обеспечения безопасности / А.В. Хабаров // Человек: преступление и наказание. - 2011. - №3. - С. 59 – 63.

44 Хохрин, А.С. Осужденный как пенитенциарный преступник: особенности личностной характеристики / А.С. Хохрин // Уголовно- исполнительное право. – 2015. - №1. – С.67

45 Черненилов, В. Брутальное общество / В. Черненилов // Перспективы. - 1990. - №10. - С.24 – 28.

III Правоприменительные акты

46 Обзор судебной практики судебной коллегии по уголовным делам за первое полугодие 2014 года // Собрание законодательства РФ. – 2014г.

47 Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 11.01.2007 №2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. – 2007. - №4358.