

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет Юридический
Кафедра Уголовного права
Направление подготовки 40.03.01 (030900.62) – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой

_____ Т.Б. Чердакова
« ___ » _____ 2016 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Проблемы прекращения уголовных дел и уголовного преследования.

по дисциплине: «Уголовно-процессуальное право»

Исполнитель

студент группы 221-об4 _____ У.Г. Цыганенко

Руководитель

доцент, к.ю.н _____ О.В. Скоробогатова

Нормоконтроль

_____ Н.С. Архипова

Благовещенск 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра уголовного права

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

_____ Т.Б. Чердакова

подпись

«___» _____ 20__ г.

З А Д А Н И Е

К выпускной квалификационной работе (проекту) студент Цыганенко Ульяны Геннадьевны

1. Тема выпускной квалификационной работы (проекта): Проблемы прекращения уголовных дел и уголовного преследования

(утверждено приказом от _____ № _____)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта) 01.06.2016

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе (проекту): Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, иные правовые акты, учебная и научная литература

4. Содержание выпускной квалификационной работы (проекта) (перечень подлежащих разработке вопросов): прекращение уголовного дела, уголовно преследование, основание прекращения: отсутствие состава преступления, деятельное раскаяние, примирение сторон, акт об амнистии,

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.) таблица

6. Дата выдачи задания _____

Руководитель выпускной квалификационной работы (проекта) доцент, канд. юр. наук Скоробогатова Оксана Викторовна

Задание принял к исполнению (дата): 10.10.2015

(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 53 с., 57 источник.

ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА, УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ, ОСНОВАНИЕ ПРЕКРАЩЕНИЯ: ОТСУТСТВИЕ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ДЕЯТЕЛЬНОЕ РАСКАЯНИЕ, ПРИМИРЕНИЕ СТОРОН, АКТ ОБ АМНИСТИИ,

В работе, рассматриваются вопросы, касающиеся прекращения уголовного дела и уголовного преследования преследования.

Целью данной работы является: анализ проблем теоретических основ прекращения уголовного дела и уголовного преследования

Из вышеуказанной цели можно выделить следующие задачи:

- 1) уяснить понятие и значение института прекращения уголовного дела и уголовного преследования;
- 2) определить основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования;
- 3) изучить процессуальный порядок прекращения уголовного дела на стадии предварительного расследования;
- 4) выделить основные направления повышения эффективности института прекращения уголовного дела и уголовного преследования;
- 5) обобщить теоретические исследования по данному вопросу.

Объектом исследования является прекращение уголовного дела и уголовного преследования

Исследование проводилось с использованием общенаучного, частно-научного, аналитического, описательного, сравнительно-исторического методов.

Структурно работа состоит из введения, глав, параграфов, заключения и библиографического списка.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Становление и развитие института прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отечественном законодательстве.	9
2 Прекращение уголовного дела	12
2.1 Понятие и сущность прекращения уголовного дела	12
2.2 Основания прекращения уголовного дела	12
2.3 Прекращение уголовного дела на различных стадиях уголовного процесса	21
3 Прекращение уголовного преследования	29
3.1 Понятие и сущность прекращения уголовного преследования	29
3.2 Основания прекращения уголовного преследования	30
4 Процессуальный порядок прекращения уголовного дела и прекращения уголовного преследования. Основные направления повышения эффективности института прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Типичные процессуальные ошибки и нарушения, допустимые при прекращении уголовного дела и уголовного преследования.	34
Заключение	43
Библиографический список	48

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации;

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации;

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации;

ФЗ – Федеральный закон.

ПП ВС РФ – Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации

ВВЕДЕНИЕ

Тема бакалаврской работы очень актуальна на сегодняшний день, так как с принятием УПК РФ законодательство провело разграничение между прекращением уголовного дела и уголовного преследования, установило новые основания прекращения уголовного дела, предусмотрело частичное прекращение уголовного преследования, сформулировало правила обжалования и рассмотрения судьей жалобы на постановление о прекращении уголовного дела, внесло принципиальные новшества в процессуальный порядок прекращения уголовного дела (уголовного преследования).

Но по мнению научных деятелей, современная система оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования) оказалась незавершенной, условной. Что негативным образом, отразилось на правоприменительной практике, появилось значительное число проблем, разногласий. В частности, существующая система оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования), которая создает в ряде случаев их конкуренцию, правила устранения которой усвоены недостаточно четко правоприменителями. Таким образом, данная тема актуальна и требует исследования вопроса.

Объектом исследования является деятельность органов дознания и предварительного следствия, прокуратуры и суда в сфере прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

В качестве предмета исследования выступают закономерности, содержание, проблемы, пути решения законодательного регулирования и правоприменительной практики органов дознания и предварительного следствия, прокуратуры, суда в части прекращения уголовных дел (уголовного преследования), иные уголовно-процессуальные и уголовно-правовые нормы, затрагивающие рассматриваемую проблематику.

Целью данной работы является: анализ проблем теоретических основ прекращения уголовного дела и уголовного преследования

Из вышеуказанной цели можно выделить следующие задачи:

- 1) уяснить понятие и значение института прекращения уголовного дела и уголовного преследования;
- 2) определить основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования;
- 3) изучить процессуальный порядок прекращения уголовного дела на стадии предварительного расследования;
- 4) выделить основные направления повышения эффективности института прекращения уголовного дела и уголовного преследования;
- 5) обобщить теоретические исследования по данному вопросу.

Ввиду этого проблемами прекращения уголовного дела и уголовного преследования в разные исторические этапы занимались такие ученые, как И.Г. Щегловитов, В.К.Случевский, А.А.Квачевский, И.Я.Фойницкий, М.С.Строгович, С.И.Викторовский, Е.Г.Васильева, О.А.Картохина, О.В.Волынская, Н.Ю. Букша, Л.В.Головко, Э.С.Сандрукян и др. Однако в научных работах указанных авторов эволюция исследуемого института прекращения уголовного дела и уголовного преследования рассматривается в контексте иных уголовно-процессуальных категорий, либо в конкретный исторический период, либо анализируется законодательство, действовавшее только на территории Российского государства. Самостоятельный правовой анализ отечественного законодательства на предмет проблематики данной статьи до настоящего времени не проводился.

Однако в настоящее время, проблемами прекращения уголовного дела и уголовного преследования достаточно активно исследуются молодыми учеными: Н. Ю.Букша, Е. А. Белоусова, Е. Г. Васильева которые в период действия УПК РФ исследовали институт прекращения уголовного дела и уголовного преследования, а О.А. Анферова, А.А. Варяник и О.Б. Виноградова акцентировали свое внимание на вопросах применения отдельных оснований прекращения уголовно-процессуального производства.

Так, принятый уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ более четко определяет и различает основания

прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Перечень оснований, установленный статьями 24 и 27 УПК РФ, по замыслу законодателя должен быть исчерпывающим. В противном случае он теряет смысл. Так же в ч. 1 статьи 27 УПК РФ перечислены основания прекращения уголовного преследования, но законодатель не называет примирение сторон (ст. 25 УПК РФ), изменение обстановки (ст. 26 УПК РФ), деятельное раскаяние (ст. 28 УПК РФ).

Поэтому система оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования) уже в момент закрепления в УПК РФ нуждалась в серьезной доработке. В существующем виде пользоваться статьями 24 и 27 УПК РФ неудобно, они не отражают всех возможных случаев прекращения уголовного дела (уголовного преследования), упоминаемых в УПК РФ.

1 СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ В ОТЕЧЕСТВЕННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Институт прекращения уголовного дела и уголовного преследования имеет давнюю историю. В его становлении, а затем развитии в отечественном законодательстве можно выделить несколько этапов: дореволюционный, советский и российский

Дореволюционный период охватывает многовековой отрезок времени (до 7 ноября 1917 г.), который включает первые признаки проявления данного института, его становление, закрепление в законодательстве и развитие. Уже в X веке появился важнейший законодательный памятник Древнерусского государства «Русская правда», которая в свою очередь содержала отдельные нормы, указывающие на возможность освобождения от наказания в связи с деятельным раскаянием.

По законодательству Петра I к подозреваемому в совершении преступления трижды применялась пытка. Однако если лицо выдерживало это и не «повинилось в злодействе», то в отношении его допросы больше не производились, пока не возникало новое подозрение¹.

Явка с повинной по законодательству времен Екатерины II служила основанием освобождения от уголовной ответственности, 4 п. Именного указа от 10 февраля 1764 г. «О порядке производства уголовных дел по воровству, разбою и пристанодержательству» указывал: «Буде ж кто из становщиков, пристанодержателей и разбойников почувствует в совести своей страх божий и, раскаявшись в своих злодействах, явятся в судных местах, и принесут во всем повинную, таковых Мы, кроме смертноубийств, во всех, учиненных ими до публикации сего указа злодействах, прощаем»².

В XIX веке уголовное законодательство устанавливает и закрепляет обстоятельства, исключаяющие преступность и наказуемость деяния, а также

¹ Уголовный процесс: сборник учебных пособий. Особенная часть. Вып. 2. М., 2002. С.

² Именной указ от 10 февраля 1763 г. «О порядке производства уголовных дел по воровству, разбою и пристанодержательству»./ Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

основания освобождения от уголовной ответственности и наказания, которые почти через полтора столетия в измененном виде указывались в уголовном законе и уголовно-процессуальном законодательстве РФ.

Например, к причинам, «по коим содеянное не должно быть вменяемо в вину», относились:

- 1) совершенная невинность того деяния, коего случайным и непредвидимым последствием было сделано зло;
- 2) малолетство в таком возрасте, когда подсудимый не мог иметь понятие о свойствах деяния;
- 3) безумие, сумасшествие и припадки болезни, приводящие в умоисступление или совершенное беспamięтство;
- 4) ошибка случайная или следствие обмана;
- 5) принуждение от превосходящей непреодолимой силы;
- 6) необходимость обороны»³.

Добровольная явка с повинной, деятельное раскаяние, исполнение приказа или распоряжения «людей, имевших над ним по природе или по закону высшую сильную власть» и другие обстоятельства «уменьшали вину и строгость следующую за оную наказания»⁴.

В первом систематизированном уголовно-правовом акте — «Уложении о наказаниях уголовных и исправительных» 1845 года, можно проследить появление новых видов освобождения от наказания: за смертью преступника; вследствие примирения с обиженным; вследствие давности.

В 1864 году утвержден «Устав о наказаниях», налагаемых мировыми судьями, где также были закреплены такие виды освобождения от наказания, как за смертью осужденного, вследствие примирения с обиженным в тех случаях, которые указаны в законе и за давностью⁵.

³Краткое изображение процессов или судебных тяжб 1715г. 6 март / Хрестоматия по истории отечественного государства и права (X век - 1917 год) / Составитель доктор юридических наук, профессор В.А. Томсинов. М., 1998. С.195.

⁴Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. августа 15 / Хрестоматия по истории отечественного государства и права (X век- 1917 год) / Составитель В.А. Томсинов. М., 1998. С. 230.

⁵Российское законодательство X-XX веков в 9 т. Т. 6. Законодательство первой половины 19 века. М. - 1984. - С. 206.

Существенные изменения и дополнения в институт прекращения, предусмотренный Уставом уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864г., были внесены Законом от 3 мая 1883 г., которые коснулись порядка прекращения, органов и лиц, которые наделены подобным полномочием, возобновления дела при открытии новых обстоятельств. В свою очередь, Уголовное уложение 1903 года не содержало перечня видов освобождения от наказания. В уложении говорилось только о неприменении наказания за давностью⁶.

Рассмотрение законодательных актов дореволюционной России позволило прийти к выводу, что уголовное право этого периода истории еще не имело четкой систематизации. Не было сформулировано понятие уголовной ответственности (говорилось о том, что собой представляет наказание), в связи с этим не делалось отличий между освобождением от ответственности и освобождением от наказания, поэтому все виды именовались освобождениями от наказания⁵.

В советский период отечественной истории данный институт получил в свое дальнейшее развитие, охватывающий почти весь XX век. Так как на институт прекращения уголовного дела и уголовного преследования оказывало влияние не только законодательство СССР, РСФСР, но и РФ, то более точно его следует назвать советско-российским,. В период демократических преобразований законодатель РФ, учитывал решения Конституционного Суда по вопросам уголовного судопроизводства, а также европейские и международные стандарты правосудия⁷.

В наш период времени институт прекращения уголовного дела и уголовного преследования более систематизирован. Сформулировано их четкое понятие и проведено разграничение понятий прекращения уголовного дела и уголовного преследования, что подтверждается в ФЗ РФ и УПК РФ.

⁶Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. / И.Я Фойницкий. Т. 2. СПб. - 1996. - С.398.

⁷Новиков В.А. Освобождение от уголовной ответственности: Автореф. дис. канд. юрид. наук.. Краснодар. - 2003.-С. 8-9.

2 ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

2.1 Понятие и сущность прекращения уголовного дела

По мнению многих ученых, авторов юридической литературы и монографий можно выделить несколько понятий прекращения уголовного дела.

И так, прекращение уголовного дела – это одна из форм окончания предварительного следствия, которая заключается в том, что следователь завершает производство по уголовному делу без направления его в суд путем вынесения мотивированного постановления.⁸

Прекращение уголовного дела - это окончание расследования прекращением производства по уголовному делу в силу наличия обстоятельств, исключающих возможность дальнейшей процессуальной деятельности в рамках данного дела⁹

Данный институт представляет собой одну из правомерных форм окончания предварительного расследования, позволяющую оградить невиновных от необоснованного привлечения к уголовной ответственности, либо допускает упрощение правосудия в отношении лиц, обоснованно подвергнутых уголовному преследованию.

В свою очередь, в юридической литературе встречается суждение о том, что прекращение уголовного дела рассматривается как «результат неудачно проведенного расследования»

2.2 Основания прекращения уголовного дела

Основания прекращения уголовного дела являются важнейшим аспектом прекращения уголовного дела и находятся в тесном взаимодействии с иными компонентами уголовного процесса. Но при этом, не все аспекты этого института находят разрешение в действующем российском законодательстве, а что касается в научной литературы, то по многим вопросам до сих пор ведутся споры.

⁸Волошкина, Н.Н. Задерако В.Г. Уголовный процесс Российской Федерации. Учебное пособие. / Н.Н. Волошкина, В.Г. Задерако. Ростов-на-Дону: РЮИ, 2007.

⁹ Иващенко, В.В. Определение понятия "прекращение уголовного дела" как формы окончания предварительного расследования по уголовным делам / В.В. Иващенко // Общество и право.- 2009. - № 2

Так, в уголовно-процессуальной теории ученые выделяют основную классификацию оснований прекращения уголовного дела: реабилитирующие и нереабилитирующие, в основе которой лежат юридические последствия принимаемого решения о прекращении уголовного дела. Текущая классификация имеет не только научное, теоретическое значение, она в свой черед влияет в законе на процедуры прекращения уголовного дела, которая усложняется, наделяется дополнительными процессуальными гарантиями, особенно если основания прекращения расследования служат нереабилитирующие обстоятельства.

В зависимости от того, по каким основаниям прекращается уголовное дело или уголовное преследование (реабилитирующим и нереабилитирующим) реализуется тот или иной комплекс гарантий, охраняющий права и свободы человека и гражданина.

В следствии чего, необходимо разграничивать понятие основание и условия прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

Разделяя точку зрения многих ученых, где стоит вопрос о разграничения оснований и условий в теории уголовного процесса, необходимо рассматривать следующим образом:

1) условия есть ничто иное, как определённые жизненные предпосылки, обстоятельства, которые возникают по ходу течения уголовного процесса;

2) основания - это фактические данные, которые закрепляют эти условия, утверждают, доказывают их, тем самым, реализуясь в виде окончания производства по делу. Основания прекращения уголовного дела и преследования можно представить в виде перечня.

Выделяют:

1) узкий перечень, базирующийся только на нормах гл. 4 УПК РФ;

2) перечнем в широком смысле признают тот, где помимо названных оснований приводят иные, закреплённые в других главах УПК РФ.

Так же возможно разделение на смешанные и групповые основания. Таким образом, смешанный перечень включает в себя все основания без какой

то либо дифференциации по группам. Групповым называют такой, где все основания разделены применительно к определённому критерию (например: основания ст. 24 основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела, основания ст. 27 УПК РФ Основания прекращения уголовного преследования).

Так же уголовное дело прекращаются при наличии оснований, предусмотренных статьями 24 - 28.1 УПК РФ.

В случаях прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктом 1 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, следователь или прокурор принимает предусмотренные главой 18 УПК меры по реабилитации лица¹⁰.

Прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования возможно лишь при наличии перечисленных в законе оснований, перечень которых является исчерпывающим. Эти основания подразделяются на три группы: реабилитирующие, нереабилитирующие и свидетельствующие об отсутствии процессуальных условий (предпосылок) для продолжения предварительного следствия или дознания¹¹.

К числу реабилитирующих оснований относятся: отсутствие события преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК); Например: в отношении Яворского И.В. было возбуждено уголовное дело №17456 по факту изнасилования 13-летней Гутовой А.А. (п. «в» ч.3 ст.131 УК РФ). Дело было возбуждено по заявлению матери Гутовой, обнаружившей свою дочь спящей в нетрезвом состоянии на берегу реки рядом с Яворским, причем девочка была без одежды. В ходе проведения расследования по данному факту было установлено, что изнасилования не было, что подтверждалось заключением судебно-медицинского эксперта и свидетельскими показаниями. Уголовное дело было прекращено по п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ – за отсутствием события преступления¹².

¹⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (ч. I). – С. 4921

¹¹ Пикалов ,И.А. Уголовный процесс Российской Федерации (краткий курс): учебное пособие./И.А Пикалов. М: «Юрлитинформ». - 2008. - 472 с.

¹² Официальный сайт Проффессиональный союз адвокатов России // Судебная практика по уголовным делам [Электронный ресурс]. URL: http://www.psadvokat.ru/advokatskaya_praktika.html (дата обращения 21.05.2016)

Отсутствие в деянии состава преступления (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК); 23 июля 2011 года двум полицейским предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного статьей УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями». В ходе расследования, которое длилось больше года, было установлено, что полицейские при реализации своих прав и обязанностей никаких действий вопреки интересам службы не совершали. Они руководствовались УПК РФ, Законом «О полиции» и ведомственными нормативными правовыми актами МВД РФ. Сотрудников органов внутренних дел обвиняли в том, что они не в полной мере провели проверку по сообщению о преступлении, не приняли мер к своевременному задержанию лица, его совершившего. А именно в том, что, задержав Жицкого 20 июля 2011 года, в тот же вечер его отпустили, что вызвало широкий общественный резонанс. Принято решение о прекращении уголовного дела в отношении полицейских в связи с отсутствием в их действиях состава преступления¹³.

Непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК). Уголовное дело прекращается за отсутствием события преступления в тех случаях, когда выясняется, что либо само деяние, в связи с которым было возбуждено дело, не существовало, либо причинение вреда было вызвано неуправляемыми силами природы или животными, либо потерпевший сам причинил себе вред¹⁴.

За отсутствием состава преступления дело прекращается, если в ходе предварительного расследования выясняется, что само деяние, в связи с которым было возбуждено дело, имело место, но в нем отсутствует признак уголовной противоправности, а именно: а) в содеянном нет всех признаков какого бы то ни было состава преступления, предусмотренного УК РФ; б) деяние хотя формально и содержит признаки преступления, предусмотренного УК, но в силу малозначительности не представляет общественной опасности (ч. 2 ст. 14 УК РФ); в) имеются обстоятельства, исключающие преступность

¹³Официальный сайт МВД РФ. Практика по уголовным делам. [Электронный ресурс] URL: <https://mvd.ru/news> (дата обращения 23.05.2016)

¹⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921

деяния (гл. 8 УК РФ); г) после совершения преступления принят закон, устраняющий его преступность и наказуемость (ч. 2 ст. 24 УПК).¹⁵

Прекращение дела или уголовного преследования за непричастностью обвиняемого к совершению преступления возможно при условии, что в ходе расследования установлены как сам факт совершения деяния, так и наличие в нем состава преступления, но отсутствуют достаточные доказательства, указывающие на совершение этого деяния именно обвиняемым или подозреваемым. В свою очередь, вывод о непричастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления может быть сделан как в результате достоверного установления невиновности обвиняемого или подозреваемого (например, при подтверждении его алиби), так и в результате исчерпания возможности для собирания дополнительных доказательств и истолкования неустранимых сомнений в виновности обвиняемого в его пользу на основе принципа презумпции невиновности. Не смотря на то, явилось ли решение о прекращении дела по данному основанию результатом установления невиновности лица или следствием истолкования сомнений в его виновности в его пользу, это решение полностью реабилитирует его и не дает повода считать его оставленным под подозрением¹⁶.

При выявлении этих оснований в стадии судебного разбирательства суд постановляет оправдательный приговор. Они свидетельствуя о полной невиновности лица в инкриминируемом ему преступлении, влекут снятие с него обвинения и возмещение вреда, причиненного незаконным привлечением к ответственности, задержанием или заключением под стражу (гл. 18 УПК, ч. 1 ст. 1070ГКРФ).

Согласно ст. 133 УПК право на возмещение вреда имеют также подозреваемый или обвиняемый, в отношении которого уголовное преследование прекращено по основаниям, указанным в п. 5 и 6 ч. 1 ст. 24 и в п. 4-6 ч ст. 27 УПК (в том числе в связи с отсутствием заявления потерпевшего, если

¹⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921

¹⁶ Неретин, Н.Н. К вопросу о прекращении уголовного преследования за непричастностью обвиняемого к совершению преступления / Н.Н. Неретин // Уголовное судопроизводство. М. – 2008, №4 – С.48

уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению; отсутствием согласия суда на возбуждение уголовного дела или на привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в п. 1-5, 9 и 10 ч. 1 ст. 448 УПК; наличием вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению), однако из этого не следует, что и эти основания могут быть отнесены к числу реабилитирующих¹⁷. Ни одно из указанных оснований, в отличие от тех, которые названы в п. 1, 2 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК, не свидетельствует о невинности подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления. При этом не исключается, что уголовное преследование может быть прекращено в отношении подозреваемого на основании уже вступившего в законную силу приговора, которым этот подозреваемый был осужден по тому же обвинению¹⁸.

К нереабилитирующим основаниям прекращения уголовного дела относятся обстоятельства, обуславливающие применение различных институтов освобождения от уголовной ответственности. Поскольку такое освобождение возможно только применительно к лицам, в отношении которых собраны достаточные доказательства, подтверждающие совершение им деяния, содержащего признаки какого-либо преступления, прекращение дела по любому нереабилитирующему основанию возможно лишь при подтверждении материалами дела события преступления, наличия в деянии состава преступления, а также причастности подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления¹⁹.

К нереабилитирующим основаниям относятся:

1) истечение сроков давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК). Исходя из ч. 1 ст. 78 УК РФ, уголовное дело подлежит прекращению, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки 2 года после совершения преступления небольшой тяжести; 6 лет после совершения

¹⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. 1), ст. 4921

¹⁸ Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. В.П.Божьева. - М.: Спарк, 2006. С.384.

¹⁹ Васильева, Е.Г. Правовые и теоретические проблемы прекращения уголовного преследования и производства по уголовному делу: монография / Е.В.Васильева - М.: «Юрлитинформ». – 2006. - 312 с.

преступления средней тяжести; 10 лет после совершения тяжкого преступления; 15 лет после совершения особо тяжкого преступления. Течение срока давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда, и возобновляется с момента его задержания или явки с повинной²⁰.

В отношении лиц, совершивших преступления против мира и безопасности человечества (к которым сроки давности не применяются), и лиц, совершивших преступления, наказуемые смертной казнью или пожизненным лишением свободы (к которым давность применяется по решению суда), уголовное дело не может быть прекращено за истечением сроков давности;

Тарасов осужден по части 3 статьи 30, пункту «б» части 2 статьи 228.1 УК РФ к лишению свободы сроком на 5 лет 6 месяцев. В кассационных жалобах:- осужденный Тарасов А.А., не соглашаясь с приговором суда, считает, что его действия судом квалифицированы неверно. По решению суда было решено переквалифицировать действия Тарасова А.А. с ч. 3 ст. 30, п. «б» ч.2 ст.228.1 УК РФ по эпизоду от 09.10.2010 на ч.1 ст.228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 19.05.2010 N 87-ФЗ), по которой Тарасова А.А. освободить от уголовной ответственности, а уголовное дело в отношении него прекратить в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, т.е. по основанию, предусмотренному п. 3 ч.1 ст. 24 УПК РФ²¹.

2) примирение сторон (ст. 25 УПК). По этому основанию дело может быть прекращено только в отношении лица, совершившего преступление небольшой тяжести, примирившегося с потерпевшим и загладившего причиненный потерпевшему вред. Причем заключенное между потерпевшим и лицом, совершившим преступление, примирение и основанное на нем заявление потерпевшего о прекращении дела не лишают дознавателя, следователя и прокурора возможности продолжить расследование и направить дело в суд с обвинительным заключением. В этом - существенное отличие

²⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921

²¹Официальный сайт Справочно-правовой системы «Право.ру» [Электронный ресурс] URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/26548692/26472540/> (дата обращения 28.05.2016)

основания, предусмотренного ст. 25 УПК, от аналогичного основания, закрепленного в ч. 2 ст. 20 УПК, так как примирение потерпевшего с подсудимым по делу частного обвинения влечет обязанность суда во всяком случае прекратить производство по этому делу²².

Кокашуев И.Ф., являясь главным инженером ООО «*» и исполняя обязанности генерального директора ООО «*», выполнял работы и оказывал услуги, не отвечающие требованиям безопасности жизни и здоровья потребителей, то есть в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ., в результате чего, произошло падение снега и наледи на детскую коляску, в которой находилась малолетняя Б., и на ее мать - Б., проходившую около фасада указанного дома причинившее малолетней Б. телесные повреждения. Б. Просит прекратить уголовное дело в отношении Кокашуева И.Ф. в связи с примирением, так как Кокашуев И.Ф. загладил причиненный ей и ее ребенку вред, принес свои извинения, она его простила и примирилась с ним. Прекратить уголовное дело по обвинению КОКАШУЕВА И.Ф. в совершении преступления, предусмотренного ст. 238 ч.1 УК РФ на основании ст.25 УПК РФ, 27 УПК РФ и в соответствии со ст.76 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей²³.

Не смотря это, на практике я столкнулась с такой пробемой, как примирение сторон на стадии предварительного расследования, где потерпевший обращается к следователю с заявлением о своем желании на применение нормы ст. 25 УПК РФ, но следователь не прекращает уголовное дело, а передает его на рассмотрение в суд, где он уже непосредственно прекращает дело.

Все основания прекращения уголовного дела, независимо от того, относятся они к числу реабилитирующих или нет, могут быть подразделены на материальные и процессуальные.

К категории первых принадлежат основания, указывающие на отсутствие

²² Виноцкий, Л.В., Русман Г.С., Русман А.А Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон на стадии предварительного расследования: монография. / /Л.В.Виноцкий, Г.С.Русман, А.А. Русман. - М.: Юрлитинформ. - 2011. - 152 с.

²³ Официальный сайт Благовещенского городского суда. Судебная практика по уголовным делам. [Электронный ресурс] URL: <http://blag-gs.amr.sudrf.ru/> (дата обращения 21.05.2016)

обстоятельств фактического и юридического свойства, с которыми уголовный закон связывает возникновение и реализацию уголовной ответственности. Эти основания названы в п. 1-3 ч. 1 ст. 24, ст. 25, 26, п. 3 ч. 1 ст. 27, ст. 28 УПК²⁴.

К числу процессуальных относятся основания, предусмотренные п. 4-6 ч. 1 ст. 24, п. 4-6 ч. 1 ст. 27 УПК, международными договорами, а также федеральными законами, закрепляющими процессуальный иммунитет отдельных категорий должностных лиц (ст. 16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»²⁵, ст. 21 Федерального закона «Об общих принципах организации (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»).

Смешанным по своему характеру является основание, предусмотренное п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК - непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления. В тех случаях, когда ссылка на это основание при прекращении дела обусловлена тем, что обвиняемый не совершал инкриминируемого ему деяния, о нем можно говорить как о материальном; если же применение данного основания явилось результатом толкования неустранимых сомнений в пользу обвиняемого в соответствии с принципом презумпции невиновности, то возможно говорить о его процессуальной природе.²⁶

В связи с вышесказанным, необходимо различать безусловные и условные основания прекращения дела.

Безусловным основанием является ,если его установление влечет обязанность органа дознания, дознавателя, следователя и прокурора прекратить уголовное дело. К таким основаниям можно отнести : отсутствие события преступления, отсутствие состава преступления, непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления, истечение срока давности, наличие акта амнистии, а также другие основания, предусмотренные

²⁴ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (ч. I). - С. 4921

²⁵ Федеральный закон от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 28.11.2015, с изм. от 14.12.2015) «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская газета. - 1992. - 29 июля. - №170

²⁶ Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / под ред. В.П.Божева. - М.: Спарк, 2006. С.387-388

в п. 1-6 ч. 1 ст. 24, п. 1, 3-6 ст. 27 УПК, ст. 16 Закона о статусе судей, указанными выше нормами международно-правовых актов и федеральных законов о процессуальном иммунитете отдельных категорий лиц.

К условным основаниям в свою очередь относят те, которые дают право органу дознания, дознавателю, следователю и прокурору прекратить уголовное дело, но не обязывают их принимать решение (ст. 25, 26, 28 УПК). При этом необходимо обратить внимание на то, что в случаях деятельного раскаяния, предусмотренных статьями Особенной части УК РФ, к которым отсылает ч. 2 ст. 28 УПК, прекращение дела должно рассматриваться не как право, а как обязанность соответствующих должностных лиц²⁷.

В тоже время при выявлении сразу нескольких оснований к прекращению уголовного дела решение должно приниматься в соответствии с тем основанием, которое порождает наиболее существенные последствия. Поэтому, уголовное дело не может быть прекращено по нереабилитирующему основанию или в связи с отсутствием процессуальных условий судопроизводства, если установлено какое-либо из реабилитирующих оснований. Если в ходе расследования уголовного дела одновременно выявляются отсутствие в деянии состава преступления и непричастность обвиняемого к совершению преступления, дело должно быть прекращено за непричастность обвиняемого к совершению преступления; при одновременном истечении срока давности уголовного преследования за преступление и издании акта об амнистии дело подлежит прекращению по первому основанию (за истечением срока давности).

2.3 Прекращение уголовных дел на различных стадиях уголовного процесса

1) Прекращение уголовного дела как одна из форм окончания предварительного расследования, согласно, статья 158 УПК РФ устанавливает следующие формы окончания предварительного расследования:

²⁷ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под. ред. Б.Т. Безлепкина. 9-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2014. -688 с.
с.

- 1) по уголовным делам, по которым предварительные следствие обязательно, в порядке, установленном главами 29-31 УПК РФ.
- 2) по остальным уголовным делам - в порядке, установленном главой 32 УПК РФ²⁸.

Установив в ходе досудебного производства по уголовному делу обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, дознаватель, следователь вправе внести в соответствующую организацию или соответствующему должностному лицу представление о принятии мер по устранению указанных обстоятельств или других нарушений закона. Данное представление подлежит рассмотрению с обязательным уведомление о принятых мерах не позднее одного месяца со дня его вынесения²⁹.

Прекращение уголовного дела в стадии предварительного расследования встречается чаще, чем на других стадиях, относящихся к судебной деятельности. Это связано тем, что суд прекращает уголовное дело, как правила, только в тех случаях, когда органы расследования допустили ошибку, не прекратив дела своевременно. Так, суд проверяет материалы предварительного расследования и в свою очередь прекращает уголовно дело.

При этом необходимо обратить внимание на то, что в редких случаях основания прекращения дела возникают уже после передачи дела в суд (акт амнистии, истечение сроков давности, смерть обвиняемого).

При прекращении уголовных дел органом дознания или следователем по основаниям, предусмотренным в ч. 1 ст. 24 и ч. 1 ст. 27 УПК РФ не требуется специального согласия прокурора

Правом прекращения уголовных дел в стадии предварительного следствия обладает и прокурор. Его деятельность по прекращению уголовных дел, как правило, связана с осуществлением надзора за расследованием.

Необходимо обратить внимание на особенности вынесения постановления о прекращении уголовного дела в связи с несовершеннолетием

²⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921

²⁹ Дубинский, А.Я. Основания к прекращению уголовных дел в стадии предварительного расследования. / А.Я. Дубинский. – Киев. - 2007. - С. 285

лица.

Если в ходе расследования запрещенного уголовным законом деяния будет установлено, что это деяние совершено лицом, не достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора прекращают уголовное дело.

В постановлении о прекращении уголовного дела наряду с обстоятельствами, перечисленными в статье 213 настоящего Кодекса, указываются:

1) установленные в результате расследования данные об условиях его жизни и воспитания, состоянии здоровья, особенностях личности, а также другие данные, могущие иметь значение для проведения с ним индивидуальной воспитательной работы;

2) данные о взрослых лицах, если они принимали участие в совершенном деянии, характере взаимоотношений между взрослыми и несовершеннолетним, об оказанном на него влиянии взрослыми.

Копия постановления о прекращении уголовного дела вручается несовершеннолетнему, его законному представителю, потерпевшему. При этом потерпевшему разъясняется право предъявить иск о возмещении имущественного вреда, причиненного общественно опасным деянием, в порядке гражданского судопроизводства.

Копия постановления о прекращении уголовного дела направляется в комиссию по делам несовершеннолетних и подразделение по делам несовершеннолетних органа внутренних дел по месту жительства лица, совершившего общественно опасное деяние».

2) Прекращение уголовных дел в стадии предания суду.

В соответствии со ст. 227 УПК РФ предание суду осуществляется единолично судьей или судом в распорядительном заседании. Сущность стадии предания суду заключается в судебной проверке достаточности оснований для рассмотрения дела по существу в судебном заседании. Соответственно

достаточностью оснований для рассмотрения дела является положительное разрешение всех установленных законом вопросов, подлежащих выяснению при предании суду³⁰.

Статья 228 УПК РФ к таким вопросам относит следующие:

- 1) подсудно ли уголовное дело данному суду;
- 2) вручены ли копии обвинительного заключения или обвинительного акта;
- 3) подлежит ли отмене или изменению избранная мера пресечения;
- 4) подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства и поданные жалобы;
- 5) приняты ли меры по обеспечению возмещения вреда, причиненного преступлением и возможной конфискации имущества;
- б) имеются ли основания проведения предварительного слушания.

Разрешая все эти вопросы, суд в распорядительном заседании при наличии обстоятельств, указанных в ст. 24-28 УПК РФ в соответствии со ст. 239 УПК РФ прекращает уголовное дело.³¹

В связи с сложившейся судебной практикой, наиболее часто встречающимся основанием для прекращения дела в распорядительном заседании является отсутствие состава преступления в деянии, которое вменяется в вину обвиняемому. По этим основаниям дело может быть прекращено лишь при полной уверенности в отсутствии одного или нескольких элементов состава преступления. В связи с этим, если обвиняемый предается суду за действия, не предусмотренные уголовным законом, например, за угрозу нанесения побоев частному лицу, или если обвиняемый не достиг возраста, с которого может наступить уголовная ответственность, то дело прекращается.

Так же отсутствие состава преступления может выразиться и в других обстоятельствах, которые можно установить лишь при исследовании дела в судебном заседании, в результате рассмотрения дела по существу.

³⁰ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921

³¹ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под. ред. Б.Т. Безлепкина. 9-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2014. -688 с.

Прекращение такого рода дел в распорядительном заседании будет неправильным.

Наиболее сложным основанием для прекращения дела в стадии предания суду является недоказанность участия обвиняемого в совершении преступления. Так например, приговор Благовещенского городского суда по делу Бошина, Рытова и др., осужденных за разбой, вымогательство огнестрельного оружия и другие преступления, отменен в части осуждения Рытова по п. п. "а", "б" ч. 4 ст. 226 УК РФ, поскольку в процессе вымогательства организованной группой огнестрельного оружия у потерпевших Утюговых в доме последних Рытов не находился, данных о том, что он был осведомлен о намерении других лиц (осужденных по этому эпизоду обвинения) совершить вымогательство у Утюговых оружия, суд не установил, в приговоре доказательств не привел. Дело в отношении Рытова в этой части прекращено за недоказанностью участия в совершении данного преступления³².

Прекращение уголовного дела по этому основанию практически встречается очень редко. Это объясняется самой сущностью стадии предания суду, где суд не дает оценки доказательств, не проверяет их достоверности и возможности при их помощи установить виновность или невиновность обвиняемого. Такая задача может быть выполнена только в судебном заседании, при исследовании и оценке каждого доказательства.

Прекращение уголовного дела по этому основанию возможно при наличии явной недостаточности доказательств для подтверждения обвинения, если будет совершенно очевидно, что дополнительные доказательства невозможно собрать ни на судебном разбирательстве, ни при дополнительном расследовании. Изучение судебной практики по прекращению дел в стадии предания суду свидетельствует о том, что в большинстве случаев суды правильно решают эту задачу, понимая, что своевременное прекращение уголовных дел так же необходимо, как и вынесение справедливого приговора.

³² Официальный сайт открытой электронной библиотеки « Судебная система РФ». Судебная практика по прекращенным уголовным делам. [Электронный ресурс] URL: http://sudbiblioteka.ru/vs/text_big1/vehsud_big_20376. (дата обращения 21.05.2016)

Вместе с тем допускаются немало ошибок. Некоторые судьи невнимательно рассматривают обвинительные заключения и незаконно передают суду обвиняемых. Кроме ошибок, допускаемых при прекращении дела, и характерных как для предварительного следствия, так и для последующих стадий, встречаются ошибки и спорные вопросы, относящиеся только к стадии предания суду.³³

3) Прекращение уголовных дел в стадии судебного разбирательства.

Судебное разбирательство является главной стадией уголовного процесса. Оно заключается в том, что суд в коллегиальном составе в судебном заседании решает вопросы о виновности или невиновности подсудимого и о применении к лицам, признанным виновными, уголовного наказания. Свое окончательное решение по этим вопросам суд излагает в приговоре, и оно является актом правосудия, решением по данному делу.

Установив наличие обстоятельств, влекущих прекращение уголовного дела, суд выносит определение о его прекращении. Прекращение дела в судебном заседании имеет ряд своих особенностей по сравнению с прекращением дела в других стадиях уголовного процесса. Эти особенности относятся к процессуальному значению оснований для прекращения, которое им придается в стадии судебного разбирательства. Если в других стадиях все обстоятельства, перечисленные в ст. 24-28 УПК РФ, влекут прекращение уголовного дела, то в стадии судебного разбирательства по некоторым из них выносятся оправдательный, а по другим – обвинительный приговор без назначения наказания или с освобождением от такового, по третьим прекращается дело.³⁴

В результате судебного разбирательства дела по существу, суд должен сделать обоснованный, окончательный вывод по вопросам предъявленного обвинения, подтвердить виновность обвиняемого или установить его невиновность.

³³ Назаров, А. Д. Следственные ошибки в досудебных стадиях уголовного процесса: учебное пособие / А.Д. Назаров. Краснояр. гос. ун-т. Красноярск, 2000. 256 с.

³⁴ Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части. Учебник. / В.В. Вандышев.- М - 2010. — 720 с.

Вынесение предварительного приговора при отсутствии события преступления, отсутствии в действиях подсудимого состава преступления или недоказанности его участия в совершении преступления не только разрешает дело по существу, но и снимает всякие сомнения относительно вины подсудимого, окончательно реабилитирует его. Для подсудимого при этом очень важно будет ли он реабилитирован путем вынесения оправдательного приговора или путем вынесения определения о прекращении дела.

Преимущественно часто встречаются такие основания для вынесения оправдательного приговора, как отсутствие состава преступления и недоказанность участия подсудимого в совершении преступления³⁵. При этом наиболее сложным основанием для прекращения дела в стадии предания суду является недоказанность участия обвиняемого в совершении преступления

Что касается вынесения оправдательного приговора понятие «отсутствие состава преступления» охватывает все обстоятельства, характеристика которых дана выше, за исключением недостижения возраста, при котором может наступить уголовная ответственность, а также невменяемость подсудимого. При установлении таких обстоятельств, хотя они и относятся к субъекту состава преступления, который играет наиболее важную роль, суд выносит определение о прекращении уголовного дела.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ не содержит указаний, в каких случаях суды при рассмотрении уголовных дел после издания актов об амнистии должны прекращать уголовные дела, а в каких выносить обвинительный приговор с освобождением от наказания. Такие разъяснения обычно содержатся лишь в самих актах об амнистии. Законодательство РФ регулирует вопросы, касающиеся прекращения уголовного дела по амнистии. Это могут быть такие ситуации: если расследование по делу закончено, но в суд его ещё не передали; если расследование по делу только производилось; в том случае, если вина человека будет доказана во время расследования, дело против него прекращается на основании амнистии; если же дело было передано в суд, то

³⁵ Смирнов, А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: краткий курс. / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. СПб.: Питер. - 2010. - 304 с.

судебное разбирательство продолжается, виновному определяют приговор, но освобождают по амнистии.

В свою очередь, необходимо обратить внимание на то, что если подсудимый возражает против прекращения уголовного дела по амнистии, то суд должен рассмотреть дело в общем порядке и разрешить его по существу с вынесением приговора (обвинительного или оправдательного), если только не будет установлено иного основания для прекращения этого дела до удаления судьи в совещательную комнату. обвинительный приговор с освобождением от наказания по амнистии выносится судом только в случаях, когда подсудимый в ходе судебного разбирательства не согласился с прекращением дела по данному основанию в ходе судебного разбирательства или не признает полностью своей вины по предъявленному обвинению и не должен быть оправдан. В остальных же случаях дело должно быть прекращено судом вследствие акта об амнистии.

3 ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

3.1 Понятие и сущность прекращения уголовного преследования

Закон не дает четкого определения понятия «прекращение уголовного преследования». Но не смотря на это, анализ норм гл. 4 УПК позволяет сделать вывод о том, что прекращение уголовного преследования – это отказ государства в лице специально уполномоченных органов от процессуальной деятельности по изобличению подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления при наличии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований.

Сущность прекращения уголовного преследования заключается в следующем:

1) это правомерная форма окончания предварительного расследования, при которой в полной мере реализуются задачи уголовного судопроизводства;

2) у лица, подвергнувшегося уголовному преследованию, возникает право на реабилитацию, в том числе право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием (п. 3 ч.2 ст.133 УПК РФ)³⁶.

В уголовном процессе современных государств уголовное преследование не рассматривается в качестве единственного уголовно-процессуального механизма. Изменение отношения общества к преступности и ее последствиям, а также проявление повышенного интереса к личности правонарушителя делают возможным в ряде случаев законодателя и правоприменителя последовать от отказа от уголовного преследования, так и на замену его различными альтернативами. Не смотря на это, уголовным преследованием называют процессуальную деятельность, осуществляемую стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления (п. 55 ст. 5 УПК РФ).

Таким образом, законодатель в УПК РФ обозначил уголовное преследование и как деятельность (п. 55 ст. 5 УПК РФ), и как процессуальную

³⁶ Химичева Г.П. Прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования как форма окончания предварительного расследования: монография / Г.П.Химичева. – М: Юрлитинформ. - 2003. - № 1. - С. 213.

функцию в рамках «принципа состязательности» (ст. 15 УПК РФ).³⁷

Как правило, уголовное преследование осуществляют прокурор, органы следствия и дознания.

3.2 Основания прекращения уголовного преследования

При наличии оснований, исключающих уголовное преследование, уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению.

Прекращение уголовного преследования означает прекращение процессуальной деятельности, осуществляемой стороной обвинения в публичном, частно-публичном и частном порядке в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления по возбужденному уголовному делу. Уголовное преследование является составляющей производства по уголовному делу, поэтому прекращение уголовного дела исключает и дальнейшее осуществление уголовного преследования в рамках данного дела с момента его прекращения.³⁸

Исчерпывающий перечень оснований прекращения уголовного преследования установлен в ст. 27 и 28 УПК.

Указанные основания целесообразно разделять на две категории:

- 1) императивные (обязательные), когда уголовное преследование подлежит прекращению;
- 2) факультативное, когда прекращение уголовного преследования допускается³⁹.

К императивным основаниям прекращения уголовного преследования относятся две группы обстоятельств. Учитывая, что в соответствии с ч. 3 ст. 24 УПК прекращение уголовного дела влечет за собой одновременно прекращение уголовного преследования

Прекращение уголовного дела и уголовного преследования как производства по данному делу, первая группа включает в себя рассмотренные

³⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921

³⁸ Рябцева Е.В. Уголовный процесс : учебник / Е.В. Рябцева. - М. : Книжный мир, 2009. - 528 с.

³⁹ Уголовный процесс: учебник / отв. ред. А. В. Гриненко. — 2-е изд., М. : Норма, 2009.-496 с

выше основания прекращения уголовного дела как обязательные (на них прямо указано в п. 2 ч. 1 ст. 27), так и факультативные.

К этой же группе относится наличие в отношении подозреваемого, обвиняемого: а) вступившего в законную силу определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению (п. 4 ч. 1 ст. 27); б) неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 5 ч. 1 ст. 27).

Уголовное преследование в отношении конкретного лица на основании ч. 3 ст. 27 УПК также подлежит прекращению ввиду недостижения этим лицом к моменту совершения им предусмотренного уголовным законом деяния возраста наступления уголовной ответственности, установленного ч. 1 и 2 ст. 20 УК РФ. По этому же основанию прекращается уголовное преследование в отношении лиц, указанных в ч. 3 ст. 20 УК РФ (несовершеннолетних, хотя и достигших возраста уголовной ответственности, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанного с психическим расстройством, не способных в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими в момент совершения деяния, предусмотренного уголовным законом). В действиях таких лиц отсутствует состав преступления, поэтому данное основание прекращения уголовного дела является императивным⁴⁰.

В состав второй группы входят другие, установленные ч. 1 ст. 27 УПК, основания прекращения уголовного преследования:⁴¹

1) непричастность к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27), под которой в соответствии с п. 20 ст. 5 УПК понимается неустановленная причастность либо установленная непричастность лица к совершению преступления в том случае, когда производство следственных действий либо не дало возможность собрать исчерпывающие доказательства вины этого лица,

⁴⁰ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт-Издат, 2015. – 498 с

⁴¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52 (ч. I). - С. 4921

либо в ходе производства по делу достоверно установлено отсутствие в действиях этого лица состава данного преступления;

2) наличие акта амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27), если подозреваемый Думой ФС РФ, в соответствии с ч. 2 ст. 84 УК РФ освобождается от уголовной ответственности;

3) наличие в отношении подозреваемого, обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению (п. 5 ч. 1 ст. 27), что вытекает из положений ч. 1 ст. 50 Конституции РФ и ч. 2 ст. 6 УК РФ, исключающих возможность повторного привлечения к уголовной ответственности и повторного осуждения лица за одного и то же преступление⁴².

Факультативным основанием прекращения уголовного преследования в отношении конкретного лица является установленное в ходе производства по уголовному делу деятельное раскаяние подозреваемого (обвиняемого) ч. 2 ст. 28 УПК возможно и в отношении лица, подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления иной категории, только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ. К таковым относятся, например, ст. 126, 204, 205, 205.1, 206, 208, 222, 223, 228, 275, 276, 278, 282.1, 282.2, 291, 307, 337, 338 УК РФ⁴³.

Окончание уголовного преследования может иметь место в следующих формах:

1) при полном или частичном отказе государственного обвинителя от обвинения в стадиях подготовки и назначения судебного заседания, а также судебного разбирательства;

2) при вынесении дознавателем, следователем, судьей постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования;

3) при вынесении и предъявлении нового постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого;

⁴² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014. - № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2014. - № 31. - С. 4398

⁴³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52 (ч. I). - С. 4921

4) при вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела;

5) не фиксируемый нигде отказ от дальнейшего осуществления деятельности по изобличению лица в совершении преступления⁴⁴.

В четырех ситуациях момент окончания уголовного преследования связан с вынесением и приобретением юридической силы соответствующего процессуального документа. В последнем случае такой момент четко не определен, что явно не способствует защите прав и законных интересов личности

В основном же основания прекращения уголовного преследования схожи с основаниями прекращения уголовного дела.

⁴⁴ Иващенко, В.В. Определение понятия "прекращение уголовного дела" как формы окончания предварительного расследования по уголовным делам / В.В.Иващенко// Общество и право.- 2009, №2

4 ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА И ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ

Прекращение уголовного дела или уголовного преследования свидетельствует об официальном отказе государства от привлечения лица к уголовной ответственности.

В соответствии со ст. 212 УПК РФ уголовное дело (УД) прекращается при наличии оснований, предусмотренных статьями 24–28 УПК (как реабилитирующих, так и нереабилитирующих)⁴⁵.

О прекращении уголовного дела следователь или прокурор выносит мотивированное постановление, в котором излагаются сущность дела, основания его прекращения, а также содержится решение по ряду вопросов, имеющее особое значение для обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего и других участников уголовного судопроизводства.

Постановление о прекращении уголовного дела, как и любое другое процессуальное решение, состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей⁴⁶.

Во вводной части указывается дата и место вынесения постановления, а также должность, фамилия, инициалы лица, его вынесшего. В описательно-мотивировочной части должны получить отражение обстоятельства, послужившие поводом к возбуждению уголовного дела; пункт, часть и статья УК РФ, предусматривающие преступление, по признакам которого было возбуждено уголовное дело; результаты предварительного следствия с указанием данных о лицах, в отношении которых велось уголовное преследование, анализом полученных доказательств и указанием причин, по которым одни из них были приняты, а другие отвергнуты; применявшиеся меры пресечения.

Резолютивная часть постановления должна включать указание на пункт,

⁴⁵ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921

⁴⁶ Сергей Россинский. Уголовный процесс: учебник для вузов / С. Россинский. Изд: Эксм, 2009г - 256 с

часть, статью УПК РФ, на основании которых прекращается уголовное дело или уголовное преследование. Если основания прекращения уголовного преследования касаются не всех лиц, привлекаемых или подлежащих привлечению в качестве обвиняемого, либо если в отношении различных лиц, привлеченных в качестве обвиняемых, подлежат применению различные основания прекращения уголовного преследования, это должно быть оговорено в постановлении (или даже может быть вынесено несколько постановлений в отношении каждого из лиц). В резолютивную часть постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования включаются также: решение об отмене меры пресечения и иных мер процессуального принуждения, если таковые применялись в отношении обвиняемого или подозреваемого; решение о судьбе вещественных доказательств; разъяснение порядка и сроков обжалования этого постановления⁴⁷.

Наличие согласия лица, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование (в необходимых случаях - и потерпевшего), на прекращение уголовного дела должно быть отражено в постановлении о прекращении уголовного дела, при этом до момента составления данного постановления следователь должен разъяснить этим лицам существо и последствия прекращения уголовного дела по тому или иному основанию, их право возражать против прекращения и требовать продолжения производства по делу. Согласие на прекращение дела необходимо указать в протоколе допроса, в письменном заявлении обвиняемого, подозреваемого или потерпевшего.

Дополнительным условием, обеспечивающим соблюдение законности и защиту прав и интересов личности при прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 25, 26, 28, 427 УПК, является получение согласия прокурора. При этом, условие в виде согласия прокурора требуется и в случае прекращения уголовного дела при отказе компетентных органов в даче согласия на привлечение к уголовной ответственности лиц, указанных в п. 1-10 ч. 1 ст. 418 УПК, что характеризуется наличием у уполномоченного прокурора

⁴⁷ Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) /под ред. А.В. Ендольцевой, О.В. Химичевой, Е.Н. Клециной. - Изд-во: Юнити-Дана; Закон и право. - 2014. - С.727.

права повторно обратиться к соответствующему органу власти с ходатайством о даче согласия на привлечение того или иного лица в качестве обвиняемого. Во всех этих случаях постановление о прекращении уголовного дела приобретает юридическую силу и начинает действовать после того, как уполномоченный прокурор зафиксирует на нем свое согласие⁴⁸.

Копия постановления о прекращении уголовного дела подлежит вручению или направлению лицу, в отношении которого было прекращено уголовное преследование, независимо от того, было ли оно до этого признано подозреваемым или обвиняемым или же соответствующие решения дознавателем или следователем не выносились. В случае прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 1, 2, 5, 6 ч. 1 ст. 24 и п. 1, 4-7 ч. 1 ст. 27 УПК, лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование (если он умер - то его родственникам и наследникам), направляется также извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, причиненного в связи с уголовным преследованием⁴⁹.

Потерпевшему копия постановления должна вручаться или направляться, когда он в соответствии с установленным законом порядком был наделен правами потерпевшего, и когда уголовное дело было возбуждено по его заявлению, хотя постановление о признании его потерпевшим и не было вынесено.

При прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 2-6 ч. 1 ст. 24, ст. 25, 26, п. 2-5 ч. 1 ст. 27 и ст. 28 УПК потерпевшему и гражданскому истцу должно быть разъяснено их право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства. Необходимость в разъяснении потерпевшему и гражданскому истцу права на обращение в суд в порядке гражданского судопроизводства для предъявления иска о возмещении вреда может иметь место также в отдельных случаях прекращения уголовного дела ввиду непричастности лица к совершению преступления (например, если

⁴⁸ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / отв. ред. П.А. Лупинская. М., 2009. – 432 с.

⁴⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921,2016

ответственность за причинение вреда должен нести владелец источника повышенной опасности).

Так же необходимо учитывать и то, что в случае, предусмотренном ст. 25 УПК, право на обращение в суд с иском о возмещении вреда должно разьясняться только гражданскому истцу, поскольку по условиям применения этой нормы вред потерпевшему должен быть возмещен до прекращения дела. Право на предъявление гражданского иска не должно разьясняться также в случаях, когда решение по иску о возмещении вреда уже было принято судом, постановившим приговор, наличие которого в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК явилось основанием прекращения уголовного дела⁵⁰.

Копия постановления о прекращении уголовного дела направляется прокурору.

Основные направления повышения эффективности института прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Типичные процессуальные ошибки и нарушения, при прекращении уголовного дела и уголовного преследования: после принятия УПК РФ нельзя не говорить о существующих отдельных проблемах, которые сопровождаются применением оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования), они длительное время не находят адекватного правового регулирования в уголовно-процессуальном законодательстве, они остались частично либо вовсе не регламентированными. Это в свою очередь, касается прекращения уголовных дел:

- а) в связи с деятельным раскаянием;
- б) в отношении членов преступных групп, активно сотрудничающих с правоохранительными органами в раскрытии преступлений;
- в) в связи с наличием специальных оснований, предусмотренных к статьям Особенной части УК РФ;
- г) в отношении несовершеннолетних, совершивших запрещенные уголовным законом деяния до достижения лицом возраста с которого наступает

⁵⁰ Громов Н.А. Уголовный процесс России. Учебное пособие. / Н.А. Громов. - М.: Юристъ, 1998. - 552 стр.

уголовная ответственность, либо в состоянии уменьшенной возрастной вменяемости;

д) в связи с применением принудительной меры воспитательного воздействия. Существующая в настоящее время система оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования) порождает в ряде случаев их конкуренцию, правила разрешения которой правоприменителями усвоены не достаточно четко⁵¹.

Наиболее проблемными, с точки зрения правоприменения, являются такие условия прекращения уголовного дела (уголовного преследования), как возмещение ущерба и заглаживание вреда, причиненного преступлением, способствование раскрытию преступления. В целях их единого понимания и использования необходимо совершенствование законодательства и уделять особое внимание к его официальному толкованию в этой части.

Регламентация в УПК РФ основания и порядка принятия решения о прекращении уголовного преследования (уголовного дела) в отношении лиц, совершивших общественно опасное деяние в состоянии уменьшенной возрастной вменяемости, не может быть признана удовлетворительной. С учетом увеличения прогрессирующей тенденции количества подростков, имеющих отклонения в психике, возрастания в производстве органов предварительного расследования возрастания уголовных дел об общественно опасных деяниях несовершеннолетних, характеризующихся отставанием в психическом развитии, целесообразно выделение в УПК РФ отдельной статьи, которой регламентировались бы:

- 1) основания прекращения уголовного преследования;
- 2) процессуальные способы их установления в рамках расследования уголовного дела;
- 3) особенности процедуры прекращения уголовного преследования.

В свою очередь, законодатель не выделяет самостоятельного основания в системе оснований отказа в возбуждении и прекращения уголовного дела, в

⁵¹ Химичева, Г.П. Проблемы нарушений уголовно-процессуальных норм при возбуждении и прекращении уголовных дел, способы их устранения: монография. / Г.П.Химичева. - М. - 2004. – 465с.

виде не достижения лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность, это считается не оправданно и некорректно с юридической и фактической точки зрения. Для оптимизации практики прекращения уголовных дел в отношении лиц данной категории, проведения с ними индивидуальной профилактической работы, представляется целесообразным внести необходимые изменения и дополнения в УПК РФ⁵².

Порядок применения к несовершеннолетнему обвиняемому принудительных мер воспитательного воздействия имеет особенности, к которым относятся: специфика окончания предварительного расследования, направления дела в суд, судебного разбирательства, виды принимаемых решений, их исполнение и отмена в случае неисполнения, что в совокупности предполагает отнесение данного производства к самостоятельной форме окончания предварительного расследования.

Существенные процессуальные ошибки и нарушения имеют место на каждом из этапов деятельности по прекращению уголовно-процессуального производства. Основная причина таких ошибок заключается в пренебрежительном отношении правоприменителей к праву, то есть прослеживается высокий уровень правового нигилизма следователя (дознателя). Разрешить такую проблему можно только посредством осуществления комплекса мер правового и социального характера, а так же посредством повышения степени профессиональной подготовки работников органов предварительного расследования, формирования соответствующего уровня их правосознания, осуществления должного контроля и надзора за законностью их деятельности.

Так же существует проблема примерения сторон на стадии предварительного расследования, не смотря на то что это допускается в соответствии с законом, но на практике встречается очень редко. Следователи (дознатели) всячески препятствуют прекращению уголовного дела в ходе пред-

⁵² Определение Конституционного Суда РФ от 2 ноября 2006 г. № 488-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Ленинградского областного суда о проверке конституционности статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2007. - № 2.

варительного следствия (дознания) и стремятся направить материалы уголовного дела в суд, где, как правило, и происходит прекращение уголовного дела по вышеуказанному основанию.

Среди процессуальных проблем можно выделить следующие:

Норма материального права (ч. 2 ст. 78 УК РФ), которая закрепляет основание освобождения лица от уголовной ответственности, вступает в коллизию с нормами процессуального права, регламентирующими основания и порядок прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности в судебном заседании (п. 3 ч. 1 ст. 24, ч. 3 ст. 254 и ч. 3 ст. 302 УПК РФ).

Таким образом, сама суть проблемы заключается в соответствии со ст. 78 УК РФ течение сроков давности продолжается до момента вступления приговора суда в законную силу, т.е. формально возможность освобождения лица от уголовной ответственности сохраняется даже после вынесения приговора (но до момента вступления его в законную силу), если на этот момент истек срок давности привлечения к уголовной ответственности. В то же время ч. 3 ст. 302 УПК РФ предусматривает, что если основания прекращения уголовного дела, указанные в п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, обнаруживаются в ходе судебного разбирательства, то суд продолжает рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения по существу и постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания. Таким образом, фактически УПК Российской Федерации исключает возможность освобождения лица от уголовной ответственности судом не только после вынесения приговора (до вступления его в законную силу), но и в ходе судебного разбирательства до вынесения приговора.

Так же в соответствии с положением ст. 78 УК РФ, как указывает Конституционный Суд РФ, должны применяться судами с учетом положений ч. 1 ст. 27 и ч. 3 ст. 302 УПК РФ⁵³. Таким образом, как можно в рамках Закона выполнить это требование, если данные нормы противоречат друг с другой.

⁵³ Определение Конституционного Суда РФ от 2 ноября 2006 г. № 488-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Ленинградского областного суда о проверке конституционности статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2007. - № 2.

Исходя из смысла процессуальных норм, вопрос о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, решается судом только в том случае, если срок давности привлечения к уголовной ответственности истек на момент принятия решения судом по поступившему уголовному делу. Этот вопрос рассматривается судом по ходатайству стороны или по собственной инициативе (п. 3 ч. 3 ст. 229 УПК РФ) на предварительном слушании (п. 4 ч. 3 ст. 236 УПК РФ), предшествующем судебному разбирательству. По результатам предварительного слушания, при подтверждении основания и условий прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности, судья выносит Постановление о прекращении уголовного дела (п. 4 ч. 3 ст. 236, ч. 3 ст. 239 УПК РФ).⁵⁴

Положения ч. 3 ст. 302 УПК РФ также находятся в противоречии с положениями ч. 3 ст. 254 УПК РФ., где императивная норма ст.254 предполагает обязанность суда прекратить уголовное дело в ходе судебного заседания, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Согласно анализу судебной практики , что дает возможность проследить отсутствие единства в применении норм материального и процессуального права, регламентирующих прекращение уголовного дела с освобождением лица от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.

Как освобожденное от уголовной ответственности, так и освобожденное от наказания в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности лицо считается несудимым (ч. 2 ст. 86 УК РФ). Но при освобождении лица от уголовной ответственности, в отличие от освобождения от наказания, в отношении его не выносится обвинительный приговор суда, его действия не подвергаются официальному порицанию и ему не придается статус осужденного (виновного)⁵⁵.

⁵⁴ Волынская О.В. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования: теоретические и организационно-правовые проблемы: монография. / О.В.Волынская. - М.: Закон и право, 2007.- 214 с.

⁵⁵ Переторкин С.Н. Обеспечение законности и обоснованности прекращения уголовного дела / С.Н Переторкин // Российский следователь – Москва, 2006. - № 7.-С. 26.

Вышесказанное позволяет говорить о том, что существует необходимость устранения противоречия между материальными и процессуальными нормами, устанавливающими основания и порядок освобождения лица судом в ходе судебного разбирательства от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности⁵⁶

Так, рассматривая варианты разрешения данной правовой коллизии, необходимо упомянуть о дискуссии, которая была указана в данной бакалаврской работе, она касается института прекращения уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям уголовно-процессуальным принципам презумпции невиновности и осуществления только судом.

Некоторые авторы считают, вопрос об освобождении виновного от уголовной ответственности должен решаться только судом и только в обвинительном приговоре, поскольку окончательную оценку собранным доказательствам дает суд, он же и разрешает вопрос о виновности или невиновности лица в совершенном преступлении.

⁵⁶ Барановский, В., Тарбагаев А. Освобождение от уголовной ответственности вследствие истечения сроков давности / В. Барановский, А.Тарбагаев. // Советская юстиция – Москва, 2000. - № 13.- С. 15.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уголовно-процессуальный институт прекращения уголовного дела и уголовного преследования имеет давнюю историю. В его становлении, а затем развитии в отечественном законодательстве можно выделить несколько этапов: дореволюционный, советский и российский..

Законодательное закрепление понятия «уголовное преследование» привело к появлению в уголовном процессе нового института –прекращение уголовного дела и уголовного преследования, в связи с чем возникла необходимость в изучении особенностей этого уголовно-процессуального института, его места и роли в уголовном судопроизводстве, а также правоотношений, возникающих между участниками уголовного судопроизводства при прекращении уголовного дела и уголовного преследования на разных стадиях уголовного процесса.

Понятия «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования» взаимосвязаны между собой, но в отличие от прежнего УПК, закон более четко определяет и различает основания прекращения уголовного дела и уголовного. Основное отличие одного от другого в следующем: в первом случае речь идет о прекращении не только уголовного дела, но и уголовного преследования (ч.3 ст.24 УПК); во втором случае прекращается уголовное преследование в отношении конкретного лица, то есть отпадает подозрение либо обвинение в инкриминируемом преступлении. При этом по делу производство продолжается (ч.4 ст.27, ч.5 ст.213 УПК РФ).

Законом (ст. 212 УПК РФ) установлено, что уголовное дело и уголовное преследование прекращаются лишь при наличии строго определенных оснований, предусмотренных ст. ст. 24 - 28 Кодекса.

Основанием для прекращения уголовного дела, а соответственно, и уголовно-процессуальной деятельности, осуществляемой стороной обвинения (п. 47 ст. 5), признаются установленные законом обстоятельства, которые

исключают производство по уголовному делу либо влекут освобождение от ответственности лица, в отношении которого оно велось.

Закон предусмотрел исчерпывающий перечень оснований к прекращению уголовного дела и уголовного преследования.

Основания для отказа в возбуждении уголовного дела или его прекращения перечислены в ст. ст. 24, 25 Кодекса, а основания прекращения уголовного преследования указаны в ст. ст. 27, 28 Кодекса.

В рамках данной проблемы также необходимо наличие законодательного закрепления регламентации и порядка правоприменительной деятельности по реализации правовых предписаний, имеющих оценочное суждение. В положения УПК РФ, касающиеся вопросов осуществления уголовного преследования необходимо внести соответствующие правовые нормы, определяющие «иерархическое» соотношение понятий «основание прекращения уголовного дела» и «основание прекращения уголовного преследования». В действующем УПК РФ указанные понятия, во многом взаимно дополняют и зачастую дублируют друг друга. В данном вопросе следует отдать предпочтение исторически сложившейся в нашей стране системе принципов и норм уголовного процесса и отказаться от законодательного закрепления самостоятельного понятия «уголовное преследование», реализовав правовую нагрузку, возложенную на данное понятие в рамках исторически сложившейся терминологии, посредством понятия «уголовное дело».

Указанные предписания, которыми уголовно-процессуальный закон устанавливает определенные требования к форме и содержанию постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования), показывает, что они не всегда согласованы. Устранению этого недостатка может способствовать не только совершенствование законодательства, но так же разработка и внедрение в практику универсального бланка постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования).

Анализ правоприменения показал, что существенные процессуальные ошибки и нарушения имеют место на каждом из этапов деятельности по прекращению уголовно-процессуального производства. Основная причина данного явления состоит в пренебрежительном отношении правоприменителей к праву, т. е. достаточно высоком уровне правового нигилизма следователя(дознателя). Снизить его уровень можно только посредством осуществления комплекса мер правового и социального характера, в частности, посредством повышения степени профессиональной подготовки работников органов предварительного расследования, формирования соответствующего уровня их правосознания, осуществления должного контроля и надзора за законностью их деятельности.

Таблица 1. Анализ судебной практики по количеству прекращенных уголовных дел за 2015 год.

Виды преступлений	Количество прекращенных дел
Убийство без смягчающих обстоятельств	108
Иные посягательства на жизнь человека	680
Умышленное причинение тяжкого либо средней тяжести вреда здоровью	9 511
Иное причинение тяжкого либо средней тяжести вреда здоровью и истязания	2 590
Изнасилование	24
Иные посягательства против половой неприкосновенности и половой свободы личности	630
Кража	65 756
Мошенничество	6 660
Присвоение или растрата	2 254
Грабеж	4 253
Разбой	57
Вымогательство	171
Неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения	3 447
Преступления в сфере экономики	787

Коммерческий подкуп		42
Террористический акт		1
Содействие террористической деятельности, публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, захват заложника		0
Заведомо ложное сообщение об акте терроризма		38
Бандитизм, организация незаконных формирований, банд и преступных организаций или участие в них		2
Хулиганство		260
Незаконные действия с оружием		1 164
Нарушение правил охраны труда и безопасного производства работ		318
Незаконные действия с наркотическими средствами и психотропными веществами		1 981
Экологические преступления		3 679
Нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспорта		7 881
Преступления экстремистской направленности		98
Незаконное участие в предпринимательской деятельности		0
Получение взятки		30
Дача взятки		185
Другие преступления против интересов службы в органах власти и местного самоуправления		581
Преступления против лиц, осуществляющих правосудие и предварительное расследование, других представителей власти		3 070
Дела частного обвинения:	возбужденные по заявлениям, поступившим в суд непосредственно от граждан и переданным из других органов	30 264
	поступившие с обвинительным заключением, обвинительным актом или обвинительным постановлением	15 940
Прочие преступления		57 793
ВСЕГО		220 255
В том числе по делам:	о преступлениях, совершенных несовершеннолетними	15 738
	о преступлениях, совершенных военнослужащими	833
	поступившим с обвинительным актом (обвинительным постановлением)	108 981

Дела по тяжес совершенных преступлений:	с мерой пресечения в виде заключения под стражу		2 273
	рассмотренным в особом порядке		106 166
	рассмотр и	единолично судьей	220 252
		коллекцией из трех федеральных судей	3
		с участием присяжных заседателей	0
	особо тяжкие		364
	тяжкие		1 966
	средней тяжести		54 678
небольшой тяжести		163 247	

Необходимо признать, что состояние процессуального контроля и прокурорского надзора за законностью и обоснованностью прекращения уголовного дела (уголовного преследования) на сегодняшний день не обладает достаточной степенью эффективности. Существенное влияние на формирование негативных тенденций в этой сфере оказывает сложившаяся ведомственная оценка показателей работы следователей и следственных подразделений. Поэтому необходимо в первую очередь изменить отношение к ней, осуществлять ее вдумчиво, с учетом многих факторов и обстоятельств.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Нормативно-правовые акты:

1 Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. - 04.08.2014. - №31. – С. 4398.

2 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 1996. - № 25. - С. 2954

3 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 01.05.2016) // Собрание законодательства РФ. – 2001. - № 52 (ч. I). - С. 4921

4 Федеральный закон от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 28.11.2015, с изм. от 14.12.2015) «О статусе судей в Российской Федерации» // Российская юстиция. - № 11,1995.

5 Определение Конституционного Суда РФ от 2 ноября 2006 г. № 488-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Ленинградского областного суда о проверке конституционности статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. - 2007. - № 2

6 Именной указ от 10 февраля 1763 г. « О порядке производства уголовных дел по воровству, разбою и пристанодержательству»./ Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс»

II Специальная литература:

7 Барановский, В., Тарбагаев А. Освобождение от уголовной ответственности вследствие истечения сроков давности / В.Барановский, А.Тарбагаев // Советская юстиция – Москва, 2000. № 13.-С. 15.

8 Белусов, В., Анастасов С. Реализация потерпевшим права на отказ от уголовного преследования / В.Белусов, С.Анастасов // Уголовное право.-

г.Москва - 2007. № 4.- С.21

9 Букша, Н.Ю. Назначение института прекращения уголовного дела и уголовного преследования в российском уголовном судопроизводстве: автореферат дисс. кандидата юридич. наук.. / Н.Ю. Букша - Изв. вузов. Строительство. – 2005. С. 220

11 Вандышев, В.В. Уголовный процесс.Общая и Особенная части. Учебник / В.В Вандышев. – М. - 2010. — 720 с.

12 Васильева, Е.Г. Правовые и теоретические проблемы прекращения уголовного преследования и производства по уголовному делу. Монография. / Е.Г.Васильева. - М.: Издательство «Юрлитинформ», 2006 - 312 с.

13 Веницкий, Л.В., Русман Г.С., Русман А.А Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон на стадии предварительного расследования: Монография / Л.В.Веницкий, Г.С.Русман, А.А.Русман. - М.: Юрлитинформ, 2011. - 152 с.

14 Волошкина, Н.Н. Задерако В.Г. Уголовный процесс Российской Федерации:учебное пособие. / Н.Н.Волошкина, В.Г.Задерако. Ростов-на-Дону: РЮИ, 2007.

15 Волынская, О.В. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования: теоретические и организационно-правовые проблемы. Монография. / О.В.Волынская. М.: Закон и право, 2007.- 241 с.

16 Грачищева, О. Н. Прекращение уголовного преследования на предварительном следствии с реабилитацией лиц: автореферат дисс. кандидата юридич. наук. / О.Н. Грачищева – Санкт-Петербург : М. 2009. С. 204

17 Григорьев, В.Н., Уголовный процесс: учебник. / В.Н.Григорьев, Победкин А.В., Яшин В.Н. М.:Изд-во Эксмо, 2007. с. 515.

19 Громов, Н.А.Уголовный процесс России: учебное пособие / Н.А. Громов. - М.: Юристъ, 1998. – 552 с.

20 Гуськова, А.П. Взаимодействие законности и справедливости в уголовном судопроизводстве / А.П.Гуськова // Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории, законодательства, практики применения:

Мат. Межд. науч.-практич. конф. М., 2007. С. 13

21 Давыдов, П.М. Прекращение уголовных дел. / Давыдов П.М., Д.Я Мирский. М.: Госюриздат, 2011. - 450 с.

22 Дубинский, А.Я. Основания к прекращению уголовных дел в стадии предварительного расследования. / А.Я.Дубинский. – Киев, 2007. С. 345

23 Иващенко ,В.В. Определение понятия "прекращение уголовного дела" как формы окончания предварительного расследования по уголовным делам / В.В.Иващенко // Общество и право.- 2009, № 2.

24 Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт - Издат, 2015. – 498 с.

25 Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под. ред Б.Т. Безлепкина. 9-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2014. - 688 с..

26 Лебедев, В.М. Уголовно-процессуальное право. Учебник для бакалавриата и магистратуры / Лебедев В.М. - Юрайт - 2015. - 510 с.

27 Мельник, В.В. Глушков А.И. Земскова А.В. Уголовный процесс Учебник / В.В. Мельник, А.И. Глушков А.В. Земскова / отв. ред. А.В. Гриненко. - 3-е изд. перераб. - 2013. - 630 с.

28 Назаров, А. Д. Следственные ошибки в досудебных стадиях уголовного процесса: учебное пособие / Д.А.Назаров. Краснояр. гос. ун-т. Красноярск, 2000. - 256 с.

29. Неретин ,Н.Н. К вопросу о прекращении уголовного преследования за непричастностью обвиняемого к совершению преступления / Н.Н.Неретин // Уголовное судопроизводство. – М. - 2008.- №4 – С.38

30 Новиков, В.А..Освобождение от уголовной ответственности: автореф. дис. канд. юрид. наук / В.А. Новиков. - Краснодар. - 2003.- С. 8-9.

31 Переторкин, С.Н. Обеспечение законности и обоснованности прекращения уголовного дела / С.Н.Переторкин // Российский следователь. – М. - 2006. - № 7. - С. 26

- 32 Пикалов, И.А. Уголовный процесс Российской Федерации (краткий курс): учебное пособие. /Пикалов И.А. - Юрайт – 2005, 215 с.
- 33 Резник, Г.М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник для вузов / Г.М Резник. -:Юрайт - 2015. - С.864
- 34 Россинский, С. Уголовный процесс: учебник для вузов / Россинский С.М.: Изд-во Эксм, 2009. - 256 с.
- 35 Российское законодательство X-XX веков. Т. 6. Законодательство первой половины XIX века. – М.: Юридическая литература, 1988. – 386 с.
- 36 Рябцева, Е. В. Уголовный процесс: учебник / Рябцева Е.В. – М. - Книжный мир, 2009. – 528 с.
- 37 Рыжаков, А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела./ А.П. Рыжаков. Издатель -Дело и сервис (ДиС) - 2013. - 443 с.
- 38 Смирнов, А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: краткий курс. / А.В.Смирнов. СПб.: Питер, 2010. - С. 304
- 40 Сухарева, Н.Д. Общеуголовное освобождение от ответственности в российском уголовном праве. / Н.Д. Сухарева. – М. - 2005. - С. 160.
- 41 Сухарева, Н.Д., Проблемы соотношения уголовного и уголовно-процессуального закона при прекращении уголовного преследования / Н.Д Сухарева. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс»
- 42 Супрун, С.В. Исполнительные документы производства «Реабилитация невиновных» / С.В.Супрун // Исполнительное право. - М. - 2010. № 3. - С. 18 - 20.
- 43 Томсинов, В.А. Краткое изображение процессов или судебных тяжб 1715г. 6 март / В.А.Томсинов ,составитель доктор юридических наук, профессор // Хрестоматия по истории отечественного государства и права (X век - 1917 год). М. - 1998. - С.195.
- 44 Томсинов, В.А. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. августа 15 / В.А.Томсинов //Хрестоматия по истории отечественного государства и права (X век- 1917 год)//. М. - 1998. - С. 230.
- 45 Томин, В.Т. Уголовный процесс современной России. Проблемные

лекции:учбное пособие./ В.Т Томин. - М.- Берлин:Директ-Медиа. - 2014. - 525 с.

46. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция»/ под ред. В.П.Божьева - М.: Спарк, 2006. - С.387-388

47. Уголовный процесс: учебник /отв. ред. А.В. Григоренко — 2-е изд., М. : Норма, 2009. - 496 с.

46 Фойницкий, И.Я. Курс уголовного судопроизводства. / И.Я.Фойницкий. Т. 2. СПб. - 1996. - С.398.

47 Химичева, Г.П. Прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования как форма окончания предварительного расследования: монография / Г.П.Химичева. – М: Юрлитинформ, 2003. - № 1. - С. 213.

48 Химичева ,О. Реабилитация в уголовном судопроизводстве. / О.Химичева // Законность. – М: Юрлитинформ - 2010. - № 9. – С.519

49 Химичева, Г.П. Проблемы нарушений уголовно-процессуальных норм при возбуждении и прекращении уголовных дел, способы их устранения: монография. / Г.П.Химичева. - М. - 2004. – 465с.

50. Уголовный процесс: Сборник учебных пособий. Особенная часть. Вып. 2. М., 2012. С. 240.

51. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) /под ред. А.В. Ендольцевой, О.В. Химичевой, Е.Н. Клециной. - Изд-во: Юнити-Дана; Закон и право. – М. - 2014. - С.727.

III Интернет ресурсы

52 Официальный сайт МВД РФ. Практика по уголовным делам. [Электронный ресурс]. URL: <https://mvd.ru/news> (дата обращения 23.05.2016)

53 Официальный сайт Благовещенского городского суда. Судебная практика по уголовным делам. [Электронный ресурс]. URL: <http://blag-gs.amr.sudrf.ru/> (дата обращения 28.05.2016)

54 Официальный сайт Справочно-правовой системы «Право.ру» [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.pravo.ru/document/view/26548692/26472540/> (дата обращения 21.05.2016)

55 Официальный сайт открытой электронной библиотеки « Судебная система РФ». Судебная практика по прекращенным уголовным делам. [Электронный ресурс]. URL: http://sudbiblioteka.ru/vs/text_big1/verhsud_big_20376 (дата обращения 21.05.2016)

56 Статистические показатели количества прекращенных уголовных дел в России за 2015 год // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.-cdep.ru/index.php?id=79&item=2074> (дата обращения 21.05.2016).

57 Судебная практика по уголовным делам // Официальный сайт Проффессиональный союз адвокатов России. [Электронный ресурс]. URL: http://www.-psadvokat.ru/advokatskaya_praktika.html (дата обращения 21.05.2016).