

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВПО «АмГУ»)

Факультет экономический
Кафедра экономической теории и государственного управления
Специальность 38.03.04 – Государственное и муниципальное управление

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой

_____ М.В. Зинченко

« _____ » _____ 201_ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Антимонопольный контроль органов государственной власти (на примере Амурского УФАС)

Исполнитель

студент группы 273-об1

(подпись, дата)

К.И.Амеличкина

Руководитель

доцент, к.э.н.

(подпись, дата)

А.В.Плешивцев

Нормоконтроль

ст. преподаватель

(подпись, дата)

Л.Н. Михайленко

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит с., рисунка, источника.

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ, КОНКУРЕНЦИЯ,
МОНОПОЛИЯ, МОНОПОЛИСТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ,
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ ПОЛИТИКА, АНТИМОНОПОЛЬНОЕ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

Развитие антимонопольного регулирования очень актуально для развития российской экономики. Теоретическая и практическая значимость проблемы антимонопольного регулирования для экономики России, а также ее недостаточная разработанность в современных условиях определяют актуальность выбранной темы исследования.

Цель бакалаврской работы – рассмотреть антимонопольный контроль органов государственной власти на примере УФАС Амурской области.

Для достижения этой цели в работе решается ряд задач:

- рассмотреть природу и принципы института антимонопольного регулирования;
- охарактеризовать теоретико-правовые аспекты ответственности в институте антимонопольного регулирования в России;
- исследовать антимонопольная деятельность, ее законодательное и организационно-правовое обеспечение и эффективность;
- проанализировать опыт антимонопольного регулирования рынка на примере УФАС Амурской области;
- выявить проблемы деятельности по организации антимонопольного контроля УФАС Амурской области;
- предложить предложения по совершенствованию организации антимонопольного контроля УФАС Амурской области.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение

1 Теоретические и правовые аспекты деятельности в сфере
антимонопольного контроля

1.1 Правовая природа и принципы института антимонопольного
регулирования

1.2 Полномочия и функции антимонопольных органов

1.3 Нормативно-правовые акты в сфере антимонопольного регулирования

2 Анализ деятельности УФАС России по Амурской области

2.1 Характеристика УФАС России по Амурской области и его место
в организации антимонопольного контроля

2.2 Практика организации антимонопольного контроля

2.3 Проблемы и совершенствование деятельности по организации
антимонопольного контроля

Заключение

Библиографический список

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Антимонопольную политику и антимонопольное законодательство является одной из важных основ структурной реорганизации в разных сферах экономики государств. В последнее время с ростом проблем в сфере недобросовестной конкуренции и монополизации перестали быть исключительно экономическими - они все больше становятся социальными и политическими. По этой причине требуется, чтобы общество могло осознавать всю губительность и все негативные результаты монополий. Очевидно, в некоторых случаях (достаточно редко) наличие монополий выступает оправданным и даже необходимым, но со стороны государства за этими движениями должен быть жесткий контроль, чтобы не было допущено злоупотребления своим монопольным положением.

Однако, хотя в России удалось создать некую критическую массу конкурентных отношений, за достижение которой они становятся самостоятельным и мощным фактором развития экономики, необходимо иметь в виду, что указанная критическая масса ещё недостаточно для того, чтобы её достижения можно было бы назвать необратимыми. Кроме того, государство должно постоянно контролировать процессы создания новых, мощных субъектов.

Анализ последних исследований и публикаций, в т.ч. в средствах массовой информации, свидетельствует об актуальности этой проблемы. Однако работы, посвященные этой теме, в основном касаются теоретических и методологических аспектов демонополизации экономики. Недостаточно освещаются вопросы, связанные с практическим применением антимонопольного законодательства, и новые проблемы, возникающие вследствие формирования частных монополий в различных отраслях и регионах страны.

Цель бакалаврской работы - анализ эффективности нормативно-правового обеспечения антимонопольного регулирования и соответствия современному состоянию развития российской экономики, поиск путей повышения эффективности антимонопольного регулирования на примере УФАС Амурской области.

Для достижения этой цели в работе решается ряд задач:

- рассмотреть природу и принципы института антимонопольного регулирования;
- охарактеризовать теоретико-правовые аспекты ответственности в институте антимонопольного регулирования в России;
- исследовать антимонопольная деятельность, ее законодательное и организационно-правовое обеспечение и эффективность;
- проанализировать опыт антимонопольного регулирования рынка на примере УФАС Амурской области;
- выявить проблемы деятельности по организации антимонопольного контроля УФАС Амурской области;
- предложить предложения по совершенствованию организации антимонопольного контроля УФАС Амурской области.

Объект: процесс исследования качества услуг, оказываемых органом государственной власти.

Предмет исследования: деятельность УФАС России в Амурской области.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СФЕРЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОНТРОЛЯ

1.1. Правовая природа и принципы института антимонопольного регулирования

Провозглашение России как суверенного и независимого, демократического, социального и правового государства, а также закрепление принципа верховенства закона - это признание на конституционном уровне по праву функции регулятора отношений в социально ориентированной экономике.

Поскольку государство отвечает перед человеком за свою деятельность, должно быть гарантом поддержки добросовестной конкуренции, ее обязанностью является внедрение системы организационно-правовых мер противодействия, ограничения и устранения монополизма как негативного экономического явления, что может иметь место при отсутствии конкуренции.¹

Правовую основу их реализации создают принципы института антимонопольного регулирования. Принципы института антимонопольного регулирования обеспечивают целенаправленное государственное влияние на конкуренцию и хозяйственную деятельность ее участников. В свою очередь, принципы института антимонопольного регулирования не изолированы и не автономны друг от друга. Они взаимодействуют, переплетаются и взаимообуславливают друг друга.

Отдельные черты одного принципа могут находить свое отражение в другом принципе института. И это является естественным, ведь только совокупность принципов может отражать сущность всего института антимонопольного регулирования.

¹ Макконел, К.Р. Экономикс. – М.: ИНФРА-М., 2012. – С. 974.

Вследствие интеграции России в мировую экономику и либерализации торговли национальные границы хозяйствования преодолеваются стремительными темпами. При этом оказывается, что влияние глобализации экономики на конкуренцию является неоднозначным.²

Современная волна слияний компаний является, по сути, лишь началом процесса существенных преобразований всей мировой экономики. Вследствие того, что отношения конкуренции интернационализируются, расширяются пространственные границы рынков, происходит приток иностранных инвестиций в отечественное производство. На сегодня положительный эффект от такого расширения, учитывая конкуренцию, становится сильнее, чем эффект повышения экономической концентрации. Но такая положительная оценка вряд ли останется актуальной для будущего развития конкуренции.³

Своей цели участники рынка достигают, как правило, объединяя свои усилия. И здесь кроется опасность для конкуренции, поскольку лидерство на рынке оказывается очень близким по содержанию к доминированию на нём. Кроме того, интернационализация предпринимательской деятельности, рост количества и размера фирм транснационального характера увеличивает вероятность того, что антиконкурентная практика отдельных предприятий может пересекать национальные границы РФ.

Уже сейчас становятся очевидными негативные последствия этого процесса. Они заключаются, в частности, в создании благоприятных предпосылок для образования олигополий и злоупотребления крупными компаниями рыночной властью в ключевых отраслях, имеющих стратегическое значение для экономики РФ, таких, как автомобилестроение, нефтяная и химическая промышленность и др. Ситуация обостряется и тем, что значительно растет потенциальная конкуренция, в отличие от недавнего прошлого, когда образование рыночной власти за счет национальных или

² Андрианов, В.Д. Россия в мировой экономике: учебное пособие. - М.: ВЛАДОС, 2013. – С.56.

³ Авдашева, С.Б. Экономические основы антимонопольной политики: российская практика в контексте мирового опыта // Экономический журнал ВШЭ. – 2013. – №1 – С. 89 -134.

региональных слияний компенсировалось реальной возможностью появления новых конкурентов из других стран или регионов.

Учитывая, что отказ от иностранных инвестиций приведет лишь к стагнации и углубление кризисных явлений в экономике РФ, привлечение иностранных инвестиций должно происходить под жестким контролем со стороны антимонопольного регулирования. Потенциальный владелец стратегически важных предприятий (как иностранный, так и отечественный) должен быть известен не только отдельным государственным органам. Необходимо создать систему, которая бы базировалась на прозрачном публичном переходе права собственности на контрольные пакеты акций стратегически важных предприятий.

Следует отметить, что особенно ощутимыми являются негативные последствия процесса глобализации в тех странах, где контроль за слияниями отсутствует или несовершенный. Это побуждает к созданию собственного конкурентного законодательства, поскольку на современном этапе основой для защиты конкуренции от негативного влияния новейших глобальных экономических преобразований остается национальное конкурентное законодательство.⁴

Однако на современном этапе одностороннее применение антимонопольного законодательства уже не отвечает требованиям, предъявляемым процессами растущей интернационализации экономики и оговариваются экстерриториальными ограничениями конкуренции и мега-слияниями. Это объясняется замкнутым характером и ограниченной юрисдикцией практически всех национальных или региональных правил конкуренции, отсутствием приемлемых инструментов их применение к антиконкурентной транснациональной практики. При таких условиях возникает проблема развития действенных механизмов международного сотрудничества в области конкурентной политики.

⁴ Розанова, Н.М. Макроэкономика. - М.: Юрайт, 2014. - 813 с.

1.2 Полномочия и функции антимонопольных органов

Под государственным контролем в сфере защиты экономической конкуренции необходимо понимать самостоятельную функцию управления, осуществляется Антимонопольными органами РФ, его территориальными отделениями и их должностными лицами, по проверке и требований антимонопольного законодательства, органами антимонопольного контроля и контроля при реализации ими своих полномочий.⁵

Данному виду контроля характерны специальные признаки:

1) контроль в сфере защиты экономической конкуренции осуществляют соответствующие государственные органы, наделенные компетенцией исключительно связанной с таким контролем;

2) в основе государственного контроля, осуществляемого антимонопольными органами, находятся отношения власти и подчинения;

3) контроль в сфере защиты экономической конкуренции является специальным контролем (наличие специального органа, специальных форм и методов, определяющих специальным статусом)

4) данный контроль имеет активный характер, направленный на принятие конкретных мер по защите экономической конкуренции.

Несмотря на то, что исчерпывающий перечень видов государственного контроля определить сложно, поскольку единого подхода к распределению контроля на виды не существует.

В настоящее время функции антимонопольного органа осуществляет Федеральная антимонопольная служба России (ФАС). Статус ФАС России основывается на ст. 10, 77 Конституции РФ, ст. 22—26 Закона о защите конкуренции, определяется Положением о федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства РФ от 30 июня 2004 г. № 331.

5 Локота, О. В. Государственное антимонопольное регулирование и его роль в процессе перераспределения собственности в экономике России : дис. канд. экон. наук : 08.00.01. – Ростов-н/Дону, 2010. – С. 183.

Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов, контролю и надзору за соблюдением законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, деятельности субъектов естественных монополий, рекламы (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа). Руководство деятельностью ФАС России осуществляет Правительство РФ.

В работе определено, что виды контроля в сфере защиты экономической конкуренции можно классифицировать в зависимости от:

- содержания контроля;
- сферы контроля;
- субъектов, осуществляющих контроль;
- объема полномочий контрольного органа;
- характера отношений предприятия с подконтрольным объектом.

Антимонопольные органы осуществляют указанные виды контроля, в частности, плановый и внеплановый контроль. Вместе с тем, они осуществляют и другие виды контроля, а именно - предварительный, текущий и последующий контроль, не определены в соответствующих нормативно-правовых актах.

Также хотелось бы упомянуть, что антимонопольный контроль за экономической концентрацией в Российской Федерации характеризуется либеральным подходом к ограничению конкуренции в результате слияния компаний. Антимонопольное законодательство Российской Федерации в отношении экономической концентрации не носит сугубо запретительного характера, предоставляя участникам концентрации возможность доказать, что положительный экономический и социальный эффект от концентрации перекроет связанную с ее осуществлением вред для конкурентной среды.

Министерство Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства, исследуя последствия заявленного слияния

компаний, учитывает проблемы демонополизации и развития конкуренции на федеральном, отраслевом и региональном уровнях, существование нарушений антимонопольного законодательства со стороны участников концентрации, а также факторы интеграции российской экономики в мировую систему хозяйствования.

Сравнительный анализ антимонопольного контроля за концентрацией хозяйственных структур, осуществляется в отдельных странах с развитой рыночной экономикой, показал, что для всех исследованных антимонопольных процедур характерно широкое использование системы исключений из общего правила запрета антиконкурентного слияния с целью защиты внутренних интересов своих стран.⁶

Федеральная антимонопольная служба проводит свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами. Таким образом, федеральная система антимонопольных органов России состоит из ФАС и территориальных органов (управлений).

Территориальные органы создаются федеральным антимонопольным органом в соответствии с ч. 1 ст. 78 Конституции РФ, актами федерального законодательства, на основе Положения о территориальном органе федеральной антимонопольной службе, утвержденного приказом ФАС России от 13 октября 2004 г. № 135.

ФАС России и ее территориальные органы в первую очередь являются юридическими лицами, со всеми принципами, правами и ответственностью, сопутствующим юридическим лицам.

Главными функциями ФАС России являются:

а) организационная;

⁶ Лукашенко, О.А. Переход от антимонопольной политики к политике защиты конкуренции в современных экономических условиях // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. - Томск, 2011. – С. 23.

б) контрольная;

в) репрессивная.

В Закона о защите конкуренции в статье 22 прописан подробный перечень главных функций антимонопольного органа в контексте предмета и целей настоящего Закона.

Антимонопольный орган выполняет следующие основные функции:

– обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами или организациями, осуществляющими эти функции, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами;

– выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению его нарушения и привлекает к ответственности виновных лиц, органы и организации за такие нарушения;

– предупреждает монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами или организациями, осуществляющими данные функции указанных органов, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами;

– осуществляет государственный контроль за экономической концентрацией в сфере использования земли, недр, водных и других природных ресурсов, в том числе при проведении торгов, в случаях, предусмотренных федеральными законами. 7.

Выполняя свои главные функции и задачи, ФАС России и ее территориальные органы (управления) обладают широкими полномочиями (компетенцией).

7 Там же. С. 493.

В Закона о защите конкуренции в статье 23 прописаны главные полномочия антимонопольного органа, которые также можно сгруппировать с учетом вышеназванной классификации функций. К таким полномочиям относятся, направленные:

– на осуществление организационных и регулятивных функций (например, утверждает формы представления в антимонопольный орган сведений при осуществлении сделок и (или) действий, предусмотренных ст. 32 Закона);

– осуществление контрольных функций (например, осуществляет в порядке, установленном Правительством РФ, контроль за деятельностью юридических лиц, обеспечивающих организацию торговли на рынках определенных товаров, в том числе на рынке электрической энергии (мощности), в условиях прекращения государственного регулирования цен (тарифов) на такие товары);

– пресечение нарушений антимонопольного законодательства хозяйствующими субъектами, органами государственной власти, местного самоуправления, а также иными органами и организациями (например, право давать субъектам обязательные для исполнения предписания).⁸

Прописанный в работе перечень не является окончательным.

Для более подробного сравнительного анализа можно выделить следующие группы полномочий ФАС России:

– возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства (подп. 1 п. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции). Глава 9 Закона посвящена рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства, т. е. получила легальную прописку административная форма рассмотрения дел. Здесь нет экономического спора и соответственно искового

⁸ Лукашенко, О.А. Переход от антимонопольной политики к политике защиты конкуренции в современных экономических условиях // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. - Томск, 2011. – С. 23.

заявления. Такого рода дела рассматриваются специально созданной комиссией;

- выдает в случаях, указанных в Законе о защите конкуренции, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания. Причем спектр предписаний для хозяйствующих субъектов является достаточно широким. Такие же предписания выдаются органам государственной власти, местного самоуправления, иным органам и организациям, осуществляющим эти функции, а также государственным внебюджетным фондам, их должностным лицам. Однако круг предписаний заметно ограничен;

- вправе обращаться в арбитражный суд с исками, заявлениями о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе с исками, заявлениями;

- некоторые функции и полномочия антимонопольный орган реализует совместно с иными федеральными органами.

Разграничение полномочий между ФАС России и ее территориальными органами происходит двумя способами: законодательным и делегированным.

Так, в Положении о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы закреплены полномочия территориального органа путем перечисления его прав в различных сферах.

При этом используются несколько критериев, позволяющих провести указанное разграничение:

- объект контроля и надзора;
- субъектный состав участников деятельности и действий, подлежащих контролю;
- местонахождение соответствующего хозяйствующего субъекта.

Например, территориальный орган ФАС России осуществляет контроль и надзор за соблюдением антимонопольного законодательства на рынке финансовых услуг, в том числе при совершении сделок, если размер уставного капитала финансовой организации не превышает: 300 млн руб. для кредитных

организаций, 100 млн руб. для страховых организаций и перестраховочных обществ, 30 млн руб. для профессиональных участников рынка ценных бумаг и иных финансовых организаций.

Другой пример: к полномочиям территориального органа относится осуществление контроля и надзора за субъектами естественных монополий в сферах услуг транспортных терминалов, портов и аэропортов, стоимость активов которых по последнему балансу не превышает 20 млн. установленных федеральным законом минимальных размеров оплаты труда; услуг по передаче электрической энергии по распределительным сетям; услуг по передаче тепловой энергии; услуг по транспортировке газа по газораспределительным сетям; услуг железнодорожного транспорта необщего пользования; услуг общедоступной электрической и почтовой связи.⁹

Наряду с делегированием конкретных полномочий территориальным органам ФАС России в случае необходимости может запросить у территориального органа материалы для своего рассмотрения.

1.3 Нормативно-правовые акты в сфере антимонопольного регулирования

Главенствующим законом РФ является Конституция РФ, поэтому антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на нее. Также одним из основных и главных законов для антимонопольной службы является Гражданский кодекс Российской Федерации и состоит из Федерального закона «О защите конкуренции», иных федеральных законов.

Системой нормативных правовых актов осуществляется правовое регулирование защиты конкуренции и ограничения монополистической деятельности на рынках Российской Федерации.

В статье 8 Конституции РФ прописаны принципы антимонопольного регулирования. В этой статье говорится и закрепляется основополагающий

⁹ Окрепилова, И.Г. Организационно-экономические основы антимонопольного регулирования в России : дис. д-ра экон. наук. - СПб. : Питер, 2009. – С. 356.

принцип рыночной экономики - свободу конкуренции, а п. 2 ст. 34 прописывает запрет экономической деятельности, направленной на монополизацию и недобросовестную конкуренцию. Также ст. 74 Конституции РФ говорит, о том, что на территории РФ провозглашается существование единого экономического пространства в государстве – это одно из главных необходимых условий поддержки конкуренции.

Среди международных актов в сфере конкурентного права можно выделить следующие нормативные правовые акты:

- Соглашение о согласовании антимонопольной политики, подписанное странами - участниками СНГ 12 марта 1993 г.,¹⁰

- Договор о проведении согласованной антимонопольной политики, заключенный в развитие Соглашения 25 января 2000 г., двусторонние соглашения, заключаемые Правительством РФ с правительствами иностранных государств.

Законодательство Российской Федерации в сфере конкурентного права в статье 10 ГК РФ закрепляет запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также на злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции определены Федеральным законом от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».¹¹

Товарные рынки, функционирующие в условиях естественных монополий, регулируются специальным законодательством, и прежде всего Федеральным законом от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях».

10 О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках : Закон РСФСР от 22.03.1991г. №948-1 в редакции от 02.01.2000 №3-ФЗ [Электронный ресурс]: электрон. правовой справ. ГАРАНТ. – М.: ГАРАНТ, 2015. – 1 эл. опт. диск (CD-ROM).

11 О защите конкуренции на рынке финансовых услуг : ФЗ №117 [Электронный ресурс]: электрон. правовой справ. ГАРАНТ. – М.: ГАРАНТ, 2015. – 1 эл. опт. диск (CD-ROM).

Помимо специального законодательства нормы, определяющие антимонопольные требования при осуществлении предпринимательской деятельности, содержатся в иных актах. Во-первых, это нормы ст. 10 и 1033 ГК РФ. Кроме того, следует отметить ст. 17 Закона РФ «О недрах», ст. 32 Закона о банках, ст. 5 Федерального закона от 13 декабря 1994 г. № 60-ФЗ «О поставках продукции для федеральных государственных нужд», ст. 15, 17, 20 Закона о связи и другие акты.

Наряду с законами конкурентные отношения могут регулироваться постановлениями Правительства РФ, нормативными правовыми актами федерального антимонопольного органа в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством. В качестве примера приведем: постановление Правительства РФ от 19 февраля 1996 г. № 154 «О Реестре хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов» (далее -реестр), приказ Федеральной антимонопольной службы от 25 апреля 2006 г. № 108 «Об утверждении Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке», приказ МАП России от 31 марта 2003 г. № 86, которым утверждены Методические рекомендации по порядку проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на рынке финансовых услуг.

Отношения могут регулироваться постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами федерального антимонопольного органа в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством.

Если в международном договоре Российской Федерации прописаны иные правила, которые не установлены в Федеральном законе «О защите конкуренции», то используются правила международного договора Российской Федерации.

Теперь рассмотрим уровни антимонопольного законодательства в Российской Федерации.

Уровень антимонопольного законодательства содержит:

- на уровне субъекта РФ - в сфере, не входящей в исключительную сферу и в сферу совместного ведения;

- федеральный (п. «ж» ст. 71 Конституции РФ).

Право осуществлять формирования, регулирования и применения цен в определенной области экономики, а также включая естественные монополии принадлежит субъектам Российской Федерации.

Также хотелось бы упомянуть, что на уровне муниципальных образований, могут оказывать влияние на действие локальной монополии.

К ведению м/о отнесены организации, содержащие развитие муниципального тепло- и водоснабжения.¹²

12 Локота, О. В. Государственное антимонопольное регулирование и его роль в процессе перераспределения собственности в экономике России : дис. канд. экон. наук : 08.00.01. – Ростов-н/Дону, 2010. – С. 183.

2 АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УФАС РОССИИ ПО АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1 Характеристика УФАС России по Амурской области и его место в организации антимонопольного контроля

Федеральная антимонопольная служба постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2015 № 649 определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере осуществления функций по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа и в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и согласование применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Управление Федеральной антимонопольной службы по Амурской области является территориальным органом ФАС России, и осуществляет контроль на территории Амурской области за соблюдением законодательства и иных нормативных правовых актов Российской Федерации в сфере осуществления функций по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа и в сфере закупок заказчиками, уполномоченными органами, специализированными организациями, комиссиями по осуществлению закупок и их членами путем рассмотрения жалоб, проведения плановых и внеплановых проверок.

Территориальный орган осуществляет следующие полномочия:
Осуществляет контроль:

- за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления антимонопольного законодательства, законодательства о естественных монополиях, законодательства о рекламе (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа);

- за соблюдением антимонопольного законодательства на товарных рынках;

- за соблюдением законодательства о естественных монополиях;

- за соответствием антимонопольному законодательству ограничивающих конкуренцию соглашений или согласованных действий территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и иных наделенных функциями или правами указанных органов власти органов или организаций как между собой, так и между ними и хозяйствующими субъектами, если участники таких соглашений (согласованных действий) осуществляют свою деятельность на территории региона;

- за деятельностью юридических лиц, обеспечивающих организацию торговли на рынках определенных товаров в условиях прекращения государственного регулирования цен (тарифов) на такие товары;

- за соответствием антимонопольному законодательству действующих на территории, подведомственной территориальному органу, соглашений между хозяйствующими субъектами, которые могут быть признаны допустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством;

- за соблюдением заказчиками, контрактными службами, контрактными

управляющими, комиссиями по осуществлению закупок и их членами, уполномоченными органами, уполномоченными учреждениями, специализированными организациями, операторами электронных площадок, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

- устанавливает доминирующее положение хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией;

- возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, законодательства о рекламе, законодательства о государственном оборонном заказе, законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд;

- выдает (направляет):

- а) предписания, обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством, законодательством о рекламе и законодательством о естественных монополиях;

- б) предписания, обязательные для исполнения заказчиками, контрактными службами, контрактными управляющими, комиссиями по осуществлению закупок и их членами, уполномоченными органами, уполномоченными учреждениями, специализированными организациями, операторами электронных площадок, а также бюджетными учреждениями либо

иными юридическими лицами в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе предписания об аннулировании определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей);

в) предписания, обязательные для исполнения государственными заказчиками, заказчиками, головными исполнителями и исполнителями, федеральными органами исполнительной власти, иными осуществляющими в установленном порядке функции указанных органов органами или организациями, а также их должностными лицами в случаях, предусмотренных законодательством о государственном оборонном заказе и законодательством в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, которые не относятся к государственному оборонному заказу и сведения о которых составляют государственную тайну;

- обобщает практику применения законодательства Российской Федерации в установленной сфере деятельности, проводит анализ состояния конкуренции в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции;

- вносит в лицензирующие органы предложения об аннулировании, отзыве лицензий на осуществление хозяйствующими субъектами, нарушающими антимонопольное законодательство, отдельных видов деятельности или о приостановлении действия таких лицензий;

- осуществляет мобилизационную подготовку территориального органа;

- осуществляет организацию и ведение гражданской обороны в территориальном органе;

- осуществляет в соответствии с законодательством Российской Федерации работу по комплектованию, хранению, учету и использованию архивных документов, образовавшихся в процессе деятельности территориального органа;

- осуществляет иные полномочия, предоставляемые Федеральной антимонопольной службой в пределах ее компетенции.

2.2 Практика организации антимонопольного контроля

Управление Федеральной антимонопольной службы по Амурской области, является территориальным органом ФАС России, и осуществляет контроль на территории Амурской области за соблюдением законодательства и иных нормативных правовых актов Российской Федерации в сфере закупок заказчиками, уполномоченными органами, специализированными организациями, комиссиями по осуществлению закупок и их членами путем рассмотрения жалоб, проведения плановых и внеплановых проверок.

В целях реализации возложенных полномочий, за период 2015 года Амурским УФАС России было рассмотрено 347 жалоб.

Принимая во внимание тот факт, что допущенные нарушения могут носить и умышленный характер, в соответствии с приказом ФАС России по результатам рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчиков информация и материалы превышающая определенные суммы, направляются в правоохранительные органы Амурской области. Направляются указанные материалы в правоохранительные органы с целью раскрытия более серьезных правонарушений, таких как, например, нарушение бюджетного законодательства, превышение должностных полномочий, коррупцию, коммерческий подкуп и т.п. В этой части Амурское УФАС России в 2015 году продолжило активную скоординированную работу по взаимодействию с правоохранительными органами Амурской области. Так, в УМВД России по Амурской области и прокуратуру Амурской области направлено 27 материалов, в Следственном управлении Следственного комитета России по Амурской

области – 18, в УФСБ России по Амурской области – 18 материалов.

Рассмотрим динамику рассмотренных актов в результате контроля нормативных правовых актов или ненормативных актов, несоответствующих антимонопольному законодательству за 2013 – 2015 год

Таблица 1 - Отчет о рассмотренных актах в результате контроля нормативных правовых актов или ненормативных актов, несоответствующих антимонопольному законодательству за 2013 – 2015 год

Действующие акты	2013 год	2014 год	2015 год	Отношение 2014 г. к 2013 г.	Отношение 2015 г. к 2014 г.
А	1	2	3		
Федеральных органов исполнительной власти					
по предоставлению государственной или муниципальной преференции					
Органов законодательной власти субъектов РФ	6	1	2	-5	1
по предоставлению государственной или муниципальной преференции	1			-1	
Органов исполнительной власти субъектов РФ		2	28	2	26
по предоставлению государственной или муниципальной преференции					
Органов местного самоуправления	193	138	64	-55	-74
по предоставлению государственной или муниципальной преференции	30	23	5	-7	-18
Иных наделенных функциями или правами органов власти органы или организации, а также государственных внебюджетных фондов, банка России			99	-	99
по предоставлению государственной или муниципальной преференции			94	-	94
Итого	199	141	193	-58	52
по предоставлению государственной или муниципальной преференции	31	23	99	-8	76

На основании таблицу 1 сделаем вывод, что динамика рассмотренных актов в результате контроля нормативных правовых актов или ненормативных

актов, несоответствующих антимонопольному законодательству за 2013 – 2015 год имела тенденцию к уменьшению в 2013 году по сравнению с 2014 годом на 158 дел, это уменьшение произошло в результате снижения контроля за органами местного самоуправления на 55 дел. Но уже в 2015 году ситуация выравнивается и происходит рост на 52 акта, но данное увеличение происходит в результате контроля за актами иных наделенных функциями или правами органов власти органы или организации, а также государственных внебюджетных фондов, банка России.

Приведем динамику актов в результате контроля нормативных правовых актов или ненормативных актов, несоответствующих антимонопольному законодательству за 2013 – 2015 год на рисунке 1.

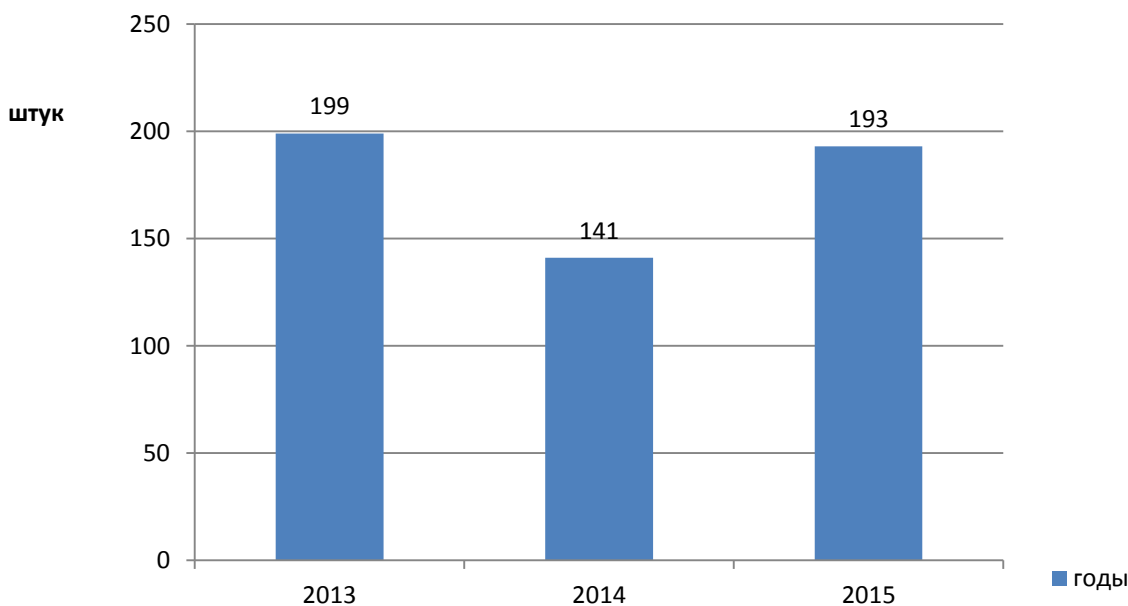


Рисунок 3 – Общее количество исполнительных документов

Уменьшение общего количества исполнительных документов, находящихся на исполнении прежде всего связано с отсутствием остатка производств, перешедших с 2013 года.

Таблица 2 - Отчет о выявленных актах, нарушающих АМЗ в результате контроля нормативных правовых актов или ненормативных актов, несоответствующих антимонопольному законодательству за 2013 -2015 год

Действующие акты	2013 год	2014 год	2015 год	Отношение 2014 г. к 2013 г.	Отношение 2015 г. к 2014 г.
А	1	2	3		
Федеральных органов исполнительной власти					
по предоставлению государственной или муниципальной преференции					
Органов законодательной власти субъектов РФ	2			-2	
по предоставлению государственной или муниципальной преференции					
Органов исполнительной власти субъектов РФ		1		1	
по предоставлению государственной или муниципальной преференции					
Органов местного самоуправления	21	4	3	-17	-1
по предоставлению государственной или муниципальной преференции	17		2		
Иных наделенных функциями или правами органов власти органы или организации, а также государственных внебюджетных фондов, банка России			5		
по предоставлению государственной или муниципальной преференции			3		
Итого	23	5	8	-18	3
по предоставлению государственной или муниципальной преференции	17		5		

В результате видим, что выявленных актов, нарушающих АМЗ в 2013 году самое большое количество, 2014 году этот показатель упал почти в 5 раз, точнее на 18. В 2014 году он вырос а 3. В 2014 году уменьшение происходит из-за не предоставления государственной и муниципальной преференции.

Динамику выявленных актов, нарушающих АМЗ приведём на рисунке 2

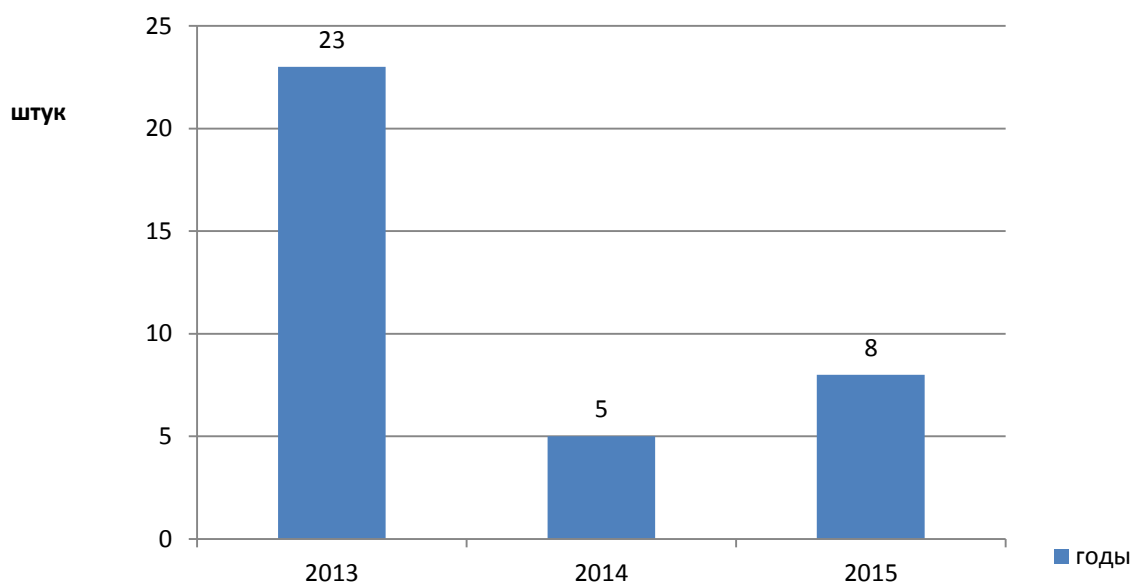


Рисунок 2 – Динамика выявленных актов, нарушающих АМЗ

Далее рассмотрим более подробно количество актов, в которых учтены замечания антимонопольного органа без судебного вмешательства.

Таблица 3 - Динамика количества актов, в которых учтены замечания антимонопольного органа без судебного вмешательства, выявленных в результате контроля нормативных правовых актов или ненормативных актов, несоответствующих антимонопольному законодательству за 2013 - 2015 год

Действующие акты	2013 год	2014 год	2015 год		
А	1	2	3		
Федеральных органов исполнительной власти					
по предоставлению государственной или муниципальной преференции					
Органов законодательной власти субъектов РФ	1				
по предоставлению государственной или муниципальной преференции					
Органов исполнительной власти субъектов РФ					
по предоставлению государственной или муниципальной преференции					
Органов местного самоуправления	17	4	-		

по предоставлению государственной или муниципальной преференции	13				
Иных наделенных функциями или правами органов власти органы или организации, а также государственных внебюджетных фондов, банка России					
по предоставлению государственной или муниципальной преференции					
Итого	18	4	-		
по предоставлению государственной или муниципальной преференции	13				

В таблице 3 наблюдается динамика количества актов, в которых учтены замечания антимонопольного органа без судебного вмешательства. Можно сделать вывод, что если в 2013 году проверяемые предприятия стремились решить проблему путем легкого решения – устранить замечания на месте, то в 2014 ситуация резко меняется в сторону уменьшения на 14 замечаний. А в 2015 году компании совсем перестают стремиться решить проблемы путем исправления ошибок сразу, приходится решать все через судебные разбирательства

Представим динамику количества актов, в которых учтены замечания антимонопольного органа без судебного вмешательства на рисунке 3

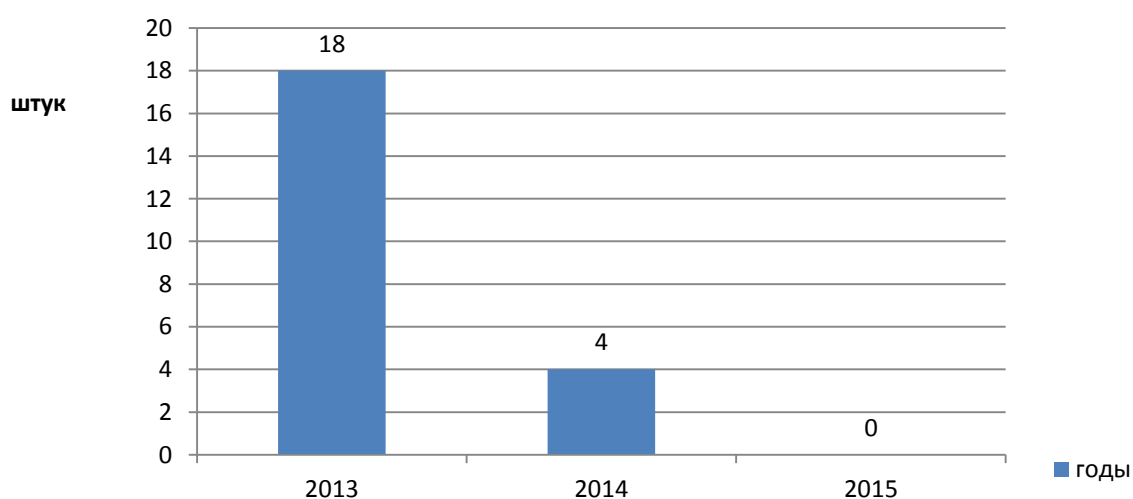


Рисунок 3 – Динамика количества актов, в которых учтены замечания антимонопольного органа без судебного вмешательства

Далее рассмотрим постатейные замечания УФАС России по Амурской области в результате проверок некоммерческих организаций за 3 года.

Таблица 4 - Отчет о проведении проверок органов власти и некоммерческих организаций за 2013 год

Предмет проверки	Всего проведено проверок по соблюдению законодательства	плановые	внеплановые	федеральных органов в исполнительной власти	органов исполнительной власти субъекта РФ	органов местного самоуправления	НКО	возбуждено дел по результатам проверок, проведенных	
								в предыдущих периодах	в отчетном периоде
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Всего по соблюдению АМЗ	5	5				5		1	
№ 135-ФЗ в том числе:	5	5				5		1	
статья 15	5	5				5			
статья 16	5	5				5			
статья 17								1	
статья 17.1	5	5				5			
статья 18	5	5				5			
статьи 19-21	5	5				5			
№ 381-ФЗ									

На основании таблицы 4 видим, что проведены плановые проверки, всего проверок за 2013 год было произведено 5. В результате были выявлены правонарушения по ст. 15, 16, 17.1 и 18, 19.21 по №135-ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 г. (ред. От 05.10.2015). И одно дело было

возбуждено в результате проверки в 2012 году, перешедшее в 2013 год по ст.17 №135-ФЗ.

Таблица 5 - Отчет о проведении проверок органов власти и некоммерческих организаций за 2014 год

Предмет проверки	Всего проведено проверок по соблюдению законодательства	плановые	внеплановые	федеральных органов исполнительной власти	органов исполнительной власти субъекта РФ	органов местного самоуправления	НКО
А	1	2	3	4	5	6	7
Всего по соблюдению АМЗ	6	5	1	1		5	
№ 135-ФЗ в том числе:	6	5	1	1		5	
статья 15	6	5	1	1		5	
статья 16	6	5	1	1		5	
статья 17							
статья 17.1	5	5				5	
статья 18	5	5				5	
статьи 19-21	5	5				5	
№ 381-ФЗ							

На основании таблице 5 мы уже наблюдаем другую картину, проведены плановые проверки, всего проверок за 2014 год было произведено 6. В результате были выявлены правонарушения по ст. 15, 16 – 6 правонарушений. По 17.1 и 18, 19.21 по №135-ФЗ – выявлено 5 правонарушений. Из них 1 проверка федеральных органов исполнительной власти проведена внепланово.

Таблица 5 - Отчет о проведении проверок органов власти и некоммерческих организаций за 2015 год

Предмет проверки	Всего проведено проверок по соблюдению законодательства	плано вые	внепл а новые	по проверке			
				федераль ных органов исполни тельной власти	органов исполни тельной власти субъекта РФ	органов местного само- управлен ия	НКО
А	1	2	3	4	5	6	7
Всего по соблюден ию АМЗ	8	8				8	
№ 135-ФЗ в том числе:	8	8				8	
статья 15	8	8				8	
статья 16	8	8				8	
статья 17							
статья 17.1	8	8				8	
статья 18	8	8				8	
статьи 19-21	8	8				8	
№ 381-ФЗ							

На основании таблице 6 внеплановых проверок уже нет. Общее количество проверок за год составило 8. Все они правонарушения были обнаружены по статьям. 15, 16, 17.1 и 18, 19.21 по №135.

Далее представим динамику проверок за 3 года в таблице 7.

Таблица 7 - Отчет о проведении проверок органов власти и некоммерческих организаций за 2013-2015 год

Предмет проверки	2013 год	2014 год	2015 год	Отношение 2014 г. к 2013 г.	Отношение 2015 г. к 2014 г.
Всего по соблюдению АМЗ	5	6	8	1	2
№ 135-ФЗ в том	5	6	8	1	2

числе:					
статья 15	5	6	8	1	2
статья 16	5	6	8	1	2
статья 17					
статья 17.1	5	5	8	-	3
статья 18	5	5	8	-	3
статьи 19-21	5	5	8	-	3
№ 381-ФЗ					

Наблюдается рост плановых проверок в 2015 году по сравнению с 2014 годом на 3. И в основном правонарушения все 3 года происходят по одинаковым статья ФЗ-135 «О защите прав конкуренции».

Динамику о проведении проверок органов власти и некоммерческих организаций за 2013-2015 год приведем на рисунке 4.

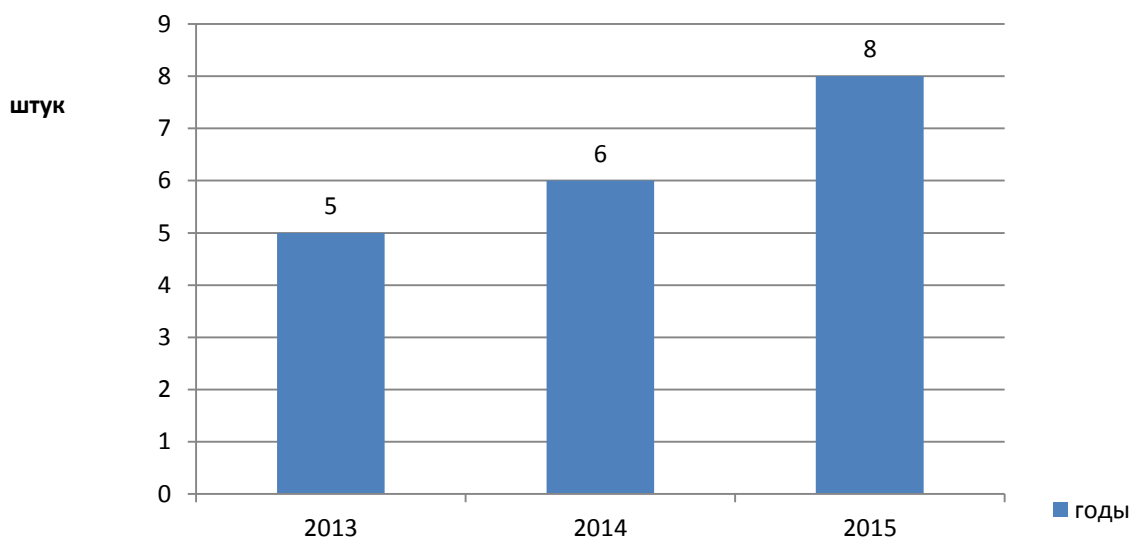


Рисунок 4 – Динамика о проведении проверок органов власти и некоммерческих организаций за 2013-2015 год

Одно из приоритетных направлений УФАС - выявление нарушений законодательства при антимонопольном контроле в органах местного самоуправления. Проведенный анализ свидетельствует о распространенности нарушений прав граждан в данной области, в том числе касающихся превышения своих полномочий. Следует отметить, что основная часть жалоб от

участников недобросовестной конкуренции. При выявлении подобных случаев УФАС тесно контактирует с прокуратурой.

Ежегодно УФАС России пополняет доход Федерального бюджета не менее чем на 1500 млн.рублей за счет перечисления денежных средств от уплаченных штрафов. Именно отдел антимонопольного контроля и контроля органов власти В 2013 году службой было перечислено 1674,3 тыс. рублей, что составило почти $\frac{1}{2}$ часть суммы, перечисленной в 2015 году – 747, 4 тыс.рублей, в 2014 году суммы по взысканию исполнительского сбора не достигла показателя 2013 года и была 340 тыс.руб.

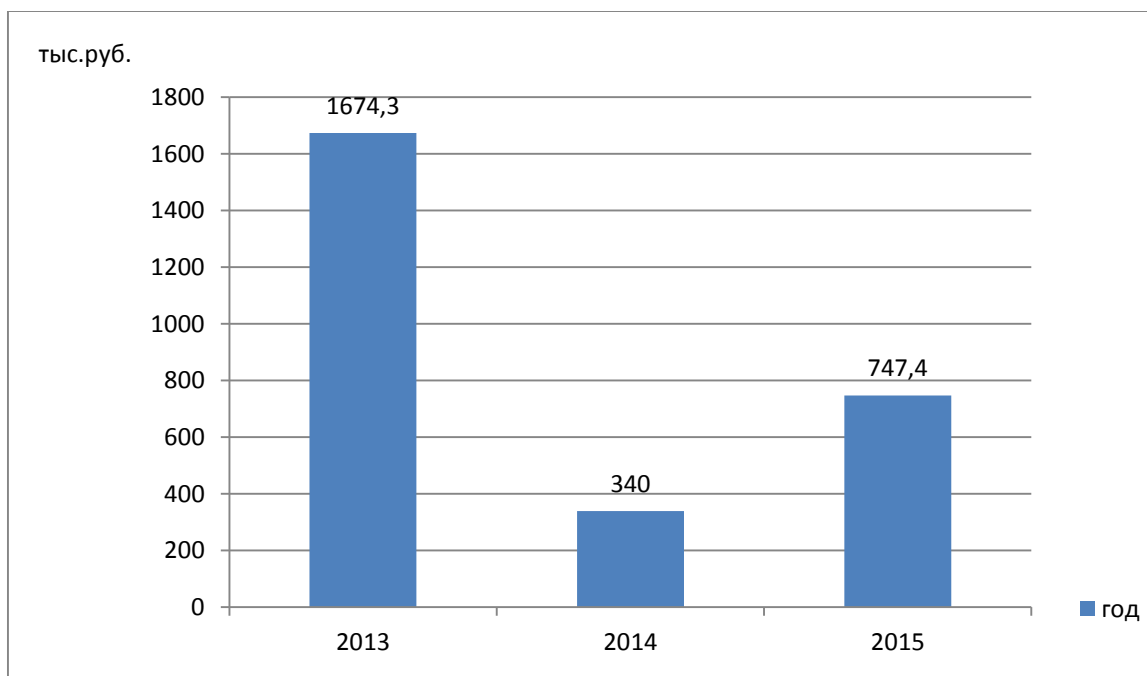


Рисунок 4 – Суммы уплаченных штрафов

Ежегодно УФАС России по Амурской области устанавливается план по плановым проверкам и взысканию штрафов. В результате можно сказать, что план выполняется.

Еще одной особенностью поступления исполнительных производств в отделы является характер взыскания, образован отдельный отдел по исполнению Комиссии Амурского УФАС России по возбуждению,

рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства и выдачи предписаний об устранении нарушений; возбуждает административные дела по ст. 9.15, 14.6, 14.31 - 14.33, 14.9, 19.5, 19.8 КоАП РФ.

Таблица 4 – Динамика роста о работе по выявлению нарушений антимонопольного законодательства за 2013 -2015 год

Количество работ по выявленным нарушениям	2013 год	2014 год	2015 год	Отношение 2014 г. к 2013 г.	Отношение 2015 г. к 2014 г.
Рассмотрено заявлений 1=2+3+4, из них:	208	386	347	178	-39
устранено до возбуждения дела (выполнено предупреждений)	13	3	10	-10	7
после рассмотрения отказано в возбуждении	140	291	275	151	-16
возбуждено дел	55	60	51	5	-11
Устранено нарушений в результате проверок до возбуждения дела (выполнено предупреждений)		1		1	
Возбуждено дел по инициативе УФАС/ФАС	28	18	8	-10	-10
Всего возбужденных дел 7=4+6 7=8+9	83	78	59	-5	-19
Прекращено в связи с отсутствием факта нарушения	8	13	8	5	-5
Принято решений о наличии нарушения, из них:	75	65	51	-10	-14
с прекращением производства в связи с добровольным устранением нарушения	25	22	19	-3	-3
с подачей иска в суд	4				
Подано исков в суд без возбуждения дела					
Выдано предписаний	46	45	39	-1	-6

13= 15+16 +17					
Исполнено выданных в предыдущие периоды	9	5	9	-4	4
Исполнено выданных в отчетном периоде	35	26	20	-9	-6
Предписания в стадии исполнения	8	8	13	-	5
Предписания не исполнены	3	11	6	7	-5

Вывод по таблице: Наблюдается рост рассмотренных заявлений в 2014 году на 178, но в результате кризиса 2014 года произошло сокращение организаций, что в 2015 году способствовало снижению заявлений на 39. Самый главный факт в результате наблюдаемой динамики выявлено, что происходит рост не исполненных предписаний в 2014 году по сравнению с 2013 годом на 7 штук, а по сравнению с 2015 годом произошло снижение по отношению к 2014 на 5. Но по отношению 2015 года к 2013 все также наблюдается рост на 2 шт. Вся наблюдаемая ситуация говорит о том, что основанная причина является в нехватке кадров при росте обращений жалоб граждан.

Также наблюдается динамика прекращения дел, с отсутствием факта нарушения, это говорит о том, что уровень правовой грамотности сотрудников в отделе, как показывает практика, низок. Отсюда - объем принимаемых ими неправомерных актов.

Анализ деятельности отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти важна для государства, она позволяет пополнять бюджет и помогает восстановить равенство, в части недобросовестной конкуренции. Но снижение произошло незначительное.

2.3 Проблемы и совершенствование деятельности по организации антимонопольного контроля

Контроль за соблюдением антимонопольного законодательства Российской Федерации должен стать одним из приоритетных направлений в деятельности государства. Развитие всех видов предпринимательской деятельности, особенно на рынке финансовых услуг, требует пристального внимания со стороны контролирующих органов, также контроль за соблюдением антимонопольного законодательства: хозяйствующими субъектами, субъектами естественных монополий, органами власти и местного самоуправления; выявляет и пресекает факты недобросовестной конкуренции; осуществляет контроль за предоставлением государственных и муниципальных преференций; выявляет и пресекает нарушения антимонопольного законодательства на рынке финансовых услуг является важным для государства.

При этом подчеркнем, что речь ни в коей мере не идет о произвольном вмешательстве в хозяйственную деятельность, о тотальном контроле государством отдельных секторов экономики. Данное вмешательство должно быть законным и обоснованным, направленным исключительно на поддержку малого предпринимательства, развитие конкуренции, ограничение монополистической деятельности, защиту прав потребителя, недопущение фактов недобросовестной конкуренции. Особое внимание, по нашему мнению, должно уделяться банковскому сектору.

Это необходимо для защиты прав и законных интересов конкурентов, юридических лиц и граждан - клиентов кредитных организаций. Невнимание государства к вопросам защиты конкуренции на рынке финансовых услуг хозяйствующими субъектами, субъектами естественных монополий, органами власти и местного самоуправления и злоупотреблениям в области финансовых услуг уже приводило и может привести к весьма неблагоприятным последствиям.

Из приведенной статистики во 2.2 главе, можно сделать вывод, что за прошедшие 3 года, количество братавшихся в УФАС жалоб по контролю и

надзору за соблюдением антимонопольного законодательства ежегодно увеличивается. Можно предположить, что по итогам 2016 года количество обратившихся будет на 30 % больше чем в 2015 году. Такое значительное увеличение обращений ни как не повлияла на количество сотрудников в УФАС, их штатная численность составляет 4 человека. При этом надзором за соблюдением антимонопольного законодательства деятельностью занимаются только 2 человека. Нагрузка на каждого сотрудника, таким образом, увеличилась практически на треть по сравнению с 2013 годом.

Мероприятия по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства осуществляют сотрудники УФАС в соответствии с Положением.

Так же среди проблем в деятельности УФАС можно выделить следующие:

1. Качество подготовки некоторых официальных документов находится на низком уровне из-за недостаточного профессионализма отдельных исполнителей документов, что приводит к ошибкам, снижению эффективности решений УФАС, затрудняет их использование.

2. Не все исходящие из УФАС официальные документы проходят лингвистическую экспертизу, что существенно влияет на их качество.

3. Не все специалисты службы УФАС занимающиеся контролем за соблюдением антимонопольного законодательства имеют соответствующее профессиональное образование.

4. Наряду с электронным документооборотом в УФАС большая часть информации продолжает передаваться в виде документов на бумажном носителе, что значительно снижает эффективность деловых процессов, связанных с документооборотом, требует привлечения значительных материальных и технических ресурсов (подготовка и тиражирование документов, пересылка, хранение и поиск документов, управление движением и контроль за исполнением документов и т.д.).

5. Несовершенство процессов формирования, обработки, текущего и архивного хранения и использования документации органов управления.

Исходя из текущего состояния показателей выяснилось, что, как и в любой службе, есть злободневные проблемы, требующих решения.

Также основной из таких проблем является – неуклонно растущий остаток неисполнительных предписаний. Рассмотрев эту проблему, можно вычленил ряд подпроблем, влияющих на растущий остаток исполнительных документов, к ним, в большей части можно отнести:

- отсутствие имущества, за счет которого возможно взыскать понесенные расходы по совершению исполнительных действий;

- отсутствие уголовной ответственности за уклонение от исполнения судебного решения в отношении должников;

- отказ организаций в составлении сметной документации на выполнение необходимых работ.

Все это в совокупности дает рост неисполнительных документов.

Комиссии Амурского УФАС России преимущественно пользуется методом предъявления исполнительного документа для исполнения в банк, где у должника имеется расчетный счет, для этого не надо знать конкретный номер счета должника; банк сам обязан его разыскать; не надо изготавливать инкассовое поручение, достаточно заявления о предъявлении исполнительного документа для исполнения, проблемой этого метода является отсутствие возможности у взыскателя предъявить исполнительный документ в несколько банков одновременно, т.к. необходимо предъявлять подлинный экземпляр, который у взыскателя имеется в единственном экземпляре. Это очень эффективное нововведение, которое позволяет быстро исполнять судебные акты в отношении должников-организаций.

Тем не менее, главные проблемы службы судебных приставов в настоящее время это:

- колоссальная служебная нагрузка, которая давно превысила все пределы

человеческих возможностей;

- невысокий уровень квалификации;
- недостаточное материально-техническое обеспечение службы.

Подводя итог отметим, что отдел по антимонопольного контроля и контроля органов власти имеет ряд проблем, как на законодательном уровне, так и в кадровом составе, решение этих проблем требует не малого бюджета, а также зависит не только от инспекторов, но и от помощи взыскателей и сознательности должников¹³.

В современный период деятельность УФАС нуждается в серьёзном совершенствовании по многим направлениям. Несмотря на приведения института исполнительного производства в соответствие с требованиями Конституции РФ дальнейшее совершенствование исполнительного производства является насущной необходимостью для обеспечения эффективной работы Комиссии Амурского УФАС России. Необходимость совершенствования признают многие ученые. Такие как Морозова И.Б., Решетникова И.В., Ширяева Т.В., Боннер А.Т. и многие другие.^{14,15}

Анализ состояния нормативно-правового регулирования деятельности Комиссии Амурского УФАС России и проблем применения указанных норм в правоприменительной практике позволяет предложить некоторые направления совершенствования организационно-правовых основ деятельности Комиссии Амурского УФАС России.

Можно выделить ряд основных направлений совершенствования организации производства в сфере антимонопольного контроля и контроля органов власти.

Суть одного из первых направлений состоит в том, что органами по возбуждению, рассмотрению дел о нарушении антимонопольного

¹³ Ярков, В.В. Проблемы реализации судебных актов // Проблемы совершенствования правосудия по гражданским делам. - Ярославль, 2011. С.181.

¹⁴ Морозова, И.Б. Взыскатель и должник в исполнительном производстве // Законодательство. 2013. № 6 С.8.

¹⁵ Решетникова, И.В. Исполнительное производство за рубежом // Право и экономика. 2011. № 3. С.54.

законодательства и выдачи предписаний об устранении нарушений могут быть негосударственные организации, действующие на основании лицензии¹⁶.

Предложение сформировать негосударственные органы по возбуждению, рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства и выдачи предписаний об устранении нарушений обосновывается возможностью освобождения государства от финансовых затрат, связанных с деятельностью Комиссии Амурского УФАС России, а также освобождения их от перегрузки, требующей расширения штатов. Предлагается ввести негосударственные службы по возбуждению, рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства и выдачи предписаний об устранении нарушений, действующие по аналогии с частными нотариальными конторами. Государство осуществляет контроль, частная служба – деятельность по производству дел в сфере нарушения антимонопольного контроля и по взысканию.

Служба антимонопольного контроля в нашей стране должна быть и впредь государственной, а инспектора по возбуждению, рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства и выдачи предписаний об устранении - государственными служащими.¹⁷

Существуют веские аргументы в пользу того, что суд должен оставаться активным участником производства. Его функция состоит в оценке деятельности инспектора по возбуждению, рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства и выдачи предписаний об устранении в интересах обеспечения законности исполнения судебных актов. При столкновении интересов противоположных сторон судебная форма разрешения спора представляется наиболее приемлемой. Своеобразие участия суда в производстве должно заключаться в том, что судебный контроль в рамках производства необходимо сохранить в форме предварительного контроля за

¹⁶ Исаенкова, О.В. Исполнительное право в Российской Федерации: особенности становления и перспективы развития. М., 2010. С.125.

¹⁷ Куликов, В. Отдам долг в хорошие руки. Минюст одобрил идею о узаконить частных судебных приставов // Российская газета. 2010. № 4855. С.6.

действиями инспектора по возбуждению, рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства и выдачи предписаний об устранении. Несогласие сторон при этом касается процедуры исполнения, т.е. определенных действий, связанных с реализацией неоспариваемого решения. Поэтому вынесения отдельного решения не требуется.

Также, как одно из направлений можно выделить совершенствование организационно-правовой основы деятельности ФАС, которой может стать координация деятельности службы инспекторов в рамках Министерства юстиции РФ с иными структурами министерства, правоохранительными органами и другими органами исполнительной власти.

Первоочередной задачей службы является дальнейшее усиление сотрудничества с судами, а также органами федеральной исполнительной власти.

Совершенствование деятельности УФАС невозможно без информационного обеспечения деятельности органов ФАС и производства в целом.

В настоящий период осуществление проверок деятельности органов УФАС затруднено тем, что не существует органа, который бы сосредотачивал фактические данные об исполнении каждой жалобы. Документация, содержащая сведения о вынесенных решениях, концентрируется в судах, а данные об исполнении этих решений - у работников УФАС.

В связи с этим представляется перспективным и необходимым создание централизованных баз данных, доступных всем участникам реализации исполнения решений и контролирующим органам, а возможно и необходимо обобщение всех данных об исполнении судебных решений в Министерстве юстиции РФ.

Развитие органов УФАС невозможно без эффективной работы по подбору и подготовке кадров, отвечающих требованиям, изложенным в законодательстве об основах государственной службы. Назрела необходимость

внести изменения в Закон «О государственной гражданской службе» об усилении требований к образовательному уровню кадров.

Деятельность по обеспечению управления вообще и службой служащих в УФАС сотрудников в частности должна предусматривать:

- формирование соответствующего кадрового заказа и открытие факультетов (отделений), осуществляющих подготовку и переподготовку по конкретной юридической специальности в области исполнительного права;

- широкое использование возможностей аспирантуры, докторантуры, института соискательства, систем специальных учебных заведений самой службы УФАС, а также за ее пределами, в том числе в ведущих учреждениях профессионального образования, для подготовки специалистов в области управления системой принудительного исполнения¹⁸.

Возможно создание специальных факультетов в юридических вузах, готовящих специалистов по профилю специальностей, связанных с исполнительным производством и присвоением выпускникам вузов квалификации «Юрист – инспектор антимонопольной службы».

В качестве перспективного направления, можно выделить разработку изменения процедуры формирования запроса в базе данных.

Процедура формирования единого запроса в базе данных одновременно с возбуждением исполнительного производства упростит задачу инспектора антимонопольной службы и значительно сэкономит рабочее время. Сэкономленное рабочее время инспектор может посвятить другим вопросам, касающимся организации производства, что в последующем приведет к увеличению окончания производств и снижению.

Назревает необходимость разработки и принятия закона по снижению административных барьеров развития предпринимательства, в котором, должны быть отражены следующие положения.

¹⁸ Герасимова, Ю. Права и обязанности судебных приставов. Служба судебных приставов: история, современность и перспективы развития. Улан-Удэ, 2010. С.104.

1. На местные органы власти должна быть возложена обязанность по разработке подробных инструкций и процедур взаимодействия с предпринимателями для облегчения соблюдения ими установленных правил.

2. Все новые порядки и правила должны публиковаться до их введения. А обсуждаться они должны с общественностью и профессиональными организациями, представляющими те виды бизнеса, чьи интересы затрагиваются данным регулированием.

3. Плата за лицензии, сертификаты, осуществление иных процедур должна устанавливаться с учетом расходов государственных служб на осуществление данного вида деятельности.

4. Юридическим службам местной администрации должно быть поручено проведение анализа регулирующей деятельности в регионе в целях обеспечения соответствия организации этой деятельности действующему законодательству и конституционным принципам свободного рыночного развития и поддержки конкуренции.

Представляется, что перспективы развития данного института связаны с совершенствованием базы данных, нормативно-правовой базы его функционирования и развитием тесного взаимодействия и координации деятельности службы инспекторов с другими учреждениями Министерства юстиции РФ, а также с иными государственными органами.

В целях увеличения эффективности деятельности по организации проверок и производства (на примере УФАС России по Амурской области) предполагается разработать программу изменения процедуры формирования запроса в базе данных.

Для этого УФАС по Амурской области необходимо провести конкурс среди компаний, занимающихся программированием и разработкой программ. Далее Руководителю необходимо заключить договор с директором компании по разработке программы. Также нужно составить план работ, определить их сроки, делегировать полномочия и ответственность за реализацию работ,

привести к исполнению программу – таблица 8¹⁹.

Таблица 8 – План работ разработки программы и срок её реализации

Обозначение операций	Наименование операций	Предшествующие операции	Продолжительность (t, дни)	t max	t min	Персонал (кол-во человек)	Трудоемкость *	Исполнители
1	2	3	4	5	6	7	8	9
A	Проведение конкурса по выбору компании	-	7	9	8	3	21	Управление ФАС
B	Заключение договора на разработку программы	A	1	2	1	2	2	Управление ФАС, директор
C	Разработка программы	B	60	67	53	10	600	Директор компании, члены компании, члены компании
D	Установка программы	C	1	2	1	2	2	Директор, представитель управления ФАС
E	Подписание разработанной программы к установке	C, D	1	2	1	2	2	Директор, представитель управления ФАС
F	Установка программы	E	2	3	1	1	2	Программисты
G	Проверка программы	E, F	3	4	2	2	6	Программисты, начальник отдела
H	Доработка недостатков программы	G	30	37	23	10	300	Программисты, члены компании
I	Тестирование программы после доработки	G, H	3	4	2	2	6	Программисты, сотрудники отдела, начальник отдела
J	Установка программы на другие компьютеры	I, E	1	2	1	1	1	Программисты

*Трудоемкость = Продолжительность (t, дни) x Персонал (кол-во работников)

¹⁹ Методика системного анализа [Электронный ресурс] : офиц. сайт. 2010. URL : <http://lc.kubagro.ru/> (дата обращения: 20.05.2016).

Таким образом, общая продолжительность разработки и реализации программы составила 109 дней. Чтобы программа пришла в действие необходимо пройти через все операции А, В, С, D, E, F, G, H, I, J.

В таблице 2 заданы данные для анализа в условиях неопределенности – наименьшее и наибольшее время выполнения той или иной операции. Далее необходимо рассчитать ожидаемое время выполнения неопределенных операций:

$$t_{\text{ожд.}} = \frac{a+4m+b}{6}. \quad (1)$$

Рассчитать дисперсию по каждой из неопределенных операций:

$$\sigma_i^2 = ((b-a) : 6)^2. \quad (2)$$

Рассчитать общую дисперсию:

$$\sigma_{\text{общ.}}^2 = \sum \sigma_{i \text{ крит.}}^2, \quad (3)$$

и тех, у которых $\sigma >$ резерва = 3,05; затем рассчитать стандартное отклонение времени выполнения проекта путем извлечения квадратного корня из общей дисперсии = 1,75.

Расчеты представлены в таблице 9 ²⁰.

Таблица 9 – Расчет данных для анализа в условиях неопределенности

Обозначение операций	Наименование Операций	Время выполнения (m)	Min (a)	Max (b)	$t_{\text{ожд.}}$	σ_i^2
1	2	3	4	5	6	7

²⁰Методика системного анализа [Электронный ресурс] : офиц. сайт. 2010. URL : <http://lc.kubagro.ru/> (дата обращения: 20.04.2015).

A	Проведение конкурса по выбору компании	7	8	9	$45/6 = 7,5$	1/36
B	Заключение договора на разработку программы	1	1	2	$7/6=1,16$	1/36
C	Разработка программы	60	53	67	$360/6=60$	196/36
D	Установка программы	1	1	2	$7/6=1,16$	1/36
E	Подписание разработанной программы установке	1	1	2	$7/6=1,16$	1/36
F	Установка программы	2	1	3	$12/6=2$	1/36
G	Проверка программы	3	2	4	$18/6=3$	4/36
H	Доработка недостатков программы	30	23	37	$180/6=30$	196/36
I	Тестирование программы после доработки	3	2	4	$18/6=3$	4/36
J	Установка программы на другие компьютеры	1	1	2	$12/6=2$	1/36

Произведем расчет количества стандартных отклонений на интервале от 108 до 116 – таблица 10.

Дисперсия ожидаемого времени выполнения всего проекта определяется как сумма дисперсий критических операций:

$$\sigma^2 = \sigma_A^2 + \sigma_B^2 + \sigma_G^2 + \sigma_H^2 + \sigma_I^2 ,$$

следовательно,

$$\sigma^2 = 1/36+1/36+196/36+1/36+1/36+1/36+4/36+196/36+4/36+1/36=405/36=11,25$$

Стандартное отклонение времени выполнения проекта составит:

$$\sqrt{11,25} = 3,35 \text{ недель}$$

Вероятность того, что выполнение проекта займет более 110 недель, можно найти следующим образом:

Сто девять дней составляют стандартных отклонений от среднего, где:

$$Z = 109 - 108 / 3,35$$

Среднее время выполнения разработки программы составляет 109 дней. В зависимости от количества стандартных отклонений, найдем по таблице вероятность нормального распределения и определим величину риска.

Таблица 10 – Расчет оптимального срока выполнения операций

t_i	Z	P(z)	Риск, в процентах
108	0,30	0,29434	29,434
109	0,00	0,5	50
110	0,30	0,29434	29,434
111	0,5970	0,12714	12,714
112	0,8955	0,04363	4,363
113	1,1940	0,00110	1,10
114	1,4952	0,00119	0,119
115	1,7910	0,00032	0,032
116	2,0895	0,00003	0,003

Нормальное распределение вероятностей выполнения работы и риск реализации решения в расчетные сроки представлен на рисунке 6.

Таким образом, вероятность того, что работа будет выполнена за 111 дней, составляет 88 %, а риск составляет всего 12 %, что является приемлемой величиной. Характер лица, принимающего решение склонен к риску.

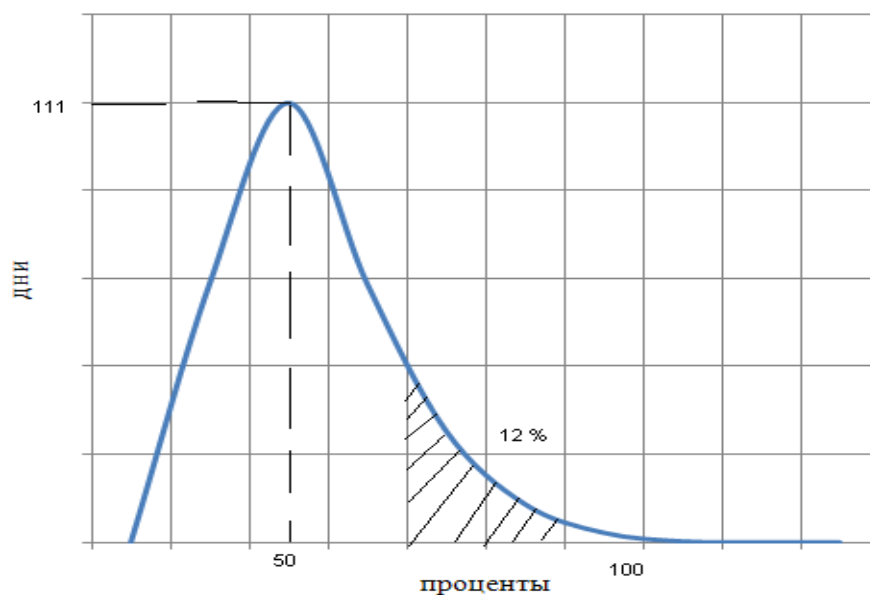


Рисунок 6 – Расчетные сроки и риск реализации решения

Особое внимание нужно уделить делегированию полномочий и распределению ответственности за промежуточные и конечные результаты между исполнителями. Построим матрицу распределения обязанностей по реализации изменения программы, которая представлена в таблице 11, используя систему обозначения функций:

- П – подготовка программы;
- Р – принятие решения;
- К – контроль за исполнением программы;
- И – исполнение;
- У – коллективное участие в реализации соответствующих функций.

Таблица 11 – Матрица распределения обязанностей должностных лиц, участвующих в разработке изменения программы

Работы по реализации решения	Исполнители						
	управление ФАС	директор компании	члены компании	представитель и управления	сотрудник и от-дела	программисты	начальник отдела
1	2	3	4	5	6	7	8
Проведение конкурса по выбору компании	Р	-	-	-	-	-	-

Продолжение таблицы 11

1	2	3	4	5	6	7	8
Заключение договора на разработку программы	Р	Р		-	-		-
Разработка программы	Р	Р	У	К	-	И	-
Утверждение программы	Р	П	-	-	-	-	-
Подписание разработанной программы установке	И	И	-	-	-	-	-
Установка программы	-	-	-	-	-	И	К
Проверка программы	-	-	-	-	-	И	К
Доработка недостатков программы	-	-	У	-	-	И	-
Тестирование программы после доработки	-	-	-	-	У	К	К
Установка программы на другие компьютеры	-	-	-	-		П, И, К	-

Матрица распределения ответственности показывает, ответственность распределяется неравномерно.

В ходе реализации и разработки программы необходимо учитывать риски:

- ограничения во времени;
- ограничения в финансовых ресурсах;
- невыполнения договора со стороны компании по разработке программы;
- появление дополнительных затрат;
- другие непредвиденные ситуации, не зависящие от отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти
- и компании занимающейся разработкой программы.

Ограничение во времени означает, что компания не успеет разработать программу в указанный срок и не успеет установить её.

Ограничение в финансовых ресурсах означает, что в смете затрат заложена выделенная сумма на реализацию управленческого решения

Невыполнение договора со стороны компании, означает, что фирма выполнит работу не в установленные сроки или будет задерживать разработку программы, что повлияет на невыполнение организацией временных рамок и финансовых затрат.

Появление дополнительных затрат означает, что выполнение управленческого решения повлечет больших затрат, чем было заложено изначально.

Для оценки степени каждого из возможных рисков используем метод «розу рисков», представленной на рисунке 7.

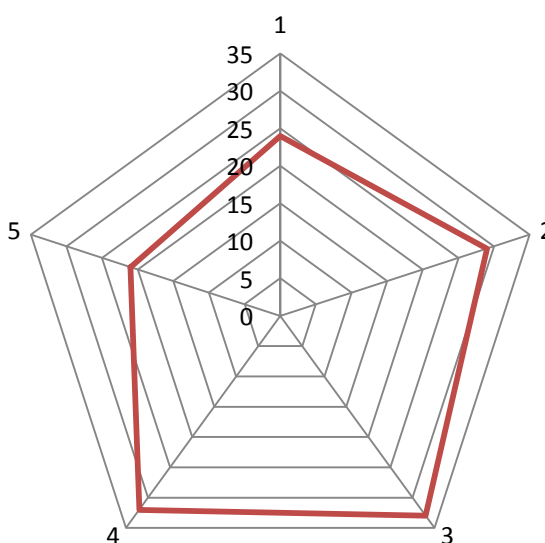


Рисунок 7 – Роза рисков

В ходе данного метода экспертами была проведена оценка степени риска по 10-ти балльной шкале, где 1 – риск практически отсутствует, а 10 - риск значительный, т.е. существует невыполнение данного управленческого

решения. Экспертами являются: инспектор, инспектора Комиссии Амурского УФАС России, заместитель руководителя, работники канцелярии, начальник отдела.

Полученные данные представим в таблице 12²¹.

Таблица 12 – Экспертные оценки риска

Эксперты	Риски				
	1	2	3	4	5
Инспектор	4	5	8	7	4
Инспектора Комиссии Амурского УФАС России	5	6	7	8	3
Заместители Руководителя	5	7	5	6	4
работники канцелярии	4	5	6	6	5
Руководитель	6	6	7	5	5
Сумма	24	29	33	32	21

На основе балльного оценивания рисков построим «спираль рисков» (рисунке 8), которая упорядочивает в порядке уменьшения влияния рисков реализации решения.

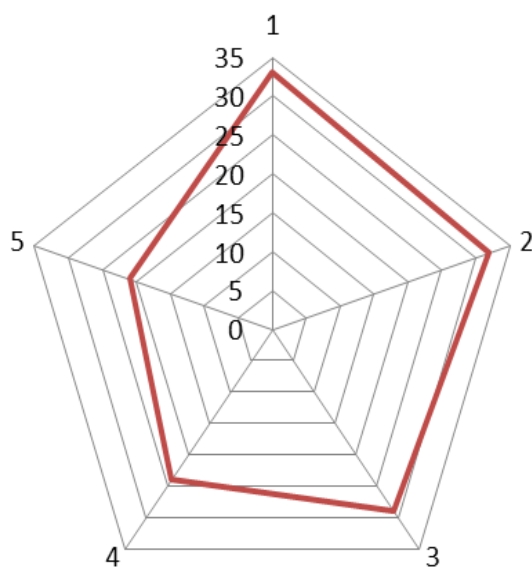


Рисунок 8 – спираль рисков

²¹ Методика системного анализа [Электронный ресурс] : офиц. сайт. 2010. URL : <http://lc.kubagro.ru/> (дата обращения: 20.05.2016).

Таким образом, можно сделать вывод, что наиболее вероятен риск невыполнения со стороны компании договора, в то время как наименее вероятным будет риск непредвиденных ситуаций, не зависящих от отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти и компании занимающейся разработкой программы.

Представим меры по снижению рисков в таблице 13.

Таблица 13 – Меры по снижению рисков

Риски	Мероприятия
Компания не успеет уложиться в срок	Провести оптимизацию всех работ
Ограничение в финансовые ресурсы	Создание договоренности с компанией по разработке программы об отсрочки платежа
Невыполнение договора со стороны компании занимающейся разработкой программы	Прописать в договоре условия, если компания будет не укладываться в срок
Появление дополнительных затрат	Составить смету затрат и учесть все возможные затраты
Другие непредвиденные ситуации, не зависящие от организации и фирмы застройщика	Быть готовым к неожиданным ситуациям

Для реализации данной программы Управлению ФАС по Амурской области потребуется выделить 97 тыс. рублей – таблица 14.

Таблица 14 – Денежные затраты для реализации программы

Наименование Операций	Исполнители	Затраты (руб.)
Проведение конкурса по выбору компании	Управление ФАС	-
Заключение договора на разработку программы	Управление ФАС, директор	-
Разработка программы	Директор компании, члены компании	97000
Установка программы	Директор, представитель управления ФАС	-
Подписание разработанной программы к установке	Директор, представитель управления ФАС	-
Установка программы	Программисты	-
Проверка программы	Программисты, начальник отдела	-
Доработка недостатков программы	Программисты, члены компании	-
Тестирование программы после доработки	Программисты, сотрудники отдела, начальник отдела	-

Установка программы на другие компьютеры	Программисты	-
--	--------------	---

Завершающим этапом разработки и внедрения программы по изменению запроса в базе данных будет являться эффективность.

Эффективность внедряемой программы будет рассчитана исходя из того, сколько сотрудник отдела сможет сэкономить рабочего времени – таблица 15.

Таблица 15 – Расчет времени на рассмотрение и отправку запросов

Наименование операции	Время на рассмотрение и отправку запроса из расчета на 1 жалобу (мин)	Общее время на рассмотрение и отправку запроса в день (при среднем возбуждении 30 жалоб) (мин)	Процент рабочего времени, который занимает рассмотрение и отправку жалоб (при 8 часовом рабочем дне)
Старая программа	5	150	28,75
Внедрение новой программы	1	30	3,75

В среднем на рассмотрение и отправку запросов в различные организации (в среднем около 8) на 1 производство требуется 5 минут. Ежедневно исполнителю на рассмотрение и отправку, и возбуждение поступает порядка 30 исполнительных документов, а значит ежедневно на рассмотрение, он тратит 2 часа 30 минут ($t_{\text{общее}} = \text{кол-во жалоб} \times \text{время 1 жалоб}$).

При введении программы, время на рассмотрение и отправку запросов сократится до 1 минуты или в общем до 30 минут, что будет в 5 раза меньше чем до введения процедуры.

Рабочий день отделе составляет 8 часов это 100 % времени, а 2 часа 30 минут это 28, 75 % времени, соответственно СПИ тратит почти 1/3 времени. При введении программы СПИ затратит 3, 75 % от общего рабочего времени, а это не 25 % меньше, чем до внедрения программы.

Анализ затраченного времени показал, что программа изменения запроса в базе, в день при возбуждении 30 исполнительных производств судебный пристав-исполнитель тратит 30 минут времени, при «старой» системе 2 часа 30

минут времени. Следовательно, программа по изменению запроса в базе данных эффективна.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение отметим, что изложенное в рамках предложенной работы является лишь первой попыткой выделения принципов антимонопольного регулирования в отечественной юридической литературе, а отдельные его положения не являются безоговорочными и требуют дальнейшего теоретического осмысления.

Федеральная антимонопольная служба постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2015 № 649 определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере осуществления функций по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа и в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и согласование применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Управление Федеральной антимонопольной службы по Амурской области является территориальным органом ФАС России, и осуществляет контроль на территории Амурской области за соблюдением законодательства и иных нормативных правовых актов Российской Федерации в сфере осуществления функций по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа и в сфере закупок заказчиками, уполномоченными органами, специализированными организациями,

комиссиями по осуществлению закупок и их членами путем рассмотрения жалоб, проведения плановых и внеплановых проверок.

В целях реализации возложенных полномочий, за период 2015 года Амурским УФАС России было рассмотрено 347 жалоб.

Наблюдается рост рассмотренных заявлений в 2014 году на 178, но в результате кризиса 2014 года произошло сокращение организаций, что в 2015 году способствовало снижению заявлений на 39. Самый главный факт в результате наблюдаемой динамики выявлено, что происходит рост не исполненных предписаний в 2014 году по сравнению с 2013 годом на 7 штук, а по сравнению с 2015 годом произошло снижение по отношению к 2014 на 5. Но по отношению 2015 года к 2013 все также наблюдается рост на 2 шт. Вся наблюдаемая ситуация говорит о том, что основанная причина является в нехватке кадров при росте обращений жалоб граждан.

Анализ деятельности отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти важна для государства, она позволяет пополнять бюджет и помогает восстановить равенство, в части недобросовестной конкуренции. Но снижение произошло незначительное.

Основной проблемой в работе отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти является – неуклонно растущий остаток неисполненных предписаний.

Основными направлениями совершенствования организации Комиссии Амурского УФАС России по возбуждению, рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства и выдачи предписаний об устранении нарушений можно выделить: органами исполнения могут быть негосударственные организации, действующие на основании лицензии; процедура формирования единого запроса в базе данных одновременно с рассмотрением жалоб и возбуждением исполнительного производства и др. В целях решения основной проблемы разработана программа формирования единого запроса в базе данных одновременно с рассмотрением и возбуждением

исполнительного производства, Анализ работы сотрудников при подключении программы показал, что, в день при рассмотрении и возбуждении 30 исполнительных производств сотрудник тратит 30 минут времени, при «старой» системе 2 часа 30 минут времени. Следовательно, программа по изменению запроса в базе данных эффективна.

Для увеличения штата необходимо:

1. внести изменения в штатную численность сотрудников УФАС. Количество инспекторов должно быть не менее чем 5 единиц.

2. разместить на официальном сайте УФАС информацию о конкурсе на вакантные должности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Авдашева, С.Б. Экономические основы антимонопольной политики: российская практика в контексте мирового опыта / С.Б. Авдашев, А.Е. Шаститко, Е.Н. Калмычкова // Экономический журнал ВШЭ. – 2007. – №1 – С. 89 -134.
- 2 Артамонов, В.С. Микроэкономика / В.С. Артамонов, А.И. Попов, С.А. Иванов. – СПб.: Питер. 2009. - 528 с.
- 3 Батялов, А.А. Антимонопольное регулирование оптового рынка электроэнергии и мощности: современное состояние и основные тенденции развития / А.А. Батялов // Вестник ИГЭУ. – 2011. - № 1. – С.1-4.
- 4 Гражданский кодекс Российской Федерации часть 1 от 30.11.1994 №51-ФЗ в редакции от 30.12.2004 №217-ФЗ [Электронный ресурс]: электрон. правовой справ. ГАРАНТ. – М.: ГАРАНТ, 2013. – 1 эл. опт. диск (CD-ROM).
- 5 Гражданский кодекс Российской Федерации часть 2 от 26.01.1996 №14-ФЗ в редакции от 30.12.2004 №219-ФЗ [Электронный ресурс]: электрон. правовой справ. ГАРАНТ. – М.: ГАРАНТ, 2013. – 1 эл. опт. диск (CD-ROM).
- 6 Грязнова, А.Г. Экономическая теория : учебник / А.Г. Грязнова, Т.В. Чечелева. – М.: Экзамен, 2005. – 592 с.
- 7 Качалин, В. Международные аспекты антимонопольного регулирования / В. Качалин // Мировая экономика и международные отношения. – 2006. -№2. - С. 51.
- 8 Князева, И. В. Антимонопольная политика в России : учебное пособие / И.В. Князева. – М.: Омега-Л, 2010. – 493 с.
- 9 Конституция Российской Федерации от 12.12.1993[Электронный ресурс]: электрон. правовой справ. ГАРАНТ. – М.: ГАРАНТ, 2013. – 1 эл. опт. диск (CD-ROM).
- 10 Корниенко, О.В. Микроэкономика : учебное пособие / О.В. Корниенко. – Ростов-н/Дону : Феникс, 2005. – 352 с.

11 Локота, О. В. Государственное антимонопольное регулирование и его роль в процессе перераспределения собственности в экономике России : дис. канд. экон. наук : 08.00.01 / О.В. Локота. – Ростов-н/Дону, 2010. – 183 с.

12 Лукашенко, О.А. Переход от антимонопольной политики к политике защиты конкуренции в современных экономических условиях // Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / О.А. Лукашенко. - Томск, 2011. – 23 с.

13 Макконел, К.Р. Экономикс / К.Р. Макконел, С.Л. Брю. – М.: ИНФРА-М., 2007. – 974 с.

14 Нуреев, Р.М. Курс микроэкономики / Р.М. Нуреев. – М.: НОРМА, 2002. – 576 с.

15 О естественных монополиях : Федеральный закон №147 от 17.08.1995 [Электронный ресурс]: электрон. правовой справ. ГАРАНТ. – М.: ГАРАНТ, 2013. – 1 эл. опт. диск (CD-ROM).

16 О защите конкуренции на рынке финансовых услуг : ФЗ №117 [Электронный ресурс]: электрон. правовой справ. ГАРАНТ. – М.: ГАРАНТ, 2013. – 1 эл. опт. диск (CD-ROM).

17 О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках : Закон РСФСР от 22.03.1991г. №948-1 в редакции от 02.01.2000 №3-ФЗ [Электронный ресурс]: электрон. правовой справ. ГАРАНТ. – М.: ГАРАНТ, 2013. – 1 эл. опт. диск (CD-ROM).

18 О некоторых мерах по государственному регулированию естественных монополий в РФ : Указ Президента Российской Федерации от 28.02.1995 №220 [Электронный ресурс]: электрон. правовой справ. ГАРАНТ. – М.: ГАРАНТ, 2013. – 1 эл. опт. диск (CD-ROM).

19 О проведении согласованной антимонопольной политики» от 23.12.1993 : Договор стран СНГ [Электронный ресурс]: электрон. правовой справ. ГАРАНТ. – М.: ГАРАНТ, 2013. – 1 эл. опт. диск (CD-ROM).

20 О реестре хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке

определенного товара долю более 35 % : Постановление Правительства РФ от 15.02.1996 №154 [Электронный ресурс]: электрон. правовой справ. ГАРАНТ. – М.: ГАРАНТ, 2013. – 1 эл. опт. диск (CD-ROM).

21 Об утверждении положения о федеральной антимонопольной службе : Постановление Правительства РФ от 30.06.2004г №331 [Электронный ресурс]: электрон. правовой справ. ГАРАНТ. – М.: ГАРАНТ, 2013. – 1 эл. опт. диск (CD-ROM).

22 Окрепилова, И.Г. Организационно-экономические основы антимонопольного регулирования в России : дис. д-ра экон. наук / И.Г. Окрепилова. - СПб. : Питер, 2013. – 356 с.

23 ФАС РФ [Электронный ресурс]: офиц. сайт. - Режим доступа : <http://www.fas.gov.ru>. – 13.05.2016.

24Афанасьев, С.Ф. Заключение на авторский проект Федерального закона РФ «Об исполнительской деятельности частных судебных приставов-исполнителей» / С.Ф. Афанасьев, В.А. Машанкин, М.З. Шварц // Исполнительное право. - 2013. - № 4. - С.5.

25 Боннер, А.Т. О защите конкуренции на рынке финансовых услуг / А.Т. Боннер // Законодательство. - 2014. - № 8. – С.45.

26 В ОПРФ обсудили проблемы ФССП России [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – 2010. – Режим доступа : <http://www.mgobb.ru/>. – 15.04.2015.

27 Валеев, Д.Х. Антимонопольное регулирование / Д.Х. Валеев. – СПб.: Питер, 2010. – 230 с.

28 Валеев, Д.Х. Конкуренции на рынке финансовых услуг / Д.Х. Валеев. – М.: Статут, 2011. – 320 с.

29Вдовина, Ю.Г. Макроэкономика [Электронный ресурс] / Ю.Г. Вдовина // Электронный учебник : офиц. сайт. - 2008. - Режим доступа : <http://www.ecollege.ru>. – 20.04.2015.

30Викут, М.Л. Гражданский процесс России / М.Л. Викут. - М.: Юрист, 2010. - 384 с.

31 Волков, А.А. О защите конкуренции на рынке финансовых услуг / А.А. Волков // Практика исполнительного производства. – 2011. - № 6. – С.36.

32 Антимонопольное регулирование деятельности предприятий [Электронный ресурс] : приказ ФССП России от 07.12.2004 г. № 3 (в ред. от 27.06.2005). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант».

33 УФАС [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 13.10.2004 г. № 1316 (в ред. от 11.02.2013). Доступ из справ.-правовой системы «Консультант».

34 Воронов, Е.Н. Организация принудительного исполнения судебных актов в Российской Федерации : автореф. дис. канд. юрид. наук / Воронов Е.Н. – М.: Рос. акад. правосудия, 2014. - 40 с.

35 Вставская, И.М. Исполнительное производство / И.М. Вставская, С.А. Савченко. - М.: Проспект, 2012. - 232 с.

36 Герасимова, Ю. Права и обязанности инспекторов / Ю. Герасимова // Служба ФАС: история, современность и перспективы развития. - Улан-Удэ : Изд-во Бурят. гос. ун-та, 2013. – С.110.

37 Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ, (с изм. и доп. от 08 марта 2015 года) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант».

38 Деготь, Е.А. Исполнительный процесс: Научно-практическое пособие / Е.А. Деготь, Б.Е. Деготь. - М.: Новый индекс, 2013. - 336 с.

39 Жамсаранова, Н. О защите конкуренции на рынке финансовых услуг / Н. Жамсаранова // Конкуренция: история, современность и перспективы развития. - Улан-Удэ : Изд-во Бурят. гос. ун-та, 2014. – С.213.

40 Интервью с А.О. Парфенчиковым, директором УФАС России // Законодательство. – 2012. - № 4. – С.16.

41 Исаенкова, О.В. Исполнительное право в Российской Федерации: особенности становления и перспективы развития / О.В. Исаенкова. - М.: Проспект, 2014. – 320 с.

42 Исаенкова, О.В. К разработке Исполнительного кодекса РФ / О.В.

Исаенкова // Законодательство. - 2012. - № 1. - С.72.

43 Конкуренция на рынке финансовых услуг / под ред. Я.Ф. Фархтдинова. - СПб.: Питер, 2010. - 367 с.

44 Капорина, Е.Е. О правовом статусе органов принудительного исполнения и предпосылках его реформирования / Е.Е. Капорин // Современное право. - 2010. - № 8. - С.67.

45 Конституция Российской Федерации. – М.: Юридическая литература, 2014. – 64 с.

46 Костин, В.Е. О некоторых правовых аспектах деятельности инспекторов УФАС / В.Е. Костин // Юридический вестник: Межвузовский сборник научных трудов. – 2010. - № 29. – С.156.