

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция
Профиль: гражданско-правовой

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой

_____ П.Г. Алексеенко
«___» _____ 2016 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Признание физического лица банкротом (правовое регулирование и правоприменительная практика)

Исполнитель

студент группы 221-об2

Е. С. Крахмалева

Руководитель

преподаватель

О. Ю. Кролевецкая

Нормоконтроль

О. В. Громова

Благовещенск 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой

_____ П. Г. Алексеенко
подпись И.О. Фамилия
«___» _____ 2015 г.

З А Д А Н И Е

К выпускной квалификационной работе (проекту) студента Крахмалевой Екатерине
Сергеевне

1. Тема выпускной квалификационной работы (проекта): Признание физического лица
банкротом (правовое регулирование и правоприменительная практика)

(утверждено приказом от _____ № _____)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта) _____

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе (проекту): Федеральный за-
кон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Гражданский кодекс
РФ, иные правовые акты, учебная и научная литература, публикации в периодических
изданиях

4. Содержание выпускной квалификационной работы (проекта) (перечень подлежащих
разработке вопросов): Институт банкротства физических лиц: история развития и совре-
менный зарубежный опыт; процедура банкротства физического лица; проблемы законо-
дательного регулирования и правоприменительной практики признания физического ли-
ца банкротом

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем,
программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.) нет

6. Дата выдачи задания _____

Руководитель выпускной квалификационной работы (проекта) Кролевецкая Ольга Юрь-
евна, преподаватель

Задание принял к исполнению (дата): _____

(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 73 с., 57 источников.

БАНКРОТСТВО, ПРИЗНАКИ И ОСНОВАНИЯ БАНКРОТСТВА, ПРИЗНАНИЕ ГРАЖДАНИНА НЕСОСТОЯТЕЛЬНЫМ, РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ДОЛГОВ, РЕАЛИЗАЦИЯ ИМУЩЕСТВА ГРАЖДАНИНА, ПОСЛЕДСТВИЯ ПРИЗНАНИЯ ГРАЖДАНИНА НЕСОСТОЯТЕЛЬНЫМ

Необходимость проведения исследования института банкротства гражданина обусловлена вступлением в законную силу 1 октября 2015 г. новых положений о банкротстве граждан и индивидуальных предпринимателей. В работе проанализированы основополагающие положения Федерального закона от 29 июня 2015 г. № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также Постановление Пленума Верховного суда РФ от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», которое дает расширенное толкование закона, обязательное для нижестоящих судов. Определены основные признаки несостоятельности (банкротства) граждан, необходимые для инициирования процедуры банкротства. Рассмотрены условия и порядок обращения в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, а также последствия признания гражданина и индивидуального предпринимателя банкротом, последствия введения процедур: реструктуризации долгов, реализации имущества должника.

Объектом исследования данной работы являются общественные отношения, возникающие в процессе реализации норм о банкротстве физических лиц.

Целью данной работы выступает исследование особенностей правового регулирования и правоприменительной практики признания физического лица банкротом.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Институт банкротства физических лиц: история развития и современный зарубежный опыт	10
1.1 История становления и развития правовых норм о банкротстве физических лиц	10
1.2 Банкротство физических лиц в зарубежных странах	17
2 Процедура банкротства физического лица	26
2.1 Характерные черты, признаки и основания банкротства физического лица	26
2.2 Порядок признания судом гражданина несостоятельным (банкротом)	34
2.3 Особенности реструктуризации долгов и реализация имущества гражданина	40
2.4 Последствия признания судом гражданина несостоятельным (банкротом)	48
3 Проблемы законодательного регулирования и правоприменительной практики признания физического лица банкротом	56
Заключение	63
Библиографический список	68

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации;

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации;

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ИП – Индивидуальный предприниматель;

КоАП РФ – Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации;

ТК РФ – Трудовой кодекс Российской Федерации;

ФЗ – Федеральный закон;

ФКЗ – Федеральный конституционный закон;

ФНС РФ – Федеральная налоговая служба Российской Федерации.

ВВЕДЕНИЕ

Сложность и современное многообразие хозяйственного оборота порождает потребность в урегулировании денежных конфликтов между кредиторами не только в отношении организации-должника, но и в отношении гражданина-должника. Необходимость введения и сложность современного состояния российской правовой системы создали определенные трудности в формировании концепции, базовых принципов, признаков (критериев) банкротства граждан. Так, существенные споры возникли по довольно принципиальной проблеме определения подведомственности дел о банкротстве граждан. Некоторые специалисты отмечали, что не нужно забывать, что вопрос о том, кто будет заниматься банкротством граждан, решался еще в тот момент, когда каждая из систем судов была независима друг от друга. Поэтому во многом это был вопрос борьбы компетенции. На тот момент выдвигались два сильных аргумента за общую юрисдикцию. Во-первых, это территориальная доступность. Во-вторых – они не требовали финансирования. То есть они уверяли, что справятся существующими силами: судьями, помещениями, помощниками – и так далее. А представители арбитражной системы говорили, что, мол, может нас и не так много, но мы имеем большой опыт. Но, конечно, нам нужны новые судьи, новые помощники, новые помещения и так далее, и это потребует много денег... В итоге, арбитражная система получает банкротство граждан, но без дополнительного финансирования. По крайней мере – пока. И это, конечно, будет очень тяжелым испытанием для нее.

Как известно, банкротство как правовой институт и инструмент направлено на обеспечение оздоровления экономического положения хозяйственной сферы и очищение «экономического горизонта» от субъектов, неспособных осуществлять рациональное хозяйствование и предпринимательскую практику. Вместе с тем, несмотря на предпринимательскую несостоятельность как некий результат соответствующей деятельности, современная практика все чаще сталкивается с проблемой неспособности обеспечить свои финансовые обяза-

тельства со стороны обычных физических лиц – граждан. Как правило, такая ситуация порождается в том числе активным потребительским кредитованием, направленным на развитие товарно-денежных отношений и экономики потребительского сектора в целом.

Надо сказать, что проблема потребительских долгов на сегодня стоит наиболее остро. Необходимо учесть, что за 2015 г. долги по потребительским кредитам выросли на 30%, а просрочка увеличилась более чем на 40%. Состояние сектора потребительского кредитования уже становится макроэкономической проблемой, угрожает стабильности российской банковской системы.

Достаточно показательна статистика, которая свидетельствует о неутешительной картине финансового состояния значительной части населения нашей страны. Как отмечается, 34 млн. россиян, т.е. 45% экономически активного населения, имеют невыплаченные потребительские кредиты. При этом общий объем кредитов физическим лицам превышает на сегодня 9 трлн. руб., а просроченная задолженность только за прошлый год выросла более чем на 40%¹.

В период с января по апрель 2016 г. в Арбитражный суд Амурской области поступило 79 заявлений, подлежащих рассмотрению с применением норм о банкротстве гражданина (35,9 % от общего числа поступивших заявлений о банкротстве за указанный период), из них: 68 заявлений о признании банкротами граждан и 11 заявлений о признании банкротами индивидуальных предпринимателей. Возрастная категория должников достаточно широкая: от 24 до 80 лет, основную массу составляют граждане в возрасте от 30 до 56 лет, то есть граждане трудоспособного возраста. В большинстве случаев должники зарегистрированы по месту проживания в г. Благовещенске (Благовещенском районе).

Подавляющее большинство заявлений поступило от самих граждан-банкротов – 62 заявления. От кредиторов поступило 11 заявлений, требования по которым основаны на неисполнении должниками судебных актов. От уполномоченного органа в делах о банкротстве – ФНС России – поступило 6 заявле-

¹ Фролов И. В. Банкротство гражданина: проблемы введения и модели правового регулирования // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 2. С. 95.

ний, из которых 5 заявлений о признании банкротом индивидуального предпринимателя и 1 заявление о признании банкротом гражданина, утратившего статус предпринимателя.

Причины возникновения задолженности разнообразные, в большинстве случаев – задолженность перед кредитными организациями по потребительским кредитам, кредитным картам (в том числе оформленным по различным онлайн сервисам) и договорам поручительства по обязательствам юридических лиц. Основанием возникновения задолженности также в некоторых случаях является задолженность, образовавшаяся в период осуществления гражданином предпринимательской деятельности, реже – задолженность за оказанные услуги, выполненные работы, задолженность по договорам займа и пр.²

Объектом исследования данной работы являются общественные отношения, возникающие в процессе реализации норм о банкротстве физических лиц.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие институт банкротства физических лиц.

Целью данной работы выступает исследование особенностей правового регулирования и правоприменительной практики признания физического лица банкротом.

Задачи работы заключаются в следующем:

- рассмотреть историю становления и развития правовых норм о банкротстве физических лиц;
- выявить особенности банкротства физических лиц в зарубежных странах;
- определить характерные черты, признаки и основания банкротства физического лица;
- исследовать порядок признания судом гражданина несостоятельным (банкротом);
- осветить особенности реструктуризации долгов и реализация имущества

² Информация о рассмотрении дел, касающихся банкротства граждан [Электронный ресурс] // Официальный сайт Арбитражного суда Амурской области. – URL: <http://amuras.arbitr.ru/node/14474>. (дата обращения : 19.05.2016)

гражданина;

- охарактеризовать последствия признания судом гражданина несостоятельным (банкротом);

- выявить проблемы законодательного регулирования и правоприменительной практики признания физического лица банкротом и предложить пути их решения.

В процессе написания работы применяются следующие общенаучные методы: исторический, логический, системный; частнонаучные методы: метод конкретно-социологических исследований; юридические методы: сравнительно-правовой и формально-юридический.

Наиболее известны труды следующих авторов, посвятивших свои работы исследованию института банкротства граждан: О. В. Богданова, А. В. Вагина, И. А. Гребенкиной, А. В. Офицеровой, Н. Самохваловой, О. М. Свириденко, А. В. Селютина, С. А. Семикиной, А. Сорокина, В. Н. Ткачева, И. В. Фролова, И. Н. Ямковой и других.

Структура работы обусловлена ее целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающие параграфы, заключения и библиографического списка.

1 ИНСТИТУТ БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ: ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ И СОВРЕМЕННЫЙ ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

1.1 История становления и развития правовых норм о банкротстве физических лиц

Институт банкротства физических лиц в России имеет длительную историю развития, в связи с чем, представляется необходимым рассмотреть данный вопрос.

Проблема правового регулирования несостоятельности и банкротства имеет многовековую историю. Возникновение и развитие механизма признания лиц банкротом связано с развитием товарных отношений, которые, как известно, появились практически одновременно с возникновением государства. Впервые о некоем подобии конкурса говорится уже в римском праве, но в тот период речь могла идти только о самых общих, далеко не совершенных и не развитых элементах конкурсных отношений, а обеспечение обязательств у древних народов носило личный характер: «Чтобы добыть кредит, плебею оставалось только заложить себя и детей в кабалу кредиторам»³. По словам великого русского цивилиста Г.Ф. Шершеневича, «в условиях жизни того времени мы не находим почвы для проявления основной мысли, характеризующей конкурсное право, – мысли о наиболее равномерном распределении имущественных средств должника между лицами, имеющими право на них. Эта мысль может зародиться и развиваться только тогда, когда исполнение направляется на имущество, а не на лицо, и притом когда процесс исполнения выходит из области частного самоуправления и становится под надзор правительственных органов»⁴.

Несколько по-иному сложилась ситуация в России, где развитие конкурсных отношений сдерживалось замкнутой и преимущественно земледельческой жизнью страны. Однако конкурсный процесс в России существовал и развивался с древнейших времен. Первые свидетельства об этом можно обнаружить уже

³ Малышев К. И. Исторический очерк конкурсного процесса. М., 1994. С. 5.

⁴ Шершеневич Г. Ф. Конкурсное право. Казань, 1998. С. 2.

в первом русском памятнике права – Русской Правде. Так, ст. 69 Русской Правды регулирует тот случай, когда у должника несколько кредиторов и он не в состоянии им заплатить. Способом получения денег в тот период служила продажа должника на торгу, причем существовала система распределения средств между кредиторами⁵.

В Русской Правде законодателем выделялось два вида несостоятельности – несчастная (невиновная), возникшая не по вине должника, и злонамеренная (виновная), наступавшая в случае легкомысленного поведения купца, которые относились к видам коммерческой несостоятельности. Кроме того, на тот период существовали положения, определяющие очередность удовлетворения требований кредиторов и процедуры, по своим признакам напоминающие процедуру конкурсного производства.

Следы конкурсного права можно найти и в иных источниках русского права. Так, в Псковской судной грамоте (ст. 104) указывается на случай конкуренции нескольких залоговых прав на одну вещь, при которых у одних кредиторов имелась только вкладная грамота, а у других и сам заклад. Разрешалась эта конкуренция соразмерным дележом. По мнению некоторых ученых, в этом случае не возникал конкурс, поскольку вопрос о несостоятельности должника не рассматривался, а конкуренция прав была вызвана стечением действительно существующих вещных прав на один объект⁶.

В Псковской судной грамоте закреплена правовая форма процедуры разрешения конкуренции требований нескольких кредиторов на одно и то же имущество должника, которая использовалась в различных ситуациях такой конкуренции, в том числе в случае несостоятельности (банкротства)⁷.

В Соборном уложении 1649 г. имеется прямое указание на конкурсный процесс, в нем закреплены нормы, регулирующие порядок удовлетворения требований кредиторов несостоятельного должника и выделение основных при-

⁵ Российское законодательство X - XX веков: в 9 т. М., 1984. С. 68. Т. 1.

⁶ Сидорова В. Н. Особенности правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства): история и современность // История государства и права. 2010. № 3. С. 4 - 5.

⁷ Каменков В. С. История развития законодательства о банкротстве в России и Беларуси // Безопасность бизнеса. 2009. № 3. С. 41-42.

знаков несостоятельности: недостаточность имущества должника, наличие нескольких кредиторов, имеющих требования к такому должнику, и определенный порядок удовлетворения требований этих кредиторов.

В Вексельном уставе 1729 г. сохранился подход к несостоятельности, обозначенный в Русской Правде, в котором понятие несостоятельности связывалось с процедурой акцепта векселя.

Второй этап развития источников правового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством) (XVIII в.), характеризуется принятием следующих нормативных правовых актов: Устав о банкротах 1740 г., Банкротный устав 1753 г., Устав 1763 г., Устав 1768 г. Исследование этих документов выявило следующие характерные для данного этапа особенности: процессы о несостоятельности (банкротстве) проходили с участием иностранных субъектов, в связи с чем к такого рода банкротствам, по всей вероятности, по соглашению сторон применялись нормы иностранных банкротных уставов, либо ввиду отсутствия согласия сторон на применение иностранного банкротного устава заинтересованные лица обращались за разрешением спора к русским правительственным учреждениям.

Впервые разграничение между несостоятельностью торговой и неторговой было введено Уставом о банкротах 1800 г. Банкротский устав выделил три вида несостоятельности: несчастную, неосторожную и злостную. Последствием несостоятельности от несчастья являлось то, что все имеющиеся на то время требования аннулировались, а банкрот освобождался от наложения на него взыскания. Неосторожный и злостный банкрот от погашения долгов не освобождался. Должник признавался банкротом вследствие признания его таковым судом или по требованию кредиторов.

Несостоятельность по уставу влекла за собой не только имущественные (арест имущества должника), но и личные последствия для должника. Последние заключались в том, что должник немедленно заключался под стражу, но кредиторы большинством голосов могли освободить его. Пока должник находился в заключении, а затем над ним продолжался конкурс, кредиторы должны

были выделять из собранного имущества средства на его содержание и содержание его жены и детей. Устав определял круг имущества, которое должно было возвращаться должнику: вещи, отданные должнику на хранение; вещи, отданные на комиссию для продажи; вещи, если они куплены по распоряжению и за счет комитента; вещи, заложенные должнику. Имущество жены в состав конкурсной массы не включалось. Исключение составляли случаи, когда жена участвовала в делах мужа или когда муж перевел на жену имущество.

Устав содержал правила о заключении мировой сделки между должником и кредиторами, которая предупреждала раздел имущества. Для ее заключения требовалось согласие большинства кредиторов, которые представляли большую часть долговой суммы.

Недостатки Устава 1800 г., которые были выявлены в ходе его применения, и необходимость его реформирования явились причиной принятия Устава о несостоятельности 1832 г. Устав 1832 г. применялся исключительно к торговым отношениям. Кроме этого, закон носил сословный характер, так как применялся только в отношении сословий купцов и мещан. В отношении неторговой несостоятельности действовали неполные и отрывочные положения Устава о банкротах 1800 г. Вместе с тем данный устав содержал ряд новелл. Так, в качестве способа наиболее эффективного удовлетворения интересов кредиторов, а также в целях управления имуществом должника было выделение кураторов из общего числа кредиторов. В 1846 г. действие норм о торговой несостоятельности было распространено на дворянство, тем самым вводился единый порядок по делам о торговой и неторговой несостоятельности⁸.

Исследуя эволюцию основных институтов российского законодательства о несостоятельности (банкротстве), нельзя не отметить, что в связи с проведением судебной реформы и появлением нескольких разновидностей судов возникла потребность в регламентации вопросов подсудности дел о несостоятельности, которые нашли свое отражение в Указе Сената 1868 г., ознаменовавшем

⁸ Самохвалова Н. История развития института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 10. С. 44 - 45.

начало четвертого этапа развития источников правового регулирования отношений, связанных с банкротством. В первые годы после установления советской власти отношений в связи с банкротством должника фактически не возникало, поскольку исчезла экономическая основа для их существования. Однако некоторые вопросы несостоятельности были востребованы в ходе реформирования правоотношений. Так, в Положении о выборах в Учредительное собрание от 2 октября 1917 г. было закреплено лишение права участия в выборах несостоятельных должников, признанных на основании вступивших в законную силу определений суда злонамеренными банкротами, до истечения трех лет по такому признанию.

Пятый этап развития источников правового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством), охарактеризовался принятием в 1922 г. Гражданского кодекса РСФСР (далее – ГК РСФСР), а затем – в 1923 г. – и Гражданского процессуального кодекса РСФСР (далее – ГПК РСФСР), в который уже в 1927 г. введены соответствующие главы, направленные на регулирование вопросов несостоятельности. ГК РСФСР 1922 г. включил нормы о несостоятельности. Однако механизм применения данных норм отсутствовал. Судебные органы, сталкиваясь со случаями несостоятельности, применяли Устав 1832 г. и другие дореволюционные законодательные акты, что вызывало возмущение советских ученых. Впоследствии ГК РСФСР 1922 г. был дополнен положениями Декрета ВЦИК и СНК РСФСР 1927 г. о несостоятельности физических лиц. Декрет не разделял торговую и неторговую несостоятельность

Для возбуждения дела о банкротстве требовались следующие условия: наличие не менее двух кредиторов, размер долга должен был составлять не менее 3 тыс. рублей, наличие признака неоплатности должника. Кредиторы были отстранены от участия в конкурсе, а также от назначения управляющего. Эти функции выполняли государственные органы. Однако и эти немногочисленные правила фактически не применялись, а в ГК РСФСР 1964 г. вообще отсутствовало какое-либо упоминание о несостоятельности, что было следствием реализации политики плановой экономики.

Шестой этап развития источников правового регулирования отношений, связанных с несостоятельностью (банкротством), считаем возможным и необходимым охарактеризовать как этап реформирования экономики России в 90-е годы прошлого века, проходящего на фоне глубокого кризиса всех ее отраслей и становления института частной собственности в России, что предопределило принятие законодательства, регламентирующего деятельность субъектов в условиях рыночного хозяйства. Так, в российском законодательстве институт несостоятельности (банкротства) получил правовое закрепление в Законе Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 19 ноября 1992 г. №3929-1⁹, а затем в статьях 61 и 65 ГК РФ.

Впервые развернутая система норм о банкротстве граждан была закреплена в Федеральном законе от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в главе IX «Банкротство гражданина». Предполагалось, что нормы главы IX будут действовать в отношении граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, только после внесения изменений в ГК РФ (п. 2 ст. 185 Закона о банкротстве 1998 г.). Соответствующих изменений внесено не было, поэтому нормы главы IX в отношении граждан утратили силу вместе с Законом о банкротстве 1998 г., так и не вступив в действие.

Действующий в настоящее время Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹⁰ содержит отдельную главу, посвященную банкротству гражданина (глава X), которая подобно закону 1998 г. не вступила в силу вместе со вступлением в действие самого закона. Начало применения главы X в отношении граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, было отложено до вступления в силу федерального закона о внесении соответствующих изменений и дополнений в федеральные законы (п. 2 ст. 231). В последующем предпринимались отдельные попытки принятия соответствующего специального закона. Так, в частности были подготовлены в

⁹ Закон РФ от 19.11.1992 №3929-1 (утратил силу) «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 1. Ст. 6.

¹⁰ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собр. законодательства Российской Федерации. 2002. № 43. Ст. 4190.

разное время несколько законопроектов в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника. И только через 12 лет после принятия Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» Федеральным законом от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹¹ в закон были внесены соответствующие изменения, выразившиеся в появлении новой редакции параграфа 1 и 2 главы X. Установленный порядок банкротства граждан существенно отличается от ранее предусмотренного варианта правового регулирования. Примечательно, что соответствующие нормы главы X в первоначальной редакции должны утратить силу так и не вступив в действие в отношении граждан¹².

Новая модель правового регулирования банкротства граждан предполагает введение иных признаков и критериев банкротства гражданина (замена критерия неоплатности критерием неплатежеспособности), применение специальных процедур, рассчитанных исключительно для граждан, а не юридических лиц (реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина), создание специального порядка банкротства индивидуального предпринимателя и гражданина в случае его смерти.

Первоначально планировалось, что новые правила о банкротстве граждан должны были вступить в силу с 1 июля 2015 г., но в последующем срок был изменен. Институт банкротства граждан в России начал действовать с 1 октября 2015 г.

Результаты анализа исторического материала, позволяют сделать вывод о том, что возникновение и формирование института несостоятельности (банк-

¹¹ Федеральный закон от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // «Собр. законодательства Российской Федерации. 2015. № 27. Ст. 3945.

¹² Пахаруков А. А. Правовое регулирование банкротства граждан в российской федерации // Проблемы современного российского законодательства материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. Ответственный редактор С.И. Сулова. 2015. № 1. С. 226 - 227.

ротства) гражданина в России позитивно влияют на развитие отношений собственности. В своем развитии правоотношения, возникающие в связи с банкротством граждан, прошли ряд этапов, которые связаны с совершенствованием правовой сферы и принятием за период с 1992 г. по настоящее время трех Законов о несостоятельности (банкротстве), что свидетельствует о достаточно динамичном развитии этих правоотношений, необходимости развития современной концепции несостоятельности (банкротства), с учетом существенного влияния различных факторов социально-экономического развития государства, особенностей правового статуса физических лиц.

1.2 Банкротство физических лиц в зарубежных странах

Исследование института банкротства физических лиц не будет полным, если не обратить внимание на особенности правового регулирования данного института в зарубежных странах. В настоящее время вопросы правового регулирования несостоятельности (банкротства) физических лиц в зарубежных странах приобретают особую актуальность в настоящий момент в связи с «закладкой фундамента» для развития института банкротства граждан в Российской Федерации.

В XX веке институт банкротства США основывался на закон о банкротстве 1898 г. с многочисленными поправками и изменениями, которые вносились на протяжении почти ста лет. Полная реформа законодательства произошла с принятием в США закона о банкротстве и несостоятельности в 1979 г. Закон распространяется на физических лиц, корпорации и товарищества. В США рассмотрением дел, связанных с банкротством гражданина, занимаются специальные суды (bankruptcy court). Вся территория США разделена на округа, в каждом из которых имеется суд по вопросам несостоятельности должника. Сегодня 98% всех банкротств – это банкротства физических лиц, которые возбуждаются по инициативе должника.

Примечательно, что к несостоятельным должникам могут быть применены следующие меры: ликвидация, реорганизация, мировое соглашение.

Интересна процедура реорганизации, хотя отметим, что в США она не

особо используется несостоятельными гражданами. При процедуре реорганизации должник не лишается своего имущества при условии соблюдения графика погашения задолженности. При этом должник должен иметь доход, не ниже установленного лимита и сумму долга, не превышающие установленные значения. Понятно, что такая процедура выгодна несостоятельному гражданину, которому есть что терять, то есть он обладает значительным имуществом и будущими высокими доходами. В этом случае должник заплатит с отсрочкой во времени (обычно до 3 лет), но сумма выплаты будет значительно больше, чем, например, при ликвидации. По плану реструктуризации сумма будущего дохода распределяется на две части: одна для личного и семейного потребления, а другая для выплаты кредиторам (*disposable income*). Надзор за процессом реорганизации осуществляет суд, кредиторы, специальная комиссия, поэтому часто такого должника называют «должником во владении»¹³.

Наиболее часто используемая процедура банкротства в США – ликвидация. Причем право выбора процедуры реорганизация или ликвидация принадлежит должнику. Должнику выгоднее использовать процедуру ликвидации, так как она позволяет ему все начать с начала «со свежего листа». Требования должника удовлетворяются в размере имеющегося имущества должника за счет средств от продажи этого имущества. Затем обязательства должника прекращаются, даже если долг погашен не полностью. Кредиторы не имеют право в дальнейшем беспокоить гражданина-должника. Естественно, этот закон распространяется на честных граждан, а вот если он что тот решил скрыть или обмануть кредиторов и государство, то это деяние приравнивается к уголовному преступлению и карается со всей строгостью закона¹⁴.

Английское право не так доброжелательно по отношению к должникам, как американское. В Англии потребители стыдятся конкурсного процесса, поскольку к банкроту прилипает общественное позорное пятно. Но, несмотря на это, в законодательстве о несостоятельности должникам в Англии предоставле-

¹³ Кузнецов Г. Г. Банкротство физических лиц: сравнение РФ и США // *Science Time*. 2016. № 2. С. 331 - 332.

¹⁴ Бадахова Л. Р. Некоторые аспекты банкротства граждан в США // *Общество и право*. 2010. № 4. С. 285 - 286.

на возможность избежать конкурсного процесса путем составления административного предписания и представления предложения о компромиссном соглашении со своими кредиторами для уплаты долга, а также представления схемы (плана) по урегулированию своих дел.

Английское право предусматривает возможность избежать конкурса мелким должникам путем предоставления административного предписания. Такая возможность предоставляется должникам, которые не в состоянии выплатить установленную судом сумму и если их сумма долга не превышает 5000 фунтов стерлингов. Право ходатайства имеет сам должник. Одновременно с заявлением он должен представить список кредиторов и план выплат, в соответствии с которым и предусматривается частичное освобождение от выплаты долгов. Административное предписание предусматривает регулярные выплаты из текущих доходов должника в течение 10 - 25 лет. В случае игнорирования должником исполнения плана не предусмотрена никакая санкция. Инструментом коллективного удовлетворения претензий кредиторов является коллективный арест на зарплату и иные доходы должника.

Данный процесс очень длителен и, по причине отсутствия принуждения и санкций за неисполнение, неэффективен. Должник может подать в суд заявление в случае, если он намеревается внести сумму согласно предложению о компромиссном соглашении со своими кредиторами в счет уплаты долга или предложить схему (план) урегулирования своих дел (добровольное соглашение). Данное предложение предоставляет право специально назначенному лицу выступать на условиях добровольному соглашению в качестве доверительного собственника или в целях наблюдения за ходом выполнения условий по добровольному соглашению.

Заявление может быть подано самим должником, доверительным собственником имущества должника или же официальным ликвидатором.

Собрание кредиторов, созванное в предусмотренном законом порядке, рассматривает предложенное должником добровольное соглашение. Собрание кредиторов имеет право принять предложение должника о добровольном со-

глашении с поправками только в том случае, если должник будет согласен со всеми внесенными поправками. Инспектором по добровольному соглашению является лицо, которое на момент вынесения решения о добровольном соглашении исполняет обязанности назначенного лица или является судебным представителем назначенного лица.

Законодательство о банкротстве Канады также предусматривает освобождение от долгов потребителя. Согласно канадскому закону о банкротстве и несостоятельности к физическим лицам применяются две процедуры: процедура потребительского банкротства, включающая два типа: упрощенное потребительское банкротство и обычное потребительское банкротство; процедура потребительской реабилитации.

Процедура упрощенного потребительского банкротства возможна, если сумма потребительской задолженности банкрота не превышает 75 тысяч канадских долларов и физическое лицо становится банкротом в первый раз. Процедура обычного потребительского банкротства применяется, если совокупность всех долгов потребителя превышает 75 тысяч канадских долларов и имеет место повторное банкротство. Применение потребительской реабилитации должника, т. е. восстановления его платежеспособности, возможно, если сумма его долгов не превышает 75 тысяч канадских долларов, не считая долгов на приобретение личного жилья, и если у должника имеются основания предполагать, что он сможет рассчитаться со своими кредиторами.

Процедура потребительской реабилитации прежде всего направлена на восстановление платежеспособности должника. Следует отметить, что при применении этой процедуры особое место занимает фигура управляющего при банкротстве (далее – управляющего), лицензированного суперинтендантом при банкротстве.

Управляющий помогает должнику составить план его реабилитации, который по сути представляет мировое соглашение с перечнем мероприятий по модификации потребительского поведения должника. План реабилитации и отчет о состоянии дел должника направляется управляющим в региональное под-

разделение Службы суперинтенданта для их регистрации, о чем выдается соответствующий сертификат. С этого момента процедура потребительской реабилитации считается начатой. В случае одобрения плана реабилитации кредиторами (в предусмотренном судом случае), должник начинает выполнять условия плана в течение предусмотренного планом периода времени. Законодательно предельный срок для выполнения плана реабилитации не установлен¹⁵.

Анализируя процедуры, предложенные канадским законом о несостоятельности и банкротстве, применяемые к должнику, следует отметить значительную разработанность проблемы несостоятельности физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями. Это касается как создания оптимальных правовых условий для действия главных принципов идеи коллективного доступа кредиторов к частичному изъятию имущества и будущих доходов должника в потребительской несостоятельности, так и эффективности выбранного правового механизма регулирования несостоятельности.

Согласно «Закона о банкротстве» 1966 г., только к физическим лицам в Австралии применяется процедура банкротства. Банкрот предоставляет в службу банкротства и арбитражных управляющих бухгалтерский баланс, составленный после ревизии дел физического лица, в котором отражены сведения о имуществе и обязательствах должника. На свободу гражданина, признанного банкротом накладываются определенные ограничения. Он не может свободно перемещаться за границу и должен получить разрешение на приобретение отдельного вида имущества. Если должник полностью рассчитывается по своим обязательствам или заключает мировое соглашение с кредитором о прощении задолженности, то с него снимается статус банкрота¹⁶.

В Японии по сей день действует процедура ликвидации, которая заключается в том, что долг гражданина должен быть погашен за счет продажи имущества, при этом граждане, объявившие себя банкротами пожизненно лишают-

¹⁵ Жукова Т. М. Судебные мероприятия по восстановлению платежеспособности граждан в России и за рубежом // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2013. № 4. С. 167 - 168.

¹⁶ Власова Н. В. Зарождение и развитие института несостоятельности гражданина: зарубежная и российская практика // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. 2013. № 5. С. 128 - 129.

ся права руководить компаниями, работать адвокатами, нотариусами, бухгалтерами и выступать опекунами несовершеннолетних.

Появление судебных и внесудебных механизмов урегулирования задолженности физического лица в Корее явилось следствием финансового кризиса во всей Восточной Азии в 1997 - 1998 гг., когда значительное количество корейских компаний, равно как и граждан, оказались неплатежеспособными. Действовавшее на тот момент законодательство оказалось неэффективным ввиду разрозненности и отсутствия действенных механизмов обеспечения восстановления платежеспособности. Кроме того, актуальные в данный период законы распространялись далеко не на все организации, не говоря уже о физических лицах. В результате проведенной реформы 1 апреля 2006 г. вступил в силу Закон Республики Корея «О восстановлении и банкротстве должника» (the Debtor Rehabilitation and Bankruptcy Act) (далее - Закон о восстановлении и банкротстве, Закон), который прекратил действие прежнего Закона о восстановлении (the Composition Act) и консолидировал в единый нормативный правовой акт два действовавших ранее закона - Закон о реструктуризации долгов корпораций в связи с неплатежеспособностью (the Corporation Reorganization Act) и Закон о банкротстве (the Bankruptcy Act). В нашем кратком исследовании мы попытаемся обозначить основные особенности регулирования несостоятельности (банкротства) физических лиц по действующему Закону Республики Корея с целью выявления перспектив заимствования зарубежного опыта на стадии начала развития правового регулирования в данной области в Российской Федерации.

Корейское законодательство предусматривает для физического лица возможность восстановления платежеспособности во внесудебном порядке. Вне-судебный механизм урегулирования задолженности, иначе называемый финансовой реструктуризацией задолженности физического лица, применяется только в отношении задолженности граждан перед финансовыми организациями (в остальных случаях, в том числе при наличии задолженности по обязательным платежам, возможно проведение только судебной процедуры восстановления).

Финансовой реструктуризацией задолженности занимается Служба по финансовому восстановлению (Credit Counselling and Recovery Service), образованная в 2002 году при поддержке Правительства Республики Корея. Изначально создание Службы предполагалось временной мерой, направленной на ликвидацию последствий вышеупомянутого экономического кризиса, однако в 2003 году было принято решение о функционировании Службы на постоянной основе. Именно с этого момента начала функционировать процедура внесудебной реструктуризации задолженности. К функциям Службы относятся консультирование физических лиц - должников; выдача должникам краткосрочных займов (максимальный размер - 10 млн. вон) на срок не более одного года на условиях обязательного страхования; осуществление реструктуризации долгов граждан перед финансовыми организациями; оказание должникам содействия в трудоустройстве.

В Республике Корея дела о банкротстве физических лиц рассматриваются в 10 региональных судах; апелляционные жалобы подаются в коллегиями этих же судов. Высшей инстанцией является Верховный суд.

Законодательство Кореи предусматривает две судебные процедуры несостоятельности (банкротства) для физических лиц: восстановление и собственно банкротство. Данные процедуры, независимые друг от друга, объединяет общая цель: в обоих случаях конечной целью является освобождение гражданина от имеющихся долгов. Следует отметить, что законодательство Кореи не предусматривает такой специальной процедуры как мировое соглашение, широко известное в российском праве (согласно российскому Закону о банкротстве возможность заключить мировое соглашение в ходе любой процедуры банкротства предусмотрена в равной степени и для физических лиц)¹⁷.

Проблема неплатёжеспособности граждан в Украине, имеет множество особенностей. В ней до конца 2008 года рынок кредитования также как и в Европе развивался быстрыми темпами. Все имущественные блага, в том числе не-

¹⁷ Пирогова Е. С. Особенности несостоятельности (банкротства) физических лиц по законодательству Республики Корея // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2015. № 4. С. 45 - 46.

движимость, росли в цене. Наиболее предприимчивые и инициативные граждане старались на этом заработать. По сути, данная проблема не возникала ранее, потому что законодатель не мог предусмотреть, что физическое лицо может получить в кредит такое количество денег, долг по которым, в неблагоприятных экономических условиях мог бы стать для гражданина кабальным¹⁸.

Процедура банкротства граждан – предпринимателей регулируется ст.ст. 47-49 Закона о банкротстве, ст. 53 Гражданского кодекса Украины (далее – ГК Украины), ст.ст. 209-215 Хозяйственного кодекса Украины (далее – ХК Украины). Под банкротством граждан – предпринимателей понимается установление хозяйственными судами Украины факта несостоятельности гражданина - предпринимателя выполнить свои обязательства перед кредиторами на сумму не менее трехсот минимальных заработных плат на протяжении 3 месяцев со дня наступления определенного срока для их уплаты не иначе, чем через применение ликвидационной процедуры.

В соответствии с ч. 2 ст. 6 Закона о банкротстве, право на обращение в хозяйственный суд с заявлением о возбуждении дела о банкротстве имеют должник-предприниматель или его кредитор (кредиторы). Рассмотрим случай, когда инициатором банкротства выступает сам должник-предприниматель. На основании ч.5 ст.7 Закона о банкротстве заявление о возбуждении дела о банкротстве подается в случаях, если: удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов приведет к невозможности выполнения денежных обязательств должника в полном объеме перед другими кредиторами или при ликвидации гражданина – предпринимателя, не в связи с процедурой банкротства, будет выявлена невозможность удовлетворения требований кредиторов в полном объеме.

Со дня признания гражданина - предпринимателя банкротом и открытия ликвидационной процедуры прекращается начисление неустойки, процентов и других финансовых санкций по всем обязательствам гражданина - предприни-

¹⁸ Вагин А. В. О причинах несостоятельности (банкротства) граждан (зарубежный опыт) // Научные стремления. 2012. № 4. С. 17.

мателя; взыскание по всем исполнительным документам, за исключением исполнительных документов по требованиям о взыскании алиментов, а также по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью граждан¹⁹.

Таким образом, проведённое исследование показало, что существующие процедуры в производстве по делам о несостоятельности физических лиц в зарубежных странах по своей структуре неодинаковы, хотя по сути наблюдаются некоторые схожие элементы. Наблюдаются особенности в инициировании производства по делам о несостоятельности. Так в ряде стран ходатайствовать о возбуждении производства по делу о несостоятельности может сам должник, в случае, если он просто оказался в трудном финансовом положении и предвидит свою неплатежеспособность; если же с инициативой выступают кредиторы, то они должны выполнить ряд определённых условий, закреплённых соответствующими Законами.

¹⁹ Ямковая И. Н. Особенности банкротства граждан-предпринимателей в Украине // Актуальные вопросы развития современного общества. 2011. № 1. С. 238 - 239.

2 ПРОЦЕДУРА БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА

2.1 Характерные черты, признаки и основания банкротства физического лица

Как было отмечено выше, с 01.10.2015 г. Федеральный закон от 26.02.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» содержит новый параграф 1.1 под названием «Реструктуризация долгов гражданина и реализация имущества гражданина». Хотелось бы добавить, что изначально изменения должны были появиться еще первого июля 2015 года, но летом начало действия поправок перенесли на осень, так как к назначенному периоду ни судебная система, ни потенциальные должники и кредиторы попросту не были готовы к выполнению требований Закона. Действительно, необходимо было время подготовить почву для работы, а именно осознать сами цели и задачи новой процедуры, применяемой в рамках Закона о банкротстве. Сейчас, со слов председателя Верховного Суда Российской Федерации В. М. Лебедева, судебная система полностью готова начать рассматривать заявления о признании должника-гражданина банкротом. Сама идея дать возможность гражданам избавиться от своих долгов очень хорошая. В общих чертах банкротство физических лиц можно охарактеризовать следующим образом: граждане, не способные платить по долгам, могут подать заявление о своем банкротстве. В рамках дела о банкротстве должника-гражданина применяются процедуры реализации имущества, реструктуризация долгов и мировое соглашение. При реструктуризации срок исполнения обязательств является наступившим, а планом предусматривается срок погашения сформировавшейся задолженности и ее очередность перед другими кредиторами. Правом на обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом имеют: конкурсный кредитор, сам должник и уполномоченный орган²⁰.

Одной из целей банкротства гражданина является освобождение лица, попавшего в тяжелое финансовое положение, от долговой зависимости и обяза-

²⁰ Цит. по : Сорокин А. Банкротство физических лиц // Жилищное право. 2016. № 1. С. 48.

тельств перед его денежными кредиторами. Безусловно, указанное обстоятельство можно отнести к привлекательности механизма банкротства гражданина, однако механизм банкротства имеет как положительную, так и отрицательную стороны.

Федеральный закон от 26.02.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и ГК РФ определяют основания, при наличии которых должник признается несостоятельным (банкротом); закрепляют условия, порядок осуществления мер в сфере предупреждения несостоятельности (банкротства) и проведения процедур, которые применяются в деле о банкротстве; другие отношения, возникающие в случае неспособности должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов (ст. 1 ФЗ).

В российском праве определен критерий неплатежеспособности: соотношение активов и пассивов, характер структуры баланса должника принципиального влияния ни на принятие судом заявления о банкротстве должника, ни на признание его банкротом не имеют (влияние – опосредованное, все это будет иметь значение, только если позволит должнику рассчитаться с предъявленными требованиями).

По мнению М. В. Телюкиной, сфера правового регулирования несостоятельности носит комплексный характер²¹. Под несостоятельностью (банкротством) понимается признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Банкротство – это один из способов решения проблемы задолженности, который не исключает иных, использовавшихся ранее. Например, есть проверенный временем вариант – реструктуризация долга. К тому же в самом законе заложен механизм стимулирования добросовестных должников: окончательное освобождение от долгов (их обнуление и жизнь с «чистого листа») достигается

²¹ Телюкина М. В. Основы конкурсного права. М., 2009. С. 67.

только в случае сотрудничества с судом, кредитором и управляющим, а также предоставления заемщиком полноценной, правдивой информации²².

Положения о банкротстве граждан распространяются и на индивидуальных предпринимателей (далее – ИП), но с учетом особенностей. Например, предприниматель-банкрот не может в течение пяти лет вести бизнес, а его имущество распродается как имущество юридических лиц.

Попытаться обанкротить гражданина могут конкурсные кредиторы и уполномоченные органы (например, ФНС). К конкурсным относятся кредиторы по большинству денежных обязательств, причем не только организации, но и граждане, включая ИП. Также заявление о банкротстве вправе подать сам гражданин. В отдельных случаях он обязан это сделать.

Некоторым должникам банкротство поможет освободиться от долгов, а кредиторам – вернуть деньги за счет продажи имущества гражданина. Однако при применении новых правил могут возникать трудности, поэтому, прежде чем заявлять о банкротстве, нужно оценить риски и преимущества такой процедуры. Кредиторы могут столкнуться со следующими сложностями:

- возникновение временных и финансовых затрат;
- отсутствие или недостаточность имущества гражданина для погашения всех долгов;
- освобождение гражданина от долгов в случае признания его банкротом (за некоторыми исключениями);
- наличие у залоговых кредиторов приоритетных прав на средства, вырученные от продажи предмета залога (как правило, недвижимости).

Участие в процедуре банкротства гражданина может принести кредиторам и пользу:

- расходы на взыскание долгов снижаются (например, не требуется обращаться к коллекторам);
- банк вправе признать задолженность безнадежной, если гражданин при-

²² Семикина С. А. Особенности несостоятельности (банкротства) граждан и индивидуальных предпринимателей в арбитражном процессе // Вестник Тамбовского университета. Серия Политические науки и право. 2016. № 1. С. 62 - 63.

знан банкротом;

- банкротство гражданина дает шанс вернуть хотя бы часть денег (в том числе в рассрочку).

Для того чтобы кредитор подал заявление о банкротстве гражданина, требуется наличие совокупности условий:

- задолженность составляет 500 тыс. руб. и более. Ее величина определяется без учета неустоек, штрафов и других финансовых санкций.

Так, в Арбитражный суд Амурской области обратилось ОАО «АКС», к Баландину Михаилу Алексеевичу с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом) в соответствии со статьями 25, 213.3, 213.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Определением от 19.01.2016 заявление принято к производству. Заявленные требования обоснованы наличием у должника задолженности перед заявителем в размере 723 590 руб. 43 коп., подтвержденной решениями Арбитражного суда Амурской области от 10.10.2013 по делу № А04-5440/2013, от 17.12.2013 по делу № А04-7435/2013, от 10.06.2014 по делу № А04-2629/2014, от 05.11.2014 по делу № А04-5515/2014, от 24.11.2014 по делу № А04-6648/2014, от 22.12.2014 по делу № А04-7445/2014. Определением от 17.02.2016 г. суд ввел в отношении Баландина Михаила Алексеевича процедуру, применяемую в деле о банкротстве – реструктуризация долгов гражданина сроком до 14.06.2016²³.

Не согласившись с определением, Баландин М.А. обратился с жалобой в Шестой арбитражный апелляционный суд. Удовлетворяя жалобу, суд отметил следующее. Поскольку в рамках рассмотрения настоящего спора подлежит установлению наличие оснований для введения в отношении процедуры реструктуризации долга, представленные Баландиным М.А. квитанции, справки судебного пристава-исполнителя, принимаются судом апелляционной инстанции как дополнительные к доказательствам, имеющимся в материалах дела. Таким образом, задолженность Баландина М.А. на дату подачи заявления о при-

²³ Определение Арбитражного суда Амурской области от 17.02.2016 г. по делу № А04-358/2016 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2016.

знании его банкротом составляла 456088,36 рубля, т.е. требования ОАО «АКС» к должнику в совокупности не превышали пятьсот тысяч рублей. Выводы суда первой инстанции об обратном не соответствуют обстоятельствам настоящего дела, в связи с чем обжалуемое определение подлежит отмене по основаниям пункта 3 части 1 статьи 270 АПК РФ. Кроме того, согласно письменным пояснениям ОАО «АКС» сумма задолженности с учетом поступивших оплат, в том числе денежных средств от ООО «Энергокомфорт» Амур» в настоящее время составляет 395981,26 рубля. Принимая во внимание, что иных заявлений о признании должника несостоятельным (банкротом) не имеется, на основании абзаца 5 части 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве производство по делу о банкротстве Баландина Михаила Алексеевича подлежит прекращению²⁴;

- уплата задолженности просрочена минимум на три месяца;
- задолженность подтверждена вступившим в силу решением суда.

Так, в Арбитражный суд Амурской области обратилось ООО «Силловые машины» с заявлением о признании Горбачева А.М. несостоятельным (банкротом). Заявленные требования обоснованы неисполнением должником определения Арбитражного суда Амурской области от 02.07.2013 по делу № А04-455/2012 в части взыскания с должника в порядке привлечения к субсидиарной ответственности 9 705 831, 32 руб., право требования по которому принадлежит заявителю на основании определения от 11.03.2013 по указанному делу о процессуальном правопреемстве. Определением Арбитражного суда Амурской области от 23 ноября 2015 года требования ООО «Силловые машины» признаны обоснованными, в отношении Горбачева А.М. введена процедура реструктуризации долгов до 01 марта 2016 года, финансовым управляющим должника утвержден Гумиров Дмитрий Александрович. Решением Арбитражного суда Амурской области от 1 марта 2016 г. Горбачев А.М. признан несостоятельным (банкротом)²⁵.

Из-за последнего условия кредиторам может потребоваться больше вре-

²⁴ Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2016 по делу № 06АП-1627/2016 // Архив Шестого арбитражного апелляционного суда, 2016.

²⁵ Решение Арбитражного суда Амурской области от 01.03.2016 по делу № А04-9776/2015 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2016.

мени, чтобы обратиться в суд с заявлением о банкротстве гражданина. Возможно, придется ожидать не только решение суда первой инстанции, но и постановление апелляции.

В некоторых случаях получать решение суда не требуется, например, по банковским кредитам, нотариально удостоверенным сделкам, обязательным платежам, а также по долгам, которые подтверждены документально и признаны, но не уплачены.

Если соблюдены все перечисленные условия, а гражданин является неплатежеспособным, суд признает заявление обоснованным. Среди признаков неплатежеспособности можно выделить следующие: лицо перестало платить по долгам, срок погашения которых наступил; размер задолженности превышает стоимость имущества; нет имущества, которое можно продать для уплаты долгов. Гражданин не признается неплатежеспособным, если ожидается скорое поступление денег, с помощью которых он погасит долг полностью.

Подать заявление о банкротстве гражданина необходимо в арбитражный суд по месту жительства этого лица.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснил, какие документы подтверждают место жительства. К ним относятся документы о регистрации по месту жительства или выписка из ЕГРИП. Если место жительства неизвестно или оно находится за границей, нужно обращаться в арбитражный суд по последнему месту регистрации в России²⁶.

Для обращения в суд кредитору потребуются следующие документы:

- заявление о признании гражданина банкротом. В нем нужно указать наименование и адрес СРО, из состава участников которой должен быть назначен финансовый управляющий. Пленум ВС РФ подчеркнул, что кредитор не может выбрать управляющего. Если все-таки такое лицо названо, но при этом

²⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 12.

нет данных о СРО, заявление останется без движения. Когда указаны и те, и другие сведения, арбитражный суд примет заявление и сам запросит у СРО кандидатуру финансового управляющего;

- копия вступившего в силу судебного решения, которое подтверждает долг гражданина. Без этого документа заявление также остается без движения. Следует иметь в виду, что в некоторых случаях решение суда не нужно;

- выписка из ЕГРИП или другой документ, который подтверждает наличие (отсутствие) у гражданина статуса ИП. Эти документы нужно получить не ранее чем за пять рабочих дней до подачи заявления;

- квитанция об уплате госпошлины. По делам о банкротстве граждан она составляет 6 тыс. руб.

Во-вторых, в депозит арбитражного суда кредитор должен внести 10 тыс. руб. для выплаты вознаграждения финансовому управляющему. Сумму используют, только если для выплаты не хватает денег в конкурсной массе. Пленум ВС РФ разъяснил, когда кредитор вправе компенсировать такие расходы. Это возможно, если после использования внесенных кредитором средств у должника обнаружится имущество, которого достаточно для выплаты вознаграждения финансовому управляющему. В таком случае кредитор получает возмещение из конкурсной массы.

Так, в Арбитражный суд Амурской области обратилась Зайчикова Елена Петровна с заявлением о признании ее несостоятельным (банкротом). Требования по заявлению обоснованы тем, что заявитель (должник) не в состоянии исполнить обязательства перед кредиторами, размер которых составляет более 500 000 руб. При решении вопроса о принятии заявления к производству суд пришел к выводу о необходимости оставления заявления должника без движения, поскольку в нарушение п. 4 ст. 213.4 Закона о банкротстве в депозит арбитражного суда не были внесены денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в

деле о банкротстве гражданина (10 000 руб.)²⁷.

Следует отметить, что в период с января по апрель 2016 г. при рассмотрении судьями Арбитражного суда Амурской области вопроса о принятии поступивших заявлений к производству практически каждое второе заявление (33 из 79) было оставлено без движения по причине допущенных при его подаче нарушений. Зачастую заявления были оставлены без движения ввиду отсутствия доказательств внесения на депозит суда денежных средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему, а также непредставления должником при подаче заявления доказательств наличия у него имущества, необходимого для погашения расходов по делу о банкротстве. Кроме того, причиной оставления заявления без движения явилось, в ряде случаев, непредставление заявителем предусмотренных Законом о банкротстве документов, непредставление доказательств уплаты государственной пошлины за рассмотрение заявления о банкротстве, а также отсутствие указания в заявлении наименования и адреса саморегулируемой организации из числа членов которой подлежит утверждению финансовый управляющий в деле о банкротстве. Ввиду неустранения недостатков, явившихся основанием для оставления заявлений без движения, восемь заявлений о банкротстве гражданина были возвращены заявителям²⁸.

Следует обратить внимание на тот факт, что дело о банкротстве может быть прекращено судом на любой стадии при отсутствии средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему (абз. 8 п. 1 ст. 57 Закона № 127-ФЗ; п. 22 Постановления № 45). Необходимо также учитывать, что в связи с введением процедур банкротства должнику также придется нести расходы, связанные с публикацией сведений о банкротстве в Едином федеральном реестре сведений или газете

²⁷ Определение Арбитражного суда Амурской области от 20.05.2016 г. по делу № А04-4722/2016 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2016.

²⁸ Информация о рассмотрении дел, касающихся банкротства граждан [Электронный ресурс] // Официальный сайт Арбитражного суда Амурской области. – URL: <http://amuras.arbitr.ru/node/14474>. (дата обращения : 19.05.2016)

«Коммерсантъ», реализацией предмета залога, оплатой услуг финансового управляющего и других лиц, обеспечивающих его деятельность (если дадите свое согласие), иные судебные расходы, предусмотренные процессуальным законодательством.

2.2 Порядок признания судом гражданина несостоятельным (банкротом)

Дела о банкротстве граждан рассматриваются арбитражным судом. Дело рассматривается арбитражным судом по месту жительства такого гражданина. Разбирательство дел осуществляется по правилам гл. 28 АПК РФ, гл. III Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ с учетом специальных правил, установленных § 1.1 гл. X Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ. По результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

- о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина;
- о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения;
- о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

Так, в Арбитражный суд Амурской области обратилось ООО «Ресурс» с заявлением к Рудюк В.И. о признании его несостоятельным (банкротом) в соответствии со статьями 3, 4, 6, 7, 32, 33, 39, 40 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Требования по заявлению обоснованы тем, что должник не в состоянии исполнить обязательства перед заявителем, размер которых составляет более 500 000 руб. Определением от 09.03.2016 судом возбуждено производство по делу. По материалам дела следует, что должник обладает признаками неплатежеспособности, поскольку имеет задолженность в размере 3 456 149 руб. 69 коп., срок исполнения которой наступил 14.09.2015, не исполненную в течении более чем три месяца.

В связи с изложенным, поскольку заявление отвечает требованиям норм

статей 213.4, 213.5 Закона о банкротстве, суд признал требования по заявлению обоснованными и ввёл в отношении Рудюка Виктора Ивановича процедуру, применяемую в деле о банкротстве – реструктуризация долгов гражданина сроком до 11.08.2016²⁹.

Определение о признании обоснованным заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным п. 2 ст. 213.3 и ст. 213.5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ, требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа признаны обоснованными, не удовлетворены гражданином на дату заседания арбитражного суда и доказана неплатежеспособность гражданина. Определение о признании обоснованным заявления гражданина о признании его банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным ст. 213.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ, и доказана неплатежеспособность гражданина. Уведомление о признании арбитражным судом обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов направляется финансовым управлением по почте всем известным ему кредиторам гражданина не позднее чем в течение 15 дней с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов. В указанном уведомлении кредиторам также предлагается заявить свои требования в деле о банкротстве гражданина и разъясняется порядок их заявления. Последствия введения реструктуризации долгов гражданина предусмотрены ст. 213.11 названного Закона. Требования к проекту плана реструктуризации долгов гражданина, к гражданину, в отношении задолженности которого может быть представлен план реструктуризации его долгов, содержанию плана реструктуризации долгов гражданина, документам,

²⁹ Определение Арбитражного суда Амурской области от 28.04.2016 г. по делу № А04-1165/2016 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2016.

прилагаемым к плану реструктуризации долгов гражданина, порядку одобрения собранием кредиторов проекта плана реструктуризации долгов гражданина, порядку рассмотрения судом плана реструктуризации долгов гражданина, основаниям для отказа в утверждении судом и последствиям утверждения, внесении изменений в план реструктуризации по инициативе гражданина и собрания кредиторов, завершения исполнения плана, отмены плана реструктуризации установлены ст. ст. 213.12 - 213.23 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ.

При вынесении судом определения о признании обоснованным заявления должника, конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов арбитражный суд привлекает к участию в рассмотрении дела о банкротстве гражданина орган опеки и попечительства в случае, если в рамках рассматриваемого дела затрагиваются права несовершеннолетнего лица или права лица, признанного судом недееспособным. Правовой статус органов опеки и попечительства определен ст. 34 ГК РФ, ст. 8 Федерального закона от 24.04.2008 № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве». В частности, к полномочиям органов опеки и попечительства следует отнести полномочие на представление законных интересов несовершеннолетних граждан и недееспособных граждан, находящихся под опекой или попечительством, в отношениях с любыми лицами (в том числе в судах), если действия опекунов или попечителей по представлению законных интересов подопечных противоречат законодательству РФ и (или) законодательству субъектов РФ или интересам подопечных либо если опекуны или попечители не осуществляют защиту законных интересов подопечных. Правовой статус несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет, малолетних, недееспособных установлен соответственно ст. ст. 26, 28, 29 ГК РФ.

Определение о признании необоснованным заявления должника, конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и об оставлении указанного заявления без рассмотрения выносится при наличии иного заявления о признании гражданина банкротом в случае, ес-

ли на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа удовлетворены, либо признаны необоснованными, либо установлено отсутствие всех условий, предусмотренных ст. ст. 213.3 - 213.5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ, либо не доказана неплатежеспособность гражданина, либо на дату подачи заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа не подтверждены вступившим в законную силу судебным актом и между конкурсным кредитором или уполномоченным органом и гражданином имеется спор о праве, который подлежит разрешению в порядке искового производства.

Определение о признании необоснованным заявления должника, конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина выносится арбитражным судом при отсутствии иных заявлений о признании гражданина банкротом в случае, если на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа удовлетворены, либо признаны необоснованными, либо установлено отсутствие на дату подачи указанного заявления всех условий, предусмотренных ст. ст. 213.3 – 213.5 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ, либо не доказана неплатежеспособность гражданина, либо на дату подачи заявления о признании гражданина банкротом требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа не подтверждены вступившим в законную силу судебным актом и между конкурсным кредитором или уполномоченным органом и гражданином имеется спор о праве, который подлежит разрешению в порядке искового производства³⁰.

Для целей § 1.1 гл. X рассматриваемого Закона под неплатежеспособно-

³⁰ Банкротство физических лиц. Часть I. Основные изменения в законодательстве о несостоятельности (постатейный) / под ред. В. А. Гуреева. М., 2015. С. 62-63.

стью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. При этом неплатежеспособность гражданина может быть доказана путем использования специальных познаний, в частности проведения судом финансово-экономической экспертизы.

Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств: гражданин прекратил расчеты с кредиторами, т.е. перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил; более 10% совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены; размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования; наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание. Порядок обращения взыскания на имущество должника-гражданина установлен гл. 8, 9, 11 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ (в ред. ФЗ от 30.03.2016 № 80-ФЗ) «Об исполнительном производстве»³¹.

В определении арбитражного суда о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов должны содержаться указания на: дату судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве гражданина; решение об утверждении финансового управляющего (фамилия, имя, отчество арбитражного управляющего, наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой утвержден финансовый управляющий). В случае если в заявлении о признании гражданина банкротом указан максимальный размер расходов финансового управляю-

³¹ Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собр. законодательства Российской Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

щего на оплату осуществляемых за счет подавшего заявление лица услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, определение суда о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов должно содержать также указание на данный размер расходов.

Вопрос о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов должен быть рассмотрен на заседании арбитражного суда не ранее чем по истечении 15 дней и не позднее чем в течение трех месяцев с даты принятия арбитражным судом заявления о признании гражданина банкротом. Датой принятия арбитражным судом заявления считается дата принятия судом указанного заявления к своему производству³².

Обжалование определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов не приостанавливает исполнение этого определения. Указанные акты обжалуются по правилам гл. 34 АПК РФ «Производство в арбитражном суде апелляционной инстанции».

2.3 Особенности реструктуризации долгов и реализация имущества гражданина

После подачи заявления о признании гражданина банкротом и признании данного заявления судом обоснованным, в отношении физического лица, признаваемого банкротом вводится процедура реструктуризации долгов гражданина с целью восстановления его платежеспособности и погашения образовавшейся задолженности перед кредиторами.

Решение о введении процедуры реструктуризации долгов принимается судом по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом (п. 8 ст. 213.6 Закона о банкротстве). Законодательно определены требования, при одновременном соблюдении которых становится

³² Семикина С. А. Особенности несостоятельности (банкротства) граждан и индивидуальных предпринимателей в арбитражном процессе // Вестник Тамбовского университета. Серия Политические науки и право. 2016. № 1. С. 62 - 63.

возможным предоставление плана реструктуризации долгов с введением соответствующей процедуры. К ним относятся:

- наличие источника дохода на дату представления плана реструктуризации долгов;

- отсутствие неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики, а также истечение срока, в течение которого гражданин считается подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство;

- гражданин не признавался банкротом в течение 5 лет, предшествующих представлению плана реструктуризации долгов;

- план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение 8 лет, предшествующих представлению этого плана.

При несоблюдении этих требований арбитражный суд на основании ходатайства гражданина вправе вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации его имущества. Реструктуризация долгов выступает в данном случае компромиссом, когда еще возможно избежать процедуры реализации принадлежащего должнику имущества, но уже ничего не мешает началу поэтапного исполнения существующих в отношении должника требований.

План реструктуризации должен быть одобрен собранием кредиторов, и только после этого он подлежит утверждению арбитражным судом. Учитывая нередко весьма радикальные настроения кредиторов, не желающих находить компромиссное решение по возврату долгов, законодатель предусмотрел ситуацию, при которой собрание кредиторов не одобряет план реструктуризации долгов гражданина, однако арбитражный суд его тем не менее утверждает. Это становится возможным при соблюдении двух условий: во-первых, реализация плана позволит удовлетворить требования конкурсных кредиторов и требования уполномоченного органа в размере существенно большем, чем данные лица

могли бы получить в результате немедленной реализации имущества гражданина и распределения его среднемесячного дохода за 6 месяцев. Во-вторых, размер удовлетворяемых в результате реализации плана реструктуризации требований должен составлять не менее чем 50 % общего размера требований (ч. 4 ст. 213.17 Закона о банкротстве).

Введение процедуры реструктуризации долгов означает применение режима моратория на удовлетворение требований кредиторов, за исключением текущих платежей. Ведущиеся в отношении должника исполнительные производства по имущественным взысканиям подлежат приостановлению. С этой целью в Закон № 229-ФЗ были внесены соответствующие дополнения³³.

Так, в Арбитражный суд Амурской области обратился Маятников Р.А. (должник) с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом). Заявление обосновано тем, что у должника имеются неисполненные денежные обязательства перед кредиторами в сумме 967 667, 95 руб., что превышает стоимость принадлежащего ему имущества. Определением от 03.11.2015 заявление принято к производству. В судебном заседании представитель заявителя на требования настаивал, представил сведения о кандидатуре арбитражного управляющего, просил ввести процедуру реструктуризации долгов гражданина, подтвердил наличие денежных средств на финансирование процедур банкротства.

Уполномоченный орган представил отзыв на заявление, в котором указал на наличие у заявителя задолженности по обязательным платежам в бюджет в размере 7 250, 19 руб., в том числе, налог - 6 014 руб., пеня - 781, 03 руб., штраф - 455, 16 руб., оставил вопрос о признании должника банкротом на усмотрение суда, просил рассмотреть заявление в отсутствие представителя. Рассмотрев материалы дела, суд, признал заявление Маятникова Романа Арнольдовича обоснованным и ввел в отношении него процедуру реструктуризации долгов сроком до 15 марта 2016 года. При этом в определении суд указал, что с даты вынесения настоящего определения наступают последствия, установленные ст.

³³ Селютин А. В. Банкротство гражданина (физического лица) по законодательству о банкротстве 2015 года // Территория науки. 2015. № 6. С. 169 - 170.

213.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»³⁴.

Цель реструктуризации – попытаться исполнить требования кредиторов на более мягких условиях, в первую очередь за счет увеличения периода времени. Срок реализации плана реструктуризации долгов гражданина по общему правилу не может быть более чем три года (п. 2 ст. 213.14 Закона о банкротстве). Иными словами, названный план будет только в той мере эффективен, в которой адекватно отражает достигнутый компромисс между полнотой и срочностью исполнения.

Таким образом, реструктуризация долгов гражданина – это реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к гражданину в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов (ст. 213.11-213.23 ФЗ № 127-ФЗ), сроком до 3 лет.

Принцип справедливости в отношении конкурсных кредиторов обеспечивается императивным правилом о том, что погашение требований должно осуществляться пропорционально сумме требований кредиторов, включенных в план реструктуризации (п. 5 ст. 213.14 Закона о банкротстве).

Отсутствие плана реструктуризации, его неодобрение собранием кредиторов, невыполнение и, как следствие, отмена плана арбитражным судом влечет признание гражданина банкротом и введение процедуры реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев при последующей возможности его продления арбитражным судом.

Так, гражданин Корячко Юрий Петрович обратился в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом) и открытии процедуры банкротства – реализация имущества гражданина, к заявлению представлен пакет документов, предусмотренный нормами Закона о банкротстве, доказательства внесения на депозитный счет суда 10 000 руб. в

³⁴ Определение Арбитражного суда Амурской области от 26.11.2015 г. по делу № А04-10119/2015 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2015.

качестве оплаты фиксированного вознаграждения финансового управляющего. Кроме того, в материалы дела должником дополнительно представлено ходатайство о приобщении доказательств внесения на депозитный счет суда денежных средств в сумме 6 000 руб. для финансирования процедур банкротства (публикации и т.п.). Судом установлено, что сумма требований кредиторов по денежным обязательствам составляет более 500 000 руб., что составляет задолженность перед кредитными организациями. В настоящее время Корячко Ю.П. не трудоустроен, 21.05.2015 прекратил предпринимательскую деятельность в связи с принятием им соответствующего решения. Как видно из материалов дела, какое либо движимое и недвижимое имущество у Корячко Ю.П. отсутствует. Таким образом, при наличии кредиторской задолженности на общую сумму более 500 000 руб., имеющегося у должника имущества недостаточно для погашения задолженности и удовлетворения требований кредиторов в полном объеме. Учитывая данные обстоятельства, суд решением от 18.01.2016 г. признал Корячко Юрия Петровича несостоятельным (банкротом) и открыл в отношении него процедуру, применяемую в деле о банкротстве – реализация имущества гражданина, сроком до 18 мая 2016 года³⁵.

Указанная процедура преследует по существу те же цели, что и обращение взыскания на имущество должника в рамках исполнительного производства. Роднит с исполнительным производством также возможность в случае признания гражданина банкротом временного ограничения права на выезд гражданина из Российской Федерации. Такое ограничение вводится на основании определения арбитражного суда и действует до вынесения определения о завершении или прекращении производства по делу о банкротстве гражданина. При этом не исключается возможность досрочной отмены подобного ограничения арбитражным судом, но только при наличии уважительной причины по ходатайству должника и с учетом мнения кредиторов и финансового управляющего (абз. 2 п. 3 ст. 213.24 Закона о банкротстве).

³⁵ Решение Арбитражного суда Амурской области от 18.01.2016 по делу № А04-9619/2015// Архив Арбитражного суда Амурской области, 2016.

Для проведения заявленных процедур в отношении гражданина перво-степенное значение приобретает установление его имущественного положения. С этой целью в законодательстве определена обязанность гражданина-должника предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе своего имущества, месте нахождения такого имущества, а также о составе обязательств, кредиторах и иные имеющие отношение к делу о банкротстве сведения. Такое требование финансового управляющего должно быть исполнено в течение 15 дней с даты его получения должником (п. 9 ст. 213.9 Закона о банкротстве). Отказ или сообщение недостоверных сведений, разумеется, исключать нельзя. Соответственно у финансового управляющего имеется возможность направления в арбитражный суд ходатайства об истребовании доказательств, на основании которого арбитражный суд выдает финансовому управляющему запросы с правом получения ответов на руки. Кроме того, ст. 14.13 «Неправомерные действия при банкротстве» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дополнена возможностью привлечения к административной ответственности гражданина, не обладающего статусом индивидуального предпринимателя. Соккрытие имущества или сведений о нем, если эти действия совершены при наличии признаков неплатежеспособности гражданина и не содержат уголовно наказуемых деяний, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 4 до 5 тыс. руб., что, по нашему мнению, является крайне недостаточным размером санкции.

Подлежит реализации все принадлежащее гражданину-должнику имущество, за исключением имущества, на которое не допускается обращение взыскания в соответствии со ст. 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Опись и оценка имущества должника производится финансовым управляющим. Причем он обладает достаточно широкими полномочиями по самостоятельной оценке, что не исключает возможности со стороны гражданина-должника ее оспорить в арбитражном суде, и, кроме того, собрание кредиторов вправе принять решение о проведении оценки имущества или части имущества

гражданина-должника.

Установлена презумпция реализации имущества гражданина на торгах. Вместе с тем иной способ (в том числе комиссионная продажа) может быть предусмотрен решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда. В любом случае подлежат продаже на открытых торгах драгоценности и другие предметы роскоши, стоимость которых превышает 100 тыс. руб., а также недвижимое имущество вне зависимости от его стоимости (п. 3 ст. 213.26 Закона о банкротстве).

По итогам рассмотрения отчета финансового управляющего о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Так, в Арбитражный суд Амурской области обратился Корячко Юрий Петрович с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом). Заявленные требования обоснованы невозможностью должника удовлетворить требования кредиторов. Решением от 18.01.2016 Корячко Юрий Петрович признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура, применяемая в деле о банкротстве граждан – реализация имущества гражданина, сроком до 18 мая 2016 года, финансовым управляющим должника утверждена Власова Валентина Викторовна. К судебному заседанию финансовый управляющий представил отчет о своей деятельности и о результатах процедуры реализации имущества гражданина от 10.05.2016, протокол собрания кредиторов от 10.05.2016, отчет об использовании денежных средств, реестр требований кредиторов, иные документы, подготовленные в ходе ведения процедуры банкротства, а также заявил ходатайство о завершении процедуры реализации имущества гражданина. Как следует из отчета, финансовым управляющим проделана следующая работа: в газете «Коммерсантъ» 30.01.2016 № 15 опубликовано объявление о признании должника банкротом; закрыты счета в банках; направлены заявления о блокировке банковских карт; направлены запросы в государственные регистрирующие органы с целью получения информации о правах и обязательствах должника, получены ответы о том, что за Корячко Ю.П. недвижимое

имущество и транспортные средства не зарегистрированы; сформирован реестр требований кредиторов, общая сумма требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника третьей очереди составляет 120 378,28 руб. (ПАО «Совкомбанк»); требования кредиторов первой и второй очереди отсутствуют. Расходы на проведение процедуры реализации имущества гражданина составили 19 673,83 руб. Финансовым управляющим проведен анализ финансового положения Корячко Ю.П., а также анализ признаков преднамеренного и фиктивного банкротстве в отношении должника. Признаков фиктивного банкротства не выявлено. Учитывая вышеизложенное, суд, процедуру реализации имущества гражданина в отношении Корячко Юрия Петровича завершил и освободил его от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина³⁶.

По существу, главным правовым результатом завершения расчетов с кредиторами выступает освобождение от дальнейшего исполнения требований кредиторов, причем даже тех, которые не заявлялись при реструктуризации долгов или реализации имущества гражданина. В то же время имеются и исключения из общей презумпции. Они связаны, во-первых, с обстоятельствами недобросовестного поведения должника (п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве) и, во-вторых, с особым характером требований, неразрывно связанных с личностью кредитора (п. 5 ст. 213.28 Закона о банкротстве). В этих случаях арбитражный суд после завершения реализации имущества выдает на неудовлетворенные требования кредиторов (при условии их присутствия в реестре требований) исполнительные листы, что в дальнейшем предполагает возможность возбуждения исполнительного производства.

Так, если процедура банкротства юридического лица завершается его ликвидацией, то в ситуации банкротства гражданина, очевидно, наступают другие правовые последствия. В частности, в течение пяти лет с даты завершения

³⁶ Определение Арбитражного суда Амурской области от 18.05.2016 г. по делу № А04-9619/2016 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2016.

процедуры реализации имущества такое лицо не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам (договорам займа) без указания на факт своего банкротства. В этот же период времени у гражданина отсутствует право на повторное заявление о возбуждении в отношении него процедуры банкротства. Кроме того, надо учитывать, что если в указанный пятилетний срок гражданин повторно признается банкротом (по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа), то он уже не будет освобождаться от необходимости исполнения требований кредиторов. В дополнение к сказанному гражданин в течение трех лет с даты завершения в отношении него процедуры реализации имущества не вправе занимать должности в органах управления юридического лица (иным образом участвовать в управлении юридическим лицом). Как представляется, уровень ограничений для признанного банкротом гражданина едва ли может рассматриваться в качестве серьезного поражения его в гражданских правах, что, следовательно, способно провоцировать недобросовестное поведение со стороны должника, которое далеко не во всех случаях будет возможно квалифицировать как фиктивное или преднамеренное банкротство.

Таким образом, реализация имущества должника – реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов (ст. 213.24-216 ФЗ № 127-ФЗ). В случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве. При принятии решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд утверждает в качестве финансового управляющего для участия в процедуре реализации имущества гражданина лицо, исполнявшее обязанности финансового управляюще-

го и участвовавшее в процедуре реструктуризации долгов гражданина, если иная кандидатура к моменту признания гражданина банкротом не будет предложена собранием кредиторов.

Существование в отечественной правовой системе механизма реструктуризации долгов гражданина и возможности его освобождения от долгов в случаях надлежащего проведения процедуры реализации имущества гражданина выступают значимым инструментом реализации социально-экономической политики государства. И хотя это не исключает возможности использования института банкротства в целях уклонения от исполнения принятых на себя обязательств (исполнения обязанностей), а сам законотворческий процесс сопровождался и до сих пор сопровождается известной хаотичностью, рассмотренным законодательным новациям следует дать положительную оценку.

2.4 Последствия признания судом гражданина несостоятельным (банкротом)

Признание гражданина несостоятельным (банкротом) влечет наступление определенных последствий, которые установлены в ст. 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ. Положения данной статьи вызывают вопросы и концептуальной, и правоприменительной направленности. В предыдущей редакции Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ существовала ст. 208, посвященная последствиям признания гражданина банкротом. К таким последствиям относились: признание сроков исполнения обязательств гражданина наступившими; прекращение начисления неустоек (штрафов, пеней), процентов и иных финансовых санкций по всем обязательствам гражданина; прекращение взыскания с гражданина по всем исполнительным документам. В действующей редакции Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ указанные меры отнесены к последствиям введения реструктуризации долгов гражданина (ст. 213.11 комментируемого Закона), что более точно с позиции юридической техники³⁷.

В настоящее время последствиями признания гражданина банкротом яв-

³⁷ Богданов О. В. Банкротство физических лиц – новое законодательство // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2015. № 3. С. 33.

ляются: невозможность получения кредитов и займов без уведомления кредитора о факте банкротства; ограничения по повторному признанию банкротом; невозможность участвовать в управлении юридическими лицами.

Все эти последствия носят срочный характер. При этом сроки для их применения установлены разные – пять лет и три года. Исчисление указанных сроков начинается с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры. Таким образом, представление законодателя о последствиях признания гражданина банкротом было существенно пересмотрено и потребовало введения новых положений, которые направлены на ограничение правоспособности гражданина, прошедшего процедуру банкротства.

Согласно ст. 22 ГК РФ никто не может быть ограничен в правоспособности и дееспособности иначе, как в случаях и в порядке, установленных законом. В данном случае мы имеем дело с законодательным ограничением правоспособности на основании ст. 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ.

Новым законоположением стало указание на то, что в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства³⁸.

Введение данного правила, как отмечали разработчики законопроекта, направлено на защиту прав кредиторов, которые, вступая в отношения с гражданами, имеют право знать, каков статус их контрагента. К кредитным договорам относятся соглашения, по которым банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, которые предусмотрены договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее (ст. 819 ГК РФ). Под займом понимается договор, по которому одна сторона (зай-

³⁸ Харитонов Ю. С. Ограничение правоспособности гражданина, признанного банкротом // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 9. С. 27 - 28.

модавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества (ст. 807 ГК РФ). Видимо, в первую очередь под заинтересованными лицами, с которыми гражданин будет заключать договоры, понимаются кредитные организации и иные лица, выдающие кредиты и займы.

Следует отметить, что кредит существует в разных правовых формах и регулируется различными статьями гражданского законодательства. Кредит делится на коммерческий, предоставляемый при исполнении обязательств по поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг, и товарный. Закон устанавливает открытый перечень разновидностей коммерческого кредита (аванс, предварительная оплата, отсрочка и рассрочка оплаты товаров, работ или услуг). Согласно ст. 500 ГК РФ самостоятельной разновидностью банковского или коммерческого кредита является потребительский кредит. Особые разновидности кредитных отношений могут регулироваться нормами иных нормативных актов. На все подобные случаи распространяется обязанность гражданина при принятии на себя обязательств указать на факт своего банкротства.

Таким образом, из всей массы обязательств, которые могут возникать у гражданина, ограничение касается только кредитных и заемных договоров. Следовательно, участвуя в гражданском обороте, гражданин вправе заключать любые сделки, которые не предполагают кредитования как такового. То есть заключение классического договора купли-продажи не приводит к необходимости уведомления продавца о ранее состоявшемся банкротстве гражданина.

Законодателем не урегулирован вопрос о правовых последствиях заключения кредитного договора без уведомления кредитной организации о факте банкротства. Необходимость предупреждать в данной ситуации свидетельствует об изменении объема правоспособности гражданина. Для него фактически возникает дополнительная обязанность, несоблюдение которой может приводить к признанию сделки недействительной.

В то же время, насколько можно судить, законодатель допускает, что кредитор, зная о факте банкротства, все равно посчитает возможным заключить кредитный договор и сделает это.

В связи с этим возникает вопрос, сможет ли неосведомленный кредитор потребовать признать сделку недействительной на данном основании? Поскольку предполагается вести реестр граждан, признанных банкротами, кредитор, действующий добросовестно и разумно, должен будет проверить своего потенциального контрагента. В таком случае сделка может быть признана оспоримой на основании ст. 168 ГК РФ.

В течение пяти лет гражданин не только обязан ставить в известность контрагентов по кредитным и заемным обязательствам о банкротстве, но и ограничен в возможности снова прибегнуть к процедуре банкротства. Тем самым сделана попытка исключить злоупотребление предоставленной гражданам возможностью освобождаться от долгов.

Поэтому данное ограничение действует только для добровольного банкротства: в течение указанного срока дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого гражданина. Однако по требованию кредиторов возбуждение дела о банкротстве допускается.

На исключение возможности злоупотребления направлено и правило о том, что в случае повторного признания гражданина банкротом в течение указанного периода в ходе вновь возбужденного дела о банкротстве гражданина правило об освобождении гражданина от обязательств, предусмотренное п. 3 ст. 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ, не применяется, т.е. такой гражданин не освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Таким образом, если в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры инициатором подачи заявления о признании гражданина банкротом выступит не сам должник, а кредитор или уполномоченный орган по требованию об уплате обязательных платежей, суд

не вправе отказывать в принятии такого заявления. Гражданин, признанный банкротом повторно, не будет освобожден от долгов в части неудовлетворенных требований кредиторов. В таком случае кредиторы имеют право предъявлять свои требования в порядке, установленном гражданским законодательством РФ³⁹.

Согласно п. 3 ст. 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ после признания гражданина банкротом он в течение трех лет не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

Это правило не является особенностью российского законодательства, более того, Закон весьма лоялен к банкроту в плане срока запрета и перечня запрещенных должностей. Аналогичные запреты установлены и в иных странах, например в Великобритании и Японии, причем в последней запрет распространяется пожизненно. Банкроту могут запретить исполнять обязанности бухгалтера, судьи и даже опекуна. Но российский законодатель пошел по более мягкому пути и ограничился только руководящими должностями и небольшим сроком запрета.

Логика законодателя тут понятна: если человек не может разобраться со своей жизнью и своими долгами, распланировать личный бюджет и управлять домашним хозяйством, то как ему можно доверять управление юридическим лицом, судьбами других людей-работников? Такой руководитель, чего доброго, доведет организацию до банкротства и причинит ущерб экономике страны - убытки будут нести уже не его личные кредиторы, а государственный бюджет и десятки, а то и сотни контрагентов организации-банкрота, а также кредиторы работников, которые останутся на улице и лишатся заработка. С другой стороны, банкрот-начальник – не обязательно плохой руководитель, тем более что у него могут быть советники в лице штатного юриста, бухгалтера, экономиста и пр. Объявление работника-руководителя банкротом неминуемо приведет к пре-

³⁹ Кирилловых А. А. Банкротство физических лиц: новации законодательства о несостоятельности // Законодательство и экономика. 2015. № 6. С. 10 - 12.

кращению (расторжению) трудового договора с ним согласно п. 10 ч. 1 ст. 77 ТК РФ по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон. При этом сразу оговоримся, что ссылка в трудовой книжке должна идти на п. 13 ч. 1 ст. 83 ТК РФ как конкретизирующий обстоятельство, которое послужило препятствием для продолжения трудовых отношений. Особенности увольнения также установлены в ст. 83 ТК РФ: увольняемому должны предлагаться имеющиеся в организации вакансии. Если работник - ценный руководитель, то никто не мешает придумать для него должность, формально не относящуюся к органам управления юридического лица, а на прежнее место руководителя поставить «английскую королеву», которая(-ый) только и будет делать вид, что руководит. Но все эти схемы сомнительны и остаются на совести учредителей и руководства юридического лица.

При расставании с работником-руководителем надо учесть, что первый этап – реструктуризация долгов – еще не влечет обязанности расторгнуть трудовой договор, т.к. законодатель четко указывает, после какого этапа наступают последствия в виде запрета занимать должность - только с даты завершения процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры. То есть до этого момента работник может благополучно исполнять свои функции. Обо всех этапах можно будет узнать из соответствующего реестра банкротов.

Впрочем, остается вопрос иного рода – насколько «глубоко» распространяется запрет по руководящим должностям? Понятно, что речь идет о работниках, обязанностью которых является осуществление управления юридическим лицом с организационно-распорядительными полномочиями. Несомненно, к ним относятся все всевозможные генеральные и не очень директора, президенты и т.п., но как быть с заместителями, заведующими и пр., т.е. лицами, также осуществляющими определенные организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции?

Здесь стоит ориентироваться по аналогии с дисквалификацией с оглядкой на ст. 2.4 КоАП РФ, в которой дается понятие должностного лица, а также на

должностные обязанности работника, его фактическое место в органе управления юридического лица, а также на формулировку ст. 273 ТК РФ и п. 3 ст. 213.30 - «занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом». Явно под такую формулировку подпадет руководитель организации (директор, президент и т.п.), могут попасть заместители руководителя, а также всевозможные исполнительные, финансовые и прочие директора, но при условии, если учредительными документами юридического лица их должности включены в структуру органов управления юридического лица. Заведующая читальным залом или начальник цеха сюда явно не относятся, а значит, банкротство не приведет к прекращению трудового договора с ними⁴⁰.

Таким образом, банкротство руководителя – головная боль не только для него, но и для самого юридического лица, так как влечет за собой цепочку процедур, которые надо выполнить безупречно, чтобы избежать судебного спора и привлечения к административной ответственности за нежелание расстаться с работником или несвоевременное увольнение.

Ограничение правоспособности гражданина после признания его банкротом не распространяется на возможность вести предпринимательскую деятельность. Получается, такой субъект вправе вести предпринимательскую деятельность, зарегистрировавшись в качестве индивидуального предпринимателя. Обратим внимание, что ст. 216 Закона, посвященная последствиям признания банкротом гражданина - индивидуального предпринимателя, содержит запрет не только занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом, но и осуществлять предпринимательскую деятельность. В анализируемой статье такого правила нет. Следовательно, запрет гражданину регистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя Закон предусматривает только для случая, когда гражданин уже был зарегистрирован в качестве предпринимателя и был признан банкротом именно как индивидуальный предприниматель.

⁴⁰ Слесарев С. Карающий меч закона, или Забыть о долгах?... // Трудовое право. 2015. № 12. С. 58.

Ограничение правоспособности гражданина носит временный характер. Срок его действия составляет три года с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры. Сравним указанный срок дисквалификации со сроком, предусмотренным в КоАП РФ. Согласно ч. 2 ст. 3.11 КоАП РФ срок дисквалификации может составлять от шести месяцев до трех лет. При этом назначить подобное наказание вправе только суд.

Частью 2 ст. 14.23 КоАП РФ предусмотрено, что заключение договора (контракта) на управление организацией с дисквалифицированным лицом, а равно неприменение последствий прекращения его действия влечет наложение административного штрафа на юридическое лицо в размере до 100 тыс. руб.

В отличие от этого применительно к правоотношениям с участием гражданина-банкрота правовых последствий принятия такого лица на должность в органы управления организации в настоящее время не установлено, в связи с чем необходимо внести соответствующие изменения в КоАП РФ.

3 ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ПРАВО-ПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПРИЗНАНИЯ ФИЗИЧЕСКОГО ЛИЦА БАНКРОТОМ

Анализ введенных с 1 октября 2015 года норм о банкротстве граждан, регламентированных Федеральным законом от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», позволяет выделить следующие проблемы.

Так, при подаче заявления в арбитражный суд о признании должника банкротом необходимо приложить полный пакет документов в соответствии с тем перечнем, который указан в ст. 213.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Разумеется, что на сбор всех документов необходимо потратить много времени и определенные денежные средства. Но эти затраты резко возрастут если, например, должник менял регион проживания. Представляется, что требования к документальному подтверждению несостоятельности гражданина чрезмерны. Они станут непреодолимым барьером для многих потенциальных банкротов из числа небогатых должников, пенсионеров, людей с ограниченными физическими возможностями. Это, одна из серьезных проблем, снижающих эффективность данного закона.

Важным механизмом в защите прав кредиторов по банкротским делам граждан является наличие норм, предусматривающих возможность оспаривания сделок должника-гражданина, совершенные за три года до подачи заявления о банкротстве. Учитывая сложности и не устоявшуюся до настоящего времени практику оспаривания сделок должников юридических лиц, может возникнуть множество проблем, связанных с практической работой данных норм. Тем более что гражданин, в отличие от юридических лиц, не ведет бухгалтерский баланс, не каждый гражданин сдает налоговую декларацию, нет обязанности сообщать об открытых счетах и депозитах, а также заявлять о незарегистрированной собственности. В связи с вышеизложенными фактами, бу-

дут и серьезные трудности по возражениям против «нарисованных» должником требований «дружеских» кредиторов. Нет никаких сложностей заявить о долговых расписках, выданных должником своим друзьям и родственникам, чтобы установить в реестре требований более 90% «своих» долгов и лишить реальных кредиторов права на самостоятельное обжалование сделок и других полномочий в процедуре банкротства?

С формированием конкурсной массы возникнет целый ряд сложностей, в том числе с выявлением фактов ее увода, перераспределения внутри семьи, друзей и т.п. Также, могут возникнуть проблемы с выявлением имущества, которое не подлежит регистрации в государственных органах, такого, например, как ювелирные украшения, часы, дорогая бытовая техника, наличные денежные средства, ценные бумаги и т.п. Каким образом, получить данную информацию, а также документы, подтверждающие принадлежность вышеуказанных ценностей конкретно данному лицу?. При проведении процедуры банкротства в отношении граждан возникнут проблемы и с предоставлением информации из государственных и иных органов, в том числе и с получением сведений о недвижимом и движимом имуществе, находящемся за пределами Российской Федерации (получить данную информацию будет практически невозможно).

В отношении общей совместной собственности супругов возникают парадоксальные последствия – когда супруг не являющийся банкротом на абсолютно законных основаниях обогащается за счет терпящего убытки кредитора. Так, если активы должника поступят в общую собственность супругов – если он подает на банкротство, половина активов пойдет на уплату долгов кредитора, а половина останется у жены, следовательно, кредитор терпит убытки. А если супруги в преддверии банкротства еще и разведутся, с разделом имущества дело кредитора становится и вовсе безнадежным.

Еще необходимо отметить участие наследников в этом процессе. В случае смерти должника наследники вправе инициировать процедуру банкротства, это новое течение, ранее не применяемое в банкротстве, с которым еще возникнет масса вопросов.

При реализации данного Закона арбитражным управляющим при исполнении своих обязанностей, возможно, придется столкнуться с различными проблемами, которые не нашли отражения и не полностью раскрыты в Законе, такими, например,

- как реализация имущества, принадлежащего супругам, один из которых признан банкротом или, возможно, оба, и где на иждивении находятся несовершеннолетние дети и социально незащищенные граждане;

- мероприятия по выявлению и реализации имущества недобросовестного гражданина – должника, который скрывается за пределами России.

Причем сокрытие имущества, имущественных прав или имущественных обязанностей, сведений об имуществе, о его размере, местонахождении или иной информации об имуществе обойдется гражданам штрафом всего лишь в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей, а незаконное воспрепятствование гражданином деятельности арбитражного управляющего, утвержденное судом в деле о банкротстве, включая уклонение или отказ от предоставления информации, наказывается штрафом до 3 тыс. руб.⁴¹

Возможны некоторые трудности с банкротством граждан, в частности, выявления активов, если гражданин имеет имущество, которое находится на территории других стран.

По нашему мнению, самым недоработанным моментом в законе являются последствия признания гражданина банкротом, то есть в течение пяти лет гражданин должен указывать факт своего банкротства при заключении кредитных договоров и договор займа; гражданин в течение пяти лет не сможет возбудить дело о признании себя банкротом, однако с заявлением может обратиться конкурсный кредитор и уполномоченный орган, но в таком случае гражданин не будет освобожден от обязательств; в течение трех лет гражданин не вправе занимать должности в органах управления юридического лица или иным образом участвовать в его управлении. Последняя санкция является дей-

⁴¹ Офицерова А. В. Проблемы правового регулирования и практики применения несостоятельности (банкротства) граждан в РФ // Альманах мировой науки. 2016. № 2-2. С. 137 - 138.

ствительно весомой в отличие от других. В данном случае правильнее было бы перенять опыт Германии – после признания гражданина банкротом ежегодно на протяжении шести лет осуществлять проверку имущественного и финансового состояния должника, и если к окончанию срока платежное состояние должника не изменилось, тогда дело закрывается и все его задолженности аннулируются. Применительно к российскому законодательству, срок шесть лет можно уменьшить как минимум вдвое, поскольку данный институт только вступает в силу и не известно как он приживется в нашей системе. Но меры, предусмотренные Германией, на наш взгляд, очень мотивирующие и могут служить гарантией против недобросовестных заемщиков.

Серьезным недостатком законодательства является отсутствие трактовки термина «реструктуризация», которое в Законе о несостоятельности граждан очень часто применяется. Из-за этого простой гражданин, не имеющий юридического образования, не сможет понять всю процедуру признания себя банкротом. Проблемы с толкованием этого слова могут быть не только у граждан, но и у судов, и безусловно повлекут определенные трудности при решении дел, связанных с банкротством⁴².

При проведении реструктуризации долгов, гражданин должен выплачивать из своего дохода денежные средства своим кредиторам в соответствии с утвержденным судом графиком. При чем, такой план реструктуризации, может быть утвержден только в том случае, если гражданин имеет источник постоянного дохода, а также подтвердил отсутствие неснятой или непогашенной судимости за совершения преступления в сфере экономики, не был признан банкротом в течение 5 лет предшествующих подаче заявления или в отношении него не вводилась реструктуризация имущества в течение последних 8 лет. Такой подход к определению критериев реструктуризации вызывает, по меньшей мере, удивление. Во-первых, закон совсем не отвечает на вопрос о размере постоянного дохода гражданина. Совершенно очевидно, что размер доходов гражда-

⁴² Гребенкина И. А. Правовое регулирование банкротства физических лиц // Известия Академии управления: теория, стратегии, инновации. 2015. № 1. С. 89.

нина, должен обеспечивать как минимум существование его самого и членов его семьи, так и возможность погашения сумм задолженности кредиторам в течение трех лет проведения реструктуризации. Именно на такой срок вводится процедура реструктуризации долгов. Непонятно, также что будет с гражданином, если он потеряет постоянную работу или снизится размер его заработка. Во-вторых, непонятно каким образом, непогашенная или неснятая судимость влияет на способность гражданина погашать свои обязательства перед кредиторами, ведь какой либо зависимости между непогашенной судимостью и доходами не существует. Фактически, это обстоятельство лишает данную категорию граждан применять реструктуризацию, даже если они имеют достаточный для погашения своих долгов доход⁴³.

Анализ норм закона дает основания говорить о «слабой» правовой защищенности отдельных категорий граждан. Допуская возможность банкротства недееспособных, ограниченно дееспособных, инвалидов, беременных женщин, лиц, имеющих несовершеннолетних детей, а также лиц, находящихся под стражей или отбывающих наказание, законодатель практически не предусматривает каких-либо дополнительных гарантий соблюдения прав и законных интересов указанных лиц. Как будут, например, взаимодействовать опекун (попечитель) гражданина с финансовым управляющим? Допустимо ли лишить беременную женщину, имеющую несколько несовершеннолетних детей, жилого помещения в рамках дела о банкротстве в условиях декларируемых семейных ценностей в российском государстве?

Неудачным, является подход законодателя по вопросу о фактическом переименовании процедуры конкурсного производства в «реализацию имущества гражданина». Телеологически указанные процедуры полностью соотносимы друг с другом, поскольку целью той и другой процедуры является «соразмерное удовлетворение требований кредиторов» (ст. 2). Но почему согласно Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» реализация имущества

⁴³ Захряпин А. В. Особенности осуществления банкротства граждан // Мир науки и образования. 2015. № 4. С. 8.

гражданина провозглашена в качестве реабилитационной процедуры в отличие от конкурсного производства? Неужели реабилитационная направленность процедуры выражается в освобождении гражданина от обязательств после завершения расчетов с кредиторами? Но ведь освобождение гражданина от обязательств в отдельных случаях не допускается. Сохраняется ли при этом реабилитационная направленность? Кроме того, в случае банкротства главы крестьянского (фермерского) хозяйства применение реабилитационной процедуры (реализации имущества гражданина) вообще заменено конкурсным производством⁴⁴.

Можно выделить такую проблему в применении законодательства о банкротстве граждан, как недоступность судебного правосудия. Так, при рассмотрении дел о банкротстве физических лиц должен участвовать утвержденный судом финансовый управляющий с фиксированной единовременной оплатой труда в 10 тыс. руб., причем эту оплату должен производить должник. На практике некоторые должники столкнутся с тем, что не смогут оплатить все судебные расходы, связанные с процедурой банкротства, куда включаются услуги на представителя, государственная пошлина, оплата финансовому управляющему, – таким образом, не каждому должнику процедура банкротства окажется доступной.

С другой стороны, изученная нами судебная практика Арбитражного суда Амурской области показывает, что арбитражные управляющие не изъявляют желания вести дела о банкротстве граждан сроком от шести месяцев до трех лет за сумму 10 тыс. руб., а это значит, что у судов при рассмотрении дел будут возникать трудности, что приведет к увеличению сроков рассмотрения дел.

Кроме того, необходимо признать утратившим силу пункт 4 статьи 213.32 Закона, которым допускается возможность оспаривания в рамках дела о банкротстве гражданина сделок, совершенных супругом должника-гражданина в отношении имущества супругов, по основаниям, предусмотренным семейным

⁴⁴ Пахаруков А. А. Правовое регулирование банкротства граждан в российской федерации // Проблемы современного российского законодательства материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. 2015. № 1. С. 227 - 228.

законодательством.

Согласно положениям статьи 35 СК РФ, сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

С учетом приведенной нормы в рамках дела о банкротстве оспаривание сделок, совершенных супругом гражданина-должника, возможно только самим должником. Иные лица, участвующие в деле о банкротстве, не наделены правом оспаривания сделок супруга гражданина-должника. При этом супруг должника сам становится в данном деле должником, что не согласуется и с положениями статьи 61.1 Закона об оспаривании сделок, совершенных должником или другими лицами за счет должника.

Дела по спорам, связанным с владением, пользованием и распоряжением общим имуществом супругов, включая и оспаривание сделок супругов по распоряжению их общим имуществом, – это дела, основанные на применении норм семейного законодательства, которые всегда относились к ведению судов общей юрисдикции. В связи с изложенным необходимо исключить указанное положение Закона.

Следует также отметить, что в настоящее время для предотвращения завала арбитражных судов неправильными заявлениями необходимо организовать при судах или высших учебных заведениях бесплатные курсы о банкротстве граждан. Дальнейшее развитие правовых отношений, регулируемых новым законодательством о банкротстве граждан, покажет судебная практика, которая начала свой отчет с 1 октября 2015 г. Нельзя оставлять без внимания оценку эффективности нового законодательства, которая включает в себя такие критерии: достигнута ли цель, поставленная законодателем; как повлияла реализация нового законодательства на социально-экономические, политические, юридические и иные последствия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, подводя итог исследованному в работе материалу, необходимо сделать следующие выводы и предложения.

Результаты анализа исторического материала, позволяют сделать вывод о том, что возникновение и формирование института несостоятельности (банкротства) гражданина в России позитивно влияют на развитие отношений собственности. В своем развитии правоотношения, возникающие в связи с банкротством граждан, прошли ряд этапов, которые связаны с совершенствованием правовой сферы и принятием за период с 1992 г. по настоящее время трех Законов о несостоятельности (банкротстве), что свидетельствует о достаточно динамичном развитии этих правоотношений, необходимости развития современной концепции несостоятельности (банкротства), с учетом существенного влияния различных факторов социально-экономического развития государства, особенностей правового статуса физических лиц.

Проведённое исследование также показало, что существующие процедуры в производстве по делам о несостоятельности физических лиц в зарубежных странах по своей структуре неодинаковы, хотя по сути наблюдаются некоторые схожие элементы. Наблюдаются особенности в инициировании производства по делам о несостоятельности. Так в ряде стран ходатайствовать о возбуждении производства по делу о несостоятельности может сам должник, в случае, если он просто оказался в трудном финансовом положении и предвидит свою неплатежеспособность; если же с инициативой выступают кредиторы, то они должны выполнить ряд определённых условий, закреплённых соответствующими Законами.

В работе отмечено, что с 1 октября 2015 г. вступил в силу один из ожидаемых законов – Федеральный закон от 29.06.2015 г. № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Основными законодательными актами, характеризующими процессуальные особенности и нормы банкротства физических лиц, являются Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также АПК РФ как основной акт арбитражного процессуального законодательства. Применительно к делам о несостоятельности (банкротстве) должника носит исключительный характер, поскольку признание должника банкротом возможно только в судебном порядке, а именно арбитражным судом. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ и ГК РФ определяют основания, при наличии которых должник признается несостоятельным (банкротом); закрепляют условия, порядок осуществления мер в сфере предупреждения несостоятельности (банкротства) и проведения процедур, которые применяются в деле о банкротстве; другие отношения, возникающие в случае неспособности должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов (ст. 1 ФЗ).

Заявление о признании гражданина банкротом может быть подано в арбитражный суд самим гражданином-должником, кредитором, а также уполномоченным органом. Правом на подачу заявления о признании гражданина банкротом не обладают: кредиторы по требованиям о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате компенсации сверх возмещения вреда, о взыскании алиментов, а также кредиторы, требования которых неразрывно связаны с их личностью. Они вправе только предъявить свои требования.

В деле о банкротстве гражданина является обязательным участие финансового управляющего. Финансовый управляющий – арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для участия в деле о банкротстве гражданина. Вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов.

При рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются процедуры: реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

Реструктуризация долгов гражданина – реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к гражданину в целях восстановления его

платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов.

Реализация имущества гражданина – реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Необходимо выделить последствия признания гражданина банкротом:

- в течение пяти лет он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и/или договорам займа без указания на факт своего банкротства;

- в течение трех лет он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом;

- в течение 5 лет нельзя скрывать факт принятия плана реструктуризации долгов, если к должнику применялась процедура по реструктуризации долгов гражданина, при кредитовании и приобретении товаров в рассрочку;

- в случае признания гражданина банкротом суд вправе вынести определение о временном ограничении права на выезд гражданина из РФ;

- после признания гражданина банкротом его имущество идет в конкурсную массу.

В работе отмечено, что ограничение правоспособности гражданина в связи с его банкротством носит временный характер. Срок его действия составляет три года с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры. Сравним указанный срок дисквалификации со сроком, предусмотренным в КоАП РФ. Согласно ч. 2 ст. 3.11 КоАП РФ срок дисквалификации может составлять от шести месяцев до трех лет. При этом назначить подобное наказание вправе только суд.

Частью 2 ст. 14.23 КоАП РФ предусмотрено, что заключение договора (контракта) на управление организацией с дисквалифицированным лицом, а равно неприменение последствий прекращения его действия влечет наложение

административного штрафа на юридическое лицо в размере до 100 тыс. руб. В отличие от этого применительно к правоотношениям с участием гражданина-банкрота правовых последствий принятия такого лица на должность в органы управления организации в настоящее время не установлено, в связи с чем необходимо внести соответствующие изменения в КоАП РФ.

В работе также отмечено, что недоработанным моментом в законе являются последствия признания гражданина банкротом, то есть в течение пяти лет гражданин должен указывать факт своего банкротства при заключении кредитных договоров и договор займа; гражданин в течение пяти лет не сможет возбудить дело о признании себя банкротом, однако с заявлением может обратиться конкурсный кредитор и уполномоченный орган, но в таком случае гражданин не будет освобожден от обязательств; в течение трех лет гражданин не вправе занимать должности в органах управления юридического лица или иным образом участвовать в его управлении. Последняя санкция является действительно весомой в отличие от других. В данном случае правильнее было бы после признания гражданина банкротом ежегодно на протяжении трех лет осуществлять проверку имущественного и финансового состояния должника, и если к окончанию срока платежное состояние должника не изменилось, тогда дело закрывать и все его задолженности аннулировать.

Изученная нами судебная практика Арбитражного суда Амурской области показывает, что арбитражные управляющие не изъявляют желания вести дела о банкротстве граждан сроком от шести месяцев до трех лет за сумму 10 тыс. руб., а это значит, что у судов при рассмотрении дел будут возникать трудности, что приведет к увеличению сроков рассмотрения дел.

Кроме того, необходимо признать утратившим силу пункт 4 статьи 213.32 Закона, которым допускается возможность оспаривания в рамках дела о банкротстве гражданина сделок, совершенных супругом должника-гражданина в отношении имущества супругов, по основаниям, предусмотренным семейным законодательством.

Следует также отметить, что в настоящее время для предотвращения за-

вала арбитражных судов неправильными заявлениями необходимо организовать при судах или высших учебных заведениях бесплатные курсы о банкротстве граждан. Дальнейшее развитие правовых отношений, регулируемых новым законодательством о банкротстве граждан, покажет судебная практика, которая начала свой отчет с 1 октября 2015 г. Нельзя оставлять без внимания оценку эффективности нового законодательства, которая включает в себя такие критерии: достигнута ли цель, поставленная законодателем; как повлияла реализация нового законодательства на социально-экономические, политические, юридические и иные последствия.

Таким образом, все вышеизложенные обстоятельства, свидетельствуют о необходимости внесения в ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» целого ряда изменений и дальнейшего его совершенствования с учетом практики применения. Институт несостоятельности (банкротства) граждан в настоящее время не до конца изучен, но динамично развивается.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (в ред. ФКЗ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря; Собр. законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. ФЗ от 31.01.2016 № 7-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301; 2016. – № 5. – Ст. 559.

3 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (в ред. ФЗ от 15.02.2016 № 18-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012; 2016. – № 7. – Ст. 906.

4 Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (в ред. ФЗ от 29.12.2015 № 407-ФЗ) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 43. – Ст. 4190; 2016. – № 1 (часть I). – Ст. 27.

5 Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (в ред. ФЗ от 30.03.2016 № 80-ФЗ) «Об исполнительном производстве» // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2007. – № 41. – Ст. 4849; 2016. – № 14. – Ст. 1910.

6 Федеральный закон от 29.06.2015 № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2015. – № 27. – Ст. 3945.

II Специальная литература

7 Бадахова, Л. Р. Некоторые аспекты банкротства граждан в США / Л. Р. Бадахова // Общество и право. – 2010. – № 4. – С. 283 - 286.

8 Банкротство физических лиц. Часть I. Основные изменения в законо-

дательстве о несостоятельности (постатейный) / А. Р. Агишева, И. А. Аксенов, О. А. Гревцова и др.; под ред. В. А. Гуреева. – М. : Редакция «Российской газеты», 2015. – 176 с.

9 Богданов, О. В. Банкротство физических лиц – новое законодательство / О. В. Богданов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2015. – № 3. – С. 32 - 36.

10 Вагин, А. В. О причинах несостоятельности (банкротства) граждан (зарубежный опыт) / А. В. Вагин // Научные стремления. – 2012. – № 4. – С. 14 - 18.

11 Власова, Н. В. Зарождение и развитие института несостоятельности гражданина: зарубежная и российская практика / Н. В. Власова // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. – 2013. – № 5. – С. 127 - 133.

12 Глушков, Е. Л. История развития института несостоятельности (банкротства) предприятий в России / Е. Л. Глушков // История государства и права. – 2008. – № 5. – С. 17 - 19.

13 Гребенкина, И. А. Правовое регулирование банкротства физических лиц / И. А. Гребенкина, А. С. Красицина // Известия Академии управления: теория, стратегии, инновации. – 2015. – № 1. – С. 87 - 90.

14 Жукова, Т. М. Судебные мероприятия по восстановлению платежеспособности граждан в России и за рубежом / Т. М. Жукова, К. С. Кондратьева // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2013. – № 4. – С. 162 - 169.

15 Захряпин, А. В. Особенности осуществления банкротства граждан / А. В. Захряпин, П. А. Фоминов // Мир науки и образования. – 2015. – № 4. – С. 8.

16 Информация о рассмотрении дел, касающихся банкротства граждан [Электронный ресурс] // Официальный сайт Арбитражного суда Амурской области. – Режим доступа: <http://amuras.arbitr.ru/node/14474>. – 19.05.2016.

17 Каменков, В. С. История развития законодательства о банкротстве в

России и Беларуси / В. С. Каменков // Безопасность бизнеса. – 2009. – № 3. – С. 39 - 43.

18 Кирилловых, А. А. Банкротство физических лиц: новации законодательства о несостоятельности / А. А. Кирилловых // Законодательство и экономика. – 2015. – № 6. – С. 7 - 22.

19 Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / под ред. Т. Е. Абовой, М. М. Богуславского. – М. : Юрайт, 2015. – 728 с.

20 Конкурсное производство : учебно-практический курс / под ред. В. В. Яркова. – СПб. : Нева, 2012. – 420 с.

21 Кузнецов, Г. Г. Банкротство физических лиц: сравнение РФ и США / Г. Г. Кузнецов // Science Time. – 2016. – № 2. – С. 330 - 333.

22 Малышев, К. И. Исторический очерк конкурсного процесса / К. И. Малышев. – М. : Юридическая литература, 1994. – 216 с.

23 Научно-практический комментарий (постатейный) к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / под ред. В. В. Витрянского. – М.: Статут, 2010. – 1037 с.

24 Никитина, О. А. Научно-практический комментарий (постатейный) к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / под ред. В. В. Витрянского. – М. : Статут, 2013. – 682 с.

25 Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. - М. : Азбуковник, 2001. – 928 с.

26 Офицерова, А. В. Проблемы правового регулирования и практики применения несостоятельности (банкротства) граждан в РФ / А. В. Офицерова // Альманах мировой науки. – 2016. – № 2-2. – С. 135 - 138.

27 Пахаруков, А. А. Правовое регулирование банкротства граждан в российской федерации / А. А. Пахаруков // Проблемы современного российского законодательства материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. – 2015. – № 1. – С. 226 - 230.

28 Пирогова, Е. С. Особенности несостоятельности (банкротства) физических лиц по законодательству Республики Корея / Е. С. Пирогова // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». – 2015. – № 4. – С. 41 - 47.

29 Российское законодательство X - XX веков : в 9 т. – М. : Юридическая литература, 1984. – Т. 1 : Законодательство Древней Руси. – 368 с.

30 Самохвалова, Н. История развития института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России / Н. Самохвалова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2009. – № 10. – С. 44 - 47.

31 Свириденко, О. М. История и современная концепция института несостоятельности (банкротства) в России / О. М. Свириденко // Банковское право. – 2010. – № 6. – С. 29 - 37.

32 Селютин, А. В. Банкротство гражданина (физического лица) по законодательству о банкротстве 2015 года / А. В. Селютин // Территория науки. – 2015. – № 6. – С. 168 - 172.

33 Семикина, С. А. Особенности несостоятельности (банкротства) граждан и индивидуальных предпринимателей в арбитражном процессе / С. А. Семикина, С. П. Казакова // Вестник Тамбовского университета. Серия Политические науки и право. – 2016. – № 1. – С. 60 - 65.

34 Сидорова, В. Н. Особенности правового регулирования отношений несостоятельности (банкротства): история и современность / В. Н. Сидорова // История государства и права. – 2010. – №3. – С. 4 - 8.

35 Слесарев, С. Карающий меч закона, или Забыть о долгах? / С. Слесарев // Трудовое право. – 2015. – № 12. – С. 55 - 63.

36 Сорокин, А. Банкротство физических лиц / А. Сорокин // Жилищное право. – 2016. – № 1. – С. 47 - 52.

37 Телюкина, М. В. Комментарий к Федеральному закону от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / М. В. Телюкина. – М. : Проспект, 2014. – 448 с.

38 Телюкина, М. В. Основы конкурсного права / М. В. Телюкина. – М. : Волтерс Клувер, 2009. – 614 с.

39 Ткачев, В. Н. Несостоятельность (банкротство) особых категорий субъектов конкурсного права: теоретические и практические проблемы правового регулирования / В. Н. Ткачев. – М.: Волтерс Клувер, 2013. – 425 с.

40 Фролов, И. В. Банкротство гражданина: проблемы введения и модели правового регулирования / И. В. Фролов // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2016. – № 2. – С. 95 - 102.

41 Харитонов, Ю. С. Ограничение правоспособности гражданина, признанного банкротом / Ю. С. Харитонов // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 9. – С. 24 - 29.

42 Химичев, В.А. Осуществление и защита гражданских прав при несостоятельности (банкротстве) / В.А. Химичев. – М. : Волтерс Клувер, 2006. – 240 с.

43 Шершеневич, Г. Ф. Конкурсное право / Г. Ф. Шершеневич. – Казань, 1998. – 318 с.

44 Шершеневич, Г. Ф. Конкурсный процесс / Г. Ф. Шершеневич. – М. : Статут, 2001. – 308 с.

45 Ямковая, И. Н. Особенности банкротства граждан-предпринимателей в Украине / И. Н. Ямковая // Актуальные вопросы развития современного общества. – 2011. – № 1. – С. 236 - 240.

III Правоприменительная практика

46 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 12.

47 Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2016 по делу № 06АП-1627/2016 // Архив Шестого арбитражного апелляционного суда, 2016.

48 Решение Арбитражного суда Амурской области от 18.01.2016 по делу № А04-9619/2015// Архив Арбитражного суда Амурской области, 2016.

49 Решение Арбитражного суда Амурской области от 01.03.2016 по делу № А04-9776/2015 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2016.

50 Определение Арбитражного суда Амурской области от 26.11.2015 г. по делу № А04-10119/2015 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2015.

51 Определение Арбитражного суда Амурской области от 17.02.2016 г. по делу № А04-358/2016 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2016.

52 Определение Арбитражного суда Амурской области от 28.04.2016 г. по делу № А04-1165/2016 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2016.

53 Определение Арбитражного суда Амурской области от 18.05.2016 г. по делу № А04-9619/2016 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2016.

54 Определение Арбитражного суда Амурской области от 20.05.2016 г. по делу № А04-4722/2016 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2016.

IV Историко-правовые акты

55 Закон РФ от 19.11.1992 № 3929-1 (утратил силу) «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. – № 1. – Ст. 6.

56 Федеральный закон от 08.01.1998 № 6-ФЗ (утратил силу) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собр. законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 2. – Ст. 222.