

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра гражданского права  
Направление подготовки 40.03.01 - Юриспруденция  
Профиль: гражданско-правовой

**ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ**  
Зав. кафедрой

\_\_\_\_\_ П.Г. Алексеенко  
« \_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2016 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: Электронные носители как источник судебного доказывания

Исполнитель  
студент группы 221об2

Г.А. Богидаев

Руководитель  
преподаватель

О.Ю. Кролевецкая

Нормоконтроль

О.В. Громова

Благовещенск 2016

**Министерство образования и науки Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический  
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ  
Зав. кафедрой

\_\_\_\_\_  
подпись И.О. Фамилия  
«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

### ЗАДАНИЕ

К дипломной работе (дипломному проекту) студента Богидаева Георгия Александровича

1 Тема дипломной работы (проекта) Электронные носители как источник судебного доказывания

(утверждено приказом от \_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_)

2 Срок сдачи студентом законченной работы (проекта) 30 мая 2016 г.

3 Исходные данные к дипломной работе (проекту): Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный Процессуальный кодекс Российской Федерации, комментарии, публикации авторов в

4 Содержание дипломной работы (проекта) (перечень подлежащих проработке вопросов):  
Судебные доказательства, Форма судебных доказательств, Электронные доказательства, Проблемы применения электронных доказательств

5 Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц графиков, схем, программных продуктов, иллюстрированного материала и т.п.) нет

6 Консультанты по дипломной работе (проекту) (с указанием относящихся к ним разделов)  
нет

7 Дата выдачи задания 30 ноября 2015 г.

Руководитель дипломной работы (проекта) преподаватель Кролевецкая Ольга Юрьевна  
Фамилия, Имя, Отчество, ученая степень, ученое звание

Задание принял к исполнению (дата): \_\_\_\_\_  
(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 53 с., 62 источника

### СУДЕБНЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ФОРМА СУДЕБНЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, ЭЛЕКТРОННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ

Работа состоит из двух основных частей. Первая часть включает в себя общие вопросы специфики судебных доказательств в современной юридической практике. Для этого было сформулировано понятие судебных доказательств, дана подробная классификация судебных доказательств. Кроме того, глубокому анализу способствует изучение отдельных форм судебных доказательств. Также была дана оценка отдельным видам доказательств.

Во второй главе анализируются проблемы определения правового статуса электронных доказательств, а также проблемы оценки электронных доказательств в гражданском процессе.

При написании данной работы использовались такие методы исследования, как анализ нормативно-правовых актов, опрос экспертов, анализ литературы, обобщение и синтез, а также нормативно-правовые акты, регулирующие в Российской Федерации вопросы применения электронных доказательств, учебная и популярная литература средств доказывания по данному направлению.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Доказательства в гражданском процессе	10
1.1 Понятие судебных доказательств	10
1.2 Классификация судебных доказательств	15
1.3 Оценка отдельных видов доказательств	19
2 Электронные доказательства в гражданском процессе. Проблемы возникающие при использовании электронных доказательств	21
2.1 Проблемы определения правового статуса электронных доказа- тельств	21
2.2 Проблемы оценки электронных доказательств в гражданском процессе	36
Заключение	45
Библиографический список	48

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации;

РФ – Российская Федерация;

ФЗ – Федеральный закон;

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации;

ЭП – Электронная подпись;

ЭД – Электронный документ.

## ВВЕДЕНИЕ

Наше время характеризуется стремительным развитием информационных технологий. Обмен информацией, а значит и юридически значимыми сообщениями происходит все больше не только с использованием традиционных почтовых отправлений, но и посредством информационных коммуникаций: электронная и факсимильная связь, СМС-сообщения, передача фото и видео изображений посредством специализированных программ. Все это приводит к тому, что при доказывании в гражданском, арбитражном и даже уголовном процессах роль электронных сообщений и документов как средств доказывания постоянно растет. Возможность использования таких средств, придание им свойств допустимости использования в качестве доказательства, обуславливает актуальность выбранной темы.

Судебные доказательства в процессе доказывания являются средствами установления наличия или отсутствия юридически значимых фактов. Понятие доказательств дается в статье 55 Гражданского процессуального кодекса РФ<sup>1</sup> (далее – ГПК РФ).

Доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Такого рода сведения могут быть получены на основе письменных или вещественных доказательств, объяснений участников делопроизводства или же сторонних лиц, свидетельских показаний, заключений экспертов или аудио- и видеозаписей.

На судебное решение не могут повлиять доказательства, которые были получены незаконным путем, потому что они не имеют юридической силы. Понятие судебного доказательства с правовой точки зрения вызывает массу

---

<sup>1</sup>Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (в ред. ФЗ от 31.12.2014 № 505-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. (ч.1).

дискуссий в процессуальной теории, несмотря на наличие дефиниций в ГПК РФ 1964 года и ГПК РФ 2002 года.

Большинство отечественных и зарубежных авторов считают, что судебные доказательства это не что иное, как некие известные факты, благодаря которым становится возможным установить искомые неизвестные события и факты. Существуют и другие научные мнения, сторонники которых полагают, что судебные доказательства – это и средства доказывания и реальные данные.

Законом установлен процессуальный порядок получения, исследования, анализ информации, поэтому ее достоверность, как правило, гарантирована в судебном делопроизводстве. Когда информация проходит указанный процессуальный порядок, то она становится средством доказывания. Приведем пример: нарушена процессуальная форма допроса свидетеля - он не был предупрежден об уголовной ответственности за отказ от дачи или дачу заведомо ложных показаний, поэтому его показания становятся недействительными, теряют юридическую силу. В итоге они не могут стать средством доказывания - показанием свидетеля.

Факты или сведения о них, которые были получены незаконным путем, не могут быть рассмотрены и положены в основу судебного решения. Они не являются судебными доказательствами, так как не соответствуют процессуальной форме.

Однако при анализе особенностей судопроизводства, а также современной юридической практики следует помнить о том, что прогресс не стоит на месте. Развитие информационных технологий оказало влияние и на процедуру осуществления правосудия. Значительные изменения были внесены в Арбитражный процессуальный кодекс РФ, целью которых стало введение информационных технологий в процедуру рассмотрения споров арбитражными судами, а также в Гражданский процессуальный кодекс.

Достаточно широкое использование информационных технологий ставит перед учеными-юристами задачу по пересмотру основных положений

гражданского процессуального права, т.к. неизбежно влечет за собой необходимость адаптации гражданского процесса к новым технологиям, что подтверждает актуальность выбранных нами для исследования вопросов доказывания с использованием электронных средств.

Использование электронных средств трактуется в единой Концепции ГПК РФ, разработчики Концепции приветствуют и поддерживают его развитие, считая, что в едином ГПК РФ должны быть сохранены наиболее удачные наработки Арбитражного процессуального кодекса РФ<sup>2</sup> (далее – АПК РФ) и ГПК РФ. В то же время они отмечают, что судьба ряда институтов электронного правосудия еще недостаточно определена (например, электронная подача документов в арбитражный суд через «Мой арбитр»)<sup>3</sup>.

Возможность применения действующих норм права к процессуальным отношениям с использованием информационных технологий не снимает необходимость в толковании правовых норм с учетом особенностей таких технологий. Кроме того, одна из особенностей гражданского процессуального отношения состоит в том, что «оно изначально возникает и существует как отношение юридическое, за которым нет фактического, т.е. такого, которое могло бы существовать в абсолютно свободном от правового воздействия виде»<sup>4</sup>. Использование информационных технологий неизбежно влияет на фактическую деятельность суда и иных участников процесса по рассмотрению и разрешению конкретного юридического дела, в том числе, на деятельность по доказыванию. Все это говорит об актуальности темы работы.

Цель данной работы состоит в анализе электронных носителей как источника судебного доказывания.

Объектом работы являются судебные доказательства. Предметом – электронные носители как средства доказывания.

---

<sup>2</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 29.07.2002. № 30.

<sup>3</sup> Концепция единого гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 17.12.2014 // [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы Консультант плюс.

<sup>4</sup> Ярков В. В. Гражданский процесс. М., Инфотропик, 2014. С. 784

Для достижения поставленной цели требовалось решить следующие задачи:

- 1) сформулировать понятие судебных доказательств;
- 2) классифицировать судебные доказательства;
- 3) изучить формы судебных доказательств
- 4) дать оценку отдельным видам доказательств;
- 5) изучить проблемы определения правового статуса электронных доказательств;
- 6) проблемы оценки электронных доказательств в гражданском процессе.

При написании данной работы использовались такие методы исследования, как анализ нормативно-правовых актов, опрос экспертов, анализ литературы, обобщение и синтез, а также нормативно-правовые акты, учебная и популярная литература по данному направлению. Полный перечень используемых источников приведён в конце работы.

# 1 НАУЧНЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О СУДЕБНЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

## 1.1 Понятие судебных доказательств

Доказательствами по гражданскому делу согласно законодательству, являются любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Необходимо отметить, что такие данные устанавливаются с помощью ряда вспомогательных средств, основными из которых являются: вещественные или письменные доказательства, объяснения участников делопроизводства или же сторонних лиц, свидетельские показания, заключения экспертов или аудио- и видеозаписи.<sup>5</sup>

На современном этапе развития общества в качестве доказывания в гражданских делах все чаще выступают электронные документы. Электронная торговля в нашей стране сегодня находится на пике популярности. Глобальная сеть Интернет способствует развитию социальной, политической, деловой, экономической, коммерческой и предпринимательской деятельности. Возможности Интернет сегодня не иссекаемы. Люди работают, переводят материальные средства и, пользуясь электронной почтой, отправляют письма в суды или другие государственные органы власти. Недостатком данной процедуры, к сожалению, считается ограниченное количество законодательного регулирования в данной области.

Признаком судебных доказательств, прежде всего, является то, что это фактические данные, или другими словами сведения о фактах. В современной правовой литературе очень часто встречается следующее понятие судебных доказательств – это некие известные факты, благодаря которым становится возможным установить искомые неизвестные события и факты. По

---

<sup>5</sup> Алексеев С. С. Гражданское право. М., Проспект, 2016. С. 440

утверждению Курылева С.В. доказательством является некий известный факт, который в ходе судебного разбирательства обязательно находится в некой взаимосвязи с неизвестным фактом. Признаки судебных доказательств достаточно разнообразны.

Благодаря судебным доказательствам становится возможным установить те обстоятельства по делу, которые интересуют участников судебного делопроизводства. Одним из значимых признаков судебного доказательства выступает факт, что с их помощью можно установить наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих возражения или требования сторон, если такие имеются. А также обстоятельства по делу, которые в процессуальном порядке важны для судебного делопроизводства и итогового судебного решения.

Доказательная база по гражданскому делу устанавливается не в произвольном порядке, а только лишь предусмотренным процессуальным законодательством, с помощью только тех вспомогательных средств, которые регулируются законом. Прежде всего, это могут быть заключения экспертов, свидетельские показания, вещественные и письменные доказательства. Юридическую силу доказательная база приобретает только в том случае, если они были получены предусмотренными законом способами, в ином случае она не является действительной и не может быть рассмотрена в суде. В статьях 177 – 181 ГПК РФ предусмотрен порядок проведения допроса свидетелей. Экспертные заключения регламентируются статьей 187 ГПК РФ.<sup>6</sup>

Из всего вышеизложенного можно сделать вывод, что доказательства в рамках гражданского судопроизводства представляют собой совокупность фактических данных, которые особенно важны для справедливого судебного разрешения дела.

По мнению Треушникова М.К., судебные доказательства – это единое понятие, отражающее взаимосвязь содержания и процессуальной формы фактических данных и средств доказывания. Подтверждением выступает

---

<sup>6</sup> Гражданское право. Том 1/ под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого.- М., Проспект, 2011. С. 780

следующая истина: если сведения о фактах не предоставлены в соответствующей процессуальной форме, то есть, были получены незаконным путем, то, как правило, они не могут быть использованы как судебные доказательства.<sup>7</sup>

Таким образом, судебными доказательствами не могут быть ни сведения о фактах в отдельности от средств доказывания, ни средства доказывания в отдельности от сведений о фактах. Необходимо обратить внимание на то, что рассматривая сведения о фактах в отдельности от средств доказывания, следует учитывать, что они теряют свое значение.

При рассмотрении гражданского дела, судом учитывается наличие или отсутствие требований и возражений заинтересованных сторон, если таковые имеют место быть, а также другие, имеющие значение для справедливости судебного разрешения, обстоятельства.

Нормами права регулируется возникновение, изменение или прекращение правоотношений, которые находятся в зависимости от обстоятельств по делу, являющихся юридическими фактами. Совокупность юридических фактов, которые будут установлены в каждом конкретном случае, является предметом доказывания.

Характер отношений сторон оказывает влияние на совокупность юридических фактов, которые в итоге, как правило, разнятся. Один и тот же факт в одном случае может иметь последствия для надлежащего разрешения спора, а в другом - нет. Юридические факты, которые необходимо выяснить в ходе делопроизводства, обязательно регулируются нормами права.<sup>8</sup>

В любом споре суд, исходя из обстоятельств дела и предварительной правовой квалификации отношений заинтересованных сторон, должен определить границы, подлежащие исследованию. Лишь только в этом случае

расследование будет носить целенаправленный характер. В итоге суд сможет с наименьшим расходом сил и средств разобраться в обстоятельствах дела, прежде всего, для того чтобы выяснить все факты.

---

<sup>7</sup> Мозолин В. П. Гражданское право. М., ТК Велби, 2015. С. 816

<sup>8</sup> Ярков В. В. Гражданский процесс. М., Инфотропик, 2014. С. 784

Определенная группа юридических фактов принимается за основу правовых отношений. Их идентификация и установление является главной целью судебного разбирательства. О неполноте расследования, как правило, свидетельствует упущение хотя бы одного юридического факта.

Случаи, когда юридические факты не требуют доказательств и являются установленными без каких-либо подтверждений, прописаны в статье 61 ГПК РФ.

Согласно данной статье, «Обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании». Если обстоятельства ранее были установлены, они «не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица».

Если какие-либо обстоятельства были установлены вступившим в законную силу решением арбитражного суда, они не могут оспариваться лицами, которые не принимали участие в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

Не требуют повторного доказывания обстоятельства, которые ранее были подтверждены нотариусом в случае подлинности нотариально оформленного документа.

Согласно статье 56 ГПК РФ: «Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом».

Если при судебном рассмотрении дела участвует третья сторона, имеющая независимые притязания на предмет спора, и, при этом пользующаяся всеми правами истца, то, как правило, она также должна доказывать обстоятельства, обосновывающие его требования. Третья сторона, не имеющая притязаний на предмет спора, представляет доказательства, которые в полной мере отражают суть ее отношений с противоположной стороной процесса.

Тем не менее, Суд правомочен предложить заинтересованным участникам процесса представить дополнительные доказательства, когда того требует ситуация. Если же данный факт ставит стороны в трудное положение, то,

суд по их просьбе, оказывает им помощь в их сборе.

В некоторых случаях закон в силе допустимых предположений отходит от общих правил, распределяя обязательства по доказыванию между сторонами процесса по-другому. Это предположение называется доказательственная презумпция.<sup>9</sup>

Когда возникает необходимость собрать доказательную базу на территории другого населенного пункта, суд, как правило, поручает соответствующему суду принять определенные процессуальные действия.

В определении решения суда кратко изложена суть дела, указывающая на обстоятельства, которые необходимо выяснить и назвать доказательства, которые должен собрать суд для выполнения последующих команд.

В полномочиях судебного заседания, в соответствии с прописанными в 63 статье ГПК РФ правилами, находится выполнение судебного поручения, которое происходит с обязательным извещением заинтересованных лиц. неявка в зал судебного заседания кого-либо из участников процесса, оказывает препятствие судебному разрешению.

Согласно статье 59 ГПК РФ, правилом относимости доказательств является то, что суд будет принимать только доказательства, которые имеют отношение к делу. Этот вопрос зависит от того, как это свидетельство относится к фактам, которые следует установить в данном случае. Выбор относимости доказательств обеспечивается целым рядом процессуальных норм.

Когда дело подготавливается для последующего судебного разбирательства, сторонам, выдвигающим требования и возражения, разъясняются необходимые факты. Судья определяет спектр доказательств, которые впоследствии понадобятся в судебном разрешении дела.

Например, если одна из сторон предоставляет ходатайство о приобщении к делу какого-либо доказательства, то она в обязательном порядке обязана сообщить суду, в подтверждение каких обстоятельств это доказательство представляется.

---

<sup>9</sup> Гражданское право. Том 1/ под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. М., Проспект, 2011. С. 780

Следование правилам относимости способствует отсечению ненужных материалов, всячески предупреждает возможные злоупотребления заинтересованных сторон, делающих заявления о предоставлении каких-либо доказательств, с целью задержки процесса судебного разрешения.

В статье 60 ГПК РФ в общем смысле сформулировано правило допустимости доказательств, которое гласит, что обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут быть подтверждены иными средствами доказывания.

Допустимость использования определенных средств доказывания регулируется рядом правовых норм.

Таким образом, фактические юридические данные выступают доказательствами в гражданском судебном разбирательстве, которые имеют определенные характеристики: относимость, допустимость и достоверность, с помощью которых, как правило, осуществляется справедливое разрешение дела. Учитывая представленную классификацию доказательной базы, следует акцентировать внимание на том, что, например, вещественные доказательства могут являться прямыми, косвенными и первоначальными. Рассматривая значение вещественных доказательств в процессе судебного разрешения необходимо отметить, что именно они являются наиболее действенным средством доказывания. Этот факт лишний раз указывает на актуальность рассмотрения вопросов, связанных с раскрытием их природы.

## **1.2 Классификация судебных доказательств**

Основания и признаки классификации доказательств различны. Она имеет большое как практическое, так и теоретическое значение. Разделение доказательств указывает на объем средств и методов доказывания, которые находятся в распоряжении суда. Важно учитывать, что в процессе сбора, исследования и оценки доказательств, сокращается возможность ошибок в судебном разбирательстве.

Доказательства, которые были получены из первоисточника, принято считать первоначальными. Те, с помощью которых осуществляется воспро-

изведение содержания другого доказательства, являются производными.

Так, например, показание свидетеля, следы на земле – это первоначальное доказательство, а вот производное будет, если свидетель узнал о факте от третьего лица или же слепки со следов.

Первоначальные доказательства, как правило, имеют неоспоримое преимущество над производными. Они всегда исходят от источника. Производные доказательства возникают на основе оригинала, они также могут являться надежными, но к их оценке суду следует подходить с особым вниманием. Исследуя первоначальные и производные доказательства, предпочтение в правовой литературе отдается последним. Это объясняется тем, что, как правило, именно производные доказательства чаще всего являются следствием ошибок судебного разбирательства.

Учитывая принцип непосредственности, суд должен изучить обстоятельства, в основном производстве на оригинальных источниках, а производные доказательства должны быть использованы в первую очередь в качестве средства для обнаружения первичных источников.

Данная классификация имеет, прежде всего, практическое значение. В первую очередь оно состоит в смысле формирования ряда доказательств, для того чтобы верно интерпретировать процесс исследования доказательств в ходе судебного разбирательства, а именно правильно ставить задачу перед заинтересованной стороной, свидетелем, экспертом, а также выяснять факты, необходимые по делу.

Суд не вправе отказаться от представления доказательств только лишь на том основании, что они не являются первичными источниками. Надежность как исходных, так и производных доказательств оценивается судом в результате сопоставления их с совокупными материалами дела.<sup>10</sup>

Классификация судебных доказательств с точки зрения характера вывода разделяет их на прямые и косвенные.

---

<sup>10</sup> Гражданское право. / под ред. Р. А. Курбанов, Н. Д. Эриашвили, Т. М. Аникеева. М., ЮНИТИ-ДАНА, 2015. С. 415

Прямое доказательство – это то, которое было рассмотрено в отдельности и при этом позволяет сделать только один определенный вывод об искомом факте.

Косвенные доказательства, взятые в отдельности, дают основания не для конкретного, а для нескольких выводов, предполагая ряд версий искомого факта. Таким образом, чтобы сделать вывод о желаемом факте всего лишь одного косвенного доказательства, как правило, недостаточно. Необходимо брать его не в отдельности, а в совокупности с рядом других доказательств по делу. Провести анализ и сравнение, которые впоследствии способствуют сосредоточить внимание на единственно верном выводе.

В тандеме с прямыми доказательствами по делу косвенные обладают способностью подкреплять или же ослаблять их.

Однако необходимо отметить, что прямые доказательства не всегда являются наиболее значимыми и эффективными, чем косвенные.

Как правило, на практике в суде косвенные доказательства широко используются в гражданских случаях, когда в деле мало или же совсем нет никаких прямых доказательств. Тем не менее, использование косвенных доказательств, является более сложным процессом, по сравнению с практикой рассмотрения прямых. Первостепенной задачей судебного разбирательства является проверка правдивости данных доказательств.

Тщательно их проверив, суд может использовать прямые доказательства, как правило, этот процесс ничем не затруднен, так как в данном случае искомый факт прямо подтверждается или опровергается.

Практическая значимость доказательств разделения доказательств на прямые и косвенные заключается, прежде всего, в том, что отличия между ними, оказывает непосредственное влияние на сбор доказательной базы судей.

Объем косвенных доказательств должен соответствовать, прежде всего, для того, чтобы была возможность исключить возможные предположения, за исключением лишь единственного наиболее верного из них.

Однако если судебный процесс обладает рядом прямых доказательств,

то это не означает, то суд не может их опровергнуть, если на то появятся причины. И те и другие доказательства оказывают существенное воздействие на содержание судебного доказывания. Так, например, использование косвенных доказательств затягивает путь доказывания.

При общей оценке имеющейся доказательной базы необходимо учитывать отличия между косвенными и прямыми доказательствами. На практике прямые, как и косвенные, доказательства не имеют заранее предусмотренной силы для суда, именно поэтому они должны рассматриваться в совокупности с рядом других юридических фактов и обстоятельств, имеющих отношение к делу.

Другим классификационным видом деления доказательств является рассмотрение их по источнику.

Определённый объект или субъект, на котором или в сознании которого нашли отражение различные факты, имеющие значение для дела является источником.

Как правило, например, материальные предметы считаются вещественными доказательствами, а свидетельские показания или экспертные заключения – это личные доказательства<sup>11</sup>.

Рассмотренная классификация доказательств приводит к выводу, что ни одна классификация признаков не дает преимущества одного доказательства перед другими в их исследовании и оценке. Классификация, раскрывает особенности различных форм доказывания и сведений о фактах, которые, прежде всего, способствуют их верной интерпретации.

В связи с развитием компьютерных технологий, специалисты выделяют новый вид доказательств - электронные:

- переписка по электронной почте, переписка в социальных сетях, переписка в программе «Скайп»;

---

<sup>11</sup> Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., Норма, 2012. С. 400

- ICQ - централизованная служба мгновенного обмена сообщениями сети Интернет;
- сведения из локальной (корпоративной) компьютерной сети организации;
- сведения с официальных сайтов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет;
- электронный кошелек, т.е. электронный носитель, позволяющий хранить электронные деньги и осуществлять электронные платежи, а также устройство и программное обеспечение, позволяющее производить операции пополнения, хранения и перечисления электронных денег;
- различные государственные автоматизированные системы - ГАС «Выборы», ГАС «Правосудие» и др.

Учитывая объем и значимость информации, передаваемой посредством электронной связи, следует отметить, что электронные доказательства - это полноправный вид доказательств в гражданском процессе. Его активное использование, вовлечение в процесс доказывания и оценка - веление времени.

### **1.3 Оценка отдельных видов доказательств**

Для того чтобы суд мог прийти к выводу о наличии или отсутствии искомых фактов по делу, он должен оценить имеющиеся доказательства с точки зрения их полноты, относимости, допустимости. Но главное в оценке составляет определение достоверности, силы и значения доказательств для установления фактических обстоятельств по делу.<sup>12</sup>

Суд оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на беспристрастном, всестороннем и полном рассмотрении имеющихся в деле доказательств в их совокупности. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Это положение закона означает, что суд не связан правилами о силе и значении какого-либо доказательства.

---

<sup>12</sup> Пучинский В. А. Оценка доказательств в российском гражданском и арбитражном процессуальном праве // Хозяйство и право, 2005. № 6. С. 19-23

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 26 сентября 1973 г. (с последующими изменениями и дополнениями) «О судебном решении» обратил внимание судов, что обоснованным решение следует признавать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Например решение Благовещенского городского суда от 21 июля 2015, демонстрирует нам оценку доказательств судом, в которой ответчик заявил ходатайство о фальсификации доказательств по делу, просил проверить факт вскрытия истцом упаковочной коробки и замены находящегося в ней компакт-диска, рассмотрев ходатайство суд пришел к выводу что лицо не указало какое конкретно доказательство было сфальсифицировано, в чем выражена фальсификация и не подтвердило доказательствами . Тем самым суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющих в деле доказательств, а также оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд, рассмотрев заявление ответчика о фальсификации, считает необходимым в его удовлетворении отказать.

Итак, все виды доказательств подвергаются оценке, а также проверяются на полноту, относимость и допустимость. Кроме того, все средства доказательств проверяются на достоверность сведений. Не допустимо, чтобы они были сфальсифицированы или получены под давлением. Все доказательства должны быть получены в установленном законом порядке и никак иначе.

## 2 ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ С ЭЛЕКТРОННЫХ НОСИТЕЛЕЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

### 2.1 Проблемы определения правового статуса электронных доказательств

На современном этапе развития общества в качестве доказывания в гражданских делах все чаще выступают электронные документы. Электронная торговля в нашей стране сегодня находится на пике популярности. Глобальная сеть Интернет способствует развитию социальной, политической, деловой, экономической, коммерческой и предпринимательской деятельности. Возможности Интернет сегодня не иссекаемы. Люди работают, переводят материальные средства и, пользуясь электронной почтой, отправляют письма в суды или другие государственные органы власти. Недостатком данной процедуры, к сожалению, считается ограниченное количество законодательного регулирования в данной области.

В инструктивных указаниях Государственного арбитража СССР, ряде руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда СССР, Высшего Арбитражного Суда РФ сначала указывали на возможность применять на практике в гражданском и арбитражном процессе современных источников информации.

Так, в 1979 г. Государственный арбитраж СССР утвердил инструктивные указания № И-1-4 «Об использовании в качестве доказательств по арбитражным делам документов, подготовленных с помощью электронно-вычислительной техники», где указывалось, что документы, подготовленные с помощью электронно-вычислительной техники имеют юридическую силу, поскольку они содержат данные об обстоятельствах, имеющих значение для дела, должны приниматься органами арбитража на общих основаниях в качестве письменных доказательств.

В пункте 6 постановления Пленума ВС СССР от 9 июля 1982 г. № 7 «О судебном решении» было разъяснено следующее: «В обоснование решения

суд в случае необходимости вправе сослаться и на письменные доказательства в виде документов, полученных с помощью электронно-вычислительной техники. Эти документы принимаются в качестве доказательств при условии их надлежащего оформления в соответствии с установленным порядком».

В августе 1994 г. ВАС РФ издал информационное письмо № С1-7/ОП-587 «Об отдельных рекомендациях, принятых на совещаниях по судебнo-арбитражной практике». В письме указывается, что при возникновении спора о наличии документов, подписанных электронно-цифровой подписью, стороны должны предъявить выписку из договора, в котором указана процедура порядка согласования разногласий. Если же такая процедура в договоре отсутствует и одна из сторон оспаривает наличие документа, подписанного электронно цифровой подписью, то арбитражный суд вправе не принимать в качестве доказательств документы, подписанные электронно цифровой подписью.

В первую очередь следует отметить, что Российская Федерация подписала Конвенцию ООН об использовании электронных сообщений в международных договорах от 23 ноября 2005 г. В данном документе, в частности, указано, что сообщение или договор не могут быть лишены действительности или исковой силы на том лишь основании, что они составлены в форме электронного сообщения.

В данной Конвенции даются определения понятий «сообщение», «электронное сообщение», «составитель электронного сообщения», устанавливаются порядок определения времени и места отправления и получения электронных сообщений, порядок исправления ошибок в электронных сообщениях.<sup>13</sup>

В 2006 г. был принят Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Закон дает определение электронного сообщения, под которым понимается

---

<sup>13</sup> Конвенция ООН Об использовании электронных сообщений в международных договорах // Принята резолюцией 60/21 Генеральной Ассамблеи от 23.11.2005 г. [Электронный ресурс]. URL: [uncitral.org](http://uncitral.org). (дата обращения: 20.05.2016).

информация, переданная или полученная пользователем информационно-телекоммуникационной сети. Документированная информация в Законе рассматривается как зафиксированная на материальном носителе путем документирования информация с реквизитами, позволяющими определить такую информацию, или в установленных законодательством Российской Федерации случаях ее материальный носитель. Электронным документом признается документированная информация, представленная в электронной форме, т.е. в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

В ст. 11 данного Закона указывается, что в целях заключения гражданско-правовых договоров или оформления иных правоотношений, в которых участвуют лица, обменивающиеся электронными сообщениями, обмен электронными сообщениями, каждое из которых подписано электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи отправителя такого сообщения, в порядке, установленном федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или соглашением сторон, рассматривается как обмен документами. К сожалению, законодатель ничего не говорит об электронных документах, не подписанных электронно цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи, которых, как известно, подавляющее большинство.

В п. п. 2, 3 ст. 5 ФЗ «Об информации, информатизации и защите информации», ныне утратившего силу, указывалось, что документ, полученный из автоматизированной информационной системы, приобретает юридическую силу после его подписания должностным лицом в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. К сожалению, данная норма сейчас не действует, что, по нашему мнению, отрицательно сказывается на вовлечение электронных доказательств в процесс доказывания.

В Российской Федерации принят и действует Федеральный закон от 10 января 2002 г. № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи».

Ряд законов и кодексов устанавливает возможность применения электронного документооборота. Так, Федеральный закон от 1 апреля 1996 г. № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе государственного пенсионного страхования», Налоговый кодекс РФ, Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», Таможенный кодекс предусматривают возможность направления некоторых документов в электронной форме.

Одним из наиболее распространенных в практике электронных инструментов документооборота является электронная почта, которая позволяет принимать и отправлять сообщения, документы, в том числе договоры, платежные документы.

Легальное определение электронной почты было дано в п. 2 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26 сентября 2000 г. № 725. Отправлением электронной почты признается сообщение, принимаемое от отправителя на бумажном или магнитном носителе, передаваемое электронным путем на расстояние, определяемое структурой и возможностями технических и сетевых средств и доставляемое адресату воспроизведенным в физической или электронной форме. В настоящее время данное Постановление Правительства РФ утратило силу и легального определения электронной почты нет.

В ч. 3 ст. 75 Арбитражного процессуального кодекса РФ закреплено, что «документы, полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а также документы, подписанные электронной подписью или иным аналогом собственноручной подписи, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и в порядке, которые установлены указанным Кодексом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами или договором, либо определены в пределах своих полномочий Верховным Судом Российской Федерации. Если копии документов представлены в арбитражный суд в электронном виде, суд

может потребовать представления оригиналов этих документов». Несмотря на прогрессивность данных норм, при отсутствии законодательного установления названных случаев и порядка применения их проблематично.

Вместе с тем использование электронных доказательств является велением времени ввиду их значительной распространенности и удобства для участников гражданского оборота.

В настоящее время доказательственная сила электронных документов закреплена наряду с подзаконными нормативными актами и постановлениями Верховного Суда РФ на уровне федерального закона в процессуальных кодексах: арбитражном, гражданском и уголовном, обоснованно относящих электронные документы к письменным доказательствам. При этом возникает некоторая двусмысленность, когда речь идет об электронном документе, содержащем звуковое сопровождение или видеоизображение, а также об электронной видео - и звукозаписи, которая выделена в качестве самостоятельного средства доказывания. Такое выделение повлекло проблему разграничения отдельных видов доказательств. В любом случае такие документы также могут быть представлены в суд. Кроме того, излишним представляется и предложение о введении нового вида доказательств - «информационно-вычислительных». Представляется верной точка зрения М.К. Треушниковой, согласно которой средство доказывания как процессуальная форма содержит в себе, помимо источника судебного доказательства, способ доведения информации до суда. Однако необходимость расшифровки такой информации при помощи специальных средств не делает принципиальной разницы в документах.

Ни в одном из действующих процессуальных кодексов не содержится понятия электронного документа как доказательства, нигде нет разъяснения, какими признаками он должен обладать, чтобы быть принятым в суд.

Можно выделить как минимум два таких признака.

- электронный документ должен содержать не любые сведения, а только сведения о подлежащих установлению по делу обстоятельствах, т. е. све-

дения об их наличии либо отсутствии.

- электронный документ должен быть получен с соблюдением правил собирания, предусмотренных соответствующим процессуальным законодательством.

Представляется не вполне обоснованным мнение, встречающееся в научной литературе, согласно которому при определении электронного документа как судебного доказательства указывается на то, что содержащуюся в нем информацию можно было аутентифицировать и/или идентифицировать. В данном случае следует согласиться с П. Зайцевым, что данное обстоятельство приводит к выделению в качестве существенных признаков фактических данных, получаемых из электронного документа, относимости и достоверности. А это означает, что участникам процесса вплоть до вынесения судебного решения может быть не известно, доказательство перед ними или нет, поскольку наличие указанных признаков доказательства определяется в течение всего процесса. Вместе с тем с точки зрения оценки доказательств указанные качества электронного документа имеют решающее значение.

Таким образом, под электронным документом как источником судебного доказательства необходимо понимать сведения об обстоятельствах, подлежащих установлению по делу, в форме, пригодной для хранения и передачи с использованием электронных средств связи. При этом они должны быть получены с соблюдением процессуального порядка их собирания.

В сфере использования электронных документов в качестве доказательств в российском судопроизводстве существует ряд теоретических и процессуальных проблем, остро стоящих перед правоприменителем.

На теоретическом уровне до сих пор не решен вопрос, что считать подлинником электронного документа. Ситуация усложняется тем, что информация, которую пользователь наблюдает на экране, не является идентичной той, которая размещена на информационном ресурсе (там она представляет собой ряд компьютерных файлов, кодированных языком HTML). Более того, когда пользователь распечатывает на принтере содержание экрана монитора

(а практически на всех судебных процессах, связанных с использованием сети «Интернет», исследовались именно такие доказательства), при печати к данному изображению добавляется специальная информация (о времени осуществления распечатки, адрес распечатываемого ресурса).

Таким образом, важно подчеркнуть, что распечатка на бумаге, где достоверно отражается содержание страницы в сети «Интернет», не является копией этой страницы в строгом смысле слова, это необходимо учитывать при оценке таких доказательств.

Закон устанавливает, что юридическая сила документа, хранимого, обрабатываемого и передаваемого с помощью автоматизированных информационных и телекоммуникационных систем, может подтверждаться электронной цифровой подписью.

Принятие Федерального закона «Об электронной цифровой подписи» узаконило ее использование как аналога собственноручной. Электронная цифровая подпись является необходимым атрибутом электронного документа, который используется в качестве универсального способа подтверждения факта волеизъявления лица. Она представляет собой результат криптографического преобразования информации в виде последовательности нескольких цифр и является средством защиты информации, обеспечивающим возможность контроля целостности и подтверждения подлинности электронных документов. Однако применение данного способа ограничено и сопровождается массой теоретических и практических проблем. Электронная цифровая подпись позволяет сделать лишь косвенный вывод об авторстве документа, т.к. сама подпись не содержит в себе информации об авторе. В частности, возникновение, существование и прекращение связи между автором и относящейся к нему подписью обусловлено наличием различных правовых, организационных и технических, а не биологических факторов. Отсутствие норм, уникально связывающих электронную цифровую подпись с физическим лицом, породило множество проблем правоприменительной практики. Так, если третьему лицу по каким-либо причинам станет известен закрытый ключ,

то отличить подлог подписи до аннулирования ключей будет невозможно. Кроме того, возможны случаи, когда применение аналога собственноручной подписи позволит заинтересованным и недобропорядочным лицам с легкостью отказываться от своей подписи на электронном документе. Например, если подписавшее документ лицо по каким-либо причинам откажется от своей подписи в судебном разбирательстве, то доказать обратное будет практически невозможно. В результате возникает еще одна проблема - определения подлинности, достоверности электронного документа.

Представляется совершенно справедливым замечание М.В. Горелова о том, что достоверность информации зависит от целого ряда факторов, как технических, обусловленных конкретной реализацией цифровых устройств и стратегий их обслуживания, так и смысловых, связанных с принятыми законами представления и обработки информации, а также с программным обеспечением. Если принимать во внимание только достоверность, определяемую надежностью аппаратуры, то можно говорить о достоверности работы цифровых устройств и систем. В случае сомнения в достоверности работы цифрового устройства суд может назначить соответствующую экспертизу (информационно-компьютерную, компьютерно-техническую, экспертизу по восстановлению содержания документов на магнитных носителях).

Существует также проблема отсутствия у суда соответствующих технических возможностей. Так, в подавляющем большинстве случаев суд заслушивает объяснения сторон и свидетелей и знакомится с письменными доказательствами, представленными на бумажных носителях (например, скриншоты страниц в Интернете, распечатки лок-файлов), т.е. использует классические способы получения и исследования доказательств. Непосредственно суд не проверяет фактическое размещение в Интернете определенной информации и ее принадлежность ответчикам.

Вместе с тем часто при рассмотрении указанных доказательств у суда возникали сомнения в их относимости, т.к. письменные доказательства в форме распечаток содержания экранов объективно не показывают суду воз-

возможностей и свойств сети «Интернет» (например, организацию, основанную на гипертекстовой ссылке). Это приводит к таким выводам суда: «Доводы истца в отношении наличия доказательств нарушения его прав путем размещения в Интернете информации первым ответчиком отклоняются, т.к. представленные истцом копии страниц сайта ответчика не доказывают ее фактического размещения ответчиком»<sup>14</sup>.

Отсутствие у суда технической возможности самостоятельного визуального наблюдения информации на сайтах сети «Интернет» по сути исключает правильную оценку достоверности таких доказательств. Это доказывает судебная практика.

Так, рассмотрев одно из дел, суд посчитал, что «распечатка образов экранов», содержащая название программы, фамилию, имя и отчество разработчика, указание на принадлежность авторских прав юридическому лицу, не может служить доказательством нарушения ответчиком прав истца, т.к. отсутствуют доказательства утверждения истца об их получении через веб-сайт сети «Интернет» по адресу ответчика. Будь у суда техническая возможность ознакомления с информацией, размещенной в Интернете, необходимость таких доказательств отпала бы.

Однако это объективно породит новую проблему: наличие такой возможности будет означать делегирование суду функции удостоверения достоверности и идентичности информации, что противоречит задачам и целям судебной деятельности в РФ. Вместе с тем, если рассматривать возможность непосредственного ознакомления с доказательствами путем подключения к сети «Интернет» в зале заседания, то необходимо учитывать, что производимый доступ должен обеспечиваться мерами в сфере информационной безопасности с целью не допустить потенциальной фальсификации в результате вторжения в информационную систему суда.

---

<sup>14</sup> Наумов В. Б. Право и Интернет: Очерки теории и практики. М., Книжный дом «Университет», 2013. С. 432

Порядок обеспечения и фиксации факта распространения массовой информации через сеть «Интернет» осуществляется нотариусом.

Например, в постановлении пленума Верховного суда РФ от 15 июня 2010 года указывается, что ГПК РФ и часть 2 статьи 102 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате не допускают возможности обеспечения нотариусом доказательств по делам, находящимся в производстве суда. Однако в силу части 1 статьи 102 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате до возбуждения гражданского дела в суде нотариусом могут быть обеспечены необходимые для дела доказательства (в том числе, посредством удостоверения содержания сайта в сети Интернет по состоянию на определенный момент времени), если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным<sup>15</sup>.

По делам, связанным с распространением сведений через телекоммуникационные сети, не исключается возможность обеспечения доказательств судьей, поскольку круг доказательств, которые могут быть обеспечены, законом не ограничен. Вопрос о необходимости обеспечения доказательств разрешается с учетом указанных в соответствующих заявлениях сведений, в том числе сведений о содержании рассматриваемого дела, о доказательствах, которые необходимо обеспечить, об обстоятельствах, для подтверждения которых необходимы эти доказательства, а также о причинах побудивших заявителя обратиться с просьбой об обеспечении доказательств.

Существует также возможность обеспечения доказательств путем обращения с соответствующим ходатайством в суд. Так, арбитражный суд удовлетворил ходатайство открытого акционерного общества. Об обеспечении доказательств до предъявления иска по существу спора в порядке, предусмотренном ст. 72 АПК РФ, с целью фиксации незаконного размещения принадлежащего ему товарного знака на сайте российского общества с ограни-

---

<sup>15</sup> Постановление пленума Верховного суда РФ от 15.06.2010 № 16 (ред. От 16.09.2010) О практике применения судами закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» № 21. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы Консультант плюс.

ченной ответственностью в доменной зоне Российской Федерации сети «Интернет» путем проведения осмотра сайта. Ходатайство мотивировано невозможностью представления в арбитражный суд необходимых доказательств при рассмотрении спора по существу в случае, если ответчик удалит информацию с сайта либо ликвидирует сайт, на котором незаконно используется товарный знак. Арбитражный суд по месту нахождения заявителя признал себя компетентным и удовлетворил ходатайство заявителя.

Еще одной важной проблемой остается установление юрисдикции отношений, связанных с сетью «Интернет».

Несмотря на отмеченные процессуальные проблемы, объективную сложность исследования обстоятельств споров, связанных с использованием сети «Интернет», отсутствие предметного законодательства об электронном документообороте, в России постепенно формируется судебная практика, в которой исследуются и оцениваются доказательства, полученные с помощью Интернета. Количество прецедентов невелико, однако их анализ позволяет сделать вывод, что суд чаще «не доверяет» электронным доказательствам, просит представить дополнительные, например договор с провайдером об использовании сайта.

Таким образом, легально закрепив на уровне федерального закона возможность использования электронных документов в судопроизводстве, российский законодатель не обеспечил гарантий такого использования, гарантий полной доказательственной силы электронных документов.

Судебная практика, касающаяся разрешения дел с помощью электронных доказательств, в России постепенно формируется, что, несомненно, очень важно для всей правовой системы государства. Однако происходит этот процесс очень медленно, принимаются противоречивые решения. Проведенный анализ судебной практики показал, что производимая судом оценка электронных документов как доказательств чаще всего негативная. Это означает, что не отрицается только допустимость такого рода доказательств, а остальные признаки (относимость, достоверность, достаточность) всегда

оспариваются, и в конечном итоге суд учитывает такие доказательства не в полной мере.

Например, решение Благовещенского городского суда от 16 апреля 2012 года, где истец подал исковое заявление о взыскании основного долга за выполненные работы по договору подряда, ответчик по существу иска возразил. Истец в свою очередь представил доказательства электронный почтовый ящик в котором содержались файлы с документами, подтверждающие производство истцом спорных работ. Тем самым суд удовлетворил иск истца.

Дальнейшее развитие всех сфер жизни российского общества, требующее от государства детальной разработки правовых механизмов в сфере использования информационных технологий, позволит сократить расстояние между правовыми нормами и практикой их применения.

Какие же факты могут быть подтверждены или опровергнуты с помощью электронных доказательств? Такие факты могут существовать в различных сферах материального и процессуального права. Например при рассмотрении трудовых споров. Здесь возможно установление на основе электронных доказательств следующих фактов:

- фактического допуска к работе и осуществления трудовой деятельности. Например, когда работнику представителем работодателя даются указания по работе с помощью электронной почты;
- изменения условий трудового договора;
- надлежащего или ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей;
- опоздания на работу или отсутствия на рабочем месте. Не секрет, что во многих организациях действует система электронных пропусков. Работник, приходя на работу, прикладывает электронный пропуск к считывающему устройству. Последнее передает информацию о приходе работника в соответствующую базу данных. Сведениями из этой базы работодатель зачастую подтверждает опоздание на работу;
- наличия вакансий у работодателя. Этот факт может устанавливаться,

когда бывший работник просит признать незаконным увольнение в связи с сокращением. Нередки случаи, когда работник на интернет-сайте, посвященном поиску работы, видит объявление своего бывшего работодателя о наличии у него вакансии, в том числе вакансии, которую раньше занимал этот работник. Работник заявляет о том, что сокращения по существу не было или что при увольнении ему не предложена эта должность.

Для признания юридической силы электронных доказательств, необходимо определить его относимость и допустимость.

В связи с этим, суд оценивает следующее:

- имеет ли значение данный документ для рассмотрения и разрешения дела (относимость доказательства);
- соблюдена ли определенная законом процессуальная форма получения документа, как средства доказывания (допустимость доказательств).

Закон не устанавливает формальных требований, какое доказательство достоверно, а какое нет. Общая оценка доказательства в гражданском судопроизводстве дается на основании внутреннего убеждения суда. Однако при оценке письменных доказательств суд обязан убедиться в том, что документ исходит от органа, уполномоченного представлять данный вид доказательств, «подписан лицом, имеющим право скреплять его подписью, и содержит все неотъемлемые реквизиты» (ч. 5 ст. 67 ГПК РФ).

Таким образом, электронному документу придают юридическую силу подтвержденные полномочия его создателя, подлинность, а также обязательные реквизиты.

Полномочия создателя электронного документа подтверждается должностными инструкциями, приказами и другими правоустанавливающими документами.

Обязательные реквизиты электронного документа

Обязательные реквизиты электронного документа законодательно закреплены целым рядом нормативно-правовых актов согласно которым электронный документ должен содержать:

- регистрационный номер и дату;
- подпись уполномоченного лица (собственноручную, электронную подпись и т.д.);
- название и местонахождение (почтовый адрес) организации, в которой электронный документ был составлен;
- дополнительные реквизиты.

Обязательные и дополнительные реквизиты позволяют суду или другому должностному лицу однозначно идентифицировать документ.

Подлинность и неизменность электронного документа обеспечивается при помощи электронной подписи, функции которой состоят в защите документа от подделки, а также подтверждении подписи электронного документа уполномоченным лицом, обозначение воли подписывающего лица, соблюдение письменной формы документа.

Ст. 4 ФЗ «Об ЭП» определяет следующие условия равнозначности ЭП и собственноручной подписи:

- сертификат ключа подписи, относящийся к этой электронной подписи, не утратил силу (действует) на момент проверки или на момент подписания электронного документа при наличии доказательств, определяющих момент подписания;
- подтверждена подлинность электронной подписи в электронном документе;
- электронная подпись используется в соответствии со сведениями, указанными в сертификате ключа подписи.

Хотя электронная подпись является полным электронным аналогом обычной подписи, реализуется она с помощью математических преобразований над содержимым документа. Специальные криптографические алгоритмы, используемые для создания и проверки ЭП, гарантируют невозможность ее подделки, поэтому ЭП гарантирует неопровержимость авторства.

Увеличение потока электронных документов между иностранными партнерами заставляет решать вопросы признания юридической силы и под-

линности документов на межгосударственном уровне. Так, в целях выработки единой политики по созданию общего информационного пространства и тесного взаимодействия стран-участниц, Комиссия по информационной безопасности при Координационном совете государств-участников СНГ по информатизации ещё в 2009 году разработала проект Конвенции о порядке признания юридического значения иностранных электронных документов и/или их электронных подписей в международном информационном обмене.

Документ разрешает многие проблемные вопросы, связанные с межгосударственным электронным документооборотом. Однако до сих пор он не утвержден Советом глав правительств СНГ.

Признание иностранного сертификата ключа подписи на территории РФ осуществляется в соответствии со ст. 18 Закона «Об ЭП»: «Иностранный сертификат ключа подписи, удостоверенный в соответствии с законодательством иностранного государства, в котором этот сертификат ключа подписи зарегистрирован, признается на территории Российской Федерации в случае выполнения установленных законодательством Российской Федерации процедур признания юридического значения иностранных документов».

При оценивании электронного документа, как доказательства, суд в первую очередь учитывает способы формирования, хранения, передачи и идентификации лица, его составившего. Согласно ч. 2 ст. 71 ГПК РФ, «Письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии». В данном случае речь идет о нотариальном удостоверении подлинности документов.

При возникновении необходимости подтверждения подлинности ЭП, роль нотариата выполняет Удостоверяющий центр, деятельность которого регламентирована ст. ст. 8 – 15 Федерального закона РФ «Об электронной подписи»<sup>16</sup>.

Удостоверяющим центром, выдающим сертификаты ключей подписей

---

<sup>16</sup> Федеральный закон от 06.04.2011 №63-ФЗ Об электронной подписи // Собрание законодательства РФ. 2011. №15. Ст. 8

для использования в информационных системах общего пользования, должно быть юридическое лицо, которое обладает необходимыми материальными и финансовыми возможностями и несет гражданскую ответственность перед пользователями сертификатов ключей (ст. 8).

Востребованность услуг и сервисных функций удостоверяющих центров велика и в последующем будет только расти. Уже сегодня многие эксперты склоняются к мнению, что выполнение задач по построению электронного государства невозможно без создания и правового оформления электронного нотариата.

## **2.2 Проблемы оценки электронных доказательств в гражданском процессе**

Такие понятия, как относимость, допустимость, достоверность и достаточность принято считать значимыми критериями оценки доказательств, о чем свидетельствует статья 67 ГПК РФ. Для того чтобы придать юридическую силу электронному документу также необходимо выявить некоторые значимые критерии.

Относимость электронного документа, а также любые другие доказательства в гражданском суде, говорят, что он входит в диапазон доказательств, которые имеют существенное значение в установлении обстоятельств, имеющих отношение к делу. Необходимо также отметить, что, информация, содержащаяся в электронном документе, будет относима, если она имеет большое значение в решении какого-либо конкретного спора. В статье 59 ГПК РФ говорится о том, что «суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела», другими словами, суд вправе производить отбор доказательств, выбирая только самые существенные. Когда доказательства не обладают определенной силой или были представлены с нарушением законодательства, суд вправе отказаться принимать его во внимание в ходе судебного процесса.

В статье 60 ГПК РФ говорится, что «обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными сред-

ствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами». Другими словами, оценивая документальные доказательства, суд обязан установить их приемлемость, то есть проверить соблюдается ли тот или иной закон, а также процессуальная форма получения документа в качестве средства доказывания. То есть, сбор электронных доказательств непременно должен осуществляться в строгом соответствии с законодательными требованиями.

Относимость, допустимость, достоверность доказательств может быть определена на любом этапе гражданского делопроизводства. Другой не менее важный критерий доказывания как достаточность, как правило, определяется судом при оглашении судебного решения. В исключительном порядке достаточность анализируется при подаче искового заявления одной из заинтересованных сторон.

Достаточность доказательств - это качество всей совокупности доказательств, необходимых для обоснования заинтересованными лицами своей позиции по этому делу. Таким образом, невозможно установить эталон достаточности доказательств, который приемлем для всех случаев разрешения споров. Достаточность доказательств – является, прежде всего, количественным, а не качественным доказательством. Принято считать, что доказательств достаточно только в том случае, если суд может решить насущный вопрос.

Одного косвенного доказательства будет недостаточно, так как оно, как правило, носит только гипотетический характер и не является надежным средством, благодаря которому можно сделать верный вывод, для того чтобы доказать юридически значимые обстоятельства. Кроме того, когда доказательства противоречивы, их подлинности будет под вопросом. Недостаточные доказательства не могут служить основой решения суда. Необходимо устранить этот недостаток путем сбора дополнительной доказательной базы.

Достоверность - это качество доказательства, характеризующее точность, правильность отражения обстоятельств, которые содержатся в предме-

те доказывания. Для того чтобы обеспечить подлинность электронных доказательств, необходимо выяснить, соответствует ли информация, содержащаяся в нем действительности. Достоверность доказательств, как правило, может быть подтверждена различными методами.

В статье 67 ГПК РФ указано, что достоверным следует считать лишь то доказательство, которое было получено из реального проверенного источника. Проводя оценку электронных доказательств, суд обязан проверить, что они исходят от уполномоченного на то органа. Необходимо также, чтобы электронное доказательство содержало все реквизиты, и было закреплено подписью. Другими словами, любому электронному документу может быть придана юридическая сила, только лишь благодаря правовым полномочиям его создателя.

Реквизит (лат. *requisitum* - требуемое, необходимое) - совокупность обязательных данных, без которых документ не может быть основанием для учета и не имеет юридической силы. В Государственном стандарте РФ ГОСТ Р 51141 - 98 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения»: реквизит документа определяется как обязательный элемент оформления официального документа.

Что касается электронных документов, то они, как правило, должны содержать следующие реквизиты:

- регистрационный номер;
- регистрационную дату;
- подпись (код) лица, ответственного за правильность изготовления документа или утвердившего документ;
- содержание документа;
- наименование организации - создателя документа;
- местонахождение организации - создателя документа или почтовый адрес.

Для точной идентификации электронного документа он должен быть размещен наиболее удобным образом. В дополнение к обязательным рекви-

зита́м разрешается использовать дополнительные детали, которые также позволяют суду соотнести документ с его создателем.

Если будет отсутствовать хотя бы один из обязательных реквизитов, создатель может быть лишен права на использование документа. Реквизиты в настоящее время – это лицо и эталон оформления документации.

В настоящее время все чаще подлинность электронной документации обеспечивается благодаря электронной цифровой подписи. Защита от подделки является одной из значимых функций электронной цифровой подписи. Определение электронной цифровой подписи дается в статье 2 Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной цифровой подписи»: «электронная подпись - информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию».

Таким образом, достоверность электронного документа, как правило, обеспечивается электронно-цифровой подписью. В первую очередь, это говорит о том, что человек, который ставил подпись, делал это с полной ответственностью. Электронная цифровая подпись также является доказательством подлинности документа. Очень важно, что с момента подписания документа он не подлежит изменению.

Прежде всего, электронная цифровая подпись обеспечивает надежную защиту от возможных правонарушений в отношении документа. Например:

- отказ (рenegатство) - абонент С утверждает, что он не отправлял сообщения абоненту D, хотя на самом деле отправлял;

- модификация (переделка) - абонент D предварительно изменив документ, заявляет, что данный документ (им измененный) получил от абонента С;

- подмена - абонент D формирует новый документ и утверждает, что получил его от абонента С;

- активный перехват - нарушитель (подключившийся к сети) перехва-

тывает документы (файлы) и изменяет их;

– «маскарад» - абонент F посылает документ от имени абонента С абоненту D;

– повтор - абонент F повторяет ранее переданный документ, который абонент С послал абоненту D.

Такого рода злоумышленные операции приносят значительный вред. Уменьшается доверие к информационным технологиям и электронной документации.

Электронная цифровая подпись представляет собой аналог обычной подписи, которая благодаря ряду математических действий становится цифровой. Ряд шифровальных манипуляций позволяет сделать электронную цифровую подпись достаточно надежной, чем в первую очередь доказывает авторство.

Как правило, электронный документ может выступить в качестве доказательства только в случае его целостности и подлинности. Если же, по каким-то причинам вдруг не будет соблюдено данное условие, то информация, которую несет электронный документ, будет считаться не достоверной. Условия для обеспечения целостности такого рода доказательств находятся в зависимости от множества факторов.

При этом, актуальный в настоящее время источник, как правило, достаточно важен в обеспечении такого рода условий. Именно с помощью источника электронный документ проходит все свои этапы создания, хранения и транспортировки. В случае если по каким-либо причинам условия технической безопасности целостности электронного документа не были соблюдены в полном объеме, то информация, находящаяся в нем, может быть передана в искаженном смысле. Что противоречит законности, так как для суда она должна быть, в первую очередь, достаточной.

Из всего вышеизложенного можно сделать вывод, что если электронная документация представляется в суде в качестве доказательств, то следует учитывать следующее:

Во-первых, надежность способа, с помощью которого подготавливалась, хранилась или передавалась электронная информация.

Во-вторых, безопасность способа, при помощи которого обеспечивалась целостность информации;

В-третьих, правильность способа, при помощи которого идентифицировался его составитель;

В-четвертых, правильность способа фиксации информации, прежде всего потому, что закрепление информации на современном источнике может существенно повлиять на достоверность данного электронного доказательства.

Рассмотрим, в каких именно делах применяются электронные средства доказывания. Для этого проведем краткий анализ судебной практики.

Во-первых, сейчас во время судебных процессов по делам, связанным с дорожно-транспортными происшествиями в качестве доказательств используются записи видео-регистраторов одного из участников происшествия, видеозаписи камер наблюдения. Приведем цитату из Решения Благовещенского городского суда от 10 ноября 2015 г. по делу № 7-11569/15. Материалы данного решения приведены в приложении А.

«Факт административного правонарушения и вина Р. в его совершении подтверждаются помимо протокола об административном правонарушении \*\*\* от 12 сентября 2015 г., где изложено существо правонарушения, совокупностью доказательств, достоверность и допустимость которых сомнений не вызывают, а именно: определением \*\*\* о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования от 26 июня 2015 года; справкой о ДТП, согласно которой в результате ДТП 24 июня 2015 года автомобилю «\*\*\*», г.р.з. \*\*\* причинены механические повреждения переднего бампера, а водитель «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\* нарушила п. 2.5 ПДД РФ и ее ТС не осматривалось; схемой места происшествия; письменными объяснениями \*\*\*, данными ей в ходе административного расследования, справкой осмотра с фототаблицей

обоих транспортных средств, из которой ясно следует, что повреждения у «\*\*\*», г.р.з. \*\*\* причинены в результате контакта с автомобилем «\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*, записью с камер наружного видеонаблюдения.

Протокол об административном правонарушении и другие материалы дела составлены в соответствии с требованиями закона, надлежащим должностным лицом, оснований не доверять сведениям, указанным в них, не имеется, в связи чем, судья обоснованно признал их допустимыми доказательствами.

Проверив собранные доказательства и дав им надлежащую оценку по правилам статьи 26.11 КоАП РФ, судья правильно установил обстоятельства дела и обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ».

Как видно из данной цитаты, в качестве средств доказывания в данном деле использовались записи с камер наружного видеонаблюдения. Данные видеокamеры прошли надлежащую оценку в соответствии со статьей 26.11 КоАП РФ.

Вторым примером, иллюстрирующим особенности применения электронных носителей в качестве средств доказывания, является анализ кассационного определения, Тюменский областной суд от 24 октября 2011 г. по делу № 33-5365/2011, в котором рассматривался иск Общероссийской общественной организации «Российское авторское общество» к Обществу с ограниченной ответственностью «Дар» о взыскании компенсации за нарушение авторских прав. На сегодняшний день данные дела не могут быть рассмотрены без предоставления доказательств в виде аудио или видео - записи с обязательным указанием места, даты и условий ее осуществления.

Приведем данные из кассационного определения:

«Отказывая в удовлетворении иска ООО «Российское авторское общество» о взыскании денежной компенсации за нарушение авторского права,

суд первой инстанции исходил из того, что, в нарушение ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, истцом не представлены суду доказательства публичного исполнения (в живом исполнении или с помощью технических средств (радио, телевидения и иных технических средств), а также показ аудиовизуального произведения (с сопровождением или без сопровождения звуком) музыкальных произведений в кафе «Самаия», а представленная видеозапись не подтверждает факт публичного исполнения музыкальных произведений в кафе «Самаия», поскольку источник воспроизведения установить невозможно.

Указанный вывод суда первой инстанции судебная коллегия находит правильным, поскольку он соответствует материалам дела и действующему законодательству.

В силу требований ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих доводов и возражений.

В соответствии со ст. 77 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицо, представляющее аудио- и (или) видеозаписи на электронном или ином носителе либо ходатайствующее об их истребовании, обязано указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялись записи.

В суд первой инстанции истцом был представлен акт контрольного прослушивания от 19.02.2011 года, в котором способ публичного исполнения музыкальных произведений (живое исполнение, радиостанция, программа телевидения, компакт диск, тип аппаратуры, комплектация, место установки) не указан, содержится лишь ссылка на то, что имеется оборудование для исполнения «живой музыки».

Кроме того истцом не представлено доказательств подтверждающих полномочия лица, составившего акт контрольного прослушивания с применением аудиовидеофиксации от 19.02.2011 года, - С., на осуществление действий от имени ООО «Российское авторское общество».

Как видно по данному примеру, все предоставляемые в суд аудио- и

видео-записи проходят тщательную экспертизу в уполномоченных на то организациях. В противном случае, подобные доказательства не признаются достоверными.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сегодня в России разрабатывается и создается целостная правовая система для использования электронных документов во всех сферах нашей жизни. Недостаточная разработанность правового регулирования повышает роль судебной практики в устранении правовых пробелов. Но и законодательство развивается стремительными темпами в полном соответствии с международными тенденциями. Уже сейчас можно с полной уверенностью заявить, что каждый гражданин для защиты своих прав может применять электронный документ и электронную подпись. Только в 2010 году в России вступили в силу десятки нормативно-правовых актов, охватывающие все сферы жизни общества, в которых затрагиваются вопросы регулирования электронного документооборота, предоставления электронных документов с электронной подписью.

В последние годы руководство РФ принимает ряд мер, направленных на создание специальной инфраструктуры «электронного государства», которая бы обеспечивала достоверность и юридическую значимость электронного документооборота.

Основным документом, регламентирующим данное направление деятельности государственных и иных структур, является Федеральная целевая программа «Электронная Россия (2002-2010 года), утвержденная Постановлением Правительства РФ от 28 января 2002 года № 65 с последующими изменениями и дополнениями.

Задачи Программы: обеспечение прозрачности и открытости работы органов государственной власти; достижение общедоступности информационных ресурсов государства; содействие развитию независимых СМИ; организация и развитие системы электронной торговли, развитие инфраструктуры электронного государства, и многие другие.

Признаком судебных доказательств, прежде всего, является то, что это фактические данные, или другими словами сведения о фактах. В современ-

ной правовой литературе очень часто встречается следующее понятие судебных доказательств – это некие известные факты, благодаря которым становится возможным установить искомые неизвестные события и факты.

В настоящее время доказательственная сила электронных документов закреплена наряду с подзаконными нормативными актами и постановлениями Верховного Суда РФ на уровне федерального закона в процессуальных кодексах: арбитражном, гражданском и уголовном, обоснованно относящих электронные документы к письменным доказательствам. При этом возникает некоторая двусмысленность, когда речь идет об электронном документе, содержащем звуковое сопровождение или видеоизображение, а также об электронной видео - и звукозаписи, которая выделена в качестве самостоятельного средства доказывания.

Такие понятия, как относимость, допустимость, достоверность и достаточность принято считать значимыми критериями оценки доказательств, о чем свидетельствует статья 67 ГПК РФ. Данные критерии верны и для электронных доказательств.

Особо следует отметить критерий достоверности, то есть качества доказательства, характеризующее точность, правильность отражения обстоятельств, которые содержатся в предмете доказывания. Проводя оценку электронных доказательств, суд обязан проверить, что они исходят от уполномоченного на то органа. Необходимо также, чтобы электронное доказательство содержало все реквизиты, и было закреплено подписью. Это говорит о том, что электронные документы должны содержать такие реквизиты как регистрационный номер, регистрационную дату, подпись (код) лица, ответственного за правильность изготовления документа или утвердившего документ, содержание документа, наименование организации - создателя документа, местонахождение организации - создателя документа или почтовый адрес.

В настоящее время все чаще подлинность электронной документации обеспечивается благодаря электронной цифровой подписи.

Если электронная документация представляется в суде в качестве дока-

зательств, то следует учитывать надежность способа, с помощью которого подготавливалась, хранилась или передавалась электронная информация, безопасность способа, при помощи которого обеспечивалась целостность информации, правильность способа, при помощи которого идентифицировался его составитель, правильность способа фиксации информации, прежде всего потому, что закрепление информации на современном источнике может существенно повлиять на достоверность данного электронного доказательства.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

1 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: принят Гос. думой 14 июня 2002 г. : одобр. Советом Федерации 10 июля 2002 г. : по состоянию на 1 мая 2015 г. // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30.- Ст. 3012.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): принят Гос. думой 21 октября 1994 г. // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. - Ст. 3301.

3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): принят Гос. думой 22 декабря 1995 г. // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. - Ст. 410.

4 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: принят Гос. думой 23 октября 2002 г. : одобр. Советом Федерации 30 окт. 2002 г. // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

5 Конвенция ООН об использовании электронных сообщений в международных договорах // Принята резолюцией 60/21 Генеральной Ассамблеи от 23.11.2005 г. [Электронный ресурс]. URL: [uncitral.org](http://uncitral.org). (дата обращения: 20.05.2016).

6 Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ Об информации, информационных технологиях и о защите информации // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 31 (ч.1). – Ст. 3448.

7 Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ Об электронной подписи // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 15. – Ст. 2036.

8 Федеральный закон от 10.01.2002 № 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № – 2. - Ст. 127.

### II Специальная литература

9 Аверьянова, Т. В. Криминалистика: учебник для вузов / Т. В. Аве-

- рьянова, Р. С. Белкин, Ю.Г. Корухов. – М. : Академия, 2010. – 379 с.
- 10 Алексеев, С. С. Гражданское право / С. С. Алексеев. – М. : проспект, 2016. – 440 с.
- 11 Барсукова, М. Ю. Гражданский процесс / М. Ю. Барсукова. – М. : Юрайт, 2016. – 390 с.
- 12 Боннер, А. Т. Традиционные и нетрадиционные средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе / А. Т. Боннер. – М. : Проспект, 2016. – 624 с.
- 13 Вайшнурс, А. А. Обеспечение и сбор доказательств с помощью Интернета. Процессуальный статус доказательств, полученных с помощью Интернета / А. А. Вайшнурс // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. – 2007. – № 3. – С 47–49
- 14 Вершинин, А. П. Электронный документ: правовая форма и доказательство в суде / А. П. Вершинин. - М. : Наука, 2000.
- 15 Власов, А. Б. Честь достоинство и деловая репутация в виртуальном мире / А. Б. Власов, Весарева Т. Н. – Российская юстиция. 2000. № 7.
- 16 Ворожбит С. П. Интернет как источник доказательств по гражданским делам // «Закон», № 1, январь 2008.
- 17 Гарибян, А. О. Электронная цифровая подпись: правовые аспекты // Российская юстиция. 1996, № 11.
- 18 Горелов, М. В. Электронные доказательства в гражданском судопроизводстве России : Вопросы теории и практики: Дисс. канд. юрид наук. Екатеринбург, 2005.
- 19 Ярков, В. В Гражданский процесс. М. : Проспект, 2004. 602с.
- 20 Треушникова, М. К Гражданский процесс. М. : ОАО «Издательский Дом “Городец”», 2012. - 784 с.
- 21 Гражданское право. Под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. Том 1 М. : Проспект, 2011. - 780с.
- 22 Гражданское право. Под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. Том 1 М. : Проспект, 2011. - 798с.

23 Гражданское право. Под ред. А. П. Сергеева, Н. Д. Егорова. Том 3  
М. : Проспект, 2011. - 768с.

24 Гражданское процессуальное право : учебник / Р. А. Курбанов, Е. В. Богданов, В. А. Гуреев и др. – Москва. : Проспект, 2016. - С. 400.

25 Гражданское процессуальное уложение Германии. - М. : Волтерс Клувер. 2011.

26 Демократические основы советского социалистического правосудия. Под ред. М. С. Строговича. М., 1965. Боннер А. Т. Принцип законности в советском гражданском процессе. М. : Проспект, 1989.

27 Дерюгина, Т. В. Гражданское право. Дерюгина, О. А. Белова, А. Ю. Белоножкин. - М. : Зерцало-М, 2015. - 400 с.

28 Доказательства и доказывание по делам об административных правонарушениях. Судебная практика / М. Л. Тихомирова. – М. : Издательство М. Л. Тихомирова, 2015. – 80 с.

29 Дорохов, В. Я. Понятие доказательства в советском уголовном процессе // Советское государство и право. 1964. № – 9.

30 Завадская, Л. Н. Гражданский процесс в схемах / Л. Н. Завадская. – М. : Эксмо, 2016. – 144 с.

31 Зайцев, П. И. Электронный документ как источник доказательств // Законность. 2002. № – 4.

32 Закарлюка, А. Н. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / А. Закарлюка. – М. : Инфра-М, 2016. – 448 с.

33 Зенин, И. А. Гражданское право : учебник для академического бакалавриата / И. А. Зенин. - 17-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2015. - 655 с.

34 Исаенкова, О. В., Афанасьев С. Ф. О способах правового регулирования в области средств доказывания: вопросы теории и практики // Арбитражный и гражданский процесс. – 2005. – № 7.

35 Казьмин, И. Ф. Общие проблемы права в условиях научно-технического прогресса. // М. : Проспект, 1986.

36 Калпин, А. Г. Письменные доказательства в судебной практике по гражданским делам: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М. : Проспект, 1966.

37 Колмаков, В. П. Способы собирания и закрепления доказательств//Соц. законность. – 1955. – № 4

38 Коммерческий кодекс Франции // перевод с французского, дополнение, словарь - справочник и комментарии В. Н. Захватаева. - М. : Волтерс Клувер, 2008.

39 Концепция единого гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 17.12.2014 // [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы Консультант плюс.

40 Корякин, В. Б. Гражданский процесс в схемах / В. Б. Корякин. – М. : Проспект, 2016. – 150 с.

41 Курбанов, Р. А. Гражданское право / Р. А. Курбанов, Н. Д. Эриашвили, Т.М Аникеева. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 455 с.

42 Лебедев, М. Н. Гражданский процесс / М. Н. Лебедев. – М. : Юрайт, 2011. – 416 с.

43 Лукашевич, В. З. О понятии доказательства в советском уголовном процессе / В. З. Лукашевич // Правоведение. - 1963. - № 1. – С. 59–61

44 Мозолин, В. П. Гражданское право / В. П. Мозолин. – М. : ТК Велби, 2015. – 816 с.

45 Молчанов, В. В. Основы теории доказательств в гражданском процессуальном праве: Учебное пособие / В. В. Молчанов. – М. : Зерцало-М, 2015. - 354 с.

46 Наумов, В. Б. Право и Интернет: Очерки теории и практики / В. Б. Наумов. - М. : Книжный дом «Университет», 2013. - 432 с.

47 Никифоров, А. В. Гражданский процесс / А. В. Никифоров. – М. : Инфра-М, 2016. – 166 с.

48 Погуляев, В. В. Правонарушения в сети Интернет / В. В. Погуляев // ЭЖ-Юрист. – 2004. – № 12. – С. 19-22.

49 Погуляев, В. В. Средства доказывания по делам, связанным с Ин-

тернетом / В. В. Погуляев // Хозяйство и право. – 2007. – № 7. – С. 65-68

50 Пучинский, В. К. Понятие, значение и классификация судебных доказательств в российском процессуальном праве / В. К. Пучинский // Законодательство. - № 12. – 2004. – С. 16-19.

51 Пучинский, В. К. Оценка доказательств в российском гражданском и арбитражном процессуальном праве / В. К. Пучинский // Хозяйство и право. – 2005. – № 6. – С.19-23

52 Решетникова, И. В. Доказывание в гражданском процессе / И. В. Решетникова. - М. : Юрайт, 2011. – 116 с.

53 Сабитов, Р. А. Квалификация преступлений, совершенных с документами / Р. А. Сабитов, Е. Ю. Сабитова. - Челябинск, 2007. – 359 с.

54 Треушников, М. К. Судебные доказательства / М. К. Треушников. - М. : Городец, 2005. – 400 с.

55 Чечот, Д. М. О сущности судебных доказательств и форме их использования / Д. М. Чечот // Вестник ЛГУ. – 1964. – № 11

56 Шварц, М. З. Обеспечение доказательств и некоторые общие вопросы доказывания в арбитражном процессе / М. З. Шварц // Доказательства в арбитражном процессе. М. : Проспект, 2004.

57 Ярков, В. В. Гражданский процесс / В. В. Ярков. – М. : Инфотропик, 2014. – 784 с.

### III Правоприменительные акты

58 Постановление пленума Верховного суда РФ от 15.06.2010 № 16 (ред. От 16.09.2010) О практике применения судами закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» // [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы Консультант плюс.

59 Решение № 2/2012-19226(1) от 16 апреля 2012 г. По делу № А04-9462/2011 // [Электронный ресурс]. URL: amuras.arbitr.ru. (дата обращения: 15.05.2016).

60 Решение № 15/2015-38024(1) от 21 июля 2015 г. По делу № А04-1372/2015 // [Электронный ресурс]. URL: amugas.arbitr.ru. (дата обращения: 5.05.2016).

61 Решение по гражданскому делу № 33-5365/2011 // Архив Тюменского областного суда, 2011.

62 Решение по гражданскому делу № 7-11569/15 // Архив Благовещенского городского суда, 2015.