

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВПО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой

_____ П.Г. Алексеенко
« ___ » _____ 2016 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Судебный приказ как способ реализации гражданских прав в РФ

Исполнитель
студент группы 121 – зб1

Ю. Р. Козырева

Руководитель

О.Ю. Кролеветская

Нормоконтроль

Благовещенск 2016

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВПО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ
Зав. кафедрой

_____ И.О. Фамилия
подпись
«__» _____ 20__ г.

З А Д А Н И Е

К дипломной работе (дипломному проекту) студента _____

1 Тема дипломной работы (проекта) Судебный приказ как способ реализации
гражданских прав в РФ
(утверждено приказом от _____ № _____)

2 Срок сдачи студентом законченной работы (проекта) 30 декабря 2015 г.

3 Исходные данные к дипломной работе (проекту): Конституция РФ, Гражданский
процессуальный кодекс РФ, учебная литература, научные комментарии и публикации
в периодических изданиях

4 Содержание дипломной работы (проекта) (перечень подлежащих проработке вопросов):
история развития приказного производства и его аналогов в России, зарубежных странах,
характеристика судебного приказа и приказного производства, актуальные вопросы
осуществления приказного производства в РФ

5 Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц графиков, схем,
программных продуктов, иллюстрированного материала и т.п.) ----

6 Консультанты по дипломной работе (проекту) (с указанием относящихся к ним разделов)

7 Дата выдачи задания _____

Руководитель дипломной работы (проекта) _____
Фамилия, Имя, Отчество, ученая степень, ученое звание

Задание принял к исполнению (дата): _____
(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 69 с., 50 источников.

СУДЕБНЫЙ ПРИКАЗ, ПРИКАЗНОЕ ПРОИЗВОДСТВО, СУДЕБНЫЙ АКТ, ДОЛЖНИК, ВЗЫСКАТЕЛЬ, ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ДОКУМЕНТ, СОДЕРЖАНИЕ СУДЕБНОГО ПРИКАЗА.

В системе гражданского процессуального права приказное производство - новый институт, способствующий функционированию упрощенного судебного процесса. Главой 11 ГПК РФ установлен упрощенный порядок судопроизводства по взысканию задолженности с должника по бесспорным, документально подтвержденным требованиям. Производство по выдаче судебного приказа (приказное производство) характеризуется упрощенной процессуальной формой.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе осуществления правосудия по гражданским делам.

Предметом выпускной квалификационной работы является правовые отношения, возникающие в ходе рассмотрения гражданских дел в приказном производстве.

Целью исследования бакалаврской работы является исследование особенностей судебного приказа как способа реализации гражданских прав в Российской Федерации.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 История развития приказного производства и его аналогов в России зарубежных странах	9
1.1 Исторические аспекты развития упрощенного гражданского судопроизводства за рубежом	9
1.2 Развитие приказного производства в России	17
2 Характеристика судебного приказа и приказного производства	29
2.1 Понятие судебного приказа и приказного производства	29
2.2 Признаки судебного приказа как судебного акта	32
2.3 Особенности приказного производства	38
3 Актуальные вопросы осуществления приказного производства в РФ	50
Заключение	59
Библиографический список	64

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации;

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;

РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика;

РФ – Российская Федерация;

СССР – Союз Советских Социалистических Республик;

ФЗ – Федеральный закон.

ВВЕДЕНИЕ

Часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации устанавливает право российских граждан на судебную защиту и гарантирует это право каждому из них¹.

Общий порядок искового судопроизводства включает в себя ряд особенностей, которые имеют смысл лишь в случае спорности дела, но оказываются совершенно лишними в применении их к так называемым бесспорным делам. Разрешение последних в общем порядке искового судопроизводства с соблюдением всех правил состязательного процесса значительно осложняет защиту и восстановление нарушенных гражданских прав. Вот почему одним из основных направлений гражданского судопроизводства является установление и совершенствование судебных институтов позволяющих разрешать гражданские дела в упрощенном порядке, в частности, в порядке приказного производства, что в настоящее время считается актуальным.

Цель приказного производства, как существующей формы судебной защиты, которая осуществляется судом, это уменьшение времени рассмотрения дела в суде (оперативность), снизить нагрузку на суд, не касаясь ее классических стадий в рассмотрении дела (без судебного заседания, без ведения протокола и вызовов сторон), то есть, основной целью приказного производства является достижение максимальной динамики и эффективности гражданского процесса в отношении простых и/или бесспорных дел, в том числе дел, которые в обычном порядке рассматривать нецелесообразно и не имеют ничего общего с принципом процессуальной экономии.

В Гражданском процессуальном кодексе РФ, вступившем в силу 1

¹ Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. 25 декабря.

февраля 2003 г. (далее – ГПК РФ)², процессуалистами изменен институт приказного производства. В анализе, по сравнению с ГПК РСФСР 1964 г.³ Значительно расширен и уточнен перечень требований, по которым выдается судебный приказ.

Актуальность темы обусловлена тем, что в настоящее время остаются неразрешенными общие теоретические проблемы приказного производства, а также проблемы, связанные с процессуальными особенностями протекания стадий приказного производства.

Также об актуальности выбранной темы свидетельствует и статистика, приведенная на официальном сайте Судебного департамента при Верховном суде РФ. Так, по данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, число судебных приказов, вынесенных российскими судами в 2013 г. составило 6 007 699⁴, в 2014 г. – 6 465 751⁵, за I полугодие 2015 – 4 426 034⁶. Таким образом, из приведенной статистики следует, что в настоящее время имеется тенденция роста количества заявлений о выдаче судебного приказа, которая свидетельствуют о том, что в рамках данной процедуры рассматривается почти половина всех заявлений по гражданским делам, поступающим мировым судьям. В связи с этим следует не только сохранить приказное производство в гражданском процессе, но и принимать меры по его дальнейшему усовершенствованию.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе осуществления правосудия по гражданским делам.

Предметом выпускной квалификационной работы является правовые

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.

³ Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 31.12.2002) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. ст. 407. (утратил силу)

⁴ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2013 год [Электронный ресурс] : Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. – Режим доступа : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2361> - 28.02.2016.

⁵ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2014 год [Электронный ресурс] : Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. – Режим доступа : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2884> – 28.02.2016.

⁶ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за I полугодие 2015 года [Электронный ресурс] : Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Режим доступа : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3213> – 28.02.2016.

отношения, возникающие в ходе рассмотрения гражданских дел в приказном производстве.

Целью исследования бакалаврской работы является исследование особенностей судебного приказа, как способа реализации гражданских прав в Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели решались следующие задачи:

- рассмотреть исторические пути развития упрощенного гражданского судопроизводства за рубежом;
- исследовать развитие приказного производства в России;
- проанализировать определение судебного приказа и приказного производства;
- найти и выявить признаки судебного приказа как судебного акта;
- определить особенности приказного производства;
- выявить актуальные вопросы осуществления приказного производства в РФ.

Методологической основой исследования являются ведущие категории современной диалектики и изучение положения теории познания. Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, действующее законодательство Российской Федерации в рассматриваемой сфере. В процессе подготовки выпускной бакалаврской работы применялись следующие методы исследования: историко-правовой, сравнительно-правовой, статистический анализ, сравнительно-правовой и формально-юридический.

В ходе выполнения выпускной бакалаврской работы мной были исследованы труды следующих ученых-юристов, изучающих вопросы приказного производства: А.В. Аргунова, В.Ф. Борисовой, Г.Н. Захарова, О. А. Митенковой, О.А. Сычёвой, А.В. Татариновой, М.А. Черемина, Т.В. Ярошенко и ряда других.

Структура работы определена целью, задачами и логикой исследования

и состоит из введения, трех глав, включающих параграфы, заключения, и библиографического списка.

1 ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА И ЕГО АНАЛОГОВ В РОССИИ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ

1.1 Исторические аспекты развития упрощенного гражданского судопроизводства за рубежом

История развития судебного приказа в гражданском судопроизводстве уходит глубоко в историю, он был известен как отечественному гражданскому процессу, так и зарубежной системе судопроизводства, таким как древнеримская, британская, западногерманская, шведская⁷.

Глубина познания древнейших работ гражданского права поможет понять нам что во времена Древнего Рима сокращенные формы гражданского процесса были довольно популярны среди населения, и достаточно востребованы за рубежом, а истоки ведут нас в римское право. Протер обладал широкими полномочиями и власть его была практически не ограниченной и широта его деятельности находила свое отражение в принудительном взыскании материальных средств не применяя при этом судебное решение, а для этого он пользовался факультативными мерами-интердиктами, они обладали силой административно правового воздействия. Интердикты имеют много общего с современным институтом «судебный приказ».

Новицкий И.Б.о преторском интердикте говорил, что это воля изъявления претора, того кто вершил суд в Древнем Риме, в нем говорилось о определяет, как распоряжение претора о незамедлительном пресечении любых поступков, которые не соблюдали порядок и интересы граждан⁸. Можно сделать вывод, протерские интердикты – это решение обязательное для, соблюдения. Это правовой акт представителя органа высшей власти в Древнем Риме, направленный на восстановление нарушенного права истца.

Издания интердикта имела различные формы. Изначально выпускал

⁷ Гражданский процесс: учебник / под ред. А.Г. Коваленко. М., 2013. С. 153

⁸ Римское частное право: учебник / под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. М., 2004. С. 206-207.

формулы по поводу каждого конкретному, уникальному случаю, исследуя подтверждающие факты и объявлял в присутствии обеих сторон, в силу чего интердикт означал безусловно категорическое распоряжение. Количество дел со временем увеличивалось претор давал интердикт без проверки предоставленных фактов. Интердикт принял вид условного распоряжения и имел силу только после подтверждения фактов, на которые ссылался заявитель. Неисполнение изданного интердикта давал повод, для дальнейшего судебного разбирательства.

Ответчик мог не согласиться с вынесенным решением претора и воспользоваться правом оспаривания. Соответствующее требование удовлетворялось, если ответчик, против которого он был оглашен, не покидал зал заседания, заявляло об этом. По итогам судебного слушания принимали одно из двух решений: подтвердить интердикт или не оставить без изменений и оправдать ответчика. В первом случае, интердикт превращался в безусловный и подлежал незамедлительному исполнению. В случае его неисполнения ответчиком судья присуждал последнего к определенной денежной сумме, определявшейся истцом.

Подведем итог, протерский интердикт – это особенный вид упрощенного процесса, в ее основе лежат приказы претора. В этом качестве претор выступал как носитель высшей власти, а его решения становились условными приказами гражданам и подлежали безусловному выполнению. Существовали требования, критерии которые были обязательными при вынесении интердикта. Стоит обратить внимание, что это говорилось об упрощенном производстве, воле изъявление высказали тяжущие стороны, чтобы не терять время, так как факты были очевидны. Интердикт находился за рамками судебной тяжбы, поэтому рассматривалась эта как стадия досудебного разрешения спорных моментов и правоотношений. Довольно интересным представляется дробление протерского интердикта на разновидности и основания деления были различными: это зависело от количество спорящих, существовали интердикты простые и двустороние; это

зависило от цели, могли быть запретительными, восстановительными и предъявительными. Первые запрещали определенное отношение и поведение, вторые ориентировались на восстановление нарушенных отношений или прав, третьи требовали предъявить конкретное лицо или документы. Запретительные могли быть двусторонними, а восстановительные интердикты всегда были односторонними. Данная классификация позволяет определить широкий круг отношений. В них говорилось о требованиях, направленных на восстановление или возмещение чего-либо, как в настоящем приказном производстве, но и запретах, восстановлении нарушенного права.

Через некоторое время интердикты для удобства в применении стали укладываться в эдикты магистратов в виде постоянных формул, применяемых к конкретному случаю. Они выражали распоряжения, решения, указали на что либо, содержали запреты общего или специального характера, подходящие для решения споров в упрощенном порядке соблюдая права гражданина. По прошествию времени протерские Интердикты изжили себя.

В целом, интердиктное производство в Древнем Риме носила вспомогательный характер по отношению к основным процессуальным формам. Настоящее обстоятельство, думается, создало предпосылки к появлению противоречий между процессуалистами, которые не могли прийти к единому мнению о том, какое же место занимает данный институт среди других институтов юридических дисциплин, это касается в том числе, в современном процессуальном праве. Кроме того, стоит учесть, что правоведы римского права со своей развитой правовой культуре преследовали цель отойти от устаревших постулатов, разработанных этими гениями основу, теория права. Определенные шаги, цепь поведения созданные ими шли к тому чтобы не тратить время на судебную защиту нарушенного права. Своим кропотливым трудом дали развитию и совершенствованию упрощенным формам защиты нарушающие права

граждан⁹.

Правовая система государства романо-германской семьи, созданные на основе заимствования трудов римских теоретиков, имеют общую структуру и источники права, так как оно представляет собой основу, фундамент всей системы гражданского процессуального права. Некоторые звенья протерских интердиктов производства развивались и применялись в странах западной Европы, но представление и формы они имели другие чем в Древнем Риме.

Изучение и анализ таких источников средневекового права, как Польская Правда (XIII век), Записи Магдебургского права (XIV век), Законник Стефана Душана (XIV век), говорит нам о наличии норм, позволяющих упростить, сократить процесс и разрешить дело по существу при неявке сторон на судебное заседание. Из этого следует, причины происхождения упрощенных производств в европейских странах обусловлены частыми случаями простой неявки сторон в суд на заседание.

В общей сложности указанные выше причины предрешили отступление от стандартной, классической гражданской процессуальной формы, а в последующем и разделение процесса на обыкновенный (ординарный) и сокращенный (упрощенный). Вместе с тем наблюдалась постоянное стремление законодателя к воссоединению сокращенных форм и ускорению всего производства. Термины «упрощение процесса» и «сокращение процесса» в тот момент были идентичными.

В будущем прогресс и индивидуализация упрощенного и сокращенного производства получил в силу культуры, традиций, национальных особенностей и условий применения, от уровня правосознания отношения граждан к судопроизводству.

В Германии отход от традиционной процессуальной формы было «суммарное производство», используемый при затягивании процесса и бесспорности заявляемых истцом требований и являвший собой вынесение

⁹ Омельченко О.А. Римское право: учебник. М., 2006. С. 92.

судебного решения на основании письменных доказательств без вызова и заслушивания должника, которому, в свою очередь, давалось право защитить себя путем представления доказательств уплаты или доказательств фиктивности предъявленного заявителем документа. Вынесенное путем итогового сложения производства решение, еще не было окончательным: его можно было отменить при выявлении в документах сомнительных сведений или возражении должника, что влекло возможность рассмотрения дела в исковом порядке.

В конце XIX – начале XX века законодатель в Германии предпринял старания ускорить гражданский процесс тем что резко увеличил количество судей и ввел упрощенные процедуры («Vereinfachungsnovelle», «Beschleunigungsetze», «Entlastungsgesetze»: 1910, 1924, 1933, 1976 г.г.). Позднее отмечается увеличение упрощенных форм судопроизводства, появления упрощенного производства по делам о предоставлении содержания несовершеннолетнему в рамках производства по семейным делам, производство на основании письменных документов, подвидами которого являются производство по вексельным и чековым делам¹⁰.

С 1855 года упрощенное производство было закреплено в английском гражданском процессе. Смысл заключалась в том, что истец при уверении суда о непрекаемости ответчиком оснований иска и неоспоримости им исковых требований мог добиться удовлетворения заявленных исковых требований без применения сложной процедуры судебного разбирательства, то есть, в упрощенном порядке судопроизводства.

Это было возможно, если истец подчинялся определенному ряду требований: предоставлял в письменной форме заявления с изложением в нем обоснованных возможностей предъявления иска; предмет иска - требование об уплате определенного количества денежных средств (суммы); уверенность истца в подаваемом заявлении в том, что ответчик не мог

¹⁰ Крымский Д.И. Упрощение гражданского судопроизводства: российский и зарубежный опыт. М., 2012. С. 63.

опровергнуть предоставленные истцом требования. При этом материалы должны быть вручены ответчику, ответчик вправе ходатайствовать о рассмотрении дела в исковом производстве, а не упрощенной процедуре, выдвигая доводы в свою пользу, которые должны быть заслушаны и исследованы в судебном заседании.

Стоит еще заметить, что дело в упрощенном производстве, в большинстве случаев, находилось у помощника судьи, и он мог принять промежуточное или окончательное решение по спорящему вопросу, и это конечно происходило только при согласии сторон. Это решение не подлежало обжалованию в апелляционном порядке. Решение могло удовлетворить просьбу истца, а также отклонить и предоставить ответчику защиту в продолжаемом процессе в общеисковой форме. Ответчик, в свою очередь, мог оспаривать заявление истца, опровергая доказательства.

Благодаря суммарным производствам в Германии и Англии были сокращены сроки рассмотрения дел во избежание злоупотреблений со стороны недобросовестных должников, которые затягивали процесс путем отложения дела с целью отсрочить платежи и выиграть время. Упрощение при этом достигалось тем, что решение выносилось без вызова должника на основании представленных истцом письменных доказательств, т. е. путем исключения отдельных стадий из классической модели гражданского процесса.

В иных странах (например, США, Франции, Италии), судебные производства, представлявшие как упрощенные (сокращенные), имели немного другие формы. Спор заслушивался и рассматривался с вызовом и истца и должника, в устной форме, обмена бумагами не было между сторонами, а замысел упрощения сводилась к тому, что суд, признавая, что данные обстоятельства не составляют предмет спора, рассматривал только правовой вопрос, то есть правомерность при наличии фактических обстоятельств вынесения судебного решения, удовлетворяющего заявленные требования. Главным значением в этом случае имела мотивация сторон о

рассмотрении дела в упрощенном производстве.

В США в таком порядке разрешались дела о пропуске истцом срока давности, о ранее состоявшемся по делу решении, по спорам по векселям и страховым полисам. Промежуточные судебные решения выносились по вопросу об ответственности за ущерб, который причинен истцу при более позднем установлении его размера, такие дела можно было встретить в упрощенном производстве после 1946 года.

Во Франции отсутствовал перечень дел, подлежащих рассмотрению и разрешению в упрощенном производстве. По каким же критериям разрешались дела в упрощенном порядке? Критерии были такими: простота дела при значительных по сумме интересах тяжущихся; не крупные по сумме интересы, связанные с рассмотрением дела, с возможностью возникновения по делу сложных вопросов; вынесения судебного решения в короткие сроки (например, принятие мер по обеспечению иска).

Упрощенные производства в странах Европы имели особые последствия для сторон. В США была фиксирована специальная санкция за предоставление в суд недобросовестными истцом либо ответчиком письменных заявлений с ходатайством рассмотрения дела в упрощенном порядке. Эта санкция представляла собой возмещение другой стороне понесенных ею расходов, например, в связи с затягиванием процесса, путем подачи заявления рассмотрения дела в упрощенном производстве. Помимо всего, эта сторона могла быть обвинена виновной в «неуважении к суду» и в последствии наступали соответствующих последствий.

Во Франции, еще на этапе сбора доказательств, до предъявления в суд основного требования, истцу предоставлялась возможность в упрощенном производстве разрешать предварительные требования, что позволяло заявителю защитить и обеспечить его исполнение.

Схожа по содержанию к нашему российскому приказному производству, упрощенные формы производств в социалистических странах. В ГПК ЧССР 1963 года тождественным судебному приказу можно

рассматривать платежный и вексельный приказы.

Платежный приказ – это судебный акт, выносился без вызова в судебное заседание сторон при соблюдении определенных условий. Эти условия выделил М.А. Черемин: материальный аспект, ограничение по цене требования (до 5 тыс. крон); досудебный порядок урегулирования спора с подтверждением этого письменными документами; возможность выдачи платежного приказа по всем категориям дела, к исключениям относятся трудовые и семейные споры - эти дела подлежали рассмотрению судом в коллегиальном составе; платежный приказ нельзя было вынести, если неизвестно место жительства ответчика или нахождение его за границей. С вексельным приказом было проще, он выносился при обращении заявителя в суд с подлинником векселя (чека). Оба рассматриваемых судебных актов приобретали законную силу судебного решения по истечении срока, установленного процессуальным законодательством, для платежного приказа – 15 дней; вексельного – 3 дня и при условии отсутствия возражений относительно их исполнения. Ответчик мог подать возражение который отменял приказ и дело рассматривалось и разбиралось в исковом порядке¹¹.

В Венгрии в ГПК ВНР 1952 года (в редакции 1972 года) судебный приказ являлся санкцией за неявку в судебное заседание ответчика. При неявке ответчика в судебное заседание и непредставление им письменных документов в свою защиту суд по просьбе истца судебным приказом обязывал ответчика выполнить требования истца в соответствии с иском заявлением. Так же как и в других странах, в Венгрии должник имел право подать в течение 15 дней со дня его вручения возражение, как в устной, так и письменной форме и судья отменял приказ либо назначал новое разбирательство, при отсутствии – приказ приобретал силу судебного решения. Указанная санкция, в свою очередь, приучала ответчиков к дисциплинированности, учила своевременно реагировать на действия

¹¹ Черемин М.А. Приказное производство в российском гражданском процессе. М., 2001. С. 29

судебных органов, выступать в защиту своих интересов¹².

Подводя итог, можно сказать, отступление в историю гражданского процесса позволил увидеть нам, что с древние времена теоретики и процессуалисты прилагали усилия различными способами и путями ускорить, упростить процесс. Анализируя опять прошлых столетий, можно сделать вывод, что далеко не все гражданские отношения можно толковать схоже друг с другом и применять к ним оперативное разрешения спора в защиту своих прав, и интересов сторон. Динамика процесса выражалось не в ее классическом виде. Все государство имели различные взгляды на ситуации и соответственно находили уникальные для них способы разрешения спора в оперативном порядке, отмечая, по их мнению, очевидные процедуры и стадии, преследую еще одну важную для себя цель – разгрузить работу суда.

1.2 Развитие приказного производства в России

Дифференциация гражданского судопроизводства на виды – это объективная реальность. Данный факт зависит от сути, настроения тех прав, которые предстоит защищать и каким образом нормы материального права влияют на разработку механизма защиты¹³. Каким образом меняется упрощенное производство проходя исторические этапы, является одним из многих институтов гражданского и арбитражного судопроизводства. Проведенное в предыдущем параграфе исследование, позволило отметить, что эти дифференциация упрощенного производства уходит глубоко в прошлое. В этой связи в специальном рассмотрении нуждаются вопросы становления указанных видов производств в России.

История развития судебного приказа в гражданском судопроизводстве России уходит далеко в прошлое: прообразы приказного производства начали зарождаться на рубеже XV – XVI веков. Уже в Судебниках 1497 и 1550 гг., в Псковской и в Новгородской Судной грамотах имеются упоминания о бессудных грамотах, что это решения суда, вынесенных без

¹² Гражданский процесс зарубежных стран / В.К. Пучинский, В.В. Безбах. М., 2013. С. 142-143.

¹³ Черемин М.А. Указ. соч. С. 23.

судебного следствия в связи с неявкой ответчика на судебное заседание. Неявка означала, что ответчик проиграл дело и служила в будущем, по нашему мнению, своего рода обеспечением явки стороны для разбирательства. Заметим, что бессудное обвинение предусматривалось и Соборным Уложением 1649 года, нормы которого уже более конкретно описывают все условия, при которых могла быть выдана бессудная грамота. Предполагаем, что подобное бессудное решение в большей степени можно считать прообразом заочного решения, нежели судебного приказа, однако именно оно делает первый шаг на пути к созданию упрощенных правил судопроизводства¹⁴.

При проведении Александром II, в XIX веке судебной реформы и разработке Устава гражданского судопроизводства (далее Устав, УГС) производство бесспорных дел было отделено в отдельный институт, от производства спорных дел; введено обычное и сокращенное производства. Дела, рассматриваемые в сокращенной форме, в тот период имели место быть в виде исключений.

Правила сокращенного порядка рассмотрения те же, что и в общем, только с некоторыми особенностями: отсутствовал обмен состязательными бумагами (ст. 362 Устава); с учетом дальности проживания использовался особый порядок извещения ответчика (не раньше, чем за месяц и не позже, чем за неделю до судебного заседания (ст. ст. 350, 351 Устава); применялся срочный порядок предоставления документов, подтверждающих права сторон (истец – при исковом прошении, ответчик – не позже первого заседания по делу (ст. 353 Устава); перенос заседания допускался в исключительных случаях: по взаимному соглашению сторон, если ответчик не имел возможности, в силу краткости срока рассмотрения дела достать необходимые ему документы; если истцу необходимо получить новые документы для опровержения представленных ответчиком доказательств (ст.

¹⁴ Нагдалиева Л.С. История развития упрощенного и приказного производства в российском арбитражном и гражданском процессе // Актуальные проблемы российского права. 2010. № 2. С. 71-72.

357 Устава); апелляцияльная жалоба подавалась в течение месяца.

Спорящие стороны могли самостоятельно выбирать, в какой форме будет рассмотрение их дела, и ходатайствовать о производстве в сокращенном порядке при условии, что суд не «встретит особых к тому препятствий» (ст. 348 Устава). Существовала определенная группа споров, которые рассматривались исключительно в упрощенном порядке: иски о передаче денежных средств и движимого имущества на хранение; иски о товаре и запасах взятых в долг; дела о найме различных помещений, пригодных для проживания; дела о найме рабочего персонала и т. д.; иски об соблюдении договора либо обязательства; по ситуациям возникшие в результате споров; дела о несчастных случаях на производстве, возмещении расходов и выплате компенсации рабочим и членам их семей; дела о возмещении ущерба путем нанесения ущерба, либо завладениям чужого недвижимого имущества, где возникал спор о праве собственности; споры и жалобы по исполнению решений; по спорам о привилегиях.

Особенность сокращенного производства состояла в быстром переходе от одного действия к другому при четком соблюдении всех стадий, характерных для обычного процесса. Вводя сокращенный порядок рассмотрения дел, законодатель тем самым стремился быстрее их разрешать.

Заметим, что сокращенное производства представляло собой отдельный вид производства, причем ни в доктрине, ни на практике не было единого мнения о целесообразности такого выделения. В тот момент процессуалистов интересовал вопрос не о форме процесса, а о поиске пути его ускорения вне зависимости от последствий.

С первых дней проведения судебной реформы имели место недовольства в отношении применения форм и обрядов, предназначенных для разрешения споров о праве к делам бесспорным, якобы способствующих проволочкам и иным неудобствам судебных процессов.

В июле 1891 г. в УГС была введена новая глава «Об упрощенном порядке судопроизводства», повторяя понудительное исполнение по актам,

но с вызовом спорящих сторон в судебное заседание. Дореволюционные процессуалисты делали акцент на том, что цель упрощенного производства максимально облегчить труд судей, сократить время производства дел на основании только письменных доказательств и к устранению для ответчика возможности затягивать дела.

Вышеперечисленный порядок производства предполагал его значительное упрощение по сравнению с сокращенным производством, вопреки всему его введение, лишь на половину реализовало поставленные цели, поскольку подлежащие рассмотрению таким способом дела все-таки следовало разбирать в судебном заседании, что отнимало у взыскателя время и могло затянуться по различным причинам на долгое время.

Упрощенное судопроизводство, являясь единоличным процессом, применялось только к бесспорным заемным обязательствам, с приложением письменных документов (ст. 365-1 УГС). Статья 365-2 УГС устанавливала обстоятельства, при наличии которых упрощенное производство не могло применяться: нахождение ответчика за границей или неизвестность его места жительства; предъявление иска к нескольким ответчикам, живущим в округах разных судов; истечение пяти лет со дня просрочки платежа по обязательству, а для исков о сдаче состоявшего в найме имущества - одного год со дня истечения срока найма; иск предъявлен к наследникам лица, от имени которого обязательство значилось выданным.

Иск предъявлялся в письменной форме в соответствии с требованиями как и к обыкновенному процессу, однако закон оговаривал необходимость указывать в нем просьбу истца рассмотреть дело в упрощенном порядке и прилагать в качестве доказательств подлинники документов. Главной особенностью упрощенного порядка производства состояла в рассмотрении дела в одном заседании. Если стороны не являлись, данное обстоятельство не препятствовало вынесению решению, и оно не было заочным. Решение считалось объявленным со дня провозглашения резолютивной части. В тот же день необходимо было выписать исполнительный лист и направить его

истцу (в случае удовлетворения его требований). Такое решение не подлежало обжалованию ни в апелляционном, ни в кассационном порядке.

Последствия вынесения решения в упрощенном порядке, представляются отрицательными. Так, в течение месяца со дня его объявления, обе стороны могли просить суд о рассмотрении дела в общем порядке. Ответчик, в силу объективных причин, не присутствовавший в заседании, имел возможность в течение года просить о возобновлении дела, а также требовать возврата взысканных денег. Дело рассматривалось в общем порядке. Вышеизложенные обстоятельства способствовали не ускорению процесса, а, наоборот, его торможению, затягиванию.

Таким образом, законодатель того времени в очередной раз попытался ввести в русский гражданский процесс способ быстрого разрешения бесспорных дел с соблюдением принципа состязательности, но на практике эту попытку не удалось реализовать в той мере, в какой она была запланирована. Упрощенное производство имело очень мало преимуществ и малоперспективным, по сравнению с общим порядком производства, в связи с чем, истцам было целесообразнее предъявлять иски обыкновенным способом. Из вышеизложенного можно сделать следующий вывод, что как понудительное исполнение по актам, отнесенное к подсудности земских начальников и городских судей, так и упрощенное производство, имеющие много сходств и отличий друг от друга, нуждались в дальнейшем разработкам и усовершенствованиям. На практике, оказалось более целесообразным и удобным понудительное исполнение¹⁵, упрощенное производство себя не оправдало.

Понудительное исполнение по актам в силу более удобного его использования и быстроты достижения результата вытеснило упрощенное производство. В связи с чем, в 1912 году законом «О реформе местной юстиции» упрощенное производство было отменено, а в УГС введены

¹⁵ Серебренников С. Ю. Развитие гражданского судопроизводства в Российской империи: монография. М., 2010. С. 64-65.

правила понудительного исполнения, относившиеся уже к компетенции общих и мировых судебных учреждений вне зависимости от размера взыскиваемой истцом суммы. Глава 15 УГС «О понудительном исполнении по актам» была разработана на основе норм, закрепленных в Правилах производства для земских начальников и городских судей 1889 года, однако имела некоторые изменения и особенности. В УГС понудительное исполнение по актам определялось как постановление судьи, вынесенное без вызова и заслушивания объяснения ответчика о немедленном исполнении принятого им на себя по акту обязательства, срок исполнения по которому наступил.

Накопленные в сфере упрощения гражданского процесса знания составили основу главы 24 Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1923 года (далее – ГПК РСФСР)¹⁶ «О выдаче судебных приказов по акту», содержащую 10 статей. Именно в первом ГПК РСФСР впервые появился термин «судебный приказ», действующий и в настоящее время.

Раньше всего в статье 210 ГПК РСФСР имела пять оснований на взыскание денежных средств и настоянии о возвращении движимого имущества согласно оглашенного судебного решения. Определенная доля этих статей была взята из Устава гражданского судопроизводства, в ее последней редакции: требования об опротестованных векселях; актах, для которых установлен обязательный нотариальный порядок совершения или засвидетельствования, при условии его соблюдения; различные мировые сделки, совершаемые по средством судебного порядка. Остальные нормы представляющие из себя новое, если уточнить, то: договор о размерах содержания на детей и супруга, заключенный согласно условиям, которые предусмотрены в Кодексе об актах гражданского состояния; расчетные книжки на перечисление заработной платы.

В 1925 году имеющийся список требований был дополнен как казалось

¹⁶ Постановление ВЦИК от 10.07.1923 «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. 1923. № 46 – 47. ст. 478 (утратил силу)

недостающими, основанных на: официальных бумагах, устанавливающих просрочку должником и его поручителям ссуды, приобретенных у кредитных, судно-сберегательных и сельскохозяйственных товариществ с функциями кредитной организации и от общины; в документах, устанавливающих просрочку относительных платежей согласно персональному товарному кредиту, приобретенный должником в потребительских сообществах и в союзных потребительских сообществах.

Если делать упор на традиционную формулу анализируемый список приближен к определенному статьей 122 ГПК РФ, часто применимый в наше время при вынесении судебного приказа.

Но примененный в ГПК РСФСР список был не исчерпывающий: судебный приказ выдавался в ситуациях, которые не предусмотрены статьей 210 ГПК РСФСР. ГПК РФ, функционирующая на сегодняшний день, не учитывает данную норму.

Это нормативный аспект считается позитивным в тот промежуток и положительным на тот период, при возникновении новейших социальных взаимоотношений в окружении и отсутствие значительных законодательных перемен механически попадавшие под правила приказного производства, обходя тяжелого внедрения законодательных заминок и дополнения.

С принятием Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1964 г. (ГПК РСФСР 1964 г.) в стране также не удалось возродить упрощенные процессуальные формы в гражданском процессе. Хотя необходимость в них по-прежнему имела место, прежде всего для разгрузки судов. Одним из путей выхода из данной ситуации стала передача части бесспорных дел из ведения судов к административным органам. Принятый по этой причине Указ Президиума Верховного Совета СССР от 21 июля 1967 г. «Об улучшении порядка уплаты и взыскания алиментов на содержание детей», предусмотрел внесудебный порядок взыскания алиментов по письменному заявлению лица, пожелавшему добровольно платить алименты, поданному администрации предприятия, учреждения, организации по месту работы

заявителя или получения им пенсии, стипендии¹⁷.

Позднее, в 1968 году «Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье» допустили возможность расторжения брака между супругами по взаимному согласию, в отсутствие несовершеннолетних детей, в органах записи актов гражданского состояния. «Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о труде» и Кодекс законов о труде РСФСР (КЗоТ РСФСР) разрешали по распоряжению администрации возмещать ущерб, причиненный рабочими и служащими предприятию, при наличии их письменного согласия в размере не более одной трети месячного оклада путем удержания из заработной платы.

Вместе с тем передача всех бесспорных дел нотариату предполагала последствия в виде нарушения личных прав и свобод взыскателей. Эту функцию должен был осуществлять суд. Поэтому в 1985 году согласно Указа Президиума Верховного Совета РСФСР «О изменениях в порядок взысканий алиментов на несовершеннолетних детей» (далее Указ) ясно давалось процессуалистам о грани которая делит дела бесспорного характера и дела, в которых ведется спор о праве. Бесспорные дела, являются по своей природе исключительными делами, делами упрощенного производства, теперь отдавались в руки судьи для единоличного рассмотрения, руководствуясь нормами гражданского процессуального права и трактатами вышестоящих инстанций. Дела в которых имел место спор – находились на прежнем месте, т.е. разрешались путем подачи иска (искового производства). Взыскание алиментов на несовершеннолетних детей стала прообразом ныне существующего приказного производства. Это был первый шаг на пути возрождения института приказного производства, создания упрощенных форм в гражданском процессе советского государства¹⁸.

Таким образом, существенные изменения в гражданском процессуальном законодательстве появились только с изменением

¹⁷ Черемин М.А. Указ. соч. С. 62.

¹⁸ Гражданское процессуальное право / под ред. М.С. Шакарян. М., 2004. С. 297.

конституционного строя нашего государства, его идеологии, т. е с принятием Конституции РФ 1993 года, в соответствии с которой человек, его права и свободы были признаны высшей ценностью; признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина составляло обязанность государства (ст. 2), как и обновление всего законодательства, регулирующего защиту гражданских прав.

Итак, в результате многолетней практики, доказавшая то что упрощенное рассмотрение дела ни в коем мере не нарушает прав и законных интересов граждан и тем самым гарантировал законность требований. Введенное в ГПК РСФСР глава 11-1 «судебный приказ», увеличив пространство для дел в упрощенном порядке. Судебный приказ как одна из упрощенных форм гражданского процесса стал рассматриваться одним из средств защиты гражданского права. В нем реализуются властные полномочия по защите нарушенных субъективных прав граждан и организаций.

Глава 11-1 ГПК РСФСР вместила в себя все имеющиеся на тот момент познания в области упрощенного производства. Законодатель заимствовал как разработки дореволюционных ученых-правоведов, так и нормы советского периода, регулирующие рассмотрение подобных дел. Судебный приказ представлял собой единоличное решение судьи, которое он вынес по спорам сторон о взыскании денежных средств или об истребовании движимого имущества от ответчика (ст.125.1 ГПК РСФСР)¹⁹.

Анализируя судебную правоприменительную практику, выявилось множество недостатков, несовершенства. При разработке проекта и работы над новым гражданскопроцессуальным законодательством специалисты учли выявленные недочеты и устранили их. Спустя очередной исторический период появятся новые недостатки, и законодатель снова прибегнет к изменению законодательства. История приказного производства нашла свое

¹⁹ Нагдалиева Л.С. История развития упрощенного и приказного производства в российском арбитражном и гражданском процессе // Актуальные проблемы российского права. 2010. № 2. С. 74.

продолжение в ГПК РФ, принятом 23 октября 2002 г. и действующем в настоящее время. Теперь приказное производство выделено в соответствующий раздел и отдельную главу «Судебный приказ», содержащую всего 10 статей.

Изучив статью 121 ГПК РФ в которой говорится, что судебный приказ - это судебное постановление, выносит его судьей единолично, основание - заявление истца по требованиям перечисленных в статье 122 ГПК, если размер денежных сумм, которое необходимо взыскать либо цена движимого имущества, необходимое истребованию, не должен не превышает 500 000 рублей.

В введении, к настоящей работе нами была приведена статистика, свидетельствующая, что правовая регламентация приказного производства себя оправдывает. Число дел по приказному производству неустанно растет, об этот можно понять если обратить внимание на практику Конституционного Суда РФ, в его работах значительно чаще упоминают приказное производство.

Опираясь на практику российских судов в Федеральном законе № 45-ФЗ от 2 марта 2016 г. «О внесении изменений в ГПК РФ и АПК РФ»²⁰ внесли существенные изменения в арбитражный процессуальный кодекс и гражданский процессуальный кодекс, касающиеся вынесений судами судебных приказов, детально затронуты критерии, дающие возможность обратиться в суд с заявлением о выдаче судебного приказа.

Согласно нормам действующего законодательства, такая возможность есть у заявления о выдаче судебного приказа, если общая сумма недвижимого имущества или взыскиваемая сумма не превышает 500 000 рублей. В том числе категории дел увеличился: взыскание задолженностей по оплате услуги ЖКХ и телефонной связи и т.д.

²⁰ Федеральный закон от 02.03.2016 № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 2016. № 47.

Если размер истребуемого имущества или сумма денежных средств не превышает 500 000 рублей, судебный приказ может быть вынесен. К существующим требованиям добавлены требования о взыскании задолженности по коммунальным услугам и жилью, вот числе задолженности по услугам телефонной связи; иных платежей которые являются обязательными, взносы членов ТСЖ или строительных кооперативов.

Стоит заметить, что в Федеральный закон от 02.03.2016 № 47-ФЗ²¹ институт судебного приказа был введен и в арбитражное процессуальное законодательство, а именно АПК РФ введена новая глава, содержащая положение о приказном производстве, изучив ее, мы узнали, что рассмотреть дело в порядке приказного производства возможно, если сумма обязательства должника не превысит 400 000 рублей, об уплате платежей обязательного характера должно не превышать размеров в 100 000 рублей. Из этого следует, что в АПК РФ внесены пункты о форме и содержании заявления о выдаче судебного приказа, основания по которым заявление будет возвращено истцу и порядок обжалования.

Рассмотренный в параграфе материал позволяет отметить, что исторический опыт упрощения гражданского судопроизводства предполагал следующие возможные признаки его использования:

- бесспорность заявленного требования, когда должник не отвергает возложенное на него обязательство, но не исполняет его в силу определенных причин;
- малозначительность заявленного требования, законодательно закрепленная в качестве его ценового ограничения;
- убеждение судьи в необходимости рассмотрения дела без судебного разбирательства, инициированное заявителем путем представления письменных документов.

²¹ Федеральный закон от 02.03.2016 № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. 2016. № 47.

Историко-правовой анализ появления и эволюция таких институтов как упрощенное производство и приказное производство, помогает нам убедиться, что сегодняшние прения о бытие приказного производства и судебного приказа зародились, и дали свое начало много столетия назад. Поэтому появления таких специальных, исключительных дел, которые отличались от классического судопроизводства стремились к одной цели – уменьшить нагрузку суда и рассмотреть иск в максимально короткие сроки, все стремились сделать процедуру проще, убрать лишние звенья в структуре классического процесса.

В настоящее время приказное производство является самостоятельным видом гражданского судопроизводства как и исковое и другие виды производств. Эти процедуры всегда дорабатываются, совершенствуются, что делает судебную защиту доступнее и быстрее.

2 ХАРАКТЕРИСТИКА СУДЕБНОГО ПРИКАЗА И ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА

2.1 Понятие судебного приказа и приказного производства

Дела, рассматриваемые в гражданском процессе характеризуются разнообразием, и отличается в частности трудностями доказывания фактов в процессе. Имеются конкретные дела по искам, которые смогут быть разрешены на основе представленных подтверждений в отсутствие их рассмотрения дела существу. К примеру, если ребенок уже после расторжения брака остался жить со своей матерью, тогда как отцом не выплачиваются алименты и не опротестовывает свое отцовства, взимание алиментов никак не требуется судебной тяжбы, достаточно всего лишь письменных доказательств, подтверждающих основание ребенка на приобретение денежного вознаграждения, в виде алиментов, на проживания от собственного отца. Далеко не любые иски о взыскании алиментов могут быть такими же типичными. Процесс всерьез осложняется, в случаи, если ответчик, в данный момент оплачивает денежными средствами другие обязательства по исполнительным листам или опротестовывает спаривает собственное отцовство. Здесь с целью установления всех фактов настоящего дела без рассмотрения и разбирательства в суде судебного слушания не ограничится.

Процесс выдачи судебного приказа есть самостоятельный вид гражданского и арбитражного судопроизводства. Сущность его заключается в следующем, судья единолично анализирует принятое к рассмотрению заявления истца (кредитора) по требованиям которые имеются в статье 122 ГПК РФ, это требование о выдаче ему без судебного процесса судебного приказа или постановление суда, с целью понудительного взыскания с должника денежных сумм или движимого имущества²².

²² Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. М.А. Викут. М., 2014. С. 158-159.

Различные мнения научных сотрудников к упрощенному производству породило обусловило их разные убеждения на судебный приказ как на постановление суда на судебный акт.

Обращая внимание на часть 1 статьи 121 ГПК РФ судебный приказ и есть судебное постановление, оно вынесено судьей лично, на основании принятого заявления о взимание денежных средств или об истребовании движимого имущества ответчиком на основании, предусмотренных статьей 122 ГПК РФ.

Так же опираясь на статью 125.1 ГПК РСФСР от 11.06.1964 г. судебный приказ это решение судьи, которое выдается по заявлению истца о востребовании денежных средств или об истребовани движимого имущества ответчиком.

Судебный приказ является исполнительным документом, из чего следует, что заявителю не нужно получать еще и исполнительный лист. Судебный приказ оформляется на специальном бланке в двух экземплярах и обязательное условие - подпись судьи. Один из экземпляров хранится в деле, другой отдается заявителю. Копию приказа отправляют должнику (ч. 3 ст. 127 ГПК РФ).

По своей значимости, исходу дела, юридической природе и силе приказ похож с решением суда. Орган государственной власти выносит правоприменительный акт, который обязывает обеим сторонам выполнить определенные действия, а остальным лицам соблюдать данные предписания. Содержание приказа немного отличается от судебного решения.

В случаи проведения аналогии пунктов 1 статьи 121 ГПК РФ с пунктом 1 статьи 125.1 ГПК РСФСР то мы сможем увидеть, что, 1-й, функционирующий в настоящее время ГПК РФ называет истца – взыскатель, а прошлый ГПК РСФСР называл - кредитором и, 2-й, ГПК РФ обращает наше внимание на требованиях, по которому выносят приказы, но ГПК РСФСР делает упор на форму, по которм рождается судебный приказ. Упор на конфигурацию судебного приказа произведенный в ГПК РСФСР говорит

о том, что судебный приказ может выдаваться и по требованию указанных в Кодексе, но и по требованию которые находили свое отражение в иных нормативно-правовых актах.

Судебный приказ это самостоятельный вид судопроизводства, которое исполняется в гражданском судопроизводстве. На завершающем этапе приказного производства выпускается судебный приказ, обладает самостоятельностью судебного постановления и является исполнительным листом, область каковых непосредственно установлен процессуальным законодательством. Теоретики подобный вид судебного разбирательства называют достаточно похоже: «судебное производство по выдаче судебного приказа»²³ и «упрощенная правовая процедура производства по выдаче судебного приказа»²⁴.

Необходимо заметить, что вынесенный судебный приказ допустим совместно с такими рода отношениями, споры которых относятся к судам общей юрисдикции и арбитражным судам. В первой главе работы мы рассмотрели изменения, внесенные федеральными законами № 45 и № 47 в процессуальное законодательство России, что говорит об унификации гражданского и арбитражного процессуального законодательства и создании Концепции единого ГПК²⁵.

Что же представляется нам изучая российский гражданский процесс в форме приказного производства это есть упрощенная и сокращенная форма на ряду с иском. Приказное производство в российском гражданском процессе представляет собой упрощенное и сокращенное по сравнению с исковым, отличное, но равное по юридической силе исковому, которое основывается на письменном доказательстве в судах первой инстанции и преследует цель обеспечения вероятности насильственного выполнения

²³ Научно-практический комментарий к ГПК РСФСР / под ред. М.К. Треушникова. М., 2003. С. 194.

²⁴ Борисова В.Ф. Судебный приказ: проблемы вынесения и исполнения // Российская юстиция. 2013. № 9. С. 40.

²⁵ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)) // Доступ из СПС Консультант Плюс (документ официально опубликован не был)

обязательств в короткие в сравнении с исковым производством сроки.

Приказное производство – имеющейся вид по защите нарушенного права истца при помощи письменных доказательств наперекор стороне-должнику, который не выполняет своих обязательств. Особенным признаком приказного производства есть, то что оно представляет собой особенные условия в требованиях истца, обращенных на виндикацию денежных средств и движимого имущества. По отношению недвижимого имущества судебный приказ не выносился.

Взыскатель обладал правом разрешения дела в исковом или приказном производстве и никто не мог заставить подать заявление о вынесении судебного приказа.

Судебный приказ обладал силой не только лишь решением суда, однако и силой исполнительного листа. К судебному приказу используются все без исключения принципы относящиеся к исполнительному производству, принадлежащие к исполнительному листу, и непосредственно процедура соблюдения срока предъявления исполнительных документов к исполнению, возбуждения, приостановления, прекращения исполнительного производства и т.д.²⁶

Таким образом, судебный приказ содействует быстрому разрешению дела и помогает восстановить нарушенные права. Судебный приказ является исключением из общих правил, согласно которому судебное разбирательство следует за разрешение спора в суде.

2.2 Признаки судебного приказа как судебного акта

В ГПК РФ мнение законодателя о том, что «судебный приказ» является судебным постановлением, говорится очень ясно, но в работах ученых остается открытым и часто обсуждаемым, особенно при нынешней актуальности по данному аспекту.

Одни ученые придерживаются мнения о том, что судебный приказ это

²⁶ Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2012. С. 138-139.

судебное постановление или его разновидность (Г.А. Жилин, В.М. Жуйков, А.Ф. Изварина, В.И. Решетняк, И.И. Чёрных, М.А. Черёмин, А.А. Трофимов).

Но имеются и сторонники противоположного взгляда. Например, Н.А. Громошина, считает, что судебный приказ – это не является актом правосудия²⁷. Разделяет её точку зрения, М.П. Пронина говорит о том, что именно так и есть, но существующее законодательство практически отождествляет, и сравнивало по юридической силе понятия судебный приказ и решение²⁸.

Изложенные выше мнения, считаю необходимо принять правильной первую точку зрения, аргументировав это так. Ни Конституция РФ, ни законодательство какой либо отрасли права не дает определения понятию «правосудие» и его признакам. Из нормы статьи 118 Конституции РФ, статьи 1 АПК РФ, статьи. 5 ГПК РФ изложено, что осуществления правосудия входит в компетенцию суда. Подобная работа, согласно статьи 18 Конституции РФ приоритетом в ней является защита прав и свобод человека и гражданина. О природе такого понятия как правосудие дискутируют законодатели настоящего времени.

Судебный приказ выносится судьями, при его вынесении соблюдаем цель – добиться от ответчика (должника) выполнить обязательства по возмещению денежных сумм или движимого имущества, тем самым восстановить имущественные права истца (взыскателя) и реализовать его применяя упрощенную процессуальную форму; по итогам выносят судебное постановление в виде судебного приказа, данный документ обязателен для исполнения.

Как известно слово «акт» (лат. actus – действие, actum – документ) толкуется, как: поступок – действие и официальный документ. Данный юридический документ издается и подписывается нем должностное лицо, обладающий таким правом и обладает неукоснительной силой. Как высказалась С.К. Загайновой о том, что судебный акт это представляет

²⁷ Гражданское процессуальное право: учеб. / под ред. М.С. Шакарян. М., 2004. С. 298.

²⁸ Пронина М.П. Современное приказное производство: проблемы применения // Юрист. 2013. № 3. С. 41.

собой один из видов юридического акта. В не зависимости от типа судебный акт выполняет характерную роль²⁹.

Судебная власть, как одна из трех ветвей власти и свою власть она применяет посредством судебного приказа. Из этого следует, что судебный приказ является одной из разновидностей юридических актов, т.е. судебный акт. Вершить правосудие в нашей стране является суд, согласно части 1 статьи 118 Конституции РФ. Подытожим, судебный приказ – это акт правосудия.

Судебный приказ это рассуждения судьи, при всем оно является окончательным, по обстоятельством которые он рассматривает в процессе разбирательства по делу. Те обстоятельства, которые выражены в упрощенном производстве не влияют на его природу. Как и решение, судебный приказ также как и судебное решение является результатом рассмотрения мировым судьей некоторых фактов дела в упрощенном порядке, определенное процессуальным законодательством. В приказном производстве реализуется одна из функций правосудия – защита прав взыскателя.

Итак, мировой судья, рассмотрев заявление взыскателя ПАО «Тинькофф Банк» расположенного по адресу: 123060, г. Москва, 1-ый Волоколамский проезд, д. 10, стр. 1, о выдаче судебного приказа о взыскании с должника Корелиной Н.И. и руководствуясь статьями 122, 125, 126 - 128 ГПК РФ, взыскал в пользу взыскателя долг по кредитному договору за период с 17.08.2014 года по 28.03.2015 года в размере 27351 рубль 14 копеек и расходы по оплате государственной пошлины, уплаченной при подаче заявления в размере 734 рублей 27 копеек³⁰.

Вывод, судебный приказ – это документ правосудия, итог в гражданском процессе в виде упрощенного производства. Судебный приказ

²⁹ Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М., 2007. С. 90-92.

³⁰ Судебный приказ мирового судьи по Благовещенскому городскому судебному участку №7 по делу № 2-1211 /2016 // Архив мирового судьи Благовещенского городского судебного участка № 7, 2016.

это единственный акт который пропустив стадию судебного заседания, выполняя при всем этом процессуальные требования в порядке который установил законодатель, при всем при этом он теряет свое значение и силу как акт правосудия если сравнить его с другими судебными постановлениями, в том числе решение. До настоящего момента вопрос с мотивировочной части судебного приказа поддается дискуссии. Одни процессуалисты полагают, что в нем нет какой - либо мотивировки, стальные, наоборот, считают, что мотивировочная часть существует, но ссылаются только на законодательные акты³¹.

Необходимо согласиться с теми авторами, которые придерживаются мнения о том, что мотивировочная часть имеет место быть. Мотивировочной части мы в судебном приказе не увидим, но имеется ссылка на соответствующий закон, а изложение ее нет необходимости, о чем говорит следующее.

Если взглянуть на мотивировочную часть как на структуру судебного решения, увидим что, она является судебного решения. Итак, в структуре судебного решения выделяют три основные части (элемента): предмет, основание и содержание, что можно найти и в судебном приказе. Предмет это то, что вынесено решением (судебным приказом), основание – мнение суда, на основании которого было вынесено решение (оценка доказательств, юридические факты, правовое основание), содержание – указание того, что именно решил суд. Предмет и содержание в судебном приказе, присутствуют. Но, основание представляющее мотивировку судебного приказа и содержащая три элемента, изложена в судебном приказе не в полном объеме. Оценка доказательств, рассуждения судьи, способствовавшие принять именно такое решение, остаются вне судебного акта. Фактическое (факты, с которыми заявитель связывает свои требования, например, невозвращение долга по договору займа) и правовое основание

³¹ Сычёва О.А. Приказное производство в российском гражданском процессе / О.А. Сычёва, А.В. Спиридонова // Поволжский педагогический поиск. 2013. № 2. С. 140.

(нормы материального и процессуального права, которые суд применяет в своем решении) в судебном приказе присутствуют.

Очевидно, нехватка одного из элементов в составе мотивировочной части не даст нам возможность , что она изъята полностью. Помимо этого, недостаток в решении ссылки на законодательный акт, какая норма нарушена, говорит о значительном нарушении в процессе. А вот судебный приказ ссылается на нормы материального и процессуального права. Таким образом мотивировочная часть в судебном приказе все же имеется и содержится в норме права, применяемых судьей при его вынесении. Потребность изложения ее подробнее – нет, также как и указания документы, которые подтверждают нарушенное право истца, ввиду специфичности категории дел о вынесении судебного приказа.

Так, мировой судья, рассмотрев заявление взыскателя ПАО «Сбербанк России» в лице Благовещенского отделения № 8636 ПАО «Сбербанк России» о взыскании задолженности по кредитному договору от 09.11.2014 года с должника Козаковой Е.А. и руководствуясь ст. ст. 309,810, 811, 819 ГК РФ, ст. 98 ГПК РФ постановил взыскать в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице Благовещенского отделения № 8636 ПАО «Сбербанк России» задолженность по кредитному договору с Козаковой Е.А. задолженность по состоянию на 15.05.2015 г. в размере 16 347,96 рубля, из них: 11 428,84 рубля - остаток по кредиту (просроченная ссудная задолженность); 4 519,12 рублей - неустойка (пеня) за просрочку кредита; 408,19 рублей - неустойка (пеня) за просрочку процентов; 1 213,92 рубля - просроченная задолженность по процентам, расходы по оплате госпошлины в сумме 234,12 рублей, всего 27 394,29 рублей³².

Требования, по которым выносятся судебный приказ, систематизированы таким образом, что в отдельности каждое требование представляет схожие подтверждающие доказательства. Имеющие в

³² Судебный приказ мирового судьи по Благовещенскому городскому судебному участку №7 по делу № 2-1236 /2016 // Архив мирового судьи Благовещенского городского судебного участка № 7, 2016.

отношения дела аргументы прилагаются к материалам дела, они носят письменный характер. Поэтому будет достаточным дать указание на норму материального и процессуального права, в основании которых суд удовлетворил требования истца. Таким образом становится легче вершить суд, значительно падает нагрузка на суд.

Похожая картина имеет место быть и в исковом производстве, свидетели отсутствуют, ответчик признает иск. Так как ответчик признал обстоятельства, которые являются объяснениями сторон, выступают, согласно части 1 статьи 55 ГПК РФ, одним из орудий судебного доказывания, суд принимает решение о его относимости и допустимости согласно нормам статьи 67 ГПК РФ и дает оценку признания по совокупности и взаимосвязи с иными доказательствами.

Итак, суд может выдать судебный приказ основываясь на признании должником обстоятельств по делу, предоставленных взыскателем в подтверждении иска, если данных доказательств достаточно суду для вынесения решения. Стоим обратить внимание, что в исковом производстве обязателен факт письменного подтверждения прилагаемых доказательств, тогда как в упрощенном производстве в этом нет необходимости.

Помимо этого, существует еще один довод в пользу вышеизложенного. На сегодняшний день очевиден следующий факт: часть 3 статьи 199 ГПК РФ (в редакции Федерального закона № 20-ФЗ от 04.03.2013 г.³³) мировой судья имеет право не составлять мотивированное решение суда по рассматриваемому делу. Составляется решение по заявлению сторон в установленные законом сроки. Практика показывает, что за время действия указанной нормы к мировым судьям поступают единицы заявлений о составлении мотивированного судебного решения.

Форма такого сокращенного решения мирового судьи, имеющего мотивировочную часть со ссылкой на закон, примененный при его вынесении,

³³ Федеральный закон от 04.03.2013 № 20-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собр. законодательства Российской Федерации. 2013. № 9. Ст. 872.

является не чем иным, как аналогом формы судебного приказа. При этом заметим, что и судебный приказ, и немотивированное решение вправе выносить только мировой судья.

Действующий закон не определяет условия, в которых следует выносить судебный приказ. Подобные положения отсутствуют и в отношении определений. Например, при отказе истца от иска, заключении сторонами мирового соглашения и утверждении его судом и в других ситуациях производство по делу прекращается определением суда (ст. 221 ГПК РФ). В судебной практике определения такого рода судья также выносит в совещательной комнате.

Для изготовления судебного акта в виде судебного приказа судья определяет удобное для себя рабочее время и единолично, в отсутствие каких-либо лиц выносит его. Поэтому при сравнении порядка вынесения судебного приказа и судебного решения можно говорить о некотором сходстве этих процедур на практике. Существенное отличие – обязательное оглашение всех судебных актов, принимаемых в исковом производстве; судебный же приказ оглашать некому, так как он выносится без вызова сторон. Но если была бы полная тождественность такой процедуры, то не было бы и иной облегченной формы судебного производства³⁴.

Все вышеизложенное свидетельствует о специфичности судебного приказа, которому, с одной стороны, присущи черты, сближающие его с решением суда и исполнительным документом, и одновременно свидетельствующие об отличии этих актов. Таким образом, изложенное также позволяет отметить, что судебный приказ – это акт правосудия, имеющий латентную мотивировочную часть, обладающий исполнительным свойством.

2.3 Особенности приказного производства

Приказное производство состоит из этапов. Процедура выдачи

³⁴ Аргунов А.В. Приказное производство в гражданском процессе: направления реформ // Российское правосудие. 2015. № 11. С. 5-11

судебного приказа урегулирована гл. 11 ГПК и гл. 29.1 АПК и может быть подразделена на несколько стадий:

- 1) возбуждение приказного производства;
- 2) выдача судебного приказа или отказ в выдаче;
- 3) отмена судебного приказа;
- 4) исполнение судебного приказа.

Статья 122 ГПК РФ и статья 229.2 АПК РФ содержит точно обозначенные требования, по которым возможно получение судебных приказов. Данный перечень является исчерпывающим и может быть расширен или сокращен только новым федеральным законом.

Судебный приказ – это один из самостоятельных видов гражданского судопроизводства, существующий наряду с исковым, особым и другими производствами. По своему значению, последствиям, юридической силе приказ тождественен обычному решению суда. Это правоприменительный акт органа государственной власти, предписывающий заинтересованным лицам совершить определенные действия, а всем другим субъектам – считаться с таким предписанием. Судебный приказ в гражданском процессе представляет собой упрощенное производство, поскольку в нем нет ряда процессуальных средств, типичных для иных видов судопроизводства: отсутствуют элементы судебного доказывания, не проводится слушание дела, стороны и иные лица не вызываются в суд, отсутствует протокол судебного заседания и др.

При этом заявление о выдаче судебного приказа подается по общим правилам подсудности (ст. 123 ГПК), за его рассмотрение взыскателем также уплачивается государственная пошлина (в размере половины от ставки для исковых заявлений с соответствующим требованием). Закон установил форму и содержание заявления о выдаче судебного приказа (ст. 124 ГПК и 229.3 АПК) и самого судебного приказа (ст. 127 ГПК и 229.6 АПК).

Судебный приказ может быть выдан, если требование основано на сделке, и она нотариально удостоверена (абз. 2 ст. 122 ГПК РФ). К такому

заявлению, в числе иных материалов, должен быть приложен подлинный экземпляр этой сделки. Судебный приказ может быть выдан по требованию, основанному на сделке, которая совершена в простой письменной форме, например, задолженность по договору займа, кредитному договору, договору об оказании услуг связи и др.³⁵.

Статья 122 ГПК РФ предусматривает выдачу судебного приказа по требованию, основанному на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте или недатированном акцепта. К заявлению о выдаче судебного приказа прилагается опротестованный вексель, составленный нотариусом документ.

Также судебный приказ может быть выдан по требованию о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, если нет необходимости устанавливать отцовство, оспаривать отцовство (материнство) или нет необходимости привлекать иные заинтересованные лиц. Это достаточно распространенная категория гражданских дел, дающая возможность взыскателю в максимально короткий срок начать получать алименты от должника.

Так, мировой судья, рассмотрев заявление взыскателя Викторовой Н.П. о взыскании с должника Викторова Н.И. алиментов на содержание несовершеннолетних детей и на основании свидетельств о рождении, свидетельства о заключении брака, руководствуясь ст. ст. 80, 81 Семейного кодекса РФ, ст.ст.103, 122, 126-127 ГПК РФ, постановил о взыскании с Викторова Н.И. в пользу Викторовой Н.П. алименты, в размере 1/3 части всех видов его заработка, либо иного дохода на содержание детей, до дня их совершеннолетия. Взыскание производить ежемесячно³⁶.

К заявлению о выдаче судебного приказа прилагаются следующие документы: свидетельство о рождении ребенка (детей), на содержание

³⁵ Сычёва О.А. Указ. соч. С. 141.

³⁶ Судебный приказ мирового судьи по Благовещенскому городскому судебному участку № 8 по делу № 2-112/2016 // Архив мирового судьи Благовещенского городского судебного участка № 8, 2016.

которого просят взыскать алименты, свидетельство о браке (свидетельство о расторжении брака), справка о нахождении ребенка (детей) на иждивении, справка о заработной плате должника и о наличии или об отсутствии исполнительных листов, по которым производится взыскание с должника, документ о назначении опекуна, попечителя (в том случае, если назначены таковые и заявление подается опекуном или попечителем) и др. Исходя из представленных документов, судья должен видеть:

- 1) что алименты взыскиваются на несовершеннолетнего ребенка;
- 2) что в силу положений СК должник обязан содержать несовершеннолетнего ребенка (речь идет не только о родителях, усыновителях, но и о дедушках, бабушках, совершеннолетних братьях и сестрах);
- 3) место работы и размер заработной платы должника;
- 4) отсутствие иных исполнительных листов, по которым с должника производятся взыскания.

При наличии спора взыскание алиментов может осуществляться в исковом производстве, даже если дело не отягощено требованием об установлении отцовства. Например, если с должника производится взыскание по иным исполнительным листам, следовательно, есть заинтересованные лица, которые в исковом производстве привлекаются в качестве третьих лиц, тогда в выдаче судебного приказа отказывается. Также в исковом порядке взыскиваются алименты в твердой денежной сумме, так как для этого требуется исследование доходов, с наличием которых закон устанавливает возможность взыскания алиментов в твердой денежной сумме, а не в долевом отношении. Такое дело будет рассмотрено в исковом порядке.

Вынесение судебного приказа возможно лишь по требованиям о взыскании алиментов на детей (но не на иных членов семьи) и лишь в размере определенной доли от заработка должника (но не в твердой денежной сумме). При наличии спора взыскание алиментов будет производиться исключительно в исковом производстве.

Также судебный приказ выдается по требованию о взыскании с граждан недоимки по налогам, сборам и другим обязательным платежам. По таким делам к заявлению налогового органа должны быть приложены документы, из которых бы усматривались основания для начисления конкретной суммы платежа и сроки уплаты налога, по которому образовалась недоимка, а также копия налогового требования с доказательствами его отправки должнику.

Судебный приказ выдается по требованию о взыскании начисленной, но не выплаченной работнику заработной платы. К заявлению о выдаче приказа по рассматриваемому основанию должен быть приложен документ, подтверждающий начисление заработной платы и ее невыплату. По данному требованию судебный приказ может быть выдан только в том случае, если заработная плата работнику была начислена, но не выплачена работодателем.

Так, например, мировой судья Благовещенского городского судебного участка №9, рассмотрев заявление прокурора г.Благовещенска о выдаче судебного приказа о взыскании начисленной, но не выплаченной заработной платы с должника ПАО «Де-Факто» в пользу Красновой О.Ю. в сумме 21.132 рубля 34 копейки и руководствуясь ст. 125, 126, 127 ГПК РФ постановил взыскать с должника в пользу Красновой О.Ю. задолженность по заработной плате, а также сумму государственной пошлины в доход государства³⁷.

Основанием для выдачи судебного приказа является также требование органов внутренних дел, подразделениях судебных приставов о взыскании расходов, произведенных в связи с розыском ответчика, или должника и его имущества, или ребенка, отобранного у должника по решению суда, а также расходов, связанных с хранением арестованного имущества, изъятого у должника, и хранением имущества должника, выселенного из занимаемого им жилого помещения. Указанные должностные лица освобождаются от

³⁷ Судебный приказ мирового судьи по Благовещенскому городскому судебному участку № 10 по делу № 2-341 /2016 // Архив мирового судьи Благовещенского городского судебного участка № 10, 2016.

уплаты государственной пошлины, к заявлению прикладывают заверенные печатями своего органа копии документов, подтверждающих обоснованность обращения в суд.

Прежде всего, следует сказать о том, какие субъекты обладают правом обращения к мировому судье (суду) с просьбой о выдаче судебного приказа.

Инициатором возбуждения дела может быть взыскатель, причем на стороне заявителя возможно соучастие. Например, несколько лиц могут просить выдать судебный приказ, если они связаны с должником одним материальным правоотношением. Следует сказать, что соучастие может быть и на стороне должника.

От имени и в интересах взыскателя может выступать представитель. В частности, это может быть и законный представитель по требованию о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанному с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц.

Соответствующие государственные органы выступают в качестве взыскателя при заявлении требований о взыскании с граждан недоимок по налогам, сборам и другим обязательным платежам.

Органы внутренних дел, подразделения судебных приставов вправе заявлять требования о взыскании расходов, произведенных в связи с розыском ответчика, или должника и его имущества, или ребенка, отобранного у должника по решению суда, а также расходов, связанных с хранением арестованного имущества, изъятого у должника, и хранением имущества должника, выселенного из занимаемого им жилого помещения³⁸.

Заявление о выдаче судебного приказа подается в письменной форме в суд по общим правилам подсудности и должно соответствовать требованиям, указанным в законе.

В заявлении должно быть указано (ст. 124 ГПК РФ и 229.3 АПК):

³⁸ Захаров Г.Н. Приказное производство // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2012. № 32. С. 112-125.

- 1 наименование суда, в который подается заявление;
- 2 личные данные взыскателя, место жительства или место нахождения;
- 3 личные данные должника, его место жительства или место нахождения;
- 4 требование взыскателя и обстоятельства, на которых оно основано;
- 5 документы, подтверждающие обоснованность требования взыскателя;
- 6 перечень прилагаемых документов.

В случаях виндикации движимого имущества в заявлении необходимо указать стоимость данного имущества.

Взыскателю либо его представителю, который обладает соответствующими полномочиями, необходимо подписать заявление о вынесении судебного приказа. К заявлению, поданному представителем, должен быть приложен документ, удостоверяющий его полномочия.

Заявление подлежит оплате государственной пошлиной. Государственная пошлина для заявления о выдаче судебного приказа установлена в размере 50% ставки, исчисленной исходя из оспариваемой суммы.

Судья рассматривает поступившее заявление единолично. Если заявление соответствует предъявляемым к нему требованиям, то судья его принимает. Согласно ст. 126 ГПК РФ судебный приказ по существу заявленного требования выносится в течение пяти дней со дня поступления заявления о вынесении судебного приказа в суд. Судебный приказ выносится без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений.

Судья имеет право не принять заявление о выдаче судебного приказа в следующих случаях (ст. 125 ГПК РФ):

- заявленное требование не предусмотрено ст. 122 ГПК РФ. Как уже отмечалось, закон устанавливает исчерпывающий перечень оснований для выдачи судебного приказа, не подлежащий расширительному толкованию.

По этой причине, если взыскатель просит выдать судебный приказ по требованиям, не предусмотренным ст. 122 ГПК РФ, судья обязан отказать в принятии заявления;

- место жительства или место нахождения должника находится вне пределов Российской Федерации;

- не представлены документы, подтверждающие заявленное требование;

- из заявления и представленных документов усматривается наличие спора о праве. В этом случае должен быть подан иск;

- заявленное требование не оплачено государственной пошлиной. Аналогичные основания для отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа содержатся и в ст. 229.4 АПК РФ.

Об отказе в принятии заявления судья в течение трех дней со дня поступления заявления выносит определение. Отказ в принятии заявления не препятствует обращению в исковом порядке³⁹.

Для решения вопроса о выдаче судебного приказа взыскатель и должник не вызываются.

Судья выдает судебный приказ единолично без рассмотрения дела по существу. При этом не исследуются свидетельские показания и заключения эксперта, не заслушиваются объяснения взыскателя и должника, судья выносит приказ на основе представленных документов.

Судебный приказ составляется на специальном бланке в двух экземплярах, которые подписываются судьей. Один экземпляр судебного приказа остается в производстве суда. Для должника изготавливается копия судебного приказа.

Копия судебного приказа высылается должнику, который вправе в течение десяти дней со дня получения приказа представить возражения против его исполнения. К сожалению, закон не указал срок, в течение

³⁹ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (постатейный) / под ред. А.П. Рыжаков. М., 2014. С. 104

которого должна быть выслана копия приказа должника.

Если в установленный срок от должника не поступят в суд возражения, судья выдает взыскателю второй экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью суда, для предъявления его к исполнению. По просьбе взыскателя судебный приказ может быть направлен судом для исполнения судебному приставу-исполнителю. В случае взыскания государственной пошлины с должника в доход соответствующего бюджета на основании судебного приказа выдается исполнительный лист, который заверяется гербовой печатью суда и направляется судом для исполнения в этой части судебному приставу-исполнителю.

Процедура выдачи судебного приказа, с одной стороны, упрощена, по сравнению с регламентацией в старом Кодексе, но с другой – также не лишена недостатков. Однако ускорение процедуры налицо, ибо суд выносит судебный приказ исключительно на основе представленных доказательств⁴⁰.

Следует отметить, что ст. 125.7 ГПК РСФСР устанавливала, что до вынесения судебного приказа, суд обязательно извещал должника о принятии заявления о выдаче судебного приказа. К тому же ему устанавливался 20-дневный срок для ответа на заявленное требование. А ст. 125.10 ГПК РСФСР предоставляла должнику еще 20 дней со дня выдачи судебного приказа для подачи заявления о его отмене, что, думается, было целесообразно, так как уже на стадии принятия заявления к производству суда должник был информирован о возможности наложения на него судом определенного обязательства. На этом же этапе он мог реализовать свое право на судебную защиту путем предоставления в суд возражений, тем самым предотвратив вынесение незаконного судебного акта, а в случае, если он все-таки имел место, мог отменить судебный приказ до вступления его в законную силу.

Данную норму было бы уместно возродить, но при этом дать должнику

⁴⁰ Мохов А.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М., 2015. С. 84-86.

10 дней для представления возражений со дня поступления извещения о возбуждении в отношении него приказного производства и еще 10 дней для подачи заявления об отмене судебного приказа. Думается в общей сумме за 20 дней можно снять ряд вопросов. Извещение можно было бы направлять должнику на следующий день после поступления заявления в суд, любыми доступными информационно-техническими средствами. По истечении 10 дней следовало выносить судебный приказ, если от должника не поступило возражений на заявленное требование. А при наличии таковых либо отсутствии достоверных доказательств получения судебного приказа должником, а также возвращении заказного письма в суд за истечением срока хранения и невозможности установления адреса места жительства и места регистрации должника - отказать взыскателю в вынесении судебного приказа и разъяснить ему право заявить свое требование в порядке искового производства, т. е. путем вынесения определения. Также следовало должнику предоставить 10-дневный срок для подачи заявления об отмене судебного приказа в случае его вынесения. По истечении 10 дней судебный приказ вступает в законную силу.

Такая процедура вынесения судебного приказа была бы наиболее правильной, более полно реализующей право должника на судебную защиту, восполняющей принципы состязательности и равноправия сторон в приказном производстве. Однако не будем забывать, что приказное производство - это упрощенное судопроизводство, направленное на разрешение вопроса в короткие сроки без судебного заседания и вызова сторон. Вынесение судебного приказа из-за увеличения срока его рассмотрения уменьшит значимость приказного производства как одной из форм упрощенных производств. Поэтому данная точка зрения, думается, диаметрально противоположна современным целям развития гражданского процесса, направленным на изыскание путей его оптимизации.

Но если учесть несвоевременность получения извещения либо судебного приказа и связать с этими фактами последствия, то напрашивается

следующий вывод вышеизложенному. Для единообразного толкования вопроса о вступлении судебного приказа в законную силу необходимо четко формировать нормы, регулирующие данный институт гражданского процессуального права. Момент вступления в законную силу судебного приказа прямо зависит от получения его должником.

Следовательно, возможен следующий вариант вступления судебного приказа в законную силу. Во-первых, существует необходимость четкого законодательного закрепления срока и формы направления копии судебного приказа должнику.

В этой связи следует ст. 128 ГПК РФ изложить следующим образом: «судья направляет копию судебного приказа должнику не позднее следующего дня после его вынесения заказным письмом с уведомлением, а также извещает его любыми доступными средствами (факсом, электронной почтой, SMS и т.д.). Должник в течение десяти дней со дня получения копии судебного приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения».

Судья отменяет судебный приказ, если от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения. В определении об отмене судебного приказа судья разъясняет взыскателю, что заявленное требование им может быть предъявлено в порядке искового производства. Копии определения суда об отмене судебного приказа направляются сторонам не позднее трех дней после дня его вынесения.

Отмена судебного приказа в том же суде, в котором он был выдан, наглядно свидетельствует об отличии данного акта от судебного решения. Отмена судебного приказа соответствует упрощенной модели судопроизводства, характеризующейся оперативностью решения подобных и иных вопросов.

В соответствии с гражданским процессуальным законодательством и ст. 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» судебный приказ является исполнительным документом. Исполнительное производство

возбуждается судебным приставом-исполнителем при предъявлении судебного приказа. Исполнительное производство осуществляется на основании названного федерального закона⁴¹.

Таким образом, судебный приказ, вступивший в законную силу, имеет все характерные черты, придающие ему законченность. Особенность их проявления объясняется специфичной формой вынесения судебного приказа. При этом механизмы определения законной силы судебного приказа и судебного решения отличны, что обуславливается неодинаковым порядком их обжалования. Судебный приказ, являясь одной из упрощенных форм рассмотрения гражданских дел в суде общей юрисдикции, прочно вошел в российский гражданский процесс.

⁴¹ Грешнова Н.А. К вопросу о проблемах гражданского процесса. Приказное производство // Наука и современность. 2012. № 17. С. 320-321.

3 АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА В РФ

Несмотря на позитивные стороны приказного производства, его существующее законодательное закрепление имеет ряд существенных пробелов и недоработок, которые на практике порождают ряд неясностей и влекут серьезные ошибки в правоприменении.

Судебный приказ – упрощенная и не занимающая много времени процедура удовлетворения требований кредиторов по бесспорным видам искам; наряду с упрощенной процедурой выдачи судебного приказа, упрощена процедура его обжалования. Особенность судебного приказа в российском гражданском процессе заключается в том, что он является единственным судебным актом, сочетающим в себе свойства постановления, разрешающего дело по существу, и исполнительного документа.

При исследовании темы были выявлены следующие проблемы. На наш взгляд, законодателю не вполне удалось предусмотреть и проработать вопросы, которые могут встать перед судом при разрешении гражданско-правовых споров в порядке приказного производства:

Так, глава 10 ГПК РФ «Судебные извещения и вызовы» закрепляет порядок извещения и вызова в суд лиц, участвующих в деле, свидетелей, экспертов, специалистов и переводчиков. Указанные лица извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату. В настоящее время наиболее распространенным и доступным для суда способом извещения и вызова в суд лиц, участвующих в деле, является извещение заказным письмом с уведомлением⁴².

Круг требований, по которым может выдаваться судебный приказ, на

Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.М. Жуйкова, М.К. Треушников. М., 2014. С. 86.

наш взгляд, мог бы быть значительно шире. Думается, что возможно было бы предусмотреть вынесение судебного приказа при заявлении любых обоснованных требований, денежное выражение которых не превышает определенного предела, например ста тысяч рублей. Еще одну категорию требований, по которым возможно было бы допустить вынесение судебного приказа, могли бы составить несложные в плане правовой оценки, но требующие срочного разрешения, например, требования о выселении граждан, самоуправно занявших жилые помещения или проживающих в домах, грозящих обвалом. Действующим жилищным законодательством в настоящее время допускается выселение указанных лиц в административном порядке с санкции прокурора (ст. ст. 90, 99 Жилищного кодекса РФ), что не может быть признано соответствующим Конституции РФ⁴³.

Судебный приказ в его нынешней редакции преимущественным образом ориентирован на добросовестных участников процесса и практически не учитывает возможных злоупотреблений со стороны должника. Так, выдача судебного приказа полностью исключается в случае заявления должником своих возражений против требований заявителя. Соответственно, недобросовестные должники, желая затянуть процесс, отсрочить вынесение судом неблагоприятного для них решения, не преминут воспользоваться представившейся возможностью пресечь вынесение судебного приказа. Судебный приказ, как он закреплен в законе, может успешно защитить нарушенное право кредитора лишь при условии порядочности и добросовестности должника, что значительно снижает его эффективность и действенность. Разработчики закона, на наш взгляд, не приняли во внимание, что одно из назначений судебного приказа состоит в повышении активности и дисциплины ответчиков, воспрепятствовании завлокичиванию процесса, упрощении судебных процедур.

⁴³ Шадловская О.Д. Пути оптимизации гражданского судопроизводства: расширение сферы применения приказного производства // Черные дыры в Российском законодательстве. 2013. № 5. С. 28-29.

Следует также отметить, что недобросовестный должник может использовать то обстоятельство, что в приказном производстве не предусмотрена возможность принятия судом мер, гарантирующих реализацию требований кредитора в случае выдачи судебного приказа.

Важнейшей проблемой при вынесении судебного приказа является нарушение прав должника, т.к. заявитель указывает адрес должника самостоятельно, что не освобождает от злоупотреблений. Решением этой проблемы может быть возложение на взыскателя бремени уведомления должника при подаче заявления о выдаче судебного приказа, и уведомления его судом о вынесенном в отношении него судебном приказе. Несмотря на имеющиеся проблемы, судебный приказ твердо обосновался в гражданском процессуальном праве, доказал свою полезность и целесообразность⁴⁴.

Статья 128 ГПК РФ предусматривает, что судья высылает копию судебного приказа должнику, который в течение десяти дней со дня получения приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения. Между тем ни данная статья, ни другие статьи, регулирующие приказное производство, не устанавливают срок, в течение которого судья должен выслать копию приказа. Представляется, что в данном случае следует применять по аналогии норму ст. 214 ГПК РФ, регулиующую высылку лицам, участвующим в деле, копий решения суда. Это обусловлено тем, что и судебный приказ, и судебное решение являются постановлениями суда первой инстанции и обладают рядом общих черт.

О.А. Митенкова справедливо указывает на то, что ст. 128 ГПК РФ не устанавливает срок, в течение которого судья должен выслать копию приказа и предлагает применять по аналогии норму ст. 214 ГПК РФ, регулиующую высылку лицам, участвующим в деле, копий решения суда. Считаем, что внести изменения в ст. 128 ГПК РФ, касающиеся конкретизации длительности срока для высылки копии судебного приказа должнику,

⁴⁴ Татаринова А.В. Актуальные проблемы возникающие при применении судебного приказа // Вестник магистратуры. 2013. № 12-2. С. 107.

например 5 дней⁴⁵. Эти меры послужат дополнительными гарантиями соблюдения прав взыскателя и должника в приказном производстве.

Еще одна проблема – исполнение судебных актов была и остается одной из наиболее острых проблем правовой системы России. Задачи исполнительного производства по правильному и своевременному исполнению судебных актов корреспондируют задачам гражданского судопроизводства и направлены на достижение общей цели по защите нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, Российской Федерации, ее субъектов, муниципальных образований, иных участников цивилистических правоотношений. Таким образом, потребность в эффективном исполнении исполнительных документов обусловлена необходимостью реализации гарантированного Конституцией РФ права на судебную защиту, которое, в свою очередь, соответствует праву на справедливое судебное разбирательство, закрепленному в ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Существует еще один неурегулированный со стороны законодателя проблемный момент, вызывающий совершение бесцельных действий судебными приставами-исполнителями. Речь идет о вынесении судебных приказов и возбуждении исполнительного производства в отношении «мертвых душ». Суд не обязан проверять, жив ли на момент предъявления заявления о выдаче судебного приказа должник, не возложена такая обязанность и на взыскателя. В итоге нередко только в ходе исполнительного производства выясняется, что должник по судебному приказу умер. Судебным приставам-исполнителям в рамках исполнительного производства приходится обращаться в органы загса для официального установления факта смерти, а в последующем и в суд за прекращением исполнительного производства в отношении умершего гражданина-должника⁴⁶.

⁴⁵ Митенкова О.А. Институт приказного производства в гражданском процессе: актуальные вопросы теории и практики // Российская юстиция. 2010. № 9. С. 15-16.

⁴⁶ Борисова В.Ф. Судебный приказ: проблемы вынесения и исполнения // Российская юстиция. 2013. № 9. С. 39-40.

Также одной из актуальных проблем является то, что в ГПК РФ не содержится норм, напрямую запрещающих подавать несколько заявлений о выдаче судебного приказа по аналогичным запросам (ст. 125 ГПК РФ такого основания для отказа в принятии заявления о вынесении судебного приказа не содержит), на практике имеются ситуации, когда по одному и тому же требованию с определенным промежутком выносятся несколько судебных приказов. При этом нередко, не учитывая правила применения общих и специальных норм, судьи ссылались на неприменимость к приказному производству (в силу его специального характера) п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, где говорится, что суд отказывает в принятии искового заявления, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. Также ГПК РФ не имеет запрета на подачу заявления о выдаче судебного приказа в том случае, если имеется вступившее в законную силу решение суда по тождественному требованию.

Необходимо сказать, что недопустимы ситуации, когда взыскатели, обращаясь к мировому судье за выдачей судебного приказа после того, как от должника поступит возражение, не оформляют свое требование в исковое заявление, а, выждав определенное время, снова обращаются с заявлением о выдаче судебного приказа по тому же требованию. В таких случаях судебный приказ выносится повторно⁴⁷.

Также в гражданском процессуальном законодательстве имеются пробелы, касающиеся судебного приказа. В частности, не ограничена возможность подать иск по требованию, где уже имеется вступивший в законную силу судебный приказ. Впоследствии имеются нарушения прав истца и ответчика⁴⁸.

Анализ норм ст. 125 ГПК РФ и сложившуюся судебную практику это

⁴⁷ Ярошенко, Т.В. Особенности института судебного приказа в гражданском процессе / Т.В. Ярошенко // Вестник Российского государственного университета им. И. Канта. 2010. № 9. С. 64.

⁴⁸ Кононов А.А. Проблемы реализации судебного приказа М., 2015. С. 126.

позволит заключить вывод, о том, что в настоящее время возможности обжалования определение, что лицу отказали принять заявления о вынесении судебного приказа не предусмотрена. В данном случае, нужно заметить, что в ГПК РФ не акцентируют внимание об существенном отличии в таких процедурах как, отказ в принятии заявления о вынесении судебного приказа и отказ в вынесении судебного приказа, это говорит о том, что законодатели отождествляют это два по юридической природе абсолютно разные понятия. Некоторые авторы в своих юридических трудах высказывали мнение, что изложение этого понятия таким образом не сможет приостановить рассматриваемое дело, либо вести судей в заблуждение, в связи с этим законодатели и не предусмотрели возможность его обжалования. То обстоятельство, что взыскатель (ответчик) может ходатайствовать о рассмотрении дела в классической исковой форме, проблем не решит, а говорит о том, что судьи, действуют согласно своего усмотрения и невозможно проконтролировать их логику, и своим решением обречь ответчика (должника) не воспользоваться правом разрешить данное дело оперативным путем. При всем при этом иск, который основывается на требованиях взыскателя, которые он намеревался удовлетворить, путем использования приказного производства, скорее всего подсудно уже районному суду, а в нем, как нам известно, на быстрое и оперативность и своевременное рассмотрения дела рассчитывать не стоит⁴⁹.

В ГПК РФ ст. 125 совместно с изложенными в ней основаниями, по которым не возможно позволить в принципе выдать судебный приказ, например, заявленное требование, не предусмотрено в ст. 122 ГПК РФ, или ответчик находится за пределами РФ, предусматривает и такие устранимые основания, как непредставление подтверждающих требование документов и неоплата госпошлины.

Если все таки отказали в принятии заявления о вынесении судебного

⁴⁹ Маркин С.В. О совершенствовании приказного производства // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2016. № 2. С. 141.

приказа и как кажется незаконно, имеющееся обстоятельство не дает возможности для дальнейшего движения дела в порядке приказного производства. В предложенном варианте истец теряет возможность разбирательства своего дела в упрощенной форме, что является значительным «минусом» для этой формы защиты. Аргумент того, что обжалование определения об отказе в принятии заявления о выдаче судебного приказа отсутствует, является спецификой или особенностью приказного производства, на мой взгляд, несостоятельна. Имеют места быть случаи, когда сам мировой судья, вместо лица, которое обратилось в суд за судебной защитой, делает выбор судебного производства в упрощенной или классической форме будет проходить разбирательство, в рамках которого эта защита будет предоставляться, что, по моему мнению, нарушается принцип диспозитивности в гражданском процессе, в котором сказано, что только лицо, чьи права нарушены определяет порядок и способ защиты своих нарушенных прав.

В связи с этим, хотелось бы и было бы целесообразно в ГПК РФ закрепить положение, которое будет предусматривать оставленные заявления о выдаче судебного приказа без движения в случаях нарушенных требования, предусмотренные в ст. 125 ГПК РФ, и возможность обжалования этого определения суда. В случае невыполнения взыскателем указаний судьи заявление со всеми приложенными документами должно быть возвращено и считаться неподанным. При этом у взыскателя останется возможность обратиться за выдачей судебного приказа повторно, если, например, он, не успев оплатить госпошлину, сделает это позже. Но лишать взыскателя возможности прибегнуть к приказному производству, если он не представил квитанцию об оплате госпошлины, по меньшей мере необоснованно.

Если же взыскателю отказано в принятии заявления о выдаче судебного приказа, то в этом случае необходимо закрепить норму, позволяющую обжаловать определение об отказе в принятии заявления о вынесении судебного приказа. Если сделать по аналогии с исковым

производством, возможность повторного обращения в суд с иском к тому же должнику после того как он устранил допущенные нарушения и возможностью обжалования определения мирового судьи о возвращении заявления предусматривается в ст. 135 ГПК РФ, а вот возможность обжаловать определения суда об отказе в принятии искового заявления предусмотрено в ст. 134 ГПК РФ⁵⁰.

Глава 11 в ГПК РФ «Судебный приказ» необходимо изменить и в ней необходимо предусмотреть два самостоятельных процессуальных действия, это отказ в принятии заявления, который применялся бы в том случае, если заявленное требование не подлежит рассмотрению в порядке приказного производства, и это отказ в вынесении судебного приказа, который применялся бы в случаях, если данный спор не может быть разрешен на основании предложенных документов.

Стоит отметить еще один, достаточно весомый «минус». В ст. 125 ГПК РФ в том, что в п. 4 ч. 1 в данной статьи указывается, о том что судья отказывает в принятии заявления, если «из заявления и представленных документов усматривается наличие спора о праве».

Здесь стоит сделать акцент сказать, что единого понятия спора о праве в юридической науке не выработано, ГПК РФ определения понятия «спор о праве» также не закрепляет, что приводит к тому, что инкорпорированный законодателем термин воспринимается адресатами норм по-разному.

В настоящий момент судебная практика о выдаче судебного приказа идет по такому пути, что под спором о праве понимаются все те случаи, когда требования взыскателя формально подлежат рассмотрению в порядке приказного производства, однако удовлетворить их, исходя из представленных документов, не представляется возможным ввиду того, что дело не обладает свойством процессуальной бесспорности (недостаточность представленных документов, недостатки самих документов (нарушение

⁵⁰ Грешнова Н.А. К вопросу о проблемах гражданского процесса. Приказное производство // Наука и современность. 2012. № 17. С. 321-322.

формы векселя), неправомерность самих требований и т.д.).

Важно отметить, что взыскатель вправе представить суду только те документы, которые максимально убедят судью в бесспорности и правомерности требований, и, соответственно, вправе не представлять документы, которые могут подтвердить наличие у должника реальных перспектив на защиту. Вместе с тем спор о праве в делах приказного производства всегда присутствует. Для возникновения спора не требуется активного противодействия должника, а достаточно его уклонения от исполнения своих обязанностей.

Когда взыскатель обращается за выдачей судебного приказа, субъективное расхождение в правовых взглядах сторон приобретает форму конфликта (спора о праве). Приказное производство как раз и направлено на разрешение возникшего спора максимально оперативным образом. Однако при имеющейся формулировке п. 4 ч. 1 ст. 125 ГПК РФ судья должен отказывать в принятии заявления всегда, что, на наш взгляд, абсурдно. В этой связи надо сказать, что в этой части регулирование, установленное ГПК РСФСР 1964 г., было намного предпочтительнее. В п. 2 ч. 2 ст. 125.8 ГПК РСФСР прямо предусматривалось, что судья отказывает в выдаче судебного приказа, если «спор о праве не может быть разрешен на основании представленных документов». Полагаем, что регулирование принятия заявления о выдаче судебного приказа и выдачи судебного приказа, установленное в ст. 125.8 ГПК РСФСР, более полно соответствовало целям приказного производства как производства, направленного на максимально быстрое и эффективное разрешение возникшего спора⁵¹.

Таким образом, предусмотренный Законом порядок приказного производства не лишен определенных недостатков, что требует более глубокого его осмысления и доработки. По нашему мнению, институт судебного приказа должен существовать, несмотря на какие-либо

⁵¹ Диордиева О.Н. Упрощение приказного производства как способ оптимизации гражданского процесса // Российское правосудие. 2015. № 11. С. 12-14.

недоработки, так как он является довольно действенным средством защиты прав и законных интересов граждан, и существенно снижает нагрузку в судах общей юрисдикции. Но для достижения целей вынесения судебного приказа необходимо более тщательное его законодательное закрепление, устранение пробельности закона в данной сфере, а также приведение судебной практики к единообразию.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании проведенного в бакалаврской работе исследования, необходимо сделать следующие выводы и предложения.

Экскурс в историю гражданского процесса позволил увидеть, что с древних времен юристы-правоведы, законодатели и правоприменители стремились различными способами ускорить и упростить процесс. Многолетний опыт свидетельствует, что не всегда и не для всех типов отношений можно использовать одинаковые способы защиты прав и законных интересов сторон. Не всегда при этом использовались состязательные процедуры в их классическом понимании. Каждое государство этот вопрос решало по-разному, но все они стремились создать особые процедуры, направленные на скорое, без затягивания, разрешение простых (бесспорных) дел, уменьшающие, к тому же, нагрузку на суд. Представленное упрощение не только облегчало гражданскую процессуальную форму, но и в некоторых странах выходило за ее пределы, находясь вне компетенции судебных органов.

Историко-правовой анализ формирования и развития упрощенных производств и приказного производства в нашей стране, позволяет утверждать, что проводимые сегодня дискуссии по вопросам правовой природы приказного производства уходят корнями в глубокое прошлое. Потому как введение специальных производств, отличных от общего порядка судопроизводства преследовало одну лишь цель – сократить срок рассмотрения дела, упростить сложную структуру ординарного процесса, тем самым уменьшить нагрузку на суд, не задумываясь о признаках упрощенных производств, методах упрощения гражданской процессуальной формы, ускорения, сокращения процесса, не разделяя данные понятия. В настоящее время приказное производство – самостоятельный вид гражданского судопроизводства наряду с исковым и другими видами производств.

Приказное производство в российском гражданском процессе представляет собой упрощенное и сокращенное по сравнению с исковым, альтернативное исковому, основанное на письменных доказательствах производство в суде первой инстанции с целью обеспечения возможности принудительного исполнения обязательства в сокращенные по сравнению с исковым производством сроки.

Приказное производство – это специфическая форма защиты прав взыскателя с помощью письменных доказательств против стороны-должника, не выполняющей свои обязательства. Важным условием приказного производства является особый характер требований взыскателя, направленных на истребование только денег или движимого имущества. В отношении недвижимого имущества судебный приказ не выносится.

Судья выдает судебный приказ единолично без рассмотрения дела по существу. При этом не исследуются свидетельские показания и заключения эксперта, не заслушиваются объяснения взыскателя и должника, судья выносит приказ на основе представленных документов. Копия судебного приказа высылается должнику, который вправе в течение десяти дней со дня получения приказа представить возражения против его исполнения. К сожалению, закон не указал срок, в течение которого должна быть выслана копия приказа должника.

Таким образом, судебный приказ способствует ускорению как разрешения дела, так и восстановления нарушенных прав. Судебный приказ – это исключение из общего правила, согласно которому разрешению спора судом предшествует судебное разбирательство.

Рассмотренный в работе материал свидетельствует о специфичности судебного приказа, которому, с одной стороны, присущи черты, сближающие его с решением суда и исполнительным документом, и одновременно свидетельствующие об отличии этих актов. Таким образом, изложенное также позволяет отметить, что судебный приказ – это акт правосудия, имеющий латентную мотивировочную часть, обладающий исполнительным

своим.

Процедура выдачи судебного приказа урегулирована гл. 11 ГПК и гл.29.1 АПК и может быть подразделена на несколько стадий: возбуждение приказного производства; выдача судебного приказа или отказ в выдаче; отмена судебного приказа; исполнение судебного приказа.

Имеются все основания утверждать, что этот вид гражданского судопроизводства нуждается в законодательной доработке. Нормы, регулирующие приказное производство, несомненно, нуждаются в некотором уточнении и дополнении с целью совершенствования нормативной базы и единообразия ее применения.

В работе отмечено, что ст. 125.7 ГПК РСФСР устанавливала, что до вынесения судебного приказа, суд обязательно извещал должника о принятии заявления о выдаче судебного приказа. К тому же ему устанавливался 20-дневный срок для ответа на заявленное требование. А ст. 125.10 ГПК РСФСР предоставляла должнику еще 20 дней со дня выдачи судебного приказа для подачи заявления о его отмене, что, думается, было целесообразно, так как уже на стадии принятия заявления к производству суда должник был информирован о возможности наложения на него судом определенного обязательства. На этом же этапе он мог реализовать свое право на судебную защиту путем предоставления в суд возражений, тем самым предотвратив вынесение незаконного судебного акта, а в случае, если он все-таки имел место, мог отменить судебный приказ до вступления его в законную силу.

Данную норму было бы уместно возродить, но при этом дать должнику 10 дней для представления возражений со дня поступления извещения о возбуждении в отношении него приказного производства и еще 10 дней для подачи заявления об отмене судебного приказа. Думается в общей сумме за 20 дней можно снять ряд вопросов. Извещение можно было бы направлять должнику на следующий день после поступления заявления в суд, любыми доступными информационно-техническими средствами. По истечении 10

дней следовало выносить судебный приказ, если от должника не поступило возражений на заявленное требование. А при наличии таковых либо отсутствии достоверных доказательств получения судебного приказа должником, а также возвращении заказного письма в суд за истечением срока хранения и невозможности установления адреса места жительства и места регистрации должника - отказать взыскателю в вынесении судебного приказа и разъяснить ему право заявить свое требование в порядке искового производства, т. е. путем вынесения определения. Также следовало должнику предоставить 10-дневный срок для подачи заявления об отмене судебного приказа в случае его вынесения. По истечении 10 дней судебный приказ вступает в законную силу.

Такая процедура вынесения судебного приказа была бы наиболее правильной, более полно реализующей право должника на судебную защиту, восполняющей принципы состязательности и равноправия сторон в приказном производстве. Однако не будем забывать, что приказное производство - это упрощенное судопроизводство, направленное на разрешение вопроса в короткие сроки без судебного заседания и вызова сторон. Вынесение судебного приказа из-за увеличения срока его рассмотрения уменьшит значимость приказного производства как одной из форм упрощенных производств. Поэтому данная точка зрения, думается, диаметрально противоположна современным целям развития гражданского процесса, направленным на изыскание путей его оптимизации.

Также существует необходимость четкого законодательного закрепления срока и формы направления копии судебного приказа должнику. В этой связи следует ст. 128 ГПК РФ изложить следующим образом: «судья направляет копию судебного приказа должнику не позднее следующего дня после его вынесения заказным письмом с уведомлением, а также извещает его любыми доступными средствами (факсом, электронной почтой, SMS и т.д.). Должник в течение десяти дней со дня получения копии судебного приказа имеет право представить возражения относительно его исполнения».

Четкая нормативная регламентация порядка извещения должника о вынесении в отношении него судебного приказа обусловит единообразное понимание этого вопроса правоприменителями, что, впоследствии позитивно отразится на качестве законной силы судебного приказа и его исполнении, повысит авторитет судебного приказа как судебного акта.

В работе также предложено расширить перечень требований, по которым может быть вынесен судебный приказ. Расширение требований, по которым выносятся судебные приказы, сократит время, затрачиваемое мировыми судьями на вынесение судебного решения, не нарушая при этом прав лиц, обратившихся за судебной защитой.

Таким образом, действующее процессуальное законодательство, регулирующее приказное производство, несовершенно, что порождает ошибки в применении правовых норм. В связи с чем, считаем, что ГПК РФ нуждается в некоторой корректировке с целью совершенствования нормативной базы и правоприменительной практики.

Несмотря на все существенные недостатки, процедура приказного производства, безусловно, должна сохраняться и впредь как институт отрасли гражданского процессуального права и средство защиты прав и законных интересов граждан.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. (в ред. ФКЗ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря; Собр. законодательства Российской Федерации. - 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (в ред. ФЗ от 30.12.2015 № 425-ФЗ) // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532; 2016. – № 1 (часть I). – Ст. 45.

3. Федеральный закон от 04.03.2013 № 20-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 9. – Ст. 872.

4. Федеральный закон от 02.03.2016 № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. – 2016. – № 47.

5. Федеральный закон от 02.03.2016 № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета. – 2016. – № 47.

6. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)) // Доступ из СПС Консультант Плюс (документ официально опубликован не был)

7. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (ред. от 31.12.2002) // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. – № 24. – ст. 407. (утратил силу)

8. Постановление ВЦИК от 10.07.1923 «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») // СУ РСФСР. – 1923. – № 46 – 47. – ст. 478 (утратил силу)

II Специальная литература

9. Аргунов, А.В. Приказное производство в гражданском процессе: направления реформ / А.В. Аргунов // Российское правосудие. – 2015. – № 11. – С. 5-11.

10. Борисова, В.Ф. Судебный приказ: проблемы вынесения и исполнения / В.Ф. Борисова // Российская юстиция. – 2013. – № 9. – С. 39-41.

11. Гражданский процесс зарубежных стран / В.К. Пучинский, В.В. Безбах. – М.: Зерцало-М, 2013. – 519 с.

12. Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. – М.: Статут, 2014. – 960 с.

13. Гражданский процесс: учебник / под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова. – М.: КОНТРАКТ, 2013. – 612 с.

14. Гражданское процессуальное право / под ред. М.С. Шакарян. – М.: Проспект, 2004. – 584 с.

15. Грешнова, Н.А. К вопросу о проблемах гражданского процесса. Приказное производство / Н.А. Грешнова // Наука и современность. – 2012. – № 17. – С. 318-322.

16. Диордиева, О.Н. Упрощение приказного производства как способ оптимизации гражданского процесса / О.Н. Диордиева // Российское правосудие. – 2015. – № 11. – С. 12-19.

17. Загайнова, С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе / С.К. Загайнова. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 400 с.

18. Захаров, Г.Н. Приказное производство / Г.Н. Захаров // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. – 2012. – № 32. – С. 112-125.

19. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.Т. Алиев, С.Ф. Афанасьев, А.Н. Балашов и др.; под ред. М.А. Викут. – М.: Юрайт, 2014. – 627 с.

20. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.М. Жуйкова, М.К. Треушникова. – М.: Городец, 2014. – 528 с.

21. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ (постатейный) / под ред. А.П. Рыжаков. – М.: Эксмо, 2014. – 654 с.

22. Кононов, А.А. Проблемы реализации судебного приказа / А.А. Кононов, А.С. Литовченко, А.М. Нехороших / Материалы заочная научно-практическая конференция: сборник научных статей. – М.: Эксмо, 2015. – 180 с.

23. Крымский, Д.И. Упрощение гражданского судопроизводства: российский и зарубежный опыт / Д.И. Крымский. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 142 с.

24. Маркин, С.В. О совершенствовании приказного производства / С.В. Маркин // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2016. – № 2. – С. 139-142.

25. Митенкова, О.А. Институт приказного производства в гражданском процессе: актуальные вопросы теории и практики / О. А. Митенкова // Российская юстиция. – 2010. – № 9. – С. 15-16.

26. Мохов, А.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.А. Мохов. – М.: Контракт, 2015. – 492 с.

27. Нагдалиева, Л.С. История развития упрощенного и приказного производства в российском арбитражном и гражданском процессе / Л.С. Нагдалиева // Актуальные проблемы российского права. – 2010. – № 2. – С. 69-81.

28. Научно-практический комментарий к ГПК РСФСР / под ред. М.К. Треушникова. – М.: Городец, 2003. – 624 с.

29. Омельченко, О.А. Римское право: учебник / О.А. Омельченко. - М.: ТОН-Остожье, 2006 - 208 с.

30. Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / А.В. Аргунов, В.В. Аргунов, А.В. Демкина и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2012. – 636 с.

31. Проколова, Д.С. Приказное производство в гражданском процессе России и стран СНГ: сравнительный анализ / Д.С. Проколова // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2015. – № 2-4. – С. 49-53.

32. Пронина, М.П. Современное приказное производство: проблемы применения / М.П. Пронина // Юрист. – 2013. – № 3. – С. 39 -42.

33. Римское частное право: учебник / под ред. И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского. – М.: Юристъ, 2004. – 544 с.

34. Садыкова, Н. Г. Эффективность приказного производства в современном гражданском процессе / Н.Г. Садыкова, Е.А. Земцова // Законность и правопорядок в современном обществе. – 2011. – № 3. – С. 103-107.

35. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2013 год [Электронный ресурс] : Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdcp.ru/index.php?id=79&item=2361> (дата обращения 28.02.2016).

36. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2014 год [Электронный ресурс] : Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdcp.ru/index.php?id=79&item=2884> (дата обращения 28.02.2016).

37. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2015 года [Электронный ресурс] : Сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdcp.ru/index.php?id=79&item=3213>

(дата обращения 28.02.2016).

38. Серебренников, С.Ю. Развитие гражданского судопроизводства в Российской империи: монография / С.Ю. Серебренников. – М.: Лекс, 2010. – 128 с.

39. Смушкин, А.Б. Гражданский процесс: Учебное пособие / Т.В. Суркова, О.С. Черникова. – М.: Омега-Л, 2012. – 320 с.

40. Сычёва, О.А. Приказное производство в российском гражданском процессе / О.А. Сычёва, А.В. Спиридонова // Поволжский педагогический поиск. – 2013. – № 2. – С. 139-142.

41. Татаринова, А.В. Актуальные проблемы возникающие при применении судебного приказа / А.В. Татаринова // Вестник магистратуры. – 2013. – № 12-2. – С. 106-108.

42. Черемин, М.А. Приказное производство в российском гражданском процессе / М.А. Черемин. – М.: Городец, 2001. – 172 с.

43. Черниловский, З.М. Римское частное право: элементарный курс / З.М. Черниловский. – М.: Новый Юрист, 1997. – 224 с.

44. Шабалин, А.В. Приказное производство как институт современного гражданского процессуального права Украины / А.В. Шабалин // Вестник Белгородского юридического института МВД России. – 2013. – № 2. – С. 108-113.

45. Шадловская, О.Д. Пути оптимизации гражданского судопроизводства: расширение сферы применения приказного производства / О.Д. Шадловская // Черные дыры в Российском законодательстве. – 2013. – № 5. – С. 27-31.

46. Ярошенко, Т.В. Особенности института судебного приказа в гражданском процессе / Т.В. Ярошенко // Вестник Российского государственного университета им. И. Канта. – 2010. – № 9. – С. 61-65.

III Правоприменительная практика

47. Судебный приказ мирового судьи по Благовещенскому городскому судебному участку №7 по делу № 2-1211 /2016 // Архив мирового судьи Благовещенского городского судебного участка № 7, 2016.

48. Судебный приказ мирового судьи по Благовещенскому городскому судебному участку №7 по делу № 2-1236 /2016 // Архив мирового судьи Благовещенского городского судебного участка № 7, 2016.

49. Судебный приказ мирового судьи по Благовещенскому городскому судебному участку № 8 по делу № 2-112 /2016 // Архив мирового судьи Благовещенского городского судебного участка № 8, 2016.

50. Судебный приказ мирового судьи по Благовещенскому городскому судебному участку № 10 по делу № 2-341 /2016 // Архив мирового судьи Благовещенского городского судебного участка № 10, 2016.