

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра конституционного права  
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И. о. зам. зав. кафедрой

Т. Ю. Ныркова

« 17 » \_\_\_\_\_ 2024 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: Дисциплинарная ответственность гражданских служащих за коррупционные правонарушения

Исполнитель  
студент группы 021-об2

Пивкина 17.06.2024  
(подпись, дата)

А. А. Пивкина

Руководитель  
доцент, канд. юрид. наук

Галоян 17.06.24  
(подпись, дата)

А. Р. Галоян

Нормоконтроль

Архипова 17.06.2024  
(подпись, дата)

Н. С. Архипова

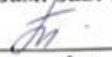
Благовещенск 2024

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра конституционного права

УТВЕРЖДАЮ

И. о. зам. зав. кафедрой

 Т. Ю. Ныrkова  
«14» 10 2023 г.

**ЗАДАНИЕ**

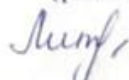
К выпускной квалификационной работе студента Пивкиной Алины Александровны

1. Тема выпускной квалификационной работы: Дисциплинарная ответственность гражданских служащих за коррупционные правонарушения (утверждена приказом от 03.04.2024 № 890-уч)
2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): \_\_\_\_\_.
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе:
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): Понятие и принципы дисциплинарной ответственности государственных гражданских служащих; особенности привлечения государственных гражданских служащих к дисциплинарной ответственности; нормативные правовые акты в сфере привлечения к дисциплинарной ответственности государственных гражданских служащих; особенности дисциплинарной ответственности государственных гражданских служащих за коррупционные правонарушения; правовые меры по противодействию коррупционному поведению в системе государственной службы Российской Федерации
5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет
6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет
7. Дата выдачи задания: 11.10.2023

Руководитель выпускной квалификационной работы: Галоян Арпеник Ремиковна, доцент,  
канд. юрид. наук

(фамилия, имя, отчество, ученая степень, звание)

Задание принял к исполнению (дата): 11.10.2023

  
(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 79 с., 54 источников.

КОРРУПЦИЯ, ГОСУДАРСТВЕННЫЕ СЛУЖАЩИЕ, ДИСЦИПЛИНАРНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ, ПРАВОНАРУШЕНИЕ, КОРРУПЦИОННОЕ ПРАВОНАРУШЕНИЕ, ГОСУДАРСТВЕННАЯ СЛУЖБА

Цель исследования - комплексное исследование института дисциплинарной ответственности государственных гражданских служащих за коррупционные правонарушения.

Полученные результаты – выявлены основные проблемы, связанные с привлечением государственных служащих к дисциплинарной ответственности за совершение коррупционных правонарушений и предложены рекомендации по улучшению эффективности мер противодействия коррупции в системе государственной службы Российской Федерации.

Область практического применения - возможность использования результатов бакалаврской работы при преподавании дисциплин в высших учебных заведениях, проведении дальнейших научных исследований, а также при совершенствовании законодательства.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Сущность дисциплинарной ответственности государственных гражданских служащих	9
1.1 Понятие и принципы дисциплинарной ответственности государственных гражданских служащих	9
1.2 Особенности привлечения государственных гражданских служащих к дисциплинарной ответственности	15
1.3 Нормативные правовые акты в сфере привлечения к дисциплинарной ответственности государственных гражданских служащих	19
2 Особенности дисциплинарной ответственности государственных гражданских служащих за коррупционные правонарушения	23
2.1 Правовая природа коррупционных правонарушений	23
2.2 Сравнительно-правовой анализ борьбы с коррупцией в России и зарубежных странах	29
3 Правовые меры по противодействию коррупционному поведению в системе государственной службы Российской Федерации	45
3.1 Основные проблемы, связанные с привлечением государственных служащих к дисциплинарной ответственности	45
3.2 Предложения по улучшению эффективности мер противодействия коррупции в системе государственной службы Российской Федерации	56
Заключение	68
Библиографический список	73

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;

др. – другие;

КоАП РФ – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях Российской Федерации;

КНР – Китайская Народная Республика;

ТК РФ – Трудовой кодекс Российской Федерации;

т. д. – так далее;

т. е. – то есть;

т. ч. – том числе;

тыс. – тысяча;

ст. – статья;

ч. – часть;

ООН – Организация Объединенных Наций;

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации;

ФАТФ – Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег;

ФЗ – Федеральный закон;

ФРГ – Федеративная Республика Германия;

ФСБ – Федеральная служба безопасности.

## ВВЕДЕНИЕ

С каждым годом в современном мире коррупция вызывает значительные сложности и угрозы стабильности и соответственно безопасности общества, разрушая демократические институты и ценности, законность и справедливость, стабильное развитие и правопорядок. Коррупция подрывает экономику страны, сокращаются национальные богатства. Граждане все меньше доверяют правительству, возникают протесты.

Эксперты сходятся во мнении, что успех широкомасштабной деятельности террористических группировок невозможен без помощи коррумпированных государственных правоохранительных органов.

Коррупция начинает становиться не столько национальной проблемой, сколько наднациональной, так как она поглотила большинство государственных и международных организаций. Она тесно связана с такими понятиями, как торговля наркотиками, работорговля, торговля оружием, терроризм.

С помощью коррумпированных связей отмываются деньги от преступной деятельности. Коррупция - действительно актуальная проблема, которая свойственна не только для России, но и для других стран мира, так как она считается главной угрозой безопасности государства. В связи с этим противостояние коррупции стала одной из важных целей, которая поставлена на государственном уровне в Российской Федерации.

Одной из первых широкомасштабных антикоррупционных мер стало утверждение пакета федеральных законов, одним из которых стал Федеральный закон от 25.07.2012 г. 273-ФЗ от 25 декабря 2008 г. «О противодействии коррупции».

Впервые в законе определена концепция борьбы с коррупционными преступлениями, которая должна стать целью на предотвращение коррупции, в том числе путем выявления и устранения причин коррупции.

На практике меры по сокращению уровня коррупции на государственной службе недостаточны, несмотря на правовое регулирование теоретических по-

ложений.

В свете этого формируется потребность на научном уровне рассмотреть характер коррупции, причины коррумпированного поведения государственных служащих и содержащееся правовое регулирование противостояние с коррупцией, что устанавливает актуальность темы выпускной квалификационной работы.

Теоретическую основу исследования составили выводы и положения, содержащиеся в научных трудах ученых-философов, специалистов в области теории государства и права, а также отраслевых юридических наук: Ю. М. Буравлева, А. А. Гришковца, М. Б. Добробабы, Т. В. Иванкиной, А. Д. Ильякова, Э. Р. Исламовой, Е. В. Климкиной, В. В. Коробченко, А. Ф. Ноздрачева, В. М. Манохина, И. В. Погодиной, С. Е. Чаннова, и других ученых.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, складывающиеся в процессе применения норм российского законодательства о государственной гражданской службе по вопросу о дисциплинарной ответственности государственных гражданских служащих.

Предметом выпускной квалификационной работы являются нормы о дисциплинарной ответственности, в том числе регулирующие дисциплинарное производство, а также вопросы эффективности правовых норм о дисциплинарной ответственности гражданских служащих.

Целью выпускной квалификационной работы является комплексное исследование института дисциплинарной ответственности государственных гражданских служащих за коррупционные правонарушения.

Поставленная цель достигалась путем решения следующих задач:

1. Рассмотреть понятие и принципы дисциплинарной ответственности государственных гражданских служащих.
2. Охарактеризовать нормативную основу дисциплинарной ответственности государственных гражданских служащих.
3. Исследовать правовую природу коррупционных правонарушений.
4. Рассмотреть порядок применения дисциплинарных взысканий за со-

вершение коррупционных проступков.

5. Исследовать практические проблемы реализации дисциплинарного производства в отношении государственных гражданских служащих.

6. Исследовать проблемы правового регулирования дисциплинарной ответственности государственных служащих в случае нарушения ими законодательства о противодействии коррупции.

Методологической основой исследования выступает совокупность общенаучных (метод анализа, синтеза, аналогии, наблюдения и др.) и частнонаучных методов (формально-юридический, историко-правовой и сравнительно-правовой).

Научно-практическое значение заключается в том, что в работе содержатся выводы, рекомендации и предложения, направленные на совершенствование правового регулирования нормативного закрепления составов коррупционных правонарушений, совершенных государственными служащими.



# 1 СУЩНОСТЬ ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГРАЖДАНСКИХ СЛУЖАЩИХ

## 1.1 Понятие и принципы дисциплинарной ответственности государственных гражданских служащих

Юридическая ответственность является необходимым элементом правовой системы, а поэтому и одной из главных гарантий по реализации основных прав и обязанностей субъектов правовых отношений. Дисциплинарная ответственность занимает одно из главных мест в системе видов ответственности, которые применяются на государственной и муниципальной службе.

Как справедливо отмечает М. Б. Добробаба, «значение данного вида юридической ответственности для государства, общества и отдельных государственных служащих трудно переоценить, поскольку с помощью дисциплинарной ответственности могут быть решены как некоторые проблемы обеспечения функционирования эффективной системы государственного управления, создания административно-правовых средств предупреждения и пресечения коррупции в системе государственной службы, так и обеспечена защита прав и законных интересов государственных служащих»<sup>1</sup>.

Согласно ст. 1 закона «О системе государственной службы Российской Федерации»<sup>2</sup> указанный вид профессиональной служебной деятельности состоит в обеспечении исполнения полномочий федеральных государственных органов, государственных органов субъектов Российской Федерации, лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, и лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации.

Таким образом, в данном случае юридическая ответственность призвана защитить публично-правовые интересы – гарантировать надлежащий законный порядок управления.

---

<sup>1</sup> Добробаба М. Б. Служебно-деликтные дисциплинарные правоотношения (административно-правовое исследование). М., 2017. С. 4.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 27.05.2003 № 58-ФЗ "О системе государственной службы Российской Федерации" (ред. от 14.02.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.03.2024) // Российская газета. 2003. 31 мая. № 104.

Как точно отметил А. В. Сергеев, дисциплинарные проступки гражданских служащих причиняют вред не только служебной дисциплине конкретного органа государственной власти, но также прямо или косвенно могут затронуть интересы всей государственной службы в целом<sup>3</sup>.

А. Ф. Ноздрачев отмечает, что поскольку руководитель наделен правом привлекать к ответственности подчиненных, у него в руках сосредоточена обширная власть в решении этих вопросов, по своему усмотрению<sup>4</sup>.

В этом отношении, как указывает ученый, дисциплинарная ответственность может сопровождаться произволом вышестоящих руководителей. Безусловно, следует согласиться, что «для публичной ответственности безусловная и даже широкая свобода усмотрений должна быть исключена. Решение о публичной ответственности принимает не заинтересованное лицо (группа лиц), а уполномоченный орган публичной власти или должностное лицо»<sup>5</sup>.

Привлечение к дисциплинарной ответственности осуществляется представителем нанимателя. Данное лицо действует не в своих собственных интересах как заинтересованное лицо, а обеспечивает надлежащее функционирование органа государственной власти от имени Российской Федерации в качестве уполномоченного государством лица.

Правовые проблемы дисциплинарной ответственности находятся на стыке наук административного и трудового права. Пожалуй, можно согласиться с мнением А. В. Сергеева, что именно «двойная отраслевая принадлежность дисциплинарной ответственности является одной из важнейших особенностей данного вида юридической ответственности, которая во многом предопределяет сложности изучения этого правового явления»<sup>6</sup>.

---

<sup>3</sup> Сергеев А. В. Актуальные вопросы ответственности государственных гражданских служащих по административному праву. М., 2005. С. 105.

<sup>4</sup> Ноздрачев А. Ф. Коррупция как правовая проблема в вопросах и ответах // Адвокат. 2007. № 10. С. 49.

<sup>5</sup> Крусс В. И. Конституционные критерии юридической ответственности // Конституционное и муниципальное право. 2006. № 4. С. 22.

<sup>6</sup> Сергеев А. В. Основание дисциплинарной ответственности // Вестник Московского университета. Серия 11, Право. 2005. № 4. С. 77.

Достаточно часто на просторах юридической литературы, можно встретить точку зрения, согласно которой дисциплинарную ответственность рассматривают в качестве трудовой ответственности<sup>7</sup>.

Более того, дисциплинарную ответственность наряду с материальной в юридической литературе нередко именуют «трудоправовой ответственностью»<sup>8</sup>.

Тем не менее, в какой – то части можно согласиться с данными исследователями, так как нормативно-правовые акты о гражданской службе устанавливают множество положений, содержащихся в трудовом законодательстве.

Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации»<sup>9</sup> является специальным нормативным актом по отношению к госслужащим, поэтому Трудовой кодекс РФ будет применяться только в части, которая не урегулирована положениями специальных законов. Это отражается в статье 11 Трудового кодекса РФ<sup>10</sup>.

Помимо этого, в статье 73 Федерального закона о гражданской службе сказано, что нормы трудового права применяются к отношениям, связанным с гражданской службой в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом. Все это говорит о том, что законодатель допускает, что в каком-либо случае не хватит специального массива, и придётся обращаться к более общим нормам, т. е. применять аналогию закона и права<sup>11</sup>.

Смещение дисциплинарной и административной ответственности объяснялось тем, что в советское время руководство предприятий отождествлялось с низшим звеном аппарата государственной власти<sup>12</sup>.

---

<sup>7</sup> Гусов К. Н. Ответственность по российскому трудовому праву. М., 2008. С. 233.

<sup>8</sup> Лушникова М. В. Курс трудового права : учебник : в 2 т. М., 2004. Т. 2. С. 452.

<sup>9</sup> Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (ред. от 14.02.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.03.2024) // Российская газета. 2004. 31 июля. № 162.

<sup>10</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3.

<sup>11</sup> Миннигулова Д. Б. Применение аналогии закона в регулировании государственной гражданской службы // Государственная власть и местное самоуправление. 2010. № 8. С. 21.

<sup>12</sup> Агарков М. М. Предмет и метод советского гражданского права // Советское государство и право. 1940. № 8-9. С. 57 ; Ямпольская Ц. А. Основы советского государственного управления в советский период. М., 1954. С. 64.

Как пишет М. Б. Добробаба, «дисциплинарная ответственность государственных служащих имеет исключительно административно-правовую природу и наряду с общей административной ответственностью является подвидом административной ответственности – дисциплинарной административной ответственностью»<sup>13</sup>.

И здесь можно проследить логику аргументации данного исследователя: во-первых, государственная служба представляет собой институт административного права, вторым аргументом является субъект административного права, кем является фигура государственного служащего, задачей которого является исполнение функций государства.

Таким образом, по нашему мнению, дисциплинарную ответственность можно отнести к самостоятельному виду юридической ответственности.

Ее можно характеризовать следующими признаками: собственное основание, за которое наступает дисциплинарная ответственность – дисциплинарный проступок; дисциплинарные взыскания; субъект дисциплинарного проступка, которым выступает гражданский служащий и субъект дисциплинарной власти, который уполномочен применять наказания, являющийся представителем нанимателя.

И это не мешает данному институту иметь общее с институтами трудовой и административной ответственности.

Дисциплинарная ответственность предполагает собой одну из форм государственного принуждения – дисциплинарное принуждение, которое применяется представителем власти к служащим, совершившим правонарушения, и влекущее негативные для них последствия. Она всегда сопряжена с официальной отрицательной оценкой и осуждением поведения виновного лица со стороны общества и государства.

Дисциплинарная ответственность применяется не «надведомственными» органами (судом, арбитражем, инспекциями и т. д.), а органами (должностными

---

<sup>13</sup> Добробаба М. Б. Отраслевая принадлежность дисциплинарной ответственности государственных служащих Российской Федерации // Современное право. 2008. № 4. С. 94.

лицами) организаций, учреждений, предприятий, где работает нарушитель дисциплины, либо вышестоящим органом (должностным лицом)<sup>14</sup>.

Дисциплинарная ответственность представляет собой ответственность физического лица, связанной с выполнением им возложенных на него служебных и должностных обязанностей<sup>15</sup>.

Утверждается, что данный вид ответственности является специальным, который отличается по кругу лиц, подпадающих под действие соответствующих норм, по мерам взыскания, кругу лиц и органов, наделенных дисциплинарной властью, по установленному порядку обжалования взысканий<sup>16</sup>.

Таким образом, дисциплинарная ответственность гражданского служащего – это его обязанность ответить перед представителем нанимателя за совершенный дисциплинарный проступок и понести те меры дисциплинарного взыскания, которые указаны в дисциплинарных санкциях закона о государственной гражданской службе.

Дисциплинарная ответственность характеризуется рядом принципов, которые отображают сущность правовых норм, которые регулируют правовые отношения.

Так, к принципам дисциплинарной ответственности следует отнести:

#### 1. Принцип законности.

Принцип законности, согласно которому ответственность, в том числе и дисциплинарная, должна наступать строго в соответствии с законом, регулирующим служебно-деликтные отношения, основанным на положениях Конституции.

Таким образом, дисциплинарную ответственность могут применять строго указанные в законе лица, наделенные соответствующими полномочиями. Порядок привлечения к ответственности, сроки, в течение которых лицо можно подвергнуть дисциплинарному взысканию, а также перечень дисциплинарных наказаний строго регламентированы в законе.

---

<sup>14</sup> Антонова Л. И. Государственная дисциплина и ответственность. Л., 1990. С. 81.

<sup>15</sup> Перевалов В. Д. Теория государства и права: учебник. М., 2015. С. 281.

<sup>16</sup> Пресняков М. В. Служебное право Российской Федерации: учеб. пособие. М., 2011. С. 381.

2. Принцип гуманизма. Принцип гуманизма является одним из ключевых при применении наказания к нарушившему лицу. Поскольку он отвечает за справедливое наказание, учет тяжести и характера дисциплинарного проступка.

К служащему не могут применяться такие виды наказания, которые умаляют его честь и достоинство, причиняют ему страдания и порочат репутацию. С принципом гуманизма в тесной связи находятся такие принципы, как принцип обоснованности и справедливости.

3. Принцип быстроты наступления дисциплинарной ответственности. Данный принцип находит свое выражение в закреплении сроков наложения дисциплинарных взысканий в законодательстве о государственной гражданской службе (п. п. 4, 5 ст. 58 Закона о государственной гражданской службе). Запоздалая реакция субъекта, применяющего дисциплинарное взыскание может снизить эффективность самой цели, которую преследует всякое наказание. Данный принцип связан с превенцией, как с общей, так и с частной.

4. Принцип неотвратимости дисциплинарной ответственности. Данный принцип, означает, что виновный всегда должен быть наказан, и количество латентных правонарушений свелось к минимуму.

5. Принцип вины. Принцип виновности означает, что только лица, которые виновно совершили общественно вредные деяния, подлежат дисциплинарной ответственности.

В качестве одной из главных целей данного вида юридической ответственности можно, на мой взгляд, признать превенцию (предупреждение) дисциплинарных проступков в системе государственной службы в целом и в конкретном государственном органе в частности.

В качестве факультативных целей можно рассматривать восстановление социальной справедливости, а также соразмерное и справедливое наказание виновных лиц. В юридической литературе данные категории рассматриваются также как функции юридической ответственности.

Таким образом, можно выделить признаки дисциплинарной ответственности:

1. Основанием применения дисциплинарной ответственности выступает совершение дисциплинарного проступка.

2. При совершении дисциплинарных проступков к служащему применяются дисциплинарные взыскания.

3. Наличие особого дисциплинарного производства, подразделяющегося на стадии, имеющие свои цели и задачи.

4. Определенные неблагоприятные последствия для служащего, нарушившего дисциплину.

## **1.2 Особенности привлечения государственных гражданских служащих к дисциплинарной ответственности**

Дисциплинарная ответственность выступает самостоятельным видом юридической ответственности. Гражданский служащий, с одной стороны и, представителем нанимателя, с другой, состоят в публично-правовых отношениях.

Дисциплинарная ответственность имеет свои характерные черты, заключающиеся в едином законе о гражданской службе; специальном субъекте, несущим дисциплинарную ответственность; особых санкций – дисциплинарных взысканий, особенного порядка их реализации субъектом дисциплинарной власти (представителем нанимателя), а также специфических последствий – официальной отрицательной оценкой поведения гражданского служащего, только в исключительных случаях сопровождающейся ограничением его прав, собственного основания – состава дисциплинарного проступка.

Отличительным признаком дисциплинарной ответственности, по мнению А. А. Гришкова, является то, что ее меры применяются к виновному государственному служащему в порядке подчиненности вышестоящим государственным органом или должностным лицом<sup>17</sup>.

Также к данному мнению присоединяются А. А. Демин, Д. М. Овсянко.

Аргументы против использования в качестве отличительного признака

---

<sup>17</sup> Гришкова А. А. Правовое регулирование государственной гражданской службы в Российской Федерации : учеб. курс. М., 2003. С. 140.

такой правовой категории как «ответственность в порядке служебной подчиненности» называет Л. А. Чиканова «Во-первых, ни Закон об основах государственной службы, ни ныне действующий Закон о гражданской службе не предусматривают правила о применении к государственным служащим дисциплинарного взыскания вышестоящим органом.

Согласно ст. 57 Закона о гражданской службе дисциплинарные взыскания применяются представителем нанимателя (он же является стороной служебного контракта).

Во-вторых, в трудовом праве под дисциплинарной ответственностью в порядке подчиненности традиционно понималась ответственность определенной категории работников, перечень которых был предусмотрен в приложениях № 1 и № 2 к Положению о порядке рассмотрения трудовых споров.

И особенность этой ответственности заключалась не в том, кто применяет дисциплинарное взыскание (вышестоящая организация или организация, в которой занят работник), а в том, в каком порядке обжалуются дисциплинарные взыскания... Трудовые споры по эти вопросам рассматривались в порядке подчиненности, т. е. вышестоящими органами.

В каком-либо ином значении понятие «дисциплинарная ответственность в порядке подчиненности» в законодательстве не использовалось»<sup>18</sup>.

Б. И. Кожохин указывает на то, что «в отличие от других видов юридической ответственности дисциплинарная направлена на обеспечение дисциплины в «ведомственных» пределах в рамках служебного подчинения»<sup>19</sup>.

Л. А. Сыроватская является сторонником вышеуказанной позиции, определяющая дисциплинарную ответственность как «обязанность рабочего или служащего ответить перед администрацией предприятия (Учреждения) за совершенный им дисциплинарный проступок и претерпеть те меры воздействия, которые указаны в дисциплинарных санкциях трудового права»<sup>20</sup>.

---

<sup>18</sup> Чиканова Л. А. Применение трудового законодательства к служебным отношениям на государственной гражданской службе : монография. М., 2005. С. 103.

<sup>19</sup> Антонова Л. И. Государственная дисциплина и ответственность. Л., 1990. С. 80.

<sup>20</sup> Сыроватская Л. А. Ответственность за нарушение трудового законодательства. М., 1990. С. 47.



Также особенностью данного вида ответственности является нехватка законодательного массива в правовом регулировании. В целом дисциплинарное законодательство не содержит исчерпывающего перечня дисциплинарных проступков. Но примеры деяний, которые можно отнести к дисциплинарным проступкам встречаются в различных законах.

Так, статья 7 Закона РФ «О государственной тайне»<sup>21</sup> предусматривает дисциплинарную ответственность должностных лиц, принявших решение о засекречивании не подлежащих засекречиванию сведений в зависимости от причиненного обществу, государству и гражданам материального и морального ущерба.

Такие же меры предусмотрены в отношении государственных служащих, виновных в нарушении права на доступ к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления, согласно статье 25 Федерального закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

Так как в Законе не определено закрытого перечня дисциплинарных проступков, соответственно, не установлено четких предписаний, о том, какое взыскание использовать при том, или ином дисциплинарном проступке. Таким образом, вопрос о том, какое конкретно дисциплинарное взыскание применить к служащему, решается представителем власти по его собственному желанию. Исключением из данного правила является увольнение как мера дисциплинарного взыскания.

В пункте 5 части 1 статьи 57 Закона о гражданской службе закреплён исчерпывающий перечень случаев увольнения гражданского служащего при совершении им дисциплинарного проступка. Особенностью дисциплинарной ответственности является ее гибкость, но данная особенность может выступать как преимуществом, так и недостатком.

Поскольку дисциплинарная ответственность наступает в порядке служеб-

---

<sup>21</sup> Закон РФ от 21.07.1993 № 5485-1 "О государственной тайне") (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2024) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 41. Ст. 8220-8235.

ного подчинения, представитель нанимателя (работодателя) решает сам, будет ли он наказывать своего подчиненного или нет, если да – то какое взыскание применить к нему. Однако в определенных случаях гибкость дисциплинарной ответственности может навредить и явиться проблемой для злоупотребления полномочиями представителя нанимателя.

Возникает на практике ситуация, когда представитель нанимателя к одним служащим будет более лояльно относиться, закрывая глаза за мелкие правонарушения, а к другим, наоборот, более жестче.

Как справедливо отмечает С. А. Денисов, «диспозитивность дисциплинарной ответственности позволяет использовать ее избирательно для воздействия на принципиальных служащих, не желающих выслуживаться перед начальством. Их «приговаривают» жить по закону, в то время как для служащих, преданных руководителю, создается режим наибольшего благоприятствования и возможность безнаказанно совершать коррупционные проступки»<sup>22</sup>.

Предлагаются и различные подходы к ее решению. Так, А. А. Гришковец предлагает внедрить элементы публичности и гласности при исполнении полномочий субъектом дисциплинарной власти.

Представляется, что в данном случае немотивированных решений станет меньше.

Другие специалисты в данной области предлагают законодательно закрепить те составы дисциплинарных проступков, ответственность за которые должна наступать независимо от воли субъекта дисциплинарной власти.

Таким образом, основными признаками дисциплинарной ответственности являются сфера действия, которая определяется исходя из субъектной характеристики данного вида юридической ответственности, применяемой специфическими субъектами дисциплинарной власти (представителями нанимателя) к определенной категории лиц – государственных гражданских служащим.

Поскольку служащие обладают обширными властными полномочиями,

---

<sup>22</sup> Денисов С. А. Возможности применения института административной ответственности для борьбы с коррупцией государственных служащих // Административная ответственность: вопросы теории и практики. М., 2005. С. 200.

от их неисполнения, а также ненадлежащего исполнения могут наступить особо тяжелые последствия в различных социальных сферах человеческой жизнедеятельности. В этом состоит одна из особенностей дисциплинарной ответственности.

### **1.3 Нормативные правовые акты в сфере привлечения к дисциплинарной ответственности государственных гражданских служащих**

Система законодательства о государственной гражданской службе и дисциплинарной ответственности включает в себя как акты международного характера, так и акты национального уровня, акты отдельных государственных органов и т. д.

В частности можно заметить, что соответствующие положения закреплены в основном законе страны. Конституция РФ установила принципы и организационные начала функционирования органов государственной власти (ст. 32, 71, 97).

Также на международном уровне – это Конвенция о защите права на организацию и процедурах определения условий занятости на государственной службе<sup>23</sup>; Рекомендации о процедурах определения условий занятости на государственной службе<sup>24</sup>;

Международный пакт о гражданских и политических правах<sup>25</sup>; Всеобщая декларация прав человека, закрепляющая положение о равенстве доступа граждан к государственной службе<sup>26</sup>; Конвенция о политических правах мужчин и женщин<sup>27</sup>, провозгласившей равенство прав мужчин и женщин на должности в государственных структурах.

---

<sup>23</sup> Конвенция № 151 Международной организации труда "О защите права на организацию и процедурах определения условий занятости на государственной службе" (Заключена в г. Женеве 27.06.1978) // Собрание законодательства РФ. 2016. № 8. Ст. 1052.

<sup>24</sup> Рекомендация № 159 Международной организации труда "О процедурах определения условий занятости на государственной службе" (Принята в г. Женеве 27.06.1978 на 64-ой сессии Генеральной конференции МОТ) // Конвенции и рекомендации, принятые Международной конференцией труда. 1991. С. 1889 - 1890.

<sup>25</sup> Международный пакт о гражданских и политических правах" (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

<sup>26</sup> Всеобщая декларация прав человека" (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. 1995. 05 апреля. № 67.

<sup>27</sup> Конвенция о политических правах женщин" (Заключена в г. Нью-Йорке 20.12.1952). // Ведомости Верховного Совета СССР. 1954. № 12. Ст. 361.

Следует отметить, что на протяжении долгого времени институт дисциплинарной ответственности признавался, прежде всего, институтом трудового права. Эта позиция вызывала резонанс многих исследователей<sup>28</sup>.

В настоящее время дисциплинарная ответственность государственных гражданских служащих регулируется специальным законодательством о государственной службе.

В то же время отдельные аспекты регулируются трудовым законодательством в соответствии со статьей 73 Закона о гражданской службе. Законом, который устанавливает дисциплинарную ответственность государственных гражданских служащих, является Федеральный закон о государственной гражданской службе.

Он содержит такие понятия как «служебная дисциплина», «дисциплинарный проступок», закрытый перечень видов дисциплинарных взысканий, а также регулирует порядок привлечения гражданского служащего к дисциплинарной ответственности. К ведению Российской Федерации относится установление дисциплинарной ответственности, поэтому регулируется только федеральными законами, а правовое регулирование государственной гражданской службы субъекта РФ относится к совместному ведению Российской Федерации и соответствующего субъекта.

Поэтому нормативно-правовые акты, регламентирующие вопросы прохождения государственной гражданской службы в субъектах РФ, в части, касающейся дисциплинарной ответственности, могут полностью дублировать положения закона о гражданской службе, или давать ссылку на него, или вообще не содержать положений о дисциплинарной ответственности. Может ли, дисциплинарная ответственность быть урегулированной на подзаконном и локальном уровнях? Закон о гражданской службе в ч. 7 ст. 24 и п. 2 ч. 2 ст. 47 указывает на установление дисциплинарной ответственности в определенном объеме служебным контрактом и должностным регламентом.

---

<sup>28</sup> Нестерова Е. А. Дисциплинарная ответственность по советскому административному праву. М., 1988. С. 23; Грибович С. В. Актуальные проблемы совершенствования дисциплины труда. М., 1992. С. 151.

В соответствии со ст. 23 указанного закона, служебный контракт - соглашение между представителем нанимателя и гражданином, поступающим на гражданскую службу, или гражданским служащим о прохождении гражданской службы и замещении должности гражданской службы.

В служебном контракте предусматривается ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение взятых на себя обязанностей и обязательств в соответствии с законодательством Российской Федерации (ч. 7 ст. 24 закона о гражданской службе). Примерная форма служебного контракта утверждена Указом Президента РФ от 16 февраля 2005 года № 159 «О примерной форме служебного контракта о прохождении государственной гражданской службы Российской Федерации и замещении должности государственной гражданской службы Российской Федерации».

В соответствии со ст. 47 Федерального закона о гражданской службе профессиональная служебная деятельность гражданского служащего осуществляется в соответствии с должностным регламентом, утверждаемым представителем нанимателя. В должностной регламент включаются должностные обязанности, права и ответственность гражданского служащего за неисполнение (ненадлежащее исполнение) должностных обязанностей. Типовые формы должностных регламентов гражданских служащих утверждаются федеральными органами исполнительной власти РФ. Признаком дисциплинарной ответственности является несовершенство законодательного массива в данной области. Это относится к излишне обширным полномочиям руководителей (начальников), которые реализуются на основе их личного усмотрения.

Явный дефицит процессуальных норм в вопросах применения дисциплинарной ответственности следует рассматривать как существенный пробел ее правового регулирования, нежелательный во всех отношениях.

С одной стороны, это ущемляет права служащих (особенно их низового звена), а с другой стороны, создает условия, можно даже сказать, провоцирует руководителей, особенно лишенных твердых моральных принципов, использо-

вать предоставленные им полномочия не по их прямому назначению, а в неблагоприятных целях.

Несовершенство законодательства в этой области проявляется также и в том, что в нормативных правовых актах, предусматривающих возможность применения дисциплинарной ответственности, отсутствует указание на ее цели и принципы, а в правовых нормах не содержатся составы хотя бы наиболее распространенных дисциплинарных (должностных) проступков и, соответственно, не формулируются их юридически значимые признаки.

Безусловно, особенности дисциплинарной ответственности не позволяют закрепить исчерпывающего перечня дисциплинарных проступков, однако этого и не нужно. Необходимо зафиксировать лишь такие проступки, которые посягают на публичные интересы и влекут применение наиболее строгих мер дисциплинарной ответственности. Также существует необходимость нормативного закрепления классификации проступков: снизится практика применения необоснованно серьезных взысканий к малозначительным поступкам, и в целом облегчится работа государственных органов по назначению дисциплинарной ответственности.

Таким образом, основным правовым источником дисциплинарной ответственности федерального гражданского служащего и гражданского служащего субъекта РФ выступает Федеральный закон о гражданской службе.

## 2 ОСОБЕННОСТИ ДИСЦИПЛИНАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГРАЖДАНСКИХ СЛУЖАЩИХ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

### 2.1 Правовая природа коррупционных правонарушений

Одной из самых насущных проблем в России остается проблема коррупции в системе государственной службы. Во всех посланиях Президента РФ Федеральному Собранию РФ обращается внимание на существование коррупционных проблем, при этом замечено, что борьба с данным изъяном не должна быть шоу, она требует компетентности, ответственности и профессиональных качеств государственных служащих<sup>29</sup>.

Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»<sup>30</sup> выделяется следующие виды ответственности за совершение коррупционных правонарушений – это уголовная, административная, гражданско-правовая и дисциплинарная.

Дисциплинарная ответственность – это именно тот вид юридической ответственности, меры которой чаще всего на практике применяются к государственным служащим<sup>31</sup>.

В научной литературе встречается несколько подходов к определению понятия «коррупционное правонарушение».

Так Т. Л. Козлов предлагает понимать под коррупционным правонарушением «употребление публичным лицом своего публичного положения в частных целях вопреки законным интересам общества и государства для получения преимуществ, а также нарушение нормативно установленных правил, предназначенных для предупреждения коррупции, влекущие юридическую ответственность, установленную законом»<sup>32</sup>.

По мнению В. В. Коробченко, Т. В. Иванкина под коррупционным право-

---

<sup>29</sup> Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 1 дек. 2016 г. // Парламентская газета. 2016. 2–8 дек. (№ 45).

<sup>30</sup> Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (ред. от 19.12.2023 № 605-ФЗ) // Российская газета. 2008. 30 декабря. № 266.

<sup>31</sup> Власенко Н. А. Правовые основы противодействия коррупции. М., 2013. С. 123.

<sup>32</sup> Козлов Т. Л. Выявление нарушений законодательства о противодействии коррупции средствами прокурорского надзора. М., 2012. С. 13.

нарушением понимают «особую разновидность дисциплинарного проступка и выражается в несоблюдении гражданским служащим ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнении обязанностей, установленных законодательством в целях противодействия коррупции»<sup>33</sup>.

Правовая природа правонарушений, связанных с коррупцией государственных служащих, также является одной из самых обсуждаемых.

Ученые-правоведы рассматривают правонарушения коррупционной направленности служащих как особый вид дисциплинарных проступков, а взыскания за их совершение как меры дисциплинарной ответственности, которые отличаются определенным своеобразием<sup>34</sup>.

Данной позиции руководствуется и Верховный Суд Российской Федерации, который отметил, что дисциплинарный проступок, в том числе коррупционный, является одним единственным основанием привлечения к дисциплинарной ответственности.

Согласно суждению Верховного Суда РФ, нарушение служебной дисциплины состоит в противоправном виновном неисполнении или ненадлежащем исполнении служебных обязанностей, в том числе установленных в целях противодействия коррупции, за которые представитель нанимателя может применять к государственным служащим различные виды дисциплинарных взысканий, и в частности увольнение по соответствующему основанию – «в связи с утратой доверия».

В этом случае основанием дисциплинарной ответственности считается несоблюдение ограничений и запретов, требований о предотвращении или об урегулировании конфликта интересов и неисполнение обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции.

М. Б. Добробаба предлагает рассматривать ответственность гражданских

---

<sup>33</sup> Коробченко В. В. Правовая природа ответственности гражданских служащих за коррупционные правонарушения // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 7. С. 41.

<sup>34</sup> Исламова Э. Р. Проблемы, возникающие при привлечении государственных и муниципальных служащих к дисциплинарной ответственности за коррупционные правонарушения // Таврический научный обозреватель. 2015. № 2-2. С. 44.



служащих как «служебно-дисциплинарную, которая наступает за совершение служебно-дисциплинарного деликта – особого вида правонарушений, связанного с нарушением служебных обязанностей»<sup>35</sup>.

При этом встает на сторону Верховного Суда РФ, соглашаясь с его мнением. Существует и противоположная точка зрения, согласно которой, правонарушения коррупционной направленности не могут считаться дисциплинарными проступками, поскольку ответственность установлена отдельными нормами (ст. ст. 59.1, 59.2, 59.3 Закона № 79-ФЗ).

Путем изложения положений главы 12 «Поощрения и награждения. Служебная дисциплина на гражданской службе» Федерального закона о гражданской службе, в том числе ч. 7 ст. 59.3, можно сделать вывод о том, что законотворческий орган причисляет коррупционные правонарушения в большем к юридическим основаниям дисциплинарной ответственности как вида служебной ответственности гражданского служащего.

Таким образом, объективно отнести правонарушения в сфере коррупции к специальной категории дисциплинарных проступков, за совершение которых на служащих налагаются дисциплинарные взыскания<sup>36</sup>.

С. А. Денисов, фиксируя большое количество коррупционных проступков, какие не являются преступлениями, утверждает, что установленная за них дисциплинарная ответственность является безрезультатной.

Разрешение данной проблемы он видит в том, что «коррупционные проступки, не являющиеся преступлениями, должны быть возведены в ранг административных правонарушений, которые, например, могут предусматриваться Кодексом поведения государственных служащих»<sup>37</sup>.

Законодательством никак не определено полного списка коррупционных правонарушений.

Ст. 59.1 закона № 79-ФЗ закреплено, какие деяния можно относить к кор-

---

<sup>35</sup> Добрабаба М. Б. Концептуальные основы служебно-деликтного права // Lex Russica. 2014. № 2. С. 210.

<sup>36</sup> Добрабаба М. Б. Проблема систематизации служебно-дисциплинарных деликтов // Административное право и процесс. 2013. № 7. С. 50.

<sup>37</sup> Денисов С. А. Административная ответственность: вопросы теории и практики (восьмые «Лазаревские чтения») // Государство и право. 2005. № 1. С. 10.

рупционным проступкам, но подобная формулировка довольно неопределенна, поскольку подразумевает независимость и свободу правоприменителя при решении вопроса о том, установлены ли те или иные ограничения, запреты либо обязанности в целях противодействия коррупции, а значит, можно ли рассматривать факт их нарушения гражданским служащим как коррупционный проступок и применять к совершившему его лицу предусмотренные законом взыскания.

Однако имеется исключение, которое предусмотрено ст. 59.2 вышеназванного закона. В ней содержится закрытый перечень коррупционных правонарушений государственных гражданских служащих, которые подлежат увольнению в связи с утратой доверия.

Законом № 79-ФЗ выделяются две процедуры привлечения к дисциплинарной ответственности: за дисциплинарный проступок и за коррупционное правонарушение. Отличие состоит в том, что в ст. ст. 59.1, 59.2, 59.3 закона № 79-ФЗ поименован в качестве основания правонарушения – коррупционный проступок, а в ст. 59.2 данного закона указаны конкретные составы коррупционных проступков, за совершение которых предусмотрено самостоятельное наказание.

Интересно следующее, что в данных нормах не используется формулировка «дисциплинарные взыскания», а также прямо не указано, что взыскания налагаются именно за дисциплинарный проступок.

Но то, что законодатель предусмотрел нарушения в самостоятельных нормах и зафиксировал отдельные виды наказаний, говорит о том, что речь идет об иных проступках, имеющих сущность, отличающуюся от дисциплинарного проступка.

При анализе ст. 59.1 вышеуказанного закона можно выделить основные признаки данного правонарушения. Объект составляют круг публичных интересов, выполнение служащим условий антикоррупционного законодательства.

Объективную сторону – действия (бездействие) служащего в виде несоблюдения ограничений, запретов, требований о предотвращении или об урегу-

лировании конфликта интересов, неисполнении обязанностей, установленных законодательством в целях недопущения коррупции.

Субъектом правонарушения является гражданский служащий, который имеет обязанность исполнять антикоррупционное законодательство.

Также в отдельных случаях можно говорить и о специальном субъекте коррупционного правонарушения, в тех случаях, когда субъект обретает дополнительные признаки, predetermined распространением отдельных антикоррупционных требований, запретов. Например, требование о представлении сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера применимо для служащих, замещающих должности, включенные в специальный перечень<sup>38</sup>.

Относительно субъективной стороны необходимо отметить, что конструкция нормы не закрепляет виновность служащего в совершении проступка. С. Е. Чаннов подчеркивает, что сама возможность дисциплинарной ответственности за дисциплинарные проступки в сфере коррупции без вины служащего объясняет ее специфику<sup>39</sup>.

Однако, можно согласиться с позицией, отмеченной В. В. Коробченко, Т. В. Иванкиной, в соответствии с которой отсутствие указания на вину служащего не влечет за собой допустимость ее отрицания в качестве сущностной характеристики коррупционного проступка.

Исследование конструкции ст. 59.2 Закона № 79-ФЗ дает возможность сделать вывод, что она предусматривает основание увольнения, фактически состоящее из двух частей: коррупционного дисциплинарного проступка и утраты доверия.

При этом в настоящем законодательстве не закрепляется понятия «утрата доверия». Можно согласиться с учеными, понимающими под утратой доверия к служащим «отношения, возникшие вследствие совершения гражданским слу-

---

<sup>38</sup> Коробченко В. В., Иванкина Т. В. Правовая природа ответственности гражданских служащих за коррупционные правонарушения // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 7. С. 41.

<sup>39</sup> Чаннов С. Е. Может ли коррупционный проступок быть малозначительным? // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 10. С. 2203.

жащим действий (бездействия), которые порождают у представителя нанимателя обоснованные сомнения в его честности, порядочности, добросовестности, искренности мотивов его поступков, способности эффективно исполнять свои должностные обязанности», несоответствие нравственных качеств сотрудника, подтвержденных документально, наличие которых мешает добросовестному осуществлению трудовых обязанностей»<sup>40</sup>.

Утрата доверия является чисто субъективным явлением, что усложняет его применение на практике. Установление факта утраты доверия находится в исключительной компетенции представителя нанимателя. Утрата доверия не требует, какого либо подтверждения в силу его специфики и невозможности определения психического отношения после совершения коррупционного правонарушения служащего.

Максимальной степенью социальной опасности характеризуется коррупционное правонарушение, которое предусмотрено ст. 59.2 Федерального закона о гражданской службе, как основание потери доверия гражданским служащим.

В установленном порядке гражданский служащий подлежит увольнению в связи с утратой доверия за непринятие мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является; непредставлением сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также членов своей семьи либо представлением заведомо недостоверных или неполных сведений; участием на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организацией за исключением случаев, установленных Федеральным законом; осуществлением предпринимательской деятельности; вхождением в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций и действующих на территории России их структурных подразделений, если иное не предусмотрено международным договором России или законодательством Российской Федерации; нарушением

---

<sup>40</sup> Тищенко И. В. Увольнение в связи с утратой доверия как правовая категория // Вестник Белгородского юридического института МВД России. 2018. № 1. С. 18.

гражданским служащим, членами его семьи запрета открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории России, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами.

Законодатель под конфликтом интересов понимает ситуацию, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий).

## **2.2 Сравнительно-правовой анализ борьбы с коррупцией в России и зарубежных странах**

Полюса рейтинга коррупционной активности представлены преимущественно африканскими государствами с одной стороны, где любые действия официальных лиц совершаются за взятки, и скандинавскими странами, где коррупционные проявления сведены к минимуму.

Согласно данным Росстата, в Российской Федерации коррупционные проявления ведут к потере от четверти до половины ВВП. При этом соответствующее значение постоянно возрастает.

Коррупция в госорганах ведет к причинению наибольшего вреда.

Изучение сфер коррупционных проявлений на основе изучения судебной практики позволяет отметить, что в наибольшей мере ей затронуты сферы строительства, госзаказа, регулирования земельных отношений, деятельности органов правоохраны, разрешительной системы.

Далее представляется охарактеризовать противодействие коррупционным проявлениям в различных государствах.

Так, в Соединенных Штатах госслужба определяется нормативно в виде сферы деятельности, характеризующейся отсутствием любых интересов, в т.ч. имеющих финансовый характер, ограничивающих или затрудняющих необходимое исполнение должностных обязанностей.

Для госслужащих установлен запрет на участие в операциях финансового характера, относящихся к использованию государственных сведений, не подлежащих разглашению, и использованию соответствующих сведений для того, чтобы удовлетворять личные интересы.

Исключается возможность для госслужащих принимать подарки от лиц, которые предоставляют данные подарки для того, чтобы госслужащие исполнили те или иные действия по службе в организации, в которой осуществляют служебную деятельность.

Уполномоченные органы должны получать сведения от госслужащих в отношении любых относящихся к коррупции ситуаций.

В Соединенных Штатах практически исключаются возможности для госслужащих получать какие либо иные средства за исключением служебных выплат.

Так, служащие, которых назначает президент, не вправе в течение срока службы получать те или иные средства в связи с предоставлением услуг, не относящихся к их обязанностям по должности.

В отношении членов Конгресса каждой из палат действуют этические кодексы.

Соответствующие кодексы содержат положения, являющиеся обязательными для членов Конгресса и лиц, относящихся к его аппарату.

Предусмотрено предоставление деклараций о финансовом положении для всех госслужащих, для лиц, которые намерены стать членами Сената.

Предоставление декларации является ежегодным. Кандидаты обязаны представить декларацию в пределах месяца с момента, когда они выставляют свою кандидатуру.

Все, что относится к доходам, расходам за предшествующий год, подлежит отражению в декларации.

В отношении должностных лиц органов власти предусмотрено предоставление руководству соответствующих органов следующей информации:

1. Информации в отношении объектов недвижимости каждого из

относящихся к его семье лиц, проживающих с госслужащим совместно.

2. Информации в отношении лиц, являющихся его кредиторами, кредиторами проживающих совместно лиц, относящихся к его семье.

3. Информации в отношении каждой организации, как коммерческой, так и некоммерческой, в которой госслужащим осуществляется руководство непосредственно либо опосредованно при содействии того или иного из лиц, относящихся к семье госслужащего.

Сведения проверяются особой комиссией. Соответствующая комиссия обладает правами в отношении проведения расследований, приглашения госслужащих для разбирательства, запрашивания дополнительной информации.

В случае существенных нарушений возможна и уголовная ответственность. В США в отношении госслужащих высшего уровня осуществляется в случае необходимости проверка с использованием полиграфа.

В значительном числе случаев соответствующие положения фиксируются в контрактах, должностных инструкциях.

В случае если госслужащий совершает коррупционное деяние, которое может быть пассивным либо активным, применяется ответственность, которая может быть различной. Так, возможны штраф, соответствующий трем размерам преступного обогащения, или лишение свободы до 15 лет. Суд может принять решение о применении каждой из подобных санкций.

В ряде действующих в США законодательных актов предусматривается уголовная ответственность для лиц, возглавляющих кредитные организации, в случае, если контролирующему лицу, осуществляющему проверки в отношении кредитной организации, предоставляются материальные подарки или одобряются кредиты.

Потребность в том, чтобы доказывать факт совершения контролирующим лицом действий в интересах кредитной организации, при этом отсутствует.

За совершение соответствующих посягательств предусмотрены штраф, соответствующий по сумме подарку либо предоставленному кредиту, а также альтернативная санкция в виде лишения свободы до 1 года.

В отношении контролирующего лица, принимающего от кредитной организации подарок или получающего в данной организации кредит, предусматриваются санкции в виде лишения квалификации и штрафа.

Далее представляется необходимым охарактеризовать регламентацию противодействия коррупционным посягательствам в таком государстве, как Канада.

Утверждение этического кодекса госслужащих состоялось в данном государстве в середине восьмидесятых годов прошлого века.

Соответствующий Кодекс предусматривает комплекс требований в отношении поведения госслужащих, в т. ч. применительно к ситуации противоречия личных и служебных интересов.

В отношении госслужащих исключается возможность принятия ценных подарков.

Предусматривается требование не принимать никакие выгоды материального характера, в т. ч. связанные с гостеприимством, подарками, способных сказаться на действиях, решениях, которые они совершают или принимают в рамках имеющихся у них полномочий по службе.

Если местом службы лица является орган законодательной или судебной власти, за факт принятия любого подарка в связи с осуществлением той или иной деятельности или оказания покровительства санкция состоит в лишении свободы до 14 лет.

Сходная ответственность предусмотрена для лиц, относящихся к правоохранительным органам, обладающим теми или иными связанными с правосудием полномочиями, влияющих на следствие, судопроизводство за получение тех или иных материальных выгод, в т. ч. подарков.

В Индонезии в качестве ключевого института противодействия коррупции, антикоррупционной пропаганды и уголовного преследования совершивших коррупционные деяния лиц выступает Комиссия по противодействию коррупции, являющаяся органом со следственной компетенцией.

Соответствующая комиссия осуществляет пропаганду, направленную на



борьбу с коррупцией, контролирует осуществляемая государственными органами деятельность с точки зрения противодействия коррупции, осуществляет расследования применительно к подозреваемым в совершении коррупционных деяний лицам.

На протяжении последних лет при содействии данного органа в стране состоялось раскрытие ряда резонансных коррупционных посягательств, совершенных высокопоставленными госслужащими, представителями законодательной власти, министрами правительства страны.

В целях проведения воспитания, ориентированного на противодействия коррупции, в программах образовательных учреждений всех уровней предусмотрены соответствующие предметы.

Во Франции в законодательстве санкции за совершение коррупционных посягательств предусмотрены в отношении лиц, являющихся госслужащими, и состоят в лишении свободы до 10 лет.

Также исключается право на принятие подарков, санкция – лишение свободы на 2-10 лет, либо штраф.

Санкция в виде штрафа и лишения свободы сроком до 5 лет предусмотрена за злоупотребление полномочиями.

В ФРГ в отношении госслужащих, вымогающих взятку, предоставляющих гарантии совершения тех или иных действий на возмездной основе, предусматривается штраф либо лишение свободы на 3 года.

Квалифицирующим признаком соответствующего посягательства является совершение деяния при отправлении правосудия лицом, обладающим статусом судьи. В этом случае предусмотрены лишение свободы до 5 лет, либо штраф

В случае совершения деяния, связанного с вымогательством либо получением взятки, налагается санкция в виде лишения свободы составляет от полугода до 5 лет.

При совершении менее тяжких деяний предусматривается штраф либо лишение свободы до 3 лет.

При совершении соответствующих деяний лицом, обладающим статусом судьи, предусматривается более строгая санкция лишение свободы на 1-10 лет. Если соответствующим лицом совершается менее тяжкое деяние, санкция составляет от полугода до 5 лет.

В отношении госслужащих в ФРГ предусмотрено исключение возможности преследования на госслужбе собственных интересов, все должностные обязанности должны исполняться на пользу общества в целом.

При противодействии коррупции существенное значение имеет соблюдение требований, связанных с конфиденциальными сведениями.

В ФРГ госслужащий по завершении периода службы несет обязанность по неразглашению полученной им в процессе служебной деятельности информации.

Для госслужащих исключается возможность предоставления соответствующей информации в т. ч. и в рамках судебных разбирательств.

В отношении госслужащих предусмотрен запрет на осуществление предпринимательской деятельности как непосредственно, так и при посредстве прочих лиц.

При этом в стране обеспечивается возмещение различных относящихся к госслужбе ограничений за счет гарантий, компенсаций, значительных зарплат. Предусматриваются в частности гарантии достойного уровня жизни, должностного продвижения, постоянства работы.

Коррупция в законодательстве такого государства, как Швейцария, предусматривается в виде деяния, совершаемого с умыслом, с целью обогащения, связанного с причинением посредством обмана имущественного ущерба.

В законодательстве данного государства условием уголовной ответственности за коррупционные посягательства является наличие способа совершения деяния в виде обмана. За подобные деяния предусматривается лишение свободы либо каторга на срок до 5 лет.

В уголовном праве Великобритании предусмотрено в т. ч. наказание за совершение деяния, связанного с вымогательством взятки.

В отношении совершившего подобное деяние лица предусматривается возмещение стоимости вознаграждения или лишение свободы, а также запрет на занятие государственных должностей на семилетний период.

В случае повторного совершения подобного деяния возможна дисквалификация на пожизненный период с утратой прав в отношении пенсий, пособий для госслужащих.

В отношении каждого из сотрудников кредитных организаций предусмотрена обязанность информирования относящихся к правоохранительной системе органов в отношении всех сходных с коррупцией операций. При неисполнении данного требования предусматривается привлечение не представивших сведения лиц в качестве сообщников.

В соответствии с УК Италии в качестве коррупции рассматривается злоупотребление полномочиями по должности, по службе, провоцирование либо требование предоставления тех или иных выгод кому-либо.

За соответствующие деяния предусматривается ответственность - лишение свободы сроком 4-12 лет.

Ответственность за получение взяток в данном государстве дифференцируется исходя из условий и характера содействия, за совершение которых осуществлялось предоставление вознаграждения.

Ответственность за коррупцию госслужащих в виде лишения свободы до 2 лет либо штрафа предусмотрена в Финляндии. Предусматривается и дисквалификация сроком до 4 лет.

В таком государстве, как Пакистан, регламентация уголовно-правового противодействия коррупции обеспечивается за счет положений, содержащихся в УК Пакистан, регламентирующем противодействие коррупции Законе, Указе 1999 г., предусматривающем ответственность за совершение финансовых правонарушений.

Вопросы противодействия коррупции относятся к компетенции Управления по противодействию финансовым правонарушениям и коррупции.

Также в Пакистане действуют особые судебные органы, основу формиро-

вания которых составляет вышеупомянутый Указ 1999 г.

В стране функционируют офисы Омбудсмана и Генерального аудитора. К компетенции первого относится рассмотрение представленных гражданами в отношении действий / бездействия властей, второго – проведение финансовых проверок органов исполнительной власти.

Государством, где уровень коррупционных проявлений является одним из наиболее низких в мире, является Швеция.

Позиция Швеции в мировом рейтинге является четвертой, тогда как Российской Федерации – сто тридцать шестой.

Следует отметить, что порядка двух столетий назад коррупция в данном государстве являлась обыденным явлением. В дальнейшем вследствие проводившейся продолжительное время пропаганды и воспитательной работы были обеспечены существенные изменения.

В отношении лиц, занимающих государственные должности, предусмотрены высокие нравственные требования. В частности, установлено ограничение по уровню оплаты труда – соответствующий уровень не должен более чем вдвое превышать средний уровень оплаты рабочих (тогда как ранее мог превышать его в 15 и более раз).

В КНР действуют строгие законы по противодействию коррупции. В данном государстве в отношении совершающих подобные деяния лиц предусмотрены определенные разновидности смертной казни. Так, казнь может быть отложена на период до 2 лет либо приведена в исполнение незамедлительно.

В первом случае возможно исключение применения смертной казни в случае отсутствия нарушений, претензий, исков в отношении осужденного на протяжении двухлетнего периода.

В этом случае вместо смертной казни может быть предусмотрено лишение свободы.

Для противодействия коррупции в КНР в каждом госоргане предусматривается ротация, исключающая возможность использования способных способствовать преступной деятельности дружеских и служебных связей.

КНР противодействует коррупции в т. ч. за счет морального воспитания госслужащих, формирования у них таких чувств, как сознательность, ответственность.

Следует отметить создание содержащего 8 принципов Морального кодекса, который регламентирует поведение китайских граждан.

В КНР для госслужащих действуют партийные школы. В данных организациях предусмотрены особые курсы, в рамках которых осуществляется обучение способам противодействия желанию принимать взятки. Для этого предусмотрены силовые упражнения, боевые искусства, медитация.

Также применяется методика «Неподкупный боец». Соответствующая методика является игровой и предполагает ликвидацию госслужащих, допускающих коррупционные деяния.

Все госслужащие обязаны смотреть фильм «Роковое решение», также являющийся средством антикоррупционной пропаганды.

Среди ключевых мер по противодействию коррупции следует отметить вышеупомянутую смертную казнь.

В соответствии с УК КНР с начала восьмидесятых годов прошлого века коррупция квалифицируется в виде преступного деяния, наказания за которое – смертная казнь или лишение свободы пожизненно.

Изменения, произошедшие за четыре десятилетия с указанного момента, были связаны лишь с тем, что способ казни был заменен. Иных изменений при этом не произошло.

Функции, связанные с расследованием коррупционных посягательств, осуществляются в таком государстве, как Сингапур, бюро расследования случаев коррупции.

Данный орган в системе противодействия коррупции представляет собой основную составляющую. Он занимается изучением обстоятельств совершаемых госслужащими злоупотреблений, формирует доклады для госорганов для реализации необходимых мер дисциплинарного характера.

Соответствующий орган занимается анализом деятельности, осуществля-

емой в госорганах, которые рассматриваются в качестве потенциально подверженных коррупции, для выявления в системе управления возможных слабых сторон.

В случае выявления тех или иных аспектов организации, деятельности соответствующих органов, вследствие которых возникают коррупционные проявления, бюро формирует рекомендации для руководителей данных органов по реализации требующихся мероприятий.

В антикоррупционной политике определяющая роль придается мерам, ориентированным на устранение условий, при которых у госслужащего может возникать стремление к тому, чтобы совершать коррупционные деяния.

В частности, предусматривается необходимость:

- устранения избыточных административных барьеров;
- соотнесения получаемой госслужащими оплаты труда со средней оплатой труда занятых в частном секторе граждан;
- введения более жесткого наказания за коррупционные деяния для лиц, занимающих высокие должности для обеспечения нравственного авторитета указанных лиц, которые должны быть неподкупными, порядочными;
- мониторинга деклараций госслужащих в отношении их обязательств, имущества.

В законодательстве такого государства, как Япония, предусмотрены положения антикоррупционного характера, которые имеются в значительном числе государств. Особое внимание уделяется установленным для политиков, госслужащих запретам.

Соответствующие запреты относятся как к периоду служебной деятельности госслужащих, так и к периоду после завершения данной деятельности.

В законодательстве предусмотрены строгие требования в отношении финансового обеспечения организаций политического характера, в отношении избирательных компаний. Предусмотрены жесткие ограничения по предоставлению пожертвований политическим организациям и политикам. Также предусмотрена строгая отчетность за полученные и израсходованные средства.

В случае, если соответствующие требования, правила не соблюдаются должным образом, в отношении виновных, посредников предусматривается ответственность.

Кадровая политика, установление достойной оплаты служебной деятельности рассматриваются в данном государстве в качестве действенного средства предупреждения коррупционных нарушений.

В качестве образцового с точки зрения прозрачности государства рассматривается Южная Корея. С конца девяностых годов прошлого века в стране действует программа, связанная с отслеживанием в режиме реального времени обращений жителей. За счет данной программы обеспечены значительные достижения в противодействии коррупционной активности.

Следует также отметить роль закона о противодействии коррупции, действующего с начала 2002 г. Соответствующий закон рассматривается в качестве образцового законодательного акта для национальных правовых систем многих государств.

Любой достигший совершеннолетия гражданин имеет право инициировать антикоррупционное расследование. Соответствующее расследование будет проводиться комитетом по аудиту и ревизии в обязательном порядке.

В таком государстве, как Австрия, в уголовном праве в качестве коррупции рассматриваются действия лица, посредством обмана и в целях преступного обогащения вводящего в заблуждение другое лицо и провоцирующего совершение деяния с причинением вреда.

Ответственность за данное посягательство – лишение свободы до полугода либо штраф в виде годового размера оплаты труда.

Предусмотрены составы мошенничества. Являющиеся квалифицированными и особо квалифицированными. Примером в первом случае выступает в т. ч. деяние, при котором используются фальшивые данные, поддельные карты оплаты, поддельные документы.

При совершении подобного деяния предусматривается лишение свободы сроком до 3 лет.

Указанное посягательство квалифицируется как особо квалифицированное в случае, когда ущерб превышает 15 тыс. евро. В этом случае срок лишения свободы – 1-10 лет.

Австрийский УК предусматривает ситуации, при которых мошенничество представляет собой преступный промысел. За подобные деяния ответственность представлена лишением свободы сроком от полугода до 5 лет.

Если соответствующее посягательство совершается неоднократно, лишение свободы составляет 1-10 лет.

В таком государстве, как Непал, состоялось принятие обновленной Стратегии противодействия коррупции и ее предупреждения.

В данном акте присутствуют две составляющие. Первая отражает результаты изучения распространенности в стране коррупционных деяний. Представлены рекомендации, ориентированные на то, чтобы определить задачи, положение Комиссии по расследованию относящихся к злоупотреблению властью преступлений. Во второй части предусмотрена стратегия противодействия коррупции.

Обман рассматривается в Испании в виде способа, посредством которого осуществляются действия мошеннического характера. Обман совершается с целью введения лица в заблуждение для того, чтобы лицо в дальнейшем распорядилось собственным имуществом в пользу совершающего мошенничество лица.

Соответствующие действия нередко совершаются лицами, манипулирующими информацией для того, чтобы требовать противозаконно предоставления им имущества.

Наказание за указанное преступное деяние представлено в виде лишения свободы сроком от полугода до 3 лет.

При этом законодательство устанавливает преступность деяния в виде заключения сделок, являющихся фиктивными, во вред другим лицам. Ответственность за данное посягательство предусмотрена в виде лишения свободы на 1-4 года.



В таком государстве, как Польша, в уголовном праве предусмотрено лишение свободы до 8 лет за введение в заблуждение иных лиц в целях распоряжения принадлежащим данным лицам имуществом.

В Киргизии состоялось принятие Стратегии антикоррупционной политики. Данный стратегический акт предусматривает положения в отношении противодействия таким видам коррупции, как системная и политическая.

Принятие в данном государстве регламентирующего противодействие коррупции Закона в новой редакции состоялось в данном государстве в 2012 г. В данном Законе предусмотрен комплекс организационных, правовых основ, принципиальных требований в отношении противодействия коррупции и профилактики коррупционных посягательств.

Сравнительно недавние изменения в УК Киргизии исключили применение срока давности в отношении коррупционных посягательств и злоупотребления должностным положением.

Согласно Конвенции ООН против коррупции и представленным ФАТФ рекомендациям, в Закон о противодействии легализации доходов, являющихся преступными, предусмотрены положения, направленные на противодействие коррупции.

Состоялось внесение направленных на противодействие коррупции поправок в ряд иных нормативно-правовых актов, в т. ч. в Закон, регламентирующий государственные закупки.

Рассмотрим Российскую Федерацию.

Граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства за совершение коррупционных правонарушений несут уголовную, административную, дисциплинарную и гражданско-правовую ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Лицо, совершившее коррупционное правонарушение, по решению суда может быть лишено права занимать определенные должности государственной и муниципальной службы в соответствии с законодательством Российской Федерации. (Ст. 13 ФЗ от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции»).

На сегодняшний день в соответствии со ст. 291 ч. 1 УК РФ простая взятка, в которой нет признаков значения или крупного размера для лица, дающего взятку, - наказывается штрафом в размере до семисот тысяч рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, или в размере от двадцатикратной до сорокакратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок до четырех лет со штрафом в размере до двадцатикратной суммы взятки или без такового. Посредничество во взяточничестве за совершение заведомо незаконных действий (бездействие) либо лицом с использованием своего служебного положения - наказывается штрафом в размере до одного миллиона рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до одного года, или в размере от двадцатикратной до пятидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок от трех до семи лет со штрафом в размере до тридцатикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

Посредничество во взяточничестве, совершенное:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) в крупном размере, - наказывается штрафом в размере от одного миллиона до двух миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, или в размере от пятидесятикратной до семидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового либо лишением свободы на срок от пяти до десяти лет со штрафом в размере до шестидесятикратной суммы взятки или без

такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет или без такового.

Посредничество во взяточничестве, совершенное в особо крупном размере, - наказывается штрафом в размере от одного миллиона пятисот тысяч до трех миллионов рублей, или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до трех лет, или в размере от шестидесятикратной до восьмидесятикратной суммы взятки с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет или без такового либо лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до семидесятикратной суммы взятки или без такового и с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до семи лет или без такового.

Действующее уголовное законодательство также предусматривает ответственность за превышение полномочий (статьи 285 и 286 Уголовного кодекса Российской Федерации).

За ним следят надзорные органы, такие как прокуратура, ФСБ и т. д. При злоупотреблениях полномочий имеются в виду преступления, которые связаны с использованием должностным лицом своих служебных полномочий против интересов службы. Такие действия построены на корыстных или иных собственных интересах и влекут за собой существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций, или интересов общества или государства, охраняемых законом.

Превышение должностных полномочий считается совершение госслужащим противоправных действий, которые явно выходят за пределы его полномочий. Речь идет, как и о злоупотреблениях, о нарушении прав и законных интересов граждан или организаций.

Превышение должностных полномочий имеет место быть, если действия этого лица были связаны с осуществлением им своих должностных обязанностей.

Действиями, выходящими за пределы полномочий должностного лица,

будут считаться:

1) действия, относящиеся к полномочиям другого лица, должностного лица другого ведомства или коллективного органа;

2) действия, совершенные этим должностным лицом, но при наличии определенных обстоятельств;

3) действия, которые никто и не при каких обстоятельствах не может совершить (к примеру: причинение насилия гражданину, пришедшему на приём к данному должностному лицу).

За злоупотребление или же превышение служебных полномочий, а также за воровство в виде мошенничества, присвоения или растраты лицо наказывается штрафом от несколько тысяч рублей до лишения свободы сроком до десяти лет с длительным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Способ наказания определяется с учетом разного рода обстоятельств.

### 3 ПРАВОВЫЕ МЕРЫ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ КОРРУПЦИОННОМУ ПОВЕДЕНИЮ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

#### **3.1 Основные проблемы, связанные с привлечением государственных служащих к дисциплинарной ответственности**

На протяжении длительного периода времени основным недостатком правового регулирования государственно-служебных отношений, в том числе и тех, которые возникают по поводу привлечения к дисциплинарной ответственности, была их регламентация в значительной мере частноправовыми средствами, присущими трудовому праву; и умаления значения публичных средств, предусмотренных административным правом.

Это объясняется тем, что государственная служба является разновидностью трудовой деятельности, а потому наиболее общие вопросы трудовых отношений в государственной службе регулируются многочисленными нормативно-правовыми актами законодательства о труде.

На наш взгляд, в настоящее время эта проблема утрачивает свою актуальность, государство делает шаги к установлению определенных особенностей привлечения к дисциплинарной ответственности государственных служащих.

Анализ научных публикаций, материалов дисциплинарных производств в отношении государственных служащих и материалов судебной практики привел к выводу о существовании таких основных проблем в данной сфере: дискуссия относительно соотношения дисциплинарной и административной ответственности государственных служащих за коррупционные проступки; противоречия некоторых норм законодательства о дисциплинарной ответственности государственных служащих с положениями высшей судебной инстанции; низкая эффективность некоторых видов дисциплинарных взысканий, которые применяются к государственным служащим; применение работодателем «неофициальных» санкций за совершение дисциплинарных проступков государственными служащими (в частности, депремирования); широкие дискрецион-

ные полномочия представителя нанимателя при выборе вида дисциплинарного взыскания применимого в том или ином случае; трудности в применении отдельных правовых норм о дисциплинарной ответственности; и некоторые другие.

Проанализируем обозначенные проблемы несколько подробнее.

Актуальной проблемой для российского правопорядка является предложение некоторых исследователей об исключении дисциплинарной ответственности за коррупционные проступки.

Сторонники такой позиции полагают, что последние должны быть «возведены в ранг административных правонарушений»<sup>41</sup>.

Другие исследователи полагают, что именно эффективное применение норм о дисциплинарной ответственности за коррупционные проступки должно способствовать решению проблемы противодействия коррупции среди государственных служащих<sup>42</sup>.

В настоящее время административные и дисциплинарные меры ответственности государственных служащих за коррупционные проступки вступают в конкуренцию.

Это связано с тем, что «что составы административных правонарушений, по которым в настоящее время могут быть привлечены государственные и муниципальные служащие (преимущественно как должностные лица), так или иначе предусматривают в качестве объективной стороны деяния, связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением служащими возложенных на них служебных обязанностей, что в соответствии с законодательными актами о государственной и муниципальной службе представляет собой именно дисциплинарный проступок».

В такой ситуации большинство исследователей предлагает привлекать

---

<sup>41</sup> Голоманчук Э. В. Отдельные нюансы порядка и процедуры привлечения государственных служащих к дисциплинарной ответственности за коррупционные правонарушения // Форум. Серия: Гуманитарные и экономические науки. 2018. № 2 (14). С. 102.

<sup>42</sup> Дობробаба, А. В. Правовое регулирование дисциплинарной ответственности муниципальных и государственных служащих за коррупционные правонарушения: проблемы и перспективы // Актуальные вопросы публичного права. 2018. С. 13.

государственного служащего одновременно и к административной, и к дисциплинарной ответственности, однако возникают сомнения на предмет того, не противоречит ли такой подход принципу недопустимости двойного наказания за одно и то же деяние.

В связи с этим считаем необходимым на законодательном уровне определить какой вид наказания должен применяться к государственному служащему в случае совершения им одновременно и административного правонарушения, и дисциплинарного проступка.

Следует отметить, что проблема «смешения» дисциплинарной и административной ответственности характерна не только для российского правопорядка.

Так, например, в законодательстве Мексики и Бразилии прямо предусмотрено, что совершение государственным служащим дисциплинарного нарушения карается привлечением лица к административной ответственности. Сразу несколько проблем в рамках рассматриваемого института касаются определения основных понятий.

Во-первых, некоторые исследователи указывают на необходимость закрепления в ст. 1 Федерального закона № 79-ФЗ понятия «дисциплинарное взыскание», которое является главным компонентом дисциплинарной ответственности на государственной гражданской службе.

Сразу отметим, что на наш взгляд ст. 1 Федерального закона №79-ФЗ является скудной с правовой точки зрения и не закрепляет целый ряд важных понятий, которые активно употребляются в тексте закона и имеют значение для развития правоприменительной практики. Полагаем, что к числу таковых относится и понятие «дисциплинарное взыскание».

В то же время разнообразие доктринальных подходов к раскрытию сущности этого термина ставит перед законодателем трудную задачу по выбору одного из них.

Во-вторых, в положениях действующего российского законодательства отмечаются некоторые противоречия с приведенным высшей судебной инстан-

цией определением дисциплинарного коррупционного проступка.

В частности, Верховный Суд Российской Федерации ведет речь о «дисциплинарных взысканиях», которые применяются к лицу, совершившему дисциплинарный коррупционный проступок, а в ст. ст. 59.1, 59.3 Федерального закона № 79-ФЗ законодатель использует термин «взыскания», «не указывая при этом, что речь идет именно о дисциплинарной ответственности».

Считаем позицию законодателя необоснованной, поскольку, как справедливо отмечают исследователи «в рамках публичных служебных правоотношений может применяться только дисциплинарная ответственность», следовательно, нормы указанных статей, на наш взгляд, нуждаются в изменении их содержание перед словом «взыскание» во всех падежах должно быть дополнено словом «дисциплинарное» в соответствующих падежах.

Реализация этого предложения разрешит некоторые неопределенности в правоприменительной практике и доктрине. Так, отсутствие четкого законодательного указания на дисциплинарный характер взысканий, налагаемых за коррупционные проступки, дает основание некоторым исследователям полагать, что при их применении не обязательно соблюдение общих требований, касающихся порядка применения дисциплинарных взысканий<sup>43</sup>.

Очевидна спорность такого подхода, тем более что ст. ст. 59.1, 59.3, равно как ст. 57 Федерального закона № 79-ФЗ расположены в одной структурной части анализируемого закона – Глава 12 «Поощрения и награждения. Служебная дисциплина на гражданской службе». Для решения обозначенных противоречий предлагается статьи 59.1, 59.3 Федерального закона № 79-ФЗ перед словом «взыскание» во всех падежах дополнить словом «дисциплинарное» в соответствующих падежах.

Говоря об эффективности дисциплинарных взысканий, которые применяются к государственным служащим, следует обратить внимание на позицию исследователей, который отмечают, что большая часть из них является недоста-

---

<sup>43</sup> Батрова Т. А. Конкуренция «отрицательных» оснований увольнения сотрудников органов внутренних дел: алгоритм решения проблемы // Журнал российского права. 2017. № 5. С. 80.



точно эффективной, поскольку их содержание носит морально-правовой характер<sup>44</sup>.

С приведенным тезисом следует согласиться – например, такие дисциплинарные взыскания как замечание, выговор, строгий выговор и предупреждение о неполном «должностном соответствии практически не отличаются ни по характеру воздействия на гражданского служащего, ни по фактическим последствиям. Цель их введения в законодательство – воспитательная».

При этом исследователи отмечают, что эти дисциплинарные взыскания воспитательного характера, «не обеспечивает должного профилактического воздействия на лиц, склонных к правонарушениям, в том числе и коррупционным, и злоупотреблениям служебным положением, не обладают достаточным карающим потенциалом»<sup>45</sup>.

Обоснованность закрепления в законодательстве такого широкого перечня однотипных взысканий незначительной эффективности, вызывает некоторые сомнения. Все перечисленные дисциплинарные взыскания просто предупреждает гражданского служащего о том, что в последующем к нему может быть применено более строгое наказание.

При этом анализ судебной практики показывает, что и такое происходит не всегда. Так, например, распространение имеют случаи, когда к государственному служащему за нарушение служебной дисциплины применяется дисциплинарное взыскание в виде строгого выговора, а в период, когда оно еще не отменено и не погашено в установленном порядке, он подвергается такому же дисциплинарному взысканию. В данном контексте следует отметить, что полностью нивелировать роль дисциплинарных взысканий морального характера нельзя. Их применение, действительно, не всегда способно обеспечить достижение целей привлечения лица к дисциплинарной ответственности. Однако

---

<sup>44</sup> Лещина, Э. Л. Вопросы классификации и систематизации дисциплинарных взысканий для государственных служащих РФ // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. 2019. С. 146.

<sup>45</sup> Дмитрук И. П. Отдельные проблемы регулирования дисциплинарной ответственности муниципальных служащих за коррупционные правонарушения: международный аспект // Право и суд в современном мире: сборник статей и тезисов XIV Ежегодной конференции Российского государственного университета правосудия (г. Москва, 19-20 февраля 2015 г.). М.: РГУП, 2016. С. 1449.

правоприменительная практика показывает, что меры морального осуждения имеют большую роль, в частности, в том случае, когда государственный гражданский служащий совершает незначительный проступок.

Следовательно, полностью исключать из законодательства дисциплинарные взыскания моральной направленности не следует. К вопросу об эффективности дисциплинарных взысканий близка проблема использования работодателями в качестве «неофициального» наказания за совершение дисциплинарного проступка депремирования.

Такая «санкция» чаще всего имеет под собой определенную локальную нормативную основу в виде Положения о премировании. Обоснованность такой позиции законодателя у некоторых исследователей вызывает сомнения, поскольку, например, нарушение работником трудовой дисциплины, которое не оказало влияния на результаты труда, не должно быть основанием для невыплаты премии.

С другой стороны, в научной литературе высказывается и иное предположение о том, что распространение практики депремирования демонстрирует потребность практики в закреплении в нормах законодательства такого вида дисциплинарного взыскания как штраф.

При этом отмечается, что нормативное закрепление штрафа в качестве санкции за совершение дисциплинарного проступка позволит более эффективно защищать права работников. В таком случае основания, порядок его применения будут строго регламентированы правовыми нормами, и отступление работодателя от них даст возможность работникам защищать свои права в суде.

Отдельного внимания требует правовая регламентация такого дисциплинарного взыскания как предупреждения о неполном должностном соответствии. Согласно ст. 58, п. 3 ч. 1 ст. 59.1 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» дисциплинарное взыскание в виде предупреждения о неполном должностном соответствии, «безусловно, снимается через год, если к данному служащему не применялись другие меры дисциплинарного воздействия».

Однако последний факт не свидетельствует, что государственный служащий стал соответствовать данной должности через один год. Такая ситуация требует определенного решения.

Анализ правоприменительной практики также позволяет сделать вывод о том, что элементы закрепленного в законодательстве перечня дисциплинарных взысканий не представляет собой какой-либо системы, где каждое последующее дисциплинарное взыскание применялось бы только в случае, если применение предыдущего не улучшило дисциплину труда и лицом, был совершен повторный дисциплинарный проступок.

Такой подход критикуется некоторыми исследователями, которые полагают, что он является непоследовательным и создает препятствия для разграничения различных видов дисциплинарных взысканий. При этом предлагается обратить внимание на существующую в советском праве практику, когда действовала «лестница» «взысканий – замечаний, выговор, строгий выговор. И, в частности, увольнение за неоднократное нарушение трудовых обязанностей не могло быть применено без последовательного применения всех названных санкций».

Такая «идеальная» последовательность воздействия на работника мерами дисциплинарной ответственности применительно к общей дисциплинарной ответственности, отражена, например, в Решении Кировского районного суда г. Омска от 15 мая 2018 г. по делу № 2-1487/2018 – за первое нарушение трудовых обязанностей работодатель назначил работнику дисциплинарное взыскание в виде замечания, за второе – в виде выговора, последующее стало основанием для увольнения на основании п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ<sup>46</sup>.

Однако использовать такого рода порядок применительно к специальной дисциплинарной ответственности, на наш взгляд, не представляется возможным. Иначе до увольнения со службы государственному служащему будет дозволено совершить как минимум девять нарушений служебной дисциплины, что

---

<sup>46</sup> Решение Кировского районного суда г. Омска от 15.05.2018 по делу № 2-1487/2018 // [Электронный ресурс]. URL: //sudact.ru/regular/doc/3y8PtreGIM1r/ (дата обращения: 08.05.2024).

может негативным образом сказаться на реализации государственным органом своих общественно значимых функций.

В то же время не вызывает сомнений, что вопрос выбора вида дисциплинарных взысканий при совершении дисциплинарного проступка государственным служащим должен быть в определенной степени урегулирован на нормативном уровне. В настоящее время решение этого вопроса при любых обстоятельствах и в полной мере зависит от представителя нанимателя – именно на него возлагаются соответствующие функции.

Он ограничен исключительно требованиями ч. 3 ст. 58 Федерального закона № 79-ФЗ, согласно которой «при применении дисциплинарного взыскания учитываются тяжесть совершенного гражданским служащим дисциплинарного проступка, степень его вины, обстоятельства, при которых совершен дисциплинарный проступок, и предшествующие результаты исполнения гражданским служащим своих должностных обязанностей».

Однако это законодательное положение не исключает ситуаций, когда за одно и то же нарушение служебной дисциплины назначаются абсолютно различные по «тяжести» дисциплинарные взыскания. Так, например, судебной практике известны случаи, когда за отсутствие на службе более четырех часов подряд к государственному служащему применяется наказание в виде строгого выговора<sup>47</sup>, предупреждения о неполном служебном соответствии<sup>48</sup>, досрочного увольнения с военной службы<sup>49</sup>.

Анализируя трудности применения отдельных норм о дисциплинарной ответственности, государственных служащих следует обратить внимание, например, на п. 6 ч. 1 ст. 59.2 Федерального закона № 79-ФЗ.

Согласно указанной норме открытие супругой гражданского служащего, должность которого включена в перечень должностей, предполагающих запрет

---

<sup>47</sup> Решение Челябинского гарнизонного военного суда от 20.05.2020 по делу № 2А-61/2020 // [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WRcL35zwwq1s/> (дата обращения: 08.05.2024).

<sup>48</sup> Решение Краснодарского гарнизонного военного суда от 26.12.2019 по делу № 2А-259/2019 // [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/D9N86EKH6ydW/> (дата обращения: 08.05.2024).

<sup>49</sup> Решение Курского гарнизонного военного суда от 20.05.2020 по делу № 2А-59/2020 // [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/YnBqW0Um9aZm/> (дата обращения: 08.05.2024).

иметь счета (вклады) в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, счета (вклада) в таком банке (о чем сам гражданский служащий может и не знать), является основанием для увольнения последнего в связи с утратой доверия.

Таким образом, законодательство допускает привлечение государственного служащего к ответственности даже в том случае, когда нарушение антикоррупционных требований, совершено не им самим, а другим лицом. Обоснованность такого подхода вызывает определенные сомнения.

Еще одной существенной проблемой, касающейся применения в отношении государственных служащих норм о дисциплинарной ответственности за коррупционные правонарушения, является отсутствие четкого представления о малозначительном правонарушении. В то же время данная категория представляется, на наш взгляд, важной для регулирования соответствующего института. Так, согласно ч. 3.1. ст. 59.3 Федерального закона № 79-ФЗ совершение малозначительного коррупционного правонарушения является основанием для применения к виновному лицу взыскания в виде замечания.

Существование такой нормы видится вполне оправданным. По нашему мнению, она должна применяться в случае, если нарушение антикоррупционного законодательства связано «с техническими неточностями, недостаточной юридической грамотностью при заполнении справок о доходах, расходах, имуществе и имущественных обязательствах государственными служащими. Такие нарушения приводят лишь к формальному несоблюдению требования к представлению достоверных и полных сведений о доходах, расходах, имуществе и имущественных обязательствах государственных гражданских служащих.

Они могут не иметь под собой вины, в какой бы то ни было форме (даже в форме небрежности), не влекут общественно опасных последствий, в связи с чем не свидетельствуют об извлечении преимуществ».

В настоящее время такого рода деяния в соответствии с Методическими рекомендациями вообще исключаются из числа коррупционных проступков.

Однако, на наш взгляд, полное освобождение от дисциплинарной ответственности в таком случае может привести к последующим злоупотреблениям или небрежности государственных служащих.

В связи с этим положение ч. 3.1. ст. 59.3 57 Федерального закона № 79-ФЗ, предусматривающее минимальную дисциплинарную ответственность за малозначительные коррупционные правонарушения, представляется удачным.

Полагаем, что впоследствии, когда будет четко сформировано представление о понятии «малозначительные коррупционные правонарушения», к такому следует отнести и описанные выше случаи, когда супруг (супруга) государственного служащего открывает счет в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, счета (вклада) без ведома государственного служащего. Однако законотворческая практика следует по иному пути.

Определенные проблемы с привлечением государственных служащих к дисциплинарной ответственности связаны с тем, что ст. 59.3 Федерального 58 закона № 79-ФЗ не содержит указания на обязанность руководителя «до применения дисциплинарного взыскания затребовать от государственного служащего объяснения в письменной форме». Очевидно, что в данном случае руководитель должен руководствоваться общими нормами, регламентирующими порядок наложения дисциплинарных взысканий (что подтверждается и судебной практикой).

Подтверждается этот вывод и материалами судебной практики<sup>50</sup>.

Таким образом, в результате проведенного анализа выявлены такие проблемные аспекты применения норм о дисциплинарной ответственности государственных служащих: обосновано, что до настоящего времени не утратила актуальности— дискуссия на предмет того, какой вид наказания должен применяться к государственному служащему в случае совершения им одновременно и административного правонарушения, и дисциплинарного проступка.

---

<sup>50</sup> Решение Абаканского городского суда Республики Хакасии от 11.11.2014 по делу № 2-7785/2014 // [Электронный ресурс]. URL: //sudact.ru/regular/doc/U8C3c5arqTNX/ (дата обращения: 05.05.2024).

Такая проблема характерна не только для Российской Федерации, но и для некоторых зарубежных государств; обоснована необходимость расширения содержания ст. 1 Федерального закона № 79-ФЗ за счет определений, которые активно используются в названном законе и имеют значение для правоприменительной практики.

Одним из таких определений, является «дисциплинарное взыскание», которое является главным компонентом дисциплинарной ответственности на государственной гражданской службе; в положениях действующего российского законодательства отмечаются некоторые противоречия с приведенным высшей судебной инстанцией определением дисциплинарного коррупционного проступка.

Для устранения этих противоречий предложено ст. ст. 59.1, 59.3 Федерального закона № 79-ФЗ перед словом «взыскание» во всех падежах дополнить словом «дисциплинарное» в соответствующих падежах, ч. 1 ст. 59.2 Федерального закона № 79-ФЗ изложить в следующей редакции «Дисциплинарное взыскание в виде увольнения в связи с утратой доверия применяется к государственному служащему в случае:»; необоснованным признано закрепление в законодательстве широкого перечня однотипных дисциплинарных взысканий незначительной эффективности, имеющих исключительно моральное воздействие на государственного служащего (замечание, выговор, строгий выговор, предупреждение о неполном служебном соответствии); норма о том, что предупреждение о неполном должностном соответствии, безусловно, снимается через год, если к данному служащему не применялись другие меры дисциплинарного воздействия, является необоснованной; вопрос выбора вида дисциплинарных взысканий при совершении дисциплинарного проступка государственным служащим должен быть в определенной степени урегулирован на нормативном уровне; в законодательстве отсутствует четкое представление о малозначительном коррупционном правонарушении в отношении государственных служащих.

### **3.2 Предложения по улучшению эффективности мер противодей-**

## **ствия коррупции в системе государственной службы Российской Федерации**

Все должностные лица, госслужащие, муниципальные служащие, все госорганы, органы, осуществляющие местное самоуправление должны действовать в рамках полномочий, предусмотренных конституционными нормами и положениями текущего законодательства, руководствуясь приоритетом защиты имеющихся у граждан свобод, прав.

С учетом данного обстоятельства требуется совершенствовать регламентирующих госслужбу нормативно-правовых актов, в т.ч. в аспекте привлечения к ответственности дисциплинарного характера лиц, находящихся на указанной службе.

В рамках предшествующего раздела исследования выявлен ряд проблемных вопросов, для решения которых представляется необходимым отметить следующее.

В первую очередь требуется сократить количество воспитательных взысканий. Предлагается исключить взыскание в виде строгого выговора. Причиной подобной рекомендации является то, что выговор в случае госслужащих является фактически идентичным строгому выговору. Возможность четко дифференцировать соответствующие меры исключается.

Еще один вопрос, относящийся к применению положений законодательства, регламентирующих ответственность дисциплинарного характера лиц, находящихся на госслужбе, относится к предупреждению в отношении неполного должностного соответствия. В отсутствие дополнительных мер воздействия снятие подобного взыскания происходит по прошествии годового периода. Подобный подход видится безосновательным. Представляется необходимым предусмотреть организацию внеочередной аттестации для того, чтобы снимать связанное с неполным должностным соответствием предупреждение. Следует в целях осуществления данной рекомендации предусмотреть в ФЗ № 79-ФЗ в ст. 58 пункт десятый, в котором должно быть зафиксирована необходимость осуществления указанной аттестации для снятия соответствующего



взыскания по завершении года с того, как оно применено.

В ст. 48-ФЗ № 79-ФЗ требуется предусмотреть п. 6.1. В данном пункте следует предусмотреть, что в случае, если на госслужащего наложено предупреждение в отношении неполного должностного соответствие, для снятия данного взыскания следует организовывать внеочередную аттестацию.

Для того, чтобы дисциплинарные взыскания были более действенными, требуется предусмотреть дополнительные экономические меры в виде лишения льгот, денежного штрафа и др. Соответствующие рекомендации представлены в работах многих специалистов<sup>51</sup>.

В качестве способа вознаграждения, являющегося для работников весьма значимым, выступает мотивация, являющаяся материальной. Подобная мотивация представлена материальными стимулами деятельности. Она ориентирована на то, чтобы учитывать качественные и количественные характеристики трудовой деятельности при определении размера оплаты данной деятельности.

Потребность в том, чтобы трудиться более успешно, определяется тем, что человек ориентируется на повышение собственного благосостояния. В результате он стремится к тому, чтобы его трудовая деятельность была более результативной, более качественной.

С учетом указанного обстоятельства требуется отметить итальянский опыт. В данном государстве в отношении госслужащих среди преимущественно применяется дисциплинарное взыскание в виде денежных штрафов. При этом его размер ограничен четырехчасовым заработком государственного служащего. Следующими по распространенности видами дисциплинарных взысканий в Италии является отстранение от работы.

Такое взыскание в зависимости от тяжести, совершенного дисциплинарного проступка и некоторых иных обстоятельств, может устанавливаться на срок до 10 дней или на срок от 11 дней до 6 месяцев. При этом такое отстранение может быть осуществлено без сохранения заработной платы (продолжи-

---

<sup>51</sup> Лещина Э. Л. Вопросы классификации и систематизации дисциплинарных взысканий для государственных служащих РФ // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права. 2019. С. 149.

тельность такого отстранения не может превышать 10 дней) и тогда оно может также рассматриваться как мера экономического характера.

Однако возможность отстранить работника от выполнения трудовых обязанностей без сохранения заработной платы предусмотрена не во всех государствах запрет на такого рода взыскания установлен, например, в Великобритании, Новой Зеландии и т. д.

Штраф как дисциплинарное взыскание предусмотрен и немецким законодательством. Его размер может составлять до суммы одной месячной зарплаты или суммы доплат за месяц. Интересен также опыт Чехии, где § 89 Закона от 06.11.2014 № 234/2014 «О государственной службе» предусмотрен такой вид дисциплинарного взыскания для государственных служащих, как снижение заработной платы до 15 % на срок до 3 календарных месяцев.

«Возможность сокращения оклада предусмотрена и в немецком правопорядке – такое сокращение максимально может достигать размеров до одной пятой части оклада на срок до трех лет и распространяется на все должности, замещаемые в этот период времени».

Российские ученые полагают, что решение сокращать оклад следует признать не совсем обоснованным, поскольку в таком случае в значительной мере могут снижаться надбавки, премии, существенно падать уровень жизни гражданина.

В связи с этим более правильным в российской правовой доктрине признается снижать дополнительную часть заработной платы государственных служащих – например, премиальные выплаты.

В целом анализ норм зарубежного законодательства показывает, что наиболее распространенными видами дисциплинарных взысканий, применяемых в отношении государственных служащих и имеющих экономический характер, является штраф и сокращение заработной платы.

Полагаем необходимым рассмотреть возможность внедрения этих видов дисциплинарных взысканий и в законодательство Российской Федерации.

Среди иных подобных предложений следует отметить позицию о необхо-

димось в качестве дисциплинарного взыскания сокращать доплату к пенсии с учетом стажа государственной службы, перевод на другую должность того же профессионального направления, но с меньшим должностным окладом.

Заслуживает, на наш взгляд, внимание также предложение исследователей о законодательном закреплении классификации всех видов дисциплинарных взысканий на основные и дополнительные.

При этом дисциплинарные взыскания экономического характера могут выступать в качестве дополнительных. Решение проблемы, связанной с широкими дискреционными полномочиями работодателя по выбору вида дисциплинарных взысканий при совершении дисциплинарного проступка государственным служащим, видится в том, чтобы определить на законодательном уровне перечень проступков, за которые можно налагать конкретные виды дисциплинарного взыскания.

Такая необходимость отпадает применительно разве что к увольнению, поскольку в п. 5 ч. 1 ст. 57 Федерального закона № 79-ФЗ закреплён исчерпывающий перечень оснований для применения данного дисциплинарного взыскания: «неоднократное неисполнение гражданским служащим без уважительных причин должностных обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание; прогул (отсутствие на служебном месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение служебного дня); появление на службе в состоянии алкогольного, наркотического или иного токсического опьянения; разглашение сведений; составляющих государственную и иную охраняемую федеральным законом тайну, и служебной информации, ставших известными гражданскому служащему в связи с исполнением им должностных обязанностей; совершение по месту службы хищения (в том числе мелкого) чужого имущества, растраты, умышленного уничтожения или повреждения такого имущества, установленных вступившим в законную силу приговором суда или постановлением органа, уполномоченного рассматривать дела об административных правонарушениях; принятие гражданским служащим, замещающим должность гражданской службы категории руководителя, необоснованного ре-

шения, повлекшего за собой нарушение сохранности имущества, неправомерное его использование или иное нанесение ущерба имуществу государственного органа; однократное грубое нарушение гражданским служащим, замещающим должность гражданской службы категории руководители, своих должностных обязанностей, повлекшего за собой причинение вреда государственному органу и (или) нарушение законодательства Российской Федерации»<sup>52</sup>.

Аналогичный перечень определен и в отношении увольнения в связи с утратой доверия (ст. 59.2 Федерального закона № 79-ФЗ): «непринятие гражданским служащим мер по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого он является; непредставление гражданским служащим сведений о своих доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей либо представления заведомо недостоверных или неполных сведений; участие гражданского служащего на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организацией, за исключением случаев, установленных федеральным законом; осуществление гражданским служащим предпринимательской деятельности; вхождение гражданского служащего в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций и действующих на территории Российской Федерации их структурных подразделений, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации или законодательством Российской Федерации; нарушение гражданским служащим, его супругой (супругом) и несовершеннолетними детьми запрета открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами».

---

<sup>52</sup> Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (ред. от 14.02.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.03.2024) // Российская газета. 2004. 31 июля. № 162.

Выбор представителем нанимателя конкретного вида дисциплинарного взыскания в иных случаях должен быть каким-то образом мотивирован, иначе в российской судебной практике и дальше будут распространяться случаи, когда «один и тот же вид взыскания применяется за совершение явно различных по степени общественной опасности дисциплинарных проступков»<sup>53</sup>. Одним из вариантов предупреждения такой ситуации является нормативное разграничение дисциплинарных проступков по степени тяжести – по примеру уголовного закона.

В частности, предлагается дисциплинарные поступки разделить на такие три категории: незначительные, причиняющие вред исключительно государственно-служебным отношениям; значительные, к которым необходимо отнести дисциплинарные проступки, влекущие нарушение прав, свобод и интересов физических и юридических лиц, а также общества и государства в целом; грубые, совершение которых влечет увольнение (перечень таких поступков прямо закрепляется в законодательстве).

Предпосылки для подобного разграничения заложены в Методических рекомендациях. Так, в этом документе содержится упоминание «о нарушениях, не образующих состав коррупционного проступка, малозначительных, несущественных и значительных коррупционных проступках. Однако Методические рекомендации не содержат каких-либо критериев, разграничивающих эти виды проступков, в Приложениях приводит лишь примерные перечни ситуаций, которые могут быть расценены как относящиеся к той или иной группе коррупционных проступков». Более того Методические рекомендации содержат достаточно нелогичные нормы – малозначительным проступком признается совершение повторного незначительного проступка, сущность которого нигде не раскрывается.

Для совершенствования правоприменения норм о дисциплинарной ответ-

---

<sup>53</sup> Семяшкина А. В. Дисциплинарный проступок как основание для привлечения государственных гражданских служащих к дисциплинарной ответственности // Актуальные проблемы становления и развития правовой системы Российской Федерации: сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов. 2018. С. 81.

ственности государственных служащих необходимо на законодательном уровне сформировать четкое представление о малозначительном коррупционном проступке.

На наш взгляд к числу таковых необходимо отнести нарушения, которые приводят лишь к формальному несоблюдению требования антикоррупционного законодательства, не имеют под собой вины и не влекут общественно опасных последствий. Легальное закрепление представления о тяжести дисциплинарных проступков, о малозначительном дисциплинарном проступке и некоторых иных аспектах дисциплинарной ответственности государственных служащих, по мнению ученых, должно найти отражение в Дисциплинарном кодексе государственной гражданской службы Российской Федерации. При этом исследователи не высказывают предположений на счет того, на каком уровне должен быть принят такой нормативно-правовой акт, какую структуру он должен иметь, как его положения будут соотноситься с положениями Федерального закона № 79-ФЗ и Трудового кодекса Российской Федерации и т. д.

Выше было обосновано, что в ст. 59.3 Федерального закона № 79-ФЗ должно быть закреплено положение о том, что при применении взысканий за коррупционные правонарушения следует руководствоваться общим порядком применения дисциплинарного взыскания (ст. 58 Федерального закона № 79-ФЗ) с учетом особенностей, установленных ст. 59.3 Федерального закона № 79-ФЗ.

Таким образом, ст. 59.3 Федерального закона № 79-ФЗ должна быть дополнена ч. 1-1 следующего содержания: «При применении взысканий за коррупционные правонарушения следует руководствоваться общим порядок применения дисциплинарного взыскания (ст. 58 настоящего Закона) с учетом особенностей, установленных настоящей статьей».

Реализация этих предложений исключит дискуссии относительно необходимости применять общие правила наложения дисциплинарных взысканий при их наложении за коррупционные проступки.

Анализ судебной практики позволяет выделить еще целый ряд проблем

привлечения к дисциплинарной ответственности государственных служащих, среди которых: формальный подход к вынесению решения без установления вины государственного гражданского служащего; не установлены причины и условия, способствовавшие совершению гражданским служащим коррупционного дисциплинарного проступка; не определены характер и размер вреда, причиненного гражданским служащим в результате дисциплинарного проступка; пропуск сроков привлечения к дисциплинарной ответственности; применение закона к правоотношениям, возникшим до его вступления в силу.

Проведенный анализ позволяет представить ряд рекомендаций по совершенствованию нормативно-правового регулирования.

Реализация данных рекомендаций должна способствовать совершенствованию нормативной регламентации дисциплинарной ответственности госслужащих.

Предлагается исключить взыскание в виде строгого выговора. Причиной подобной рекомендации является то, что выговор в случае госслужащих является фактически идентичным строгому выговору. Возможность четко дифференцировать соответствующие меры исключается.

Представляется обоснованным мнение специалистов предусмотреть денежный штраф как экономическое взыскание, сокращение размера оплаты труда на предусмотренный срок. Отмечена потребность в определении состава проступков, в отношении которых возможно наложение определенных разновидностей дисциплинарных взысканий в т. ч. в виде предупреждения в отношении неполного должностного соответствия, выговора, замечания. При реализации данного предложения будет обеспечено ограничение усмотрения при применении соответствующих мер.

Представляется необходимым предусмотреть организацию внеочередной аттестации для того, чтобы снимать связанное с неполным должностным соответствием предупреждение.

Следует в целях осуществления данной рекомендации предусмотреть в ФЗ № 79-ФЗ в ст. 58 пункт десятый, в котором должно быть зафиксирована

необходимость осуществления указанной аттестации для снятия соответствующего взыскания по завершении года с того, как оно применено.

В ст. 48, 58 ФЗ № 79-ФЗ требуется предусмотреть п. 6.1. В данном пункте следует предусмотреть, что в случае, если на госслужащего наложено предупреждение в отношении неполного должностного соответствие, для снятия данного взыскания следует организовывать внеочередную аттестацию. Выявлена необходимость указать все дисциплинарные взыскания, которые могут применяться к госслужащим, в ФЗ № 79-ФЗ. Требуется при этом зафиксировать, какие могут применяться как основные, дополнительные, или и те и другие. Определено, что следует нормативно четко обозначить сущность проступков коррупционного характера, являющихся малозначительными.

В качестве подобных деяний следует рассматривать нарушения, вследствие которых предусмотренные законодательством о противодействии коррупции положения не соблюдаются только формально, при этом не возникают последствия, являющиеся общественно опасными, и отсутствует вина.

Следует предусмотреть ч. 1.1 в ст. 59.3 ФЗ № 79-ФЗ, в которой требуется зафиксировать, что требуется исходить из общего порядка применения дисциплинарных взысканий, если применяются взыскания в отношении совершения правонарушений, являющихся коррупционными, и учитывать при этом установленные в ст. 59.3 особенности.

За счет реализации соответствующих рекомендаций будет решен вопрос в отношении применения при наложении дисциплинарных взысканий при совершении проступков коррупционного характера общих правил о наложении соответствующих взысканий.

Таким образом, на основе проведенного в данном разделе исследования представляется необходимым отметить следующее.

Проведенный анализ позволил определить ряд проблемных аспектов, существующих на практике при применении регламентирующих дисциплинарную ответственность госслужащих положений.

1. В законодательстве безосновательно установлен перечень дисципли-



нарных взысканий, являющихся однотипными, в виде замечания, предупреждения в отношении неполного служебного соответствия, , выговора, строгого выговора. Соответствующие взыскания связаны с оказанием на госслужащих лишь морального воздействия.

2. Отмечена потребность в том, чтобы внести в ФЗ № 79-ФЗ в ст. 1 значимые с точки зрения практики применения нормативных положений дефиниции, в т. ч. в отношении ключевой составляющей дисциплинарной ответственности в виде дисциплинарного взыскания.

3. Отмечена безосновательность положения о снятии по прошествии годового периода в отсутствие прочих мер дисциплинарного воздействия связанного с неполным должностным соответствием предупреждения.

4. Требуется урегулировать в законе вопрос об определении разновидности дисциплинарного взыскания в случае, если госслужащий совершает дисциплинарный проступок.

5. Нормативно-правовые акты не предусматривают четкое определение сущности коррупционных правонарушений госслужащих, являющихся мало-значительными.

6. Выявлено, что представленное ВС РФ определение дисциплинарного проступка, имеющего коррупционный характер, и содержащиеся в законодательстве положения не соответствуют друг другу. В этой связи требуется предусмотреть в ФЗ № 79-ФЗ в статьях 59.1, 59.3 указание на дисциплинарное взыскание вместо упоминания о взыскании. В части первой ст. 59.2 следует указать на случаи применения дисциплинарного взыскания, связанного с увольнением при утрате доверия.

7. До сегодняшнего дня продолжается полемика в отношении подлежащих применению в отношении госслужащих видов наказания, если совершается дисциплинарный проступок и административное правонарушение. Соответствующий вопрос существует и в РФ, и в ряде иностранных государств.

Представлен комплекс рекомендаций по оптимизации нормативно-правовых актов для совершенствования нормативной регламентации дисципли-

плинарной ответственности госслужащих.

1. Предлагается исключить взыскание в виде строгого выговора. Причиной подобной рекомендации является то, что выговор в случае госслужащих является фактически идентичным строгому выговору. Возможность четко дифференцировать соответствующие меры исключается. Представляется обоснованным мнение специалистов предусмотреть денежный штраф как экономическое взыскание, сокращение размера оплаты труда на предусмотренный срок.

2. Отмечена потребность в определении состава проступков, в отношении которых возможно наложение определенных разновидностей дисциплинарных взысканий в т. ч. в виде предупреждения в отношении неполного должностного соответствия, выговора, замечания. При реализации данного предложения будет обеспечено ограничение усмотрения при применении соответствующих мер. Представляется необходимым предусмотреть организацию внеочередной аттестации для того, чтобы снимать связанное с неполным должностным соответствием предупреждение. Следует в целях осуществления данной рекомендации предусмотреть в ФЗ № 79-ФЗ в ст. 58 пункт десятый, в котором должно быть зафиксирована необходимость осуществления указанной аттестации для снятия соответствующего взыскания по завершении года с того, как оно применено. В ст. 48, 58 ФЗ № 79-ФЗ требуется предусмотреть п. 6.1. В данном пункте следует предусмотреть, что в случае, если на госслужащего наложено предупреждение в отношении неполного должностного соответствие, для снятия данного взыскания следует организовывать внеочередную аттестацию.

3. Выявлена необходимость указать все дисциплинарные взыскания, которые могут применяться к госслужащим, в ФЗ № 79-ФЗ. Требуется при этом зафиксировать, какие могут применяться как основные, дополнительные, или и те и другие.

4. Определено, что следует нормативно четко обозначить сущность проступков коррупционного характера, являющихся малозначительными. В качестве подобных деяний следует рассматривать нарушения, вследствие которых предусмотренные законодательством о противодействии коррупции положения

не соблюдаются только формально, при этом не возникают последствия, являющиеся общественно опасными, и отсутствует вина.

5. Следует предусмотреть ч. 1.1 в ст. 59.3 ФЗ № 79-ФЗ, в которой требуется зафиксировать, что требуется исходить из общего порядка применения дисциплинарных взысканий, если применяются взыскания в отношении совершения правонарушений, являющихся коррупционными, и учитывать при этом установленные в ст. 59.3 особенности.

За счет реализации соответствующих рекомендаций будет решен вопрос в отношении применения при наложении дисциплинарных взысканий при совершении проступков коррупционного характера общих правил о наложении соответствующих взысканий.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного анализа нормативных правовых актов, научной и учебной литературы, материалов судебной практики были обобщены теоретические и практические аспекты дисциплинарной ответственности государственных служащих, выявлены проблемы правового регулирования этого института, сформулированы предложения по их решению. По итогам проведенной работы пришли к нижеизложенным выводам.

Дисциплинарная ответственность характеризуется следующими особенностями: нормативным основанием дисциплинарной ответственности является ТК РФ, федеральные законы, уставы и положения о дисциплине; применяется исключительно к физическим лицам; является внесудебной ответственность дисциплинарные взыскания вменяются работодателями или вышестоящими органами; фактическим основанием дисциплинарной ответственности является дисциплинарный проступок.

Под дисциплинарной ответственностью государственных служащих следует понимать обязанность специальных субъектов претерпевать определенные лишения, связанные с применением к ним дисциплинарных взысканий, за совершение дисциплинарного проступка.

Основанием дисциплинарной ответственности государственных служащих является совершение ими дисциплинарного проступка, единое определение которого в действующем законодательстве отсутствует.

При этом предложено под дисциплинарным проступком государственного служащего понимать противоправное виновное действие или бездействие государственного служащего (неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на государственного служащего должностных обязанностей, обязанностей, несоблюдение ограничений и запретов, предусмотренных законодательством, установленных в отношении государственных служащих, совершение коррупционного правонарушения), повлекшее вредные последствия и являющееся основанием для применения мер дисциплинарно-правового принуж-

дения.

Под коррупционным правонарушением следует понимать общественно опасное деяние (действие или бездействие), совершенное умышленно публичным должностным лицом с противоправным использованием предоставленных законом полномочий с целью получения выгоды материального или нематериального характера.

Следовательно, коррупционное правонарушение неправильно рассматривать в качестве разновидности дисциплинарного проступка – это понятие значительно шире.

Основанием дисциплинарной ответственности государственного служащего является коррупционный проступок, состоящий в нарушении служебной дисциплины и выраженный в противоправном виновном неисполнении или ненадлежащем исполнении служебных обязанностей, установленных в целях противодействия коррупции.

Выявлен ряд проблем в правовом регулировании института дисциплинарной ответственности государственных служащих за коррупционные правонарушения.

До сегодняшнего дня продолжается полемика в отношении подлежащих применению в отношении госслужащих видов наказания, если совершается дисциплинарный проступок и административное правонарушение. Соответствующий вопрос существует и в РФ, и в ряде иностранных государств.

Обосновано, что некорректность формулировки, предусмотренной для того, чтобы определять момент течения сроков давности привлечения к ответственности дисциплинарного характера за совершение коррупционных проступков. Данная формулировка предусматривает их определение с даты, когда поступают сведения в отношении совершения соответствующего проступка. Существует потребность в том, чтобы уточнить данную формулировку.

Определен комплекс проблемных вопросов, возникающих при применении на практике регламентирующих дисциплинарную ответственность госслужащих нормативных положений: в законодательстве безосновательно установ-

лен перечень дисциплинарных взысканий, являющихся однотипными, в виде замечания, предупреждения в отношении неполного служебного соответствия, выговора, строгого выговора; отмечена бесосновательность положения о снятии по прошествии годового периода в отсутствие прочих мер дисциплинарного воздействия связанного с неполным должностным соответствием предупреждения; требуется урегулировать в законе вопрос об определении разновидности дисциплинарного взыскания в случае, если госслужащий совершает дисциплинарный проступок; нормативно-правовые акты не предусматривают четкое определение сущности коррупционных правонарушений госслужащих, являющихся малозначительными.

Проведенный анализ позволил представить ряд ориентированных на оптимизацию нормативно-правового регулирования рекомендаций.

В части второй ст. 192 ТК РФ предлагается указать, что в отношении работников некоторых категорий федеральные законы, положения о дисциплине, уставы могут устанавливать и иные основания применения видов дисциплинарных взысканий и дисциплинарной ответственности.

Требуется предусмотреть в ФЗ № 79-ФЗ в статьях 59.1, 59.3 указание на дисциплинарное взыскание вместо упоминания о взыскании. В части первой ст. 59.2 следует указать на случаи применения дисциплинарного взыскания, связанного с увольнением при утрате доверия.

Предлагается исключить для лиц, которые внесены в реестр уволенных по утрате доверия возможность поступления на госслужбу. В этом случае будет устранен вопрос в отношении отсутствия ясности последствий, которые возникают, когда сведения в отношении совершившего коррупционный проступок госслужащего вносятся в соответствующий реестр. Данный подход будет соотноситься с опытом иностранных государств по борьбе с коррупционными проявлениями и позволит предупреждать совершение новых деяний коррупционного характера лицами указанной категории.

Предлагается исключить взыскание в виде строгого выговора. Причиной подобной рекомендации является то, что выговор в случае госслужащих явля-

ется фактически идентичным строгому выговору. Возможность четко дифференцировать соответствующие меры исключается. Представляется обоснованным мнение специалистов предусмотреть денежный штраф как экономическое взыскание, сокращение размера оплаты труда на предусмотренный срок.

Отмечена потребность в определении состава проступков, в отношении которых возможно наложение определенных разновидностей дисциплинарных взысканий в т. ч. в виде предупреждения в отношении неполного должностного соответствия, выговора, замечания. При реализации данного предложения будет обеспечено ограничение усмотрения при применении соответствующих мер.

Представляется необходимым предусмотреть организацию внеочередной аттестации для того, чтобы снимать связанное с неполным должностным соответствием предупреждение. Следует в целях осуществления данной рекомендации предусмотреть в ФЗ № 79-ФЗ в ст. 58 пункт десятый, в котором должно быть зафиксирована необходимость осуществления указанной аттестации для снятия соответствующего взыскания по завершении года с того, как оно применено. В ст. 48, 58 ФЗ № 79-ФЗ требуется предусмотреть п. 6.1. В данном пункте следует предусмотреть, что в случае, если на госслужащего наложено предупреждение в отношении неполного должностного соответствие, для снятия данного взыскания следует организовывать внеочередную аттестацию.

Выявлена необходимость указать все дисциплинарные взыскания, которые могут применяться к госслужащим, в ФЗ № 79-ФЗ. Требуется при этом зафиксировать, какие могут применяться как основные, дополнительные, или и те и другие.

Определено, что следует нормативно четко обозначить сущность проступков коррупционного характера, являющихся малозначительными. В качестве подобных деяний следует рассматривать нарушения, вследствие которых предусмотренные законодательством о противодействии коррупции положения не соблюдаются только формально, при этом не возникают последствия, являющиеся общественно опасными, и отсутствует вина.

Следует предусмотреть ч. 1.1 в ст. 59.3 ФЗ № 79-ФЗ, в которой требуется зафиксировать, что требуется исходить из общего порядка применения дисциплинарных взысканий, если применяются взыскания в отношении совершения правонарушений, являющихся коррупционными, и учитывать при этом установленные в ст. 59.3 особенности. За счет реализации соответствующей рекомендации будет решен вопрос в отношении применения при наложении дисциплинарных взысканий при совершении проступков коррупционного характера общих правил о наложении соответствующих взысканий.



## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

#### Правовые акты федерального уровня

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. – 2020. – 4 июля. – № 144.

2 Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.05.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.06.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

3 Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3.

4 Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (ред. от 25.12.2023 № 659-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 47. – Ст. 4472.

5 Федеральный закон от 27.05.2003 № 58-ФЗ "О системе государственной службы Российской Федерации" (ред. от 14.02.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.03.2024) // Российская газета. – 2003. – 31 мая. – № 104.

6 Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" (ред. от 14.02.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.03.2024) // Российская газета. – 2004. – 31 июля. – № 162.

7 Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (ред. от 19.12.2023 № 605-ФЗ) // Российская газета. – 2008. – 30 декабря. – № 266.

8 Закон РФ от 21.07.1993 № 5485-1 "О государственной тайне" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2024) (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 41. – Ст. 8220-8235.

#### *Международные акты*

9 Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // Российская газета. – 1995. – 05 апреля. – № 67.

10 Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию (заключена в г. Страсбурге 27.01.1999) // Собрание законодательства РФ. – 2009. – №20. Ст. 2394.

11 Конвенция о политических правах женщин" (Заключена в г. Нью-Йорке 20.12.1952). // Ведомости Верховного Совета СССР. 1954. № 12. Ст. 361

12 Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята в г. Нью-Йорке 31.10.2003 Резолюцией 58/4 на 51-ом пленарном заседании 58-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 26. – Ст. 2780.

13 Конвенция № 151 Международной организации труда "О защите права на организацию и процедурах определения условий занятости на государственной службе" (Заключена в г. Женеве 27.06.1978) // Собрание законодательства РФ. – 2016. – № 8. – Ст. 1052.

14 Международный пакт о гражданских и политических правах" (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Ведомости Верховного Совета СССР. – 1976. – № 17. – Ст. 291.

15 Рекомендация № 159 Международной организации труда "О процедурах определения условий занятости на государственной службе" (Принята в г. Женеве 27.06.1978 на 64-ой сессии Генеральной конференции МОТ) // Конвенции и рекомендации, принятые Международной конференцией труда. – 1991. – С. 1889 - 1890.

## II Специальная литература

16 Архиреева, А. С. Юридическое содержание института дисциплинарной и гражданско-правовой ответственности государственных служащих (историко-правовой анализ) / А. С. Архиреева // Государственное и муниципальное управление в XXI веке: теория, методология, практика. – 2016. – № 21. – С. 124-126.

17 Батрова, Т. А. Конкуренция «отрицательных» оснований увольнения сотрудников органов внутренних дел: алгоритм решения проблемы / Т. А. Ба-

трова, О. В. Корнеева // Журнал российского права. – 2017. – № 5. – С. 80-87.

18 Боровая, Е. В. Дисциплинарная ответственность как особый вид юридической ответственности / Е. В. Боровая // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. – 2018. – № 2 (36). – С. 171-174.

19 Ванюшин, Я. Л. Дисциплинарная ответственность в органах внутренних дел: некоторые вопросы теории и практики: методические рекомендации / Я. Л. Ванюшин, М. М. Пронина. – Челябинск : Челябинский юридический институт МВД России, 2010. – 125 с.

20 Голоманчук, Э. В. Отдельные нюансы порядка и процедуры привлечения государственных служащих к дисциплинарной ответственности 81 за коррупционные правонарушения / Э. В. Голоманчук // Форум. Серия: Гуманитарные и экономические науки. – 2018. – № 2 (14). – С. 101-105.

21 Дмитрук, И. П. Отдельные проблемы регулирования дисциплинарной ответственности муниципальных служащих за коррупционные правонарушения: международный аспект / И. П. Дмитрук // Право и суд в современном мире: сборник статей и тезисов XIV Ежегодной конференции Российского государственного университета правосудия. – М. : РГУП, 2016. – С. 1449-1463.

22 Добробаба, А. В. Правовое регулирование дисциплинарной ответственности муниципальных и государственных служащих за коррупционные правонарушения: проблемы и перспективы / А. В. Добробаба // Актуальные вопросы публичного права. – 2018. – С. 8-13.

23 Завитова, С. В. Дисциплинарная ответственность государственных служащих за коррупционные правонарушения: проблемы правоприменительной практики / С. В. Завитова // Ius Publicum et Privatum. – 2019. – № 2 (4). – С. 15-20.

24 Зайков, Д. Е. Проблемы правоприменительной практики увольнения работников в связи с утратой доверия за коррупционные правонарушения / Д. Е. Зайков // Право в Вооруженных Силах - Военно-правовое обозрение. – 2018. – № 6 (251). – С. 96-103.

25 Зубарев, С. М. К вопросу об основаниях и видах дисциплинарных про-

ступков на государственной гражданской службе / С. М. Зубарев // Российский следователь. – 2015. – № 16. – С. 36-40.

26 Козлов, Т. Л. О правовой природе и содержании коррупционного правонарушения / Т. Л. Козлов // Актуальные проблемы экономики и права. – 2022. – №1 (21). – С. 268-273.

27 Коряковцев, Ю. Н. Содержание и основания юридической ответственности за нарушение земельного законодательства / Ю. Н. Коряковцев, Л. Д. Николаева // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. – 2013. – № 3 (20). – С. 31-38.

28 Лещина, Э. Л. Вопросы классификации и систематизации дисциплинарных взысканий для государственных служащих РФ / Э. Л. Лещина, А. И. Каплунова // Актуальные проблемы административного и административно-процессуального права.– 2019. – С. 146-150.

29 Матвеева, Т. П. Дисциплинарные взыскания государственных гражданских служащих (проблемы их совершенствования в рамках дисциплинарных правоотношений) / Т. П. Матвеева, Ю. В. Павловская // Синергия Наук. – 2018. – № 28. – С. 792-797.

30 Невирко, Д. Д. К вопросу о дисциплинарной ответственности государственных служащих за коррупционные правонарушения в контексте эффективности государственного управления / Д. Д. Невирко // Тенденции развития науки и образования. – 2019. – № 56-9. – С. 68-72.

31 Недбайло, П. Е. Система юридических гарантий применения юридических норм / П. Е. Недбайло // Правоведение. – 1971. – № 3. – С. 44-53.

32 Овсянников, Ю. Н. О дисциплинарной ответственности государственных гражданских служащих Российской Федерации / Ю. Н. Овсянников // Научные труды Северо-Западного института управления РАНХиГС. – 2016. – Т. 7. -№ 1 (23). – С. 155-162.

33 Орлова, Ю. Р. Коррупция как социально-правовая проблема российской действительности / Ю. Р. Орлова // Преодоление коррупции - главное условие утверждения правовой государством: межведомственный научный

сборник / под ред. А.И. Комаровой. – М., 2014. –Т. 1 (39). – С. 113-117.

34 Казаков, С. О. Ответственность по российскому трудовому праву: монография / Казаков С.О., А. Я. Петров. – М.: Издательство Юрайт, 2020. – 288 с.

35 Писаренко, Е. С. Дисциплинарная ответственность государственных гражданских служащих в Российской Федерации / Е. С. Писаренко // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2016. – № 1-7. – С. 17-21.

36 Погодина, Н. А. К вопросу о понятии «юридическая ответственность» / Н. А. Погодина, Я. Г. Пашкевич // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. – 2015. – № 3. – С. 153-155.

37 Семяшкина, А. В. Дисциплинарный проступок как основание для привлечения государственных гражданских служащих к дисциплинарной ответственности / А. В. Семяшкина // Актуальные проблемы становления и развития правовой системы Российской Федерации: сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов. – 2018. – С. 76-81.

38 Сидорова, А. В. Место «коррупционное правонарушение» в общетеоретической системе правонарушений / А. В. Сидорова // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики: материалы XVI Международной научно-практической конференции. В 2-х томах. – 2019. – Т. 1. – С. 12-15.

39 Соломенникова, М. А. Дисциплинарный (служебный) проступок как основание дисциплинарной ответственности / М. А. Соломенникова, О. С. Князбеева // Наука среди нас. – 2019. – № 8 (24). – С. 85-93.

40 Спектор, Е. И. Коррупционные правонарушения: проблемные вопросы юридической квалификации / Е. И. Спектор // Журнал российского права. – 2015. – № 8 (224). – С. 40-46.

41 Табель о рангах всех чинов, воинских, статских и придворных, которые в котором классе чины; и которые в одном классе, те имеют по старшинству времени вступления в чин между собою, однако ж воинские выше прочих, хотя б и старее кто в том классе пожалован был от 24.01.1722 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/tabel.htm>. –20.04.2024.

42 Тавокин, Е. П. Коррупция в системе государственной службы / Е. П. Тавокин, О. В. Широкова, Ж. А. Шишова // Мониторинг. – 2023. – № 1 (119). – С. 70-86.

43 Хохлов, Е. Б. Трудовое право России: учеб. В 2 т. / Хохлов Е. Б., Сафонов В. А. – М.: Норма, 2017. – Т.1. – 231 с.

44 Уржумцев, Д. А. История развития института дисциплинарной ответственности государственных гражданских служащих в России / Д. А. Уржумцев // Российская государственность в XXI веке (государственно-правовые институты и политические процессы в России: прошлое, настоящее, будущее): сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. 2018. – С. 132-135.

45 Хачатуров, Р. Л. Общая теория юридической ответственности: монография. / Хачатуров, Р. Л. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2007. – 950 с.

46 Черняева, Д. В. Трудовые обязанности работника в научно-практическом измерении / Д. В. Черняева, Т. А. Дарбинян // Журнал российского права. – 2018. – № 4 (256). – С. 140-149.

### III Материалы судебной практики

47 Решение Абаканского городского суда Республики Хакасии от 11.11.2014 по делу № 2-7785/2014 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/U8C3c5arqTNX/>. – 05.05.2024.

48 Решение Кировского районного суда г. Омска от 15.05.2018 по делу № 2-1487/2018 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/3y8PtreGIM1r/>. – 08.05.2024.

49 Решение Краснодарского гарнизонного военного суда от 26.12.2019 по делу № 2А-259/2019 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/D9N86EKH6ydW/>. – 08.05.2024.

50 Решение Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 30.05.2019 по делу № 2-2131/2019 2020 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/NLYY1XifA8dp/>. – 08.05.2024.

51 Решение Кировского районного суда г. Уфы от 03.01.2020 по делу №

2-1000/2020 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа:  
[//sudact.ru/regular/doc/Pa532ITCn4xQ/](https://sudact.ru/regular/doc/Pa532ITCn4xQ/). – 05.05.2024.

52 Решение Курского гарнизонного военного суда от 20.05.2020 по делу № 2А-59/2020 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа:  
[//sudact.ru/regular/doc/YnBqW0Um9aZm/](https://sudact.ru/regular/doc/YnBqW0Um9aZm/). – 08.05.2024.

53 Решение Челябинского гарнизонного военного суда от 20.05.2020 по делу № 2А-61/2020 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа:  
[//sudact.ru/regular/doc/WRcL35zwgq1s/](https://sudact.ru/regular/doc/WRcL35zwgq1s/). – 08.05.2024.

54 Решение Читинского гарнизонного военного суда от 13.02.2020 по делу № 2-50/2020 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа:  
[//sudact.ru/regular/doc/r17CKdMlgVd1/](https://sudact.ru/regular/doc/r17CKdMlgVd1/). – 08.05.2024. IV Историко-правовые акты