

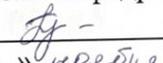


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

И. о. зав. кафедрой

 Т.А. Зайцева  
« 14 » ноября 2023 г.

### ЗАДАНИЕ

К бакалаврской работе студента Воеводиной Элеоноры Романовны

1 Особенности компенсации морального вреда как меры гражданско-правовой ответственности

(утверждено приказом от 03.04.2024 № 890-уч)

2 Срок сдачи студентом законченной работы: 11 июня 2024 г.

3 Исходные данные к бакалаврской работе: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Трудовой кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, Семейный кодекс РФ, ФЗ «О персональных данных», ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», ФЗ «О рекламе», ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», ФЗ «О защите прав потребителей», ФЗ «О средствах массовой информации», Международный пакт о гражданских и политических правах, Всеобщая декларация прав человека, статистические данные Судебного департамента при ВС РФ, специальная литература.

4 Содержание бакалаврской работы (перечень подлежащих разработке вопросов): теоретико-правовые основы компенсации морального вреда; гражданско-правовые аспекты компенсации морального вреда; перспективы развития гражданского законодательства в области компенсации морального вреда.

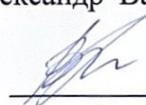
5 Перечень материалов приложения: нет.

6 Консультанты по бакалаврской работе: нет.

7 Дата выдачи задания: 14 ноября 2023 г.

Руководитель бакалаврской работы: Умрихин Александр Валерьевич, доцент, кандидат исторических наук

Задание принял к исполнению: 14 ноября 2023 г.

  
(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 75 с., 12 рисунков, 77 источников.

МОРАЛЬНЫЙ ВРЕД, ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ИНСТИТУТ, ПОТЕРПЕВШЕЕ ЛИЦО, ВИНОВНОЕ ЛИЦО, НЕМАТЕРИАЛЬНЫЕ БЛАГА, ИМУЩЕСТВЕННЫЙ ВРЕД, НЕИМУЩЕСТВЕННЫЙ ВРЕД, ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, ИСК, КОМПЕНСАЦИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

Цель бакалаврской работы – на основе изучения теоретико-правовой базы провести анализ, выявить проблемы и предложить пути по совершенствованию гражданского законодательства в области компенсации морального вреда.

В рамках поставленной цели сформулированы задачи: рассмотреть теоретико-правовые основы компенсации морального вреда; изучить гражданско-правовые аспекты компенсации морального вреда; выявить проблемы и предложить пути по совершенствованию гражданского законодательства в области компенсации морального вреда.

Практическая значимость результатов исследования: рекомендации, предложенные в процессе изучения и анализа темы бакалаврской работы, могут быть применены в деятельности различных органов власти, непосредственно осуществляющих свою деятельность в сфере компенсации морального вреда, что в свою очередь повысит эффективность работы данных органов, как по основному направлению, так и их деятельности в целом.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Теоретико-правовые основы компенсации морального вреда	8
1.1 История развития института компенсации морального вреда	8
1.2 Характеристика компенсации морального вреда	18
1.3 Современное состояние компенсации морального вреда	24
2 Гражданско-правовые аспекты компенсации морального вреда	37
2.1 Основания и условия компенсации морального вреда	37
2.2 Способ и размер компенсации морального вреда	45
2.3 Взаимодействие гражданско-правового института компенсации морального вреда с институтами других отраслей права	51
3 Перспективы развития гражданского законодательства в области компенсации морального вреда	58
Заключение	65
Библиографический список	68

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

АО – Акционерное общество;

ВС РФ – Верховный Суд Российской Федерации;

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ДМБС – Дистальный межберцовый синдесмоз;

ЖК РФ – Жилищный кодекс Российской Федерации;

ИЦЧП – Исследовательский центр частного права;

КоАП РФ – Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации;

КОГКБУЗ – Кировское областное государственное клиническое бюджетное учреждение здравоохранения;

МГЮА – Московский государственный юридический университет имени;

МКУ – Муниципальное казенное учреждение;

МО – Муниципальное образование;

НК РФ – Налоговый кодекс Российской Федерации;

ООО – Общество с ограниченной ответственностью;

РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика;

СК РФ – Семейный кодекс Российской Федерации;

СССР – Союз Советских Социалистических Республик;

ТК РФ – Трудовой кодекс Российской Федерации;

УДПИ – Управление дорожной и парковой инфраструктуры;

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации;

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации;

ФЗ – Федеральный закон;

ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по НСО – Федеральное казенное учреждение Следственный изолятор № 1 главного управления федеральной службы исполнения наказаний по Новосибирской области.

## ВВЕДЕНИЕ

Права и свобода человека – наивысшая ценность в любом современном правовом государстве, необходимость обеспечения которых закреплено в ряде ключевых международно-правовых актах, а именно во Всеобщей декларации прав человека<sup>1</sup> и Международном пакте о гражданских и политических правах<sup>2</sup>. В Российской Федерации, эффективную охрану прав и свобод, а так же их защиту обеспечивает Конституция РФ<sup>3</sup>.

Россия – современное правовое государство, ставящее перед собой комплекс важнейших задач для благополучия своего населения, одной из которых является обеспечение быстрого, справедливого и эффективного восстановления нарушенного права каждого гражданина и возмещение ему причиненного вреда.

В российском законодательстве, одним из многочисленных видов вреда выделяют моральный вред, который порождается страданиями, вызванными разного рода неправомерными действиями (бездействием) и предусматривающей возможность взыскания по нему компенсации в виде денежных средств.

Актуальность темы. Становление института компенсации морального вреда и его дальнейшее развитие позволило расширить и законодательно закрепить не только защиту имущественных прав человека, но и неимущественных. Что в свою очередь породило помимо многочисленных преимуществ и проблемы, носящие теоретический и правоприменительный характер. Сегодня, компенсация морального вреда – один из способов защиты человеком своих нематериальных благ, который предусматривает возможность взыскания денежной компенсации за данный вред. Между тем, в российском законодательстве прослеживается недостаточность в разработанности правовой базы в части компенсации морального вреда, а судебная практика и вовсе противоречива.

---

<sup>1</sup> Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Библиотечка «Российская газета». 1995. № 11. С. 10.

<sup>2</sup> Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 г.) (ратифицирован Указом Президента ВС СССР от 18.09.1973 г. № 4812-VIII с заявлением) // Ведомости Верховного совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

<sup>3</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 06.10.2022 г.) // [Электронный ресурс]. Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

Также, весьма дискуссионными остаются вопросы, связанные с определением размера компенсации, доказывания страданий понесенных потерпевшим и много другого. Все это обуславливает значимость проблемы в части компенсации морального вреда и требует своего дальнейшего и скорейшего разрешения и совершенствования в российском гражданском законодательстве.

Объектом бакалаврской работы являются общественные отношения, возникающие при компенсации морального вреда.

Предметом – гражданско-правовые нормы, регулирующие общественные отношения по компенсации морального вреда.

Цель бакалаврской работы – на основе изучения теоретико-правовой базы провести анализ, выявить проблемы и предложить пути по совершенствованию гражданского законодательства в области компенсации морального вреда.

Исходя из поставленной цели, необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть теоретико-правовые основы компенсации морального вреда;
- изучить гражданско-правовые аспекты компенсации морального вреда;
- выявить проблемы и предложить пути по совершенствованию гражданского законодательства в области компенсации морального вреда.

Методологическую базу исследования составил комплекс вариативных методов общенаучного познания, а именно: системно-структурный метод, функциональный метод, логический метод, формально-юридический метод, сравнительно-правовой метод и экономико-статистический метод. Данные общенаучные и частно-правовые методы содействуют, в части рассматриваемой проблемы, восприятию, сбору и анализу материала.

Нормативную базу исследования составили российские и международные нормативно-правовые акты, регулирующие институт компенсации морального вреда: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Трудовой кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, Семейный кодекс РФ, ФЗ «О персональных данных», ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», ФЗ «О рекламе», ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации», ФЗ «О защите прав потреби-

телей», ФЗ «О средствах массовой информации», Международный пакт о гражданских и политических правах, Всеобщая декларация прав человека, статистические данные Судебного департамента при ВС РФ, специальная литература.

Эмпирическую базу исследования составили решения российских органов власти – судов, связанных с компенсацией морального вреда и статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

Теоретическую базу исследования составили учебная литература и периодические издания российских научных деятелей в области компенсации морального вреда и их проблематики. Важный вклад по изучению целостного представления об институте компенсации морального вреда внесли Э. Е. Аразова, Ф. А. Бобохонов, О. П. Борисова, Р. П. Тимешов, Г. А. Трофимова, С. А. Хуснутдинова и другие. Большое значение по изучению проблематики компенсации морального вреда и его регулированию, для целей проводимого исследования, имеет научная литература таких авторов, как А. А. Власов, И. С. Воронина, К. И. Голубев, М. Н. Малеина, Д. Р. Огородников и другие.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что идеи и выводы по работе могут быть положены в основу для дальнейших исследований в рамках курсовых, исследовательских и выпускных квалификационных работах студентов, обучающихся на юридическом факультете.

Практическая значимость результатов исследования определяется тем, что рекомендации, предложенные в процессе изучения и анализа темы бакалаврской работы, могут быть применены в деятельности различных органов власти, непосредственно осуществляющих свою деятельность в сфере компенсации морального вреда, что в свою очередь повысит эффективность работы данных органов, как по основному направлению, так и их деятельности в целом.

Структура бакалаврской работы определена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

# 1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

## 1.1 История развития института компенсации морального вреда

На протяжении длительного периода в российском законодательстве институт компенсации морального вреда не был закреплён, что вызывало со стороны цивилистов резкую критику. Свое законодательное закрепление рассматриваемый институт получил относительно недавно, но, не смотря на это, имеет свои глубокие исторические корни. Уже «на заре» правовой истории существовали нормы, которые предусматривали саму возможность возмещать телесные повреждения, причиненные как умышленно, так и по неосторожности<sup>4</sup>.

В целом же, сама идея возмещения морального вреда зародилась еще в римском праве. О чем свидетельствует свод законов Древнего Рима – «Законы XII таблиц», содержащие в себе две гипотезы личного оскорбления:

1) *injuria* – посягательство на личность:

– первая степень – «*membrum ruptum*»: умышленное причинение тяжких телесных повреждений;

– вторая степень – «*os fractum*»: менее тяжкие телесные повреждения;

– третья степень – «*verberatio, pulsatio*»: любое другое личное оскорбление.

2) *furtum* – воровство:

– *furtum manifestum* – явная кража (арестован на месте преступления);

– *furtum nec manifestum* – явной кражи нет (не был арестован на месте преступления).

Законы XII таблиц, а точнее содержащиеся в нем гипотезы личного оскорбления, были применительны к римским гражданам, которым было причинено душевное или телесное увечье.

Так, при причинении умышленных тяжких повреждений – самая тяжелая степень членовредительства (*membrum ruptum*), которое заключалось в мщении

---

<sup>4</sup> Дробышевский С. А. Политическая организация общества и право как явления социальной эволюции: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. Красноярск, 1995. С. 15.

с нанесением увечья и наказывалось либо штрафом от 150 ассов и более (на усмотрение суда), либо смертной казнью. Вторую степень составляли менее тяжкие телесные повреждения (*os fractum*) без умысла мщения – поверхностные ранения; наказанием выступала уплата обязательного штрафа, к примеру, ранение раба – 150 ассов и человеку свободному – 300 ассов. Третья степень включала в себя любое другое личное оскорбление (*verberatio, pulsatio*), например, оскорбительные удары или побои без ранений; данные деяния наказывались штрафом в размере 25 ассов<sup>5</sup>.

Что касается воровства (*furtum*), то здесь наказание зависело от различных последствий, а именно от явной кражи, которая заключалась в поимке виновного на месте преступления (*furtum manifestum*) и в не поимке его на месте преступления (*furtum nec manifestum*). Так, если вора, при совершении им воровства, поймали на месте преступления, он был вооружен и угрожал оружием, сопротивлялся своему аресту, то его могли безнаказанно убить на месте. В других же случаях вора уже запрещалось убивать; наказанием для него выступали телесные побои, которые наносились обокраденным лицом. В другом же случае, если вор не был арестован на месте совершения кражи (*furtum nec manifestum*), но был пойман в другом месте, должен был понести наказание в виде уплаты штрафа в размере двойной стоимости похищенной вещи<sup>6</sup>.

Что касается стран Западной Европы в целом, то их судопроизводство формировалось под значительным влиянием римского права.

В 1532 году в Германии императором Карлом V было создано Уголовно-судебное уложение, известное всем как «Каролина» (*Constitutio Criminalis Carolina*), в котором упоминается компенсация за страдание и боль (*entschädigung für leiden und schmerz*). Согласно данному уложению, размер компенсации определялся судьей, который руководился степенью причиненной боли потерпевшему<sup>7</sup>. В 1877 году издается Уголовный кодекс (*Strafprozessordnung*), который включает в себя нормы в части компенсации телесных по-

---

<sup>5</sup> Голубев К. И. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. СПб., 2004. С. 36.

<sup>6</sup> Покровский И. А. История римского права. СПб., 1998. С. 377.

<sup>7</sup> *Constitutio Criminalis Carolina 1532* (Уголовная конституция Каролины 1532 года) // [Электронный ресурс]. URL : <https://ra.smixx.de/media/files/Constitutio-Criminalis-Carolina-1532.pdf> (дата обращения : 17.12.2023).

вреждений и оскорблений чести потерпевшему. Согласно данному кодексу, потерпевшее лицо, получившее оскорбление или повреждение, могло требовать «буссе» (денежное вознаграждение) в свою пользу с виновного, но только в уголовном суде<sup>8</sup>.

В 1896 году было издано Германское гражданское уложение (*Bürgerliches Gesetzbuch Deutschlands*), в котором упоминалось о «справедливом возмещении» при получении вреда и не являющегося имущественным: «В случае причинения телесных повреждений или вреда здоровью потерпевший вправе требовать справедливого денежного возмещения вследствие причинения ему вреда, который не имеет имущественного характера»<sup>9</sup>.

Другой страной, которая освоила концепцию в части возмещения морального вреда, явилась Англия. Однако, в английском праве не делалось никакого разграничения между нематериальным вредом и материальным при его возмещении. Англосаксонская правовая система «считала», что за любой причиненный вред, будь он действительным и серьезным, полагается вознаграждение<sup>10</sup>.

В правовой системе Англии существовало множество вариаций морального вреда: психический вред (*psychological injury*), психиатрический вред (*psychiatric injury*), нервный шок/потрясение (*nervous shock*), обыкновенный шок/потрясение (*ordinary shock*). С начала августа 1964 года впервые в Англии начала действовать «Тарифная система», благодаря которой потерпевший, получивший *psychological injury*, мог прибегнуть к данной системе, не предъявляя иск в порядке гражданского судопроизводства и получить возмещение данного вреда. Позже, в 1994 году, в Англии вышла обновленная «Тарифная система», действующая по настоящее время, в которой был установлен минимальный и максимальный размер возмещения психического вреда и определялся размером – от 1000 фунтов стерлингов и не превышающим 500000<sup>11</sup>. Согласно данной «Тарифной схеме», психический вред должен быть проявлен в конкретных

---

<sup>8</sup> Strafprozessordnung 1877 (Уголовный кодекс 1877 года) // [Электронный ресурс]. URL : <https://www.deutscher-reichsanzeiger.de/strafprozessordnung> (дата обращения : 17.12.2023).

<sup>9</sup> Bürgerliches Gesetzbuch Deutschlands 1896 (Германское гражданское уложение 1896 года) // [Электронный ресурс]. URL : [https://www.gesetze-im-internet.de/englisch\\_bgb](https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_bgb) (дата обращения : 17.12.2023).

<sup>10</sup> Беляцкий С. А. Возмещение морального (неимущественного) вреда. М., 1996. С. 18.

<sup>11</sup> Criminal Injuries Compensation Act 1995 (Закон о компенсации за причиненный ущерб 1995 года) // [Электронный ресурс]. URL : <https://vlex.co.uk/vid/criminal-injuries-compensation-act-861196756> (дата обращения : 17.12.2023).

симптомах – физических и психических. Так, к психическим симптомам, в «Тарифной схеме» относят бессонницу, беспокойство, напряжение, мысли о суициде и т.д.; к физическим – экзему, астму, псориаз, облысение и др., вызванные психическими симптомами. Также, данная схема предусматривала разбитие видов вреда на 25 групп, которые были вызваны, к примеру, такими преступлениями, как преступления, носящие сексуальный характер (изнасилование, кровосмесительство и др.), отравление, поджог, и т.д.<sup>12</sup>

В 1911 году в Швейцарии вышел закон об обязательствах, который в отличие от выше рассмотренных стран, более расширил свои позиции в части возмещения морального вреда. Так, к примеру, статья 47 данного закона регулировала обязанность по уплате потерпевшему, либо его близким родственникам определенную сумму в виду телесного повреждения пострадавшего или в случае его убийства<sup>13</sup>.

А вот в Великобритании, оказание помощи жертвам преступлений – неотъемлемая составная часть ее уголовной политики, согласно которой потерпевший имеет полное право на компенсацию причиненного вреда за счет средств государства даже если преступник не будет установлен в ходе следственных действий<sup>14</sup>.

Что касается морального вреда в США, то здесь данный вред понимается как психический. Компенсировать такой вред можно только в тех случаях, когда он причинен потерпевшему по неосторожности и понесший за собой телесные повреждения. В других случаях, возмещение психического вреда компенсации не подлежит. Также, американское законодательство предусматривает возможность возмещения психического вреда и тем лицам, которые выступали свидетелями по делу потерпевшего гражданина. В США установлены пределы в части компенсации психического вреда. Например, если потерпевший при совершении преступления погиб, то его наследники могут потребовать возме-

---

<sup>12</sup> Эрделевский А. М. Компенсация морального вреда : анализ и комментарий законодательства и судебной практики. М., 2007. С. 22.

<sup>13</sup> Swiss Law on Obligations 1911 (Швейцарский закон об обязательствах 1911 года) // [Электронный ресурс]. URL : <https://e-ecolog.ru/docs/ahnF3DqdWeM6chKpN8Otv/full> (дата обращения : 17.12.2023).

<sup>14</sup> Безнасюк А. Государственная защита лиц, содействующих уголовному судопроизводству (Зарубежный опыт, отечественные проблемы) // Российская юстиция. 1997. № 8. С. 39.

ние данного вреда, но не более 250000 долларов<sup>15</sup>.

К началу XX века развитие института компенсации морального вреда получило свое широкое развитие в большинстве европейских стран и до сих пор совершенствуется.

Таким образом, институт компенсации морального вреда берет свое начало со времен римского права. Такие преступления, как обида, увечье, убийство и др. уже с давних пор предоставляли потерпевшему лицу полное право на денежную компенсацию за причиненный ему моральный вред.

Что касается российского законодательства в части компенсации морального вреда, то оно также имеет свою непростую и отличительную историю.

Так, первыми письменными источниками, предусматривающими выплату материального вознаграждения за уголовные преступления явились договоры, заключенные князьями Олегом в 911 году и Игорем в 945 году с греками. Статья 4 договора 911 года и статья 13 договора 945 года упорядочивала ответственность за убийство. Согласно данным статьям, родственники убитого могли получить компенсацию имуществом виновного, если оно у него имелось. В случае отсутствия имущества у виновного, его казнили<sup>16</sup>. Статьи 5 договора 911 года<sup>17</sup> и 14 договора 945 года<sup>18</sup> регулировали денежную компенсацию за причинение телесных увечий. Статья 6 договора 911 года упорядочивала имущественные преступления, а точнее денежное взыскание за них<sup>19</sup>. Предписания данных договоров можно по праву считать родоначальниками действующего ныне института компенсации морального вреда.

Следующим этапом в части развития института компенсации морального вреда в российском праве явилось принятие первого кодификационного акта под названием «Русская правда». Данный акт предусматривал ряд статей, кото-

---

<sup>15</sup> Головырина М. А. Институт обязательств по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина в зарубежных странах // [Электронный ресурс]. URL : <https://conf.siblu.ru/institut-obyazatelstv-po-vozmeshcheniyu-vreda-prichinennogo-zhizni-i-zdorovyu-grazhdanina-v> (дата обращения : 17.12.2023).

<sup>16</sup> Русско-византийский договор 911 года // [Электронный ресурс]. URL : <https://f-ipsub.udsu.ru/files/assets/1.%20Договоры%20Руси%20с%20Византией,%20заключённые%20в%20X%20веке..doc> (дата обращения : 20.12.2023).

<sup>17</sup> Там же.

<sup>18</sup> Договор между Русью и Византией (944/945) // [Электронный ресурс]. URL : <http://starbel.by/dok/d138.htm> (дата обращения : 20.12.2023).

<sup>19</sup> Русско-византийский договор 911 года // [Электронный ресурс]. URL : <https://f-ipsub.udsu.ru/files/assets/1.%20Договоры%20Руси%20с%20Византией,%20заключённые%20в%20X%20веке..doc> (дата обращения : 20.12.2023).

рые были направлены на защиту жизни человека, его здоровья, чести и имущественной сферы. Согласно статье 2 Русской правды потерпевший, получивший телесные увечья от обидчика, мог сам отомстить ему, а отказавшись от мести получал с обидчика 3 гривны. Статья 34 данного акта регулировала особое денежное вознаграждение за обиду. К примеру, если у человека крали коня или другое имущество, виновный обязан был вернуть краденное и помимо этого уплатить собственнику похищенного еще и 3 гривны за обиду<sup>20</sup>.

На протяжении нескольких веков в своей пространной редакции Русская правда оставалась общим законом и определяла принципы отечественного судопроизводства. Так, в Двинской уставной грамоте 1397 г. одним из основных видов наказания является «продажа» (денежный штраф) в пользу пострадавшего или его родственников<sup>21</sup>. Белозерская уставная грамота 1488 г. за убийство разбойничьими шайками устанавливает смертную казнь, а за иные формы лишения жизни – денежные взыскания<sup>22</sup>.

Третий этап развития института компенсации морального вреда был связан со становлением Московского государства. С усилением государственной власти, государство всячески стремилось защитить своих граждан и их нематериальные блага, посредством уголовного наказания правонарушителей. Чему свидетельствует изданный Судебник Ивана III в 1497 году. Данный документ предусматривал наряду со смертной казнью взыскание головщины из имущества убийцы<sup>23</sup>. 1550 год был ознаменован изданием Судебника Ивана IV, который усматривал возможность предъявления за убийство гражданского иска<sup>24</sup>. В целом же, оба Судебника включали в себя ряд положений о взыскании сумм в денежном эквиваленте в пользу потерпевшего.

В XVII веке российским законодателем была продолжена практика в ча-

---

<sup>20</sup> Русская правда пространной редакции // [Электронный ресурс]. URL : <https://f-ipsub.udsu.ru/files/assets/5.%20русская%20правда%20пространной%20редакции.doc> (дата обращения : 20.12.2023).

<sup>21</sup> Двинская уставная грамота 1397 года // [Электронный ресурс]. URL : <http://музейреформ.рф/node/13622> (дата обращения : 20.12.2023).

<sup>22</sup> Белозерская уставная грамота 1488 года // [Электронный ресурс]. URL : <https://constitutions.ru/?p=5206> (дата обращения : 20.12.2023).

<sup>23</sup> Судебник 1497 года // [Электронный ресурс]. URL : <https://f-ipsub.udsu.ru/files/assets/8.%20судебник%201497%20года.doc> (дата обращения : 20.12.2023).

<sup>24</sup> Судебник 1550 года // [Электронный ресурс]. URL : <https://f-ipsub.udsu.ru/files/assets/9.%20судебник%201550%20г.doc> (дата обращения : 20.12.2023).

сти выплаты пострадавшему дополнительного денежного вознаграждения сверх суммы, полученной от имущественного ущерба. Так, в 1649 году было издано Соборное уложение, в котором было прописано: «А буде кто чье стадо конское или иные животины с своея, или с чюжия земли взгонит к себе во двор насильством безвинно... будет он которую животину уморит голодом или убьет, и на нем за ту животину велеть доправити указную цену вдвое, и отдати исцу...». В Уложении, сохранившем идеи всесторонней защиты прав личности, только определению «размера бесчестия» было посвящено семьдесят три статьи, что, однако, объясняется и тем, что сословная дифференциация достигла в нем высших для средневековья значений. В зависимости от звания и сана ответственность за оскорбление определялась в размере от 1 руб. до 400 руб. Социальное положение человека влияло и на размер денежной компенсации за причинение телесных повреждений<sup>25</sup>. Таким образом, в отечественном праве при компенсации за моральные издержки, связанные с посягательством, как на материальные, так и на нематериальные блага, прослеживалась четкая тенденция к максимальному фиксированию размера причитающихся выплат.

Правила о взыскании за «бесчестье» в общих чертах действовали и в XVIII в., дополненные при Петре I законами об оскорблении чести в Уставе воинском (1716 г.)<sup>26</sup> и Морском уставе (1720 г.)<sup>27</sup>, в манифесте Екатерины II о поединках<sup>28</sup>, а затем в большинстве перешли в отдел «О вознаграждении за обиды личные имуществом» Свода законов Российской империи. В соответствии с содержащимися в нем положениями, например, за обиду словом и на письме» городскому обывателю уплачивается столько, сколько тот платит за этот год в казну и в городской доход<sup>29</sup>.

Однако, Свод законов Российской империи не содержал в себе четких и

---

<sup>25</sup> Соборное уложение 1649 года // [Электронный ресурс]. URL : <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/2001> (дата обращения : 20.12.2023).

<sup>26</sup> Устав воинский 1716 года // [Электронный ресурс]. URL : <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/Ystav1716.htm> (дата обращения : 20.12.2023).

<sup>27</sup> Морской устав 1720 года // [Электронный ресурс]. URL : <https://constitutions.ru/?p=11307> (дата обращения : 20.12.2023).

<sup>28</sup> Манифест «О поединках» 1787 года // [Электронный ресурс]. URL : [https://viewer.rusneb.ru/ru/000200\\_000018\\_RU\\_NLR\\_DIGIT\\_70406?page=1&rotate=0&theme=white](https://viewer.rusneb.ru/ru/000200_000018_RU_NLR_DIGIT_70406?page=1&rotate=0&theme=white) (дата обращения : 20.12.2023).

<sup>29</sup> Свод законов Российской империи // [Электронный ресурс]. URL : <https://civil.consultant.ru/code> (дата обращения : 20.12.2023).

общих норм, которые предусматривали бы саму возможность материальной компенсации за моральный вред, а именно как одного из способов защиты гражданских прав личности. Все они были поверхностные и не охватывали всю полноту случаев причинения данного вреда. К примеру, статьи 667, 668 и 669 регулировали специальный фиксированный платеж в размере от 1 рубля до 50 рублей, который взыскивался с виновного лица в пользу потерпевшего за его обиду или оскорбление. Статья 678 обязывала судей, вынесших незаконный приговор, возместить материальный ущерб незаконно осужденному. Также, в Своде законов Российской империи упоминается о «вреде и убытках», вызванных преступными деяниями (статья 644) и непроступными (статья 684)<sup>30</sup>. В то же время остается не понятным, вред, который подлежит возмещению – это вред, носящий имущественный характер или его трактование намного шире.

Важно отметить и то, что к началу XX века стали предприниматься попытки по легализации принципов в части возмещения морального вреда, несмотря на возникающие снова и снова сложности в судебной практике<sup>31</sup>.

Началом советской доктрины развития представлений о компенсации морального вреда послужила Октябрьская революция 1917 года. В это время господствовало мнение о недопустимости такого возмещения, в связи с чем, гражданское законодательство послереволюционной России не предусматривало понятие морального вреда и возможности его возмещения. Соответственно и судебная практика отличалась стабильностью в этом вопросе, и суды неизменно отказывали в исках о возмещении морального вреда в денежной форме<sup>32</sup>.

1964 год ознаменовался изданием кодифицированного нормативно-правового акта – Гражданского кодекса РСФСР, в котором было прописано, что он регулирует имущественные и связанные с ними неимущественные отношения<sup>33</sup>. Однако, это послужило для дискуссий в части возможностей матери-

---

<sup>30</sup> Свод законов Российской империи // [Электронный ресурс]. URL : <https://civil.consultant.ru/code> (дата обращения : 20.12.2023).

<sup>31</sup> Голубев К. И. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. СПб., 2004. С. 43.

<sup>32</sup> Хуснутдинова С. А. История возникновения и развития института компенсации морального вреда в российском праве // Молодой ученый. 2015. № 23 (103). С. 794.

<sup>33</sup> Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. (ред. от 26.11.2001 г. № 147-ФЗ) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 406.

ального возмещения за причиненный моральный вред.

Важно отметить и то, что с принятием Уголовно-процессуального кодекса в 1960 году, в российском праве, впервые был закреплен термин «моральный вред»: «Потерпевшим признается лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред»<sup>34</sup>. Из чего следовало, что в уголовном законодательстве, в отличие от гражданского, существовало больше возможностей для материальной компенсации моральных переживаний.

В целом же, до начала девяностых годов в российско-гражданском законодательстве институт компенсации морального вреда так и не получил своего правового закрепления.

Впервые, право на возмещение морального вреда было установлено 12 июня 1990 года в связи с принятием Закона СССР «О печати и средствах массовой информации», в котором предусматривалось, что моральный вред, причиненный гражданину в результате распространения средствами массовой информации не соответствующих действительности сведений, порочащих честь и достоинство гражданина либо причинивших ему иной немущественный ущерб, возмещается по решению суда средствами массовой информации, а также виновными должностными лицами и гражданами<sup>35</sup>.

На сегодняшний день, компенсация морального вреда регулируется Гражданским кодексом РФ, состоящего из четырех частей и в разы отличающегося от предшествующих актов. Так, в части первой статьи 151, под моральным вредом понимаются физические и нравственные страдания, полученные гражданином от неправомерных действий и нарушающие его немущественные права и нематериальные блага<sup>36</sup>. Параграф четвертый состоит из трех статей, которые полностью посвящен компенсации морального вреда, а именно, в статье 1099 закреплены общие положения о компенсации данного вреда; статьи 1100 и 1101 посвящены основаниям, способу и размеру компенсации морально-

<sup>34</sup> Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. (ред. от 29.12.2001 г. № 192-ФЗ) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592.

<sup>35</sup> Закон СССР «О печати и других средствах массовой информации» от 12 июня 1990 г. № 1552-I // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного совета СССР. 1990. № 26. Ст. 492.

<sup>36</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024 г. № 48-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

го вреда. Помимо основных статей, во второй части ГК РФ, имеются нормы регулирующие ответственность: организаций, причинивший вред своим работникам (статья 1068); государственных органов, органов местного самоуправления, а также их должностных лица – статья 1069; органов дознания, прокуратуры и суда – статья 1070; несовершеннолетних, ограниченно дееспособных и недееспособных – статьи 1073, 1074, 1076, 1077), а также лиц, совместно причинивших вред – статья 1080 и т.д.<sup>37</sup>

Помимо ГК РФ, правоотношения, которые связаны с причинением морального вреда, регулируются и многими другими нормативно-правовыми актами. К примеру, Уголовный кодекс РФ, а именно статья 61, которая упорядочивает обстоятельства, смягчающие наказания: «Смягчающими обстоятельствами признаются: «...добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда...»<sup>38</sup>. Уголовно-процессуальный кодекс РФ – статья 136 предусматривает возмещение морального вреда посредством принесение официального извинения реабилитированному<sup>39</sup>. В Семейном кодексе, а именно в статье 30, допускается возможность возмещения морального вреда супругу при признании брака недействительным<sup>40</sup>. Статья 237 Трудового кодекса регулирует возмещение морального вреда, причиненный работнику<sup>41</sup> и др.

Также, к важному документу, которое разъясняет действующее законодательство, относится и Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 33 от 15 ноября 2022 г., разъясняющее нормы, касающиеся права на компенсацию морального вреда, условий возложения обязанности, способов и размера и других моментов, связанных с компенсацией данного вреда<sup>42</sup>.

---

<sup>37</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023 г. № 339-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

<sup>38</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 29.05.2024 г. № 111-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

<sup>39</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024 г. № 110-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.

<sup>40</sup> Семейный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023 г. № 407-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 1. Ст. 16.

<sup>41</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 06.04.2024 г. № 70-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 1 (часть I). Ст. 3.

<sup>42</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» от 15 ноября 2022 г. № 33 // [Электронный ресурс]. URL : [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_431485/1b9c3ed657cb052826e09e54e7dec79116b9e2c5](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431485/1b9c3ed657cb052826e09e54e7dec79116b9e2c5) (дата обращения : 20.12.2023).

Таким образом, в развитии российского института компенсации морального вреда можно выделить шесть основных этапов: зарождение в древнерусском праве (первый этап); принятие первого кодификационного акта – «Русская правда» (второй этап); образование Русского централизованного государства (третий этап); образование и развитие в России абсолютной монархии (четвертый этап); образование и развитие советского государства (пятый этап) и современный период развития института компенсации морального вреда (шестой этап).

## **1.2 Характеристика компенсации морального вреда**

Приступая к анализу характеристики компенсации морального вреда важно изучить само смысловое значение понятия «моральный вред», предварительный анализ которого позволит более точно и полно изучить тему исследования.

В настоящее время вреди среди специалистов, изучающих область гражданского права, отсутствует единое мнение в определении понятия «моральный вред». В многочисленных источниках данный термин трактуется по-разному. Так, к примеру, И. С. Воронина считает, что под моральным вредом понимаются неблагоприятные последствия противоправных действий, которые проявляются в виде эмоций в страданиях физических и нравственных. Здесь же автор отмечает, что такие страдания, так или иначе, сказываются на эмоциональном состоянии потерпевшего лица и не могут быть компенсированы в натуральной форме. Вместе с тем носят личный неимущественный характер и оцениваются только в денежном выражении<sup>43</sup>.

По мнению А. А. Власова, моральный вред – это нравственный ущерб, который причинен человеку вне зависимости у причинителя наличия злого умысла. По суждению автора, такой ущерб проявляется по отношению к потерпевшему посредством унижения его чувств, которые в свою очередь вызывают негативные эмоции и чувства и могут приводить к критическому влиянию на психику потерпевшего. А. А. Власов делит ущерб на физический и нравственный. В свою очередь, нравственный ущерб подразделяет на два вида. К

---

<sup>43</sup> Воронина И. С. Правовое регулирование компенсации морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортных происшествий в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. М., 2006. С. 40.

первому виду относится ущерб, понесенные страдания от которого не соотносятся с нравственными переживаниями – не связан с физическими страданиями; ко второму – ущерб, который связан с физическими страданиями, приводящие к нравственным переживаниям<sup>44</sup>.

С точки зрения Г. Г. Горшенкова, само понятие «моральный вред» – неполно и не может охватить весь личностный урон потерпевшего лица от противоправных действий правонарушителя, так как такие потери выражают не только страдания нравственные, психические и физические, но и утрату частично или полно с последующей деформацией социальных качеств потерпевшего, к примеру, к его потребностям, способностям, взглядах и т.д. По мнению автора, такой урон должен быть именован субъективным. Потому как, если рассматривать личность потерпевшего лица как субъект права, становится очевидным, что в результате нанесения ему вреда, потерпевший несет и духовные потери, утрачивая при этом значимо общественные качества и причисляя себя к социальной категории жертв посягательства<sup>45</sup>.

Моральный вред, как отмечает В. А. Дубриный, является ущербом, нанесенный непосредственно психологическому состоянию человека и проявляется в его нравственных страданиях и душевных переживаниях<sup>46</sup>.

Е. А. Михно моральный вред рассматривает в виде неблагоприятных последствий, которые проявляются в душевных переживаниях и страданиях, при этом нарушая блага человека – неимущественные и имущественные<sup>47</sup>.

Анализируя моральный вред, И. И. Потеружа приходит к выводу, что он заключается в морально-психическом состоянии человека, вызванным посягательством на его честь и достоинство, подрывая жизненные интересы и права<sup>48</sup>.

Б. В. Скрипченко считает, что под моральным вредом понимается вся совокупность негативных изменений – нематериальных, которые уже произошли

---

<sup>44</sup> Власов А. А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации : дис. ... док. юрид. наук : 12.00.03. М., 2000. С. 99.

<sup>45</sup> Горшенков Г. Г. Моральный вред и его компенсация по российскому законодательству : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. Нижний Новгород, 1996. С. 88.

<sup>46</sup> Дубриный В. А. Потерпевший на предварительном следствии в советском уголовном процессе. Саратов, 1966. С. 8.

<sup>47</sup> Михно Е. А. Компенсация морального вреда во внедоговорных обязательствах : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. СПб., 1998. С. 45.

<sup>48</sup> Потеружа И. И. Потерпевший в советском уголовном процессе. М., 1963. С. 3.

или произойдут у потерпевшего лица на фоне уже совершенного преступного деяния<sup>49</sup>.

Также определение понятия «моральный вред» нашло свое отражение и в систематизированных источниках, а именно в юридических и энциклопедических словарях.

В юридическом словаре термин «моральный вред» определяется как страдания (физические и нравственные), которые пострадавшее лицо испытывает вследствие причинения ему другим лицом противоправных деяний. К таким деяния можно отнести вмешательство в личную жизнь, распространение недостоверных сведений, порочащих деловую репутацию человека и его личное достоинство и др.<sup>50</sup>

Согласно большому энциклопедическому словарю, моральный вред – это вред неимущественного характера, который причинен действиями, нарушающими неимущественные права человека или посягающими на принадлежащие ему другие нематериальные блага и в других случаях, предусмотренных законодательством. В данном словаре указано и то, что моральный вред выражается как в причинении человеку физических страданий, так и нравственных<sup>51</sup>.

В энциклопедическом словаре конституционного права под моральным вредом понимаются физические и нравственные страдания, которые были причинены человеку действиями, либо бездействиями со стороны другого лица и посягли на его нематериальные блага, принадлежащие от рождения или в силу закона (жизнь, достоинство, репутация и др.), либо нарушавшие личные неимущественные/имущественные права человека (право авторства, право на пользование своим именем и др.)<sup>52</sup>.

Что касается российского законодательства, то более широкое определение морального вреда привел Верховный Суд РФ в своем Постановлении № 33, в котором дословно прописано: «Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием),

---

<sup>49</sup> Скрипченко Б. В. Вред как основание признания потерпевшим // Потерпевший от преступления : сб. тр. Владивосток, 1974. С. 179.

<sup>50</sup> Додонов В. Н. Большой юридический словарь. М., 1997. С. 305.

<sup>51</sup> Моральный вред : электронный энциклопедический словарь // [Электронный ресурс]. URL : <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/37254> (дата обращения : 25.12.2023).

<sup>52</sup> Конституционное право : энциклопедический словарь / ред. С. А. Авакьян. М., 2000. С. 374.

посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления, высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина<sup>53</sup>.

В российском гражданском праве впервые были предприняты попытки определения понятия морального вреда и таким документом явились Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик. Из смысла статьи 131 «Возмещение морального вреда» понималось, что моральный вред – это физические или нравственные страдания, причиненные посредством неправомерных действий другого лица при наличии его вины<sup>54</sup>.

В настоящее же время, данное правовое понятие нашла свое отражение в действующем ГК РФ, а именно в первой его части статьи 151, где под моральным вредом понимаются физические или нравственные страдания, причиненные лицу действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага<sup>55</sup>.

Таким образом, суммирую анализ трактования понятия «моральный вред»

---

<sup>53</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» от 15 ноября 2022 г. № 33 // [Электронный ресурс]. URL : [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_431485/1b9c3ed657cb052826e09e54e7dec79116b9e2c5](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431485/1b9c3ed657cb052826e09e54e7dec79116b9e2c5) (дата обращения : 20.12.2023).

<sup>54</sup> Основы Гражданского Законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31 мая 1991 г. № 2211-1) (ред. от 26.11.2001 г. № 147-ФЗ) // Ведомости ВС РСФСР. 1991. № 26. Ст. 733.

<sup>55</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024 г. № 48-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

специалистами, изучающими область гражданского права, а также словарей и гражданского законодательства, можно сделать вывод о том, что моральный вред – это страдания физические и нравственные, которые были причинены человеку действиями или бездействиями со стороны других лиц и нарушившими его права, свободы и законные интересы.

В общем же, опираясь на рассмотренные выше определения понятий «моральный вред», можно выделить его признаки:

1) нравственные страдания – чувство внутренне-психологического дискомфорта, переживания, которые приводят к ухудшению внутреннего и внешнего комфорта жизни человека, влияют на его восприятие жизни. Они могут выражаться различным образом: страхом, волнением, тревогой, раздражительностью, стыдом, подавленностью настроения и др. Являются обязательным элементом морального вреда, так как само слово «моральный» предполагает затрагивание морально-психической составляющей человека<sup>56</sup>;

2) физические страдания – чувство физиологического дискомфорта, выражающегося в боли и прочих неприятных явлениях физиологического характера (лихорадка, системные и несистемные головокружения и др.). Вызываются как причинением травм и заболеваниями, так и влиянием внешних негативных факторов отравляющего и иного вредоносного воздействия (высокая температура, ядовитые вещества и др.). Физические страдания не являются обязательным элементом морального вреда. Однако, причиненные физические страдания всегда вызывают нравственные страдания<sup>57</sup>.

Касаясь вопроса определения самого понятия «компенсация», отметим, что в Гражданском кодексе РФ не содержится его конкретной формулировки.

К примеру, как справедливо отмечает О. П. Борисова, термин «компенсация» находит свое применение только по отношению к моральному вреду в действующем ГК РФ. В остальных же случаях, законодателем используется

---

<sup>56</sup> Бобохонов Ф. А. Доктрина о понятии, элементах и характеристиках морального вреда // Молодой ученый. 2022. № 7 (402). С. 77.

<sup>57</sup> Трофимова Г. А. Моральный вред : сущность, основания возникновения и объем // Законодательство и экономика. 2016. № 7. С. 24.

термин «возмещение»<sup>58</sup>. С данной точкой зрения автора нельзя не согласиться.

Следовательно, под понятием «компенсация» целесообразно было бы понимать «возмещение». В свою очередь, под возмещением морального вреда – действия виновного лица и его обязанность по их совершению в соответствии предписаний норм законодательных актов.

Компенсация морального вреда – это пожалуй единственный справедливый способ по восстановлению нарушенного права человека, целью которой является частичное, либо полное восстановление благополучия его личности (физической и психической).

Наличие действенного и эффективного института компенсации морального вреда является важной составной частью правовой системы многих развитых стран. Ведь именно такая система дает возможность человеку на защиту своих имущественных и неимущественных благ и способствует для дальнейшего его гармоничного развития и роста<sup>59</sup>. Ввиду этого, нет никаких сомнений в том, что высока значимость и необходимость в существовании компенсации морального вреда и его закрепление в гражданском законодательстве РФ.

Моральный вред является неимущественным и составной частью физического вреда, особенность которого заключается в «сопровождении» других видов ущерба, причиняемых неравноправными действиями. Ведь, чаще всего, неблагоприятное воздействие оказывается на человека именно во внешней среде, к примеру, ухудшение его здоровья или утраты дорогой ему вещи и др. Что в свою очередь оказывает пагубное влияние (страдания, переживания и др.) на внутренний мир человека. Таким образом, вред, причиненный человеку, практически любой, должен быть ему возмещен как с материальной стороны, так и с неимущественной<sup>60</sup>.

Вместе с тем, важно отметить и то, что моральный вред, как и физический, компенсируется одним и тем же способом, а именно посредством денеж-

---

<sup>58</sup> Борисова О. П. Основы компенсации морального вреда // Юридические науки. 2019. № 2. С. 328.

<sup>59</sup> Воскобойникова М. А. Институт компенсации морального вреда в современном российском праве // Вопросы студенческой науки. 2023. № 3 (79). С. 95.

<sup>60</sup> Аразова Э. Е. Компенсация морального вреда по действующему российскому законодательству // Вестник магистратуры. 2022. № 1-2. С. 5.

ных средств. Моральный вред – нематериальная категория, однако в российском законодательстве отсутствуют другие способы его компенсации (кроме денежной). Думается, что это не совсем корректно. Ведь, во время переживаний и страданий, человек испытывает мучительные для себя эмоции, что приводит к его психологическому неблагополучию и, чтобы его восстановить, не исключается применение и иного блага материального характера, лишенные экономического содержания, к примеру, публичные извинения, восстановление «доброго имени», репутации и т.д.<sup>61</sup>

Таким образом, подводя итог выше сказанному, можно сделать вывод о том, что компенсация морального вреда – способ для восстановления нарушенного личного неимущественного права человека посредством денежной выплаты.

### 1.3 Современное состояние компенсации морального вреда

В настоящее время компенсация морального вреда по праву занимает свое законное место в системе способов защиты, потому как является действенным институтом, восстанавливающим социальную справедливость человека. Так, по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, за 1-е полугодие 2023 года было подано 14728 исков о компенсации морального вреда (рисунок 1)<sup>62</sup>.

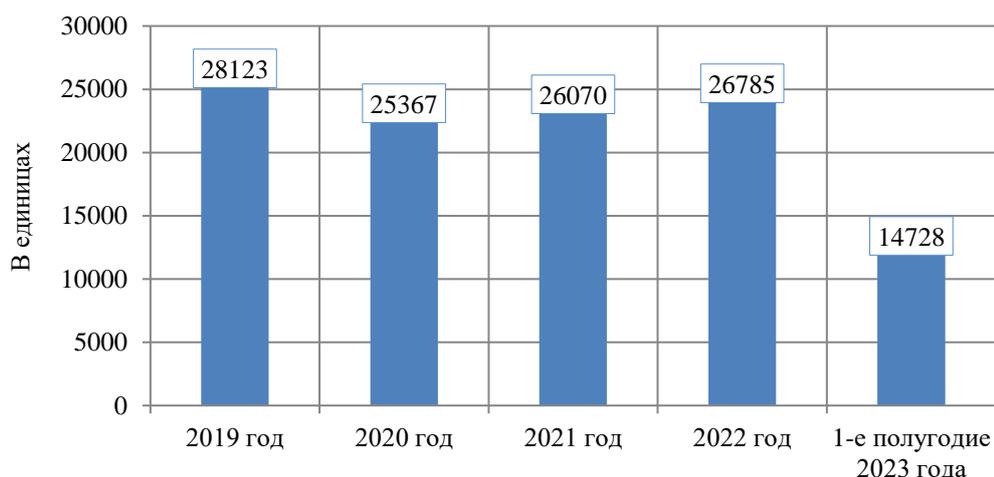


Рисунок 1 – Суммарный объем поданных исков о компенсации морального вреда за 2019 – 1-е полугодие 2023 гг.

<sup>61</sup> Тимешов Р. П. Понятие морального вреда в гражданском праве России // Российская юстиция. 2008. № 6. С. 19.

<sup>62</sup> Судебная статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ // [Электронный ресурс]. URL : <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения : 28.12.2023).

По данным рисунка 1 видно, что на протяжении всего рассматриваемого периода подавляющее количество исков в части компенсации морального вреда было подано в 2019 году (28123 ед.). По отношению к 2020 году их количество сократилось на 2756 ед. и составило 25367 ед. Вместе с тем, с 2021 года наблюдается тенденция роста поданных исков о компенсации морального вреда. Так, с 2020 года их количество увеличилось на 703 ед. и в 2021 году составило 26070 ед., а с 2021 года в соотношении с 2022 годом – на 709 ед. (26785 ед. – 2022 год).

Далее, на рисунке 2 покажем данные о количестве поданных исков о компенсации морального вреда по категориям дел за 2019 – 1-е полугодие 2023 гг.<sup>63</sup>

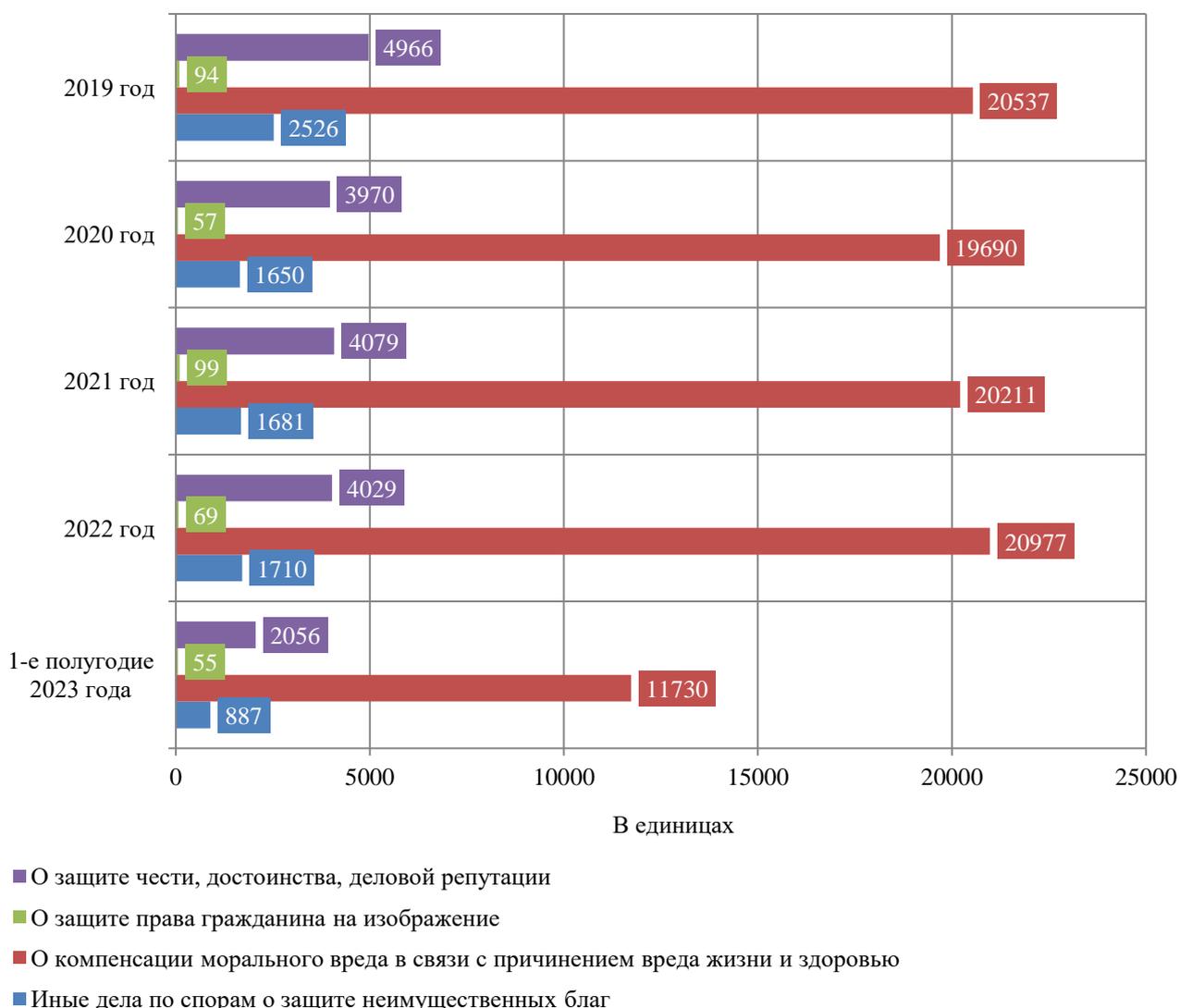


Рисунок 2 – Количество поданных исков о компенсации морального вреда по категориям дел за 2019 – 1-е полугодие 2023 гг.

<sup>63</sup> Судебная статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ // [Электронный ресурс]. URL : <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения : 28.12.2023).

За весь рассматриваемый период (2019 – 1-е полугодие 2023 гг.) подавляющее количество из всех поданных исков о компенсации морального вреда отводится искам в связи с причинением вреда жизни и здоровью человека (2019 г. – 20537 ед., 2020 г. – 19690 ед., 2021 г. – 20211 ед., 2022 г. – 20977 ед., 1-е полугодие 2023 г. – 11730 ед.); на втором месте находятся иски о защите чести, достоинства и деловой репутации (2019 г. – 4966 ед., 2020 г. – 3970 ед., 2021 г. – 4079 ед., 2022 г. – 4029 ед., 1-е полугодие 2023 г. – 2056 ед.); на третьем – иные дела по спорам о защите неимущественных благ (в соответствии со ст. 150 ГК РФ) (2019 г. – 2526 ед., 2020 г. – 1650 ед., 2021 г. – 1681 ед., 2022 г. – 1710 ед., 1-е полугодие 2023 г. – 887 ед.) и на четвертом месте – о защите права гражданина на изображение (2019 г. – 94 ед., 2020 г. – 57 ед., 2021 г. – 99 ед., 2022 г. – 69 ед., 1-е полугодие 2023 г. – 55 ед.) (рисунок 2).

За 1-е полугодие 2023 года в суммарном объеме было рассмотрено с вынесением решения 10741 дело, связанных с компенсацией морального вреда из 14728 поданных (рисунок 3)<sup>64</sup>.

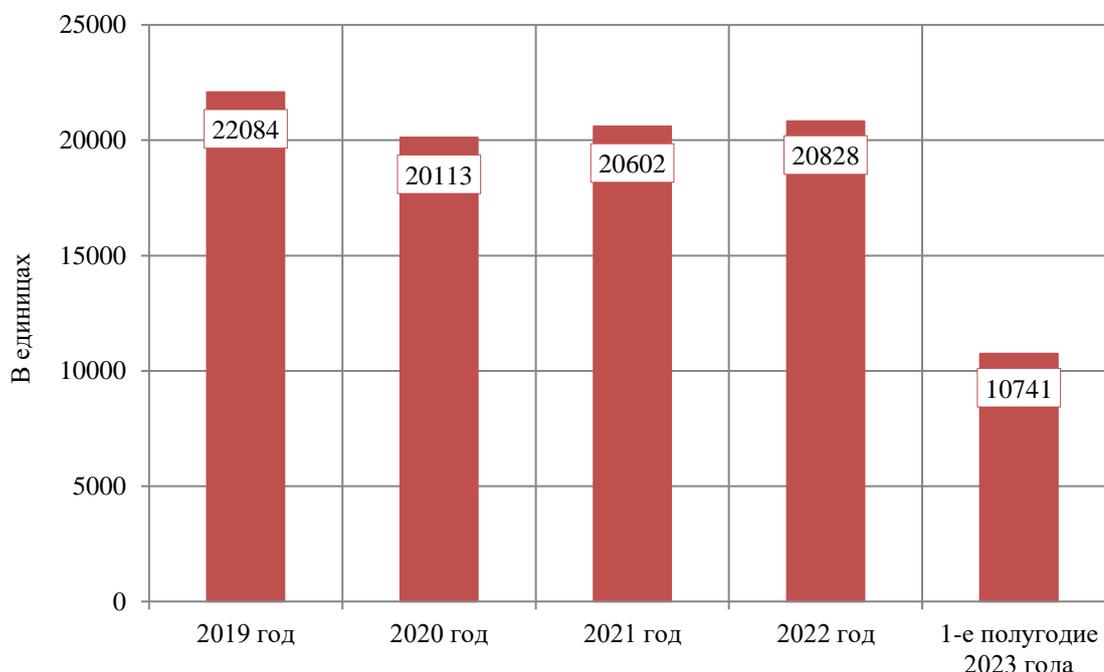


Рисунок 3 – Общее количество рассмотренных с вынесением решения дел, связанных с компенсацией морального вреда за 2019 – 1-е полугодие 2023 гг.

<sup>64</sup> Судебная статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ // [Электронный ресурс]. URL : <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения : 28.12.2023).

Для большей наглядности, на рисунке 4, покажем соотношение общего количества поданных и рассмотренных дел по компенсации морального вреда за период 2019 – 1-е полугодие 2023 гг.

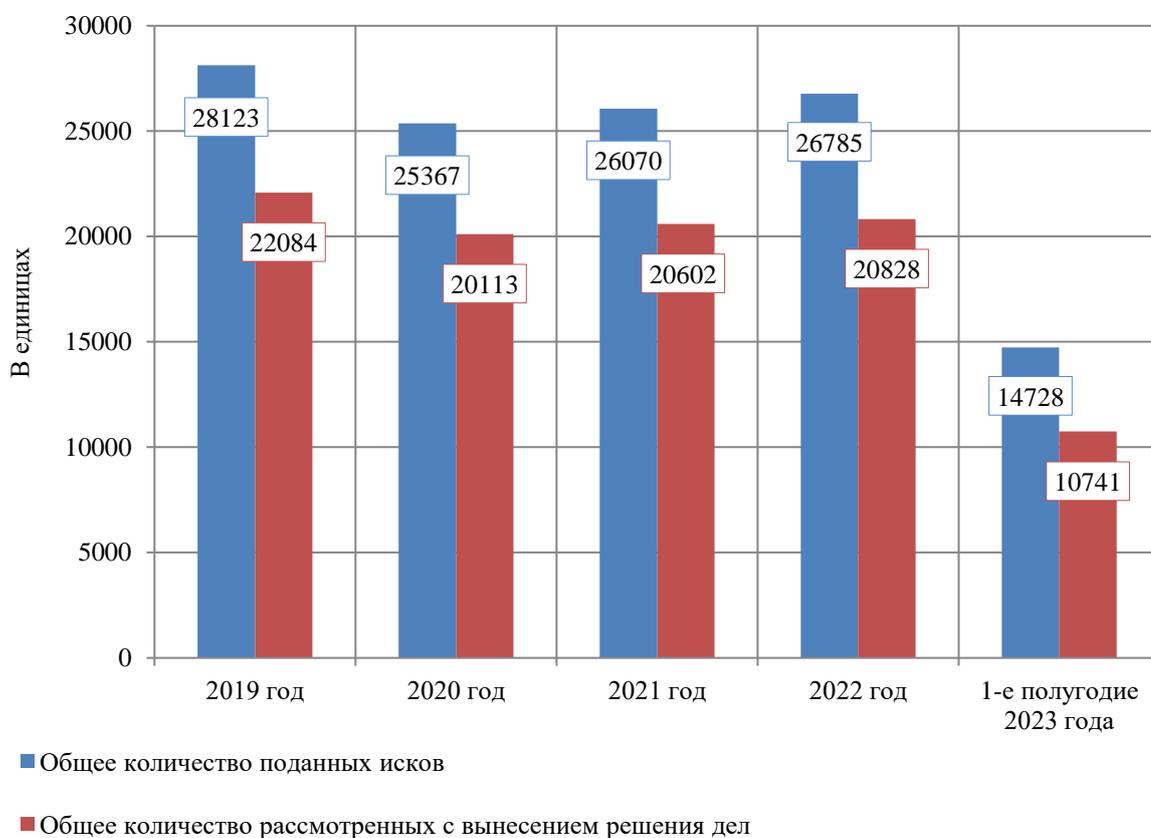


Рисунок 4 – Соотношение общего количества поданных и рассмотренных дел по компенсации морального вреда за период 2019 – 1-е полугодие 2023 гг.

За 1-е полугодие 2023 года было рассмотрено с вынесением решения 8626 дел, связанных с компенсацией морального вреда в связи с причинением вреда жизни и здоровью человека из 11730 поданных; 1436 дел о защите чести, достоинства и деловой репутации из 2056 поданных; 29 дел о защите права гражданина на изображение из 55 поданных и 650 – иные дела по спорам о защите неимущественных благ (подано 887 дел) (рисунок 4)<sup>65</sup>.

Количество рассмотренных исков о компенсации морального вреда по категориям дел за период 2019 – 1-е полугодие 2023 гг. покажем на рисунке 5<sup>66</sup>.

<sup>65</sup> Судебная статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ // [Электронный ресурс]. URL : <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения : 28.12.2023).

<sup>66</sup> Там же.

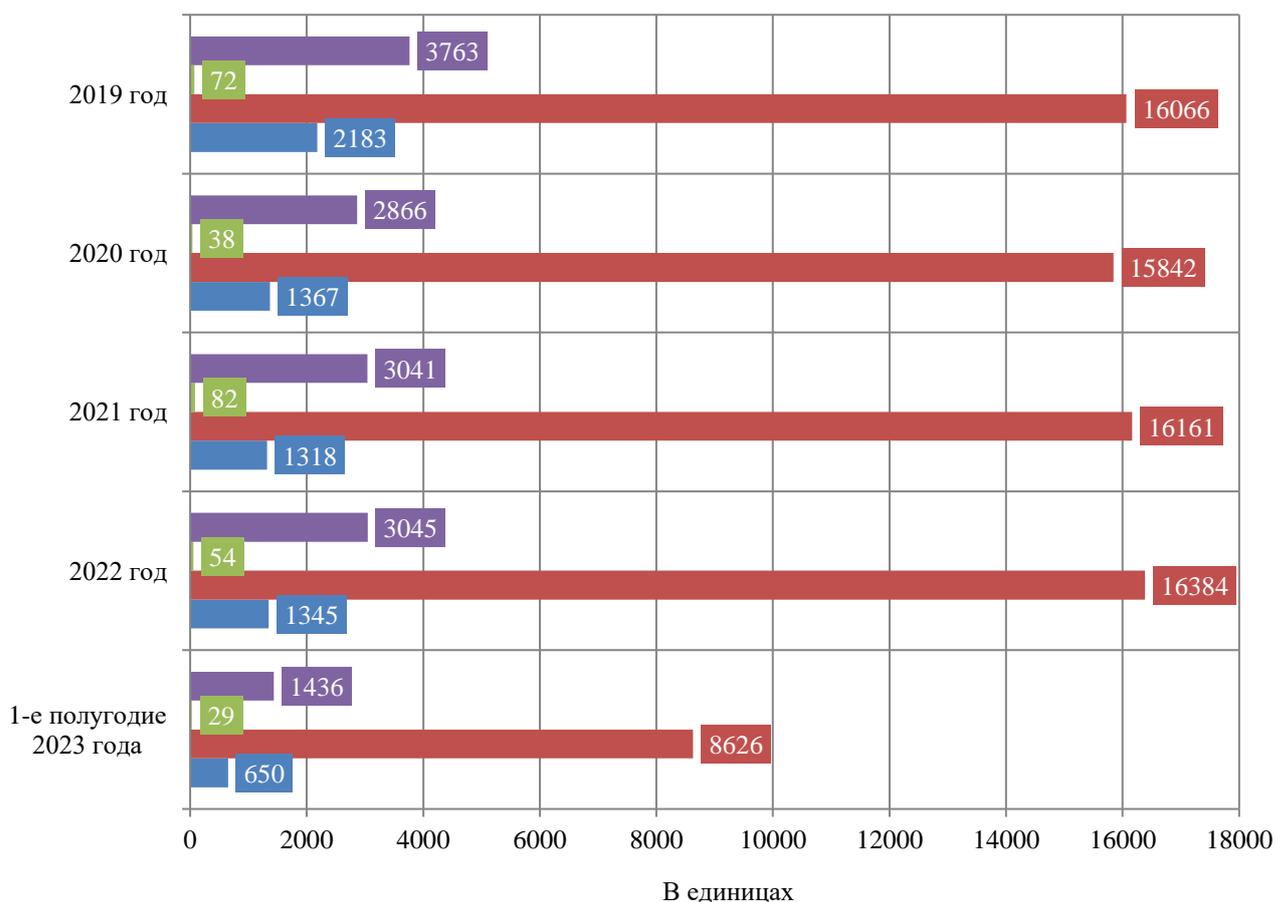
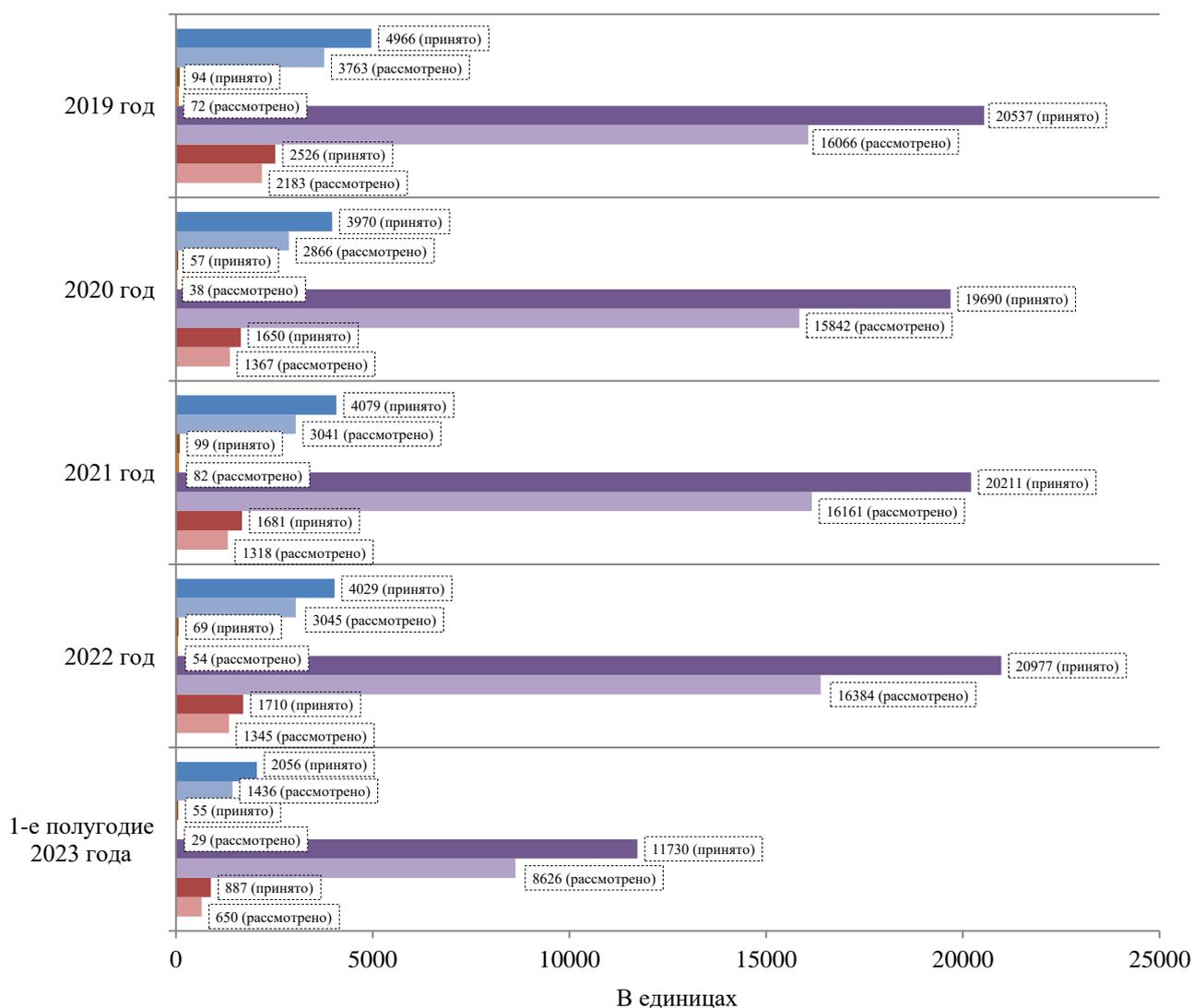


Рисунок 5 – Количество рассмотренных исков о компенсации морального вреда по категориям дел за период 2019 – 1-е полугодие 2023 гг.

Далее, на рисунке 6, для большей наглядности, покажем соотношение поданных и рассмотренных исков о компенсации морального вреда по категориям дел за период 2019 – 1-е полугодие 2023 гг., исходя из которого видно, что за 1-е полугодие 2023 года было рассмотрено 8626 дел из 11730 в части компенсации морального вреда в связи с причинением вреда жизни и здоровья; 1436 дел из 2056 – о защите чести, достоинства и деловой репутации; 650 дел из 887 – иные дела по спорам о защите неимущественных благ и 29 дел из 55 – о защите права гражданина на изображение<sup>67</sup>.

<sup>67</sup> Судебная статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ // [Электронный ресурс]. URL : <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения : 28.12.2023).



- О защите чести, достоинства, деловой репутации (принято)
- О защите чести, достоинства, деловой репутации (рассмотрено)
- О защите права гражданина на изображение (принято)
- О защите права гражданина на изображение (рассмотрено)
- О компенсации морального вреда в связи с причинением вреда жизни и здоровью (принято)
- О компенсации морального вреда в связи с причинением вреда жизни и здоровью (рассмотрено)
- Иные дела по спорам о защите неимущественных благ (принято)
- Иные дела по спорам о защите неимущественных благ (рассмотрено)

Рисунок 6 – Соотношение поданных и рассмотренных исков о компенсации морального вреда по категориям дел за период 2019 – 1-е полугодие 2023 гг.

Продолжая анализ рисунка 6 отметим, что в 2019 году было рассмотрено 16066 дел из 20537 в части компенсации морального вреда в связи с причинением вреда жизни и здоровью; 3763 дела из 4966 – о защите чести, достоинства и деловой репутации; 2183 дела из 2526 – иные дела по спорам о защите не-

имущественных благ и 72 дела из 94 – о защите права гражданина на изображение. В 2020 году было рассмотрено 15842 дела из 19690 в части компенсации морального вреда в связи с причинением вреда жизни и здоровья; 2866 дел из 3970 – о защите чести, достоинства и деловой репутации; 1367 дел из 1650 – иные дела по спорам о защите неимущественных благ и 38 дел из 57 – о защите права гражданина на изображение. В 2021 году было рассмотрено 16161 дело из 20211 в части компенсации морального вреда в связи с причинением вреда жизни и здоровья; 3041 дело из 4079 – о защите чести, достоинства и деловой репутации; 1318 дел из 1681 – иные дела по спорам о защите неимущественных благ и 82 дела из 99 – о защите права гражданина на изображение. В 2022 году было рассмотрено 16384 дел из 20977 в части компенсации морального вреда в связи с причинением вреда жизни и здоровья; 3045 дел из 4029 – о защите чести, достоинства и деловой репутации; 1345 дел из 1710 – иные дела по спорам о защите неимущественных благ и 54 дела из 69 – о защите права гражданина на изображение.

Общая сумма заявленных исковых требований по искам о компенсации морального вреда за 1-е полугодие 2023 года составила 14328812279 руб. (2022 г. – 22793999996 руб., 2021 г. – 44437029756 руб., 2020 г. – 30566661364 руб., 2019 г. – 29724864943 руб.) (рисунок 7)<sup>68</sup>.

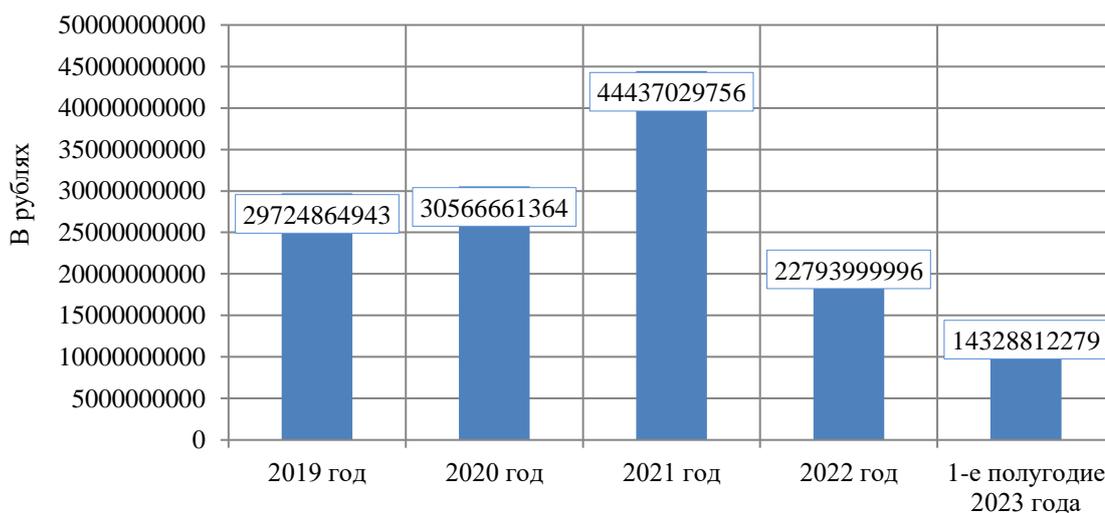


Рисунок 7 – Общая сумма заявленных исковых требований по искам о компенсации морального вреда за 2019 – 1-е полугодие 2023 гг.

<sup>68</sup> Судебная статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ // [Электронный ресурс]. URL : <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения : 28.12.2023).

Из общей заявленной суммы за 1-е полугодие 2023 года в размере 14328812279 руб. судом было удовлетворено и присуждено к взысканию 3189819555 руб. (2022 г. – 4906501536 руб. из 22793999996 руб., 2021 г. – 4016887236 руб. из 44437029756 руб., 2020 г. – 2569370488 руб. из 30566661364 руб., 2019 г. – 3012311689 руб. из 29724864943 руб.) (рисунок 8)<sup>69</sup>.

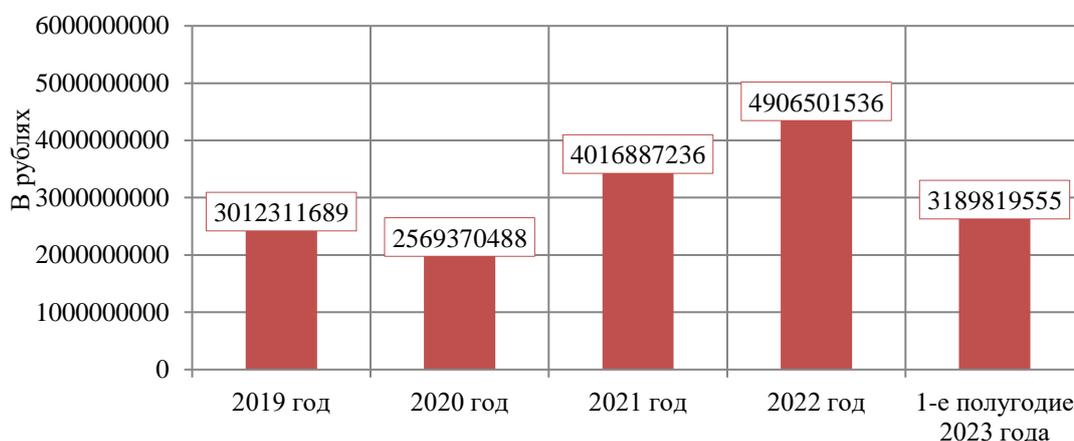


Рисунок 8 – Общая сумма, присужденная к взысканию по искам о компенсации морального вреда за 2019 – 1-е полугодие 2023 гг.

На рисунке 9 покажем соотношение общего объема сумм изначально заявленных в исковых требованиях и сумм, присужденных к взысканию по искам о компенсации морального вреда за 2019 – 1-е полугодие 2023 гг.

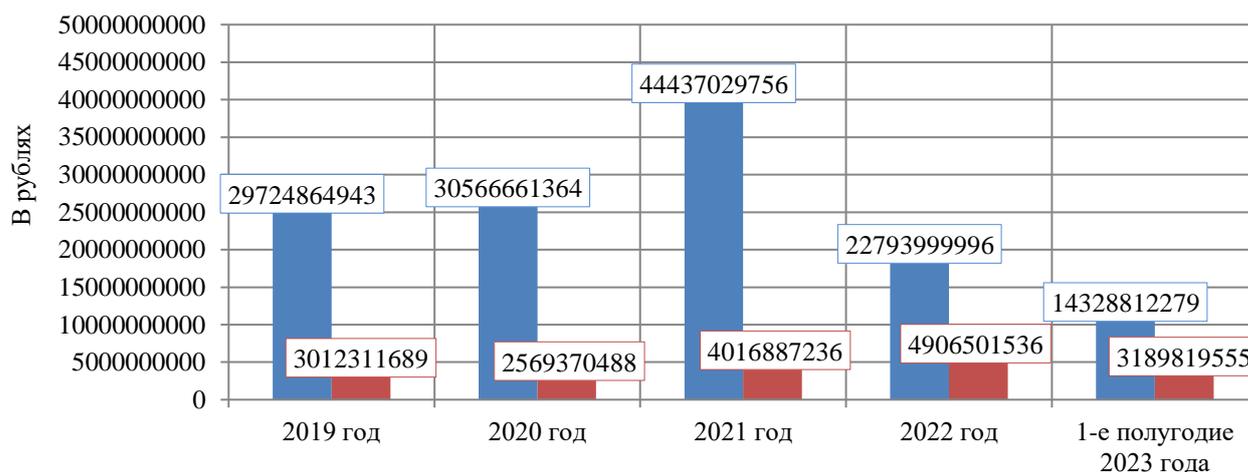
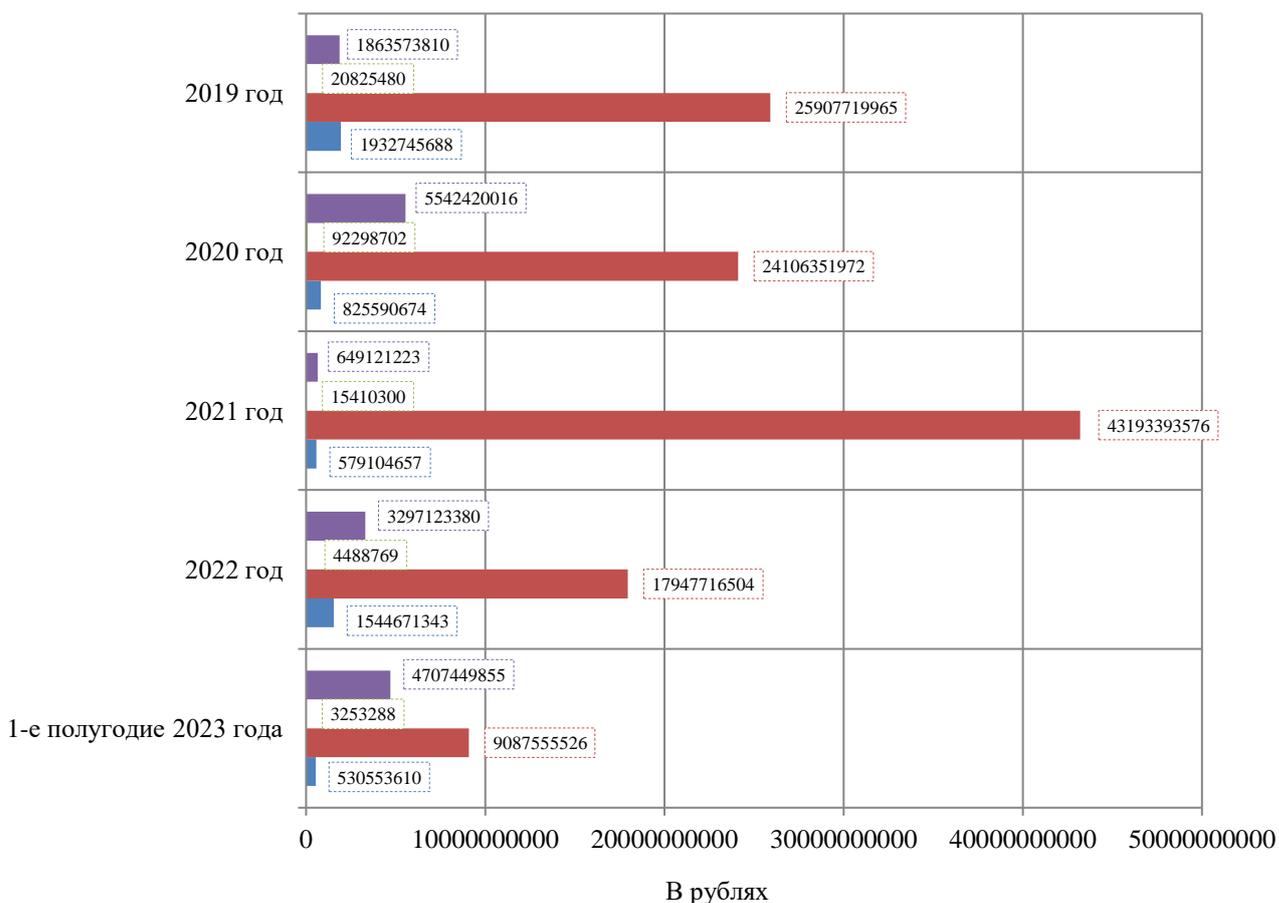


Рисунок 9 – Соотношение общего объема сумм изначально заявленных в исковых требованиях и сумм, присужденных к взысканию по искам о компенсации морального вреда за 2019 – 1-е полугодие 2023 гг.

<sup>69</sup> Судебная статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ // [Электронный ресурс]. URL : <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения : 28.12.2023).

Далее, на рисунке 10, покажем объем сумм заявленных исковых требований по искам о компенсации морального вреда по категориям дел за период 2019 – 1-е полугодие 2023 гг.<sup>70</sup>



- О защите чести, достоинства, деловой репутации
- О защите права гражданина на изображение
- О компенсации морального вреда в связи с причинением вреда жизни и здоровью
- Иные дела по спорам о защите неимущественных благ

Рисунок 10 – Объем сумм заявленных исковых требований по искам о компенсации морального вреда по категориям дел за период 2019 – 1-е полугодие 2023 гг.

По данным рисунка 10 видно, что за 1-е полугодие 2023 года объем суммы заявленных исковых требований по искам о компенсации морального вреда о защите чести, достоинства, деловой репутации составило 4707449855 руб. (2022 г. – 3297123380 руб., 2021 г. – 649121223 руб., 2020 г. – 5542420016 руб.,

<sup>70</sup> Судебная статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ // [Электронный ресурс]. URL : <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения : 28.12.2023).

2019 г. – 1863573810 руб.); о защите права гражданина на изображение – 3253288 руб. (2022 г. – 4488769 руб., 2021 г. – 15410300 руб., 2020 г. – 92298702 руб., 2019 г. – 20825480 руб.); о компенсации морального вреда в связи с причинением вреда жизни и здоровью – 908755526 руб. (2022 г. – 17947716504 руб., 2021 г. – 43193393576 руб., 2020 г. – 24106351972 руб., 2019 г. – 25907719965 руб.) и иные дела по спорам о защите неимущественных благ – 530553610 руб. (2022 г. – 1544671343 руб., 2021 г. – 579104657 руб., 2020 г. – 825590674 руб., 2019 г. – 1932745688 руб.).

Объем сумм, присужденных к взысканию по искам о компенсации морального вреда по категориям дел за период 2019 – 1-е полугодие 2023 гг. покажем на рисунке 11<sup>71</sup>.

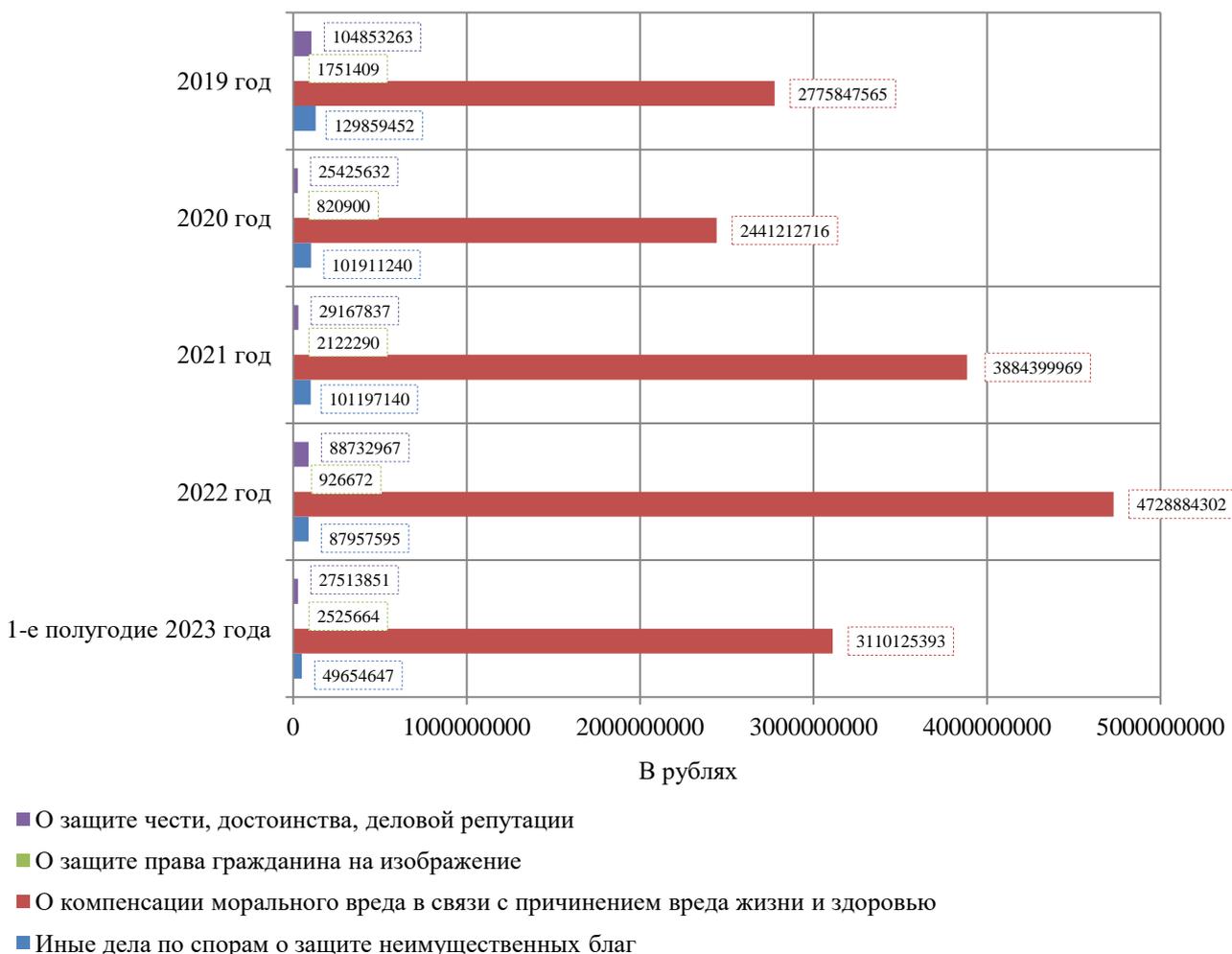
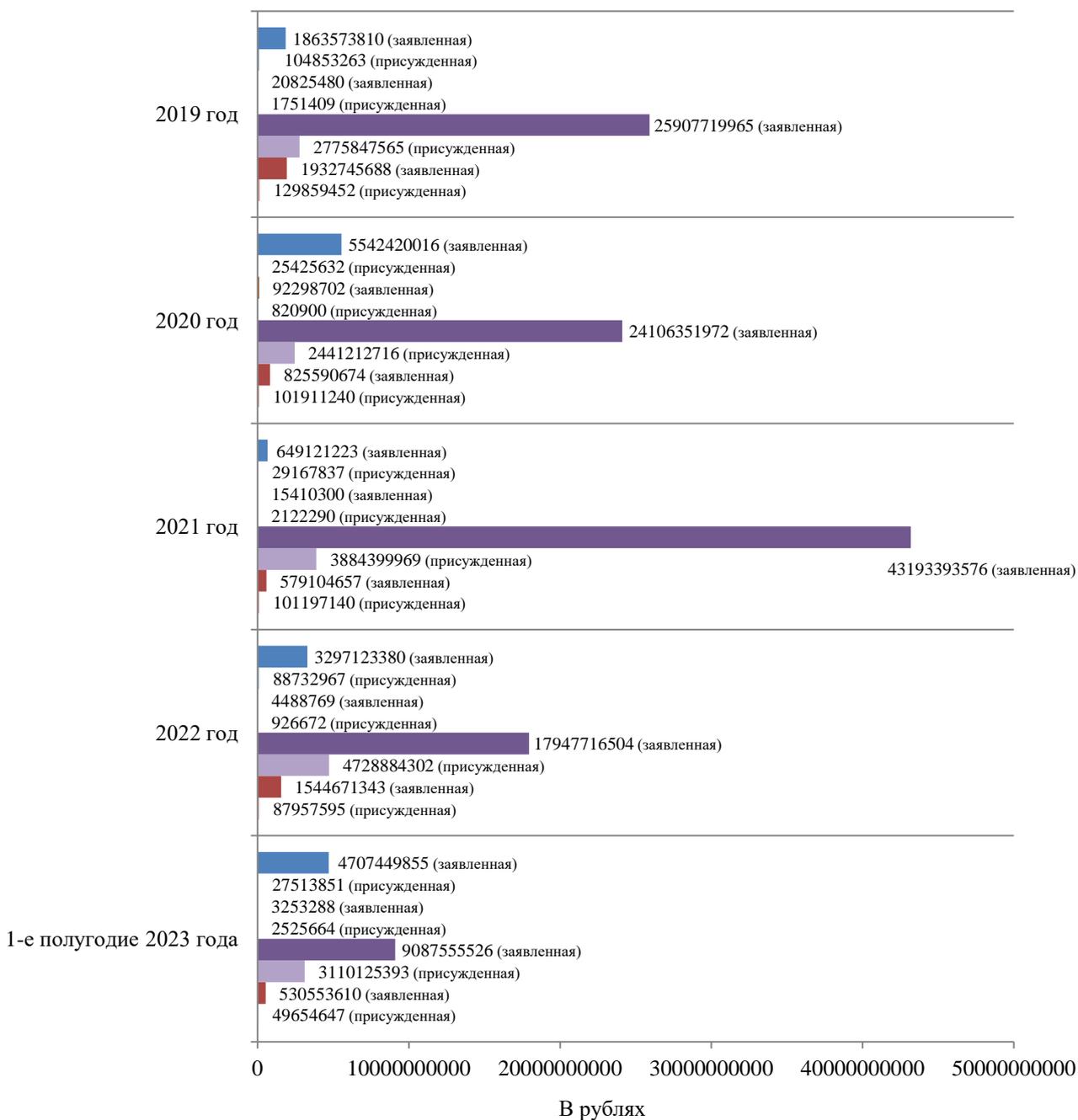


Рисунок 11 – Объем сумм, присужденных к взысканию по искам о компенсации морального вреда по категориям дел за период 2019 – 1-е полугодие 2023 гг.

<sup>71</sup> Судебная статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ // [Электронный ресурс]. URL : <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения : 28.12.2023).

Согласно данным, представленных на рисунках 10 и 11, видно, что за 1-е полугодие 2023 года из общей заявленной суммы в размере 4707449855 руб. по искам о компенсации морального вреда о защите чести, достоинства, деловой репутации было присуждено к взысканию 27513851 руб. (2022 г. – 88732967 руб. из 3297123380 руб., 2021 г. – 29167837 руб. из 649121223 руб., 2020 г. – 25425632 руб. из 5542420016 руб., 2019 г. – 104853263 руб. из 1863573810 руб.); о защите права гражданина на изображение – 2525664 руб. из 3253288 руб. (2022 г. – 926672 руб. из 4488769 руб., 2021 г. – 2122290 руб. из 15410300 руб., 2020 г. – 820900 руб. из 92298702 руб., 2019 г. – 1751409 руб. из 20825480 руб.); о компенсации морального вреда в связи с причинением вреда жизни и здоровью – 3110125393 руб. из 9087555526 руб. (2022 г. – 4728884302 руб. из 17947716504 руб., 2021 г. – 3884399969 руб. из 43193393576 руб., 2020 г. – 2441212716 руб. из 24106351972 руб., 2019 г. – 2775847565 руб. из 25907719965 руб.) и иные дела по спорам о защите неимущественных благ – 49654647 руб. из 530553610 руб. (2022 г. – 87957595 руб. из 1544671343 руб., 2021 г. – 101197140 руб. из 579104657 руб., 2020 г. – 101911240 руб. из 825590674 руб., 2019 г. – 129859452 руб. из 1932745688 руб.).

Для большей наглядности, соотношение объема сумм изначально заявленных в исковых требованиях и сумм, присужденных к взысканию по искам о компенсации морального вреда по категориям дел за период 2019 – 1-е полугодие 2023 гг. покажем на рисунке 12, согласно которому суммы, присужденные к взысканию во много раз меньше изначально заявленных сумм в исковых требованиях. Несмотря на то, что при вынесении решения о взыскании компенсации морального вреда по отношению к потерпевшему судебный орган придерживается принципов законности, справедливости и непредвзятости, потерпевшее лицо, по большей части, неудовлетворенно присужденной суммой и считает ее заниженной. И с этим можно согласиться. Ведь как можно соизмерить те понесенные страдания потерпевшего с заявленными и присужденными суммами. Исходя из этого, важно урегулировать данный момент на законодательном уровне, чтобы он действительно был справедливым.



- О защите чести, достоинства, деловой репутации (заявленная)
- О защите чести, достоинства, деловой репутации (присужденная)
- О защите права гражданина на изображение (заявленная)
- О защите права гражданина на изображение (присужденная)
- О компенсации морального вреда в связи с причинением вреда жизни и здоровью (заявленная)
- О компенсации морального вреда в связи с причинением вреда жизни и здоровью (присужденная)
- Иные дела по спорам о защите неимущественных благ (заявленная)
- Иные дела по спорам о защите неимущественных благ (присужденная)

Рисунок 12 – Объем сумм изначально заявленных в исковых требованиях и сумм, присужденных к взысканию по искам о компенсации морального вреда по категориям дел за период 2019 – 1-е полугодие 2023 гг.

Таким образом, по изучению современного состояния компенсации морального вреда можно сделать вывод о следующем: за рассмотренный период (2019 – 1-е полугодие 2023 гг.) наблюдается, преимущественно, рост в поданных исках о компенсации морального вреда. Подавляющее количество из всех поданных исков о компенсации морального вреда отводится искам в связи с причинением вреда жизни и здоровью человека; на втором месте находятся иски о защите чести, достоинства и деловой репутации; на третьем – иные дела по спорам о защите неимущественных благ и на четвертом месте – о защите права гражданина на изображение. Суммы, присужденные к взысканию по данным искам во много раз меньше изначально заявленных в исковых требованиях. Что свидетельствует о не совершенстве законодательной базы в рассматриваемой сфере и требует дальнейшего своего развития и рационализации.

## 2 ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

### 2.1 Основания и условия компенсации морального вреда

В гражданском праве компенсация морального вреда выступает в роли механизма в части защиты пострадавшей стороны своих интересов.

Моральный вред и его компенсация – это основание и следствие недобросовестного поведения.

Основания компенсации морального вреда в российском гражданском законодательстве регулируются ГК РФ, а именно его 1100 статьей и включают в себя<sup>72</sup>:

- причинение вреда посредством распространения сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;
- причинение вреда жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;
- причинение вреда гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;
- иные случаи, предусмотренные законом.

Из вышесказанного следует, что основания компенсации морального вреда – это моральное переживание человека, вызванное разглашением его личных сведений, которые порочат его честь, достоинство и деловую репутацию, распространение ложной информации, повреждения его здоровья и т.д.

Обратимся к Решению Советского районного суда г. Самары по иску И. А. Комбакова (истец) к ООО «Чапаевский завод металлоконструкций» и ООО «РуссИнтеграл-Инжиниринг» (ответчики) о компенсации морального вреда вследствие причинения вреда здоровью<sup>73</sup>.

---

<sup>72</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023 г. № 339-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

<sup>73</sup> Решение Советского районного суда г. Самары (Самарская область) от 06 октября 2022 года по делу № 2-1833/2022 // [Электронный ресурс]. URL : [\(https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/reshenie-\\_-2-1833\\_2022-ot-06.10.2022-sovetskogo-rayonnogo-suda-g.-samary-\(samarskaya-oblast\)](https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/reshenie-_-2-1833_2022-ot-06.10.2022-sovetskogo-rayonnogo-suda-g.-samary-(samarskaya-oblast)) (дата обращения : 05.01.2024).

Из материалов дела следует: истец являлся работником ООО «Чапаевский завод металлоконструкций», должность – водитель. Приказом организации, в которой работал истец, за ним было закреплено специализированное транспортное средство – тягач. <ДД.ММ.ГГ> между ответчиками был заключен договор на оказание услуг специализированной автотранспортной техникой. <ДД.ММ.ГГ> истец прошел предрейсовый медицинский осмотр, загрузил противовесы и выехал на прикрепленном к нему транспортном средстве. <ДД.ММ.ГГ> истец прибыл в указанное время и место (строительная площадка Сладковско-зареченского месторождения). Далее, подъехав к крану Либхерт, с целью выгрузки привезенных им противовесов, истец совершил их выгрузку. После завершённых действий истец собрался отъехать от места разгрузки, но не смог тронуться с места. Для выявления проблемы он вышел из своего транспортного средства, чтобы осмотреть неисправность (причину) произошедшего. В это же время, работники на строительной площадке зацепили мачту с противовесами и начали подъем. После чего, незамедлительно, последовали грохот и удар по тягачу, от чего истца сильно откинуло от своей машины. Он упал на землю, повредив при этом правую ногу. На место происшествия вызвали скорую и потерпевшего с травмой ноги госпитализировали в травматологическое отделение городской больницы г. Самары, где в дальнейшем проходил стационарное лечение. Истцу был поставлен диагноз – закрытый перелом правой ноги. После выписки из больницы, истец долгое время находился на амбулаторном лечении. По факту происшествия ООО «Чапаевский завод металлоконструкций» инициировал служебное расследование. На момент судебного заседания истцом были уточнены его исковые требования, а именно: прекратить производство по отношению к ООО «Чапаевский завод металлоконструкций» в части взыскания компенсации морального вреда, в связи с заключенным мировым соглашением; с ООО «РуссИнтеграл-Инжиниринг» взыскать компенсацию морального вреда в размере 500000 руб. По изучению материалов дела, суд решил: исковые требования удовлетворить частично. Взыскать с ООО «РуссИнтеграл-Инжиниринг» компенсацию морального вреда в размере 300000 руб.<sup>74</sup>

---

<sup>74</sup> Решение Советского районного суда г. Самары (Самарская область) от 06 октября 2022 года по делу № 2-1833/2022 // [Электронный ресурс]. URL : [https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/reshenie-\\_-2-1833\\_2022-ot-06.10.2022-sovetskogo-rayonnogo-suda-g.-samary-\(samarskaya-oblast\)](https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/reshenie-_-2-1833_2022-ot-06.10.2022-sovetskogo-rayonnogo-suda-g.-samary-(samarskaya-oblast)) (дата обращения : 05.01.2024).

Из выше рассмотренного Решения видно, что основанием для компенсации морального вреда явилось причинение вреда здоровью человека, вызванного действиями других лиц.

Также компенсировать моральный вред можно и в других случаях, предусмотренных действующим законодательством, а именно при нарушении: нарушение прав в области персональных данных<sup>75</sup>, тайны завещания<sup>76</sup>, прав и интересов в связи с разглашением информации ограниченного доступа<sup>77</sup>, прав и интересов в результате распространения ненадлежащей рекламы<sup>78</sup>, прав и законных интересов гражданина, допущенные владельцем социальной сети в результате неисполнения им установленных требований<sup>79</sup>, в том числе при невыполнение условий договора о реализации туристского продукта туроператором или турагентом<sup>80</sup> и т.д.

Рассмотрим Решение Первомайского районного суда г. Новосибирска по иску Е. А. Рейхерт (истец) к АО «Альфа-Банк» (ответчик). Как следует из материалов дела, истцом самостоятельно была осуществлена проверка своей кредитной истории и рейтинга. Из данной проверки истец увидела, что АО «Альфа-Банк» без ее согласия, самостоятельно, делало семь запросов в ООО «Эквива-банк», АО «Национальное бюро кредитных историй» и АО «Объединенное кредитное бюро». Истцом ответчику была направлена претензия, на которую банком не отрицался сам факт его противоправных действий. По запросу суда, ответчик не предоставил Согласие, подписанное истцом на запрос кредитной истории и рейтинга. В возбуждении дела о привлечении ответчика к административной ответственности было отказано, по причине – истечение срока давности. В результате незаконных действий со стороны ответчика истец просил взыскать с АО «Альфа-Банк» компенсацию морального вреда в размере 100000 руб. Изу-

---

<sup>75</sup> Федеральный закон «О персональных данных» от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ (ред. от 06.02.2023 г. № 8-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (часть I). Ст. 3451.

<sup>76</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) : федеральный закон от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ (ред. от 24.07.2023 г. № 362-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 49. Ст. 4552.

<sup>77</sup> Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ (ред. от 12.12.2023 г. № 588-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (часть I). Ст. 3448.

<sup>78</sup> Федеральный закон «О рекламе» от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ (ред. от 23.04.2024 г. № 98-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 12. Ст. 1232.

<sup>79</sup> Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ (ред. от 12.12.2023 г. № 588-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 31 (часть I). Ст. 3448.

<sup>80</sup> Федеральный закон «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» от 24 ноября 1996 г. № 132-ФЗ (ред. от 23.03.2024 г. № 63-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 49. Ст. 5491.

чив материалы дела, суд пришел к выводу: искивые требования Е. А. Рейхерт удовлетворить частично и взыскать с АО «Альфа-Банк» 5000 руб. в честь компенсации морального вреда<sup>81</sup>.

Рассмотрев Решение Первомайского районного суда, можно говорить о том, что при вынесении своего Решения судом было установлено основание для компенсации морального вреда, а именно нарушение личных неимущественных прав истца.

Далее рассмотрим условия компенсации морального вреда. К данным условиям относятся<sup>82</sup>:

- наличие морального вреда;
- противоправное поведение причинителя вреда;
- причинная связь между неправомерным действием и моральным вредом;
- вина причинителя вреда.

К первому условию компенсации морального вреда относится его наличие. Согласно статье 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда<sup>83</sup>.

Истцом по делу о компенсации морального вреда выступает потерпевший, который должен доказать наличие факта нарушения на принадлежащие ему нематериальные блага или неимущественные права. В свою очередь, ответчик – виновное лицо, обязан возместить причиненный вред в силу закона<sup>84</sup>.

---

<sup>81</sup> Решение Первомайского районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область) от 23 июня 2022 года по делу № 2-623/2022 // [Электронный ресурс]. URL : [https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/reshenie-\\_2-623\\_2022-ot-23.06.2022-pervomayskogo-rayonnogo-suda-g.-novosibirska-\(novosibirskaya-oblast\)](https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/reshenie-_2-623_2022-ot-23.06.2022-pervomayskogo-rayonnogo-suda-g.-novosibirska-(novosibirskaya-oblast)) (дата обращения : 05.01.2024).

<sup>82</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» от 15 ноября 2022 г. № 33 // [Электронный ресурс]. URL : [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_431485/1b9c3ed657cb052826e09e54e7dec79116b9e2c5](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431485/1b9c3ed657cb052826e09e54e7dec79116b9e2c5) (дата обращения : 20.12.2023).

<sup>83</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024 г. № 48-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>84</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» от 15 ноября 2022 г. № 33 // [Электронный ресурс]. URL : [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_431485/1b9c3ed657cb052826e09e54e7dec79116b9e2c5](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431485/1b9c3ed657cb052826e09e54e7dec79116b9e2c5) (дата обращения : 20.12.2023).

В причинении морального вреда вина изначально предполагается, но только до тех пор, пока не будет доказано обратное. В свою очередь, отсутствие вины в причинении вреда доказывается лицом, причинившим вред<sup>85</sup>.

Вторым условием компенсации морального вреда выступает противоправное поведение причинителя морального вреда.

Противоправное поведение наряду с правовой нормой нарушает и субъективное право, которое охраняется такой нормой. Противоправность – разного рода нарушение чужого субъективного права, которое влечет за собой причинение вреда. Причинение того или иного вреда другому лицу является противоправным, если законом не предусмотрено иное<sup>86</sup>.

Противоправное поведение может выражаться как в форме действия, так и бездействия. Бездействие должно признаваться противоправным лишь тогда, когда на причинителе лежала обязанность совершить определенное действие. Бездействие как форма противоправного поведения прямо названо только в статье 1069 ГК РФ: «Вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов ... подлежит возмещению...»<sup>87</sup>.

Для примера рассмотрим Решение Железнодорожного районного суда г. Новосибирска. Из материалов дела следует: А. А. Зоткин (истец) обратился в суд с исковым заявлением к АО «Почта России» (ответчик 1) и ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по НСО (далее – СИЗО-1) (ответчик 2) о признании незаконным бездействия и взыскание компенсации морального вреда (40000 руб. с ответчика 1 и 25000 руб. с ответчика 2) и др. В обосновании своего иска истец пояснил, что на данный момент является осужденным и отбывает наказание в исправительной колонии строгого режима СИЗО-1. В период <ДД.ММ.ГГ> ис-

<sup>85</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023 г. № 339-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

<sup>86</sup> Репникова О. А. Обязательства вследствие причинения вреда // [Электронный ресурс]. URL : [http://leninsky.alt.sudrf.ru/modules.php?name=press\\_der&op=1&did=66#:~:text=Противоправность%20поведения%20причинителя%20вреда.%20Противоправное,формах%20-%20действия%20или%20бездействия](http://leninsky.alt.sudrf.ru/modules.php?name=press_der&op=1&did=66#:~:text=Противоправность%20поведения%20причинителя%20вреда.%20Противоправное,формах%20-%20действия%20или%20бездействия) (дата обращения : 08.01.2024).

<sup>87</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023 г. № 339-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

тец содержался в одиночной камере без любых источников информации (радио, телевизора, периодических изданий и др.). В виду этого, племянница истца оформила на него подписку на периодическое издание «Новая газет», что подтверждается выпиской по счету банковской карты. Периодические печатные издания – простая почтовая корреспонденция, вручение которой не должно превышать трех дней. Однако, не дождавшись вручения «Новая газета», истец подал заявление на имя начальника СИЗО-1 о незамедлительном обеспечении доставки и вручении и претензию АО «Почта России», на что ответов так и не последовало. По рассмотрению всех имеющихся материалов дела, суд пришел к следующим выводам: иск удовлетворить частично. Признать незаконным бездействие ответчиков и взыскать с них компенсацию морального вреда в размерах 1500 руб. с АО «Почта России» и 2000 руб. с СИЗО-1<sup>88</sup>.

Изучив Решение Железнодорожного районного суда видно, что условием компенсации морального вреда явилось противоправное поведение причинителя вреда, а именно его незаконное бездействие.

Третье условие компенсации морального вреда – причинная связь между неправомерным действием и моральным вредом.

Причинная связь между противоправным действием (бездействием) причинителя и наступившим вредом признается юридически значимой, если поведение причинителя непосредственно вызвало возникновение вреда или обусловило реальную, конкретную возможность наступления вредных последствий. К примеру, из-за ненадлежащего выполнения своих обязанностей в лице уполномоченной службы, а именно чистки территории в зимний период, гражданин совершил падение на гололеде, тем самым получив травму здоровью – травма ноги.

Таким образом, для возникновения вреда всегда предшествует какое-либо определенное событие в каждой правовой ситуации. Следовательно, для судебного органа основной задачей является выявление самого факта, необходимого

---

<sup>88</sup> Решение Железнодорожного районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область) от 07 октября 2022 года по делу № 2-1181/2022 // [Электронный ресурс]. URL : [https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/reshenie\\_-2-1181\\_2022-ot-07.10.2022-zheleznodorozhnogo-rayonnogo-suda-g.-novosibirskaya-oblast](https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/reshenie_-2-1181_2022-ot-07.10.2022-zheleznodorozhnogo-rayonnogo-suda-g.-novosibirskaya-oblast) (дата обращения : 08.01.2024).

для достаточности вывода.

Рассмотрим Решение Первомайского районного суда г. Кирова. В суд с иском о компенсации морального вреда в размере 3 млн. руб. обратилась <ФИО> (истец) к администрации МО «Город Киров» (ответчик 1), МКУ «Управление дорожной и парковой инфраструктуры города Кирова» (ответчик 2) и АО «Гордормострой» (ответчик 3). Согласно материалам дела, <ДД.ММ.ГГ> в вечернее время истец, поскользнувшись на тротуаре (перекресток улиц Калинина – Пугачева) упала и повредила ногу. Самостоятельно встать не смогла. На место происшествия была вызвана скорая помощь, которая доставила пострадавшую в КОГКБУЗ «Центр травматологии, ортопедии и нейрохирургии». После обследования истцу поставили диагноз – «переломы других отделов голени – закрытый перелом внутренней и наружной лодыжки, перелом заднего края дистального метаэпифиза большеберцовой кости правой голени со смещением отломков, разрыв ДМБС, подвывих стопы сзади и снаружи». В результате полученной травмы истец длительное время испытывала сильную физическую боль, также ей была проведена операция. Вести активный образ жизни истец не могла, так как передвигалась с помощью костылей. В материалах дела имелись фотографии с места происшествия, на которых отчетливо видно, что состояние покрытия тротуара неудовлетворительное – имеются лужи, обледенение и неочищенные массы снега. На исковое заявления истца, ответчик 1 предоставил Постановление, в котором было прописано, что для осуществления дорожной деятельности и благоустройства на территории города было создано МКУ «Управление дорожной и парковой инфраструктуры города Кирова» (далее – МКУ УДПИ). В свою очередь, МКУ УДПИ предоставило муниципальный контракт, который был заключен <ДД.ММ.ГГ> между ним и АО «Гордормострой». Согласно данному контракту, ответчик 3 обязан был в зимнее время по городу распределять на тротуарах противогололедный материал, скалывать обледенения и очищать его от снега. По изучению материалов дела, суд решил: исковые требования <ФИО> удовлетворить частично. Взыскать с АО «Гордормострой» 80000 руб. в виде компенсации морального вреда. В иске к администрации МО «Город Ки-

ров» и МКУ «Управление дорожной и парковой инфраструктуры города Кирова» – отказать<sup>89</sup>.

Из данного Решения видно, что судом была установлена причинная связь между неправомерным действием и моральным вредом, что и послужило условием для вынесения решения.

Четвертым условие компенсации морального вреда является вина причинителя вреда.

Согласно гражданскому законодательству, а именно статье 1064 ГК РФ, вред подлежит возмещению при наличии вины причинителя<sup>90</sup>. Между тем, исходя из статьи 1083 ГК РФ, если будет установлена вина самого потерпевшего в нанесении ему вреда, то размер компенсации будет зависеть от формы его вины и ее наличие. А если вред возник по вине (умыслу) самого потерпевшего, то и вовсе возмещению не подлежит<sup>91</sup>.

Вина юридического лица проявляется, по общему правилу, в вине его работников, действующих при исполнении их трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Кроме того, его вина может проявиться в действиях его участников, представителей, а также лиц, входящих в состав органов управления юр. лица. Как уже упоминалось, наличие вины причинителя вреда предполагается, т.е. существует презумпция вины причинителя вреда. Это значит, что в случаях, когда причинитель вреда отвечает при условии виновного поведения, бремя доказывания отсутствия вины лежит на нем. Если отсутствие вины доказано, оснований для возложения ответственности нет<sup>92</sup>.

Так, возвращаясь к Решению Первомайского районного суда г. Кирова видно, что работники АО «Гордормострой» не произвели расчистку тротуара от обледенения и снега на перекрестке Калинина – Пугачева, что в свою очередь повлекло за собой причинение вреда здоровью человека. В материалах дела от-

<sup>89</sup> Решение Первомайского районного суда г. Кирова Кировской области от 24 июля 2020 года по делу № 2-1780/2020 // [Электронный ресурс]. URL : <https://sudact.ru/regular/doc/bGfroebyuvZ6> (дата обращения : 08.01.2024).

<sup>90</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023 г. № 339-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

<sup>91</sup> Там же.

<sup>92</sup> Репникова О. А. Обязательства вследствие причинения вреда // [Электронный ресурс]. URL : [http://leninsky.alt.sudrf.ru/modules.php?name=press\\_der&or=1&did=66#:~:text=Противоправность%20поведения%20причинителя%20вреда.%20Противоправное,формах%20-%20действия%20или%20бездействия](http://leninsky.alt.sudrf.ru/modules.php?name=press_der&or=1&did=66#:~:text=Противоправность%20поведения%20причинителя%20вреда.%20Противоправное,формах%20-%20действия%20или%20бездействия) (дата обращения : 08.01.2024).

существует тот факт, были ли запланированы очистительные работы по данному адресу или нет. Однако это не освобождает данную организацию постоянно и своевременно выполнять все предписания по заключенному контракту с МКУ «Управление дорожной и парковой инфраструктуры города Кирова» и нести полную ответственность за его невыполнения. Из данного Решения следует, что вина ответчика доказана и согласно действующему законодательству, он должен понести наказание<sup>93</sup>.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о том, что к основаниям компенсации морального вреда относят причинение вреда посредством распространения сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, вреда жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности, вреда гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ и иные случаи, предусмотренные законом. В свою очередь, условиями данного вреда выступает наличие самого вреда, вина причинителя и его противоправное поведение, а также причинная связь между неправомерным действием и моральным вредом.

## **2.2 Способ и размер компенсации морального вреда**

Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме в соответствии с действующим гражданским законодательством, а именно со статьей 1101 ГК РФ<sup>94</sup>. Следовательно, на сегодняшний день, компенсировать моральный вред возможно только посредством денежных средств. С этим солидарно и большинство авторов, изучающих моральный вред и его компенсацию и считающих, что денежная компенсация – это единственный способ возместить полученный вред и удовлетворить потребности потерпевшего. К примеру, как отмечает С. А. Беляцкина, деньги – единственное средство для удовле-

---

<sup>93</sup> Решение Первомайского районного суда г. Кирова Кировской области от 24 июля 2020 года по делу № 2-1780/2020 // [Электронный ресурс]. URL : <https://sudact.ru/regular/doc/bGfpoebyvZ6> (дата обращения : 08.01.2024).

<sup>94</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023 г. № 339-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

творения потерпевшего, которые являются мерилем ценностей и прав<sup>95</sup>. Но верна ли данная позиция?

Обратимся к Основам гражданского законодательства СССР от 1991 года, а именно к его 131 статье. Из данных Основ следует, что компенсировать моральный вред можно было как посредством денежных средств, так и каким-либо другим имуществом или иными благами<sup>96</sup>.

Вместе с тем, в Постановлении Пленума ВС РФ за номером десять от 1994 года указывалось следующее: если правоотношения возникли после третьего августа 1992 года, компенсировать моральный вред можно как в денежном эквиваленте, так и в материальной форме. А к правоотношениям, которые возникли после первого января 1995 года – только в денежной форме<sup>97</sup>.

С точки зрения Г. Ф. Шершеневича, личностные унижения не допускают никакой имущественной оценки, так как они причиняют не имущественный вред, а нравственный<sup>98</sup>. Со слов автора видно, что он отвергает саму возможность компенсировать моральный вред денежными средствами.

Схожее мнение присутствует и у А. А. Батяева, который считает, что душевные страдания деньгами оценить невозможно. Здесь же он допускает взыскание посредством иных средств с правонарушителя – материальных, которые частично, либо полностью могли бы удовлетворить жизненные потребности пострадавшего<sup>99</sup>.

Без сомнения, компенсация морального вреда в денежном эквиваленте является разумным вариантом, но, все же, нельзя отрицать и то, что для потерпевшего лица, в отдельных случаях, предпочтительнее было бы компенсировать полученный вред каким-либо другим материальным средством. К примеру, рассмотрим ситуацию, когда в медицинском учреждении по ошибке врача пациенту был причинен вред его здоровью. Все это послужило для подачи иска

---

<sup>95</sup> Беляцкий С. А. Возмещение морального (неимущественного) вреда. М., 1996. С. 16.

<sup>96</sup> Основы Гражданского Законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31 мая 1991 г. № 2211-1) (ред. от 26.11.2001 г. № 147-ФЗ) // Ведомости ВС РСФСР. 1991. № 26. Ст. 733.

<sup>97</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20 декабря 1994 г. № 10 (ред. от 06.02.2007 г. № 6) // [Электронный ресурс]. URL : [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5677](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5677) (дата обращения : 20.12.2023).

<sup>98</sup> Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. М., 1995. С. 402.

<sup>99</sup> Батяев А. А. Возмещение морального вреда. М., 2006. С. 16.

в суд, где потерпевший просил компенсировать ему моральный вред по причине причинения его здоровью вреда. Однако, как уже упоминалось, возместить такой вред, согласно действующему законодательству, можно только деньгами. Между тем, истцу было бы оптимальнее, чтобы ответчик компенсировал вред другим способом, а именно осуществил бесплатный медицинский уход на дому, предоставил лекарственные средства для дальнейшего лечения и т.д.<sup>100</sup> Думается, что все это бы в разы облегчило нравственные и физические страдания потерпевшего, нежели чем присужденная виновному лицу сумма, как правило, в небольшом размере, которую пострадавший и так потратил бы на дальнейшее лечение. Отметим и то, что полученной денежной компенсации ему могло бы и не хватить, так как практика показывает, что суды, при вынесении решения, намного занижают запрашиваемую сумму за причиненный вред. И с этим нельзя не согласиться.

Уже достаточно длительное время вопрос о моральном вреде и его компенсация является среди научных деятелей предметом жарких дискуссий, «сердцевиной» которых выступает проблема допустимости компенсации морального вреда в денежной форме. И не зря. Ведь российское гражданское законодательство девяностых годов допускала компенсировать моральный вред иными способами. На сегодняшний же день, гражданское законодательство развивается и можно сказать, хоть и маленькими шагами, но успешно. Об этом свидетельствует расширение оснований для компенсации морального вреда. Остается надеяться, что уже не в далеком будущем, законодатель также расширит способы возмещения данного вреда и заполнит другие имеющиеся пробелы в гражданском законодательстве.

Что касается размера компенсации морального вреда, то здесь все намного сложнее. Другими словами, данное положение о конкретном его размере и вовсе отсутствует. Законодатель оставил решение этого момента на усмотрение суда, что подтверждается вторым пунктом статьи 1101 ГК РФ.

Размер компенсации морального вреда определяется определенными кри-

---

<sup>100</sup> Егизарова С. В. Компенсация морального вреда, причиненного при оказании медицинских услуг : теоретический и практический аспект : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03. М., 2007. С. 14.

териями, которые регулируются вторым абзацем статьи 151<sup>101</sup> и вторым пунктом статьи 1101<sup>102</sup> ГК РФ. По анализу данных статей видно, что при определении размера, судом учитываются степень страданий – нравственных и физических, вина нарушителя и др. Суд, определяя размер компенсации морального вреда должен руководствоваться требованиями разумности и справедливости.

Согласно первому пункту статьи 1064 ГК РФ – вред должен быть возмещен в полном объеме. В свою очередь, статьей 1099 ГК РФ устанавливается следующее: размер компенсации морального вреда определяется 59 главой ГК РФ и его 151 статьей<sup>103</sup>. В свой черед, Верховный суд РФ в своем Постановлении разъясняет о том, что сумма компенсации морального вреда должна быть соразмерна причиненному вреду<sup>104</sup>.

Таким образом, суд, определяя размер компенсации морального вреда, должен руководствоваться критериями, которые установлены гражданским законодательством, а именно:

- характер и степень физических и нравственных страданий;
- степень вины причинителя вреда (за исключениями, установленными законом);
- индивидуальные особенности лица, которому причинен вред;
- фактические обстоятельства, при которых был причинен вред;
- требования разумности и справедливости;
- иные заслуживающие внимания обстоятельства.

Отметим и то, что степень вины потерпевшего и имущественное положение виновного лица<sup>105</sup> являются дополнительными критериями для определения размера компенсации морального вреда.

В целом же, вышеприведенные критерии носят оценочный характер. Что

---

<sup>101</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024 г. № 48-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>102</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023 г. № 339-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

<sup>103</sup> Там же.

<sup>104</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 г. № 3 // Бюллетене Верховного Суда РФ. 2005. № 4.

<sup>105</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023 г. № 339-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

в свою очередь приводит к не скованности суда свободно и на свое усмотрение определять размер вреда.

Размер компенсации морального вреда, в настоящее время, является важным и наименее урегулированных вопросов. Сегодня, в судебной практике, в большинстве случаев, прослеживается занижение размера заявленной суммы потерпевшим лицом в разы, так как у суда отсутствуют достаточно ясные критерии для его определения.

Для примера, обратимся к Решению Ярославского районного суда г. Ярославль<sup>106</sup> и Решению Шигонского районного суда п. Шигоны Самарской области<sup>107</sup>.

Как следует из материалов дела Ярославского районного суда, <ФИО> (истец) обратился с иском заявлением в суд к ООО «Заволжская управляющая компания» (истец 1) и АО «Ярославльводоканал» (истец 2) о взыскании компенсации морального вреда в размере 60000 руб., в котором указал следующее: истцу, на праве собственности, принадлежит квартира в многоквартирном доме, в которой истец не проживает постоянно, но часто приезжает в нее для проверки. По одному из приездов истец обнаружил, что его квартира «загрязнена» – весь пол был залит грязной водой (канализационными стоками). <ДД.ММ.ГГ> истец обратился с заявлением к ответчику 1, на которое был получен ответ о том, что подтопление квартиры истца действительно было вызвано засорами на наружных сетях канализации. Здесь же ответчик 1 указал, что обслуживание канализации подведомственно ответчику 2. Из-за несвоевременной чистки канализации истец понес убытки (порча полов). По изучению материалов дела, суд решил удовлетворить исковые требования частично. Взыскать с ООО «Заволжская управляющая компания» 10000 руб. и с АО «Ярославльводоканал» – 20000 руб.<sup>108</sup>

Далее рассмотрим Решение Шигонского районного суда п. Шигоны Са-

---

<sup>106</sup> Решение Ярославского районного суда г. Ярославль (Ярославская область) от 24 августа 2023 года по делу № 2-672/2023 // [Электронный ресурс]. URL : <https://sudact.ru/regular/doc/VaEqxT2inP1> (дата обращения : 15.01.2024).

<sup>107</sup> Решение Шигонского районного суда п. Шигоны Самарской области от 18 июля 2023 года по делу № 2-353/2023 // [Электронный ресурс]. URL : <https://sudact.ru/regular/doc/x2XGLt8NoRrJ> (дата обращения : 15.01.2024).

<sup>108</sup> Решение Ярославского районного суда г. Ярославль (Ярославская область) от 24 августа 2023 года по делу № 2-672/2023 // [Электронный ресурс]. URL : <https://sudact.ru/regular/doc/VaEqxT2inP1> (дата обращения : 15.01.2024).

марской области.

В Шигонский районный суд обратилась <ФИО1> (истец) с иском о компенсации морального вреда в размере 50000 руб. к <ФИО2> (ответчик), в котором указала, что она и ответчик – соседи. Ночью <ДД.ММ.ГГ> истец проснулась от громкой музыки на улице. Выйдя на улицу, для выяснения обстоятельств, она увидела, что источников шума был ее сосед (ответчик). Сделав ему замечание о том, что его музыка играет слишком громко и не дает спать ей и ее детям, получила от ответчика грубые высказывания и угрозы. Истец пригрозила вызвать полицию. На что ответчик отмахнулся и вновь подвергнул ее оскорблениям. Истец вызвала полицию, которая зафиксировала правонарушение со стороны ответчика и, в дальнейшем, мировым судьей судебного участка Шигонского района был признан виновным по части первой статьи 5.61 КоАП РФ (оскорбление) и привлечен к административному штрафу – 3000 руб. В своем исковом заявлении истец также указала, что является многодетной матерью, уважаемым человеком и награждена знаком отличия. Помимо этого, она состоит на учете у кардиолога с диагнозом «гипертония». Действиями ответчика истец испытала моральные и нравственные страдания. Ее честь и достоинство было унижено. Ответчик с исковыми требованиями был не согласен и обосновывал это тем, что уже понес за свое противоправное поведение наказание и выплатил за это денежную сумму. Изучив материалы дела и выслушав обе стороны, суд постановил следующее: исковый требования истца удовлетворить частично и взыскать с ответчика 10000 руб. в честь компенсации морального вреда<sup>109</sup>.

Рассмотрев два выше представленных Решения, видно, что запрашиваемая изначально сумма пострадавшим лицом в разы меньше суммы присужденной к взысканию. Думается, что это является несправедливым. Так как, в первом случае, потерпевшему пришлось самому убирать канализационные «нечистоты» и испытать на себе всю «прелесть радуги запахов». Что при этом испытывал потерпевший, остается только догадываться, что и сделал суд при вынесе-

---

<sup>109</sup> Решение Шигонского районного суда п. Шигоны Самарской области от 18 июля 2023 года по делу № 2-353/2023 // [Электронный ресурс]. URL : <https://sudact.ru/regular/doc/x2XGLt8NoRrJ> (дата обращения : 15.01.2024).

нии своего Решения. Поэтому, считаем, что сумма, присужденная к взысканию, слишком занижена, а изначально заявленная вполне адекватная и оправданная. Во втором случае прослеживается также несправедливость в определении размера компенсации. Являясь добропорядочным и уважаемым гражданином, многодетной матерью и действующая не только в своих интересах, но и в интересах своих детей, а также имеющая проблемы со здоровьем, потерпевшая, от противоправных действий своего соседа, испытала всю «гамму» страданий (моральных и нравственных) от оскорблений и угроз. Однако, при вынесении Решения суд занизил запрашиваемую сумму потерпевшей, хотя изначально, она не была столь большой. Руководствовался суд только представленными материалами в деле. Но, можно ли представить вещественно понесенные страдания? Конечно же нет. Поэтому считаем, что сумма, присужденная к взысканию намного занижена и несправедлива.

Таким образом, одним из проблемных вопросов гражданского правового института до сих пор остается проблема по определению размера компенсации морального вреда и связано это на прямую с тем, что в российском гражданском законодательстве отсутствуют конкретные методы для оценки данного вреда.

### **2.3 Взаимодействие гражданско-правового института компенсации морального вреда с институтами других отраслей права**

В современном мире права человека достаточно часто подвергаются нарушению при определенных условиях, в связи с чем, личность потерпевшего лица подвергается не только физическим страданиям, но и нравственным. Для обеспечения защиты гражданских прав человека законодателем был установлен институт компенсации морального вреда.

Как уже было упомянуто ранее, основной целью компенсации морального вреда является заглаживание причиненного вреда, повлекшего за собой нравственные переживания человека, унижение его чувств и испытание неблагоприятных ощущений. Такие негативные эмоции могут возникнуть как при нарушении имущественных прав потерпевшего лица, так и неимущественных.

В целом же, нормы, которые предусматривают/не предусматривают саму возможность для защиты прав человека посредством компенсации морального вреда, можно классифицировать по трем основным группам<sup>110</sup>:

– нормы, прямо предусматривающие возможность компенсации морального вреда;

– нормы, в которых возможность компенсации морального вреда прямо не предусмотрена, но в силу причинения лицу нравственных или физических страданий представляется возможной;

– нормы, не предусматривающие возможность компенсации морального вреда.

Итак, к первой группе относятся нормы, которые прямо предусматривают возможность компенсировать моральный вред. Так, к примеру, данная норма находит свое отражение в действующем УК РФ, а именно в его 61 статье пункта «к». Здесь законодателем была предусмотрена норма, связывающая правовые последствия с возмещением рассматриваемого вреда, а именно обстоятельства, которые смягчают наказание. К таким обстоятельствам относят не только возмещение имущественного ущерба виновным лицом, но и морального вреда, которые он причинил на момент совершения им преступного деяния<sup>111</sup>. Согласно данному пункту рассматриваемой статьи такое возмещение осуществляется на добровольной основе, а не принудительной.

В целом же, содержание понятия «моральный вред» в уголовном праве не отличается от гражданского. Здесь также под ним понимаются нравственные страдания и физические, которые были причинены потерпевшему. Однако, с возмещением морального вреда здесь обстоит несколько сложнее. Почему? Дело в том, что нанесенный ущерб имуществу можно подвергнуть, более менее, точной оценке и виновное лицо, самостоятельно оценив ущерб, может добровольно его возместить. А вот с компенсацией морального вреда все намного сложнее. Так как страдания человека и вовсе не имеют стоимостного эквива-

---

<sup>110</sup> Огородников Д. Р. Особенности компенсации морального вреда в некоторых отраслях права // Государство и право : теория и практика : сб. тр. Челябинск, 2011. С. 137.

<sup>111</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 29.05.2024 г. № 111-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

лента сами по себе, то и преступник не может определить размер их компенсации. Иными словами, виновное лицо, добровольно возмещающее моральный вред, не имеет представления о действительном, т.е. таком, который мог бы быть определен судом, размере компенсации<sup>112</sup>.

Также, из статьи 61 УК РФ следует и то, что при добровольном возмещении морального вреда виновным, он сам устанавливает размер компенсации. Следовательно, в обязанности суда такое действие не входит, но только в том случае, если по данному уголовному делу не предъявлен гражданский иск. Согласно статье 73 УПК РФ, в предмет доказывания по уголовному делу не входит компенсация морального вреда<sup>113</sup>.

Продолжая рассматривать статью 61 УК РФ, важно рассмотреть и форму возмещения морального вреда. Если в гражданском законодательстве компенсация морального вреда осуществляется только посредством денежной формы, что подтверждается статьями 151<sup>114</sup> и 1101<sup>115</sup> ГК РФ, то в уголовном данная норма и вовсе отсутствует. Исходя из смысла статьи 61 УК РФ, компенсировать моральный вред потерпевшему можно путем совершения виновным каких-либо действий, к примеру, уход за потерпевшим, которые позволят облегчить нравственные и физические страдания.

Таким образом, думается, что нормы компенсации морального вреда, содержащиеся непосредственно в ГК РФ, а именно способ возмещения данного вреда, его размер и порядок, должны получить свое распространение и в УК РФ.

Также, к нормам, предусматривающим возможность компенсации морального вреда, относят положения ТК РФ, в частности его 3, 21, 22, 237 и 394 статьи<sup>116</sup>.

Так, в абзаце четвертом статьи 3 ТК РФ предусмотрено следующее: лица,

---

<sup>112</sup> Эрделевский А. М. Компенсация морального вреда : анализ и комментарий законодательства и судебной практики. М., 2007. С. 187.

<sup>113</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024 г. № 110-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.

<sup>114</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024 г. № 48-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>115</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023 г. № 339-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

<sup>116</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 06.04.2024 г. № 70-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 1 (часть I). Ст. 3.

которые считаются подвергнутыми в трудовой сфере дискриминации, имеют полное право обратиться с исковым заявлением в суд в части восстановления своих нарушенных прав и потребовать компенсацию морального вреда. Абзацем четырнадцатым статьи 21 ТК РФ урегулировано возмещение вреда, который причинен работнику ввиду исполнения им своих трудовых обязанностей. Компенсировать такой моральный вред можно в соответствии с ТК РФ и иными нормативно-правовыми актами. Аналогичная позиция закреплена и в абзаце двадцать семь статьи 22 ТК РФ, но только по отношению к работодателю. Согласно абзацам один и два статьи 237 ТК РФ, если моральный вред причинен работнику по причине неправомерных действий (бездействий) работодателя, то такой вред возмещается в денежном эквиваленте и в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае же возникновения спора, сам факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом вне зависимости от подлежащего возмещению имущественного ущерба. А согласно абзацу девятому статьи 394 ТК РФ, если работника уволили или перевели на другую должность, не имея при этом законных оснований, либо с нарушением установленного законом порядка, то он имеет полное право претендовать на компенсацию морального вреда в денежной форме, размер которой будет определяться по его заявлению судом<sup>117</sup>.

Из проанализированных норм видно, что в сравнении с УК РФ, положения ТК РФ намного шире. А условия компенсации морального вреда закрепленные в нем отличны от норм, содержащихся в ГК РФ.

Далее рассмотрим вторую группу норм, в которых возможность компенсировать моральный вред прямо не предусмотрена, однако, в силу причинения лицу страданий (нравственных или физических) представляется возможной. К примеру, сюда можно отнести СК РФ, а именно его четвертую статью, в которой предусмотрено применение гражданского законодательства, так как это не идет в разрез существу семейных отношений<sup>118</sup>.

---

<sup>117</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 06.04.2024 г. № 70-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 1 (часть I). Ст. 3.

<sup>118</sup> Семейный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023 г. № 407-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 1. Ст. 16.

В семейном праве, в отличие от других, имеются свои отличительные особенности в части компенсации морального вреда. Первой особенностью является возможность компенсировать данный вред по причине признания брака недействительным, что прямо предусмотрено лишь в статье 30 СК РФ. Согласно ее четвертому пункту, если брак между супругами признан недействительным, то один из них (добросовестный) имеет полное право потребовать от другого компенсировать ему моральный вред<sup>119</sup>.

В гражданско-правовом смысле недействительный брак определяется как недействительная сделка, так как законодатель в пункте четвертом статьи 169 СК РФ прямо указывает, что «к признанию недействительным брака в соответствии со статьей 15 настоящего Кодекса применяются сроки исковой давности, установленные статьей 181 ГК РФ для признания оспоримой сделки недействительной»<sup>120</sup>.

Возможность компенсировать моральный вред по причине недействительности сделки является прерогативой семейного права, так как в гражданском такое право отсутствует.

Другой особенностью компенсации морального вреда в СК РФ выступает возможность его возмещения с членов семьи.

Забегая наперед отметим, что несмотря на такую возможность, как правило, такие дела, по большей части, не находят свое отражение в судебной практике, по причинам морально-эстетических правил и общего хозяйства. Например, при возникновении конфликта в семье, не один из членов семьи не захочет привлекать какое-либо государственное учреждение для вынесения из семьи «мусора» на всеобщее обозрение. Или, семья, которая ведет общее хозяйство и в результате причинения морального вреда, уплаченные средства в счет компенсации одному из членов семьи будут возвращены в «семейный бюджет». Однако бывают и исключения.

К примеру, рассмотрим нарушения положений первых пунктов статей 66

---

<sup>119</sup> Семейный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023 г. № 407-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 1. Ст. 16.

<sup>120</sup> Там же.

и 67 СК РФ. Здесь, права одного из родителей или других родственников ребенка, которые проживают отдельно от него, являются неотчуждаемыми личными неимущественными правами<sup>121</sup>, нарушение которых ведет к возможности подачи иска компенсации морального вреда в суд.

Анализируя нормы СК РФ видно, что закрепленные в нем способы защиты семейных неимущественных прав по своему содержанию представляют собой либо пресечение действий, которые создают угрозу их нарушения (статьи 66 и 67), либо восстановление положения, существующее до нарушения таких прав (статья 68)<sup>122</sup>. Следовательно, целью применения таких способов защиты выступает обеспечение беспрепятственного осуществления лицом принадлежащего ему семейного права. Здесь, компенсация морального вреда имеет совершенно иную функцию и поэтому не вступает в конкуренцию со специальными способами защиты семейных прав, которые предусмотрены в СК РФ.

Таким образом, институт компенсации морального вреда применим при нарушении личных неимущественных прав, основанных на браке и родстве.

К третьей группе норм относятся нормы, и вовсе не предусматривающие возможность компенсации морального вреда. Однако, эта группа норм до сих пор остается дискуссионной. Объясним почему.

К примеру, рассмотрим наличие возможности компенсации морального вреда по нормам жилищного права. По изучению ЖК РФ видно, что в нем отсутствуют какие-либо упоминания даже о вероятности компенсации рассматриваемого вреда и применения норм гражданского права. Однако, как указывает Пленум ВС РФ в своем Постановлении: «Отсутствие в законодательном акте прямого указания на возможность компенсации причиненных нравственных или физических страданий по конкретным правоотношениям не означает, что потерпевший не имеет права на компенсацию морального вреда, причиненного действиями (бездействием), нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага»<sup>123</sup>. Следова-

---

<sup>121</sup> Семейный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023 г. № 407-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 1. Ст. 16.

<sup>122</sup> Там же.

<sup>123</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» от 15 ноября 2022 г. № 33 // [Электронный ресурс]. URL : [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_431485/1b9c3ed657cb052826e09e54e7dec79116b9e2c5](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431485/1b9c3ed657cb052826e09e54e7dec79116b9e2c5) (дата обращения : 20.12.2023).

тельно, исходя из этого думается, что возможность компенсировать моральный вред в жилищном праве, все же можно, но только в том случае, если происходит нарушение неимущественных прав, которые находятся под защитой ЖК РФ.

Компенсацию морального вреда невозможно потребовать и по нормам налогового права. В НК РФ отсутствуют специальные нормы о его компенсации. Отсутствие возможности компенсировать рассматриваемый вред находит свое отражение и в ГК РФ, а именно в его третьем пункте, где указано, что гражданское законодательство не применяется к налоговым отношениям<sup>124</sup>.

Таким образом, в результате налоговых правоотношений, пострадавшее лицо не имеет право требовать компенсацию морального вреда.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о том, что гражданско-правовой институт компенсации морального вреда тесно связан с большинством других институтов отраслей права, в которых содержатся нормы, позволяющие человеку защитить свои права посредством компенсации морального вреда. К таким нормам относятся нормы, прямо предусматривающие саму возможность компенсировать данный вред; нормы, в которых возможность компенсации морального вреда прямо не предусмотрена, но в силу причинения лицу страданий (нравственных или физических) представляется возможной и нормы, не предусматривающие такую возможность. Нормы каждой отрасли права, предусматривающие хоть какую-либо возможность в части компенсации морального вреда обязательно имеют свои особенности, без учета которых такая компенсация невозможна.

---

<sup>124</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024 г. № 48-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

### 3 ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

Компенсация морального вреда – один из законных способов защиты человеком своих гражданских прав, и подтверждению тому выступает статья 12 ГК РФ<sup>125</sup>.

Российское законодательство имеет многочисленное количество нормативно-правовых актов, которые регулируют или в какой-то степени затрагивают отношения, связанные с причинением морального вреда. Однако, такие акты, помимо положительных моментов, порождают противоречия и проблемы.

В настоящий момент, по проведенному анализу состояния института компенсации морального вреда можно выделить три основные проблемы:

- 1) противоречия в определении понятия «моральный вред» в гражданском законодательстве;
- 2) отсутствие достаточной полноты в части форм компенсации морального вреда;
- 3) отсутствие четких критериев для определения размера компенсации морального вреда.

Итак, к первой проблеме относятся противоречия в определении понятия «моральный вред» в гражданском законодательстве.

Так, согласно статьи 151 ГК РФ, под моральным вредом понимаются страдания – нравственные или физические, которые были причинены гражданину действиями, повлекшими за собой нарушение его личностных неимущественных прав и нематериальных благ<sup>126</sup>. Данное определение приводится и в Постановлении ВС РФ за номером 33 от 15 ноября 2022 года с некоторыми уточнениями и пояснениями, а именно: моральный вред может быть вызван посредством нарушения личностных неимущественных и имущественных благ гражданина, в том числе принадлежащих ему с рождения нематериальных благ. Поясняя данное определение, ВС РФ указывает, что к личным неимуществен-

---

<sup>125</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024 г. № 48-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>126</sup> Там же.

ным правам относятся право на авторство, на использование своего имени и др., к нематериальным благам – здоровье, жизнь и ее неприкосновенность, деловая репутация, личная тайна и семейная и т.д.<sup>127</sup>

Несмотря на то, что в большинстве законодательных актов понятие «моральный вред» аналогично применяемому в ГК РФ, но все же, встречаются и те акты, где такое понятие может привести к неоднозначному толкованию. К примеру, в Законе РФ «О средствах массовой информации» указано «моральный (неимущественный) вред»<sup>128</sup>.

Многие специалисты в области морального вреда и его компенсации, при рассмотрении данного вреда в виде физических и нравственных страданий считают, что одновременное такое рассматривание понятий «нравственный» и «моральный» неуместно. Солидарна с этим и профессор МГЮА М. Н. Малеина. По ее мнению, данные понятия в русском языке являются близкими по смыслу. Поэтому, логичным было бы применять вместо конструкции «моральный вред» конструкцию «неимущественный вред». Поясняя данную мысль, М. Н. Малеина разъясняет, что неимущественный вред сочетает в себе как физические страдания, так и нравственные. Например, человек во время противоправного действия другим лицом получил травму, которая повлекла за собой потерю зрения первого. Вследствие этого, потерпевший испытал не только физическую боль, но и душевную, вызвавшая переживания в связи с обезображиванием своего лица, дальнейшим устройством личной жизни пострадавшего и профессиональной и т.д. По мнению М. Н. Малеиной, при таком наименовании появлялась бы более строгая логичность, присущая гражданскому праву в целом. Так как вред делился бы на имущественный и неимущественный<sup>129</sup>. И с этим нельзя не согласиться. Так как в гражданском законодательстве, для сравнения, есть действительные сделки и недействительные, вещи недвижимые и движимые и т.д.

Солидарна с М. Н. Малеиной и председатель совета ИЦЧП Л. Ю. Михеева,

---

<sup>127</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» от 15 ноября 2022 г. № 33 // [Электронный ресурс]. URL : [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_431485/1b9c3ed657cb052826e09e54e7dec79116b9e2c5](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431485/1b9c3ed657cb052826e09e54e7dec79116b9e2c5) (дата обращения : 20.12.2023).

<sup>128</sup> Федеральный закон «О средствах массовой информации» 27 декабря 1991 г. № 2124-1 (ред. от 11.03.2024 г. № 42-ФЗ) // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 7. Ст. 300.

<sup>129</sup> Малеина М. Н. Соглашение о добровольной компенсации неимущественного вреда // Гражданское право. 2017. № 2. С. 11.

также выступающая за концепцию единого неимущественного права. По ее словам: «Недостаточное внимание к институту нематериальных благ и к одному из главных способов их защиты – компенсации морального вреда вызвано лишь тем, что мы очень тяжело переживаем период первоначального накопления капитала», – отмечает она, обращая внимание также на проблемы соотношения еще двух применимых к моральному вреду понятий – «возмещение» и «компенсация», считая первое более широким». Здесь же, Л. Ю. Михеева указывает, что в тех случаях, когда моральный вред компенсируется – это всего лишь попытка, благодаря которой нарушенное право пытаются восстановить. Такая попытка никогда не будет полной. Она только позволит приблизить хоть как-то пострадавшее лицо к тому состоянию, в котором оно находилось до преступного деяния<sup>130</sup>.

По проведенному анализу первой проблемы думается возможным предложить некоторые рекомендации по совершенствованию норм ГК РФ, а именно:

1. Понятие «моральный вред» заменить понятием «неимущественный вред», а термин «компенсация» на «возмещение». В совокупности – «возмещение неимущественного вреда» по всему тексту ГК РФ.

2. В статье 12 ГК РФ «Способы защиты гражданских прав» абзац 11 заменить на «возмещение неимущественного вреда».

3. Статью 151 ГК РФ изложить в следующей редакции:

ГК РФ Статья 151. Возмещение неимущественного вреда

Если гражданину причинен неимущественный вред действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежного возмещения указанного вреда.

При определении размеров возмещения неимущественного вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень страданий, связанных с

---

<sup>130</sup> «Важнее презренного металла»: эксперты о современном институте возмещения морального вреда // [Электронный ресурс]. URL : <https://legalacademy.ru/sphere/post/vazhnee-prezrennogo-metalla-eksperty-o-sovremennom-institute-vozmesheniya-moralnogo-vreda> (дата обращения : 19.01.2024).

индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

4. Статью 1099 ГК РФ изложить в следующей редакции:

ГК РФ Статья 1099. Общие положения

1. Основания и размер возмещения гражданину неимущественного вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса.

2. Неимущественный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом.

3. Возмещение неимущественного вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

5. Статью 1100 ГК РФ изложить в следующей редакции:

ГК РФ Статья 1100. Основания возмещения неимущественного вреда

Возмещение неимущественного вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда:

вред причинен жизни и здоровью гражданина источником повышенной опасности;

вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;

в иных случаях, предусмотренных законом.

Второй проблемой является отсутствие достаточной полноты в части форм компенсации морального вреда.

Форма компенсации морального вреда регулируется первым абзацем статьи 151 ГК РФ<sup>131</sup> и первым пунктом статьи 1101 ГК РФ<sup>132</sup>, из которых следует,

---

<sup>131</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024 г. № 48-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>132</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023 г. № 339-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

что компенсировать такой вред можно посредством денежных средств.

Помимо вышеуказанного нормативно-правового акта, данная форма компенсации предусматривается и в Законе «О защите прав потребителей»<sup>133</sup>, в ТК РФ<sup>134</sup>, Законе «О рекламе»<sup>135</sup> и т.д.

Также, форма компенсации морального вреда находит свое отражение и в Постановлении ВС РФ за номером 33, где указано, что данный вред компенсируется по общему правилу согласно статьям 1099 и 1101 ГК РФ. Однако здесь же ВС РФ разъясняет и то, что компенсировать моральный вред можно и в иной форме – добровольно. К примеру, посредством передачи какого-либо иного имущества или в виде ухода за потерпевшим. Тем не менее, если такое добровольное компенсирование было осуществлено в рамках уголовного судопроизводства, то потерпевший имеет полное право компенсировать моральный вред попутно и в гражданском судопроизводстве, но только в денежной форме<sup>136</sup>.

Иную форму компенсации морального вреда можно увидеть и в УПК РФ, а именно в его 136 статье. Так, согласно первому пункту данной статьи, иная форма компенсации морального вреда может быть осуществлена в виде принесенных официальных извинений реабилитированному лицу прокурором от имени государства<sup>137</sup>.

Таким образом, нельзя не согласиться со словами М. Н. Малеиной о том, что законодателем была расширена форма компенсации морального вреда<sup>138</sup>. Однако, такое расширение до сих пор приводит к противоречиям в судебной практике.

По анализу второй проблемы думается, что правильным и уместным было бы изложить статью 1101 в новой редакции, с учетом ранних поправок:

---

<sup>133</sup> Федеральный закон «О защите прав потребителей» от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 (ред. от 04.08.2023 г. № 474-ФЗ) // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 15. Ст. 766.

<sup>134</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 06.04.2024 г. № 70-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 1 (часть I). Ст. 3.

<sup>135</sup> Федеральный закон «О рекламе» от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ (ред. от 23.04.2024 г. № 98-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2006. № 12. Ст. 1232.

<sup>136</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» от 15 ноября 2022 г. № 33 // [Электронный ресурс]. URL : [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_431485/1b9c3ed657cb052826e09e54e7dec79116b9e2c5](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431485/1b9c3ed657cb052826e09e54e7dec79116b9e2c5) (дата обращения : 20.12.2023).

<sup>137</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024 г. № 110-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.

<sup>138</sup> Малеина М. Н. Соглашение о добровольной компенсации неимущественного вреда // Гражданское право. 2017. № 2. С. 13.

ГК РФ Статья 1101. Способ и размер возмещения неимущественного вреда

1. Возмещение неимущественного вреда осуществляется в денежной или иной материальной форме.

2. Размер возмещения неимущественного вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему понесенных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера возмещения вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер понесенных потерпевшим страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен неимущественный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Третья проблема – отсутствием четких критериев для определения размера компенсации морального вреда.

По сей день, данная проблема является более дискуссионной и, пожалуй, центральной, среди экспертов в сфере компенсации морального вреда. И причиной тому служит отсутствие каких-либо четких критериев для расчета размера рассматриваемого вреда.

Так, по мнению адвоката и председателя Ассоциации юристов России И. А. Фаста, суды, в большинстве случаев, необоснованно занижают размеры присуждаемой компенсации, что в дальнейшем приводит к затягиванию дела, доходящего вплоть до разбирательств в ВС РФ<sup>139</sup>.

Как было уже ранее упомянуто, размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от степени вины причинителя вреда и характера причиненных потерпевшему страданий (нравственных и физических). Вместе с тем, определяя такой размер, должны быть учтены требования разумности и справедливости<sup>140</sup>.

С точки зрения Л. Ю. Михеевой: «Судья должен попытаться встать на ме-

---

<sup>139</sup> «Важнее презренного металла»: эксперты о современном институте возмещения морального вреда // [Электронный ресурс]. URL : <https://legalacademy.ru/sphere/post/vazhnee-prezrennogo-metalla-eksperty-o-sovremennom-institute-vozmesheniya-moralnogo-vreda> (дата обращения : 19.01.2024).

<sup>140</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023 г. № 339-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

сто потерпевшего, не пытаться потерпевшего поставить на свое место и место среднестатистического россиянина, а оценить всю индивидуальность потерпевшего, весь спектр его особенностей и все-таки встать на его место и на этом месте разобраться со степенью страданий, с их тяжестью»<sup>141</sup>.

Совершенствование института компенсации морального вреда, в особенности определение размера, поддерживает и И. А. Фаст. По ее мнению, было бы уместным разделить критерии для определения размера морального вреда на общие и частные, посредством формирования списка для отдельных правовых отношений, что в свою очередь внесет в судебные разбирательства большую ясность и определенность<sup>142</sup>.

Таким образом, думается, что было бы целесообразно определить критерии для определения размера компенсации морального вреда четырех типов:

1) компенсация за временный дефицит здоровья – компенсация за временные боль, страдания, нарушение привычного образа жизни и снижение качества жизни на период лечения;

2) компенсация за постоянный дефицит здоровья – компенсация за возникновение окончательного и не устраненного в результате лечения дефицита здоровья и связанные с этим боль, страдания, нарушение привычного образа жизни и снижение качества жизни;

3) компенсация за боль и страдания, возникшие в результате посягательств на физическую неприкосновенность человека, но не сопряженные с возникновением дефицита здоровья;

4) компенсация за страдания, связанные с потерей близкого человека.

Таким образом, внесение указанных предложений по выявленным проблемам будут способствовать повышению эффективности работы судов и, как следствие, улучшению защиты прав граждан, в части компенсации морального вреда.

---

<sup>141</sup> «Важнее презренного металла»: эксперты о современном институте возмещения морального вреда // [Электронный ресурс]. URL : <https://legalacademy.ru/sphere/post/vazhnee-prezrennogo-metalla-eksperty-o-sovremennom-institute-vozmesheniya-moralnogo-vreda> (дата обращения : 19.01.2024).

<sup>142</sup> Там же.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной бакалаврской работе изучена тема «Особенности компенсации морального вреда как меры гражданско-правовой ответственности».

Цель бакалаврской работы – на основе изучения теоретико-правовой базы провести анализ, выявить проблемы и предложить пути по совершенствованию гражданского законодательства в области компенсации морального вреда.

В первом разделе бакалаврской работы изучена история развития института компенсации морального вреда, которая берет свое начало со времен римского права. Такие преступления, как обида, увечье, убийство и др. уже с давних пор предоставляли потерпевшему лицу полное право на денежную компенсацию за причиненный ему моральный вред. Касательно российского законодательства в части компенсации морального вреда, то оно также имеет свою непростую и отличительную историю, в которой прослеживается шесть основных этапов развития. Дана характеристика компенсации морального вреда. Моральный вред – это страдания физические и нравственные, которые были причинены человеку действиями или бездействиями со стороны других лиц и нарушившими его права, свободы и законные интересы. В свою очередь, компенсация морального вреда – способ для восстановления нарушенного личного неимущественного права человека посредством денежной выплаты. Проанализировано современное состояние компенсации морального вреда. За рассмотренный период (2019 – 1-е полугодие 2023 гг.) наблюдается, преимущественно, рост в поданных исков о компенсации морального вреда. Подавляющее количество из всех поданных исков о компенсации морального вреда отводится искам в связи с причинением вреда жизни и здоровью человека; на втором месте находятся иски о защите чести, достоинства и деловой репутации; на третьем – иные дела по спорам о защите неимущественных благ и на четвертом месте – о защите права гражданина на изображение. Суммы, присужденные к взысканию по данным искам во много раз меньше изначально заявленных в исковых требованиях. Что свидетельствует о не совершенстве законодательной базы в рассматриваемой сфере и требует дальнейшего своего развития и рационализации.

Во втором разделе работы проанализированы основания и условия компенсации морального вреда. К основаниям компенсации морального вреда относят причинение вреда посредством распространения сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, вреда жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности, вреда гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ и иные случаи, предусмотренные законом. В свою очередь, условиями данного вреда выступает наличие самого вреда, вина причинителя и его противоправное поведение, а также причинная связь между неправомерным действием и моральным вредом. Рассмотрены способ и размер компенсации морального вреда. Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме в соответствии с действующим гражданским законодательством. Что касается размера его компенсации, то такое положение отсутствует и остается одним из проблемных вопросов гражданского правового института по настоящее время. Изучено взаимодействие гражданско-правового института компенсации морального вреда с институтами других отраслей права. Данный институт тесно связан с большинством других институтов, в которых содержатся нормы, позволяющие человеку защитить свои права посредством компенсации морального вреда. К таким нормам относятся нормы, прямо предусматривающие саму возможность компенсировать данный вред; нормы, в которых возможность компенсации морального вреда прямо не предусмотрена, но в силу причинения лицу страданий (нравственных или физических) представляется возможной и нормы, не предусматривающие такую возможность. Нормы каждой отрасли права, предусматривающие хоть какую-либо возможность в части компенсации морального вреда обязательно имеют свои особенности, без учета которых такая компенсация невозможна.

В третьем разделе выявлены проблемы и предложены пути по совершенствованию гражданского законодательства в области компенсации морального вреда. К данным проблемам относятся: противоречия в определении понятия

«моральный вред» в гражданском законодательстве, отсутствие достаточной полноты в части форм компенсации морального вреда и четких критериев для определения размера компенсации морального вреда. Для решения данных проблем было предложено заменить понятие «моральный вред» понятием «неимущественный вред», а термин «компенсация» на «возмещение». В совокупности – «возмещение неимущественного вреда» по всему тексту ГК РФ. В статье 12 ГК РФ «Способы защиты гражданских прав» абзац 11 заменить на «возмещение неимущественного вреда». С учетом указанных изменений, статьи 151, 1099 и 1100 ГК РФ изложить в новой редакции. В статью 1101 ГК РФ добавить «иную материальную форму» и, с учетом ранних поправок, изложить в новой редакции. Также были предложены критерии для определения размера компенсации морального вреда четырех типов, а именно: компенсация за временный и постоянный дефицит здоровья, в том числе за боль и страдания, возникшие в результате посягательств на физическую неприкосновенность человека, но не сопряженные с возникновением дефицита здоровья.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

#### *Правовые акты федерального уровня*

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 06.10.2022 г.) // [Электронный ресурс]. – Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) : федеральный закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024 г. № 48-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

3 Семейный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023 г. № 407-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 1995. – № 1. – Ст. 16.

4 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федеральный закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 24.07.2023 г. № 339-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

5 Уголовный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 29.05.2024 г. № 111-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

6 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) : федеральный закон от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ (ред. от 24.07.2023 г. № 362-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 49. – Ст. 4552.

7 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 29.05.2024 г. № 110-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (часть I). – Ст. 4921.

8 Трудовой кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 30 декабря 2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 06.04.2024 г. № 70-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 1 (часть I). – Ст. 3.

9 Федеральный закон «О средствах массовой информации» 27 декабря 1991 г. № 2124-1 (ред. от 11.03.2024 г. № 42-ФЗ) // Ведомости Съезда народных

депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1992. – № 7. – Ст. 300.

10 Федеральный закон «О защите прав потребителей» от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 (ред. от 04.08.2023 г. № 474-ФЗ) // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1992. – № 15. – Ст. 766.

11 Федеральный закон «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» от 24 ноября 1996 г. № 132-ФЗ (ред. от 23.03.2024 г. № 63-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 49. – Ст. 5491.

12 Федеральный закон «О рекламе» от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ (ред. от 23.04.2024 г. № 98-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 12. – Ст. 1232.

13 Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ (ред. от 12.12.2023 г. № 588-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 31 (часть I). – Ст. 3448.

14 Федеральный закон «О персональных данных» от 27 июля 2006 г. № 152-ФЗ (ред. от 06.02.2023 г. № 8-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2006. – № 31 (часть I). – Ст. 3451.

#### *Международные акты*

15 Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 16 декабря 1966 г.) (ратифицирован Указом Президента ВС СССР от 18.09.1973 г. № 4812-VIII с заявлением) // Ведомости Верховного совета СССР. – 1976. – № 17. – Ст. 291.

16 Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Библиотечка «Российская газета». – 1995. – № 11. – С. 10.

#### II Специальная литература

17 Аразова, Э. Е. Компенсация морального вреда по действующему российскому законодательству / Э. Е. Аразова, Г. С. Джумагазиева // Вестник магистратуры. – 2022. – № 1-2. – С. 4-6.

18 Батяев, А. А. Возмещение морального вреда / А. А. Батяев. – М. : Но-

вая правовая культура, 2006. – 321 с.

19 Безнасюк, А. Государственная защита лиц, содействующих уголовному судопроизводству (Зарубежный опыт, отечественные проблемы) / А. Безнасюк, А. Абабков // Российская юстиция. – 1997. – № 8. – С. 38-40.

20 Беляцкин, С. А. Возмещение морального (неимущественного) вреда / С. А. Беляцкин. – М. : Юридическое бюро «Городец», 1996. – 75 с.

21 Бобохонов, Ф. А. Доктрина о понятии, элементах и характеристиках морального вреда / Ф. А. Бобохонов // Молодой ученый. – 2022. – № 7 (402). – С. 75-78.

22 Борисова, О. П. Основы компенсации морального вреда / О. П. Борисова // Юридические науки. – 2019. – № 2. – С. 325-331.

23 Власов, А. А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации : дис. ... док. юрид. наук : 12.00.03 / А. А. Власов. – М. : Научно-исследовательский институт проблем укрепления законности и правопорядка при генеральной прокуратуре Российской Федерации, 2000. – 385 с.

24 Воронина, И. С. Правовое регулирование компенсации морального вреда, причиненного в результате дорожно-транспортных происшествий в Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / И. С. Воронина. – М. : Всероссийская государственная налоговая академия Министерства финансов Российской Федерации, 2006. – 163 с.

25 Воскобойникова, М. А. Институт компенсации морального вреда в современном российском праве / М. А. Воскобойникова // Вопросы студенческой науки. – 2023. – № 3 (79). – С. 95-99.

26 Голубев, К. И. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности / К. И. Голубев, С. В. Нарижный. – СПб. : Юридический центр пресс, 2004. – 325 с.

27 Горшенков, Г. Г. Моральный вред и его компенсация по российскому законодательству : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Г. Г. Горшенков. – Нижний Новгород : Нижегородский юридический институт, 1996. – 165 с.

28 Додонов, В. Н. Большой юридический словарь / В. Н. Додонов. – М. : ИНФРА-М, 1997. – 789 с.

29 Дробышевский, С. А. Политическая организация общества и право как явления социальной эволюции : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / С. А. Дробышевский. – Красноярск : Красноярский государственный университет, 1995. – 295 с.

30 Дубривный, В. А. Потерпевший на предварительном следствии в советском уголовном процессе / В. А. Дубривный. – Саратов : Приволжское книжное издательство, 1966. – 100 с.

31 Егизарова, С. В. Компенсация морального вреда, причиненного при оказании медицинских услуг : теоретический и практический аспект : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / С. В. Егизарова. – М. : Российский государственный гуманитарный университет, 2007. – 29 с.

32 Конституционное право : энциклопедический словарь / ред. С. А. Авакьян. – М. : Норма, 2000. – 675 с.

33 Малеина, М. Н. Соглашение о добровольной компенсации неимущественного вреда / М. Н. Малеина // Гражданское право. – 2017. – № 2. – С. 11-13.

34 Михно, Е. А. Компенсация морального вреда во внедоговорных обязательствах : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Е. А. Михно. – СПб. : Санкт-Петербургский университет, 1998. – 163 с.

35 Огородников, Д. Р. Особенности компенсации морального вреда в некоторых отраслях права / Д. Р. Огородников // Государство и право : теория и практика : сб. тр. – Челябинск : Два комсомольца, 2011. – С. 137-139.

36 Потеружа, И. И. Потерпевший в советском уголовном процессе / И. И. Потеружа. – М. : Госюриздат, 1963. – 171 с.

37 Скрипченко, Б. В. Вред как основание признания потерпевшим / Б. В. Скрипченко // Потерпевший от преступления : сб. тр. – Владивосток : Дальневосточный государственный университет, 1974. – С. 175-182.

38 Тимешов, Р. П. Понятие морального вреда в гражданском праве России / Р. П. Тимешов // Российская юстиция. – 2008. – № 6. – С. 18-21.

39 Трофимова, Г. А. Моральный вред : сущность, основания возникновения и объем / Г. А. Трофимова // Законодательство и экономика. – 2016. – № 7. – С. 24-26.

40 Хуснутдинова, С. А. История возникновения и развития института компенсации морального вреда в российском праве / С. А. Хуснутдинова // Молодой ученый. – 2015. – № 23 (103). – С. 793-794.

41 Шершеневич, Г. Ф. Учебник русского гражданского права / Г. Ф. Шершеневич. – М. : Спарк, 1995. – 556 с.

42 Эрделевский, А. М. Компенсация морального вреда : анализ и комментарий законодательства и судебной практики / А. М. Эрделевский. – М. : Волтерс Клувер, 2007. – 304 с.

### III Материалы судебной практики

43 Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» от 15 ноября 2022 г. № 33 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_431485/1b9c3ed657cb052826e09e54e7dec79116b9e2c5](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_431485/1b9c3ed657cb052826e09e54e7dec79116b9e2c5). – 20.12.2023.

44 Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» от 24 февраля 2005 г. № 3 // Бюллетене Верховного Суда РФ. – 2005. – № 4.

45 Постановление Пленума Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» от 20 декабря 1994 г. № 10 (ред. от 06.02.2007 г. № 6) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5677](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5677). – 20.12.2023.

46 Решение Ярославского районного суда г. Ярославль (Ярославская область) от 24 августа 2023 года по делу № 2-672/2023 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://sudact.ru/regular/doc/VaEqxT2inP1>. – 15.01.2024.

47 Решение Шигонского районного суда п. Шигоны Самарской области от 18 июля 2023 года по делу № 2-353/2023 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://sudact.ru/regular/doc/x2XGLt8NoRrJ>. – 15.01.2024.

48 Решение Железнодорожного районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область) от 07 октября 2022 года по делу № 2-1181/2022 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/reshenie>

\_2-1181\_2022-ot-07.10.2022-zheleznodorozhnogo-rayonnogo-suda-g.-novosibirska-(novosibirskaya-oblast). – 08.01.2024.

49 Решение Советского районного суда г. Самары (Самарская область) от 06 октября 2022 года по делу № 2-1833/2022 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/reshenie-\\_2-1833\\_2022-ot-06.10.2022-sovetskogo-rayonnogo-suda-g.-samary-\(samarskaya-oblast\)](https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/reshenie-_2-1833_2022-ot-06.10.2022-sovetskogo-rayonnogo-suda-g.-samary-(samarskaya-oblast)). – 05.01.2024.

50 Решение Первомайского районного суда г. Новосибирска (Новосибирская область) от 23 июня 2022 года по делу № 2-623/2022 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/reshenie-\\_2-623\\_2022-ot-23.06.2022-pervomayskogo-rayonnogo-suda-g.-novosibirska-\(novosibirskaya-oblast\)](https://lawnotes.ru/sudpraktika/sou/reshenie-_2-623_2022-ot-23.06.2022-pervomayskogo-rayonnogo-suda-g.-novosibirska-(novosibirskaya-oblast)). – 05.01.2024.

51 Решение Первомайского районного суда г. Кирова Кировской области от 24 июля 2020 года по делу № 2-1780/2020 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://sudact.ru/regular/doc/bGfpоебуyvZ6>. – 08.01.2024.

#### IV Правовые акты зарубежных стран

52 Burgerliches Gesetzbuch Deutschlands 1896 (Германское гражданское уложение 1896 года) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https://www.gesetze-im-internet.de/englisch\\_bgb](https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_bgb). – 17.12.2023.

53 Constitutio Criminalis Carolina 1532 (Уголовная конституция Каролины 1532 года) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://ra.smixx.de/media/files/Constitutio-Criminalis-Carolina-1532.pdf>. – 17.12.2023.

54 Criminal Injuries Compensation Act 1995 (Закон о компенсации за причиненный ущерб 1995 года) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://vlex.co.uk/vid/criminal-injuries-compensation-act-861196756>. – 17.12.2023.

55 Strafprozessordnung 1877 (Уголовный кодекс 1877 года) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.deutscherreichsanzeiger.de/straf-prozes-sordnung>. – 17.12.2023.

56 Swiss Law on Obligations 1911 (Швейцарский закон об обязательствах 1911 года) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://e-ecolog.ru/docs/ahnF3DqdWeM6chKpN8Otv/full>. – 17.12.2023.

## V Историко-правовые акты

57 Белозерская уставная грамота 1488 года // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://constitutions.ru/?p=5206>. – 20.12.2023.

58 Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. (ред. от 26.11.2001 г. № 147-ФЗ) // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. – № 24. – Ст. 406.

59 Двинская уставная грамота 1397 года // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://музейреформ.рф/node/13622>. – 20.12.2023.

60 Договор между Русью и Византией (944/945) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://starbel.by/dok/d138.htm>. – 20.12.2023.

61 Закон СССР «О печати и других средствах массовой информации» от 12 июня 1990 г. № 1552-I // Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного совета СССР. – 1990. – № 26. – Ст. 492.

62 Манифест «О поединках» 1787 года // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [https://viewer.rusneb.ru/ru/000200\\_000018\\_RU\\_NLR\\_DIGIT\\_70406?page=1&rotate=0&theme=white](https://viewer.rusneb.ru/ru/000200_000018_RU_NLR_DIGIT_70406?page=1&rotate=0&theme=white). – 20.12.2023.

63 Морской устав 1720 года // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://constitutions.ru/?p=11307>. – 20.12.2023.

64 Основы Гражданского Законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31 мая 1991 г. № 2211-I) (ред. от 26.11.2001 г. № 147-ФЗ) // Ведомости ВС РСФСР. – 1991. – № 26. – Ст. 733.

65 Русская правда пространной редакции // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://fipsub.udsu.ru/files/assets/5.%20русская%20правда%20пространной%20редакции.doc>. – 20.12.2023.

66 Русско-византийский договор 911 года // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://f-ipsub.udsu.ru/files/assets/1.%20Договоры%20Руси%20с%20Византией,%20заключённые%20в%20X%20веке..doc>. – 20.12.2023.

67 Свод законов Российской империи // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://civil.consultant.ru/code>. – 20.12.2023.

68 Соборное уложение 1649 года // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/2001>. – 20.12.2023.

69 Судебник 1497 года // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://fipsub.udsu.ru/files/assets/8.%20судебник%201497%20года.doc>. – 20.12.2023.

70 Судебник 1550 года // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://fipsub.udsu.ru/files/assets/9.%20судебник%201550%20г.doc>. – 20.12.2023.

71 Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. (ред. от 29.12.2001 г. № 192-ФЗ) // Ведомости ВС РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 592.

72 Устав воинский 1716 года // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.hist.msu.ru/ER/etext/ystav1716.htm>. – 20.12.2023.

## VI Электронные ресурсы

73 Важнее презренного металла: эксперты о современном институте возмещения морального вреда // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://le-galacademy.ru/sphere/post/vazhnee-prezrennogo-metalla-eksperty-o-sovremennom-institute-vozmesheniya-moralnogo-vreda>. – 19.01.2024.

74 Головырина, М. А. Институт обязательств по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина в зарубежных странах / М. А. Головырина // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://conf.siblu.ru/institut-obyazatelstv-po-vozmeshche-niyu-vreda-prichinennogo-zhizni-i-zdorovyu-grazhdanina-v>. – 17.12.2023.

75 Моральный вред : электронный энциклопедический словарь // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://dic.academic.ru/dic.nsf/es/37254>. – 25.12.2023.

76 Репникова, О. А. Обязательства вследствие причинения вреда / О. А. Репникова // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : [http://leninsky.alt.sudrf.ru/modules.php?name=press\\_der&op=1&did=66#:~:text=Противоправность%20поведения%20причинителя%20вреда.%20Противоправное,формах%20%20действия%20или%20бездействия](http://leninsky.alt.sudrf.ru/modules.php?name=press_der&op=1&did=66#:~:text=Противоправность%20поведения%20причинителя%20вреда.%20Противоправное,формах%20%20действия%20или%20бездействия). – 08.01.2024.

77 Судебная статистика Судебного департамента при Верховном Суде РФ // [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.cdep.ru/?id=79>. – 28.12.2023.