

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет филологический
Кафедра русского языка и речевой коммуникации
Направление подготовки 45.03.01 – Филология
Направленность (профиль) программы – Отечественная филология

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И.о.зав. кафедрой
_____ А.В. Блохинская
« _____ » _____ 201_ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Социолингвистический портрет российского блогера

Исполнитель

студент группы 297-об _____ К.С. Будников
(подпись, дата)

Руководитель

доцент, канд.филол.наук _____ Н.Г. Архипова
(подпись, дата)

Нормоконтроль

ассистент _____ А.С. Воронина
(подпись, дата)

Благовещенск 2016

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 100 с., 2 приложения, 57 источников.

ЯЗЫК, РЕЧЬ, ЯЗЫКОВАЯ ЛИЧНОСТЬ, БЛОГ, БЛОГЕР, ЛИНГВОПЕР-
СОНОЛОГИЯ, ДИСКУРС, ВИРТУАЛЬНАЯ ЯЗЫКОВАЯ ЛИЧНОСТЬ, СТИ-
ЛИСТИКА, ЛЕКСИКА

В работе исследован русский блогер как языковая личность.

Цель работы – попытка создания «усреднённого» портрета топ-блогера на основе анализа лингвистического и экстралингвистического материала, представленного в наиболее популярных интернет-сообществах.

Основу методологии исследования составляют критерии формирования виртуальной языковой личности, предложенные в работах О.В. Лутовиновой.

На основании метода лингвостилистического анализа были проанализированы тексты пяти блогеров и разработана методика изучения блогера как виртуальной языковой личности на основании текстов и социолингвистических факторов.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1 «Языковая личность» как форма реализации языка	9
1.1 Место человека в науке и языке	9
1.2 История развития понятия «языковая личность»	11
1.3 Трактовки понятия «языковая личность» и его многозначность	13
2 Виртуальный дискурс и виртуальная личность	17
2.1 Актуальность изучения блога как разновидности виртуального дискурса, а также его специфические черты	17
2.2 Понятие виртуальной личности и развитие изучения этого феномена	20
2.3 Понятие феномена виртуальной языковой личности	28
3 Собирательный образ виртуальной языковой личности топ-блогера (на основе топ-50 блогеров в рейтинге «Живого Журнала»)	33
3.1 Социальные характеристики топ-50 блогеров	33
3.2 Языковой портрет блогера	43
3.2.1 Лингвостилистический анализ текстов	43
3.2.2 Частотный словарь языка блогера	71
3.3 Формирование образа среднестатистического топ-блогера	80
Заключение	82
Библиографический список	85
Приложение А	90
Приложение Б	93

ВВЕДЕНИЕ

Сложно не согласиться с утверждением, что в последние 30 лет понятие «языковой личности» стало одним из основополагающих в современной лингвистике. Лингвоперсонологией сейчас занимается огромное число исследователей, каждый год выходит несколько десятков статей на тему «языковая личность» (ЯЛ). Множество учёных дали свои определения данному феномену, рассматривая его с различных точек зрения. Но все эти исследования проходили в рамках устной речи или художественного текста, в то время как интернет до конца 2000-х не становился предметом специального научного изучения. Антропологистика предпочитала не обращать внимания на стремительно развивающуюся сферу виртуального дискурса, тем более поле исследования для изучения ЯЛ было чрезвычайно велико. В зарубежной антропологической философии пространство интернета начало изучаться с начала 90-х гг., когда данная технология начала становиться массовой в США и Европе. Тогда же появилась и новая наука – виртуалистика. В России виртуалистикой начали заниматься в конце 90-х гг., когда крупнейшие города России начали активно использовать интернет.

С течением времени лингвисты не проявляли интереса к уже сформированной культуре русского интернета. Появился «Живой Журнал», некогда самый популярный интернет-ресурс в России, люди участвовали к коммуникационному процессу в ICQ и Mail.ru Агенте, были созданы социальные сети «Одноклассники», «Мой. Мир» и «ВКонтакте» (последний является на данный момент самым популярным сайтом в Рунете). Но какое количество исследователей занялись исследованиями виртуального дискурса? В русскоязычном сегменте интернета уже к началу 2000-х гг. сложилась особая культура общения, имелись площадки для взаимодействия, но лишь спустя годы они удостоились исследовательского интереса. Первыми серьёзными работами по исследованиям языкового пространства виртуального дискурса можно считать работы Л. Ф.

Компанцевой¹ и О. В. Лутовиновой², написанные в 2008-м и 2009-м гг. соответственно. Именно они и ввели в оборот понятие виртуальной языковой личности.

После прорыва в исследованиях в Харькове и Волгограде (где и живут Л. Ф. Компанцева и О. В. Лутовинова) ученые начали активно изучать интернет-пространство с языковой точки зрения. В «Вестнике ВГУ» начали выходить статьи по специфике виртуального дискурса от других исследователей (Е. Н. Галичкина³, И. Г. Сидорова⁴). Это объяснялось не только появлением первых серьёзных научных работ по данной теме, но и невероятно возросшей ролью интернета в нашей жизни, а также его доступностью для широких слоёв (в настоящее время быстрый и недорогой интернет могут позволить не только в крупных городах, но и в небольших посёлках). Сейчас практически каждый человек проводит минимум 30 минут в день в Сети. Интернет стал для нас и развлечением, и работой, и общением. Поэтому сейчас данное пространство интересуется все гуманитарные науки, не только лингвистику.

Очевидно, что на данный момент лингвистика активно изучает интернет-пространство из-за обилия материала внутри сети. В данном дискурсе представлена не только разговорная речь в ее лексическом разнообразии, которую мы слышим каждый день, но ещё здесь представлен богатый пласт лексики, употребляющейся сугубо в виртуальном пространстве. Дополнительный интерес стимулирует и возможность играть со своим языком и своей идентичностью. В интернете можно примерить любую маску, причём в любой момент её легко поменять на другую. Здесь предоставляются безграничные возможности по формированию своего облика, в том числе и языкового. Исходя из этого по-

¹ Компанцева Л.Ф. Интернет-лингвистика: когнитивно-прагматический и лингвокультурологический подходы. Луганск: Знание, 2008. 528 с.

² Лутовинова О.В. Лингвокультурологические характеристики виртуального дискурса. Волгоград: Перемена, 2009. 477 с.

³ Галичкина Е.Н. Жанровая стратификация российской блогосферы в виртуальной коммуникации // Вестник Волгоградского государственного университета. 2009. № 1. С. 58–63.

⁴ Сидорова И.Г. Коммуникативно-прагматические характеристики персональных и интер-персональных жанров интернет-дискурса // Вестник Волгоградского государственного университета. 2011. № 2. С. 155–159.

ложения, можно предположить, что количество абсолютно непохожих на себя виртуальных языковых личностей (ВЯЛ) может стремиться к бесконечности.

Одной из основополагающих площадок дискурса можно считать блог. Блог имеет выгодный формат онлайн-дневника, что предоставляет огромную свободу для формирования уникальной ВЯЛ. Что очень важно, блог хоть и поддерживает любые мультимедийные файлы, но текстовая составляющая в нём ценится больше, в отличие от социальных сетей. Этот парадокс можно объяснить с той точки зрения, что сейчас в блогах остаётся та аудитория, которая уже много лет пользуется блогами. А много лет назад технические возможности не были развиты, и блоги состояли исключительно из текста. Поэтому аудитория активных блогеров по традиции пишет посты, где главная нагрузка лежит именно на тексте.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью разработки методологии и методики анализа «виртуальной языковой личности», в том числе ВЯЛ блогера.

Новизна работы состоит в разработке принципов и методов анализа ВЯЛ, а также в попытке составить обобщённый портрет ВЯЛ. В научный оборот вводится новый, ранее не подвергавшийся лингвистическому исследованию эмпирический материал.

Цель исследования – составить лингвистический портрет ВЯЛ на основе анализа текстов топ-блогеров, с учетом как экстралингвистических, так и собственно лингвистических факторов формирования их ЯЛ.

Задачи исследования:

1. Рассмотреть языковую личность как форму реализации языка, и определить место человека в науке и языке; проследить историю развития понятия «языковая личность»; рассмотреть различные трактовки понятия «языковая личность» и его многозначность.
2. Изучить соотношение понятий «виртуальный дискурс» и «виртуальная личность».

3. Обосновать актуальность изучения блога как разновидности виртуального дискурса, а также его специфические черты.

4. Изучить понятие виртуальной личности и развитие изучения этого феномена.

5. Создать собирательный языковой образ виртуальной языковой личности топ-блогера (на основе топ-50 блогеров в рейтинге «Живого Журнала»), выявив социальные характеристики топ-50 блогеров.

6. Создать опыт частотного словаря языка блогера.

Предмет исследования – виртуальная языковая личность.

Объект исследования – вербальные и невербальные средства формирования ВЯЛ.

Материал исследования – 90 текстов пользователей *zyalt*, *tema* и *mi3ch* общим объёмом в 186 страниц.

Источники исследования – блог-платформа *LiveJournal.com*⁵, более известная как «Живой журнал».

Методы исследования – описательный, количественно-статистический, стилистического анализа.

Теоретическая значимость исследования заключается в продолжении разработки проблемы ВЯЛ, в разработке методики создания «речевого портрета» ВЯЛ.

Материалы исследования могут найти применение при чтении учебных курсов «Языковая прагматика», «Прикладная лингвистика», «Лексикография», а также в практике создания словарей: «Словарь виртуальной языковой личности» и «Частотный словарь виртуальной языковой личности», что определяет **практическую направленность** исследования.

Работа прошла апробацию на XXIII научной конференции «День науки – 2014» в форме доклада «Описание блогера как языковой личности», XXIV научной конференции в форме доклада «Виртуальная жизнь языковой личности» и на XXV научной конференции «День науки – 2016» в форме доклада

⁵ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://livejournal.com/3181561.html> (дата обращения: 5.05.2016).

«Языковой портрет виртуальной языковой личности: попытка структурного анализа».

Как уже отмечалось ранее, блог – огромное пространство для самовыражения, но возможно ли создать приблизительный портрет ВЯЛ? На этот вопрос мы и постараемся ответить в данном исследовании.

1 «ЯЗЫКОВАЯ ЛИЧНОСТЬ» КАК ФОРМА РЕАЛИЗАЦИИ ЯЗЫКА

1.1 Место человека в науке и языке

Во все времена главным объектом изучения науки был человек, т.к. он – самое удивительное, необъяснимое, тайное явление на Земле. Прошло предположительно больше 40 тысяч лет с момента появления человека разумного, но он до сих пор остаётся величайшим ребусом в окружающем мире. Конечно, далеко не во все времена наука могла свободно заниматься исследованиями (то общество не развилось ещё, то религиозные организации активно вмешивались в дела учёных), но стоит признать и другую вещь: *homo sapiens* слишком сложен для того, чтобы до конца разгадать его, как какой-нибудь кроссворд. По крайней мере, на сегодняшний момент. Лингвистика со времени оформления в самостоятельную науку тоже проявляет интерес к человеку, т.к. он является носителем языка и производителем речи. Однако в первое время на него не был направлен основной фокус научного исследования. Главное действующее лицо в спектакле «Функционирование языка и речи» долго ждало того, когда на него направят свет прожекторов. И наступил век двадцатый. А. А. Блок в поэме «Возмездие» характеризовал начало столетия «неустанным рёвом машины»⁶, потому что тогда произошли важнейшие промышленные события: изобретение конвейерной линии производства, введение в строй первых танков, самолётов-бомбардировщиков, подводных лодок, а также популяризация автомобилей. Но после двух разрушительных войн планетарного масштаба человеку стали уделять больше внимания: Женевская конвенция по правам человека 1949-го г., создание ООН, принятие всеобщей декларации прав человека. Конечно такой расцвет гуманизма не мог не повлиять на вектор развития лингвистической науки. Поэтому в научном сообществе негласно была принята антропоцентрическая линия.

⁶ Блок А. Стихотворения. Поэмы. Воспоминания современников. М.: Правда, 1989. С. 330.

Но хоть человек и влияет на язык, а также является его носителем, учёные увидели, что диалог индивида и системы является не односторонним. Как человек изменяет язык, так и язык подчиняет человека. Как бы мы ни пытались привносить что-то своё, но всех нас объединяет универсальный набор познаний о разных уровнях (фонетика, лексика, грамматика) языка, без которых невозможно было бы осуществлять успешную коммуникацию. Эти познания мы получаем дома, в различных учебных заведениях и на улице. Можно заявить о том, что универсальные представления о языке являются социальным опытом, передающимся из поколения в поколения. И все попытки кардинально изменить структуру языка приведут лишь к непониманию. Поэтому для успешного существования в социуме нужно усвоить первичные и универсальные знания о языке. Вдобавок к этому следует сказать и то, что язык является не только инструментом для организации социума, но и выразителем этнической культуры, которая складывается веками. И без понимания культуры (выражающихся в универсальных категориях данного языка) невозможно чувствовать себя частью этноса, невозможно приобрести национальный менталитет. И из этого мы делаем вывод, что без универсального в языке люди не могут стать общностью, что в социальном, что в этнокультурном плане – такие последствия привели бы к худшему развитию событий в истории человечества. Поэтому язык является той силой, объединяющей миллионы (и даже миллиарды) людей.

Но универсальному противопоставляется индивидуальное. Как бы человек ни жил в рамках общего, он является индивидуальностью. Собственно, ему необходимо как-то выражать свои мысли и эмоции. А лучшим выразителем этого является именно язык. Он становится средством реализации собственного «Я». Поэтому каждый человек имеет свой собственный набор языковых единиц, формирующих его идиостиль. Это относится и к области лексики, и к области словообразования, и к области синтаксиса. Каждый из нас выходит за границы универсального, создавая что-то уникальное и индивидуальное. Таким образом, мы в пространстве большой системы создаём свои миры, называемые идиостильями. Именно это и заинтересовало учёных во второй половине

XX века, и одним из направлений, изучающих данный фактор, стала лингвоперсонология.

1.2 История развития понятия ЯЛ

Не обошла идея антропоцентризма и лингвистику: 80-е гг. в языкознании ознаменовались колоссальным вниманием к исследованию вопроса языковой личности (ЯЛ). Но до этого ЯЛ изучалась обобщённо, несмотря на то, что данный термин впервые появился ещё в 1927-м г. в книге Йохана Лео Вайсгербера «Родной язык и формирование духа» (1927), который высказал крамольную по тем временам мысль: «Никто не владеет языком лишь благодаря своей собственной языковой личности...»⁷. Виктор Владимирович Виноградов давал определение языковой личности уже в 1930-м г. и охарактеризовал её структуру: «как вместилище социально-языковых форм и норм коллектива, как фокус смещения и смешения разных социально-языковых категорий»⁸.

Закономерно, что сначала этот феномен интересовал в основном исследователей художественного текста в связи с противопоставлением автора-повествователя и автора-создателя произведения, автора-повествователя и образа персонажа. До конца 70-х гг. XX в. внимание исследователей было сосредоточено на философских аспектах проблемы ЯЛ, в частности на дидактическом соотношении общего и частного в связи с ЯЛ. Хотя уже в 1968-м г. А. А. Леонтьев в предисловии к «Очеркам по истории языкознания в России» писал: «Изучение говорящего человека – первоочередная задача лингвистики, если она хочет знать ответ не только на вопрос «как», но и на вопрос «почему»⁹. Однако к концу XX в. только что не ленивый исследователь не рассматривал в своих трудах категорию языковой личности в различных аспектах.

В последней трети XX в. интенсивно развиваются сферы, интегрирующие в себе несколько областей изучения с одним общим объектом – личностью человека. Это такие науки, как социолингвистика, психолингвистика, прагматика, лингводидактика, лингвистика текста. Начинает формироваться новый объект

⁷ Вайсгербер Й. Л. Родной язык и формирование духа. М.: Едиториал УРСС, 2004. С. 81.

⁸ Виноградов В. В. Избранные труды: О языке художественной прозы. М.: Наука, 1980. С. 61.

⁹ Березин Ф. М. Очерки по истории языкознания в России. М.: Наука, 1968. С. 12.

изучения – говорящая личность. Интерес к человеку отразился в множестве журналов и сборников, изданных в XX в.: Ю. Н. Караулов отметил, что «языкознание незаметно для себя вступило в новую полосу своего развития – полосу подавляющего интереса к ЯЛ»¹⁰. И прославленный лингвист оказался прав в своём выводе, т.к. далее следует стремительное развитие лингвоперсонологии.

С конца XX в. определяются основные понятия антропоцентрической лингвистики: «языковая личность» и «идиолект»; разрабатывается типология ЯЛ, создаются различные её модели. Можно утверждать, что в этот период формируются новая методологическая основа изучения ЯЛ, разрабатываются авторские методы описания ЯЛ, апробируются комплексные приёмы сбора лингвистического материала. Появляются целые научные школы с центрами в различных городах: Барнаул, Волгоград, Воронеж, Екатеринбург, Кемерово, Краснодар, Москва, Омск, Санкт-Петербург, Саратов, Тверь, Томск.

Как заявляет Е. В. Иванцова: «В последние два десятилетия стала уже общим местом констатация антропоцентричной устремленности современного языкознания. Однако тенденция продолжает развиваться, и пока нет оснований говорить о снижении интереса современной лингвистики к проблемам проявления человеческого фактора в языке.

Среди широкого спектра работ антропологической парадигмы лингвоперсонологические исследования могут претендовать на одно из центральных мест, а базовые термины «языковая личность» и «языковое сознание» обладают свойством «терминов-призм», своеобразно аспектирующих целостное и в то же время сложноорганизованное проблемное поле взаимообусловленного существования человека и языка»¹¹. Действительно, проходят годы, но количество новых научных работ не снижается. А К. Ажеж в работе «Человек говорящий: вклад лингвистики в гуманитарные науки» даже подводит своеобразные итоги в вопросе влияния проблемы ЯЛ на научную жизнь: «Конец 20 века – это не только время ядерной физики и генетики, это ещё и время Языка... Если мы

¹⁰ Караулов Ю. Н. Русский язык и языковая личность. М.: Наука, 1987. С. 48.

¹¹ Иванцова Е. В. О термине «языковая личность»: Истоки, проблемы, перспективы использования // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 4. С. 29.

вправе назвать человека *homo sapiens*, то прежде всего потому, что он есть *homo loquens*, человек говорящий»¹².

1.3 Трактовки понятия ЯЛ и его многозначность

Антропологистика подходит к вопросу изучения ЯЛ с разных сторон: с точки зрения лексическо-стилистической системы ЯЛ, эмотивной картины мира. В ряде работ ЯЛ становится комплексным объектом исследования. Именно изучение ЯЛ в совокупности её черт помогает понять саму структуру и картину мира ЯЛ, а также выделить национальные черты, представленные в речи каждого человека определенной национальности.

Хотя первое определение ЯЛ в русской науке появилось уже в 1930-м гг. в книге Виноградова, но оно было обобщённым и неполным. Далее, как упоминалось выше, ЯЛ рассматривалась не комплексно, что не способствовало разработке терминологической базы. Лишь после конца 70-х гг. XX в. действительно начались попытки дать развёрнутое понятие данному феномену. Первой пробой пера можно назвать трактовку Г. И. Богина в книге «Современная лингводидактика»: «Центральным понятием лингводидактики является языковая личность – человек, рассматриваемый с точки зрения его готовности производить речевые поступки»¹³. В этой же работе, говоря о признаках идеальной ЯЛ, он подчеркивает, что «человек обладает родовой способностью быть языковой личностью, но каждый индивид еще должен стать ею»¹⁴. В докторской диссертации исследователя раннее толкование им было дополнено. ЯЛ определяется там как «человек, рассматриваемый с точки зрения его готовности производить речевые поступки, создавать и принимать произведения речи»¹⁵.

Немного позднее в книге «Русский язык и языковая личность» (1987 г.) появилось определение Ю. Н. Караулова, трактующего ЯЛ как «совокупность (и результат реализации) способностей к созданию и восприятию речевых произведений (текстов), различающихся а) степенью структурно-языковой слож-

¹² Ажеж К. Человек говорящий: Вклад лингвистики в гуманитарные науки. М.: Едиториал УРСС, 2006. С. 12.

¹³ Богин Г. И. Современная лингводидактика. Калинин: Калинин. гос. ун-т, 1980. С. 3.

¹⁴ Там же. С. 3.

¹⁵ Богин Г. И. Концепция языковой личности: Автореф. дис. ... д-ра филол. наук. Л., 1982. С. 1.

ности, б) глубиной и точностью отражения действительности и в) определенной целевой направленностью»¹⁶. В этой же монографии автор дает и принципиально другое толкование: «Языковая личность есть личность, выраженная в языке (текстах) и через язык, есть личность, реконструированная в основных своих чертах на базе языковых средств»¹⁷. Оба они с несколько измененными формулировками вошли в энциклопедию «Русский язык» под ред. Ю. Н. Караулова. ЯЛ в первом значении определена как «наименование комплексного способа описания языковой способности индивида, соединяющего системное представление языка с функциональным анализом текстов», во втором – как «любой носитель того или иного языка, охарактеризованный на основе анализа произведенных им текстов с точки зрения использования в этих текстах системных средств данного языка для отражения видения им окружающей действительности (картины мира) и для достижения определенных целей в этом мире»¹⁸.

Предлагаются также дефиниции, в которых сущность ЯЛ определена через понятие системы или совокупности свойств человека. В некоторых акцентируются собственно языковые составляющие рассматриваемого феномена, как у Е. В. Барсуковой: «Языковая личность – это многомерная, многоуровневая функциональная система, дающая представление о степени владения языком и речью индивидом на уровне активного и творческого осмысления действительности»¹⁹; такого же подхода придерживается и М. В. Бороденко: «это устойчивая система логиколингвистических форм, структурирующих внутреннюю и внешнюю активность индивида»²⁰.

Кто-то рассматривает ЯЛ с учётом и внеязыковых компонентов, которые тоже характеризуют личность. А. Р. Ерошенко заявляет, что ЯЛ «может определяться и как динамическая система, характеризующаяся особым соотношением

¹⁶ Караулов Ю. Н. Русский язык и языковая личность. С. 245.

¹⁷ Там же. С. 38.

¹⁸ Русский язык: Энциклопедия. М.: БРЭ, 1997. С. 67.

¹⁹ Барсукова Е. В. Языковая личность как категория исторической культурологии (на материале «Архива князя Воронцова»): Автореф. дис. ... канд. культурологии. М., 2007. С. 5.

²⁰ Бороденко М. В. «Языковая» личность // Культурно-историческая психология развития. М., 2001. С. 212.

различных. параметров: духовного, душевного, интуитивного, рационального, сознательного, бессознательного, узуального, творческого, потенциального, репрезентативного и др. Языковая личность выступает также и как функциональная система»²¹. С. Ю. Годунова даёт свою трактовку этому понятию, тоже исходя из этой позиции: «Языковая личность представляет собой совокупность социально-психологических и культурологических свойств человека, определяющих ее способность к творческой текстовой деятельности и отображению специфической национально-языковой картины мира, конструктивное взаимодействие с окружающей средой, открытость для восприятия и адаптации в иной ментально-языковой среде с целью приобщения к иноязычной культуре и определения своего места в спектре различных культур»²².

В энциклопедическом словаре «Культура русской речи» различные уровни обобщения объекта лингвоперсонологического анализа соотнесены Е. Я. Шмелёвой с самостоятельными значениями исходного термина: «Языковая личность – носитель того или иного языка, охарактеризованная на основе анализа произведенных им текстов: а) как индивидуум и автор этих текстов со своим характером, интересами, социальными и психологическими установками; б) как типовой представитель данной языковой общности и более узко входящего в нее речевого коллектива, совокупный или усредненный носитель данного языка; в) как представитель вида *homo sapiens*, неотъемлемым свойством которого является использование знаковых систем и прежде всего естественного языка»²³.

Таким образом, термин ЯЛ многозначен, и может трактоваться по-разному, ввиду сложности и комплексности терминов «языковая» и «личность». Поэтому и существует такое кол-во разных подходов к данной дефиниции. Е. В. Иванцова замечает данный факт: «Итак, термин «языковая личность» активно утверждается в лингвистике наших дней. Его востребованность обу-

²¹ Ерошенко А. Р. Концепт «Человек» в антропологической лингвистике: особенности интерпретации // Антропоцентрическая парадигма в филологии. Ставрополь, 2003. Ч. 2. С. 20.

²² Годунова С. Ю. Педагогические условия развития языковой личности студента технического вуза: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 2008. С. 10.

²³ Культура русской речи: Энциклопедический словарь-справочник. М.: Флинта: Наука, 2003. С. 104.

словлена прежде всего антропологической направленностью современной науки о языке. Многоплановость интерпретации этого термина связана с разными представлениями об объекте, стоящем за данным обозначением, степени абстрагирования в процессе исследования, аспектах изучения означенного феномена. Множество его трактовок демонстрируют, с одной стороны, развитие многозначности, с другой – стремление к устранению нежелательной для терминосистемы полисемии. Вторичные термины (в которых нередко за тождественной звуковой оболочкой также закрепляется неодинаковое содержание) пока приживаются плохо, а первичный «языковая личность» сохраняет вариативность семантического наполнения. Такое положение вещей можно объяснить как антиномичностью исходных объектов, отраженных в рассматриваемом словосочетании (единство и противоположность языка / речи, социального и индивидуального начала в человеке), так и недостаточной сформированностью терминологического аппарата новой области научного знания»²⁴. Поэтому многообразие толкований центрального понятия свидетельствует как о молодости самой науки, т.к. лингвоперсонология начала зарождаться только в 70-х годах прошлого века, так и о многоаспектности изучаемого объекта. Но мы можем отметить и то, что за 40 лет термин «языковая личность» стал одним из основополагающих в антрополингвистике, а сама лингвоперсонология оформилась в самостоятельный раздел с собственными: а) тезаурусом; б) обширной теоретической и практической базой; в) набором учебно-методических материалов. Также вопросами ЯЛ занимаются различные научные издания, что говорит об определённом интересе к данной проблематике в современном русском языке.

²⁴ Иванцова Е. В. О термине «языковая личность»: Истоки, проблемы, перспективы использования. С. 31.

2 ВИРТУАЛЬНЫЙ ДИСКУРС И ВИРТУАЛЬНАЯ ЛИЧНОСТЬ

2.1 Актуальность изучения блога как разновидности виртуального дискурса, а также его специфические черты

Как отметил М. М. Бахтин, «идея социальной обусловленности текстопо-рождения, выраженная в различных теориях дискурса, активно обсуждается в современной лингвистике. Одним из аспектов представления данной идеи является анализ проблемы формирования и развития речевых жанров – относительно устойчивых типов высказывания, выработанных определенной сферой общения»²⁵.

Жанровое пространство интернет-коммуникации в настоящее время регулярно становится объектом исследовательского внимания, к примеру, украинских лингвистов Е. И. Горошко²⁶ и Л. Ф. Компанцевой. При таком анализе учитывается специфика интернета – особой технической среды, где параметры средства и канала коммуникации (гипертекстуальность, мультимедийность, синхронность и др.) непосредственно влияют на используемые в интернет-пространстве жанровые формы, определяя специфику функционирования языковых средств и организации конкретного жанра. Развитие информационных сетей общего пользования неизменно влечет за собой нивелирование пространственных границ, что в целом меняет представление о категории пространства в рамках виртуальной коммуникации. С. Н. Коняев говорит: «Виртуальная коммуникация предполагает одновременное поливекторное общение, которое, за счет высокой скорости передачи информации по каналам связи, результируется в размывании расстояний и «делокализации» позиции коммуниканта-наблюдателя»²⁷. Е. А. Горный говорит об ещё одной особенности виртуальной коммуникации: «В процессе виртуальной коммуникации происходит изменение

²⁵ Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. М.: Искусство, 1979. С. 237.

²⁶ Горошко Е. И. Электронная коммуникация (постановка проблемы) // Вестник Воронежского Государственного Университета. Серия: «Филология, Журналистика». 2005. №1. С. 82–90.

²⁷ Коняев С. Н. Новые технологии и понятие времени. Синергетика времени. Междисциплинарный подход. М., 2007. С. 228.

основных характеристик языковой личности, что, несомненно, обусловлено основными целями данного вида взаимодействия, в которые включают: третичную социализацию, сетевую инкультурацию, самопрезентацию и развлечение»²⁸.

Стирание роли временного фактора при виртуальной коммуникации обусловлено, во-первых, во многих случаях отсутствием непосредственного визуального контакта с собеседником. Дистантность общения приводит к изменению в обыденных представлениях о времени, поскольку меняется объем содержания понятия «настоящее». Момент настоящего «сейчас» расширяется и приобретает определенную длительность, объединяя в своем значении два плана: момент наступления и ухода времени. Идея ухода и прихода времени начинает доминировать в сознании виртуальной языковой личности над идеей членности временного потока на сферы прошлого, настоящего и будущего, поскольку, по причине высокой скорости передачи информации и явления делегализации, возможны кардинальные несовпадения временных координат участников коммуникации. Например, получение письма, датированного завтрашним днем, является обыденным явлением в виртуальном мире.

Процесс детемпорализации виртуальной коммуникации, т. е. нейтрализации временного фактора в сознании человека с последующим переключением на асинхронную систему отсчета, находит отражение на языковом уровне. К примеру, вместо традиционных приветствий «добрый день, вечер» участники виртуальной коммуникации все чаще «употребляют нейтральное «Доброго вам времени суток».

Во-вторых, возможность реализации поливекторной коммуникации, которой потенциально обладает каждая виртуальная языковая личность, обуславливает изменение статуса дейктических показателей «здесь и сейчас». Как описывает М. Н. Закамулина: «В реальном общении фигура говорящего является центром преломления временных координат описываемой ситуации. Вся тем-

²⁸ Горный Е. Виртуальная личность как жанр творчества // Control+Shift: Сборник статей. М.: Новое литературное обозрение, 2009. С. 127.

поральная структура высказывания организуется вокруг фигуры говорящего: «либо в прямом соотношении с ним и относительно его настоящего, либо в опосредованном соотношении с ним и относительно предшествующего или последующего момента к его настоящему»²⁹. Таким образом, строя суждение об объективном мире, говорящий привносит в высказывание компонент Я-бытия, соотнося его с бытием окружающей действительности.

При виртуальном общении происходит нейтрализация оппозиции «внешнее время vs внутреннее время», так как временные координаты коммуникантов могут отличаться, поскольку они могут находиться в разных часовых поясах. В данном случае значимым становится внутреннее время разворачивания коммуникативного взаимодействия, а в качестве категорий ориентационного типа на первый план выходят фазовые показатели начала и конца интеракции. Иными словами, в сознании виртуальной языковой личности имеет место перекодировка общефактических темпоральных характеристик бытийно-онтологического плана на аспектуально-длительные показатели ситуативной временной ориентации.

Как отмечает М. О. Кочеткова в своей прошлогодней статье «Динамика развития блога как жанра дискурса блогосферы», «обращение исследователей к жанровой специфике блога в последние несколько лет осуществляется достаточно активно. Блог занимает особое место в ряду жанров интернет-коммуникации, которая демонстрирует в дискурсивном аспекте качественную неоднородность»³⁰. Дискурс блогосферы – особый дискурс в структуре интернет-коммуникации, объединяющий множество отдельных блогов в единое сообщество. Блогеры читают и комментируют друг друга, ссылаются друг на друга и таким образом создают свою субкультуру. Понятие блогосферы демонстрирует одно из основных отличий блогов от обычных веб-страниц и интер-

²⁹ Закамулина М. Н. Темпоральность во французском и татарском языках: слово, высказывание, текст. Казань : Татарское книжное издательство, 2000. С. 12.

³⁰ Кочеткова М. О. Динамика развития блога как жанра дискурса блогосферы: социолингвистический аспект // Вестник Томского государственного университета. 2014. № 1. С. 39.

нет-форумов: связанные между собой блоги могут составлять динамичную всемирную информационную оболочку.

О. В. Лутовинова, выделяя в структуре интернет-коммуникации дискурсообразующие жанры – на основе специфики структуры и композиции текста – и дискурсоприобретенные жанры – на основе интенционального разнообразия высказываний, определяет блог как один из дискурсообразующих жанров³¹. И это действительно так, ведь блог до сих пор популярен (хоть и среди определённой группы пользователей), а также предоставляет огромные возможности для коммуникации. Больше простора только в социальных сетях, но они находятся в разных весовых и материальных категориях, т.к. затраты на социальную сеть выше в несколько раз.

Таким образом, блог в XXI веке стал весьма распространённой площадкой для межличностного общения, чем привлёк внимание представителей разных областей гуманитарного знания, особенно лингвистов. Учитывая то, что пространство блога является фактически безграничным, простор для исследований открывается внушительный. Поэтому в последние 5-6 лет наблюдается стремительное возрастание интереса к дискурсу блогосферы, ведь здесь возможно изучать немало аспектов: темпоральное и хронометражное пространства, символику никнеймов и ориджинов, реализацию ЯЛ в языке блога, тематику постов, креолизованность текста и т.д. Исследование блогосферы сейчас является одним из актуальных вопросов не только в лингвоперсонологии и антропологике, но и языкознании в целом.

2.2 Понятие виртуальной личности, и развитие изучения этого феномена

В центре блогосферы, естественно, находится ЯЛ. И недавно появилась новая дефиниция – виртуальная языковая личность, в которой были совмещены понятия языковой и виртуальной личности. И для начала нужно разобраться в понятии виртуальной личности (ВЛ). Конечно, данное понятие весьма и весьма не новое, но скрупулёзно изучать его начали только в конце 80 – начале 90-х гг.

³¹ Лутовинова О. В. Лингвокультурологические характеристики виртуального дискурса. С. 233.

с приходом современных средств сетевой коммуникации, хотя ранее под категорией ВЛ рассматривали вымышленных и мифологических персонажей (го-мункул, Буратино, леший). А некоторые исследователи, среди которых и Е. А. Горный, заявляли о том, что «ближайший прототип ВЛ – персонаж художественного произведения»³². Вследствие позднего начала разработки терминологической базы, у понятия ВЛ нет общепринятого значения. К примеру, В. В. Афанасьева даёт такое определение: «Личность, реализующая себя в виртуальном пространстве интернета, маркируется как виртуальная личность»³³.

Как отмечают многие исследователи, «для этой виртуальной личности образы виртуального мира не являются недоовощёнными или аллегоричными, они вполне реальны, ибо существуют с ней в одном пространстве. И наряду с Homo Sapiens, Homo Communicans, Homo Loquens, Homo Logicus, Homo Faber появляется Homo Virtualis, у которой особые, условные антропные характеристики, нетривиальные идентификация и самоидентификация. В пространстве виртуальной реальности, в процессах виртуального общения любой человек может приобрести желаемые внешность, возраст, пол, национальность и т.д.»³⁴. Входя в пространство интернета человек становится виртуальной личностью, которая не тождественна реальной, о чем многие забывают. Поэтому стоит разводить эти понятия. К сожалению, понятие «виртуальной личности» не разработано до конца из-за комплексности терминов «виртуальная» и «личность». Т. М. Гермашева же открытым текстом заявляет о многозначности термина, выделяя: «1) идентификатор для входа в компьютерную систему (login, user name); 2) прозвище или псевдоним (user name, nickname), использующийся для идентификации пользователя в коммуникативных электронных средах (блогах, чатах и т. п.); 3) псевдоним или другой заменитель имени человека (например, номер или личный код), используемый для его гражданской, правовой и иной социальной репрезентации; 4) компьютерная программа, моделирующая ра-

³² Горный Е. Виртуальная личность как жанр творчества. С. 140.

³³ Афанасьева В. В. Homo Virtualis: психологические характеристики // Изв. Саратов. ун-та. Новая сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. 2010. Т. 10, вып. 2. С. 60.

³⁴ Там же. С. 60.

зумное поведение (robot, bot); 5) вымышленная личность, создаваемая человеком или группой людей, порождающая семиотические артефакты и/или описываемая извне (virtual character, virtual persona)»³⁵.

Также проблема дефиниции «виртуальная личность» состоит в том, что интерес к данному феномену начали проявлять только с середины 90-х гг., когда локальная сеть, а потом и интернет, стали широко распространёнными в США и Европе. И первые серьёзные исследования в американской и британской науке начали появляться уже тогда (Дэвид Холмс, Шерри Тёкл, Том Стэндэйдж). Под изучение попали и многопользовательские онлайн-игры, и простейшие сети типа Usenet, и дискуссионные форумы, а также персональные страницы пользователей интернета. Что примечательно, у исследователей возникли расхождения в обозначении феномена: Virtual identity («виртуальное я» или «виртуальная личность»), Virtual character («виртуальный персонаж»), Virtual personality («виртуальная личность»). Это связано с богатой синонимией в английском языке. В русской науке же закреплена строго одна дефиниция – виртуальная личность.

Но не только распространение всемирной сети поспособствовало резкому приросту кол-ва виртуальных личностей. Т.к. постмодернизм является ведущим направлением искусства с конца 60-х гг., то его доктрины оказывают серьёзное влияние на жизнь социума. А один из принципов этого явления: стирание личности. Постмодернистская литература стремится обезличить своих персонажей, стереть их дифференциальные признаки. И со своим виртуальным воплощением можно делать многое: делать абсолютно непохожей на самого себя, менять линии поведения и примерять множество различных масок. Конечно, людям всегда хотелось иметь альтер-эго, ведь уже Карл Густав Юнг заметил эту тенденцию: «При ненормальных условиях, то есть там, где дело идет о крайне сильных и при этом ненормальных установках у матерей, детям может быть навязана относительно однородная установка насилием над их индивидуаль-

³⁵ Гермашева Т. М. Языковая личность субъекта блог-дискурса: лингвокогнитивный аспект: Автореф. дис. ... канд. филол. наук : 10.02.19. Нальчик, 2011. С. 13.

ным предрасположением, которое, быть может, избрало бы другой тип, если бы не помешали этому ненормальные внешние условия»³⁶. Но именно конец XX в. дал возможность осуществить своё желание: появился способ сделать это и укоренилась философия, допускающая такие вещи.

Алексей Андреев в своей интернет-статье за 2000 г. «Комплекс Бэтмена» сравнил интернет-дискурс с маскарадом: «маска эта возникает всегда, даже если вы этого не хотите – ее порождает Сеть уже своим существованием. Для кого-то это – лишь неосознанное желание завести красивый ник-псевдоним, отличающийся от «официального» ФИО. Для других же создание виртуальных личностей превращается в увлекательную игру, своего рода «театр одного актера». При грамотном подходе такой маскарад может стать ролевым тренингом, позволяющим деконструировать стереотипы своей «настоящей личности», выявить скрытые таланты. Вспомните, когда вы в последний раз были на маскараде? Может быть, вообще никогда? А ведь в прошлом они были очень популярны – именно благодаря психотерапевтическому эффекту раскрепощения, которое дает маскарад»³⁷. Сложно не согласиться с Андреевым, ведь интернет действительно стал неким подобием карнавала или маскарада, на которых люди вживаются в чужие образы, создавая виртуальное пространство вокруг себя с такими же личностями в масках, как и ты. Но карнавалы невозможно проводить каждый день, а маскарады ещё и весьма затратны – поэтому данные мероприятия либо исчезли, либо стали проводиться очень редко (даже в странах Южной Америки). Да и не так уж и просто собрать множество людей в одном локусе. Интернет же позволяет нам вливаться в непрерывный карнавал, причём для этого не обязательно выходить из помещения: нужно просто очутиться в месте, где технические возможности позволяют войти во Всемирную паутину. Анонимность, свобода действий, комфортность и вправду способствуют раскрепощению, как и сказал Андреев. Получается, что старая традиция никуда не исчезла, а просто приняла новую форму, диктуемую современностью.

³⁶ Юнг К. Г. Психологические типы. СПб.: Изд-во «Азбука», 1996. С. 15.

³⁷ Футуристическая газета [Электронный ресурс]. URL:<http://fuga.ru/articles/2000/11/chegonet-2.htm> (дата обращения: 5.05.2016).

В контексте западного интернета ВЛ, как правило, остается более или менее приватным опытом, ограниченным рамками конкретного виртуального сообщества (многоролевой игры, форума, чата и т.п.). В русском же интернете, особенно в его ранний период, виртуальные личности порождали формы и содержания, которые оказывались ценными для гораздо более широкой аудитории (в абсолютных цифрах весьма, впрочем, малочисленной). Понятие ВЛ в русском интернете связывалось обычно не столько с прозвищами пользователей в чатах и многопользовательских играх, сколько с творческими произведениями писателей и художников. Многие виртуалы, сами по себе являясь произведением искусства, обретали статус «знаменитостей русского интернета» наряду с «реальными лицами», и это никого не смущало. К примеру, писатель Кирилл Воробьев стал известным под никнеймом Баян Ширянов после публикации в интернете романа «Низший пилотаж» в 2000-м году. Такой никнейм был выбран не случайно, т.к. на сленге наркоманов «баян» означает «шприц», а «ширнуться» – употребить дозу наркотического вещества. И сам роман тоже рассказывал о буднях наркозависимых от лица «автора». Книга стала одним из самых значимых произведений в русской контркультуре, а сам Баян Ширянов стал культовым автором для всего интернета. При этом, романы под его реальным именем не так интересуют публику, как произведения, выпущенные под известным псевдонимом. Поэтому здесь мы видим, что иногда ВЛ может быть намного популярнее реальной личности.

Указанное различие может быть объяснено совокупным действием нескольких причин. Во-первых, сыграл роль социоэкономический фактор (низкий уровень дохода на душу населения, неразвитость платёжных систем и т.д.), определивший особенности функционального использования интернет-технологий в России. Если в развитых странах интернет быстро стал достоянием всего населения и превратился в повседневный инструмент, то в России он гораздо дольше оставался роскошью и «уделом элит» и использовался преимущественно как орудие профессиональной деятельности или для самовыражения. Да и, честно говоря, даже при всём желании не каждый владелец модема

мог развлекаться, т.к. в те времена была поминутная оплата за пользование интернетом. И была она не особо дешёвой. А безлимитные тарифы тогда были только в проекте. Поэтому даже обеспеченные владельцы не хотели тратить деньги, поэтому пользовались сетью только для деловых целей.

Во-вторых, временной разрыв между распространением интернета на Западе и в России. Так, если в США и Великобритании интернет был доступен в академических учреждениях уже в 1970-х гг., то первый сеанс международной телекоммуникации через модем состоялся в России лишь в 1990 г., а о более или менее ощутимой доступности интернета для пользователей пределов Московской и Ленинградской областей можно говорить лишь начиная с середины 1990-х гг. – примерно в то время, когда появилась технология WWW. Но сначала лидировали сети типа Фидо, и только к концу 90-х гг. WWW-протокол начал побеждать, т.к. стали доступны модемы (и то, только в столице). Если уж говорить про всю Россию, то только к середине 2000-х гг. можно говорить о распространении Dial-up, а массовая интернетизация страны произошла только к примерно 2008-2010-м гг. с распространением технологии ADSL, а также существенным падением цен на интернет-услуги. Тогда же существенный скачок произошёл и в сфере мобильной связи с появлением новых стандартов, при которых подключение к интернету стало быстрее и дешевле.

Различие технологий наложило отпечаток на конструирование и бытование ВЛ. Открытое пространство WWW не требовало «членства»; средой обитания ВЛ становился «весь интернет», а не полуприватные пространства игр и форумов. Кроме того, это позволяло выйти за рамки текста и выстраивать ВЛ как распределенный мультимедийный объект. Примечательно, что классические западные работы, посвященные виртуальной идентичности, построены на материале текстовых сред и редко касаются WWW. Для России характерно обратное. Заметим, что многопользовательские ролевые игры – традиционная среда для концептуализирования ВЛ в западной литературе – никогда не играли значительной роли в русской киберкультуре. Те русские пользователи, которые вышли в сеть до появления WWW (большую часть из них составляли те, кто

учился или работал на Западе), отдавали явное предпочтение политическим и поэтическим дебатам в Юзнетовских группах, а вовсе не онлайн-приключениям в духе «Темниц и драконов». Вряд ли это можно объяснить языковыми причинами: русские студенты в Америке не испытывали проблем с английским; речь скорее должна идти о различии культурных ценностей. Свою роль здесь сыграла, очевидно, относительная приватность игрового опыта: для сознания, ориентированного на диалог и публичность, приватные занятия кажутся несущественными.

В-третьих, необходимо учитывать влияние, которое оказало на формирование ВЛ литературоцентричность русской культуры. Литературоцентризм объясняется необыкновенно высокой ролью, которую литература традиционно играла в российском обществе. В условиях авторитарной власти и слабости гражданских институтов, общественное мнение формировалось преимущественно писателями. Литература в России приняла на себя многие функции, которые на Западе принадлежали церкви, парламенту, суду и средствам массовой информации. Одним из следствий этой ситуации явилась приписывание высокой значимости письменному слову и принижение слова устного.

Эта тенденция нашла свое проявление и в русском интернете. Многопользовательские игры, каналы IRC, чаты и форумы характеризуются преобладанием устной речи, хотя бы и в письменной форме. Юзнет, домашние страницы и блоги, напротив, ориентированы на риторику письменную. Именно поэтому, в полном соответствии с литературоцентризмом русской культуры, они обрели более высокий ценностный статус для русского человека онлайн. Это подтверждается исторической динамикой технологических сред, использовавшихся для создания виртуалов в русском контексте. Они возникают в юзнетовских дискуссионных группах (SCS/SCR) и в рамках онлайн-литературных игр (Буриме, Гусарский клуб и т.п.), затем начинают создавать собственные домашние страницы, колонизируют гостевые книги и, еще позже, Живой Журнал и подобные системы сообщающихся блогов. Всё это – среды, ориентированные на письмо, на литературу. Разговорные среды и технологии (IRC, ICQ,

веб-чаты и проч.), безусловно, тоже использовались как среда виртуальных забав, однако в порождении общественно значимых ВЛ их роль всегда была вторичной. Таким образом, виртуальные личности в России имеют отчетливо литературный генезис.

В-четвертых, различаются и преобладающие истолковательные стратегии. В западной литературе ВЛ часто трактуется в рамках концепции социальных ролей и предстает как частный случай рационального «управления идентичностями». Такой подход в целом чужд русскому интернету, где виртуал – это, как правило, художественный проект, протуберанец творческой энергии, спонтанная театральная выходка, а не расчетливое предприятие по имиджмейкингу. Русский виртуал и западная «virtual identity» зачастую оказываются по разные стороны рамп. Ибо, как замечает российский исследователь Е. М. Гашкова: «само по себе функционирование в ролях не несет игрового начала, а означает лишь усвоение заданной роли-программы»³⁸. Если на Западе маркетинговая и имиджевая функции интернета сразу опередили развлекательную, то в России всё было наоборот. В США и Западной Европе уже к концу 90-х интернет стал использоваться как большая деловая площадка, а наличие собственных веб-сайта и электронной почты уже было необходимостью. Интернетизации подверглись не только подростки и студенты, но и более возрастная прослойка. В России интернет был больше развлечением или средством демонстрации своего статуса. И подростки активнее осваивали его, чем старшие. Что и предопределило специфику развития ВЛ в России.

Таким образом, понятие ВЛ весьма многозначно, чтобы рассматривать его только в рамках интернет-личности. Но именно в этом аспекте его активнее всего и изучают и во всемирной, и в русской науке. Это объясняется тем, что именно в безграничном пространстве Всемирной сети ВЛ наиболее полно раскрывается. Если художественный персонаж создаётся под влиянием автора, а мифологический персонаж – благодаря коллективному разуму, то интернет-

³⁸ Гашкова Е. М. От серьезы символов к символической серьезности (театр и театральность в XX веке). Метафизические исследования. Выпуск 5. Культура. Альманах Лаборатории Метафизических Исследований при Философском факультете СПбГУ, 1997. С. 86.

личность раскрывается сама по себе, без влияния сторонних людей. Она не ограничена чьими-то рамками мышления. Именно популяризация интернета подтолкнула учёных к более подробному рассмотрению вопроса о виртуальной личности. К сожалению, в этом есть и минус: под данной дефиницией мы сейчас подразумеваем только пользователя интернетом, забывая о других, более ранних проявлениях ВЛ. В них человек всегда нуждался, т.к. именно в этом проявляется его творческая природа. Во все времена люди нуждались в какой-то форме альтернативного представления реальности: мифологизация, мистификация, идеализация (нередко проявляющаяся в виде утопий). Ведь реальность в какой-то момент перестаёт удовлетворять человека, поэтому он пытается убежать от неё путём создания чего-то иного. И другой мир всегда опирается на реалии истинного, но всё равно имеет какие-то значимые отличия. А для наполнения этого мира нужно придумать персонажей. Так и появляются ВЛ во всех проявлениях: герои литературных произведений, мифологические персонажи, герои былин, легенд и анекдотов. Но именно интернет позволил каждому стать творцом и создать своего героя в своём мире. И закономерным результатом стало то, что сейчас количество ВЛ просто не поддаётся какому-либо исчислению. Тем более, ещё сложнее установить, какие из этих ВЛ живы, а какие являются неактивными и не обновляются уже несколько лет подряд (а то и дольше).

2.3 Понятие феномена виртуальной языковой личности

Ранее мы уже указали на актуальность понятий языковой и виртуальной личности, а также охарактеризовали интерес современных исследователей к жанру блога как одного из системообразующих жанров интернет-дискурса. Понятно, что вопрос изучения деятельности языковой личности в виртуальном пространстве со временем станет одним из насущных в современной лингвистике, активно осваивающей просторы так называемой «всемирной паутины» (а Л. Ф. Компанцева уже говорит о зарождающемся разделе в языкознании – ин-

тернет-лингвистике³⁹). А как назвать ЯЛ, действующую в рамках виртуального дискурса? Ведь когда мы заходим в Сеть, то сразу становимся виртуальными личностями. Это аксиома. Но ВЛ активно проявляет себя в этом пространстве и с языковой точки зрения. Если соответствовать понятию Е. Я. Шмелёвой о языковой личности, приведённым ранее, то мы видим, что личность в рамках интернета тоже проявляет себя а) как автор текстов; б) как типовой представитель данной общности; в) как представитель вида *homo sapiens* (если это не бот-программа, но данные разработки отличаются весьма скудным набором сценариев, поэтому они выделяются). Получается, что обычный юзер одновременно является и ВЛ, и ЯЛ? С недавних пор появилось понятие, точно отображающее обе сущности – виртуальная языковая личность.

Харьковский лингвист Л. Ф. Компанцева в своей монографии «Интернет-лингвистика: когнитивно-прагматические и лингвокультурологические подходы» (2008) дала определение: «Виртуальная языковая личность - дискурсивный вариант языковой личности, представленный в языковом пространстве Сети, зафиксированный в коммуникативных стратегиях и тактиках общения, типах речевого поведения, в значениях фрагментов гипертекста, лингвокогнитивных особенностях тезауруса»⁴⁰.

Но приоритетным для нас является другое понятие. Вслед за О. В. Лутовиновой, мы понимаем виртуальную языковую личность как «языковую личность, погруженную в мир виртуального взаимодействия и проявляющуюся посредством текстов, создаваемых и интерпретируемых ею в процессе виртуальной коммуникации. В понятие виртуальной языковой личности следует включать как квазиличность, придуманную и управляемую реальной языковой личностью, так и языковую личность, действующую в виртуальном дискурсе от своего собственного лица, поскольку реальное «я» человека в виртуальном мире неопределимо. Виртуальная языковая личность меняет отношение ко времени и пространству, характеризуется высокой степенью поглощенности вирту-

³⁹ Компанцева Л. Ф. Интернет-лингвистика: когнитивно-прагматический и лингвокультурологический подходы. С. 8.

⁴⁰ Там же. С. 75.

альной деятельностью, даже при отсутствии конечной цели, у нее смещаются акценты мировосприятия, когда ориентация на других в процессе коммуникации заменяется ориентацией на себя. Виртуальные адресант и адресат постоянно достраивают образ друг друга на основе имеющихся фактов, а также собственных предпочтений и отношения к партнеру по коммуникации»⁴¹.

Виртуальная языковая личность постоянно экспериментирует, играет со своей идентичностью. Конструирование идентичности в виртуальном мире – «отражение» процессов, происходящих в современном постиндустриальном обществе в целом, где проблема идентичности сводится уже не к тому, чтобы построить, а затем охранять и поддерживать собственную целостность, а к избеганию устойчивой фиксации на какой-то одной идентичности и сохранению свободы выбора и открытости новому опыту. Проблема идентичности виртуальной языковой личности тесно связана с саморепрезентацией как совокупностью вербальных и невербальных средств, направленных виртуальной личностью на формирование определенного впечатления о себе у своего собеседника. Основное средство саморепрезентации виртуальной языковой личности – ее коммуникативное поведение.

Прежде чем раскрыться в коммуникативном поведении, участникам виртуального дискурса необходимо привлечь к себе внимание потенциальных партнеров по коммуникации, так или иначе заинтересовать их. Средствами достижения данной цели являются: 1) ник, или сетевое имя, которое берет себе пользователь для идентификации на том или ином сетевом ресурсе, которым он затем именуется и с которым неразрывно связывается его образ внутри данного ресурса; 2) аватар – небольшая картинка, целью которой является визуальная репрезентация виртуальной языковой личности, сопровождающая все сообщения пользователя в форуме или блоге, а также прикрепляемая в профиле, содержащем набор данных, предоставляемых пользователем для первичного ознакомления других с собой; 3) ориджин, или подпись, прикрепляемая после основного текста сообщения в письмах или на форумах и содержащая какое-то

⁴¹ Лутовинова О. В. Лингвокультурологические характеристики виртуального дискурса. С. 159.

краткое высказывание. Также ориджином можно считать подпись в профиле юзера в ЖЖ («Народный блогер России» у Сададьского⁴² или «Записки мизантропа» у Мальгина⁴³); 4) блог или домашняя страница, создаваемая пользователями Сети. Кроме того, виртуальная языковая личность непосредственно репрезентирует себя и своим коммуникативным поведением, в котором демонстрирует свою коммуникативную компетенцию, использует определенный эмоционально-стилевой формат общения.

При рассмотрении способов идентификации языковой личности субъекта блог-дискурса в парадигме лингвокогнитологии выявляется, что идентификация виртуальной языковой личности в блогосфере связана с системой ценностей языковой личности субъекта блог-дискурса, имеет характерные признаки и происходит посредством реализации специальных коммуникативных стратегий самопрезентации в блогосфере. Анализ блог-дискурса показал, что основной целью «искусственной самопрезентации» является завоевание лояльности к своей персоне со стороны референтно значимой для «презентуемого» группы людей. Впервые появилась среда, где человек может активно выстраивать свой новый образ, который обладает высокой степенью динамичности, он может меняться в зависимости от настроения, ситуации и т.д. – личность приобретает большую степень свободы, которую она реализует в условиях виртуальной реальности, вырабатывая специфические коммуникативные стратегии на основе новой системы ценностей. Основная особенность виртуальной самопрезентации, которая признается большинством исследователей – это возможность почти абсолютного управления впечатлением о себе. В ходе взаимовлияния виртуальной и реальной языковой личности происходит изменение личностной идентификации и формируется новый вид полиидентичной личности.

В структуре самопрезентации в блог-дискурсе выделяются две интенциональные составляющие. Первая составляющая предполагает самохарактеризацию: субъект направлен на себя, говорит о себе, что, очевидно, может осу-

⁴² Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://sadalskij.livejournal.com/profile> (дата обращения: 5.05.2016).

⁴³ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://avmalgin.livejournal.com/profile> (дата обращения: 5.05.2016).

ществляться и без какого-либо намерения произвести конкретное впечатление и оказать воздействие на адресата сообщения. Вторая составляющая – воздействие – предусматривает стремление, охарактеризовав себя определенным образом, произвести впечатление на партнера по коммуникации (или аудиторию) и через это воздействовать на него. В блог-дискурсе прослеживается и другая особенность, связанная с анонимностью и безнаказанностью в сети, и обусловленная снижением психологического и социального риска в процессе общения. Субъектами блог-коммуникации проявляется большая свобода высказываний, т.к. риск разоблачения низок, в результате – аффективная раскрепощённость, ненормативность и некоторая безответственность участников общения.

Поликультурная, гибкая и изменчивая в условиях блогосферы языковая личность субъекта блог-дискурса формирует в условиях блогосферы специфическую ценностную картину мира. На основе этой ценностной картины мира выстраивается система стратегий виртуальной коммуникации, проявленная в виртуальном дискурсе, который определен как отдельный вид дискурса, благодаря особенностям виртуальной языковой личности.

Таким образом, понятие ВЯЛ появилось весьма недавно, а потому не так много определений в настоящее время существует в лингвистике. И не так много учёных занимаются этим вопросом, среди них особо можно выделить Л. Ф. Компанцеву и О. В. Лутовинову. Но очевидно, что скоро лингвоперсонология активнее займётся данным вопросом, учитывая направленность современных наук на интернет.

3 СОБИРАТЕЛЬНЫЙ ОБРАЗ ВИРТУАЛЬНОЙ ЯЗЫКОВОЙ ЛИЧНОСТИ ТОП-БЛОГЕРА (НА ОСНОВЕ ТОП-50 БЛОГОВ)

3.1 Социологические характеристики топ-50 блогеров

Во время исследования мы поставили себе несколько вопросов, на которые попытались найти ответы:

1. Каковы: возраст, пол, род занятий, активность в блогах, стиль языка, частота появлений в СМИ, тематика ведения блогов у 50 самых читаемых блогеров в «Живом журнале» (ЖЖ)?

2. Является ли топ-блогер сугубо языковой личностью?

3. Экспериментирует ли топ-блогер с идентичностью своей виртуальной языковой личности?

4. Каков среднестатистический образ читаемого блогера?

Первоначальной задачей было сравнение трёх классов блогеров: топ-50, «средние»-50 и «худшие»-50. Но нам пришлось поменять её. Дело в том, что в ЖЖ зарегистрировано 5 миллионов аккаунтов. Из них максимум полтора миллиона активны. Остальные – «мёртвые души», чаще всего с последним постом за 2011 г. Логично, что пока можно анализировать только лучших. Были собраны самые популярные 50 блогов по состоянию на 27 октября 2015 г.. Мы сделали сравнительную характеристику по нескольким параметрам: частота ведения, пол, возраст, профессия, тематика, стиль языка, частота появлений в СМИ. На основе этих параметров попробовали составить обобщённый портрет блогера.

Существует мнение, что одна из составляющих популярности блогера – частота ведения блога. И оно имеет основание. Из 50 лучших 39 ведут дневник каждый день; 6 позволяют себе писать пару раз в неделю. Трое отмечают хотя бы раз в неделю, и только двое пишут раз в две недели. Объясняется это очень просто: рейтинг меняется каждый день и его единственный критерий – количество посещений. Логично, что чем чаще ты пишешь, тем больше набира-

ешь посещений. Из первой десятки только Вячеслав Солдатенко⁴⁴ пишет не каждый день, а только раз в 2 недели. Это весьма показательный факт. Если блогер хочет быть в топе, то ему нужно часто писать. Поэтому введение блога чем-то напоминает работу: тоже минимум 5 раз в неделю.

Следующий признак – возраст. Есть мнение, что блоги – площадка для взрослых, и «юнцам тут не место». И оно тоже имеет основание: в топ-50 нет ни одного участника в возрасте до 30 лет. Сейчас ЖЖ не особенно популярен, и проще искать свою аудиторию в ВК, Facebook, Tumblr, но никак не в ЖЖ. Этим данная площадка и отпугивает потенциальных молодых потребителей. Это действительно «место для взрослых». Здесь остались те, кто завёл дневник как минимум года 4 назад. Артемий Лебедев⁴⁵ пользуется ЖЖ уже 14 лет, а самый молодой участник Илья Варламов⁴⁶ уже 8 лет радуется своим присутствием. И топ-50 представлен, в основном, двумя группами: от 30 до 45 и от 45 до 60. Первых больше ровно в 2 раза: 24 на 12. Еще 13 не указали свой возраст. А определить его практически невозможно. Если текст 10-летнего ребёнка от текста взрослого человека отличить может каждый, то как определить, 35 или 46 данному автору, если его возраст не указан в анкете? Практически никак. Всё-таки люди от 25 до 50 лет используют общие средства выразительности, если можно так говорить. Речевые средства среднего поколения наиболее подвижны: являясь связующим звеном между молодежью и пожилыми людьми, эти люди должны хорошо понимать тех и других. Поэтому речь говорящих среднего возраста остается немаркированным членом оппозиций. А ведь именно представители среднего поколения и являются тем самым большинством, пишущим в ЖЖ.

Только одному блогеру за 60 лет – Станиславу Сададьскому. Нужно заметить, что пользователи с таким возрастом встречаются очень редко. Всё-таки это поколение уже было достаточно взрослым даже в конце 90-х гг., когда всё и начиналось. Большинство из них тогда скептически отнеслись к социальным

⁴⁴ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://pesen-net.livejournal.com/> (дата обращения: 5.05.2016).

⁴⁵ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/> (дата обращения: 5.05.2016).

⁴⁶ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://zyalt.livejournal.com/> (дата обращения: 5.05.2016).

сетям (да и к компьютерам вообще), и за 20 лет мало кто поменял свою точку зрения. И большинство пользователей в этой возрастной категории – известные личности, заботящиеся о своём имидже. Помимо Сададьского можно ещё сказать об Эдуарде Лимонове⁴⁷, не входящем в топ-50, но известным всей стране. Понятно, что высокое место Станислава Сададьского в большей степени объясняется его популярностью. Честно говоря, речь Сададьского мало чем отличается от речи более младших блогеров. Это объясняется тем, что Станислав до сих пор работает и постоянно взаимодействует с теми, кто младше него, поэтому язык известного актёра не может устареть. Тем более, он намеренно пытается опираться на язык интернета, чтобы показать, что он тоже вовлечён в процесс интернетизации.

Мужчин больше, чем женщин в 6 раз: 42 на 7. Почему? Это особенно связано с тематикой ведения блога. Дело в том, что на социальные и политические темы женщины пишут нечасто, а ведь именно за этим и приходит большинство. Только этим и объясняется шестикратное преимущество сильной половины. Большинству женщин более интересны темы семьи и отношений, чем внешней политики. У одного блогера не определён пол. Это блогер nicety, занимавший в октябре 10 место. Этому блогера не назовёшь ЯЛ как таковой, т.к. типичная запись⁴⁸ выглядит так: краткий и стилистически нейтральный заголовок («Квартира в Нью-Йорке») плюс картинки с изображениями интерьера или экстерьера дома. Понятно, что по такому содержанию пол определить невозможно. К счастью, недавно в профиле блогер написала, что зовут её Ириной. Поэтому окончательный счёт: 42 на 8.

Блогер ЖЖ – это профессия дополнительная. Слишком много на ней не заработаешь, да и источников дохода всего 2: написать рекламный пост или получить приглашение на сайты «Коммерсанта», «Эха Москвы», «Сноба» и писать туда. Поэтому даже у топовых блогеров есть основной род деятельности. Предсказуемо лидируют писатели: их семь. Двое из них имеют всероссийскую

⁴⁷ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://limonov-eduard.livejournal.com/> (дата обращения: 5.05.2016).

⁴⁸ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://nicety.livejournal.com/1650844.html> (дата обращения: 5.05.2016).

популярность – Борис Акунин⁴⁹ и Сергей Лукьяненко⁵⁰. Кстати, свои аккаунты в ЖЖ они используют и в целях пиара своего творчества, публикуя отрывки из своих произведений. К примеру, 24 января 2014 г. Сергей Лукьяненко опубликовал в своём блоге начальный отрывок из нового романа «Шестой дозор» для привлечения внимания к предстоящей новинке⁵¹. Можно сразу и прорекламировать своё творение, и частично «удовлетворить аппетит» читателей, ожидающих книгу. Весьма популярный ход в рекламе и PR. Так же поступают менее известные Вячеслав Солдатенко, Андрей Егоров.

На втором месте расположились люди, занимающие руководящие должности: директора по развитию, руководители центров и т.д. Всего на одного меньше, чем у писателей. И это тоже легко объяснить, так как занять такие должности без хороших навыков коммуникации и обширного словарного запаса весьма сложно. Это и помогает им вести блог. Самым известным представителем является Антон Носик⁵² – стартап-менеджер. На телевизионном экране или в популярных печатных СМИ он появляется не больше пары раз в год, но в среде пользователей интернета Антон хорошо известен. Также нельзя не упомянуть Дмитрия Чернышева, который известен исключительно благодаря своему блогу. Он занимает должность креативного директора в одной из московских типографий.

Журналистов четверо, причём тут нет фигур масштаба Венедиктова, Кашина (хотя у Олега есть блог⁵³, но последняя запись датируется апрелем 2014 г.), Киселёва, Мамонтова. И это объясняется тем, что у журналистов уровня А. Гордона или В. Познера и так есть много поклонников, а также у каждого из них имеется своя авторская программа на телевидении, что является аналогом блога. Самым известным из этой четвёрки мастеров пламенного слова является

⁴⁹ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://borisakunin.livejournal.com/> (дата обращения: 5.05.2016).

⁵⁰ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://dr-piliulkin.livejournal.com/> (дата обращения: 5.05.2016).

⁵¹ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://dr-piliulkin.livejournal.com/495764.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁵² Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://dolboeb.livejournal.com/> (дата обращения: 5.05.2016).

⁵³ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://kashin.livejournal.com/> (дата обращения: 5.05.2016).

ся Андрей Мальгин, прославившийся своей антигосударственной направленностью и скандалами.

Четверо известных блогеров – фотографы, и мы заметим, что их блоги содержат не только красивые фотографии, но ещё и очень хорошие текстовые описания, ведь сейчас обычной фотографией и короткой подписью сложно завоевать аудиторию. Для популярности нужно и умение обращаться с фотоаппаратом (настраивать его, подбирать ракурс), и умение плести словеса. Номер один здесь (да и вообще во всём рейтинге) – Илья Варламов. Это уникальная личность, и мы еще подробно исследуем ее. Путешественников тоже четверо – и это объясняется тем, что людям всегда хотелось знать, что происходит вдали от них. В XV в. Афанасий Никитин писал своё «Хождение»⁵⁴, а сейчас путешественники заливают в блог свои отчёты с фотографиями. И в этих отчётах тоже важную роль играет язык. Находящийся на 5 позиции Сергей Доля⁵⁵ (высший результат среди путешественников) пишет действительно живые тексты. Для примера возьмём начальный фрагмент его отчёта из якутского города Мирный:

«Я очень люблю Якутию и ее гостеприимных жителей, но один вопрос меня мучает каждый раз, когда я приезжаю в Мирный. Алмазодобыча – это, вроде бы, не раскопка картошки в зоне рискованного земледелия. Это богатый бизнес. Однако, если взглянуть на условия, в которых находится город, кажется обратное.

Большая часть построек – старые советские двухэтажки. Ну, есть еще хрущевки. Новых домов очень мало. Как Алроса может так относиться к своим сотрудникам и городу? У меня нет ни цели, ни желания наезжать на градообразующее предприятие, я просто действительно не понимаю. Ладно бы это была какая-то временная «делянка», куда ездят только вахтовым методом. Но это полноценный и немаленький город. Здесь будут добывать алмазы в новых трубках еще минимум сто лет, а то и больше. Почему до сих пор живут люди в деревянных бараках?

⁵⁴ Никитин А. Хождение за три моря. М.: Изд-во Академии наук СССР, 1958. 283 с.

⁵⁵ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://sergeydolya.livejournal.com/> (дата обращения: 5.05.2016).

Картина, конечно, присуща не только Мирному. У нас по всей России так. В городе строится пара памятников и стадионов, которые демонстрируются заезжим гостям как образец хорошей жизни. А люди живут в бараках. Печально все это, лучше бы уж асфальт положили и дворы обустроили...»⁵⁶.

Если исправить орфографические ошибки и убрать жаргонизмы (наезжать, «делянка»), то получился бы текст для серьёзной газеты. Это ещё раз подтверждает нашу теорию о том, что одних фотографий для интересного отчёта мало. Нужно ещё и увлекать своим языком, чтобы рассчитывать на серьёзную посещаемость.

Дизайнеров среди активных блогеров трое – они в своих целях похожи на писателей («посмотрите на мой шедевр!»), но есть и исключение – у Артемия Лебедева это хвастовство растворяется в море его остросоциальных реплик. К примеру, за неделю он успевает поговорить о: 1) проблеме культа личности, а также номинации движимых и недвижимых объектов в честь определённых личностей⁵⁷; 2) о проблемах в Черногории⁵⁸; 3) о проблемах обслуживания иностранных ресторанах⁵⁹; 4) о ситуации в Киеве⁶⁰; 5) о полезности Википедии⁶¹. Поэтому Артемий и остаётся около 15 лет даже не в топ-50, а в топ-5. Для того, чтобы не устареть, нужно обладать не только своеобразным языком (о чём мы позже поговорим) и известным именем, но и предлагать что-то новое, интересное и актуальное. И тема держит руку на пульсе, не оставляя любое событие мирового или всероссийского масштаба без комментариев. Конечно

⁵⁶ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://sergeydolya.livejournal.com/976895.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁵⁷ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/1958117.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁵⁸ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/1956675.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁵⁹ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/1956016.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁶⁰ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/1954065.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁶¹ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/1954018.html> (дата обращения: 5.05.2016).

встречаются и посты с репрезентацией своего творчества. Например, здесь⁶² Лебедев показывает созданный им логотип города Старая Русса.

Чуть ранее мы затрагивали вопрос о рекламных постах. Да, блог – хорошая возможность не только для коммуникации, но и для промоушна. Можно публиковать не только текст, но и медиафайлы (фотографии и видео), что повышает внимание аудитории. А ещё в блогах сидит достаточно много людей, чтобы рекламодатели проходили мимо данной площадки. Только просто так зарегистрироваться под именем компании и рекламировать свой продукт – неэффективно, так как выглядит, как слишком навязчивый пиар. Но как же достучаться до масс? Нельзя же терять такую возможность! А решение весьма простое: можно постить свою рекламу через топ-блогеров. И им не помешали бы деньги, и рекламодатели имеют выход на весьма многочисленную аудиторию.

Понятно, что блогеры выделяют рекламные посты оформлением. В этом посте⁶³ путешественника Сергея Доля есть приписка жирным шрифтом: «= Реклама. Пост оплачен. Продукт проверен =». С одной стороны, он сразу показывает, что данная запись придумана не ним и имеет особые цели, но с другой же, и успокаивает пользователей со своим «Продукт проверен». А если сам блогер не сомневается в качестве предоставляемого товара, то и его читателям следовало бы ознакомиться с постом, хоть тот и «оплачен». Сергей Доля смог выбрать грамотную стратегию: и не запятнал своё имя, и не отпугнул потенциальных потребителей продукции работодателя. Понятно, что текст и медиафайлы в этом посте предоставлены именно заказчиком, а не написаны самим блогером.

Больше всего рекламных размещений в ЖЖ у упомянутого уже не раз Артемия Лебедева. Начнём с того, что на его странице в ЖЖ есть баннер с рекламой сайта «aviasales» (чтобы его увидеть, надо пролистать ленту вниз). Текст этого баннера не меняется:

«-Заюнь, где ты находишь такие ох****о выгодные цены на авиабилеты?

⁶² Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/1956569.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁶³ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://sergeydolya.livejournal.com/963739.html> (дата обращения: 5.05.2016).

-Сонц, на каждой странице tema.ru/travel теперь есть форма поиска. Город, про который ты читаешь, сам подставляется в поиск, прикинь!

-Котик, а как туда попасть?

-Масечка, просто нажми на этот баннер».

Первое, что бросается в глаза – уменьшительно-ласкательные формы: «заюнь, котик, Масечка». Сразу становится понятно, что разговор происходит между двумя влюблёнными, у которых употребление таких лексем весьма характерно. Нам понятно, что эти формы происходят от слов «зайка», «кот» и «Максим», просто к первой прибавляется суффикс «-ун-» вместо «-к-» и флексии «-а», ко второму прибавляется типичный суффикс «-ик-», а в третьем случае слово сокращается, и к нему прибавляется ещё один типичный для уменьшительно-ласкательных существительных суффикс «-ечк-» + флексия «-а». Также здесь ещё одно слово с ласкательным значением – «сонц». Это коррелирует мужского рода слова «солнце», который нередко употребляемая в устной речи. Здесь была убрана непроизносимая согласная «с», а также флексия среднего рода «-е». Из всех приведённых нами слов только «котик» зарегистрировано в словарях, но не с семантикой «уменьшительно-ласкательное обращение к человеку». Толково-словообразовательный словарь Ефремовой даёт такое толкование:

КО'ТИК (разг.). 3. Употребляется как ласковое обращение к кому-л. (обычно к мужчине)⁶⁴.

Вторая заметная вещь – наречие «ох****о», являющееся словом ненормативного слоя русского языка. Цензурным аналогом данного слова может являться наречие «невероятно». Но мат здесь употреблён неслучайно. Лебедев прославился именно тем, что активно употребляет инвективную лексику. Поэтому и баннер на странице Лебедева написан в его же стиле. Более подробно о примерах использования ненормативной лексики в журнале Лебедева мы расскажем ниже.

⁶⁴ Ефремова, Т. Ф. Новый толково-словообразовательный словарь русского языка [Электронный ресурс]. URL: <http://www.efremova.info/word/kotik.html#.VysxPoSLRMw> (дата обращения: 5.05.2016).

Если говорить именно о постах, то есть минимум две разновидности в журнале Артемия Лебедева. Первая – непосредственно пост с текстом рекламодателя, как эта публикация с рекламой сайта «Анекдот.ру»⁶⁵. Ничего особенного, такие посты есть у многих топ-блогеров. Но что удивляет, так это отсутствие подписи «реклама» или чего-то подобного. Это можно объяснить тем, что читатели поймут без подписей, что данный пост написан не Артемием: нет экспрессии и фирменного стиля Лебедева.

Вторая же категория – подборка. У Артемия Лебедева есть постоянная рубрика с игровым заголовком «Триста на триста – мазок мариниста»⁶⁶, выходящая по понедельникам. Заголовок не имеет никакого отношения к посту, поэтому картин с видами моря (от французского *marine* – морской) здесь не будет. По состоянию на начало мая 2014 г. вышло уже 58 выпусков, т.е. рубрика существует приблизительно больше года. В данных постах публикуется плитка изображений размером 300x300 пикселей. Внутри каждой картинке содержится ссылка на сайт давшего объявление. Внизу представлен прејскурант на услуги и даже сервис оплаты, чтобы заинтересованный работодатель сразу смог сделать заказ. При этом в этой рубрике в самом вверху есть подписи, что пост рекламный.

По частоте появлений в СМИ безоговорочно лидируют Акунин, Сададьский, Лукьяненко: они стали известными ещё до начала 2000-х гг., когда интернет еще не был развит в России. Они до сих пор появляются в телеэфире, массовых печатных изданиях. Это те самые люди, у которых блог – это дополнение к уже давно заработанному имени. Относительно известными являются Илья Варламов, Артемий Лебедев, Антон Носик, Дмитрий Чернышев, Андрей Мальгин, Анатолий Несмиян, Олег Макаренко, Александр Экслер. Они часто дают интервью в интернет-СМИ, иногда мелькают в телевизоре, но среди широких масс неизвестны. Но любой активный читатель всяких интернет-СМИ отлично

⁶⁵ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/1954694.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁶⁶ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/1958492.htm> (дата обращения: 5.05.2016).

знает об Антоне Носике, Артемии Лебедеве и Илье Варлаамове. Остальные же персонажи абсолютно неизвестны, не считая самих пользователей ЖЖ. Получается, что блог может дать весьма локальную популярность, но не сделать массово известным.

И самое главное – тематика блогов. Обычно, у блогера несколько тем, ибо подняться на чём-то одном весьма непросто. Борис Акунин может писать и о своём творчестве, и об истории, и о современной политической ситуации в России и мире. В последних 10 записях у него есть: 1) Анонс его новой книги⁶⁷; 2) рассуждения о природе патриотизма⁶⁸; 3) История пирата Эвери⁶⁹. Дмитрий Чернышёв пишет об истории, политике и социальной жизни. Его можно назвать одним из самых разносторонних блогеров: отчёт с путешествия в Шотландию⁷⁰; размышления о недавнем деле Евгении Васильевой⁷¹; интересные исторические факты⁷²; загадки для читателей, направленные на привлечение внимания⁷³. Но у большинства есть всё-таки объединяющие темы. Тема «творчество» есть у 15 блогеров – очень неплохой результат. Хотя он и достигается благодаря стараниям писателей и дизайнеров. Техника и путешествия почти равны – 8 на 7. Тема путешествий мелькает только у обладателей фототехники, а тема техники проскакивает и у сатириков. Историей увлекаются всего 4 юзера. Зато сколько внимания уделяется социальной жизни: 15 блогеров всерьёз озабочены данной темой. Наравне находится и повседневная жизнь: какой же дневник без неё? Но несомненным лидером среди тем является политика. 23 блогера регулярно говорят на самую обсуждаемую и популярную тему. Это

⁶⁷ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://borisakunin.livejournal.com/146185.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁶⁸ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://borisakunin.livejournal.com/145278.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁶⁹ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://borisakunin.livejournal.com/144465.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁷⁰ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://mi3ch.livejournal.com/2951206.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁷¹ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://mi3ch.livejournal.com/2947304.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁷² Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://mi3ch.livejournal.com/2947441.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁷³ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://mi3ch.livejournal.com/2948389.html> (дата обращения: 5.05.2016).

подтверждает тезис о том, что больше всего большинство людей интересуется политикой.

3.2 Языковой портрет блогера

3.2.1 Лингвостилистический анализ текстов

Каждая ЯЛ существует в рамках определённого стиля речи. Хотя мы и прибегаем ко всем стилям речи, т.к. этого требует наша жизнь, но всё равно теми или иными языковыми средствами мы будем пользоваться чаще. Это зависит от целей и задач общения, сферы деятельности, личного окружения, уровня культуры и образования индивида. Он может осознанно или неосознанно существовать в том или ином стиле речи, и стилевая характеристика может дать те или иные сведения о личности.

Т.к. блог представляет собой особый вид дискурса, то, соответственно, каждый блогер создаёт материал в той или иной стилевой манере. Может быть, кто-то выбрал её осознанно, а кто-то пишет по наитию. В любом случае, стиль может дать нам некоторое представление о блогере как о личности. Ведь лексика, морфология и синтаксис могут отражать характер, темперамент, мировоззрение, взгляды ВЯЛ.

Нами были взяты 3 самые яркие ВЯЛ из числа топ-блогеров для проведения лингвостилистического анализа их текстов. Мы попытались выяснить, пишут ли они в едином стиле. Если это положение подтверждается, то можно говорить о стандартизованности блога как разновидности виртуального дискурса. Если ответ будет отрицательным, то мы заявляем, что блог позволяет человеку не только писать в своеобразной манере, но и за счёт этого становиться популярным. По итогам данного исследования можно сделать вывод об однородности/неоднородности аудитории блогов, т.к. именно они и делают того или иного автора популярным. Также мы попытаемся через стилистику текстов блогеров сделать вывод о характере ВЯЛ авторов.

Первым мы рассмотрим ВЯЛ блогера *zyalt* – Илью Варламова. Данный пользователь занимает первое место по посещаемости блога среди всех блогеров Живого Журнала уже несколько лет. Илья Варламов является самым моло-

дым участником топа-50: Илья родился в 1984-м г. Свой аккаунт в ЖЖ завёл в 2006-м г. По образованию он является архитектором, поэтому в обзорах на города он очень серьёзно фокусируется именно на архитектурном облике того или иного населенного пункта. Помимо блогинга занимается различными видами бизнеса: рекламно-девелоперское агентство iCube, фотоагентство «28-300», компания «Колесо-колёсико» (официальный дистрибьютор велосипедов зарубежного производства). В своё время был основателем интернет-СМИ «Ридус», которое позиционирует себя как агентство гражданской журналистики. Можно предположить, что Илья Варламов – деловой человек, хорошо владеющий словом, а поэтому и писать он будет либо в официально-деловом, либо в публицистическом стиле. Но в его текстах сразу привлекают внимание черты, не присущие официально-деловому или публицистическому стилям. Одной из основных черт стиля Варламова является обильное употребление просторечных слов:

Бухать (распивать алкогольные напитки): «Что я вижу у себя во дворе? Постоянно бухающих дворников»⁷⁴;

Вломить (ударить): «Видимо, кто-то вломил творческой натуре творческую затрещену»⁷⁵;

Синька (состояние алкогольного опьянения): «Оставили ребенка – отец зарубил дитё топором по синьке»⁷⁶.

В некоторых случаях Илья даже использует синонимичные ряды просторечных и разговорных слов: автомобиль у него обозначается тремя словами: машина, драндулет, корыто:

Корыто: «Не для того человек в Твери покупает машину, чтобы ходить пешком до подъезда, поэтому свое корыто он кинет прямо под окном на лужайке»⁷⁷;

⁷⁴ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://zyalt.livejournal.com/1194061.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁷⁵ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://zyalt.livejournal.com/1148651.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁷⁶ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://zyalt.livejournal.com/1353797.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁷⁷ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://varlamov.ru/1041812.html> (дата обращения: 5.05.2016).

Драндулет: «Кроме того, тверские автомобилисты очень любят ставят свои драндулеты на газонах»;

Машина: «Кавказские города всегда устроены так, чтобы человек без машины чувствовал себя лошком, оказавшимся на пыльной обочине дороги жизни, по которой проносятся заниженные, тонированные в ноль Приоры. Лошком никто быть не хочет»⁷⁸.

Процесс употребления алкогольных напитков Илья тоже называет по-разному: квасить и бухать. К примеру:

Бухать: «Что я вижу у себя во дворе? Постоянно бухающих дворников»;

Квасить: «Прямо с утра квасят»⁷⁹.

Да, Илья Варламов не играет в официоз, а просто выражает свои мысли в удобной ему манере. Он не будет специально подбирать просторечному слову замену в литературном слое языка. Zyalt видит в блоге развлечение. Народу нравится эта откровенность, не переходящая за рамки вульгарности или невежливости. Ведь Илья не играет специально со словом, не пытается форсировать просторечные элементы. Они возникают сами собой.

Илья Варламов не стесняется инвективной лексики. Человек он весьма импульсивный, что можно заметить по его интервью, в которых одно-два ругательства точно прозвучат. Конечно Илья ругается далеко не каждый день и даже если и бранится, то редко встретишь посты, где было бы больше двух-трёх нецензурных слов. Но тенденция присутствует. В посте про недостатки города Адлера он красноречиво охарактеризовал местных таксистов, отметив их наглость: «Ох**вщие адлеровские таксисты. Про них надо писать отдельный пост»⁸⁰. В этом контексте причастие «ох**вщие» можно заменить на прилагательное «наглые». Видимо, Илья захотел выделить то, что у данных персонажей степень той самой наглости переходит все границы. В посте про недостатки Махачкалы Илья тоже не боится употреблять грубые слова: «Но за дверью

⁷⁸ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://zyalt.livejournal.com/1132185.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁷⁹ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://varlamov.ru/1113141.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁸⁰ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://zyalt.livejournal.com/1183559.html> (дата обращения: 5.05.2016).

сказочного ресторана будет наср*но, а за забором дворца будет разбитая дорога. Не потому, что власть какая-то неправильная. А потому, что людям наср*ть на свой город»⁸¹. Очень часто Варламов употребляет глагол «изгадить»: «К счастью, весь фонтан он изгадить не успел, на половине работы ему пришлось прерваться»⁸². Как гласит словарь Ожегова, второе значение у слова «гадить»: «Делать пакости, скрытно вредить (презр.)». Наверное, Илья считает глагол «испортить» не таким эмоционально выразительным, поэтому и употребляет сниженный аналог.

Нередко Zyalt использует и фразеологизмы или их переделанные варианты. Это позволяет сократить дистанцию между читателем, создать у него какой-то узнаваемый образ и придать материалу юмористическую окраску:

«Какой плохой город без маршруток?»;

«Не для того он машину покупал, чтобы пешком до подъезда идти»⁸³;

«Роботы ЖКХ не знают усталости»⁸⁴;

«Как мы знаем, минут на минус будет плюс»;

«Маловато будет!»⁸⁵.

В плане словообразования Илья тоже придерживается разговорного стиля, образовывая слова с добавлением суффиксов –еньк (розовенький, зелёнький), -к (картинка, слоник, жилетка, свинка), -чик (кефирчик, трамвайчик, сарайчик), -оч (тряпочка, мужичок, верёвочка, лавочка, мисочка). Также Варламов использует и сложение основ слов:

Автобыдло⁸⁶;

Новодел⁸⁷;

Самострой⁸⁸;

⁸¹ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://zyalt.livejournal.com/1266779.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁸² Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://zyalt.livejournal.com/1148651.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁸³ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://zyalt.livejournal.com/1132185.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁸⁴ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://zyalt.livejournal.com/1326022.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁸⁵ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://varlamov.ru/1042308.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁸⁶ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://varlamov.ru/1041812.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁸⁷ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://varlamov.ru/1515945.html> (дата обращения: 5.05.2016).

Курокошка⁸⁹.

Также Варламов создаёт атмосферу непринуждённого разговора и благодаря частому употреблению вводных слов, которые помогают разбить предложение и выделить главную мысль в высказывании. Тем более, вводные слова упрощают чтение, восприятие и понимание текста. Возможно, это одно из слабых мест успеха блогера Zyalt, ведь его тексты действительно легко воспринимаются:

«К счастью, весь фонтан он изгадить не успел»⁹⁰;

«В городе нет аэропорта, сюда не заезжают поезда, в общем, стоит себе в стороне от туристических потоков»⁹¹;

«И самый шик – это, конечно, вот такие коробки из тонированного стекла и композитных панелей»⁹²;

«Как мы знаем, минут на минус будет плюс»;

«Кроме того, тверские автомобилисты очень любят ставить свои драндулеты на газонах»⁹³;

«Вообще в городе можно сделать очень хороший транспорт, если городские власти смогут выбить у МинТранса бабло»⁹⁴;

«Конечно, самым крутым в Твери до сих пор остается Морозовский городок в Пролетарке»⁹⁵.

Для синтаксиса разговорного стиля типично и вынесение ремы впереди темы, для того чтобы сфокусировать внимание слушателя на главном, указать на главный объект или субъект высказывания. Особенно часто с этим приёмом мы сталкиваемся в речи, когда у нас нет времени строить правильные кон-

⁸⁸ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://zyalt.livejournal.com/1266779.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁸⁹ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL: <http://varlamov.ru/1682131.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁹⁰ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://zyalt.livejournal.com/1148651.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁹¹ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://varlamov.ru/1132185.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁹² Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://varlamov.ru/1132185.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁹³ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://varlamov.ru/1041812.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁹⁴ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://varlamov.ru/1042308.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁹⁵ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://varlamov.ru/1042308.html> (дата обращения: 5.05.2016).

струкции, а также нам необходимо за минимальное количество времени донести максимум информации:

«Плитка запачкалась?»⁹⁶;

«Вот на одном из домов художник пытался сделать что-то оригинальное»;

«Теперь палитра у дворников неограниченная, любые цвета»;

«Особенно комфортно в Твери себя чувствуют инвалиды и пенсионеры»⁹⁷;

Убираются и ставят заборчики владельцы коммерческой недвижимости»⁹⁸;

«С мусором в некоторых местах проблемы»⁹⁹.

Но, несмотря на имеющееся высшее образование, Варламов нередко совершает элементарные орфографические и синтаксические ошибки, что говорит о не самой высокой речевой культуре данного блогера:

«Нет *придела* алчности коммерсантов»¹⁰⁰;

«Кто-то вломил творческой натуре творческую *затрещену*»;

«Но все *бестолку*»;

«А, может быть, пришельцы выпустили каких-то гигантских *червей*, который теперь ползают под городом и разрушают асфальт?»¹⁰¹;

«*Китай* часто выбрасывали в реку и в ее притоки опасные химикаты»¹⁰².

Часто употребляется вопросно-ответная форма, чтобы создать впечатление диалога с читателем:

«Что же происходит со старым городом? Он сильно загажен рекламой»;

«Чем же плох для города глава Республики? Леонид Маркелов использует город для самореализации»¹⁰³;

⁹⁶ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://zyalt.livejournal.com/1148651.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁹⁷ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://varlamov.ru/1041812.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁹⁸ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://varlamov.ru/1042308.html> (дата обращения: 5.05.2016).

⁹⁹ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://varlamov.ru/1516712.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁰⁰ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://varlamov.ru/1183559.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁰¹ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://varlamov.ru/1368427.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁰² Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://varlamov.ru/1516712.html> (дата обращения: 5.05.2016).

«Что я знал о Пензе до недавнего времени? Практически ничего»;

«Что можно сказать про город? Пенза среднестатистическая»¹⁰⁴.

А там, где ответа нет, применяются риторические вопросы. А учитывая то, как часто Варламов сталкивается с удивительным и необъяснимым, то таких вопросов весьма немало:

«Зачем такие ужасные высокие заборы?»;

«Все это незаконно, но мы же в Махачкале. Твоя жизнь, твои правила, ведь так?»;

«Ну как может быть такой двор в столице региона?»¹⁰⁵;

«Какой плохой город без маршруток?».

В материале про Йошкар-Олу встречается градация:

«Получился парк аттракционов, потешный город, памятник чиновничьему самодурству»;

«Памятники все однотипные, банальные и, на мой взгляд, совершенно неинтересные»¹⁰⁶.

Разберем главный стилистический приём Варламова – иронию и сарказм. Удивляет то, что человек видит много негативного, необъяснимого, но всё равно может с юмором описать это плохое, однако юмор у него иногда жестокий:

«Своим существованием Адлер доказывает, что в этом мире все стремится к равновесию. Нет ничего плохого и ничего хорошего отдельно друг от друга. Реальность нейтральна. Природа наградила это место прекрасным морем, отличным климатом, великолепными горами. Казалось бы, именно в таком месте должен появиться город мечты. Но в таком шикарном месте появился Адлер. Он просто не мог быть хорошим, чтобы не вмешиваться в естествен-

¹⁰³ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://zyalt.livejournal.com/1333543.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁰⁴ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://zyalt.livejournal.com/1354438.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁰⁵ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://zyalt.livejournal.com/1132185.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁰⁶ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://zyalt.livejournal.com/1333543.html> (дата обращения: 5.05.2016).

ное равновесие. Иначе было бы слишком хорошо, природный баланс бы нарушился»¹⁰⁷;

«Купил машину – значит, можно парковать ее в метре от двери в подъезд. А что вы хотели, чтобы барин пешком шел в свои апартаменты? Не для того он машину покупал, чтобы пешком до подъезда идти»¹⁰⁸;

«Весь мир знает дагестанских борцов, они приносят нашей стране медали на различных соревнованиях. В чем секрет успеха дагестанской борьбы? Жизнь в Махачкале – это борьба. С детства люди здесь тренируют ловкость, реакцию и выносливость, иначе не выжить!»¹⁰⁹;

«Друзья, гуляя по Пензе, я не перестаю любоваться очаровательными лебедями из старых покрышек, милыми свинками из пятилитровых бутылок, улитками, жирафами, слониками. Это прекрасно. Старая покрышка и пластиковая бутылка служат основой для самовыражения людей. Это уникальный стиль, которого я не встречал ни в одной стране. Его еще предстоит изучить и описать искусствоведам будущего»¹¹⁰;

«Уфимцы не только широко шагают, они еще и необычайно ловкие! Со всего мира в Уфу едут менеджеры цирковых трупп для вербовки новых артистов. Ведь в Уфе даже пенсионеры с тяжелыми сумками могут ходить по канату и исполнять невероятные акробатические трюки!»¹¹¹;

«Раньше в деревнях, чтобы научить ребенка плавать, его вывозили на середину реки и бросали в воду. В Уфе ребенка просто отпускают погулять на детскую площадку. Кто не научится плавать – не выживет в Уфе»;

«Недавно слышал легенду, что у департамента ЖКХ есть договор с приемными комиссиями творческих вузов Москвы. Последние отправляют в лапы столичных коммунальщиков всех, кто не набрал проходной балл в ВУЗ. Так на

¹⁰⁷ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://zyalt.livejournal.com/1183559.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁰⁸ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://zyalt.livejournal.com/1132185.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁰⁹ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://zyalt.livejournal.com/1266779.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹¹⁰ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://zyalt.livejournal.com/1352916.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹¹¹ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL: <http://varlamov.ru/1316723.html> (дата обращения: 5.05.2016).

московские улицы каждый день выходят сотни людей, у которых вместо кистей в руках метлы. Но ни метла, ни оранжевая жилетка дворника не могут загубить стремление творческой натуры к самореализации. Результат этого эксперимента мы видим каждый день на улицах города»¹¹²;

«В Москве завершились испытания нового оружия: разумных роботов-андроидов ЖКХ. Роботы ЖКХ по всем параметрам превосходят разработки американских, японских и европейских военных. Внешне они очень похожи на людей, в толпе вы и не отличите робота от живого человека, только что по специальной оранжевой жилетке. Но когда они получают команду и начинают действовать, сразу видно их превосходство над обычными солдатами. Роботы ЖКХ не знают усталости, они беспрекословно выполняют любые команды, она работают быстрее и эффективнее любого человека»¹¹³.

Несмотря на статус делового человека, Илья Варламов в своём блоге существует преимущественно в рамках разговорного стиля. Это можно объяснить тем, что Варламов хочет разделять работу и блог, и в рамках последнего представлять перед аудиторией в своём естественном, непринуждённом образе, что располагает читателей и приближает их к автору. Также тексты в этом стиле воспринимаются легче, что тоже увеличивает кол-во читателей.

Таким образом, Илья Варламов действительно является яркой ЯЛ с собственным стилем, благодаря которому он выделяется в блогосфере. Активно употребляемые просторечия придают его речи непосредственности, что располагает к себе аудиторию, причём Илья старается органично вписать их в свои тексты, чтобы не терять серьёзности повествования. Общевойской лексики не стесняется, но употребляет не так часто. Имеет постоянно используемые слова, которые являются маркерами его индивидуального стиля. И хоть блог действительно серьёзен, но удержаться от иронии и сарказма Илья не может, поэтому во время прочтения серьёзных записей о социальных проблемах иногда невоз-

¹¹² Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://zyalt.livejournal.com/1148651.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹¹³ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://zyalt.livejournal.com/1326022.html> (дата обращения: 5.05.2016).

можно удержаться от смеха. В итоге мы получаем успешного бизнесмена и активного политического деятеля, который в своём блоге снимает пиджак и галстук, надевая свободную футболку. Его дискурсивное пространство лишено оков официальности, что подкупает читателей. При этом развлечение здесь всего лишь часть серьёзных размышлений на актуальные темы.

Далее мы рассмотрели ВЯЛ Артемия Лебедева (tema). Он является знаковой и влиятельной личностью в истории русскоязычной блогосферы. Нет более колоритного и узнаваемого персонажа в сугубо «интернетной» сфере. Этот человек начал свою деятельность в интернете ещё в 1990-х гг. В 1997-м г. был создан сайт некой Кати Деткиной из Ташкента, которая занималась обзором работ дизайнерских студий, находящихся на территории бывшего СССР. Как заметили многие читатели тогда, девушка почему-то испытывала подозрительную симпатию к продукции «Студии Артемия Лебедева». Позже оказалось, что Катя – ВЛ, а управляет этим образом сам Артемий. Свой же аккаунт в ЖЖ дизайнер завёл в 2001-м г. Артемия можно назвать самой влиятельной личностью в истории ЖЖ.

Родился Артемий в 1975-м г. в семье известной писательницы Татьяны Толстой и классического филолога Андрея Лебедева. Окончил гуманитарный класс и поступил на факультет журналистики МГУ, но был отчислен за плохую посещаемость. Как видно, у Артемия уже с детских лет была склонность к письму. После отчисления пошёл в сферу дизайна, основав в 1995-м г. собственную студию, которой до сих пор и управляет.

Можно предположить, что Артемий, выросший в семье филологов и обучившийся по гуманитарному направлению, будет писать только в книжных стилях русского языка, не прибегая к разговорному и просторечному слоям. Но в его текстах мы встречаем много слов, не относящихся к литературному языку. Можно заявить, что они составляют основу блога Лебедева. Он действительно часто прибегает к словам, которые в словарях имеют помету «разг.»:

Морозилка: «Вертикально расположены отсеки для овощей, снизу похожи на сундуки отсеки для мяса (они же морозилки)»¹¹⁴;

Драник: «Вот готовят драник из живых креветочных мальков»¹¹⁵;

Чурка (глупый человек): «Неграмотные чурки (какое счастье, что мы не на Фейсбуке) считают, что глутамат вреден»¹¹⁶;

Отодрать: «Вот, например, у салона цветов у***щная серая прищепка, ее надо отодрать»¹¹⁷;

Хохол (украинец): «Найми хохла, который будет рекламировать заведение»¹¹⁸;

Баба (девушка): «Панно "Бабы и рыбы"»¹¹⁹;

Шиковать: «Сегодня в честь последней ночевки шикую – отдельный номер для мальчиков, отдельный для девочек»;

Полтинник: «Я удавился и не купил, брал в хостелах в аренду по пять юаней (по полтиннику на наши)»¹²⁰;

Клепать (строить): «Сначала наклепали декораций, сейчас пытаются сделать из них функциональный район»¹²¹;

Тётка (женщина): «Тетка шкурит фасад под старину».

Ещё чаще встречаются просторечные слова. Артемий создаёт атмосферу простого и непринуждённого разговора, поэтому не утруждает себя выбором лексических средств. Слово с пометой «простореч.» не является для данной ВЯЛ чем-то особым и чуждым. Лебедев не раздумывает и не отбирает тщательнейшим образом слова для своих текстов:

¹¹⁴ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2112995.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹¹⁵ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2112995.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹¹⁶ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2112995.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹¹⁷ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2111854.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹¹⁸ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2111854.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹¹⁹ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2111306.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹²⁰ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2110250.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹²¹ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2107357.html> (дата обращения: 5.05.2016).

Тырить (красть): «Теперь мы знаем, что шведские архитекторы тоже тырят в гугле картинки людей для эскизов, только не сильно вглядываются в то, что берут»¹²²;

Помереть: «И ничего, никто не помер»¹²³;

Кондей (кондиционер): «Спрашивается, что такого плохого в Египте, где перепад между жарой на улице и кондеем в номере всего-то градусов 15?»;

Сортир (туалет): «В моем детстве в дачном сортире лежали журналы "Наука и жизнь", и у меня осталось ощущение, что если не на каждой обложке, то точно в каждом номере писали про истуканов с Острова Пасхи»¹²⁴;

Бодун (похмелье): «На самом деле из легчайшей пемзы прямо на месте каких-то 300 лет назад (уже Питер основали) аборигены с бодуна решили вырезать тупых уродов и расставлять по острову»;

Харчи (блюда): «Он только что приготовил харчей на шесть лаоваев»¹²⁵;

Лаовай (с китайского – невежда, доверчивый турист): «Он только что приготовил харчей на шесть лаоваев»;

Мойдодыр (ресторанный холодильник, по форме похож на персонажа сказки Чуковского): «Из этого Мойдодыра (или Кормидоупада) достают бесконечное количество бесконечно вкусных блюд»¹²⁶;

Жрать (есть): «Если нет под рукой нормальной лапши, все жрут бомж-пакеты»;

Бабло (деньги): «Когда речь заходит про климат, всегда найдется кто-нибудь, кто предложит потратить бабла на то, чтобы климат не менялся»¹²⁷;

Телек (телевизор): «Как-то раз абсолютно случайно я застал по телеку интервью с миловидной худощавой седоватой старушкой»¹²⁸;

¹²² Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2116194.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹²³ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2115910.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹²⁴ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2115910.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹²⁵ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2112995.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹²⁶ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2112995.htm> (дата обращения: 5.05.2016).

¹²⁷ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2111199.html> (дата обращения: 5.05.2016).

Фотка (фотография): «Удивительно, что в Википедии нет статьи о ней, а ее фотку не находит Яндекс»;

Шмонать (обыскивать): «Асю шмонают в аэропорту»¹²⁹;

Обдирать (запрашивать высокую сумму): «Б***ь, даже на крыше Хайятта в Москве так не обдирают народ»;

Забегаловка (доступная точка питания): «Конечно, мы еще находили забегаловки, где на отвал вшестером можно было пожрать на 1200 рублей»¹³⁰;

На отвал (до пресыщения): «Конечно, мы еще находили забегаловки, где на отвал вшестером можно было пожрать на 1200 рублей»;

Бухло (алкогольные напитки): «Всего за время экспедиции на еду, напитки и бухло ушло 173 430 рублей, то есть по 28 833 рубля на участника, что примерно равняется 1800 рублям в сутки на рыло».

Ещё одна особенность Лебедева – употребление слов из интернет-лексикона:

«Пришел в девять? Сорян, мы уже закрываемся»¹³¹;

«Поэтому я попросил сделать особый инструмент тотальной деструкции, мега-банхаммер»¹³²;

«Так мило, мимими»¹³³.

Слово «сорян» сейчас очень распространено в интернет-дискурсе. За основу взято английское слово «sorry» (извините), из которого убрали конечный гласный, и прибавили к нему просторечный суффикс –ян. Слово банхаммер тоже заимствовано из английского языка. На форумах и в онлайн-играх есть функция бана – удаления пользователя из игры. Пошло от “ban” – запрет. “Ban hammer” – молот запрета, абстрактный предмет, который есть у любого моде-

¹²⁸ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2117461.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹²⁹ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2110250.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹³⁰ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2110250.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹³¹ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/1956016.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹³² Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/1957618.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹³³ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/1739335.html> (дата обращения: 5.05.2016).

ратора. В ЖЖ тоже существует возможность бана на той или иной странице. И Артемий Лебедев активно ей пользуется. Здесь же к этому слову он прибавляет приставку мега-, означающую избыточность. Слово «мимими» сейчас известно всем пользователям интернета как обозначение крайнего умиления. Считается, что пошло оно из мультфильма «Мадагаскар», где Морт (персонаж из рода мышинных лемурув) использует междометие «ми». Данный герой действительно вызывает умиление, поэтому и это междометие стало ассоциироваться с ним.

Артемий может и переделать какой-нибудь известный всем фразеологизм, чтобы придать развлекательный оттенок своему тексту, а также заинтересовать читателя. Использование фразеологизмов тоже является чертой разговорного стиля, т.к. они позволяют разрядить обстановку и сократить дистанцию между коммуникантами:

«Это самая переоцененная мировая достопримечательность, не стоящая выйденного яйца»¹³⁴;

«Приговор врачей прогремел как гром среди бела дня: у девочки – пиз***ома»¹³⁵;

«А советы в стиле "на Родине прекрасно, а за границей жуть" – это просто за гранью добра и пи***ца»¹³⁶;

«Все от пельменей до варений»¹³⁷;

«Что же за этнография без еды?»¹³⁸

В области словообразования Лебедев использует аффиксы, характерные для разговорного стиля: -к (яичко, собачка, старушка), -ик (домик), -их (дворничихи), -ищ (ветрище), -еньк (дяденька), за- (закошмарить). Также у Лебедева

¹³⁴ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2114114.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹³⁵ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2113618.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹³⁶ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2115910.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹³⁷ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2114962.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹³⁸ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2112995.html> (дата обращения: 5.05.2016).

замечены усечения основ (магаз, нормас, видос), а также усечения с суффиксацией (сорян – сорри + -ян). Иногда у него встречается словосложение:

Кормидоупада: «Из этого Мойдодыра (или Кормидоупада) достают бесконечное количество бесконечно вкусных блюд»¹³⁹;

Бомж-пакет: «Если нет под рукой нормальной лапши, все жрут бомж-пакеты»¹⁴⁰.

Синтаксис Лебедева прост и лаконичен. Артемий нечасто прибегает к громоздким конструкциям, т.к. это значительно осложняет понимание и восприятие текста. Лебедев пытается сделать свой текст максимально простым и ясным для большинства. Поэтому вместо написания одного большого предложения Артемий разобьёт свою мысль на несколько, но более простых предложений. Одним из средств упрощения восприятия текста является активное употребление вводных слов:

«Побаловать глухих, так сказать»¹⁴¹;

«А через каких-то сто километров – Южно-Сахалинск, между прочим»¹⁴²;

«Спрашивается, что такого плохого в Египте, где перепад между жарой на улице и кондеем в номере всего-то градусов 15?»¹⁴³;

«В принципе, рубрика "Ох***но" после посещения Японии должна переполниться у любого наблюдателя»¹⁴⁴;

«Во-первых, это красиво. Во-вторых, это реально дремучая старина – еще Христос не родился, а эти хрени уже стояли. В-третьих, стоит это все на горе в такой ж*пе, что открыли первый раз только сто лет назад»¹⁴⁵;

¹³⁹ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2112995.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁴⁰ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2112995.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁴¹ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2117461.htm> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁴² Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2117288.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁴³ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2115910.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁴⁴ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2115534.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁴⁵ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2114114.html> (дата обращения: 5.05.2016).

«По счастью, подобные вещи не нужно объяснять нашим бездуховным соседям»¹⁴⁶;

«Дело в том, что никакой Шангри-Лы не существует, это вымышленный город из романа английского писателя Хилтона»¹⁴⁷.

Также для более быстрого донесения основной информации данный блогер может использовать вынесение ремы в абсолютное начало:

«Тут вообще государству делать нечего»¹⁴⁸;

«И чтоб плакатами были выделены важные картины»¹⁴⁹;

«Особенно удаются главным героям роли хабалов и хабалок»¹⁵⁰.

Но Лебедев ассоциируется у всех с активным употреблением нецензурной брани. Ради статистики был выбран отрезок с 11 по 18 мая 2015 г.. Общее кол-во нецензурных лексем во всех постах за этот период равняется 40. Конечно же, в одном посте может встречаться и до 5-6 лексем. А если учитывать то, что Артемий пишет не один раз в день, то становится ясно, как достигается такой результат. Это можно увидеть в посте «Культ личности»:

«Развитие культа личности – естественное и неутомимое явление. Единственный способ с этим бороться – это с этим бороться.

При всех режимах, во всех странах подчиненные (граждане, младшие по званию, ученики и пр.) хотят возвеличить руководство (президента, мэра, учителя и пр.). Поначалу это мило, но со временем превращается в неумолимый пиз**ц.

Особенно умиляет манера называть разные объекты именами недавно помершего начальства. И лидирует тут вовсе не Россия, как можно было бы подумать. А США. Тут при жизни Джорджа Буша-старшего по морям плавают

¹⁴⁶ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2113883.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁴⁷ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2107357.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁴⁸ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2115910.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁴⁹ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2118359.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁵⁰ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2109976.html> (дата обращения: 5.05.2016).

авианосец «Джордж Буш». Тут сразу после смерти президента один аэропорт назвали «им. Дж. Ф. Кеннеди», а после смерти мэра второй аэропорт назвали «Ла Гвардия».

Можете представить «Шереметьево имени М. Горбачева»? Или «Домодедово имени Ю. Лужкова»?

А самый пиз**ц – это официальные такси в Нью-Йорке. Когда садишься в машину, тебе насильно включается телевизор с блевотными новостями и рекламой, но на заставке в обязательном порядке тебя приветствуют от имени мэра и какого-то пид*р*са из городских чиновников.

Можете себе представить, что вы в Москве садитесь в таксо, а вам в нос тычут телевизором, на котором написано «Мэр Собянин и еще какой-то пид*р*с из чиновников приветствуют вас!»?

Тьфу-тьфу, бл**ь, не дай бог»¹⁵¹.

А один из недавних постов уже встречает нас нецензурным заголовком «Два главных пиз**ца в Черногории»:

«Пиз**ц номер 1 – любой турист должен в течение 24 часов зарегистрироваться в полиции. Если раньше можно было положить на это х*й и за небольшую взяточку не париться, то сегодня прям все заерзали не по-детски и бегают в офис регистрации в день прибытия за «белым картоном». Страна с каждого туриста получит меньше евра в сутки. Это какой-то нереально провинциальный пиз**ц. Казалось бы – можно было бы эти деньги получить и каким-то менее мозгое*ным образом.

Пизд**ц номер 2 – все везде курят. С тех пор, как я бросил курить семь лет назад, я отношусь к табачному дыму с пониженной симпатией. А в Черногории (а также Албании, Македонии, Сербии, Хорватии и Боснии с Герцеговиной) все курят везде. В каждом ресторане, каждом кафе, на каждой заправке. Важно помнить, что на систему вентиляции ни разу в жизни не потратил и цен-

¹⁵¹ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/1958117.html> (дата обращения: 5.05.2016).

та ни один черноморец. Для меня самое большое испытание – пройти с летней веранды в толчок, который расположен, что логично, внутри заведения»¹⁵².

Понятно, что Артемий – эмоциональная личность. Каждая его запись дышит, живёт, переживает, передаёт эмоции с точностью. И Лебедев не боится употреблять непечатные слова, не стесняется этого слоя языка для передачи экспрессии о своей оценке. С одной стороны, такая уверенность и непоколебимость выделяет его среди остальных блогеров. С другой же – иногда это очень сильно режет глаза даже привыкшим к его манере выражаться.

Многие бы могли сказать, что «это возрастное», но ведь Лебедеву уже 40. И как ругался он в 28, так и ругается в 40. При этом инфантильным человеком назвать его сложно. Кто-то это свяжет с невысоким уровнем интеллекта, но и этот тезис не является верным. Если осознанно следить за блогом Артемия, то можно понять, что это действительно человек умный и размышляющий. Те же посты «Три порока русского либерализма»¹⁵³, «Большой пост о патриотизме...»¹⁵⁴ или «Вайфай по паспорту»¹⁵⁵ дадут немало пищи для ума, хотя и в них непечатные фразы присутствуют. Но здесь нормативность отходит на второй план. Ведь нужно рассмотреть за ругательствами сам смысл и аргументацию автора, которые у автора присутствуют. Можно обвинить Артемия в «неумении писать», но и это не совсем верно. Доказательство можно видеть в записи «Большой пост о патриотизме»:

«Надо заметить, что моя жизненная позиция весьма стабильна, и сформировалась не вчера.

Мое советское детство было вполне обычным, я вырос в спальном районе на окраине Москвы на восьмом этаже девятиэтажки с голубой стеной на автобусной остановке под названием «Продмаг». Автобусы 210, 181 или 696 (пет-

¹⁵² Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/1956675.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁵³ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/1944789.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁵⁴ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/1718993.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁵⁵ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/1739335.html> (дата обращения: 5.05.2016).

ляющий через Полярку по Молодцова) от конечной станции метро Бабушкинская доезжали до проезда Шокальского за 10-15 минут. Из окна был виден лес, потому что он начинался сразу за нашим домом.

Когда мне было 13 лет, мы переехали в центр, на Большую Полянку. Примерно в это же время началась перестройка, в Америке русские вдруг стали популярны (продлилось это недолго – такая же короткая популярность ждет северокорейцев, когда падет их режим). И в 1990 году мы поехали в США. Надо сказать, что мне, жалкому школьнику из СССР, не понравилось там на второй день. Может быть, на второй день во мне и включился механизм никогда не верить внешней шелухе и не соглашаться на пропаганду. В Америке нет свободы – это первая мысль, которая для меня стала настолько очевидной, что не покидает до сих пор.

Через месяц мой план вернуться назад был вполне оформлен. Я знал, что у родителей контракт на год, поэтому терпел. Если бы они не разрешили вернуться, у меня был разработан маршрут побега, начинавшийся с заработка на обратный билет. По счастью, мои родители если и не знали, как воспитывать нормальных детей, то точно не умели делать из детей уродов (я считаю, что это лучшая модель). Поэтому в 16 лет я вернулся обратно в СССР. Наверное, я был единственным школьником, который добровольно вернулся в июле 1991 года из США в СССР с мыслью жить тут навсегда»¹⁵⁶.

На основе этого фрагмента видно, что Артемий может хорошо писать и без употребления инвективных слов. Но ему это и не нужно. Он остаётся самим собой и неплохо пишет даже с употреблением ругательств. Главное, что за всем этим можно увидеть умного и образованного человека, просто очень эмоционального.

Также у Лебедева замечены лексические, морфологические и синтаксические ошибки, несмотря на то, что он обучался в гуманитарном классе и поступил в МГУ на факультет журналистики:

¹⁵⁶ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/1718993.html> (дата обращения: 5.05.2016).

«Почему под видом благотворительности огромное количество искренне сочувствующих людей занимаются *рекетом* в пользу врачей?»¹⁵⁷;

«Почему операция по пересадке чего-нибудь стоит сто *тыщ*, а не десять?»;

«Лапша – наиболее популярное блюдо во всей Азии – *от Китая до Японии*, включая обе Кореи»¹⁵⁸;

«*Чуть поменьше денег?*»¹⁵⁹;

«Потому что *главная задача музеев* – не просто тупо разложить пыльное говно за стеклом, а передать посетителю новое знание о том, что было»¹⁶⁰;

«Город немецкий, любовь к немецким машинам *повышенна*»¹⁶¹;

«Позыкал первые *тысяч* серий сериала «Озабоченные, или Любовь зла»»¹⁶²;

«Кто мой вкус не разделяет – *сорян, кароч*»;

«Это самая переоцененная мировая достопримечательность, не стоящая *выйденного яйца*»¹⁶³.

В некоторых случаях ошибки совершены из-за незнания правил русского языка («выйденного яйца», любовь повышенна, «чуть поменьше денег»), в некоторых же случаях Артемий прибегает к эрративам и использует неправильные формы с намерением придать окраски тексту («пиисят», «тыщ», «кароч»).

Хотя Артемий является преуспевающим бизнесменом, выросшим в кругу филологов, он не стремится создавать тексты в рамках книжных стилей. Он старается быть простым и понятным для большинства, поэтому пишет в рамках разговорного стиля с активным употреблением сниженной лексики. Также

¹⁵⁷ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2113618.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁵⁸ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2112995.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁵⁹ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2111854.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁶⁰ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2117915.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁶¹ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2110250.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁶² Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2109976.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁶³ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://tema.livejournal.com/2114114.html> (дата обращения: 5.05.2016).

можно предположить, что Артемий в блоге пытается быть самим собой, естественным человеком в естественных условиях, а не жить в образе делового человека.

Таким образом, Артемий Лебедев – самый неоднозначный персонаж в Живом Журнале. Легко распознать его авторство в текстах, но это достигается благодаря уж слишком обильному использованию низкого слоя языка, а также употреблению интернет-лексики. Но эта эпатажность и привлекает людей, которые хотят узнать о нём больше. Человеческое любопытство к чему-то необычному в нашем случае здорово повышает рейтинг популярности одиозного дизайнера. Но если бы блог Артемия держался только на имидже и инвективной лексике, то не был бы он на вершине все 14 лет. У Лебедева действительно богатая аудитория постоянных читателей, которым нравится или стиль, или тематика, или логика автора (или всё вместе). Хотя обычно Артемий пишет коротко и с обилием ругательств, иногда выходят интересные и объёмные посты. Лебедев как ВЯЛ оказался сложнее и интереснее, чем думают многие.

Третьим был взят пользователь mi3ch, он же Дмитрий Чернышёв. Родился в 1966-м г., окончил МАИ. Но известно, что 12 лет он проработал креативным директором в типографии (по некоторым сведениям, он уволился). Свой аккаунт он зарегистрировал в 2003-м г. Митрич известен тем, что любит в своих постах приводить интересные факты, задавать загадки своим читателям и устраивать опросы. Эти обстоятельства помогают ему достигать высоких мест в топе уже много лет. На предыдущих двух блогерах мы убедились в том, что деловой человек необязательно в блоге будет сохранять ту же печать официоза. Но Дмитрий отличается от Варламова или Лебедева тем, что и в виртуальном дискурсе старается придерживаться норм литературного языка.

Лексическую основу текстов Митрича составляют общеупотребительные и книжные слова. Это связано с тематикой ведения блога: политика, история, наука, экономика. При написании текстов на эти темы сложно писать без употребления терминологии и книжных слов. Поэтому без знания специфики тем блога обычному юзеру не всегда легко понять тексты Митрича:

Аккумулятивный: «В США насчитывается 823 образовательных фонда (эндаумента), в которых аккумулятивно более \$408 млрд»¹⁶⁴;

Резекция: «Решено было устроить русскому доктору экзамен – он, голодный и босой, несколько часов подряд делал резекцию желудка»¹⁶⁵;

Манипуляция: «У ассистентов Синякова дрожали руки, а Георгий так спокойно и чётко выполнял необходимые манипуляции, что даже у немцев пропала тяга устраивать впредь испытания специалисту»;

Капрал: «Вместе с немецким переводчиком, капралом Гельмутом Чахером, сочувствовавшим русским, помог множеству пленных сбежать»¹⁶⁶;

Субтитры: «Немецкий фильм о Путине, его троллях и пр. (с русскими субтитрами)»¹⁶⁷;

Фильтрация: «Будущий советский турист должен был преодолеть несколько уровней «фильтрации»»¹⁶⁸;

Инстанция: «И, наконец, утверждала высшая разрешительная инстанция»;

Интернационализм: «Советскому человеку необходимо помнить, что высокие морально-политические качества, горячая любовь к Советской Родине, верность принципам пролетарского интернационализма, постоянная бдительность во время пребывания за границей будут способствовать успешному выполнению поставленных перед ним задач, оградят его от провокаций и вражеских происков»¹⁶⁹;

Империалистический: «В этих целях разведки империалистических государств, используя современную технику, применяют методы подслушивания,

¹⁶⁴ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://mi3ch.livejournal.com/3186677.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁶⁵ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://mi3ch.livejournal.com/3186178.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁶⁶ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://mi3ch.livejournal.com/3186178.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁶⁷ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://mi3ch.livejournal.com/3185725.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁶⁸ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://mi3ch.livejournal.com/3185432.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁶⁹ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://mi3ch.livejournal.com/3185432.html> (дата обращения: 5.05.2016).

тайного наблюдения и фотографирования, а также методы обмана, шантажа, подлогов и угроз»;

Эквивалентный: «За свою карьеру он заработал 35 863 120 сестерциев (эта сумма была выбита на памятнике Гаю Аппулею Диоклу), что приблизительно эквивалентно 15 миллиардам долларов США 2010 года»¹⁷⁰.

Но Дмитрий иногда употребляет и разговорно-просторечную лексику. Но данные примеры встречаются весьма редко, что свидетельствует о тщательном отборе лексических средств для блога. Чернышёв сознательно ориентируется на определённую аудиторию и подстраивает свой язык под её требования. Поэтому слов из нелитературного слоя в блоге Митрича будет немного:

Троль (провокация): «Немецкий фильм о Путине, его троллях и пр. (с русскими субтитрами)»¹⁷¹;

Подполье (незаконная деятельность): «Будучи членом лагерного подполья, оформлял в госпитале концлагеря документы на них как на умерших и организовывал побег»¹⁷²;

Чекистка (сотрудница ЧК): «И вот эту чекистку как раз в 1938 году посадили за то, что она протестовала против такого повального применения пыток, поскольку «это расконспирирует наши методы»¹⁷³;

Расконспирировать (обратное от конспирировать): «И вот эту чекистку как раз в 1938 году посадили за то, что она протестовала против такого повального применения пыток, поскольку «это расконспирирует наши методы»;

Разгул (простор): «В 30-е годы эта разруха, связанная с коллективизацией, сверхиндустриализацией, породила огромное количество людей, которые

¹⁷⁰ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://mi3ch.livejournal.com/3185268.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁷¹ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://mi3ch.livejournal.com/3185725.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁷² Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://mi3ch.livejournal.com/3186178.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁷³ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://mi3ch.livejournal.com/3184209.html> (дата обращения: 5.05.2016).

были выброшены на обочину жизни, пополняли криминальную среду и разгул преступности был фантастический»¹⁷⁴.

Одной из главных черт книжных стилей являются речевые стандарты, формулы, готовые к воспроизведению. Они позволяют автору не утруждать себя поиском новых сочетаний и форм, а брать уже заготовленную фразу и вставить в текст. Тем более, все речевые стандарты известны участникам дискурса, что не осложняет процесс понимания и восприятия текста. Особенно часто речевые стандарты встречаются в публицистическом стиле, где выполняют функцию придания тексту определённой образности:

«Во время боёв за Киев врач до последней секунды оказывал помощь попавшим в окружение раненым солдатам, пока гитлеровцы не заставили его бросить это «ненужное занятие»»¹⁷⁵;

«Весть о том, что в лагере оказался врач, быстро облетела немцев»;

«Весть о гениальном враче разошлась далеко за пределы концлагеря»;

«Синяков через переводчика убедил солдат не уничтожать пленных, и лагерь был оставлен без единого выстрела»¹⁷⁶;

«Желающим побывать в капиталистических странах и Югославии уделялось особое внимание»¹⁷⁷;

«А рекомендуемые инстанции должны были более тщательно рассматривать «политическую зрелость, моральную устойчивость и поведение в быту»»;

«Ш. сумел за время пребывания в Софии пропить более 30 левов и доставил немало хлопот, особенно при его транспортировке на аэродром»¹⁷⁸;

¹⁷⁴ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://mi3ch.livejournal.com/3184209.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁷⁵ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://mi3ch.livejournal.com/3186178.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁷⁶ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://mi3ch.livejournal.com/3186178.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁷⁷ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://mi3ch.livejournal.com/3185432.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁷⁸ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://mi3ch.livejournal.com/3185432.html> (дата обращения: 5.05.2016).

«Советскому человеку необходимо помнить, что высокие морально-политические качества, горячая любовь к Советской Родине, верность принципам пролетарского интернационализма, постоянная бдительность во время пребывания за границей будут способствовать успешному выполнению поставленных перед ним задач, оградят его от провокаций и вражеских происков».

Где применяются речевые стандарты, там и используются «слова-спутники» – особые лексические сочетания, широко употребляемые в публицистическом стиле. Готовые словосочетания, которые известны каждому носителю языка, постоянно встречаются в газетных или журнальных материалах. Они тоже позволяют автору не придумывать новые сочетания и тратить много времени на написание материала (а в публицистической среде важно оказаться первым), а брать уже придуманное и использовать:

Секунда – последняя: «Во время боёв за Киев врач до последней секунды оказывал помощь попавшим в окружение раненым солдатам, пока гитлеровцы не заставили его бросить это «ненужное занятие»»¹⁷⁹;

Весть – облетела: «Весть о том, что в лагере оказался врач, быстро облетела немцев»;

Разошлась – за пределы: «Весть о гениальном враче разошлась далеко за пределы концлагеря»¹⁸⁰;

Выстрел – единый: ««Синяков через переводчика убедил солдат не уничтожать пленных, и лагерь был оставлен без единого выстрела»;

Внимание – уделяется: «Желающим побывать в капиталистических странах и Югославии уделялось особое внимание»¹⁸¹;

Внимание – особое: «Желающим побывать в капиталистических странах и Югославии уделялось особое внимание»;

¹⁷⁹ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://mi3ch.livejournal.com/3186178.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁸⁰ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://mi3ch.livejournal.com/3186178.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁸¹ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://mi3ch.livejournal.com/3185432.html> (дата обращения: 5.05.2016).

Доставил – хлопот: «Ш. сумел за время пребывания в Софии пропить более 30 левов и доставил немало хлопот, особенно при его транспортировке на аэродром»¹⁸²;

подавать – надежды: «Именно среди них вербовались рядовые сотрудники, которые, если подавали надежды, продвигались по службе»¹⁸³;

Обочина – жизни: «В 30-е годы эта разруха, связанная с коллективизацией, сверхиндустриализацией, породила огромное количество людей, которые были выброшены на обочину жизни, пополняли криминальную среду и разгул преступности был фантастический».

В блоге Чернышёва можно нередко встретить и инверсию. Данный приём используется с целью придания образности и выразительности, а также для выделения нужных по авторскому замыслу слов. Инверсия в большинстве случаев используется в книжных стилях:

«Самым высокооплачиваемым спортсменом в истории считается древнеримский колесничий Гай Аппулей Диокл (104 – 146 г.н.э.)»¹⁸⁴;

«Штриховой код есть также у каждого места на стеллажах»¹⁸⁵;

«В книге «Красные дьяволята» одним из героев был молодой китаец Юю»¹⁸⁶;

«И вот эту чекистку как раз в 1938 году посадили за то, что она протестовала против такого повального применения пыток, поскольку «это расконспирирует наши методы»¹⁸⁷;

«Доходило до того, что рабочие в пригородах скотину брали на ночь домой, потому что иначе ее воровали, а рабочие в ночную смену не рисковали возвращаться домой и ночевали в цехах»;

¹⁸² Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://mi3ch.livejournal.com/3185432.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁸³ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://mi3ch.livejournal.com/3184209.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁸⁴ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://mi3ch.livejournal.com/3185268.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁸⁵ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://mi3ch.livejournal.com/3184644.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁸⁶ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://mi3ch.livejournal.com/3184427.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁸⁷ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://mi3ch.livejournal.com/3184209.html> (дата обращения: 5.05.2016).

«От охоты на китов часто зависело выживание эскимосов»¹⁸⁸.

Применяет Митрич и нанизывание однородных членов – весьма распространённый приём в книжных стилях литературного языка. Нанизывание однородных членов часто создаёт градацию – такое их расположение, при котором каждый последующий член усиливает (реже ослабляет) значение предыдущего. Благодаря этому создаётся нарастание интонации и эмоционального напряжения речи (особенный, самобытный, ни с чем не сравнимый вид):

«Люди умирали от голода, измождения, простуды и ран»¹⁸⁹;

«Весть о том, что в лагере оказался врач, быстро облетела немцев. Решено было устроить русскому доктору экзамен – он, голодный и босой, несколько часов подряд делал резекцию желудка»¹⁹⁰;

«Находясь за границей на любом порученном ему участке деятельности, советский гражданин обязан высоко нести честь и достоинство гражданина СССР, строго соблюдать принципы морального кодекса строителя коммунизма, добросовестно выполнять свои служебные обязанности и поручения, быть безупречным в своем личном поведении, неуклонно защищать политические, экономические и другие интересы Советского Союза, строго хранить государственную тайну»¹⁹¹;

«Советскому человеку необходимо помнить, что высокие морально-политические качества, горячая любовь к Советской Родине, верность принципам пролетарского интернационализма, постоянная бдительность во время пребывания за границей будут способствовать успешному выполнению поставленных перед ним задач, оградят его от провокаций и вражеских происков»;

«Во время пребывания за границей советские граждане должны, используя имеющиеся возможности, разъяснять миролюбивую внешнюю политику

¹⁸⁸ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://mi3ch.livejournal.com/3181561.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁸⁹ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://mi3ch.livejournal.com/3186178.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁹⁰ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://mi3ch.livejournal.com/3186178.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁹¹ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://mi3ch.livejournal.com/3185432.html> (дата обращения: 5.05.2016).

Советского государства, достижения советского народа в развитии экономики, науки, культуры и других областях коммунистического строительства»¹⁹².

Главной дифференцирующей особенностью Дмитрия Чернышева является постоянная красная строка. Скорее всего, он предпочитает делать короткие тезисы для более простого усвоения текста. Такое средство построения речи помогает структурировать свои мысли и разве-
сти границы между утверждениями:

«Но самое страшное даже не это. Я хорошо помню Советский Союз.

Тогда не было интернета. Не было оппозиционных газет и радиостанций.

Но люди смотрели телевизор, и понимали, что им постоянно врут. И советский Союз рухнул.

А сегодня люди смотрят телевизор и искренне верят тому, что там показывают»¹⁹³.

Итак, Дмитрий Чернышев – этакий «профессор» в блогах. Его речь представлена в основном научным стилем, нелитературных элементов языка он старается избегать. Экспрессивность и оценочность проявляются редко, а если даже и проявляются, то не очень ярко. И многим людям хочется читать такие нейтральные, выверенные и энциклопедические тексты. Поэтому Митрич и популярен. Но ещё данный «профессор» очень открыт читателям, создавая опросы и викторины, что тоже располагает к себе пользователей.

Оказалось, что блогеры не едины в своей стилистической манере. Если Чернышёв близок к публицистическому и книжному стилям, редко используя элементы разговорного, то Варламов и Лебедев, наоборот, отдают предпочтение именно разговорному. Но даже между ними существуют различия: Варламов менее эмоционален, а также реже обращается к просторечным средствам. Также, Илья пытается быть ближе к публицистическому стилю со своим сарказмом в духе советских фельетонов и риторическими вопросами, какие часто

¹⁹² Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://mi3ch.livejournal.com/3185432.html> (дата обращения: 5.05.2016).

¹⁹³ Живой журнал [Электронный ресурс]. URL:<http://mi3ch.livejournal.com/2519243.html> (дата обращения: 5.05.2016).

встречаются в газетах или речи политиков. Лебедев же более прямой, конкретный и эмоциональный, не стесняющийся просторечий и даже инвективной лексики. Данные различия интересны ещё и тем, что все трое являются людьми творческими, но в то же время и деловыми. Но каждый выражается по-своему. И у каждого есть своя обширная аудитория, что позволяет нам заявить о блоге как о площадке с широкими возможностями самовыражения и разнообразной аудиторией. Но хоть у аудитории вкусы разные, но посетители ЖЖ отличаются преданностью. Все приведённые блогеры находятся в десятке не меньше 5 лет. А Артемий Лебедев находится на высоте уже около 15 лет! Поэтому можно сделать вывод, что не существует универсальной ВЯЛ топ-блогера. Для того, чтобы быть успешным, не нужно искать какие-то шаблоны. Для этого надо быть ярким и запоминающимся, а читатель всегда найдётся. И блог позволяет проявить эту индивидуальность в полной мере.

Таким образом, при помощи лингвостилистического анализа мы смогли проанализировать тексты с точки зрения лексики, синтаксиса, морфологии. Полученные данные помогли нам составить речевые портреты трёх ВЯЛ и определить принадлежность их текстов к тому или иному стилю речи. На основе языкового материала мы смогли охарактеризовать трёх блогеров и сделать выводы об языковой компетенции данных ВЯЛ. Также лингвостилистический анализ помог нам лучше понять психологию представленных блогеров, т.к. язык тем или иным образом отображает мышление, взгляды, чувства, темперамент и картину мира автора. Общее заключение – любая ЯЛ в языке сознательно или бессознательно выражает саму себя.

3.2.2 Частотный словарь языка блогера

На основе текстов представленных блогеров мы решили составить частотный словарь. Он представляет собой набор слов данного типа дискурса вместе с информацией о частоте их встречаемости. Частотный словарь помогает найти и выделить самые употребляемые слова в тексте того или иного автора, а иногда и целого корпуса языка. Он используется для преподавания язы-

ка, создания новых словарей, приложений компьютерной лингвистики, исследований в области лингвистической типологии.

Не секрет, что человека лучше всего характеризует лексика. Некоторые персонажи художественной литературы или кинематографа наделяются такой характеристикой, как постоянное использование определённого слова или словосочетания. Примером послужат Эллочка Людоедка из «12 стульев»¹⁹⁴ («Мрак! Жуть!»), Трус из комедий Гайдая («Я не трус, но я боюсь»), Ипполит Ипполитыч из «Учителя словесности»¹⁹⁵ («Волга впадает в Каспийское море»), Якушкин из «Предтечи»¹⁹⁶ Владимира Маканина («Живите как умеете»). На самом деле, не только вымышленный персонаж имеет такую особенность. Любой человек имеет свои частотные слова, просто мы не всегда обращаем на это внимание, а в художественной литературе они выделяются намеренно для формирования образа героя. И если блогер тоже является ЯЛ, то у него тоже есть частотные слова.

За основу мы решили взять «Новый частотный словарь русской лексики» С.А. Шарова и О.Н. Ляшевской. Мы расположили слова в порядке частотности. В словарь включаются только знаменательные слова. Структура состоит из приведённой леммы, её отнесения к частям речи, подсчёта количества употреблений всех словоформ данной леммы и расчёта частотности употреблений. Расчёт производился по формуле: общее количество употреблений делится на количество постов (у всех было взято по 30 записей). В словарь включается 50 самых употребляемых слов у каждого из трех топ-блогеров.

У всех троих чаще всего встречаются существительные, что объясняется номинативной природой языка интернет-дискурса. Первенство существительных легко предсказывается, но интересно посмотреть на их процентное соотношение к другим частям речи. У Дмитрия Чернышёва из 50 частотных слов 41 принадлежит к существительным (82 %), в то время как у Лебедева и Варламова этот результат скромнее: у известного дизайнера 34 слова являются суще-

¹⁹⁴ Ильф И. Двенадцать стульев. М.: Вагриус, 1999. 543 с.

¹⁹⁵ Чехов А. П. Учитель словесности. М.: Детская литература, 1987. С. 100–109.

¹⁹⁶ Маканин В.С. Предтеча. М.: Эксмо, 2010. 288 с.

ствительными (68 %), а у Варламова их всего 28 (56 %). Но во всех случаях количество существительных составляет больше половины от общего объёма слов. Преимущество Митрича объясняется тем, что он придерживается книжного стиля, где существительных используется больше, чем в разговорном, приверженцем которого являются Лебедев и Варламов.

Зато прилагательных у Чернышёва всего 5 (10 %) – последний результат. У Артемия Лебедева их 7 (14 %), а у Зялта их целых 11 (22 %). Это может быть связано с функцией выражения эмоций: прилагательные сами по себе более экспрессивны, чем существительные, т.к. описывают предмет или присуждают ему какое-то качество. Посты Чернышёва обычно лишены эмоций, зато у Лебедева и Варламова они практически всегда несут в себе какую-то оценку или эмоцию. Илья обычно описывает города, поэтому ему всегда нужно вынести вердикт (что предполагает оценку), а Артемий Лебедев говорит о своих личных переживаниях и мыслях – и здесь без эмоций обойтись тяжело.

Меньше всего у Митрича и глаголов – всего 2 (4 %). У Варламова их 5 (10 %), а у Лебедева – 6 (12 %). Это связано с рамками стиля, в которых пишут блогеры. Книжные стили больше ориентированы на номинацию реалий, а разговорный являют своей целью передать максимум действия при минимуме речевых средств. Если говорить про остальные части речи, то у всех задействовано по одному числительному. У Варламова и Лебедева встречаются наречия (5 и 1), у Чернышёва есть причастие, а у Артемия есть одно междометие.

Самым употребляемым словом у Ильи Варламова стало существительное «город». Оно встретилось 295 раз, т.е. 9,83 раза в среднем в тексте. Зялт стал известен именно как блогер, который пишет о благосостоянии российских и зарубежных городов. Он приезжает в какое-либо место и описывает сначала его недостатки, а потом и достоинства. Поэтому частотное употребление слова «город» неудивительно. А на 30-м месте находится ещё одно слово с тем же корнем – «городской». Оно употребляется с частотой 1 слово в одном тексте. Логично, что в число частотных будут входить те слово, которые тесно связаны с городской тематикой. Причём ещё 5 из них входят в первую десятку по коли-

честву употреблений: «улица» (84 – 2,8), «дом» (83 – 2,76), «дорога» (80 – 2,66), «центр» (76 – 2,53), «место» (71 – 2,36).

На втором месте находится прилагательное «хороший» с частотностью 3,76 раза в одном тексте. Хотя Варламов и описывает города с обеих точек зрения (плохой-хороший), но положительного он пытается найти больше. Илья нередко заявлял, что он всегда смотрит в будущее с оптимизмом. Зялт с целью улучшений инфраструктуры создал инициативную группу «Городские проекты», что говорит о стремлении Варламова нести хорошее. Наречие «хорошо» у Варламова встречается 37 раз, т.е 1,23 упоминание в одном тексте. При этом, слово «плохой» встречается почти в 3 раза реже своего антонима – всего 40 раз (1,33 в пределах текста). А наречие «плохо» употребляется очень редко – 15. Также прилагательное «красивый» употребляется чаще, чем «ужасный» – 31 на 20. Нередко используется и однокоренное наречие «красиво» - 26.

В десятке есть и один глагол – «делать» (96 – 3,2). Он описывает Илью как деятельного человека. И это верно, ведь Варламов известен не только как блогер и гражданский деятель, но и как бизнесмен (компании «iCube» и «Колесо-Колёсико»). На 11-м месте расположился глагол «смотреть» (63 – 2,1) – связано с тем, что Варламов осматривает города, таким образом выявляя их достоинства и недостатки. К этому относятся глагол «видеть» и наречие «видно» (31 и 28 употреблений).

Самым употребляемым словом у Дмитрия Чернышёва является «люди». Оно используется всего 24 раза или 0,8 употреблений в рамках одного текста. Стоит заметить, что форма ед.ч «человек» в 50 самых употребляемых слов не входит. Это говорит о том, что Митрич мыслит глобально и пытается говорить о темах, интересных большинству.

На втором месте оказалось слово «религия» (19 – 0,63), но это связано с тем, что в выбранных нами 30 постах несколько записей содержали информацию о недавно прошедшем религиозном диспуте, где принимал участие Чернышёв. По этой же причине на 5 и 8 местах оказались прилагательное «религиозный» (15 – 0,5) и существительное «атеист» (13 – 0,43). На самом деле, Мит-

рич нечасто затрагивает вопросы религии и конфессиональной принадлежности. Та же ситуация и с 4-м местом: здесь оказалось слово «колесо» с результатом 0,53 раза в среднем, но такой результат обеспечен одним рекламным постом, где Чернышёв описывал свои впечатления от посещения шинного завода Michlein. В этой записи он 16 раз употребил слово «колесо». На 6-м месте оказалось слово «лагерь», что связано с серией публикаций о лагерной жизни в СССР периода 40-60-х гг. XX в.

В первую десятку входит один глагол – «понять» (14 – 0,46). Митрич действительно пытается разобраться в тех или иных проблемах. Не зря ориджин его блога называется «Ответы на незаданные вопросы». Дмитрий всегда старается вникнуть в суть проблемы и найти ответ или решение. Тем более, его блог по большей части говорит на неоднозначные темы: политика, экономика, наука и история. При этом, сами слова «наука», «история», «государство» находятся далеко за пределами первых десяти. Только «Россия» находится на 9-м месте, что говорит о том, как интересны Митричу проблемы внешней и внутренней политики родной страны.

Артемий Лебедев чаще всего употребляет слов «город» – 25 употреблений всего и 0,83 раза в пределах текста. Известный дизайнер часто путешествует по нескольким причинам: 1) Он отправляется на деловые встречи, связанные с его собственной студией; 2) Артемий с детства любил путешествия; 3) Уже около 10 лет он является организатором экспедиций по разным странам и регионам (КитайЭтноЭксп, ИндоЭтноЭксп, БалканЭтноЭксп). Поэтому он постоянно описывает тот или иной город. Именно поэтому в десятку входит и слово «страна» (14 – 0,46).

В десятке находятся слова «человек» и «люди». И если у Варламова и Чернышёва форма множественного числа встречается чаще, то у Артемия наоборот. Видимо, Артемий сильно ценит индивидуальность. Не один раз Лебедев заявлял, что в его студии дизайна каждый сотрудник должен выделяться не только своими профессиональными навыками, но и личными особенностями.

На 5-м и 8-м местах расположились прилагательные «большой» (19 – 0,63) и «самый» (14 – 0,46). Лебедев всегда выделяет только то, что имеет особые масштабы. Или то, что сразу же бросается в глаза. Артемий мыслит глобально, но это объяснимо, т.к. он владелец крупнейшей в Восточной Европе студии дизайна. Лебедев никогда не скрывал и не стыдился своего максимализма (как и перфекционизма). Также примечательно то, что прилагательное «хороший» в текстах встречается 12 раз (0,4), а антоним «плохой» не входит в 50 самых употребительных. Хоть Артемий и известен своим критичным взглядом на всё, но он старается найти что-то положительное.

На 7-м месте находится слово «Россия» (16 – 0,53). Хоть Лебедев и личность творческая, но он никогда не избегал политики. Он всегда готов прокомментировать то или иное событие регионального или международного масштаба, если оно действительно волнует главного графического дизайнера России. Также Артемий никогда не скрывал своего патриотизма, и в некоторых постах заявлял о том, что в зарубежных поездках скучает по Родине. Лебедев рассказывал историю о том, как он демонстративно разрезал ножницами грин-карту, когда ему предложили навсегда обосноваться в США. До этого Артемий прожил год в этой стране, когда его мать, Татьяну Толстую, пригласили преподавать в университете, но сам Лебедев быстро разочаровался в американском быте и вернулся на Родину.

Конечно, Лебедев не забывает писать и о своей работе. Слово «Студия» он употребляет с частотностью 0,46. Артемий нередко использует репрезентативную функцию блога, показывая достижения своей студии. Недавно он также написал серию постов, посвящённых 20-летию со дня открытия «Студии Артемия Лебедева». На самом деле, многие творческие личности используют блог как площадку для презентации своих новых проектов (к примеру, Акунин и Лукьяненко выкладывают отрывки из новых книг). Лебедев не является исключением.

Также Лебедев известен как человек весьма эмоциональный. Редкий его пост не содержит в себе инвективной лексики. Артемий никогда не стеснялся

этого слоя лексики и заявлял, что это тоже часть русского языка. И запрет на применение нецензурных выражений в СМИ он тоже встретил неодобрительно. Поэтому в число самых употребляемых слов входят и непечатные: «п***ить» (0,33 употребления в тексте), «м**ак» (0,23), «б***ь» (0,23), «х*й» (0,2), «нах*й» (0,16).

У всех проанализированных блогеров есть немало схожих черт. Во-первых, в самом наборе слов. Существительное «город» есть у всех троих: у Лебедева и Варламова оно на первом месте, а у Митрича – на 19-м. Все они родились и выросли в городской среде (что интересно, в одном и том же городе), поэтому она для них является родной. Тем более, росли они не в простом городе, а в столице. Конечно, в Москве постоянно что-то происходит и меняется, поэтому указанные блогеры вовлечены в этот процесс и являются его невольными участниками. Варламов, к примеру, даже делает серию постов «Прогулки по Москве», показывая свой родной город в разных временных отрезках. Причём, пишет он не только о промежутке между 80-ми и 00-ми, но также он работает с архивными фотографиями более ранних времён, хоть и не был свидетелем тех событий. Также, все трое являются людьми деловыми, поэтому они нередко говорят и об этом. Артемий Лебедев пишет о своей сети кафе в Москве, насчитывающей около 10 точек. Не стоит забывать и о том, что наши блогеры имеют активную гражданскую позицию, поэтому их волнуют преобразования в городе. Особенно сильно за это переживают Лебедев и Варламов. Первый реставрирует старые вывески и таблички, а второй является одним из основателей движения «Городские проекты». Поэтому вопросы развития города для них – не пустой звук.

Также нужно отметить, что все трое нередко путешествуют, причём не только по России. И посты с описанием городов и стран не являются редкостью. Особенно для Варламова, ставшего популярным именно в этой области. Он создал свою систему описания городов при помощи критериев «хороший»-«плохой». Из-за этого у номера 1 русских блогов даже были конфликты с администрациями Омска, Йошкар-Олы и Уфы. Артемий Лебедев объездил около

200 стран и на своём сайте ведёт рубрику «Veni, Vidi», посвящённую описанию городов. Иногда посты на тему путешествий пишет и Чернышёв.

У всех слово «Россия» находится в десятке самых употребительных: Zyalt – 10, Mi3ch – 9, Tema – 7. Это вызывает интерес ещё и потому, что все трое связаны с искусством: Варламов имеет образование архитектора, Лебедев работает в сфере графического дизайна, а Чернышёв долгое время был креативным директором в типографии. А художник в России всегда должен волноваться о судьбе Отчизны: Ломоносов, Карамзин, Пушкин, Гоголь Достоевский, Толстой, Горький, Блок. Наши герои тоже считают себя причастными к вопросам о жизни страны, называя себя патриотами. Поэтому обсуждения насущных проблем Родины они не избегают. Тем более, Варламов является общественно-политическим деятелем. Но и «беспартийные» Митрич и Артемий тоже часто затрагивают эту тему. Особенно Чернышёв, большинство постов которого связаны с политикой. И если он смотрит на политику с точки зрения эксперта, то Артемий является простым обывателем, оценивающие те или иные решения с точки зрения их влияния на быт. И Лебедев по своим взглядам более консервативен, чем Варламов и Чернышёв. Нередко у Митрича и Тёмы появляется контекстуальный синоним «страна»: у первого с частотой в 0,33 употребления (18-е место), а у второго показатель выше – 0,46 (10-е).

Но хоть мы и говорим о критичности мышления наших персонажей, нужно заметить, что прилагательных с оценочной коннотацией у них больше. У Варламова слово «хороший» встречается с периодичностью в 3,76 употреблений. А это – 2-ое место. У Лебедева это слово встречается 0,4 раза за текст (13-е место). И мы говорим о весьма противоречивых и конфликтных личностях, снискавших весьма неоднозначную славу. О людях, известных своим едкими комментариями и критикующими записями в блоге. Но по факту получается то, что они всё равно пытаются видеть что-то хорошее. Это можно объяснить тем, что Варламов и Лебедев и так встречают немало негатива и на своей основной работе, а в формате блога (развлекательном) они просто не хотят фокусировать на чём-то плохом, чтобы не расстраивать себя и свою аудиторию. С другой же

стороны, всё равно можно часто встретить негативные посты. Но слова с негативной коннотацией всё равно встречаются намного реже. У Зялта прилагательное «плохой» встречается 1,33 раза – почти втрое реже, чем антонимичное «хороший». Если говорить об однокоренных наречиях, то и здесь преимущество за вариантом с положительной коннотацией: 1,23 на 0,5 употреблений. Если искать иные антонимичные пары, то «красивый» употребляется чаще «ужасного» (1,03 против 0,66). Нередко можно встретить и наречие «красиво» – 0,86 употреблений. Это чаще, чем у прилагательного «грязный» (0,6). Хотя Илья далеко не всегда встречается с красивыми и чистыми городами, но чаще употребляются слова именно с положительным значением. У Артемия же в списке 50 самых употребляемых слов нет ни одного прилагательного или наречия с негативной коннотацией. Зато есть «хороший», «прекрасный» и «красивый». Хотя Артемий часто проявляет недовольство или критикует что-то, но языковые наблюдения говорят об ином. Можно предположить, что для многих людей непривычно говорить о чём-то негативном прямо. Не все любят называть плохое «плохим», что идёт ещё от древних суеверий, которые заключаются в идее о «магии» слов. И если сказать слово с негативной коннотацией, то плохое обязательно случится. К примеру, у некоторых дальневосточных племён тигра называют «амба» (большой) из определённых суеверий. Возможно, Лебедев и Варламов не произносят прилагательное «плохой» по схожим мотивам.

Также мы решили составить общую десятку самых употребляемых слов, сложив результаты словоупотреблений у всех троих. Самым часто употребляемым ожидаемо стало слово «город» с результатом в 330 общих словоупотреблений. Причём отрыв от второго места весьма значительный – в 283 употребления от слова «люди». Неподалёку расположилось прилагательное «хороший» – 125 употреблений. Четвёртым с результатом 109 употреблений стал глагол «делать». Далее идут слова, которые употреблялись реже 100 раз. Пятое место заняла «Россия» с результатом 93. На одно употребление меньше у «улицы» и «дома». Восьмое место заняло существительное «дорога» с 80 употреблениями. И замыкают десятку «центр» (76) и «место» (71). В итоге, в число 10 самых

употребительных слов трёх блогеров вошло 8 существительных, 1 прилагательное и 1 глагол.

Составив частотный словарь топ-блогера, мы смогли проанализировать блогера не только как личность языковую, но и личность психологическую. Человек выражает свои мысли и переживания при помощи слов, которые внутри себя содержат все оттенки значения. И у каждого человека есть свои часто употребляемые слова, которые он использует осознанно, а может и неосознанно. Мы провели анализ ВЯЛ трёх блогеров, проанализировав у каждого по 50 самых употребляемых слов. И с помощью этого смогли выдвинуть предположения о мировоззрении исследуемых блогеров, их характерах и картинах мира.

3.3 Формирование образа среднестатистического топ-блогера

Выше было указано, что виртуальная языковая личность «играет со своей идентичностью», но на основе 50 самых популярных блогов мы видим обратное: у всех рассматриваемых нами блогеров чётко выстроенный и не меняющийся образ. Ни одна из полсотни виртуальных языковых личностей не меняла своего облика или коммуникативного поведения. Как иронизировал Лукьяненко 5 лет назад, так и продолжает подтрунивать над реалиями и личностями. Или, к примеру, посмотрим на Артемия Лебедева: он и в записях 10-летней давности выделялся своей эмоциональностью и несдержанностью в выборе выражений. Таким он остаётся и по сей день. В чём же причина такого постоянства? Во-первых, как мы отметили, всем участникам топа не меньше 30 лет. А у людей в таком возрасте уже до конца сформирована система взглядов на мир. Они уже нашли самих себя. Во-вторых, все топ-блогеры имеют репутацию, которая приобретается не за один день, и жертвовать ею ради каких-то экспериментов – рискованное занятие. В-третьих, аудитория быстро привыкает к облику того или иного блогера и любые перемены может болезненно воспринять. Всем понятно, что никому не хочется терять свою публику.

Так каков же обычный успешный блогер? Уже зрелый, но ещё достаточно молодой мужчина (30-45 лет), занимающийся творческой профессией или занимающий руководящую должность, но в любом случае это будет работа, тес-

но завязанная на коммуникации с другими людьми. Пишет в дневник он каждый день на остросоциальные и политические темы, иногда рассказывая о своей повседневной жизни. Вполне возможно, какие-то посты будет посвящать творчеству и путешествиям. Широкой публике он малоизвестен, но в интернете имеет популярность, и интернет-СМИ часто обращаются к нему. Может, пару раз в год его покажут по телевидению. Пишет он на грани публицистического и разговорного стиля, обценную лексику почти не употребляет. Но подробный анализ речи самых популярных блогеров показал, что в число «самых-самых» может попасть и человек с неэкспрессивной и фактически научной речью, и фотограф-бизнесмен-журналист, не стесняющийся жаргонизмов, и дизайнер, абсолютно не ограничивающий себя в выражениях, и даже обозреватель, большая часть блога которого – интертекст. Да, большинство топов пишут в определённом стиле «публицистическом, но не без разговорных элементов», но лучшие блогеры имеют неповторимую манеру, которая их и выделяет. В целях зарабатывания денег пишут рекламные посты, и не экспериментирует со своим имиджем, т.к. он дорожит своей репутацией.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Несмотря на то, что лингвоперсонологией активно занимаются уже больше 30 лет, когда Г. И. Богин и Ю. Н. Караулов написали свои первые труды по феномену языковой личности, функционирование ЯЛ в виртуальном пространстве начало изучаться только 6-7 лет назад стараниями О. В. Лутовиновой и Л. Ф. Компанцевой. Именно их исследования и дали толчок в изучении этого аспекта языка. Эти же исследователи и ввели понятие ВЯЛ. К сожалению, хоть старт и дан, но виртуальная жизнь языковой личности всё равно не изучается не так активно, как это могло бы быть. Хотя все условия для этого созданы: интернет доступен и популярен, интересного материала много, книг по интернет-дискурсу хоть и мало, но они есть. Однако данная область изучения всё равно имеет огромные перспективы, если учитывать 2 фактора: а) значимость Всемирной сети в повседневной жизни; б) интерес современной науки к феноменам интернета.

Блог предоставляет огромные возможности для выражения собственной ВЯЛ благодаря гибким настройкам, поддержке медиафайлов, возможности размещать большие тексты. Также блог является очень удобной площадкой для массовой коммуникации, что достигается благодаря возможности комментирования текстов. В комментариях могут сойтись люди разного пола, профессии, живущие на противоположных концах света. Дискурс блогосферы образует огромную всемирную паутину.

На основе анализа топ-50 блогов в Живом Журнале можно сделать немало выводов. Во-первых, топ-блогеры уделяют немалую долю времени своей страничке, чтобы оставаться на вершине. Аудитория требует постоянной подпитки текстами, иначе она найдёт другого блогера, что сделать нетрудно, учитывая количество активных блогов в ЖЖ. Поэтому можно смело заявлять о том, что блог может быть весьма серьёзным занятием для тех, кто рассчитывает стать популярным в блогосфере.

Во-вторых, популярный блогер в большинстве случаев – мужчина. Он способен удовлетворить запросы большой аудитории, публикуя посты на самые интересные и важные темы, среди которых политика и жизнь общества. Женщина-блогер же пишет на тему быта и отношений, которые обычно интересуют именно женскую часть. А женщины меньше проявляют интереса к блогам, чем это делает мужчины.

В-третьих, топ-блогер – уже взрослый человек. Он уже перешагнул через отметку в 30 лет, но при этом он активно пользуется современными достижениями техники и проводит немало времени в интернете. Также язык взрослых людей является самым немаркированным, поэтому легко усваивается большинством.

В-четвёртых, блогер ЖЖ – не основной вид деятельности человека. В большинстве своём работа топ-блогера завязана на коммуникации с другими людьми или работе со словом: писатель, журналист, руководитель. Поэтому навыки общения и взаимодействия, необходимые на работе, находят применение и в блоге. Но фактор профессии не оказывает особого влияния на формирование ВЯЛ топ-блогера.

В-пятых, топ-блогер старается избегать использования инвективной лексики, т.к. это серьёзно бьёт по его имиджу. Аудитория ЖЖ нежелательно воспринимает бранные слова, т.к. считает, что блог – серьёзная площадка, где исключено какое-либо употребление ненормативной лексики. Но при этом первый и четвёртые номера в рейтинге ЖЖ активно используют лексемы из низшего слоя языка, и с течением времени они не теряют своей популярности. Это обусловлено тем, что данные блогеры весьма харизматичны и имеют свой уникальный стиль, который основывается не только на ругани.

В-шестых, большинство топ-блогеров пишут в разговорном или публицистическом стилях, являющихся самыми доступными для широкой аудитории читателей. Но на основе нашего исследования 3 ВЯЛ можно говорить о том, что в число топ-блогеров можно попасть с разной манерой написания текстов. Рустем Адагамов является практически полностью интертекстуальным персо-

нажем, но это не мешает ему занимать второе место. Илья Варламов и Сергей Доля пишут тексты со значительным количеством разговорных и просторечных элементов языка, но всё равно занимают первое и пятое места соответственно. Стилль Артемия Лебедева основывается на излишней экспрессивности, что подкупает читателей уже больше 10 лет. А Дмитрий Чернышев пишет в научном стиле, избегая оценочности, экспрессивности и разговорных элементов языка. Получается, что есть некий общий стандарт, но самых высоких мест можно добиться только благодаря индивидуальному стилю (Рустем Адагамов – исключение).

В-седьмых, несмотря на принятую всеми «теорию масок», топ-блогер не следует этому правилу. У топ-блогера уже сложившаяся репутация, поэтому смена идентичности нанесёт серьёзный удар по имиджу блогера. Тем более мы уже отметили возрастной фактор, а это означает то, что топ-блогер – сформировавшийся взрослый человек. А взрослые люди менее склонны к кардинальным переменам.

В-восьмых, блог не даёт массовой популярности. Те топ-блогеры, которые известны большинству россиян (Борис Акунин, Сергей Лукьяненко, Станислав Сададьский), приобрели свою популярность до того, как завели онлайн-дневник. Всё-таки блог пока не способен тягаться в воздействии на массы с телевизором или печатной прессой. Поэтому в большинстве случаев у блогера весьма локальная известность.

Таким образом мы получили приблизительный, усреднённый портрет топ-блогера. Несмотря на то, что большинство блогеров точно подходят под него, в их числе есть ВЯЛ, которые основательно выделяются из списка и являются уникальными ВЯЛ, которые ни с кем не спутаешь. Логично, что именно такие ВЯЛ и занимают самые высокие места в рейтингах, т.к. индивидуальность всегда привлекает больше внимания, чем типичность.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

- 1 Ажеж, К. Человек говорящий: Вклад лингвистики в гуманитарные науки / К. Ажеж. – Пер. с фр. Изд-е 2-е, стереотип. – М.: Едиториал УРСС, 2006. – 304 с.
- 2 Афанасьева, В. В. Homo Virtualis: психологические характеристики / В. В. Афанасьева // Изв. Саратов. ун-та. Новая сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика. – 2010. – Т. 10, вып. 2. – С. 59–64.
- 3 Барсукова, Е. В. Языковая личность как категория исторической культурологии (на материале «Архива князя Воронцова»): Автореф. дис. ... канд. культурологии / Е. В. Барсукова. – М., 2007. – 22 с.
- 4 Бахтин, М. М. Эстетика словесного творчества / М. М. Бахтин. – М.: Искусство, 1979. – 424 с.
- 5 Березин, Ф. М. Очерки по истории языкознания в России / Ф.М. Березин. – М.: Наука, 1968. – 80 с.
- 6 Блок, А. Стихотворения. Поэмы. Воспоминания современников / А. Блок. – М.: Правда, 1989. – С. 327–365.
- 7 Богин, Г. И. Концепция языковой личности: Автореф. дис. ... д-ра филол. наук / Г. И. Богин. – Л., 1982. – 31 с.
- 8 Богин, Г. И. Современная лингводидактика / Г. И. Богин. – Калинин: Калинин. гос. ун-т, 1980. – 61 с.
- 9 Бороденко, М. В. «Языковая» личность / М.В. Бороденко // Культурно-историческая психология развития. – М., 2001. – С. 211–214.
- 10 Вайсгербер, Й. Л. Родной язык и формирование духа / Й. Л. Вайсгербер. – Пер. с нем. 2-е изд., испр. и доп. – М.: Едиториал УРСС, 2004. – 232 с.
- 11 Виноградов, В. В. Избранные труды: О языке художественной прозы / В. В. Виноградов. – М.: Наука, 1980. – 360 с.
- 12 Галичкина, Е. Н. Жанровая стратификация российской блогосферы в виртуальной коммуникации / Е. Н. Галичкина // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2009. – № 1. – С. 58–63.

13 Гашкова, Е. М. От серьезы символов к символической серьезности (театр и театральность в XX веке) / Е. М. Гашкова // Метафизические исследования. Выпуск 5. Культура. Альманах Лаборатории Метафизических Исследований при Философском факультете СПбГУ, 1997. – С. 85–95.

14 Гермашева, Т. М. Языковая личность субъекта блог-дискурса: лингвокогнитивный аспект: Автореф. дис. ... канд. филол. наук / Т. М. Гермашева. – Нальчик, 2011. – 21 с.

15 Годунова, С. Ю. Педагогические условия развития языковой личности студента технического вуза: Автореф. дис. ... канд. пед. наук / С. Ю. Годунова. – М., 2008. – 24 с.

16 Горный, Е. А. Виртуальная личность как жанр творчества / Е. А. Горный // Control+Shift: Сборник статей. – М.: Новое литературное обозрение, 2009. – 336 с.

17 Горный, Е. А. Онтология виртуальной личности / Е. А. Горный // Control+Shift: Сборник статей. – М.: Новое литературное обозрение, 2009. – 336 с.

18 Горошко, Е. И. Электронная коммуникация (постановка проблемы) / Е. И. Горошко // Вестник Воронежского Государственного Университета. Серия: «Филология, Журналистика». – 2005. – № 1. – С. 82–90

19 Ерофеева, Т. И. Социолект: стратификационное исследование: Автореф. дис. ... д-ра филол. наук / Т. И. Ерофеева. – СПб., 1995. – 32 с.

20 Ерошенко, А. Р. Концепт «Человек» в антропологической лингвистике: особенности интерпретации / А.Р. Ерошенко // Антропоцентрическая парадигма в филологии. – Ставрополь, 2003. – Ч. 2. – С. 18–20.

21 Ефремова, Т. Ф. Новый толково-словообразовательный словарь русского языка [Электронный ресурс] / Т. Ф. Ефремова. – М.: Русский язык, 2000. – Режим доступа : <http://www.efremova.info/> – 5.05.2016.

22 Закамулина, М. Н. Темпоральность во французском и татарском языках: слово, высказывание, текст / М. Н. Закамулина. – Казань: Татарское книжное издательство, 2000. – 288 с.

- 23 Иванцова, Е. В. Лингвоперсонология: Основы теории языковой личности: И23 учеб. пособие / Е. В. Иванцова. – Томск: Изд-во Том. Ун-та, 2010. – 160 с.
- 24 Иванцова, Е. В. О термине «языковая личность»: Истоки, проблемы, перспективы использования / Е. В. Иванцова // Вестник Томского государственного университета. – 2010. – № 4. – С. 24–32.
- 25 Ильф, И. Двенадцать стульев / И. Ильф, Е. Петров. – М.: Вагриус, 1999. – 543 с.
- 26 Канчер, М. А. Языковая личность телеведущего в рамках русского риторического этоса (на материале игровых программ): Автореф. дис. ... канд. филол. наук / М. А. Канчер. – Екатеринбург, 2002. – 20 с.
- 27 Караулов, Ю. Н. Русский язык и языковая личность / Ю. Н. Караулов. – М.: Наука, 1987. – 262 с.
- 28 Компанцева, Л. Ф. Интернет-лингвистика: когнитивно-прагматический и лингвокультурологический подходы / Л. Ф. Компанцева. – Луганск: Знание, 2008. – 528 с.
- 29 Коняев, С. Н. Новые технологии и понятие времени. Синергетика времени. Междисциплинарный подход / С. Н. Коняев. – М., 2007. – 239 с.
- 30 Кочеткова, М. О. Динамика развития блога как жанра дискурса блогосферы: социолингвистический аспект / М. О. Кочеткова // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 1. – С. 39–52.
- 31 Лешкевич, Т. Г. Философия науки: традиции и новации: Учебное пособие для вузов / Т. Г. Лешкевич. – М.: «Издательство ПРИОР», 2001. – 428 с.
- 32 Лутовинова, О. В. Лингвокультурологические характеристики виртуального дискурса / О. В. Лутовинова. – Волгоград: Перемена, 2009. – 477 с.
- 33 Маканин, В. С. Предтеча / В. С. Маканин. – М.: Эксмо, 2010. – 288 с.
- 34 Набокова, А. А. Речь человека как характеристика его с точки зрения возраста и социального положения / А. А. Набокова // Вопросы лингвоперсонологии. Ч. 1. – Барнаул, 2007. – С. 136–144.

35 Никитин, А. Хождение за три моря / А. Никитин. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Изд-во Академии наук СССР, 1958. – 283 с.

36 Ольшанский, И. Г. Язык и языковая личность в условиях современного социального контекста / И. Г. Ольшанский // РГСУ. Ученые записки. – 2004. – № 1. – С. 79–80.

37 Потапова, Р. К. Язык, речь, личность / Р. К. Потапова, В. В. Потапов. – М.: Языки славянской культуры, 2006. – 496 с.

38 Пузырев, А. В. Опыты целостно-системных подходов к языковой и неязыковой реальности / А. В. Пузырев. – Пенза, 2002.

39 Сидорова, И. Г. Коммуникативно-прагматические характеристики персональных и интерперсональных жанров интернет-дискурса / И. Г. Сидорова // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2011. – № 2. – С. 155–159.

40 Сиротинина, О. Б. Человек и его язык / О. Б. Сиротинина // Вопросы стилистики. – Саратов, 1996. – Вып. 26. – С. 3–7.

41 Чехов, А. П. Учитель словесности / А. П. Чехов. – М.: Детская литература, 1987. – 192 с.

42 Юнг, К. Г. Психологические типы / К. Г. Юнг. – СПб.: Изд-во «Азбука», 1996. – 736 с.

43 Культура русской речи: Энциклопедический словарь-справочник / Под ред. Л. Ю. Иванова, Ю. Н. Ширяева, А. П. Сковородникова. – М.: Флинта: Наука, 2003. – 840 с.

44 Лингвоперсонология: типы языковых личностей и личностно-ориентированное обучение / Под ред. Н. Д. Голева, Н. В. Сайковой, Э. П. Хомич. – Барнаул; Кемерово, 2006. – 435 с.

45 Русский язык: Энциклопедия / Под ред. Ю. Н. Караулова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: БРЭ, 1997. – 704 с.

46 Футуристическая газета [Электронный ресурс]: офиц.сайт. – Режим доступа : <http://fuga.ru/articles/2000/11/chegonet-2.htm> – 5.05.2016.

47 Живой журнал [Электронный ресурс]: офиц.сайт. – Режим доступа : <http://zyalt.livejournal.com/> – 5.05.2016.

48 Живой журнал [Электронный ресурс]: офиц.сайт. – Режим доступа : <http://tema.livejournal.com/> – 5.05.2016.

49 Живой журнал [Электронный ресурс]: офиц.сайт. – Режим доступа : <http://mi3ch.livejournal.com/> – 5.05.2016.

50 Живой журнал [Электронный ресурс]: офиц.сайт. – Режим доступа : <http://sadalskij.livejournal.com/> – 5.05.2016.

51 Живой журнал [Электронный ресурс]: офиц.сайт. – Режим доступа : <http://dolboeb.livejournal.com/> – 5.05.2016.

52 Живой журнал [Электронный ресурс]: офиц.сайт. – Режим доступа : <http://dr-piliulkin.livejournal.com/> – 5.05.2016.

53 Живой журнал [Электронный ресурс]: офиц.сайт. – Режим доступа : <http://borisakunin.livejournal.com/> – 5.05.2016.

54 Живой журнал [Электронный ресурс]: офиц.сайт. – Режим доступа : <http://pesen-net.livejournal.com/> – 5.05.2016.

55 Живой журнал [Электронный ресурс]: офиц.сайт. – Режим доступа : <http://avmalgin.livejournal.com/> – 5.05.2016.

56 Живой журнал [Электронный ресурс]: офиц.сайт. – Режим доступа : <http://limonov-eduard.livejournal.com/> – 5.05.2016.

57 Живой журнал [Электронный ресурс]: офиц.сайт. – Режим доступа : <http://kashin.livejournal.com/> – 5.05.2016.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Текст пользователя **Zyalt** под названием «Очень важный пост»:

«Бывает, что хочешь написать что-то важное... Чтобы люди не только фотографии посмотрели, но и вынесли что-то полезное из поста для себя. Так было со мной и в этот раз. Некоторые посты пишутся быстро, за час или два. Некоторые получаются спонтанно. Снял что-то по дороге, а потом из этого целый пост родился. Но к некоторым темам нужен основательный подход. Тогда я составляю план поста, изучаю литературу, еду, снимаю материал по теме, начинаю разбираться. На все это уходит очень много времени, а иногда и денег.

Так было со мной и в этот раз. Я несколько дней собирал и изучал материалы по теме. Перечитал десяток разных статей, поговорил с людьми, записал 3 интервью. Потом поехал за 300 км от Москвы, чтобы снять героев поста. Потратил на это еще день. Разобрался в их проблемах, пообещал помочь. Подготовил пост и решил показать его перед публикацией человеку, который в этой теме разбирается.

И знаете что? Он сказал, что я идиот. Что описанной проблемы не существует. Что мои герои жулики, которые на ровном месте хотят поднять шумиху. Более того, ни в коем случае нельзя публиковать их историю, так как она навредит многим людям, которве могут в нее поверить. Я не поверил своему первому эксперту и показал пост другому человеку. Но ситуация повторилась. Он улыбнулся, посмотрел на меня и сказал: "Глупости все это! Нет такой проблемы и быть не может, все очень просто решается, не вводи людей в заблуждение..."

5 дней я готовил сложнейший материал о несуществующей проблеме, а потом одной кнопкой отправил все в корзину»

Текст пользователя **tema** под названием «Свобода!»

«Выкинул всех "друзей" из всех соцсетей.

Вздыхнул с облегчением.

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Наконец-то я не узнаю, что лайкнула Маша Пупкина и что откомментил Вася Пупкин. Потому что у них больше нет права голоса. Муа-ха-ха.

В ЖЖ удаление прошло легко.

В Твиттере относительно легко.

В ФБ пришлось поработать ручкой. Но все исчезли. Все 950 е**ных друзей.

Особый цинизм – еще сутки Цукерберг не давал удалить из друзей двух покойников.

В Одноклассниках самый пиз**ц – там можно удалять друзей только траншами. Через 20 рыл появляется сообщение, что новых можно выкашывать "через некоторое время". Оказалось, через час. Хорошо, что у меня было их чуток.

Вивино, Инстаграм и Гуглоплюс очистились безболезненно.

Если кому-то кажется, что он мой друг, у меня всегда работает смс и электронная почта.

А если кто-то на самом деле мой друг, он меня видит вживую».

Текст пользователя **Sadalskij** под названием «В титрах «Левиафан» идёт «при поддержке министерства культуры» умиляет».

«Сегодня ночью посмотрел фильм только до середины, представьте, стало страшно...

Утром домотрел до конца.

Мудинский трус и болван – шикарный фильм снят, скорее, вопреки и вышел, благодаря бздиловатому министру

В этом фильме читается призыв РПЦ к смирению с существующей властью и ее беззаконием.

А западный зритель видит ещё увидит беззаконие власти и необразованность народа и его дикость.

Вот по-этому они ему так аплодируют и награждают.

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

НЕужели у нас действительно все так плохо и безнадежно..?!

Если бы не было известных актеров, то фильм был бы на мой взгляд неубедителен.

Вдовиченков, Мадянов, Серебряков, Уколова, Вилкова И. Лядова.....

Хорошо, что играют профи, а не типовая самодеятельность.

Ещё днем в инете фильм можно было посмотреть – щас его тщательно вычищают

<https://yadi.sk/i/G0J6t3nhdvH4H>

Найдите и обязательно посмотрите, для меня это высококачественное кино».

Текст пользователя **eduard-limonov** под названием «Руки прочь от моей тюрьмы»:

«Член Общественной палаты Саратовской области Юрий Виткин выступил с жлобским предложением, вполне в духе нашего меркантильного времени.

Он предложил сделать третий корпус Саратовской Центральной тюрьмы на улице Кутякова (СИЗО № 1) туристическим объектом. "Третий корпус построен в 18 веке. Там, в разное время сидели селекционер Николай Вавилов и современный общественный деятель Лимонов. Если руководство изолятора обеспечит доступ к объекту, найдутся бизнесмены готовые вложить в туробъект деньги". рассуждает этот Юрий Виткин. Об обитателях третьего корпуса (Мы, заключённые называли его между собой "третьяк") я написал книгу "По тюрьмам".

Вообще-то, руки прочь от моей тюрьмы! Тюрьма это серьёзное место. Не нужно распугивать наши трагические тени толстомордыми туристами и жирными туристками.

Мы там страдали, Вавилов там умер на четвёртом этаже, я сидел на третьем, а вы билетки будете продавать, жуки.

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Это была тюремная проповедь от 1 октября 2014-го. Я, – Эдуард Лимонов».

Текст пользователя **el-murid** под названием «Петербург. Панихида и библиотека»:

«На дверях в библиотеку, в которой должна была состояться встреча Познера и Найема в Петербурге, вывесили маленькую бумажку о том, что В.В.Познер не сможет принять участие в ставшей скандальной заранее встрече. Вначале по "соображениям безопасности" от встречи отказался Найем, теперь вот и Познер решил не дискутировать. Трудно сказать, по каким обстоятельствам это произошло, но вот так.

На панихиду по Мозговому в Петербурге пришло немного людей, но собственно, мероприятие не отчетное, поэтому бюджетников и студентов не сгоняли. Чай, не Партия регионов и ее российские коллеги».

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Частотный словарь топ-блогера

Предисловие:

«Частотный словарь русского языка топового блогера» составлялся для определения границ активного словарного состава самых популярных русскоязычных блогеров. Одной из важных целей словаря является представление живого словоупотребления у известного блогера. Основное назначение – дать достаточно полные сведения о современной лексике в дискурсе блогосферы. Полученные данные составят базу для последующих извлечений и интерпретаций как собственно лингвистических, так и лексикостатистических. Разнообразные статистические характеристики единиц словаря создают основу для изучения статистической структуры словарного состава русского языка, для определения границ основной лексики и других проблем общей и учебной лексикографии. Словарь рассчитан на специалистов-филологов.

Структура:

Лемма – самая употребляемая форма слова. В словаре указывается только начальная форма. Всего включается 50 самых употребляемых лемм.

Часть речи – здесь рассматриваются только знаменательные. Местоимение не входит в словарь.

Количество употреблений – общее количество употреблений всех словоформ.

Частотность – рассчитывается по формуле: общее количество найденных словоупотреблений делится на количество постов, которых всего 30.

Илья Варламов (Zyalt):

1. Город – 295 – сущ – 9,83
2. Хороший – 113 – прил – 3,76
3. Люди – 105 – сущ – 3,5
4. Делать – 96 – гл – 3,2

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

5. Улица – 84 – сущ – 2,8
6. Дом – 83 – сущ – 2,76
7. Дорога – 80 – сущ – 2,66
8. Центр – 76 – сущ – 2,53
9. Место – 71 – сущ – 2,36
10. Россия – 64 – сущ – 2,13
11. Смотреть – 63 – гл – 2,1
12. Тротуар – 61 – сущ – 2,03
13. Мусор – 59 – сущ – 1,96
14. Машина – 57 – сущ – 1,9
15. Трамвай – 56 – сущ – 1,86
16. Троллейбус – 42 – сущ – 11,4
17. Один – 41 – числ – 1,36
18. Набережная – 41 – сущ – 1,36
19. Какой – 40 – прил – 1,33
20. Плохой – 40 – прил – 1,33
21. Здание – 39 – сущ – 1,3
22. Каждый – 38 – прил – 1,26
23. Грязь – 37 – сущ – 1,23
24. Хорошо – 37 – нареч – 1,23
25. Реклама – 36 – сущ – 1,2
26. Парковка – 34 – сущ – 1,13
27. Транспорт – 32 – сущ – 1,06
28. Видеть – 31 – гл – 1,03
29. Красивый – 31 – прил – 1,03
30. Городской – 30 – прил – 1
31. Видно – 28 – нареч – 0,93
32. Деньги – 28 – сущ – 0,93

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

33. Пешеходный – 27 – прил – 0,9
34. Красиво – 26 – нареч – 0,86
35. Говно – 25 – сущ – 0,83
36. Стоять – 24 – гл – 0,8
37. Асфальт – сущ – 22 – 0,73
38. Другой – 21 – прил – 0,7
39. Архитектура – 21 – сущ – 0,7
40. День – 20 – сущ – 0,66
41. Ужасный – 20 – прил – 0,66
42. Велодорожка – 20 – сущ – 0,66
43. Маршрут – 19 – сущ – 0,63
44. Грязный – 18 – прил – 0,6
45. Человек – 18 – сущ – 0,6
46. Российский – 16 – сущ – 0,53
47. Лужа – 16 – сущ – 0,53
48. Плохо – 15 – нареч – 0,5
49. Урна – 15 – сущ – 0,5
50. Помнить – 15 – гл – 0,5

Дмитрий Чернышёв (mizch):

1. Люди – сущ – 24 – 0,8
2. Религия – сущ – 19 – 0,63
3. Жизнь – сущ – 18 – 0,6
4. Колесо – сущ – 16 – 0,53
5. Религиозный – прил – 15 – 0,5
6. Лагерь – сущ – 14 – 0,46
7. Понять – гл – 14 – 0,46
8. Атеист – сущ – 13 – 0,43
9. Россия – сущ – 13 – 0,43

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

10. Книга – сущ – 12 – 0,4
11. Смысл – сущ – 12 – 0,4
12. Новая – прил – 11 – 0,36
13. Большой – прил – 11 – 0,36
14. Евреи – сущ – 11 – 0,36
15. Дети – сущ – 11 – 0,36
16. Шина – сущ – 11 – 0,36
17. Автомобиль – сущ – 11 – 0,36
18. Страна – сущ – 10 – 0,33
19. Город – сущ – 10 – 0,33
20. Бог – сущ – 10 – 0,33
21. Наука – сущ – 9 – 0,3
22. Нравиться – гл – 9 – 0,3
23. Дом – сущ – 9 – 0,3
24. Работа – сущ – 9 – 0,3
25. Верующий – прич – 8 – 0,26
26. Уборка – сущ – 8 – 0,26
27. Народ – сущ – 8 – 0,26
28. История – сущ – 8 – 0,26
29. Государство – сущ – 8 – 0,26
30. Война – сущ – 7 – 0,23
31. Опыт – сущ – 7 – 0,23
32. Населением – сущ – 7 – 0,23
33. Горожанин – сущ – 7 – 0,23
34. Мальчик – сущ – 7 – 0,23
35. Уровень – сущ – 7 – 0,23
36. Памятник – сущ – 6 – 0,2
37. Информация – сущ – 6 – 0,2

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

38. Преступление – сущ – 6 – 0,2
39. Тюрьма – сущ – 6 – 0,2
40. Миллион – числ – 6 – 0,2
41. Покрышка – сущ – 5 – 0,16
42. Гараж – сущ – 5 – 0,16
43. Профессиональный – прил – 5 – 0,16
44. Ответ – сущ – 5 – 0,16
45. Площадь – сущ – 5 – 0,16
46. Еврейский – прил – 5 – 0,16
47. Ответственность – сущ – 5 – 0,16
48. Указ – сущ – 5 – 0,16
49. Фильм – сущ – 5 – 0,16
50. Количество – сущ – 5 – 0,16

Артемий Лебедев (тема):

1. Город – сущ – 25 – 0,83
2. Один – числ – 24 – 0,8
3. Жизнь – сущ – 19 – 0,63
4. Человек – сущ – 19 – 0,63
5. Большой – прил – 19 – 0,63
6. Люди – сущ – 18 – 0,6
7. Россия – сущ – 16 – 0,53
8. Самый – прил – 14 – 0,46
9. Студия – сущ – 14 – 0,46
10. Страна – сущ – 14 – 0,46
11. Делать – гл – 13 – 0,43
12. Работать – гл – 13 – 0,43
13. Хороший – прил – 12 – 0,4
14. Солдат – сущ – 11 – 0,36

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

15. Женщина – сущ – 11 – 0,36
16. Суд – сущ – 11 – 0,36
17. Новый – прил – 11 – 0,36
18. П*здить – гл – 10 – 0,33
19. Компания – сущ – 10 – 0,33
20. Вода – сущ – 10 – 0,33
21. Уметь – гл – 9 – 0,3
22. Дизайн – сущ – 9 – 0,3
23. Хотеть – гл – 9 – 0,3
24. День – сущ – 9 – 0,3
25. Улица – сущ – 8 – 0,26
26. Чужой – прил – 7 – 0,23
27. Техника – сущ – 7 – 0,23
28. Дизайнер – сущ – 7 – 0,23
29. Муд*к – сущ – 7 – 0,23
30. Бл*дь – межд – 7 – 0,23
31. Статья – сущ – 7 – 0,23
32. Либерал – сущ – 7 – 0,23
33. Фантастический – прил – 7 – 0,23
34. Музей – сущ – 6 – 0,2
35. Администрация – сущ – 6 – 0,2
36. Прекрасный – прил – 6 – 0,2
37. Красивый – прил – 6 – 0,2
38. Набережная – сущ – 6 – 0,2
39. Знак – сущ – 6 – 0,2
40. Х*й – сущ – 6 – 0,2
41. Депутат – сущ – 6 – 0,2
42. Образ – сущ – 5 – 0,16

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

43. Народ – сущ – 5 – 0,16
44. Нах*й – нареч – 5 – 0,16
45. Модный – прил – 5 – 0,16
46. Семья – сущ – 5 – 0,16
47. Аэропорт – сущ – 5 – 0,16
48. Стиль – сущ – 5 – 0,16
49. Чиновник – сущ – 5 – 0,16
50. Глядеть – гл – 5 – 0,16

10 самых употребляемых лемм среди трёх блогеров

1. Город – 330 – сущ – 11
2. Люди – 147 – сущ – 4,9
3. Хороший – 113 – прил – 3,76
4. Делать – гл – 109 – 3,63
5. Россия – сущ – 93 – 3,1
6. Улица – 92 – сущ – 3,06
7. Дом – 92 – сущ – 3,06
8. Дорога – 80 – сущ – 2,66
9. Центр – 76 – сущ – 2,53
10. Место – 71 – сущ – 2,36