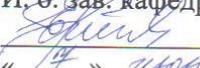


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права
Направление 40.04.01 – Юриспруденция
Магистерская программа «Теория и история государства и права, история пра-
вовых учений»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И. о. зав. кафедрой
 Е. Ю. Титлина
« 17 » июня 2024 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: Развитие института несостоятельности (банкротства) физических лиц в
России: особенности эволюции, проблемы и перспективы

Исполнитель
студент группы 221-ом1

 06.06.2024
(подпись, дата)

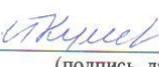
К. А. Федорина

Руководитель
доцент, канд. юрид. наук

 06.06.2024
(подпись, дата)

Т. А. Зайцева

Руководитель научного
содержания программы
магистратуры
д-р филос. наук, профессор

 06.06.2024
(подпись, дата)

И. Ю. Куляскина

Нормоконтроль

 06.06.2024
(подпись, дата)

Н. С. Архипова

Рецензент

 06.06.2024
(подпись, дата)

Т. В. Губанова

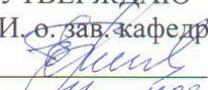
Благовещенск 2024

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ

И. о. зав. кафедрой

 Е. Ю. Титлина

« 11 » ноября 2022 г.

ЗАДАНИЕ

К магистерской диссертации студента Федориной К. А.

1. Тема магистерской диссертации: Развитие института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России: особенности эволюции, проблемы и перспективы (утверждена приказом от 03.05.2020 г. № 1140-уч)
2. Срок сдачи студентом законченной работы «03» июня 2024 г.
3. Исходные данные к магистерской диссертации: Конституция Российской Федерации, федеральные законы, нормативные правовые акты, учебная, периодическая, научная литература.
4. Содержание магистерской диссертации (перечень подлежащих разработке вопросов): общая характеристика правового института банкротства физических лиц, понятие несостоятельности (банкротства), институт банкротства как правовой феномен, предпосылки его возникновения, особенности эволюции института несостоятельности (банкротства в России (XX-XXI вв) (советский и постсоветский период), проблемы правового регулирования института несостоятельности (банкротства), процедура реструктуризации долгов гражданина, процедура реализации имущества гражданина.
5. Перечень материалов приложения: нет
6. Консультанты по магистерской диссертации (с указанием относящихся к ним разделов) нет.
7. Дата выдачи задания 14 ноября 2022 г.

Руководитель магистерской диссертации: Зайцева Татьяна Анатольевна, канд. юрид. наук, доцент

Задание принял к исполнению: 14.11.2022


(дата, подпись студента)

РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 70 с., 53 источника.

ГОСУДАРСТВО, НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ (БАНКРОТСТВО), ФИЗИЧЕСКОЕ ЛИЦО, РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ ДОЛГОВ, РЕАЛИЗАЦИЯ ИМУЩЕСТВА, КОНКУРСНОЕ ПРОИЗВОДСТВО, РЕАБИЛИТАЦИОННЫЕ ПРОЦЕДУРЫ, РЫНОЧНЫЕ ОТНОШЕНИЯ, ПРАВОВОЙ ФЕНОМЕН, СОЦИАЛЬНО – ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в процессе рассмотрения и применения законодательных положений, регулирующих банкротство физических лиц.

Актуальность выбранной темы обусловлена наличием как теоретических, так и практических проблем, связанных с неисполнением субъектами экономических отношений своих обязательств перед контрагентами, а также обязанностей по уплате налогов и иных обязательных платежей.

Цель работы – основе углубленного комплексного изучения института несостоятельности (банкротства) физических лиц в РФ выявить проблемные вопросы и наметить их возможные пути решения.

Методологическую основу работы составляет комплексное применение общенаучных и частно-правовых методов (системный, структурный, лингвистический, герменевтика, диалектический и логический методы (идеализация, абстрагирование, формализация, анализ, синтез, индукция, дедукция, обобщение), исторический метод, формально-юридический, сравнительно-правовой, правового моделирования и толкования правовых норм.).

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Общая характеристика правового института банкротства физических лиц	13
1.1 Понятие несостоятельности (банкротства)	13
1.2 Институт банкротства как правовой феномен, предпосылки его возникновения	15
2 Особенности эволюции института несостоятельности (банкротства в России (XX-XXI вв))	23
2.1 Советский период	23
2.2 Постсоветский период	28
3 Проблемы правового регулирования института несостоятельности (банкротства)	39
3.1 Процедура реструктуризации долгов гражданина	39
3.2 Процедура реализации имущества гражданина	49
Заключение	58
Библиографический список	66

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

- АПК – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации;
- БК РФ – Бюджетный кодекс Российской Федерации;
- ВАС РФ – Высший Арбитражный суд Российской Федерации;
- ВВП - Валовой внутренний продукт;
- ВС РФ – Верховный суд Российской Федерации;
- ВЦИК – Всероссийский центральный исполнительный комитет;
- ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;
- ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;
- ЕФРСБ – Единый федеральный реестр сведений о банкротстве;
- МФЦ – Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг;
- РСФСР – Российская советская федеративная социалистическая республика;
- РФ – Российская Федерация;
- СНК – Совет Народных Комиссаров;
- США – Соединенные штаты Америки;
- ФЗ – Федеральный закон.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования.

Актуальность выбранной темы обусловлена наличием как теоретических, так и практических проблем, связанных с неисполнением субъектами экономических отношений своих обязательств перед контрагентами, а также обязанностей по уплате налогов и иных обязательных платежей.

В основе современного конкурсного процесса лежат понятия, образовавшиеся еще в глубокой древности. Под влиянием бытовых условий они подвергались различным изменениям, постепенно развиваясь. Обращение к истокам данных понятий, их формированию заслуживает особого внимания, поскольку методикой такого исследования возможно объяснить состояние права в определенном историческом периоде с точки зрения результата мировой мысли и опыта.

В связи с построением в современной России рыночных основ экономики роль института несостоятельности (банкротства) значительно возросла, так как без применения конкурсного права невозможно справедливое (соразмерное) распределение средств должника.

Таким образом, необходимость историко-правового подхода к исследованию института несостоятельности (банкротства) вызвана реформированием конкурсного законодательства, и обеспечением социально-экономических преобразований в России.

На территории Российской Федерации период 2005 – 2007 гг. стал периодом экономического подъема, проявившемся в росте валового внутреннего продукта (далее по тексту – ВВП), уменьшении уровня бедности, увеличении реальных доходов населения. В совокупности перечисленное непосредственно оказало воздействие на рост банковского сектора, последствием чего явилось увеличение числа граждан, пользующихся кредитными ресурсами (потребительский кредит, автомобильный кредит, ипотека), вовлечение людей в предпринимательскую деятельность. Таким образом, в указанный период времени

на фоне политической и экономической стабильности в стране возросла закре-
дитованность граждан.

Кроме внутренних факторов, были и факторы внешнего характера. В 2008 г. в США разразился ипотечный кризис, явившийся катализатором падения экономики в большинстве стран мира, что также отразилось и на экономической обстановке в РФ: более половины граждан РФ, имевшие на тот период времени кредитные обязательства, не смогли исполнить их перед коммерческими банками, в результате чего они стали неплатежеспособными субъектами.

Одним из элементов анализируемого правового института является такое правовое явление, как оспаривание сделок должника в рамках процедуры банкротства. Основной целью проведения процедуры несостоятельности (банкротства) физического лица является максимально возможное удовлетворение требований кредиторов физического лица. На практике нередко встречаются случаи, когда должники путем совершения сделки расстаются с принадлежащим им ранее имуществом и затем подают на банкротство с целью освобождения от долгов. В данном случае основная цель банкротства не достигается, поскольку кредиторы не получают положенного им по закону удовлетворения их требований в связи с недобросовестным поведением должника в процедуре банкротства, и таким образом их права и законные интересы нарушаются. Механизм оспаривания сделок в банкротстве как раз и направлен на то, чтобы возвратить отчужденное по сделке имущество в конкурсную массу, реализовать его и удовлетворить требования кредиторов в установленном законом порядке. Однако в настоящее время актуальными на практике и в теории до сих пор остаются вопросы, связанные с функционированием механизма оспаривания сделок в процедуре банкротства. Актуальность выбранной темы магистерской диссертации обусловлена также возросшей востребованностью самого института несостоятельности (банкротства) физических лиц. Количество подаваемых гражданами заявлений о признании их банкротами растет с каждым годом.

Так, первый квартал 2022 г. ожидаемо стал рекордсменом по количеству поданных гражданами заявлений на банкротство, количество граждан

(включая индивидуальных предпринимателей), признанных банкротами в первом квартале 2022 г., составило 54 190 человек, что на 33,6 % больше, чем в таком же периоде 2021 г. Всего в 2022 г. судами было признано банкротами порядка 274 тыс. человек (без учета индивидуальных предпринимателей).

Количество судебных банкротств граждан в первом полугодии 2023 г. выросло на 34,3 % к аналогичному периоду 2022 г. – до 162,9 тысяч¹.

Количество банкротств граждан в 2023 года составило 401,6 тысяч.

Количество банкротств граждан в первом квартале 2024 года выросло на 18,2 % к аналогичному периоду 2023 года до 89 805. Темпы роста значительно замедлились, в январе-марте 2023 года увеличение было 40,3 % к первому кварталу 2022 года.

Вышеуказанные явления привели к необходимости обеспечения правового регулирования правовых отношений, связанных с банкротством физических лиц. В результате, уже в 2014 г. в Гражданский кодекс Российской Федерации² и Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»³ были внесены изменения в рамках действующих и в настоящее время положений, регулирующих банкротство физических лиц.

Несмотря на то, что сейчас существует внесудебная процедура банкротства, и в перспективе этот институт будет развиваться еще более активно, граждане все равно выбирают банкротство путем подачи в суд заявления и прохождения процедуры банкротства.

Как всякое правовое явление законодательные положения могут иметь пробелы, учитывая, что некоторые положения института банкротства физических лиц не изменялись и не редактировались с момента их внесения в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», актуальность выбранной темы магистерской диссертации определена необходимостью анализа положений рассматриваемо-

¹ Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности. Официальный сайт Интерфакс. 2012–2024. // [Электронный ресурс]. URL : <https://fedresurs.ru/news> (дата обращения: 13.03.2024).

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

³ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

го правового института и выявлению проблем и поиска путей их решения.

Цель и задачи работы. Цель настоящего научного исследования на основе углубленного комплексного изучения института несостоятельности (банкротства) физических лиц в РФ выявить проблемные вопросы и наметить их возможные пути решения.

Достижение поставленной цели предопределило необходимость решения следующих задач:

- уточнить понятие несостоятельности (банкротства) физических лиц;
- дать характеристику института банкротства, охарактеризовать институт банкротства как правовой феномен, выявить социально-экономические предпосылки его возникновения;
- выявить особенности функционирования института банкротства в советский и постсоветский периоды его истории;
- дать общую характеристику процедуры реструктуризации долгов;
- рассмотреть план реструктуризации долгов с правовой точки зрения, определить его понятие и значение;
- дать общую характеристику процедуры реализации имущества гражданина;
- рассмотреть особенности процедуры реализации отдельных видов имущества: обремененного залогом, ограниченного в обороте, принадлежащего должнику на праве собственности.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе рассмотрения и применения законодательных положений, регулирующих банкротство физических лиц.

Предметом исследования выступает место и роль института несостоятельности (банкротства) в становлении и развитии экономической активности граждан.

Эмпирической базой исследования послужили действующее гражданское, банковское, конституционное, финансовое, арбитражное процессуальное законодательство РФ, теоретические публикации отечественных авторов в сфе-

ре банкротства физических лиц, а также материалы периодической печати, публикации практических работников, материалы судебной практики.

Теоретической основой данной работы стали труды исследователей А. В. Егорова, С. А. Карелиной, К. Б. Кораева, Е. Н. Макаровой, А. Ф. Маликова, М. В. Телюкиной, Г. С. Цветковой, Е. С. Юловой и др., которые дали определение понятию несостоятельности (банкротства).

Правовую основу (нормативную базу) исследования составили Конституция РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, ГК РФ, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Бюджетный кодекс РФ, а также другие нормативные правовые акты РФ, перечисленные в списке использованной литературы, закрепляющие положения, относящиеся к вопросам темы исследования.

Методологическую основу исследования составляет комплексное применение общенаучных и частноправовых методов.

Общенаучными методами исследования являются системный, структурный, лингвистический, герменевтика, диалектический и логический методы (идеализация, абстрагирование, формализация, анализ, синтез, индукция, дедукция, обобщение), исторический метод.

Частно - научными методами исследования являются следующие методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, правового моделирования и толкования правовых норм.

Степень разработанности темы исследования. Анализ научных исследований, посвященных процедурам несостоятельности (банкротства) физических лиц, показывает, что истории развития правовой регламентации института несостоятельности (банкротства) в России посвящено не большое число работ. Нами были рассмотрены из них труды О. А. Авдеевой, Д. Ю. Гришмановского, М. И. Кутера, Д. В. Луговского. Понятиям «несостоятельность» и «банкротство» посвящены работы О. Ю. Глуховой, А. Ю. Шевякова, Е. Н. Макаровой. Нами было выявлено, что отдельных трудов, вбиравших в себя положения только о какой-либо одной из процедур банкротства физического лица (только о реализации имущества или только о реструктуризации долгов гражданина) со-

всем мало. В основном, труды исследователей посвящены общим положениям данных процедур. Так, в отдельности, по реструктуризации долгов гражданина и утверждению плана реструктуризации долгов нами были проанализированы труды К. А. Каткова, К. Б. Кораева, Е. М. Смирновой, а посвящены реализации имущества гражданина труды М. Н. Инхереевой, А. В. Карпова, Н. И. Нечушкиной, М. Шуваловой., Г. С. Васильева, Т. К. Ивановой, Г. Н. Иркиенко, С. И. Ковалева и др.

Научная новизна исследования. Трудов, закрепляющих положения об институте несостоятельности (банкротства) физических лиц, много, однако данные труды определяют лишь общие положения по различным составляющим институт аспектам. Так как банкротство физических лиц – относительно новый правовой институт, появился не так давно, то научных трудов, в соответствии с этим, еще недостаточно для представления полной картины относительно безошибочного и «гладкого» применения положений в процедурах банкротства физических лиц. Автором настоящей магистерской диссертации рассмотрена история становления рассматриваемого правового института, а также определены особенности двух процедур, применяемых в делах о банкротстве граждан – реструктуризация долгов и реализация имущества должника. На основании личного опыта (осуществление трудовой деятельности в качестве помощника финансового управляющего), а также рассмотрения судебной практики, автором были выявлены актуальные проблемы, а также предложены возможные варианты их решения. Становление и развитие института банкротства рассматривается в контексте отечественной истории.

Полученные в процессе исследования результаты позволили вынести на защиту следующие положения:

1. На основании предложенных исследователями определений понятия «несостоятельность (банкротство) физических лиц» автором было выведено относительно легального, предложенного законодателем определения такое понятие.

2. При анализе истории возникновения и развития института банкротства

автором было выявлено, что институт несостоятельности прошел достаточно большой путь развития, и конечно, первоначальный вид банкротства, не имел ничего общего с современным видом несостоятельности. Банкротство как неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам берет свое начало с момента появления торговли и возникновения рыночных отношений. Наибольшее развитие институт несостоятельности (банкротства) получил в римском праве, нормы которого послужили фундаментом для законодательства о несостоятельности многих современных государств.

3. В результате анализа особенностей института несостоятельности (банкротства) в советский период автором выявлено следующее: правовое регулирование отношений несостоятельности в советском государстве существовало только в период нэпа; в указанный период наблюдалась преемственность дореволюционного законодательства и рецепция западноевропейского конкурса; самобытность советского конкурсного процесса выразилась в наличии дифференциации норм о несостоятельности частных юридических и физических лиц, государственных предприятий и смешанных акционерных обществ, а также кооперативных организаций; конкурсный процесс советского периода рассматривался как институт процессуального, а не материального права.

4. Предпосылками введения правового института банкротства физических лиц в Российской Федерации явились финансовые кризисы 2008 и 2014 годов, которые проявились в падении российской экономики, росте числа граждан, взявших на себя кредитные обязательства и впоследствии неспособных по ним расплатиться.

2. Реструктуризация долгов гражданина – сложная процедура, применяемая в деле о банкротстве, которая состоит из нескольких этапов реализации плана реструктуризации долгов гражданина. Автором, на основании судебной практики, сделан вывод, что проведение процедуры реструктуризации долгов в отношении гражданина не может носить императивный характер, а должно быть предоставлено должнику как право. Автором указано на необходимость

введения на законодательном уровне допустимости перехода от реализации имущества к реструктуризации, аналогичного переходу из конкурсного производства к внешнему управлению в случае с юридическими лицами.

3. Рассмотрены особенности процедуры реализации отдельных видов имущества: обремененного залогом, ограниченного в обороте, принадлежащего должнику на праве собственности. Выявлено, что в каждом из случаев реализации того или иного имущества возникают проблемы. В соответствии с этим, автором подобрана актуальная судебная практика и проанализирована каждая выявленная проблема.

Структура диссертации обусловлена предметом, целями и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, где первая глава содержит два параграфа; вторая глава содержит два параграфа; третья глава содержит два параграфа; заключение, библиографический список.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОВОГО ИНСТИТУТА БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

1.1 Понятие несостоятельности (банкротства)

Слово «банкротство» произошло от латинских слов «*bancus*» – «торговый прилавок», и «*ruptus*» – «разбитый», которые позже были заимствованы итальянским языком как «*banka rotta*», это словосочетание означало «невозможность торговца расплатиться со своими кредиторами, вследствие чего, кредиторы в свою очередь, уничтожали прилавок торговца»⁴.

В соответствии с иной точкой зрения термин «банкротство» происходит от слова «банк», так как по разным причинам коммерческие банки в средневековье очень часто становились несостоятельными. В Россию слово банкрот пришло из Голландии в эпоху Петра I и означало словосочетание: «разорившийся должник».

И в настоящее время существует большое количество определений самого термина «банкротство», которые значительно отличаются по сложности и детальности. К примеру, Д. Н. Ушаковым банкротство определяется как «разорение, приводящее к несостоятельности, делающее банкротом»⁵.

Легальное определение понятия несостоятельности (банкротства) содержится в абзаце 1 пункта 1 статьи 2 Закона о банкротстве и изложено в следующей редакции: несостоятельность (банкротство) (далее также – банкротство) – признанная арбитражным судом или наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства гражданина неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей⁶.

⁴ Денека И. М. Развитие законодательства о банкротстве в Англии, США и Франции: ключевые аспекты // Юрист. 2013. № 24. С. 24.

⁵ Глухова О. Ю., Шевяков А. Ю. Несостоятельность как правовая и экономическая категории // Социально-экономические явления и процессы. 2017. Т. 12. С. 2.

⁶ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 25.12.2023, с изм. от 19.03.2024) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

Похожей позиции придерживается и Б. Клоб, который под банкротством понимает «признанную арбитражным судом или объявленную должником неспособность в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей»⁷. Однако, в позиции вышеуказанного ученого усматриваются признаки и внесудебного банкротства, когда гражданин имеет право на подачу заявления о признании его банкротом, не привлекая суд и арбитражного управляющего, в указанном же выше легальном определении, данном законодателем, указывается только на возможность судебного банкротства.

По мнению Е. Н. Макаровой под несостоятельностью следует понимать «комплекс правоотношений, возникающих в связи с недостаточностью имущества должника (или невыполнением денежных обязательств) с момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом к рассмотрению и до принятия соответствующего решения или об отказе в этом, а банкротство начинается с момента введения конкурсного производства»⁸.

В юридической литературе отмечается, что понятие несостоятельности (банкротства) физического лица можно понимать по-разному в зависимости от ситуации. С. А. Карелина и И. В. Фролов пишут, что:

- несостоятельность (банкротство) гражданина сводится к его неплатежеспособности в случаях, когда гражданин обязан обратиться в суд с заявлением о признании его банкротом (п. 1 ст. 213.4 Закона о банкротстве);

- несостоятельность (банкротство) гражданина сводится к альтернативной конструкции неплатежеспособности и (или) неоплатности, когда гражданин имеет право подать в суд заявление о признании его банкротом (п. 2 ст. 213.4 Закона о банкротстве)»⁹.

Проанализировав различные подходы к определению терминов «несостоятельность» и «банкротство», можно говорить о том, что они последовательны,

⁷ Клоб Б. Состав преступления и понятие банкротства // Законность. 1998. № 1. С. 48–49.

⁸ Макарова Е. Н. Анализ понятий «несостоятельность» и «банкротство» // Экономический анализ: теория и практика. 2008. № 2. С. 54.

⁹ Карелина С. А., Фролов И. В. Институт банкротства граждан по законодательству РФ (лекция в рамках учебного курса магистерской программы «Правовое регулирование несостоятельности (банкротства)») // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2017. № 4.

первично возникает «несостоятельность», затем следует «банкротство». Несостоятельность можно определить, как неплатёжеспособность и, по нашему мнению, несостоятельность нужно определять через результаты финансово-хозяйственной деятельности субъекта, то есть, по его финансовым показателям. К тому же, обратившись к словарю, можно увидеть, что под несостоятельностью рассматривается «такое состояние экономического субъекта, при котором он прекратил платежи по своим долгам и у которого недостаточно имущества для погашения образовавшейся задолженности»¹⁰.

Таким образом, под несостоятельностью следует понимать определенный этап кризиса хозяйствующего субъекта, связанный с полной потерей платежеспособности, ликвидности и финансовой устойчивости, однако не связан с такими правовыми последствиями признания субъекта банкротом как: введение процедур, применяемых в банкротстве, применение норм права об освобождении или не освобождении от долгов. А под банкротством следует понимать признанную арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, с вынесением решения суда и применением всех процедур и ограничений, предусмотренных законодательством РФ.

1.2 Институт банкротства как правовой феномен, предпосылки его возникновения

Несостоятельность как социальный феномен обладает рядом постоянных признаков, наличие которых позволяет отнести банкротство к данной группе: регулярная повторяемость, массовое распространение, высокая значимость для общества, типичность. Исходя из этого, можно сделать вывод, что сама процедура несостоятельности – это следствие повторяющихся нарушений общепринятых правил в сфере организации деятельности в рамках рыночной экономики, при этом изучать банкротство можно с использованием самых различных критериев. Систематическое несоблюдение заемщиком данных правил, как

¹⁰ Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. 2-е изд., испр. М., 1999. С. 314.

правило, оказывает негативное влияние на всех участников экономической деятельности¹¹.

С организационной стороны банкротство представляет собой упорядоченную процедуру продажи имущества несостоятельного гражданина и расчетов с кредиторами. Оно обеспечивает равенство прав кредиторов и выполнение социальных обязательств должника.

С позиций экономического анализа банкротство свидетельствует об окончательной несостоятельности хозяйствующего субъекта, восстановление платежеспособности которого невозможно.

Институт несостоятельности прошел достаточно большой путь развития, и конечно, первоначальный вид банкротства, не имел ничего общего с современным видом несостоятельности.

Возникновение государства, появление торговли и ремесла, развитие в общественных отношений, их стратификация обусловили необходимость правового регулирования новых видов правоотношений, которое нашло воплощение в первых письменных источниках права.

С древнейших времен остро стоял вопрос нормативного регулирования ситуации, при которой удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств в полном объеме перед другими кредиторами.

Банкротство как неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам берет свое начало с момента появления торговли и возникновения рыночных отношений.

На первом этапе развития такое поведение должника воспринималось как неправомерное, уголовно наказуемое деяние, влекущее применение по отношению к должнику физической расправы, обращение его в рабство и др.

Многие ученые считают первым письменным источником несостоятельности Законы Хаммурапи (1789 г. до н. э., Древний Вавилон).

¹¹ Погребняк Е. С. Банкротство как социальный феномен // Практическая философия: состояние и перспективы: сборник материалов II научной конференции. / Главный редактор О. А. Габриелян. Симферополь: Крымский федеральный университет им. В. И. Вернадского. 2019. Часть 2. С. 101.

Наибольшее развитие институт несостоятельности (банкротства) получил в римском праве, нормы которого послужили фундаментом для законодательства о несостоятельности многих современных государств.

Сама по себе практика взаимодействия кредитора и должника своими корнями уходит к римскому праву, а конкретно к *cessio bonorum*. Она была сформирована на основе закона Петелия (*Lex Poetelia*) от 326 года нашей эры. В основе данной практики лежит договор, в рамках которого кредиторам переходили все права должника, при этом должник полностью освобождался от финансовых, личных и имущественных претензий. Более поздний вариант реализации данной практики относится к 1706 году, а конкретно, к закону королевы Англии Анны, который предусматривал право получения должником *certificate of conformity*. Данный документ подтверждал добросовестность заемщика, а также полностью освобождал его от дальнейших финансовых и имущественных претензий со стороны кредиторов.

Вопросы несостоятельности были регламентированы первой римской кодификацией права – Законами XII Таблиц.

Нормы данного памятника писанного римского права регулировали весь спектр общественных отношений, основное внимание уделялось гражданскому праву и гражданскому процессу.

Законы XII Таблиц явились синтезом обычного права, основой для развития системы норм *jus civile* (цивильного права).

Так, согласно пункту 6 таблицы III законов, неудовлетворённые кредиторы имели право разрубить на части тело несостоятельного должника в третий базарный день¹².

Данное положение свидетельствует о применении карательных механизмов по отношению к банкроту, несостоятельность оценивается как преступное деяние, влекущее применение сурового наказания.

В России с давних времен сформировались нормы права, регулировавшие проблемы несостоятельности должника, которые были закреплены в первых

¹² Хрестоматия по истории Древнего мира / под ред. акад. В. В. Струве, М., 1953. Т. III. Рим. С. 22.

источниках права Русской Правде, Псковской судной грамоте.

В развитии российского конкурсного права выделяют три основных этапа: первый этап – дореволюционное конкурсное право, второй – конкурсное право советского периода (существовавшее только в период НЭП), третий – современное конкурсное право¹³.

Подход к институту несостоятельности (банкротства), изложенный в «Русской правде», сохраняется и в более позднем российском законодательстве. Следует отметить, что с развитием российского государства и права усложняется нормативно – правовое регулирование рассматриваемого института. Так же обращаем внимание на достаточный уровень развития правового регулирования и юридической техники уже на раннем этапе развития законодательства на Руси, регулирующего институт банкротства, который свидетельствует об уровне развития цивилистики.

Необходимо отметить, что нормы «Русской Правды», регулировавшие институт банкротства, впоследствии нашли отражение в Судебниках 1497 и 1550 гг, что отражает достаточный уровень регламентации гражданских правоотношений уже на первом этапе оформления права и государства на Руси и складывающейся правопреемственности в истории права.

С процессом оформления Русского централизованного государства возникает необходимость правового закрепления судопроизводства и нового этапа формирования судебной власти, которая отразилась в Судебнике 1497 и 1550 гг.

В ст. 55 Судебника Ивана III изложен подход к несостоятельности, при котором она подразделяется на виновную и безвиновную: «А которой купец, идучи в торговлю, возмет у кого денги или товар, да на пути у него утерется товар безхитростно, истонет, или згорить, или рать возметь, и боярин обыскав, да велит дати тому диаку великого князя полетную грамоту с великого князя печятию, платити исцеву истину без росту. А кто у кого взявши что в торговлю,

¹³ Кутер М. И., Луговской Д. В., Тхагапсо Р. А. Институт несостоятельности в России: исторический аспект // Экономический анализ: теория и практика. 2008. № 3. С 4.

да шед пропиет или иным каким безумием погубит товар свой без напразднства, и того исцю в гибели выдати головою на продажу»¹⁴. При безвиновной несостоятельности у боярина (кредитора) возникало право предоставить должнику отсрочку погашения задолженности без процентов (роста). Таким образом, мы делаем вывод о том, что проценты при случайной несостоятельности не взыскивались с должника согласно нормам «Русской Правды» и Судебника 1497 года.

В отличие от «Русской Правды», где наказание оставалось на усмотрение кредиторов, Судебник предписывал выдачу виновного истцу в холопство, так называемая «выдача головою» при виновном банкротстве. Кроме того, в Судебнике усилена роль государства в пресечении злоупотреблений со стороны должника, а также охране интересов кредиторов.

Таким образом, мы приходим к выводу о том, что правовые нормы, регулирующие вопросы банкротства, на данном этапе скудны и представлены в упрощенном виде, впервые возникшие в «Русской Правде» они продолжают существовать и в последующих правовых актах рассматриваемого периода.

Дальнейшее развитие институт несостоятельности получил после принятия Вексельного устава в 1729 г., который регулировал вопросы, связанные с нарушением сроков платежей и отсутствием имущества у должника. Уже тогда проглядывались признаки несостоятельности лица (нарушение срока платежей, отсутствие имущества должника для удовлетворения требований кредиторов) на которые и сегодня опирается законодатель.

В 1927 году Гражданский кодекс РСФСР был дополнен нормами о несостоятельности гражданских и торговых товариществ и физических лиц. Однако, уже с 1930-х годов в результате установления монополии государственной собственности, институт банкротства был исключен из правовой системы.

В период с 1930–2014 гг. законодательство о несостоятельности претерпело серьезные изменения, однако, банкротство физических лиц все также было невозможно.

¹⁴ Российское законодательство X-XX вв. / под общ. ред. И. О. Чистякова, М., 1984. Т. 2. С. 154.

Экономический подъем 2005–2007 гг. оказал непосредственное влияние на развитие банковского сектора, что, соответственно, вызвало увеличение числа граждан, пользующихся кредитными ресурсами (потребительский кредит, автомобильный кредит, ипотека). В 2008 г. в США разразился ипотечный кризис, явившийся катализатором падения экономики в большинстве стран мира, кризис затронул и РФ. Кризис серьезно ударил не только по бизнесу, но и по простым гражданам, вызвав невозможность исполнения кредитных обязательств перед банками.

Казалось бы, вышеуказанные обстоятельства должны были послужить катализатором изменений в законодательстве о банкротстве физических лиц, однако, изменений не последовало, это связано в первую очередь с непродолжительностью кризиса и ростом цен на нефть во второй половине 2009 года.

В период с 2010 по 2013 года закредитованность населения росла колоссальными темпами (с 4 триллионов рублей почти до 9 триллионов рублей).

В настоящее время общий объем кредитных обязательств у населения составляет 23,9 млрд рублей, на каждого трудоспособного гражданина РФ приходится примерно по 275 тысяч рублей долга, со средней заработной платой примерно в 60 тысяч рублей.

У каждого пятого гражданина имеется по пять и более кредитов, при этом, общая задолженность по которым превышает 500 тысяч рублей¹⁵. Сумма долга пятой части населения РФ превышает сумму их годового дохода. Граждане все чаще обращаются к таким инструментам как, рефинансирование кредита, использованию кредитных карт, обращению в микрофинансовые организации, что увеличивает кредиторскую задолженность и ведет к неисполнению взятых на себя обязательств.

В конце 2014 года законодательство о несостоятельности гражданина претерпело серьезные изменения.

Основной причиной введения данного института выступила необходи-

¹⁵ Сведения о кредитах, предоставленных физическим лицам по состоянию на 01.01.2021. Официальный сайт Банка России. // [Электронный ресурс]. URL : <https://cbr.ru/statistics/pdko/f316/f316-info/?fdate=202101®n=1481> (дата обращения: 01.03.2024).

мость решить возникшие проблемы в результате невозможности возврата кредитов физическими лицами, а также требованиями международного права, в соответствии с которыми, банкротство граждан в Европе уже давно устоялось, как правовое явление.

Статья 25 ГК РФ была принята в новой редакции, и теперь она носила название «несостоятельность (банкротство) гражданина», глава X ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» также претерпела существенные изменения¹⁶. Нововведения коснулись и Гражданского процессуального кодекса РФ, в который была введена глава 32.1 «Признание гражданина несостоятельным (банкротом)»

На практике заинтересованность граждан в прохождении процедуры банкротства заключается в освобождении их от исполнения обязательств перед кредиторами при наличии объективных условий и причин, вследствие которых они не могут исполнить свои кредитные обязательства.

Таким образом, предпосылками появления правового института банкротства в древности выступили:

- возникновение государства, появление торговли и ремесла, возникновение рыночных отношений, развитие общественных отношений, их стратификация, обусловившие необходимость правового регулирования новых видов правоотношений, которое нашло воплощение в первых письменных источниках права;

- острая необходимость нормативного регулирования ситуации, при которой удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств в полном объеме перед другими кредиторами;

- возникновение необходимости правового закрепления судопроизводства и нового этапа формирования судебной власти с процессом оформления Рус-

¹⁶ Федеральный закон от 29.12.2014 № 476-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина–должника» // Собрание законодательства РФ. 2015. № 1 (часть I). Ст. 29.

ского централизованного государства в XV-XVI вв.

Мы придерживаемся точки зрения, согласно которой в развитии российского конкурсного права выделяют три основных этапа: первый этап – дореволюционное конкурсное право, второй – конкурсное право советского периода (существовавшее только в период НЭП), третий – современное конкурсное право.

Предпосылками появления института банкротства физических лиц в Российской Федерации в рамках третьего периода развития российского конкурсного права явились финансовые кризисы 2008 и 2014 годов, которые способствовали спаду российской экономики, росту числа граждан, взявших на себя кредитные обязательства и впоследствии неспособных по ним расплатиться, колоссальная закредитованность населения.

Значение правового института банкротства физических лиц состоит в том, что правовые нормы, регулирующие общественные отношения, связанные с банкротством граждан, направлены на поддержание экономического баланса и оптимального существования граждан, реально неспособных исполнить свои обязательства перед кредиторами.

2 ОСОБЕННОСТИ ЭВОЛЮЦИИ ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) В РОССИИ (XX-XXI ВВ)

2.1 Советский период

Начальный рубеж советского периода законодательства исчисляется с ноября 1917 года, когда было объявлено о прекращении действия всех нормативно – правовых актов царской России и об отказе в судебной защите отношений, возникших до 7 ноября 1917 г. Впоследствии законодатель периодически указывал на запрет толкования норм советского законодательства «на основании законов свергнутых правительств и практики дореволюционных судов»¹⁷.

Однако уже в период НЭПа законодатель возрождает институт.

До принятия Гражданского кодекса РСФСР от 11.11.1922 г. (далее - ГК РСФСР 1922 г.) советское законодательство не содержало норм, предусматривающих возможности банкротства. Указанный кодифицированный акт в пятнадцати статьях использовал термин «несостоятельность» (в общей сложности двадцать раз) (ст. 219, 260, 289, 294, 305, 307, 308, 310, 315, 319, 356, 360, 361, 364, 365). Для настоящего исследования принципиален тот факт, что законодатель не отрицал конкурсного процесса как такового и рассматривал несостоятельность, в частности, как одно из оснований ликвидации юридического лица наряду с ликвидацией в связи с истечением срока, на который юридическое лицо было учреждено, вследствие соглашения товарищей (акционеров) о прекращении юридического лица и т. п. (ст. 289, 364 ГК РСФСР 1922 г.).

ГК РСФСР 1922 г., будучи источником материального права, никоим образом не регулировал процесс реализации конкурсных отношений - не предусматривал признаков и последствий несостоятельности, оснований конкурса, правового положения субъектов и т. д. Данное обстоятельство наводит на мысль о непродуманном заимствовании соответствующих положений рассматриваемого кодекса. Подкрепляется это мнение еще и тем, что на момент принятия ГК РСФСР 1922 г. процессуальных нормативно-правовых актов, содержа-

¹⁷Постановление ВЦИК от 11.11.1922 «О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // Собрание узаконений РСФСР. 1922. № 71. Ст. 904.

щих процедуры несостоятельности, не было. Не меняет ситуации и принятый в 1923 году Гражданский процессуальный кодекс РСФСР¹⁸.

Однако переход государства от военного времени к становлению и развитию экономических отношений, «применение частного капитала и инициативы в торговой и промышленной деятельности неизбежно извлекает из забвения, казалось, уже погребенную под развалинами дореволюционного строя фигуру несостоятельного должника»¹⁹, что поставило на повестку дня вопрос о судьбе субъектов, не имеющих возможности отвечать по своим обязательствам. По этому поводу С. И. Раевич писал: «Проблема несостоятельности заслуживает того, чтоб постановка законодательного регулирования ее была признана неотложною» и «срочность ее обуславливается недостаточно успевающею себя выказать к наступающему четвертому году нэп'а практической потребностью, которая особенно усилилась в период не вполне еще изжитого торгово-промышленного кризиса»²⁰.

Первая попытка устранить имеющийся пробел была предпринята в результате разработки Комиссией по внутренней торговле в 1923 г. проекта положения о несостоятельности, составлявшего часть IV Торгового свода. Примечательным является тот факт, что проект являлся результатом преемственности дореволюционного законодательства и рецепции западноевропейского конкурса.

«Содержание этих постановлений, - писал Н. Бончковский, - свидетельствует о том, что авторы проекта нашли возможным целиком перенести в систему нашего права тип конкурсного процесса, общий западноевропейским законодательствам и нашему дореволюционному праву»²¹. На прямое использование работ дореволюционных ученых при разработке проекта части IV Торго-

¹⁸ Постановление ВЦИК от 10.07.1923 «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // Собрание узаконений РСФСР. 1923. № 46. Ст. 478.

¹⁹ Рындзюнский Г. Несостоятельность и конкурсное производство. К проекту Торгового свода // Ежегодник советской юстиции. 1924. № 17. С. 393.

²⁰ Раевич С. И. О несостоятельности. К проекту общесоюзного закона, выработанного образованной при Комвнуторге Редакционной Комиссией по составлению Проекта Торгового свода // Советское право. 1924. № 2. С. 85.

²¹ Бончковский Н. Способы разрешения несостоятельности и наше право // Ежегодник советской юстиции. 1924. № 48. С. 1028.

вого Свода указывал С. И. Раевич²².

Однако, в целом ученые рассматриваемого периода подобное заимствование считали недопустимым. И такому отрицанию было два объяснения. Во-первых, потому что «возрождение конкурсного процесса как нормального способа разрешения несостоятельности противоречит основным принципам советского права»²³, а во-вторых, по причине того, что «это производство негодно по существу и еще в дореволюционное время представляло из себя настоящую язву тогдашней судебной практики»²⁴.

Не вдаваясь в анализ Торгового Свода в целом и части IV, в частности, надо констатировать, что статус закона он не приобрел, а проблема несостоятельности стала звучать острее, и все чаще высказывалась необходимость в принятии специального нормативно-правового акта. Однако практически имевшие место отношения несостоятельности не ждали должного регулирования, и суды применяли для разрешения споров Устав о торговой несостоятельности 1832 г.²⁵ По поводу данного обстоятельства А. Ф. Клейман возмущено отмечал, что «практика вступила на путь рецепции дореволюционных правил и чуть не воскрешения сданного в архив истории конкурсного права»²⁶.

Пленум Верховного Суда РСФСР неоднократно указывал на то, что «институт конкурсного производства советскому законодательству не известен, что применение прежних положений и правил по конкурсному производству противоречит 6 и 5 ст. постановления ВЦИК о введении в действие Гражданского кодекса РСФСР» и «что правила конкурсного производства, фактически примененные губсудом, являются нецелесообразными и по существу и что порядок взыскания и распределения долгов между кредиторами определены 266 и сл. ст. ГПК»²⁷.

²² Раевич С. И. Указ. соч. С. 85.

²³ Бончковский Н. Указ. соч. С. 1028.

²⁴ Розенберг А. Несколько слов о несостоятельности // Ежегодник советской юстиции. 1926. № 7. С. 197.

²⁵ Полное собрание законов Российской Империи. Собр. второе. СПб., 1833. Т. VII.

²⁶ Клейман А. Ф. О несостоятельности частных лиц, физических и юридических. Иркутск, 1929. С. 5.

²⁷ Определение Пленума Верховного Суда РСФСР по протесту председателя Верховного Суда на определение гражданской кассколлегии Верховного Суда от 2 июня 1924 г. по делу Мосгубсуда по иску кредиторов Центрального торгового управления Всерокомпома к ведомственному ликвидному // Ежегодник советской юстиции. 1924. № 29.

В 1927 г. в Совнарком РСФСР был внесен на рассмотрение проект положения о несостоятельности частных лиц, физических и юридических, представленный Наркомюстом РСФСР. Целью данного проекта было восполнить пробел в сфере несостоятельности путем введения в ГПК РСФСР главы 37, которая была принята декретом ВЦИК и СНК РСФСР 28 ноября 1927 г.

Глава 37 ГПК РСФСР предусматривала только несостоятельность частных лиц.

В 1929 г. ГПК РСФСР был дополнен еще двумя главами - 38 «О несостоятельности государственных предприятий и смешанных акционерных обществ» и 39 «О несостоятельности кооперативных организаций».

По мнению М. В. Телюкиной, поддержанному многими современными учеными²⁸, «конкурсное законодательство советского периода представляло собой аномалию конкурсных отношений», так как законодательство о несостоятельности «защищало не законные интересы кредиторов и должника, а общий хозяйственный результат»²⁹.

Нельзя не согласиться с тем, что «наиболее ярко выраженной особенностью советского конкурса был отказ от начал диспозитивности при назначении должностных лиц конкурсного процесса»³⁰.

Отстранение кредиторов от конкурсного процесса оценивалось учеными по-разному. Так, Д. С. Розенблом рассматривал минимализацию прав кредиторов в качестве достоинства проектов положений о несостоятельности³¹. Н. Бончковский утверждал, что принципы заинтересованности и самодеятельности кредиторов, характерные для гражданского права, не могут быть внедрены в наше законодательство, где главным должно быть исследование общественной ценности несостоятельного предприятия и стремление его сохранить. Автор подчеркивал, что основой нашей системы законов являются идеи индиви-

²⁸ Самохвалова Н. История развития института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 10.

²⁹ Телюкина М. В. Лекции по конкурсному праву. Особенная часть. Судебные процедуры: учебное пособие. М., Юстицинформ, 2018. С. 191.

³⁰ Телюкина М. В. Указ. соч. С. 85.

³¹ Розенблом Д. С. Основные положения проекта декрета о несостоятельности // Еженедельник советской юстиции. 1927. № 20. С. 612.

дуализма и института собственности. следует отметить, что автор не отрицал возможности кредиторов принимать участие в процессе банкротства, но при этом отводил им вспомогательный характер.³²

Важно отметить, что ограничение свободы кредиторов в банкротстве не было новшеством в истории советского конкурсного процесса. В период империи в Риме представитель конкурсной массы играл определенную роль в конкурсном процессе *curator bonorum*, изначально назначаемый претором, а затем магистратом по договоренности с кредиторами.³³

Особенностью конкурсного производства в данном временном периоде было то, что он рассматривался как составляющая института процессуального права. В данном случае законодательство указывало на то, что «ликвидация имущества должника из-за его несостоятельности является одним из видов исполнительного производства», что отличалось от дореволюционной традиции, определяющей несостоятельность как материально-правовой институт.

В науке встречалось мнение о необходимости выведения дел о несостоятельности из-под компетенции судов. Так, Г. Рындзюнский писал, что «производство по несостоятельности, кроме, быть может, самого открытия такового, т. е. самого признания, что имущество данного лица подлежит взятию в управление и ликвидации, равносильно признанию его несостоятельности, вовсе не подлежит ведению судебных учреждений», а конкурсными делами «должны заниматься те органы советской власти, которые призваны специально заботиться о поддержании и руководстве хозяйственной, производственной жизнью страны, торговлей, промышленностью и т. п.»³⁴

Институт несостоятельности, возникший в результате функционирования рыночных отношений, не имел смысла в рамках командно-административной системы. Поэтому при прекращении новой экономической политики этот институт утрачивал свою актуальность. В условиях преобладания государствен-

³² Бончковский Н. Указ. соч. С. 1028.

³³ Фольгерова Ю. Н. Становление и развитие институтов несостоятельности в Римском праве // Вестник Вятского государственного университета. 2007. № 30. С. 88.

³⁴ Рындзюнский Г. Несостоятельность и конкурсное производство. К проекту Торгового свода // Ежегодник советской юстиции. 1924. № 17. С. 394.

ной и кооперативно-колхозной собственности не возникала проблема ликвидации убыточных предприятий, так как они интегрировались в экономику как плано-убыточные за счет государственного финансирования. Это было следствием постоянных и официально одобренных финансовых перераспределений в рамках хозяйственных систем министерств и ведомств.»³⁵.

Изложенные выше аспекты позволяют нам прийти к следующим выводам.

Во-первых, правовое регулирование отношений несостоятельности в советском государстве существовало только в период нэпа, что объясняется непосредственной связью конкурсного процесса со свободным рыночным оборотом. При этом советский конкурс берет свое начало с принятия главы 27 ГПК РСФСР, поскольку нормы ГК РСФС, упоминая несостоятельность, никаким образом ее не регулировали.

Кроме того, в тот период было заметно влияние дореволюционного законодательства и западноевропейского опыта на развитие законодательства о конкурсе. Эту связь можно увидеть как в разработке законов, так и в решениях судов в практической деятельности.

Уникальность советской системы конкурсного процесса проявлялась в различии правил о банкротстве частных лиц и компаний, государственных предприятий и смешанных акционерных обществ, а также кооперативов.

Кроме того, в советском периоде конкурсный процесс считался институтом процессуального, а не материального права, особым исполнительным производством.

2.2 Постсоветский период

С 1992 по 2014 год законодательство о банкротстве претерпело значительные изменения, однако, процедура банкротства для физических лиц оставалась недоступной.

Современный этап развития законодательства о несостоятельности берет начало с Указа Президента РФ от 14.06.1992 года № 623. Указ предусматривал

³⁵ Мартемьянов В. С. Хозяйственное право: учеб. М., 1994. Т. 1. С. 213-214.

меры поддержки и восстановления несостоятельных государственных предприятий и применение специальных процедур к ним. Только государственные предприятия попадали под действие указа, который предусматривал административные меры для предотвращения банкротства и проведение конкурсного производства в случае неудачи финансового оздоровления. Органы, принимавшие решение о банкротстве государственного предприятия, в зависимости от формы собственности предприятия: Государственный комитет Российской Федерации по управлению государственным имуществом (в отношении государственных предприятий, являющихся федеральной собственностью); органы исполнительной власти республик в составе России (в отношении государственных предприятий, являющихся собственностью республик); комитеты по управлению имуществом (в отношении предприятий, являющихся собственностью краев, областей, автономной области, автономных округов или городов Москвы и Санкт-Петербурга)³⁶.

Однако стоит отметить, что до принятия Указа 25 декабря 1990 года был принят Закон РСФСР № 445-1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности», в котором второй абзац пункта 3 статьи 24 содержал следующее положение: «Предприятие, не выполняющее свои обязательства по расчетам, может быть в судебном порядке объявлено неплатежеспособным (банкротом) в соответствии с законодательством РСФСР»³⁷. Вместе с тем Закон №445-1 не разрабатывал способы применения указанного правила.

В ноябре 1992 года был принят Закон №3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» (далее – Закон 1992 г.), который открывал возможность признания несостоятельными как юридических лиц, так и граждан – индивидуальных предпринимателей.

Законом 1992 года были установлены правила и процедуры для объявления предприятия банкротом и проведения конкурсного производства, а также

³⁶ Указ Президента РФ от 14.06.1992 № 623 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применении к ним специальных процедур» Российская газета. 1992. 18 июня. № 138.

³⁷ Закон РСФСР от 25.12.1990 № 445-1 (ред. от 30.11.1994) «О предприятиях и предпринимательской деятельности» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1990. № 30. Ст. 418.

определен порядок удовлетворения требований кредиторов.

В соответствии с законом 1992 года, несостоятельность предприятия означает невозможность удовлетворить требования кредиторов по оплате товаров, работ и услуг, включая обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды из-за превышения долгов должника над его имуществом или из-за неудовлетворительной структуры его баланса. Таким образом, основным признаком несостоятельности является неоплатность. Кроме этого, закон 1992 года устанавливает ряд внешних признаков банкротства, включая приостановление текущих платежей, если предприятие не способно обеспечить выполнение требований кредиторов в течение трех месяцев со дня наступления сроков их исполнения³⁸.

Юридическое лицо могло быть объявлено банкротом лишь после признания его неспособности выплачивать долги арбитражным судом или после официального признания его должником при собственной ликвидации (пункт третий статьи 1 Закона 1992 года).

По завершении процедуры банкротства предприниматель сохранял право на осуществление предпринимательской деятельности, несмотря на то, что он мог быть признан банкротом неоднократно.

Отдельные положения о процедуре банкротства юридических лиц и индивидуальных предпринимателей также были включены в статьи 25 и 65 первой части Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ.³⁹

Не смотря на попытки охватить все аспекты отношений, связанных с банкротством предприятий, юридические нормы Закона 1992 года имели значительное количество недостатков, которые стали очевидными по мере его реализации. в 1993 году было рассмотрено немногим более 100 дел в рамках правоприменительной практики. Однако уже в 1994 году это число выросло до 240

³⁸ Закон РФ от 19.11.1992 № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» // Российская газета. 1992. 30 декабря. № 279.

³⁹ «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

дел, в 1995 году - до 1108 дел, а в 1996 году - до 2618 дел.)⁴⁰.

Во-первых, понятие и признаки банкротства, установленные в Законе 1992 года, не соответствовали требованиям того времени, что позволяло нечестным должникам избегать ответственности. Как отмечает профессор В. В. Витрянский, выбранный законодателем подход способствовал ситуации, когда руководители коммерческих организаций могли не исполнять свои обязательства перед кредиторами, используя деньги как свои собственные средства, чтобы стоимость активов организации оказалась меньше кредиторской задолженности: это приводило к возникновению кризиса неплатежей, который охватывал российскую экономику»⁴¹.

Во-вторых, Закон не различал процедуры, касающиеся индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, не учитывал особенности различных групп должников (государственные предприятия, градообразующие организации, крестьянские (фермерские) хозяйства и другие).

В-третьих, при определении порядка применения процедур банкротства не учитывалась широкая гамма возможных ситуаций, в которых могут оказаться должник и его кредиторы. Вне зависимости от конкретных обстоятельств арбитражный суд был обязан объявить должника банкротом, начать конкурсное производство и назначить конкурсного управляющего. Однако возникала сложность в случаях, когда невозможно было определить местонахождение руководителя должника или не было средств для выплаты вознаграждения конкурсному управляющему. Это могло привести к неисполнимости решений арбитражного суда о банкротстве, так как кредиторы могли не желать (и, как показывает практика, не желали) перечислять деньги на депозитный счет суда для оплаты вознаграждения конкурсному управляющему.

В-четвертых, из-за многочисленных законодательных пробелов произошло усиление подзаконного нормотворчества: к 1998 году в сфере несостоятельности (банкротства) было принято более 30 указов Президента Российской

⁴⁰ Научно-практический комментарий (постатейный) к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / под ред. В. В. Витрянского. М.: Статут. 2003. С. 5.

⁴¹ Там же. С. 6.

Федерации, постановлений Правительства и актов органов исполнительной власти. Основной проблемой было не количество этих документов, а их качество. Большинство из них не направлено на улучшение правового регулирования несостоятельности, а рассматривает банкротство как средство решения экономических проблем постсоветской России, таких как уклонение от уплаты налогов, или как дополнительный способ приватизации (среди наиболее ярких примеров – Указ Президента Российской Федерации от 2 июня 1994 г. № 1114 «О продаже государственных предприятий должников», постановление Правительства России от 20 мая 1994 г. № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий»)⁴².

Дальнейшее развитие института банкротства связано с принятием 8 января 1998 года нового Федерального закона № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», который отказался от принципа неоплатности долга при определении несостоятельности юридических лиц в пользу принципа неплатежеспособности. Согласно п. 2 ст. 3 Закона 1998 г. несостоятельность юридического лица предполагается, если соответствующие денежные обязательства и (или) обязанности по уплате обязательных платежей не исполнены им в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения. При этом принцип неуплаты остается дополнительным критерием определения неплатежеспособности гражданина, который считается несостоятельным, если он не исполняет свои обязательства в течение трех месяцев с момента их наступления, при условии, что сумма его долгов превышает стоимость его имущества.⁴³

Дальнейшее развитие института банкротства нашло отражение в Законе № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 года, который действует в настоящее время. Принятие этого закона было вызвано рядом недостатков Закона 1998 года, включая существенные пробелы, позволяющие использовать его для уклонения от налогообложения, избавления от конкурен-

⁴² Научно-практический комментарий (постатейный) к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / под ред. В. В. Витрянского. М.: Статут. 2003. С. 7.

⁴³ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

тов или незаконного перераспределения собственности, недостаточной защитой прав миноритарных кредиторов и кредиторов с обеспеченными залогом требованиями, невозможностью учредителям должника провести оздоровление под контролем кредиторов в случае возбужденного дела о банкротстве, недостаточной регламентацией процедур банкротства и отсутствием эффективных механизмов ответственности для арбитражных управляющих.⁴⁴

Необходимость внесения изменений в законодательство стала более актуальной после принятия в 2002 году Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, включающего главу 28 «О рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве)».

По сравнению с предыдущими законами, Закон № 127-ФЗ имеет значительно больший объем нормативных положений: если закон 1992 года включал в себя 51 статью, а закон 1998 года состоял из 189 статей, то в настоящем Законе о банкротстве их уже 233. Закон №127-ФЗ не только вводит новые правовые концепции (финансовое оздоровление, саморегулируемые организации арбитражных управляющих, нормы проверки обоснованности требований в судебном заседании для введения процедуры наблюдения, переход от конкурсного производства к внешнему управлению, банкротство стратегических организаций), но также вносит существенные изменения в существующие нормы (круг лиц, которые могут быть объявлены банкротами, права конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, юридический статус прокурора в деле о банкротстве и другие).⁴⁵

В конце 2014 года произошли значительные изменения в законодательстве о банкротстве граждан.

Внедрение данного института было вызвано необходимостью решения проблем, связанных с невозможностью физических лиц вернуть кредиты, а также соответствия законодательства требованиям международного права. В

⁴⁴ Борисов А. Н. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный). // [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант», 2024.

⁴⁵ Сперанская Ю. С. Институт несостоятельности (банкротства) в России XI – нач. XXI века (историко-правовое исследование) // Экономический анализ: теория и практика. 2008. № 3. С 54.

Европе банкротство граждан давно признано как юридическое явление, и это также послужило мотивом для введения данного института.

Была принята новая редакция статьи 25 Гражданского кодекса Российской Федерации, и теперь она называлась «несостоятельность (банкротство) гражданина». Глава X Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» также претерпела значительные изменения.⁴⁶ Изменения затронули Гражданский процессуальный кодекс РФ, где была внесена новая глава 32.1 «Признание гражданина несостоятельным (банкротом)».

На практике интерес граждан к процессу банкротства проявляется в стремлении избавиться от долгов перед кредиторами в случае наличия объективных причин, из-за которых они не могут выполнять свои финансовые обязательства.

Согласно статистике эффективности процедуры банкротства за 2020 год, наблюдается увеличение числа случаев, когда арбитражные суды признают гражданина банкротом и начинают процесс реализации его имущества. Основной рост произошел в 2020 году из-за эпидемиологической ситуации, начавшейся в декабре 2018 года, после проведения процедур реализации имущества на территории Российской Федерации значительное количество должников было освобождено от обязательств по кредитам.⁴⁷

Следует отметить, что в большинстве случаев граждане сами инициируют начало процедуры банкротства - 94,5 % случаев в 2022 году и 90,7 % в 2023 году.

Рассмотрение дел о банкротстве граждан начинается с принятия арбитражным судом заявления от конкурсного кредитора, уполномоченного органа или самого должника. Эти дела рассматриваются арбитражными судами субъектов РФ по месту жительства должника. С начала октября 2015 года количе-

⁴⁶ Федеральный закон от 29.12.2014 № 476-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина–должника» // Собрание законодательства РФ. 2015. № 1 (часть I). Ст. 29.

⁴⁷ Юхнин А. В. Статистические показатели эффективности процедур банкротства в 2020 году. Официальный сайт Издательская группа «Закон». // [Электронный ресурс]. URL : https://zakon.ru/blog/2020/10/07/statisticheskie_pokazateli_effektivnosti_procedur_bankrotstva_v_2020_godu (дата обращения: 01.03.2024).

ство таких дел значительно увеличилось, что приводит к перегрузке судов и затрудняет доступ граждан к процедуре банкротства. Это создает проблемы для обеспечения доступности банкротства как важного социального механизма.

Законодатель установил определенные условия, при которых у должника-физического лица возникает право и обязанность обратиться в арбитражный суд с заявлением о своем банкротстве. Важно отметить список документов, которые необходимо предоставить вместе с заявлением в соответствии с пунктом 3 статьи 213.4 Федерального закона о банкротстве, который включает 19 пунктов. При изучении этого списка можно заключить, что гражданину без юридических знаний будет трудно собрать все необходимые документы. Таким образом, анализируемые требования значительно усложняют процесс обращения физических лиц с заявлениями о банкротстве, поскольку заявитель вынужден либо тратить много времени на изучение законодательства и сбор документов, либо затрачивать средства на услуги юристов, при условии, что он является потенциальным банкротом.

В соответствии с пунктом 213.9 указанного выше закона, в процессе банкротства гражданина необходимо обязательное участие финансового управляющего - таковым именуется арбитражный управляющий в таких делах. За свое участие в процедурах, проводимых в рамках дела о банкротстве гражданина, финансовому управляющему должно быть выплачено вознаграждение, состоящее из фиксированной и процентной частей (согласно пункту 17 статьи 20.6 Федерального закона о банкротстве). Фиксированная часть вознаграждения определена законом в размере 25 000 рублей за проведение каждой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Согласно закону о банкротстве, вознаграждение финансовому управляющему должно быть оплачено за счет имущества должника. Более того, в соответствии с п. 4 ст. 213.4 ФЗ о банкротстве «денежные средства на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру, применяемую в деле о банкротстве гражданина, вносятся в депозит арбитражного су-

да». Это также может создать дополнительные трудности для граждан, столкнувшихся с финансовыми проблемами, и ограничить доступ к справедливому судопроизводству.

Эти обстоятельства привели к необходимости поиска более упрощенного и эффективного способа освобождения добросовестных граждан от долгов. В результате в 2020 году был введен новый механизм: с 1 сентября 2020 года глава X «Банкротство гражданина» Федерального закона О банкротстве была дополнена параграфом 5 «Внесудебное банкротство гражданина».

Процедура внесудебного банкротства гражданина доступна для физических лиц, у которых сумма задолженности составляет от 50 000 до 500 000 рублей. Это касается как невыполненных обязательств, так и задолженностей по алиментам или договору поручительства, независимо от наличия просрочки. Одним из обязательных условий является возврат исполнительного документа взыскателю в случае отсутствия имущества, на которое может быть обращено взыскание, и неудачной попытки судебного пристава-исполнителя найти это имущество, и отсутствие иных исполнительных производств, возбужденных после возвращения исполнительного документа взыскателю (п. 1 ст. 223.2 ФЗ о банкротстве).

В статье 223.7 ФЗ о банкротстве акцентируется внимание на бесплатности процедуры внесудебного банкротства гражданина, что представляет собой значительное преимущество данного новшества. Эта процедура также способна немного разгрузить арбитражные суды от дел о банкротстве граждан. Однако, недостатком здесь является осложнение возможности контроля за деятельностью должника со стороны его кредиторов в рамках внесудебного банкротства, что может привести к злоупотреблениям со стороны должника.

В течение первых шести месяцев действия внесудебного банкротства в России процедурой воспользовались 8 009 граждан, однако лишь в отношении 2 547 человек было возбуждено производство, что составляет 31,8 % от общего числа заявлений, как показывают данные Единого федерального реестра сведений о банкротстве. Наибольший интерес к внесудебному банкротству проявили

граждане в начале его действия - в сентябре и октябре 2020 года. Однако лишь в каждом четвертом случае удалось инициировать данную процедуру. Низкая доля возбужденных производств объясняется тем, что многие обратившиеся в МФЦ не соответствовали требованиям, установленным законодательством. В начале 2021 года количество заявлений на личное банкротство в МФЦ уменьшилось почти в два раза, однако доля возбужденных процедур увеличилась. Так, в январе 2021 года граждане подали 717 заявлений, из которых процедура была возбуждена в 389 случаях (54,3 %). В феврале 2021 года число заявлений составило 906, из них 511 были приняты к рассмотрению (56,4 %).

Таким образом, законодательство о банкротстве в России за постсоветский период прошло значительный путь развития, хотя остается нестабильным. Федеральный закон от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» регулярно изменяется и дополняется, делая этот правовой институт менее предсказуемым, что может негативно сказываться на деловой среде. Однако российское законодательство в этой области продолжает совершенствоваться, что является необходимым и важным для общества.

Одним из ключевых и полезных новшеств в последние годы в изучаемой области является возрождение с 2015 года процедуры потребительского банкротства (банкротства граждан). С тех пор арбитражные суды буквально захлестнули дела о банкротстве граждан, причем эта тенденция сохраняется. Одной из основных проблем в этой сфере является перегруженность судебных органов такими делами. Эти обстоятельства привели к необходимости поиска законодателем более простого и экономически выгодного способа освобождения добросовестных граждан от долгов. С 1 сентября 2020 года был введен новый механизм - внесудебное банкротство гражданина, который весьма востребован.

На сегодняшний день назрела необходимость дальнейшей существенной модернизации действующего в настоящее время законодательства о несостоятельности (банкротстве).

3 ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

3.1 Процедура реструктуризации долгов гражданина

Институт банкротства физических лиц был легализован в Российской Федерации сравнительно недавно, когда 1 июля 2015 г. вступили в силу положения Федерального закона от 29 декабря 2014 г. № 476-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника». Законодательные положения вызывают многочисленные споры среди экспертов, юристов и ученых⁴⁸, при этом ни у кого не возникает сомнений в необходимости введения процедуры банкротства физических лиц, на данный момент особенно в условиях применения санкций. Институт банкротства физических лиц действительно необходим, однако существуют некоторые моменты, которые в обязательном порядке потребуют корректировки. Особенно острые проблемы возникают при реструктуризации долга, это практическая процедура, которая особенно важна и имеет последствия для должников.

Несмотря на формально реабилитационный характер банкротства физических лиц, практика признания граждан банкротами пока не отличается достаточной эффективностью и не позволяет в полной мере реализовать интересы всех участников соответствующих дел. Социальная реабилитация является основной идеей банкротства физического лица, которая, как правило, хоть и занимает меньше процедур, чем у юридического лица, но тем самым никак не умаляет значимости для физического лица, так как последствия банкротства юридического лица с практической точки зрения более критичные, чем для организации, в этом и заключается главное отличие, что, в конечном счете, предопределяет содержание нормативно-правового регулирования указанного института несостоятельности.

⁴⁸ Кириллова Е. А. Институт банкротства наследственной массы в российском гражданском праве: проблемы практики // Нотариус. 2018. № 2. С. 23.

В соответствии со ст. 213.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»⁴⁹ в деле о банкротстве физического лица применяются следующие процедуры:

- реструктуризация долгов;
- реализация имущества;
- мировое соглашение.

В доктрине обоснованно отмечается, что, «как и во всех случаях, требующих специального регулирования банкротства отдельных лиц в связи с особенностью их статуса, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» устанавливает приоритетность специальных норм, содержащих особенности правового регулирования банкротства физических лиц»⁵⁰. Следует отметить, что, к сожалению, «законодателем пока не выработан единый подход к критериям признания гражданина банкротом»⁵¹.

А. Н. Левушкин весьма обоснованно определяет, что должник является несостоятельным, когда применяются процедуры наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, которые объединяет то, что они направлены на восстановление платежеспособности должника, когда у должника лишь на конкретный момент времени отсутствует необходимое количество средств, но он еще сохраняет возможность спастись от разорения и способен на осуществление своей деятельности в будущем⁵².

Исходя из анализа законных критериев банкротства физических лиц можно сделать вывод, что часть из них выступает основанием для принятия судом заявления о признании должника банкротом и инициирования банкротного производства, часть - инструментом доказывания факта банкротства граждани-

⁴⁹ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 25.12.2023, с изм. от 19.03.2024) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

⁵⁰ Левушкин А. Н., Кузьмина И. К. Проблемы и перспективы правового регулирования банкротства застройщиков и защиты прав граждан по договору долевого участия в строительстве // Градостроительное право. 2022. № 2. С. 11.

⁵¹ Абдуллаев К. А. Критерии банкротства физических лиц: проблемы теории и практики применения // Право и экономика. 2022. № 2. С. 27.

⁵² Левушкин А. Н., Кузьмина И. К. Проблемы и перспективы правового регулирования банкротства застройщиков и защиты прав граждан по договору долевого участия в строительстве // Градостроительное право. 2022. № 2. С. 10.

на, необходимого суду для вынесения соответствующего решения и начала конкурсных процедур (содержательные признаки банкротства)⁵³.

Законодательное закрепление понятия «реструктуризация долга» содержится в ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». В данной статье указано, что это реабилитационная процедура, применяемая при банкротстве физических лиц, которая преследует цель восстановить платежеспособность должника, что, в свою очередь, будет способствовать исполнению обязательств перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации⁵⁴.

В настоящее время в науке предпринимательского права высказываются различные мнения относительно природы данной процедуры. Так, по мнению К. Б. Кораева, реструктуризация носит двойственный характер, выражающийся в ее восстановительном и входном характере, поскольку именно она «запускает» собственно банкротный процесс⁵⁵. Отмечается и ее охранительная природа⁵⁶.

Анализ дефинитивной нормы позволяет выделить следующие ее особенности:

- процедура носит реабилитационный характер. Однако это не единственная процедура реабилитационного характера, кроме нее таковой также признается процедура реализации имущества гражданина. На это обстоятельство либо вообще не обращается внимание в юридической литературе⁵⁷, либо даже если и отмечается указанная особенность, но с оговоркой о том, что «подлинно реабилитационной процедурой является как раз процедура реструктуризации»⁵⁸.

Таким образом, исследователи процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, сознательно или безотчетно исходят все же из различия их те-

⁵³ Абдуллаев К. А. Критерии банкротства физических лиц: проблемы теории и практики применения // Право и экономика. 2022. № 2(408). С. 28.

⁵⁴ Воронова О. Н., Наумов Я. В. Правовое регулирование института банкротства гражданина в России // Северо-Кавказский юридический вестник. 2017. № 2. С. 78.

⁵⁵ Кораев К. Б. Правовое регулирование процедуры реструктуризации долгов гражданина // Закон. 2016. № 7. С. 143.

⁵⁶ Козырский Д. А. Правовая природа отношений, регулируемых законодательством о несостоятельности (банкротстве) должника в России // Образование и право. 2016. № 4. С. 61.

⁵⁷ Иванова С. П., Земляков Д. Н., Баранников А. Л. Несостоятельность (банкротство) юридических и физических лиц: учебное пособие. М., 2018. С. 184.

⁵⁸ Амелин А. В. Реабилитационная составляющая банкротства граждан через призму процедуры реструктуризации // Предпринимательское право. 2017. № 3. С. 60.

леологической сущности. Тогда как Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», напротив, признает их телеологическое единство, относя процедуры к группе реабилитационных. Совершенно справедливо мнение, что в институте банкротства доминирующей идеей является социальная реабилитация за счет оказания помощи гражданам, оказавшимся в тяжелой финансовой ситуации⁵⁹. Представляется, что единство рассматриваемых процедур заключается в том, что реабилитационный характер процедуры реструктуризации долгов гражданина проявляется в восстановлении платежеспособности должника и погашении задолженности. Иными словами, восстанавливается финансовая стабильность физического лица, что делает возможным погашение его долгов;

- реструктуризация долга физического лица является начальной процедурой процесса банкротства (именно с нее в соответствии с п. 1 ст. 213.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» начинается введение последующих процедур). Однако есть ряд условий, выполнение которых необходимо для введения данной процедуры, они представляют собой требования, предъявляемые к должнику: у гражданина на момент представления плана реструктуризации есть источник дохода; отсутствует непогашенная или неснятая судимость за преступление, совершенное умышленно в экономической сфере, а также истек срок, в течение которого лицо считалось подвергнутым административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство; гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет до момента представления плана реструктуризации; план реструктуризации не утверждался до момента его представления в течение восьми лет.

Если согласно п. 8 ст. 213.6 Закона № 127-ФЗ суд сделает вывод, что перечисленные условия утверждения плана реструктуризации не соблюдаются, то он вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации его имущества.

⁵⁹ Карелина С. А., Фролов И. В. Проблемы формирования правовой политики потребительского банкротства в России и их влияние на механизмы банкротства граждан // Закон. 2015. № 12. С. 46.

Таким образом, может возникнуть ситуация, при которой должник может «сымитировать» отсутствие данных условий (например, источника дохода) и тем самым миновать стадию реструктуризации для непосредственного перехода к реализации имущества, которого у него не окажется. Если же должник указанным требованиям формально соответствует, то суд обязан инициировать процедуру реструктуризации, причем независимо от воли самого должника.

В литературе отмечается, указанный порядок не вполне соответствует природе восстановления платежеспособности должника, поскольку предполагается, что если он заинтересован поправить свое финансовое положение, то самостоятельно должен, руководствуясь принципом разумности, попытаться восстановить и увеличить свой доход (например, поиск новой или дополнительной работы), одновременно снизив свои расходы. Учитывая, что, по мнению Верховного Суда РФ, именно должник обладает наиболее полной информацией о своем финансовом состоянии и его перспективах⁶⁰. В этой связи можно предположить, что сам гражданин-заявитель должен быть единственным, кто должен обладать правом требовать утверждения плана реструктуризации⁶¹.

В течение 10 дней после истечения срока для предъявления требований кредиторам составляется план реструктуризации долга, который имеют права представлять должники, кредиторы или уполномоченные органы. В представленном плане должны содержаться основные права и обязанности сторон, а также существенные условия: сроки погашения долга, объем долговых обязательств с учетом реструктуризации, порядок уведомления кредиторов об изменении имущественного положения должника, критерии изменения имущественного положения должника.

К основным условиям плана реструктуризации, по которым должны быть достигнуты соглашения, относятся способы минимизации долгового бремени в виде отсрочки выплаты, уменьшения суммы долга, снижения процентов по

⁶⁰ Постановление Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // Российская газета. 2015. 19 октября. № 235.

⁶¹ Кораев К. Б. Правовое регулирование процедуры реструктуризации долгов гражданина // Закон. 2016. № 7. С. 144.

кредиту. Таким образом, условия можно разделить на два вида: условия, способствующие отсрочке исполнения обязательств, и условия, уменьшающие долговую нагрузку. В случае, когда план реструктуризации долга не представлен в указанные сроки, финансовый управляющий имеет право поставить вопрос о банкротстве гражданина перед собранием кредиторов (ст. 213.12 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

В Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» указаны следующие условия утверждения плана:

- удовлетворение должником требований по текущим обязательствам;
- погашение задолженностей, образовавшихся перед кредиторами первой и второй очереди (при этом их требования должны быть включены в соответствующий реестр).

Поэтому указанные требования кредиторов в план не включаются и подлежат удовлетворению без отсрочек. Кроме поименованных условий утверждения плана, в судебной практике, исходя из недопустимости злоупотребления правом, были выработаны иные (дополнительные) обстоятельства, наличие которых препятствует утверждению плана реструктуризации долгов (в том числе одобренного собранием кредиторов):

- план заведомо невыполним с экономической точки зрения;
- планом не предусмотрено предоставление должнику и находящимся на его иждивении членам семьи средств для проживания в размере не менее прожиточного минимума в соответствующем субъекте Российской Федерации;
- реализация плана повлечет значительные нарушения прав и охраняемых законом интересов несовершеннолетних;
- план не одобрен должником (п. 31, 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45).

По мнению ряда исследователей, план реструктуризации можно рассматривать в качестве письменной формы договора в том случае, когда он утверждается согласно взаимной воле кредиторов и должника. В случае же, когда он утверждается вопреки воле одной из сторон - письменной формы односторон-

ней сделки⁶². Однако в литературе имеются и противоположные позиции, в частности, о том, что он схож по своему существу с графиком погашения задолженности, утверждаемым в рамках финансового оздоровления юридического лица⁶³. Одновременно с этим имеется и взгляд, согласно которому план реструктуризации имеет черты обязательств, возникающих из судебного акта⁶⁴. Как представляется, последняя точка зрения является наиболее справедливой, поскольку план проходит целый ряд стадий судебного контроля.

После составления плана реструктуризации он передается финансовому управляющему для ознакомления, а потом для утверждения собранию кредиторов. Сроки утверждения проекта реструктуризации варьируются от 20 до 60 дней с момента представления собранию. Одобрение плана реструктуризации на собрании кредиторов осуществляется большинством голосов от конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, которые также заинтересованы в исполнении долговых требований. Должник может принимать участие в разработке плана реструктуризации долга, и тогда его согласие на реструктуризацию будет прямым, если же должник одобряет план реструктуризации в ходе собрания кредиторов, то можно его волеизъявление считать косвенным.

Эксперты справедливо подвергают критике законодательные нормы, в соответствии с которыми должник лишен права выбора между процедурами реструктуризации долга и банкротства с реализацией имущества⁶⁵. Проведение процедуры реструктуризации долгов в отношении гражданина не может носить императивный характер, а должно быть предоставлено должнику как право. Необходимо ввести на законодательном уровне допустимость перехода от реализации имущества к реструктуризации, аналогичного переходу из конкурсного производства к внешнему управлению в случае с юридическими лицами. Сторонам необходимо предоставить возможность урегулировать задолжен-

⁶² Серобаба И. А. Теоретико-прикладные проблемы признания гражданина несостоятельным (банкротом), минуя процедуру реструктуризации долгов // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 4. С. 44.

⁶³ Кораев К. Б. Правовое регулирование процедуры реструктуризации долгов гражданина // Закон. 2016. № 7. С. 145.

⁶⁴ Катков К.А. Правовая природа реструктуризации долгов в деле о банкротстве гражданина: постановка проблемы // Право и политика. 2020. № 5. С. 70.

⁶⁵ Кораев К. Б. Правовое регулирование процедуры реструктуризации долгов гражданина // Закон. 2016. № 7. С.148.

ность посредством реструктуризации, даже если такая возможность появится в ходе процедуры реализации имущества.

В качестве примера можно привести дело о банкротстве гражданина Н., в рамках которого Арбитражный суд Приморского края прекратил реализацию имущества и ввел процедуру реструктуризации долгов должника. Суд сослался на то, что собрание кредиторов приняло решение о переходе к процедуре реструктуризации и утверждении плана реструктуризации долгов Н., план соответствует требованиям Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а у должника имеется реальная финансовая возможность фактически исполнить предложенный план. При таких обстоятельствах суд на основании п. 1 ст. 213.27, применяя по аналогии положения п. 1 и 2 ст. 146 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», с учетом решения собрания кредиторов прекратил процедуру реализации имущества и перешел к процедуре реструктуризации долгов гражданина⁶⁶.

Поэтому п. 3 ст. 213.26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» следует дополнить и изложить в следующей редакции: «Имущество гражданина, часть этого имущества подлежат реализации на торгах в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда. Арбитражный кредитор имеет право собрать собрание кредиторов для рассмотрения вопроса о прекращении процедуры реализации имущества и переходе к процедуре реструктуризации долга, если платежеспособность должника может быть восстановлена».

Законодательно не урегулирован вопрос об источнике дохода гражданина-должника, благодаря которому он будет погашать задолженность⁶⁷. Возникает вопрос: только ли заработная плата может быть учтена как источник дохода или другие доходы тоже могут быть учтены, можно ли выплачивать кредиты

⁶⁶ Определение Арбитражного суда Приморского края от 18 октября 2017 г. № А51-11536/2016. Официальный сайт Мой арбитр. // [Электронный ресурс]. URL : https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/11a36709-cbdf-4184-bf77-2a6c0a3e95da/523f8674-3a87-4f5c-ba62-c7cb0fbb5c95/A51-11536-2016_20171018_Opredelenie.pdf (дата обращения: 30.03.2024).

⁶⁷ Пирогова Е. С., Жукова Ю. Д. Особенности несостоятельности (банкротства) физических лиц по законодательству Республики Корея // Право и бизнес. 2015. № 4. С. 14.

из зарплаты членов семьи, которые постоянно проживают с должником, и др.? Также законодательство не содержит положения о способах и форме оплаты, должен ли это быть наличный или безналичный расчет на банковские реквизиты. Полагаем, что гражданин-должник должен использовать любые законные возможности заработка для исполнения своих обязательств, а исполнять ли их в наличной или безналичной форме, можно определить по соглашению сторон.

Целесообразно, чтобы законодатель конкретизировал понятие «изменение материального положения должника», критерием могут выступать такие факторы, как стойкая утрата трудоспособности, существенное изменение имущественного или семейного положения. Так, например, можно ориентироваться на Постановление Правительства РФ от 16.10.2000 № 789 «Об утверждении Правил установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»⁶⁸, в котором перечислены заболевания, приводящие к утрате трудоспособности, потеря работы по независящим от гражданина-должника причинам, изменение обстоятельств, повлекших уменьшение материального дохода более чем на половину, так, в период пандемии люди массово теряли работу, болели, теряли трудоспособность. Закрепление критериев изменения материального положения должника будет способствовать правильному толкованию фактических обстоятельств и в конечном итоге возможности мирного урегулирования разногласий между сторонами договора кредита.

Если обратиться к статистике банкротств за период с 2022 по 2023 годы, в числе решений о введении реструктуризации долгов реальные планы реструктуризации были утверждены лишь в 1 % случаев. При этом доля дел, в которых кредиторы не получили ничего, в среднем составляла 69 %⁶⁹.

В связи с изложенным независимые источники отмечают такую интерес-

⁶⁸ Постановление Правительства РФ от 16.10.2000 № 789 (ред. от 24.03.2023) «Об утверждении Правил установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» // Собрание законодательства РФ. 2000. № 43. Ст. 4247.

⁶⁹ Банкротства граждан - статистика Федресурса за 2023 год. Официальный сайт Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности. 2024. // [Электронный ресурс]. URL : <https://fedresurs.ru/News/d08df656-1954-4744-b006-664587821f83?attempt=1>.

ную особенность, как искусственное сокращение судами сроков рассмотрения дела о банкротстве путем пропуска процедуры реструктуризации либо введение так называемой «технической» реструктуризации, при которой не утверждается никакой проект плана реструктуризации долгов и она переходит в процедуру реализации имущества с последующим освобождением или неосвобождением от долгов (например, в случае, когда должник не имеет доходов, но потенциально может устроиться на работу)⁷⁰.

Обратим внимание на высказанную в науке позицию, что изменения в правовом регулировании сферы гражданского оборота направлены на создание и обеспечение равных экономических условий и возможностей для всех участников гражданского оборота, на защиту частных интересов лиц и организаций, на установление упорядоченных общественных отношений в сфере экономического оборота и предпринимательской деятельности⁷¹. Все это характерно именно для стадии банкротного процесса гражданина - реструктуризации.

Основываясь на всем вышеизложенном, можно прийти к однозначному выводу, что нормы российского законодательства о реструктуризации, к сожалению, пока демонстрируют невысокую эффективность и, тем самым, недостаточно способствуют своей цели - восстановлению платежеспособности гражданина-должника. Кроме того, как справедливо отмечается в литературе, отсутствие у должника возможности прибегнуть к данной процедуре еще на стадии предвидения своей неспособности удовлетворить требования кредиторов, когда имеются более высокие шансы на восстановление неплатежеспособности, может негативно сказаться на результативности реструктуризации⁷².

Как представляется, более корректным было бы установление дифференцированного подхода, при котором суд мог бы, во-первых, ориентироваться на изначальный срок погашения долга, во-вторых, на размер аннуитетного плате-

⁷⁰ Банкротство физических лиц 2019: судебная практика и статистика. Официальный сайт Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности. // [Электронный ресурс]. URL : <https://fedresurs.ru/news/390d0bea-3b00-4512-87a9-5d23cabfb59>.

⁷¹ Левушкин А. Н., Кузьмина И. К. Тенденции исполнения предпринимательских обязательств в правоприменительной деятельности // Современный юрист. 2020. № 2. С. 151.

⁷² Кораев К. Б. Правовое регулирование процедуры реструктуризации долгов гражданина // Закон. 2016. № 7. С. 146.

жа/обязательства по конкретному договору. Это позволило бы более реально подходить к возможностям должника по исполнению своих обязательств перед кредитором.

3.2 Процедура реализации имущества гражданина

Согласно статье 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» реализация имущества гражданина это реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к гражданину, признанному банкротом в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов и освобождения гражданина от долгов.

В силу пункта 8 статьи 213.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» если должник не соответствует требованиям закона о введении процедуры реструктуризации долгов, суд может ввести процедуру реализации имущества, при наличии соответствующего заявления⁷³, право заявления такого ходатайства предоставлено только должнику⁷⁴.

Для введения процедуры реализации имущества, так же, как и для введения процедуры реструктуризации, должник должен соответствовать условиям, предусмотренным в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Главной целью процедуры реализации является погашение требований кредиторов за счет реализации всех активов должника, которые формируют конкурсную массу.

Однако, несмотря на законодательное закрепление цели процедуры реализации, в научной литературе есть неопределенность относительного данного вопроса, например, К. Б. Кораев полагает, что в качестве цели процедуры реализации имущества должника–потребителя должно быть его устранение из сферы кредитных отношений, как это делает законодатель применительно к индивидуальным предпринимателям⁷⁵.

Процедура реализации имущества вводится на срок не более чем на

⁷³ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 дек. 2021 № Ф05– 32328/2021 по делу № А41–65321/2020. // [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс», 2024.

⁷⁴ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 янв. 2022 № Ф05– 34829/2021 по делу № А40–179975/2020. // [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс», 2024.

⁷⁵ Кораев К. Б. Правовое регулирование процедуры реализации имущества гражданина // Российская юстиция. 2014. № 7. С. 144.

шесть месяцев. Срок реализации имущества может продлеваться на основании мотивированного ходатайства участвующих в деле лиц (на практике это кредиторы и финансовый управляющий).

Согласно статистическим данным, средняя длительность процедуры реализации в 2023 году составила 270 дней (примерно 9 месяцев)⁷⁶.

Вопрос о правовом регулировании процедуры реализации имущества, по нашему мнению, в законодательстве остается открытым, поскольку, данная процедура регулируется нормами ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», которые относятся к процедурам внешнего управления и конкурсного производства (статьи 110–112, 130–131, 134, 138, 139, 142, 147, 148) и нормами главы X ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с п. 1 статьи 213.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников, – главами I–III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

На основании анализа законодательства о банкротстве, условно можно выделить четыре этапа процедуры реализации имущества гражданина в процедуре банкротства.

Первый этап (начальный). Данный этап начинается с момента признания должника банкротом. Финансовый управляющий в установленный законом срок публикует сообщения о процедуре. На данной стадии финансовый управляющий выявляет имущество, сделки в преддверии банкротства, анализирует и производит подготовку к их оспариванию. Управляющим формируется конкурсная масса, для этого он получает информацию о доходах и имуществе Должника, также, направляет запросы в регистрирующие органы и организа-

⁷⁶ Единый федеральный реестр сведений о банкротстве. Официальный сайт Интерфакс. 2024. // [Электронный ресурс]. URL : <https://old.bankrot.fedresurs.ru/Default.aspx/> (дата обращения: 10.04.2024).

ции.

Второй этап (реализация имущества гражданина). Данный этап можно разделить на два варианта: Первый вариант – у должника имеется имущество для реализации его в установленном порядке на торгах. При выявлении имущества, финансовый управляющий составляет опись имущества должника, проводит его оценку (в соответствии со статьей 213.26 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), подготавливает и направляет положение о реализации имущества в суд.

В случае, если имущество обременено залогом, оценка и подготовка положения о реализации имущества производится залоговым кредитором, здесь стоит отметить, что полномочия залогового кредитора должны быть утверждены определением суда. После того как положение утверждено судом, управляющим проводится организация торгов, она включает в себя: размещение информационных сообщений на ЕФРСБ и сайте электронной площадке, подведение итогов торгов (определение победителей и формирование протоколов), заключение договоров купли – продажи, передачу имущества. Также, стоит отметить, что на данном этапе возможно исключение имущества из конкурсной массы в соответствии со статьей 213.25 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Второй вариант – у должника отсутствует имущество, подлежащее реализации. В таком случае, действий по продаже имущества не требуется, и финансовый управляющий переходит к третьему этапу.

Третий этап (заключительный). После реализации имущества должника и формирования конкурсной массы в денежном эквиваленте, финансовый управляющий распределяет денежные средства между кредиторами пропорционально заявленным требованиям.

Также, управляющий публикует сообщения в ЕФРСБ в соответствии со статьей 213.7 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», предоставляет в суд, а также кредиторам, отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества граж-

данина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов. В соответствии со статьей 20.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», после завершения расчетов с кредиторами, судом решаются вопросы об установлении вознаграждения арбитражного управляющего.

Четвертый этап (освобождение (не освобождение) гражданина от обязательств). В судебном заседании по рассмотрению отчета финансового управляющего о результатах процедуры реализации имущества гражданина, рассмотрению вопроса о завершении (продлении) процедуры реализации имущества гражданина, суд рассматривает отчет финансового управляющего и принимает решение о завершении процедуры, либо ее продлении, в случае, если не проведены все необходимые действия в соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно п. 3 статьи 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина. Случаи не освобождения предусмотрены пунктами 4 – 6 статьи 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

После решения всех вопросов, судья выносит определение о завершении процедуры реализации имущества с применением последствий, установленных пунктом 3 статьи 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (освобождение от обязательств) или не применении такого правила.

Таким образом, процедура реализации имущества включает в себя несколько этапов. В правоприменительной практике до сих пор не сложился однозначный подход по поводу применения (неприменения) правил, предусмотренных п. 3 статьи 213.29 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Явно требуется установления однообразного подхода в данной сфере.

Анализируя нормативную базу вопроса обращения взыскания на залого-

женное имущество и его реализации, как ученые, так и практикующие юристы отмечают недостаточно четкое урегулирование указанных вопросов действующим законодательством.

Для реализации имущества, являющегося предметом залога, требования залогового кредитора должны быть подтверждены определением суда, в случае, если кредитор пропустил срок вступления в реестр кредиторов установленного п. 1 статьи 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», или же суд отказал в восстановлении данного срока, такой кредитор не имеет специальных прав, предоставляемых залоговым кредиторам⁷⁷.

Так, по делу № А62-9619/2015 банку было отказано в установлении статуса залогового кредитора в отношении требований к должнику⁷⁸. В случае, если кредитор при установлении требований не ссылаясь на наличие залоговых отношений, в результате чего суд установил данные требования как не обеспеченные залогом, то впоследствии кредитор вправе обратиться с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора по делу в соответствии со статьей 138 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», при установлении требований залогодержателя в деле о банкротстве не применяются положения пункта 2 статьи 348 ГК РФ об основаниях для отказа в обращении взыскания на заложенное имущество⁷⁹.

В действующей редакции ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» установлены специальные правила распределения денежных сумм, вырученных от продажи заложенного имущества на стадии конкурсного производства, между залогодержателем, кредиторами первой и второй очереди и иными кредиторами. По мнению Е. Кулагиной, принятием ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в новой редакции законодатель фактически вывел требования, обеспеченные залогом, за пределы каких-либо очередей.

⁷⁷ Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» // Вестник ВАС РФ. 2009. № 9.

⁷⁸ Определение Арбитражного суда Смоленской области от 30 мая 2017 года по делу № А62-9619/2015. // [Электронный ресурс] // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс», 2024.

⁷⁹ Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» // Вестник ВАС РФ. 2009. № 9.

Согласно общему правилу п. 1 статьи 138 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», восемьдесят процентов средств, вырученных от реализации предмета залога (но не более чем основная сумма задолженности и причитающиеся проценты по обеспеченному залогом обязательству), направляется на погашение требований залогодержателя (кредитора по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника), десять процентов направляются на покрытие расходов арбитражного управляющего на проведение процедуры, оставшиеся средства распределяются кредиторам третьей очереди и супругу, если имущество было приобретено в браке.

Сложившуюся ситуацию А. В. Егоров охарактеризовал следующим образом: «Законодатель, создавший своего рода чересполосицу из очередей кредиторов, существенно осложнил задачу по разрешению данного казуса, требующего, как часто бывает, установления судом духа закона. Имеется в виду, что очереди оказались перемешаны между собой в весьма странном сочетании»⁸⁰.

Представляется, что в рамках дела о банкротстве, удовлетворение требований залоговых кредиторов должно осуществляться из средств, полученных от реализации предмета залога, что соответствует также и общим принципам гражданского законодательства.

Вопрос реализации имущества, ограниченного в обороте на сегодняшний день, является крайне актуальным. По настоящее время вопрос реализации имущества, ограниченного в обороте, например огнестрельного оружия, не решен ни в законодательстве, ни в научной среде, да и в целом, данной проблеме внимание не уделяется, так как реализация вышеуказанного имущества встречается относительно редко.

В соответствии с указом Президента РФ от 22 февраля 1992 № «О видах продукции (работ, услуг) и отходов производства, свободная реализация которых запрещена» имуществом, ограниченным в обороте, является: взрывчатые вещества, боеприпасы, военная техника, драгоценные металлы, камни и изде-

⁸⁰Егоров А. В. Залог и банкротство: Актуальные проблемы : научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения / под ред. В. В. Витрянского. М., 2010. С. 275.

лия из них, рентгеновское оборудование, яды, спирт этиловый и др.⁸¹

Реализация вышеуказанного имущества осуществляется в соответствии с требованиями статьи 129 ГК РФ, Федерального закона № 150-ФЗ от 13 дек. 1996 «Об оружии»⁸², Постановления Правительства РФ № 814 от 21 июля 1998 «Правила оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации»⁸³, Приказа Росгвардии от 26.06.2018 № 221 (ред. от 05.07.2019) «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче гражданину Российской Федерации разрешения на хранение и ношение охотничьего огнестрельного длинноствольного оружия, спортивного огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, охотничьего пневматического оружия или огнестрельного оружия ограниченного поражения и патронов к нему»⁸⁴ и т.д.

При выявлении финансовым управляющим в собственности у должника оружия, перед ним встает вопрос о хранении и обеспечении сохранности этого имущества, а также о реализации такого имущества.

Во-первых, передача должником финансовому управляющему оружия, требует наличие у последнего соответствующего разрешения и места хранения. Если у финансового управляющего такого разрешения нет, то он может с достаточной степенью осмотрительности передать оружие на хранение должнику, либо третьему лицу, имеющим соответствующее разрешение (определение ВС

⁸¹ Указ Президента РФ от 22.02.1992 № 179 (ред. от 17.03.2020) «О видах продукции (работ, услуг) и отходов производства, свободная реализация которых запрещена» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 10. Ст. 492.

⁸² Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об оружии» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) // Российская газета. 1996. 18 декабря. № 241.

⁸³ Постановление Правительства РФ от 21.07.1998 № 814 (ред. от 29.05.2023) «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» (вместе с «Правилами оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации», «Положением о ведении и издании Государственного кадастра гражданского и служебного оружия и патронов к нему») // Собрание законодательства РФ. 1998. № 32. Ст. 3878.

⁸⁴ Приказ Росгвардии от 26.06.2018 № 221 (ред. от 05.07.2019) «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по выдаче гражданину Российской Федерации разрешения на хранение и ношение охотничьего огнестрельного длинноствольного оружия, спортивного огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, охотничьего пневматического оружия или огнестрельного оружия ограниченного поражения и патронов к нему» (Зарегистрировано в Минюсте России 12.12.2018 № 52985) // Официальный интернет-портал правовой информации. 2018. // [Электронный ресурс]. URL : <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001201812130040?index=49> (дата обращения: 13.03.2024).

РФ № 309–ЭС19–22125(2) от 20.01.2020 г. по делу № А07-12647/2015)⁸⁵.

Также законом предусмотрена возможность привлечения профессиональных хранителей, услуги которых оплачиваются из конкурсной массы (обзор судебной практики ВС РФ № 3 (2016), утвержденной Президиумом ВС РФ 19.10.2016)⁸⁶.

Во-вторых, организация реализации имущества является достаточно сложным вопросом. На данном этапе возникает ряд вопросов, в какой форме торгов продавать имущество, в случае если его стоимость менее 100 тысяч рублей; в каком порядке проводить ознакомление с имуществом; каким образом организовывать передачу имущества в случае, если торги состоялись, необходимо ли привлечение третьих лиц, должностных лиц при реализации данного оружия.

К тому же, возникает вопрос о реализации имущества, изъятого должностными лицами государственных органов, в случае совершения административного правонарушения должником, или при истечении срока соответствующего разрешения.

Как правило, на практике финансовые управляющие пытаются исключить огнестрельное оружие из конкурсной массы, подавая соответствующее ходатайство в суд.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что реализация гражданского оружия в процедуре банкротства законодательно не урегулирована и финансовые управляющие действуют на основании своего опыта, и сложившейся практики.

Также, считаем необходимым отметить, что реализация имущества ограниченного оборота чаще всего приводит к увеличению расходов и затягиванию процедуры банкротства, нарушения между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника.

⁸⁵ Определение Верховного суда РФ № 309–ЭС19–22125(2) от 20.01.2020 г. по делу № А07– 12647/2015. // [Электронный ресурс]. Документ официально опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс», 2024.

⁸⁶ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016), утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2017. № 5.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время правовой институт несостоятельности (банкротства) является динамично развивающимся и широко применимым на практике, что продиктовано его актуальностью в свете сложившейся экономической, политической ситуации внутри страны.

Термин «несостоятельность» в научной доктрине рассматривается в нескольких значениях, и, в свою очередь, это не умаляет функций и значения данного правового явления.

Проанализировав различные подходы к определению терминов «несостоятельность» и «банкротство», можно говорить о том, что они последовательны, первично возникает «несостоятельность», затем следует «банкротство». Несостоятельность можно определить, как неплатёжеспособность и, по нашему мнению, несостоятельность нужно определять через результаты финансово-хозяйственной деятельности субъекта, то есть, по его финансовым показателям.

Таким образом, под несостоятельностью следует понимать определенный этап кризиса хозяйствующего субъекта, связанный с полной потерей платежеспособности, ликвидности и финансовой устойчивости, однако не связан с такими правовыми последствиями признания субъекта банкротом как: введение процедур, применяемых в банкротстве, применение норм права об освобождении или не освобождении от долгов. А под банкротством следует понимать признанную арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, с вынесением решения суда и применением всех процедур и ограничений, предусмотренных законодательством РФ.

Несостоятельность как социальный феномен обладает рядом постоянных признаков, наличие которых позволяет отнести банкротство к данной группе: регулярная повторяемость, массовое распространение, высокая значимость для общества, типичность. Исходя из этого, можно сделать вывод, что сама процедура несостоятельности – это следствие повторяющихся нарушений общепри-

нятых правил в сфере организации деятельности в рамках рыночной экономики

Институт несостоятельности прошел достаточно большой путь развития, и конечно, первоначальный вид банкротства, не имел ничего общего с современным видом несостоятельности.

Банкротство как неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам берет свое начало с момента появления торговли и возникновения рыночных отношений.

Наибольшее развитие институт несостоятельности (банкротства) получил в римском праве, нормы которого послужили фундаментом для законодательства о несостоятельности многих современных государств.

В России с давних времен сформировались нормы права, регулировавшие проблемы несостоятельности должника, которые были закреплены в первых источниках права Русской Правде, Псковской судной грамоте.

Таким образом, предпосылками появления правового института банкротства в древности выступили:

- возникновение государства, появление торговли и ремесла, возникновение рыночных отношений, развитие общественных отношений, их стратификация, обусловившие необходимость правового регулирования новых видов правоотношений, которое нашло воплощение в первых письменных источниках права;

- острая необходимость нормативного регулирования ситуации, при которой удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств в полном объеме перед другими кредиторами;

- возникновение необходимости правового закрепления судопроизводства и нового этапа формирования судебной власти с процессом оформления Русского централизованного государства в XV-XVI вв.

В развитии российского конкурсного права выделяют три основных этапа: первый этап – дореволюционное конкурсное право, второй – конкурсное право советского периода (существовавшее только в период НЭП), третий – со-

временное конкурсное право.

Рассмотрев особенности института несостоятельности (банкротства) в советский период, мы пришли к следующим выводам:

- правовое регулирование отношений несостоятельности в советском государстве существовало только в период нэпа, что объясняется непосредственной связью конкурсного процесса со свободным рыночным оборотом. При этом советский конкурс берет свое начало с принятия главы 27 ГПК РСФСР, поскольку нормы ГК РСФС, упоминая несостоятельность, никаким образом ее не регулировали;

- в указанный период наблюдалась преемственность дореволюционного законодательства и рецепция западноевропейского конкурса. При этом наличие преемственных связей можно наблюдать в законопроектной работе и в практической деятельности судов;

- самобытность советского конкурсного процесса выразилась в наличии дифференциации норм о несостоятельности частных юридических и физических лиц, государственных предприятий и смешанных акционерных обществ, а также кооперативных организаций;

- конкурсный процесс советского периода рассматривался как институт процессуального, а не материального права, являясь особым исполнительным производством.

В конце 2014 года законодательство о несостоятельности гражданина претерпело серьезные изменения.

Предпосылками появления института банкротства физических лиц в Российской Федерации в рамках третьего периода развития российского конкурсного права явились финансовые кризисы 2008 и 2014 годов, которые способствовали спаду российской экономики, росту числа граждан, взявших на себя кредитные обязательства и впоследствии неспособных по ним расплатиться, колоссальная закредитованность населения.

Значение правового института банкротства физических лиц состоит в том, что правовые нормы, регулирующие общественные отношения, связанные

с банкротством граждан, направлены на поддержание экономического баланса и оптимального существования граждан, реально неспособных исполнить свои обязательства перед кредиторами.

Законодательство нашей страны о несостоятельности (банкротстве) за постсоветский период прошло большой путь своего становления и развития. При этом оно остается относительно нестабильным. В основном закон в данной сфере – Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» регулярно вносятся изменения и дополнения. С одной стороны, это делает рассматриваемый правовой институт и практику его применения недостаточно предсказуемыми, что вряд ли может положительно влиять на деловой климат в нашей стране. С другой - пусть так небыстро и непросто, но российское законодательство в анализируемой сфере продолжает совершенствоваться, а потребность в этом и значимость таких улучшений неоспоримы.

Одно из наиболее важных и полезных нововведений последних лет в анализируемой сфере - возрождение с 2015 г. так называемого потребительского банкротства (банкротства граждан). С тех пор арбитражные суды буквально захлестнули дела о банкротстве граждан, причем эта тенденция сохраняется. Соответственно, одной из важных проблем в этой сфере является загруженность данных судов такими делами.

Подобные факторы породили необходимость поиска законодателем более простого и экономичного механизма освобождения от долгов добросовестных граждан. Такой механизм у нас появился с 1 сентября 2020 г. в виде процедуры внесудебного банкротства гражданина, которая весьма востребована.

На сегодняшний день назрела необходимость дальнейшей существенной модернизации действующего в настоящее время законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Реструктуризация долгов гражданина – сложная процедура, применяемая в деле о банкротстве, которая состоит из нескольких этапов реализации плана реструктуризации долгов гражданина.

В настоящее время в науке предпринимательского права высказываются различные мнения относительно природы данной процедуры. Анализ дефинитивной нормы позволил автору выделить следующие ее особенности:

- процедура носит реабилитационный характер;
- реструктуризация долга физического лица является начальной процедурой процесса банкротства (именно с нее в соответствии с п. 1 ст. 213.6 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» начинается введение последующих процедур).

По нашему мнению, проведение процедуры реструктуризации долгов в отношении гражданина не может носить императивный характер, а должно быть предоставлено должнику как право. Необходимо ввести на законодательном уровне допустимость перехода от реализации имущества к реструктуризации, аналогичного переходу из конкурсного производства к внешнему управлению в случае с юридическими лицами. Сторонам необходимо предоставить возможность урегулировать задолженность посредством реструктуризации, даже если такая возможность появится в ходе процедуры реализации имущества.

Поэтому п. 3 ст. 213.26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» следует дополнить и изложить в следующей редакции: «Имущество гражданина, часть этого имущества подлежат реализации на торгах в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда. Арбитражный кредитор имеет право собрать собрание кредиторов для рассмотрения вопроса о прекращении процедуры реализации имущества и переходе к процедуре реструктуризации долга, если платежеспособность должника может быть восстановлена».

Целесообразно, чтобы законодатель конкретизировал понятие «изменение материального положения должника», критерием могут выступать такие факторы, как стойкая утрата трудоспособности, существенное изменение имущественного или семейного положения. Закрепление критериев изменения ма-

териального положения должника будет способствовать правильному толкованию фактических обстоятельств и в конечном итоге возможности мирного урегулирования разногласий между сторонами договора кредита.

Таким образом, мы пришли к выводу, что нормы российского законодательства о реструктуризации пока демонстрируют невысокую эффективность и, тем самым, недостаточно способствуют своей цели - восстановлению платежеспособности гражданина-должника. Кроме того, как справедливо отмечается в литературе, отсутствие у должника возможности прибегнуть к данной процедуре еще на стадии предвидения своей неспособности удовлетворить требования кредиторов, когда имеются более высокие шансы на восстановление неплатежеспособности, может негативно сказаться на результативности реструктуризации⁸⁷.

Как представляется, более корректным было бы установление дифференцированного подхода, при котором суд мог бы, во-первых, ориентироваться на изначальный срок погашения долга, во-вторых, на размер аннуитетного платежа-обязательства по конкретному договору. Это позволило бы более реально подходить к возможностям должника по исполнению своих обязательств перед кредитором.

Согласно статье 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» реализация имущества гражданина – это реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к гражданину, признанному банкротом в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов и освобождения гражданина от долгов.

Автором выявлено, что процедура реализации имущества включает в себя несколько этапов. В правоприменительной практике до сих пор не сложился однозначный подход по поводу применения (неприменения) правил, предусмотренных п. 3 статьи 213.29 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Явно требуется установления однообразного подхода в данной сфере.

Основные проблемы, которые связаны с введением и проведением проце-

⁸⁷ Кораев К. Б. Правовое регулирование процедуры реструктуризации долгов гражданина // Закон. 2016. № 7. С. 146.

дуры реализации имущества гражданина, проявляются в следующих аспектах.

При наличии у должника имущества, подлежащего реализации в ходе процедуры банкротства и находящегося в залоге у кредитора срок проведения реализации имущества может быть в разы больше, чем при продаже имущества, которое не находится в залоге у кредитора. Это связано с тем, что как правило положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества должника утверждается залоговым кредитором. Часто бывают случаи, когда залоговый кредитор подает в арбитражный суд заявление о включении его требований в реестр кредиторов, как обеспеченных залогом спустя четыре месяца после введения арбитражным судом процедуры реализации имущества. При утверждении положения о торгах залоговый кредитор может оценить имущество по цене, за которую его никто не захочет приобрести. Как правило, залоговое имущество продается только на электронных площадках, что закрывает доступ ряду граждан на участие в торгах, поскольку у них отсутствует специальная электронная подпись для подачи заявки на участие в торгах. Исходя из вышесказанного, залог позволяет кредитору претендовать на удовлетворение своих требований в размере 80 % от стоимости продажи имущества на торгах, но при этом ограничения, которые действуют для должника (получение дохода в виде прожиточного минимума, невозможность пользоваться картами) действует более 6 месяцев (стандартный срок проведения процедуры реализации имущества).

Необходимо установить на законодательном уровне порядок реализации имущества, ограниченного в обороте, поскольку на данный момент не ясно, как обеспечить наиболее быструю продажу вышеуказанного имущества (купить его могут не все желающие), с кем необходимо взаимодействовать финансовому управляющему при обеспечении хранения имущества, ограниченного в обороте и его продаже на торгах.

Несмотря на проблемы, возникающие при проведении процедуры банкротства физического лица, актуальность данной процедуры возрастает из года в год. Эффективность банкротства – многоуровневое понятие. Для кредитора

означает, смог ли он осуществить взыскание задолженности, образовавшейся до введения процедуры банкротства. Для должника это возможность получить второй старт, освободившись от долгов. С точки зрения государства, эффективность банкротства – это появление нового эффективного собственника имущества и участника рыночных отношений.

Таким образом, нужно стремиться обеспечить баланс интересов всех лиц, участвующих в деле о банкротстве. Чтобы банкротство было эффективным, нужно соблюсти три главных принципа: прозрачность банкротства, эффективность реализации имущества, нейтральная позиция арбитражного управляющего.

Тем не менее, многие ученые и специалисты утверждают, что судебная практика по данному вопросу будет складываться еще достаточно длительное время, в связи с чем внесение изменений и дополнений в Закон о банкротстве не заставит себя долго ждать.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Российская газета. – 2020. – 04 июля. – № 144.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // Российская газета. – 1994. – 08 декабря. – № 238-239.

3 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

4 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Российская газета. – 2002. – 20 ноября. – № 220.

5 Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об оружии» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – 16 декабря. – № 51. – Ст. 5681.

6 Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.

7 Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина–должника» от 29.12.2014 № 476-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 1 (часть 1). – Ст. 29.

8 Указ Президента РФ от 22.02.1992 № 179 (ред. от 17.03.2020) «О видах продукции (работ, услуг) и отходов производства, свободная реализация кото-

рых запрещена» // Российская газета. – 1992. – 16 марта. – № 61.

9 Указ Президента РФ от 14.06.1992 № 623 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применении к ним специальных процедур» // Российская газета. – 1992. – 18 июня. – № 138.

10 Постановление Правительства РФ от 21.07.1998 № 814 (ред. от 29.05.2023) «О мерах по регулированию оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации» (вместе с «Правилами оборота гражданского и служебного оружия и патронов к нему на территории Российской Федерации», «Положением о ведении и издании Государственного кадастра гражданского и служебного оружия и патронов к нему») // Российская газета. – 1998. – 20 августа. – № 159.

II Специальная литература

11 Абдуллаев, К. А. Критерии банкротства физических лиц: проблемы теории и практики применения / К. А. Абдуллаев // Право и экономика. – 2022. – № 2 (408). – С. 26 - 33.

12 Абдуллаев, К. А. Судебное банкротство гражданина: основания и порядок возбуждения производства по делу о признании гражданина банкротом // Наука и новации: современные проблемы права: монография / отв. ред. А. Н. Левушкин, Э. Х. Надысева. – М.: Проспект, 2022. – С. 138-147.

13 Авдеева, О. А., Знамеровский, Е. В. Правовое регулирование гражданских правоотношений в условиях формирования Древнерусского государства / О. А. Авдеева, Е. В. Знамеровский // Государственная власть и местное самоуправление. – 2017. – № 12. – С. 54-60.

14 Амелин, А. В. Реабилитационная составляющая банкротства граждан через призму процедуры реструктуризации / А. В. Амелин // Предпринимательское право. – 2017. – № 3. – С. 58 - 63.

15 Банкротства в России: 2023 год. Статистический релиз Федресурса // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://probankrotstvo.ru/> – 02.03.2024.

16 Вайпан, В. А. Судебное усмотрение в практике арбитражных судов / В.

А. Вайпан // Вестник арбитражной практики. – 2020. – № 6. – С. 3 - 13.

17 Витрянский, В. В. Банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями / В. В. Витрянский // Хозяйство и право. – 2015. – № 4. – С. 3 - 29.

18 Воронова, О. Н. Правовое регулирование института банкротства гражданина в России / О. Н. Воронова, Я. В. Наумов // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2017. – № 2. – С. 77 - 83.

19 Глухова, О. Ю., Шевяков, А. Ю. Несостоятельность как правовая и экономическая категории / О. Ю. Глухова, А. Ю. Шевяков // Социально–экономические явления и процессы. – 2017. – № 12. – С. 1 - 7.

20 Гришмановский, Д. Ю., Сотникова, Л. В. Проблемы формирования российского правового института банкротства физических лиц / Д. Ю. Гришмановский, Л. В. Сотникова // Вестник ЮРГУ. Серия «Право». – 2019 – № 1. – С. 38 – 41.

21 Иванова, С. П. Несостоятельность (банкротство) юридических и физических лиц: учебное пособие / С. П. Иванова, Д. Н. Земляков, А. Л. Баранников. – М.: Юстиция, 2018. – С. 360.

22 Инхереева, М. Н. О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залоговых кредиторов при банкротстве должника / М. Н. Инхереева // Вестник Иркутского государственного университета. – 2013. – № 3(74). – С. 184 - 189.

23 Ирклиенко, Г. Н. Проблемы правового регулирования оспаривания сделок должника при банкротстве / Г. Н. Ирклиенко // Юридические науки. – 2021. – № 2. – С. 1 - 8.

24 Карелина, С. А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности: учебно-практическое пособие / С. А. Карелина. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – С. 360.

25 Карелина, С. А. Правовое регулирование отношений, возникающих в связи с несостоятельностью (банкротством), – сфера взаимодействия частного-правовых и публично-правовых средств / С. А. Карелина // Законодательство. –

2008. – № 8. – С. 52 - 60.

26 Карпов, А. В., Нечушкина, Н. И. Актуальные проблемы залоговых прав кредиторов и преимущественного права удовлетворения своих требований, обеспеченных залогом / А. В. Карпов, Н. И. Нечушкина // Финансы и кредит. – 2003. – 13 (127). – С. 2 - 9.

27 Катков, К. А. Правовая природа реструктуризации долгов в деле о банкротстве гражданина: постановка проблемы / К. А. Катков // Право и политика. – 2020. – № 5. – С. 68 - 80.

28 Козырский, Д. А. Правовая природа отношений, регулируемых законодательством о несостоятельности (банкротстве) должника в России / Д. А. Козырский // Образование и право. – 2016. – № 4. – С. 59 - 63.

29 Кораев, К. Б. Неплатежеспособность : Новый институт правового регулирования финансового оздоровления и несостоятельности (банкротства) : монография / К. Б. Кораев. – М.: Проспект, 2017. – С. 320.

30 Кораев, К. Б. Правовое регулирование реструктуризации долгов гражданина / К. Б. Кораев // Юрист. – 2017. – № 5. – С. 29 - 33.

31 Кутер, М. И., Луговской, Д. В., Тхагапсо, Р. А. Институт несостоятельности в России: исторический аспект / М. И. Кутер, Д. В. Луговской, Р. А. Тхагапсо // Экономический анализ: теория и практика. – 2008. – № 3. – С. 25 - 31.

32 Левушкин, А. Н. Обеспечение баланса частных и публичных интересов при защите прав вкладчиков и кредиторов кредитной организации в случае ее банкротства: теория и практика применения: монография / А. Н. Левушкин, А. В. Белицкая, В. С. Белых, О. А. Беляева. – М.: Юстицинформ, 2019. – С. 376.

33 Левушкин, А. Н., Кузьмина И. К. Проблемы и перспективы правового регулирования банкротства застройщиков и защиты прав граждан по договору долевого участия в строительстве / А. Н. Левушкин, И. К. Кузьмина // Градостроительное право. – 2022. – № 2. – С. 8 - 13.

34 Московская, А. В. Реабилитационные процедуры по законодательству Англии и возможность применения данных процедур на российской почве / А. В. Московская // Адвокат. – 2008. – № 12. – С. 74 - 80.

35 Пирогова, Е. С. Особенности несостоятельности (банкротства) физических лиц по законодательству Республики Корея / Е. С. Пирогова, Ю. Д. Жукова // Право и бизнес. – 2015. – № 4. – С. 41 - 47.

36 Погребняк, Е. С. Экономические проблемы реализации механизма банкротства физических лиц в Российской Федерации / Е. С. Погребняк // Традиционная и инновационная наука: история, современное состояние, перспективы. – 2017. – № 1. – С. 147 - 150.

37 Серобаба, И. А. Теоретико-прикладные проблемы признания гражданина несостоятельным (банкротом), минуя процедуру реструктуризации долгов / И. А. Серобаба // Арбитражный и гражданский процесс. – 2020. – № 4. – С. 43 - 46.

38 Телюкина, М. В. Лекции по конкурсному праву. Особенная часть. Судебные процедуры: учебное пособие / М. В. Телюкина. – М.: Юстицинформ, 2018. С. 191.

39 Тимиреева, С. Н. Реструктуризация долгов гражданина в рамках дела о банкротстве гражданина / С. Н. Тимиреева // Символ науки: международный научный журнал. – 2017. – № 1. – С. 153 - 156.

40 Цокур, Е. Ф., Руденко, А. С. Основные проблемы реструктуризации долга при банкротстве физических лиц в России / Е. Ф. Цокур, А. С. Руденко // Юрист. – 2022. – № 5. – С. 54 - 58.

41 Шершеневич, Г. Ф. Учение о несостоятельности / Г. Ф. Шершеневич. Казань: Типография Университета, – 1890. – С. 461.

III Правоприменительные акты

42 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // Российская газета. – 2019 – 09 января. – № 1.

43 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» // Вестник ВАС РФ. – 2009 – сентябрь. – № 9.

44 Определение Верховного суда Российской Федерации по делу № 309-ЭС19-22125(2) // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vsrf.ru/stor_pdf_ec.php?id=1990318/ – 04.04.2024.

45 Определение Арбитражного суда Смоленской области по делу № А62-9619/2015 // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/Card/e12f1372-5ff9-47ce-8a65-c415f2284087/> – 11.10.2023.

46 Определение Арбитражного суда Приморского края по делу № А51-11536/2016 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/11a36709-cbdf-4184-bf77-2a6c0a3e95da/523f8674-3a87-4f5c-ba62-c7cb0fbb5c95/A51-11536-2016_20171018_Opredelenie.pdf/ – 11.12.2023.

47 Постановление Арбитражного суда Московского округа по делу № А41-65321/2020 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/Card/d7f02fd1-4f7b-4c03-a1c5-f8a7d57ac068/> – 06.03.2024.

48 Постановление Арбитражного суда Московского округа по делу № А40-179975/2020 // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/Card/4391736a-02e6-4da7-8e79-bddb5210e5dd/> – 11.12.2023.

49 «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016)» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2017 – май. – № 5.

IV Исторические правовые акты

50 Закон РСФСР от 25.12.1990 № 445-1 (ред. от 30.11.1994) «О предприятиях и предпринимательской деятельности» // Ведомости СНД и ВС РСФСР. – 1990. – № 30. – С. 418.

51 Постановление ВЦИК от 11.11.1922 «О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // Собрание Узаконений РСФСР. – 1922. – № 71. – С. 904.

52 Постановление ВЦИК от 10.07.1923 «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // Собрание Узаконений РСФСР. 1923. – № 46-47. – С. 478.

53 Определение Пленума Верховного Суда РСФСР по протесту председателя Верховного Суда на определение гражданской кассколлегии Верховного Суда от 2 июня 1924 г. по делу Мосгубсуда по иску кредиторов Центрального торгового управления Всерокомпома к ведомственному ликвидному // Ежегодник советской юстиции. – 1924. – № 29. – С. 452-453.