



Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права
Направление 40.04.01 – Юриспруденция
Магистерская программа «Теория и история государства и права, история прав-
вовых учений»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ


И. о. зав. кафедрой

 Е. Ю. Титлина
« 7 »  2024 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: Генезис и тенденции развития законодательства о несостоятельности
(банкротстве) в России

Исполнитель
студент группы 221-ом1

 28.05.2024
(подпись, дата)

А. П. Романенко

Руководитель
доцент, канд. юрид. наук
Руководитель научного
содержания программы
магистратуры

 28.05.2024
(подпись, дата)


Т. П. Бутенко

д-р филос. наук, профессор

 06.06.2024
(подпись, дата)

И. Ю. Куляскина

Нормоконтроль

 28.05.2024
(подпись, дата)

Н. С. Архипова

Рецензент
судья Амурского областного
суда, канд. юрид. наук

 04.06.2024
(подпись, дата)

Д. А. Лисниченко


Благовещенск 2024

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ

И. о. зав. кафедрой

 Е. Ю. Титлина

« 14 » ноября 2022 г.

ЗАДАНИЕ

К магистерской диссертации студента Романенко А. П.

1. Тема магистерской диссертации: Генезис и тенденции развития законодательства о несостоятельности (банкротстве) в России

(утверждена приказом от 03.05.2024 г. № 1140-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы «03» июня 2024 г.

3. Исходные данные к магистерской диссертации: Конституция Российской Федерации, федеральные законы, нормативные правовые акты, учебная, периодическая, научная литература.

4. Содержание магистерской диссертации (перечень подлежащих разработке вопросов): становление и развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) в России, генезис института несостоятельности (банкротстве) юридических лиц в России, генезис и тенденция развития института банкротства физических лиц в России, понятие и теоретические аспекты процедуры признания юридического лица несостоятельным (банкротом), проблемы правоприменительной практики при рассмотрении вопроса о несостоятельности (банкротстве) физических лиц, перспективы совершенствования института несостоятельности (банкротства) физических лиц.

5. Перечень материалов приложения: нет

6. Консультанты по магистерской диссертации (с указанием относящихся к ним разделов) нет.

7. Дата выдачи задания 14 ноября 2022 г.

Руководитель магистерской диссертации: Бутенко Татьяна Павловна, канд. юрид. наук, доцент

Задание принял к исполнению: 14.11.2022


(дата, подпись студента)

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа содержит 81 с., 61 источников.

БАНКРОТСТВО, НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ, ФИЗИЧЕСКИЕ ЛИЦА, ЮРИДИЧЕСКИЕ ЛИЦА, АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА, ГЕНЕЗИС, НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе признания физического лица несостоятельным (банкротом).

Предметом исследования являются нормы права, регулирующие процедуру несостоятельности (банкротства), а также виды ответственности при нарушении названной процедуры, специальная юридическая литература и материалы правоприменительной практики.

Цель исследования: на основе проведения комплексного, всестороннего анализа института банкротства физических лиц в России выявить проблемы нормативно-правового регулирования института банкротства физических лиц на современном этапе и предложить пути совершенствования института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России.

Методологической основой исследования в ходе подготовки работы послужили следующие основные методы, которые применялись с целью достижения цели магистерской диссертации. В ходе исследования использовались историко-правовой, сравнительно-правовой и формально-юридический методы, а также общенаучные методы: герменевтический метод, диалектический метод, обобщение, анализ, синтез.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1 Становление и развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) в России	8
1.1 Генезис института несостоятельности (банкротстве) юридических лиц в России	8
1.2 Генезис и тенденция развития института банкротства физических лиц в России	15
2 Теоретико-правовые аспекты института несостоятельности (банкротства)	20
2.1 Понятие и теоретические аспекты процедуры признания юридического лица несостоятельным (банкротом)	20
2.2 Общая характеристика института банкротства физических лиц в России	47
3 Проблемы правоприменительной практики при рассмотрении вопроса о несостоятельности (банкротстве) физических лиц	59
3.1 Проблемы нормативно-правового регулирования института банкротства физических лиц на современном этапе	59
3.2 Перспективы совершенствования института несостоятельности (банкротства) физических лиц	66
Заключение	73
Библиографический список	76

СОКРАЩЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, ОПРЕДЕЛЕНИЯ

АПК РФ – арбитражно-процессуальный кодекс Российской Федерации;

ГК РФ – гражданский кодекс Российской Федерации;

Закон о банкротстве – Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ;

НК РФ – Налоговый кодекс Российской Федерации;

РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика;

РФ – Российская Федерация.

ВВЕДЕНИЕ

Институт банкротства представляет собой значимый механизм регулирования отношений хозяйствующих субъектов, а также является неотъемлемой частью эффективного функционирования рыночной системы. Институт банкротства является важным элементом экономической системы, обеспечивающим регулирование процесса финансового кризиса предприятий и физических лиц, благодаря накопленному опыту правового регулирования в России и в зарубежных странах, мы сможем разработать наиболее результативные меры, способные обеспечить эффективную деятельность экономической системы страны.

Актуальность темы магистерской диссертации можно обосновать тем, что в России закон, который бы регламентировал процедуры несостоятельности (банкротства) физических лиц, появился сравнительно недавно – в 2015 году (Федеральный закон от 29 июня 2015 г. № 154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»).

Основная причина, по которой был введён данный институт заключается в необходимости решения возникающих проблем, которые возникли вследствие невозможности возврата кредитов физическими лицами.

Кроме этого, проанализировав статистические данные, которые размещены на официальном сайте Арбитражного суда Амурской области нами установлено, что ежегодно возрастает количество поступающих от граждан в суд заявлений о признании их банкротами. Так, в 2022 году подано 1 937 заявлений, а в 2023 году гражданами подано 2 531 заявление, данный факт свидетельствует об увеличении поданных заявлений на 30,6 %.

Также возрастает количество поданных заявлений с суммой задолженности менее 500 тысяч, а именно: в 2018 году таких заявлений подано 8, в 2019 году – 39, в 2020 году – 91, в 2021 году – 150, в 2022 году – 290, но наибольшее количество таких заявлений подано в 2023 году, их количество составило 447.

Кроме этого увеличивается количество заявлений с суммой задолженности от 500 тысяч до 3 миллионов рублей: от 100 заявлений в 2018 году до 1 882 заявлений в 2023 году.

За 2023 год Арбитражным судом Амурской области было рассмотрено 2 267 дел о несостоятельности (банкротстве) граждан, что выше аналогичного периода 2022 на 48,3 %.

В настоящее время актуальность темы исследования подтверждается и статистическими данными. Так, по данным Федерального ресурса в январе-сентябре 2023 года количество новых корпоративных банкротств снизилось на 29,8 % к такому же периоду 2022 года.

Количество банкротств граждан в январе-сентябре 2023 года выросло на 28,8 % к аналогичному периоду 2022 года до 249,9 тысяч. Рост замедлился, в январе-сентябре 2022 года число банкротств граждан увеличилось на 41,2 % к 9 месяцам 2021 года до 194,1 тысяч¹.

Всего в рамках дел о несостоятельности (банкротстве) рассмотрено 14 779 заявлений, которые включают в себя помимо заявлений о признании должников несостоятельными (банкротами), заявления об освобождении / утверждении арбитражных управляющих, а также по заявлениям об оспаривании сделок должника, данный показатель выше аналогичного периода прошлого года на 40,4 %².

Проблемы банкротства являются объектом изучения многих ученых в различных областях, таких как экономика, финансы, юриспруденция и управление.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе признания физического лица несостоятельным (банкротом).

Предметом исследования являются нормы права, регулирующие процедуру несостоятельности (банкротства), а также виды ответственности при нарушении названной процедуры, специальная юридическая литература и ма-

¹ Инфографика: банкротства в России: 9 месяцев 2023 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://probankrotstvo.ru/> (дата обращения: 24.05.2024).

² В Арбитражном суде Амурской области подвели итоги работы за 2023 год [Электронный ресурс]. URL: <https://amuras.arbitr.ru/material/355344?ysclid=1wq2f9wzwwj871071587> (дата обращения: 24.05.2024).

териалы правоприменительной практики.

Цель исследования: на основе проведения комплексного, всестороннего анализа института банкротства физических лиц в России выявить проблемы нормативно-правового регулирования института банкротства физических лиц на современном этапе и предложить пути совершенствования института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России.

Для достижения цели исследования были поставлены следующие **задачи:**

- выявить предпосылки появления института несостоятельности (банкротства) в России;
- рассмотреть генезис и эволюцию законодательства института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России;
- рассмотреть генезис и эволюцию законодательства института несостоятельности (банкротства) юридических лиц в России;
- на основе анализа понятия несостоятельности (банкротства) определить теоретические аспекты процедуры признания юридического лица несостоятельным (банкротом);
- дать общую характеристику института банкротства физических лиц в России.

Эмпирическую основу исследования составила практика арбитражных судов Российской Федерации и Амурской области.

Теоретическую базу составляют нормативно-правовые материалы, труды ведущих исследователей юридической науки, фундаментальные и прикладные работы отечественных ученых, посвященные вопросам банкротства юридических и физических лиц. В работе проанализированы труды авторов в сфере исследуемого института: А. И. Володкиной, А. А. Изиланова, С. А. Карелина, Е. В. Шолоховой и других.

Проблемам правовой регламентации института банкротства физических лиц, посвящены труды Е. В. Плотниковой, В. А. Попченко, М. А. Собениной, О. М. Свириденко.

Методологической основой исследования в ходе подготовки работы по-

служили следующие основные методы, которые применялись с целью достижения цели магистерской диссертации. В ходе исследования использовались историко-правовой, сравнительно-правовой и формально-юридический методы, а также общенаучные методы: герменевтический метод, диалектический метод, обобщение, анализ, синтез.

Положения, выносимые на защиту:

1. Предлагаем внести изменения в ст. 20.6 ФЗ № 127, указав в данной статье перечень категорий лиц, претендующих на привлечение в дело о банкротстве арбитражного управляющего, финансируемого за счет бюджета муниципального образования, на территории которого инициирована процедура банкротства.

2. Считаем целесообразным законодательное закрепление обязанности управляющих представлять кредиторам списки своих аффилированных лиц, а также информировать сообщество кредиторов о наличии заинтересованности при осуществлении тех или иных процедурных мероприятий. За уклонение от такой обязанности должен быть предусмотрен административный штраф, кроме того, это должно вести к отстранению от процедуры.

3. Учитывая нормы Семейного кодекса Российской Федерации, защитить права другого супруга в деле о банкротстве возможно только путем дополнений ст. 213.4 Закона о банкротстве нормой, в соответствии с которой общее имущество супругов не может быть включено в конкурсную массу, для обращения взыскания на это имущество необходим выдел доли супруга-должника.

4. Считаем целесообразным часть 2 статьи 33 «О несостоятельности (банкротстве)» изложить следующим образом: «Заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику-юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем 2 миллиона рублей».

Структурно работа состоит из введения, трех глав, каждая из которых состоит из двух параграфов, заключения, библиографического списка.

1 СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) В РОССИИ

1.1 Генезис института несостоятельности (банкротстве) юридических лиц в России

Банкротство в России – это процедура, предусмотренная законодательством для физических и юридических лиц, находящихся в финансовых трудностях.

Целью банкротства является защита прав кредиторов и возможность для должника начать финансовую реабилитацию. Процесс банкротства включает в себя подачу заявления в арбитражный суд, формирование конкурсной массы, проведение процедур по реализации имущества должника и удовлетворению требований кредиторов. Банкротство может быть объявлено как по инициативе должника, так и по требованию кредиторов. В России действует Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», который регулирует процедуры банкротства и защиту интересов сторон в данном процессе.

Наиболее выгодный способ реализации имущества банкрота зависит от конкретных обстоятельств и характеристик имущества. Вот несколько распространенных способов реализации имущества банкрота:

1. Публичный аукцион. Организация публичного аукциона может привлечь большое количество потенциальных покупателей и обеспечить конкуренцию, что может увеличить цену продажи имущества.

2. Продажа через посредников. Использование профессиональных посредников или агентов по продаже имущества может помочь найти покупателей быстро и эффективно.

3. Продажа в пакете. Если у банкрота есть несколько объектов имущества, их можно объединить в пакет и продать как единое целое, что может быть более привлекательным для покупателей.

4. Продажа по частям. Имущество банкрота можно продавать по частям, начиная с наиболее ценных или востребованных объектов.

5. Продажа с учетом специфики имущества. Некоторые виды имущества могут быть проданы с учетом их специфики, например, аренда или лизинг.

Важно учитывать рыночные условия, спрос на конкретный вид имущества, а также консультироваться с профессионалами в области банкротства и продажи имущества для выбора наиболее выгодного способа реализации.

История банкротства уходит корнями в древние времена. Понятие банкротства имеет латинские корни и происходит от слова «bankruptus», что означает «обанкротившийся». В различных цивилизациях и культурах существовали различные формы и процедуры банкротства, направленные на решение финансовых проблем должников и защиту интересов кредиторов.

В Древнем Риме, существовала процедура «*cessio bonorum*», которая позволяла должнику отдать свое имущество кредиторам в обмен на освобождение от долгов. В средние века в Европе также существовали различные формы банкротства, включая «банкротство по закону» и «банкротство по соглашению». С развитием торговли и финансовых отношений в новое время, вопросы банкротства стали более актуальными. В разных странах были разработаны законы и процедуры, регулирующие банкротство и несостоятельность.

В современном мире банкротство является важным инструментом для решения финансовых проблем и обеспечения защиты прав сторон в случае финансового кризиса.

Банкротство в России имеет свои особенности, определенные законодательством. Важными аспектами процедуры банкротства в России являются:

1. Процедуры банкротства регулируются Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», который устанавливает порядок и условия проведения процедур по банкротству.

2. В России существуют два вида процедур банкротства: конкурсное производство для юридических лиц и процедура банкротства граждан для физических лиц.

3. Важным аспектом банкротства в России является защита прав кредиторов и обеспечение равноправия интересов всех сторон в процессе банкротства.

4. В случае банкротства юридического лица, управление процедурой осуществляется конкурсным управляющим, который назначается судом³.

Эти особенности делают процедуру банкротства в России уникальной и важной для обеспечения финансовой стабильности и защиты интересов сторон в случае финансовых трудностей.

При рассмотрении генезиса института несостоятельности (банкротства) в России, а также учитывая сложный и многогранный исторический путь нашей страны, можно выделить периоды генезиса исследуемого института:

Первый период до XII века – зарождение института банкротства.

В «Русской Правде» – древнерусском законодательном памятнике, составленном в XI-XII веках упоминается понятие банкротства. В «Русской Правде» банкротство рассматривалось как нарушение законов о долгах и обязательствах перед кредиторами⁴

В соответствии с «Русской Правдой», банкротство считалось серьезным преступлением и наказывалось строго. За банкротство могли накладываться штрафы, конфискация имущества и другие меры наказания. Банкротство рассматривалось как нарушение обязательств перед обществом и кредиторами, что противоречило общественным нормам и порядку.

Все это было закреплено в статьях 54 и 55 Русской правды. Более того, следует отметить, что в данном памятнике права был закреплен и порядок удовлетворения требований кредиторов – изначально требования удовлетворялись в пользу князей, затем иностранных купцов, в последнюю очередь – в пользу местных кредиторов.

Таким образом, в «Русской Правде» банкротство рассматривалось как серьезное правонарушение, требующее строгого наказания и соблюдения обязательств перед кредиторами.

Второй период XIII-XVI века – путь медленного развития данного института. Так, принятый Судебник Ивана III в 1497 году внёс некоторую детализа-

³ Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

⁴ Коноплева М. И. История становления института банкротства в России // Молодой ученый. 2020. № 4 (294). С. 387.

цию в вопрос об ответственности должника.

В судебнике Ивана III, который был составлен в конце XV века, также можно найти упоминания о банкротстве. В данном судебнике банкротство рассматривалось как нарушение обязательств перед кредиторами и обществом, и предусматривало определенные меры наказания.

В судебнике Ивана III банкротство рассматривалось как серьезное правонарушение, которое могло привести к конфискации имущества, штрафам или другим мерам наказания. Банкротство считалось нарушением общественного порядка и требовало соблюдения обязательств перед кредиторами.

Таким образом, в судебнике Ивана III банкротство также рассматривалось как серьезное преступление, за которое предусматривались определенные наказания и меры контроля со стороны государства.

Третий период с XVII по XIX века – в связи с развитием экономики и мануфактурной деятельности активно формируется институт несостоятельности. В Вексельном уставе, принятом в 1779 году регламентируется введение обеспечительных мер в отношении должников. Если должник признавался банкротом, то все его имущество составляло конкурсную массу, кроме имущества, находящегося на хранении и личных вещей.

В 1740 году был принят Банкротный Устав, но в дальнейшем он не был утвержден и не применялся на практике⁵.

В 1800 году был принят Устав о банкротах.

В данном акте различаются три вида несостоятельности в зависимости от вины должника, кроме того в нем различаются и виды несостоятельности – торговая и неторговая. Кроме того, в указанном акте впервые упоминаются такие понятия, как отсрочка и мировое соглашение.

В 1832 году был принят новый Устав о торговой несостоятельности, который действовал до 1917 года.

С XIX века и по 1917 год – стремительное возрождением института банк-

⁵ Коноплева М. И. История становления института банкротства в России // Молодой ученый. 2020. № 4 (294). С. 389.

ротства⁶.

В связи с Революцией 1917 года пришла новая экономическая политика, изменился государственный строй.

В 1917 году был принят Гражданский кодекс, который закреплял нормы о несостоятельности, но по факту данные нормы не применялись, так как не был закреплён механизм применения, в связи с чем судами применялись нормы Устава 1932 году. В дальнейшем произошла массовая коллективизация собственности и это привело к исчезновению института несостоятельности.⁷

В условиях социализма банкротство как таковое может иметь иной характер и цели, по сравнению с капиталистическим обществом. В социалистической экономической системе государство обычно играет более активную роль в управлении экономикой и контроле над предприятиями, что может влиять на процедуры банкротства.

В случае банкротства предприятия в социалистической системе, государство может принимать различные меры для предотвращения массового увольнения работников, сохранения производства и социальной стабильности. Вместо ликвидации предприятия, как это часто бывает в капиталистической системе, государство может предпринять шаги по реорганизации, финансовой поддержке или национализации предприятия для его дальнейшего функционирования.

Таким образом, в социалистической системе банкротство может рассматриваться не только как процесс ликвидации неэффективных предприятий, но и как инструмент социальной защиты работников и обеспечения стабильности экономики.

В 1992 году был принят Закон Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»⁸. Данный закон выступал регулятором в порядке банкротства в отношении предприятий и индивидуальных предпринима-

⁶ Романовская В. К. Становление и развитие института несостоятельности (банкротства) в России // Молодой ученый. 2021. № 17 (359). С. 217.

⁷ Коноплева М. И. История становления института банкротства в России // Молодой ученый. 2020. № 4 (294). С. 345.

⁸ Карелина С. А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учеб.-практ. пособие. М.: ВолтерсКлувер, 2014. С. 91.

телей. Этот закон устанавливает правовые основы процедуры банкротства предприятий в России. Закон определяет понятие банкротства предприятий, устанавливает порядок начала процедуры банкротства, права и обязанности должника и кредиторов, а также процедуры ликвидации или реструктуризации долгов предприятия. Основные цели закона о банкротстве предприятий включают защиту интересов кредиторов, восстановление платежеспособности предприятий, предотвращение необоснованных банкротств и обеспечение справедливости при разрешении финансовых споров. Закон о банкротстве предприятий является важным инструментом регулирования финансовых отношений в России и способствует урегулированию финансовых проблем предприятий в стране.

Но, с учётом того, что вопросы банкротства граждан не были регламентированы данным Законом, в 1998 году принимается Федеральный закон № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), который стал основой для накопления правоприменительной практики института несостоятельности в Российской Федерации. Положения данного закона активно применялись и были востребованы, хотя правоприменительная практика выявила ряд недостатков⁹, в связи с чем в 2002 году принимается Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» устанавливает основные принципы и процедуры, регулирующие процесс банкротства юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в Российской Федерации. Закон определяет порядок признания должника банкротом, процедуры банкротства, права и обязанности кредиторов, управляющего, арбитражного суда и других участников процесса. Основная цель закона – обеспечение защиты интересов кредиторов и эффективное урегулирование финансовых проблем должника.

Вышеуказанный закон внёс определённую ясность в рассмотрении дел о несо-

⁹ Радыгин А. Д., Гонтмахер А. Е., Кузык М. Г., Межераупс И. В. и др. Институт банкротства: становление, проблемы, направления реформирования. М.: ИЭПП, 2015. С. 104.

стоятельности (банкротстве), при этом он также не является совершенным, что подтверждается тем фактом, с момента его принятия в него неоднократно вносились изменения, обусловленные необходимостью учёта особенностей развития экономики страны¹⁰.

При этом Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в действующей редакции нуждается в дальнейшем развитии. В настоящее время законодательство в сфере банкротства постоянно реформируется и совершенствуется. Так, например, в декабре 2023 года Верховным Судом РФ в Государственную Думу РФ был внесен законопроект, который содержит ряд поправок в законодательство, регламентирующее судебное банкротство. В настоящее время данный законопроект принят в третьем чтении.

Изменения в законе о банкротстве могут быть внесены с целью улучшения процесса банкротства, повышения эффективности процедур, защиты интересов кредиторов и должников, а также с целью совершенствования нормативной базы в соответствии с изменяющейся экономической ситуацией и практикой.

Такие изменения могут включать в себя уточнение процедур банкротства, расширение прав и обязанностей сторон, установление новых механизмов защиты прав участников процесса. В целом, изменения в законе о банкротстве направлены на обеспечение более эффективного и справедливого урегулирования финансовых проблем и обязательств сторон в случае банкротства.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что институт несостоятельности (банкротства), который исследуется в рамках данной магистерской диссертации претерпевал большое количество изменений, которые связаны с изменениями как самого устройства государства, в государственном и политическом строе, так и его экономики.

В настоящее время данный институт представляется как особый механизм регулирования отношений хозяйствующих субъектов, и является неотъ-

¹⁰ Каблучий А. Ю. К вопросу о развитии института несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации // Актуальные вопросы современной науки и образования: сб. научн. трудов II Междунар. научн.-практич. конф. (Таганрог, 30 апреля 2016 г.). 2016. С. 31.

емлемой частью эффективного функционирования рыночной системы.

1.2 Генезис и тенденция развития института банкротства физических лиц в России

Зарубежные учёные в основном проводили свои исследования на институте банкротства физических лиц, так как «исторически теория конкурсного процесса формировалась на основе того, что несостоятельным (банкротом) может быть объявлено только лицо физическое»¹¹.

Некоторые из основных проблем, которые обсуждаются учеными в контексте банкротства, включают в себя:

1. Процедуры банкротства: Исследования направлены на оптимизацию процедур банкротства, чтобы обеспечить эффективное и справедливое разрешение финансовых проблем предприятий и физических лиц.

2. Предотвращение банкротства: Ученые изучают механизмы и стратегии, которые могут помочь предотвратить финансовые кризисы и банкротство, такие как управление рисками, финансовое планирование и улучшение управления.

3. Социальные аспекты: Ученые также обсуждают социальные последствия банкротства, такие как уровень безработицы, социальное неравенство, психологические последствия для должников и кредиторов.

Исследования в области банкротства помогают лучше понять причины и последствия финансовых кризисов, разработать эффективные меры по их предотвращению и управлению, а также улучшить законодательство и практику в этой области.

Возникшая кризисная ситуация в сфере рынка кредитных услуг привела к необходимости возникновения института банкротства физических лиц в России.

В настоящем разделе работы считаем целесообразным рассмотреть изучаемый институт в исторической ретроспективе.

¹¹ Белых В. С., Дубинчин А. А., Скуратовский М. Л. Правовые основы несостоятельности (банкротства): учебно-практическое пособие. М., 2001. С. 232.

По вопросу генезиса института банкротства у учёных существует различные мнения по поводу точки отсчёта данного института.

Часть авторов ведёт свой отсчёт, начиная с норм древнейшего права, регулирующих исключительно личную ответственность несостоятельного должника. Например, по мнению профессора С. А. Карелина «архаическое право нельзя недооценивать и упускать из виду при исследовании генезиса института несостоятельности, поскольку оно позволяет выявить причинно-следственные связи при обосновании социально-экономической обусловленности института несостоятельности»¹².

Иной точки зрения придерживается известный юрист, цивилист, профессор Казанского и Московского университетов, депутата I Государственной Думы Г. Ф. Шершеневича (1863-1912 гг.): «в праве древних народов мы тщетно искали бы следов того сложного института, каким представляется в настоящее время институт несостоятельности. В условиях жизни того времени мы не находим почвы для проявления основной мысли, характеризующей конкурсное право, – мысли о наиболее равномерном распределении имущественных средств должника между лицами, имеющими право на них»¹³.

Согласно суждения С. И. Мамаева генезис развития банкротства физических лиц делится на три этапа: дореволюционный, советский и современный¹⁴.

Как мы уже отмечали конкурсное право до XVIII века в России сформировано не было, система норм о банкротстве полностью отсутствовала.¹⁵

Первые упоминания о рассматриваемом институте можно найти в таком древнем источнике российского права, как «Русская правда». В данном памятнике права закреплялись нормы, согласно которых «лицо, не способное рассчитаться со своими кредиторами, отвечало перед ними не только своим имуществом, но могло быть и обращено в рабство». Также в этом памятнике права

¹² Карелина С. А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебно - практическое пособие. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 360.

¹³ Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права. Серия «Классика российской цивилистики» (по изданию 1908-1912 гг.). М.: Статут, 2003. С. 136.

¹⁴ Мамаев С. И. Становление и развитие института несостоятельности (банкротства) // Закон и право. 2006. № 11. С. 78.

¹⁵ Самохвалова Н. В. История развития института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 10. С. 12.

был определен порядок удовлетворения требований кредиторов¹⁶.

Следующим значимым нормативным актом, регламентирующим правоотношения в исследуемой области является Судебник 1497 года. В данном правовом акте было закреплено обязательное расследование по банкротным делам, что гарантировало защиту прав кредиторов. Также было закреплено положение, согласно которому, в случае, если несостоятельность наступала по независящим от должника обстоятельствам, то ему выдавалась полетная грамота, согласно которой должник имел право рассчитываться с кредиторами в рассрочку.

В Соборном Уложении 1649 года закреплялось деление несостоятельности на две группы: случившуюся по независящим от лица обстоятельствам и возникшую в результате его неправомерных действий или по небрежности.

Следующий нормативный акт – положение о Комиссии коммерции 1720 года, содержащее отдельные положения о конкурсном производстве.

В 1800 году принимается Устав о банкротах. В дальнейшем в 1832 году утверждается Устав о торговой несостоятельности¹⁷.

Следующий этап развития – советский.

В 1927 году, а затем и в 1929 году были внесены изменения в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР. Суть изменений – «Если у должника прекращаются выплаты по платежам, а сумма долга составляет более 3000 рублей, то он может быть признан несостоятельным, если судом будет установлена неспособность его к полной оплате денежных требований кредиторам».

В Советском Союзе существовала специфическая система экономики, в которой понятие банкротства имело особенности по сравнению с современными понятиями банкротства в рыночной экономике. В условиях плановой экономики банкротство предприятий как таковое не допускалось, поскольку государство контролировало и регулировало все аспекты экономики.

В случае финансовых трудностей предприятия в Советском Союзе могли

¹⁶ Фролов И. В. Генезис и теоретические основы института несостоятельности (банкротства) гражданина в системе российского права: монография // М.: Юстицинформ, 2020. С. 272.

¹⁷ Коноплева М. И. История становления института банкротства в России // Молодой ученый. 2020. № 4 (294). С. 206.

быть приняты различные меры для его поддержки и финансовой реабилитации, такие как предоставление государственных субсидий, кредитов, перераспределение ресурсов и т.д. Однако, в случае неэффективности этих мер, предприятие могло быть ликвидировано или реорганизовано по решению вышестоящих органов.

Таким образом, понятие банкротства в советской экономике имело свои особенности и не соответствовало классическому пониманию банкротства в рыночной экономике с собственностью и предпринимательской деятельностью.

В России банкротство физических лиц явление достаточно новое, формирование механизма банкротства началось с принятием Федерального закона от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В ст. 185 вышеуказанного закона была регламентирована возможность признания гражданина банкротом с момента вступления в силу изменений в ГК РФ, появление которых так и не последовало¹⁸.

Второй шаг – принятие Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Данный Закон регламентирует основы признания должников несостоятельными, а именно их признаки, кроме этого устанавливается презумпция ничтожности сделок гражданина-должника, размер задолженности, при которой возможно признание гражданина банкротом и т.д.

Но, к сожалению, данные нормы на практике не использовались, так как требовалось «внесение соответствующих изменений и дополнений в федеральные законы». В связи с чем, введение механизма потребительского банкротства отложилось ещё на 13 лет до принятия Федерального закона от 29 декабря 2014 г. № 476-ФЗ¹⁹. Именно с этого момента начинается активное развитие исследуемого института в нашей стране.

В России институт несостоятельности, в отличие от зарубежных стран

¹⁸ Шабалин Е. В. История правового регулирования банкротства физического лица в отечественном праве // Молодой ученый. 2019. № 38 (276). С. 58.

¹⁹ Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника» от 29.12.2014 № 476-ФЗ (ред. от 26.05.2015) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 1 (часть I). Ст. 29.

является молодым. Следует заметить, что практика Российской Федерации признания банкротом физического лица основана на американской системе. Основной принцип, так называемый «новый старт», заключается в том, чтобы начать жизнь с нуля.

Анализируя вышеизложенное, можно прийти к выводу, что современное российское законодательство о банкротстве физических и юридических лиц прошло длительный путь своего исторического развития. Изначально, фактически нормы о банкротстве не применялись, в настоящее же время – это действенный механизм, в котором сочетаются все основные новеллы законодательства о банкротстве зарубежных стран. Кроме того, в заключение, хочется отметить, что механизм потребительского банкротства в РФ из-за особенностей исторического и социально-экономического развития введён был со значительным запозданием. В настоящее время законодательное регулирование исследуемого института находится в динамическом развитии, правовые нормы постоянно обновляются. Несмотря на это прослеживаются и определенные пробелы в законодательном регулировании банкротства физических лиц, которые будут рассмотрены в третьей главе настоящей магистерской диссертации.

2 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ИНСТИТУТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

2.1 Понятие и теоретические аспекты процедуры признания юридического лица несостоятельным (банкротом)

В настоящее время процедура банкротства юридического лица регулируется Федеральным законом № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом имеют кредиторы, перед которыми у должника имеются неисполненные денежные обязательства.

Кроме того, правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом наделён сам должник, если он признает свое финансовое состояние неустойчивым и неспособным к исполнению своих обязательств перед кредиторами.

Критерии банкротства юридического лица определяются законодательством и включают следующие основные признаки:

1. Невозможность юридического лица выполнить свои финансовые обязательства перед кредиторами в срок.
2. Наличие задолженности перед кредиторами, которая не может быть погашена из имеющихся у компании активов.
3. Неспособность компании привлечь новые финансовые ресурсы для погашения долгов.
4. Неспособность компании вести свою деятельность в соответствии с законодательством или уставом.
5. Наличие признаков несостоятельности или банкротства, таких как убытки, отсутствие ликвидности, недостаточность собственных средств и т.д.

Если юридическое лицо удовлетворяет данным критериям, оно может быть объявлено банкротом и подлежать процедурам банкротства в соответствии с законодательством.

Законодатель для юридических лиц предусматривает минимальный порог

для обращения в суд с заявлением о признании их несостоятельными (банкротами) в 300 тысяч рублей, кроме этого обязательным условием для обращения в суд с данным заявлением является просрочка оплаты обязательств не менее 3 месяцев²⁰.

В России существуют несколько процедур банкротства юридического лица, которые предусмотрены Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)». Ниже перечислены процедуры банкротства юридического лица:

1. Внешнее управление: процедура, при которой управление должником осуществляется внешним управляющим, который назначается арбитражным судом. Цель данной процедуры – восстановление финансовой устойчивости должника.

2. Наблюдение: процедура, при которой арбитражный управляющий осуществляет контроль за финансовым состоянием должника и разрабатывает план финансового оздоровления.

3. Финансовое оздоровление: процедура, направленная на разработку и реализацию мер по финансовому оздоровлению должника с целью избежания его банкротства.

4. Конкурсное производство: процедура, при которой проводится конкурсное разделение имущества должника между кредиторами в порядке, установленном законом.

Каждая из этих процедур имеет свои особенности и цели, направленные на обеспечение защиты интересов кредиторов и восстановление финансовой устойчивости должника.

В рамках процедуры банкротства судом на основании решения о признании должника банкротом назначается арбитражный управляющий. Его деятельность строго регулируется законодательством о банкротстве и под контролем арбитражного суда.

В рамках процедуры банкротства он наделяется определенными правами

²⁰ Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127–ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

и обязанностями, закрепленными в статье 20.3 Закона о банкротстве. Но, к сожалению, в судебной практике нередки случаи нарушения законодательства о банкротстве арбитражными управляющими.

Рассмотрим пример из практики. Решением Арбитражного суда Амурской области от 21.05.2019 ООО «Элеватор» признано несостоятельным (банкротом) в отношении должника открыта процедура – конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден И.

Определением от 04.02.2020 суд освободил И. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Элеватор». Определением от 17.02.2020 суд утвердил конкурсным управляющим общества с ограниченной ответственностью «Элеватор» К.

Уполномоченный орган обратился в суд с жалобой, уточненной в порядке ст. 49 АПК РФ, на действия (бездействие) арбитражного управляющего И. и конкурсного управляющего К., связанные с следующими незаконными действиями арбитражных управляющих:

- управляющего И. по привлечению специалистов на оказание бухгалтерских услуг – К. (договор от 21.05.2019) и юридических услуг – Б. (договор от 01.10.2019) и ООО «КГ «Перпетуум» (договор от 21.05.2019);

- незаконными действия (бездействия) конкурсного управляющего К. в части неисполнения судебного акта от 06.08.2020. выразившиеся в не расторжении договора оказания бухгалтерских услуг, заключенного с К.;

- в признании необоснованным и неподлежащим возмещению неоплаченное вознаграждение привлеченному специалисту: К. в размере 694 193,55 руб.;

- взыскании с арбитражного управляющего И. и конкурсного управляющего ООО «Элеватор» К. в конкурсную массу ООО «Элеватор» денежных средств, выплаченных привлеченным специалистам – Б., К., ООО «КГ Перпетуум» в общем размере 684 516,13 руб.: с И. – 53 010,89 руб., выплаченные Б. 22-23.01.2020; с К. – 631 505,24 руб., выплаченные: К. – 285 806,45 руб. (26.02.2020, 17.06.2020, 08.07.2020); ООО «КГ «Перпетуум» – 128 709,68 руб.

(26.02.2020); Б. – 216 989,11 руб. (26.02.2020, 17.06.2020);

– признании необоснованными командировочные расходы, суточные, такси арбитражного управляющего И. и Б. в размере 231 547,60 руб., в том числе: авиабилеты – 123 866,80 руб., услуги такси – 6 949,00 руб.; проживание – 72 690 руб.; суточные – 25 900 руб.; ж/д билеты – 1 343,80 руб. Б.; выбор места в самолете – 798 руб.;

– взыскании с арбитражного управляющего И. необоснованно возмещенные расходы (командировочные, суточные) в размере 231 547,60 руб.;

– признании необоснованными расходы арбитражного управляющего И. на уплату взноса за назначение в качестве конкурсного управляющего в размере 8 500 руб.;

– взыскании с арбитражного управляющего И. в конкурсную массу должника расходы на уплату взноса за назначение в качестве конкурсного управляющего в размере 8 500,00 руб.

Также ФНС России просила снизить вознаграждение арбитражных управляющих соразмерно выполненной работе и вернуть излишне выплаченное вознаграждение в конкурсную массу.

Определением суда от 15.12.2023 заявление Федеральной налоговой службы в лице УФНС России по Амурской области удовлетворено частично. Суд определил:

1. Признать незаконными действия арбитражного управляющего И., выразившиеся в привлечении специалистов по оказанию юридических услуг – ООО «КГ Перпетуум», Б.

2. Взыскать с арбитражного управляющего И. в пользу ООО «Элеватор» 307 510,79 руб. – оплата услуг ООО «КГ Перпетуум», оплата услуг Б.

3. Взыскать с арбитражного управляющего К. в пользу ООО «Элеватор» 91 198,89 руб. – оплата услуг Б.

4. Признать арбитражного необоснованными расходы управляющего И. в размере 114 722,20 руб. из них: 6 949 руб. – расходы на оплату поездок на такси, 107 773,20 руб. командировочные расходы, понесенные на привлеченного

специалиста Б.

5. Взыскать с арбитражного управляющего И. в пользу ООО «Элеватор» 114 722,20 руб.

6. Признать необоснованным вознаграждение арбитражному управляющему И. начисленное за период с 04.02.2020 по 17.03.2020 включительно в размере 13 448,28 руб.

7. Взыскать с арбитражного управляющего И. необоснованно выплаченное вознаграждение в размере 13 448,28 руб.

В остальной части в удовлетворении требований отказано.

Бывший конкурсный управляющий ООО «Элеватор» И. обратился в Шестой арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит определение суда отменить, в жалобе УФНС по Амурской области на действия (бездействие) конкурсных управляющих отказать. Заявитель считает привлечение специалистов обоснованным и результативным. Указывает, что по результатам их деятельности специалистов конкурсная масса пополнилась на сумму 2 054 375,84 руб.

В результате претензионной работы привлеченных специалистов Забайкальский ТЦФТО ОАО РЖД, в декабре 2019 г. перечислило в конкурсную массу должника 54 375,84 руб.; в феврале 2020 года ООО «НKK «БИК Капитал» вернуло займ в сумме 2 000 000 руб. Указанные обстоятельства судом первой инстанции не учтены, судебный акт является необоснованным.

По результатам рассмотрения жалобы на определение Арбитражного суда Амурской области от 15.12.2023 по делу № А04-6174/2018 в обжалуемой части оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения²¹.

В рамках процедур банкротства применяются различные процедуры, которые необходимо более подробно рассмотреть.

Итак, рассмотрим более подробно процедуры, которые применяются при банкротстве юридического лица.

²¹ Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда по делу № 06АП-915/2024. [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 24.04.2024).

Наблюдение – это процедура, которая применяется в деле о банкротстве в целях обеспечения сохранности его имущества, а также произведения анализа финансового состояния, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов.

Как правило, данная процедура вводится после рассмотрения обоснованности арбитражным судом заявления о признании должника банкротом. Срок проведения процедуры наблюдения не может превышать семь месяцев, с даты вынесения арбитражным судом края, области, решения о признании должника банкротом.

Процедура наблюдения является одним из этапов процедуры банкротства и представляет собой особую форму внешнего управления должника. Основные особенности процедуры наблюдения включают:

1. Назначение внешнего управляющего: Временный управляющий (ВУ) назначается арбитражным судом и осуществляет контроль за финансовым состоянием должника, его деятельностью и принимаемыми решениями.

2. Полномочия: ВУ имеет право участвовать в управлении должника, контролировать его финансовую деятельность, предлагать меры по финансовому оздоровлению и защите интересов кредиторов.

3. Сроки процедуры: Процедура наблюдения имеет определенные сроки, в течение которых ВУ должен провести анализ финансового состояния должника, разработать план финансового оздоровления и представить его на утверждение суду.

4. Взаимодействие с кредиторами: ВУ взаимодействует с кредиторами должника, информирует их о ходе процедуры, согласовывает действия по реализации имущества должника и урегулированию долгов.

5. Отчетность и документация: ВУ обязан вести отчетность о своей деятельности, представлять отчеты суду и другим участникам процедуры банкротства, а также хранить документацию по процедуре²².

²² Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127–ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

Процедура наблюдения направлена на предотвращение банкротства должника, восстановление его финансовой устойчивости и защиту интересов кредиторов. Наблюдение обеспечивает контроль за деятельностью должника и эффективное управление его имуществом в интересах всех участников процедуры банкротства.

Многие представители научного сообщества процедуру наблюдения считают подготовительной²³, так как этот этап предшествует объявлению должника банкротом и направлен на оценку финансового состояния должника, выявление возможных путей реструктуризации долгов и разработку плана финансового оздоровления.

Основные характеристики процедуры наблюдения включают в себя:

1. Назначение арбитражным судом ВУ, который осуществляет контроль за финансовым состоянием должника.
2. Проведение анализа финансовой отчетности и деятельности должника для выявления причин финансовых проблем.
3. Разработка плана финансового оздоровления и реструктуризации долгов с участием ВУ и заинтересованных лиц.
4. Контроль за исполнением утвержденного плана и рекомендации по дальнейшим действиям²⁴.

Цель процедуры наблюдения заключается в предотвращении банкротства должника путем разработки мероприятий по восстановлению его финансовой устойчивости. Наблюдение может быть завершено либо путем разработки успешного плана реструктуризации, либо путем объявления должника банкротом в случае невозможности урегулирования долгов.

Согласно положениям статей 16 и 131 Закона о банкротстве при инициации процедуры банкротства формируется реестр кредиторов, как правило, арбитражным управляющим, который становится временным руководителем должника.

²³ Кузнецов С. А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства): монография. М.: Инфотропик Медиа, 2015. С. 302.

²⁴ Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

Установление требований кредиторов в деле о банкротстве является важным этапом процедуры банкротства. Кредиторы должника должны представить свои требования арбитражному управляющему для учета и участия в процедурах банкротства. Вот основные шаги по установлению требований кредиторов:

1. Уведомление кредиторов: Арбитражный управляющий обязан уведомить всех известных кредиторов о начале процедуры банкротства и о необходимости представления своих требований.

2. Представление требований: Кредиторы должны представить свои требования в письменной форме арбитражному управляющему в установленный законом срок. Требования должны быть обоснованными и содержать необходимую информацию о долге.

3. Проверка требований: Арбитражный управляющий обязан проверить представленные требования кредиторов на достоверность и обоснованность. Он может запросить у кредиторов дополнительные документы или информацию для подтверждения требований.

4. Утверждение требований: После проверки арбитражный управляющий составляет список утвержденных требований кредиторов, который будет использоваться при распределении имущества должника между кредиторами²⁵.

Установление требований кредиторов в деле о банкротстве преследует за собой цель обеспечения справедливого, соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

При рассмотрении требований о включении в реестр требований кредиторов применяется более строгий стандарт доказывания, в соответствии с которым заявители по таким требованиям должны не только представить ясные и убедительные доказательства наличия и размера задолженности, но и опровергнуть возможные сомнения относительно обоснованности их требований, возникающие как у других лиц, участвующих в деле о банкротстве, так и у суда.

²⁵ Кузнецов С. А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства): монография. М.: Инфотропик Медиа, 2015. С. 308.

На данном этапе существует проблема понижения очередности в банкротстве.

«Контролирующими лицами должника считаются физические и/или юридические лица, имеющие либо имевшие не более чем за три года, предшествующие возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий» – указанное понятие дано в п. 3 ст. 53.1. Гражданского Кодекса Российской Федерации²⁶, ст. 61.10 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Аффилированные лица в процедуре банкротства – это лица, которые имеют определенные связи с должником или другими участниками процедуры банкротства и могут оказывать влияние на принятие решений или распределение имущества в рамках процедуры. Такие лица могут включать в себя:

1. Руководителей и учредителей должника.
2. Членов семьи руководителей или учредителей.
3. Лиц, контролирующих должника или имеющих значительное влияние на его деятельность.
4. Юридические лица, в которых указанные выше лица имеют значительную долю участия или контроля.
5. Лица, находящиеся в официальных или неофициальных отношениях с должником, которые могут повлиять на процедуру банкротства.

Аффилированные лица могут быть заинтересованы в том, чтобы получить преимущества или избежать убытков в рамках процедуры банкротства за счет своих связей с должником. Поэтому законодательство о банкротстве обычно устанавливает особые правила и ограничения для участия аффилированных лиц в процедуре, чтобы обеспечить справедливость и предотвратить

²⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 11.03.2024) // Российская газета. 1994. 8 декабря. № 238-239.

злоупотребления.

Рассмотрим пример субординирования требований взаимозависимого лица. Определением Арбитражного суда Амурской области от 05.05.2022 принято к производству заявление ООО «АТК» о признании его несостоятельным (банкротом).

В рамках настоящего дела о банкротстве в арбитражный суд 04.08.2022 поступило заявление (с учетом принятого уточнения) ООО «АТОПК» о включении требований в общем размере 40 114 935,37 руб.:

– 19 881 665,20 руб. – по агентскому договору от 21.02.2021 № 52810005508210000020000;

– 20 233 270,17 руб. – по агентскому договору от 20.12.2021 № 2021.202364.

Определением суда от 17.10.2022, которое оставлено без изменения Шестым арбитражным апелляционным судом, в реестр требований кредиторов ООО «АТК» включены требования ООО «АТОПК» в сумме: 40 114 935,37 руб. – основной долг с очередностью удовлетворения – третья очередь.

В кассационной жалобе Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области просило определение суда от 17.10.2022, апелляционное постановление от 23.12.2022 отменить, обособленный спор направить на новое рассмотрение. В обоснование указывает, что сложившиеся между кредитором и должником правоотношения в условиях аффилированности, неудовлетворительного финансового состояния последнего на условиях, не характерных для независимых участников рынка, свидетельствуют о предоставлении компенсационного финансирования, что является основанием для понижения очередности удовлетворения требований ООО «АТОПК».

ООО «АТОПК» обосновало свои требования наличием, заключённых между ним и должником агентских договоров, в предмет которых входит оказание различных услуг должнику.

В подтверждение исполнения агентских договоров от 21.02.2021,

20.12.2021 в материалы обособленного спора представлены заключенные кредитором договоры с поставщиками угля, договоры на его транспортировку.

По расчету ООО «АТОПК» задолженность должника перед ним составляет 40 114 935,37 рублей.

Суд первой инстанции отклоняя возражения ФНС России относительно реальности хозяйственных операций, экономической целесообразности заключения между должником и кредитором указанных договоров, с которым согласился суд апелляционной инстанции, констатировал подтвержденность материалами обособленного спора реальности движения товара, а также работы должника по производству тепловой энергии в спорный период, посредством сжигания ископаемого топлива – угля, а также исходил из того, что заключение агентских договоров от 21.02.2021, 20.12.2021 обусловлено построением модели ведения бизнеса между сторонами на принципах разделения технологических и логистических цепочек в обеспечении деятельности по производству тепловой энергии, в свою очередь само избрание данной модели в отсутствие злоупотребления правом на указанные выводы не влияет. Уполномоченный орган, по мнению судов первой и апелляционной инстанции указанные обстоятельства в установленном порядке не опровергнул.

При рассмотрении доводов уполномоченного органа о необходимости субординировать заявленные требования суд первой инстанции, выводы которого поддержал суд апелляционной инстанции, учитывал, что ООО «АТК» регулярно исполняло обязанности по оплате вознаграждения и затрат агента-ООО «АТОПК», ненадлежащее исполнение обязательств со стороны должника происходило в пределах сроков исковой давности, при этом кредитором велась претензионная работа, а также подтвержденную реальность хозяйственных операций, в связи с чем не усмотрел в правоотношениях сторон кризисного финансирования. Между тем судами не учтено следующее.

Судами установлено, что С. является учредителем ООО «АТК» и ООО «АТОПК», а также являлся руководителем указанных лиц в рассматриваемый период, что свидетельствует об аффилированности должника и кредитора

(статья 19 Закона о банкротстве). Суды первой и апелляционной инстанций, приняв во внимание реальность правоотношений сторон, а также частичное исполнение обязательств со стороны должника, не учли, что согласованные сторонами условия о применении при расчетах отсрочки платежа до шести месяцев отличаются от обычных условий аналогичных договоров, заключаемых между независимыми участниками гражданского оборота. Кроме этого ООО «АТОПК» не раскрыта целесообразность согласования таких условий с точки зрения основной цели коммерческой организации – извлечение прибыли и с учетом его осведомленности о финансовом состоянии ООО «АТК» в силу заинтересованности.

В условиях неудовлетворительного финансового состояния (как установлено судом первой инстанции, должник с 2019 года начал проявлять признаки неплатежеспособности и недостаточности имущества), наличия задолженности перед бюджетом и ПАО «ДЭК», избранной модели разделения технологических и логистических цепочек в обеспечении деятельности по производству тепловой энергии, осуществление основного вида деятельности общества, путем заключения прямых договоров с контрагентами, либо через агента, но на рыночных условиях (без отсрочки платежа), было бы невозможно.

В этой связи следует отметить, что, выступая посредником во взаимоотношениях с контрагентами, кредитор на неординарных условиях, в виде отсрочки оплаты в 210 дней, предусмотренной договором, обеспечивал получение должником топлива, необходимого для производства тепловой энергии, принимая на себя долговую нагрузку за поставки (оказанные услуги), не допуская возложения указанного бремени на общество.

Кроме этого, такая модель взаимоотношений привела к созданию условий несостоятельности (банкротства) самого контрагента должника - ООО «АТОПК».

В данном случае, подтвержденное материалами обособленного спора и установленное судом кассационной инстанции поведение сторон очевидно не соотносилось с обычным для участника делового оборота и в таких условиях

может быть объяснено только намерением зависимого лица оказать должнику финансовую поддержку за счет предоставления особых условий оплаты совершенных сделок и гарантировать себе на случай банкротства возможность занятия места в реестре требований, наравне с независимыми кредиторами должника.

Указанная конструкция взаимоотношений свидетельствует о том, что С. фактически реализована схема ведения деятельности, которая повлекла неминуемую неплатежеспособность как должника – ООО «АТК», так и его кредитора – ООО «АТОПК», при этом аналогичная схема была ранее неоднократно реализована с учрежденными им юридическими лицами: ООО «АТК № 1», ООО «АТК № 2», ООО «АТК № 3», признанными впоследствии банкротами, с последующим прекращением деятельности.

Неоднократная реализация аналогичной схемы ведения деятельности, результатом которой явилось банкротство ряда участвующих в этой схеме лиц, непосредственно осуществляющих деятельность по теплоснабжению, доказывает, что для С., руководившего указанными юридическими лицами, в дальнейшем последовательно обанкротившимися, заведомо было известно о неминуемом банкротстве ООО «АТК».

При таких обстоятельствах вывод судов первой и апелляционной инстанций, по мнению суда кассационной инстанции об отсутствии оснований для понижения очередности удовлетворения требований ООО «АТОПК» не соответствует фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, сделан при неправильном применении норм материального права без учета вышеприведенных правовых позиций, что в соответствии с частью 1 статьи 288 АПК РФ также является основанием для изменения или отмены судебного акта²⁷.

Кроме процедуры наблюдения, Законом о банкротстве предусмотрены и иные процедуры, применяемые в делах о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц.

²⁷ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа по делу № Ф03-510/2023. [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 24.04.2024).

Так, в соответствии со ст. 2 Закона о банкротстве финансовое оздоровление – процедура, используемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности, его срок не превышает 2 лет с момента введения.

Процедура финансового оздоровления вводится, как правило, арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов. Статья 81 Закона о банкротстве детально раскрывает последствия введения данной процедуры.

Данная процедура собой комплекс мероприятий, направленных на улучшение финансового состояния организации или частного лица. Она может включать в себя анализ финансовых показателей, разработку стратегии управления финансами, оптимизацию расходов, улучшение управленческого учета, привлечение инвестиций, реструктуризацию долгов и другие действия.

Основные этапы процедуры финансового оздоровления могут включать в себя:

1. Анализ финансового состояния: оценка текущих финансовых показателей, выявление проблемных областей и определение причин финансовых трудностей.

2. Разработка стратегии: определение целей и задач финансового оздоровления, разработка плана действий и мероприятий для их достижения.

3. Оптимизация расходов: анализ и сокращение издержек, оптимизация бюджета, улучшение управления оборотными средствами.

4. Привлечение инвестиций: поиск и привлечение дополнительных источников финансирования, привлечение инвесторов, разработка инвестиционных проектов.

5. Реструктуризация долгов: пересмотр условий кредитов, договоренности с кредиторами о реструктуризации долговых обязательств.

6. Мониторинг и корректировка: постоянный контроль за выполнением плана финансового оздоровления, корректировка стратегии в случае необходимости.

Процедура финансового оздоровления может быть проведена как самостоятельно, так и с привлечением специалистов в области финансов и управления. Она помогает вернуть устойчивость и устранить финансовые проблемы, обеспечивая долгосрочное развитие организации или финансовое благополучие частного лица.

По итогам проведения вышеуказанной процедуры, арбитражный суд области, края, вправе вынести определение о введении внешнего управления, при этом должно поступить ходатайство собрания кредиторов, на котором они решили, что произошло восстановление платёжеспособности должника.

Процедура внешнего управления (или внешнего управления компанией) представляет собой меру, применяемую в случае финансовых трудностей организации, когда управление ею передается внешнему управляющему или управляющей компании. Это может происходить по решению суда или по соглашению между заинтересованными сторонами.

Основные цели процедуры внешнего управления:

1. Сохранение и восстановление финансовой устойчивости организации.
2. Минимизация убытков и защита интересов кредиторов.
3. Повышение эффективности управления и улучшение финансового состояния компании.
4. Предотвращение банкротства и обеспечение долгосрочной устойчивости.

Процедура внешнего управления может включать в себя следующие этапы:

1. Анализ финансового состояния компании и разработка плана восстановления.
2. Управление финансовыми и операционными процессами компании.
3. Разработка и реализация мероприятий по сокращению издержек и увеличению доходов.
4. Взаимодействие с кредиторами, поставщиками и другими заинтересованными сторонами.

5. Подготовка отчетности и отчетности перед судом или другими контролирующими органами.

Процедура внешнего управления может быть необходима в случае финансовых или организационных проблем в компании. Она позволяет временно передать управление компанией специально назначенному управляющему (внешнему управляющему), который будет принимать решения и вести дела компании с целью восстановления ее финансового состояния и устранения проблем. Процедура внешнего управления может помочь компании избежать банкротства, решить конфликты между участниками бизнеса, а также обеспечить эффективное управление в период кризиса.

Если цель внешнего управления не достигнута, то должник признаётся банкротом и в отношении него вводится процедура конкурсного производства.

Конкурсное производство представляет собой процедуру, которая является завершающим этапом в банкротстве должника.

Конкурсное производство – единственная процедура под контролем арбитражного суда, которая нацелена на ликвидацию компании должника со всеми возможными последствиями, в том числе исключением юридического лица из реестра действующих предприятий.

Процедура конкурсного производства, также известная как процедура банкротства, представляет собой специальное законодательно установленное процессное механизм, который применяется в случае финансовой несостоятельности организации или физического лица. Она регулируется законодательством о банкротстве и направлена на защиту интересов кредиторов и обеспечение процедурного порядка при ликвидации долгов и активов должника.

Основные этапы процедуры конкурсного производства включают:

1. Подача заявления, назначение конкурсного управляющего и сбор, учет требований кредиторов: конкурсный управляющий собирает информацию о требованиях кредиторов и формирует реестр требований.
2. Выявление и реализация имущества должника.
3. Распределение средств: полученные от продажи активов средства рас-

пределяются между кредиторами в соответствии с их требованиями и приоритетами.

4. Ликвидация должника: в случае невозможности удовлетворения требований кредиторов, происходит ликвидация должника и завершение процедуры банкротства.

Процедура конкурсного производства направлена на обеспечение справедливого урегулирования финансовых проблем должника и защиту интересов кредиторов. Она предоставляет механизм для эффективного управления финансовыми рисками и обеспечивает порядок при разрешении финансовых споров.

Цели конкурсного производства, или процедуры банкротства, включают в себя следующее:

1. Защита интересов кредиторов: одной из основных целей конкурсного производства является обеспечение справедливого урегулирования финансовых обязательств должника перед кредиторами. Процедура позволяет равномерно распределить имеющиеся у должника активы между кредиторами в соответствии с их требованиями.

2. Предотвращение банкротства: целью процедуры конкурсного производства является предотвращение банкротства должника, и его ликвидация в случае возможности восстановления финансовой устойчивости.

3. Обеспечение порядка и справедливости: конкурсное производство предоставляет законодательно установленный механизм для урегулирования финансовых проблем должника и защиты интересов всех заинтересованных сторон в процессе банкротства.

Таким образом, конкурсное производство направлено на обеспечение порядка и справедливости в урегулировании финансовых проблем должника, защиту интересов кредиторов и обеспечение возможности восстановления финансовой устойчивости организации или физического лица.

Конкурсное производство – это процедура, применяемая в случае банкротства предприятия, когда его долги превышают активы. Последствия конкурсного производства могут быть разнообразными и влиять на различные сто-

роны жизни должника и кредиторов.

1. Причины банкротства для предприятий могут включать недостаточное финансирование, неправильное управление, изменения в рыночной конъюнктуре.

2. Для кредиторов банкротство предприятия может привести к потере денежных средств и невозможности возврата долга.

3. Для работников банкротство означает риск потери рабочего места и задолженности по заработной плате.

4. Для государства банкротство предприятий может привести к потере налоговых поступлений и ухудшению экономической ситуации в регионе.

Некоторые из основных последствий конкурсного производства включают в себя:

1. Прекращение деятельности предприятия, объявленного банкротом.

2. Продажа имущества должника для удовлетворения требований кредиторов.

3. Распределение полученных от продажи средств между кредиторами в соответствии с их приоритетами.

4. Отмена или изменение действующих договоров должника.

5. Возможное банкротство должника и последующее внесение его в реестр банкротов.

6. Потеря репутации и доверия со стороны партнёров и клиентов.

Конкурсное производство имеет серьезные последствия как для должника, так и для кредиторов, и может затронуть их финансовое положение, репутацию и будущие возможности.

При конкурсном производстве удовлетворение требований кредиторов происходит в определенной очередности, которая определяется законодательством. В Российской Федерации порядок удовлетворения требований кредиторов в случае банкротства регулируется Гражданским кодексом и Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

При наличии имущества должника, оно продается, и средства распреде-

ляются между кредиторами в соответствии с указанной очередностью. Если средств недостаточно для удовлетворения всех требований, то кредиторы более низкого уровня приоритета могут остаться без удовлетворения.

Важно отметить, что порядок удовлетворения требований кредиторов может быть изменен в зависимости от конкретной ситуации и решения суда.

По завершению процедуры конкурсного производства конкурсным управляющим в суд направляется отчёт о проведённых мероприятиях в процедуре. После рассмотрения арбитражным судом отчета конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства, а в случае погашения требований кредиторов – определение о прекращении производства по делу о банкротстве.

Так, Арбитражный суд Амурской области завершил процедуру конкурсного производства в отношении ООО «Горизонт».

Общество было признано банкротом в сентябре 2014 года. За время процедуры банкротства сформирована конкурсная масса, проведена инвентаризация и оценка имущества должника, сформирован реестр требований кредиторов в размере 19 142 864,34 рублей, из реестра по имущественным требованиям исключены требования девяти кредиторов на общую сумму 12 799 858 рублей в связи с вводом жилого дома в с. Чигири.

С учётом проведения всех мероприятий, которые предусмотрены в процедуре, дальнейшее её продление нецелесообразно.

Определение, вынесенное судом о завершении конкурсного производства является основанием для внесения в ЕГРЮЛ записи о ликвидации должника²⁸.

Мировое соглашение – процедура, применяемая в деле о банкротстве на любой стадии его рассмотрения в целях прекращения производства по данному делу путем достижения соглашения между должником и кредиторами (ст. 2 Закона о банкротстве). Последствием заключения мирового соглашения является

²⁸ Определение Арбитражного суда Амурской области по делу № А04-10555/2022. // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2024.

прекращение производства по делу о банкротстве (п. 1 ст. 159 Закона о банкротстве)²⁹. Мирное соглашение утверждается арбитражным судом. Отказ от утвержденного мирного соглашения одной из сторон не допускается.

Мирное соглашение в процедуре банкротства представляет собой соглашение между должником и кредиторами относительно урегулирования долговых обязательств и условий погашения долга. Основные особенности мирного соглашения в банкротстве включают:

1. Согласование условий погашения долга.
2. Установление сроков и графика погашения долга.
3. Возможное снижение суммы долга или изменение условий его погашения.
4. Определение порядка распределения имущества должника между кредиторами.
5. Подписание сторонами соглашения и его утверждение судом.

Мирное соглашение может быть полезным инструментом для урегулирования финансовых проблем должника и предотвращения более серьезных последствий банкротства. Однако для его заключения необходимо согласие всех заинтересованных сторон и утверждение суда.

Мирное соглашение в процедуре банкротства является договором между должником и кредиторами, заключаемым с целью урегулирования финансовых обязательств и условий погашения долга. Важность мирного соглашения заключается в следующем:

1. Мирное соглашение может помочь избежать ликвидации должника и сохранить его деятельность, что важно для сохранения рабочих мест и интересов сторон.
2. Путем переговоров и заключения мирного соглашения стороны могут договориться о более выгодных условиях погашения долга, что может снизить потери для всех участников процесса.

²⁹ Семенихин В. Банкротство организации. Возможные пути выхода из кризиса // Финансовая газета. 2015. № 7. С. 18.

3. Мировое соглашение позволяет урегулировать спорные вопросы между должником и кредиторами без необходимости длительных судебных разбирательств.

4. Заключение мирового соглашения может обеспечить должнику возможность продолжения своей деятельности и восстановления финансовой устойчивости.

Таким образом, мировое соглашение в процедуре банкротства играет важную роль в урегулировании финансовых проблем и защите интересов всех сторон, позволяя достичь компромисса и избежать крайних мер, таких как ликвидация предприятия.

Также в рамках данного раздела магистерской диссертации хотелось обратить внимание на то, что если восстановление финансового положения юридического лица заведомо невозможно, законодательством предусмотрено банкротство по упрощенной процедуре.

Упрощенная процедура банкротства предусмотрена для небольших предприятий и индивидуальных предпринимателей, у которых отсутствуют значительные долги и активы. Она позволяет быстро и эффективно провести процедуру банкротства без сложных формальностей и длительных судебных разбирательств.

Основные особенности упрощенной процедуры банкротства:

1. Быстрота. Процедура может быть завершена в короткие сроки, что позволяет быстрее закрыть деятельность предприятия и начать новый бизнес.

2. Минимальные требования. Для проведения упрощенной процедуры банкротства необходимо предоставить минимальный пакет документов и соблюсти установленные сроки.

3. Низкие затраты. Упрощенная процедура банкротства обычно требует меньших финансовых затрат по сравнению с обычной процедурой.

4. Меньшая сложность. Процедура банкротства в упрощенной форме менее сложна и требует меньше времени и усилий со стороны должника.

Упрощенная процедура банкротства может быть полезным инструментом

для быстрого и эффективного завершения деятельности предприятия без лишних затрат и сложностей.

В силу п. 3 ст. 228 Закона о банкротстве по ходатайству конкурсного управляющего, фактически исполняющего роли руководителя организации, при обнаружении им имущества отсутствующего должника арбитражный суд может прекратить упрощённую процедуру банкротства и перейти к общей.

Но существует ряд условий, которыми должен руководствоваться как арбитражный управляющий, так и арбитражный суд для данного перехода.

Так, конкурсный управляющий должен точно располагать доказательствами, что переход к общей процедуре банкротства не повлечёт за собой дополнительных расходов и обеспечит не только оплату вознаграждения его услуг, но и соразмерное удовлетворения требований кредиторов.

Так, Федеральная налоговая служба России в лице Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области обратилась в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании ООО «САЛЮТ» несостоятельным (банкротом) в соответствии со статьей 230 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Решением Арбитражного суда Амурской области ООО «САЛЮТ» признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника.

Срок процедуры конкурсного производства в отношении ООО «САЛЮТ» неоднократно продлевался судом, в том числе определением от 26.04.2023 – до 26.06.2023.

10.03.2023 в Арбитражный суд Амурской области поступило заявление конкурсного управляющего ООО «САЛЮТ» Г., согласно которому заявитель просил:

- прекратить упрощенную процедуру конкурсного производства как отсутствующего должника, открытую в отношении ООО «САЛЮТ»;
- перейти к процедуре конкурсного производства, применяемой в деле о банкротстве и предусмотренной Законом о банкротстве, в отношении

ООО «САЛЮТ».

В обоснование позиции конкурсный управляющий указал, что на расчетный счет ООО «САЛЮТ» произведено перечисление денежных средств от ООО «Горэнерго» в размере 1 000 000 руб. Со ссылкой на положения статьи 59, пункта 3 статьи 228 Закона о банкротстве, пункта 66 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий указал на наличие оснований для прекращения упрощенной процедуры банкротства отсутствующего должника в связи с тем, что сумма поступивших в конкурсную массу должника денежных средств покрывает расходы на процедуру и частичное закрытия реестра требований кредиторов ООО «САЛЮТ».

Определением суда от 04.05.2023 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, управляющий обратился в Шестой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, по тексту которой просит отменить определение суда, принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Повторно рассматривая спор, суд апелляционной инстанции по результатам изучения материалов дела и доводов апелляционной жалобы пришел к следующему.

В ходе рассмотрения спора судом первой инстанции установлено, что в рамках дела о банкротстве ООО «САЛЮТ» конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Амурской области с заявлением к ООО «Горэнерго» о признании недействительными договоров уступки права (требования) дебиторской задолженности № 0320/С от 18.03.2020, № 0320/С/1 от 18.03.2020, № 0320/С/ЮЛ от 30.03.2020, заключенных между ООО «САЛЮТ» и ООО «Горэнерго», и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 11.10.2022 по

делу № А04-4154/2021 заявление конкурсного управляющего удовлетворено: договоры цессии (уступки права (требования) дебиторской задолженности) № 0320/С от 18.03.2020, № 0320/С/1 от 18.03.2020, № 0320/С/ЮЛ от 30.03.2020, заключенные между ООО «Горэнерго» и ООО «САЛЮТ», признаны недействительными, применены последствия недействительности сделок:

– восстановлено право требования ООО «Горэнерго» в отношении задолженности населения муниципального образования город Белогорск и/или юридических лиц и индивидуальных предпринимателей за оказанные услуги теплоснабжения и/или горячего водоснабжения согласно перечням должников к договорам цессии (уступки права (требования) дебиторской задолженности) № 0320/С от 18.03.2020 в размере 1 540 051,46 руб., № 0320/С/1 от 18.03.2020 в размере 1 631 324,17 руб., № 0320/С/ЮЛ от 30.03.2020 в размере 773 042,89 руб.;

– восстановлена задолженность ООО «Горэнерго» перед ООО «САЛЮТ» по оплате оказанных услуг (выполненных работ) по договору возмездного выполнения работ (оказания услуг) по техническому обслуживанию, эксплуатации и ремонту объектов теплосетевого хозяйства № 2С/ГЭС/2018 от 29.12.2018 на сумму 3 944 418,52 руб.

Постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 09.01.2023 № 06АП-6456/2022 определение от 11.10.2022 по делу № А04-4154/2021 Арбитражного суда Амурской области оставлено без изменения.

Впоследствии конкурсный управляющий ООО «САЛЮТ» обратился в Арбитражный суд Амурской области с иском к ООО «Горэнерго» о взыскании 3 944 418,52 руб. по договору возмездного выполнения работ (оказания услуг) по техническому обслуживанию, эксплуатации и ремонту объектов теплосетевого хозяйства от 29.12.2018 № 2С/ГЭС/2018.

В ходе рассмотрения дела № А04-736/2023 Арбитражный суд Амурской области установил, что до принятия судом решения по делу ООО «Горэнерго» частично погашена задолженность в размере 3 731 907,48 руб.

Судом рассмотрены разногласия относительно принятия в качестве погашения задолженности по договору от 29.12.2018 № 2С/ГЭС/2018 полученных ООО «САЛЮТ» денежных средств в размере 212 511,04 руб. в рамках исполнения агентом истца – ООО «БРКЦ» договоров уступки № 0320/С от 18.03.2020, № 0320/С/1 от 18.03.2020, № 0320/С/ЮЛ от 30.03.2020.

Из материалов дела № А04-4154/2021 следует, что ООО «Горэнерго» произвело перечисление денежных средств на счет ООО «САЛЮТ» в сумме 3 731 907,48 руб. по платежным поручениям от 09.03.2023 № 1129, от 10.03.2023 № 1133, от 13.03.2023 № 1157. Кроме того, в ходе рассмотрения дела № А04-736/2023 были выявлены иные договоры цессии, заключенные между ООО «САЛЮТ» и ООО «Горэнерго». Конкурсный управляющий Г. 11.04.2023 обратился в Арбитражный суд Амурской области с заявлением о признании недействительным договора цессии № 0619/С/ЮЛ от 03.06.2019 и применить последствия недействительности сделки на общую сумму требований в размере 451 843,84 руб., а также направил в адрес ООО «Горэнерго» претензию о признании сделки недействительной и восстановлении задолженности перед ООО «САЛЮТ» на сумму 248 129,37 руб.

Определением суда от 21.04.2023 заявление конкурсного управляющего ООО «САЛЮТ» Г. о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки возвращено заявителю, в связи с тем, что до разрешения судом вопроса о принятии заявления к производству от конкурсного управляющего в суд поступило заявление об отказе от заявления о признании недействительным договора цессии № 0619/С/ЮЛ от 03.06.2019.

С заявлением о признании недействительной сделки, заключенной ООО «САЛЮТ» и ООО «Горэнерго», применении последствий недействительности сделки в виде восстановления задолженности перед должником на сумму 248 129,37 руб., конкурсный управляющий по состоянию на 03.05.2023 не обращался.

Согласно выписке с расчетного счета ООО «САЛЮТ» по состоянию на 18.04.2023 в конкурсную массу должника от ООО «Горэнерго» поступили де-

нежные средства 13.04.2023 в размере 451 843,84 руб. и 17.04.2023 в размере 248 129,37 руб. Таким образом, в результате работы, проделанной конкурсным управляющим, в конкурсную массу должника поступили денежные средства в размере 4 431 880,69 руб.

Конкурсный управляющий Г. обратился в Арбитражный суд Амурской области с заявлением об установлении суммы процентов по вознаграждению конкурсного управляющего ООО «САЛЮТ» в размере 443 188,06 руб. (с учетом уточнения), исходя из 10% от суммы денежных средств, поступивших в конкурсную массу должника.

Определением от 04.05.2023 заявление конкурсного управляющего об установлении суммы процентов по вознаграждению управляющего ООО «САЛЮТ» в размере 443 188,06 руб. удовлетворено.

Кроме того, на рассмотрении Арбитражного суда Амурской области в рамках дела № А04-4154/2021 находится заявление конкурсного управляющего ООО «САЛЮТ» Г. о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в пределах суммы задолженности 11 277 222,48 руб.

По состоянию на 03.05.2023 указанное заявление по существу судом не рассмотрено, предварительное судебное заседание по рассмотрению заявления отложено на 07.06.2023. Определением от 07.06.2023 предварительное судебное заседание по рассмотрению заявления отложено на 04.07.2023.

Конкурсный управляющий ООО «САЛЮТ» считает, что факт поступления в конкурсную массу должника от ООО «Горэнерго» денежных средств в размере 4 431 880,69 руб., является достаточным основанием для перехода к процедуре конкурсного производства в общем порядке.

Вместе с тем, как верно отмечено судом первой инстанции прекращение упрощенной процедуры банкротства является правом, а не обязанностью суда.

В рассматриваемом случае дело о несостоятельности (банкротстве) ООО «САЛЮТ» возбуждено на основании заявления Федеральной налоговой службы России в лице УФНС по Амурской области, являющееся единственным

кредитором должника, требования которого установлены судом и составляют 11 248 542,17 руб.

За период конкурсного производства ООО «САЛЮТ» в конкурсную массу должника поступили денежные средства в размере 4 431 880,69 руб. По расчету конкурсного управляющего, общая сумма выплат конкурсному управляющему (расходы, проценты и вознаграждение) в случае перехода к процедуре конкурсного производства в общем порядке может составить 713 335,46 руб., из них вознаграждение конкурсного управляющего – 300 000 руб.

Апелляционная коллегия отметила, что в рассматриваемом случае переход к процедуре конкурсного производства в общем порядке не соответствует цели регулирования отношений несостоятельности по соразмерному и наиболее полному удовлетворению требований кредиторов (уполномоченного органа), приведет к уменьшению конкурсной массы ООО «САЛЮТ», поскольку произойдет формальное увеличение вознаграждения конкурсного управляющего при отсутствии к тому объективных условий.

На основании изложенного определение от 04.05.2023 по делу № А04-4154/2021 Арбитражного суда Амурской области оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения³⁰.

Подводя итог, отметим, что процедура банкротства юридических лиц применяется в случае, когда у предприятия недостаточно активов для погашения долгов перед кредиторами. Данная процедура имеет четкую законодательную регламентацию и состоит из нескольких этапов.

Так же следует отметить, что в настоящее время законодательное регулирование в области банкротства юридических лиц претерпело значительные изменения, и он не перестает развиваться и трансформироваться.

По нашему мнению, цель данных изменений – повышение эффективности процедур, применяемых при несостоятельности юридического лица.

³⁰ Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда по делу № 06АП-2809/2023. [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru/> (дата обращения: 24.04.2024)

2.2 Общая характеристика института банкротства физических лиц в России

Гражданин может столкнуться с ситуацией банкротства по различным причинам:

1. Финансовые трудности: Непредвиденные обстоятельства, такие как потеря работы, ухудшение финансового положения, медицинские расходы или другие финансовые обязательства, могут привести к накоплению долгов и невозможности их погашения.

2. Недостаток финансовой грамотности: Некоторые граждане могут столкнуться с банкротством из-за недостатка финансовой грамотности и умения управлять своими финансами, что может привести к неправильным финансовым решениям и задолженностям.

3. Неспособность погасить долги: В случае, если гражданин не в состоянии погасить свои долги и обязательства, он может обратиться к процедуре банкротства как к способу решения финансовых проблем.

4. Судебные решения: В некоторых случаях гражданин может столкнуться с судебными исками, исполнительными производствами или другими юридическими проблемами, которые могут привести к банкротству.

5. Инвестиционные риски: Участие в рискованных инвестициях или бизнес-проектах, неудачные финансовые решения или непредвиденные обстоятельства в бизнесе также могут привести к банкротству гражданина.

Таким образом, причины, по которым гражданин может обратиться к процедуре банкротства, могут быть разнообразны и связаны как с личными, так и с внешними факторами, влияющими на его финансовое положение.

В настоящее время увеличивается количество поданных заявлений о признании граждан несостоятельными (банкротами). Таким образом, институт банкротства граждан становится все более востребован.³¹

Например, гражданка К. обратилась в арбитражный суд с заявлением о

³¹ В Арбитражном суде Амурской области подвели итоги работы за первое полугодие 2023 года. Официальный сайт Арбитражного суда Амурской области. [Электронный ресурс]. URL: <https://amuras.arbitr.ru/> (дата обращения 26.01.2024)

признании её несостоятельной (банкротом). Как установлено судом, сумма требований кредиторов по денежным обязательствам составляет более 500 000 руб. Указанная задолженность сформировалась в связи с ненадлежащим исполнением должником обязательств перед кредитными организациями. Как видно из представленной в материалы дела описи имущества К., какое-либо имущество за должником не зарегистрировано. Заявитель официально трудоустроена, однако, при наличии кредиторской задолженности на общую сумму более 500 000 руб., доходов должника (средний размер заработной платы на дату принятия заявления о признании должника банкротом – 43 000 руб.) недостаточно для погашения задолженности и удовлетворения требований кредиторов в полном объеме.

Арбитражный суд Амурской области признал К. несостоятельной (банкротом), в отношении неё введена процедура, применяемая в деле о банкротстве – реализация имущества гражданина.

Утвердил финансовым управляющим должника В. – члена Некоммерческого партнерства Ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного управления».

Запретил К. выезд из Российской Федерации до даты вынесения определения о завершении или прекращении производства по делу о банкротстве.

Назначил судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего о результатах процедуры реализации имущества гражданина на 15 января 2018 года на 09 час. 30 мин. в помещении Арбитражного суда Амурской области по адресу: г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163, кабинет 517. Финансовому управляющему В. ежемесячно выплачивать из конкурсной массы, при наличии в ней средств, денежные средства на оплату личных нужд К. в размере получаемых должником доходов, но не более 12 184 руб.³².

Банкротство в России и в других странах может иметь сходства и различия в процедурах, правилах и последствиях. Вот некоторые общие черты и раз-

³² Определение Арбитражного суда Амурской области по делу № А04-7385/2017. // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2024.

личия:

Сходства:

1. Цель – обеспечение защиты интересов кредиторов и должника, а также восстановление финансовой устойчивости.

2. Процедуры – в большинстве стран существуют процедуры банкротства, которые регулируются законодательством и включают этапы, такие как подача заявления, рассмотрение дела в суде, утверждение плана реструктуризации или ликвидации.

3. Защита прав – должник и кредиторы имеют определенные права и обязанности в рамках процедуры банкротства.

Различия:

1. Законодательство – каждая страна имеет свое законодательство по банкротству, которое определяет правила и процедуры. Нормы и требования могут существенно отличаться.

2. Процедуры – в разных странах могут применяться различные подходы к банкротству, такие как частичная реструктуризация долгов, продажа активов, урегулирование долгов и т. д.

3. Время и стоимость – процедуры банкротства в разных странах могут занимать разное время и требовать разных затрат.

4. Последствия – последствия банкротства для должника и кредиторов также могут различаться в зависимости от страны.

В целом, банкротство в России и в других странах имеет свои особенности и отличия, которые определяются законодательством и практикой применения. Важно учитывать эти различия при проведении процедуры банкротства в конкретной стране³³.

Мы соглашаемся с мнением И. В. Фролова, согласно которого «банкротство гражданина – должника образует особый вид банкротства, который следо-

³³ Плотникова Е. В. Об актуальности исследования проблем правового регулирования и реализации института банкротства физических лиц в Российской Федерации // Молодой ученый. 2018. № 41 (227). С. 60.

вало бы именовать потребительским банкротством»³⁴.

А. Н. Новоселова отмечает, что законодательство о банкротстве физических лиц не должно использоваться как лазейка для недобросовестных должников, с помощью которой они смогут уйти от ответственности перед кредитором. Главной целью банкротства граждан является восстановление активности должника в социальной и экономической деятельности³⁵.

Банкротство граждан – это процедура, предусмотренная законодательством, которая позволяет физическому лицу, неспособному удовлетворить свои долги перед кредиторами, получить финансовое освобождение. В России банкротство граждан регулируется Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Процесс банкротства граждан включает в себя подачу заявления в арбитражный суд о признании физического лица банкротом, формирование конкурсной массы, проведение процедур по урегулированию долгов, а также возможное ликвидацию имущества должника для погашения задолженности перед кредиторами.

Банкротство граждан может быть объявлено как по инициативе самого должника, так и по требованию кредиторов. Эта процедура позволяет человеку начать финансовую жизнь «с чистого листа» после того, как будут выполнены все требования закона и суда.

Банкротство физических лиц в России – это процедура, предусмотренная законодательством для граждан, находящихся в финансовых трудностях и неспособных удовлетворить требования кредиторов.

Процедура банкротства физических лиц включает в себя следующие особенности:

1. Заявление о банкротстве может быть подано физическим лицом в арбитражный суд по месту своего жительства или пребывания.
2. Процедура банкротства физических лиц направлена на защиту прав

³⁴ Фролов И. В. Банкротство гражданина: проблемы введения и модели правового регулирования // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 2. С. 102.

³⁵ Новоселова А. Н. Правовая природа института банкротства физических лиц в России // Academy. 2018. С. 57-58.

должника, кредиторов и возможность должника приступить к финансовой реабилитации и выходу из финансового кризиса.

Эти особенности делают процедуру банкротства физических лиц важным инструментом для решения финансовых проблем граждан и обеспечения защиты их прав в случае финансового кризиса.

Банкротства граждан включает в себя две процедуры: реструктуризацию долгов и реализацию имущества. Реализация имущества является аналогом конкурсного производства у предприятий.

Реструктуризация долгов гражданина – это процесс пересмотра условий кредитных обязательств с целью уменьшения финансовой нагрузки на должника и обеспечения возможности возврата долга в более удобной форме. Эта процедура может быть проведена как добровольно между должником и кредиторами, так и через судебные процессы, включая процедуру банкротства.

Реструктуризация долгов гражданина может включать в себя такие меры, как изменение сроков погашения долга, снижение процентных ставок, частичное или полное списание задолженности и другие меры, направленные на облегчение финансового положения должника.

Процесс реструктуризации долгов гражданина требует согласия всех заинтересованных сторон и может потребовать проведения переговоров, разработки новых договоров и соглашений.

Процедура реализации имущества гражданина может проводиться в рамках процедуры банкротства граждан или в других ситуациях, например, для погашения долгов перед кредиторами или исполнения судебного решения.

В случае банкротства граждан, реализация имущества может осуществляться арбитражным управляющим, который назначается судом. Арбитражный управляющий проводит инвентаризацию имущества должника, оценивает его стоимость и затем приступает к реализации имущества с целью погашения долгов перед кредиторами.

Процедура реализации имущества гражданина должна осуществляться в соответствии с законодательством и учитывать интересы всех заинтересован-

НЫХ ЛИЦ.

Вне процесса банкротства, реализация имущества гражданина может происходить в случае исполнения судебного решения о взыскании долга. В этом случае имущество должника может быть продано на аукционе или иным способом для удовлетворения требований кредиторов.

В России законодательство устанавливает условия, при которых гражданин не может быть освобожден от обязательств при процедуре личного банкротства. Некоторые из основных условий неосвобождения от обязательств включают в себя:

1. Соккрытие имущества. Если гражданин скрыл свое имущество или предоставил заведомо ложные сведения о своем имуществе в целях уклонения от исполнения обязательств, он может быть признан несостоятельным и не освобожден от долгов.

2. Несоблюдение обязанностей. Гражданин должен соблюдать все обязанности, предусмотренные законом о личном банкротстве, включая предоставление информации о своем имуществе, сотрудничество с управляющим и судом, исполнение решений суда и т.д. Несоблюдение этих обязанностей может привести к отказу в освобождении от обязательств.

3. Совершение преступлений. Если гражданин совершил преступление в области финансовой деятельности, в том числе связанное с банкротством или несостоятельностью, он может быть признан несостоятельным и не освобожден от долгов.

Эти условия неосвобождения от обязательств при личном банкротстве важно учитывать при проведении процедуры и соблюдении всех требований закона.

Недобросовестное поведение банкрота – это действия или бездействие должника, направленные на уклонение от исполнения обязательств перед кредиторами или на нарушение законодательства о банкротстве. Такие действия могут быть совершены как в процессе процедуры банкротства, так и до ее начала.

Примеры недобросовестного поведения банкрота:

1. Соккрытие имущества: Должник может пытаться скрыть свое имущество от кредиторов или управляющего, чтобы избежать его включения в конкурсную массу и последующего реализации для погашения долгов.

2. Передача имущества третьим лицам: Должник может передавать свое имущество близким или третьим лицам с целью сохранения его от включения в конкурсную массу.

3. Фиктивные сделки: Должник может заключать фиктивные сделки с целью перевода имущества или денежных средств в сторону от кредиторов.

4. Подделка документов: Должник может подделывать документы или предоставлять ложные сведения с целью обмана кредиторов или суда.

5. Уклонение от уплаты налогов: Должник может уклоняться от уплаты налогов или других обязательных платежей, что также может рассматриваться как недобросовестное поведение.

Недобросовестное поведение банкрота может привести к серьезным последствиям, включая отказ в признании банкротства, увеличение сроков процедуры, штрафы или уголовную ответственность. Поэтому важно соблюдать законодательство и действовать честно и добросовестно в процессе банкротства.

Рассмотрим пример. В Арбитражный суд Амурской области обратилась Федеральная налоговая служба в лице Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области с заявлением к Ч. о признании его несостоятельным (банкротом). Определением от 05.10.2017 требования Федеральной налоговой службы, в лице Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области признаны обоснованными, в отношении Ч. введена процедура, применяемая в деле о банкротстве, реструктуризации долгов, финансовым управляющим должника утвержден М.

Решением суда от 28.01.2019 года Ч. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура, применяемая в деле о банкротстве, – реализация имущества гражданина.

Сообщение о введении в отношении Ч. процедуры реализации имущества

гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 09.02.2019 № 24 (6504), объявление № 77230504745.

Определением от 25.10.2021 Ш. освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего Ч. Финансовым управляющим должника утверждена С.

Определениями суда срок процедуры реализации имущества неоднократно продлевался.

Определением от 06.07.2023 суд завершил процедуру реализации имущества гражданина Ч., не применив в отношении должника правила, предусмотренные ст. 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» об освобождении от исполнения обязательств.

Этим же определением суд определил выдать исполнительные листы следующего содержания:

– взыскать с Ч. в пользу Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области 4 799 505,90 руб. основного долга, второй очереди удовлетворения;

– взыскать с Ч. в пользу Федеральной налоговой службы в лице Управления Федеральной налоговой службы по Амурской области 792 691,69 руб. основного долга, 2 556 593,19 руб. – пени, третьей очереди удовлетворения;

– взыскать с Ч. в пользу К. 17 440 000 руб. основного долга, третьей очереди удовлетворения;

– взыскать с Ч. в пользу общества с ограниченной ответственностью «Команда» 2 000 000 руб. основного долга, третьей очереди удовлетворения.

Не согласившись с судебным актом, Ч. обратился в Шестой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит судебный акт отменить в части, применить правила об освобождении должника от исполнения требований кредиторов. В обоснование доводов указывает, что оснований, препятствующих освобождению от исполнения обязательств не имелось.

Исследовав доводы апелляционной жалобы судебная коллегия Шестого Арбитражного апелляционного суда пришла к следующим выводам: судом

первой инстанции установлено, что должником не предприняты все зависящие от него меры к погашению образовавшейся задолженности перед кредиторами, задолженность перед уполномоченным органом возникла при обстоятельствах совершения должником умышленных действий по предоставлению недостоверных сведений относительно доходов физических лиц, касательно иных кредиторов должника, требования которых возникли из невозвращенных должником заемных денежных средств, судом отмечено недобросовестное поведение Ч. в процедуре банкротства по сокрытию сведений о своем имущественном положении.

Так, из материалов дела следует, что в ходе налоговой проверки установлено, что в декларации по налогу на доходы физических лиц за 2014 год должником необоснованно заявлены расходы в размере 65 501 060 руб., которые в ходе проверки документально, в том числе по запросу налогового органа, не подтверждены.

Также установлено, что Ч., с целью вывода ликвидного имущества, на которое может быть обращено взыскание, 16.01.2016 произвел перерегистрацию транспортного средства с государственным регистрационным знаком А863НЕ28 на брата – Ч. В последующем в процедуре банкротства данная сделка была оспорена.

Определением от 30.01.2020 установлено, что из состава имущества должника выбыло ликвидное имущество, транспортное средство реализовано по заниженной стоимости, что очевидно свидетельствует о цели выводов активов должника, причинении имущественного вреда кредиторам должника. Таким образом, вступившим в законную силу судебным актом, подтверждено, что в целях исключения обращения взыскания на ликвидное имущество в счет уплаты обязательных платежей, должник действовал, незаконно, не добросовестно.

Также судом установлено, что гражданин-должник добровольно не предоставил необходимые сведения финансовому управляющему. Данный факт подтверждается вступившим в законную силу определением Арбитражного су-

да Амурской области от 26.02.2018, которым удовлетворено ходатайство финансового управляющего об истребовании документов и сведений у должника, в связи с их не передачей Ч.³⁶.

Соккрытие информации от финансового управляющего в рамках процедуры банкротства может иметь серьезные последствия для должника. В соответствии с законодательством о банкротстве, должник обязан предоставить полную и достоверную информацию о своих финансах, имуществе, долгах и других существенных фактах.

Если должник скрывает информацию или предоставляет ложные сведения финансовому управляющему, это может привести к следующим последствиям:

1. Отказ в признании гражданина несостоятельным (банкротом). Финансовый управляющий может запросить суд о признании банкротства недействительным из-за недостоверной информации.

2. Потеря прав и льгот. Должник может лишиться определенных прав и льгот, предусмотренных законодательством о банкротстве, если будет установлено, что он скрывал информацию.

Поэтому рекомендуется честно и открыто предоставлять всю необходимую информацию финансовому управляющему в рамках процесса банкротства, чтобы избежать возможных негативных последствий.

Таким образом, неисполнение должником обязанности по представлению необходимых сведений и документов, равно как и сообщение суду недостоверных либо неполных сведений, может являться основанием для неприменения в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств (абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

По результатам рассмотрения определение Арбитражного суда Амурской области от 06.07.2023 по делу № А04-2690/2017³⁷ оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

³⁶ Определение Арбитражного суда Амурской области по делу № А04-2690/2017. // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2024.

³⁷ Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда по делу № 06АП-4106/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://amuras.arbitr.ru/> (дата обращения 16.02.2024).

Граждане РФ о термине «банкротство физического лица» узнали не так давно: на законодательном уровне он был закреплен лишь в 2015 году, хотя за рубежом данная практика используется давно. Рассмотрим опыт других государств.

В Америке приблизительно каждый 150 житель признается банкротом.

В нашей стране у физлица-банкрота есть вариант получения нового кредита через 5 лет, а в США – десять лет после завершения процедуры должник не может взять займы у банка, в Англии и Германии этот срок составляет пять лет. По сути, в Америке «мягко» относятся к должникам. В Дании, Исландии, Швеции, Норвегии, Финляндии и иных странах первая задача – максимально вернуть займ и финансово «оздоровить» должника³⁸.

Несмотря на некоторую схожесть рассматриваемого института в России и за рубежом, есть и достаточно веские различия.

Так, например, последствием банкротства в Англии может стать лишение права занимать определенные должности. Во Франции и в Австрии на банкрота может наложен запрет на пересечение границы на определенный срок.

В США должников, скрывающих собственные активы или дающих ложные показания могут привлечь к уголовной ответственности.

В Испании вообще при процедуре банкротства не предусматривается полное списание долгов, допускается снижение до половины всего объема обязательств должника либо предоставляется рассрочка.

Банкротство в Китае регулируется законом о банкротстве, принятым в 2006 году. Процедура банкротства в Китае имеет свои особенности и отличия от процедур в других странах. Вот некоторые ключевые особенности банкротства в Китае:

1. Процедура банкротства в Китае может быть инициирована как должником (самостоятельно), так и кредиторами.

2. В Китае существует два вида процедур банкротства: реорганизация и

³⁸ Кузнецов С. А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства): монография. М.: Инфотропик Медиа, 2015. С. 316.

ликвидация. Реорганизация предполагает сохранение деятельности предприятия, в то время как ликвидация подразумевает прекращение его деятельности.

3. В процессе банкротства в Китае может быть назначен управляющий, который будет управлять имуществом должника и координировать процесс.

4. Китайский закон о банкротстве устанавливает процедуры по рассмотрению требований кредиторов, определению конкурсной массы и распределению имущества должника.

5. В Китае также существует механизм защиты прав и интересов кредиторов в процессе банкротства, включая возможность подачи исков о признании сделок недействительными.

6. Китайская система банкротства стремится к балансу между защитой прав кредиторов и обеспечением возможности для должника начать заново³⁹.

В целом, банкротство в Китае является важным инструментом для решения финансовых проблем предприятий и физических лиц. Законодательство о банкротстве в Китае постоянно совершенствуется, чтобы обеспечить более эффективную и справедливую процедуру для всех сторон, участвующих в ней.

В 2021 году в Китае было принято Положение о банкротстве физических лиц Особой экономической зоны Шэньчжэнь. Это первое постановление Китая о банкротстве физических лиц и применимо только в Шэньчжэне. В 2021 году Народный суд в провинции Гуандун впервые вынес постановление о несостоятельности жителя Шэньчжэня⁴⁰.

Таким образом, институт банкротства физических лиц в России, по сравнению с зарубежными странами достаточно новый. Данный институт отличается своими особенностями, а также малой изученностью. Кроме этого у института несостоятельности (банкротстве) в России нет четкой и устоявшейся практики, что приводит к особенности применения норм Закона о банкротстве по федеральным округам и отсутствию единообразию её применения.

³⁹ Кузнецов С. А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства): монография. М.: Инфотропик Медиа, 2015. С. 276.

⁴⁰ Карелина С. А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учеб.-практ. пособие. М.: ВолтерсКлувер, 2014. С. 76.

3 ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПРИ РАССМОТРЕНИЯ ВОПРОСА О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ

3.1 Проблемы нормативно-правового регулирования института банкротства физических лиц на современном этапе

Институт банкротства физических лиц в России стал активно развиваться с введением Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в 2015 году. Однако, несмотря на позитивные изменения, существуют определенные проблемы, связанные с этим институтом:

1. Недостаток информированности населения: многие граждане не знают о возможности применения процедуры банкротства для решения финансовых проблем, что препятствует им воспользоваться этим механизмом.

2. Высокие затраты на процедуру: процесс банкротства физических лиц может быть длительным и затратным из-за необходимости оплаты услуг арбитражного управляющего, судебных расходов и других издержек.

3. Недостаточная эффективность процедуры: некоторые кредиторы могут препятствовать проведению процедуры банкротства, что затрудняет ее успешное завершение и восстановление финансовой стабильности должника.

4. Недостаточная защита прав должников: в процессе банкротства физических лиц могут возникать ситуации, когда права должника не полностью защищены, что может привести к недопустимым последствиям.

В России тема несостоятельности (банкротства) физических лиц не освещается в разрезе правоприменительной практике в средствах массовой информации, то есть информационная работа с населением не проводится.

Исходя из этого, О. М. Свириденко справедливо пишет⁴¹: «Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) физических лиц нуждается в оптимизации. С одной стороны, гражданам-должникам должна быть предоставлена судебная защита от односторонних действий кредиторов и коллекторов, с

⁴¹ Свириденко О. М. Концепция несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации: методология и реализация: автореферат диссертации доктора юридических наук. М., 2010. С. 54.

другой стороны, кредиторам должна быть обеспечена хотя бы частичная возможность получения удовлетворения по долгам».

В своей магистерской диссертации мы выделили следующий ряд проблем при банкротстве граждан.

Первая проблема – завышенная стоимость процедуры банкротства физических лиц. Так, например, проанализировав рекламные объявления, в г. Благовещенске, мы видим, что предлагаются услуги по списанию долгов через банкротство стоимостью в среднем 200 000 рублей. То есть, возникает проблема оплаты услуг по списанию долгов, ведь гражданин подает на банкротство именно из-за недостаточности денежных средств. Именно поэтому должники не справляются с долговой нагрузкой, именно поэтому у них нет и финансовых средств для инициации процедуры банкротства⁴². Большинство граждан обращаются за подобными услугами, так как считают, что самостоятельно пройти процедуру несостоятельности (банкротства) затруднительно. При этом фактически стоимость процедуры несостоятельности (банкротства) состоит из оплаты вознаграждения финансовому управляющему и его судебных расходов, что примерно составляет 30 000,00-35 000,00 рублей.

Вначале законом устанавливался размер государственной пошлины 6000 рублей, а потом Федеральный закон от 30 ноября 2016 г. № 407 ФЗ «Об утверждении изменений в ст. 333.21 НК РФ» снизил сумму государственной пошлины до 300 рублей⁴³.

Саморегулируемые организации не берутся вести дела за фиксированную сумму вознаграждения и обещают решить все накопившиеся проблемы без дополнительного участия арбитражного управляющего по делу о несостоятельности должника; они считают это незаконными расходами СРО АУ.

Дополнительные расходы арбитражные управляющие обосновывают несообразностью установленной законом суммы вознаграждения и периодом работы арбитражного управляющего по делу о несостоятельности (банкрот-

⁴² Абдуллаев К. А. Критерии банкротства физических лиц: проблемы теории и практики применения // Право и экономика. 2022. № 2(408). С. 26 - 27.

⁴³ Федеральный закон от 30.11.2016 № 407-ФЗ «О внесении изменения в статью 333.21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2016. 05 декабря. № 275.

стве) должника.

Таким образом, в настоящее время ситуация такова: не каждый должник, который не в состоянии расплатиться с кредиторами, может начать процедуру банкротства. Для решения этой проблемы ряд ученых предлагают использовать средства бюджета муниципального образования для финансирования процедуры банкротства физического лица, на территории которого инициирована данная процедура⁴⁴. Соответственно нами предлагается внести изменения в ст. 20.6 ФЗ № 127, указав в данной статье определенный перечень лиц, в отношении которых возможен указанный порядок финансирования (например, это малоимущие, инвалиды, пенсионеры и т.д.)

Мы поддерживаем данное предложение, которое наглядно просматривается в судебной практике. Так, например, Арбитражный суд Красноярского края завершил процесс по делу о банкротстве гражданина, который имел долговые обязательства свыше 1,5 миллионов рублей, потому что единственным источником дохода должника была пенсия. Суд установил, что у должника недостаточно финансовых средств и имущества для покрытия текущих расходов по делу и частичного или полного погашения долгов. То есть, практически стоимость процедуры судебного банкротства делает её недоступной для некоторых категорий граждан и этот вопрос требует немедленного законодательного изменения.

Так же в рамках настоящего раздела магистерской диссертации, считаем целесообразным рассмотреть некоторые проблемы внесудебного банкротства физических лиц.

Внесудебное банкротство граждан – это процедура, предусмотренная законодательством, которая позволяет физическому лицу, находящемуся в финансовых трудностях, решить свои долговые проблемы без обращения в суд. Этот вид банкротства позволяет гражданам решить свои финансовые проблемы путем заключения договора с кредиторами о реструктуризации долгов или о

⁴⁴ Пушкарев И. П. Проблемы финансирования процедуры несостоятельности (банкротства) гражданина // Молодой ученый. 2021. № 50 (392). С. 316-317.

выплате долга частями.

Процедура внесудебного банкротства граждан включает в себя следующие этапы:

1. Подготовка заявления о банкротстве и документов, подтверждающих финансовое положение заявителя.
2. Проведение переговоров с кредиторами о реструктуризации долга или о выплате долга частями.
3. Заключение договора о внесудебном банкротстве с кредиторами.
4. Выполнение обязательств по договору о банкротстве.
5. Получение заключения о выполнении обязательств и завершение процедуры.

Внесудебное банкротство граждан может быть эффективным способом решения финансовых проблем, но требует внимательного изучения законодательства и правил проведения данной процедуры.

Данный институт введен Федеральным законом от 31.07.2020 № 289-ФЗ⁴⁵ и вступил в силу 1 сентября 2020 года. При изучении официальной статистики, установлено, что в 1 квартале 2023 года МФЦ опубликовали сообщений о том, что ими возбуждены процедуры внесудебного банкротства граждан в 2 раза больше, чем в январе-марте 2022 года, таким образом рост составил +95,9 %. Процент начатых дел к числу поданных заявлений вырос с 55 % до 69 % в те же периоды.

По нашему мнению, рост количества возбуждения процедур внесудебного банкротства граждан будет только расти, так как Федеральным законом от 4 августа 2023 г. № 474-ФЗ с 03 ноября 2023 года вступили в силу значимые изменения.

Внесудебное банкротство граждан представляет собой процедуру, которая позволяет физическому лицу решить свои финансовые проблемы путем согласования выплат с кредиторами вне суда. Этот вид процедуры является аль-

⁴⁵ Федеральный закон от 31.07.2020 № 289-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внесудебного банкротства гражданина» // Собрание законодательства РФ. 2020. № 31 (часть I). Ст. 5048.

тернативой судебному банкротству, и имеет свои особенности и требования.

Первым шагом внесудебного банкротства является составление заявления о банкротстве, в котором физическое лицо должно указать все свои долги, активы и другие финансовые обязательства. Затем проводится процедура переговоров с кредиторами с целью договориться о суммах долга и сроках погашения.

Одним из ключевых преимуществ внесудебного банкротства является его конфиденциальность. В отличие от судебного процесса, который является публичным, внесудебное банкротство проводится в тесном кругу лиц, что позволяет сохранить репутацию заемщика.

Другим важным аспектом внесудебного банкротства является возможность сохранить часть имущества. Физическое лицо имеет возможность договориться с кредиторами о выплате долга частями или продаже недвижимости, чтобы погасить задолженность.

В процессе внесудебного банкротства важно соблюдать все установленные сроки и обязательства перед кредиторами. В случае неисполнения обязательств может быть предпринята юридическая ответная реакция со стороны кредиторов.

Итак, внесудебное банкротство граждан представляет собой важный инструмент для решения финансовых проблем физического лица, позволяя ему согласовать выплаты с кредиторами без обращения в суд. Важно помнить, что данный процесс требует тщательной подготовки и соблюдения всех установленных правил и сроков.

Для того, чтобы провести внесудебное банкротство, следует выполнить определенные шаги и предъявить необходимые документы. Вот основные этапы процедуры внесудебного банкротства для физического лица в России:

1. Подготовка заявления о признании себя банкротом. В заявлении необходимо указать общую информацию о себе (ФИО, адрес, паспортные данные), а также данные о долгах, кредитах, доходах и имуществе.

2. Сбор документов. Для подтверждения своей финансовой ситуации потребуются следующие документы:

- паспорт;
- документы о доходах (справки о заработной плате, налоговые декларации);
- договоры займа, кредита и другие долговые обязательства;
- сведения о недвижимости, автотранспорте и другом имуществе;
- выписка из ЕГРН о правах на недвижимость;
- выписка из банка о счетах и кредитах.

3. Подписание соглашений с кредиторами. Для успешного проведения внесудебного банкротства важно прийти к соглашению с кредиторами относительно сумм долга, сроков и условий погашения.

4. Подача заявления и документов в арбитражный управляющий центр. После сбора необходимых документов и подписания соглашений с кредиторами, вы должны направить заявление и все сопроводительные документы в арбитражный управляющий центр вашего региона.

5. Рассмотрение заявления. После получения документов арбитражный управляющий проведет проверку финансовых данных и примет решение о возможности внесудебного банкротства.

6. Согласование плана выплат. При положительном решении арбитражного управляющего надо будет разработать план выплат долгов в соответствии с условиями, согласованными с кредиторами.

7. Завершение процедуры. После выполнения всех условий и соглашений плана выплат, арбитражный управляющий может закрыть процесс внесудебного банкротства⁴⁶.

Поскольку Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не содержит принципа сохранения величины прожиточного минимума за должником, реально воспользоваться механизмом внесудебного банкротства могут только официально неработающие граждане⁴⁷.

Так, у Данина Р. В. долг по исполнительным производствам около

⁴⁶ Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (ред. 06.04.2024) // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.

⁴⁷ Лаврентьев М. Е. Актуальные проблемы внесудебного банкротства граждан в Российской Федерации // Вестник магистратуры. 2021. № 6. С.23.

800 000 рублей, официально трудоустроен, заработная плата ежемесячно составляет около 50 000 рублей, на иждивении пожилая мама и трое несовершеннолетних детей. При обращении в МФЦ с заявлением о возможности применения в отношении него процедуры внесудебного банкротства ему было отказано, так как он имеет постоянный доход⁴⁸.

На наш взгляд, необходимо изменить подход при определении критерия для прохождения процедуры внесудебного банкротства с окончательности исполнительного производства, и взять за основу величину прожиточного минимума на каждого члена семьи.

Рассматривая институт внесудебного банкротства, считаем выделить некоторые плюсы и минусы. Так, плюсом, по нашему мнению, является то, что данная процедура бесплатна и более доступна.

Минусом, является, по нашему мнению, то, что регистрацией заявлений о признании банкротом вне суда, уполномочены многофункциональные центры. Данные центры создавались государством для оказания государственных и муниципальных услуг. Данные учреждения ранее не занимались какой-либо экономической деятельностью, а в настоящее время на них возложили полномочия о принятии решения о признании граждан банкротами.

Уведомление кредиторов о внесудебном банкротстве является важным шагом для обеспечения честного и эффективного процесса решения финансовых проблем должника. В случае, если должник не способен выплатить свои долги, он может обратиться к процедуре внесудебного банкротства для того, чтобы решить свои финансовые проблемы.

Перед тем как приступить к уведомлению кредиторов, должник должен тщательно оценить свою финансовую ситуацию и подготовить план реструктуризации долгов. Этот план должен содержать информацию о текущем состоянии финансов должника, его долгах, активах и прочих обстоятельствах, влияющих на его способность выплатить долги.

⁴⁸ Анисимов В. А. Банкротство физических лиц // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 4. С. 7-8.

После подготовки плана, должник должен уведомить всех своих кредиторов о своем намерении обратиться к внесудебному банкротству. Уведомление должно содержать информацию о намерениях должника, его плане реструктуризации долгов, а также предложение о встрече для обсуждения условий договоренности.

Важно отметить, что уведомление кредиторов о внесудебном банкротстве должно быть проведено в соответствии с законодательством и установленными процедурами. Должник должен обеспечить документальное подтверждение отправки уведомления каждому кредитору, чтобы избежать возможных споров в будущем.

Таким образом, уведомление кредиторов о внесудебном банкротстве является важным шагом в процессе решения финансовых проблем должника. Правильно подготовленное и отправленное уведомление поможет установить открытый диалог между должником и кредиторами, что может способствовать достижению взаимовыгодного решения проблемы.

По сути же, финансовая состоятельность должника за это время могла существенно измениться, он мог устроиться на высокооплачиваемую работу, получить наследство и т.д.

То есть, несмотря на то, что введение норм, регламентирующих институт внесудебного банкротства, является положительным фактором, тем не менее, данные нормы еще недостаточно проработаны.

В заключение следует отметить, что в настоящее время вопросы банкротства занимают лидирующую позицию в разрезе нормотворческой деятельности. Согласно вышеприведенной статистики у большей части населения финансовое благополучие отрицательно. Одним из наиболее эффективных механизмов урегулирования финансовых проблем граждан выступает институт банкротства физических лиц, который, к сожалению, и в настоящее время имеет некоторые неурегулированные проблемы, которые были освещены в настоящем разделе выпускной квалификационной работы.

3.2 Перспективы совершенствования института несостоятельности

(банкротства) физических лиц

Интерес к исследуемому институту в нынешнее время растет с рекордной скоростью. Основной причиной этого является закредитованность населения. Во второй главе работы нами приводились статистические данные о размере задолженности населения перед банками.

Несмотря на интерес к рассматриваемой тематике и постоянное реформирование законодательства в сфере банкротства физических лиц, в настоящее время существуют проблемные вопросы.

Так, хотелось бы остановиться на порядке признания гражданина банкротом, который четко регламентирован положениями Закона о банкротстве.

Например, рассматривая процедуру реализации имущества граждан, мы видим, что реабилитационная процедура применяется в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов. При рассмотрении судебной практики нами выявлены некоторые проблемы, возникающие в ходе проведения данной процедуры.

Включение совместно нажитого имущества супругов в конкурсную массу должника – это сложный юридический вопрос, который требует внимательного анализа специалистами. Согласно закону, совместное имущество супругов может быть включено в конкурсную массу должника, если данное имущество было приобретено в период, когда должник уже находился в затруднительной финансовой ситуации. В таких случаях суд может принять решение о включении этого имущества в конкурсную массу для последующего его реализации и удовлетворения требований кредиторов.

Однако необходимо учитывать, что включение совместно нажитого имущества супругов в конкурсную массу должника может вызвать различные споры и противоречия, поскольку супруги могут иметь разные интересы и позиции по данному вопросу. Поэтому важно обратиться к квалифицированным юристам, специализирующимся в области банкротства и семейного права, для получения профессиональной консультации и защиты своих прав и интересов.

В целом, включение совместно нажитого имущества супругов в конкурс-

ную массу должника – это сложный и деликатный вопрос, который требует тщательного изучения и анализа всех обстоятельств дела. Поэтому рекомендуется обращаться за помощью к опытным специалистам, чтобы обеспечить соблюдение законных прав и интересов всех сторон, участвующих в данном процессе⁴⁹.

По нашему мнению, и учитывая нормы Семейного кодекса Российской Федерации, защитить права другого супруга в деле о банкротстве может только дополнение путем дополнений ст. 213.4 Закона о банкротстве нормой, в соответствии с которой общее имущество супругов не может быть включено в конкурсную массу, для обращения взыскания на это имущество необходим выдел доли супруга-должника.

Также следует обратить внимание, что в деле о банкротстве часто оспариваются сделки между физическими лицами, в связи с чем, в поле зрения попадают аффилированные лица и соответственно вопросы, касающиеся их имущества⁵⁰.

Так, в Арбитражный суд Амурской области поступило заявление К. о признании его несостоятельным (банкротом). Впоследствии К. признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина.

При ознакомлении с материалами дела, а также из полученных ответов регистрирующих органов финансовым управляющим должника установлено, что между должником и его супругой, в преддверии подачи заявления суд о признании его банкротом, заключено соглашение о разделе общего имущества между супругами. На основании установленного факта финансовым управляющим подано заявление о признании данного соглашения недействительным.

Исследовав материалы дела, суд установил. 27 декабря 1991 зарегистрирован брак между К. и его супругой 20 июля 2021 года между заключено соглашение № 28АА1345949 о разделе общего имущества между супругами. По

⁴⁹ Краснова Т. В. Проблема определения долей при разделе общего имущества супругов // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 3(6). С. 33.

⁵⁰ Анисимов В. А. Банкротство физических лиц // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 4. С.11-12.

условиям соглашения от 20.07.2021 № 28АА1345949 в период брака сторонами приобретено:

– 1/3 доля в праве собственности квартиры, назначение: жилое, общая площадь 62,8 кв.м., этаж 1, кадастровый номер 28:01:020488:79, расположенная по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Кузнечная, 313, кв. 1, кадастровой стоимостью 730 599 руб.,

– гараж, назначение: нежилое, общая площадь 19,8 кв.м., расположенный по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, квартал 345, стоимостью 250 000 руб.,

– автомобиль, марки Honda Freed Spike Hybrid, кузов GP3-1037541, гос. знак – К728НВ28, 500 000 руб. С момента заключения настоящего соглашения общая совместная стоимость бывших супругов нажитое в период брака имущество, в том числе квартиру, прекращается.

Настоящий договор устанавливает режим раздельной собственности, в результате которого:

– в собственности К. остается: 1/3 доля в праве собственности квартиры, назначение жилое, общая площадь 62,8 кв.м., этаж 1, кадастровый номер 28:01:020488:79, расположенная по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Кузнечная, 313, кв. 1.

– в собственности супруги должника остается: гараж, назначение: нежилое, общая площадь 19,8 кв.м., расположенный по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, квартал 345, автомобиль, марки Honda Freed Spike Hybrid, кузов GP3-1037541, гос. знак – К728НВ28.

У должника на момент заключения вышеуказанного соглашения уже имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, такими как ПАО Банк ВТБ и ПАО «Восточный экспресс банк».

Проверив условия брачного договора, установлено, что они ставят кредиторов должника в крайне неблагоприятное положение, поскольку должник лишается права собственности на все имущество, нажитое супругами в период брака на которое возможно обращение взыскания. К. и его супруга зарегистри-

рованы по одному адресу, сведения о том, что после расторжения брака должник с ответчиком проживают отдельно в суд не представлено.

На основании документов, которые были представлены в материалы дела как должником, его супругой, так финансовым управляющим суд признал сделку действительной и применил последствия её недействительности в виде восстановления законного режима совместной собственности супругов в отношении имущества, нажитого в период брака⁵¹.

Анализируя правовое регулирование банкротства физических лиц, мы видим, что для признания банкротом физического лица необходимо наличие задолженности в размере 500 000 рублей, а для юридического лица – 300 000 тысяч рублей. Данный факт вызывает некоторое недоразумение. По мнению некоторых авторов «...государство становится на путь признания среднестатистического российского гражданина априори обладающим большим количеством возможностей для погашения возникшей задолженности, в то время как в действительности такими способностями обладают в большей мере только юридические лица»⁵². То есть, для признания банкротом физического лица необходима сумма, большая суммы, чем для юридического лица.

В связи с чем считаем целесообразным часть 2 статьи 33 «О несостоятельности (банкротстве)» изложить следующим образом: «Заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику-юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем два миллиона рублей». Здесь, также хотелось бы обратить внимание, что увеличение суммы задолженности, необходимой для признания юридического лица банкротом, предусмотрена также Законопроектом «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»⁵³, который в настоящее время

⁵¹ Определение Арбитражного суда Амурской области по делу №А04-5625/2022 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2024

⁵² Собенина М. А., Попченко В. А. Банкротство физических лиц в РФ: возможные проблемы применения правовых норм и пути их решения // Юридический вестник Самарского университета. 2016. Т. 2. № 2. С. 73-74.

⁵³ Законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/516699-8?ysclid=lveqdsauxz275757779> (дата обращения 06.05.2024)

мя находится на рассмотрении.

Также обращает на себя внимание и проблема необходимости сбора большого пакета документов, необходимых для подачи заявления о признании банкротом⁵⁴. Как мы знаем, банки нередко отказывают в выдаче различных справок, кроме того, во многих кредитных организациях справки о размере кредитной задолженности платные.

Кроме того, без специальных юридических познаний рядовому гражданину очень трудно самостоятельно пройти процедуру банкротства.

Процедура банкротства физических лиц является сложной и трудоемкой по ряду причин.

Одной из них являются законодательные сложности. Закон о банкротстве физических лиц является сложным документом, требующим глубокого понимания юридических особенностей. Неправильная интерпретация или нарушение требований закона может привести к отклонению заявления или дополнительным задержкам.

Кроме этого, прохождение процедуры банкротства требует финансовых затрат. Процедура банкротства связана с различными финансовыми затратами, такими как оплата услуг арбитражного управляющего, госпошлины, расходы на публикации в газетах и другие издержки. Эти затраты могут быть значительными, особенно для людей с низким доходом.

Также признание гражданину себя банкротом времязатратно. Процедура банкротства может длиться от нескольких месяцев до нескольких лет. Это связано с необходимостью сбора документов, подачи заявлений, прохождения судебных заседаний и других формальных процедур.

Процедура банкротства может быть эмоционально сложным процессом. Она может вызвать чувство стыда, беспокойства и финансовой несостоятельности. Это требует значительной силы духа и поддержки со стороны семьи и друзей. Во время процедуры банкротства должнику необходимо взаимодей-

⁵⁴ Иншакова А. О., Симаева Е. П. Экспертная оценка научного сообщества законодательства о банкротстве физических лиц // Власть закона. 2018. № 1. С. 72.

вать с кредиторами, которые могут проявлять враждебность или пытаться противостоят списанию долгов. Это может быть стрессовым и неприятным опытом.

После объявления банкротом должник сталкивается с определенными ограничениями и последствиями. Это может включать запрет на выезд за границу, невозможность занимать руководящие должности в компаниях и отрицательную запись в кредитной истории.

Несмотря на сложности процедуры, не всегда гарантируется списание долгов. Суд может отклонить заявление или принять решение о частичном списании, если будут обнаружены основания для отказа.

Таким образом, процесс самостоятельного банкротства является сложным и требует значительных усилий, времени и ресурсов. По нашему мнению необходимо создать единую службу помощи должникам, которая будет оказывать квалифицированные юридические услуги гражданам, попавшим в трудную жизненную ситуацию из-за накопления долгов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей выпускной квалификационной работе были рассмотрены история и развитие правового регулирования института банкротства в России, в том числе, проанализированы источники права Древней Руси, содержавшие отдельные положения о несостоятельности. Сам институт банкротства известен мировой практике с древних времен и имеет богатую историю.

Так, первые упоминания о банкротстве можно найти в Русской Правде. Данный правовой памятник не был полноценным правовым актом, регулирующим банкротство, но тем не менее содержал положения об отдельных элементах конкурсного права. Задержку становления законодательства о несостоятельности в Древней Руси можно объяснить низким уровнем развития гражданско-правовых отношений.

Отмечая особенную актуальность изучения данного вопроса в нынешнее время, когда институт несостоятельности активно развивается, были исследованы теоретические работы современных цивилистов. Особое внимание уделено в работе институту банкротства граждан, так как для России этот институт является достаточно новым, и несмотря на повышенный к нему интерес и значительные попытки законодателя его усовершенствовать, по настоящее время есть проблемы, которые требуют незамедлительного решения⁵⁵.

Во-первых, это проблема дороговизны процедуры банкротства граждан, в связи с чем нами было предложено внести изменения в ст. 20.6 ФЗ №127, указав в данной статье перечень категорий лиц, претендующих на привлечение в дело о банкротстве арбитражного управляющего, финансируемого за счет бюджета муниципального образования, на территории которого инициирована процедура банкротства.

Во-вторых, с учётом того, что арбитражный управляющий наделен исключительными полномочиями и играет решающую роль в процедурах несо-

⁵⁵ Кузнецов К. С. Банкротство физических лиц: аспекты процедуры банкротства // Интерактивная наука. 2023. С. 24.

стоятельности (банкротстве), его квалификация, а главное – независимость имеют важное значение для достижения основной цели – соразмерное удовлетворение требований кредиторов. Связанность управляющего с одной из сторон процедуры несостоятельности (банкротства) ведёт к непропорциональному удовлетворению требований кредиторов, в том числе уполномоченного органа.

На основании вышеизложенного, считаем целесообразным законодательное закрепление обязанности управляющих представлять кредиторам списки своих аффилированных лиц, а также информировать сообщество кредиторов о наличии заинтересованности при осуществлении тех или иных процедурных мероприятий. За уклонение от такой обязанности должен быть предусмотрен административный штраф, кроме того, это должно вести к отстранению от процедуры.

В-третьих, рассматривая проблематику банкротства физического лица при наличии общего имущества супругов для защиты права другого супруга в деле о банкротстве нами предлагается дополнить ст. 213.4 Закона о банкротстве нормой, в соответствии с которой общее имущество супругов не может быть включено в конкурсную массу, для обращения взыскания на это имущество необходим выдел доли супруга-должника.

В-четвёртых, для признания банкротом физического лица необходимо наличие задолженности в размере 500 000 рублей, а для юридического лица – 300 000 тысяч рублей. Данный факт вызывает некоторое недоразумение, в связи с чем нами полагается целесообразным часть 2 статьи 33 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» изменить и установить минимальный порог для признания юридического лица несостоятельным (банкротом) в два миллиона рублей.

Кроме того, в настоящей работе нами были рассмотрены и некоторые проблемы, связанные с введением внесудебного банкротства, а именно наличие критерия оконченности исполнительного производства, без которого невозможно прохождение данной процедуры, а также возложение решения о признании граждан банкротами на многофункциональные центры, которые не об-

ладают необходимым объёмом знаний в данной области.

Как мы видим, анализ правового регулирования и правоприменительной практики, регулирующих банкротство физических лиц, показывает наличие целого ряда пробелов. Анализ выявленных проблем показывает нам пути, в которых необходимо совершенствовать российское законодательство в сфере несостоятельности (банкротства) физических лиц.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // Российская газета. – 1994. – 08 декабря. – № 238-239.
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 31.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.10.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1996. № 1. – Ст. 16.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // Российская газета. – 2002. – 20 ноября. – № 220.
5. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 22.04.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 1. – Ст. 14.
6. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 43. – Ст. 4190.
7. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (ред. от 06.04.2024) // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 41. – Ст. 4849.
8. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника» от 29.12.2014 № 476-ФЗ (ред. от 29.06.2015) // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 1 (часть I). – Ст. 29.
9. Федеральный закон «О внесении изменения в статью 333.21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» от 30.11.2016 № 407-ФЗ //

Российская газета. – 2016. – 05 декабря. – № 275.

10. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внесудебного банкротства гражданина» от 31.07.2020 № 289-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2020. – № 31 (часть I). – Ст. 5048.

11. Приказ Министерства экономического развития РФ от 5 августа 2015 г. № 530 «Об утверждении форм документов, представляемых гражданином при обращении в суд с заявлением о признании его банкротом» // Российская газета. – 2015. – 04 сентября. – № 198.

12. Закон РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 (ред. от 26.07.2006) «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» // Бюллетень нормативных актов. – 1992. – № 2.

II Специальная литература

13 Абдуллаев, К. А. Критерии банкротства физических лиц: проблемы теории и практики применения / К. А. Абдуллаев // Право и экономика. – 2022. – № 2 (408). – С. 26 - 33.

14 Агеев, А. Б. Банкротство в гражданском праве. Проблемы теории: диссертация кандидата юридических наук / А. Б. Агеев. – М., 2001. – 205 с.

15 Банкротства в России: I квартал 2023 года. Статистический релиз Федералресурса // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://probankrotstvo.ru/> – 12.10.2023.

16 Белых, В. С. Правовые основы несостоятельности (банкротства): учебно-практическое пособие / В. С. Белых, А. А. Дубчинин, М. Л. Скуратовский. – М., 2001. – 311 с.

17 В Арбитражном суде Амурской области подвели итоги работы за первое полугодие 2023 года // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2024.

18 Володкина, А. И. Особенности возбуждения дел о банкротстве граждан / А. И. Володкина // Арбитражные споры. – 2019. – № 3. – С. 81 - 94.

19 Гартина, Ю. А. Банкротство юридического лица // Тенденции и пер-

спективы решения проблем государства и права: Сборник статей Международной научно-практической конференции / Ю. А. Гартина, Е. С. Якушова. – Уфа: АЭТЕРНА, 2017. – С. 27-30.

20 Загоруйко, И. Ю. Современные подходы к определению и разграничению понятий «несостоятельность» и «банкротство» / И. Ю. Загоруйко // Успехи современной науки и образования. – 2017. – № 4. – С. 51–53.

21 Иншакова, А. О. Экспертная оценка научного сообщества законодательства о банкротстве физических лиц / А. О. Иншакова, Е. П. Симаева // Власть закона. – 2018. – № 1. – С. 72-74.

22 Инфографика: банкротства в России: 9 месяцев 2023 года // [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://probankrotstvo.ru/> – 15.09.2023.

23 Карелина, С. А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебно-практическое пособие / С. А. Карелина. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – С. 360.

24 Карелина, С. А. Возможно ли банкротство гражданина без финансового управляющего? / С. А. Карелина, И. В. Фролов // Судья. – 2016. – № 7. – С. 10-15.

25 Карибаев, Н. Ж. Банкротство физических лиц: проблемы судебной арбитражной практики / Н. Ж. Карибаев // NovaInfo. – 2023. – № 136. – С. 80-82.

26 Касаткина, Е. А. Отдельные проблемы банкротства физических лиц / Е. А. Касаткина, А. В. Баринов, И. А. Кузнецова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2020. – № 3. – С. 102-106.

27 Кирокосян, А. Е. Сравнительный анализ зарубежных процедур корпоративного банкротства / А. Е. Кирокосян // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2020. – № 1. – С.12-16.

28 Кораев, К. Б. Новеллы законодательства о банкротстве гражданина-потребителя / К. Б. Кораев // Закон. – 2015. – № 3. – С.125-129.

29 Кораев, К. Б. Правовое положение неплатежеспособного должника при проведении финансового оздоровления / К. Б. Кораев // Юрист. – 2016. – № 23. – С. 65-70.

30 Краснова, Т. В. Проблема определения долей при разделе общего имущества супругов / Т. В. Краснова // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2018. – № 3 (6). – С. 33.

31 Кузнецов, С. А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства): монография / С. А. Кузнецов. – М.: Инфотропик Медиа, 2015. – 304 с.

32 Мамаев, С. И. Становление и развитие института несостоятельности (банкротства) / С.И. Мамаев // Закон и право. – 2006. – № 11. – С. 78-80.

33 Масленникова, Л. В. Цели и задачи института несостоятельности (банкротства): сравнительная характеристика российского и зарубежного законодательства / Л. В. Масленникова, Д. С. Залесная // Молодой ученый. – 2016. – № 29 (133). – С. 453-455.

34 Минабутдинов, Р. И. Проблемы введения института банкротства физических лиц в России / Р. И. Минабутдинов // Молодой ученый. – 2021. – № 50 (392). – С. 273-276.

35 Новоселова, А. Н. Правовая природа института банкротства физических лиц в России / А. Н. Новоселова // Academy. – 2018. – С. 57-58.

36 Плотникова, Е. В. Об актуальности исследования проблем правового регулирования и реализации института банкротства физических лиц в Российской Федерации / Е. В. Плотникова // Молодой ученый. – 2018. – № 41 (227). – С. 58-60.

37 Романовская, В. К. Становление и развитие института несостоятельности (банкротства) в России / В. К. Романовская // Молодой ученый. – 2021. – № 17 (359). – С. 212-217.

38 Ромашова, Т. В. Периодизация и тенденции развития института несостоятельности (банкротства) / Т. В. Ромашова // Молодой ученый. – 2015. – № 4. – С. 473-478.

39 Самохвалова, Н. В. История развития института несостоятельности (банкротства) физических лиц в России / Н. В. Самохвалова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2009. – № 10. – С.12-17.

40 Свириденко, О. М. Концепция несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации: методология и реализация: автореферат диссертации доктора юридических наук / О. М. Свириденко. – М., 2020. – 53 с.

41 Свириденко, О. М. Принцип объективной реальной платежеспособности должника / О. М. Свириденко // Актуальные проблемы российского права. – 2016. – № 11. – С. 99-103.

42 Семенихин, В. Банкротство организации. Возможные пути выхода из кризиса // Финансовая газета. – 2015. – № 7. – С. 18.

43 Собенина, М. А. Банкротство физических лиц в РФ: возможные проблемы применения правовых норм и пути их решения / М. А. Собенина, В. А. Попченко // Юридический вестник Самарского университета. – 2016. – Т. 2. – № 2. – С. 73-77.

44 Статистический бюллетень Банка России // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cbr.ru/statistics/bbs>. – 10.11.2023.

45 Строганова, О. Я. Как происходит банкротство физического лица? / О. Я. Строганова // Инновационное предпринимательство и защита интеллектуальной собственности в Евразийском экономическом союзе 2016: сборник материалов международной научно-практической конференции. В 2 частях. – 2016. – Ч. 2. – С. 136-139.

46 Федулаева, В. И. Особенности несостоятельности (банкротства) юридических лиц / В. И. Федулаева // Вестник науки. – 2023. – № 4. – С. 11-15.

47 Фролов, И. В. Банкротство гражданина: проблемы введения и модели правового регулирования / И. В. Фролов // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2016. – № 2. – С. 95-102.

48 Фролов, И. В. Генезис и теоретические основы института несостоятельности (банкротства) гражданина в системе российского права: монография / И. В. Фролов. – М.: Юстицинформ, 2020. – 272 с.

49 Шабалин, Е. В. История правового регулирования банкротства физического лица в отечественном праве / Е. В. Шабалин // Молодой ученый. – 2019. – № 38 (276). – С. 54-58.

50 Шершеневич, Г. Ф. Курс торгового права / серия «Классика российской цивилистики» (по изданию 1908-1912 гг.) / Г.Ф. Шершеневич. – М.: Статут, – 2003.

51 Шолохова, Е.В. Несостоятельность (банкротство) гражданина как правовой инструмент обеспечения финансовой стабильности в Российской Федерации / Е.В. Шолохова // Современный юрист. – 2016. – № 3. – С. 27-29.

52 Юрьева, Т. В. Управление в условиях несостоятельности: Зарубежный опыт / Т. В. Юрьева // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – № 12. – С. 121-126.

53 Яремчук, В. С. Проблемы раздела общего имущества супругов при банкротстве супруга-должника / В. С. Яремчук // Молодой ученый. – 2021. – № 42 (384). – С. 145-147.

III Правоприменительные акты

54 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» // Российская газета. – 2019 – 09 января. – № 1.

55 Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа по делу № Ф03-510 / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/> – 11.10.2023.

56 Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда по делу № 06АП-2809/2023 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/> – 11.10.2023.

57 Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда по делу № 06АП-4106/2023 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://amuras.arbitr.ru/> – 11.10.2023.

58 Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда по делу № 06АП-915/2024 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru/> – 04.04.2024.

59 Определение Арбитражного суда Амурской области по делу № А04-

7385/2017 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2024.

60 Определение Арбитражного суда Амурской области по делу № А04-5625/2022 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2024.

61 Определение Арбитражного суда Амурской области по делу № А04-2690/2017 // Архив Арбитражного суда Амурской области, 2024.