

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И. о. зав. кафедрой гражданского права

Т. А. Зайцева

« 6 » февраля 20__ г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина

Исполнитель

студент группы 021-уоб

06.02.2024 Шевченко

К. Ю. Шевченко

Руководитель

доцент, канд. юрид. наук

06.02.2024 Зайцева

Т. А. Зайцева

Нормоконтроль

06.02.2024 Архипова

Н. С. Архипова

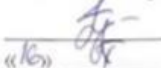
Благовещенск 2024

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права


УТВЕРЖДАЮ

И. о. зав. кафедрой гражданского права

 Т. А. Зайцева
«16» _____ 2024 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента Шевченко Кирилла Юрьевича

1. Тема выпускной квалификационной работы: Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина (утверждена приказом от 13.11.2023 № 3045-уч)
 2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 06.02.2024.
 3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ
 4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): в работе проводится анализ юридических аспектов обязательств по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, включая условия ответственности и субъектный состав, изучение процессуальных особенностей рассмотрения гражданских дел о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, включая порядок возмещения, объем компенсации при повреждении здоровья и смерти кормильца, и компенсацию морального вреда и выявление современных проблем гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный повреждением здоровья или смертью гражданина.
 5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет
 6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет
 7. Дата выдачи задания: 17.10.2023
- Руководитель выпускной квалификационной работы: Т. А. Зайцева (доцент, канд. юр. наук),
Задание принял к исполнению (дата): 17.10.2023 
(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 71 с., 53 источника

ВРЕД ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ, ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ДЕЛИКТНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА, ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся в результате функционирования института возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью.

Предмет исследования – правовые нормы, регулирующие отношения, связанные с возмещением вреда, причиненного жизни и здоровью.

Цель исследования – обобщение и анализ теоретических и нормативных основ, рассматривающих и регулирующих особенности возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью, выявление проблем правового регулирования и правоприменения, выработка рекомендаций по совершенствованию действующего гражданского законодательства в области возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью.

В первой главе рассматриваются общие положения об обязательствах по возмещению вреда жизни и здоровью гражданина.

Вторая глава посвящена процессуальным особенностям рассмотрения гражданских дел о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью человека.

В третьей главе анализируются современные проблемы гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный повреждением здоровья или смертью гражданина и предложения по их решению.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Общие положения об обязательствах по возмещению вреда жизни и здоровью гражданина	8
1.1 Обязательства из причинения вреда жизни и здоровью: понятие, условия ответственности в законодательстве и правовой доктрине	8
1.2 Субъектный состав обязательств по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью	21
2 Процессуальные особенности рассмотрения гражданских дел о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью человека	31
2.1 Порядок и способы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина	31
2.2 Объем возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья и смертью кормильца	34
2.3 Компенсация морального вреда при причинении вреда жизни и здоровью гражданина	46
3 Современные проблемы гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный повреждением здоровья или смертью гражданина и предложения по их решению	49
Заключение	61
Библиографический список	66

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ДТП – дорожно-транспортное происшествие;

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

п – пункт;

РФ – Российская Федерация;

СССР - Союз советских социалистических республик;

ст – статья;

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации;

ФЗ – Федеральный закон;

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Право на жизнь является одним из неотъемлемых прав, присущих каждому человеку с момента его рождения. Важные международные документы, такие как Всеобщая декларация прав человека, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, Пакт о гражданских и политических правах и другие нормативные акты, признают это право.

В связи с особой значимостью жизни и здоровья как благ в системе человеческих ценностей, необходимо обеспечить их всестороннюю защиту и провести анализ общественных отношений, связанных с этой защитой. Нарушение этих важных нематериальных благ требует возмещения причиненного ущерба в рамках гражданско-правовой ответственности.

Выбор данной темы для диссертации является особенно актуальным, поскольку отсутствие правовой дисциплины в системе возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью граждан, приводит к социально-экономической и правопорядковой нестабильности.

Регулирование отношений, связанных с компенсацией ущерба нематериальным благам, таким как жизнь и здоровье граждан, имеет как теоретическое, так и практическое значение. Это важно для граждан, так как утрата этих благ лишает их значимости других материальных или психологических ценностей. Нанесение ущерба жизни или здоровью является распространенным поводом для возникновения ответственности за причинение вреда. Однако ответственность за ущерб жизни или здоровью граждан не всегда отвечает требованиям добросовестности, разумности и справедливости.

Наблюдается увеличение числа гражданских дел, связанных с вопросами внедоговорного возмещения убытков, поскольку общество развивается, научно-технический прогресс продвигается и возникают новые проблемы и неразрешенные конфликты, связанные с возмещением ущерба жизни и здоровью людей. С целью усовершенствования методов и форм правового регу-

лирования данных общественных отношений необходимо провести теоретический анализ уже существующего опыта гражданской юриспруденции.

Степень разработанности темы. В настоящее время существует значительное количество исследований, посвященных деликтной ответственности и деликтным обязательствам причинения вреда жизни и здоровью. Их изучением в разное время занимались С. Н. Братусь, О. С. Иоффе, Д. Н. Кархалев, О. А. Красавчиков, О. Э. Лейст, Н. С. Малеин, Г. К. Матвеев, Е. Л. Невзгодина, В. А. Ойгензихт, С. А. Параскевова, Н. В. Рабинович, И. С. Самощенко, В. Т. Смирнов, А. А. Собчак, В. П. Шахматов, А. С. Шевченко, Г. Н. Шевченко, Т. В. Шепель и др.

Объект исследования – общественные отношения, складывающиеся в результате функционирования института возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью.

Предмет исследования – правовые нормы, регулирующие отношения, связанные с возмещением вреда, причиненного жизни и здоровью.

Цель исследования – обобщение и анализ теоретических и нормативных основ, рассматривающих и регулирующих особенности возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью, выявление проблем правового регулирования и правоприменения, выработка рекомендаций по совершенствованию действующего гражданского законодательства в области возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью.

Задачи исследования:

1. Проанализировать юридические аспекты обязательств по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, включая условия ответственности и субъектный состав.

2. Изучить процессуальные особенности рассмотрения гражданских дел о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, включая порядок возмещения, объем компенсации при повреждении здоровья и смерти кормильца, и компенсацию морального вреда.

3. Выявить современные проблемы гражданско-правовой ответствен-

ности за вред, причиненный повреждением здоровья или смертью гражданина, и предложить решения для их разрешения.

Методы исследования. Комплекс общенаучных и специальных методов, применяемых в юриспруденции: логический, исторический, системно-структурный, специально-юридический, анализ и синтез. Проведены обобщение и анализ гражданских дел, и статистических данных, материалов и документов

Теоретическая значимость исследования заключается в расширении научных знаний о правовом регулировании возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан. Работа может стать основой для дальнейших исследований в этой сфере и внесет вклад в развитие теории гражданского права и правовой науки в целом.

Практическая значимость исследования заключается в том, что оно помогает разработать и усовершенствовать правовой механизм возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан. Это важно для обеспечения справедливых и эффективных механизмов защиты прав и интересов пострадавших граждан. Данное исследование может внести ценный вклад в правовую практику, ориентированную на защиту и справедливое возмещение вреда. Результаты работы могут быть использованы в судебной практике, адвокатской и юридической деятельности, помогая адвокатам и юристам более эффективно представлять интересы пострадавших граждан в процессе рассмотрения дел о возмещении вреда. Это способствует повышению доступности и качества правовой защиты граждан.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, объединяющих в себе пять параграфов, заключения, библиографического списка.

1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ ПО ВОЗМЕЩЕНИЮ ВРЕДА ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ГРАЖДАНИНА

1.1 Обязательства из причинения вреда жизни и здоровью: понятие, условия ответственности в законодательстве и правовой доктрине

Имущественный вред и личный неимущественный ущерб, причиняемые субъектами правоотношений, характеризуются длительной историей становления и правового регулирования являются долгосрочными результатами их взаимодействия. В связи с этим возникает необходимость определить пострадавшего, виновника ущерба, лицо, обязанное возместить причиненный вред, размер ущерба и другие факторы. Процесс выяснения этих обстоятельств неразрывно связан с обязательствами, вытекающими из причинения вреда.

Обязательства, проистекающие из причинения вреда, рассматриваются по-разному в гражданско-правовой науке: они могут быть определены как "обязательства из правонарушения", "деликтные обязательства" или "внедоговорные обязательства". Тем не менее, разнообразие терминов не меняет сути изучаемого явления, но говорит о различной природе этих обязательств и служит основанием для их классификации¹.

В обязательствах, связанных с причинением вреда, особое внимание следует уделить ситуациям, возникающим при причинении физических повреждений, которые относятся к жизни и здоровью пострадавшего. Жизнь и здоровье являются двумя неотъемлемыми ценностями, признанными конституциями всего мира.

В юриспруденции жизнь определяется как существование человеческого организма, состояние, при котором осуществляются основные биологические процессы поддержки жизни. В праве здоровье определяется как нормальное физиологическое состояние организма человека. Международные правовые документы утверждают, что все люди имеют право на жизнь, то

¹ Алексеев С. С. Гражданское право. учебник. М.: Проспект, 2015. С. 78.

есть на достаточный уровень жизни, способствующий поддержанию здоровья, а также на получение необходимого лечения при заболеваниях и адекватную компенсацию в случае инвалидности или обстоятельств, не зависящих от них.

Например, Всемирная организация здравоохранения во вступительной части к своему Уставу определяет здоровье как состояние физического, психического и социального благополучия человека, а не просто отсутствие болезни или физической непригодности. Хотя такое определение широко используется в юридической литературе и практике, на федеральном уровне оно пока не получило законодательного закрепления. В отечественном законодательстве жизнь и здоровье человека определены как нематериальные ценности, принадлежащие ему с рождения, неотчуждаемые и не могущие быть переданы другими способами (п. 1 ст. 150 ГК РФ)².

Право на жизнь и охрану здоровья человека признается Конституцией Российской Федерации и объявляется высшей ценностью (статьи 2, 20 и 41)³. Государство несет обязанность защищать эти права. Здоровье человека определено Конституционным судом РФ как неотъемлемое достояние, значимость которого распространяется и на другие блага и ценности.

Для более точного определения указанных норм, а также с учетом их важности, было принято соответствующее законодательство. Оно обеспечивает правовую защиту жизни и здоровья граждан и предусматривает меры принуждения в случае нарушения этих интересов со стороны государства. Жизнь и здоровье являются личным, неотчуждаемым и нематериальным благом, поэтому они не имеют экономической ценности и не могут быть переданы другим лицам или оценены в деньгах.

Как отмечает Л. С. Зелимова, для возникновения обязательств, связан-

² Белевский Р. А. Понятие и условия возникновения и реализации обязательства по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина // Наука и практика. 2020. № 2. С. 9.

³ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 года) // Российская газета. 2022. 10 апреля.

ных с причинением вреда жизни или здоровью человека, необходимо наличие фактических вредных последствий. Если вреда не произошло и нематериальные интересы не были нарушены или пострадали, то возмещать ничего не нужно, и следовательно, не может быть претензий на возникновение таких обязательств. Для причинения вреда здоровью гражданина требуется наличие и материального, и морального ущерба⁴.

Однако оба данных компонента рассматриваются как составные части вреда здоровью только в том случае, когда они имеют прямое отношение к событию, причинившему конкретный физический ущерб пострадавшему гражданину, вызванному повреждающими факторами. Согласно действующему законодательству, пострадавшие граждане имеют право на возмещение утраченного заработка и дополнительных расходов, связанных с ухудшением их здоровья и необходимыми мерами по его восстановлению. Эти расходы могут включать приобретение лекарств, специального питания, а также изготовление и установку протезов, оплату услуг по специализированному уходу, если данные меры помощи не могут быть предоставлены пострадавшему лицу бесплатно.

Важно отметить, что компенсация нанесенного вреда определяется как обязательная, должна быть полной и включать все имущественные потери, вызванные событием, причинившим вред. Поэтому ответственная сторона должна полностью возместить причиненный ущерб, независимо от формы компенсации.

Цель возмещения ущерба заключается в восстановлении потерпевшего в экономическое положение, которое существовало до причинения вреда. Это позволяет ему восстановить свое имущественное положение и возобновить нормальную социальную деятельность, которую он вел до данного события.

Однако возникает вопрос, является ли этот принцип нормативным принципом гражданского права. Мнение по этому вопросу может быть раз-

⁴ Зелимова Л. С. Правовая природа обязательства из причинения вреда // Российский судья. 2022. № 2. С. 46.

личным, и в доктрине существуют разные точки зрения.

Так, О. А. Кузнецова выражает мнение, о том чтобы достичь стабильности в правовом принципе возмещения убытков, можно использовать два способа: прямой и косвенный. В прямом случае правовая норма повторяет конкретный правовой принцип, а в косвенном случае указывается, что принцип может быть выведен из содержания действующих правовых норм⁵.

Метод прямого подхода, применяемый отечественным законодателем, выражается в формулировке основных положений в области гражданского права в виде принципов-правил. Эти принципы понимаются как профессиональные нормы общего характера, не описывающие конкретные действия, но формулирующие основные нормы и идеи, определяющие общую форму российского гражданского права.

Один из принципов гражданского права, который распространяется на главу 59 ГК РФ, заключается в обеспечении восстановления нарушенных прав. В данной главе содержатся нормы специального характера, раскрывающие содержание этого принципа, но не противоречащие ему. Восстановление нарушенных прав, принадлежащих субъекту гражданских правоотношений, должно быть полным и осуществляться независимо от препятствий, таких как несоответствие правовых норм, технические или организационные трудности и другие обстоятельства.

Следовательно, можно сделать вывод, что принципы юридической науки и законодательства о обязательном и полном возмещении вреда не являются нормативными принципами гражданского права, которые считаются наиболее общими нормами права и не могут быть выведены из других норм. Однако, идея полного и обязательного возмещения ущерба является неотъемлемой частью концепции принципа обеспечения восстановления нарушенных прав⁶. Однако это не умаляет значения требования не причинять вред жизни или здоровью, так как они являются для человека наиболее важ-

⁵ Кузнецова О. А. Реализация принципов права в законодательстве // Российская юстиция. 2021. № 4. С. 80.

⁶ Там же. С. 81.

ными нематериальными благами.

Рассмотрим основные аспекты ответственности, связанной с причинением вреда жизни и здоровью граждан. Особое внимание уделяется внедоговорной ответственности, которая основана на определенном юридическом событии, являющемся причиной появления, изменения или прекращения правовых отношений, а также основой для требования кредитора и обязанности должника.

Однако стоит отметить, что ответственность обусловлена обстоятельствами - событиями в общем или их отдельными компонентами. Условия, при которых возникает деликтная ответственность, устанавливаются законом и должны быть рассмотрены как нормативные условия, которые необходимо соблюдать в каждой конкретной ситуации. Без данных условий соответствующие правовые отношения не могут возникнуть или измениться, поскольку сами по себе юридические события не обладают существенным правовым значением⁷.

Юридический факт (событие правонарушения) является основанием для возникновения обязанности виновного лица возместить ущерб, причиненный жизни в результате последствий юридического события. Предъявление этой обязанности требует соблюдения нормативных требований и условий причинения вреда, которые в разных случаях имеют различное значение. Ответственность за причинение вреда может быть установлена в нескольких случаях. Так, в одних случаях ответственность требует виновности лица, в других она наступает независимо от его вины или даже в случае невиновности. Учитывается также специфика деяния, причинившего ущерб, а также наличие специальных правовых норм и иных оснований для данной ответственности.

Учитывая важность данных условий при возложении гражданско-правовой ответственности за причинение вреда, они могут быть разделены на две категории: общие и специальные.

⁷ Поляков И. Н. Ответственность по обязательству вследствие причинения вреда. М.: Городец, 2018. С. 98.

Общие условия включают следующие: факт причинения вреда, противоправность поведения лица, причинившего вред, наличие причинной связи между противоправным поведением и результатом (вредом) и виновность лица, причинившего вред. Они считаются общими, так как они необходимы для возникновения деликтной обязанности во всех случаях, кроме тех, которые предусмотрены законом.

Специальные условия ответственности граждан за причинение вреда жизни установлены в п. 2 гл. 59 Гражданского кодекса. Отмечается, что специальные обязательства по причинению вреда жизни возникают при наличии общих условий гражданско-правовой ответственности⁸.

Одной из основных составляющих правового статуса гражданина Российской Федерации является право на охрану жизни. Жизнь и здоровье каждого человека признаются абсолютной ценностью, поэтому любое действие, которое может причинить вред здоровью или лишить жизни гражданина, считается противоправным.

Одним из аспектов, связанных с причинением вреда жизни гражданина, является умаление его личных неимущественных благ. Пострадавший от смерти кормильца вправе требовать компенсации морального вреда, однако она в данном случае предоставляется за материальный вред, причиненный фактом смерти кормильца семьи и как следствие снижения уровня ее благосостояния.

Перейдем к условиям выплаты компенсации за причиненный вред жизни. Под вредом, причиненным личности, понимается материальный ущерб, который выражается в уменьшении имущественных и нематериальных благ. Имущественные блага включают в себя все виды вещей, а нематериальные блага - жизнь, здоровье, честь, репутация и другие. В соответствии с Гражданским кодексом, лицо, чьи права были нарушены, имеет право тре-

⁸ Белевский Р. А. Понятие и условия возникновения и реализации обязательства по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина // Наука и практика. 2020. № 2. С. 10.

бовать полного возмещения убытков, если законом или договором не предусмотрено меньшее возмещение.

К убыткам относятся расходы, понесенные или предстоящие для восстановления нарушенных прав, а также утрата или повреждение имущества (реальный ущерб) и неполученные доходы (упущенная выгода), которые были бы получены по обычным условиям гражданских сделок, если бы не было нарушения прав.

В случае смерти гражданина, ущерб выражается потерей заработка иных доходов и расходами на погребение. Чтобы причиненный вред, причиненный другому лицу, стал основанием для возникновения обязательств по его возмещению, необходимо, чтобы он был результатом противоправных действий⁹.

Противоправные действия (бездействие) ответственной стороны, приводящие к причинению вреда, заключаются в нарушении законодательных норм, которые охраняют интересы граждан. Защита жизни и здоровья каждого гражданина является целью российской правовой системы, поэтому причинение вреда жизни в любом случае считается незаконным. Противоправность любого действия заключается в том, что оно противоречит российскому праву в объективном смысле. Противореча праву в объективном смысле, это действие нарушает и субъективное право, которому причинен вред.

В гражданском кодексе не содержится определение понятия "деликт", в отличие от уголовного кодекса, который перечисляет противоправные деяния. Однако в гражданском праве нет необходимости в таком перечне, поскольку обязательства, возникающие из действий, причиняющих вред, основаны на общем принципе ответственности, запрещающем действия, причиняющие ущерб имуществу и личности. Согласно этому принципу, любое действие, наносящее вред другому лицу, является противоправным.

⁹ Зелимова Л. С. Правовая природа обязательства из причинения вреда // Российский судья. 2022. № 2. С. 46.

Противоправным могут быть как активное действие, так и бездействие. Бездействие, в свою очередь, считается противоправным только в случаях, когда ответственное лицо обязано совершить определенное действие. Это обязанность должна быть основана на законе, в противном случае возможно возмещение ущерба. Кроме того, бездействие считается противоправным только в случае, если само совершение действия было осуществлено свободной волей лица. Следовательно, лицо, объективно лишенное возможности совершить такое действие, не может нести ответственности за причиненный ущерб, поскольку оно несет ответственность только за последствия, зависящие от него.

Таким образом, причинение вреда путем нарушения субъективных прав другого лица считается противоправным, если закон не предусматривает иное. Причинение вреда в необходимой обороне и в состоянии крайней необходимости само по себе является противоправным деянием в соответствии со статьей 1067 Гражданского кодекса Российской Федерации¹⁰.

Различное отношение к ситуациям причинения вреда в состоянии необходимой обороны и крайней необходимости предусмотрено гражданским правом. Так, причинение вреда в состоянии необходимой обороны не влечет обязанности возместить причиненный вред. Ответственность за такой вред может возникнуть лишь в случае превышения пределов необходимой обороны.

В этой связи возникает необходимость определить понятие превышения пределов необходимой обороны, так как гражданское право не содержит соответствующего определения, характерного для уголовного права. Для этого можно провести аналогию с правовыми принципами других отраслей права. Аналогичное понятие превышения пределов необходимой обороны можно найти в Гражданском кодексе Российской Федерации и Уголовном

¹⁰ Искевич И. С. К вопросу о понятии и юридической природе деликтных обязательств // Гражданское общество в России и за рубежом. 2021. № 1. С. 24.

кодексе Российской Федерации, в которых оно определено как умышленное действие, несоответствующее характеру и степени общественной опасности противоправного посягательства. Согласно гражданскому праву, действия, выходящие за пределы крайней необходимости, признаются деликтными и несовместимыми со способом и характером деликта. Однако, при наличии крайней необходимости, причиненный вред обычно должен быть возмещен виновной стороной. Интересной особенностью системы, установленной Гражданским кодексом, является возможность суда возложить обязанность возмещения вреда на лицо, в интересах которого действовал причинитель вреда, а не на само виновное лицо, или освободить их от полной или частичной ответственности по возмещению вреда.

Таким образом, любое действие, нарушающее закон и приводящее к возникновению вреда, является одним из условий ответственности за его причинение. Для возникновения обязанности по возмещению вреда, причиненного жизни гражданина, необходимо наличие причинной связи между вредом и противоправным деянием лица, против которого предъявлено данное требование¹¹.

В судебной практике вопрос о причинной связи решается с учетом конкретных обстоятельств дела, заключений экспертов и данных отраслей науки. При рассмотрении дел, связанных с причинением вреда жизни человека, необходимо определить причинную связь между действием (бездействием) причинителя вреда и смертью гражданина, а также между смертью гражданина и имущественным ущербом для его родственников. Если суд приходит к отрицательному заключению по одному из этих вопросов, иск обычно отклоняется. Поэтому необходимо правильно определить начальный элемент (вредоносное действие) и конечный (наступивший вред) в этой связи. В частности, в медицинских случаях определение причинно-

¹¹ Искевич И. С. К вопросу о понятии и юридической природе деликтных обязательств // Гражданское общество в России и за рубежом. 2021. № 1. С. 25.

следственной связи может требовать экспертной оценки. Однако в некоторых случаях связь может быть установлена без помощи эксперта. Также можно установить причинную связь путем исключения возможных причин причинения вреда здоровью. Если определенный результат вызван совокупностью нескольких причин, суд будет определять, какие действия являются необходимыми, а какие - случайными.

Примером рассмотрения дел о взыскании материального ущерба, компенсации морального вреда, связанных с некачественным оказанием медицинских услуг может служить Постановление Амурского областного суда от 30.08.2021 № 44Г-43/2021, где по мнению истицы, смерть ее дочери наступила вследствие допущенных дефектов оказания медицинской помощи ответчиками, оказано некачественное (несвоевременное, неквалифицированное и неполное) оказание медицинских услуг ее дочери. В частности Р. обратилась в суд с иском о солидарном взыскании с ответчиков компенсации морального вреда, а также материального ущерба, ссылаясь в обоснование заявленных требований на то, что умерла ее дочь - Л. По мнению истца, смерть ее дочери наступила вследствие допущенных дефектов оказания медицинской помощи в ГАУЗ АО «Амурская областная клиническая больница». Истец ссылаясь на некачественное (несвоевременное, неквалифицированное и неполное) оказание медицинских услуг ее дочери Л., которое привело к позднему диагностированию у нее заболевания и несвоевременному лечению. В том числе истец указала на наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) врачей указанных медицинских учреждений, и наступлением смерти ребенка, ссылаясь на причинение ей нравственных страданий, в связи с чем, просила взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда, а также материальный ущерб. Разрешая спор по существу, суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований по тем основаниям, что отсутствует причинно-следственная связь между действиями медицинских работников и причине-

нием вреда истцу, наступлением смерти ее дочери. Суд апелляционной инстанции допущенные судом первой инстанции нарушения норм права не исправил, фактически уклонился от повторного рассмотрения дела по требованиям Р., а лишь повторил в апелляционном определении выводы суда первой инстанции. Однако суд кассационной инстанции апелляционное определение Верховного Суда Амурского суда от 04 марта 2021 года по данному делу отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.¹²

Гражданское право предусматривает возмещение вреда независимо от наличия вины его причинителя, следовательно элемент вины не является обязательным при возложении деликтной ответственности (п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

Однако существуют исключения из ответственности за случайное (невиновное) причинение вреда. Например, согласно ст. 1095 ГК РФ, исполнитель должен возместить вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина вследствие недостатков товаров, работ или услуг, независимо от его вины. Вину лица, причинившего вред, презюмирует гражданское право, но данную презумпцию можно опровергнуть, представив доказательства обратного¹³.

Гражданский деликт рассматривается с учетом презумпции вины лица, основанием для которой может являться справедливое выражение В. А. Ойгензихта. В данном контексте презумпция понимается как основание для признания вины. Однако, следует отметить, что такая презумпция не распространяется на потерпевшего. Таким образом, из четырех обязательных условий деликтного обязательства, потерпевшему требуется доказать только факт наступления вреда и наличие причинной связи между вредом и поведением виновного лица. Отличие гражданского права от уголовного заключа-

¹² Постановление Амурского областного суда от 30.08.2021 № 44г-43/2021 //Архив Амурского областного суда, 2021 год

¹³ Сергеев А. П. Гражданское право: учебник в 3 томах. М.: Проспект. 2018. С. 167.

ется в том, что в первом отсутствуют точные определения умысла и неосторожности¹⁴.

В основном в гражданско-правовой сфере формы вины не имеют значения, за исключением случаев, когда вред был причинен или увеличен действиями самого потерпевшего. В таких случаях умысел является единственным фактором, учитываемым при определении ответственности (п. 1 ст. 1083 Гражданского кодекса РФ). Если в действиях потерпевшего усматривается умысел на последующее возмещение ему вреда, то виновный не несет ответственности.

Подводя итог вопросу об условиях ответственности за причиненный вред жизни и здоровью граждан, можно отметить, что действующее законодательство предусматривает четыре условия ответственности: наличие вреда, противоправность поведения лица, ответственного за вред, причинная связь между противоправным поведением и результатом вреда, а также виновность лица, ответственного за вред.

Под вредом, причиненным личности понимается материальный ущерб, который включает в себя уменьшение имущества и/или уменьшение нематериальных благ. В свою очередь, вред, причиненный жизни человека, состоит из двух элементов: имущественного и морального ущерба. Противоправность действий лица, вызвавшего вред, является вторым важным условием возникновения ответственности, так как правомерно причиненный вред, как правило, не требует возмещения. Противоправное деяние может быть активным (в форме действия) или пассивным (в форме бездействия). Третьим условием ответственности является причинная связь между противоправными действиями (или бездействием) и причиненным ущербом. Это означает, что первое предшествует второму и вызывает его. Если суд не может установить причинную связь в конкретном случае, ответчик не несет ответственности за причиненный ущерб. То есть понятие "после того" не всегда

¹⁴ Поляков И. Н. Ответственность по обязательству вследствие причинения вреда. М.: Городец, 2018. С. 78.

означает "как следствие события". Как правило, для того чтобы признать ответственность за причиненный ущерб, необходимо доказать вину причинителя – его психическое отношение к совершенному противоправному деянию и его последствиям.

В соответствии со статьей 401 Гражданского кодекса РФ вина ответчика проявляется в ненадлежащем отношении к собственным действиям, которое характеризуется несоблюдением требований должной осмотрительности, заботливости и внимательности.

Таким образом, определения обязательства из причинения вреда закон не дает. Однако, п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что лицо, причинившее вред личности или имуществу гражданина, а также лицо, причинившее вред имуществу юридического лица, обязано возместить весь ущерб. Следовательно, основной принцип этого обязательства заключается в полной компенсации причиненного вреда.

Правовые отношения, связанные с возмещением вреда, могут быть определены следующим образом: в соответствии с обязанностью возмещения вреда, лицо, причинившее вред личности или имуществу другого лица (физического или юридического), должно полностью возместить причиненный ущерб, а потерпевшему предоставляется право требовать данную компенсацию.

При анализе общих условий ответственности за причинение вреда жизни гражданина становится ясным, что основанием такой ответственности всегда является полное состав правонарушения, включающий все четыре основных условия ответственности. Форма правонарушения не является решающим фактором для возникновения гражданско-правовой ответственности, однако, как правило, вина нарушителя должна быть установлена доказательствами. В то же время, четыре элемента деликтной ответственности за причинение вреда жизни гражданина не позволяют достоверно прогнозировать негативные последствия правонарушения.

1.2 Субъектный состав обязательств по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью

В силу деликтных обязательств граждане, юридические лица, государство и муниципальные образования могут быть признаны потерпевшими. Эти же субъекты выступают и в качестве ответственных лиц при условии, что они являются причинителями вреда либо в силу закона на них возлагается ответственность за вред, причиненный другими лицами¹⁵.

Сущность создания и деятельности юридических лиц, будь то единое предприятие с одним собственником или организация основанная на членстве разных участников, означают, что они являются коллективными образованиями. В связи с этим, возникает вопрос об их ответственности. Одна из особенностей заключается в том, что юридические лица несут ответственность за действия своих сотрудников и органов. Это проявляется в неправильном подборе и контроле персонала, а также в небрежном выполнении обязанностей каждым сотрудником¹⁶.

Согласно О. В. Смирновой, важно отметить, что основными элементами состава правонарушения также являются противоправность, причинная связь и виновность причинителя вреда. При исследовании действий юридического лица необходимо обращать внимание на действия конкретного работника, который причинил вред. Однако не все такие действия могут быть признаны действиями юридического лица, а только те, которые были совершены работниками во время исполнения их служебных трудовых обязанностей.

Установление конкретного работника в качестве непосредственного виновника часто не представляется возможным в некоторых случаях, когда ущерб является результатом коллективных действий. Например, в случае профессионального заболевания работника или ущерба, причиненного за-

¹⁵ Кораблина О. В. Актуальные проблемы возникновения и реализации обязательства по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина // Уральский научный вестник. 2019. № 2. С. 103.

¹⁶ Ярошенко К. Д. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью работников // Законодательство. 2020. № 6. С. 64.

грязнением окружающей среды. В таких ситуациях особое значение приобретает установление юридического лица в качестве единственного исполнителя правонарушения, связанного с такими коллективными действиями¹⁷.

В развитии регулирования последствий причиненного государственными органами и их сотрудниками вреда можно выделить несколько этапов. Каждый из этих этапов характеризуется предоставлением широких гарантий защиты прав граждан и юридических лиц.

Ответственность за причиненный ущерб сотрудниками следственных, предварительных, прокурорских и судебных органов могла возникать только в случае прямого указания соответствующих законов. В течение двадцати лет таких законов не существовало и возмещение ущерба по Гражданскому кодексу не осуществлялось. Только 18 мая 1981 года Президиум Верховного Совета СССР принял Указ «О возмещении вреда, причиненного гражданам незаконными действиями государственных и общественных органов и должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей». Вместе с Указом было издано Положение о порядке возмещения вреда, причиненного гражданам незаконными действиями органов следствия, предварительного расследования, прокуратуры и суда. В Указе принципиально новой нормой определены условия и лица, субъекты которых подлежат возмещению ущерба. Государство здесь принимает обязательство возместить гражданам ущерб, вызванный незаконными действиями своих органов. В Постановлении определены размеры, источники и порядок компенсации такого вреда. Подробные

положения закона и Постановления изложены в Инструкции по применению Постановления от 2 марта 1982 года.¹⁸

Отличительной чертой данного этапа развития законодательства было

¹⁷ Смирнова О. В. К вопросу о юридически значимых обстоятельствах по делам о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина трудовым увечьем или профессиональным заболеванием // Закон и право. 2020. № 2. С. 70.

¹⁸ Шапошников В. В. Становление института возмещения вреда в России // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2020. № 4. С. 55.

то, что государство стало включено в категорию субъектов, которые несут ответственность за возмещение ущерба, вызванного противоправными действиями должностных лиц органов следствия, прокуратуры и суда, независимо от их вины или невиновности. При этом отсутствовала возможность регрессного привлечения непосредственных виновников ситуации к ответственности.

Действующий в Российской Федерации Гражданский кодекс предусматривает два варианта ответственности за причинение вреда государственными органами, органами местного самоуправления и их служащими: в административной сфере или в сфере судебно-прокурорской деятельности, в зависимости от конкретной области, в которой был причинен ущерб.

Государственные и муниципальные органы власти несут ответственность за ущерб, причиненный по их вине, в соответствии с общепринятыми принципами и установленными нормами.

В случае ущерба, возникшего из-за незаконных действий органов следствия, дознания, прокуратуры и суда, таких как незаконное осуждение или незаконное привлечение к уголовной ответственности, незаконное заключение под стражу или освобождение из нее, незаконное назначение административного наказания в виде ареста или исправительных работ, существует специальный режим, который отличается не только по предмету, но и по основанию ответственности: государство возмещает вред полностью за счет средств бюджета, вне зависимости от того какое должностное лицо стало виновным в данном случае. Если инцидент произошел на уровне субъекта федерации или местного самоуправления, то возмещение может быть произведено из бюджета соответствующего уровня.

Также лица, которые были подвергнуты принудительным мерам медицинского характера, а также граждане в отношении которых незаконно были применены меры уголовного судопроизводства (задержание подозреваемых, меры пресечения, отстранение от работы, арест имущества и т.д.), имеют

право на компенсацию, если судебное решение о таких мерах было отменено.

Реабилитанты также имеют право на возмещение имущественного ущерба, такого как потеря заработка, пенсии, пособия, возмещение стоимости изъятого или конфискованного государством имущества, штрафов и оплаты судебных расходов и услуг по юридической помощи. Они также имеют право на компенсацию морального ущерба, восстановление трудовых, пенсионных, жилищных и других прав, а также восстановление своей чести, достоинства и деловой репутации¹⁹.

В соответствии с статьей 135 УПК РФ, потерпевший имеет право обратиться с заявлением о возмещении материального ущерба в компетентный орган, вынесший приговор, определение или постановление о реабилитации и прекращении дела, а также об отмене или изменении незаконного, или необоснованного решения. Подача заявления возможна в течение срока давности, начиная от даты получения документа о возмещении.

Ответственность за причинение вреда действиями несовершеннолетних, лиц, признанных полностью или частично недееспособными, а также лиц, неспособных осознавать последствия своих действий, имеет свои особенности. В данном случае ответственность возлагается на других лиц, определенных законом, а не на самих правонарушителей. Последние несут самостоятельную ответственность за свои незаконные действия. Кроме того, презумпция виновности причинителя вреда также применяется к указанным лицам, и это именно они должны доказать отсутствие своей вины.

Поскольку противоправное поведение ответственного лица проявляется в поведении несовершеннолетнего или недееспособного лица, связь между причиной и следствием состоит из двух элементов: причиненный вред должен быть результатом действий несовершеннолетнего или недееспособ-

¹⁹ Садриева Р. Р. Особенности привлечения государства к гражданско-правовой ответственности по деликтным обязательствам // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2019. № 5. С. 91.

ного лица, которые, в свою очередь, должны быть результатом противоправного поведения ответственных за него лиц (родителя, опекуна или попечителя)²⁰.

Гражданско-правовая ответственность требует наличия гражданской правоспособности, которая позволяет лицу приобретать и исполнять гражданские права, а также создавать и выполнять гражданские обязанности. Правоспособность включает способность к осуществлению сделок (сделкоспособность) и возможность нести ответственность за свои действия (деликтоспособность).

Полная дееспособность установлена законом (статья 21 Гражданского кодекса). Лицо, достигающее совершеннолетия (18 лет) считается полностью дееспособным. При вступлении в брак до совершеннолетия (в соответствии со статьей 13 Семейного кодекса), гражданин обретает полную дееспособность. Также, при определенных условиях (статья 27 Гражданского кодекса), гражданин достигший 16 лет может быть объявлен полностью дееспособным органом опеки и попечительства или судом (эмансипация).

Дееспособность ограничена или лишена у граждан четырех категорий. Во-первых, несовершеннолетние до 14 лет имеют право на определенные сделки, предусмотренные законом, но не обладают дееспособностью. В определенных ситуациях законные представители несовершеннолетних (родители, опекуны), а также другие граждане или юридические лица, предусмотренные законом, могут нести ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними из этой категории.

Одним из аспектов ответственности за причинение ущерба несовершеннолетним является отсутствия надлежащей опеки со стороны ответственных за это лиц, безответственного поведения в процессе воспитания или злоупотребления правами ребенка. Ответственность в таких случаях

²⁰ Фахретдинова О. В. Проблемы правового регулирования возмещение вреда причиненного жизни и здоровью несовершеннолетних граждан в Российской Федерации // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки. 2018. № 3. С. 60.

возлагается на законных представителей несовершеннолетнего. Кроме того, отдельные учреждения также могут быть привлечены к ответственности за ущерб, причиненный несовершеннолетним. Это такие учреждения, как образовательные, лечебные и учреждения социальной защиты, которые выступают в качестве опекунов несовершеннолетних, они находятся в их попечении в соответствии с законом. На эти учреждения возлагаются те же обязанности, что и на опекунов граждан – ответственность за ненадлежащее воспитание и надзор. Однако существуют и другие юридические лица (образовательные, реабилитационные и лечебные учреждения), имеющие различные пределы ответственности. Данные организации обязаны возместить ущерб только при условии, что ненадлежащий надзор за несовершеннолетним привел к причинению вреда и что момент причинения ущерба несовершеннолетний находился под их надзором. Гражданин, осуществляющий надзор за несовершеннолетним по договору, также несет ответственность за причинение ущерба.

Таким образом, родители, усыновители и опекуны, будь то граждане или учреждения, несут ответственность как за ненадлежащее воспитание, так и за ненадлежащий надзор, в то время как соответствующие организации и лица отвечают только за ненадлежащий надзор. Поэтому возможна ситуация, когда как родители, так и соответствующие организации несут совместную ответственность за вред, причиненный несовершеннолетним²¹.

Вторая категория, это несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет, которые обладают полной дееспособностью, однако их способность совершать сделки ограничена. Они могут быть ответчиками в суде, и их действия анализируются на предмет противоправности и неосторожности. В случае причинения ими ущерба они сами обязаны компенсировать его потерпевшему. Вместе с тем, в этом возрасте они обычно находятся в процессе обучения

²¹ Фахретдинова О. В. Проблемы правового регулирования возмещение вреда причиненного жизни и здоровью несовершеннолетних граждан в Российской Федерации // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки. 2018. № 3. С. 61.

и не имеют собственных источников дохода. Несмотря на то, что они могут осознавать последствия своих противозаконных действий, они все же нуждаются в воспитании и надзоре. В связи с этим закон предусматривает, что если у таких несовершеннолетних нет достаточного дохода или имущества для возмещения убытков, их родители, усыновители или опекуны, которыми могут быть как граждане, так и соответствующие учреждения, должны их возместить, частично или полностью. Дополнительная ответственность указанных лиц прекращается в случае, когда субъект становится полностью дееспособным при достижении совершеннолетия, обладает достаточным доходом или имуществом для возмещения ущерба.

Третья категория включает лиц, признанных судом полностью недееспособными из-за психических расстройств (статья 29 Гражданского кодекса). Такие лица не могут участвовать в сделках и не несут ответственность за свои действия. За причиненный ими вред отвечают назначенные ими опекуны или специализированные учреждения, которые обязаны осуществлять надзор за ними. В частности, больницы, предоставляющие психиатрическую помощь, и специализированные интернаты могут нести ответственность за ненадлежащий надзор за правонарушителем в период стационарного лечения, а также если правонарушитель нуждается в надзоре из-за состояния здоровья²².

Четвертая категория лиц, ограниченно дееспособных по решению суда из-за злоупотребления алкоголем или наркотиками, что привело их семью к финансовым трудностям. Для таких лиц назначается попечитель, который будет следить за их деятельностью и осуществлять контроль. Однако, стоит отметить, что такие лица обладают ограниченной сделкоспособностью, то есть могут совершать только небольшое количество бытовых сделок. Тем не менее, они могут быть нести самостоятельную имущественную ответственность за вред, который они могут причинить другим людям (обладают пол-

²² Поляков И. Н. Ответственность по обязательству вследствие причинения вреда. М.: Городец, 2018. С. 84.

ной деликтоспособностью).

Также есть еще одна группа лиц, о которых необходимо упомянуть. Это лица, являющиеся юридически дееспособными и не попадающими ни под одну из вышеперечисленных категорий, но которые не осознавали последствий своих действий или не могли руководить ими в момент причинения вреда. В таких случаях, обычно граждане, не осознававшие своих действий, освобождаются от обязанности возмещать ущерб, и вред не компенсируется. Однако, если гражданин сам создал такую ситуацию, например, употребив алкоголь или наркотики, он не будет освобожден от ответственности за причиненный ущерб.

Кроме того, следует отметить, что компенсация ущерба, причиненного деятельностью, имеющих особую опасность и риск для других людей, регулируется особыми правилами, которые определяют, кто и на каких основаниях несет ответственность за причиненный вред²³.

В Гражданском кодексе РФ (статья 1079) содержится обширный перечень видов деятельности, которые могут создавать повышенную опасность для окружающих. В этот список входят такие виды деятельности, как использование транспортных средств, работы с техникой, работа с электричеством под высоким напряжением, использование атомной энергии, хранение и использование взрывчатых веществ, работа с сильнодействующими ядами, строительство и другие виды деятельности. Однако этот список не является исчерпывающим, поскольку невозможно предвидеть и перечислить все возможные виды деятельности, которые могут повысить опасность и создать риск для окружающих. В каждом конкретном случае суд должен определить, является ли та или иная деятельность, которая не включена в список, источником повышенного риска. Практический опыт и экспертное мнение позволяет определить критерии, необходимые для отнесения дея-

²³ Болдинов В. М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности // Аллея науки. 2022. № 4. С. 70.

тельности к источникам повышенной опасности. Иногда определение повышенной опасности деятельности может быть основано не только на качественных, но и на количественных критериях.

Владелец источника повышенной опасности, будь то юридическое лицо или гражданин, несет ответственность за вред, причиненный этим источником. Право собственности на источник повышенной опасности и право осуществлять эту деятельность должны быть официально установлены. Например, это может быть право собственности, а также другие вещные права, такие как право хозяйственного ведения или управления предприятием. В таком случае владение, пользование и распоряжение составляют содержание имущественных прав, принадлежащих физическому лицу. Люди или организации, которым временно передано право собственности на источник повышенной опасности на основании договора аренды, найма, безвозмездного пользования недвижимостью или разрешения на управление транспортным средством, также могут считаться законными владельцами²⁴.

Анализируя состав правонарушения в случае участия в нем источника повышенной опасности, необходимо отметить, что ответственность возникает независимо от вины или противоправности такого деяния. Однако владелец может быть освобожден от ответственности, если причиной были умысел потерпевшего или форс-мажорные обстоятельства, которые превысили обычные риски. Кроме того, грубая неосторожность потерпевшего также может иметь последствия в виде частичного или полного освобождения от ответственности владельца источника опасности, которым был причинен вред. Для того чтобы субъект нес ответственность, необходимо соблюдение двух условий: причинение вреда и наличие причинной связи, при этом вред должен быть результатом деятельности, создающей повышенную опасность и риск для других лиц.

²⁴ Болдинов В. М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности // Аллея науки. 2022. № 4. С. 71.

Однако следует учитывать, что существуют исключительные ситуации, когда владелец источника риска может быть освобожден от ответственности (согласно пункту 3 статьи 1079 Гражданского кодекса). Идет речь о случаях, когда причинение вреда является результатом взаимодействия различных источников, создающих повышенную опасность²⁵.

Таким образом, субъектами в обязательствах из причинения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан выступают физические и юридические лица, муниципальные образования и государство, в лице тех или иных государственных органов. Ответственность каждого из субъектов имеет свои особенности и условия, в зависимости от границ ответственности субъекта за причинённый вред и их правового статуса.

²⁵ Болдинов В. М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности // Аллея науки. 2022. № 4. С. 72.

2 ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ ГРАЖДАНСКИХ ДЕЛ О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЮ ЧЕЛОВЕКА

2.1 Порядок и способы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина

Возникающие в результате нанесения вреда жизни или здоровью гражданина гражданско-правовые обязательства являются сложным комплексом действий, осуществляемых потерпевшим. Порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, регламентирован статьями 1084-1094 Гражданского кодекса Российской Федерации. В данном случае возмещение такого вреда осуществляется в соответствии с общими правилами исполнения деликтных обязательств. Наиболее часто такие обязательства требуют компенсации имущественного вреда пострадавшего, так как из-за повреждения здоровья он лишается возможности получать доходы от работы или иного источника, а также несет расходы на медицинскую помощь и прочие затраты.²⁶

В случае неправомерных действий, приводящих к потере кормильца семьи, родственники имеют право на возмещение дохода, на который они полагались и которые потеряли из-за этих действий. Это также распространяется на случаи причинения вреда здоровью и жизни в результате недобросовестного исполнения договора.

Защита гражданских прав может осуществляться как судебным, так и внесудебным порядком. В первом случае граждане могут обратиться в суд общей юрисдикции, согласно Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. Второй вариант предполагает, например, требование компенсации от страховой компании.

По делам о причинении вреда, судебный процесс передается районному суду, в котором потерпевший выступает в качестве истца, а лицо, ответ-

²⁶ Иванова Н. А. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. С. 32.

ственное за причинение ущерба – ответчиком. Вместе с тем, важно установить порядок возмещения причиненного вреда. Общие положения Гражданского кодекса РФ предусматривают различные способы защиты прав граждан, включая возмещение убытков и морального вреда и другие меры²⁷.

В соответствии с положениями статьи 1082 Гражданского кодекса РФ, возмещение ущерба, причиненного третьим лицом, может осуществляться различными способами в зависимости от обстоятельств дела. Суд имеет право обязать лицо, причинившее вред, восстановить поврежденное имущество или предоставить товар того же рода и качества. Однако стоит отметить, что восстановление здоровья не всегда возможно в полной мере, а жизни – невозможно вообще. В рамках компенсации убытков также учитываются расходы, связанные с курсом лечения и тратами на погребение.

Перейдем к вопросам порядка возмещения ущерба, который регулируется статьей 1064 Гражданского кодекса РФ. Согласно презумпции полного возмещения, суд обязан взыскать с лица, причинившего ущерб, полную сумму убытка. Такое возмещение обычно выплачивается ежемесячно. Однако, в определенных исключительных случаях, суд может удовлетворить требования лица, имеющего право на возмещение, о выплате причитающейся суммы в более короткий срок. Этот срок не должен превышать трех лет и должен учитывать платежеспособность ответственной стороны.

Дополнительно, статья 1093 Гражданского кодекса Российской Федерации говорит о том, что при расторжении договора в связи с реорганизацией юридического лица, выплаты по договору будут осуществляться новым субъектом. Однако, если юридическое лицо прекращает свою деятельность по собственной инициативе или по причине банкротства, оно обязано капитализировать платежи и внести сумму в полном объеме в соответствующие органы в установленном законом порядке²⁸.

Федеральным законом от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ «Об обязатель-

²⁷ Гражданское право: учебник / под ред. Е. А. Суханова. М., 2016. Т. IV С. 78.

²⁸ Ибрагимов С. В. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью граждан при ликвидации юридических лиц, ответственных за вред // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2019. № 2. С. 90.

ном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний»²⁹ регулируется особый порядок возмещения имущественного вреда, возникшего в результате увечья или смерти работника на производстве. Отношения, связанные с возмещением такого ущерба, входят в сферу страхования и являются обязательными для работодателей. Эти меры направлены на защиту интересов работников и компенсацию возможного имущественного ущерба, вызванного несчастным случаем. В соответствии с данными нормами законодательства, работодатель обязан страховать своих сотрудников и обеспечить возмещение имущественного вреда, возникшего в результате их трудовой деятельности. Таким образом, создается система социального обеспечения работников и обеспечивается охрана их жизни и здоровья.

В соответствии с Гражданским кодексом РФ, ответственность за возникновение вреда возлагается на Фонд социального страхования, который обязан выплачивать страховые выплаты потерпевшим лицам или их наследникам. Размер и состав страховых выплат определяются на основании правил, предусмотренных законодательством о размере возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью граждан. Особенно важно отметить, что выплаты производятся в случае утраты или снижения профессиональной трудоспособности застрахованного лица, которая определяется с помощью медико-социальной экспертизы. В таких ситуациях компенсация вреда, вызванного утратой трудоспособности, выплачивается ежемесячными платежами в соответствии со статьей 1092 ГК РФ.

Следует отметить, что деятельность как юридических лиц, так и граждан, связанная с повышенным риском, предполагает ответственность за причиненный вред, за исключением случаев, когда они могут доказать, что вред был непосредственным результатом непреодолимой силы или умышленных действий потерпевшего. В случае, если работник организации понес ущерб

²⁹ Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» от 24 июля 1998 № 125-ФЗ (в ред. от 07.03.2018) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3803

по вине работодателя, он имеет право требовать компенсации как за причиненный вред здоровью, так и за нанесенный моральный ущерб³⁰.

Особенно затруднительно становится, если работник погиб, поскольку помимо материального ущерба, потерпевшие и лица, лишившиеся средств к существованию, обладают правом на получение возмещения нематериального (морального) вреда.

Вред может быть причинен также ненадлежащим медицинским обслуживанием или медицинским вмешательством. Более того, в случае нарушения договора, приводящего к причинению вреда жизни или здоровью, правовое регулирование основано на применении деликтных обязательств. Особенности этих судебных дел определяются составом субъектов правоотношений, спецификой предметов доказывания и распределением бремени доказывания.

Таким образом, современный Гражданский кодекс и другие нормативно-правовые акты подробно регламентируют порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан. Данные правоотношения призваны укрепить институт защиты жизни и здоровья граждан, что является положительным фактором в процессе формирования правового гражданского общества.

2.2 Объем возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья и смертью кормильца

Существует мнение, что нормы права, связанные с возмещением вреда жизни и здоровью, имеют близкое правовое регулирование с нормами, которые составляют подсистему алиментных обязательств, т.к. у них имеются общие черты, важнейшей из которых является направленность на обеспечение достаточного уровня жизни потерпевшего, а также они являются обязательствами личного характера.

Обязанности по возмещению вреда жизни и возмещению вреда здоро-

³⁰ Болдинов В. М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности // Аллея науки. 2022. № 4. С. 70.

вью имеют общие элементы, но необходимо отметить их специфику и различие. Они различаются по условиям возникновения, составу и размеру возмещения причиненного вреда.

Принципиально важно отметить, что в соответствии с положениями Гражданского кодекса РФ размер и сумма возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, является минимальной гарантией защиты интересов потерпевшего. Поэтому никакие договорные отношения не могут снижать их размер.

Объем причиненного вреда определяется статьей 1085 Гражданского кодекса Российской Федерации. В частности, вред, причиненный здоровью, включает в себя:

- 1) потерю дохода потерпевшего;
- 2) дополнительные расходы, возникшие из-за нарушения здоровья (медицинское лечение, дополнительное питание, протезирование, приобретение специального транспорта, дополнительные расходы на профессиональное обучение и т.д.)³¹.

Суханов Е. А. проводит аналогию с законодателем и выступает с предложением первоочередно возмещать потери по утраченному заработку или доходу гражданина, если он получил вред здоровью или какой-либо другой ущерб (п. 1 ст. 1085 ГК РФ). Это предложение мотивируется тем, что полученные повреждения здоровья могут повлечь невозможность заниматься предыдущей деятельностью, включая выполнение прежней работы³².

В процессе компенсации утраченного заработка или иного дохода, такого как пенсия или стипендия, обычно учитывается его реальный объем. Однако, важным фактором является также потенциальный доход, который пострадавший мог бы получить, будь его здоровье не нарушено.

Обращаем внимание на высказывание В. И. Колесникова, который отмечает значимость учета такого дохода при определении компенсации вреда,

³¹ Иванова Н. А. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. С. 17.

³² Гражданское право: учебник / под ред. Е. А. Суханова. М., 2016. С. 119.

нанесенного здоровью. Например, в случае, если пострадавший мог бы достичь более высокого статуса и дохода посредством получения высшего образования или повышения своей квалификации (что было невозможно в связи с полученной травмой), этот потенциальный доход должен быть учтен при определении компенсации. Например, если артист получил травму во время участия в концертах, а предприниматель во время заключения договоров, то в соответствии с общими условиями ответственности он имеет право на компенсацию убытков в виде упущенного дохода, который он мог бы потенциально получить, но не получил из-за причиненного ущерба здоровью³³.

Отдельно обращается внимание на то, что на размер компенсации, который должен выплатить правонарушитель потерпевшему, не должны влиять социальные пособия, пенсии и другие формы государственной поддержки, получаемые потерпевшим в связи с инвалидностью, вызванной данной травмой. В определении размера возмещения причиненного ущерба такие выплаты не учитываются.

Также необходимо исключать доход, который потерпевший мог бы получать после ухудшения своего здоровья, если несмотря на полученный вред он осуществляет трудовую или предпринимательскую деятельность, внося свой вклад в общество в соответствии со своими возможностями. Если потерпевший способен работать - это не означает, что причиненный ему ущерб не должен быть возмещен.

Согласно законодательству, возмещение вреда, причиненного потерпевшему, может быть увеличено в соответствии с условиями договора, действовавшего на момент причинения вреда. Специальные законы, а также условия индивидуального или коллективного трудового договора могут предусматривать увеличение размера возмещения для определенных категорий граждан. Так, увеличить размер возмещения вреда причиненного жизни и здоровью средствами договорных обязательств возможно, а уменьшить –

³³ Колесников В. И. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина // Актуальные вопросы современного российского права: межвузовский сборник научных статей. 2019. № 5. С. 95.

нет. Это открывает возможности для более справедливого компенсационного механизма через договорные отношения между потерпевшим и работодателем.³⁴

Очень важно учитывать среднемесячный заработок или доход потерпевшего при определении конкретного утраченного дохода. Этот заработок включает вознаграждение и авторские гонорары за все виды работ, полученные по трудовым и гражданско-правовым договорам, включая как основную работу, так и совместительство. Исключение составляют единовременные выплаты (например, премии).

Информацию о предпринимательском доходе можно получить от налоговых органов. При расчете среднемесячного заработка или дохода потерпевшего принимается во внимание его общий заработок или трудовой доход за 12 месяцев до травмы (для получения среднего значения эта сумма делится на 12). Учитывается доход до начисления налоговых платежей³⁵.

Определение выплат при нанесении вреда здоровью гражданина, который в данный момент не работает (уволился, не устроился на новое место работы) основывается на заработке на его последнем месте работы или рассчитывается исходя из среднего заработка сотрудника его квалификации в данном регионе. Учитываемый доход пострадавшего работника не может быть ниже установленного законом прожиточного минимума для трудоспособного населения Российской Федерации в целом. Если доход потерпевшего стабильно увеличивался до ухудшения ее здоровья в следствие причинения вреда, учитывается только новый увеличенный заработок при определении среднемесячного дохода для расчета компенсации. Например, если недавно сотрудник получил повышение с увеличением заработной платы.

Характер травмы, ее последствия и тяжесть вреда здоровью также важны при определении присуждаемой к возмещению компенсации. Например,

³⁴ Колиева А. Э. Проблемы возмещения имущественного вреда // Вестник КРУ МВД России. 2020. № 3. С. 50

³⁵ Лысенко Т. И. Процедурные вопросы реализации норм гражданско-правового института возмещения внедоговорного вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина // Вестник Владимирского юридического института. № 2. 2018. С. 114.

потерпевшему может быть причинен только кратковременный ущерб здоровью, а в других случаях он может получить невосполнимый ущерб и остаться инвалидом или потерять способность к трудовой деятельности на длительное время. В таких случаях необходимо определить, в какой мере полученная травма затрудняют возможность пострадавшего осуществлять свою прежнюю трудовую деятельность или выполнять работу в соответствии с ее профессиональной квалификацией. Это определяет степень утраты его профессиональной трудоспособности³⁶.

В соответствии с статьей 1094 Гражданского кодекса, возникает обязанность возместить расходы на погребение погибшего лица, которое было ответственно за его смерть. Важно отметить, что размер компенсации не учитывает пособие на погребение, которое покрывает расходы на проведение похорон³⁷.

Также отмечается, что возмещение затрат, связанных с проведением похорон, предоставляется любому лицу, которое документально подтвердило наличие таких затрат. Законодательством не установлены конкретные расходы, которые можно считать расходами на погребение. Однако, определенные затраты, связанные с оформлением необходимых документов, предоставлением и доставкой гроба и других предметов, необходимых для похорон, а также перевозкой праха умершего на кладбище (или в крематорий), а также сам процесс похорон, подлежат возмещению в соответствии с правилами деликтных обязательств, поскольку эти услуги входят в перечень гарантированных услуг по погребению. Не стоит забывать, что Российская Федерация является светским государством, и граждане имеют право исповедовать любую религию, поэтому затраты на религиозные обряды также могут быть возмещены.

Выплаты, связанные со смертью лица, на иждивении у которого находились другие граждане, зависят от двух факторов:

³⁶ Ярошенко К. Д. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью работников // Законодательство. 2020. № 6. С. 64.

³⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301

- 1) уровень дохода умершего;
- 2) доля потерпевшего в доходе, которое он получал или мог получать от умершего во время его жизни.

Доход умершего состоит из двух составляющих:

- а) доход, определенный в соответствии с правилами расчета возмещения вреда здоровью;
- б) пенсии, пожизненные выплаты и другие вознаграждения, предусмотренные ему при жизни³⁸.

Последний пункт не учитывается при расчете возмещения вреда здоровью гражданина (только в случае его смерти).

Согласно п. 1 ст. 1089 Гражданского кодекса, размер компенсации, присуждаемому определенному лицу, зависит от его доли в доходе, которую данное лицо получало или могло получать при жизни умершего. Закон не определяет приоритет между законным правом получения содержания и фактическое получение средств на содержание иждивенца в течение жизни погибшего. Доказывать фактически получаемые от умершего лица средства сложно, если только они не переводятся на банковский счет. Однако если имеется возможность подтвердить фактические затраты, они должны быть учтены при определении доли лица, имеющего право на компенсацию.

Предположим, что сын имеет право на 1/4 дохода своего умершего отца, однако фактически он получал на содержание 1/3 от его дохода. В этом случае должна быть взыскана доля, равная 1/3 дохода умершего родителя, с учетом интересов более уязвимой стороны (ребенка). При этом суд может опираться на законодательно закрепленную долю дохода, если она превышает фактически получаемые средства.

Кроме того, нельзя игнорировать тот факт, что выплаты, которые получает один член семьи, могут нарушать права других членов семьи, получающих меньше, чем установлено законом.³⁹ В таких случаях суду следует ру-

³⁸ Аюпова Л. А. Возмещение вреда на производстве // Вестник магистратуры. 2021. № 12. С. 60.

³⁹ Белевский Р. А. Понятие и условия возникновения и реализации обязательства по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина // Наука и практика. 2020. № 2. С. 9.

ководствоваться размером алиментов, определенным законом

Существует широкий диапазон возможностей для судебного решения при определении размера компенсации, которая должна быть присуждена лицу, имеющему право на возмещение вреда. Однако ограничение этой возможности формальными рамками может привести к ограничению компенсационных механизмов, заложенных в сущности гражданского права. При определении размера компенсации, на которую имеет право потерпевший, учитываются как отношения, сложившиеся до смерти кормильца, так и положения семейного законодательства, регулирующие обязанность по содержанию. Семейное законодательство достаточно гибкое, что позволяет судам принимать решения, основываясь на материальном положении лица, обязанного содержать другого гражданина.

В законодательстве о социальном обеспечении присутствует понятие «пенсия по случаю потери кормильца». В большинстве случаев гражданин, утративший лицо, его содержавшее или на иждивении которого он обязан был находиться, имеет право на такую пенсию, а также на возмещение ущерба, причиненного виновным лицом. Эти пенсии и другие подобные выплаты не включаются в счет возмещения ущерба и выплачиваются совместно.

Ряд обстоятельств может повлиять на долю компенсации каждого лица. Если количество лиц, имеющих право на соответствующие выплаты, увеличится, размер компенсации может уменьшиться. Например, в случае, если ребенок родится после смерти кормильца или алименты будут выплачиваться лицам, заботящимся о детях, внуках, внучках, братьях и сестрах умершего главы семьи. Размер алиментов может быть увеличен на определенную сумму, если лицо, относящееся к последней категории, прекращает получать содержание⁴⁰.

Возмещение вреда, причиненного здоровью несовершеннолетнего потерпевшего, не имеющего собственного заработка или дохода, имеет свои

⁴⁰ Иванова Н. А. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. С. 21.

особенности. При решении этого вопроса и расчете размера компенсации необходимо учитывать возраст потерпевшего (от 14 до 18 лет) и отсутствие у него заработка или дохода. Кроме того, необходимо учесть дополнительные расходы и полученный моральный вред до достижения несовершеннолетним возраста 14 лет, а также вред, связанный с ухудшением трудоспособности потерпевшего. В случае, если несовершеннолетний уже получает доход, размер возмещения должен быть определен исходя из размера этого дохода, который не может быть ниже установленного законом прожиточного минимума для всего трудоспособного населения Российской Федерации, согласно статье 1086, пункту 4 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Компенсация ущерба также включает в себя дополнительные расходы, играющие важную роль при определении размера возмещения. Возмещение медицинских расходов, дополнительного питания, ухода за больными, лечения в санаториях и пансионатах и других аналогичных случаях является неотъемлемой частью компенсации. Однако перечень дополнительных расходов, установленный Гражданским кодексом РФ, не исчерпывающий и не позволяет учесть все возможные расходы потерпевшего в ходе его жизни.

Определение размера компенсации, связанной с дополнительными расходами, требует выполнения двух условий. Во-первых, необходимо доказать необходимость потерпевшему в такой помощи, что подтверждают данные судебно-медицинской экспертизы. Во-вторых, требуется установить, что потерпевший не имеет права на бесплатное получение этой помощи.

Обращение в суд предполагает предъявление доказательств наличия дополнительных расходов. В случае их наличия потерпевший должен представить чеки в качестве подтверждения этих расходов. Для подтверждения покупки лекарств в аптеке рекомендуется предоставить рецепт врача⁴¹. В случае назначения специального режима питания, требующих покупки специальных продуктов для восстановления здоровья, необходимо представить

⁴¹ Колесников В. И. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина // Актуальные вопросы современного российского права: межвузовский сборник научных статей. 2019. № 5. С. 95.

соответствующие прайс-листы и рецепты врача.

Очевидно, что необходимое документальное подтверждение всех расходов, понесенных либо самим потерпевшим, либо ее родственниками в случае причинения вреда здоровью. При случае смерти пострадавшего имущественный вред возмещается ближайшим родственникам лица, которые полностью либо частично обеспечивали содержание пострадавшего в течение его жизни, а также те, кто оплачивал расходы на похороны. В соответствии со статьей 1088 Гражданского кодекса, к ним относятся:

- лица, являющиеся иждивенцами и материально зависимые от потерпевшего по возрасту (несовершеннолетние дети, мужчины старше 60 лет, женщины старше 55 лет) либо по состоянию здоровья (являющиеся инвалидами), включая тех, кто имел законное право получать содержание от умершего, даже если они фактически таких выплат не получали (согласно статьям 80-90 и 93-97 Семейного кодекса),

Необходимо также различать выплаты по случаю потери кормильца и компенсации ущерба, которые должны быть осуществлены лицом, несущим ответственность за причиненный вред, независимо от наличия пенсии. В соответствии с новыми положениями законодательства, пенсия по случаю потери кормильца выплачивается женщинам с 60 лет и мужчинам с 65 лет. Однако учитывая отсутствие соответствующих изменений в Гражданском кодексе РФ, при регулировании возмещения ущерба учитываются прежние возрастные границы - 55 и 60 лет⁴²;

- лица, бывшие на иждивении умершего, и ставшее нетрудоспособным в период до пяти лет после его смерти;

- дети, родившиеся после смерти потерпевшего;

- член семьи потерпевшего, не работающий, независимо от его возможности трудоустроиться, и осуществляющий уход о несовершеннолетних детях, находящихся на его иждивении (младше 14 лет),

⁴² Лысенко Т. И. Процедурные вопросы реализации норм гражданско-правового института возмещения внедоговорного вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина // Вестник Владимирского юридического института. № 2. 2018. С. 114.

- ребенок, внук, брат или сестра (независимо от возраста), нуждающиеся в уходе по состоянию здоровья. В случаях наступления нетрудоспособности по причине возраста или состояния здоровья (например, достижение пенсионного возраста)

Родители, супруг и дети потерпевшего имеют право на получение страхового возмещения или компенсационной выплаты в соответствии с Законом об ОСАГО независимо от того, находился ли потерпевший у них на иждивении. Рассмотрим пример из судебной практики.

Гражданка К. обратилась в суд с иском к Российскому союзу автостраховщиков о взыскании компенсационной выплаты и штрафа в размере 50% от присужденной денежной суммы, а также о взыскании с Д. (виновника аварии) компенсации морального вреда. В обоснование заявленных требований К. указала, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине Д., наступила смерть ее отца.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что К. имеет право на получение компенсационной выплаты от РСА, поскольку смерть ее отца наступила вследствие ДТП, виновным в котором является лицо, не застраховавшее свою гражданскую ответственность владельца транспортного средства.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что в случае смерти потерпевшего его дети имеют право на получение страхового возмещения или компенсационной выплаты, только если потерпевший находился у них на иждивении. При этом суд указал, что отец К. не находился у нее на иждивении, в связи с чем она не имеет права на получение компенсационной выплаты.⁴³

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила апелляционное определение, указав, что в случае смерти потерпевшего при отсутствии лиц, указанных в п. 1 ст. 1088 ГК РФ, родители, супруг и де-

⁴³ Определение Верховного Суда РФ от 26 июня 2018 г. № 41-КГ18-15 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-плюс».

ти потерпевшего имеют право на получение страхового возмещения или компенсационной выплаты в соответствии с Законом об ОСАГО независимо от того, находился ли потерпевший у них на иждивении

В соответствии с пунктом 2 статьи 1088 Гражданского кодекса, лицам, находившимся на иждивении умершего лица, предусматривается выплата компенсации по потере кормильца в течение определенного срока (несовершеннолетним – до 18 лет, обучающимся в учебных заведениях – до 23 лет, инвалидам – на срок действия инвалидности, пенсионерам – пожизненно).

Величина компенсации, которая предоставляется за причинение вреда жизни или здоровью, зависит от экономической обстановки в стране. Следует отметить, что Россия характеризуется типичным явлением - ростом цен. Учитывая, что основной целью компенсации является обеспечение достаточного уровня жизни пострадавшего, законодательство предусматривает возможность корректировки ее размера в зависимости от размера инфляции

Интересно, что законодатель считает нецелесообразным устанавливать правило о снижении размера компенсации в случае дефляции, то есть повышения покупательной способности денег. Это свидетельствует о гуманитарной направленности судебной системы.

Статья 1091 Гражданского кодекса РФ отмечает, что в случае повышения стоимости жизни, размер компенсации будет подлежать корректировке в установленном законом порядке⁴⁴. В соответствии со статьей 318 Гражданского кодекса Российской Федерации, указанная норма отсылает к правилу, которое регулирует выплаты гражданам в случае причинения вреда их жизни или здоровью, а также в других случаях, когда существуют денежные обязательства. Возмещение, выплачиваемое в рамках этих обязательств, подлежит корректировке с учётом уровня инфляции. Законом установлен порядок и обстоятельства, в которых производится данная корректировка⁴⁵.

В соответствии с ростом прожиточного минимума в Российской Феде-

⁴⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410

⁴⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301

рации предлагается увеличить указанные суммы возмещения, при отсутствии четких правовых норм о порядке их изменения.

Обстоятельства, такие как наличие вины потерпевшего, могут оказывать влияние на размер возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью. При этом стоит отметить, что вред, причиненный умышленными действиями потерпевшего, не подлежит возмещению, в соответствии с пунктом 1 статьи 1083 Гражданского кодекса⁴⁶. Например, в ситуации, где потерпевший решил покончить жизнь самоубийством и вред связанный с его смертью при движении железнодорожного поезда, не подлежит выплате.

Установлено, что в случае, когда вред был причинен или увеличен в результате грубой неосторожности со стороны потерпевшего, размер возмещения должен быть уменьшен в зависимости от степени неосторожности как самого потерпевшего, так и лица, подлежащего ответственности за возникновение указанного вреда⁴⁷ (абз. 1 п. 2 ст. 1083 ГК РФ). В качестве грубой неосторожности может оцениваться нахождение в состоянии алкогольного опьянения в месте, требующем внимания, нарушение основополагающих правил дорожного движения и т. д.

Вина потерпевшего не учитывается при:

- а) возмещении дополнительных расходов;
- б) при возмещении вреда в связи со смертью кормильца;
- в) при возмещении расходов на погребение (абз. 3 п. 2 ст. 1083 ГК РФ).

В соответствии со пунктом 3 статьи 1083 Гражданского кодекса, грубая неосторожность потерпевшего, чья личность пострадала, может оказывать влияние лишь на размер компенсации за утраченный заработок. При этом суд обязан уменьшать размер компенсации при грубой неосторожности потерпевшего, он имеет право учесть его материальное положение при определении суммы компенсации. Суд также может рассмотреть возможность уменьшения размера возмещения вреда, основываясь на материальном положении

⁴⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410

⁴⁷ Там же

гражданина, за исключением случаев, когда причинение вреда было умышленным действием ⁴⁸(п. 3 ст. 1083 ГК РФ).

Обобщая вышеизложенное, отметим, что определение размера возмещения вреда здоровью гражданина включает в себя компенсацию материальных потерь, возникших в результате потери трудоспособности, а также затрат на восстановление или поддержание здоровья, медицинскую, социальную и профессиональную реабилитацию. По гражданскому кодексу предусмотрено также возмещение вреда близким членам семьи потерпевшего в связи с его смертью, как правило, родственникам. Законом установлены специальные правила определения размера возмещения вреда, нанесенного повреждением здоровью гражданина или смертью кормильца.

2.3 Компенсация морального вреда при причинении вреда жизни и здоровью гражданина

Важным аспектом возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, является компенсация морального ущерба, поскольку любое правонарушение, как правило, вызывает душевные страдания потерпевшего и нарушает его психологический комфорт, особенно это касается ситуаций связанных с жизнью и здоровьем, которые имеют наиболее высокую ценность у личности. Пострадавшие имеют право на компенсацию нематериального (морального) ущерба в дополнение к возмещению фактически подтвержденного имущественного вреда.

Д. А. Старцева отмечает, что моральный вред представляет собой нравственные или физические страдания, которые были причинены нарушением неимущественных прав гражданина или нанесением ущерба нематериальным благам, таким как жизнь, здоровье, достоинство, профессиональная репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и другие. Такие права принадлежат гражданину с рождения или на основании закона. Душевные или физические страдания, вызванные нарушением неимуще-

⁴⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 24.07.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410

ственных прав физического лица или нарушением имущественных прав гражданина, также могут быть подлежащими компенсации. Они включают в себя право на использование имени, авторские и другие неимущественные права, предусмотренные Законом о защите интеллектуальной собственности⁴⁹.

Определение морального вреда включает в себя причинение страданий, которые ощущаются потерпевшим и проявляются в его психической реакции. В данном случае изменение нематериального блага, защищенного законом, отражается в сознании человека через негативные ощущения (физические страдания) или переживания (нравственные страдания).

Основные правила и порядок применения гражданско-правовой ответственности содержатся в статьях 151 и 1099-1101 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, суд определяет размер возмещения морального ущерба, исходя из своего чувства справедливости, учитывая физическую и душевную боль, которую испытывает потерпевший, а также личные особенности потерпевшего и степень вины причинителя в причинении вреда.

Моральный вред имеет правовую природу и может быть причинен только гражданину, так как нанести физический или моральный вред юридическому лицу невозможно, это несовместимо с его юридической природой⁵⁰.

Моральный вред, в отличие от материального, может быть возмещен только в форме денежной компенсации в связи с отсутствием конкретных критериев для определения его размера.

Взыскание морального ущерба может осуществляться двумя способами: досудебным и судебным.

Определение размера компенсации морального вреда судом определяется степенью вины лица, причинившего вред, в соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса РФ. При этом, в соответствии со статьей 101 Граждан-

⁴⁹ Старцева Д. А. Отдельные аспекты возмещения морального вреда // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. № 1. С. 40.

⁵⁰ Тимешов Р. П. Понятие морального вреда в гражданском праве России // Российская юстиция. 2021. № 6. С. 5.

ского кодекса, предусмотрены необходимые основания для возмещения морального вреда, независимо от наличия или отсутствия вины причинителя вреда. К таким основаниям относятся следующие:

1. Причинение вреда жизни или здоровью граждан в результате деятельности источника повышенной опасности;

2. Причинение вреда гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного заключения под стражу или подписке о невыезде в качестве меры пресечения, незаконного административного взыскания в виде ареста или исправительных работ.

3. Нанесение ущерба гражданину путем распространения информации, которая подрывает его честь, достоинство и деловую репутацию⁵¹.

При рассмотрении дела в суде необходимо учитывать степень и характер физических и нравственных страданий, которые испытал потерпевший. Однако закон не предоставляет конкретных указаний о том, как определить эти страдания. Это объясняется тем, что каждый человек уникален, и невозможно установить единый критерий для определения их степени. В связи с этой неоднозначностью в судебном взыскании компенсации морального вреда нарушаются права сторон в судебном процессе, особенно принцип равенства перед законом.

Таким образом, ответственность за моральный вред носит компенсационный характер. В случае с моральным вредом более предпочтительным термином является "компенсация", а не "возмещение". Это обосновано тем, что цель материальной компенсации нематериального вреда заключается в вызывании положительных эмоций и максимальном смягчении негативных психологических изменений, вызванных страданиями человека.

⁵¹ Турарова Ж. М. Возмещение морального вреда// Вестник Института законодательства и правовой информации. 2022. № 4. С. 65.

3 СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ВРЕД, ПРИЧИНЕННЫЙ ПОВРЕЖДЕНИЕМ ЗДОРОВЬЯ ИЛИ СМЕРТЬЮ ГРАЖДАНИНА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ИХ РЕШЕНИЮ

Не смотря на подробную регламентацию порядка возмещения вреда жизни и здоровью (глава 59 ГК РФ), в современной правовой ситуации существуют теоретические и практические вопросы гражданско-правовой ответственности за причинение вреда здоровью или смерти гражданина. Необходимость нового понимания устоявшихся правовых категорий и поиска новых гарантий защиты жизни и здоровья граждан ставит перед законодателем и правоприменителями определенные проблемы. Рассмотрим некоторые из них.

1. В случаях, установленных законодательством, при отсутствии деликтоспособности причинителя вреда, возмещение вреда осуществляется лицами, отвечающими за него в силу семейных или иных обязанностей по содержанию. Это могут быть родители (включая лиц, проживающих отдельно от ребенка), усыновители, опекуны, попечители и организации для детей, оставшихся без попечения родителей. Они могут быть привлечены к ответственности за причинение вреда жизни или здоровью несовершеннолетнего или лица, переданного под надзор организации.

Для установления ответственности необходимо доказать наличие косвенной вины и невыполнение родительских обязанностей одним из родителей. Однако если по объективным причинам родители (один из них) никакого участия в воспитании не принимали, например, из-за противодействия к общению с ребенком, пребывания в армии, на длительном лечении, в местах лишения свободы и т.п., то говорить о причастности этого лица к действиям несовершеннолетнего, некорректно.

Согласно законодательству, до достижения 14 лет несовершеннолетним родители, усыновители, опекуны, попечители и специализированные учреждения для детей-сирот несут полную ответственность за причиненный

вред, а после достижения указанного возраста - только частичную (субсидиарную), если несовершеннолетний не имеет достаточных для возмещения вреда доходов или имущества.

В случае возмещения ущерба, причиненного несовершеннолетним, допускается заключение письменного договора между сторонами или простого соглашения, что помогает избежать обращения в суд. Однако следует учитывать, что все обстоятельства, определяющие судьбу спора, должны быть доказаны письмами, документами и свидетельскими показаниями при разрешении спора в суде⁵².

В целях достижения более справедливой регламентации ответственности родителей за неправильное воспитание детей, возникает предложение внести изменения в статью 66 Семейного кодекса Российской Федерации. Эти изменения предусматривают освобождение от ответственности за ущерб, причиненный несовершеннолетним ребенком родителем, который не мог активно участвовать в воспитании этого ребенка по вине другого родителя, с которым ребенок проживает. Учитывая положения пункта 2 статьи 38 Конституции Российской Федерации, целесообразно исключить из статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации солидарную ответственность родителей, состоящих в браке, за ущерб, причиненный несовершеннолетними детьми, и предусмотреть одинаковую солидарную ответственность родителей, независимо от их семейного положения.

2. В соответствии со сложившейся практикой, дополнительные выплаты могут быть возмещены только в случае соблюдения условий, определенных законом. Во-первых, потерпевший должен иметь необходимость в данных видах помощи и медицинском лечении, что устанавливается судебно-медицинской экспертизой. Во-вторых, потерпевший не должен иметь права на бесплатную помощь. В соответствии с разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации, если потерпевший нуждается в такой помощи, но

⁵² Кораблина О. В. Актуальные проблемы возникновения и реализации обязательства по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина // Уральский научный вестник. 2019. № 2. С. 106.

фактически лишен возможности получить ее бесплатно и своевременно, суд может удовлетворить ходатайство потерпевшего о взыскании с ответчика фактически понесенных им затрат.

Такое широкое понимание статьи 1085 Гражданского кодекса и понятия «медицинские и прочие дополнительные расходы» позволяет обеспечить полное возмещение ущерба. Однако юридическая позиция Верховного Суда Российской Федерации непоследовательна, так как она касается только компенсации уже понесенных расходов потерпевшим, который фактически не получил своевременную и качественную помощь, несмотря на его право на бесплатную помощь. Такая практика позволяет лишить потерпевшего возможности взыскать средства на будущее лечение, особенно в случаях, когда требуются значительные расходы на дорогостоящее лечение, что еще больше усугубляет финансовую ситуацию пострадавшего.

Более того, в некоторых случаях качество и эффективность бесплатной помощи и ухода может быть ниже, чем за плату. Например, если пострадавший имеет право на бесплатную инвалидную коляску, но государственный орган предоставляет отечественную коляску, которая отстает в качестве и удобстве от иностранного аналога, и отказывается заменить ее на более комфортную⁵³. В этом случае нельзя сказать, что помощь не предоставлена или качество отечественной коляски низкое, но можно отметить, что она не отвечает потребностям пострадавшего.

По нашему мнению, ситуацию, когда потерпевший имеет право на бесплатное получение помощи, которая по своему качеству и эффективности уступает соответствующей платной, также следует рассматривать как невозможность бесплатного получения помощи и ухода, и, соответственно, потерпевшему должны быть возмещены дополнительно понесенные им расходы.

3. Деликтная ответственность за причинение ущерба здоровью гражданина имеет свою специфику, так как не только самому пострадавшему граж-

⁵³ Колиева А. Э. Проблемы возмещения имущественного вреда // Вестник КРУ МВД России. 2020. № 3. С. 50.

данину, но и другим лицам может быть причинен вред. Например, родители пострадавшего ребенка могут выступать в качестве потерпевших. Рассмотрим случай, когда девятимесячный ребенок ослеп на оба глаза из-за неправильного диагноза и отсутствия своевременного лечения. В результате этого матери ребенка пришлось уволиться с работы, чтобы ухаживать за ним. В связи с этим она подала иск против медицинского учреждения, требуя возмещения ущерба, причиненного здоровью ребенка. Среди требований истца было взыскание с ответчика заработной платы, которую она потеряла в результате увольнения с работы из-за ухода за ребенком-инвалидом. Однако суд отказал в удовлетворении данного требования, сославшись на отсутствие возможности возмещения таких расходов в Гражданском кодексе и на тот факт, что истца получает пенсию по уходу за ребенком-инвалидом. При этом коллегия районного суда приняла апелляционную жалобу заместителя председателя Верховного суда РФ на отказ в удовлетворении иска о возмещении утраченного заработка. Суд не учел, что ребенок-инвалид был настолько маленьким, что требовал не только медицинского ухода, но и заботы матери. Материалы дела свидетельствуют, что она не могла совмещать работу с уходом за сыном-инвалидом по зрению, поэтому потеря дохода оказалась для нее действительным ущербом⁵⁴.

В данном случае мать ребенка стала потрепавшей, в следствие того что причиненный вред здоровью ребенку привел к потере ей работы и дохода из-за. Эта потеря дохода имеет негативные последствия и для матери, и для ребенка, так как они остаются без достаточных средств для существования. Моральный вред (нравственные страдания) также испытывают родители и близкие родственники как в связи со смертью ребенка, так и с ухудшением его здоровья. Когда состояние здоровья родителей ухудшается и их трудоспособность снижается, как, например, и при потере кормильца, это влечет последствия и для несовершеннолетних детей и других иждивенцев, которые

⁵⁴ Мусихина Е. О. Отдельные проблемы возмещения деликтного вреда // Вестник магистратуры. 2021. № 12. С. 90.

теряют прежний доход от пострадавшего.

Ухудшение здоровья гражданина может быть результатом ранее причиненного вреда здоровью, вызванного конкретным случаем. Например, у пострадавшего, потерявшего ногу, могут развиться другие заболевания на этой почве, если его образ жизни неактивен. Это может быть определено как вторичный вред.

Возьмем для примера случай с гражданкой К., которая в результате производственной травмы потеряла ногти и средние фаланги третьего и четвертого пальцев правой руки. В результате этого она испытала физическую и психическую боль (моральные страдания), что привело к ухудшению ее психического состояния и в конечном итоге она стала инвалидом второй группы (материальный вред). В таких случаях, помимо первичного материального ущерба и психологического вреда, возникает вторичный материальный ущерб и психологический вред, которые также подлежат компенсации и возмещению.

Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении № 10 от 20 декабря 1994 года «О некоторых вопросах применения Закона о компенсации морального вреда»⁵⁵ также ссылается на эту сложную последовательность причинно-следственной связи и указывает, что «к моральному вреду могут быть отнесены, в частности, психические страдания, связанные со следующим нарушением психического здоровья, вызванным душевными переживаниями».

Причинение тяжелого вреда здоровью гражданина не только отрицательно сказывается на самом потерпевшем, но также может привести к материальным и психологическим последствиям для его родственников и иждивенцев. Если за причиненным вредом здоровью последует смерть потерпевшего, то помимо понесенных расходов на его лечение возникнут последствия в виде имущественного и морального вреда его близким, который будут уже

⁵⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (утратил силу) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 19

считаться вторичным ущербом. В некоторых случаях вред здоровью гражданина может причинить также вред окружающим, в особенности его родственникам и иждивенцам.

Например, гражданин П погиб в ДТП, виновником которого был гражданин М, и это произошло во время, когда жена потерпевшего находилась в состоянии беременности. Из-за стресса, вызванного смертью мужа, «ребенок родился с осложнениями». В этом случае ребенок будет являться как первоначальным потерпевшим (смерть кормильца), так ему был причинен и вторичный ущерб (повреждение его здоровья).

Это позволяет выделить еще одну особенность ответственности за причинение вреда здоровью или смерти гражданина - возможность возникновения вторичного материального и морального ущерба, который может затронуть как первичных, так и вторичных потерпевших. Вторичный материальный ущерб в данном контексте - это отрицательные последствия для имущественного положения и смерти потерпевшего, которые либо являются прямым результатом первичного причинения вреда здоровью или смерти гражданина, либо обусловлены эмоциональными переживаниями в связи с нарушением этих законных интересов.

Однако, несмотря на сложность причинно-следственной связи, деликтное действие, причинившее вред, является непосредственной причиной вторичного материального и/или морального ущерба, так как оно представляет собой единое негативное последствие вместе с первичным вредом.

Согласно гражданскому законодательству, ущерб, причиненный вторичным потерпевшим, не влияет на размер ответственности нарушителя, и поэтому необходимо внести изменения в положения Гражданского кодекса, чтобы обеспечить принцип полного возмещения ущерба и защитить интересы потерпевших.

Кроме того, закон об обязательном социальном страховании должен учесть возможность причинения вторичного вреда и наличие вторичных потерпевших. Таким образом, особенностью деликтной ответственности за

причинение вреда здоровью или смерти гражданина является возможность причинения не только первичного, но и вторичного ущерба в результате негативных последствий. Более того, потерпевшим может быть не только гражданин, которому причинен вред здоровью, но и другое лицо в определенных случаях. В таких ситуациях субъективная составляющая обязанности не причинять вред должна включать в себя как первичного, так и вторичного потерпевшего⁵⁶.

4. В судебной практике нередко возникают ситуации, когда жизни гражданина происходит причинение вреда здоровью или даже смерть, вызванные крайней необходимостью. Например, такие ситуации могут возникнуть при столкновении автомобиля с другим транспортным средством, когда водитель автомобиля в силу определенных обстоятельств резко тормозит, чтобы избежать ДТП, и при этом пассажиры получают повреждения. Действия водителя автомобиля в данном случае были крайне необходимы, для предотвращения более серьезных повреждений или даже смерти. В медицинской сфере также возникают ситуации, при которых для спасения жизни пациента требуется удаление пораженных органов.

В условиях обстоятельств крайней необходимости действия граждан признаются правомерными и не приводят к гражданско-правовой ответственности. Однако вред, причиненный такими действиями, все же возмещается в соответствии с прямыми предписаниями закона. Обязанность по возмещению такого вреда является мерой социальной защиты. При рассмотрении дела суд может принять во внимание конкретные обстоятельства причинения вреда и возложить ответственность за возмещение на третье лицо, в интересах которого действовал непосредственный причинитель вреда. Также возможно освобождение третьего лица и лица, причинившего вред, от ответственности за возмещение вреда в полной или частичной мере. (абз. 2 ст. 1067 ГК РФ).

⁵⁶ Барткова О. Г. Категории судебных споров о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина и некоторые проблемы правоприменительной практики // Вестник Тверского гос. университета. Серия: Право. 2021. № 1. С. 7.

Представляется, что было бы целесообразно возлагать обязанность по возмещению причиненного вреда и на лицо, создавшее ситуацию крайней необходимости, которое может и не совпадать с третьим лицом, в чьих интересах действовал причинитель вреда. Для этого необходимо изложить абз. 2 ст. 1067 ГК РФ в следующей редакции: «Учитывая обстоятельства, при которых был причинен такой вред, суд может возложить обязанность его возмещения на лицо, виновное в создании ситуации крайней необходимости, либо на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред».

В определенных случаях гражданином, действовавшим в обстоятельствах крайней необходимости, может оказаться потерпевший. Например, желая спасти свою жизнь, гражданин выпрыгивает из окна горящего дома или терпящего крушение поезда и причиняет вред своему здоровью, либо, спасая жизнь других людей или защищая интересы государства и общества, жертвует своей жизнью. В таких ситуациях гражданский кодекс не предусматривает порядка возмещения вреда, за исключением случаев, когда такие действия являются профессиональной обязанностью гражданина (ст. 1084 ГК РФ).

Однако этот вопрос становится особенно важным в случаях техногенных аварий и других чрезвычайных ситуаций, связанных с «человеческим фактором», когда действия потерпевшего не связаны с его профессиональной деятельностью, но направлены на предотвращение риска причинения вреда и защиты законных интересов себя и других граждан. В подобных ситуациях гражданин, оказавшийся в чрезвычайной ситуации, осознает последствия своих действий и рискует своим здоровьем, действуя во благо для предотвращения более серьезного ущерба. Однако стоит отметить, что вред, причиненный таким гражданином, должен возмещаться, поскольку его действия были вызваны противоправными действиями других лиц и не могут рассмат-

риваться как самостоятельная причина ущерба ⁵⁷.

Предлагается поставить вопрос о деликтной ответственности, которая возлагается на лиц, создавших опасную ситуацию, и их обязанности возместить причиненный ущерб. Однако в настоящее время отсутствует правовое регулирование этой ситуации, что требует его закрепления на законодательном уровне.

Целесообразно дополнить п. 1 ст. 1083 ГК РФ вторым абзацем следующего содержания: «Вина потерпевшего не учитывается, если он действовал в состоянии крайней необходимости»; а ст. 1067 ГК РФ дополнить третьим абзацем: «Если гражданин, действуя в состоянии крайней необходимости, причинит вред самому себе, такой вред должен быть возмещен правонарушителем, создавшим опасную ситуацию».

Следовательно, применяя общую систему возмещения вреда, установленную в статье 1067 Гражданского кодекса, особое внимание должно быть уделено защите лиц, которые в условиях крайней необходимости, защищая интересы государства, общества или отдельных граждан, причинили вред своему здоровью или пожертвовали своей жизнью. Лица, ответственные за возникновение опасных ситуаций, при соответствующих условиях несут деликтную ответственность и должны возместить не только прямой ущерб, нанесенный своими действиями, но и ущерб, причиненный действиями потерпевшего. При этом вина или невиновность потерпевшего не играют роли при возмещении ущерба.

5. Также вызывает затруднение вопрос о компенсации нематериального ущерба, включая определение размера компенсации морального вреда в конкретных денежных суммах. Эта проблема давно является серьезной для судей, так как решения в этой области должны быть законными и обоснованными.

Существует необходимость обратить внимание на п. 32 Постановления

⁵⁷ Барткова О. Г. Категории судебных споров о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина и некоторые проблемы правоприменительной практики // Вестник Тверского гос. университета. Серия: Право. 2021. № 1. С. 7.

Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1⁵⁸, который предусматривает учет разумности и справедливости при определении размера компенсации морального вреда. При этом учитываются нравственные и физические страдания, связанные с личными особенностями потерпевшего, степень вины причинителя вреда и другие существенные обстоятельства каждого дела. Однако, все еще существуют пробелы в вопросе компенсации морального вреда за причинение ущерба жизни и здоровью.

В частности, законный представитель лица в возрасте от 14 до 18 лет несет солидарную ответственность за ущерб, причиненный несовершеннолетним, включая оплату лечения и неполученный заработок потерпевшего. Однако, обычно суд исключает возмещение морального вреда, когда причинителем вреда является несовершеннолетний.

Однако закон не устанавливает моральный вред, причиненный несовершеннолетними. Поэтому предлагается дополнить статью 1074 Гражданского кодекса, чтобы предусмотреть субсидиарную ответственность законных представителей за имущественный и моральный вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет.

Важно регламентировать на законодательном уровне возможность компенсации ребенку морального вреда, причиненного жестоким поведением родителя, приведшим к вреду его жизни и здоровью. На данный момент установлено, что размер причиненного морального вреда определяется самим потерпевшим, однако у детей отсутствует достаточная психологическая зрелость, поэтому пережитые ими физические и душевные страдания сложно оценить в денежной форме, тем более они не могут сделать этого самостоятельно. В связи с этим, размер компенсации нематериального вреда, причиненного родителем, должен быть определен защитником прав несовершеннолетнего с учетом его индивидуальных особенностей.

Вопрос о расчете размера суммы компенсации нематериального ущер-

⁵⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 1

ба до сих пор остается актуальным. Проблемы в этой области можно свести к трем основным направлениям:

- размер компенсации существенно варьируется, от 5 000 рублей до 15 миллионов рублей в случае смерти;

- ущерб часто непредсказуем, и возникают сомнения в разумности при-суждения компенсации и адекватности учета всех обстоятельств при определении размера нематериального ущерба;

- размер компенсации недостаточен с точки зрения справедливости. Например, в среднем в стране в 2021-2022 годах компенсация морального вреда за смерть близкого человека составляла около 80 000 рублей⁵⁹.

Представляется разумным, что суды должны уделять внимание разумному размеру нематериального ущерба, чтобы избежать необоснованного обогащения лиц за счет чрезмерных сумм. Однако до сих пор судьи имели практически неограниченные полномочия в решении этого вопроса.

Для решения проблем в этой области предлагается следующее:

- 1) выработать более четкие критерии, которые будут применяться судами при оценке наличия и степени нравственных страданий потерпевшего;

- 2) с помощью экспертов-психологов установить общие критерии для оценки физической и душевной боли для психически здоровых людей, а также определить соответствующую фиксированную компенсацию, зависящую от степени страдания.

- 3) следует прибегать к помощи экспертов и назначать судебно-психологическую, судебно-психиатрическую, судебно-медицинскую и иные экспертизы для оценки степени нравственных страданий потерпевшего лица;

- 4) при расчете компенсации нематериального ущерба необходимо учитывать не только последствия для самого потерпевшего, но и для его близких родственников, включая несовершеннолетних детей.

- 5) для определения наиболее справедливой суммы компенсации по

⁵⁹ Лошкарев А. В. Проблемы компенсации морального вреда // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 4. С. 80.

мнению граждан можно проводить масштабные социологические опросы, инициируемые государством, с целью выяснения мнения населения о размере разумного и компенсации морального вреда, понесенного людьми в конкретных случаях.

Таким образом, изучив вопрос гражданско-правовой ответственности за причинение вреда здоровью или жизни граждан, можно сделать вывод о наличии противоречий между правовыми нормами, регулирующими эти отношения. Остаются нерешенными многие вопросы ответственности за причинение вреда и ее практической реализации. Имеются противоречия в теоретическом и судебном толковании правовых норм, регулирующих возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью граждан. Это приводит к отсутствию единой судебной практики при рассмотрении дел, связанных с деликтными обязательствами.

Все это говорит о том, что процесс формирования эффективной системы правового регулирования данной сферы еще не завершен. Необходимо совершенствовать регулирование возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, с учетом проблем, существующих в этой сфере рассматривая внесённые предложения и рекомендации по их устранению.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках данной работы нами было проведено исследование правоотношений по возмещению вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина. В заключение можно сделать ряд выводов.

Определения обязательства из причинения вреда законодательство не дает. Однако, основная концепция возмещения вреда, вызванного причинением ущерба личности или имуществу, содержится в пункте 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации. Согласно этой норме, лицо, причинившее вред, обязано полностью возместить причиненный ущерб, а потерпевший вправе требовать его возмещения.

Данное правоотношение можно определить следующим образом: в силу обязательства в результате причинения вреда лицо, причинившее вред личности или имуществу другого лица (физического или юридического), обязано возместить причиненный вред в полном объеме, а потерпевший имеет право требовать возмещения, причиненного ему вреда.

Важно отметить, что ответственность за причинение вреда жизни гражданина всегда наступает в связи с фактом правонарушения, где присутствуют все четыре условия ответственности: наличие вреда, противоправность деяния, причинная связь между противоправным деянием и причиненным вредом, а также виновность лица, причинившего вред.

Порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, регулируется статьями 1084-1094 Гражданского кодекса Российской Федерации, основанными на общих правилах исполнения обязательств. Восстановление ущерба, вызванного повреждением здоровья, требует компенсации, так как потерпевший временно или постоянно лишается возможности получения дохода, несет медицинские расходы и т.д.

В этом контексте Гражданский кодекс Российской Федерации подробно предусматривает и регламентирует порядок возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, что способствует укреплению защиты таких

ценных для личности благ, укрепление доверию государству и созданию правового гражданского общества.

Методика определения размера суммы компенсации за ущерб, связанный с ухудшением здоровья, направлена на возмещение материального ущерба, вызванного потерей трудоспособности, а также расходов на восстановление или поддержание здоровья, медицинской, социальной и профессиональной реабилитации. Помимо этого, Гражданский кодекс предоставляет возможность ближайшим родственникам (иждивенцам) пострадавшего в случае его смерти получить компенсацию за ущерб.

Для определения суммы компенсации, вызванной ухудшением здоровья гражданина или смертью кормильца, устанавливаются особые правила в соответствии с законом.

Возмещение морального ущерба направлено на компенсацию полученных личностью нравственных страданий в следствие причинения вреда его здоровью, а также в случае причинения вреда здоровью или наступлению смерти его близких. Вместо термина "возмещение" более уместным будет использование термина "компенсация", поскольку материальная компенсация нематериального ущерба стремится вызвать положительные эмоции и смягчить душевные страдания.

Глава 59 Гражданского кодекса подробно описывает порядок возмещения ущерба, причиненного жизни или здоровью гражданина, но существуют ряд теоретических и практических вопросов в данной сфере.

Для возмещения дополнительных расходов необходимо соблюдать определенные условия, установленные законом. Во-первых, для получения компенсации потерпевший должен нуждаться в специальной поддержке и лечении, что должно быть подтверждено судебно-медицинской экспертизой. Во-вторых, такое лицо не должно иметь права на бесплатную помощь. Если право на бесплатную помощь имеется, но качество и эффективность этой помощи не достигает уровня платной помощи, необходимо считать, что будет получена компенсация за дополнительные расходы, возникшие в результате

этого.

Деликтная ответственность имеет особенность в том, что ситуации может сопутствовать как первичный, так и вторичный ущерб, связанный с развитием вредоносных последствий травмирующего события.

Влияние деликтного поведения причинителя на вторичный материальный и/или моральный ущерб является непосредственной причиной данного ущерба. Несмотря на сложность причинно-следственной связи, такое поведение оказывает единый негативный эффект, вместе с первичным ущербом и составляет одно правонарушение с единой ответственностью за него причинителем вреда. Субъектный состав ответственности за причинение ущерба должен учитывать как первичных, так и вторичных потерпевших, включая всех, кто пострадал от действий причинителя вреда.

Размер ответственности правонарушителя, определенный в данный момент гражданским законодательством, не зависит от ущерба, причиненного вторичным потерпевшим. Однако, чтобы обеспечить принцип полного возмещения ущерба и защитить интересы потерпевших, необходимо внести изменения в положения Гражданского кодекса.

Эти изменения также должны уделять особое внимание гражданской защите лиц, причинивших вред здоровью в обстоятельствах крайней необходимости или пожертвовавших своей жизнью в чрезвычайных ситуациях для защиты интересов государства, общества или других граждан. В подобных обстоятельствах, лицо, являющееся источником опасности, несет ответственность за причинение ущерба, включая прямой ущерб и ущерб, возникший в результате действий потерпевшего. Виновность потерпевшего не учитывается при определении размера компенсации в данном случае.

Для этого необходимо изложить абз. 2 ст. 1067 ГК РФ в следующей редакции: «Учитывая обстоятельства, при которых был причинен такой вред, суд может возложить обязанность его возмещения на лицо, виновное в создании ситуации крайней необходимости, либо на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от возмещения

вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред».

Целесообразно дополнить п. 1 ст. 1083 ГК РФ вторым абзацем следующего содержания: «Вина потерпевшего не учитывается, если он действовал в состоянии крайней необходимости»; а ст. 1067 ГК РФ дополнить третьим абзацем: «Если гражданин, действуя в состоянии крайней необходимости, причинит вред самому себе, такой вред должен быть возмещен правонарушителем, создавшим опасную ситуацию».

Компенсация морального вреда за вред, причиненный жизни и здоровью граждан, остаются пробелы. В судебной практике, как правило, речь идет о возмещении имущественного ущерба (об оплате лечения потерпевшего, доплата к его заработку и т.д.). Однако о взыскании сумм морального вреда, обычно, не идет речи в суде, если причинитель его – несовершеннолетний. Также и в законе ни слова не сказано о моральном вреде, причиненном подростками.

Представляется, что в ст. 1074 ГК РФ следует внести дополнение о том, что законные представители несовершеннолетних от 14 до 18 лет несут субсидиарную ответственность как за имущественный, так и за моральный вред, причиненный несовершеннолетними.

Для того чтобы устранить существующие проблемы при определении размера компенсации морального вреда, нужно создать более четкие критерии, в соответствии с которыми будет устанавливаться наличие или отсутствие нравственных страданий лица; установить общие нормы физических и нравственных страданий для психически здоровых людей и установить для них соответствующую фиксированную компенсацию, которая будет меняться только в зависимости от степени тяжести страданий; следует проводить судебно-психологическую, судебно-психиатрическую, судебно-медицинскую и иные экспертизы.

Таким образом, изучив вопрос гражданско-правовой ответственности за причинение вреда здоровью или жизни граждан, можно сделать вывод о

наличии противоречий между правовыми нормами, регулируемыми эти отношения. Остаются нерешенными многие вопросы ответственности за причинение вреда и ее практической реализации. Имеются противоречия в теоретическом и судебном толковании правовых норм, регулирующих возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью граждан. Это приводит к отсутствию единой судебной практики при рассмотрении дел, связанных с деликтными обязательствами.

Все это говорит о том, что процесс формирования эффективной системы правового регулирования данной сферы еще не завершен. Необходимо совершенствовать регулирование возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью граждан, с учетом проблем, существующих в этой сфере рассматривая внесённые предложения и рекомендации по их устранению.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 года) // Российская газета. -2022. – 10 апреля.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 24.07.2023; с изм. и доп., вступ. в силу 01.10.2023) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

3 Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (в ред. от 31.07.2023; с изм. и доп., вступ. в силу 26.10.23) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 1. - Ст. 16.

4 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (в ред. от 24.07.2023; с изм. и доп., вступ. в силу 12.09.2023) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 5. - Ст. 410.

5 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 25.12.2023; с изменениями и дополнениями, вступившими в силу 01.07.2024) // Российской газета. – 2001. - 22 декабря. - № 249.

6 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 25.12.2023; с изм. и доп., вступ. в силу 25.01.2024) // Российская газета. - 2002. – 20 ноября. - № 220.

7 Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» от 24 июля 1998 № 125-ФЗ (в ред. от 25.12.2023; с изм. и доп., вступ. в силу 01.01.2024) // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 31. - Ст. 3803.

8 Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (в ред. от 25.12.2023; с изм. и доп., вступ. в силу 02.03.2024) // Со-

брание законодательства РФ. - 2002. - № 18. - Ст. 1720.

9 Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ (в ред. от 25.12.2023; с изм. и доп., вступ. в силу 05.01.2024) // Российская газета. - 2011. - 23 ноября. - № 263.

10 Постановление Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 г. № 522 «Об утверждении правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (в ред. от 17.11.2011) // Российская газета. - 2007. - 24 августа. - № 185.

II Специальная литература

11 Алексеев, С. С. Гражданское право. учебник / С. С. Алексеев. - М.: Проспект, 2015. - 536 с.

12 Аюпова, Л. А. Возмещение вреда на производстве / Л. А. Аюпова // Вестник магистратуры. - 2021. - № 12. - С. 60-67.

13 Басманова, Н. К. Понятие вреда в правоотношениях возмещения и компенсации / Н. К. Басманова // Вестник КрасГАУ. - 2018. - № 3. - С. 90-93.

14 Барткова, О. Г. Категории судебных споров о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина и некоторые проблемы правоприменительной практики / О. Г. Барткова // Вестник Тверского гос. университета. Серия: Право. - 2021. - № 1. - С. 7-19.

15 Белевский, Р. А. Понятие и условия возникновения и реализации обязательства по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина / Р. А. Белевский // Наука и практика. - 2020. - № 2. - С. 9-11.

16 Болдинов, В. М. Ответственность за причинение вреда источником повышенной опасности / В. М. Болдинов // Аллея науки. - 2022. - № 4. - С. 70-77.

17 Гражданское право: учебник / под ред. Е. А. Суханова. - М., 2016. - Т. IV. - 776 с.

18 Гражданское право: учебник для вузов / под ред. Т. Н. Илларионовой, Б. М. Гонгало, В. А. Плетнева. - М., 2017. - Ч. 2 - 912 с.

19 Зелимова, Л. С. Правовая природа обязательства из причинения вреда / Л. С. Зелимова // Российский судья. - 2022. - № 2. - С. 46-54.

20 Ибрагимова, С. В. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью граждан при ликвидации юридических лиц, ответственных за вред / С. В. Ибрагимова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. - 2019. - № 2. - С. 90-96.

21 Иванова, Н. А. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н. А. Иванова. - М., 2019. - 30 с.

22 Искевич, И. С. К вопросу о понятии и юридической природе деликтных обязательств / И. С. Искевич // Гражданское общество в России и за рубежом. - 2021. - № 1. - С. 24-26.

23 Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации части второй (постатейный) / под ред. А. Г. Карапетова.- М., 2016. - 478 с.

24 Колесников, В. И. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина / В. И. Колесников // Актуальные вопросы современного российского права: межвузовский сборник научных статей. - 2019. - № 5. - С. 95-103.

25 Колиева, А. Э. Проблемы возмещения имущественного вреда / А. Э. Колиева // Вестник КРУ МВД России. - 2020. - № 3. - С. 50-57.

26 Кораблина, О. В. Актуальные проблемы возникновения и реализации обязательства по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина / О. В. Кораблина // Уральский научный вестник. - 2019. - № 2. - С. 103-107.

27 Кузнецова, А. М. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный правоохранительными органами / А. М. Кузнецова // Вестник магистратуры. - 2019. - № 10. - С. 70-79.

28 Кузнецова, О. А. Реализация принципов права в законодательстве / О. А. Кузнецова // Российская юстиция. - 2021. - № 4. - С. 80-86.

29 Лошкарев, А. В. Проблемы компенсации морального вреда / А. В.

Лошкарёв // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. - 2021. - № 4. - С. 80-89.

30 Лысенко, Т. И. Процедурные вопросы реализации норм гражданско-правового института возмещения внедоговорного вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина / Т. И. Лысенко // Вестник Владимирского юридического института. - 2018. - № 2.- С. 114-117.

31 Махиборода, М. Н. Особенности возмещения вреда, причиненного жизни / М. Н. Махиборода // Закон и право. - 2021. - № 10. - С. 60-69.

32 Мусихина, Е. О. Отдельные проблемы возмещения деликтного вреда / Е. О. Мусихина // Вестник магистратуры. - 2021. - № 12. - С. 90-94.

33 Поляков, И. Н. Ответственность по обязательству вследствие причинения вреда / И. Н. Поляков. - М.: Городец, 2018. - 171 с.

34 Садриева, Р. Р. Особенности привлечения государства к гражданско-правовой ответственности по деликтным обязательствам / Р. Р. Садриева // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. - 2019. - № 5. - С. 90-95.

35 Сергеев, А. П. Гражданское право: учебник в 3 томах / А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой. - М.: Проспект, 2018. Т. I. - 1040 с.

36 Смирнова, О. В. К вопросу о юридически значимых обстоятельствах по делам о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина трудовым увечьем или профессиональным заболеванием / О. В. Смирнова // Закон и право. - 2020. - № 2. - С. 70-77.

37 Старцева, Д. А. Отдельные аспекты возмещения морального вреда / Д. А. Старцева // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. - № 1. - С. 40-48.

38 Тактаев, И. А. Компенсация гражданам имущественного и морального вреда / И. А. Тактаев // Законодательство. - 2018. - № 3. - С. 25-39.

39 Тимешов, Р. П. Понятие морального вреда в гражданском праве России / Р. П. Тимешов // Российская юстиция. - 2021. - № 6. - С. 5-13.

40 Турарова, Ж. М. Возмещение морального вреда / Ж. М. Турарова //

Вестник Института законодательства и правовой информации. - 2022. - № 4 - С. 65-74.

41 Утеутова, К. С. Возмещение вреда, причиненного здоровью гражданина / К.С. Утеутова // Экономика и социум. - 2022. - № 1. - С. 79-84.

42 Фаст, И. А. Компенсация морального вреда при причинении вреда жизни и здоровью: практические итоги 25 лет существования института в Российской Федерации / И. А.Фаст // Евразийская адвокатура. - 2018. - № 5. - С. 40-47.

43 Фахретдинова, О. В. Проблемы правового регулирования возмещение вреда причиненного жизни и здоровью несовершеннолетних граждан в Российской федерации / О.В. Фахретдинова // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки. - 2018. - № 3. - С. 60-69.

44 Шапошников, В. В. Становление института возмещения вреда в России / В. В. Шапошников // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - 2020. - № 4. - С. 55-60.

45 Шериязданова, Э. С. Возмещение морального вреда / Э.С. Шериязданова // Вестник магистратуры. - 2023. - № 3. - С. 55-60.

46 Щеголихин, Д. А. Коллизии и пробелы компенсации морального вреда / Д. А. Щеголихин // Известия ПГУ им. В.Г. Белинского. - 2021. - № 7. - С. 90-96.

47 Чулюкова, С. А. К вопросу о размере возмещения вреда, причиненного жизни гражданина / С. А. Чулюкова // Право и государство: теория и практика. - 2020. - № 7. - С. 40-47.

48 Эрделевский, А. М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики / А. М. Эрделевский. - М.: Норма, 2016. - 188 с.

49 Ярошенко, К. Д. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью работников / К. Д. Ярошенко // Законодательство. - 2020. - № 6. - С. 64-77.

III Материалы судебной практики:

50 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2010. – № 1.

51 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» (утратил силу) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 19.

52 Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 26.06.2018 № 41-КГ18-15 // Документ официально опубликован не был. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-плюс».

53 Постановление Амурского областного суда от 30.08.2021 № 44Г-43/2021 // Архив Амурского областного суда, 2021.