

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И. о. зав. кафедрой

Т. А. Зайцева
« 21 июня » 2023 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Проблемы теории и практики соглашения об уплате алиментов

Исполнитель

студент группы 921061

19.06.2023

(подпись, дата)

А. С. Матиенко

Руководитель

доцент, канд. юрид. наук

21.06.2023

(подпись, дата)

Т. А. Зайцева

Нормоконтроль

21.06.2023

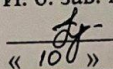
(подпись, дата)

О. В. Громова

Благовещенск 2023

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ
И. о. зав. кафедрой
 Т. А. Зайцева
« 10 » 10 2022 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студентки Матиенко Анастасии Сергеевны.

1. Тема выпускной квалификационной работы: Проблемы теории и практики соглашения об уплате алиментов.

(утверждена приказом от 10.04.2023 № 825уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы : 16 июня 2023 года.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Семейный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ.


4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): теоретические и практические проблемы соглашения об уплате алиментов, пробелы семейного законодательства, приведшие к ним.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов) : нет.

7. Дата выдачи задания : 10 октября 2022 года.

Руководитель выпускной квалификационной работы: Зайцева Татьяна Анатольевна, доцент, к.ю.н.

Задание принял к исполнению : 10 октября 2022 года 
(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 66 с., 49 источников.

СОГЛАШЕНИЕ ОБ УПЛАТЕ АЛИМЕНТОВ, АЛИМЕНТНОЕ СОГЛАШЕНИЕ, АЛИМЕНТНЫЙ ДОГОВОР, АЛИМЕНТНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА, СОГЛАШЕНИЕ ОБ УПЛАТЕ АЛИМЕНТОВ И ДРУГИЕ ДОГОВОРЫ, СОГЛАШЕНИЕ ОБ УПЛАТЕ АЛИМЕНТОВ И ИНТЕРЕСЫ КРЕДИТОРОВ, СОГЛАШЕНИЕ ОБ УПЛАТЕ АЛИМЕНТОВ В БАНКРОТСТВЕ ГРАЖДАН, ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПО СОГЛАШЕНИЮ ОБ УПЛАТЕ АЛИМЕНТОВ

Цель исследования – выявление проблем, дискуссионных вопросов, неоднозначных трактовок в теории и практике соглашения об уплате алиментов, их значение, а также поиск путей их решения.

Практическая значимость работы представляется в предоставлении рекомендаций совершенствования семейного законодательства РФ, которое бы привело к расширению применения соглашения об уплате алиментов среди членов семьи, а в последствии к сохранению благоприятного микроклимата в отношениях между близкими людьми.

В работе проведен анализ теоретических и практических проблем правового регулирования соглашения об уплате алиментов, установлены пробелы в семейном законодательстве, предложены пути их решения для расширения практического применения среди граждан РФ. Работа подкреплена примерами из судебной практики.

Область практического применения работы сводится к дальнейшим научно-исследовательским работам, законотворческой деятельности.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Общие положения, правовое регулирование соглашения об уплате алиментов	10
1.1 Сущность соглашения об уплате алиментов: понятие, форма, субъектный состав, содержание	10
1.2 Изменение, расторжение, признание соглашения об уплате алиментов недействительным	22
2 Дискуссионные вопросы теории соглашения об уплате алиментов	29
2.1 Споры об отраслевой природе соглашения об уплате алиментов	29
2.2 Разграничение соглашения об уплате алиментов со схожими договорами	31
2.3 Соотношение алиментного и медиативных соглашений	36
3 Актуальные проблемы правоприменительной практики соглашения об уплате алиментов	40
3.1 Соотношение соглашения об уплате алиментов с судебным актом о принудительном взыскании алиментов.	40
3.2 Возможности третьего лица (кредитора) оспорить алиментное соглашение, злоупотребление права сторонами соглашения.	43
3.3 Проблема института ответственности за неисполнение плательщиком обязательств по соглашению об уплате алиментов	51
Заключение	56
Библиографический список	61

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ВС РФ – Верховный суд Российской Федерации;

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;

СК РФ – Семейный кодекс Российской Федерации.

ВВЕДЕНИЕ

Российское государство гарантирует защиту и поддержку семьи, материнства и детства. В конституционных нормах закреплены право и обязанность родителей на заботу и воспитание своих несовершеннолетних детей, а равно по достижению 18 лет дети должны заботиться о своих нетрудоспособных родителях¹.

Во исполнение данного положения применяется в том числе институт алиментных обязательств, который нашел свое отражение в 5 разделе Семейного Кодекса РФ. А намеченная в последние годы тенденция российского законодателя на уменьшение нагрузки судебной системы и увеличение применения внесудебных способов регулирования отношений ставит такой институт как соглашение об уплате алиментов, в противовес принудительному взысканию по решению суда, актуальным для исследования.

Соглашение об уплате алиментов является новеллой для Российского законодательства, поскольку начало фактического исполнения данного института было положено лишь с введением Семейного Кодекса Российской Федерации, да, безусловно, нормы о данном соглашении были прописаны в Кодексе о браке и семье РСФСР, но на практике они не работали – имели противоречивый характер, приводили к нарушениям прав обеспечиваемого лица, в силу возможности взыскать алименты в судебном порядке, несмотря на заключенное соглашение.

Алиментное соглашение является уникальным по своей природе институтом, исходя из принципа добросовестности для сторон предусмотрена возможность самостоятельно определить для себя удобный порядок алиментирования, не прибегая к помощи правосудия, а рассматривая договорный характер указанного соглашения и принцип добровольности, должник будет считать обязательства принятыми по собственной воле, а не вмененными ему третьим лицом,

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, от 06.10.2022) [Электронный ресурс] : офиц. интернет-портал правовой информации. URL : www.pravo.gov.ru (дата обращения : 06. 10. 2022).

что способствует добропорядочному обеспечению нуждающегося без применения государственных мер принуждения.

Резюмируя, можно прийти к выводу об актуальности исследования в силу, во-первых, новизны института соглашения об уплате алиментов в российском семейном праве, во-вторых, его уникальности, в-третьих, намеченные за последние года намерения и стремления законодателя развивать внесудебное урегулирование споров и отношений, снизить нагрузку на судебные органы. В рамках этого усматривается необходимость совершенствования данного института ввиду того, что семейное законодательство является одной из самых законотенных отраслей права и попросту не поспевает за динамическим развитием общества, за годы практического применения института соглашения об уплате алиментов он не находит широкого распространения среди граждан Российской Федерации, а со стороны законодателя также недостаточно уделяется внимания проблемам, возникающим в правовом регулировании данной сферы.

Новизна исследования построена на более подробном изучении дискуссионных вопросов, касающихся правового регулирования рассматриваемого института, а также на выявлении проблем в его практическом применении, поскольку большинство научных работ по данной тематике рассматривают основы правового регулирования с поверхностным обозначением спорных аспектов в данной сфере, но не анализируют и не углубляются в их значение.

Если говорить о степени научной разработанности, то за все время существования института соглашения об уплате алиментов было написано немало статей, диссертаций, однако, как уже было сказано выше, в основном уделяется внимание основам правового регулирования. Мало работ, посвященных проблемам практического применения и теоретической составляющей, которые бы комплексно рассматривали вопрос и предлагали пути решения. Например, Летова Н.В. рассматривает правовую природу соглашения, указывая на проблемы материального и процессуального права без изучения их влияния на практическую деятельность. Работа Чашковой С. Ю. посвящена проблеме отождествления медиативного соглашения с семейно-правовыми договорами, исследования

Чуминой Ю. А и Басирова М. Р. отражают специфику содержания алиментного договора, Соловьева И. В и Антонов В. А. указывают на проблемы признания недействительным соглашения в рамках процедуры банкротства граждан. Проблемам ответственности и соотношения соглашения с принудительным взысканием алиментов не уделено внимания вовсе. В связи с этим представляется необходимость комплексного исследования проблем в теории и практике алиментного договора.

Объектом исследования выступает один из специфических семейно-правовых договоров – соглашения об уплате алиментов, его теоретические и практические составляющие, пробелы семейного законодательства.

Предметом исследования выступают нормы, регулирующие заключение, исполнение, изменение, расторжение и признания недействительным соглашения об уплате алиментов, правоприменительная практика судов общей юрисдикции и арбитражных судов, научные исследования и разработки.

Исходя из вышесказанного, можно сформулировать цель исследования – выявление проблем, дискуссионных вопросов, неоднозначных трактовок в теории и практике соглашения об уплате алиментов, их значение, а также поиск путей их решения.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

- 1) изучить сущность соглашения об уплате алиментов: его понятие, форму, субъектный состав и содержание;
- 2) проанализировать нормы, регулирующие заключение, изменение, расторжение и признание недействительным соглашения об уплате алиментов;
- 3) обозначить дискуссионные вопросы в рассматриваемом институте: раскрыть споры об отраслевой природе соглашения, разграничить схожие договоры, сопоставить с медиативным соглашением;
- 4) исследовать практические проблемы соотношения соглашения об уплате алиментов с судебным актом о принудительном взыскании алиментов;
- 5) проследить злоупотребление правом лиц при заключении алиментного договора, возможность кредитора признать данную сделку недействительной

в рамках гражданского и арбитражных процессов;

б) выявить недостатки института гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнения обязательств по соглашению об уплате алиментов;

7) исследовать судебную практику по поставленному вопросу;

8) разработать рекомендации по совершенствованию правового регулирования в данной сфере, сделать выводы.

Практическая значимость работы представляется в предоставлении рекомендаций совершенствования семейного законодательства РФ, которое бы привело к расширению применения соглашения об уплате алиментов среди членов семьи, а в последствии к сохранению благоприятного микроклимата в отношениях между близкими людьми.

Теоретическая значимость работы усматривается в анализе действующих спорных вопросов в правовом регулировании и применении соглашения об уплате алиментов. Проведенные исследования послужат основой для будущих научных и практических разработок.

1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СОГЛАШЕНИЯ ОБ УПЛАТЕ АЛИМЕНТОВ

1.1 Сущность соглашения об уплате алиментов: понятие, форма, субъектный состав, содержание

С введением в Российской Федерации нового Семейного кодекса, а именно в 16 главе, законодатель предусмотрел решение вопроса об обеспечении нуждающегося члена семьи наиболее цивилизованным способом – заключением соглашения об уплате алиментов, то есть на основе добровольного начала, поскольку семейные отношения – это личное каждого человека, куда государство должно вмешиваться лишь в исключительных случаях.

Начать рассмотрение сущности договорного алиментирования следует с обозначения его понятия, однако, уже на данном этапе усматривается первая проблема института, поскольку законодатель не осуществил его легального закрепления – определение соглашения об уплате алиментов в Семейном кодексе РФ отсутствует. В научной литературе правоведы также не могут сойтись к единому мнению, порождают дискуссии в данном вопросе в том числе споры о правовой природе соглашения – стоит ли рассматривать данный договор как гражданско-правовой или же все-таки он семейный², но об этом будет сказано позднее.

Помимо споров о правовой природе, также существует вопрос о применении вообще слова «алименты» в названии данного вида соглашения, одна группа ученых сходится во мнение, что алименты – это любой вид обеспечения одного лица другому, вне зависимости добровольно ли это происходит или принудительно, другие же авторы указывают, что добровольным выплатам, исходящим от члена семьи в пользу другого, больше подходит применение термина «содержание», поскольку в обывательской среде к «алиментам» относятся с негативной точки зрения, как к тому, что определенно подкреплено государственным вмешательством. Интересна и позиция Л. М. Пчелинцевой, она счи-

²Еремин О. Л. Дискуссионные вопросы соглашения об уплате алиментов // Эпомен. 2020. № 46. С. 138.

тает, что «алименты» более узкое понятие, чем «содержание», более того это разновидность содержания³.

Также в Семейном Кодексе РФ законодателем используется такое определение, как «материальная поддержка». П. 1 ст. 89 СК РФ гласит: «Супруги обязаны поддерживать друг друга», в следующем пункте указывается: «в случае отказа от такой поддержки и отсутствия соглашения между супругами об уплате алиментов право требовать предоставления алиментов в судебном порядке от другого супруга, обладающего необходимыми для этого средствами...». Ученые находят в термине «поддержка» не только материальное содержание, и не только содержание в принципе.

Не совсем понятна позиция законодателя относительно терминов «алименты», «содержание» и «материальная поддержка», отождествляются ли они, а правоведы спорят уместно ли называть договор о добровольных выплатах соглашением об уплате алиментов.

Все вышеуказанное подчеркивает наличие недопонимания у ученых, не говоря уже об обычных участниках семейных правоотношений. Безусловно существует необходимость законодательно закрепить понятие соглашения об уплате алиментов, дабы прояснить отличия его от других смежных договоров, а также легально закрепить его сущность.

Исходя из определенных требований семейного законодательства, можно сформулировать следующий оптимальный вариант, подлежащий закреплению в СК РФ, соглашение об уплате алиментов – это нотариально удостоверенное соглашение между лицами, которые в силу закона обязаны уплачивать алименты, и лицами, которые в силу закона имеют право на их получение, о размерах, порядке, способе и других условиях выплаты алиментов.

Раскрывая установленное понятие, для начала следует поговорить о форме соглашения об уплате алиментов. В соответствии со ст. 100 СК РФ соглашение заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению.

³Пчелинцева Л. М. Семейное право. М. : Юрайт, 2023. С. 218.

Говоря про типовую форму построения соглашения, то она не установлена, стороны могут самостоятельно произвольно написать текст, указав все необходимые условия, либо же образец предложит нотариус.

Необходимость нотариального заверения данного документа в первую очередь обусловлена тем, что соглашение об уплате алиментов имеет силу исполнительного листа, то есть порождает все те механизмы взыскания, которые бы применялись при судебном решении. Например, в ст. 109 СК РФ указано, что администрация организации при поступлении к ним алиментного соглашения обязаны удерживать из заработной платы лица, указанного в документе как плательщик, часть денежных средств в пользу получателя, ежемесячно в срок не позднее трех дней после выплаты заработной платы. Аналогичный порядок предусмотрен и непосредственно для исполнительного листа, выданного по судебному акту о принудительном взыскании алиментов.

В силу этого усматривается важность убедиться, что соглашение, во-первых, заключается между дееспособными лицами, которые имеют право по гражданскому и семейному законодательству на совершения подобных действий, во-вторых, что оно не ущемляет права сторон своими условиями, в-третьих, прописаны ли эти самые условия в том смысле, в котором они предусмотрены законодательством. Для решения указанных задач важна роль нотариуса, так как именно он при совершении нотариального действия обязан установить правосубъектность лиц, определить их волю и волеизъявления – совпадает ли содержание будущего документа с их намерениями, не противоречит ли закону, помочь при составлении текста, если имеется такая необходимость, указать на важные пункты, разъяснить их значение. В результате нотариального удостоверения соглашение обретает публично-правовое признание, гарантии в защите прав и свобод сторон алиментных правоотношений.

На самом деле на нотариуса играет огромную роль при заключении соглашения, поскольку судебные органы в этом не участвуют, нотариальные, как наделенные государством полномочиями, должны проверить соблюдение всех прав и интересов лиц, которых затрагивает соглашение, ведь зачастую али-

ментный договор заключается в отношении несовершеннолетних детей, а соблюдение их прав всегда в приоритете

Так же законодательством предусмотрено, что несоблюдение формы влечет последствия, предусмотренные по общему правилу для гражданско-правовых договоров, то есть ее недействительность. Это подтверждает и судебная практика, так истец А. обратился в Лесосибирский городской суд Красноярского края с требованием признать постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании задолженности по алиментам незаконным, подкрепляя доводы тем, что алименты им уплачивались вовремя исходя из устной договоренности между ним и бывшей женой Ж. в подтверждении выплат были предоставлены расписки о получении алиментов, в котором претензий Ж. не имела. В суде было установлено, что за периодалиментных выплат, сумма, которых по предоставленным банковским справкам, варьировалась от 5000 до 14000 рублей, истец устроился на работу и получал доход выше среднего по стране, размер алиментов явно не соответствовал установленному в законе, что стало известно получателю и она подала заявление в мировой суд о взыскании задолженности за указанный период, требование было удовлетворено, начато исполнительное производство. Доводы истца о том, что между ним и Ж. было достигнуто устное соглашение о порядке и размере выплаты алиментов Лесосибирский суд признал несостоятельными, как раз в силу несоблюдения письменной и нотариально удостоверенной формы соглашения. Требования истца суд не удовлетворил и оставил в силе постановление пристава-исполнителя⁴.

Ни устная договоренность, ни наличие расписок и подтверждение переводов справками, не приравнивается письменной нотариально заверенной форме соглашения об уплате алиментов.

К вопросу о доступности нотариального удостоверения соглашения об уплате алиментов тоже стоит подойти скептически – исходя из «Размеров государственной пошлины, нотариального тарифа и платы за услуги правового и

⁴ Решение Лесосибирского городского суда Красноярского края от 11.09.2020 по делу 2А-1369/2020 [Электронный ресурс]. URL : <https://sudact.ru/regular/doc/D93Frft№II1№/> (дата обращения : 02.12.2022).

технического характера, взимаемых нотариусами Амурской области с 01.01.2023 г.»⁵ стоимость нотариального действия выйдет в 5500 рублей. Государственная пошлина по делам о взыскании алиментов обойдется истцу и ответчику в соответствии со ст. 333.19 НК РФ всего 150 рублей. То есть усматривается явная разница, которая делает мирное урегулирование алиментных отношений в условиях российской действительности не просто затратным, но и невозможным для некоторых лиц. Это своего рода препятствие для мирного решения вопроса об уплате алиментов.

Раскрывая субъектный состав соглашения об уплате алиментов, стоит вспомнить, что семейное законодательство провозглашает в качестве своих основ – построение семейных правоотношений на чувствах взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов, обеспечение приоритетной защиты прав и интересов несовершеннолетних и нетрудоспособных членов семьи, исходя из этого положения субъектами семейного права являются члены семьи.

В теории изучаемого института существуют разные подходы к определению сторон алиментного соглашения, одна позиция исходит из того, что законом четко очерчен круг лиц между которыми возможно его заключение – лицом, обязанным уплачивать алименты, и их получателем. Другая позиция аргументирует свои доводы тем, что законодательство не может в полной мере урегулировать все стороны жизни, а также при наличии спора о правовой природе данного соглашения, его заключение возможно между любыми лицами.

М. Р. Басиров провел соотношение между понятиями «субъект алиментного соглашения» и «субъект алиментного обязательства» и усмотрел в них совпадение⁶. Это подтверждает и комментарий ВС РФ, на который до сих пор ссылаются судьи в мотивировочной части судебных актов: «соглашение об уплате алиментов, имеющее силу исполнительного листа, как следует из содержания ст. 99 СК РФ, может быть заключено только между лицом, обязанным уплачивать алименты, и их получателем - лицом, имеющим право на взыска-

⁵ Размеры государственной пошлины, нотариального тарифа и платы за услуги правового и технического характера, взимаемые нотариусами Амурской области с 01.01.2023 г. [Электронный ресурс]. URL : <https://sudact.ru/regular/doc/D93FrftNell1№/> (дата обращения : 02.12.2022).

⁶Басиров М. Р. Субъекты алиментного соглашения. М., 2022. С. 92.

вание алиментов в судебном порядке (гл. 13 - 15 СК РФ), при наличии предусмотренных законом условий»⁷. Если же лицо желает принять на себя обязательства Верховный суд указывает на возможность это сделать, но уже в гражданско-правовом поле, а не в семейном, да и данный договор (соглашение) силу исполнительного листа иметь уже не будет.

Резюмируя вышесказанное, сторонами соглашения об уплате алиментов будут лица, прямо указанные в законе. Их можно разделить на 2 группы: основные и второстепенные. К основным относятся родители и несовершеннолетние дети, супруги (в том числе бывшие), совершеннолетние дети и нетрудоспособные родители. К второстепенным: братья и сестры, бабушки и дедушки, внуки и внучки, воспитанники и воспитатели, пасынки, падчерицы и отчимы, мачехи. Если основные субъекты не могут взять на себя обязательство по уплате алиментов, в субсидиарном порядке оно переходит к второстепенным.

Однако фактически отсутствие в 16 главе СК РФ безусловного закрепления лиц, между которыми возможно заключение соглашения об уплате алиментов порождает проблемы в применении закона и реализации права этих лиц. Это подтверждает и судебная практика – истец А. обратился в суд с исковым заявлением об оспаривании действия нотариуса Н., по существу дела нотариус отказалась удостоверить соглашение об уплате алиментов между воспитанником и фактическим воспитателем, поскольку посчитала данное действие незаконным, доводы истца слушать отказалась. Истец и заинтересованное лицо С. предоставили доказательства того, что являются воспитанником и фактическим воспитателем – С. сожительствовал, а позже состоял в зарегистрированном браке с матерью заявителя, фактически они вместе с А. одна семья, А. находился на иждивении у С., на данный момент А., проживает в квартире С., между ними сохранены родственные отношения и они постоянно общаются, также подтверждение того, что фактический воспитатель сейчас находится на пенсии по возрасту и у него диагностирован ряд заболеваний, требующих дорогостоя-

⁷Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2004 года утв. 06.10.2004 постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

щего лечения, в силу данных обстоятельств лица договорились о заключении алиментного соглашения, в нотариальном удостоверении которого им было отказано нотариусом Н., суд встал на сторону истца и удовлетворил заявленные требования в соответствии положениями ст. 96 и ст. 100 СК РФ, предусматривающие право заинтересованного лица С. получать содержание от воспитанника А⁸.

Подтверждая же довод о том, что второстепенные стороны могут заключить соглашение, только когда главные субъекты по тем или иным причинам не могут исполнить своих обязательств, можно привести пример – решение Скопинского районного суда Рязанской области в рассмотрении дела о признании соглашения об уплате алиментов недействительным. В ходе судебного заседания истец настаивал на своих требованиях в силу отсутствия доказательств наличия обстоятельств, регламентированных ст. 94 СК РФ, а именно обязанности у ответчика М. выплачивать алименты своим внукам. Как пояснил суд, обязательства дедушки являются алиментными обязательствами второй очереди и возникают только в тот момент, когда главные алиментобязанные, то есть родители, по объективным причинам не имеют возможности содержать своих детей. Доказательств предоставлено не было, а значит дедушка не имеет обязательств по содержанию внуков, его материальная помощь лишь собственная инициатива, в соответствии с этим условием для заключения соглашения об уплате алиментов не усматривается – суд удовлетворил требования истца и признал соглашение недействительным⁹.

Все вышеизложенные доводы говорят о специфике субъектного состава рассматриваемого института. Во-первых, то, что право на заключение соглашения об уплате алиментов у сторон возникает лишь в тот момент, когда для этого существует объективная необходимость, причем у получателя алиментов: несовершеннолетие, нетрудоспособность и необходимость его материальной поддержки. Второе – круг лиц, являющихся обязанными, а равно правомочны-

⁸Решение Центрального районного суда города Читы от 16 мая 2018 года по делу № 2-2069/2018 [Электронный ресурс] : Доступ из ГАС «Правосудие».

⁹Решение Скопинского районного суда Рязанской области от 22 августа 2018 года по делу № 2-385/2018 [Электронный ресурс] : Доступ из ГАС «Правосудие».

ми, на уплату алиментов по соглашению, определен Семейным Кодексом Российской Федерации, однако он прямо не перечислен в главе, посвященной алиментному договору, а вытекает из алиментных обязательств членов семьи (главы 13-15 СК РФ). Те же, в свою очередь, делятся на главных и дополнительных, вторые субсидиарно перенимают обязанность по содержанию нуждающегося, если в силу веских причин первые исполнять ее не могут.

Останавливаясь на вопросе содержания соглашения об уплате алиментов, то есть его существенных условий, стоит указать на то, что 16 глава СК РФ не раскрывает подробный перечень обязательных пунктов, которые должны быть указаны в упомянутом договоре. Так в ст. 99 СК РФ говорится лишь о размерах, условиях и порядке выплаты, из этого можно сделать вывод, что теоретически в содержание возможно включить любое условие.

Говоря непосредственно о существенных условиях, стоит обратиться к гражданскому законодательству, в ст. 432 указано, что существенными условиями являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Как уже отмечалось выше, семейное законодательство раскрывает лишь некоторые условия: размер алиментов, уплачиваемых по соглашению (ст. 103 СК РФ), способы и порядок уплаты алиментов (ст. 104 СК РФ). Исходя из этого авторы указывают, что именно эти составляющие, представляющие собой предмет договора, являются существенными условиями соглашения об уплате алиментов и без них его надлежащее исполнение невозможно.

Размер алиментов возможно установить сторонами самостоятельно, кроме случаев, когда уплата будет производиться в отношении несовершеннолетнего. Законодатель уходит здесь от диспозитивности в интересах ребенка и устанавливает, что размер алиментов не может быть ниже суммы, которая могла быть установлена судом в порядке ст. 81 СК РФ.

Интересен тот факт, что на данный момент в Государственную Думу Фе-

дерального Собрания Российской Федерации внесен законопроект, который предусматривает изменение законодательства в отношении размера уплачиваемых алиментов и предлагает введение нижнего порога относительно прожиточного минимума на ребенка, который устанавливается на региональном уровне. В пояснительной записке указывается, что конституционные положения закрепили равную обязанность родителей на заботу и воспитание своих детей, однако размер алиментов исходя из долей, которые устанавливает ст. 81 СК РФ, в соотношении с минимальным размером оплаты труда по России явно не подчиняется положению Конституции РФ, так величина прожиточного минимума на ребенка, установленная на территории Российской Федерации, составляет 13 944 рубля. При минимальном размере оплаты труда, установленном на территории Российской Федерации, в сумме 15 669 рублей родитель уплачивает алименты на содержание одного ребенка в размере одной четверти или 3 917 рублей 25 копеек. согласно статье 81 Семейного кодекса, что составляет 28 % от величины прожиточного минимума на ребенка. Сумма в размере 10 026 рублей 75 копеек или 72 % от величины прожиточного минимума на ребенка должна быть обеспечена родителем, на попечении которого находится ребенок. То есть, содержание детей является уже не равной обязанностью. Предлагаемый законопроект предусматривает введение определения «прожиточного минимума на ребенка» в Семейный кодекс при определении суммы алиментов и вводит минимальный неснижаемый уровень алиментов, защищая таким образом право ребенка на гарантированное получение минимального содержания. Предлагается принять статью 81 Семейного кодекса в следующей редакции:

«1. При отсутствии соглашения об уплате алиментов алименты на несовершеннолетних детей взыскиваются судом с их родителей ежемесячно в размере: на одного ребенка – одной четверти, на двух детей – одной трети, на трех и более детей – половины заработка и (или) иного дохода родителей, но не менее пятидесяти процентов от суммы среднего прожиточного минимума на детей, установленного в соответствующем субъекте Российской Федерации по

месту жительства ребенка, из расчета на каждого ребенка.

2. Размер этих долей может быть уменьшен или увеличен судом с учетом материального или семейного положения сторон и иных заслуживающих внимания обстоятельств. При этом величина алиментов не может быть установлена ниже минимальной величины алиментов согласно пункта 1 статьи 81 настоящего Кодекса»¹⁰.

Если законопроект поддержат и поправки к ст. 81 вступят в силу, то это непосредственно повлияет и на условия, прописываемые в соглашении об уплате алиментов, то есть возможный размер алиментов, устанавливаемый сторонами, не сможет быть ниже половины прожиточного минимума на ребенка.

В соглашении также прописывается способ уплаты алиментов. В ст. 104 СК РФ предусмотрено, что алименты могут уплачиваться в долях к заработку и (или) иному доходу лица, обязанного уплачивать алименты; в твердой денежной сумме, уплачиваемой периодически; в твердой денежной сумме, уплачиваемой единовременно; путем предоставления имущества, а также иными способами, относительно которых достигнуто соглашение. Законодатель дает возможность прописать в соглашении несколько способов исполнения алиментных обязательств. При изучении диспозиции статьи возникает много вопросов к таким способам, как единовременная уплата твердой денежной суммы, а также предоставления имущества. На практике лица, избравшие данные способы уплаты алиментов в соглашении, исходят из того, что при выплате средств или передаче имущества единовременно, их обязательство по содержанию нуждающегося лица будет погашено, однако зачастую сумма или стоимость имущества намного ниже законного размера алиментов, которые причитались бы по судебному решению. В следствии, у лица-получателя есть право на взыскание недостающей суммы в судебном порядке, встает вопрос о разумности существования данных способов уплаты соглашения, как основных. С одной стороны, единовременное исполнение алиментных обязательств не обеспечивает

¹⁰Проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 81 Семейного Кодекса Российской Федерации» (подготовлен Депутатами Государственной Думы К.А. Горячевой, С.В. Авксентьевой, № проекта № 322358-8) [Электронный ресурс]. URL : <https://sozd.duma.gov.ru/bill/322358-8> (дата обращения : 20.04.2023).

надлежащее содержание нуждающегося на длительный срок, даже с учетом полного погашения законного размера алиментов в период, когда будет существовать данная обязанность, поскольку те-же периодические платежи индексируются с учетом инфляции, также существует вероятность, что доходы алиментобязанного увеличатся – усматривается умаление прав лиц, в отношении которых по закону присуждается содержание, с другой стороны, если за срок существования алиментных обязательств уплата алиментов по соглашению будет ниже законного размера по решению суда, у получателя будет право взыскать недостающую сумму, то есть не существует гарантий и для плательщика. Исходя из этого, юристами предлагаются варианты решения данной ситуации, первое – прописывать в соглашении, что единовременная выплата или передача имущества полностью погашают обязательства по уплате алиментов, второе – изменение законодательства. Поскольку выше уже было представлено, что в настоящих реалиях (с учетом роста инфляции или же дохода плательщика) нет гарантии, что будет точно высчитана сумма, положенная единовременной уплате для погашения обязательства, первый вариант не совсем целесообразен. При внесении же поправок стоит учесть, что данные способы уплаты алиментов без ущемления прав получателя разумны на небольшой срок, либо же не будут являться основными.

Говоря как раз о сроках, то в отношении соглашения об уплате алиментов, можно отметить срок его действия и периодичность выплаты средств. Первый является необязательным и, по общему правилу, если стороны его не прописали, соглашение действует в течение существования обязанности содержать нуждающегося, при периодических выплатах, указание на дату, когда должен быть воспроизведён платеж является существенным, поскольку, во-первых, термин «периодичность» сам по себе подразумевает какой-либо срок, а во-вторых, дает понимание законно ли исполняется заключенное соглашение.

Условия о расторжении и изменении соглашения не будут считаться существенными, в силу того что законодатель предусмотрел императивность норм, регулирующих данные положения. В ст. 101 СК РФ четко прописан этот

порядок, соответственно, он будет действовать независимо включен он в содержание соглашения или нет.

Стороны могут включить в соглашение и те условия, которые не предусмотрены Семейным Кодексом РФ, но не противоречат ему. Например, отчетность расходуемых средств (ее форма, срок предоставления), ответственность ненадлежащего исполнения или неисполнения (неустойка), индексация выплат, возмещения дополнительных расходов (на лечение, отдых, образование).

Таким образом, анализ семейного и гражданского законодательства позволяет сделать вывод, что для соглашения об уплате алиментов существенным условием будет считаться лишь предмет, в него входят такие элементы как: размер алиментов, способ и порядок их уплаты. Остальные же аспекты, которые можно прописать в соглашении – срок действия, основания изменения и расторжения, ответственность, дополнительные расходы – являются необязательными, но допустимыми, постольку, поскольку не противоречат российскому праву.

Однако то, что существенные условия возможно выявить только после исследования норм права говорит о их несистематизации, следовательно о сложности в понимании и применении. Однозначно данный аспект вопроса подлежит совершенствованию. Предлагается изменить ст. 103-104 СК РФ, в ст.103 отразить существенные условия соглашения об уплате алиментов, а в ст. 104 упорядочить существующие положения о размере, порядке и способе уплаты алиментов. При этом ст. 103 изложить в следующей редакции:

«Статья 103. Обязательные условия соглашения об уплате алиментов

1. Соглашение об уплате алиментов считается заключенным, если оно позволяет определить размер, способ и порядок уплаты алиментов.

2. При отсутствии любого из перечисленных выше данных, условие о предмете считается несогласованным сторонами, а соответствующее соглашение незаключенным».

Таким образом, анализ сущности алиментного договора дал понять, что в правовом регулировании не все так однозначно, отсутствие легально закреп-

лѐнного понятия, точного перечня субъектов, правомочных на заключение и систематизации существенных условий соглашения вызывает вопросы в теоретической и практической составляющей, которые требуют обратить на себя внимания для дальнейшего совершенствования законодательства.

1.2 Изменение, расторжение, признание соглашения об уплате алиментов недействительным

Изменение и расторжение соглашения об уплате алиментов происходит при наличии двух аспектов: взаимного согласия сторон и оформлением в такую же форму, которая использовалась при заключении, то есть письменную нотариально заверенную. При соблюдении данных положений, а также, в случае если алименты выплачиваются в отношении ребенка, изменения не будут нарушать его интересы, вносить корректировки в соглашение можно безграничное число раз.

Интересно мнение авторов, которые считают, что применение термина «расторжение» по отношению к соглашению об уплате алиментов по существу правовой природы алиментирования не совсем правильно. Если рассматривать с позиции юридического факта, то расторжение договора в последствии считается прекращением прав и обязанностей между сторонами, однако в случае алиментных обязательств при расторжении соглашения об уплате алиментов таковые не прекращаются. С такой позиций трудно не согласится, следовательно уместно взамен термина «расторжение» соглашения использовать термин «прекращение», что позволяет учитывать специфику алиментного соглашения.

При несогласии одной из сторон алиментного договора его изменение и расторжение происходит в судебном порядке. При этом важен тот факт, что при изменении и расторжении соглашения применяются нормы Гражданского Кодекса РФ, а значит спор может быть рассмотрен судом, только в том случае, если были попытки мирного урегулирования отношений, о чем истцу следует предоставить доказательства.

Как уже отмечалось выше Семейный Кодекс РФ при регулировании изменения и расторжения соглашения об уплате алиментов отсылает к граждан-

скому законодательству. Согласно ст. 450 ГК РФ, суд может расторгнуть договор по требованию одной из сторон только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных кодексом, другим законом или договором.

Не исключается ситуации, когда плательщик систематически нарушает условия соглашения об уплате алиментов – нарушается периодичность платежей, их размер, либо они не выплачиваются вовсе. Тогда имеет место существенное нарушение договора, которое влечет ущерб для получателя алиментов, то есть он в значительной степени лишается того, на что был вправе рассчитывать при заключении договора. Размер и порядок выплаты алиментов – это существенные условия соглашения об уплате алиментов. Следовательно, нарушение существенных условий соглашения – существенное нарушение договора.

В соответствии с ч. 4 ст. 101 СК РФ заинтересованная сторона с учетом существенного изменения материального или семейного положения имеет право обратиться с иском в суд.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» в п. 55 поясняет, что под существенным изменением материального или семейного положения следует считать то положение, которое при наличии его на момент заключения соглашения, оно не было бы заключено в связи с нарушением интересов любой из сторон соглашения, либо стороны заключили его на значительно отличающихся условиях¹¹.

Под такие обстоятельства попадает:

- снижение дохода (плательщик не имеет более возможности уплачивать прежнюю сумму алиментов, в связи с чем просит ее снизить, получатель нуждается в более высоких выплатах, которые плательщик может предоставить);
- увеличение доходов (плательщик стал получать более высокий заработок – может исполнять свои обязательства в большем объеме, аналогично с

¹¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 №56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

получателем, только он не будет нуждаться в высоком содержании);

– изменение семейного положения (у плательщика появилась семья, дети, прежняя сумма алиментных обязательств существенно нарушает их интересы).

Стороны должны предоставить в суд доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которые они ссылаются.

Установление существенного изменения материального и семейного положения на практике является проблемным вопросом, существует множество примеров, когда суды первой инстанции допускают ошибки в применении материального права и в последствии их решения отменяются в апелляционной инстанции. Так решением Благовещенского городского суда в исковых требованиях об изменении соглашения об уплате алиментов в связи с существенным ухудшением материального положения Б. было отказано в связи с непредоставлением доказательств отсутствия доходов для исполнения соглашения об уплате алиментов, однако в дальнейшем Амурский областной суд счел данные доводы ошибочными поскольку судом первой инстанции не было учтено обстоятельство признания плательщика алиментов банкротом, что само по себе является фактом невозможности удовлетворения денежных обязательств перед кредиторами, а следовательно доказательством ухудшения материального положения. Решение Благовещенского городского суда было отменено, по делу было вынесено новое решение.

В качестве второго примера проблемности в установлении доказательств ухудшения материального положения, является апелляционное определение Амурского областного суда, который удовлетворил апелляционную жалобу на решение Благовещенского городского суда. Исходя из материалов дела, между истцом и ответчиком в 2015 году было заключено соглашение об уплате алиментов, в 2019 году истец получает производственную травму – лишается конечности, что само по себе затрудняет дальнейшую трудовую деятельность – это обстоятельство вынуждает его уволиться. Однако суд первой инстанции посчитал, что доказательств ухудшения материального положения недостаточно,

следовательно оснований для удовлетворения иска нет. Апелляционная инстанция с этим не согласилась, во-первых суд привел в качестве довода правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, в которой разъяснено, что суды при рассмотрении дел обязаны исследовать по существу фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, поскольку иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту, закрепленное ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации, оказывалось бы существенно ущемленным. Во-вторых, Амурским областным судом был установлен источник дохода истца в виде страховых пенсий по инвалидности, а также факт утраты трудоспособности в 60%, подмечено, что судом первой инстанции доказательства иного дохода не обнаружены, а пояснения, что у истца имеется объективная возможность заниматься трудовой деятельностью с учетом ограничений безосновательной, поскольку при наличии утраты профессиональной трудоспособности - 60 %, суд не может понудить истца к осуществлению какой либо деятельности в труде. Таким образом, апелляционная жалоба была удовлетворена, а решение суда первой инстанции отменено в связи с неправильным применением норм материального права и несоответствием выводов суда обстоятельствам дела¹².

Интересна и следующая судебная практика, истец обратился в суд с требованием о расторжении соглашения об уплате алиментов, поскольку за месяц до его заключения в отношении него уже были взысканы алименты на этого же несовершеннолетнего ребенка в судебном порядке, о чем он не знал, а также он просил учесть обстоятельства уплаты алиментов еще на двух несовершеннолетних детей. Тындинский районный суд посчитал данные доводы несостоятельными и существенно не ухудшающими материального положения истца. В заявленном требовании истцу было отказано. Амурский областной суд поддержал решение суда первой инстанции и указал, что наличие одновременно двух обязательств по уплате алиментов на одного ребенка, неосведомленность истца

¹² Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 28.04.2021 года по делу № 33АП – 1567/2021 [Электронный ресурс] : Доступ из ГАС «Правосудие».

о существовании решения суда о взыскании с него алиментов в момент заключения соглашения об уплате алиментов не могут являться основанием для расторжения соглашения об уплате алиментов, поскольку не подтверждают факт существенного изменения его материального или семейного положения¹³.

Проанализировав судебную практику, складывается вывод о том, что установление факта существенного ухудшения материального или семейного положения входит в компетенцию суда. При этом суды при рассмотрении дел обязаны исследовать по существу фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы.

Таким образом, при добровольном согласии обеих сторон изменение или расторжение соглашения об уплате возможно в том же порядке что и заключение – письменная нотариально заверенная форма. Односторонний отказ от исполнения соглашения об уплате алиментов или одностороннее изменение его условий не допускаются. При существенном изменении материального или семейного положения, а также недостижении соглашения об изменении или расторжении условий алиментного договора стороны имеют право обратиться с иском в суд.

Согласно ст. 101 СК РФ к признанию недействительным соглашения об уплате алиментов применяются нормы Гражданского кодекса Российской Федерации в части недействительности сделок. Следовательно, недействительные сделки можно разделить на абсолютно недействительные (ничтожные) или относительно недействительные (оспоримые).

В соответствии с ГК РФ оспоримыми являются алиментные соглашения, заключенные несовершеннолетними в возрасте от 14 до 18 лет, а также ограниченно-дееспособными совершеннолетними гражданами, без согласия попечителей и др. Оспоримыми являются также соглашения, заключенные под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной или стечения тяжёлых обстоятельств и т.д.

¹³ Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 30.04.2021 года по делу № 33АП-1589/2021 [Электронный ресурс] : Доступ из ГАС «Правосудие».

Ничтожными являются сделки, совершенные с целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности, мнимые (сделки, совершенные лишь для вида), притворные (совершенные с целью прикрыть другие сделки) и т.д. Ничтожной является сделка, совершенная гражданином, признанным недееспособным вследствие психического расстройства, либо совершенная несовершеннолетним, не достигшим 14 лет. Ничтожным является алиментное соглашение при нарушении требования закона о нотариальной форме соглашения об уплате алиментов¹⁴.

В науке также принято выделять основания признания соглашения об уплате алиментов недействительным, обычно их квалифицируют на основные (общие), предусмотренные ГК РФ (мнимые и притворные соглашения; заключение соглашения с недееспособным лицом; заключение соглашения под угрозой или вследствие обмана, заблуждения, насилия) и специальные, регламентированные СК РФ (ст. 102 – нарушение интересов ребенка, в отношении которого выплачиваются алименты)¹⁵.

Отдельно хочется поговорить о специальных или даже специфических основаниях признания соглашения об уплате алиментов недействительным, например, п. 1 ст. 30 СК РФ устанавливает, что брак, признанный судом недействительным, не порождает прав и обязанностей между супругами, а значит если между ними было заключено соглашение об уплате алиментов, то оно также должно быть признано недействительным в силу отсутствия, во-первых, обязанности по взаимному содержанию, во-вторых, субъектного состава – так как семейные узы также не будут считаться состоявшимися.

Еще одним основанием будет являться заключение алиментного соглашения при единовременным отчуждением имущества, находящегося в общей собственности супругов, без нотариально оформленного согласия другого супруга на данное отчуждение. Данное правило устанавливает ст. 35 СК РФ – для сделки, требующей обязательного нотариального заверения, необходимо полу-

¹⁴Иванова Н. А. Основания признания недействительным соглашения об уплате алиментов: проблемы теории и практики. Тамбов, 2020. С. 60.

¹⁵Там же. С. 59.

чить согласие от другого супруга в такой же форме.

Специфичность данного вопроса обусловлена еще и тем, что разрешение дел о недействительности соглашения об уплате алиментов входит не только в компетенцию судов общей юрисдикции, которые полномочны разрешать большинство семейных споров, но также и в компетенцию арбитражных судов, которые решают этот вопрос в рамках дел о банкротстве физических лиц, но этот вопрос будет освещен ниже.

Таким образом, основания для признания соглашения об уплате алиментов недействительными являются как гражданско-правовые правила, применимые для гражданских сделок, так и специальные, установленные семейным законодательством.

Делая вывод к главе, хочется обозначить общие проблемы правового регулирования соглашения об уплате алиментов: отсутствие легально закреплённого понятия рассматриваемого соглашения; вопросы относительно существенных условий, регулирующих добровольный порядок алиментирования; спорные моменты в субъектном составе, поскольку точного перечня – кто может быть сторонами по соглашению об уплате алиментов – нет.

2 ДИСКУССИОННЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ СОГЛАШЕНИЯ ОБ УПЛАТЕ АЛИМЕНТОВ

2.1 Споры об отраслевой природе соглашения об уплате алиментов

На данный момент все еще не решен вопрос о правовой природе алиментных соглашений, ученые-цивилисты разделяют две точки зрения: соглашение об уплате алиментов – гражданско-правовой институт; соглашение об уплате алиментов – семейный институт. У каждого мнения есть свои сторонники, которые в поддержку приводят весомые аргументы.

Интересен тот факт, что авторы, придерживающиеся теории о гражданско-правовой природе алиментного соглашения, изначально не видят в семейном праве самостоятельную отрасль, поскольку многие существенные вопросы решаются в данном законодательстве отсылочными нормами к ГК РФ.

Так приверженцы первой теории аргументируют свою точку зрения тем, что:

- соглашения об уплате алиментов обладают классическими признаками гражданского правового договора – добровольность, равенство и автономия воли сторон (действительно, без взаимного согласия сторон соглашение невозможно заключить, изменить или же расторгнуть, также невозможно заключить соглашение без консенсуса сторон относительно его условий), относительная свобода соглашения (можно самостоятельно установить размер, способ и порядок уплаты алиментов, дополнительно прописать условия о сроке действия соглашения, ответственность за неуплату, дополнительное денежное содержание);

- семейное законодательство определяет только специфические черты соглашения об уплате алиментов, в остальном же основные аспекты алиментного договора, регулируются отсылочными нормами к ГК РФ, например, п. 1 ст. 100 СК РФ отсылает к п.3 ст. 163 ГК РФ – несоблюдение установленной законом формы соглашения об уплате алиментов влечет за собой последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации, п. 1 ст. 101

СК РФ говорит о том, что к заключению, исполнению, расторжению и признанию недействительным соглашения об уплате алиментов применяются нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие заключение, исполнение, расторжение и признание недействительными гражданско-правовых сделок.

В противовес данной теории выступают сторонники семейно-правовой природы алиментного соглашения, они ставят его специфические особенности выше классических признаков гражданского договора.

Во-первых, безусловно особую (родственную) связь сторон соглашения – хотя субъектов, между которыми возможно заключение соглашения об уплате алиментов, законодательство прямо не указывает, анализ правовых норм и судебной практики позволяет сделать вывод, что такая возможность связана с алиментными обязательствами, которые вытекают прямо из семейных и родственных отношений, также можем говорить о специфической характеристике субъекта, в отношении которого должны выплачиваться алименты, как правило это возраст, нетрудоспособность, любая другая нуждаемость в содержании на веском основании. То есть, усматривается ограничение в том, кто может являться сторонами данного соглашения.

Во-вторых, ограничение равенства, имущественной самостоятельности и автономии воли сторон. Хотя приверженцы гражданско-правовой природы соглашения приводят довод о том, что стороны все же обладают равенством и автономией воли, сторонники второй точки зрения парируют на том, что субъекты соглашения в данных аспектах ограничены, например, гражданское законодательство по общему правилу хотя и не допускает добровольный отказ от исполнения договора, все же предусматривает исключения из этого правила (ст. 310 ГК РФ), семейное законодательство в п. 3 ст. 101 СК РФ не допускает одностороннего отказа от исполнения соглашения в абсолюте.

В-третьих, сторонники второй точки зрения отрицают принцип свободы договора у алиментного соглашения, поскольку ему не присуще порождение прав и обязанностей у сторон, как другим гражданско-правовым договорам, со-

глашение их лишь закрепляет и конкретизирует

В-четвертых, личный характер исполнения алиментного обязательства по соглашению и получению алиментных выплат, не допускается уступки права требования и правопреемства. Все строится на семейных и родственных связях.

В-пятых, соглашение об уплате алиментов имеет односторонний и безвозмездный характер. У плательщика есть обязанность платить, у получателя есть право требовать выплаты без встречного предоставления чего-либо.

Но двумя точками зрения данный вопрос не ограничивается, ученые также высказывают достаточно оригинальные мнения и юридическую природу соглашения об уплате алиментов.

Например, О. В. Капитова и Г. В. Богданова расценивают алиментное соглашение не как договор, а как семейно-правовой двусторонний акт, который не порождает возникновение, изменение и прекращение прав и обязанностей у сторон, а способом реализации уже существующего права на получения алиментных выплат и обязанности содержать нуждающегося, а также гарантией взыскания алиментов без обращения в суд.

Делая выводы, можно сказать, что соглашение об уплате алиментов больше имеет семейно-правовую природу из-за наличия у него специфических черт и ограничений, которые не присуще гражданско-правовому договору, хотя отдельные положения, касающиеся порядка заключения, исполнения, расторжения и признания недействительным регулируются гражданским законодательством.

2.2 Разграничение соглашения об уплате алиментов со схожими договорами

Вопрос разграничения алиментного договора от смежных обязательств следует осветить с целью еще большего понимания природы рассматриваемого соглашения.

Гражданским законодательством предусмотрена возможность заключения договора ренты (постоянной, пожизненной, пожизненного содержания с иждивением). Он схож с алиментным в силу периодичности уплаты содержа-

ния в денежной или иной форме. Главным же отличием рассматриваемых договоров будет являться субъектный состав – в договоре пожизненного содержания с иждивением он сложнее. Ст. 601 ГК РФ¹⁶ предусматривает заключения рассматриваемого договора между тремя лицами: получатель ренты, плательщик ренты и третье лицо. Плательщик ренты может нести пожизненное содержание в отношении третьего лица, тогда как получатель ренты должен будет лишь передать предусмотренное договором имущество. Уже усматривается его двусторонность и возмездность, у субъектов правоотношений есть взаимные права и обязанности (плательщик ренты обязуется осуществлять пожизненное содержание и имеет право на получение имущества, тогда как получатель ренты обязуется передать имущество и имеет право требовать содержание), что не предусмотрено алиментным соглашением. В свою очередь, сторонами договора ренты могут быть любые субъекты, а не только члены семьи и заключаться он может безосновательно – без нетрудоспособности и нуждаемости одной из сторон.

В части безвозмездности алиментный договор схож с договором дарения. Однако их опять же отличает субъектный состав – у договора дарения он шире, чем у алиментного. Дарение и алименты носят преимущественно личностный характер, но разграничивает их также и цели предоставления: дар направлен на имущественное обогащение лица, которому он передается, напротив, алименты представляют собой содержание нуждающегося лица – удовлетворении его жизненно важных потребностей в силу обязанности плательщика.

Одним из самых часто подменяемых договоров в понимании юридической природы с соглашением об уплате алиментов является непоименованный договор о предоставлении содержания. Как уже было разъяснено в первом параграфе данной главы, у соглашения об уплате алиментов спорная правовая природа, но все же она больше склонна к семейной сфере, в то же время у договора о предоставлении содержания явная гражданско-правовая сущность. Хотя

¹⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу 01.01.2022) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

оба договора несут в себе общую цель – предоставление содержания, их поле действия, и правовая основа различны – алиментный договор регулирует семейные правоотношения (имущественные и личные неимущественные отношения, которые сложились внутри семьи и в связи с осуществлением членов семьи своих прав и обязанностей, регулируемых нормами семейного законодательства), договор о предоставлении содержания регулирует гражданские правоотношения (урегулированные гражданским правом отношения между юридически равными субъектами, связанными гражданскими правами и обязанностями). Следует понимать, что отличное поле действия данных договоров складываются в различные основания и последствия их заключения.

Особенность семейно-правового договора – это сочетание диспозитивности и императивности, диспозитивность проявляется в предоставлении сторонами алиментного соглашения выбора для себя приемлемых условий соглашения о размере, порядке и выплате содержания, тогда как императивность строится на закреплённой законом обязанности лица-плательщика и последствий ее неисполнения. Само по себе соглашение об уплате алиментов не порождает обязательства, а лишь урегулируют порядок их осуществления.

Договор о предоставлении содержания напротив целиком и полностью волеизъявление сторон, построенное на личных мотивах и целях, Чекулаев С. С. отмечает: «В рамках гражданско-правового договора о предоставлении содержания не могут наступать такие юридические последствия, как индексация задолженности или выполнение иных требований, которые определяет семейное законодательство в случае неисполнения алиментных обязательств. Ответственность сторон может возникнуть только на основании нарушения самих положений договора или общих требований к сделкам, которые предъявляются гражданским законодательством»¹⁷.

Интересно мнение о том, что обязательства по непоименованному договору, по аналогии с договором ренты, переходят по наследству, тогда как али-

¹⁷Чекулаев С. С. О различиях между семейно-правовым соглашением об уплате алиментов и гражданско-правовым договором о предоставлении содержания // Юридическая наука. 2018. № 2. С. 25-39.

ментные обязательства являются личными и неразрывно-связанными с алиментобязанным, а значит с его смертью прекращаются (ст. 120 СК РФ). Право же на получение однородно что у лица по гражданскому договору, что у лица по семейно-правовому соглашению – оно личное и наследованию не подлежит в соответствии со ст. 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации¹⁸.

Усматриваются явные различия данных договоров, которые делают их отождествление недопустимым – это правовая природа, субъектный состав, основания возникновения, юридические последствия. В то же время нельзя отрицать схожесть в цели их заключения – предоставления содержания, а также в гражданско-правовом источнике урегулирования положений, относящихся к заключению, исполнению, расторжению и признанию недействительными гражданско-правовых сделок.

Непосредственный интерес представляет схожесть соглашения об уплате алиментов с другими семейно-правовыми соглашениями, например, брачного договора, соглашения об участии в несении дополнительных расходов.

Согласно ст. 40 СК РФ брачный договор есть соглашение лиц либо вступающих в брак, либо непосредственно супругов, определяющее их имущественные права и обязанности в браке и (или) в случае его расторжения. Из текста нормы уже видны различия в субъектном составе: брачный договор могут заключить супруги и будущие супруги, тогда как алиментная обязанность возникает только у супругов и бывших супругов. Как уже было очерчено в предыдущей главе, алиментное соглашение могут заключать только лица, у которых есть обязанность на содержание нуждающегося лица, – алиментобязанные и лица, которые нуждаются в силу очерченных законом причин в обеспечение – алиментополучатели. В соответствии со ст. 89 СК РФ право требовать предоставления алиментов могут:

- 1) нетрудоспособный нуждающийся супруг;
- 2) жена в период беременности и в течение трех лет со дня рождения об-

¹⁸Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу 14.04.2023) // Российская газета. 2001. 28 нояб. № 233.

щего ребенка;

3) нуждающийся супруг, осуществляющий уход за общим ребенком-инвалидом до достижения ребенком возраста восемнадцати лет или за общим ребенком инвалидом с детства I группы.

Данное ограничение неслучайно, поскольку алименты – это обязанность материальной поддержки нуждающемуся члену семьи, а сила исполнительного листа, которую обретает соглашение об уплате алиментов после нотариального удостоверения носит роль дополнительной гарантии защиты прав получателя алиментов, в свою очередь это также является ограничением для плательщика, так как с его имущества происходят (произошли) удержания – он несет финансовые потери в силу своей личной законной обязанности.

Различаются алиментный и брачный договоры и в содержании. Соглашение об уплате алиментов призван регулировать лишь алиментные обязательства лиц, когда же брачный контракт заключается для определения имущественных отношений супругов: установление режима собственности, взаимного содержания, участия в доходах и расходах друг друга, распределение имущества после расторжения брака.

Таким образом, брачный договор и соглашение об уплате алиментов различны в субъектном составе сторон, а также в содержании договоров.

Наша жизнь череда непредсказуемых событий, которые невозможно заранее предусмотреть. Данные исключительные обстоятельства не прошли стороной законодателя – в СК РФ урегулировано участие родителей и совершеннолетних детей в дополнительных расходах друг друга. Например, п. 3 ст. 88 СК РФ установлено, что порядок несения дополнительных расходов и их размер может быть определен соглашением сторон. Также в ст. 86 и 88 СК РФ указываются какие обстоятельства могут быть расценены как исключительные: тяжелая болезнь, увечье, оплата постороннего ухода, отсутствие пригодного для постоянного проживания жилого помещения и другие обстоятельства.

Правоведы берут во внимание, что характер данных расходов очень схож с алиментированием и в силу причин их необходимости и невозможности

предусмотреть данное обеспечение, алименты не могут всецело их покрыть.

Как уже говорилось выше, закон не препятствует обозначения условий в тексте соглашения об уплате алиментов о покрытии в случае необходимости дополнительных расходов – они также будут гарантированы силой исполнительного листа, приобретенного от нотариального заверения. Но что если данные условия в тексте соглашения не прописаны, а с нуждающимся произошли обстоятельства, которые алиментные платежи не покрывают – это очень дискуссионный вопрос у практиков и теоретиков семейного права, поскольку в таком случае остается только обращаться в суд, либо заключать новое алиментное соглашение, либо соглашение о дополнительных расходах, которое не будет придерживаться правил и гарантий, данных в 16 главе СК РФ. Усматривается пробел в семейном законодательстве в части соглашения об участии в несении дополнительных расходов, которое предусматривается отдельными нормами, но дополнительными гарантиями не облагается. Предлагается защитить нуждающихся лиц и по аналогии с соглашением об уплате алиментов, предусмотреть для него обязательное нотариальное заверение и последующим приданием силы исполнительного листа.

Разграничение соглашения об уплате алиментов от других схожих договоров помогло установить его специфичность, во-первых, в субъектном составе – добровольный порядок алиментирования могут установить только лица, имеющие обязанность по уплате алиментов и имеющие право на их получение, во-вторых, в основе регулируемых отношений – соглашение заключается на определенной законом обязанности лица содержать нуждающегося члена семьи.

2.3 Соотношение алиментного и медиативных соглашений

В 2019 года законодателем была предоставлена возможность субъектам гражданских правоотношений урегулировать разногласия посредством заключения медиативного соглашения, который в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2019 №197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» при нотариальном удостоверении наде-

ляется силой исполнительного листа (ч. 5 ст. 12 Федерального закона от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)»). Интересен вопрос соотношения медиативного соглашения и соглашения об уплате алиментов, способно ли одно заменить другое.

Федеральный закон «об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» позволяет прибегнуть к помощи посредника, если самостоятельно не удастся разрешить разногласия в семейных правоотношениях. Роль семейной медиации выражается в устранении конфликта между близкими, для сохранения благоприятной среды в семье, предотвращению иных негативных последствий. Результатом процедуры медиации является медиативное соглашение – соглашение, достигнутое сторонами в результате применения процедуры медиации к спору или спорам, к отдельным разногласиям по спору и заключенное в письменной форме.

Данное соглашение само по себе выступает в качестве договора, заключение которого необходимо для решения разногласий между сторонами конфликта. В соответствии с ч. 1 ст. 12 Закона о медиации к тексту соглашения предъявляются определенные требования, так в нем должны быть прописаны стороны, предмет спора, описана процедура медиации, обозначен медиатор и результаты разрешения конфликта – согласованные обязательства, условия и сроки их выполнения. Как уже отмечалось выше с недавнего времени указанное соглашение возможно нотариально удостоверить, что в последствии без судебного рассмотрения наделяет его силой исполнительного листа.

Данные изменения породили у правоведов и практиков вопросы, относительно соотношения медиативного соглашения со многими семейно-правовыми договорами, требующими нотариального удостоверения.

В первую¹⁹ очередь стоит сказать, что, как правильно отмечает С. Ю. Чашкова, не каждое заключенное по итогам проведения процедуры медиации

¹⁹Чашкова С. Ю. Конкуренция семейно-правовых договоров и медиативных соглашений, направленных на регулирование семейно-правовых споров // LexRussica. 2022. № 4 (185). С. 50.

соглашение, будет именовано медиативным соглашением. Во-первых, для медиативного соглашения необходимо прописать обязательства по имеющимся правоотношениям, к которым пришли посредством процедуры, во-вторых, оно не должно содержать в себя условий, квалифицирующих его как иную семейную или гражданско-правовую сделку.

Говоря о соотношении соглашения об уплате алиментов и медиативного соглашения, стоит отметить предмет данных соглашений. Соглашение об уплате алиментов есть договорной порядок исполнения алиментного обязательства, то есть при заключении соглашения между субъектами возникают алиментные правоотношения, с которыми у субъектов приобретаются права и обязанности. Его предметом будут являться условия: размер, порядок и способ уплаты содержания. Медиативное соглашение это результат медиативной процедуры по урегулированию спора, спор возникает на почве уже сформированных правоотношений, при помощи посредника стороны приходят к консенсусу и накладывают на себя определенные обязательства (договариваются о них), устанавливают срок для их исполнения, предметом данного соглашения являются спор, согласованные сторонами обязательства, условия и сроки их выполнения.

Соглашение об уплате алиментов строится вокруг законодательно закреплённой алиментной обязанности лица – она существует и до заключения алиментного договора. Тогда как медиативное соглашение утверждает возложенные обязательства, к которым стороны пришли при урегулировании спорного правоотношения – до заключения медиативного договора данные обязательства ничем не обусловлены. Медиативное соглашение строится на основе спора по существующим правоотношениям, тогда как соглашение об уплате алиментов устанавливает алиментные правоотношения.

Согласно ст. 12 Закона о медиации в соответствующем соглашении прописывается медиатор как участник процедуры медиации, тогда как ст. 99 СК РФ провозглашает сторонами алиментного соглашения только лицо, обязанное выплачивать алименты и лицо, правомочное на их получение.

Если стороны при заключении соглашения об уплате алиментов не могут

договориться об условиях можно воспользоваться услугами медиатора, но результатом данной процедуры будет проект будущего алиментного соглашения. Для того, чтобы данное соглашение обрело статус поименованного семейным законодательством договора, оно должно быть удостоверено нотариусом в соответствии с требованиями гл. 16 СК РФ, а не по правилам Закона о медиации. Неисполнение плательщиком алиментов обязанностей по их уплате в соответствии с условиями соглашения об уплате алиментов исключает обращение к дополнительным средствам защиты; соглашение уже есть исполнительный документ, что обесмысливает последующее обращение к медиатору по вопросам его исполнения²⁰.

Таким образом, соглашение об уплате алиментов и медиативное соглашение не взаимозаменяемы в силу различий правовой природы и наличия специальных норм к процедуре заключения и требований к содержанию текста соглашения, препятствующих для их отождествления.

Резюмируя, следует подчеркнуть уникальную природу рассматриваемого соглашения, в силу сочетания в нем диспозитивных и императивных начал, регулировании правового положения одновременно нормами и семейного, и гражданского законодательства, но все же больше имеющий семейно-правовой характер. Также рассматриваемый институт по специфике своего субъектного состава и сущности упорядочиваемых отношений делает его отличным от других, как семейно-правовых, так и гражданско-правовых договоров. А обязанности лиц в алиментном содержании, которая лежит в основе, заключаемого соглашения, не дает его отождествления с медиативным соглашением, который также обретает силу исполнительного листа после нотариального заверения.

²⁰Чашкова С. Ю. Конкуренция семейно-правовых договоров и медиативных соглашений, направленных на регулирование семейно-правовых споров // LexRussica. 2022. № 4 (185). С. 56.

3 АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ СОГЛАШЕНИЯ ОБ УПЛАТЕ АЛИМЕНТОВ

3.1 Соотношение соглашения об уплате алиментов с судебным актом о принудительном взыскании алиментов

Стоит также раскрыть такой проблемный вопрос в рассматриваемой теме, как конкуренция соглашения об уплате алиментов и судебного решения по делу о взыскании алиментов: возможности подачи заявления на принудительное взыскание при наличии заключенного алиментного соглашения, возможности заключить алиментное соглашение при наличии вынесенного решения суда о принудительном взыскании.

Ст. 107 СК РФ предусмотрено, что члены семьи перечисленные в ст. 80-90 СК РФ вправе обратиться в суд с требованием о взыскании алиментов, но при условии, что соглашения об уплате алиментов отсутствует. Для того, чтобы у лиц появилась возможность судебного взыскания, им следует расторгнуть соглашение по взаимному согласию с плательщиком, либо признать его недействительным через суд, соединив с требованиями о взыскании алиментов в судебном порядке или же сделать это позже отдельным исковым заявлением. Тем самым наличие заключенного алиментного договора препятствует обращению в суд за взысканием на законодательном уровне.

В обратной ситуации не все так однозначно, четкой позиции по данному вопросу на сегодняшний день не сформировано. На практике существует множество ситуаций, когда стороны пришли к соглашению после вынесенного решения, либо обстоятельства поменялись, плательщик изъявил желание обеспечивать нуждающегося в большем объеме, при всем этом вновь прибегать к судебным процедурам нет желания. Среди практиков есть мнение, что для преодоления силы судебного акта необходимо указать в алиментном договоре, что с момента его заключения исполнительный лист о принудительном взыскании прекращает свое действие. Однако проанализировав законодательство об исполнительном производстве становится ясно, что среди оснований его прекра-

щения закон выделяет лишь утвержденное судом мировое соглашение и прекращение алиментных обязательств в связи с достижением совершеннолетия ребенка.

Мировое соглашение и соглашение об уплате алиментов не тождественны, хотя и преследуют цель договорного порядка урегулирования выплаты алиментов. Однако степень свободы сторон, формы соглашения, порядка его изменения и прекращения отличает данные понятия друг от друга. Практика знает случаи, когда в мировое соглашение вписывали условие о заключении алиментного договора²¹, определением Благовещенского городского суда Амурской области было утверждено мировое соглашение с пунктом о том, что стороны в течение одного месяца после утверждения соглашения обязуются заключить нотариальное соглашение об уплате алиментов. Все это подтверждает, что соглашения об уплате алиментов и мировое соглашение имеют разное правовое содержание и если в силу закона одно является основанием для прекращения исполнительного производства, то другое нет.

Стороны, заключая соглашение об уплате алиментов, не могут повлечь отмену судебного решения или утраты им силы, что также являлось бы нарушением одного из принципов гражданского процесса в части обязательности исполнения судебных постановлений, провозглашенный в ст. 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации²².

Упущением законодателя является еще и тот факт, что нотариусы не проверяют наличие у сторон судебного акта о принудительном взыскании алиментов, что в последствии негативно сказывается на плательщике. Как уже было сказано выше, при наличии судебного акта о принудительном взыскании выдается исполнительный лист, заключение соглашения об уплате алиментов исполнительное производство не прекращает. Все же у получателя есть право отозвать исполнительный лист и продолжить отношения по алиментному договору. Опасность ситуации складывается в том, что на руках у алиментополуча-

²¹ Определение об утверждении мирового соглашения Благовещенского городского суда Амурской области от 26.08.2020 года по делу № 2-913/2020 [Электронный ресурс] : Доступ из ГАС «Правосудие».

²² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 18.03.2023 № 80-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46.

теля имеется два документа, которые могут исполняться независимо друг от друга, поскольку в силу ст. 46 Закона об исполнительном производстве заявитель имеет право повторно предъявить исполнительный документ к исполнению в пределах трехгодичного срока.

Истец обратился в Константиновский районный суд Амурской области с требованием о признании обязательства ничтожным и выплате в солидарном порядке 800000 рублей за долю в квартире. По материалам дела между ним и ответчиком был расторгнут брак, имеется общий несовершеннолетний ребенок, бывшая супруга в порядке приказного производства взыскала алименты с истца, но позже между родителями было достигнуто соглашение об уплате алиментов, по которому истец посредством дара доли в квартире одновременно исполнил все свои обязательства. Ответчица обещала более претензий к бывшему супругу не предъявлять, задолженность по алиментам не взыскивать, данное соглашение было заверено нотариусом и в последующем с заявлением о возвращении исполнительного документа передано приставам для прекращения производства. Позже ответчица продала квартиру, доля которой была подарена истцом и снова обратилась в отдел судебных приставов с тем же исполнительным документом на взыскание содержания в пользу несовершеннолетней дочери. Истец, обратившись в ОСП за разъяснениями, получил ответ, что отказ от обязательств, заверенный нотариусом ничтожен и юридической силы не имеет. В связи с этим истец требует признать обязательство ничтожным и вернуть стоимость доли. Суд пришел к выводам о том, что представленное в материалы дело обязательство соглашением об уплате алиментов не является, доказательства о том, что стороны намеревались заключить именно его представлены не были. Учитывая, что порядок уплаты алиментов был определен на основании судебного решения – судебного приказа мирового судьи по Константиновскому районному судебному участку, следовательно, и изменить порядок уплаты алиментов, равно как и освободить лицо, обязанного уплачивать алименты, от их уплаты возможно только в судебном порядке. Определением Константиновского районного суда Амурской области заявление истца о пре-

кращении исполнительного производства и прекращение алиментных обязательств оставлено без рассмотрения и последнему разъяснено о необходимости обращения с иском в суд для разрешения требований об освобождении от уплаты алиментов. Однако в рассматриваемом случае этого сделано не было. Суд отказал истцу в удовлетворении его требований.

В пояснении суда мы видим, что при судебном решении соглашение об уплате алиментов не способно изменить порядок их уплаты – для этого необходимо обращаться в суд, поэтому для недопущения описанных выше ситуаций, следует использовать процедуру мирового соглашения (в котором, из приведенной выше практики возможно прописать условие о заключении соглашения об уплате алиментов и которое точно станет основанием для прекращения исполнительного производства), либо же иметь ввиду, что соглашение об уплате алиментов не заменяет вынесенное решение, а, во-первых, лишь устанавливает дополнительные обязанности, во-вторых, если получатель пообещал не предъявлять требований по исполнительному документу, закон позволяет ему это сделать.

Делая вывод, соотношение соглашения об уплате алиментов и судебного акта о принудительном взыскании строится следующим образом: в силу ст. 106 СК РФ заявитель может взыскать алименты в судебном порядке, только при отсутствии соглашения об уплате алиментов, в то же время, исходя из гражданско-процессуального принципа обязательности исполнения судебных постановлений заключенное соглашение об уплате алиментов не может отменить или изменить решение суда, для этого необходимо снова обращаться в судебную инстанцию, либо иметь ввиду, что алиментный договор возлагает лишь дополнительные обязанности.

3.2 Возможности третьего лица (кредитора) оспорить алиментное соглашение, злоупотребление права сторонами соглашения.

С каждым годом общая задолженность граждан в Российской Федерации стремительно возрастает. Возлагая на себя непосильную ношу, людьми движут многие цели, но итог всегда один – невозможность погашения требований кре-

диторов. В связи с данной тенденцией были придуманы многочисленные уловки для того, чтобы в личных интересах обойти закон, а также умалить права кредиторов и не возвращать долговые обязательства. Как показывает практика, соглашение об уплате алиментов часто заключают под видом мнимой сделки, дело в том, что реализуя конституционную гарантию и принцип семейного законодательства РФ о защите прав и интересов несовершеннолетних детей, а также нетрудоспособных членов семьи, алиментные платежи наделили приоритетным характером при взыскании с доходов обязанного, а п. 2 ст. 99 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» устанавливается предел суммы, который возможно удержать по исполнительным документам – с должника-гражданина может быть удержано не более пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов²³. Также п.2 ст. 103 СК РФ наделил алиментное соглашение обязательным правилом – размер алиментов на несовершеннолетнего по соглашению не должен быть меньше размера алиментов, которые он бы получал через взыскание в судебном порядке. На основе этих положений граждане все чаще злоупотребляют правом и заключают соглашения об уплате алиментов не для того, чтобы обеспечить нуждающегося, а с целью непогашения долговых обязательств, поскольку в соглашении ими устанавливается сумма, которая является 50 и даже большим процентом по отношению к заработной плате и иных доходов.

Одна из явных особенностей соглашения об уплате алиментов, как семейно-правового договора, является возможность признания его недействительным в рамках гражданского процесса по иску кредитора, права которого данное соглашение нарушает, и в порядке арбитражного процесса по обособленному спору в деле о признании должника (физического лица) – несостоятельным (банкротом).

Популяризация кредитования среди граждан в данное время бесспорна, банки красноречиво предлагают своим клиентам «выгодные» предложения, от

²³Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «Об исполнительном производстве» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

которых многие не могут отказаться. Не рассчитав свои силы или же целенаправленно, клиенты прекращают погашать регулярные платежи, в связи с чем возникает задолженность. Алгоритм прост – банк подает в суд на взыскание образовавшейся задолженности, выносится решение, по которому с ответчика в порядке исполнительного производства должны взыскиваться суммы, а судебный пристав-исполнитель не может это реализовать, поскольку у ответчика по соглашению об уплате алиментов 50 % дохода уходит на алиментные обязательства.

Так Октябрьским районным судом Амурской области было признано недействительным соглашение об уплате алиментов по заявлению ПАО «АТБ» к ответчикам Ф. и Ф. Ранее Благовещенским городским судом и Октябрьским районным судом были приняты решения о взыскании задолженностей с Ф. в пользу банка, было возбуждено исполнительное производство, но ответчики предоставили приставам нотариально заверенное соглашение об уплате алиментов, по которому ответчик Ф. перечисляет своей супруге Ф. алименты на содержание сына в размере 90% своих доходов. Истец полагает, что данное соглашение существенно нарушает интересы банка, как кредитора, оно направлено на уклонение должников от исполнения обязательств – супруги проживают совместно, ведут общий быт, сын проживает с ними, соответственно в содержании не нуждается. Истец настаивал на признании сделки ничтожной. Суд принял сторону истца и признал, что ответчик действительно подписал соглашение об уплате алиментов в необоснованно высоком размере для исключения удержаний из его заработной платы, доказательств оснований для такого размера алиментов ответчики не предоставили, беря во внимание и те факты, что супруги находятся в официально зарегистрированном браке и проживают совместно, вместе воспитывают сына, алиментное соглашение было признано недействительным. Апелляционная²⁴ инстанция в лице судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда доводы суда первой инстанции

²⁴ Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 28.10.2020 года по делу № 33АП-2873/20 [Электронный ресурс] : Доступ из ГАС «Правосудие».

поддержала и оставила решение без изменений.

В судах сложились и относительно положительные исходы при признании соглашения об уплате алиментов недействительным – даже заключенное в явно затруднительном положении алиментнообязанного соглашение может быть оспорено лишь в части, если сторона предоставит доказательства в объективной необходимости содержания лица. Первое, что берет во внимание суд (если мы говорим о несовершеннолетнем ребенке) – наличие официально зарегистрированного брака между родителями и их совместное проживание, второе, подтверждения затрат на нужды ребенка, другого нуждающегося лица. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда было отменено решение Белогорского городского суда Амурской области и принято новое решение в споре о признании соглашения об уплате алиментов недействительным лишь в части размера денежного содержания. По материалам дела с ответчика в пользу истца была взыскана сумма ущерба, начато исполнительное производство, от которого ответчик уклоняется посредством заключенного соглашения, по которому с него взыскиваются алименты в размере 50% заработка и (или) иного дохода, суд учел факт раздельного проживания супругов – супруга с ребенком проживает в г. Казань, а также подтвержденный перечень затрат на нужды несовершеннолетнего, однако не счел доводы о необходимости именно согласованного размера алиментов в 50%, судом было признано недействительны положение о 25% и оставлена четверть размера выплачиваемых алиментов²⁵.

Помимо роста долгов граждан, также и Арбитражные суды отмечают тенденцию ежегодного увеличения количества дел, связанных с признанием граждан несостоятельными (банкротами) и введения в отношении них процедуры реализации имущества.

С 2015 года законодателем был предусмотрен порядок признания физических лиц неспособными удовлетворить требования кредиторов, то есть несо-

²⁵ Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 13.04.2022 года по делу № 33АП-1105/2022 [Электронный ресурс] : Доступ из ГАС «Правосудие».

стоятельными (банкротами), вместе с этим динамически действуют и сами граждане – должники заблаговременно стараются избавиться от имущества, тем самым снизить объем будущей конкурсной массы, в том числе и с помощью соглашения об уплате алиментов по единовременному отчуждению имущества, а с другой стороны наоборот увеличить требования кредиторов, посредством заключенного алиментного договора и накапливания по нему задолженности по алиментным обязательствам. Дело в том, что супруги, заключая алиментное соглашение, искусственно увеличивают размер требований кредиторов, опять же основываясь на приоритетности алиментных платежей, а значит и алиментных обязательств среди всех остальных долгов. Законодатель в ст. 213.27 закона о несостоятельности (банкротстве) прописал алименты не просто в первой очереди при удовлетворении требований кредиторов, а поставил во главе среди других платежей, если в деле о банкротстве будет заявлен долг по алиментам – его удовлетворение носит приоритетный характер, шанс удовлетворения иных требований значительно уменьшается, а при отсутствии имущества подлежащего реализации, не подлежат удовлетворению вовсе. Пользуясь данными положениями, лица заключают соглашение об уплате алиментов, искусственно создают по ним долг и включают в реестр требований кредиторов, чем существенно умаляют права других лиц.

Поскольку защита прав нуждающихся, особенно несовершеннолетних детей, является приоритетной задачей для российского государства, правоприменители, практики и теоретики пытаются найти решение в сохранении баланса между интересами алиментополучателей и кредиторов. Так, ВС РФ в своих определениях подчеркивает на обязательность доказывания фактов:

1) недобросовестного поведения лиц при заключения алиментного договора(например, заключение соглашения незадолго или в период процедуры банкротства плательщика с уже имеющейся неплатежеспособностью). В данном пункте интересна практика Верховного Суда РФ, когда кредиторы или же финансовый управляющий пытаются оспорить сделки, совершенные не просто за пределами трехлетнего срока подозрительности, а соглашения, которые за-

ключались задолго до вступления в законную силу ФЗ о процедуре банкротства граждан – физических лиц²⁶;

2) фактического исполнения должником выплаты алиментов во исполнение условий оспариваемого соглашения (поскольку соглашение заключается под видом мнимой сделки и зачастую не исполняется, а, следовательно, не требует применения последствий недействительности сделки, поскольку этих самых последствий нет), как поясняет ВС РФ: заключение соглашения об уплате алиментов в данном случае фактически является основанием для увеличения размера имущественных требований к должнику, влекущим утрату кредиторами возможности получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества, и имеет цель причинение имущественного вреда правам кредиторов, а не содержание нуждающегося лица. Отказывая в применении последствий недействительности сделки, нужно брать во внимание обстоятельства недоказанности фактического исполнения должником и выплаты алиментов во исполнение условий оспариваемого соглашения²⁷.

3) несоразмерности, выплачиваемых алиментов на потребности нуждающегося. В таком случае, ВС РФ указывает на то, что алиментные обязательства, определенные соглашением в соответствии со статьями 80, 81, 83 Семейного кодекса Российской Федерации одновременно в долях и в твердой денежной сумме, не являются завышенными и чрезмерными, и исполнением законной обязанности по содержанию детей баланс интересов кредиторов не нарушается²⁸.

Однако все вышесказанное подлежит детальному анализу со стороны судов, поскольку практика, впрочем, как и законодатель, все также подчеркивают приоритет интересов ребенка, нуждающегося члена семьи, их прав на достойное существование, несмотря на возникшие долги алиментобязанного.

В ретроспективе правоведы отмечают прецедентность определения Вер-

²⁶ Определение Верховного Суда РФ от 21.04.2023 по делу № А56-67/2021 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁷ Определение Верховного Суда РФ от 30.11.2022 по делу № А32-6208/2021 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁸ Определение Верховного Суда РФ от 17.04.2023 по делу № А41-30805/2019 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ховного суда от 27 октября 2017 года, который поставил точку в споре о признании соглашения об уплате алиментов недействительным: первая и апелляционные инстанции не удовлетворяли заявление финансового управляющего по причине заключения алиментного договора до установления законодателем процедуры банкротства в отношении граждан, постановлением Арбитражного суда Центрального округа были отменены решения первых инстанций, а Верховный суд в качестве второй кассации отменил постановление первой кассации и оставил в силе определение Арбитражного суда Брянской области и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда.

ВС РФ было подчеркнуто, что при обособленном споре о признании соглашения об уплате алиментов недействительным нельзя опираться лишь на ухудшение положения ниже очерёдных кредиторов, а также брать во внимание уровень жизни, при котором ребенок будет получать достаточное физическое, умственное, нравственное и социальное развитие. Между двумя этими составляющими необходимо поддерживать баланс. Для признания подобных сделок недействительными судам следует установить чрезмерность согласованного размера алиментов, причем не опираться лишь на процентное соотношение к уровню дохода, а усматривать абсолютную величину средств, необходимых для нормального содержания ребенка. Только при доказанности явно завышенного размера алиментов возможно признать данное соглашение затрагивающим интересы иных кредиторов²⁹.

Такой позиции арбитражные суды придерживаются и по сей день, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24 января 2023 года было отменено определение Арбитражного суда города Москвы, и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда о признании недействительным соглашения об уплате алиментов, кассационная инстанция отметила первостепенную важность в установлении уровня жизни детей до заключения оспариваемой сделки, поскольку именно этот период будет играть роль в определении

²⁹ Определение судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27 октября 2017 г. № 310-ЭС17-9405 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

чрезмерного размера подлежащих уплате алиментов. То есть важно обозначить разумно достаточные потребности ребенка в материальном содержании и проверить, соответствуют ли условия соглашения об алиментах таким потребностям, чего сделано не было, а, фактически, как указывал кассатор, признавая соглашение об уплате недействительным суды лишают несовершеннолетнего права на их получение, что недопустимо³⁰.

Стоит отметить еще один интересный момент в данном постановлении – суд высказывает мнение о признании недействительным соглашения лишь в части чрезмерного превышения с сохранением в силе того размера алиментов, который был бы взыскан в судебном порядке. Данный подход в целом видится наиболее разумным по отношению к экономии расходов на судопроизводство и совершении нотариальных действий, да и по смыслу это не обычная гражданская правовая сделка – особенность алиментного договора в его безвозмездности, а также построении на конституционной и семейной обязанности по содержанию собственного ребенка или же иного нуждающегося лица.

Из всего вышесказанного самый спорный и субъективный вопрос состоит в критериях чрезмерности и завышенности алиментов по соглашению, поскольку ни закон, ни судебная практика до сих пор не может прийти к общему пониманию данных аспектов.

Представляется, что закрепление границ или механизмов определения разумного размера алиментов по соглашению, позволит сократить количество фиктивных алиментных соглашений, заключаемых с целью вывода имущества из конкурсной массы.

Предлагается дополнить ст. 102 СК РФ следующим положением: «При оспаривании соглашения об уплате алиментов следует учитывать право ребенка на уровень жизни, необходимый для нормального физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития, возможность отмены соглашения об уплате алиментов в части, превышающего разумность и установ-

³⁰ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 января 2023 года по делу № А40-253474/2020 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ления алиментов в том размере, в котором они были бы взысканы в судебном порядке».

Таким образом, соглашение об уплате алиментов, затрагивающее интересы кредиторов может быть оспорено, если оно обладает признаками недобросовестности и явно превышает сумму, которая необходима для удовлетворения потребностей нуждающегося лица, однако критерии чрезмерности в правоприменительной практике размыты, суды указывают лишь на уровень жизни ребенка, который бы служил нормальному физиологическому, социальному, нравственному и умственному развитию. По мнению автора, нельзя однозначно лишать права алиментобязанного и алиментополучателя в добровольном урегулировании алиментных отношений, а следует признавать соглашение недействительным лишь в части, затрагивающим интересы кредиторов.

3.3 Проблема института ответственности за неисполнение плательщиком обязательств по соглашению об уплате алиментов

Бесспорно, защита прав и свобод нуждающихся членов семьи, особенно несовершеннолетних детей, является одной из приоритетных задач государства. Однако решение данной задачи вызывает достаточно вопросов в правоприменительной практике.

Соглашение об уплате алиментов, как и любой договор, предусматривает возникновение у сторон прав и обязанностей, соответственно за неисполнение возложенных обязательств к плательщику алиментов применимы меры ответственности. Институт ответственности за неисполнение, либо ненадлежащее исполнение алиментных обязательств в рамках гражданско-правового поля необходим для осуществления нескольких важных функций:

- компенсационная функция восполняет потери нуждающемуся лицу, возмещая недополученное содержание и предусмотренную неустойку;
- штрафная функция предусматривает финансовые потери для неплательщика в погашении не только основного алиментного требования, но и неустойки;
- стимулирующая функция побуждает алиментобязанного к правомер-

ному поведению, то есть своевременного осуществления платежей;

– превентивная функция способствует предотвращению нарушений.

В качестве юридических оснований ответственности закон требует наличия состава правонарушения: субъекта – лица, совершившего правонарушение, причиненного ущерба или нанесенного вреда, противоправного действия (бездействия), вины, а также причинно-следственной связи между совершенным действием и наступившими последствиями.

В соответствии со ст. 115 СК РФ ответственность при образовавшей задолженности по алиментным платежам будет наступать в порядке, предусмотренном непосредственно самим соглашением об уплате алиментов. В данном случае говорится об имущественной ответственности – неустойке и возмещении убытков. Неустойка рассчитывается в зависимости от суммы задолженности по алиментам, а получатель же имеет право на возмещение убытков по своему усмотрению.

Для того, чтобы рассчитать неустойку за неуплату алиментных платежей по соглашению нужно установить задолженность по алиментам, однако порядок определения ее размера в случае заключенного алиментного договора семейным законодательством не предусмотрен. Так ст. 113 СК РФ упорядочивает расчет суммы задолженности для алиментов, взысканных в судебном порядке. Проблема возникает тогда, когда по соглашению установлено взыскание алиментов в твердой денежной сумме, а плательщик теряет стабильный доход (например, сокращен на работе), в связи с этим его надлежащее исполнение обязательств прекращается и встает вопрос об определении и взыскании задолженности. В такой ситуации лицо, с которого взысканы алименты в судебном порядке, находится в более выгодном положении, поскольку п. 4 ст. 113 гарантирует, что при отсутствии работы задолженность неплательщика будет рассчитана из средней заработной платы по России, либо в твердой денежной сумме исходя из материального и семейного положения сторон или других заслуживающих внимания обстоятельств. Судебная практика указывает на применимость данной нормы к порядку ст. 81 СК РФ, следовательно плательщики

по соглашению не могут рассчитывать на расчет задолженности не иначе, как по прописанным условиям, на что приходится усомниться в соблюдении их прав по сравнению с плательщиками по судебному решению.

Предлагается дополнить п. 4 ст. 113 следующими словами: «Данные положения применяются при определении задолженности по алиментам, уплачиваемым на несовершеннолетних детей в соответствии со ст. 99 СК РФ, если иное не предусмотрено соглашением об уплате алиментов». Это создаст равные условия для определения задолженности у алиментоплательщиков по соглашению и судебному акту.

Как уже говорилось выше, неустойка как вид ответственности может быть предусмотрена соглашением об уплате алиментов, однако отсутствие данного условия не является препятствием для взыскания неустойки в судебном порядке. В этом вопросе усматривается пробел семейного законодательства, поскольку некоторые суды приводят аналогию закона и при присуждении неустойки, непредусмотренной соглашением об уплате алиментов, используют п. 2 ст. 115 (взыскание неустойки по задолженности, образовавшейся с алиментов, взысканных в судебном порядке).

В. А. Микрюков отмечает, что неустойка как вид ответственности, то есть наказания, делает невозможным применения аналогии в силу известного принципа «*nullum poenas sine lege*» (нет наказания без указания закона).

То есть мера ответственности должна быть точно отражена в законе: «например, в ст. 105 СК РФ сформулировано весьма похожее на норму п. 1 ст. 115 СК РФ правило: индексация размера алиментов, уплачиваемых по соглашению об уплате алиментов, проводится в соответствии с этим соглашением.

Однако здесь оно дополнено специальным уточнением: если в соглашении об уплате алиментов не предусматривается порядок индексации, индексация проводится в соответствии со ст. 117 СК РФ»³¹.

Тем самым предлагается дополнить положения ст. 115 СК РФ следую-

³¹Микрюков В. А. Аналогия закона и аналогия права в практике разрешения семейно-правовых споров. М. : Статут, 2021. С. 75-81.

щим: «Если в соглашении об уплате алиментов условия о привлечении к ответственности за просрочку алиментов не определены, то следует применять положения п. 2 ст. 115 Семейного Кодекса Российской Федерации».

Восполнение данного пробела помогло бы судам не выбирать в делах о взыскании неустойки между применением аналогии закона и аналогии права.

Таким образом, исследование института ответственности показало наличие существенной недоработки законодателя в определении задолженности по алиментному соглашению – если размер уплачиваемых алиментов установлен в твердой денежной сумме, а плательщик теряет источник дохода, его задолженность будет исходить из фактически обговоренных условий, тогда как лица, уплачиваемые алименты в судебном порядке, находятся в более выгодном положении, поскольку по их задолженности может быть произведен перерасчет с учетом исключительных обстоятельств.

Так же непонятна позиция законодателя относительно применения неустойки в соглашении об уплате алиментов как меры ответственности за неуплату, если данное условие отсутствует в тексте соглашения – судам придется ссылаться либо на определение неустойки по гражданскому законодательству (анalogии права), либо на определение неустойки, предусмотренной для плательщиков в судебном порядке (анalogии закона).

Анализ практической составляющей темы показал, что при реализации права граждан на установление добровольного порядка алиментирования могут возникнуть ситуации, когда лица-плательщики по судебному акту о принудительном взыскании находятся не просто в выгодном положении, сколько более защищенном: при соотношении двух порядков уплаты алиментов установлено, что при наличии соглашения нельзя подать исковое заявление на принудительное взыскание, напротив, наличие судебного акта не воспрещает заключению соглашения.

Также остро стоит проблема злоупотребления правом при заключении соглашения об уплате алиментов с установлением размеров алиментов, имеющих явно завышенный характер, чем нарушаются права и интересы кредиторов,

отсутствие норм и сложившиеся позиции судов, точно регулирующих данные обстоятельства, создают ситуации, когда ущемляются права лиц, которым действительно требуется содержание.

Практически неприменим институт ответственности при неисполнении обязательств по алиментному соглашению, судам приходится прибегать к аналогии закона или аналогии права.

С учетом вышеизложенных проблем, правовая система требует реформы с целью широкой реализации внесудебного механизма урегулирования алиментных правоотношений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В России многими воспринимается семейное право, как отрасль, в которой преобладают императивные начала, однако законодатель уже давно выбрал вектор диспозитивности в данной области, например, предусмотрел возможность членам семьи добровольно урегулировать алиментные правоотношения, основанные на предусмотренной законом обязанности по содержанию нуждающегося лица.

В настоящей действительности институт соглашения об уплате алиментов обладает огромным потенциалом в силу того, что и без того нагруженные судебные органы не участвуют при его заключении, вмешательство государства в межличностные отношения семьи минимально и сводится только к удостоверению сделки нотариальным органом, представляется, что добровольно оформленное обязательство будет исполняться лицом добросовестно и своевременно, также без задействования механизмов государственного принуждения.

Однако на практике добровольный способ упорядочивания уплаты алиментов не пользуется большой популярностью, автор считает, что это связано с существенной недоработкой некоторых положений правового регулирования, что требует безусловной модернизации и совершенствования, которые в свою очередь приведут к повышению эффективности практического применения данного института.

Проведенное исследование сущности договорного алиментирования определило, что существенной недоработкой законодателя является отсутствие легально закрепленного в Семейном кодексе РФ понятия соглашения об уплате алиментов, что само по себе создает проблемы в его понимании. Также из-за отсутствия нормы, устанавливающей конкретный перечень субъектов, правомочных заключать соглашение, на практике лица, по закону обязанные содержать, и лица, имеющее право на получение алиментов, сталкиваются с препятствием в реализации законодательной возможности добровольно урегулировать свои правоотношения, получая безосновательный отказ от нотариальных орга-

нов. Данная конкретизация также помогла бы членам семьи в понимании своих прав и обязанностей, а также в осознании возможности упорядочить алиментирование свободно и без принуждения. Вместе с тем, не закреплены существенные условия, без которого соглашение об уплате алиментов считалось бы незаключенным, а поскольку данный документ имеет силу исполнительного листа – это серьезное упущение. Анализ правовых норм позволил сформулировать понятие, которое и рекомендуется закрепить в семейном законодательстве: соглашение об уплате алиментов – это нотариально удостоверенное соглашение между лицами, которые в силу закона обязаны уплачивать алименты, и лицами, которые в силу закона имеют право на их получение, о размерах, порядке, способе и других условиях выплаты алиментов (где существенными условиями будет являться предмет договора, характеризующийся размером алиментов, порядком и способом их уплаты).

В работе установлено, что порядок заключения, изменения, расторжения и признания недействительным соглашения об уплате алиментов регулируется нормами Гражданского кодекса РФ, при изменении и расторжении алиментного соглашения, во-первых, важно наличие обоюдного согласия, во-вторых, должна быть соблюдена форма, при которой данная сделка совершалась. Основаниями недействительности соглашения будут являться как общеправовые, присущие для всех гражданских сделок (ничтожность или оспоримость), так и специальные, предусмотренные семейным законодательством (соглашением нарушаются интересы несовершеннолетнего ребенка).

Было обозначено наличие дискуссионных вопросов в теории рассматриваемого института, в частности споры о правовой природе алиментного соглашения – это гражданско-правовой или семейно-правовой договор. Данные споры существуют в том числе из-за недоработок в правовом регулировании, но всесторонний анализ специфических особенностей соглашения привел к выводу о его семейно-правовом характере. Исследование помогло разграничить общие и отличные черты схожих с соглашением об уплате алиментов договоров (договором ренты, пожизненного содержания с иждивением, договором да-

рения, брачным договором, соглашением о несении дополнительных расходов на содержание, договором о представлении содержания), выявилась недоработка в соотношении соглашения о несении дополнительных расходов, поскольку законодателем также очерчивается обязанность плательщиков алиментов разделять затраты в случае непредвиденных обстоятельств.

Особое внимание было уделено соотношению соглашения об уплате алиментов и медиативному соглашению, поскольку относительно недавно второе также наделили силой исполнительного листа. Применение медиации в семейных спорах законодательством предусмотрено и на практике происходит подмена понятий. В ходе исследования установлено, что процедура медиация направлена на урегулирование спора в уже сложившихся правоотношениях, а медиативное соглашение является результатом согласованных сторонами обязательств, тогда как без заключенного соглашения об уплате алиментов алиментных правоотношений еще не существует, обязанность содержать нуждающееся лицо установлена законом, а не согласованностью лиц. Следовательно участие медиатора позволит лишь составить проект будущего соглашения об уплате алиментов.

При исследовании соотношения соглашения об уплате алиментов и судебного акта о принудительном взыскании алиментов было установлено, что при наличии заключенного алиментного договора законодателем делается невозможным подача искового заявления о принудительном взыскании, напротив же, решение суда не воспрещает сторонам урегулировать отношения в добровольном порядке, однако данное соглашение не будет отменять или изменять судебный акт, в последствии у получателя алиментов на руках имеется два документа, которые могут исполняться независимо друг от друга. Решением данной проблемы послужило бы наделение нотариуса обязанностью узнавать существует ли судебный акт по данным алиментным правоотношениям и разъяснять сторонам, особенно плательщику, правовые последствия будущего соглашения.

В ходе написания работы было изучено злоупотребление правом лиц, за-

ключающих алиментное соглашение, которое в свою очередь затрагивает интересы кредиторов. Анализ правового регулирования показал, что алиментные обязательства являются приоритетными в исполнении и в удовлетворении, чем граждане активно пользуются. Закладывая в данную сделку цель уклонения от долговых обязательств, стороны устанавливают размер, взыскиваемых алиментов 50 и более процентов, что лишает права пристава-исполнителя удовлетворять требования иных кредиторов. Приоритетность алиментных платежей прослеживается и при процедуре признания должника банкротом – задолженность по алиментам попадает в первую очередь требований кредиторов, тем самым стороны заключают соглашение с целью их искусственного увеличения. Признавая заключенное соглашение недействительным суды должны опираться на доказанность фактов о недобросовестном поведении лиц и явно несоразмерной сумме алиментов с потребностями нуждающегося лица, критерии последнего, как было установлено, очень расплывчаты. В банкротстве также часто оспариваются сделки с целью применения последствий их недействительности, судам также необходимо установить действительно ли заключенное соглашение исполнялось.

При изучении института ответственности по соглашению об уплате алиментов было установлено, что при определении задолженности по алиментам для взыскания неустойки плательщикам, с которых взыскиваются алименты в судебном порядке, гарантируется перерасчет задолженности с учетом исключительных обстоятельств, тогда же как данная норма неприменима к плательщикам алиментов по соглашению – их задолженность даже с учетом непредвиденных обстоятельств рассчитываться будет исходя из установленных договорных условий. Также были замечены недоработки законодателя в части взыскания неустойки за неисполнение алиментного соглашения, если условие об ответственности в соглашении отсутствует – судам приходится применять аналогию закона, ссылаясь на норму, регулиующую взыскание неустойки по задолженности алиментов, взысканных, в судебном порядке или аналогию права – гражданское законодательство.

В ходе всей работы была проанализирована судебная практика, которая показала, что при разрешении споров по устоявшимся ситуациям, например, несоблюдение формы соглашения, у судов прослеживается однозначная позиция в обосновании и решении дела, показательны примеры практики в спорном вопросе определения субъектного состава соглашения, когда даже нотариусы сомневаются в том, кто может устанавливать добровольный порядок алиментирования. Между тем, несовершенно семейное законодательство порождает судебные ошибки: затруднительно установление факта существенного ухудшения материального или семейного положения, что приводит к отказу судебных органов в изменении условий соглашения, отсутствие четких критериев чрезмерности алиментов, порождает ситуацию, когда каждая инстанция отменяет решение предыдущей.

Для совершенствования правового регулирования алиментного соглашения были высказаны рекомендации по законодательному закреплению понятия соглашения об уплате алиментов, субъектов, правомочных на его заключение, обозначению существенных условий, без согласования которых, соглашение считалось бы незаключенным. Предлагалось ввести нотариально удостоверенную форму для соглашения об несении дополнительных расходов, устранить правовые коллизии, создающие неравное положение между лицами, заключившими соглашение и лицами, выплачивающими алименты в судебном порядке путем корректировки ст. 113, 115 СК РФ. Утверждение официального пояснения ВС РФ относительно критериев существенного ухудшения материального или семейного положения, завышенного размера алиментов, помогло бы оперативно решить вопрос судебных ошибок.

Поскольку соглашение об уплате алиментов затрагивает интересы особых субъектов – нуждающихся членов семьи, в особенности детей, задача законодателя оттачивать правовое регулирование данного института до минимизации негативных последствий, обеспечить широкое применение среди граждан, так как совершенный добровольных порядок уплаты алиментов сказался бы на взаимоотношениях в главной ячейке общества – семье.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, от 06.10.2022) [Электронный ресурс] : офиц. интернет-портал правовой информации. - Режим доступа: [www. pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) - 06. 10. 2022.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 16.05.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

3 Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 19.12.2022 № 538 – ФЗ) // Российская газета. - 1996. – 27 янв. - № 17.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 18.03.2023 № 80-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2002. – № 46.

4 Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 28.12.2022) «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5 Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. от 29.12.2022) «Об исполнительном производстве» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6 Федеральный закон от 27.07.2010 № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7 Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (утв. ВС РФ 11 февраля 1993 г. № 4462-1) // Российская газета. - 1993. - 13 марта. - № 49.

II Специальная литература

8 Антонов, В. А. Оспаривание соглашений об уплате алиментов в банкротстве плательщика алиментов / В. А. Антонов // Актуальные проблемы защиты прав несовершеннолетних : материалы Международной научно-практической конференции (Великий Новгород, 18–19 ноября 2021 года). - Великий Новгород, 2022. – С. 6-12.

9 Артемьева, Ю. А. Оспаривание соглашений об уплате алиментов на несовершеннолетних детей / Ю.А. Артемьева // Проблемы экономики и юридической практики. – 2019. – № 5 – С. 224-226.

10 Ахметова, А. Т. Соглашение об уплате алиментов: особенности и проблематика / А. Т. Ахметова, А. А. Шумских // Право и государство: история и современность, перспективы развития : сборник трудов по итогам работы научно-практического семинара (Стерлитамак, 22 ноября 2022 года). - Стерлитамак, 2022. – Вып. 5. – С. 10-13.

11 Ахметова, А. Т. Ответственность за неисполнение обязательств по алиментному соглашению / А. Т. Ахметова, М. Ю. Семенина, Н. Е. Хомяков // Colloquium-journal. – 2019. - № 14 (38). - С. 138-139.

12 Басиров, М. Р. Субъекты алиментного соглашения / М. Р. Басиров // Современные проблемы правотворчества и правоприменения: материалы Всероссийской студенческой научно-практической конференции (Иркутск, 24 марта 2022 года). – Иркутск, 2022. – С. 91-96.

13 Белова, И. Е. Особенности оспаривания сделки должника-гражданина: тенденции законодательства и правоприменительной практики / И. Е. Белова // Проблемы экономики и юридической практики. – 2020. – № 6. – С. 173-176.

14 Данилова, Н. А. Алиментные обязательства при банкротстве физических лиц / Н. А. Данилова // Закон и общество: история, проблемы, перспективы : материалы XXVI Межвузовской международной научно-практической конференции студентов и аспирантов, посвященной 70-летию Красноярского ГАУ. – Красноярск: Красноярский государственный аграрный университет, 2022. – С. 491-493.

15 Еремин, О. Л. Дискуссионные вопросы соглашения об уплате алиментов / О. Л. Еремин // Эпомен. – 2020. – № 46. – С. 135-154.

16 Иванова, Н. А. Основания признания недействительным соглашения об уплате алиментов: проблемы теории и практики / Н.А. Иванова // Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако : материалы IV международной научно-практической конференции. – Тамбов, 2020. – С. 58-63.

17 Ладочкина, Л. В. Соглашение об уплате алиментов: существенные и иные условия / Л. В. Ладочкина, Т. И. Хмелева // Вестник Поволжского института управления. – 2022. – № 5. – С. 92-99.

18 Летова, Н. В. Правовая природа соглашения об уплате алиментов: проблемы материального и процессуального права / Н. В. Летова // Социально-политические науки. – 2020. – № 4. – С. 111-117.

19 Мельникова, К. А. Проблемы алиментных обязательств и ответственность за неуплату алиментов: опыт социологического исследования / К. А. Мельникова // Право и правопорядок в фокусе научных исследований : сборник научных трудов. – 2022. – Вып. 3. - С. 163-166.

20 Микрюков, В. А. Аналогия закона и аналогия права в практике разрешения семейно-правовых споров. / В. А. Микрюков. – М. : Статут, 2021.

21 Михеев, Д. С. Гражданско-правовая природа соглашения об уплате алиментов / Д. С. Михеев, А. А. Фролова // Наукосфера. – 2023. – № 1-1. – С. 481-484.

22 Петина, Д. К. Проблемы правового регулирования и практики правоприменения соглашения об уплате алиментов и пути их решения / Д. К. Петина // Постулат. – 2021. – № 11(73). – С. 54-62.

23 Проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 81 Семейного Кодекса Российской Федерации» (подготовлен Депутатами Государственной Думы К. А. Горячевой, С. В. Авксентьевой, Г. К. Араповой, О. Ю. Леоновым, В. В. Плякиным, проект № 322358-8) [Электронный ресурс]. - Режим доступа : <https://sozd.duma.gov.ru/bill/322358-8> - 20.04.2023.

24 Пчелинцева, Л. М. Семейное право: учебник и практикум для вузов /

Л. М. Пчелинцева. – М. : Юрайт, 2023. – 330 с.

25 Размеры государственной пошлины, нотариального тарифа и платы за услуги правового и технического характера, взимаемые нотариусами Амурской области с 01.01.2023 г. [Электронный ресурс]. - Режим доступа : <https://notaryamur.ru/tariff/> - 02.02.2023.

26 Слободянюк, Ю. А. Нотариальное удостоверение соглашения об уплате алиментов, Специфика и проблематика / Ю. А. Слободянюк, А. С. Тарасов // Неделя науки Санкт-Петербургского государственного морского технического университета. – 2021. – № 1-3. – С. 78-91.

27 Соловьева, И. В. Алиментные обязательства в банкротстве граждан / И. В. Соловьева // Молодежная наука - первый шаг в науку большую : сборник статей II Международной научно-практической конференции (Петрозаводск, 08 ноября 2022 года). – Петрозаводск, 2022. – С. 25-29.

28 Филиппова, Т. А. Становление и развитие института соглашений в семейном праве / Т. А. Филиппова, М. В. Громоздина, Е. П. Титаренко // Вестник Омского университета серия «Право». - 2021. - № 1. – С. 57-65.

29 Чашкова, С. Ю. Конкуренция семейно-правовых договоров и медиативных соглашений, направленных на регулирование семейно-правовых споров / С. Ю. Чашкова // LexRussica. – 2022. – № 4 (185). – С. 50-62.

30 Чугунова, И. М. Особенности субъектного состава соглашения об уплате алиментов / И. М. Чугунова, Е. В. Сергеева // Символ науки: международный научный журнал. – 2018. – № 12. – С. 62-64.

31 Чумина, Ю. А. К вопросу о существенных условиях соглашения об уплате алиментов / Ю. А. Чумина // Вестник молодого ученого Кузбасского института : сборник научных статей. – Кузбасс, 2019. – Вып. 2. - С. 110-112.

III Судебная практика

32 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

33 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

34 Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за второй квартал 2004 года (утв. 06.10.2004 постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации) [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

35 Определение судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 27 октября 2017 г. № 310-ЭС17-9405 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

36 Определение Верховного Суда РФ от 30.11.2022 по делу № А32-6208/2021 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

37 Определение Верховного Суда РФ от 17.04.2023 по делу № А41-30805/2019 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

38 Определение Верховного Суда РФ от 21.04.2023 по делу № А56-67/2021 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

39 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 января 2023 года по делу № А40-253474/2020 [Электронный ресурс] : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

40 Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 28.10.2020 года по делу № 33АП-2873/20 [Электронный ресурс] : Доступ из ГАС «Правосудие».

41 Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 28.04.2021 года по делу № 33АП – 1567/2021 [Электронный ресурс] : Доступ из ГАС «Правосудие».

42 Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским де-

лам Амурского областного суда от 30.04.2021 года по делу № 33АП-1589/2021 [Электронный ресурс] : Доступ из ГАС «Правосудие».

43 Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 06.04.2022 года по делу № 33АП-1202/2022 [Электронный ресурс] : Доступ из ГАС «Правосудие».

44 Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 13.04.2022 года по делу № 33АП-1105/2022 [Электронный ресурс] : Доступ из ГАС «Правосудие».

45 Решение Центрального районного суда города Читы от 16 мая 2018 года по делу № 2-2069/2018 [Электронный ресурс] : Доступ из ГАС «Правосудие».

46 Решение Скопинского районного суда Рязанской области от 22 августа 2018 года по делу № 2-385/2018 [Электронный ресурс] : Доступ из ГАС «Правосудие».

47 Решение Константиновского районного суда Амурской области от 14.10.2019 года по делу № 2-190/2019 [Электронный ресурс] : Доступ из ГАС «Правосудие».

48 Решение Лесосибирского городского суда Красноярского края от 11.09.2020 по делу № 2А-1369/2020 [Электронный ресурс] : - Режим доступа : <https://sudact.ru/regular/doc/D93FrftNII1n/> - 02.12.2022.

49 Определение об утверждении мирового соглашения Благовещенского городского суда Амурской области от 26.08.2020 года по делу № 2-913/2020 [Электронный ресурс] : Доступ из ГАС «Правосудие».