

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра гражданского права  
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
И. о. зав. кафедрой  
Т. А. Зайцева  
« 27 » июня 2023 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: Особенности имущественных отношений супругов при банкротстве граждан

Исполнитель  
студент группы 921об1

20.06.2023 А. А. Горбаконенко  
(подпись, дата)

А. А. Горбаконенко

Руководитель  
доцент, канд. юрид. наук

26.06.2023 А. В. Умрихин  
(подпись, дата)

А. В. Умрихин

Нормоконтроль

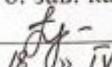
26.06.2023 О. В. Громова  
(подпись, дата)

О. В. Громова

Благовещенск 2023

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра гражданского права  
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

УТВЕРЖДАЮ  
И. о. зав. кафедрой  
 Т. А. Зайцева  
« 18 09 » 19 2022 г.

### ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студентки Горбаконенко Алёны Александровны.

1. Тема выпускной квалификационной работы: Особенности имущественных отношений супругов при банкротстве граждан  
(утверждена приказом от 10.04.2023 № 825уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 10 июня 2023 года.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ др. специальная литература.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): особенности имущественных отношений супругов при банкротстве одного из них; выявить пробелы в законодательстве, регулирующие раздел имущества супругов в период банкротства.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.

7. Дата выдачи задания: 18 сентября 2022 года.

Руководитель выпускной квалификационной работы: Умрихин Александр Валерьевич, доцент, канд. истр. наук.

Задание принял к исполнению: 18 сентября 2022 года   
(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 62 с., 52 источника.

### ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ СУПРУГОВ ПРИ БАНКРОТСТВЕ, РАЗДЕЛ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ, ОСОБЕННОСТИ БАНКРОТСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ, ЗАЩИТА ПРАВ КРЕДИТОРОВ

Цель исследования заключается в комплексном, взаимосвязанном рассмотрении института банкротства физических лиц. Помимо этого, необходимо проанализировать имущественные отношения супругов при банкротстве и выявить проблемы, возникающие по поводу имущества супругов вследствие проведения процедуры банкротства граждан.

Полученные результаты: в ходе проведенного исследования были рассмотрены особенности имущественных отношений супругов при банкротстве граждан. Выявлены проблемы, возникающие при разделе совместной собственности супругов при банкротстве и предложены пути их решения. Изучен правовой статус кредиторов при банкротстве супругов.

Область практического применения: полученные теоретические и практические результаты могут быть применены в научно-исследовательской деятельности, преподавательской деятельности при изучении курсов гражданского права, семейного права.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Имущественные отношения супругов при банкротстве граждан	10
1.1 Правовое регулирование банкротства граждан в РФ	10
1.2 Проблемы определения совместной и раздельной собственности супругов при банкротстве одного из них	17
2 Раздел имущества должника, совместно нажитого в браке	24
2.1 Имущественные отношения супругов в случае банкротства одного из них при законном режиме	24
2.2 Имущественные отношения супругов в случае банкротства одного из них при договорном режиме	31
3 Имущественная ответственность супругов при банкротстве одного из них	38
3.1 Проблема защиты прав кредиторов при банкротстве одного из супругов	38
3.2 Проблемные аспекты взыскания единственного жилья должника-банкрота	46
Заключение	52
Библиографический список	57

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ВС РФ – Верховный суд Российской Федерации;

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;

СК РФ – Семейный кодекс Российской Федерации.

## ВВЕДЕНИЕ

В существующих условиях в России актуализируется проблематика, связанная со снижением доходов граждан в массовом порядке, увеличением цен под влиянием инфляционных процессов, и, в общем, нестабильностью в экономической сфере. Источниками этих негативных трансформаций выступают, с одной стороны, последствия пандемии коронавируса, с другой, санкционные инициативы ряда государств. Снижение показателей доходов у населения и увеличение ставок в рамках предлагаемых кредитных программ влекут за собой ситуации, при которых люди оказываются неспособными расплачиваться по собственным обязательствам. В связи с этим, все чаще задаются вопросы о выработке защитных механизмов в отношении интересов кредиторов, физических лиц, являющихся должниками, с учетом требований законности и целесообразности, по отношению к подобным процедурам.

Понятие кредита настолько прочно входит в обиход практически каждой семьи, что мало кто задумывается о последствиях наличия кредита в семье. Банк в свою очередь предлагает разного рода страховые условия, но в большинстве случаев это не дает гражданину возможность прекратить отвечать перед кредитором по обязательствам.

Но стоит учитывать, что жизненные обстоятельства могут быть разные и если сегодня семейная пара берет кредит, а семейного кредитования не предлагает на данный момент ни один банк, то обязательства по кредиту берет на себя один из супругов даже, если займ необходим на семейные нужды, то завтра может возникнуть ситуация, когда он не сможет отвечать по обязательствам перед кредитором и вносить ежемесячные платежи.

Возникает ряд вопросов, как поступить в такой ситуации, куда обратиться и какие методы, и средства смогут помочь.

В современной правоприменительной практике России стремительно развивается институт банкротства как юридических, так и физических лиц. Введенный в 2015 году институт банкротства физических лиц создал условия

для развития новых правоотношений в сфере несостоятельности, расширив их субъектный состав.

За неполных 8 лет с момента вступления в законную силу Федерального закона № 154-ФЗ «О внесении изменений в федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» сложившаяся правоприменительная практика судов общей юрисдикции, арбитражная судебная практика по вопросу банкротства гражданина свидетельствуют о наличии проблем понимания, в том числе и в вопросе формирования конкурсной массы гражданина-банкрота, а также раздела общего имущества в случае банкротства в отношении одного из супругов.

Вместе с этим было очевидно, что практика применения появившихся норм под влиянием объективных обстоятельств создаст новые вопросы, которые потребуют изменения первоначального подхода и корректировки отдельных деталей. Одним из таких вопросов стала тема имущественных отношений при банкротстве супругов, имеющая в своей основе не только гражданско-правовые, но и семейно-правовые аспекты.

Признание гражданина банкротом неизбежно ведет к обращению взыскания на имущество несостоятельного должника. Законом о банкротстве закреплено, что по общему правилу все имущество должника составляет конкурсную массу. При этом формулировка законодателя «все имущество» обоснованно предполагает включение в конкурсную массу должника также принадлежащую ему долю в совместном имуществе супругов.

Закон о банкротстве при реализации общего имущества руководствуется презумпцией равенства долей супругов в общем имуществе, в связи с чем, нет необходимости в выделении требования о разделе имущества в отдельное производство по правилам рассмотрения исков о разделе имущества супругов в судах общей юрисдикции.

Однако Пленум Верховного суда РФ разъяснил, что в случае наличия заслуживающих внимания правомерных интересов супруга должника, в том числе несовершеннолетних детей, требование о разделе общего имущества супругов рассматривается судом общей юрисдикции. Подлежащее разделу общее

имущество супругов не может быть реализовано в рамках процедур банкротства до разрешения указанного спора судом общей юрисдикции.

Несмотря на относительную новизну института банкротства физических лиц, он изучен достаточно. Издано большое количество нормативных актов, регулирующих спорные вопросы относительно данного института. Сформировалась четкая судебная практика.

Что касается банкротства одного из супругов, то здесь возникает немало вопросов по поводу нормативного регулирования, раздела совместного имущества супругов, возможность совместного банкротства. Неоднозначная практика складывается и в случае, когда один из супругов берет кредит на нужды семьи, а после подает заявление на банкротство. Кто и как будет отвечать по обязательствам перед кредитором?

Эти и некоторые другие аспекты законодательных новшеств, касающихся банкротства, становятся огромной проблемой, особенно остро это сказывается на правах кредиторов, которые вынуждены дожидаться решения суда общей юрисдикции для установления того или иного факта, которое зачастую приводит к затягиванию самой процедуры банкротства.

Цель исследования заключается в комплексном, взаимосвязанном рассмотрении института банкротства физических лиц. Также необходимо проанализировать имущественные отношения супругов при банкротстве и выявить проблемы, возникающие по поводу имущества супругов вследствие проведения процедуры банкротства граждан.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучить имущественные отношения супругов при банкротстве одного из них;
- рассмотреть правовое регулирование банкротства граждан в РФ;
- выявить проблемы определения совместной и личной собственности супругов при банкротстве одного из них;
- рассмотреть особенности имущественных отношений супругов в слу-

чае банкротства одного из них при законном режиме и при договорном режиме имущества;

- изучить проблему защиты прав кредиторов при банкротстве одного из супругов;

- выявить проблемные аспекты обращения взыскания на единственное жилье должника-банкрота.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе раздела имущества супругов при банкротстве одного из них или обоих.

Предметом исследования являются нормы права, регулирующие имущественные отношения супругов, а также процедуру банкротства.

Степень научной разработанности настоящего исследования. Исследование современной цивилистической литературы об имущественных отношениях супругов при банкротстве одного из них вызывает немалый интерес в юридической литературе, поскольку данная тема не имеет достаточной разработанности в нормативных актах и вызывает спорные вопросы в судебной практике.

Методологическую основу бакалаврской работы составляет совокупность общенаучных (анализ, синтез, диалектический), а также, частно-научных методов, среди которых формально-юридический, структурно-функциональный.

Таким образом, несовершенство законодательства в сфере раздела общего имущества при банкротстве и наличии нюансов в реализации совместного имущества супругов создает множество проблем в правоприменительной практике, некоторые из которых будут рассмотрены в выпускной квалификационной работе.

# 1 ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ СУПРУГОВ ПРИ БАНКРОТСТВЕ ГРАЖДАН

## 1.1 Правовое регулирование банкротства граждан в РФ

Возникновение института банкротства физических лиц в Российской Федерации можно связать в значительной степени из-за кризисной ситуации, сопряженной с дефолтом граждан на рынке кредитных услуг, в частности на рынке ипотечного кредитования, где уровень суммы кредитования был сопряжен с риском невозможности нормального уровня жизни населения и невозможностью выполнить условия кредиторов.

Так гражданин, столкнувшись с риском снижения уровня жизни и невозможностью выполнить взятых на себя обязательств перед кредиторами, при действии института банкротства физических лиц в России может воспользоваться списанием задолженности. Но лишь при наличии решения суда, который устанавливает основания проведения процедуры банкротства физического лица.

Предпосылки к развитию современного института банкротства в России возникли с момента перехода страны в 90-е годы на рыночную модель экономики. После чего, понадобилось несколько лет для восстановления современных моделей кредитования физических и юридических лиц, которое затруднялось высокими темпами инфляции, слабым потребительским спросом, оттока капитала из страны и другими негативными факторами. Так как в тот период кредитование не было массовым явлением, институт банкротства развивался крайне медленно.

Только спустя десятилетие, 02 декабря 2002 года в силу вступил Федеральный закон № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>1</sup> (далее – Федеральный закон № 127), изначально распространявший свое действие на юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. И только спустя продолжи-

---

<sup>1</sup>Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 28.12.2022) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

тельных 12 лет обсуждения, принимается Федеральный закон № 154-ФЗ О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>2</sup> (далее – Федеральный закон № 154), которым вводится порядок банкротства физических лиц. В действительности же, закон о банкротстве физических лиц – это глава X в законе «О несостоятельности (банкротстве)», определяющая: особенности, условия, процедуру, порядок и последствия банкротства физического лица.

Федеральный закон № 154 вступил в законную силу с 01 октября 2015 года, по которому активно начинает развиваться правоприменительная практика несостоятельности физических лиц в России. До этого времени процедуру банкротства проводили только в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

С момента вступления в силу Федерального закона № 154 и по настоящее время, в связи с нестабильной мировой экономической ситуацией и падением уровня жизни населения в России, возрастает актуальность института банкротства физических лиц, которое в свою очередь обнажает имеющиеся проблемы правоприменительной практики по выделу, разделу и взысканию разного имущества должников и их супругов.

Не редко на практике возникает вопрос, а на какие нужды и для каких целей лицо занимало денежные средства, имело ли оно статус индивидуального предпринимателя? Действует должник как физическое лицо, берущее кредит на бытовые нужды или же как индивидуальный предприниматель, занимающий денежные средства для коммерческих целей.

Согласно ст. 2 Федерального закона № 127 должник – гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, или юридическое лицо, оказавшиеся неспособными удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих

---

<sup>2</sup>Федеральный закон «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29 июня 2015 г. № 154-ФЗ (в ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства. 2015. № 27. Ст. 3945.

или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного законом.

В свою очередь, понятие физического лица и индивидуального предпринимателя дается в Гражданском<sup>3</sup> и Налоговом Кодексах РФ<sup>4</sup>.

Физическим лицом являются граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства. Это человек, у которого есть свои права и обязанности в рамках государства, в котором он родился. Идентифицируется системой по фамилии, имени и отчеству.

Индивидуальными предпринимателями признаются физические лица, зарегистрированные в установленном порядке и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, главы крестьянских (фермерских) хозяйств. Предприниматель вправе заниматься коммерческой деятельностью и нанимать работников. Идентифицируется по регистрационному номеру в ЕГРИП (Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей), обязан сдавать отчетность о своей деятельности.

Главное отличие индивидуального предпринимателя от физического лица в том<sup>5</sup>, что первый вправе заниматься бизнесом, а второй нет. Коммерческая деятельность физического лица без статуса ИП на постоянной основе - незаконна.

Второе отличие - налогообложение. Физическое лицо платит со своих доходов только НДФЛ (налог на доходы физических лиц), а индивидуальный предприниматель - в соответствии с выбранной системой налогообложения. Еще одно отличие - страховые взносы на пенсионное и медицинское страхование. Физическое лицо не уплачивает за себя взносы, это делает работодатель, если человек работает. Предприниматель же обязан платить взносы за себя.

Таким образом, у физического лица в статусе ИП больше прав и обязательств, чем у обычного физического лица.

---

<sup>3</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 28.02.2023) // Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

<sup>4</sup>Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (в ред. от 23.02.2023) // Собрание законодательства РФ. 1998. № 31. Ст. 3824.

<sup>5</sup>Белых В. С. Банкротство граждан. Критерии. Статус. Процедуры. М. : Проспект, 2016. 128 с.

Однако банкротство физического лица и индивидуального предпринимателя весьма схожи. При этом последний теряет возможность повторной регистрации ИП после банкротства в течение 5 лет. С одной стороны, тем самым перекрывается на несколько лет восстановление бизнеса, имеющее позитивные последствия для рынка труда и экономики в целом, но с другой стороны, данная мера является способом влияния на тех предпринимателей, которые не обладают должным уровнем финансовой дисциплины и финансовой грамотности и не смогли избежать процедуры банкротства.

Так что же такое банкротство? Понятие данной процедуры приведено в ст. 2 Федерального закона № 127 – это неспособность должника в полном объеме исполнить свои денежные обязательства по гражданско-правовым договорам, удовлетворить требования о выплате выходных пособий и оплате труда, а также уплатить обязательные платежи – налоги, сборы, взносы.

Если рассматривать сущность банкротства<sup>6</sup>, как общественного института, то введен он был в качестве одного из рыночных механизмов, чтобы избавить экономический оборот от хозяйствующих субъектов, систематически не исполняющих свои финансовые обязательства, что приводит к негативным последствиям. Таким образом, одной из целей банкротства является защита кредиторов – физических или юридических лиц, перед которыми у другой стороны имеются обязательства.

Целью введенной процедуры банкротства в отношении физического лица, является освобождение гражданина от долговой зависимости и обязательств перед кредиторами, которые он уже не сможет исполнить.

Банкротом может стать не каждый должник. Признание физического лица банкротом возможно только при наличии определенных признаков, указанных в Федеральном законе № 127.

Во-первых, сумма задолженности изменяется и определяется в зависимости от вида банкротства, которое осуществляет гражданин. При этом обяза-

---

<sup>6</sup>Степанова О. С. Сравнительный анализ правовых систем банкротства юридических и физических лиц // Вестник Северо-восточного федерального университета им. М. К. Аммосова. 2020. № 4 (20). С. 120–125.

тельным условием является реальное наличное отсутствие возможности вносить ежемесячные платежи и отвечать по обязательствам кредитора.

Во-вторых, сумма долга для физических лиц должна быть не менее 50 тысяч рублей. Если долг превышает 500 тысяч рублей, и нет возможности платить, то гражданин обязан начать процесс банкротства. При меньшей сумме задолженности есть право на объявление себя банкротом, но не обязанность.

Третий признак банкротства для гражданина - это срок, в течение которого он не погасил задолженность. Частью 2 ст. 213.3 Закона № 127 установлено, что заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены. Таким образом, если гражданин не погасил долг в течение трех месяцев с того момента, как должен был его погасить - значит он не способен этого сделать.

Также гражданин должен быть признан неплатежеспособным по следующим критериям:

- прекращены расчеты с кредиторами, хотя срок этих расчетов уже наступил;
- более 10% всех обязательств не исполнено в срок более 1 месяца с момента, когда их нужно было исполнить;
- размер задолженности превышает стоимость имущества гражданина (включая права требования);
- в отношении должника вынесено постановление федеральной службой судебных приставов о невозможности взыскания в связи с отсутствием имущества.

Наличие хотя бы одного условия из вышеперечисленных признаков влечет признание гражданина неплатежеспособным<sup>7</sup>. Если же предполагается, что у гражданина в скором времени появятся денежные средства, с помощью которых он сможет полностью погасить свою задолженность, то признать его не-

---

<sup>7</sup>Кирилловых А. А. Банкротство физических лиц: новации законодательства о несостоятельности // Законодательство и экономика. 2015. № 6. С. 33.

платежеспособным не представляется возможным.

При банкротстве гражданина как физического лица, основной фигурой Закон о банкротстве определил арбитражного управляющего<sup>8</sup>.

Согласно статье 20 Федерального закона № 127 арбитражным управляющим признается гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих. В общем же можно сказать, что арбитражный управляющий - это гражданин Российской Федерации, утверждаемый арбитражным судом для выполнения определённой задачи: проведения наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и осуществления иных установленных законом полномочий.

С учетом стадии банкротства, арбитражный управляющий будет иметь название финансовый управляющий<sup>9</sup> или конкурсный управляющий.

Разницей между конкурсным и финансовым управляющим является то, что первый действует только в процессе несостоятельности компаний, а второй (в роли финансового управляющего) во время процедуры банкротства физических лиц.

Банкротство гражданина предполагает, что все его функции выполняются арбитражным управляющим, который обязан решить несколько основных задач: оценку финансового состояния<sup>10</sup>, обеспечение защиты имущественных интересов, а также формирование и увеличение конкурсной массы должника, и тем самым удовлетворение максимального количества требований кредиторов.

Конкурсная масса<sup>11</sup> должника — это все имущество, которое принадлежит должнику на момент открытия производства в рамках производства о банкротстве и выявленное управляющим в рамках этого этапа. От ее состава и стоимости напрямую зависит объем и очередность удовлетворения требований кредиторов должника.

---

<sup>8</sup>Фролов И. В. Банкротство гражданина: проблемы введения и модели правового регулирования // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 2. С. 95- 102.

<sup>9</sup>Пархоменко И. К. Некоторые аспекты применения норм с оценочными формулировками в гражданском законодательстве РФ // Науч. тр. Рос.акад. юрид. наук. М., 2015. С. 690-699.

<sup>10</sup>Витрянский В. В. Банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями // Хозяйство и право. 2015. № 4 (459). С. 3-29.

<sup>11</sup>Кораев К. Б. Новеллы законодательства о банкротстве гражданина-потребителя // Закон. 2015. № 3. С.123.

Предусмотрено три этапа при процедуре банкротства гражданина:

- реструктуризация долгов гражданина (позволяет гражданину урегулировать свою задолженность перед кредиторами без объявления себя банкротом);

- реализация имущества гражданина (направлена на реализацию имущества гражданина-банкрота с целью пропорционального удовлетворения требований его кредиторов);

- мировое соглашение (достижение соглашения между должником и кредиторами).

Чаще всего суды не применяют все этапы, а сразу определением вводят процедуру реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев. За это время требования кредиторов удовлетворяются должником и процедура банкротства прекращается.

На практике часто стали возникать ситуации, когда процедура судебного банкротства была или слишком сложна, или недоступна гражданам с небольшой задолженностью, не имевшим имущества для расчетов с кредиторами, малоимущим. В связи с этим, 1 сентября 2020 года в России вступил в силу Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 289-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внесудебного банкротства гражданина»<sup>12</sup>, вводящий в российское законодательство новый правовой институт – внесудебное банкротство гражданина. Последний призван снизить нагрузку на суды, а также повысить доступность и упростить процедуру банкротства граждан.

Поправки позволяют физическим лицам пройти процедуру банкротства без участия суда и финансового управляющего, что минимизирует расходы гражданина на проведение процедуры.

На практике часто возникают проблемы именно тогда, когда в процессе

---

<sup>12</sup>Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внесудебного банкротства гражданина» от 31 июля 2020 г. № 289-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2020. № 31. Ст. 5048.

реализации общего имущества в деле о банкротстве одного из супругов выясняется, что у самого банкрота имущества нет, но при этом в браке имущество было. Законный режим собственности супругов на совместно нажитое имущество не прекращается бракоразводным процессом, если не было выдела в натуре или приобретенные вещи не были разделены. Следовательно, реализации в рамках процедуры банкротства подлежит имущество, собственником которого являются бывший муж или жена. Однако взыскание происходит только в пределах доли должника.

Также бывают случаи, когда должники, с целью сохранения имущества, переписывают по брачному договору все на другого супруга. Нельзя забывать и о продаже, дарении и обмене совместно нажитого имущества супругов в пользу родственников и детей.

Таким образом, один из самых острых вопросов при процедуре банкротства физического лица – как делится совместно нажитое имущество супругов. С одной стороны, муж и жена не несут солидарную ответственность перед кредиторами друг друга, если не являются поручителями. С другой стороны – все, что приобретено в период брака, принадлежит супругам в разных долях, поэтому на половину должника может быть обращено взыскание. При этом, не имеет значения на кого именно зарегистрировано право собственности. Ситуация усугубляется, если недвижимость неделимая или не выделенная в натуре, что встречается чаще всего.

## **1.2 Проблемы определения совместной и раздельной собственности супругов при банкротстве одного из них**

Законный режим имущества супругов является правовым институтом, комплексно урегулированным как в гражданском, так и в семейном праве. Понятие законного режима имущества супругов дано в ч. 1 ст. 33 Семейного Кодекса РФ<sup>13</sup>. Законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности, если иное не установлено брачным договором.

---

<sup>13</sup>Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (в ред. от 19.12.2022) // Собрание законодательства РФ. 996. № 1. Ст. 16.

По общему правилу если должник - гражданин - состоит или состоял в браке, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

Важно отметить, что совместная собственность супругов - это собственность без долевая<sup>14</sup>. Доли супругов в совместной собственности определяются только при ее разделе, который, в свою очередь, влечет за собой прекращение совместной собственности. Согласно ст. 35 СК РФ каждый из супругов имеет равное, то есть одинаковое с другим супругом, право на владение, пользование и распоряжение совместной собственностью.

Имущество супругов является общим независимо от того, на имя кого конкретно из супругов оно приобретено, зарегистрировано или иным образом закреплено в реестрах.

В соответствии с ч. 3 ст. 34 СК РФ право на общее имущество принадлежит также супругу, который в период брака занимался ведением домашнего хозяйства, уходом за детьми или по иным уважительным причинам, таким как болезнь или учеба, не имел самостоятельного дохода. Таким образом, право супругов на общее имущество признается равным независимо от размера вклада каждого из них в его приобретение<sup>15</sup>.

В общее имущество супругов входят:

а) доходы супругов от трудовой, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности;

б) полученные ими пенсии, пособия и иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения;

в) движимые и недвижимые вещи, приобретённые за счёт общих доходов супругов;

г) приобретённые за счёт общих доходов супругов ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесённые в кредитные учреждения и иные коммерческие организации;

---

<sup>14</sup>Гришаев С. П. Семейное право. М.: Проспект, 2014. 272 с.

<sup>15</sup>Фролов А. С. Особенности раздела совместного имущества супругов в процедуре банкротства // Юридическая судьба бизнеса при расторжении брака и наследовании. М. : Проспект, 2019. 480 с.

д) иное имущество, нажитое супругами во время брака.

Помимо этого, согласно ГК РФ совместной собственностью супругов признается любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, не изъятое из гражданского оборота, количество и стоимость которого не ограничиваются, за отдельными исключениями.

Согласно действующему законодательству в конкурсную массу при банкротстве может включаться имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским и семейным законодательством.

В то же время, законом предусмотрены виды имущества, на которые режим совместной собственности не распространяется. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 256 ГК РФ и ст. 36 СК РФ имуществом каждого из супругов признается:

- имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, по наследству или по другим безвозмездным сделкам;

- вещи индивидуального пользования, кроме драгоценностей и иных предметов роскоши, хотя и приобретенные в период брака за счет общих средств супругов;

- исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный одним из супругов. Но доходы, полученные от использования такого результата, являются совместной собственностью супругов, если между ними брачным договором не предусмотрено иное.

Согласно ст. 37 СК РФ имущество каждого из супругов может быть признано судом их совместной собственностью, если будет установлено, что в период брака за счет общего имущества супругов или имущества каждого из супругов либо труда одного из супругов производились вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества, в том числе, капитальный ремонт, реконструкция, переоборудование и другие.

Законный режим, то есть режим совместной собственности супругов, может быть изменен брачным договором. В соответствии со ст. 40 СК РФ

брачным договором признается соглашение лиц, вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и в случае его прекращения, в том числе расторжения<sup>16</sup>.

С его помощью изменяется стандартный режим собственности совместно нажитого имущества на усмотрение сторон. При разрешении споров, в том числе в рамках процедуры банкротства, суд обязан учитывать эти положения.

Брачный договор может быть оформлен как перед вступлением в брак, так и на протяжении всего времени, пока лица состоят в браке. В случае если заключение брачного договора совершается до регистрации брака, он приобретает законную силу в момент государственной регистрации брака.

Брачный договор можно заключать как в отношении имеющегося на данный момент, так и в отношении приобретаемого в будущем имущества. Супруги вправе ограничить свои права и обязанности определенным в брачном договоре сроком, либо поставить возникновение и прекращение имущественных прав и обязанностей в зависимость от определенных условий.

Внесение изменений в договор или его расторжение возможно в любое время по взаимному согласию супругов. Законом не допускается отказ от исполнения договора только одного из супругов. В соответствии с установленными ГК РФ правилами по изменению и расторжению договоров (гл. 29), брачный договор может быть расторгнут в судебном порядке по требованию одного из супругов. Если в договоре были предусмотрены обязательства супругов после развода, такие обязательства сохраняют свою силу и после расторжения брака.

Следует учитывать, что заключать брачный договор накануне реализации имущества или непосредственно перед процедурой банкротства опрострачиво, поскольку у кредиторов есть право обжаловать все сделки за период трех лет до инициирования банкротства. Невыгодные условия брачного договора для одного из супругов также могут стать причиной того, что соглашение будет признано недействительным.

---

<sup>16</sup>Дороженко В. С. Брачный договор (контракт): за и против // Молодой ученый. 2014. № 4. С. 829-830.

Общие положения гражданского и семейного законодательства о совместной собственности вступают в коллизию с правилами о банкротстве гражданина<sup>17</sup>. Поэтому неизменно актуальны как раз вопросы раздела имущества супругов.

Раздел имущества - юридическая процедура, в соответствии с которой имущество, нажитое супругами в период брака, делится между ними по их взаимному согласию, либо на основании искового заявления одной из сторон.

Основания и порядок раздела имущества, находящегося в совместной собственности супругов, регламентируются ст. 38 СК РФ.

Раздел имущества, находящегося в совместной собственности супругов, может быть произведён по требованию любого из супругов. Кроме того, он возможен также в случае заявления кредитором требования о разделе общего имущества супругов для обращения взыскания на долю одного из супругов в общем имуществе супругов, когда личного имущества супруга для ответственности по его долгам недостаточно.

Как правило, раздел общего имущества супругов осуществляется при расторжении брака<sup>18</sup>. Однако он возможен и допускается законом также и в период брака. Потребности в разделе общего имущества супругов могут возникнуть и после смерти супруга в связи с необходимостью выделить долю умершего из общего имущества, которая и перейдет по наследству.

Рассматривая требования супруга или кредитора супруга-должника о разделе общего имущества супругов, суд должен сначала определить размер долей супругов в этом имуществе<sup>19</sup>. Принцип равенства долей супругов при разделе общего имущества применяется независимо от размера доходов каждого из супругов в период брака и рода их деятельности. Однако в отдельных случаях при наличии определенных обстоятельств суд вправе, согласно ч. 2 ст.

---

<sup>17</sup>Холоденко Ю. В. Изменение режима имущества супругов в процедурах банкротства // Семейное и жилищное право. 2021. № 1. С. 34 - 38.

<sup>18</sup>Невзгодина Е. Л. Соглашение о разделе имущества супругов и брачный договор. // Вестник Омского университета. 2012. № 1 (30).

<sup>19</sup>Будылин С. Л. Все мы делим пополам. Банкротство граждан и семейное имущество в России и за рубежом // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2015. № 4. С. 90 - 126.

39 СК, отступить от правила равенства долей супругов в их общем имуществе и увеличить долю одного из супругов в общем имуществе за счет другого супруга.

При разделе имущества учитываются также личные и общие обязательства супругов. Личными обязательствами являются те, при которых кредиторы имеют претензии только к одному из супругов. Общие обязательства возникают, когда семейная пара берет на себя совместную ответственность. Для погашения требований кредиторов изначально используется только личное имущество должника, после этого в недостающей части – причитающаяся ему доля совместной собственности.

Если обязательства общие, только после этих этапов используется конкурсная масса того имущества, которое приходится на долю второго супруга. Остаток средств возвращается. При солидарной ответственности распределение долей супругов между собой не имеет значения. Общая задолженность будет погашаться совместным имуществом. Если размер исполненных требований одним из супругов превысил причитающуюся ему долю, он может воспользоваться правом регрессного требования.

Примечательно правило о том, что в случае развода у бывших супругов может сохраняться общность имущества. При банкротстве граждан кредиторы ожидают и особенно опасаются злоупотреблений в случаях, когда общая собственность супругов касается неделимых вещей. Так, если супруги развелись, не придя к согласию о том, как делить квартиру, а жилье они приобрели, пока были женаты, но почти все деньги на покупку бывший супруг выделил из личных денег, имущество может быть разделено в последующем пропорционально вложенным средствам. Но возможна и ситуация, когда деньги были внесены в семейный бюджет, - тогда квартира будет считаться совместно нажитым имуществом, которое нужно делить пополам.

В таких случаях в суде должны быть представлены убедительные доказательства, позволяющие отойти от равенства долей при разделе имущества. Однако во всех случаях право собственности на неделимые вещи в процессе

банкротства должно быть защищено так же, как и во всех остальных случаях. По общему правилу если возникает необходимость обращения взыскания на неделимую вещь, находящуюся в совместной собственности супругов, доля может быть выделена как до обращения взыскания, так и после предъявления требования кредитора об обращении взыскания на неделимое общее имущество супругов. Поэтому можно предположить, что установление хотя бы примерного перечня критериев определения справедливого баланса интересов сторон, участвующих в деле о несостоятельности (банкротстве), на законодательном уровне будет большим шагом в эффективном развитии и совершенствовании института несостоятельности (банкротства) в РФ.

Взаимосвязь складывающихся между супругами имущественных и личных неимущественных отношений не проходит для них бесследно. Это взаимодействие накладывает на них особый отпечаток, обуславливающий их относительное обособление в рамках предмета гражданского права. В то же время отношения в семье, приобретая лично-доверительный характер, оказывают влияние и на особенности их гражданско-правового регулирования.

При рассмотрении дел о банкротстве граждан, суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника. Представляется, что в данном случае должны учитываться также и соответствующие права супруга (бывшего супруга) должника-банкрота и его несовершеннолетних детей. Другими словами, суды должны учитывать как нормы семейного законодательства, закрепляющие соответствующие отношения, так и специфику банкротных процедур. Таким образом, одной из ключевых проблем процедуры банкротства граждан выступает поиск справедливого баланса между защитой интересов кредиторов, включая борьбу с недобросовестным выводом активов должником, и защитой интересов незащищенных участников процесса - супруга и других иждивенцев должника-банкрота.

## 2 РАЗДЕЛ ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКА, СОВМЕСТНО НАЖИТОГО В БРАКЕ

### 2.1 Имущественные отношения супругов в случае банкротства одного из них при законном режиме

Вопрос раздела совместно нажитого имущества супругов - один из самых острых при процедуре банкротства физического лица. Проблема раздела совместной собственности супругов является сложной, так как с одной стороны муж и жена не несут солидарную ответственность перед кредиторами друг друга, если не являются поручителями. С другой стороны – все, что приобретено в период брака, принадлежит супругам в равных долях, поэтому на половину должника будет обращено взыскание<sup>20</sup>. При этом не имеет значения, на кого именно зарегистрировано право собственности. Ситуация усугубляется, если недвижимость неделимая или же не выделенная в натуре, что встречается чаще всего. Встает ключевой вопрос – какая часть имущества, находящегося в совместной собственности супругов, подлежит включению в состав конкурсной массы и каков порядок его реализации.

До появления в российском праве института банкротства граждан вопрос о режиме супружеской собственности обсуждался в контексте банкротства индивидуальных предпринимателей. Так, в п. 18 постановления Пленума ВАС РФ № 51<sup>21</sup> было закреплено, что общее имущество супругов не может быть включено в конкурсную массу, а конкурсный управляющий в целях формирования конкурсной массы должен обращаться с требованием о разделе общего имущества супругов за тем, чтобы реализовывать в ходе процедуры банкротства долю в праве общей собственности, принадлежащей супругу-банкроту.

Однако, если общее имущество супругов являлось залоговым, то суды и ранее допускали обращение взыскания на заложенное имущество (а не долю в

---

<sup>20</sup> Ломакина П. А. Общие обязательства супругов в деле о банкротстве одного из них // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. № 5. С. 115-119.

<sup>21</sup> Постановление пленума ВАС РФ от 30 июня 2011 г. № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» (в ред. от 25.12.2018) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2011. № 9.

праве общей собственности на данное имущество) с выплатой другому супругу денежной компенсации, соразмерной принадлежащей другому супругу. Данное правило действовало и тогда, когда после предоставления залога супруги произвели раздел общего имущества.

Федеральным законом № 154 в Закон о банкротстве введена статья 213.26, которая регулирует особенности реализации имущества гражданина. Законодатель в п. 7 данной статьи изменил подход, занятый в п. 18 постановления Пленума ВАС РФ № 51, и закрепил, что в рамках дела о банкротстве гражданина реализации подлежит, в том числе, имущество, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом. При этом в конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов, соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу.

Из содержания п. 7 ст. 213.26 Федерального закона № 127 непонятно, распространяется ли данное правило на общую долевую собственность супругов либо применяется только к общей совместной собственности. Буквальное толкование («имущество, принадлежащее ему на праве общей собственности с супругом») свидетельствует о применении п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве к обоим видам общей собственности. Однако ст. 256 ГК РФ тоже имеет лаконичное название «общая собственность супругов», хотя речь в ней идет именно об общей совместной собственности супругов (п. 1 ст. 256 ГК РФ). Статья 38 СК РФ также устанавливает понятия «общая собственность» и «совместная собственность» как тождественные.

Исходя из разъяснений, изложенных в п. 7 постановления Пленума ВС РФ от 25 декабря 2018 г. № 48, если супруг или бывший супруг, полагающий, что реализация общего имущества в деле о банкротстве не учитывает заслуживающие внимания правомерные интересы этого супруга, то такой супруг вправе обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов до его продажи в процедуре банкротства (п. 3 ст. 38СК РФ). Подлежащее разделу общее имущество супругов не может быть реализовано в рамках процедур банк-

ротства до разрешения указанного спора судом общей юрисдикции.

Если для реализации имущества супруга-банкрота оно находится в общей совместной либо в общей долевой собственности супругов, то не понятно, каким образом раздел общего имущества супругов позволит защитить интересы другого супруга. Единственное объяснение заключается в том, что суд с учетом конкретных обстоятельств может иным образом определить доли каждого из супругов, но в судебной практике доли супругов чаще всего признаются равными.

По нашему мнению, п. 7 ст. 213.26 Закона № 127 распространяется и на случаи, когда к моменту реализации имущества должника финансовым управляющим супруги уже успели произвести раздел общего супружеского имущества, преобразовав свой законный режим совместной собственности в режим общей долевой собственности. То есть банкротом признается не столько конкретная личность, сколько имущественная масса такого лица. Поскольку по общему правилу на момент рассмотрения дела о банкротстве гражданина большая часть его имущества является общим, то нормативно банкротом является имущественная масса супругов, а значит процедура банкротства должна осуществляться в отношении всего общего имущества супругов, а не в отношении имущества каждого из них отдельно.

В данной проблеме сталкиваются с одной стороны интересы кредиторов, так как реализация общей собственности супругов зачастую является чуть ли не единственным шансом на хотя бы частичное удовлетворение требований кредиторов, а с другой – интересы супруга должника, которого правопорядок в принудительном порядке лишает права собственности на долю в общем имуществе.

Обратимся к судебной практике<sup>22</sup>. В данном контексте крайне примечательным является недавнее отказное Определение ВС РФ (Определение Верховного Суда РФ от 27.01.2021 г. № 302-ЭС20-18505). По результатам торгов

---

<sup>22</sup>Определение Верховного Суда РФ от 27.01.2021 № 302-ЭС20-18505 по делу № А10-3279/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opreделе№ie-verkhov№ogo-suda-rf-ot-27012021-№-302-es20-18505-po-delu-№-a10-32792019/> (дата обращения : 05.04.2023).

между финансовым управляющим имуществом должника и покупателем заключен договор купли-продажи объектов недвижимости и земельного участка. Управление Росреестра отказало в регистрации перехода права собственности, сославшись на то, что согласно сведения из ЕГРН отчуждаемые объекты недвижимости принадлежат на праве общей долевой собственности должнику, а также его супруге (по ½ доли). Поскольку супруга своего согласия на продажу объекта недвижимости не давала, то переход права собственности невозможен. Супруга покупателя обратилась в суд с заявлением о признании недействительным решения Росреестра об отказе в государственной регистрации перехода права собственности.

Верховный Суд РФ поддержал выводы судов нижестоящих инстанций, отказавших в удовлетворении требований со ссылкой на то, что супруга покупателя не является стороной договора купли-продажи недвижимости, поэтому не вправе обращаться с соответствующим заявлением. Также Верховный Суд РФ указал, что по смыслу п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве, совершая действия по реализации имущества, в отношении которого действует режим долевой собственности супругов, финансовый управляющий становится законным представителем как лица, находящегося в банкротстве, так и его супруги. В связи с этим, наличия заявления от самих продавцов, в том числе от супруги должника, не требуется. Таким образом, в данном Определении Верховный Суд РФ выразил две важные позиции:

1) п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве распространяется и на общую долевую собственность супругов;

2) финансовый управляющий в сделке по реализации общего долевого имущества супругов является законным представителем как должника, так и его супруга.

В Определении Верховного Суда РФ от 17.12.2018 г. № 305-ЭС18-14419<sup>23</sup> рассмотрен вопрос о допустимости оспаривания сделки по отчуждению зе-

---

<sup>23</sup>Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 17.12.2018 № 305-ЭС18-14419 по делу № А40-147349/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredeleNieieverkhov№ogo-suda-rf-ot-17122018-№-305-es18-14419-po-delu-№-a40-1473492016/> (дата обращения : 06.04.2023).

мельного участка, являющегося общим имуществом супругов, но оформленным на имя супруги должника. Отменяя судебные акты нижестоящих инстанций, отказавших в удовлетворении требований, Экономколлегия ВС РФ указала, что «при несостоятельности одного из супругов погашение долговых обязательств в любом случае осуществляется и за счет общего имущества супругов», в связи с чем заключенная супругой должника сделка по отчуждению ликвидного актива нарушает имущественные интересы кредиторов, рассчитывающих на погашение своих требований и за счет общего имущества супругов.

Вместе с тем, в одном из дел (Определение Верховного Суда РФ от 07.08.2018 г. № 80-КГ18-7<sup>24</sup>) Судебная коллегия по гражданским делам ВС РФ критически высказалась относительно реализации имущества супругов при состоявшемся разделе общего имущества, указав, что «...при наличии спора о разделе общего имущества супругов это имущество не может быть включено в конкурсную массу. В противном случае будет иметь место принудительная реализация имущества супруга, не являющегося должником». Представляется, что Коллегия по гражданским делам все же не высказалась в пользу недопустимости применения п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве в случае общей долевой собственности супругов, а лишь указала, что реализация имущества супруга-банкрота при наличии спора о разделе общего имущества супругов не допускается, и финансовому управляющему необходимо дождаться вынесения судебного акта о разделе общего имущества.

Показательным является также дело, рассмотренное Арбитражным судом Волго-Вятского округа (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.10.2019 № Ф01-5243/2019 по делу № А79-10493/2016<sup>25</sup>). Финансовый управляющий имуществом супруга-банкрота обратился в суд с иском об обязанности должника и его супруги передать автомобиль BMW 1201, принадлежащий им на праве общей долевой собственности (по 1/2 доли на каждого из су-

---

<sup>24</sup> Определение Верховного Суда РФ от 07.08.2018 г. № 80-КГ18-7 [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredeleNie-ieverkhovNego-suda-rf-ot-07082018-N-80-kg18-7/> (дата обращения : 06.04.2023).

<sup>25</sup> Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.10.2019 № Ф01-5243/2019 по делу № А79-10493/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garaNet.ru/39697159/> (дата обращения : 06.04.2023).

пругов). Арбитражный суд Чувашской республики иск удовлетворил, однако Первый арбитражный апелляционный суд решение отменил и в иске отказал. Суд апелляционной инстанции указал, что супруга должника свою волю на отчуждение её доли в праве собственности на автомобиль не изъявляла, а, следовательно, реализация автомобиля, а не доли супруга-банкрота в праве собственности на автомобиль, будет нарушать право собственности супруги должника.

С позицией апелляции не согласился суд округа, который указал, что раздел общего имущества супругов с признанием права долевой собственности супругов на имущество не изменяет режим реализации такого имущества в порядке, установленном п. 7 ст. 213.26 Федерального закона № 127. Положения п. 7 ст. 213.26 Закона, предусматривающие право другого супруга получить свою долю в денежном эквиваленте после реализации имущества должника, являются специальными по отношению к семейному и гражданскому законодательству, так как направлены на обеспечение максимального удовлетворения требований кредиторов за счет конкурсной массы должника.

В Постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21.03.2019 г. по делу № А45-17647/2016<sup>26</sup> суд округа, поддержав суд апелляционной инстанции, который утвердил положение о реализации имущества гражданина целиком, несмотря на состоявшийся между супругами раздел общего имущества и образования долевой собственности на имущество, указал, что судом общей юрисдикции определены лишь доли в общей собственности бывших супругов, что не изменяет режима общей собственности и, как следствие, не исключает применения положения п. 7 ст. 213.26 Закона № 127 о реализации находящегося в общей собственности имущества в деле о банкротстве. По логике суда округа препятствием реализации имущества супруга-банкрота целиком является только раздел общего имущества посредством его выдела в натуре.

---

<sup>26</sup>Постановлении Арбитражного суда Западно - Сибирского округа от 21.03.2019 г. по делу № А45-17647/2016. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/QrTE2tdkELxT/> (дата обращения : 06.04.2023).

В этой связи интересным является дело, рассмотренное Арбитражным судом Поволжского округа (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.04.2019 г. по делу № А12-46022/2015<sup>27</sup>). В отношении супруга была введена процедура реализации имущества. Через полтора года после этого супруги в судебном порядке произвели раздел общего имущества, в результате которого супруге должника выделено в натуре имущество (жилой дом стоимостью около 5 млн. руб., два нежилых помещения, земельный участок) на общую сумму 26 142 000 руб. Затем супруга обратилась в суд с заявлением об исключении выделенного ей имущества из конкурсной массы должника. Суды нижестоящих инстанций, поддержанные судом округа, указали, что раздел имущества посредством выдела в натуре состоялся, а доводы финансового управляющего о неравноценном разделе имущества между супругами, заключении супругами фактически мирового соглашения о разделе совместно нажитого имущества направлены на преодоление выводов, установленных судом общей юрисдикции.

Таким образом, судебная практика исходит из того, что в случае, если один из супругов признан банкротом, и между супругами состоялся раздел общего имущества в форме преобразования в общую долевую собственность, то в процедуре банкротства реализации подлежит не доля, принадлежащая супругу-банкроту, а вся вещь целиком с выплатой денежной компенсации другому супругу, соразмерную принадлежащей ему доле.

Вместе с тем, когда законодатель допускает реализацию общего имущества супругов целиком, а не доли, принадлежащей супругу-банкроту, даже в том случае, когда супругами произведено преобразование в общую долевую собственность, то возникает разделение правового регулирования между режимом долевой собственности супругов и иных лиц. Так, судебной практикой выводится, что обращение взыскания на имущество, принадлежащее на праве общей собственности гражданину-должнику и иным лицам, не являющимся су-

---

<sup>27</sup>Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.04.2019 г. по делу № А12-46022/2015. [Электронный ресурс]. URL:<https://sudact.ru/arbitral/doc/Ke4roJmF12Lu/> (дата обращения : 06.04.2023).

пругом должника, в процедурах банкротства производится в соответствии с общими положениями п. 4 ст. 213.25 Закона о банкротстве, без учета особенностей, установленных п. 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве.

Таким образом, режим общей собственности супругов при банкротстве одного из супругов претерпел существенные изменения. С 2015 года реализации подлежит не доля в праве общей собственности супруга-банкрота, а имущество целиком с выплатой другому супругу денежной компенсации, соразмерной принадлежащей ему доле.

При этом при реализации имущества, находящегося в общей долевой собственности, суды применяют не п. 4 ст. 213.25, а п. 7 ст. 213.26 Федерального закона № 127. Тем самым, режим супружеской собственности при банкротстве одного из супругов работает одинаково вне зависимости от того, является ли имущество совместной или долевой собственностью супругов.

## **2.2 Имущественные отношения супругов в случае банкротства одного из них при договорном режиме**

Супруги могут отойти от режима совместной собственности, заключив брачный договор и определив в нем, какие активы кому из них будут принадлежать<sup>28</sup>. Довольно часто выбирается именно такой вариант защиты активов семьи. Однако в правоприменительной практике нередки случаи оспаривания правового режима имущества супругов, основанного на брачном договоре, когда в отношении одного из супругов инициированы процедуры банкротства.

Брачный договор является разновидностью гражданско-правовой сделки, которая может быть признана недействительной. При этом в силу того, что один из супругов находится в состоянии банкротства, правовой статус брачного договора, в том числе основания его недействительности в данном случае определяют нормы Семейного Кодекса РФ, а именно ст. 44. Основания признания брачного договора недействительным предусмотрены также Гражданским Кодексом РФ и Федеральным законом № 127.

---

<sup>28</sup>Логвина С. Брачный договор // Административное право. 2020. №. 3.

Согласно ст. 61.2 Закона о банкротстве кредитор может обратиться в арбитражный суд для защиты своих прав и признания сделки недействительной. Следует доказать, что должник умышленно действовал с целью доведения своего финансового состояния до банкротства, и причинил этими действиями вред кредитору. Неточная формулировка о вреде кредитору имеет неоднозначные трактовки и в каждом случае оценивается по усмотрению судьи. По итогам рассмотрения дела суд может признать сделку несостоявшейся.

Следует отметить, что брачный договор становится ущербным<sup>29</sup>, если на момент его заключения супруг уже был неплатежеспособным или имелась недостаточность имущества.

Важным моментом в процедуре оспаривания брачного договора является количество прошедшего времени<sup>30</sup>. Перед подачей заявления в суд о признании гражданина банкротом должно пройти не менее трех лет с момента заключения договора. Срок менее трех лет может послужить основанием для признания недействительным брачного договора.

Но в ГК РФ содержатся нормы, которые позволяют оспорить брачный договор, даже если он был заключен более трех лет назад. При этом необходимо доказать, что супруги злоупотребляют правом и нарушают интересы третьих лиц.

В качестве примера можно привести постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 16 января 2020 года по делу № А51-15138/2018<sup>31</sup>. В рамках дела кредитор Глотов Д. Б. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным брачного договора от 23.12.2011, заключенного между Евдокимовым Е.А. и Евдокимовой И.А., согласно которому данным договором установлен режим раздельной собственности супругов как на уже имеющееся у супругов, так и на будущее имущество.

Посчитав, что брачный договор заключен должником в целях причинения

---

<sup>29</sup>Гонгало Б. М. Семейное право. М.: Статут, 2019. 210 с.

<sup>30</sup>Тарусина Н. Н. Социальные договоры в праве. М., 2017.

<sup>31</sup>Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 16 января 2020 г. по делу № А51-15138/2018 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/5XjJv4jJ8xVL/> (дата обращения : 11.04.2023).

вреда имущественным правам кредитора, Готов Д. Б. обратился в суд.

В определении суда первой инстанции от 31.10.2019 брачный договор от 23.12.2011 признан недействительным.

В суде апелляционной инстанции было установлено, что на момент заключения брачного договора Евдокимов Е. А. уже обладал признаками неплатежеспособности, поскольку у него уже имелись неисполненные обязательства перед Готовым Д. Б. в размере 79 500 долларов США.

Должник не мог не знать, что на момент заключения брачного договора у него имеются неисполненные обязательства перед Готовым Д. Б., поскольку согласно определению Первомайского районного суда г. Владивостока от 28 сентября 2012 года по делу № 2-2140/2012 между Готовым Д. Б. и Евдокимовым Е. А. было заключено мировое соглашение, в соответствии с которым Евдокимов Е. А. возмещает Готову Д. Б. денежные средства в размере 68 700 долларов США и расходы по оплате государственной пошлины в размере 19 396,45 руб., при обращении в суд. Указанное мировое соглашение впоследствии Евдокимовым Е.А не было исполнено, в связи с чем Готовым Д. Б. был получен исполнительный лист по делу № 2-2140/2012 от 28 сентября 2012 года на взыскание с должника денежных средств.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что оспариваемый брачный договор от 23.12.2011 является недействительной сделкой, цель его заключения – уменьшить конкурсную массу должника, причинить вред имущественным правам его кредиторов, что является злоупотреблением и нарушает требования пункта 1 статьи 10 ГК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 46 СК РФ супруг обязан уведомлять своего кредитора о заключении, изменении или расторжении брачного договора. Также в данной статье указано, что при невыполнении этой обязанности он отвечает по своим обязательствам независимо от содержания брачного договора.

В случае, если супруг не исполнил обязанность по уведомлению кредитора, оба супруга будут отвечать перед кредитором вне зависимости от содержания брачного договора. Из этого следует, что содержание брачного договора не

влияет на отношения супруга-должника с кредиторами, и кредитор вправе требовать обращения взыскания на имущество, перешедшее по брачному договору другому супругу.

Однако статью 46 СК РФ нельзя признать абсолютным гарантом прав и интересов кредиторов. На практике участники гражданских правоотношений сталкиваются с тем, что рассматриваемая статья по существу не раскрывает многие правовые вопросы: она носит достаточно общий характер и создает широкое поле для злоупотреблений со стороны супругов. Некоторые граждане даже обращались в Конституционный Суд РФ с целью признать статью 46 СК РФ неконституционной, так как она нарушает принцип правовой определенности, не конкретизирует порядок и сроки уведомления кредиторов (например, Определение Конституционного Суда РФ от 19.12.2019 № 3437-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Израиля Кримана Владимира на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 46 Семейного кодекса Российской Федерации»<sup>32</sup>). По результатам обращений граждан Конституционный Суд РФ не обнаружил правовой неопределенности в рассматриваемой статье, а, следовательно, и нарушения конституционных прав и свобод граждан.

Существует мнение, что обязанность уведомления кредиторов не возникает при заключении соглашения о разделе общего имущества супругов, даже если такое соглашение изменяет положения брачного договора. Некоторые авторы отмечают, что супруги в любое время могут заключить соглашение о разделе общего имущества, не уведомляя кредиторов об этом, так как это не считается внесением изменений в брачный договор<sup>33</sup>. Так некоторые супруги пытаются обойти закон и избежать реализации имущества в процедуре банкротства. До определенного времени это действительно было проблемой, ведь статья 46 СК РФ содержит формулировку «гарантии прав кредиторов при заклю-

---

<sup>32</sup>Определение Конституционного Суда РФ от 19.12.2019 № 3437-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Израиля Кримана Владимира на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 46 Семейного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredeleNieikoNestitutsio№№ogo-suda-rf-ot-19122019-№-3437-o/> (дата обращения : 11.04.2023).

<sup>33</sup>Шумкова А. С. К вопросу о гарантиях прав кредиторов при заключении, изменении и расторжении брачного договора в России // Молодой учёный. 2018. № 37 (223). С. 82.

чении, изменении и расторжении брачного договора», как бы намекая супругам на возможность заключить иной договор, не подпадающий под рассматриваемую норму, вывести свои активы и оставить кредиторов ни с чем.

В итоге такое правовое регулирование привело к тому, что супруги стали тайно от своих кредиторов выводить активы посредством заключения соглашения о разделе совместно нажитого имущества, избегая юридических последствий, предусмотренных статьей 46 СК РФ.

Но в дальнейшем судебная практика пошла по пути расширительного толкования пункта 1 статьи 46 Семейного Кодекса Российской Федерации. Так, Верховный Суд РФ в своем Определении от 24 сентября 2018 года № 304-ЭС18-4364<sup>34</sup> приравнял соглашение о разделе общего имущества супругов к брачному договору и заключил, что к таким отношениям статья 46 Семейного кодекса Российской Федерации должна быть применима. Суд исходил из того, что брачный договор и соглашение о разделе общего имущества имеют схожую правовую природу. Отличие состоит лишь в том, что соглашение о разделе имущества может быть заключено после расторжения брака. Поэтому обязанность уведомления кредиторов возникает и в случае заключения соглашения о разделе общего имущества.

Данный подход суда видится обоснованным и справедливым, так как выстраивает баланс интересов между кредиторами и супругами-должниками и не позволяет последним злоупотреблять своими правами.

В правоприменительной практике существует большое количество решений, связанных с оспариванием брачных договоров, предметом которых является переход прав собственности на жилое помещение или на часть жилого помещения. В данных случаях имеют место ошибки, связанные с оспариванием перехода прав собственности супруга-должника на имущество, защищенное исполнительным иммунитетом.

---

<sup>34</sup>Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24.09.2018 № 304-ЭС18-4364 по делу № А03-7118/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredeleNie-verkhov№ogoda-rf-ot-24092018-№-304-es18-4364-po-delu-№-a03-71182016/> (дата обращения : 11.04.2023).

Согласно п. 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан»<sup>35</sup>, при рассмотрении дел о банкротстве граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, суды должны учитывать необходимость обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника.

Указанное Постановление обосновывает невозможность включения в конкурсную массу единственного жилого помещения должника-супруга. В частности, не подлежит отмене брачный договор, изменяющий правовой режим собственности на такое помещение.

Примером, иллюстрирующим рассматриваемую ситуацию, может послужить Постановление Арбитражного Суда Дальневосточного округа от 21 мая 2020 г. по делу № А73-1117/2019<sup>36</sup>. Судом было установлено: 12.09.2019 финансовый управляющий Ящук В. А. обратился в суд с заявлением о признании заключенного между должником Кругликовым А. В. и его супругой Кругликовой Е. В. брачного договора от 26.09.2018 недействительным. По данному договору в собственность Кругликовой Е.В. была переведена квартира, являвшейся совместно нажитой собственностью супругами. Судом первой инстанции данный договор был признан недействительным, судом апелляционной инстанции определение оставлено без изменения.

Не согласившись Кругликова Е. В. обратилась в Арбитражный Суд Дальневосточного округа с кассационной жалобой об отмене данных судебных актов. В обоснование заявитель указала на отсутствие необходимой совокупности условий для оспаривания брачного договора на основании ст. 61.2 ФЗ «О банкротстве». Кругликова Е. В. приводит довод о том, что изменение режима совместной собственности по отношению к жилому помещению, являющегося

---

<sup>35</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // Российская газета. 2015. № 235.

<sup>36</sup> Постановление Арбитражного Суда Дальневосточного округа от 21 мая 2020 г. по делу № А73-1117/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/RrC1dDCIZK61/> (дата обращения : 12.04.2023).

единственным пригодным жилым помещением для постоянного проживания должника, а также членов его семьи, не может выступать в качестве действий, направленных на причинение имущественного ущерба правам кредиторов, так как такое имущество не подлежит включению в конкурсную массу кредиторов и его последующей реализации в деле о банкротстве.

Суд, проанализировав материалы дела, установил, что судами обеих инстанций не было принято во внимание положений абз. 2 п. 1 ст. 446 ГПК РФ о невозможности обращения взыскания в отношении принадлежащего гражданину-должнику на праве собственности имущества, к числу которого отнесено жилое помещение, если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением. На основании указанных положений с учетом требований абз. 2 п. 3 ст. 213.25 ФЗ «О банкротстве» указанное имущество не подлежит включению в конкурсную массу.

Ввиду этого суд презюмирует, что несмотря на наличие необходимых условий (сделка совершена безвозмездно в отношении заинтересованного лица, должник продолжает фактически пользоваться переданным имуществом), такой договор не подлежит признанию недействительным, так как защищен исполнителем иммунитетом.

Среди брачных договоров достаточно большое количество неправомερных сделок, заключенных в корыстных целях, с нарушением действующего законодательства и причинением вреда либо одной из сторон контракта, либо третьим лицам. Причинами являются низкая правовая культура граждан, юридическая безграмотность, стремление посредством незаконных махинаций, нарушающих права других лиц, удовлетворить свои материальные потребности. Количество оспариваемых брачных договоров растет и из-за финансовой неравности граждан страны, вследствие чего и появляется невозможность в установленный срок отвечать по долговым обязательствам.

## 3 ИМУЩЕСТВЕННАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СУПРУГОВ ПРИ БАНКРОТСТВЕ ОДНОГО ИЗ НИХ

### 3.1 Проблема защиты прав кредиторов при банкротстве одного из супругов

Институт банкротства характеризуется комплексностью, т.е. вовлеченностью большого числа лиц, что вызывает необходимость учитывать и регулировать отношения между ними, и социально-экономической природой, т.е. влиянием института банкротства не только на развитие рыночной экономики, но и на стабилизацию социальных процессов в обществе. В связи с этим, способы защиты прав и интересов должника и кредиторов должны разрабатываться не разрозненно, отдельно друг от друга, а в совокупности и взаимосвязи, как единый правовой механизм, способный обеспечить справедливый баланс прав и интересов должника и кредиторов в российском праве.

Обеспечение прав кредиторов в сфере несостоятельности и банкротства супругов имеет важное значение для эффективности осуществления процедур банкротства в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов, оказавшихся непогашенными по причине неплатежеспособности должников. В последнее десятилетие в РФ наблюдается вектор приоритета защиты интересов кредиторов в делах о банкротстве в связи с необходимостью обеспечения гарантий прав кредиторов на удовлетворение их требований по обязательствам и обязательным платежам.

Федеральный закон № 127 в качестве понятия, обозначающего лиц, имеющих право требования к должнику, использует термин «кредиторы».

Согласно ст. 2 Закона о банкротстве кредиторы - это лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору.

Кредиторы предъявляют требования к заемщику по возврату предостав-

ленных средств или задолженностей по платежам. Ими в этом случае могут являться не только банки, но и другие физические лица, предприниматели, организации, а также уполномоченные органы, такие как ФНС, ФСС, ПФР.

Существует два основных вида заимодателей в деле о банкротстве: текущие и конкурсные.

Отличительной чертой текущих кредиторов является то, что их претензии к должнику возникли после начала процедуры банкротства. Такими требованиями могут быть, например, задолженности по аренде, которые возникли после принятия заявления физлица о несостоятельности. Они получают приоритет в очередности погашения задолженностей.

Конкурсные кредиторы, как указано в статье 2 Закона № 127, – это заимодатели по денежным обязательствам, которые возникли до процедуры банкротства физического лица. Они активно участвуют в процессе признания несостоятельности, могут управлять ее ходом, но не имеют приоритета в погашении долгов по предоставленным займам.

Помимо указанных видов, выделяют реестровых и зарегистрированных кредиторов. Реестровые включаются в официальный реестр требований, с ними должник рассчитывается раньше, чем с остальными. Что касается зарегистрированных, то расчеты с ними осуществляются по остаточному принципу.

Основным правом кредитора является право на удовлетворение его требований. Обеспечение этого права в отношениях несостоятельности реализуется посредством принципа равенства. Принцип равенства выбран в качестве основного, поскольку именно он отличает отношения несостоятельности от предшествовавших им правоотношений. Так, большая часть правовых средств для удовлетворения требований отдельного кредитора предоставлена положениями гражданского, трудового, налогового и иного законодательства, законодательства об исполнительном производстве еще до наступления несостоятельности. В условиях несостоятельности должника происходит коллективное удовлетворение требований всех его кредиторов, поэтому приоритет неизбежно смещается с полного удовлетворения требований одного кредитора на получение

ние всеми кредиторами удовлетворения в равной степени.

Обеспечение основного права кредитора обусловлено соблюдением процедуры установления его требований в деле о банкротстве, в ходе которой проверяется обоснованность требований и устанавливается статус кредитора.

Основными характеристиками статуса кредитора в деле о банкротстве супругов является основание и момент возникновения его требований к должнику-супругу<sup>37</sup>. На основе этих характеристик суд в процедуре установления требований определяет очередность и порядок их удовлетворения, а также набор правовых средств, предоставляемых кредитору в деле о банкротстве должников-супругов. Кредиторы разделяются на разные по своему правовому статусу очереди, но имеют равные права внутри одной очереди.

В таком подходе к обеспечению прав кредиторов проявляется характерное для отношений несостоятельности сочетание принципов равенства кредиторов и преимущественной защиты прав отдельных категорий кредиторов. С одной стороны, провозглашена преимущественная защита граждан, ставших кредиторами должника помимо своей воли, которая направлена на обеспечение их достойного существования. С другой стороны, кредиторам одной очереди предоставлены равные права - пропорциональное удовлетворение требований и равный доступ к управлению должником и определению его дальнейшей судьбы.

Несмотря на обязательность установления требований кредитора для реализации прав в деле о банкротстве, уже с момента принятия его заявления к производству суда кредитору предоставлены права в сфере конкуренции с иными кредиторами: право заявлять возражения относительно обоснованности их требований и обжаловать судебные акты, на которых такие требования основаны. Однако указанные правовые средства лишь косвенно способствуют реализации права отдельного кредитора, поскольку служат прежде всего цели обеспечить соблюдение процедуры установления требований всеми кредитора-

---

<sup>37</sup>Бевзенко Р. С. Оправданность приоритета, предоставляемого кредитору вещным обеспечением: очерк догмы, теории и политики права // Вестник гражданского права. 2017. № 4.

ми, равно как и обязанность суда проверять обоснованность требований даже при отсутствии каких-либо возражений.

С момента установления требований кредитора он приобретает соответствующий статус и права, предназначенные для обеспечения его основного права на получение удовлетворения. Законодательством о банкротстве в самом общем виде предусмотрено две формы осуществления таких прав: коллективная, посредством участия в собрании кредиторов, и индивидуальная.

Коллективно кредиторы осуществляют права, связанные с управлением должником и определением его дальнейшей судьбы: выбором той или иной процедуры банкротства, применением конкретных мер реабилитационного характера, согласованием условий мирового соглашения, условий продажи имущества должника супруга, образованием комитета кредиторов. При коллективном управлении то или иное решение принимается посредством голосования. Наличие права голоса и количество голосов зависят от статуса и размера требований кредитора.

Индивидуальные формы осуществления прав предполагают обращение отдельного кредитора в суд или к арбитражному управляющему с целью оказания содействия в защите его прав в деле о банкротстве. Между тем даже индивидуальные формы защиты прав кредиторов в большинстве случаев предусматривают распространение полезного эффекта на все сообщество кредиторов: оспаривание сделок должника супруга, привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности наполняют конкурсную массу должника в интересах всех кредиторов (или всех кредиторов, чьи требования возникли после определенной даты), а не только заявителя по конкретному обособленному спору. Исключением можно назвать, например, разрешение разногласий по требованиям отдельного кредитора, однако такие споры лежат скорее в плоскости установления его статуса. В большинстве же случаев кредитор, обеспечивая свое право на получение исполнения от должника, тем самым обеспечивает и права иных кредиторов в силу принципа равенства кредиторов.

Как и на этапе установления требований кредиторов, в ходе процедур

банкротства в законодательстве заложен механизм обеспечения прав кредиторов вне зависимости от их процессуальной активности<sup>38</sup>, поскольку права кредиторов обеспечиваются не только самими кредиторами и по своей инициативе, но и специальными субъектами - арбитражным управляющим и судом. На арбитражного управляющего в данном случае возлагаются обязанности по участию в спорах об установлении требований кредиторов, по наполнению конкурсной массы, проведению собраний кредиторов, подготовке отчетов, учету требований кредиторов, проведению расчетов с кредиторами и т.д. На суд - по проверке обоснованности требований кредиторов, по контролю за соблюдением прав кредиторов в ходе всех процедур банкротства, в том числе со стороны арбитражного управляющего.

Процедура банкротства нередко используется недобросовестными супругами-должниками для неисполнения ими взятых на себя долговых обязательств. Злоупотребления с их стороны могут проявляться на любой стадии дела о банкротстве физического лица. В результате, в обществе формируется негативное представление о целях процедуры банкротства, состоящих в справедливом распределении имущества супругов-должников, не способном погашать обязательства по кредитам.

Отдельное внимание стоит уделить защите прав кредиторов при внесудебном банкротстве гражданина. При подаче заявления в МФЦ о признании себя банкротом во внесудебном порядке супруг, подающий заявление, должен предоставить список всех своих кредиторов. От надлежащего исполнения данной обязанности гражданина зависит судьба кредитора и дальнейшие его действия.

Кредиторам<sup>39</sup> предоставлено право, в установленные законом сроки, направить запрос о существовании у должника определенного имущества через систему межведомственного электронного взаимодействия. Однако недобросо-

---

<sup>38</sup> Новиков Н. А. Баланс интересов кредиторов и должника // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2019. № 3.

<sup>39</sup> Фролов И. В. Внесудебное банкротство гражданина и его влияние на специфику и особенности возбуждения и рассмотрения дела о признании гражданина банкротом в судебном порядке // Вестник арбитражной практики. 2021. № 1. С. 3 - 9.

вестные должники-супруги, чтобы снизить сумму своей задолженности, могут намеренно не указывать в заявлении отдельных кредиторов либо не указывать часть долга, чем ставят под угрозу возможность реализации прав кредитора. Это позволяет должникам «избежать» процедуры судебного банкротства, уклониться от длительных и финансово затратных судебных разбирательств.

Однако, стоит отметить, что для должника в данном случае имеются определенные негативные последствия - он будет освобожден только от той суммы требований, которую он указал в заявлении. То есть, если при судебном банкротстве происходит освобождение должника от всех обязательств (кроме неразрывно связанных с личностью), то в процедуре внесудебного банкротства у должника требования могут оказаться не полностью погашенными. В связи с этим представляется возможным усовершенствование законодательства касательно вопроса предоставления отдельных прав кредитору во внесудебном банкротстве. В частности, для того, чтобы избежать злоупотреблений со стороны должников-супругов, кредиторы, которые не указаны в заявлении, должны быть также наделены правом на получение информации об имуществе супругов-должников в целях более оперативного и доступного обеспечения своих обязательств.

В настоящее время законодательно закреплено право кредиторов, о которых сообщил должник при подаче заявления в МФЦ, обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом. Для того, чтобы осуществить данное право, кредитор в первую очередь должен самостоятельно проводить проверку подачи заявления о признании банкротом во внесудебном порядке должником путем отслеживания сведений, размещенных в ЕФРСБ. Из смысла данного положения вытекает, что если кредитор каким-то образом «упустит» данную информацию, то у него не появится право обращения в суд для инициирования процесса судебного банкротства, которая позволит восстановить права и тех кредиторов, которые не были указаны в заявлении, поданном в МФЦ. В связи с этим считается необходимым введение процедуры оповещения кредиторов об открытии в отношении конкретного супруга-должника

процедуры внесудебного банкротства с целью упрощения действий кредитора по защите своих нарушенных прав.

Одной из проблем внесудебного банкротства является<sup>40</sup> отсутствие возможности пересмотра результатов этой процедуры в том случае, если супруг-должник каким-либо образом сокрыл свое имущество. С этим могут столкнуться, например, кредиторы, которые в силу специфики данных отношений не могут применять аналогию закона. В связи с этим необходимым считается устранение данного пробела в законе в части введения для кредиторов возможности обжалования процедуры банкротства в отношении должника, недобросовестно пользующегося положениями законодательства.

Процедура внесудебного банкротства была создана в первую очередь в целях защиты прав должника. Как супруг-должник, так и кредитор наделен определенным комплексом прав и обязанностей. Однако в настоящее время возникает все больше ситуаций, которые говорят о необходимости защиты прав кредитора для обеспечения его обязательств. Многие пробелы, существующие в данной сфере, возможно исправить посредством достижения баланса прав и интересов супругов-должников и кредитора в указанной области - внесением определенных изменений (дополнений), последовательной и структурно представленной информации о правах и обязанностях как должника, так и кредитора вне зависимости от того, указан кредитор в заявлении супруга-должника или нет, если указан, то независимо от суммы требований.

Также следует рассмотреть нарушение прав кредиторов при разделе имущества супругов.

Ранее уже говорилось, что законодателем сформулирована презумпция режима общей совместной собственности супругов, смысл которой заключается в том, что ни один супруг в случае спора не обязан доказывать факт общности имущества, если оно нажито в период брака, так как в силу закона указанное имущество является совместной собственностью супругов. Пунктом 2 ст.

---

<sup>40</sup>Проблемные аспекты процедуры внесудебного банкротства граждан в Российской Федерации // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. 2020. № 12. С. 170.

45 Семейного кодекса РФ установлено, что взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи. Таким образом, при совместном банкротстве для обращения взыскания на общее имущество супругов необходимо доказать наличие общего обязательства, а также факт того, что все полученное было использовано на нужды семьи. В п. 5 раздела 3 Обзора судебной практики № 1, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13 апреля 2016 г.<sup>41</sup>, указано, что бремя доказывания обстоятельств, вытекающих из п. 2 ст. 45 СК РФ, лежит на стороне, которая претендует на распределение долга, поскольку действующее законодательство не содержит положения о том, что согласие супруга предполагается в случае возникновения у одного из супругов долговых обязательств перед третьими лицами.

На практике доказательства того, что деньги потрачены на нужды семьи, за исключением расходования средств в рамках целевых займов, которые в безналичной форме перечислены на приобретение какого-либо товара, могут представить лишь супруги. Кредитор в данном случае<sup>42</sup> практически лишен такой возможности, тогда как в силу положений ст. 65 АПК РФ именно на нем будет лежать обязанность доказать заявляемое требование. Также кредиторы не могут обратиться к суду с ходатайством об истребовании данных доказательств, так как они могут элементарно не знать, какие конкретно доказательства должны быть истребованы, а это является определяющим в данном случае. В результате чего в удовлетворении таких требований кредиторы могут быть отказаны.

Вопрос обеспечения прав и интересов граждан в рамках процедуры банкротства, а именно кредиторов и супругов-должников, на сегодняшний день наряду с иными актуальными вопросами в сфере несостоятельности (банкрот-

---

<sup>41</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016) [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>42</sup> Карелина С.А. К вопросу о моделях классификации кредиторов в делах о банкротстве // Вестник арбитражной практики. 2020. № 6. С. 14 - 26.

ства) является одним из самых важных. Наличие у сторон в делах о банкротстве собственных прав и интересов, как правило, абсолютно противоположных, требует установления и сохранения разумного баланса между интересами данных сторон в соответствии с принципом социальной справедливости института несостоятельности (банкротства). К сожалению, следует констатировать, что на сегодняшний день в российском законодательстве о банкротстве четкого перечня критериев определения такого справедливого баланса между интересами кредиторов и должника не закреплено. Установление хотя бы примерного перечня критериев определения справедливого баланса интересов сторон, участвующих в деле о банкротстве, на законодательном уровне будет большим шагом в эффективном развитии и совершенствовании института банкротства в РФ.

### **3.2 Проблемные аспекты взыскания единственного жилья должника-банкрота**

В банкротстве баланс интересов должников-супругов и их кредиторов обеспечивается исполнительским иммунитетом. Но применение этого механизма на практике порождает спорные вопросы. Некоторые законодательные пробелы перекрываются практическими наработками судов. Но этого бывает недостаточно для полноценного регулирования и ответа на все спорные вопросы.

Ранее в работе уже поднималась тема исполнительского иммунитета, но в данном разделе она будет раскрыта с точки зрения защиты прав кредиторов.

Исполнительский иммунитет основан на абз.2 ч.1 ст.446 ГПК РФ, согласно которому взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на следующее имущество, принадлежащее супруг-должнику на праве собственности: жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке

может быть обращено взыскание.

В законодательстве определение единственного жилья отсутствует, но данное понятие активно используется при исполнительном производстве и банкротстве физических лиц. По общему правилу на практике выработались основные критерии понятия единственного жилья — это жилое помещение, которое является для гражданина и членов его семьи единственным пригодным для постоянного проживания.

При наличии у должника и членов его семьи нескольких жилых помещений, в том числе приобретенных в период брака и принадлежащих ему на праве собственности или же записанных на другого супруга, помещение, в отношении которого предоставляется исполнительский иммунитет, определяется судом, рассматривающим дело о банкротстве.

На практике между кредиторами и должником-супругом возникают ожесточенные споры по поводу того, исключать или нет из конкурсной массы то или иное жилое помещение, принадлежащее должнику.

При рассмотрении данного вопроса суд должен исходить из баланса интересов должника-супруга и кредиторов, то есть одновременно удовлетворить требования кредиторов и защитить конституционное право на жилище гражданина-должника и членов его семьи, в том числе находящихся на его иждивении несовершеннолетних, престарелых, инвалидов.

Достаточно долгое время такое имущество обладало практически абсолютным иммунитетом от возможности обращения на него взыскания.

Однако с недавнего времени подходы судов к данному вопросу существенно изменились.

Согласно правовой позиции, сформированной в Определении ВС РФ от 29.11.2018 № 305-ЭС18-15724<sup>43</sup>, исключение из конкурсной массы должника - супруга единственного пригодного для постоянного проживания должника и членов его семьи жилого помещения не может быть признано обоснованным в

---

<sup>43</sup>Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.11.2018 № 305-ЭС18-15724 по делу № А40-67517/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredeleNie-verkhov№ogogoda-rf-ot-29112018-№-305-es18-15724-po-delu-№-a40-675172017/> (дата обращения : 14.05.2023).

случае установления обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестных действиях должника-супруга, направленных на искусственное придание спорному жилому помещению статуса единственного пригодного для постоянного проживания помещения в целях сокрытия имущества от обращения на него взыскания по требованию кредитора.

В то же время не подлежит признанию недействительной сделка, направленная на отчуждение должником жилого помещения, если на момент рассмотрения спора в данном помещении продолжают совместно проживать супруг-должник и члены его семьи и при возврате помещения в конкурсную массу оно будет защищено исполнительским иммунитетом.

Обращение взыскания на жилье, являющееся единственным пригодным для постоянного проживания должника, возможно, если оно признано роскошным.

В отсутствие законодательного определения «роскошное жилье», это понятие установлено судебной практикой. Так, в Определении от 29.10.2020 № 309-ЭС20-10004 по делу № А71-16753/2017 Верховный Суд РФ указал<sup>44</sup>, что под роскошным жильем понимается недвижимость, явно превышающая уровень, достаточный для удовлетворения разумной потребности гражданина-должника и членов его семьи в жилище. В качестве критериев суды используют общую и жилую площадь, конструктивные особенности, рыночную стоимость.

При этом суд может посчитать необоснованным применение исполнительского иммунитета, если отказ в его применении не оставит супруга-должника и членов его семьи без жилища, пригодного для проживания самого должника и членов его семьи, площадью по крайней мере не меньшей, чем по нормам предоставления жилья на условиях социального найма, и в пределах того же поселения, где эти лица проживают (то есть обращение взыскания возможно при условии приобретения гражданину замещающего жилья), обраще-

---

<sup>44</sup>Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.10.2020 № 309-ЭС20-10004 по делу № А71-16753/2017 [Электронный ресурс]. URL : <https://legalacts.ru/sud/opredeleNie-sudebNioi-kollegiia-po-ekoNioomicheskim-sporam-verkhovNioogo-suda-rf-ot-29102020-Nio-309-es20-10004-po-delu-Nio-a71-16753-2-017/> (дата обращения : 14.05.2023).

ние взыскания на жилое помещение может погасить существенную часть долга, а также если будет согласие гражданина, в частности, на изменение места жительства (Постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2021 № 15-П<sup>45</sup>).

В указанном постановлении также сформулированы тезисы, касающиеся возможности отступления от принципа защиты единственного жилья:

- сам по себе исполнительский иммунитет не должен исключать ухудшения жилищных условий супруга-должника и членов его семьи;

- ухудшение жилищных условий вследствие отказа гражданину-должнику в применении исполнительского иммунитета не может вынуждать его к изменению места жительства (поселения), что, однако, не препятствует ему согласиться с последствиями, допустимыми по соглашению участников исполнительного производства и (или) производства по делу о несостоятельности (банкротстве);

- отказ от исполнительского иммунитета должен иметь реальный смысл именно как способ и условие удовлетворения требований кредиторов, а не карательная санкция (наказание) за неисполненные долги и не средство устрашения должника.

Данные тезисы положены в основу ряда судебных актов ВС РФ.

Так, на основании этих тезисов в Определении СКЭС ВС РФ от 26.07.2021 № 303-ЭС20-18761<sup>46</sup> сформулированы правила изъятия единственного жилья:

- приобрести замещающее жилье гражданину может не только кредитор, но и финансовый управляющий путем реализации имущества должника; при этом право собственности на имеющееся у должника жилое помещение не должно прекращаться ранее возникновения права собственности на замещающее жилье;

---

<sup>45</sup>Постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2021 № 15-П [Электронный ресурс] URL: <http://doc.ksrf.ru/decisio№/№530245.pdf> (дата обращения : 14.05.2023).

<sup>46</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26.07.2021 № 303-ЭС20-18761 по делу № А73-12816/2019 [Электронный ресурс]: [https://kad.arbitr.ru/Docume№t/Pdf/68a6165c-b3bc-4752-8b86-f82e632070b7/f59a1ec9-7988-4c8b-95aa-3ca3c936553c/A73-12816-2019\\_20210726\\_Opredele№ie.pdf?isAddSt amp=True](https://kad.arbitr.ru/Docume№t/Pdf/68a6165c-b3bc-4752-8b86-f82e632070b7/f59a1ec9-7988-4c8b-95aa-3ca3c936553c/A73-12816-2019_20210726_Opredele№ie.pdf?isAddSt amp=True) (дата обращения : 14.05.2023).

- необходимо допускать возможность прекращения торгов по продаже излишнего жилья при падении цены ниже той, при которой конкурсная масса не пополнится эффективно;

- кредитор, приобретая замещающее жилье для должника, принимает на себя риски того, что выручка от продажи имеющегося у банкрота жилья не покрывает его расходы на приобретение замещающего;

- вопрос о приобретении замещающего жилья должен предварительно выноситься на обсуждение собрания кредиторов, которое созывается финансовым управляющим по собственной инициативе либо по требованию кредитора или должника. Лишь после этого вопрос об ограничении исполнительского иммунитета передается на рассмотрение суда;

- в случае если гражданин отвечает как поручитель, можно установить, что жилое помещение подлежит реализации только при недостаточности имущества основного должника.

СКЭС ВС РФ в Определении от 30.08.2021 № 307-ЭС21-8025<sup>47</sup> подробно проанализировала мотивы поведения сторон (должника и супруги) и выявила причину, по которой ранее свободная от каких-либо притязаний на протяжении нескольких лет четырехкомнатная квартира становится местом регистрации супруги и детей должника (ранее проживавших на протяжении длительного периода времени в однокомнатной квартире и не претендовавших на улучшение жилищных условий), предметом брачного договора, а затем и оспариваемой цепочки сделок. Суд пришел к выводу о злоупотреблении правом.

В Определении от 07.10.2021 № 304-ЭС21-9542(1,2) СКЭС ВС РФ<sup>48</sup> указала, что исполнительский иммунитет не предназначен для сохранения за гражданином принадлежащего ему на праве собственности жилого помещения, если доказано, что ситуация с единственно пригодным для постоянного проживания

---

<sup>47</sup> Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30 августа 2021 г. № 307-ЭС21-8025 по делу № А56-7844/2017 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/402593011/> (дата обращения : 14.05.2023).

<sup>48</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07.10.2021 № 304-ЭС21-9542(1,2) по делу № А27-17129/2018 [Электронный ресурс] : [https://kad.arbitr.ru/Documents/Pdf/b90a0492-38f1-48ff-a0e8-7072fb7dd685/91649b10-45de-4803-b9a1-3bc7d0d1422f/A27-17129-2018\\_20211007\\_OpredeleNie.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Documents/Pdf/b90a0492-38f1-48ff-a0e8-7072fb7dd685/91649b10-45de-4803-b9a1-3bc7d0d1422f/A27-17129-2018_20211007_OpredeleNie.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения : 14.05.2023).

помещением создана супругом-должником со злоупотреблением правом.

При этом вопрос об отступлении от правила исполнительского иммунитета относится к компетенции суда, кредиторы произвольно не могут своим решением лишить гражданина жилья (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.11.2021 по делу № А60-66150/2019<sup>49</sup>).

Установленный законом запрет обращения взыскания на определенные объекты имущества супруга-должника - это один из юридических методов обеспечения интересов и прав должника, который гарантирует и защищает конституционно установленные права должника-банкрота даже в период реализации его имущества в целях удовлетворения требований кредиторов, что, безусловно, обеспечивает нормальные условия его существования после завершения процедуры банкротства.

Но механизмом приобретения единственного жилья активно пользовались недобросовестные супруги-должники. Например, можно было приобрести дорогую квартиру на заемные деньги, перестать отвечать по долгам и объявить себя банкротом. Еще один пример злоупотребления правом - покупка жилья непосредственно во время процедуры банкротства. При этом происхождение денег значения не имело, это могли быть даже активы, полученные от реализации другого имущества.

Сложившаяся практика, очевидно, нарушала баланс между кредиторами и супругами-должниками, но из-за несовершенства законодательства с этим ничего нельзя было сделать.

Но изменения, внесенные в законодательство в 2021 году, позволили судам лишить злоупотребляющих правом супругов-должников возможности уходить от исполнения обязательств путем использования неприкосновенности единственного жилья. Надеемся, что до появления подробного нормативного регулирования, все спорные вопросы будут объективно трактоваться в пользу обеспечения баланса прав и интересов супругов-должников и кредиторов.

---

<sup>49</sup>Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.11.2021 по делу № А60-66150/2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/zoASbAi8QGVW/> (дата обращения : 14.05.2023).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Банкротство физического лица - процедура, появившаяся после введения главы о банкротстве граждан в основной закон о банкротстве в Российской Федерации: Федеральный Закон №127-ФЗ. Данная процедура создана для ликвидации долговых обязательств заемщика, если существуют определенные условия, по которым заемщик не в состоянии отвечать по этим обязательствам.

По общему правилу если должник - гражданин или индивидуальный предприниматель - состоит или состоял в браке, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, а имущество супругов является общим независимо от того, на имя кого конкретно из супругов оно приобретено, зарегистрировано или иным образом закреплено в реестрах. Вместе с тем, общие положения гражданского и семейного законодательства о совместной собственности вступают в коллизию с правилами о банкротстве гражданина. Поэтому неизменно актуальны как раз вопросы раздела имущества супругов.

В данной работе раскрыто несколько вопросов, исходящих из имущественных отношений супругов при банкротстве.

Так, при регулировании имущественных отношений супругов в случае банкротства одного из них при законном режиме, установлено, что в случае, если один из супругов признан банкротом, и между супругами состоялся раздел общего имущества в форме преобразования в общую долевую собственность, то в процедуре банкротства реализации подлежит не доля, принадлежащая супругу-банкроту, а вся вещь целиком с выплатой денежной компенсации другому супругу, соразмерную принадлежащей ему доле.

Вместе с тем, когда законодатель допускает реализацию общего имущества супругов целиком, а не доли, принадлежащей супругу-банкроту, даже в том случае, когда супругами произведено преобразование в общую долевую собственность, то возникает разделение правового регулирования между режимом долевой собственности супругов и иных лиц. Так, судебной практикой вы-

водится, что обращение взыскания на имущество, принадлежащее на праве общей собственности гражданину-должнику и иным лицам, не являющимся супругом должника, в процедурах банкротства производится в соответствии с общими положениями п. 4 ст. 213.25 Закона о банкротстве, без учета особенностей, установленных п. 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве.

Таким образом, режим общей собственности супругов при банкротстве одного из супругов претерпел существенные изменения. С 2015 года реализации подлежит не доля в праве общей собственности супруга-банкрота, а имущество целиком с выплатой другому супругу денежной компенсации, соразмерной принадлежащей ему доле.

При этом при реализации имущества, находящегося в общей долевой собственности, суды применяют не п. 4 ст. 213.25, а п. 7 ст. 213.26 Федерального закона № 127. Тем самым, режим супружеской собственности при банкротстве одного из супругов работает одинаково вне зависимости от того, является ли имущество совместной или долевой собственностью супругов.

При регулировании имущественных отношений супругов в случае банкротства одного из них при договорном режиме выявлены такие проблемы как оспаривание кредиторами брачных договоров, заключенных более трех лет назад, в связи с тем, что на момент его заключения один из супругов уже являлся неплатежеспособным или имел недостаточность имущества. Также частая проблема – неуведомление кредиторов. Супруги заключают соглашение о разделе общего имущества, неизвещая об этом кредиторов, поскольку это не является внесением изменений в брачный договор. Так супруги пытаются обойти закон и избежать реализации имущества в процедуре банкротства, тем самым нарушая права кредиторов.

На данный момент среди брачных договоров достаточно большое количество неправомερных сделок, заключенных в корыстных целях, с нарушением действующего законодательства и причинением вреда либо одной из сторон контракта, либо третьим лицам. Причинами являются низкая правовая культура граждан, юридическая безграмотность, стремление посредством незаконных

махинаций, нарушающих права других лиц, удовлетворить свои материальные потребности. Количество оспариваемых брачных договоров растет и из-за финансовой неравности граждан страны, вследствие чего и появляется невозможность в установленный срок отвечать по долговым обязательствам.

Помимо всего вышеописанного, в данной работе были рассмотрены проблемы защиты прав кредиторов при банкротстве супругов. Процедура банкротства нередко используется недобросовестными гражданами для неисполнения ими взятых на себя долговых обязательств. Злоупотребления со стороны недобросовестных супругов-должников могут проявляться на любой стадии дела о банкротстве физического лица. В результате, в обществе формируется негативное представление о целях процедуры банкротства, состоящих в справедливом распределении имущества должника, не способном погашать обязательства по кредитам.

Отдельное внимание стоит уделить защите прав кредиторов при внесудебном банкротстве супругов-должников. Процедура внесудебного банкротства была создана в первую очередь для защиты прав должника, но часто возникают ситуации, когда супруг-должник скрывает свое имущество, что также нарушает права кредитора.

Права кредитора нередко нарушаются и тогда, когда происходит раздел имущества супругов.

В законе предусмотрена презумпция режима общей собственности совместной собственности супругов, по смыслу которой ни один из супругов не обязан доказывать факт общности имущества, если оно нажито в период брака. Но при совместном банкротстве для обращения взыскания на общее имущество супругов необходимо доказать наличие общего обязательства и факт того, что все полученное было использовано на нужды семьи.

По закону установлено, что бремя доказывания обстоятельств лежит на стороне, которая претендует на распределение долга, то есть на кредиторе. Доказательства того, что деньги потрачены на нужды семьи могут предоставить только сами супруги. Также кредиторы не могут обратиться с ходатайством в

суд об истребовании данных доказательств, поскольку они могут не знать какие именно доказательства должны быть истребованы.

Вопрос обеспечения прав и интересов граждан в рамках процедуры банкротства, а именно кредиторов и должника, на сегодняшний день наряду с иными актуальными вопросами в сфере несостоятельности (банкротства) является одним из самых важных.

Наличие у сторон в делах о банкротстве собственных прав и интересов, как правило, абсолютно противоположных, требует установления и сохранения разумного баланса между интересами данных сторон в соответствии с принципом социальной справедливости института несостоятельности (банкротства). К сожалению, следует констатировать, что на сегодняшний день в российском законодательстве о банкротстве четкого перечня критериев определения такого справедливого баланса между интересами кредиторов и должника не закреплено.

Установление хотя бы примерного перечня критериев определения справедливого баланса интересов сторон, участвующих в деле о банкротстве, на законодательном уровне будет большим шагом в эффективном развитии и совершенствовании института банкротства в РФ.

В данной работе была выделена еще одна проблема – взыскание единственного жилья супруга-банкрота. Долгое время такое имущество обладало практически абсолютным иммунитетом от возможности обращения на него взыскания.

Однако механизмом приобретения единственного жилья активно пользовались недобросовестные должники. Например, можно было приобрести дорогую квартиру на заемные деньги, перестать отвечать по долгам и объявить себя банкротом.

Сложившаяся практика нарушала баланс между кредиторами и должниками, но из-за несовершенства законодательства с этим ничего нельзя было сделать.

В 2021 году в законодательство были внесены изменения, которые позво-

лили судам лишить злоупотребляющих правом должников возможности уходить от исполнения обязательств путем использования неприкосновенности единственного жилья, тем самым немного восстановив права кредиторов.

Подводя итог, следует отметить о сложности и многообразии особенностей, которые могут возникать при рассмотрении вопроса об имущественных отношениях супругов при банкротстве.

В законодательстве есть немало пробелов, которые существенным образом негативно влияют на права как должников, так кредиторов, что в свою очередь, безусловно, требует совершенствования действующего законодательства.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

#### *Правовые акты федерального уровня*

1 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 16.05.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

2 Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 19.12.2022 № 538 – ФЗ) // Российская газета. - 1996. – 27 янв. - № 17.

3 Налоговый кодекс Российской Федерации от 31.07. 1998 № 146-ФЗ (ред. от 18.03.2023 № 64 - ФЗ) // Российская газета. - 1998. – 03 авг. - № 148 - 149.

4 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 18.03.2023 № 80-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. - 2002. – 18 нояб. - № 46.

5 Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 28.12.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 43. – Ст. 4190.

6 Федеральный закон «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29 июня 2015 г. № 154-ФЗ (в ред. от 29.07.2017) // Собрание законодательства. – 2015. - № 27. – Ст. 3945.

7 Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части внесудебного банкротства гражданина» от 31 июля 2020 г. № 289-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2020. - № 31. - Ст. 5048.

### II Специальная литература

9 Бевзенко, Р. С. Оправданность приоритета, предоставляемого кредитору

вещным обеспечением: очерк догмы, теории и политики права / Р. С. Бевзенко // Вестник гражданского права. - 2017. - № 4. - С. 54-61.

10 Белых, В. С. Банкротство граждан. Критерии. Статус. Процедуры: учебно-практическое пособие / В. С. Белых, В. М. Богданов, В. А. Запорошенко; под общ. ред. В. С. Белых. - М.: Проспект, 2016. - 128 с.

11 Будылин, С. Л. Все мы делим пополам. Банкротство граждан и семейное имущество в России и за рубежом / С. Л. Будылин // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. - 2015. - № 4. - С. 90 - 126.

12 Витрянский, В. В. Банкротство граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями / В. В. Витрянский // Хозяйство и право. - 2015. - № 4 (459). - С. 3-29.

13 Гришаев, С. П. Семейное право: учебник / С. П. Гришаев. - М., Проспект, 2014. - 272 с.

14 Дороженко, В. С. Брачный договор (контракт): за и против / В. С. Дороженко // Молодой ученый. - 2014. - № 4. - С. 829-830.

15 Егоров, А. В. Совместная собственность супругов: на перепутье / А. В. Егоров // Гражданское право социального государства: сборник статей, посвященный 90-летию со дня рождения профессора А. Л. Маковского (1930–2020) / отв. ред. В. В. Витрянский, Е. А. Суханов. – М.: Статут, 2020. – С. 241-242.

16 Карелина, С. А. К вопросу о моделях классификации кредиторов в делах о банкротстве / С. А. Карелина, И. В. Фролов // Вестник арбитражной практики. - 2020. - № 6. - С. 14 - 26.

17 Кирилловых, А. А. Банкротство физических лиц: новации законодательства о несостоятельности / А. А. Кирилловых // Законодательство и экономика. - 2015. - № 6. - С. 33.

18 Кораев, К. Б. Новеллы законодательства о банкротстве гражданина-потребителя / К. Б. Кораев // Закон. - 2015. - №3. - С.123.

19 Логвина, С. Брачный договор / С. Логвина // Административное право. - 2020. - №. 3. – С. 13-21.

20 Ломакина, П. А. Общие обязательства супругов в деле о банкротстве

одного из них / П. А. Ломакин // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. - 2018. - № 5. - С. 115-119.

21 Новиков, Н. А. Баланс интересов кредиторов и должника / Н. А. Новиков // Вестник Арбитражного суда Московского округа. - 2019. - № 3. – С. 78-87.

22 Пархоменко, И. К. Некоторые аспекты применения норм с оценочными формулировками в гражданском законодательстве РФ / И. К. Пархоменко. - М., 2015. - 699 с.

23 Пархоменко, И. К. Проблемные аспекты процедуры внесудебного банкротства граждан в Российской Федерации / И. К. Пархоменко // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. - 2020. - № 12. - С. 170.

24 Семейное право: учебник / под ред. П. В. Крашенникова. - 4 изд., перераб., и доп. – М.: Статут, 2019. – 210 с.

25 Степанова, О. С. Сравнительный анализ правовых систем банкротства юридических и физических лиц / О. С. Степанова // Вестник Северо-восточного федерального университета им. М. К. Аммосова. – 2020. – № 4 (20). – С. 120–125.

26 Тарусина, Н. Н. Социальные договоры в праве: монография / Н. Н. Тарусина, А. М. Лушников. - М., 2017. – 26 с.

27 Фролов, А. С. Особенности раздела совместного имущества супругов в процедуре банкротства / А. С. Фролов. - М.: Проспект, 2019. - 480 с.

28 Фролов, И. В. Банкротство гражданина: проблемы введения и модели правового регулирования / И. В. Фролов // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2016. - № 2. - С. 95- 102.

29 Фролов, И. В. Внесудебное банкротство гражданина и его влияние на специфику и особенности возбуждения и рассмотрения дела о признании гражданина банкротом в судебном порядке / И. В. Фролов // Вестник арбитражной практики. - 2021. - № 1. - С. 3 - 9.

30 Харитонов, Ю. С. Взыскание долгов гражданина-банкрота за счет общего имущества супругов / Ю. С. Харитонов // Предпринимательское право.

Приложение «Право и Бизнес». - 2016. - № 3. - С. 7 - 9.

31 Холоденко, Ю. В. Изменение режима имущества супругов в процедурах банкротства / Ю. В. Холоденко, С. С. Бердников // Семейное и жилищное право. - 2021. - № 1. - С. 34 - 38.

32 Шумкова, А. С. К вопросу о гарантиях прав кредиторов при заключении, изменении и расторжении брачного договора в России / А. С. Шумкова // Молодой учёный. - 2018. - № 37 (223). - С. 82.

### III Судебная практика

33 Постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2021 № 15-П. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://doc.ksrf.ru/decisio№/KSRFDecisio№530245.pdf> - 14.05.2023.

34 Определение Конституционного Суда РФ от 19.12.2019 № 3437-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Израиля Кримана Владимира на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 46 Семейного кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/opredele№ie-ko№stitutsio№№ogo-suda-rf-ot-19122019-№-3437-o/> - 11.04.2023.

35 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» // Российская газета. – 2015. - № 235.

36 Определение Верховного Суда РФ от 07.08.2018 г. № 80-КГ18-7 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/opredele№ie-verkhov№ogo-suda-rf-ot-07082018-№-80-kg18-7/> - 06.04.2023.

37 Определение Верховного Суда РФ от 27.01.2021 № 302-ЭС20-18505 по делу № А10-3279/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://legalacts.ru/sud/opredele№ie-verkhov№ogo-suda-rf-ot-27012021-№-302-es20-18505-po-delu-№-a10-32792019/> - 05.04.2023.

38 Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховно-

го Суда РФ от 24.09.2018 № 304-ЭС18-4364 по делу № А03-7118/2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://legalacts.ru/sud/opredeleNie-verkhovNogo-suda-rf-ot-24092018-N-304-es18-4364-po-delu-N-a03-71182016/>- 11.04.2023.

39 Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.11.2018 № 305-ЭС18-15724 по делу № А40-67517/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/opredeleNie-verkhovNogo-suda-rf-ot-29112018-N-305-es18-15724-po-delu-N-a40-675172017/> - 14.05.2023.

40 Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 17.12.2018 № 305-ЭС18-14419 по делу № А40-147349/2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/opredeleNie-verkhovNogo-suda-rf-ot-17122018-N-305-es18-14419-po-delu-N-a40-1473492016/> - 06.04.2023.

41 Определение Судебной коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 29.10.2020 № 309-ЭС20-10004 по делу № А71-16753/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://legalacts.ru/sud/opredeleNie-sudebNoi-kollegiia-po-ekoNomiceskim-sporam-verkhovNogo-suda-rf-ot-29102020-N-309-es20-10004-po-delu-N-a71-167532017/> - 14.05.2023.

42 Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26.07.2021 № 303-ЭС20-18761 по делу № А73-12816/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://kad.arbitr.ru/DocumeNt/Pdf/68a6165c-b3bc-4752-8b86-f82e632070b7/f59a1ec9-7988-4c8b-95aa-3ca3c936553c/A73-12816-2019\\_20210726\\_OpredeleNie.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/DocumeNt/Pdf/68a6165c-b3bc-4752-8b86-f82e632070b7/f59a1ec9-7988-4c8b-95aa-3ca3c936553c/A73-12816-2019_20210726_OpredeleNie.pdf?isAddStamp=True) - 14.05.2023.

43 Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 30 августа 2021 г. № 307-ЭС21-8025 по делу № А56-7844/2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.garaNt.ru/products/ipo/prime/doc/402593011/>- 14.05.2023.

44 Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 07.10.2021 № 304-ЭС21-9542(1,2) по делу №

A27-17129/2018 [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»

45 Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016) [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

46 Постановление пленума ВАС РФ от 30 июня 2011 г. № 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» (в ред. от 25.12.2018) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2011 г. - № 9.

47 Постановление Арбитражного суда Западно - Сибирского округа от 21.03.2019 г. по делу № А45-17647/2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/QrTE2tdkELxT/> - 06.04.2023.

48 Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.04.2019 г. по делу № А12-46022/2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/Ke4roJmFl2Lu/> - 06.04.2023

49 Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.10.2019 № Ф01-5243/2019 по делу № А79-10493/2016 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://base.garaNet.ru/39697159/> - 06.04.2023.

50 Постановление Арбитражного Суда Дальневосточного округа от 21 мая 2020 г. по делу № А73-1117/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://sudact.ru/arbitral/doc/RrC1dDCIZK61/> - 12.04.2023.

51 Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.11.2021 по делу № А60-66150/2019 [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://sudact.ru/arbitral/doc/zoASbAi8QGVW/> - 14.05.2023.

52 Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 16 января 2020 г. по делу № А51-15138/2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/5XjJv4jJ8xVL/> - 11.04.2023.