

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права
Направление подготовки 40.04.01 – Юриспруденция
Направленность (профиль) образовательной программы – «Теория и история
государства и права, история правовых учений»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И.о. зав. кафедрой
Е. Ю. Титлина
« 2 » июля 2023 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: Реализация конституционных принципов судебной власти в России:
историко-правовой анализ

Исполнитель
студент группы 1210М С. А. Грозин 29.06.2023
(подпись, дата)

Руководитель,
доцент, канд. историч.
наук Н. В. Кононкова 29.06.2023
(подпись, дата)

Руководитель научного
содержания программы
магистратуры И. Ю. Куляскина 03.07.2023
(подпись, дата)

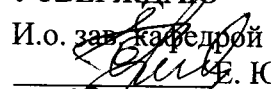
Нормоконтроль О. В. Громова 03.07.2023
(подпись, дата)

Рецензент В. В. Вискулова 04.07.2023
(подпись, дата)

Благовещенск 2023

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ
И.о. зав. кафедрой
 Е. Ю. Титлина
« 10 октября » 2021 г.

ЗАДАНИЕ

К магистерской диссертации магистранта Грозина Степана Александровича.

1. Тема магистерской диссертации: Реализация конституционных принципов судебной власти в России: историко-правовой анализ

(утверждена приказом от 24.04.2023 г. № 974-уч).

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 30.06.2023 г.

3. Исходные данные к магистерской диссертации: Конституция РФ, ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации», Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации».

4. Содержание магистерской диссертации (перечень подлежащих разработке вопросов): содержание конституционных принципов судебной власти; место судебной власти в структуре ветвей государственной власти; конституционные принципы судебной власти, их реализация в советской России; формы реализации конституционных принципов судебной власти в Российской Федерации; проблемы реализации конституционных принципов судебной власти в Российской Федерации и направления их преодоления.

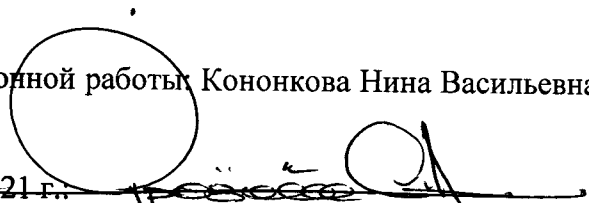
5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): 2 таблицы.

6. Консультанты по магистерской диссертации (с указанием относящихся к ним разделов): нет.

7. Дата выдачи задания: 10.10.2021 г.

Руководитель выпускной квалификационной работы Кононкова Нина Васильевна, кандидат исторических наук, доцент.

Задание принял к исполнению: 10.10.2021 г.


(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 51 с., 2 таблицы, 55 источников.

СУД, ВЛАСТЬ, ПРАВО, СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ, КОНСТИТУЦИОННЫЙ, ГОСУДАРСТВЕННЫЙ, СУДЕБНЫЙ, ПРИНЦИП

Целью исследования является выявление проблем, возникающих в процессе реализации конституционных принципов судебной власти в России начиная с советского периода и до настоящего времени, а также выработка предложений по совершенствованию современного законодательства.

Для достижения поставленных целей необходимо выполнить следующие задачи:

- раскрыть понятие и классификацию конституционных принципов судебной власти;
- исследовать содержание конституционных принципов судебной власти;
- рассмотреть место судебной власти в системе государственной власти России и ее роль в реализации принципа разделения властей;
- проанализировать особенности становления и развития конституционных принципов судебной власти в России;
- выявить основные проблемы, связанные с реализацией конституционных принципов судебной власти в современной России;
- разработать предложения по разрешению проблем реализации конституционных принципов судебной власти в современной России.

Объектом исследования выступают социально-экономические и социально-политические ценности, основы личных прав и свобод в процессе реализации конституционных принципов судебной власти в России.

Предмет исследования – конституционные принципы судебной власти в России.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Теоретические основы конституционных принципов судебной власти	10
1.1 Понятие и классификация конституционных принципов судебной власти	10
1.2 Содержание конституционных принципов судебной власти	14
1.3 Место судебной власти в системе государственной власти России и ее роль в реализации принципа разделения властей	18
2 Реализация конституционных принципов судебной власти в России в XX- первой четверти XXI вв.	26
2.1 Конституционные принципы судебной власти и их реализация в советский период Российского государства	26
2.2 Формы реализации конституционных принципов судебной власти в Российской Федерации	33
2.3 Основные проблемы реализации конституционных принципов судебной власти в современной России и направления их преодоления	38
Заключение	44
Библиографический список	46

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации;
ВС СССР – Верховный суд Союза Советских Социалистических Республик;

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;
КАС РФ – Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации;

РСФСР – Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика;

СССР – Союз Советских Социалистических Республик;

ФКЗ – Федеральный конституционный закон Российской Федерации.

ВВЕДЕНИЕ

Судебная система есть одна из ключевых компонентов правовой системы всякого государства. Она обеспечивает охрану прав и свобод граждан, следование законам и справедливость в решении судебных дел. Кроме того, суды являются важным инструментом для обеспечения стабильности и правопорядка в обществе.

В современной российской юридической науке проблематика реализации конституционных принципов судебной власти изучена и является одной из особо актуальных тем в контексте современного права, поскольку конституционные принципы судебной власти устанавливают ключевые принципы организации и функционирования судебной системы в России. воплощение данных принципов представляется необходимым условием для обеспечения справедливости и законности в судебной системе, а также для защиты прав и свобод человека и гражданина.

Несмотря на проработанность проблематики, при реализации конституционных принципов судебной власти существует множество проблем, декларируемые принципы не всегда реализуются в полной мере, что вызывает недовольство граждан, требует постоянного внимания со стороны государства и последующего формирования судебной системы.

Таким образом, тема реализации конституционных принципов судебной власти остается злободневной и требует дальнейшего внимания со стороны государства и общества.

Значимость исследуемой темы характеризуется тем, что справедливый и эффективный суд является необходимым условием для нормального функционирования государства. Он обеспечивает охрану прав и свобод граждан, устраняет коррупцию и преступность, способствует развитию экономики и социальной сферы. Кроме того, эффективный суд содействует укреплению доверия граждан к государству и повышает его авторитет в мире, а с точки зрения экономики, способствует развитию бизнеса и инвестиций. Если

суды работают эффективно и справедливо, это создает благоприятную среду для бизнеса, который может процветать и привлекать новых инвесторов.

Согласно высказываниям Президента Российской Федерации В.В. Путина: «От уровня и качества работы судов сегодня прямо зависит и социально-политическая обстановка внутри страны, и, без всякого преувеличения, отношение к России в мире».¹

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в сфере реализации конституционных принципов судебной власти в России.

Предмет исследования – конституционно-правовые нормы, регулирующие общественные отношения, связанные с деятельностью органов судебной власти.

Целью исследования по теме: «Реализация конституционных принципов судебной власти в России: историко-правовой анализ» является определение понятия, юридической природы, системы и содержания конституционных принципов судебной власти, выявление проблемных аспектов ее реализации, а также выработка предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Для достижения поставленных целей необходимо выполнить следующие задачи:

- раскрыть понятие и классификацию конституционных принципов судебной власти;
- исследовать содержание конституционных принципов судебной власти;
- рассмотреть место судебной власти в системе государственной власти России и ее роль в реализации принципа разделения властей;
- проанализировать особенности становления и развития конституционных принципов судебной власти в России;

¹ Путин В. В. От позиции Верховного Суда России зависит качество и содержание судебной реформы : выступление Президента Российской Федерации В. В. Путина на торжественном заседании, посвященном 80-летию Верховного Суда Российской Федерации 24 января 2003 г. // Российская юстиция. 2003. № 3. С. 1.

- выявить основные проблемы, связанные с реализацией конституционных принципов судебной власти в современной России;

- разработать предложения по разрешению проблем реализации конституционных принципов судебной власти в современной России.

При исследовании темы преимущественно использован метод сравнительного анализа и диалектический метод познания. В процессе написания работы также использованы частные научные методы исследования, такие как:

- историко-правовой, при помощи которого исследована эволюция конституционных принципов судебной власти;

- социально-правовой метод позволил исследовать пути развития правового регулирования конституционных принципов судебной власти.

Степень научной разработанности темы исследования.

Некоторые аспекты регулирования конституционных принципов судебной власти исследовались в работах С. А. Авакьяна, А. С. Безнасюк, В. Д. Зорькина, А. Е. Козлова, О. Е. Кутафина, Х. У. Рустамова, В. Е. Чиркина, Н. М. Чепурновой и других авторов.

Наиболее близкими к теме настоящего исследования являются диссертации С. В. Беляковой «Правовой статус органов судебной власти в механизме российского государства» (2004 г.), М. Ф. Вяткина «Конституционно-правовое регулирование судебной власти в Российской Федерации» (2004 г.), А. П. Трескова «Конституционно-правовая теория принципов судебной власти России» (2022 г.).

Вместе с тем, вышеуказанными авторами система конституционных принципов судебной власти определяется неоднозначно, равно как и их юридическая природа, исследования проводились вне контекста сегодняшнего дня, в отрыве от актуального состояния законодательства Российской Федерации, а равно подлежат актуализации. Поскольку проблематика реализации конституционных принципов судебной власти представляется одной из преимущественно значительных тем в контексте современного права,

процесс аккумуляции знаний по указанной теме, их теоретическое понимание и выработка направлений преодоления проблем, видятся весьма актуальными.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что оно представляет собой комплексное исследование, посвященное разбору историко-правового формирования и нынешнего состояния реализации конституционных принципов судебной власти в России. Выявлены проблемы, связанные с реализацией конституционных принципов судебной власти, выработаны предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации, регулирующие соответствующие отношения.

Структура диссертационной работы определяется целью и задачами исследования и включает введение, две главы, шесть параграфов, заключение и библиографический список.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРИНЦИПОВ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

1.1 Понятие и классификация конституционных принципов судебной власти

Принципы считаются наукой конституционного права сущностными образованиями в системе конституционного права.² Они представляют собой ключевые идеи, что возлагают в основании конституционного права и определяют его сущность. Принципы конституционного права отражают основные ценности и идеи, на которых строится правовое государство. Они помогают понять, как право должно быть организовано и как оно должно применяться в различных ситуациях. Связывая сведения о предмете изучения, принципы позволяют обосновать взятую за основу идею выбора модели устройства общественных, государственных институтов и правового регулирования. Так, по мнению Л. С. Явича, принципы права являются отправными положениями ее системы, имеют независимый от человеческого сознания, объективный характер.³ Д. А. Ковачев в конституционных принципах находил объективно существующую закономерность правовой материи, а также кибернетическую и политическую закономерность⁴.

Наиболее корректным в этой связи представляется следующее понимание. Принципами являются имеющие важное или фундаментальное значение к развертыванию конституционно-правового познания идеи, в основу коих возлагается умозрительно сформулированное положение или выявленная практикой закономерность, определенная мировоззренческая позиция, являющаяся результатом академической мысли. Сформулированная идея-

² Богданова Н. А. Система науки конституционного права. М., 2001. 165 с.

³ Явич Л. С. Право развитого социалистического общества: сущность и принципы. М.: Юридическая литература, 1978. С. 11.

⁴ Ковачев Д. А. Конституционный принцип: его понятие, реальность и фиктивность // Журнал российского права. 1997. № 9. С. 73.

принцип, выведенная из объективной реальности, становится условием правового развития в случае ее закрепления.

Современная цивилизация основывается на зрелой идейно-теоретической базе правосудия и сохраняет связь с ранее закрепленными идеями гуманизма. Указанная база нашла свое закрепление как в национальном праве, так и в международно-правовых документах. В различных государствах нынешние концепции построения судебных систем базируются на таких типичных положениях, как: «каждый обладает правом на доступ к суду»; «каждый обладает правом быть выслушанным при рассмотрении его дела»; «каждый обладает правом знать о предъявляемом ему обвинении или гражданском иске» и других. Однако устоявшиеся идеи в ходе развития общественных отношений, а также исходя из практики их реализации, обретают новое содержательное наполнение либо дополняются новыми идеями. Например, право на судебное разбирательство ставится во взаимосвязь с разумностью его сроков с целью обеспечения быстрого, справедливого и эффективного рассмотрения дел. Появляется ответственность государства за обеспечение права на судебную защиту с целью обеспечения справедливости и равноправия всех граждан.

Такого порядка основополагающие начала возлежат в основании организации и деятельности суда как самостоятельной ветви государственной власти. В Конституции Российской Федерации, а также основных законах о судебной власти отражаются наиболее важные из них, иные же проистекают из их смысла и охранительной и регулятивной функции права, природы суда. Характер, сущность судебной власти определяются конституционно-правовыми принципами, они служат идейной базой статуса и деятельности судей, организации судов, а также устанавливают основные начала осуществления судебной власти.

Таким образом, к конституционным принципам судебной власти надлежит причислять объективные основные начала, отражающие идейные основы ее деятельности и организации, ее природу как самостоятельной ветви власти, следующие из их содержания и правовой природы или прямо

упомянутые в конституционных или нормативных актах. Рассматриваемые принципы плотно соединены с конституционными принципами права и государства, устанавливают связь всего государственного формирования Российской Федерации и идейных начал судебной власти. А. В. Цихоцкий и А. К. Черненко отмечали, что общие начала государственного устройства тесно связаны с принципами организации правосудия, поскольку последнее осуществляется в соответствии с политическим режимом государства.⁵

Юридическая природа конституционных принципов судебной власти характеризуется такими признаками, как: имеют объективный характер, органически сопряжены с общеправовыми принципами, образуют единую систему, характеризуются общей значимостью и универсальностью, некоторые из них зафиксированы в основном законе, выступают как критерий правомерности поведения, обладают соответствующим механизмом обеспечения.

Классификацию конституционных принципов судебной власти возможно провести по различным основаниям. Например, по сфере действия можно выделить принципы, которые распространяются на всю судебную систему, и принципы, которые действуют только в определенных видах судов. По уровню значимости можно выделить основные принципы (например, самостоятельность судей и гласность судопроизводства) и дополнительные (например, равенство перед законом и право на объективное судебное разбирательство).

Конституционные принципы судебной власти могут быть разделены на несколько групп:

– принципы организации судебной власти: самостоятельность судебной власти, несменяемость судей, равенство всех пред законом, обеспечение допуска к правосудию и др.

⁵ Цихоцкий А. В. Судебная власть в условиях действия новой конституции Российской Федерации. Новосибирск : ИФПр СО РАН, 1995. С. 24.

– принципы деятельности судебной власти: гласность судопроизводства, осуществление правосудия на основе закона, обеспечение равенства перед судом, свобода выражения мнений и др.

В литературе также имеется множество подходов относительно способа классификации конституционных принципов судебной власти по различным основаниям, некоторые из которых необходимо рассмотреть с целью выявления присущих им закономерностей.

Таблица 1 – Классификация конституционных принципов судебной власти

Ф.И.О. научного деятеля	Предложенная классификация конституционных принципов судебной власти
1	2
Е. И. Козлова О. Е. Кутафин	По конституционным принципам правосудия: – подчинение судей только федеральному закону и Конституции РФ, их независимость; – осуществление правосудия только судом; – неприкосновенность судей; – несменяемость судей; – осуществление судопроизводства на основе равноправия сторон и состязательности; – открытое разбирательство дел в судах; – финансирование судов из федерального бюджета. ⁶
А. Е. Козлов	По конституционным нормам и принципам, регулирующим судебную систему: – нормы и принципы, определяющие взаимоотношения судебной власти и личности: ст. 46-54 Конституции РФ; – принципы функционирования судебной системы: несменяемость, независимость, неприкосновенность; – принципы организации судебной системы: единство судебной системы, осуществление правосудия исключительно судом в соответствии с законом, сочетание профессиональных и непрофессиональных начал в осуществлении правосудия.

⁶ Козлова Е. И. Конституционное право России. М. : Проспект, 2015. С. 473-480.

<p>Х. У. Рустамов А. С. Безнасюк</p>	<p>По принципам судебной деятельности:</p> <ul style="list-style-type: none"> – несменяемость судей; – подчинение судей только закону, их независимость; – свобода доступа к суду; – принцип публичности; – принцип законности; – принцип осуществления правосудия только судом; – равенство перед законом и судом; – принцип ответственности государства за судебную ошибку; – гарантии права на защиту обвиняемого; – презумпция невиновности; – коллегиальность; – гласность; – устность и непосредственность процесса; – национальный язык судопроизводства; – принцип всесторонности, полноты и объективности исследования материалов дела; – состязательность.
--	--

Таким образом, будучи нередко предметом исследования в российской правовой науке, принципы судебной власти с учетом ее места и роли в государственной системе, всестороннего и полного раскрытия, а также должного системного анализа не получили.

1.2 Содержание конституционных принципов судебной власти

Важнейшим и наиболее значимым конституционным принципом судебной власти, который вообще позволяет выделять такую ветвь власти – это осуществление правосудия исключительно судом. Настоящий принцип утверждает и определяет особую значимость судебной власти в системе ветвей государственной власти, указывает на значимое участие в системе сдержек и противовесов, применительно к ветвям власти.

Одним из генеральных принципов судебной власти в конституционном праве считается принцип открытости (гласности). В юридической науке зачастую используется также термин «публичность», однако, как отмечала В. И. Анишина, в законодательстве понятия публичность, гласность и открытость тесно взаимосвязаны и синонимичны друг-другу.⁷

Однако, несмотря на синонимичность понятий гласность и публичность, существует разграничение их употребления в юридической науке. Так еще в

⁷ Анишина В. И. Принцип гласности, открытости и транспарентности судебной власти: проблемы теории и практики реализации // Мировой судья. 2006. № 11. С. 21.

конце XIX в., в начале XX в. юристы, например А. Х. Гольмстен, К. И. Малышев, Т. М. Яблочков, выделяли понятия «гласность» в узком значении данного слова, как гласность судебного разбирательства для участников дела, и «гласность» в широком смысле, как гласность судебного процесса, его результатов для всего народа. Зачастую «гласность» в широком смысле называли понятием «публичность». Современные русские юристы согласились с позицией дореволюционных юристов в этом вопросе, например Н. А. Чечина, М. К. Треушников, А. А. Ференс также допускают разграничение понятий «гласность» и «публичность».

Традиционно сложилась реализация принципа открытости через организацию порядка проведения судебных заседаний. Однако в юридической науке существует точка зрения, что в нынешних условиях развития системы судебной власти, настоящий принцип должен найти, а зачастую и находит, свое отображение в самой структуре построения судебной власти.

Так, например, К. К. Эфендиева указывает, что необходимо решить проблемы принципа открытости, связанные с доступностью и открытостью информации о работе судов, гласности органов судейского самоуправления и кадровых вопросах в части назначений на судейские должности, публичность принятых судами решений по определенным делам.⁸

Вторым по порядку, но не по важности, принципом является самостоятельность органов судебной власти, то есть их неподчинение другим органам власти и независимость от них в своих решениях. Ключевую роль в обеспечении данного принципа осуществляют органы судейского сообщества. Как указывает Г. Т. Ермошин, судейское сообщество – это уникальная форма объединения и самоуправления лиц, наделенных полномочиями по отправлению правосудия.⁹

⁸ Эфендиева К. К. Конституционный принцип открытости, гласности и транспарентности судебной власти // Пробелы в российском законодательстве. 2009. № 3. С. 193.

⁹ Ермошин Г. Т. Полномочия органов судейского сообщества в обеспечении конституционных принципов самостоятельности органов судебной власти и независимости судьи. Российский и зарубежный опыт // Вестник Костромского государственного технологического университета. 2014. № 1(4). С. 80.

В юридической доктрине существует точка зрения, что степень самостоятельности органов судебной власти исходит из полномочий органов судебного сообщества. К таким полномочиям принято относить:

- полномочия по формированию кадрового состава судов государства;
- полномочия по оценке профессионализма деятельности судей, и, как следствие, определение карьерного роста только органами судейского сообщества;
- полномочия по определению ответственности и привлечения к ней членов судейского сообщества за нарушение статуса судьи и профессиональной этики.

Значительно влияние на самостоятельность органов судейского сообщества оказывает степень их свободы в разрешении бюджетных, организационно-правовых и кадровых вопросах, в целях обеспечения надлежащего уровня осуществления правосудия судьями. Для этого органы судейского сообщества осуществляют не только организационное и кадровое, но также и методическое обеспечение судей.

Следующим конституционным принципом судебной власти является независимость судей. Под независимостью судей следует понимать способность судьи осуществления возложенные государством и законодательством обязанностей, их подчинение только действующему законодательству.

Юридической наукой принято выделять обязательные условия для обеспечения суверенности судей. Такими условиями являются:

- наличие в законодательстве государства процессуальных гарантий статуса, как носителя судебной власти;
- присутствие четко установленных в законодательстве организационно-правовых гарантий судьи, определяющие порядок отбора органами судейского сообщества претендентов на должность судьи, устройство осуществления деятельности в данной должности, ответственность за результаты их

деятельности, порядок и обстоятельства ухода с судейской должности, а также порядок пребывания в отставке;

– наличие в законодательстве социальных гарантий для судьи и членов его семьи.

Принцип несменяемости судей является существенным гарантом независимости органов судебной власти. Он призван обеспечить невозможность смещения судей прочими органами государственной власти. Только органы судейского сообщества рассматривают вопросы о лишении статуса судьи и соответственно лишают данного статуса.

Следующим конституционным принципом судебной власти является равноправие и, следовательно, состязательности сторон. Данный принцип в значительной степени формирует устройство рассмотрения дел в судебных заседаниях, гарантирует роль суда как вершителя правосудия, органа, который разрешает споры на основании мнений всех сторон и участников процесса.

Данный принцип подчеркивает и закрепляет демократичность судебной власти. Судьи выступают незаинтересованной стороной в споре, которая не имеет заинтересованности в исходе спора и, следовательно, взвешивает и дает оценку позициям сторон, по итогу выносит справедливое, законное решение. Это способствует формированию у населения государства доверительного отношения к судебным органам, что положительно сказывается на обществе в целом, так как граждане будут чаще прибегать к разрешению своих споров законными способами.

Следующий принцип во многом сопряжен с предыдущим, и они могут надлежащим образом работать только в совместной связке друг с другом. Это принцип равенства всех перед законом и судом. Без данного принципа невозможно наличие судебной власти, как органа правосудия. Данный принцип является базой для формирования процессуального равенства в различных судопроизводствах. Однако принцип равенства всех перед законом и судом без принципа равенства сторон не будет действовать по тому смыслу, что заложен в него. Связь этих принципов очень показательно проявляется при разрешении

дел, одной из сторон которых является государство, в лице конкретных органов государственной власти и должностных лиц.

Еще одним важным конституционным принципом судебной власти приходится принцип государственного языка судопроизводства. Данный принцип представляется логичным и понятным, так как государства могут вести надлежащие судопроизводство только на национальном языке, так как использование иностранного языка может послужить причиной как неверного применения норм законодательства, так и путаницы в понятиях, используемых в национальном законодательстве.

Также в юридической науке зачастую имеются иные специфические конституционные принципы судебной власти. Например, озвучиваются следующие принципы:

- принцип публичности и диспозитивности;
- принципы презумпций и преюдиций в судопроизводстве;
- принцип ответственности государства за судебные ошибки;
- принцип всесторонности, полноты и объективности изучения материалов дела;
- принцип непосредственности и устности судебных заседаний и иные.

Однако, как, верно, указывает Н.В. Федоренко, данные принципы слишком специфические и узкие, для обоснования этих принципов зачастую требуется дополнительная аргументация, что не позволяет в достаточной мере выделить их как принципы, формирующие судебную власть как отдельную ветвь власти, чего не скажешь об выше выделенных конституционных принципах судебной власти.¹⁰

1.3 Место судебной власти в системе государственной власти России и ее роль в реализации принципа разделения властей

Особое место в правовом государстве занимает судебная власть. Статья 10 Конституции Российской Федерации определяет: «Государственная власть

¹⁰ Федоренко Н. В. Конституционные принципы организации и функционирования судебной власти Российского государства // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2020. № 5 (120). С. 86.

Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны». Не подменяя законотворческие и исполнительные органы государственной власти, судебные органы приходится действенным компонентом в механизме сдержек и противовесов, призваны разрешать конфликты между ними и иными субъектами общественных отношений на основе Конституции и законов.

Принципиально важное значение в дефиниции сути судебной власти имеет ее понятие, так как отечественная юридическая наука однозначного, единственного термина судебной власти не дает. В этой связи справедливы выводы, сделанные профессором М.Н. Марченко¹¹ на основе анализа отданных на обсуждение проблем судебной власти специальных научных источников о том, что судебная власть в одних случаях устраивается сквозь призму конфигураций и принципов ее деятельности и организации, тогда как в других случаях в основе своей она определяется путем перечисления назначения и функций, ей свойственных. Также в некоторых работах рассматривается судебная власть и в виде «самостоятельного публично-правового образования».

Так, например, в ст. 1 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» не раскрывая, что подобает разуметь под судебной властью, законодатель указывает, кем исполняется судебная власть в Российской Федерации, декларирует ее самостоятельность и независимость от прочих ветвей власти, перечисляя типы судопроизводства, через которые таковая осуществляется.¹² Отметим, что по неясной причине в указанном перечне отсутствует

¹¹ Марченко М. Н. Судебная власть: основные признаки и особенности // Российское правосудие. 2007. № 5 (13). С. 5-6.

¹² Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01 января 2023 г.) «О судебной системе Российской Федерации» // Собр. законодательства Российской Федерации. 1997. № 1. Ст. 1.

арбитражное судопроизводство, что в свою очередь не соответствует идентичному по своему смыслу перечню ч. 2 ст. 118 Конституции РФ.¹³

Профессор Л. А. Воскобитова, выдвигая подходы в обозначении судебной власти, полагает, что судебная власть:

– должна пониматься как один из разновидностей государственной власти, потому как ее должно анализировать в контексте теории разделения властей;

– обозначается именно как судебная, что значительно ее различает от прочих ветвей государственной власти;

– приходится разновидностью власти, что обуславливает наличие определяющих сущность власти как таковой общих характеристик и черт.¹⁴

Исходя из целевого назначения рассматриваемого явления изложенное позволяет под различными углами определить понятие судебной власти. Как форма воплощения государственной власти судебная власть являет собой самостоятельную и независимую систему исполняющих свою деятельность в целях достижения поставленных соответствующим процессуальным законодательством вопросов федеральных судов, конституционных (уставных) судов и мировых судей субъектов Российской Федерации (ст. 3 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде РФ», ст. 2 ГПК РФ, ст. 2 АПК РФ, ст. 3 КАС РФ). В отличие от, к примеру, системы органов исполнительной власти, неимение иерархических связей меж элементами судебной власти, приходится ее специфической чертой как формы воплощения государственной власти.

Сущность судебной власти как формы воплощения государственной власти состоит в ее функционировании как самостоятельной системы органов в соответствии со своей компетенцией исполняющей определенный вид государственной деятельности – правосудие путем предусмотренных видов

¹³ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁴ Воскобитова Л. А. Сущностные характеристики судебной власти. М.: Норма, 2017. С. 71.

судопроизводства. Более того, кроме правосудия суды вдобавок обладают предусмотренными законом компетенциями по:

- участию на федеральном уровне в законодательном процессе посредством внесения по вопросам их ведения законодательной инициативы;¹⁵
- толкованию нормативно-правовых актов, обладающих действием;¹⁶
- осуществлению судебного контроля;¹⁷
- удостоверению фактов, обладающих юридическим значением.

Как разновидность социальной власти судебная власть приходится способом управления социальными процессами. Координация совместной деятельности общества и государства в рамках их реализации происходит на базе учрежденного конституционного правопорядка и проявляется через повиновение решениям органов судебной власти, обязательным для исполнения. Так, объектами судебной власти прибывают физические лица и их группы, юридические лица, государство, его аппараты и их должностные лица, сами судьи. Указанное отыскивает демонстрацию в способности обжалования в вышестоящую инстанцию принятых судьей судебных актов для проверки их законности и обоснованности, что не подрывает принцип суверенности судей, напротив представляет эффективный инструмент развития целостного разумения правовых норм, укрепления правопорядка и законности. По отношению к соучастникам властеотношений судебной власти надлежит быть субъектом с отсутствующими политическими симпатиями и корыстными интересами, то есть независимой. Реализация такой характеристики позволит судебной власти выступать в свойстве гаранта законности и справедливости. Принуждение является методом судебной власти, что есть способность принуждения субъектом власти его объекта, направленного на исполнение вынесенного, обязательного для исполнения решения. Реализация органами судебной власти принуждения по отношению к участникам спора формируют

¹⁵ Лазарев В. В. Право законодательной инициативы высших судов и проблемы его реализации // Журнал российского права. 2017. № 3 (243). С. 5-12.

¹⁶ Гук П. А. Судебное толкование норм права // Журнал российского права. 2016. № 8 (236). С. 74.

¹⁷ Бучакова М. А. Судебный контроль: некоторые теоретические подходы // Вестник Омского университета. 2017. № 1 (50). С. 158.

понимание необходимости отвечающего предписаниям правовых норм поведения.

Как способ воплощения социальной власти сущность судебной власти проказывается в управлении социальными процессами через разрешения появляющихся в связи с нарушением установленного правопорядка социальных конфликтов, проявляющихся в битве полярных взглядов, интересов личного и коллективного характера. Достигнуть эффективности такого управления возможно только в случае:

- гарантированности судебной охраны прав и свобод;
- строгого соблюдения закона, поддержания законности;
- наличие судебных органов, обеспеченных стабильно высоким уровнем доверия со стороны народа.

Как организационно и процессуально оформленное принуждение судебная власть выдается в качестве процессуальной формы исполнения ее органами в отношении поставленных лиц правового воздействия физической и психологической направленности с целью обеспечения защиты как государственных, так и публичных (общественных) и (или) личных интересов правопорядка. Аппараты судебной власти прилагают такие принудительные меры, как пресечение и возобновление (восстановление) прав. Применяются меры принуждения и исполнительной властью, однако, вынося судебный акт, лишь суд может ограничить лицо его конституционных личных прав и свобод либо лишить их.

Как организационно и процессуально оформленное принуждение существо судебной власти находится в применении от имени государства мер принуждения в виде:

- пресечения правонарушения;
- наказания нарушившего правопорядок лица;
- восстановления прав и правопорядка.

Органы судебной власти, давши от имени государства в судебном акте оценку действиям объектов судебной власти, не реализуют самостоятельно

соответствующие меры. Однако вошедший в законную силу вынесенный ими судебный акт является основанием к применению органами исполнительной власти таковых.

Являясь частью механизма государства – ветвью государственной власти, судебная власть еще и приходится гарантом прав и свобод человека. Независимый суд, безусловно, служит атрибутом как гражданского общества, так и государства. При этом было бы неправильным полагать, что отношение к судебной власти постоянно водилось однозначно-положительным. Недооценивали роль, значение суда и родоначальники концепции разделения государственной власти Дж. Локк, Ш. Монтескье. Возможности независимого суда, как показывает проведенный анализ, оценены отцами американской конституции. Ввиду образования нового государства, выстроенного в других социальных ценностях, эффективная система власти для них была больше практической необходимостью. Расположение к суду в отечественной правовой системе складывалось по-разному, в некоторой степени лишь судебная реформа 1864 г. сумела переменить отношение к суду. Известные исторические события в начале XX в., однако, повергли судебную власть в повиновение партийной номенклатуре. В сознании российского общества ныне суд еще не стал абсолютной ценностью.

Как ветвь государственной власти судебная власть кардинально различается от других как своим назначением, так и признаками. В правовой литературе целостность воззрений по многим аспектам судебной власти, таким как ее роль в системе государственной власти, сформировано не было. Вызвано это и особенностями судебной власти, коие не присущи для прочих ее ветвей. К ним, прежде всего, относятся:

- исключительность;
- независимость;
- неполитичность;
- вершение деятельности на базе процессуального закона и строго в его соответствии.

Если рассматривать современный суд, к указанным признакам дозвоительно добавить и другие. В частности, соответствие установленного стажа работы, специального юридического образования, а также ряд иных условий к кандидатам на должность судьи.

Отдельные признаки ставятся под сомнение. Так, полная самостоятельность, с точки зрения Н. А. Колоколова, невозможна: «К полной самостоятельности суда можно стремиться, но достичь ее невозможно».¹⁸ Судебная власть, по мнению С. В. Познышева, будучи ветвью власти государственной, призвана бороться с насилием и утверждать господство закона в жизнь, осуществлять закон и должна быть осуществляема отдельными, не несущими законодательных, административных функций органами.¹⁹ Надлежит полагать обоснованным анализ основных теоретических моментов разделения государственной власти, поскольку в правовых системах современности существуют различные модификации судебной власти и взаимоотношений с другими ветвями власти.

Для разработки концепции разделения властей основополагающие теоретические, духовные и идейные предпосылки подготовила реформация. Наравне с Возрождением и эпохой Просвещения она явилась одной из основ западноевропейской, американской политических культур.²⁰ Рационализация управления и права, о которой говорил М. Вебер, происходит именно в период Реформации.²¹

Будучи автором ряда трудов по философии, Дж. Локк разработал базис теории разделения государственной власти, тогда как судебная власть им в качестве самостоятельной ветви власти не выделяется. При этом судей с их полномочиями Дж. Локк причисляет к законодательной власти, отмечая, что судебная власть, как и высшая или законодательная власть, обязана определять

¹⁸ Колоколов Н. А. Судебная реформа: некоторые проблемы криминологии судоустройства и уголовного процесса. Курск: ГУИПП «Курск», 1999. С. 34.

¹⁹ Познышев С. В. Элементарный учебник русского уголовного процесса. СПб : Лань, 2014. С. 87.

²⁰ Терехов В. И. Становление и развитие концепции разделения властей // Разделение властей: история и современность. М., 2004. С. 9.

²¹ Вебер М. Избранные произведения. М. : Издательская группа «Прогресс», 1990. С. 54.

права подданных и отпускать правосудие средством известных уполномоченных на то судей и постоянных законов, без произвольного повеления посредством деспотических указов.²²

Ш. Л. Монтескье выделял три рода власти: законодательная, исполнительная, которая им разделялась на ведающую вопросами гражданского и международного права. Значительная роль Ш. Л. Монтескье отведена и судебной власти. Выделение судебной власти посредством отделения ее от других ветвей и наличие свободы ставится им во взаимосвязь. Так, результатом сопряжения судебной власти с законодательной он видел осуществление судьей законодательной функции, охарактеризованный им как власть произвола. Возможность стать угнетателем у судьи, как им считалось, появляется тогда, когда судебная власть сопряжена с исполнительной.²³

Отцы американской конституции А. Гамильтон, Дж. Мэдисон, Дж. Джей и др. внесли порядочный вклад в развитие теории судебной власти. Гамильтон считал, что несменяемость судей и их независимость необходимы для закрепления судебной власти. В этой связи он выступал за отделение законодательной власти от судебной, поскольку последняя находится в опасности воздействия прочих властей или запугивания, подчинения.²⁴

В современной России отношение к состоянию судебной власти и реализации принципа разделения государственной власти различное. Так, В. С. Нерсесянц в качестве недостатков органов власти находит разбалансированность и асимметричность: раздвоение исполнительной власти (Правительство и Президент РФ), наличие у Президента РФ ряда возвышающих его над государственной властью полномочий, отсутствие действенной системы сдержек и противовесов, неопределенность статуса прокуратуры и др.²⁵ Как справедливо отмечал В. Е. Чиркин, органы

²² Локк Дж. Два трактата о правлении. М. : Мысль, 1988. Т. 3. С. 80.

²³ Монтескье Ш. Л. О духе законов / Избранные произведения. М., 1955. С. 46-147.

²⁴ Федералист. Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея / под общ. ред., с предисл. Н. Н. Яковлева. М.: Издательская группа «Прогресс» – «Литера», 1994. С. 520.

²⁵ Нерсесянц В. С. Концепция разделения властей: конституционная модель и действительность // Государственно-правовое развитие. 1998. С. 3-6.

прокуратуры, государственного и конституционного контроля остаются вне концепции разделения властей, что делает необходимым ее дополнение ветвью контрольной власти. Также им указывается на положение суда в нынешнем обществе. Отмечается его противоречивость: он не располагает силовыми механизмами, непосредственно не опирается на поддержку граждан-избирателей, при этом обладает исключительными полномочиями, коих не дано остальным ветвям власти²⁶. В свою очередь, С. А. Авакьян в целом находит трудно решаемыми проблемы, что возникают в результате деления на три группы государственных органов по принципу разделения властей.²⁷

Как показывает проведенный анализ, постепенно под воздействием многих факторов изменялось расположение к судебной власти. При этом оставалось очевидным, что ни правовое государство, ни гражданское общество не могут формироваться и полноценно функционировать в отрыве от действенной и суверенной судебной власти.

²⁶ Дамирли М. А. Государствоведение // Правоведение. 1999. № 3. С. 250.

²⁷ Авакьян С. А. Конституцию надо не поправлять, а менять // Российская Федерация сегодня. 1999. № 5. С. 33.

2 РЕАЛИЗАЦИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРИНЦИПОВ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ В РОССИИ В XX- ПЕРВОЙ ЧЕТВЕРТИ XXI ВВ.

2.1 Конституционные принципы судебной власти и их реализация в советский период Российского государства

Для лучшего понимания современных аспектов реализации конституционных принципов судебной власти необходимо понимать ее место в контексте развития общества и культуры, а также учитывать исторические и культурные факторы, которые могут влиять на ее функционирование.

Изучение, а также теоретическое осмысление научной литературы демонстрирует необходимость осуществления концептуального анализа вопросов развития принципов судебной власти. Так, с момента образования РСФСР, начали формироваться принципиально иные от уже сложившихся в Российской империи к началу XX в. характеристики и гарантии судебной деятельности, которые в свою очередь были взяты за основу российским законодателем.

Приход к власти Временного правительства внес некоторые коррективы в организацию и деятельность судебных учреждений. Необходимо выделить ряд преобразований, затронувших именно структуру судебной системы. Во-первых, Указом Временного правительства от 4 марта 1917 г. упразднились некоторые судебные органы. В частности, были отменены смертные казни, сокращены сроки тюремного заключения, была создана система судов присяжных, которая должна была заменить собой обычные суды. Во-вторых, с марта по июль 1917 г. в России действовали временные суды, образованные на базе мировых судов. В-третьих, была предпринята попытка создания административной юстиции. В соответствии с указом, создавались специальные суды для рассмотрения таких дел. 30 мая 1917 г. Временное правительство утвердило Положение о судах по административным делам, в соответствии с которым административная юстиция должна была включать: административные суды на местах; административные отделения окружных и равных им судов; Первый

департамент Правительствующего Сената. Однако, эта попытка не увенчалась успехом, так как после Октябрьской революции 1917 г. власть перешла к большевикам, которые начинаний по созданию административной юстиции не поддержали.

Советская судебная система в 1917-1918 гг. интенсивно формировалась первыми декретами советской власти о суде. Они устанавливали новые принципы организации и деятельности судебной системы, такие как независимость суда от исполнительной власти, единство всех перед законом, гласность судебного процесса и т. Кроме того, были созданы новые суды, что должны были заменить собой старые судебные учреждения. По итогам их принятия законодатель отказался от идеи единого народного суда, представлявшегося слишком сложным, малоэффективным и недостаточно гибким для быстрого реагирования на происходящие в обществе изменения, сформировав полноценные звенья судебной системы. Отныне вводилась трехзвенная система судостроительства, включавшая народный суд, губернский суд и Верховный Суд РСФСР. Также создавались специальные суды: особые трудовые сессии народных судов; военные, военно-транспортные трибуналы; арбитражные комиссии; земельные комиссии.

В Положении о судостроительстве РСФСР 1926 г. законодатель акцентировал, что единая конструкция судебных учреждений в РСФСР действует на точном следовании Основам судостроительства Союза ССР и союзных республик, следовательно, включала следующие суды: народные, губернские, а также Верховный Суд РСФСР. Новая структура судебной системы была определена уже к 1936 г. Она, согласно гл. IX Конституции СССР, включала следующие суды: народные, окружные, краевые и областные, автономных республик и областей, верховные (союзные республики), а также Верховный Суд СССР. Кроме того, были предусмотрены создаваемые по постановлению Верховного Совета СССР специальные суды.

В послевоенный период судебная система РСФСР по сравнению с предшествующим законодательством существенных изменений не претерпела.

Правосудие также осуществлялось судами трех звеньев. Однако в результате судебных преобразований 1977 г. в СССР начинают действовать следующие суды: Верховный Суд СССР, верховные суды (у союзных республик), верховные суды (автономные республики), краевые, областные, городские, суды автономных областей, округов, народные районные (городские), а также военные трибуналы.

Фундаментальные преобразования судебная система ощутила уже в 1990-е гг. После образования Российской Федерации как самостоятельного государства начинают действовать следующие суды: конституционный, верховный, федеральные, арбитражные, а также мировые судьи.

Поскольку поставленные на законодательном уровне принципы судебной власти носят характер детализации общих конституционных принципов, для их анализа наиболее верным представляется рассмотрение законодательной базы в части декларирования принципов, которые бы отражали организацию и деятельность судебной власти в анализируемый исторический период. Наиболее проблемным с точки зрения систематизации конституционных принципов судебной власти при этом является непоследовательность их классификации на различных этапах развития государства. Некоторые принципы могут быть классифицированы как основные, другие как дополнительные или специфические. Кроме того, может быть трудно определить, какие принципы являются наиболее важными для судебной власти и какие могут быть исключены из классификации.

Указанное обуславливает необходимость выделения не только новопровозглашенных законодателем принципов судебной власти, но и в последующем им формализованных, так как они могут расширять друг друга и способствовать более полному пониманию организации и деятельности судебной власти. Однако, должно учитывать, что некоторые принципы могут быть более важными и основополагающими для судебной власти, чем другие.

Из этого следует, что для наиболее полного понимания генезиса конституционных принципов судебной власти предметом настоящего

исследования не может не выступить совокупность законодательных актов советского периода в связи с раскрытием в таковых принципов судебной власти.

Таблица 2 – Развитие конституционных принципов судебной власти в СССР на законодательном уровне

Нормативно-правовой акт	Декларируемые принципы
1	2
Основы судостройства Союза ССР и союзных республик от 29 октября 1924 г. ²⁸	1. Единство судебной политики (ст. 3)
	2. Отправление судебной деятельности исключительно трудящимися (ст. 3)
	3. Избираемость судей и народных заседателей (ст. 3)
Закон СССР от 16 августа 1938 г. «О судостройстве СССР, союзных и автономных республик» ²⁹	1. Обязательное и единое законодательство (ст. 5)
	2. Равенство и единство суда (ст. 5)
	3. Язык судопроизводства, полное ознакомление через переводчика с материалами дела, выступление в суде на родном языке (ст. 7)
	4. Подчинение судей только закону, а равно их независимость (ст. 6)
	5. Открытое разбирательство (ст. 8)
	6. Коллегиальность (ст. 9): рассмотрение дел с участием народных заседателей (за исключением предусмотренных законом случаев) – рассмотрение дел в составе судьи и двух народных заседателей, если разбирательство осуществляется тремя членами суда (ст. 14)
	7. Выборность судей (ст. 10): 7.1 народного суда при тайном голосовании на основе всеобщего, прямого и равного избирательного права (ст. 22); 7.2 иных судебных инстанций Советом депутатов трудящихся или Советом депутатов трудящихся автономной области (ст. 30), Верховным Советом автономной республики (ст. 38), Верховным Советом союзной республики (ст. 46), Верховным Советом СССР (ст. 54, 63)
	8. Срочность полномочий судей: 8.1 судьи народного суда избираются сроком на 3 года (ст. 22); 8.2 судьи краевых, областных, окружного судов, суда автономной области (ст. 30) и члены специальных судов (ст. 54) избираются сроком на 5 лет
Закон СССР от 16 августа 1938 г. «О судостройстве СССР, союзных и автономных республик» ³⁰	1. Обязательное и единое законодательство (ст. 5)
	2. Равенство и единство суда (ст. 5)
	3. Язык судопроизводства, полное ознакомление через переводчика с материалами дела, выступление в суде на родном языке (ст. 7)
	4. Подчинение судей только закону, а равно их независимость (ст. 6)
	5. Открытое разбирательство (ст. 8)
	6. Коллегиальность (ст. 9): рассмотрение дел с участием народных заседателей (за исключением предусмотренных законом случаев) – рассмотрение дел в составе судьи и двух народных заседателей, если разбирательство осуществляется тремя членами суда (ст. 14)
	7. Выборность судей (ст. 10): 7.1 народного суда при тайном голосовании на основе всеобщего, прямого и равного избирательного права (ст. 22); 7.2 иных судебных инстанций Советом депутатов трудящихся или Советом депутатов трудящихся автономной области (ст. 30), Верховным Советом

²⁸ Основы судостройства Союза ССР и союзных республик (утв. Постановлением ЦИК СССР от 29 октября 1924 г.) // СЗ СССР. 1924. № 23.

²⁹ Закон СССР от 16 августа 1938 г. «О судостройстве СССР, союзных и автономных республик» // Ведомости ВС СССР. 1938. № 11.

³⁰ Там же.

	автономной республики (ст. 38), Верховным Советом союзной республики (ст. 46), Верховным Советом СССР (ст. 54, 63)
	8. Срочность полномочий судей: 8.1 судьи народного суда избираются сроком на 3 года (ст. 22); 8.2 судьи краевых, областных, окружного судов, суда автономной области (ст. 30) и члены специальных судов (ст. 54) избираются сроком на 5 лет

Продолжение таблицы 2

1	2	
Закон СССР от 25 декабря 1958 г. «Об утверждении Основ законодательства о судостроительстве Союза ССР, союзных и автономных республик» ³¹	1 Осуществление правосудия только судом (ст. 1)	
	2 Образование и функционирование судов на основе закона (ст. 2, 6)	
	3 Равенство граждан перед судом и законом, судебная защита граждан (ст. 5)	
	4 Образование судов на началах выборности (ст. 7): 4.1 народные судьи избираются гражданами соответствующего района при тайном голосовании на основе всеобщего, прямого и равного избирательного права сроком на 5 лет (ст. 19); 4.2 народные заседатели народных судов избираются на собраниях граждан по месту их жительства или работы, военнослужащих – по воинским частям по воинским частям открытым голосованием сроком на 2 года (ст. 19); 4.3 иные судебные инстанции избираются органами государственной власти сроком на 5 лет (ст. 20, 22, 24, 26, 28)	
	5 Коллегиальность (ст. 8)	
	6 Равенство в осуществлении правосудия судей и народных заседателей (ст. 8, 9)	
	7 Язык судопроизводства (ст. 10)	
	8 Участие представителей трудовых коллективов и общественных организаций в судопроизводстве (ст. 16)	
	9 Подчинение судей только закону, а равно их независимость (ст. 9)	
	10 Подотчетность народных заседателей и судей (ст. 34)	
	11 Неприкосновенность народных заседателей и судей подотчетность (ст. 36)	
Закон СССР от 25 декабря 1958 г. «Об утверждении	1 Неприкосновенность личности (ст. 6)	
	2 Осуществление правосудия только судом (ст. 7)	
Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» ³²	3 Презумпция невиновности (ст. 7)	
	4 Осуществление правосудия на началах равенства граждан перед судом и законом (ст. 8)	
	5 Коллегиальность рассмотрения дел с участием народных заседателей (ст. 9)	
	6 Подчинение судей только закону, а равно их независимость (ст. 10)	
	7 Язык судопроизводства (ст. 11)	
	8 Публичность (ст. 12): 8.1 гласность судебного разбирательства; 8.2 публичность провозглашения приговоров	
	9 Обеспечение права обвиняемого на защиту (ст. 13)	
	10 Всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела (ст. 14)	
	«Положение о Верховном Суде СССР» (утв. Законом СССР от 12 февраля 1957 г.) ³³	1 Подчинение судей только закону, а равно их независимость (ст. 2)
		2 Выборность судей (ст. 4)
3 Срочность полномочий судей (ст. 4)		
4 Законность деятельности, руководство законами (ст. 5)		
5 Коллегиальность деятельности (ст. 13)		
Закон СССР от 30 ноября 1979 г. «О Верховном Суде СССР» ³⁴	1 Подчинение и судей, и народных заседателей только закону, а равно их независимость (ст. 8)	
	2 Участие народных заседателей и их равенство с судьями при осуществлении правосудия (ст. 9)	

³¹ Закон СССР от 25 декабря 1958 г. «Об утверждении Основ законодательства о судостроительстве Союза ССР, союзных и автономных республик» // Ведомости ВС СССР. 1958. № 1.

³² Закон СССР от 25 декабря 1958 г. «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости ВС СССР. 1959. № 1.

³³ Положение о Верховном Суде СССР (утв. Законом СССР от 12 февраля 1957 г.) // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1957. № 1.

³⁴ Закон СССР от 30 ноября 1979 г. «О Верховном Суде СССР» // Ведомости ВС СССР. 1979. № 49.

	3 Ответственность и подотчетность народных заседателей, судей (ст. 10)
	4 Неприкосновенность народных заседателей и судей (ст. 11)
	5 Приговоры провозглашаются именем СССР (ст. 31)
Основы законодательства Союза ССР и союзных	1 Равенство граждан перед судом и законом (ст. 6)
Продолжение таблицы 2	
1	2
республик о судоустройстве (приняты ВС СССР 13 ноября 1989 г.) ³⁵	2 Судебная защита граждан (ст. 7): 2.1 презумпция невиновности (ст. 14); 2.2 право на защиту (ст. 14); 2.3 право на юридическую помощь (ст. 15) 3. Публичность (ст. 13): 3.1 открытое во всех судах разбирательство дел; 3.2 публичность приговоров и решений судов во всех случаях
Закон СССР от 04 августа 1989 г. «О статусе судей в СССР» ³⁶	1 Ответственность и отчетность судей (ч. 2 ст. 1) 2 Равенство прав народных заседателей и судей при осуществлении правосудия (ч. 3 ст. 1) 3 Независимость судей и народных заседателей (ст. 3) 4 Недопустимость вмешательства в разрешение дел (ст. 5) 5 Неприкосновенность судей и народных заседателей (ст. 6) 6 Выборность судей и народных заседателей (ст. 10) 7 Срочность полномочий судей и народных заседателей (ст. 10) 8 Ответственность за неуважение к суду (ст. 4)
Закон СССР от 17 мая 1991 г. № 2170-1 «О Высшем арбитражном суде СССР» ³⁷	1 Законность организации, компетенции и порядка деятельности суда (ст. 2) 2 Обязательность решений (ст. 7) 3 Подчинение судей только закону, а равно их независимость (ст. 17) 4 Неприкосновенность судей (ст. 18) 5 Ответственность за неуважение к судье (ст. 19)
Закон СССР от 17 мая 1991 г. № 2171-1 «О порядке разрешения хозяйственных споров Высшим арбитражным судом СССР» ³⁸	1 Равенство граждан перед судом и законом независимо от их форм собственности, местонахождения, подчиненности и иных обстоятельств (ст. 7) 2 Гласность, открытость разрешения хозяйственного спора (ст. 8) 3 Язык судопроизводства (ст. 9) 4 Законность и обоснованность решения (ст. 10) 5 Законность деятельности суда (ст. 11) 6 Обязательность исполнения решений (ст. 13)
Закон РСФСР от 6 мая 1991 г. «О Конституционном Суде РСФСР» ³⁹	1 Выборность судей Съездом народных депутатов РСФСР по представлению Председателя Верховного Совета РСФСР (ст. 3) 2 Независимость суда, запрет на вмешательство в его деятельность (ст. 5, 6) 3 Равенство прав судей (ст. 7) 4 Обязательность решений и требований (ст. 8) 5 Законность организации и порядка деятельности суда (ст. 5, 10) 6 Бессрочность полномочий судей, с учетом возрастного ценза в 65 лет (ст. 15) 7 Несменяемость судей (ст. 16) 8 Неприкосновенность судей (ст. 17) 9 Коллегиальность суда (ст. 5, 27)

³⁵ Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о судоустройстве (приняты ВС СССР 13 ноября 1989 г.) // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1989. № 23.

³⁶ Закон СССР от 04 августа 1989 г. «О статусе судей в СССР» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1989. № 9.

³⁷ Закон СССР от 17 мая 1991 г. № 2170-1 «О Высшем арбитражном суде СССР» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР 1991. № 23.

³⁸ Там же.

³⁹ Закон РСФСР от 06 мая 1991 г. «О Конституционном Суде РСФСР» // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. № 19.

	10 Гласность суда (ст. 5, 28)
	11 Устность разбирательства (ст. 29)
	12 Язык производства (ст. 30)
	13 Окончателность решения (ст. 50)

Таким образом, анализ совокупности законодательных актов советского периода позволяет определить непоследовательность и множественность отражения большинства конституционных принципов судебной власти, необходимость выработки единого подхода к их формализации. При этом, в историческом сравнении, советский период характеризуется качественным, количественным скачком в закреплении принципов судебной власти, проистекающих из формализации конституционных ее принципов.

Законодательно к концу советской эпохи были закреплены следующие принципы судебной власти (системы):

- равенство граждан перед законом и судом;
- отправление правосудия в четком соответствии с законом;
- отправление правосудия только судом;
- отправление правосудия посредством рассмотрения судом уголовных и гражданских дел;
- административно-территориальная организация судебной системы;
- коллегиальное рассмотрение дел;
- равенство прав народных заседателей и судей при осуществлении правосудия;
- подчинение судей только закону, а равно их независимость;
- выборность;
- открытое во всех судах разбирательство дел;
- участие представителей трудовых коллективов и общественных организаций в судопроизводстве;
- язык судопроизводства.

С момента Судебной реформы 1864 г. кардинальных реформ судебная система естественным путем не претерпевала, ее эволюция имела плавный характер. Глобальные же изменения судебной системы происходили не в связи

с изменениями потребностей общества и государства, а ввиду прекращения существования последнего, что показали революции 1917 г. и в конечном счете подтвердил распад СССР 1991 г. Так, свое качественное развитие принципы организации судебной системы получили уже в постсоветский период, поскольку начавшиеся на закате советского периода предметные преобразования судебной системы, исходившие из процесса Перестройки, едва ли могли свидетельствовать о начале глобальной трансформации. Лишь радикальное изменение курса развития государства в очередной раз привело не только к пересмотру структуры судебной системы, но и к другому комплексу принципов ее организации, как части комплексного преобразования государственного устройства в целом.

2.2 Формы реализации конституционных принципов судебной власти в Российской Федерации

Закрепленные в нормах конституционного права принципы судебной власти реализуются во всей судебной системе: в высших звеньях (Конституционный, Верховный суды); на срединном уровне (Верховные Суды республик, краевых, областных и иных приравненных судах); в районных судах; во всех звеньях.

Нормативная сторона принципов судебной власти указывает на то, что в объективном виде они являются нормами, соблюдение которых обеспечивается силовым аппаратом государства. Конституционные принципы судопроизводства конкретизируют общеправовые принципы, включая:

1. Судебная система: Конституция устанавливает структуру и организацию судебной системы, включающую различные суды, такие как Конституционный, Верховный суды и суды низших инстанций.

2. Независимость судей: Конституция гарантирует независимость судей, которые не могут назначаться или увольняться по политическим мотивам, имеют гарантии невмешательства в их деятельность со стороны власти.

3. Право на справедливое судебное разбирательство: Конституция предусматривает право на справедливое и быстрое судебное разбирательство,

которое должно быть обеспечено независимо от социального статуса, пола, расы, национальности или других факторов.

4. Право на юридическую помощь: Конституция предоставляет право на юридическую помощь и защиту в суде, включая возможность нанять адвоката или использовать бесплатные юридические услуги.

5. Ограничение сроков судебного разбирательства: Конституция ограничивает сроки судебного разбирательства и устанавливает максимальный срок для вынесения приговора, чтобы обеспечить быстрое и справедливое рассмотрение дел.

6. Гарантирование прав обвиняемых: Конституция гарантирует права обвиняемых, включая право на защиту, право на признание вины и право на апелляцию.

7. Соблюдение принципов правового государства: Конституция обеспечивает соблюдение принципов правового государства, включая господство закона, равенство перед законом и защиту прав и свобод граждан.

8. Обеспечение доступа к правосудию: Конституция обязывает государство обеспечивать доступ к правосудию для всех граждан, независимо от их социального статуса или финансовых возможностей.

9. Разделение властей: Конституция закрепляет принцип разделения властей, который гарантирует, что судебная власть независима от иных ветвей власти.

10. Гарантия независимости судов: Конституция гарантирует независимость судов от исполнительной и законодательной властей, а также от других государственных органов в принятии решений.

При этом в отраслевых принципах судопроизводства конкретизируются принципы конституционные. Неупомянутый в отраслевом акте правовой принцип отрасли не лишает ее принципов как элемента правового регулирования. Они могут быть отражены в качестве межотраслевых в Конституции или интегрированы применительно к отдельному виду правосудия.

Праву не возможно состоять исключительно из норм, в коих зафиксированы принципы. При этом собственно в принципах воплощается главное содержимое правовых норм, так как соотношение сущности и формы отображается в корреляции правового принципа и нормы права. Принципы права приходятся основой для разработки и принятия правовых норм, поэтому они играют значительную роль в нахождении содержания правовых норм и их соответствия основным принципам права.⁴⁰

При законодательном закреплении принципов судебной власти важно учитывать, что нормы права должны отвечать принципам судебной власти как объективным явлениям.

В этой связи Т. Н. Добровольская справедливо отмечала, что принципы судебной власти могут приобретать двойственное закрепление. Они могут быть как напрямую выражены в отдельной норме, так и их содержание может «вытекать» из многих правовых норм, любая из которых формулирует только единичный элемент соответствующего принципа.⁴¹

Весьма значительное место нормативному закреплению основательных принципов организации общества и государства отводится Конституцией. В ней находят свое отражение основополагающие гарантии подчиненности государства праву, воздвигнутые в статус конституционных принципов и образующие основы строя, посредством которых характеризуется конституционное государство.⁴²

Конституция провозглашая в качестве базисных оснований конституционного строя принципы самодостаточности судебной власти среди иных ее ветвей (ст. 10), обеспечения правосудием прав и свобод человека и гражданина (ст. 18), равенства всех граждан пред законом и судом (ст. 19) детализирует их посредством установления специфических принципов судебной защиты прав граждан и деятельности судебной власти (гл. 2, 7).

Осуществляется становление конституционных принципов судебной

⁴⁰ Клеандров М. И. Что такое модель Идеального судьи и зачем она? // Российский судья. 2005. № 11. С. 4.

⁴¹ Добровольская Т. Н. Конституционные основы правосудия. М. : Органы советского правосудия, 1979. С. 16.

⁴² Козлова Е. И. Конституционное право России. М. : Проспект, 2015. С. 117.

власти под воздействием ряда главнейших факторов, ставших значимыми шагами в реализации мысли о строении правового государства: принятие Концепции судебной реформы, введение Декларации прав и свобод человека и гражданина от 22 ноября 1991 г. , принятие всенародным голосованием Конституции 1993 г.

Развитие Концепция судебной реформы получила в новых законодательных актах, таких как ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»⁴³, ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации»⁴⁴, Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации»⁴⁵ и в других.

Как и процесс совершенствования правосудия, международное нормотворчество обусловило принципы судебной власти в России. В качестве источников необходимо отметить ряд оказывавших влияние на судебную власть и определивших систему принципов нынешней судебной власти актов международных организаций, которыми, в частности, явились: Всеобщая декларация прав человека, Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Международный пакт о гражданских и политических правах. Они сыграли внушительную значимость в проведении таких демократических процессов в России, как утверждение приоритета прав человека, правовое регулирование его прав. В них правовое закрепление получили касающиеся к обеспечению прав, свобод человека и гражданина наиглавнейшие принципы судебной власти. Положенные в их основу принципы прослеживаются как в Конституции, так и в иных законах, предметом правового регулирования которых приходится деятельность по осуществлению правосудия.

Существует несколько вариантов реализации конституционных принципов судебной системы. Часть норм, фиксирующих конституционные

⁴³ Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01 января 2023 г.) «О судебной системе Российской Федерации» // Собр. законодательства Российской Федерации. 1997. № 1.

⁴⁴ Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 (в ред. 13.06.2023 № 258-ФЗ) «О прокуратуре Российской Федерации» [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

⁴⁵ Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01 января 2023 г.) «О судебной системе Российской Федерации» // Собр. законодательства Российской Федерации. 1997. № 1.

принципы судебной власти, реализуются непрерывно, постоянно, что не подразумевает наличия нескольких стадий их претворения. Например, принцип единства судебной системы. Реализация другой части норм конституционного права подразумевает оформление определенных действий. Например, принцип состязательности и равноправия сторон. Такие правовые нормы, напротив, имеют несколько стадий претворения. В качестве стадий их реализации можно выделить готовность к реализации и их непосредственное применение, обеспечение. В первом случае, например, в связи с изготовлением решения суда готово к реализации право на его обжалование, тогда как, например, принцип неприкосновенности судей реализуется в случае появления соответствующих правоотношений.

В отсутствие выстроенной системы гарантий невыполнимой или крайне затруднительной представляется полноценная реализация конституционных принципов судебной власти. Среди указанных гарантий можно выделить юридические, материальные, духовно-нравственные и политические.

К юридическим относятся: провозглашение России правовым государством; утверждение принципа законности в Конституции; обеспечение безопасности как судей, так и участников процесса; демократические процедуры принятия законов; деятельность Президента РФ, как гаранта Конституции.

К материальным относятся: материальное обеспечение и должная заработная плата; финансирование судов федеральным бюджетом; предоставление и ремонт зданий, помещений, обеспечение иных хозяйственных нужд.

К духовно-нравственным относятся: высокий уровень общественного правосознания; высокий уровень правосознания судебных работников, следователей и прокуроров, а также иных участников юридического сообщества.

К политическим относятся: демократическая политическая организация; принцип разделения властей; самостоятельная и независимая судебная власть;

признание международных стандартов прав человека, в случае их соответствия приоритетам, мерам и целям в области политики России, в частности, в сфере обеспечения государственной безопасности.

2.3 Основные проблемы реализации конституционных принципов судебной власти в современной России и направления их преодоления

Судебная власть представляется важнейшим элементом конституционного строя и гарантирует защиту прав и свобод. Реализация конституционных принципов является одной из первостепенных задач судебной власти. В этой связи, давно назревала потребность в коренных преобразованиях в судопроизводстве и судебной системе России. В советский период положено начало декларированию весьма демократических норм, при этом суды в условиях административно-командного порядка рассматривались в одном строю с органами обвинения, что ограничивало суды в обеспечении гражданских прав и свобод.

Место суда в системе госорганов изменили приводимые в жизнь экономические и политические реформы. На первый план в деятельности судебных органов стали выходить вопросы гарантий и правовой защиты прав и свобод человека. В России началось формирование основанной на системе сдержек и противовесов суверенной судебной власти, способной оказывать влияние на действия иных ветвей власти.

Однако, несмотря на принятие соответствующих законов, решение многих значимых вопросов, на практике возникают определенные проблемы, которые затрудняют действенную деятельность судебной системы.

Из наиболее часто выделяемых проблем реализации конституционных принципов судебной власти в России выделяют:

- недостаточную независимость судей;
- ограничения в реализации права граждан на справедливый процесс;
- ограничение доступа к суду;
- неудовлетворительное исполнение решений суда.

Стоит отметить, что указанные проблемы хоть и существуют, однако они являются общими, а их выделение зачастую производится без учета действительной актуальности каждой из них, что направлено на формальное совершенствование судебной системы в отрыве от целесообразности и необходимости.

Имеющиеся трудности в реализации конституционных принципов судебной власти в России на настоящий момент не являются критическими, следовательно, при определении путей их разрешения стоит исходить не из кардинальных изменений судебной системы, а в ее точечном совершенствовании. В процессе выработки направлений их преодоления необходимо учитывать высокую степень их взаимосвязанности. Так, например, установление строгих сроков рассмотрения дел без разрешения проблемы загруженности судов не будет способствовать достижению поставленной цели, напротив, усугубит такие проблемы как низкое качество судебных решений, что также может повлиять на их исполнимость.

В этой связи проблема недостаточной степени эффективности судебной системы является универсалией, включающей в себя совокупность указанных проблем, разрешение которых по отдельности направлено на достижение единой цели – повышение эффективности судебной системы и которые необходимо рассматривать комплексно.

Для решения проблем эффективности судебной системы можно использовать следующие пути:

1. Развитие электронных технологий и искусственного интеллекта в судебной системе, внедрение новых технологий и методов в работе судебных органов, таких как блокчейн, искусственный интеллект и др. Искусственный интеллект может быть использован в судебной системе для различных целей, включая:

- дальнейшее развитие электронного документооборота и взаимодействия между судами и государственными органами власти, а также совершенствование ГАС «Правосудие»;

– автоматизация процессов: сможет поспособствовать автоматизации отдельных рутинных задач, таких как обработка судебных документов, в частности, с целью выработки единообразия судебной практики, анализ данных и составление отчетов. Это может сократить время, затрачиваемое на исполнение задач, и улучшить качество работы правосудия;

– анализ данных: сможет применяться для анализа больших объемов данных, чтобы выявить закономерности и связи между ними. Это может поспособствовать судьям принимать наиболее обоснованные решения на основе совокупности имеющихся фактов и доказательств;

– помощь в вынесении решений: может быть использован для помощи судьям в вынесении решений, предоставляя им информацию о различных факторах, которые могут повлиять на решение;

– обучение и развитие: может использоваться для обучения и развития судей, предоставляя им доступ к информации и аналитическим инструментам, которые помогут им принимать наиболее обоснованные и эффективные решения.

2. Развитие профессионального образования и повышения квалификации судей и других участников судебной системы. Способами повышения квалификации судей может явиться организация ряда обязательных и (или) факультативных мероприятий, включая:

– обучение на курсах и семинарах: судьи могут проходить обучение на специализированных курсах и семинарах, которые помогают им улучшить свои знания и навыки в области права и судебной практики;

– работа с экспертами: судьи могут работать с экспертами в различных областях, таких как юриспруденция, экономика, финансы, психология и т. , чтобы получить новые знания и навыки в наиболее значимых для их специализации направлениях;

– обмен опытом с коллегами: судьи могут обмениваться опытом с коллегами из других стран или регионов, чтобы улучшить свои знания и умения в области правосудия;

- участие в конференциях и форумах: судьи могут участвовать в конференциях и форумах, где они могут общаться с другими судьями, юристами и экспертами, чтобы узнать о новых тенденциях и практиках в области правосудия;

- поощрение самообразования: судьи могут самостоятельно изучать новые законы, правила и процедуры, а также анализировать профессиональную литературу и статьи, чтобы расширить свои знания и улучшить свои навыки.

3. Упрочение независимости судебного процесса:

- упрочение института присяжных заседателей;

- совершенствование механизма защиты свидетелей: решение таких проблем, как реализация переселения защищаемых лиц на иное место жительства, недостаточность отвечающих процедуре допроса специальных помещений, защита свидетелей до получения ими соответствующего статуса;

- создание независимой системы оценки качества работы судей.

Первый путь решения проблем эффективности судебной системы представляется наиболее важным, так как он затрагивает наиболее актуальную проблему загруженности судов. Возрастающая нагрузка, выражающаяся в увеличении количества поступивших и рассмотренных дел, хоть и является показателем повышения правовой культуры общества и доверия к суду, однако негативно сказывается на эффективности судебной системы в целом.

Указанное обуславливает потребность в оптимизации судебной нагрузки, для чего можно использовать следующие пути:

- разработка норм, регулирующих вопросы судебной нагрузки;

- расширение перечня дел, по которым мотивировочная часть судебных решений выносится исключительно по заявлениям участников судебного процесса и при подачи жалоб;

- закрепление внесудебной процедуры взыскания задолженностей;

- оптимизация и расширение штатов судов;

- перераспределение нагрузки.

Последний путь решения проблем оптимизации судебной нагрузки наиболее обширен в своем применении, а потому является наиболее перспективным, для его осуществления можно использовать следующие пути:

1. Оптимизация работы судов. Одним из способов снижения судебной нагрузки является оптимизация работы судов. Это может включать в себя улучшение процессов обработки дел, сокращение времени ожидания в очереди и улучшение доступности информации о судебных процессах.

2. Распределение дел между судьями. Распределение дел между судьями может помочь уменьшить нагрузку на каждого из них. Это может быть достигнуто путем использования автоматизированных систем распределения дел или путем создания специальных комиссий, которые будут заниматься распределением дел.

3. Развитие альтернативных форм разрешения споров. Развитие альтернативных форм разрешения споров может снизить нагрузку на суды и улучшить доступность правосудия для граждан. Это может включать расширение использования медиации, третейских судов или других форм альтернативного разрешения споров.

4. Стимулирование применения альтернативных методов разрешения споров. Стимулирование применения альтернативных способов разрешения споров, таких как медиация или арбитраж, может помочь снизить нагрузку на суды и повысить доступность правосудия. Это может быть достигнуто через предоставление налоговых льгот или других стимулов для использования альтернативных методов.

5. Улучшение доступности информации о судах. Улучшение доступности информации о судах может помочь гражданам лучше понимать, когда и где можно получить помощь, что снизит нагрузку на суды. Это может включать развитие онлайн-порталов, где граждане могут найти информацию о судах и их работе, а также создание онлайн-порталов, где граждане могут получить бесплатные юридические консультации.

6. Создание специализированных судов. Создание специализированных

судов, которые занимаются определенными категориями дел (например, уголовными, гражданскими или же семейными, трудовыми, административными), может помочь распределить нагрузку между судами и улучшить качество правосудия.

7. Развитие электронных технологий: Развитие электронных технологий может помочь сократить время на обработку дел и ускорить процесс правосудия. Это может включать внедрение электронных систем для обработки дел, использования видеоконференций для проведения судебных заседаний и использования искусственного интеллекта для анализа данных.

Из указанного можно заключить, что наиболее популярным способом разрешения различного рода проблем реализации конституционных принципов судебной власти является диджитализация. Таким образом, судебная власть, равно как и другие государственные механизмы должна соответствовать тенденциям современности, в частности, цифровой трансформации экономики и общества. Однако без развития правосознания последнего и более широкого понимания гражданами своих прав это видится малоэффективным.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование, посвященное реализации конституционных принципов судебной власти в России, было успешно выполнено. В ходе работы были достигнуты все определенные цели и задачи.

В ходе исследования выявлено, что процесс анализа реализации конституционных принципов судебной власти в России в XX- первой четверти XXI в. детерминирует концептуализацию и систематизацию знаний о развитии судебной системы в указанный временной промежуток, который условно можно разделить на следующие периоды:

- с 22 ноября 1917 г. по 25 мая 1922 г.;
- с 25 мая 1922 г. по 10 июля 1923 г.;
- с 10 июля 1923 г. по 24 октября 1991 г.;
- с 24 октября 1991 г. по 29 июля 2018 г.;
- с 29 июля 2018 г. по настоящее время.

Именно этот период является наиболее верной отправной точкой для предметного исследования настоящей темы. Так, после революции 1917 г. принят строй актов, обладавших принципиальным значением для построения новой государственной системы России. После распада СССР в России в результате постоянно идущих судебных преобразований новая судебная система формировалась почти три десятилетия и к настоящему моменту приобрела вполне заверченный вид. Отказ от административно-территориальной организации судебной системы в пользу сочетания административно-территориальной и окружной организации явился принципиальным отличием современной судебной системы от советской.

Как показывает проведенный анализ, постепенно под влиянием многих обстоятельств и факторов изменялась как судебная власть, так и отношение к ней. При этом оставалось очевидным, что ни правовое государство, ни гражданское общество не могут формироваться и полноценно функционировать в отрыве от эффективной и независимой судебной власти.

Несмотря на сам факт наличия такого понимания, стоит признать, безусловной ценностью судебная власть для общества еще не стала, что обуславливает необходимость последующего развития судебной системы, ведь обладающая должной авторитетом и силой, самостоятельная и независимая судебная власть – один из важнейших составных признаков правового государства. Суду принадлежит руководящая роль в соблюдении принципа главенства права и утверждении конституционной законности. Именно судебная власть способна защищать наиболее эффективно и в полном объеме конституционные права и свободы.

Обеспечивая надлежащую реализацию конституционных принципов судебной власти, государство получает целый спектр отличительных преимуществ, таких как: развитие гражданского общества, которое может влиять на принятие решений и контролировать деятельность государственных органов; повышение эффективности управления государством, укрепление его легитимности и доверия к нему со стороны граждан, поскольку человеку будут гарантированы права и свободы, что является основой для развития правового государства; развитие экономики за счет обеспечения гарантий свободы предпринимательства и конкуренции.

В настоящее время российская система правосудия уже хоть и приблизилась к той роли, которую она должна играть в правовом государстве, однако имеется еще много работы над улучшением этой системы посредством разрешения имеющихся проблем реализации конституционных принципов судебной власти.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, от 06.10.2022) [Электронный ресурс] : офиц. интернет-портал правовой информации. - Режим доступа: www.pravo.gov.ru - 01.03.2023.

2 Всеобщая декларация прав человека (официальный текст). – М. : Права человека, 1996. – 16 с.

3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 16.05.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

4 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

5 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ (в ред. от 14.04.2023, с изм. от 26.04.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

6 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 24.06.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч.1). – Ст. 1.

7 Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 13.06.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

8 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 13.06.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

9 Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01 января 2023 г.) «О судебной системе Российской Федерации» // Собр. законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 1.

10 Федеральный закон от 17 января 1992 г. № 2202-1 (в ред. 13.06.2023 № 258-ФЗ) «О прокуратуре Российской Федерации» [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

11 Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 (в ред. 13.06.2023 № 253-ФЗ) «О статусе судей в Российской Федерации» [Электронный ресурс] : Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

II Специальная литература

12 Авакьян, С. А. Конституцию надо не поправлять, а менять / С. А. Авакьян // Российская Федерация сегодня. – 1999. – № 5. – С. 32-34.

13 Анишина, В. И. Принцип гласности, открытости и транспарентности судебной власти: проблемы теории и практики реализации / В. И. Анишина // Мировой судья. – 2006. – № 11. – С. 21-23.

14 Безнасюк, А. С. Судебная власть : учебник для вузов / А. С. Безнасюк, Х. У. Рустамов. – М. : Закон и право, ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 455 с.

15 Богданова, Н. А. Система науки конституционного права : дис. ... докт. юрид. наук / Н. А. Богданова. – М., 2001. – 334 с.

16 Большакова, В. М. Генезис становления и развития судебной системы Российской Федерации в конце XX - начале XXI века: институциональные и нормативные характеристики / В. М. Большакова // Право и политика. – 2021. – № 3. – С. 26-36.

17 Большакова, В. М. Динамика развития советской судебной системы в 1958-1991 гг. / В. М. Большакова // Право и государство: теория и практика. – 2021. – № 2(194). – С. 60-66.

18 Большакова, В.М. О некоторых вопросах гармонизации законодательства о судопроизводстве и представительстве: сравнительно-правовая характеристика / В. М. Большакова, П. Ю. Юрьевич // Актуальные проблемы государства и права. – 2021. – № 19. – С. 373-387.

19 Бучакова, М. А. Судебный контроль: некоторые теоретические подходы / М. А Бучакова // Вестник Омского университета. – 2017. - № 1 (50). – С. 156-161.

20 Вебер, М. Избранные произведения / М. Вебер ; под ред. Ю. Н. Давыдова. – М. : Издательская группа «Прогресс», 1990. – 808 с.

21 Гук, П. А. Судебное толкование норм права / П. А. Гук // Журнал российского права. – 2016. – № 8 (236). – С. 72-78.

22 Дамирли, М. А. Государствоведение / М. А. Дамирли, В. Е. Чиркин // Правоведение. – 1999. – № 3. – С. 249-251.

23 Демичев, А. А. Периодизация истории судебных преобразований в России во второй половине XIX - XXI вв / А. А. Демичев, В. М. Большакова, В. А. Илюхина // История государства и права. – 2021. – № 5. – С. 34-45.

24 Динамика судебных преобразований в России во второй половине XIX-начале XXI века : историко-правовое исследование / В. М. Большакова; под науч. ред. А. А. Демичева. – Тамбов : Тамбовский государственный университет : Издательский дом «Державинский», 2021. – 659 с.

25 Ермошин, Г. Т. Полномочия органов судейского сообщества в обеспечении конституционных принципов самостоятельности органов судебной власти и независимости судьи. Российский и зарубежный опыт / Г. Т. Ермошин // Вестник Костромского государственного технологического университета. – 2014. – № 1(4). – С. 77-82.

26 Клеандров, М. И. Что такое модель Идеальной судьи и зачем она? / М. И. Клеандров // Российский судья. – 2005. – № 11. – С. 4-9.

27 Ковачев, Д. А. Конституционный принцип: его понятие, реальность и фиктивность / Д. А. Ковачев // Журнал российского права. – 1997. – № 9. – С. 71-77.

28 Кодан, С. В. Историография юридической науки в современных образовательных и исследовательских практиках / С. В. Кодан // Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2020. – № 3 (51). – С. 12-18.

29 Козлова, Е. И. Конституционное право России : учебник / Е. И. Козлова, О. Е. Кутафин. – 5-е изд. – М. : Проспект, 2015. – 592 с.

30 Лазарев, В. В. Право законодательной инициативы высших судов и проблемы его реализации / В. В. Лазарев, Т. Э. Шуберт // Журнал российского права. – 2017. – № 3 (243). – С. 5-12.

31 Локк, Дж. Два трактата о правлении. – М. : Мысль, 1988. – Т. 3. – 344 с.

32 Марченко, М. Н. Судебная власть: основные признаки и особенности / М. Н. Марченко // Российское правосудие. – 2007. – № 5 (13). – С. 4-17.

33 Момотов, В. В. Судебная реформа 2018 года в Российской Федерации: концепции, цели, содержание / В. В. Момотов // Журнал российского права. – 2019. – № 12. – С. 68-89.

34 Монтескье, Ш. Л. О духе законов. Избранные произведения / Ш. Л. Монтескье. – М., 1955. – 292 с.

35 Нарутто, С. В. Верховенство Конституции как основа конституционного правопорядка в России / С. В. Нарутто // Российское право: образование, практика, наука. – 2018. – № 3 (105). – С. 30-35.

36 Нерсисянц, В. С. Концепция разделения властей: конституционная модель и действительность / В. С. Нерсисянц // Государственно-правовое развитие. – 1998. – № 2. – С. 3-6.

37 Познышев, С. В. Элементарный учебник русского уголовного процесса / С. В. Познышев. – СПб : Лань, 2014. – 335 с.

38 Путин, В. В. От позиции Верховного Суда России зависит качество и содержание судебной реформы : выступление Президента Российской

Федерации В.В. Путина на торжественном заседании, посвященном 80-летию Верховного Суда Российской Федерации (24 января 2003 г.) / В. В. Путин // Российская юстиция. – 2003. – № 3. – С. 1.

39 Воскобитова, Л. А. Сущностные характеристики судебной власти : моногр. / Л. А. Воскобитова. – М.: Норма, 2017. – 160 с.

40 Колоколов, Н. А. Судебная реформа: некоторые проблемы криминологии судоустройства и уголовного процесса / Н.А. Колоколов. – Курск: ГУИПП «Курск», 1999. – 127 с.

41 Терехов, В. И. Становление и развитие концепции разделения властей / В. И. Терехов // Разделение властей: история и современность. – М., 2004. – С. 89-103.

42 Федоренко, Н. В. Конституционные принципы организации и функционирования судебной власти Российского государства / Н. В. Федоренко // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2020. – № 5 (120). – С. 85-87.

43 Федералист. Политические эссе А. Гамильтона, Дж. Мэдисона и Дж. Джея: пер. с англ. / под общ. ред., с предисл. Н. Н. Яковлева, коммент. О. Л. Степановой. – М.: Издательская группа «Прогресс» – «Литера», 1994. – 592 с.

44 Цихоцкий, А. В. Судебная власть в условиях действия новой конституции Российской Федерации. / А. В. Цихоцкий, А. К. Черненко. – Новосибирск : ИФПр СО РАН, 1995. – 43 с.

III Историко-правовые акты

45 Закон СССР от 16 августа 1938 г. «О судоустройстве СССР, союзных и автономных республик» // Ведомости ВС СССР. - 1938. - № 11.

46 Закон СССР от 25 декабря 1958 г. «Об утверждении Основ законодательства о судоустройстве Союза ССР, союзных и автономных республик» // Ведомости ВС СССР. - 1958. - № 1.

47 Закон СССР от 25 декабря 1958 г. «Об утверждении Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик» // Ведомости ВС СССР. - 1959. - № 1.

48 Закон СССР от 30 ноября 1979 г. «О Верховном Суде СССР» // Ведомости ВС СССР. - 1979. - № 49.

49 Закон СССР от 04 августа 1989 г. «О статусе судей в СССР» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. - 1989. - № 9.

50 Закон СССР от 17 мая 1991 г. № 2170-1 «О Высшем арбитражном суде СССР» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. - 1991. - № 23.

51 Закон СССР от 17 мая 1991 г. № 2171-1 «О порядке разрешения хозяйственных споров Высшим арбитражным судом СССР» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. - 1991. - № 23.

52 Закон РСФСР от 06 мая 1991 г. «О Конституционном Суде РСФСР» // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. - 1991. - № 19.

53 Основы судостроительства Союза ССР и союзных республик (утв. Постановлением ЦИК СССР от 29 октября 1924 г.) // СЗ СССР. - 1924. - № 23.

54 Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве (приняты ВС СССР 13 ноября 1989 г.) // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. - 1989. - № 23.

55 Положение о Верховном Суде СССР (утв. законом СССР от 12 февраля 1957 г.) // Бюллетень Верховного Суда СССР. - 1957. - № 1.