

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права
Направление 40.04.01 – Юриспруденция
Направленность (профиль) образовательной программы: «Теория и история го-
сударства и права, история правовых учений»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И.о. зав. кафедрой

 Е. Ю. Титлина


« 3 » июля 2023 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: Развитие основных институтов российского уголовного права в IX-
XVIII веках

Исполнитель


студент группы 0210м

15.06.23 
(подпись, дата)

Ю. В. Ващук

Руководитель

канд. ист. наук,
доцент

 21.06.23
(подпись, дата)

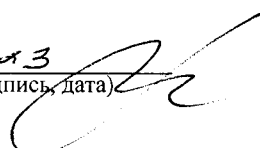
А. В. Умрихин

Руководитель научного
содержания программы
магистратуры профес-
сор, д-р филос. наук

 21.06.23
(подпись, дата)

И. Ю. Куляскина

Нормоконтроль

20.06.2023 
(подпись, дата)

О. В. Громова

Рецензент

доктор юрид. наук

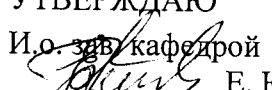
20.06.23 
(подпись, дата)

В. В. Вискулова

Благовещенск 2023

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ
И.о. зав. кафедрой
 Е. Ю. Титлина
«20 сентября 2022 г.

ЗАДАНИЕ

К магистерской диссертации студента группы 021ом Ю. В. Ващука.

1. Тема магистерской диссертации: Развитие основных институтов российского уголовного права в IX-XVIII веках (утверждена приказом от 18.05.2022 № 1011-уч)
2. Срок сдачи студентом законченной работы: 20.06.2023 г.
3. Исходные данные к магистерской диссертации: действующие российские нормативные акты, а также исторические правовые акты, регламентирующие развитие основных институтов российского уголовного права в IX-XVIII веках, исследовательские труды российских авторов.
4. Содержание магистерской диссертации (перечень подлежащих разработке вопросов):
1. Зарождение уголовного права в период Древнерусского государства. 2. Становление уголовного права по Псковской судной грамоте в период феодальной раздробленности. 3. Кодификация уголовного права по Судебнику 1497 г. в период создания Московского централизованного государства. 4. Завершение становления уголовного права по Соборному Уложению 1649 г. в период сословно-представительной монархии. 5. Дальнейшее развитие уголовного права по Артикулу воинскому 1716 г. в период абсолютной монархии в России.
5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): 1 рисунок, 3 таблицы.
6. Консультанты по магистерской диссертации: нет.
7. Дата выдачи задания: 2.10.2022

Руководитель магистерской диссертации: Умрихин Александр Валерьевич, доцент, канд. ист. наук.

Задание принял к исполнению: 02.10.2022


(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Магистерская работа содержит 71 с., 1 рисунок, 3 таблицы, 70 источников.

РУССКАЯ ПРАВДА, ПСКОВСКАЯ СУДНАЯ ГРАМОТА, СИСТЕМА НАКАЗАНИЙ, СОБОРНОЕ УЛОЖЕНИЕ 1649 ГОДА, ВОИНСКИЙ АРТИКУЛ 1715 ГОДА, СУДЕБНИК 1497 ГОДА

Актуальность темы исследования «Развитие основных институтов российского уголовного права в IX-XVIII веках» обусловлена тем, что посредством уголовного законодательства, которое должно формироваться с учетом научных знаний, а также науки уголовного права и ее взаимодействия с другими правовыми науками, осуществляется противодействие преступности в нашем государстве.

Целью работы является исследование закономерностей, особенностей и тенденций развития уголовного права и законодательства в России в IX-XVIII веках.

Практическое значение работы состоит в том, что материалы работы, сформулированные выводы могут быть использованы для последующей научной проработки исследуемого вопроса в целях совершенствования законодательства и практики его применения, а также могут быть использованы в учебной деятельности при изучении курсов «История государства и права России», исторической части курса «Уголовное право России».

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Зарождение уголовного права в период Древнерусского государства	10
2 Становление уголовного права по Псковской судной грамоте в период феодальной раздробленности	26
3 Кодификация уголовного права по Судебнику 1497 г. в период создания Московского централизованного государства	34
4 Завершение становления уголовного права по Соборному Уложению 1649 г. в период сословно-представительной монархии	40
5 Дальнейшее развитие уголовного права по Артикулу воинскому 1716 г. в период абсолютной монархии в России	49
Заключение	60
Библиографический список	66

ВВЕДЕНИЕ

Уголовное право - одна из ведущих отраслей права любого современного государства. Рассмотрение особенностей развития отечественного уголовного права показывает, что детальное изучение исторического опыта, выявление, осмысление и учет позитивных и негативных тенденций развития отечественного уголовного законодательства в различные периоды отечественной истории позволит сегодня не только избежать возможных ошибок в правотворческой и правоохранительной деятельности, но и будет способствовать решению задач повышения эффективности борьбы с преступностью и дальнейшей гуманизации современного российского уголовного законодательства.

История российского уголовного права неразрывно связана с историей общества. Периодизация российского уголовного законодательства определяется основными вехами его становления и развития, которые, в свою очередь, обусловлены социально-экономическими, политическими факторами развития российского государства и общества. В связи с этим будет вполне оправданным считать, что периоды развития российского уголовного законодательства в основном совпадают с этапами развития Российского государства.

Актуальность темы исследования «Развитие основных институтов российского уголовного права в IX-XVIII веках» обусловлена тем, что посредством уголовного законодательства, которое должно формироваться с учетом научных знаний, а также науки уголовного права и ее взаимодействия с другими правовыми науками, осуществляется противодействие преступности в нашем государстве.

Исследование уголовного права в истории, позволяет более полно определить проблемы, существующие сегодня в сфере формирования

уголовно-правовых норм и уголовной политики государства, определить вектор их развития.

Актуальность темы исследования также обусловлена и необходимостью совершенствования действующего законодательства, достижения целей основам и принципам уголовного права, построения стройной законодательной системы, которая бы исключала проблемы в квалификации деяний.

Анализ истории развития уголовного права позволяет более детально рассмотреть вопросы формирования основных существующих сегодня институтов. Институт уголовного права - это система взаимосвязанных уголовно-правовых норм, регулирующих относительно самостоятельную совокупность сходных общественных отношений или какие-либо их компоненты.

По своему объему и содержанию различные уголовно-правовые институты не одинаковы. Наиболее крупными по объему институтами отечественного уголовного права являются институты уголовного закона, преступления и наказания. К менее объемным институтам следует отнести институт обстоятельств, исключающих преступность деяния, институты неоконченного преступления, соучастия, множественности преступлений, институты условного осуждения и условно-досрочного освобождения от наказания и др.

Становление и развитие уголовно-правовых институтов происходило в процессе исторического развития. С течением времени, сменой исторических периодов более подробно регламентировалось не только понятие преступления и его состав, но и прослеживается тенденция к увеличению видов преступлений и наказаний, выделению форм вины, соучастия, стадий преступления и т.д. Совершенствование отдельных институтов уголовного права происходило, прежде всего, путем уточнения, пересмотра или дополнения отдельных его институтов, тем самым создавая возможности для развития уголовного права как отрасли права в целом.

В связи с этим, актуальность исследования основных институтов уголовного права в прошлом очевидна. Не случайно определяются и хронологические рамки исследования – (IX-XVIII в.в.) Именно в этот период развития уголовного права появляется возможность в полной степени выявить истоки и дальнейшую эволюцию уголовного права, что позволяет проследить динамику развития основных институтов уголовного права на протяжении длительного исторического периода, выявить особенности процессов становления и развития Российского уголовного права, базовых основ для всего последующего развития уголовной политики и уголовного законодательства.

Значимость ретроспективного подхода к изучению развития уголовного права как науки и как отрасли обуславливает необходимость продолжения исследований в данной сфере.

Теоретическую основу исследования составляют научные положения и выводы, содержащиеся в трудах ученых в области теории государства и права, истории государства и права, истории политических и правовых учений, уголовного права: Н. А. Исаева, Ю. П. Титова, М. Ф. Владимирского-Буданова, С. В. Жильцова, В. В. Момотова, П. С. Ромашкина, А. А. Горского, Я. Н. Щапова, Л. А. Кушинского, А. А. Зимина, С. В. Юшкова, А. Г. Манькова и других авторов.

Необходимо подчеркнуть, что исследование истории становления и развития институтов уголовного права осуществляется на протяжении длительного времени.

В настоящее время, проблемы связанные с заявленной темой, находят отражение в работах отраслевой направленности в рамках так называемых «сквозных» тем, изучающих эволюцию того или иного института или отрасли права (например, работы Ю. Г. Алексеева, В. И. Анисимова, В. И. Власова, Я. Е. Водарского, В. А. Воропанова, Н. Ф. Голиковой, Л. В. Головки, С. В. Жильцова, А. Г. Звягинцева, Ю. К. Краснова, Н. А. Колоколова, А. В. Малько; А. Г. Манькова, И. Д. Мартысевича, О. В. Мартышина, Т. Л. Мигуновой, В. А. Михайлова, Р. С. Мулукаева, С. Л. Никольского, И. В. Петрова, В. Е. Рубаника,

И. В. Ружицкой, И. П. Слободнюка, А. В. Смирнова, В. Д. Сысоева, Ю. П. Титова, В. А. Томсинова, Р. Л. Хачатурова, Т. И. Чесных, О. И. Чистякова, В. А. Шелкопляс и др.). Несмотря на серьезные достижения отечественной историко-правовой науки в осмыслении исторического пути российского государства и его правовой системы, специальных трудов по истории формирования институтов уголовного права не много. Названная тема исследования находила, как правило, отражение в работах общеисторического характера или в рамках учебных пособий и соответствующих курсов лекций. Такие аспекты темы, как особенности формирования институтов уголовного права, факторы, влияющие на этот процесс, долгое время оставались за рамками внимания исследователей.

Выработка возможно более точного представления об этапах становления и развития отечественного уголовного права, его основных институтов продолжает оставаться актуальной.

Целью работы является исследование закономерностей, особенностей и тенденций развития уголовного права и законодательства в России в IX-XVIII веках.

Для реализации этой цели были поставлены следующие задачи:

- определить этапы развития уголовного права Российского государства в хронологических рамках IX-XVIII вв.;
- проанализировать Русскую правду в качестве источника уголовного права в период древнерусского государства;
- выявить особенности уголовного права в период феодальной раздробленности на основе анализа Псковской судной грамоты;
- выявить роль судебника 1497 года в кодификации права московского централизованного государства;
- рассмотреть особенности уголовного права в период сословно-представительной монархии;
- показать значение артикула воинского 1716 г. для дальнейшего развития уголовного права России.

Объектом исследования являются уголовное право России в лице его основных институтов в период с IX по XVIII века.

Предмет исследования – процесс развития основных институтов Российского уголовного права в период с IX по XVIII века.

Новизна исследования заключается в том, что делается попытка осуществить системный подход к освещению проблемы, попытка выйти за рамки традиционного анализа развития уголовного права и законодательства, выявив влияние на процесс развития институтов уголовного права политических, социально-экономических и духовно-нравственных и других факторов.

Методологическую основу исследования составили общенаучные, а также специальные методы познания: исторический, сравнительно- правовой, логический, системно-структурный, лингвистический.

Практическое значение работы состоит в том, что материалы работы, сформулированные выводы могут быть использованы для последующей научной проработки исследуемого вопроса в целях совершенствования законодательства и практики его применения, а также могут быть использованы в учебной деятельности при изучении курсов «История государства и права России», исторической части курса «Уголовное право России».

Структура магистерской диссертации обусловлена целью и задачами настоящей работы и включает в себя введение, 5 главы, заключение и список используемых источников. Во введении обосновывается актуальность исследования, определяются цели и задачи. Основная часть последовательно разрешает поставленные задачи, чем выполняется цель работы. Заключение посвящено выводам по результатам выполненного исследования.

Нормативной базой исследования являются Конституция РФ, Уголовный Кодекс РФ, Псковская судная грамота, Русская Правда, Судебник 1649 г., Воинский Артикул 1716 г.

1 ЗАРОЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ПРАВА В ПЕРИОД ДРЕВНЕРУССКОГО ГОСУДАРСТВА

Основные институты уголовного права появляются в Древнерусском государстве. Об этом свидетельствует правовой исторический памятник XI-XII вв. Русская правда, по сути, являющаяся первым сводом законов, заложившим основы российского права, и определившим его содержание на несколько столетий вперед. Русская правда не могла возникнуть на пустом месте, не имея под собой основы в виде источников права. Источниками кодификации являются нормы обычного права, княжеская судебная практика и церковные уставы. Ещё одним из источников Русской Правды был Закон Русский (нормы уголовного, наследственного, семейного, процессуального права). Известно, что он частично отражён в договорах Руси с греками в 911 и 944 годах и в Русской Правде.

Эти источники свидетельствуют, что до принятия Русской правды у восточных славян, даже после образования государственности, господствовало обычное право, нормы которого регламентировали, лишь, некоторые уголовно-правовые понятия, центральным из которых была кровная месть, в основе ее лежал принцип «око за око», на удар отвечай ударом. И совершенно очевидно, что этот принцип основывался только на мести.

Русская правда отменяла этот и другие правовые обычаи, заменяя их

нормами права. Общество по мере своего развития все более нуждалось в появлении, прежде всего, уголовного законодательства. Создание Древнерусского государства сопровождалось репрессивными мерами со стороны первых Киевских князей, покорявших племена восточных славян, приводимых под власть Киевского князя насильственно и облагая их данью. Что не могло не вызывать у покоренного населения протестного сознания. В такой ситуации Киевским князьям требовались различные инструменты покорения населения и в первую очередь инструмент уголовной репрессии. По мере формирования государства Киевские князья осуществляли реформы, направленные на создание системы управления. Кроме институтов центральной власти, создавалась и власть местная. Так, князь Владимир для окончательного подчинения племен и упорядочения сбора дани создал систему местного управления, в истории, получившей название «кормлений». Своих сыновей и ближайших дружинников рассадил на места, управлять ими и судить местное население, но жалования им не положил. Они должны были кормиться за счет местного населения, часть дани, расходуя на себя и свои администрации. Некоторые историки считают, что именно эта система кормлений породила в государстве коррупцию в форме лихоимства и мздоимства. Такое управление вызывало недовольство местного населения, порождая не только скрытый, но и открытый социальный протест, приводило к восстаниям на местах. Власти необходим был метод, не только «пряника», но и «кнута», приходилось прибегать к жестким расправам в форме уголовных наказаний. К тому же, фактором оказавшим большое влияние на формирование уголовного права являлось классовое неравенство, которое становилось все более очевидным в ходе формирования раннефеодальных отношений. Процесс дальнейшего закабаления рядовых общинников приводил к появлению полузависимого населения (закупы, рядовичи) и абсолютно бесправного населения (холопы), которые мало чем отличались от рабов. Сосредоточение экономических ресурсов, прежде всего земельных у феодальной верхушки требовало от власти защиты частной собственности, любыми способами, даже самыми

жесткими – уголовными наказаниями. Эти и другие факторы создавали предпосылки для уголовного регулирования общественных отношений в Древнерусском государстве, уже на ранних этапах его формирования. По мере дальнейшего развития Древнерусского государства у Киевской власти появляется потребность в письменном уголовном законодательстве, где бы были более полно и точно прописаны запрещенные властью правила поведения и меры наказания за их не исполнение. Сборник законов Русская правда, появившейся в XI- XII вв. отразил эти ожидания власти. Анализ этого правового документа показал, что в нем содержался Уголовный закон, представляющий собой совокупность конкретных деяний и введение наказаний для устранения неблагоприятных последствий этих деяний.

Термин «преступление» в Русской Правде отсутствовал, он был заменен словом «обида», под которой понималось причинение физического, материального или морального ущерба конкретному человеку, его личности, имуществу. Характерной чертой права раннего периода Древнерусского государства является отсутствие различия между уголовными и гражданскими правонарушениями.

Субъектами преступления в феодальном обществе выступали феодалы, городские люди и феодально-зависимые крестьяне. Уже тогда были заложены основы института индивидуализации ответственности и наказания. Русская Правда не содержала никакой системы преступлений и знала лишь два их вида: против личности и против имущества.

Русскую Правду можно определить как кодекс частного права, где все ее субъекты являлись физическими лицами, кроме холопа, который был бесправным субъектом.

В этом сборнике законов под совершением преступлений подразумевалось нанесение какого-либо ущерба одному лицу или же группе лиц. При этом объектами правонарушений были лицо и его вещи. Субъектами правонарушений являлись все люди, не считая холопов. За холопов, которые были имуществом своих господ, отвечали их владельцы.

Субъективно, сторона совершаемого преступления включала замысел или же беспечность, но какого-либо разграничения форм вины не существовало. Не было закреплено и понятие соучастия в том или ином преступлении. В случае если противоправное деяние творилось несколькими лицами, то обязанность для соучастников устанавливалась схожей.

В законе уже существовало понятие рецидива - повторного совершения преступных деяний. Все преступления делились на оконченные и неоконченные.

Система наказаний по Русской правде строится следующим образом.

В связи с тем, что в тексте Русской правды нет упоминания о смертной казни, то высшей мерой наказания Русская правда считает поток и разграбление - это конфискация имущества и ссылка правонарушителя и членов его семьи в рабство. Эти наказания применялись за причинение смерти в разбое, поджог и конокрадство. Следующим по тяжести наказанием была вира - штраф, который назначался только за убийство. Вира - валютное взыскание в объеме сорока гривен, назначаемое за убийство другого. Вира имела возможность быть одинарной (назначаемой за убийство обычного свободного человека) или же двойной (за убийство человека с определенными привилегиями). После взыскания виры поступала в княжескую казну. Существовали особые виды виры - «дикая», или повальная, которая налагалась на всю общину. За нанесение увечий, тяжких телесных повреждений назначались «полувиры».

Родственникам потерпевшего уплачивалось головничество, равное вире. Головничество - это валютное взыскание вирой, возмещаемое семье убитого.

Вводилось и конкретное валютное взыскание в пользу пострадавшего за вред ему причиненный. Русская правда такое взыскание называет Уроком.

Все остальные преступления наказывались штрафом – продажей. Величина штрафа определялась исходя из тяжести совершенного правонарушения. И в этом случае деньги поступали в княжескую казну.

Судебный процесс был не сложным и проходил следующим образом. Дело начиналось с претензии (иска) пострадавшей стороны. Истец и ответчик владели равными правами, судопроизводство было гласным и устным, огромная роль в системе доказательств принадлежала ордалиям, присяге и жребию.

Процесс делился на три стадии: первая стадия называлась «заклич» подразумевала объявление преступления, например, о пропаже вещи. Это совершалось при большом скоплении людей, где объявлялось о пропаже вещи, и её характеристике, при помощи которой её можно было бы опознать. В случае обнаружения пропажи по истечении 3-х дней с момента начала «заклича», тот, у кого она была, числился ответчиком.

Второй стадией процесса был «свод». Свод осуществлялся до заклича или же в течении 3-х дней после него. Личность, у которого была найдена пропавшая вещь, обязана показать как, у кого и где он её приобрел. Свод длился до тех пор, пока не будет найден человек, неспособный объяснить, где и как он приобрел ту вещь.

3-я стадия судебного процесса - гонение следа - состояла в розыске доказательств и самого правонарушителя. Так как в те годы на Руси ещё не было правоохранительных органов, гонением занимались пострадавшие, их родственники, члены общины и иные люди.

Система доказательств по Русской правде заключалась в выслушивании показаний свидетелей, «видохов» и «послухов». Также доказательствами являлись вещественные доказательства, ордалии (божий суд) огнём, водой, горячим металлом, присягой.

Задачей установления уголовных запретов являлось обеспечение порядка и стабильности существующих общественных связей, они являлись гарантией защиты от посягательств на личные и общие интересы людей. Предназначение их менялось в истории и по-разному осуществлялось. Появлению самих запретов исторически предшествует возникновение необходимости в

регулировании преступного поведения людей¹. Эти необходимости появляются из-за возникновения новых видов социальных отношений, нуждающихся в юридическом формировании; изменения уже существующих отношений; исчезновения процессов, которые мешают развитию новых политических, финансовых, общественных и религиозных норм; надобности охраны образовавшегося общественного строя от посягательств на него отдельных людей и т.д.

Закрепление этих необходимостей в форме уголовно-правовых запретов исполняется уже на самом раннем этапе становления государства. Первые упоминания об этом можно найти в записках разных путешественников, в текстах летописей и договорах Руси с Византийской империей.

Понятие «преступления» на том этапе трактовалось разным образом: «проказа», «согрешение», «злое дело». Значение данных определений существовало более не в юридическом, а в религиозно-этическом смысле. Ключевым компонентом воздействия была наказуемость. Уже в русско-византийских договорах была предпринята попытка юридического определения уголовно-правовых запретов. В договорах учитываются такие правонарушения, как убийство, нанесение побоев, кража и прочие. За причинение смерти данные договоры предусматривали смертную казнь или же выплату штрафа семье пострадавшего. За нанесение вред другому лицу учтен штраф «пять л. серебра по Закону Русскому». В случае если виноватый бедный, то он обязан сдать все вплоть до своей одежды, которая была на нём в тот момент. В договоре 911 г. указывается, что, в случае задержания вора на месте преступления, его обязаны были убить.

По договору 944 г. похититель обязан вернуть похищенный предмет и выплатить ее цену. В случае если же похищенная вещь уже была реализована, то он обязан был сдать вырученные за её продажу средства. Он также обязан был подвергнуться наказанию «по закону греческому и по уставу и по Закону Русскому». Ставя уголовно-правовые запреты, русско-византийские договоры

¹ Исаев И. А. История государства и права России. М.: Юрист, 1993. С. 123.

не вводили новых норм права, а предписывали грекам вести судопроизводство по общепризнанным нормам византийского права, правонарушения же русских людей обязаны были рассматриваться в согласовании с общепризнанными нормами Законов Руси. В особенных случаях (если воровство осуществлено уроженцем одной страны у господина иной страны во время его присутствия на земле другой страны) предусматривалась возможность применения двойного наказания – и по византийскому праву, и по Закону Русскому.

Впрочем, для данных источников ещё не свойственно присутствие особенных уголовных определений, отсутствуют совместные подходы к понятию преступления и наказания. Бесспорно, русская сторона исходила из догадки об общепринятости этого понятия. В российской юридической литературе принято считать, что 1-ая попытка квалифицировать понятие противоправного действия была предпринята в Русской правде (середина XI в.). Правда Ярослава даёт классификацию общепризнанных норм простого права, однако Правда Ярославичей и Пространная Правда, не считая общепризнанных норм простого права, базируются на законодательстве и судебной практике князей.

Преступление по Русской правде определялось как «обида», то есть причинение морального или же вещественного вреда лицу или же группе лиц. Следует заметить, что в тексте «Русской правды» термин «преступление» отсутствовал, хотя в эти времена он уже применялся. Это можно объяснить тем, что Русской правде было чуждо понятие о преступлении как несоблюдении закона. В тоже время, исходя из системы наказаний, можно предположить, что уже планировался переход к пониманию правонарушения как нарушения уголовного закона.

Несмотря на то, что преступления, согласно Русской Правде, являлись частными преступлениями против личных и имущественных прав частных лиц, из этого не следует, что оценка преступных деяний в эту эпоху осуществлялась только с точки зрения интересов потерпевших. Следует заметить, что штраф за «обиду» платился не только в пользу пострадавшего, но и в пользу князя.

Преступление в древнерусском праве ещё не ограничивалось от гражданско-правовых нарушений закона. К примеру, неоплата долга, который образовался из-за гражданско-правовой сделки, признавался обидой и влек за собой уголовную санкцию в виде штрафа. В российской юридической науке имеет место точка зрения, согласно которой это отграничение проводилось крайне чётко, и разделялось на две формы ответственности: уголовную и гражданскую, однако доказательств её существования мало. Анализ текста Русской правды позволяет утверждать, что все составы преступлений сводилась лишь к личным посягательствам, а объектами правонарушения выступали люди и вещи (имущество).

Русская правда не упоминает преступлений ни против государства, ни против Церкви. Отсутствует такой вид преступлений, как должностные. Среди преступлений направленных против личности выделяются:

- убийство;
- нанесение человеку телесных повреждений (разной степени вреда, например: лишение руки, глаза, зуба и т.д.);
- членовредительство (нанесение ран, побоев);
- оскорбление чести и достоинства (угроза клинком, вырывание бороды).

Можно отдельно отметить, что особое место Русская правда отводила убийствам. Было зафиксировано два их вида. Убийство в ссоре и убийство в разбое.

В первом случае убийство совершалось в случае ссоры, по причине внезапного возбуждения без намерений на причинение смерти. Виноватый платил виру, то есть 40 гривен, в случае если убитый считался свободным человеком, или же 80 гривен, в случае если пострадавший был огнищанином или же княжим мужем.

За убийство иных княжеских слуг вира была значительно меньше. Так, за причинение смерти князьему отроку, конюху или повару взыскивалось 40 гривен, за убийство сельского или же ратного старосты – 12 гривен, столько же за княжеских ремесленников и ремесленниц; за рядовичей, смердов, холопов

взыскивалось всего пять гривен. За убийство рабов взималось шесть гривен. В уставе Владимира Мономаха штраф за убийство рабов повышался до 12 гривен.

Убийство в разбое определялось чисто наружными симптомами. За совершение его назначался поток и разграбление².

Русская правда без сомнения наказывала за убийство князя, княгини, адептов высочайших церковных властей смертной казнью. Все это свидетельствует о том, что в период формирования ранних феодальных отношений закон уже носил сословный характер, в первую очередь, выражая и защищая жизнь и интересы феодальной знати. Жизнь простых людей оценивалась намного меньше. Это классовое неравенство прослеживается и в отношении наказаний, назначаемых за имущественные правонарушения.

Из имущественных правонарушений Русская правда больше внимание уделяет татьбе, то есть краже – потаенному похищению постороннего имущества. Особо значимыми среди них являются:

- воровство из запертого здания;
- воровство хлеба;
- конокрадство;
- воровство холопа;
- воровство сельскохозяйственных товаров и скота;
- воровство корабля;

Русская правда также выделяла такие имущественные правонарушения как:

- разбой (который тогда ещё не отличали от грабежа);
- порча постороннего имущества;
- порча межевых и бортных символов;
- поджог (ст. 83 ПП).

Преступления в сфере семейных отношений и нравственности Русская Правда не упоминает. О них речь идет лишь в княжеских церковных уставах.

² Штамм С. И. Развитие русского права в XV – первой половине XVI в. М., Юрид. лит., 1988. С. 99.

Русская Правда не содержит статей о церковных грехах. Они называются в церковных уставах, но без учета наказаний за них. В Уставе князя Владимира упоминаются такие преступления, как:

- церковное воровство;
- разграбление могил;
- посечение крестов;
- ввод в храм животных и птиц;
- моление под овином;
- чернокнижничество.

Отсутствие упоминания³ о преступлениях против церкви в Русской Правде и незначительное внимание, которое уделяется этим преступлениям в церковных уставах, объясняется не тем, что эти преступления вообще отсутствовали в Киевском государстве, а тем, что все эти дела рассматривались по византийским законам. Виновников наказывали по византийской системе наказаний.

Объективная сторона включала в себя: покушение на преступление (наказывали такого человека, который обнажил меч, но не ударил) и оконченное преступление. То есть, Русская правда уже знает разделение преступления на оконченное, и неоконченное, создавая, тем самым, предпосылки для дальнейшего развития этого института уголовного права.

Что же касается института соучастия, Русская Правда не дает определение этого понятия, а лишь подразумевает его под разбойным агрессивным нападением «скопом».

Понятие соучастия и его ключевые моменты, будут сформулированы позднее. В Русской правде прослеживалась лишь высокая общественная опасность преступлений, совершаемых группами лиц, что выражалось, в назначении более грозного наказания за их совершение. Виновные наказывались за совместное совершение преступлений только в сфере

³ Вилков М. И. История России. Хронология страны от древности до наших дней. М.: Эксмо, 2017. С. 25.

имущественных отношений. Наказания были равные для всех соучастников преступления. Так, закон гласит: «Если кто ворует скот из хлева или же что-нибудь из клетки, с такого вора, буде он раз воровал, брать реализации 3 гривны и 30 кун. В случае если же воровали совместно некоторое количество грабителей, с всякого брать по 3 гривны и 30 кун.

В тоже время, несмотря на довольно примитивный характер уголовно-правового регулирования, Русская правда дает некоторое представление о превышении границ необходимой самообороны (если вора убьют после его задержания, когда угрозы от него уже не будет). Необходимую самооборону Русская правда относит к смягчающим обстоятельствам. В списке видов правонарушений причисленных к смягчающим обстоятельствам называются:

- убийство в раздоре;
- нечаянное убийство, безупречное в гневе и очевидно, наказывалось слабее умышленного, предпринятого продуманно.

Отягчающим обстоятельством было опьянение и корыстный замысел правонарушителя. К происшествиям, освобождающим от ответственности, Русская правда относил:

- защиту личного имущества;
- жалобу князю на противоправные воздействия собственного гражданина в случае побега закупа;
- телесные наказания господином зависимых лиц.

В тоже время Русская правда не выделяет виды преступлений отягчающего характера. Из чего можно заключить, что данный институт уголовного права не сформировался до конца, а носил лишь половинчатый характер.

Субъектами преступлений являлись абсолютно все свободные люди, без разницы по полу. И даже, несмотря на то, что Русская правда не содержала наказаний за совершение преступлений лицами женского пола, тем не менее, в ней, существовал ряд статей, по содержанию которых можно понять, что права женщин и мужчин были равными. Возраст наступления уголовной

ответственности не был установлен. По утверждению В.А. Рогова, возраст лица, которое может быть привлечено к уголовной ответственности за совершение преступлений определяется с момента, когда по религиозным канонам у лица образуется возможность совершать грехи и нести ответственность за свои действия. Преступление относится к грехам в сфере религиозного права.⁴

Как говорилось ранее, уголовная ответственность по Русской Правде не распространялась на бесправных людей, например, холопов. В законе пишется: «Если же воры будут холопы княжеские, боярские или монастырские, которых князь не карает продажей, потому что они не свободные люди, то за холопью кражу платить двойные урочные цены в вознаграждение за убытки»⁵. Из чего следует, что за преступления, которые совершал холоп ответственность нес его владелец, он мог наказать холопа как пожелает. Русская Правда достаточно широко описывала понятие «Холоп», говоря о холопах как о всём несвободном населении. В ней говорится: «Если закуп украдет что-нибудь на стороне, то господин отвечает за него. Но он может, когда отыщут вора, заплатить за лошадь или другое что, им украденное, и закупа взять себе в полное холопство, а может и продать его, если не хочет за него платить, и тогда он должен наперед заплатить за то, что взял наймит чужого, будет ли то лошадь, вол или какая-нибудь вещь. А что останется за уплатою, то взять себе».⁶ Когда необходимо было определить тяжесть преступного деяния, в учёт брались правовые статусы, как преступника, так и пострадавшего, равно как и его имущество.⁷

Русская Правда указывает, что иностранные граждане и русские наказывались не одинаково. Текст закона гласит: «Если кого будут обвинять в убийстве, не имея прямых улик, тот должен представить семь свидетелей,

⁴ Рогов В. А. История государства и права России IX-начала XX веков. М. : Зерцало : ТОО «ТЕИС», 1995. 263 с.

⁵ Правда русская / под ред. Б. Д. Грекова. Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1940. Т. 1.

⁶ Правда русская / под ред. Б. Д. Грекова. Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1940. Т. 1.

⁷ Гришонкова И. Ю. История России: даты и события. Рн/Д: Феникс, 2018.

чтобы отвести от себя обвинение; если же ответчик будет варяг или другой иноземец, то достаточно двух свидетелей»⁸. На основании этого можно предположить, что к иностранцам применялись более легкие наказания.

Субъектами уголовной ответственности являлись не только физические лица. В Русской правде была предусмотрена коллективная ответственность всей общины за:

- совершение убийства на земле общины, если правонарушитель не был никому известен;
- отдельно за отказ выдать преступника;
- за оказание помощи преступнику: оплатить штраф. В этих установлениях коллективной ответственности общины прослеживаются старые нормы не писаного права, в котором имел место принцип «круговой поруки» (групповой солидарной ответственности).

По мнению А. О. Чебышева-Дмитриева, причиной, по которой осуждали всю общину людей за совершение преступления на её территории, являлось распространенным мнением о том, что преступник проживает на месте совершения правонарушения. И, несмотря на то, что в тексте Русской правды не содержится доказательств существования оснований исключаящих вменение кому-либо преступления, тем не менее, по мнению В. В. Момотова, малолетний возраст, сумасшествие и иного рода проблемы, так или иначе, влияющие на осознание характера совершения противоправных действий, другие физические недостатки, влияющие на понимание противоправного характера своих действий, могли быть основанием для исключения вменения преступления.⁹

Праву древней Руси известны элементы вины, как психического отношения к совершаемому преступлению. С.В. Юшков, историк правовед, занимавшийся исследованием вопроса вины в русском древнем праве,

⁸ Правда русская / под ред. Б. Д. Грекова. Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1940. Т. 1.

⁹ Момотов В. В. Формирование русского средневекового права в IX-XIV вв. М.: ЗЕРЦАЛО-М, 2003.

обнаружил разные формы вины в зависимости от присутствия умысла в совершаемом преступлении. Несмотря на то, что Русская Правда не видит сочетания интеллектуальных и волевых признаков, которые говорят об отношении виновного к совершенному им преступлению и его результату, но иногда предполагает умысел и неосторожность при совершении преступного действия.¹⁰

Русская правда отмечает: «убийство «на пиру явленное» и – «убийство на разбое без всякой ссоры»¹¹. В первом случае говорится о преступлении совершенном без умысла, во втором, преступление, совершенное осознано, с определенной целью.

Смертная казнь в Русской Правде не упоминается, хотя на практике она, несомненно, имела место. Это наказание использовалось значительно раньше – в виде кровной мести, а также по указанию князей. В Русской правде смертная казнь рассматривалась скорее как продолжение кровной мести. Этим, в какой-то степени, можно объяснить данный факт. Все случаи применения смертной казни не имели юридического характера, следовательно, она не являлась мерой государственного принуждения. Применялась смертная казнь крайне редко и лишь в исключительных случаях. При князе Владимире Святославиче, когда стало больше разбоев, духовенство настаивало, на том, чтобы убийство преступников стало мерой борьбы с ними. В связи с принятием христианства, влиянием христианской Церкви, выступавшей против смертной казни в принципе, стремления власти к менее суровым видам наказания, смертную казнь в ряде случаев (например, в случае невозможности совершения) заменяли штрафом (в случае невозможности совершения мести).

«Если муж убьет мужа, то мстит брат за убийство брата, сын за отца, или племянник со стороны брата, или племянник со стороны сестры; если никто не

¹⁰ Юшков С. В. История государства и права России (IX-XIX вв.). Ростов н/Д : Феникс, 2003. 735 с.

¹¹ Правда русская / под ред. Б. Д. Греков. Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1940. Т. 1.

будет мстить, то взыскивается 40 гривен за убитого¹²». Меняется цель наказания: в прошлом главной целью было отмщение, теперь ей стало возмещение причинённого морального и материального вреда.

Происходило ужесточение наказаний за совершение действий, направленных на нарушение порядка и законов князей. Запреты, установленные Русской Правдой, являлись не единственными источниками закона. Они регулярно дополнялись нормами из других правовых источников.

Отдельно стоит отметить устав князя Ярослава «о церковных судах»¹³ В нем, большая часть статей закрепляет контроль в сфере семейных отношений. Однако его невозможно отнести к своду законов о семейных правоотношениях, поскольку в его тексте отношения между мужчиной и женщиной рассматривались сугубо с позиции уголовного права.

Так, похищение дочери иного человека грозит ответственностью не только перед церковью, но и перед князем. Вместе с двойной ответственностью в том же уставе предусматривается несение ответственности перед лицом, понесшим вред. Значит, возможно, было за одно преступление нести сразу три вида ответственности: уголовную (перед князем), гражданско-правовую (перед потерпевшим) и церковно-правовую (перед церковью).

Исходя из вышесказанного, можно отметить, что законы древней Руси выявили необходимость установления контроля для регулирования уголовно-правовых отношений между людьми. Возросший уровень совершения преступных деяний вынудил Князей принимать усилия к регулированию данного вида отношений, чтобы в конечном итоге привести общество в состояние мира и порядка при помощи установления санкций и запретов.¹⁴

Несмотря на то, что само «преступление» тогда не понималось как действие, которое причинило вред лицу, ответственность за его совершение возлагалась не только за это, но и за нарушение мира и порядка, который был

¹² Правда русская / под ред. Б. Д. Грекова. Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1940. Т. 1.

¹³ Шапов Я. Н. Древнерусские княжеские уставы XI-XV вв. М., 1976. С. 147.

¹⁴ Жукова Л. В. История России в датах. М.: Проспект, 2015. С. 85.

установлен государственной и церковной властью. К тому же, после принятия христианства понятие преступления существенно меняется. Нормы канонического права трактуют любое преступление, прежде всего, как греховное деяние. Следовательно, преступление начинает расцениваться не только как причинение вреда личности или имуществу, но и как грех, требующий обязательного религиозного искупления. Формирование церковной юстиции привело к появлению новых видов преступлений, ранее не известных древнерусскому праву и неотвратимости наказания за нарушение принципов христианской морали. В результате в древнерусском праве формируется доктрина законности, предполагающая правовое равенство всех свободных граждан перед законом.

В целом же, несмотря на простоту и, в некоторой степени, примитивность правового памятника Древнерусского государства, нельзя приуменьшать значение процесса становления в нем основных институтов уголовного права. В Древнерусский период формировались основные подходы и принципы, определяющие характер и формы институтов уголовного права. В IX веке зарождение государственности у восточных славян привело к трансформации правового порядка, существовавшего в догосударственный период. В это время общественные отношения продолжали регулироваться обычным правом. На следующих этапах развития Древнерусского государства (XI-XII вв.) правовой обычай активно претворялся в закон, модифицировался и даже отменялся, если он находился в явном противоречии с правом, создающимся государственной властью. На рубеже XI--XII вв. заметной тенденцией государственно-правового развития Киевской Руси становится неразрывная связь всех изменений, происходивших в уголовном праве с постоянно возрастающей регулятивной ролью государственной власти. Именно в это время происходил процесс активного формирования основных институтов уголовного права: преступления и наказания, закладывались основы таких уголовных институтов как: соучастия в преступлении, самообороны, смягчающих и отягчающих обстоятельств, вины. Происходит изменение системы преступлений и

наказаний. Она трансформируется из восстановительной в карательную с сохранением некоторых композиций в системе наказаний. Происходит медленная трансформация понятия преступления -- от частноправового деликта к публично-правовому.

Необходимо отметить и то, что в этот период кодификация русского права происходила в условиях стремительной феодализации восточнославянского общества, следовательно, именно имущественные правоотношения были главной причиной кодификации. На развитие древнерусского права влияли и другие факторы: община (сельская и городская) как основная социальная организация древнерусского общества, хранившая традиционные правовые институты и обычаи; власть князя, олицетворявшая собой власть государственную; и после принятия христианства Русская православная церковь, опиравшаяся на хорошо разработанную систему канонического права.

Русская Правда имела большое значение для формирующегося феодального права. Она широко распространилась во всех землях Древней Руси как основной источник светского права и стала основой юридических норм, включенных в договоры XII-XIV вв. Новгорода, Смоленска с немецкими и ливонскими городами, островом Готландом, а также законодательства XIV-XV вв. Списки Русской Правды активно распространялись еще в XV-XVI вв. Долгий период использования этого правового акта свидетельствует о том, что в первой трети XII в. был создан совершенный по содержанию судебник феодального права, нормы которого в судебной практике стали важным орудием государства и господствующего класса феодалов по правовому регулированию социально-экономических отношений в стране.

2 СТАНОВЛЕНИЕ УГОЛОВНОГО ПРАВА ПО ПСКОВСКОЙ СУДНОЙ ГРАМОТЕ

Период распада Древнерусского государства и вступления русских земель в период феодальной раздробленности не прекратил процесса дальнейшего формирования основных институтов уголовного права. На всей этой

территории некогда существовавшего Древнерусского государства продолжали действовать законы Русской правды. В тоже время найденные правовые документы периода феодальной раздробленности: Псковской и Новгородской судебных грамот свидетельствуют о том, что они основывались на нормах Русской правды, но в тоже время вносили новые новеллы в Уголовный закон. Псковская судебная грамота это – документ, который был подписан в Псковской вечевой республике в 1467 году. Данный документ регулировал гражданско-правовые отношения и наряду с Новгородской грамотой 1471 года, Псковская судебная грамота была одним из ключевых сборников законов периода феодальной раздробленности Руси (рис. 1).

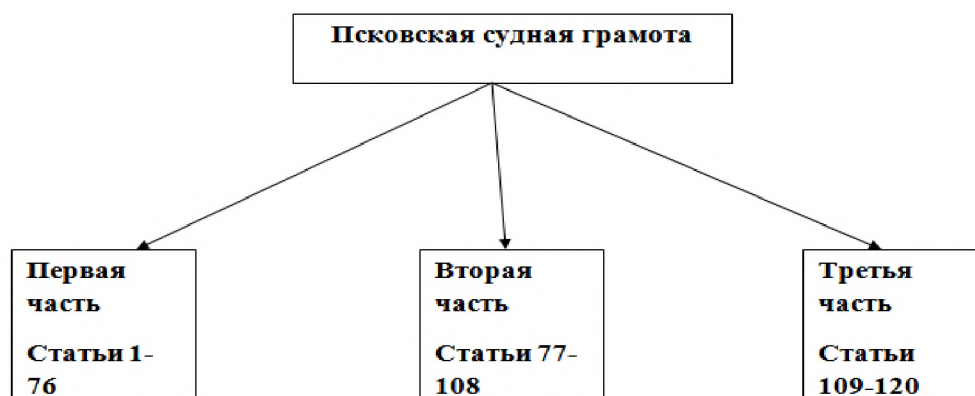


Рисунок 1 – Псковская судебная грамота

Псковская судебная грамота включала в себя 120 статей, и состояла из трех частей.

Этот правовой памятник периода феодальной раздробленности был «шагом вперед» по сравнению с Русской Правдой и по мнению некоторых исследователей был гораздо ближе к западноевропейскому законодательству (Римского права).

Главным отличием Псковской Судной грамоты от Русской Правды является то, что она в основном регулировала не только гражданско-правовые отношения и институты, но и содержала судебное право, а также включала в

себя преступления политического характера, преступления против власти. Причиной появления на свет Псковской судной грамоты явилась необходимость для Пскова, как одного из крупнейших торговых городов того времени, создания свода законов для регулирования, как отмечалось выше, не только гражданско-правовых феодальных отношений, но и судеустройство, ведения судопроизводства для назначения наказаний правонарушителям.

О самой истории создания Псковской судной грамоты мало что известно. Из текста грамоты видно, что она была разделена на 2 части: одна из них принадлежит перу Тверского князя Александра Михайловича - Великого князя Тверского (1326-1339), вторая – князя Константина (1407-1414).

Источниками Псковской судной грамоты являлись вечевые законы того времени. Существовали статьи, ставившие ограничение между судом князя и судом посадника, ввиду чего без посадника руки у князя были связаны.

Тем не менее, вече также не могло более судить, кого бы то, ни было и власть суда полностью, отходила князю, который назначал судей по волостям.

Очевидно, что Новгородская и Псковская судные грамоты, являлись не только результатом кодификации вечевого законодательства, но и договоров городов с князьями, судебной практики княжеств.

К источникам права периода татаро-монгольского завоевания Руси можно отнести судебные иски и уголовные дела, где сторонами были русские и монголы, такие иски рассматривались монгольскими судами. Но, как считают некоторые авторы, заметного влияния на русское законодательство монгольское право не оказало. (Как и на многое другое: на язык, культуру, хозяйственный уклад).

Псковская судная грамота затрагивала не только нормы, которые сложились из-за возникновения необходимости в регулировании развивающихся отношений, но также принимала во внимание нормы, существовавшие в период Русской Правды. Историк Ю. Г. Алексеев считал, что данное развитие свидетельствовало о развитости традиционных правовых норм

на Руси¹⁵.

К источникам Псковской Судной грамоты можно отнести:

- уставы князей;
- грамоты Александра Невского, дополненные архиепископом Дионисием;
- псковские пошлины, обычаи;
- постановления Псковского веча, которые принимались как письменный документ.

Несмотря на некоторые сходства текста Псковской судной грамоты и Русской правды они отличались. Так, Псковская судная грамота запрещала самосуд в любых его проявлениях. Князь неважно как обстояли дела, не мог ничего решать без посадника.

Для решения текущих дел, князь ставил иных лиц, а сам разбирался в исключительно важных делах. Суд не мог существовать самостоятельно без городской общины.

Данное правило было распространено на всех судей любых должностей и волостей, включая самого князя и посадника соответственно.¹⁶

Другим отличием Псковской судной грамоты явилось отсутствие института доклада, существующего в то время в Новгороде.

Псковская знать, не имела таких полномочий как в Новгороде, не могла выступать в качестве суда. Слабость бояр объясняется отсутствием в Пскове крупных феодальных владений земель.

Содержание Псковской судной грамоты состоит из 7 частей:

1. Статьи о судопроизводстве и судебных полномочиях князя, как верховного судьи, посадника и городской общины.
2. Статьи о разбое, грабеже, убийствах и татьбе.
3. Статьи о наследстве.

¹⁵ Алексеев Ю. Г. Псковская судная грамота и её время. Развитие феодальных отношений на Руси XIV-XV вв. Л.: Наука, 1980. С. 243.

¹⁶ Павленко Н. И. История России с древнейших времен до 1861 г. (с картами). Люберцы: Юрайт, 2016. С. 159.

4. Статьи о ссуде, закладе и сблюдении.
5. Статьи об отношениях смердов с феодалами.
6. Статьи о наймите и государе.
7. Статьи об изорнике.

Названия статей указывает на то, что помимо регулирования гражданско-правовых отношений, Псковская судная грамота регулировала и уголовно-правовые отношения.

Содержание Псковской судной грамоты указывает на усложнение процесса формирования основных принципов и институтов уголовного права. Более определенным становится понятие «преступления».

Под преступлением теперь понималось не только греховное деяние, наносящее ущерб личности или имуществу, но и грубое нарушение существующего порядка. Следовательно, понятие преступления определялось теперь с учетом не только интересов отдельной личности, но существующей власти и государства в целом.

Псковская судная грамота предусматривала следующие виды преступлений:

1) преступления против имущества: татьба. Не различаются виды татьбы по тому, из какого помещения она произведена. Татьба подразделялась на простую и квалифицированную; разбой. Существовало 2 вида разбоя: напад (нападение вообще) и разбой, имеющий корыстную цель - грабеж; поджег. За данное преступление полагалась смертная казнь;

2) преступления против лица: обида действием. К наиболее тяжким преступлениям относились братоубийство и убийство родителей. Сюда же относилось порвание бороды; убийство. Здесь уже различался умысел от нечаянности;

3) впервые были выделены составы государственных преступлений: измена или «перевеет» (передача неприятелю нужных ему сведений об отечестве изменника) - карался смертной казнью;

4) кромская татьба – кража государственного имущества, наказуемая смертной казнью.

Следует подчеркнуть, что государственная измена как вид преступления впервые появляется в Псковской Судной Грамоте, Русская правда такого преступления не называет.

Впервые появляется упоминание преступления против судебных органов (взятка или «посул» судье), насильственное вторжение в судебное помещение, насилие в отношении судебных чинов. За вход в зал суда насильно или удар «подверника» полагался штраф: 1 рубль князю и 10 денег подвернику (статья 58). Запрещалось избивать истца или ответчика.

Должностные преступления по - прежнему, не выделяются. Псковская грамота их не упоминает. Какое-то подобие превышения служебных полномочий встречается лишь в ст. 48, когда насильственные действия по отнятию имущества со стороны волостеля приравнивались к грабежу. Взятничество не квалифицировалось, как вид должностного преступления, соответственно не определялось наказание за действие такой направленности. В судебнике говорилось лишь, что брать их нельзя.

Имущественные преступления не просто назывались, но и классифицировались: они разделялись на кражи, совершенные в первый раз или повторно и преступления против личности, а также делилась на простую (кража из кладовой, с возу, лодки, скота) и квалифицированную (поджог, конокрадство, кража церковного имущества).

В отличие от Русской Правды, в Псковской судной грамоте изменилась система наказаний. Теперь в качестве вида наказаний называлась смертная казнь в виде повешения, сожжения или отсечения головы. Высшая мера наказания применялась за 5 преступлений (государственная измена, кража и конокрадство, совершенные в третий раз, кража в кремле, поджог).

Псковская Судная Грамота не устанавливала членовредительных и болезненных наказаний, изоляции преступника от общества с помощью тюрьмы и ссылки. Однако на практике телесные наказания применялись и

нужно заметить, нередко. Так, за квалифицированную кражу полагалась смертная казнь (статья 7). Если вора трижды ловили за кражу, то его казнили (статья 8). Основным видом наказания являлись штрафы. Наиболее распространенной формой штрафа была продажа, поступавшая в княжескую казну. Потерпевший и его родственники никакой компенсации в отличие от Русской правды не получали. Штрафы предусматривались и за убийство, а величина их зависела от сословного положения правонарушителя и от тяжести совершенного преступления. Преобладание наказаний в виде штрафов было следствием того, что классовые противоречия в Пскове не достигли еще большой остроты, так как процессы закрепощения свободного населения находились на ранней стадии развития.

Усложнились и цели наказаний. Во-первых, наказание чаще всего имело целью не кару для преступника, а компенсацию ущерба пострадавшим. Во-вторых, помимо удовлетворения потерпевшего и возмещения ущерба пострадавшим, наказание в этот период начинает рассматриваться как возмездие за совершенное зло. Применение квалифицированной смертной казни, и клеймение преступников служили целям устрашения и предупреждения преступлений.

Судебная система предстает как сформированная. Она делилась по сословиям, а полномочия определялись по субъекту.

Псковская Судная грамота вводила деление на следующие суды:

1. Суд князя и посадника.
2. Суд Господы (выборных псковских судей).
3. Суд владычного наместника.
4. Братчинный суд (судебный поединок).

Особое место среди органов, осуществлявших правосудие, принадлежало церковному суду, который с момента своего появления и на протяжении нескольких веков имел широчайшую юрисдикцию. На фоне существования общинных судебных органов и практики применения традиционных способов разрешения конфликтов - третейского суда и так называемого «вольного ряда»

(договора между сторонами конфликта) происходит постепенное расширение юрисдикции княжеского суда. Все судебные учреждения по составу были коллегиальными, это позволяло осуществлять контроль со стороны общества над правосудием.

Расширяется доказательная база преступных деяний. Доказательствами по грамоте являлись показания свидетелей, которые могли быть соседями или очевидцами, грамоты; межевые знаки; целование креста, являющегося присягой.

Судебный поединок проводился следующим образом: Оба спорящих выходили и в присутствии двух приставов княжеского и городского. Если человек не мог участвовать в поединке по состоянию здоровья или в силу преклонного или слишком молодого возраста, он мог выставить вместо себя наемного бойца. Тогда у второй стороны тоже была возможность выставить своего наемного бойца. Женщины обязаны были биться сами без наемников, но в случае спора женщины с мужчиной, та могла выставить против него своего наёмника. Победивший признавался выигравшим спор, проигравший, платил князю и признавался виновным.

Псковская Судная грамота появилась в одном из многочисленных субъектов феодально-раздробленной Руси, но, тем не менее, считается, что она продолжатель Русской Правды и текст её по содержанию и значению не хуже текстов будущих судебников и уставов. Можно отметить, что Грамота решила две проблемы, существовавшие тогда: она подняла на обсуждение вопросы уголовного права, которые не рассматривались в Русской Правде, и исправила уже существующие в Русской правде вопросы, которые к этому времени потеряли значение для господствующего сословия.

Грамота делает акцент на свободных людях, феодалах, феодальнозависимой категории населения, на связях представителей разных сословий друг с другом и на то, как они взаимодействуют в правовом отношении. Несмотря на то, что Псковская судная грамота была написана в

одном из субъектов феодальной России, она содержит общие нормы, которые получили распространение на всей территории Русской земли.

Анализ этого документа показывает, что нормы уголовного права этого времени, отражали и преломляли особенности развития феодальных отношений, особенности существования экономического, социального и политического порядка в княжествах. Раздел русских земель и спор между ними за лидерство, удельные войны князей, покорение русских земель монголо-татарами, отражение набегов иноземных захватчиков, и в целом, тяжелые условия жизни населения приводили к увеличению числа новых видов преступлений и как следствие этого ужесточение уголовных наказаний.

«Принципами» карательной деятельности отдельных княжеств в эпоху феодальной раздробленности оставались неравенство наказаний для лиц, принадлежащих к разным социальным слоям, несоответствие между наказанием и преступлением, неопределенность наказаний и произвол судов при определении меры наказания, отсутствие каких бы то ни было гарантий прав личности.

В целом же, в период политической раздробленности (XII--XIV вв.) - время, когда, несмотря на многовариантность политической организации, и общественного строя отдельных земель не прерывалось формирование общерусских правовых институтов и традиций, определивших особенности развития правовой системы Русского государства. Псковская Судная грамота отображала, как конкретно псковские правовые тенденции, так общерусские нормы, применяемые на практике в разных районах средневековой Руси.

3 КОДИФИКАЦИЯ УГОЛОВНОГО ПРАВА ПО СУДЕБНИКУ 1497 г. В ПЕРИОД СОЗДАНИЯ МОСКОВСКОГО ЦЕНТРАЛИЗОВАННОГО ГОСУДАРСТВА

В истории развития Российского государства период феодальной раздробленности сменяется периодом собирания русских земель вокруг Москвы и формированием Московского централизованного государства. Следует отметить, что основные этапы становления и развития российского права, включая основные институты отрасли уголовного права, совпадают с общепринятой периодизацией Российской государственности.

Период образования и развития Русского государства в XV-XVII вв. характеризуется дальнейшей централизацией государственной власти, обострением противостояния различных сословий. Развивающиеся общественные отношения диктовали необходимость систематизации многочисленных и разрозненных правовых источников права периода феодальной раздробленности, не отвечавших задаче укрепления верховной власти. В результате проведенной систематизации был составлен первый общерусский правовой свод - Судебник 1497 г. великого князя Ивана III, а впоследствии и Судебник 1550 г. царя Ивана IV Грозного, которые законодательно закрепили дальнейшее усиление центральной государственной власти на Руси.

В этот период создания московского централизованного государства происходило значительное преобразование уголовного права. Лучше всего проследить изменения в уголовном законодательстве можно на примере содержания Судебника 1497, являющегося основным правовым документом периода пришедшего на смену феодальной раздробленности.

Судебник 1497 года узаконил отказ от начал кровной мести, отнеся вопросы ответственности к исключительной юрисдикции государства.

Более того, он поменял само понятие преступления. Если в Русской правде это была обида, повлекшая причинение материального или морального

вреда иному лицу, то в Судебнике под преступлением понимали «лихое дело». Изменилась трактовка понятия преступления. Теперь преступление понималось как «причинение вреда государству и государевым служилым людям, нарушение установленных норм, предписаний и воли государя»¹⁷.

Во-вторых, стали развиваться новые институты уголовного права, такие как умышленные и неумышленные (бесхитростные) преступления; официально зафиксировано понятие рецидива преступлений.

В-третьих, в уголовно-правовых нормах Судебника 1497 года впервые появляется понятие «вина»; сформулированы отягчающие вину обстоятельства: убийство в разбое, кража в ночное время («ночная татьба»), совершение преступления в группе лиц («скоп и сговор») и т.д.; называются смягчающие вину обстоятельства - малый возраст, воровство вследствие «нужды» и «простого ума». Вводятся понятия «крайняя необходимость» и «неведение», наличие которых служило основанием освобождения от наказания.

В-четвертых, изменяется перечень лиц, которые были признаны субъектами уголовного права. Теперь в него были включены и холопы. Появилось понятие нового типа личности под названием «лихой человек», как особо опасный преступник, закоренелый, рецидивист.

В-пятых, в рассматриваемый период получают дальнейшее развитие понятия субъективной стороны преступлений. Все преступники делятся на главных и второстепенных (соучастников). Отдельно квалифицируются действия пособников, попустителей и укрывателей.

По сравнению с правовыми памятниками предшествующего времени в Судебнике 1497 года расширяется перечень видов преступлений: появляются государственные преступления и преступления против порядка управления и суда. Одним из наиболее опасных видов преступления признавалась «крамола» - «оказание помощи государеву недругу», то есть измена царю, государству, «самозванство, заговор, передача города врагу, бунт, мятеж, восстание против

¹⁷ Соборное уложение царя Алексея Михайловича 1649 года / отв. ред. и предисл. К. А. Софроненко. М., 1951. 179 с.

власти. К государственным преступлениям относилась и кража средств из казны, фальшивомонетничество. Среди должностных преступлений упоминаются «лихоимство», «волокита», под которыми понимается нарушение установленного порядка правосудия и использование труда подсудимых в хозяйстве судьи. Предусматривалось уголовное наказание за оскорбление судьи, пристава, понятых и других судебных должностных лиц. Судебник называет и другие виды преступлений. К «лихим» преступлениям были отнесены разбой, грабеж, поджог, «душегубство»; выделялись квалифицированные виды убийства («государственный убийца», «разбойный убийца») и т.д. К наиболее тяжким преступлениям были отнесены заговоры и мятежи, «крамола». В группу должностных преступлений и преступлений против правосудия включались взятка («посул»), казнокрадство, вынесение заведомо несправедливого решения. Развитие денежных отношений породило преступление в виде фальшивомонетничества.

Помимо новшеств, в судебнике назывались уже существующие до этого в законодательных документах виды преступлений: преступления против личности, как например убийство или оскорбление, преступления против собственности, как например татьба (похищение без разбоя), среди которой было несколько видов, таких как церковная татьба, и головная (похищение людей), уничтожение и порча вещей.

Все это свидетельствует о том, что институт преступлений в уголовном праве Централизованного московского государства продолжает развиваться. Преступления дифференцируются по видам, осуществляется их конкретизация, более точно определяются признаки и черты преступлений.

Следует отметить и изменения в наказаниях. Еще большую роль в наказании стала играть социальная иерархия. Наказания становятся более разнообразными, вид и размер наказания зависят от статуса виновного и потерпевшего. У системы наказаний появились новые цели – внушение страха, причём не, только преступнику, но и иным людям. В то время, как Русская Правда под видом наказания имела в виду лишь возможность наказания

посредством штрафов, в Судебнике фигурирует новая цель предупреждения преступлений путем устрашения посредством лишения жизни, клеймения преступников, нравственного влияния на них наказания. Система наказаний включала смертную и торговую казни, денежно-имущественные наказания, выдачу головой на продажу, лишение свободы, изгнание из места жительства, опалу, членовредительство, клеймение.

Смертная казнь как наказание отменялась лишь государевым помилованием. В законе не было четких видов назначения той или иной смертной казни, они были разные, такие как, например, повешение, отсечение головы, утопление. Страдания преступника не шли в учёт. Тем самым, демонстрировался показ абсолютной власти государства над виновным.

Впервые причинение телесных повреждений применялось как тип наказания (отрезание ушей, языка, или клеймение). Кроме выполнения функции внушения страха, иной целью данного наказания была попытка выделение преступника среди других людей. Для облегчения его узнаваемости.

Телесные наказания существовали как основной и дополнительный вид наказания. Одним из самых популярных видов была «торговая казнь» - порка кнутом на площади.

К видам дополнительного наказания относились штрафы и денежные взыскания. Как основной вид наказания, штраф применялся за оскорбление чести и достоинства, а как дополнительный – в случае преступлений совершенных должностными лицами, за несоблюдение прав собственности, споров связанных с земельными отношениями.

Появляется новый вид наказания - это наказания судей за нарушение порядка судебного разбирательства, за дачу взяток, за дачу заведомо ложных показаний, за вынесение решения, которое было несправедливым. Вводятся санкции за нарушение порядка проведения заседания.

Судебник вводит составление протокола заседания суда. Расширяется состав суда, теперь наряду с наместником в состав суда входят представители

знати. Судебник регламентирует проведение судебных заседаний, выделяет в судебном процессе три этапа:

- выявление истца с ответчиком;
- судоговорение (процесс);
- вынесение решения.

Таким образом, судебник 1497 года стал новым этапом в развитии уголовного законодательства. Он ввел изменения самого понятия «преступление», увеличил количество действий, понимаемых под преступлением, ввел новые виды наказаний, установил зависимость наказаний от степени их тяжести. Наказание стало носить всеобщий и, в тоже время индивидуальный характер. Допускалось освобождение от наказания в связи с примирением с потерпевшим. В истории права России много раз была произведена замена понятий преступлений и тяжести наказаний за их совершение. В разные периоды истории можно проследить волну смягчения наказаний и их ужесточения. Судебник 1497 г. отличался ужесточением ответственности за совершенные противоправные действия.

До принятия Судебника не было сформулировано единого понятия казни человека. Отсутствовало единство относительно трактовки ее. И все же, несмотря на большой объем судебного, обширность многих статей он не вообрал в себя все законодательство того периода времени. Так, например, нормы права церковного суда находили своё закрепление в княжеских уставах.

Во многом судебник основывался на предыдущем законодательстве Древнерусского государства, прежде всего на Русской правде и законодательстве периода феодальной раздробленности, продолжая развивать те институты уголовного права, которые уже существовали. Русская правда интересовала законодателей Московского государства не только ввиду её значения как основанного источника права времени древнерусского государства, но и как пособие для судопроизводства.

Появление судебного во многом определяло и развитие законодательства стран Европы, нельзя недооценивать фактор иностранного влияния.

Продолжая традиции законодательства Судебник Ивана III, сыграл огромную роль в развитии Русского государства. Многие его статьи были направлены на преодоление феодальной раздробленности, прекращение удельных войн князей и способствовали укреплению Царской власти на всей территории государства. В тоже время, он являлся феодальным кодексом своей эпохи. Здесь как никогда ранее прослеживается основной принцип феодального права - дифференциация применимости права для представителей разных сословий.

Судебник был обширным законодательным актом и состоял из четырёх частей:

- организация работы суда и принципы уголовного законодательства;
- систематизация работы судебного аппарата;
- гражданско-правовой процесс (заключение договоров, наследство, регулирование прав холопов и их передачи) право и гражданский процесс;
- добавочные нормы судебного процесса.

Содержание Судебника позволяло отражать запросы сильной централизованной власти на ее правовую легитимность, создания новой судебной системы для ужесточения наказаний, в первую очередь, за преступления против государства, порядка управления и суда. Не случайно власть считала наиболее опасным видом преступления «крамолу» - измену царю, государству, заговор, мятеж, призыв к восстанию. Дальнейшая регламентация государственных преступлений являлась особенностью Уголовного права для указанного периода времени. Особенностью, явилось и смещение акцентов в сторону ужесточения наказания. Так, казнь, как вид наказания, получила широкое применение. У системы наказаний появились новые цели – внушение страха, причём не, только преступнику, но и иным людям. Судебник узаконил приоритет интересов государственной власти и полного подчинения личности власти Московского государя. Уголовные наказания по Судебнику, свидетельствуют о введении в Московском государстве отношений подданства для всех категорий населения, делая их все

более бесправными и зависимыми от государственной власти. (Такая система власти, по мнению некоторых историков, была заимствована у государства «Золотая орда», с которой у Московского княжества были долгие и тесные связи).


4 ЗАВЕРШЕНИЕ СТАНОВЛЕНИЯ УГОЛОВНОГО ПРАВА ПО СОБОРНОМУ УЛОЖЕНИЮ 1649 Г. В ПЕРИОД СОСЛОВНО-ПРЕДСТАВИТЕЛЬНОЙ МОНАРХИИ

Дальнейшее развитие Московского государства в XVI, первой половине XVII вв., искоренение удельных настроений бояр-княжат, укрепление царской власти и формирование сословно-представительной монархии находят отражение в другом законодательном документе - Соборном уложении 1649 г. Этот правовой документ, принятый широким представительством Земского собора, действовал около двухсот лет, вплоть до 1832 года и сыграл большую роль в систематизации законодательства Русского государства. Он представлял собой свод законов из 25 глав и 967 статей. Был самым объемным правовым памятником и заметно отличался от предыдущих не только по объему, но и по содержанию, он завершил, начатые до него, процессы становления основных институтов уголовного права.

В российском уголовном праве с конца XV века под преступлением понималось «лихое дело». В Соборном Уложении наряду с «лихим делом» содержится и «воровство», а также «неповиновение царской воле». Если к середине XVII века в российском уголовном праве доминировал материальный взгляд на преступление, то в Соборном Уложении формируется формальный взгляд. Статьи Соборного Уложения, понимая под преступлением «неповиновение царской воле, нарушение предписаний», приближают его к пониманию нарушения закона. В Уложении находят отражение все три признака преступления: формальная запрещенность, греховность и общественная опасность и прослеживается разделение всех преступлений на четыре категории. По критерию объекта преступления делятся на:

- 1) преступления против веры и Церкви;
- 2) преступления против государства (государственные (политические) преступления, преступления против правосудия, должностные преступления, преступления против порядка управления, воинские преступления);
- 3) преступления против общества (сословные преступления, преступления против общественного порядка и общественной нравственности, экономические преступления);
- 4) преступления против частных лиц (имущественные преступления, преступления против личности и семейных устоев). Каждый из видов по степени опасности в системе преступлений занимает свое место (табл. 1).

Таблица 1 – Система преступлений по Соборному уложению

Система преступлений по Соборному уложению		
Преступления против веры	Преступления против государства	Преступления против порядка управления
Преступления против благочиния	Преступления должностного характера	Преступления против личности
Преступления против нравственности 		Преступления имущественного характера

Кроме этого, преступления делятся и по другим основаниям: по характеру преступного действия они делятся на умышленные, неосторожные и случайные.

По сравнению с Судебниками, Уложение существенно расширило перечень преступлений и гораздо четче формулировало их объективные и субъективные признаки.

Субъектами преступления по сборнику могли быть: один человек или несколько, независимо от их социального положения или сословия, к которому

они принадлежали. Если преступление было совершено группой лиц, то участники его впервые разделялись на главного преступника и соучастников. Субъективная сторона преступления определяется степенью вины.

Объектами преступлений являлись: государство, церковь, семья, личность, имущество и нравственность. Описывая объективную сторону преступления, уложение вводило понятие смягчающих и отягчающих обстоятельств. Перечень их представлен в табл. 2.

Таблица 2 – Понятие смягчающих и отягчающих обстоятельств

Смягчающие обстоятельства по соборному уложению 1649 г.	Отягчающие обстоятельства по соборному уложению 1649 г.
Состояние опьянения	Повторность преступления
Неконтролируемость действий, вызванная оскорблением или угрозой (аффект)	Совокупность нескольких преступлений
	Размер причиненного вреда
	Особый статус объекта и предмета преступления

Следуя практике судебного 1497 г., наказание преследовало целью возмездие преступнику, предупреждение преступлений путем устрашения мечь, извлечение имущественной выгоды, обезвреживание преступников, воспрепятствование совершению новых преступлений и исправления преступников и, в некоторых случаях, отделение преступников от правопослушных граждан. По мере усиления централизации государства господствующей целью наказания становилось устрашение.

Соборным уложением вводился принцип равного суда и расправы, но он заключался не в равенстве наказаний для всех, невзирая на социальную принадлежность и занимаемые должности, а в равной обязанности всех Государевых подданных нести уголовную ответственность за преступные деяния. Основной же принцип феодального права - права – привилегии оставался доминирующим. Степень наказания определялась в зависимости от

сословно - социальной принадлежности потерпевшего и преступника. Наказание было тем суровее, чем выше было положение потерпевшего и ниже - преступника

Высшей мерой наказания была Смертная казнь, она назначалась в 60-ти случаях и делилась на простую и квалифицированную (изощренную). Кроме смертной казни, система наказаний включала в себя такие виды, как членовредительство, простое и квалифицированное битье кнутом и батогами, срочное и бессрочное тюремное заключение, ссылку, отрешение от должности. К наказаниям денежно-имущественного характера относились: возмещение ущерба, штраф, конфискация, взыскание долгов убитого из имущества убийцы, имущественные наказания для служилых людей в военное время, лишение доверия. Кроме этого, применялись и церковные наказания. Такой вид наказания как пожизненное лишение свободы отменялся, он заменялся на более дешевые и эффективные карательные меры – телесные наказания и ссылку. Основные виды наказаний представлены в табл. 3.

Таблица 3 – Система наказаний по Соборному уложению

Система наказаний по Соборному уложению		
Смертная казнь	Телесные наказания	Тюремное заключение
Конфискация имущества	Отстранение от должности	Ссылка
	Штраф	

Уложение допускало применение нескольких наказаний за одно преступление.

Наказание велось на городских площадях, при стечении народа, под звон колоколов. Одним из наиболее распространенных видов наказания была смертная казнь (как быстрая, так и болезненная), упомянутая ранее торговая казнь. Способы смертной казни были разнообразными - это сожжение, четвертование, залитие горла расплавленным металлом, сажание на кол, окопание в землю, повешение за ребро, колесование и битье кнутом перед казнью. К телесным наказаниям относились нанесение незаживающих травм и изувечение (отрезание пальцев, рук, ног, ушей, носа), клеймение, причинение боли битьём (кнутом, батогами или плетью).

Заключение преступников в тюрьму осуществлялось на разные сроки. Начиная с небольших сроков, заканчивая пожизненным лишением свободы.

Самыми распространенными наказаниями были ссылка в Сибирь, либо в армию. Эти виды наказаний применялись для изоляции преступника от общества. Смертную казнь, изгнание, ссылку и телесные наказания зачастую сопровождали имущественные наказания: конфискация имущества осужденного, штраф, денежная пеня, убавка оклада и др. К наказаниям светским могли присоединиться и церковные наказания.

В Уложении четко зафиксировано понятие преступных деяний, направленных против церкви. Стоит отметить, что церковь выступала на стороне государства, называя преступления нарушением законов божеских.

В Судебнике преступления против церкви были подробно описаны. Так было определено понятие богохульства, за которое назначалось наказание в виде смертной казни через сожжение. Следует отметить, что такое наказание было введено впервые. Применялись такие церковные наказания, как отлучение от Церкви, покаяние, отсылка в монастырь «для смирения», лишение христианского погребения и т. д.

Произошло ужесточение наказаний в сфере государственных преступлений. Даже за умысел причинить вред царю, назначалась смертная казнь.

Предатели государства наказывались крайне сурово путем сожжения на

костре с полной конфискацией их имущества. Если у изменников были семьи, а члены семьи, зная об измене сородича, прятали его, то и они наказывались «А будет, кто умышленном и изменою город зажжет... сжечь без всякого милосердия. А жены и дети изменников про тое их измену ведал и казнити смертию»¹⁸.

Начало разбирательства по делу о преступлении против государства осуществлялось через донесение. Так как, по большей части, измену против государства совершали крупные феодалы, Уложение давало возможность крепостным и прислуге докладывать об этом царю. За убийство предателя полагалось вознаграждение. Конфискация имущества применялась только как дополнительное наказание.

В Уложении называется новый вид преступлений: против порядка управления. Назначалось наказание в виде штрафа за оскорбление царских поданных или попытку вызова сбоя в порядке их работы. За подделку документов в качестве наказания применялась смертная казнь. Продолжая укрепление института частной собственности, Уложение вводит наказание за рыбалку в прудах, считающихся государственными. «Наказание учинять, что государь укажет»¹⁹..

Впервые в отдельную группу выделяются финансовые преступления. Создание новых монет и их чеканка становилась исключительно прерогативой государства. Государство пресекало фальшивомонетчество ужесточением наказания. К преступникам в данной сфере применяли, заливание расплавленного металла в горло.

К финансовым преступлениям были отнесены такие действия, как неуплата лицом таможенных платежей, за что назначался штраф и попытка незаконного ввоза товара, наказывалась смертельным приговором. В Уложении имеет место запрет кормчества (тайная торговля предметами, обложенными

¹⁸ Соборное уложение царя Алексея Михайловича 1649 года / отв. ред. и предисл. К. А. Софроненко. М, 1951. 179 с.

¹⁹ Соборное уложение царя Алексея Михайловича 1649 года / отв. ред. и предисл. К. А. Софроненко. М, 1951. 179 с.

акцизом государства), признавалось, что такая деятельность, подрывала экономику страны. Тем самым, государство ограничивало свободы граждан в этой сфере.

Соборное Уложение 1649 г., в отличие, от Судебника Ивана III, устанавливало большую ответственность, за подрыв авторитета судебной власти.

В частности, ответственность возлагалась за нарушение порядка судебного заседания, дачу ложных показаний, ябедничество (злая клевета) и крамольничество (заговоры). По этой категории преступлений применялась смертная казнь. Все это дает возможность предположить, что государство хотело усилить роль судебного аппарата в России, сделать из него настоящий орган власти.

Соборное уложение впервые выделяет воинские преступления и устанавливает ответственность за них. Относит к ним самовольное оставление службы - «дезертирство», насилие по отношению к мирному населению, кражу оружия, уклонение от воинских смотров. Тяжесть наказания за воинские преступления усиливалась в обстановке военных действий.

Следует отметить, что в Соборном уложении содержится большое количество уголовно-правовых норм о преступлениях против личности, самые распространенные преступления этой категории - это убийства людей, они делятся на убийства с умыслом и убийства по неосторожности. Наказанием за умышленное убийство была смерть, а за неумышленное – порка кнутом или лишение свободы в тюрьме.

Умышленным преступлением считалось причинение смерти детьми своим родителям и каралось смертью, если наоборот, родители убили собственного ребёнка, наказание заключалось в лишении свободы на один год и церковным покаянием. Умышленным преступлением считалось убийство женой мужа, убийство слугой своего барина, К категории умышленных преступлений было отнесено убийство отравлением. В таких случаях

причинение смерти в нетрезвом состоянии не являлось смягчающим обстоятельством.

Отдельного внимания заслуживает глава об убийствах, совершенных неосторожно или при превышении пределов необходимой самообороны. Занимателен тот факт, что законодатель прощал слуге, если тот превысил пределы обороны при защите своего владельца. А в случае безоговорочной необходимости применения самообороны полностью исключалась возможность её соразмерности атаке или же своевременности защиты.

Строжайшим образом наказывались все преступления против здоровья и чести, например оскорбление словом. «А будет такой же наругатель когонибудь звать к себе на двор, учнет бити ослопом или кнутом... и с суда сыщется про то допряма и такому поругателю за такое дело учинити жестокое наказание»²⁰. Впервые некоторые статьи Уложения устанавливают разницу между исполнителем и сообщником преступного деяния. Сообщники получали меньшее наказание, чем исполнитель. Так, соучастники за убийство и нанесение тяжких телесных повреждений отвечали в меньшей степени, чем главный исполнитель.

Наряду с преступлениями против личности, Соборное уложение развивает институт преступления в сфере имущественных отношений. В нем. находит место ответственность за такое преступление, как кража чужого имущества без нападения. Происходит ужесточение наказаний за любые кражи. Так, даже после единожды совершенной татьбы, назначалась пытка и специальное лишение свободы. Чтобы преступник не мог укрыться от властей, ему отрезали ухо. Имела место наказание за укрывательство преступников, совершивших кражу.

Самым опасным преступлением считался разбой. Из текста Уложения следует, что под разбоем понималось любое действие с причинением вреда

²⁰ Соборное уложение царя Алексея Михайловича 1649 года / отв. ред. и предисл. К. А. Софроненко. М, 1951.179 с.

пострадавшему с использованием оружия. В большинстве случаев разбой совершался группой лиц.

Наказание за разбой тесно связано с понятием рецидива. За совершение разбоя первый раз устанавливалось тюремное заключение до его отмены государем, за второй разбой назначалась смертная казнь.

Из всего выше изложенного следует, что Соборное уложение, принятое в царствование Алексея Михайловича Романова в середине XVII века, является одним из самых назидательных памятников русского права в нашей истории. Тяжелейшее Смутное время и сложный выход из него, слабость власти царей династии Романовых, своей не дальновидной политикой вызвавших глубокий социально-экономический кризис в стране, привели к новым социальным потрясениям в государстве. Целый ряд Социальных бунтов в стране, свидетельствовали о неповиновении населения государственной власти и государственным порядкам, К социальным потрясениям добавился и идеологический раскол в государстве, вызванный церковной реформой государя, породив движение раскольников. Все это, вместе с усилившимся произволом чиновников царской администрации поставило государство на грань нового Смутного времени. Царская власть, чтобы не допустить развала государственности, нашла выход из тяжелейшей внутренней ситуации принятием более суровых законов, расширив список действий отнесенных к преступлениям и ужесточив до крайности наказания. В попытке взять под контроль все сферы отношений между людьми, законодатели дали свободу пыткам, мучениям и негуманным способам смерти, не только для того чтобы запугать народ, но и жестоким образом искоренить смуту в сознании уже виновных. Безусловно, Уложение было направлено на укрепление самодержавной власти московского царя, укрепление феодальных порядков, посредством полного закрепощения основной массы населения (для этого Соборное Уложение отменяло Юрьев день).

5 ДАЛЬНЕЙШЕЕ РАЗВИТИЕ УГОЛОВНОГО ПРАВА ПО АРТИКУЛУ ВОИНСКОМУ 1716 Г. В ПЕРИОД АБСОЛЮТНОЙ МОНАРХИИ В РОССИИ

Настоящим прорывом в формировании основных институтов уголовного права явилось законодательство периода правления Петра I. Уголовное законодательство Петра I в I-ой четверти XVIII века подвело черту под предыдущим периодом развития основных институтов уголовного права, утвердив новые принципы, подходы и понимание.

Основными источниками права петровского времени являются Воинский Артикул 1716 г. и Морской устав 1720 г., созданные в связи с образованием в России регулярной армии и флота. Решение внешнеполитических задач и прежде всего обретение Российским государством выхода к Балтийскому морю, привело к войне со шведами. Но для того чтобы победить лучшую армию в Европе потребовалось проведение масштабной военной реформы, сутью которой являлось создание регулярной Армии нового образца,

основанную на новой системе набора, перевооружении, наведении порядка в войсках, установления контроля над воинской дисциплиной, искоренении поведения, противоречащего уставным требованиям. Отсюда становится понятным, почему опыт кодификации норм военно-уголовного права в Воинском Артикле 1716г. оказался успешным. Следует заметить, что Воинский Артикул изначально создавался как кодекс именно военно-уголовного права, в дальнейшем же его нормы распространялись практически на все общеуголовные и политические преступления.

Воинский Артикул состоит из 209 статей, которые делятся на 24 главы, построенные в определенной системе. Расположение глав демонстрирует иерархию социальных ценностей, подлежащих уголовно-правовой охране в стране. Две главы содержали перечень религиозных преступлений, глава 3 - государственных преступлений, главы 4-16-воинских, глава 17 - посягательств на государственную и общественную безопасность, глава 18 – преступления против чести и достоинства, глава 19 – посягательств на жизнь, глава 20-половых преступлений, глава 21 – посягательств на собственность, главы 22-24 – преступлений против порядка управления и правосудия. Название и расположение глав свидетельствует о более широком содержании норм, выходящих за рамки военно-уголовного характера и возможности их применения в общегосударственной правоприменительной деятельности.

Источниками Воинского Артикула 1716 г. были Уложение фельдмаршала Шереметьева 1702 г., которое предусматривало ответственность за 79 преступлений, Артикул Краткий, изданный в 1706 г. Александром Меньшиковым; законодательная деятельность императора Петра I, иностранное военно-уголовное законодательство, в основном, шведское.

Русское уголовное право долго не знало общих терминов для наказуемых деяний. В уголовном законодательстве до Петра I не было термина «преступление».

Если в Соборном Уложении 1649 г. под преступлением понималось ослушание воли царя, т. е. преступление носило оттенок царского дела и

называлось «воровство» и «вина». То, в Воинском Артикуле под преступлением понимался не только формальный акт нарушения его государственной воли, но и действие, причинявшее вред государству, посягавшее на государственный интерес, на господствующий класс в целом. На это указывает ст. 143 Морского устава: за совершение на корабле преступления предусматривалась ответственность, вопрос о наказании решался по аналогии. Вынесенное, таким образом, судебное решение представлялось в Адмиралтейскую коллегия для внесения новой статьи в устав в законодательном порядке. Следовательно, преступления - это деяния, причиняющие вред и убыток государству. «Государственный интерес.», в законодательстве Петра I, означал волю господствующего класса (дворянства), возведенную в закон и выраженную в законах.

По сравнению с Соборным уложением Артикул воинский расширяет список видов преступлений, составы преступлений определяются им более точно и четко. Составы преступлений распределяются в особом порядке в зависимости от степени их тяжести и опасности с точки зрения государственного интереса. Значимость преступления и тяжесть наказания зависят непосредственно от характера объекта, на который покушался преступник. В тоже время на степень тяжести правонарушения влияли и многие другие факторы (умысел, повторность, характеристика субъекта преступления и т.д. Преступления дифференцировались, они разделялись по видам, делились на умышленные и неосторожные, оконченные и «покушения» (неоконченные).

Впервые в истории русского права подробно регламентировались воинские преступления, т.е. преступления, направленные против установленного порядка несения военной службы (главы 4 - 15). Как отмечалось выше, это было связано с проведенной Петром военной реформой, направленной на реорганизацию армии. Воинский Артикул 1716г включал описание таких воинских преступлений, как воинская измена, уклонение от военной службы, нарушение правил строевой и караульной службы, дезертирство сопротивление офицеру, нарушение правил обращения с

военнопленными, мародерство и другие. Помимо воинских преступлений Артикул предусматривал ответственность и за общеуголовные преступления: за посягательства против веры, особы государя, половые преступления, поджог, кражу. Это создавало возможность применять Артикул и к гражданскому населению. На первом месте стояли религиозные преступления. К ним относились: чародейство и идолопоклонство, как сношение с дьяволом, богохульство в особенности хула Девы Марии и святых, несоблюдение церковных обрядов и непосещение богослужений, святотатство (кража священных реликвий), церковный мятеж (появление в церкви в пьяном виде, ссоры в церкви, обнажения оружия, нанесение побоев и оскорблений), соращение в басурманскую веру.

Самыми злостными преступлениями считались посягательства на власть, бунт, возмущение. Нарушением государственного порядка являлись недозволенные собрания, т. е. «непристойные подозрительные схотбища» (обсуждение коллективного прошения). К преступникам были отнесены самоубийцы и дуэлянты, тем самым жизнь человека рассматривалась как собственность государства, и за свои проступки они подлежали позорящим наказаниям: «тело самоубийцы палачу в бесчестное место отволочь... Дуэлянты, как живые, так и мертвые повешены да будут» (арт. 139, 164).

К имущественным преступлениям относили кражу, поджог, истребление или повреждение чужого имущества. К квалифицированным видам кражи относились: кража из церкви; человека с целью его продажи; у господина или товарища; во время стихийных бедствий; казенного имущества; караульным; в четвертый раз; с судов, потерпевших крушение; из разрытых могил; на сумму свыше 20 руб. При описании кражи впервые было употреблено понятие повторности (первая кража наказывалась прогоном через строй 6 раз, вторая - 12 раз, третья - урезанием носа, ушей и ссылкой на каторжные работы, четвертая - смертной казнью).

К смягчающим обстоятельствам совершения кражи считались: голод, малолетство, умопомешательство. К имущественным преступлениям

относилось мошенничество, включающее, прежде всего, обмер и обвес. Артикул рассматривал различные способы уничтожения чужого имущества.

Наиболее опасным видом имущественных преступлений считался поджог, за это преступление виновный наказывался сожжением. Грабеж подразделялся на два вида: совершенный с оружием (разбой) и без него «. Нередко карались лица совершенно посторонние: Указом от 19 марта 1719 г. ответственность за разбой и грабеж была возложена на лиц, на землях коих найдут их виновников.

Преступлением по Воинскому Артикулу считалась неуплата налогов: «которые люди по подрядам и по откупам по верным таможенным и питейным и всяким сборам... на определенные им сроки в платежах не исправились... определять годных в галерную работу, а так старых и малолетних в прядильный двор в Санкт-Петербурге; за ту работу зачитать им тех долгов денег, на месяц по рублю человеку», тогда как по Соборному Уложению 1649 г. за аналогичное преступление предусматривался «правеж».

Серьезными нарушениями «интересов государственных» считались преступления против службы, в особенности военной: «Ежели рекрут прежде года своей службы в полку побежит, то оного за первый побег бить шпицрутенюм через, полк по три дни по разу, а когда в другой раз побежит, оных вместо смерти бить кнутом и вырезав ноздри перед полком сослать в вечную работу на галеры» (арт. 95).

Артикулы 27, 28 определяли уголовную ответственность за неисполнения по службе «из злости или упрямства».

Глава 6 (арт. 56-59) усматривала суровые наказания за оставление оружия на поле, продажу его и т. д.

Неявка на военный смотр (арт. 60) рассматривалась как тяжкое преступление: виновные подлежали, «повешению без всякой милости».

Тягчайшим воинским преступлением считалась перебежка к неприятелю (арт. 99): «вешать перебежчиков на виду у неприятельских полков и конфисковать их имущество».

Наказуем был и голый умысел. В толковании (арт. 26, 99) указано, что «также же, когда многие умыслят к неприятелю перебежать, а действительно того не учинят, оные в некоторых местах живота лишены бывают».

За измену, шпионаж в пользу неприятеля, распространение ложных слухов применялись наиболее суровые наказания: лишение чести, имущества и смертная казнь путем четвертования.

Совершение преступления в состоянии опьянения Воинский Артикул в большинстве случаев не считал смягчающим обстоятельством, более того, рассматривал как обстоятельства отягчающее вину.

Офицер, не явившийся на молитву без уважительных причин, подвергался штрафу, а пришедший в пьяном виде - аресту у профоса, а в третий раз нарушитель подвергался отстранению от должности и обязан был некоторое время служить рядовым, а рядовые за аналогичные преступления наказывались заключением в кандалы («в железо посажен») (арт. 11-15). Караульного, который «напьется пьян и оставит свое место, хотя б офицер или рядовой был», подвергали казни (арт. 106).

Воинский Артикул устанавливал не менее жесткие наказания за преступления против нравственности - за изнасилование «голову отсечь надлежит», за мужеложство следовало наказание смертной казнью или ссылкой на галеры, за скотоложество следовало тяжкое телесное наказание. К преступлениям против нравственности относились: «блуд», сожительство, кровосмешение; двоеженство; прелюбодеяние. Вводилось понятие проституции.

Преступления в области семейных и брачных отношений, половые преступления и преступления против нравственности, которые даже не упоминались в Соборном Уложении как относящиеся к компетенции церкви, по Воинскому Артикулу карались в том же порядке, как и все другие уголовные преступления. Тем самым, Законодательство Петра I сузило область деяний, относимых к ведению церковных судов.

Глава 19 «О смертном убийстве» определяла ответственность за убийство: умышленное без отягчающих обстоятельств (арт. 154, 155, 160), корыстное (арт. 162), убийство путем отравления (арт. 162), которое впервые было выделено в Соборном Уложении (ст. 23 гл. 22). За эти преступления предусматривалось обезглавливание. Квалифицированным видом убийства считалось убийство отца, матери, малолетнего ребенка, офицера, за что (арт. 163) назначал колесование.

Убийство конвоем осужденного, оказавшего сопротивление при его аресте, считалось ненаказуемым за исключением случаев, когда убитый являлся изменником, или представителем народного движения («чрезвычайным вором»). Это предоставляло возможность судебным органам через допросы и попытки получить ценные сведения для обвинения.

Военные интересы государства требовали строительство флота, для чего нужен был лес, и в 1703 г. Петр I издал указ «О запрещении рубки леса, пригодного для кораблестроения»: «за дуб, буде кто хотя одно дерево срубит также и за многую заповедных лесов подсечку, учинена будет смертная казнь». Рубка леса запрещалась и в других указах Петра I.

Военный Артикул в отличие от законодательства предыдущего времени вводил уголовную ответственность в зависимости от виновности лица, совершившего общественно опасное или общественно вредное действие. Во многих уголовно-правовых нормах Артикула говорилось о применении наказания только «виновных людей», по «вине».

Как и прежде, Воинский Артикул делит преступления на умышленные и неосторожные, но вводит более строгие наказания за преступления умышленные. В Уложении говорится: «Ежели, каким небрежением и виновностью офицерского или солдатского пожары в квартирах учинятся, то виноватый убыток по судейскому рассуждению заплатит, а учинится оно с умыслу, тогда виноваты в том наказан будет яко зажигальщик, т. е. будет подвергнут сожжению» (арт. 87).

Имела место объективная ответственность. Так жены и дети несли ответственность не только вместе с мужьями, но и за них. Согласно Указа от 1 июля 1699 г., колодники, не подлежащие смертной казни, направлялись в ссылку «в Азов с женами и детьми... на вечное житье».

В грамоте царя, адресованной гетману Скоропадскому от 7 ноября 1708 г. устанавливалась «ссылка жен и детей изменников, ушедших с Мазепой к шведам». В Указе 1714 г. говорилось: «...отыскивать бежавших матросов, а буде не слушаться, взять место их детей, их братьев и выслать».

В Воинском Артикуле, как и в предшествующих памятниках права, не установлен точный возраст, по достижению которого физическое лицо может быть привлечено к уголовной ответственности, а говорится о возрасте в связи с установлением ответственности за воровство, «когда наказание обыкновенно умалется» (арт. 195, толкование), «если вор будет младенец, которых добрые заранее от него отучить, могут от родителей своих наказаны лозами быть».

В «Кратком изображении процессов или судебных тяжб» говорится, кто «младенцы или которые еще 15 лет не имеют» негодные свидетели, и не могут быть приняты на суде.

Воинский Артикул продолжил развитие института самообороны. В отличие от Соборного Уложения он значительно ограничил право необходимой обороны и допускал ее только для защиты своей жизни и телесной неприкосновенности. Чтобы признать необходимую оборону правомерной, закон требовал, чтобы оборона соответствовала нападению. Не считалось необходимой обороной сопротивление должностным лицам, исполняющим служебные обязанности, если самообороняющийся был зачинщиком драки и т. д.

«Кто прямое оборонительное сопротивление для обороны живота своего учинит, и оного, кто его к сему принудил, убьет, оный от всякого наказания свободен» (арт. 156). Только в виде исключения разрешалось безнаказанно убить вора, ворвавшегося ночью в дом, «ежели его без своего спасения преодолеть было невозможно» (арт.185).

Обороняющийся не мог применять оружия в случае, если нападающий не был вооружен.

Превышение необходимой обороны влекло за собой наказание в виде тюремного заключения, штрафа «по рассуждению судейскому».

Впервые Воинский Артикул разделяет покушение от оконченного преступления (арт. 167). В Указе от 14 января 1702 г. говорится: «а которые люди... по какой ни есть ссоре, вынув на пего свое ружье, шпагу или саблю, или иное оружие, и тем оружием начнет замахиваться: и за то по розыску отсечена будет у него рука безо всякой пощады».

Получает развитие и институт соучастия в преступлении. В групповом преступлении наряду с главным преступником называют соучастников: подстрекателей, пособников, недоносителей, попустителей.

По Воинскому Артикулу соучастники наказывались наравне с главными виновниками, но допускались и исключения. Так, в случае мятежа или бунта «зачинщиков безо всякого милосердия повесить, а с остальными поступить, как о беглецах упомянуто» (арт. 133 и 149).

В преступлениях, совершаемых группой лиц, Петр I видел особую опасность для государства. Если в краже участвовало несколько человек, то наказание (арт. 189) применялось так, «яко бы един все воровство учинил».

Соучастники (арт. 19), «которые в том помогали, или совет свой подавали», признавались «оскорбителями» царя и подлежали одинаковому наказанию с главными преступниками.

Таким образом, по законодательству Петра I наказанию подлежали как ключевые исполнители, так и соучастники в лице подстрекателей, пособников, недоносителей, попустителей.

Артикул четко определяет, кто такие соучастники. Подстрекатели - это лица, которые склонили других лиц к совершению преступления. «Кто кому прикажет - того смертно убить» (арт. 160, 161).

Пособники - это лица, которые содействовали совершению преступления - «которые получали совет свой даром» (арт. 19, 59, 149, 189). Пособниками

также являлись лица, которые видели драку, но «не чинили вспоможения». Они наказывались «яко бы сами убийцы и злодеи». За укрывательство солдат Указ от 7 апреля 1719 г. предусматривал смертную казнь, которая назначалась и за укрывательство дезертиров (арт. 95).

Впервые самостоятельным преступлением считается недоносительство, оно попадает под контроль института фискалов. Доносчики получали специальное вознаграждение.

За недонесение же о вредных для государства деяниях устанавливалось суровое наказание: «Також если фискал знает или проведает за кем какое похищение и кражу казны и прочее, а на оного не известит, и за то, если подлинно сыщется, учинить над ним тоже, что винный достоин будет» (арт. 5).

В заключении следует отметить особенности содержания Воинского артикула, в этом правовом документе получают развитие нормы военного-уголовного права, определяются понятия преступления, умысла, неосторожности, невиновного причинения вреда, покушения, необходимой обороны, соучастия, недонесения и в отдельных случаях понятия государственного и административного права.

Тем самым, Воинским Артикулом был расширен список институтов уголовного права, а в существующие до этого, внесены конкретные толкования. Вместе с тем были введены военные правила, разъяснения морального характера, которые помогли полнее раскрыть содержание уголовно-правовых норм.

Особенностью Воинского Артикула являлось то, что многие главы его содержат статьи с толкованием, которые поясняют соответствующий артикул или расширяют его действие, при этом некоторые толкования не только ужесточают наказания, но и смягчают их.

Так, Артикул 41 определял, что «всякий, кто на карауле уснет, напьется или самовольно уйдет с караула, будет расстрелян», а толкование устанавливало смягчение для тех, кто уснул из-за болезни или слабости.

Смертная казнь исключалась для вновь принятых на службу солдат. Из этого следует, что этот правовой документ дифференцирует противоправные действия в зависимости от обстоятельств и условий, в которых они были совершены. Такая детальная правовая регламентация противоправных деяний существенно отличала Воинский Артикул от предыдущих памятников права.

Особенностью являлось и расширение списка уголовных наказаний, чрезвычайная жестокость наказаний, их изощренность. Вводились новые виды наказаний такие как «шельмование» и «гражданская смерть» и др., направленные на поражение прав осужденных.

Многие наказания использовались как в качестве основных наказаний, так и в качестве дополнительных. Принцип, сформулированный еще в Соборном уложении - наказывать так, дабы другим, смотря на это, не повадно было подобно делать, - сохранялся в Воинском Артикуле. Другой целью наказания была изоляция преступника и лишение его тем самым возможности совершить новое преступление

Ужесточение уголовной репрессии являлось ответной реакцией государственной власти на все более расширяющийся скрытый социальный протест населения, проявляющийся в форме воровства, расхищения государственного имущества и казны, грабежей, уклонение от государственных повинностей и военной службы, процветание коррупции в высших эшелонах власти, а именно скрытого протеста населения, вызванного ростом эксплуатации труда в ходе осуществления грандиозных петровских реформ, усилением крепостной зависимости (в это время, наряду с крепостными крестьянами появляется новая категория населения: (посессионных, по сути, крепостных рабочих), и дальнейшим закреплением привилегий феодального класса. Несомненно, по сравнению с предыдущим законодательством,

Воинский Артикул представляет собой гораздо более совершенный уголовный закон, оказавший большое влияние на дальнейшее развитие уголовного права России. В тоже время, закрепление в Артикуле идей

абсолютизма, и сохранение сословного подхода к правонарушителям говорило о серьезных недостатках существовавшей уголовной системы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Становление и развитие основных институтов уголовного права в IX-XVIII вв. совпадает с основными периодами становления и развития Российского государства. Об этом свидетельствуют правовые памятники, относящиеся к основным периодам истории Российского государства. Нормы этих правовых источников являются отражением тех глубинных процессов,

которые происходили в обществе и государстве, на протяжении длительного времени.

Очевидно то, что особенности правления, государственного устройства, режима власти, меняющиеся на протяжении веков, вызвали необходимость развития уголовного права, его основных институтов. Исторический период IX-XVIII вв. характеризовался установлением монархического правления, зарождения и эволюции монархии от княжеской раннефеодальной в Древнерусском государстве, до сословно-представительной в Русском государстве XVI- XVII вв. и эволюции ее в абсолютную в XVIII веке. Постепенное формирование абсолютной монархии (сосредоточения законодательной, исполнительной и судебной власти в одних руках) неминуемо вело к безграничному произволу ее, установлению деспотии по отношению к населению государства. По мнению многих историков, процесс абсолютизации власти в Российском государстве совпадал с процессом закрепощения крестьян (Крепостное право в России зарождается в середине XV в. и отменяется, лишь в середине XIX в.). Эти две взаимосвязанные основополагающие тенденции во многом определяют принципы и характер уголовного законодательства на протяжении исследуемого периода.

Русская правда, являясь выдающимися памятникам уголовного права, отражает развитие раннефеодальных отношений в Древнерусском государстве. Несмотря на то, что ее положения брали своё начало из практики, которая складывалась веками, она отменяет правовой обычай, вменяет нормы, отражающие и регулирующие, прежде всего, интересы и потребности зарождающегося феодального класса. Уголовно-правовые запреты, вводимые Русской правдой, были направлены на сохранение тех общественных порядков, которые устанавливались с целью защиты частной собственности. Русская правда, в первую очередь, наказывала за убийство князя, княгини, адептов высочайших церковных властей смертной казнью. Шкала штрафов, вводимая Русской правдой за убийства, свидетельствовала о том, что жизнь феодальной знати оценивалась высоко, а феодально-зависимого населения

низко. Тем самым, закон утверждал классовое неравенство. Это классовое неравенство прослеживается и в отношении наказаний, назначаемых за имущественные правонарушения.

Вводились наказания за совершение действий, направленных на нарушение порядка и законов князей. Речь о смертной казни, как о мере наказания, в Русской правде не шла, но согласно другим источникам права этого периода, она в редких случаях, все же, применялась.

Правовой памятник периода феодальной раздробленности - Псковская судная грамота, забрав лучшее у Русской правды, дополняет и развивает содержание институтов преступления и наказания. В ней появляются статьи о преступлениях политического характера и преступления против власти. Появились названия государственных преступлений и наказания за их совершения. Среди таких наказаний как штрафы и обращение в холопство, особое место отводилось смертной казни. Её применяли за конокрадство, поджог, измену родине и рецидив кражи. Несмотря на то, что Псковская судная грамота в основном регулировала гражданско-правовые отношения и институты, судебное право, она, в отличие, от Русской правды дифференцирует уголовные правонарушения и вводит наказания по степени их тяжести, тем самым, устанавливает институты уголовного преступления и наказания, не в общих чертах, а абсолютно конкретно.

Судебник Ивана III 1497 года, принятый в период завершения создания Московского централизованного государства отражал правовые процессы на новом этапе развития российской государственности. Он не опираясь полностью, как это было прежде, на статьи Русской правды, преобразовывает уголовное законодательство, обусловленное обстоятельствами жизни, уже в иных политических, социально-экономических, духовно-нравственных условиях. Теперь преступление трактовалось как «причинение вреда государству и государевым служилым людям, нарушение установленных норм, предписаний и воли государя. В Судебнике появляются новые виды

преступлений, такие как против порядка управления и суда, кража средств из казны, фальшивомонетничество.

Одним из наиболее опасных видов преступления являлась «крамола» - измена царю, государству, заговор, мятеж, призыв к восстанию.

Получили развитие новые институты уголовного права, такие как разделение преступлений, на умышленные и не умышленные (бесхитростные). Было зафиксировано понятие рецидива преступлений.

Из-за изменения самого понятия преступления изменилась и система наказаний. Наказание было разным в зависимости от статуса виновного и потерпевшего. Судебник расширил применение смертной казни. Если по Псковской судной грамоте было 5 составов преступлений караемых смертью, то теперь называлось уже десять.

У системы наказания появились новые цели – внушение страха, причём не, только, преступнику, но и иным людям. В то время, как Русская Правда увеличивала наказания посредством штрафов, Судебник вменял разные виды наказаний, расширял применение смертной казни, тем самым устанавливал абсолютную власть государства над виновным. Так, посредством ужесточения мер наказания укреплялась Царская власть на всей территории государства, она все более принимала деспотический характер

Следующим, особо значимым для развития российского государства и права, является Соборное Уложение 1649 г, принятое широким представительством Земского собора в царствование Алексея Михайловича Романова, нормы которого закрепились надолго и регулировали отношения в государстве вплоть до 1832 года. Именно, в это время, в середине XVII века, сословно-представительная монархия трансформировалась в абсолютную. В руках государя оказалась не только законодательная и исполнительная, но и высшая судебная власть. Ужесточились в государстве крепостные порядки. Эти тенденции и процессы нашли отражение в Соборном уложении 1649 года.

Соборное уложение, не вносит существенных изменений в понятие преступления, оно по-прежнему, рассматривает преступление как действие,

направленное против воли царя или закона. Но в нем, список видов преступлений расширяется, в него включаются такие преступления, как преступные деяния, направленные против церкви (например, богохульство), против порядка управления (наказание за оскорбление царских поданных или попытку вызова сбоя в порядке их работы), нарушение порядка судебного заседания, дача ложных показаний, ябедничество (злбная клевета) и крамольничество (заговоры), преступления против здоровья и чести. Соборное Уложение 1649 г. впервые выделяет финансовые правонарушения в отдельную группу. Вносятся дополнения и уточнения в такие институты права как соучастие в преступлении, рецидива преступления, необходимой самообороны, смягчающих и отягчающих обстоятельств. Различаются убийства совершенные по неосторожности и по умыслу.

В этом источнике права наказания не просто дифференцируются, а уже предстают как система мер, прежде всего, карательного характера. Речь идет о применении таких наказаний, как смертная казнь, телесные наказания, тюремное заключение, ссылка.

Крайней жестокостью отличаются такие наказания, как смертная казнь через сожжение за богохульство, наказания направленные против государства, так даже за умысел причинить вред царю назначалась смертная казнь, сожжение на костре предателей государства с полной конфискацией их имущества. Широко применялись и различные виды пыток. Целью наказаний являлось устрашение, месть, а в некоторых случаях, отделение преступников от правопослушных граждан.

Линия на ужесточение наказаний была продолжена в Артикуле Воинском Петра I. Северная война и проведение военной реформы, осуществляемые Петром I, потребовали развития законодательства военного характера. Однако этот государственный документ содержал не только нормы регулирующие отношения в Армии и предусматривал наказания за военные правонарушения, но и содержал многие нормы, общеуголовной направленности. Не случайно Артикул Воинский Петра I в истории России причислен к выдающимся

правовым актам. В этом документе впервые появляется термин «Преступление». А под ним, в отличие от Соборного Уложения 1649г., понимается не только формальный акт нарушения государственной воли царя, но и действие, причинявшее вред государству, посягавшее на государственный интерес, на господствующий класс в целом. По законодательству Петра I преступным считалось не только то, что запрещено законами, но и все то, что вредно для государства. «Государственный интерес» теперь означал волю господствующего класса (дворянства), возведенную в закон и выраженную в законах. Вследствие этого перечень государственных преступлений расширился, к ним стали относиться посягательства на власть, бунт, возмущение. К нарушителям «государственных интересов», были причислены самоубийцы и дуэлянты и за свои проступки они подлежали позорным наказаниям. Преступлением по Воинскому Артикулу считалась неуплата налогов, поступки людей, укрывавшихся от службы, взяточничество, изнасилование, поступки против нравственности. Особое внимание уделялось преступлениям против службы, в особенности военной, содержался их перечень. Согласно, Воинского Артикула, уголовная ответственность наступала в зависимости от виновности лица, совершившего общественно опасное и вредное для государства действие. Во многих уголовно-правовых нормах говорилось о наказании только «виновных людей», по «вине» и т. д. Законодательство Петра I, по сравнению с Уложением 1649 г., значительно ограничило право необходимой обороны и допускало ее только для защиты своей жизни и телесной неприкосновенности. Превышение необходимой обороны влекло за собой наказание в виде тюремного заключения или штрафа. Делалась попытка разграничить «покушение» от оконченного преступления.

За многие виды преступлений предусматривались жестокие наказания - битьё кнутом, шпицрутенами, ссылка на каторгу или смертная казнь. Умышленные преступления наказывались строже, чем неосторожные.

Воинский Артикул, являясь основным правовым документом петровского времени, заложил фундамент для дальнейшей детализации и обобщений

институтов уголовного права в последующие века Российской государственности. Основной тенденцией развития отечественного уголовного права в IX-XVIII вв. являлось с одной стороны неуклонный и непрерывный, а с другой стороны - сложный и противоречивый путь развития его основных институтов.

Подводя итоги, следует отметить, что уголовное право указанного периода времени формировалось под воздействием многих процессов. На него оказывали влияние политические, экономические, социальные, духовно-нравственные и прочие факторы. В свою очередь уголовное право закрепляло развитие феодальных отношений, защищало интересы и привилегии господствующего класса, являлось важнейшим инструментом подчинения населения государственной власти, способствовало формированию абсолютной монархии и крепостного права, обрекая подавляющую массу населения государства на неравноправие. И такой порядок устанавливаемый, на протяжении длительного времени IX-XVIII вв., лишь с некоторыми изменениями, существовал и в последующее время XIX- начала XX вв.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I ПРАВОВЫЕ АКТЫ

Правовые акты федерального уровня

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, от 06.10.2022) [Электронный ресурс] : офиц. интернет-портал правовой информации. - Режим доступа: www.pravo.gov.ru - 06. 10. 2022.

2 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.

3 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 28.04.2023) // Российская газета. – 2001. – 22 дек. - № 249.

II СПЕЦИАЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

4 Аверченко, А. К. История органов следствия России: хрестоматия / А. К. Аверченко. - М.: Юнити, 2017. – 476 с.

5 Алексеев, Ю. Г. Псковская судная грамота и её время: развитие феодальных отношений на Руси XIV-XV вв. / Ю. Г. Алексеев - Л.: Наука, 1980. – 397 с.

6 Алексеев, Ю. Г. Судебник Ивана III. Традиция - и реформа / Ю. Г. Алексеев. - СПб: Изд-во «Дмитриш Буланин», 2001. – 358 с.

7 Алихаджиева, И. С. Уголовное право: история и современность. Вопросы общей части: учебное пособие / И. С. Алихаджиева, Т. Г. Даурова, О. А. Лиценбергер. - Саратов, 2010. - 345 с.

8 Амплеева, Т. Ю. История уголовного судопроизводства России: XI-XIX вв.: дис.... докт. юрид. наук / Т. Ю. Амплеева. – М., 2009. - 457 с.

9 Анучина, Ю. Н. Соборное Уложение 1649 г. как источник права и его влияние на развитие русского законодательства / Ю. Н. Анучина // Право и

политики. – 2008. – № 3. – С. 686-688.

10 Вилков, М. И. История России. Хронология страны от древности до наших дней / М. И. Вилков, Д. М. Шарковский. - М.: Эксмо, 2017. - 428 с.

11 Владимирский-Буданов, М. Ф. Обзор истории русского права / М. Ф. Владимирский-Буданов. - Ростов на Дону, 1995. – 453 с.

12 Волков, В. А. История России с древнейших времен до конца XVII века: учебник и практикум для академического бакалавриата / В. А. Волков. - Люберцы: Юрайт, 2016. – 498 с.

13 Глухов, В. А. Каноническое влияние на понимание сущности преступного деяния в Соборном уложении 1649 г. / В. А. Глухов // Журнал российского права. – 2009. – № 1. – С. 134-140.

14 Глушаченко, С. Б. Становление основ процессуального права и судебных доказательств России IX-XVI вв. / С. Б. Глушаченко, А. М. Виноградов // История государства и права. – 2009. – № 9. – С. 14-19.

15 Гришонкова, И. Ю. История России: даты и события / И. Ю. Гришонкова. - Рн/Д : Феникс, 2018. – 384 с.

16 Жильцов, С. В. Смертная казнь в истории отечественного права : автореферат дис.... на соиск. уч. степ. докт. юрид. наук / С. В. Жильцов. – Саратов, 2002. – 46 с.

17 Жукова, Л. В. История России в датах: справочник / Л. В. Жукова, Л. А. Кацава. - М. : Проспект, 2015. - 284 с.

18 Заболоцкая, Т. В. Судебный процесс в средневековой Руси / Т. В. Заболоцкая, Д. А. Ефимова // История государства и права. – 2007. – № 4. – С. 19-20.

19 Законодательство периода становления абсолютизма / отв. ред. А. Г. Маньков. – М.: Юридическая литература, 1986. – 321 с.

20 Захаров, В. В. История государства и права России: учебник / В. В. Захаров. - М. : Норма, 2015. - 438 с.

21 Зимин, А. А. Правда Русская / А. А. Зимин. - М., Норма.1999. – 200 с.

22 Исаев, И. А. История политических и правовых учений России:

учебник / И. А. Исаев, Н. М. Золотухина. - М. : Норма, 2017. - 427 с.

23 Исаев, И. А. Очерки истории государства и права России с древнейших времен до 1917 года: учебное пособие / И. А. Исаев. - М., Юридическая литература, 1992. - 239 с.

24 Исаев, И. А. История государства и права России: учебное пособие для бакалавров / И. А. Исаев. - М.: Проспект, 2019. – 389 с.

25 История отечественного государства и права: курс лекций / под ред. Ю. М. Поникидина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2009. – 295 с.

26 История России : учебник / под ред. Г. Б. Поляка. - М.: Юнити, 2018. – 320 с.

27 Кабурнеев, Э. В. Развитие законодательства об ответственности за убийство / Э. В. Кабурнеев // Журнал российского права. – 2007. - № 8. – С. 120.

28 Кармановский, М. С. Становление русского уголовного законодательства в XV – XVII веках / М. С. Кармановский // История государства и права. – 2008. – № 5. – С. 21.

29 Кириллов, В. В. История России для технических вузов: учебник для академического бакалавриата / В. В. Кириллов, М. А. Бравина. - Люберцы: Юрайт, 2016. - 356 с.

30 Кириллова, Т. К. История отечественного государства и права / Т. К. Кириллова. – СПб.: Питер, 2008. – 187 с.

31 Кистяковский, А. Ф. Элементарный учебник общего уголовного права с подробным изложением начал русского уголовного законодательства / А. Ф. Кистяковский. - 2-е изд., испр. и доп. - М. Статут, 2002. – 652 с.

32 Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. В. Т. Томина, В. В. Сверчкова. - 6-е изд., перераб. и доп. - М., Юрайт-Издат, 2010. – 320 с.

33 Кудимов, А. В. Источники права Древней Руси / А. В. Кудимов // История государства и права. – 2006. - № 10. - С.11-17.

34 Кушинский, Л. А. Обычное право и его эволюция в

восточнославянском обществе: монография / Л. А. Кушинский. - М.: Юрист, 2010. – 463 с.

35 Михайлова, Н. В. История государства и права России: учебно-практическое пособие / Н. В. Михайлова, Д. Г. Шелестинский, Н. В. Шингарева. - М. : Русайнс, 2019. - 432 с.

36 Момотов, В. В. Формирование русского средневекового права в IX-XIV вв. / В. В. Момотов. - М.: ЗЕРЦАЛО-М, 2003. – 246 с.

37 Мурашова, С. А. Уголовное наказание в России XVIII-XIX вв. и проблемы его совершенствования в современный период : дис... канд. юрид. наук / С. А. Мурашова. - Ростов-на-Дону. 1999. - 324 с.

38 Мухаметшин, А. Ф. Правовые основы раскрытия и пресечения преступлений на Руси (X-XVI вв.) / А. Ф. Мухаметшин // История государства и права. – 2010. – № 3. – С. 19-23.

39 Орлов, А. С. История России: учебник / А. С Орлов, В. А. Георгиев, Н. Г. Георгиева, Т. А. Сивохина. - М. : Проспект, 2016. - 496 с.

40 Павленко, Н. И. История России с древнейших времен до 1861 г. (с картами): учебник для академического бакалавриата / Н. И. Павленко, И. Л. Андреев, В. А. Федоров. - Люберцы: Юрайт, 2016. - 472 с.

41 Парсамов, В. С. История России: XVIII- начало XX века: учебное пособие / В. С. Парсамов. - М.: Академия, 2018. – 458 с.

42 Петров, И. В. Государство и право Древней Руси / И. В. Петров. – СПб., 2003. – 413 с.

43 Попрядухина, И. В. Характеристика отдельных видов имущественных преступлений по Судебнику 1497 г. / И. В. Попрядухина // Право и государство: теория и практика. – 2011. – № 6. – С. 118-122.

44 Правда русская / под ред. Б. Д. Грекова. - Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1940. – 448 с.

45 Рогов, В. А. История государства и права России IX-начала XX веков / В. А. Рогов. - М.: Юрист, 2005. - 288 с.

46 Рогов, В. А. История уголовного права, террора и репрессий / В. А. Рогов. - М. 1995. – 393 с.

47 Рогов, В. Л. Проблемы истории Русского уголовного права: автореф. дис... докт. юрид. наук / В. Л. Рогов. - М., 1999. – 112 с.

48 Рожнов, А. А. Преступления и наказания в Московском Государстве XV-XVII вв. по свидетельствам современников-иностранцев: монография / А. А. Рожнов. - Ульяновск: Изд-во Корпорация технологий продвижения, 2010. – 394 с.

49 Рожнов, А. А. Генезис и эволюция уголовно-правовых институтов в Московском государстве в XIV-XVII вв.: дис.... докт. юрид наук / А. А. Рожнов. – М., 2012. – 469 с.

50 Рожнов, А. А. История государства и права России. уголовное право московского государства / А. А. Рожнов. - М.: Русайнс, 2018. - 418 с.

51 Ромашкин, П. С. Основные начала уголовного и военно-уголовного законодательства Петра I / П. С. Ромашкин. – М., 1947. – 295 с.

52 Рыбаков, С. В. История России: курс лекций / С. В. Рыбаков. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2015. – 537 с.

53 Сидоркин, А. И. Наказание, связанные с лишением и ограничением свободы в русском уголовном законодательстве IX-XVII вв.: проблемы правового регулирования, систематизации и применения: дис.... докт. юрид наук / А. И. Сидоркин. - Казань, 2005. – 438 с.

54 Ситникова, А. И. Соборное Уложение 1649 г. как законописный правовой памятник / А. И. Ситникова // История государства и права. – 2010. – № 22. – С. 24-26.

55 Смыкалин, А. С. История государства и права России. 1917-1993 гг. : учебное пособие / А. С. Смыкалин, В. П. Мотревич. - М.: Юнити, 2019. – 234 с.

56 Соборное уложение царя Алексея Михайловича 1649 года / отв. ред. и предисл. К. А. Софроненко. – М., 1951. - 179 с.

57 Соловьев, С. М. История России с древнейших времен / С. М. Соловьев. - М.: АСТ, 2018. - 684 с.

58 Софроненко, К. А. Соборное Уложение 1649 г. - кодекс русского феодального права / К. А. Софроненко. - М., 1959. – 274 с.

59 Титов, Ю. Г. История государства и права России / Ю. Г. Титов. - М.: Юридическая литература, 2003. - 348 с.

60 Томсинов, В. А. Хрестоматия по истории отечественного государства и права. X век - 1917 год / В. А. Томсинов. - М., 2000. – 475 с.

61 Фирсов, С. Л. История России: XVIII - начало XX в. : учебник / С. Л. Фирсов. - М.: Academia, 2018. – 449 с.

62 Хрестоматия по истории государства и права России / сост. Ю. П. Титов. – М., 2012. – 523 с.

63 Чебышев-Дмитриев, А. П. О преступном действии по русскому допетровскому праву / А. П. Чебышев-Дмитриев. - М., Статут, Классика права, 2004. - 543 с.

64 Чистяков, О. И. История отечественного государства и права: учебник / О. И. Чистяков. – М.: Юристъ, 2007. – 511 с.

65 Чураков, Д. О. История России: учебник и практикум для прикладного бакалавриата / Д. О. Чураков, С. А. Саркисян. - Люберцы: Юрайт, 2016. – 442 с.

66 Шестаков, Ю. А. История государства и права России: учебное пособие / Ю. А. Шестаков. - М. : Риор, 2018. – 453 с.

67 Штамм, С. Ю. Судебник 1497 года / С. Ю. Штамм. - М.: Наука, 1955.

68 Щапов, Я. Н. Древнерусские княжеские уставы XI—XV вв. / Я. Н. Щапов. - М., 1976. – 355 с.

III ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ

69 Псковская судная грамота [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www. http: // pskovgo.narod. ru](http://pskovgo.narod.ru) - 28.10.2020.

70 Русская правда [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www. http: russkaya-pravda.ru](http://russkaya-pravda.ru) - 28.10.2020.