

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет социальных наук  
Кафедра философии и социологии  
Направление подготовки 39.03.01 – Социология  
Направленность (профиль) образовательной программы Социологические и  
маркетинговые исследования

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И.о. зав. кафедрой

Е.И. Тарутина Е.И. Тарутина  
« 24 » 06 2023 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Общественное мнение молодежи о чайдфри

Исполнитель  
студент группы 963-об

Ю.П. Бородина 20.06.2023

Ю.П. Бородина

Руководитель  
доцент, канд. ист. наук

И.А. Шахова 20.06.2023

И.А. Шахова

Нормоконтроль

И.А. Шахова 20.06.2023

И.А. Шахова

Благовещенск 2023

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет социальных наук  
Кафедра философии и социологии

УТВЕРЖДАЮ  
И.о. зав. кафедрой  
Е.И. Тарутина  
подпись И.О. Фамилия

«21» октября 2022 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента Барздина  
Юлия Павловна

1. Тема выпускной квалификационной работы: Общественное мнение  
модемов и кабинетов  
(утверждено приказом от 05.04.2022 № 911/22)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта) 20.06.2023 г.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе:

1. Программа социологического исследования (выражена в форме  
анкеты/опроса)

2. Программа социологического исследования (теоретические вопросы)

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке  
вопросов):

1. Кризис ценности семейного образа жизни в современном обществе

2. Теория неформального диалектического взаимодействия в семье как концептуаль-  
ная основа семейной и гендерной политики

1.2. Формализация конформ-  
ности в семье и детях

2. Роль кабинета в социальном взаимодействии

2.1 Современная модель как субъект общественного мнения

2.2 Отношение

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц графиков, схем,  
программных продуктов, иллюстрированного материала и т.п.) 38 страниц, 3 таблицы,  
10 рисунков, 96 источников, 6 приложений.

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним  
разделов)

нет  
7. Дата выдачи задания 21.10.2022 г.

Руководитель выпускной  
квалификационной работы: И.И.  
Шахова И.А., к.и.н., доцент  
Фамилия, Имя, Отчество, ученая степень, ученое звание

Задание принял к исполнению (21.10.2022 г.): Барздина  
(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 98 страниц, 3 таблицы, 10 рисунков, 96 источников, 6 приложений.

ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ, МОЛОДЁЖЬ, ЧАЙЛДФРИ, РОЖДЕНИЕ ДЕТЕЙ, СЕМЬЯ, РЕПРОДУКТИВНОЕ ПОВЕДЕНИЕ, РОДИТЕЛЬСТВО, ОТНОШЕНИЕ

В работе проанализированы особенности отношения современной молодёжи к чайлдфри, выявлены и описаны причинно-следственные связи репродуктивного поведения.

Цель работы – изучение мнения молодёжи о чайлдфри.

Теоретическую основу исследования составили положения и выводы, сформулированные в рамках социологии семьи и гендера, социологии рождаемости и социальной антропологии.

В работе использованы такие эмпирические методы, как опрос в форме анкетирования и глубинное интервью.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1 Кризис ценности семейного образа жизни в современном обществе	10
1.1 Теория исторического уменьшения потребности в семье как концептуальная основа семейной и демографической политики	10
1.2 Трансформация потребности в семье и детях	18
2 Феномен чайлдфри в сознании современной молодёжи	26
2.1 Современная молодёжь как субъект общественного мнения	26
2.2 Отношение современной молодёжи к ценности семьи и детей	30
Заключение	45
Библиографический список	47
Приложение А Программа социологического исследования (опрос в форме анкетирования)	56
Приложение Б Инструментарий социологического исследования (опрос в форме анкетирования)	61
Приложение В Результаты статистической обработки данных (опрос в форме анкетирования)	69
Приложение Г Программа социологического исследования (глубинное интервью)	81
Приложение Д Инструментарий социологического исследования (глубинное интервью)	86
Приложение Е Результаты статистической обработки данных (глубинное интервью)	96

## ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время институт семьи претерпевает значительные перемены. По данным статистики, во всём мире снижается уровень рождаемости и уменьшается количество заключаемых брачных союзов. В современном обществе формируется и получает все большее распространение жизненный сценарий, основанный на бездетности («чайлдфри»), осмысление которого позволяет выявить макросоциологические причины изменения семейных ценностей и репродуктивного поведения. Распространение этого явления — следствие коллективной аномии и свидетельствует о дисфункциональности социальной системы. Недостаточная изученность, а также серьёзность социально-демографических последствий, связанных с распространением этого явления, вызывают необходимость его детального научного изучения и осмысления.

**Актуальность исследования.** В обществе всегда были люди, которые сознательно отказывались от семейной жизни, предпочитая уединённое одинокое бытие ради достижения другой цели, например, служение Богу, науке, искусству. Обет безбрачия не осуждался в обществе, наоборот, таких людей уважали, так как они жертвовали собой, своими желаниями и потребностями ради высокой цели. В то же время другие люди, которые были одиноки или бездетны, вызывали социальное осуждение. Однако, из частного случая, имевшего место в культуре на протяжении тысячелетий, в конце 20 века сознательная бездетность приобретает массовый характер, и сопровождается радикальным изменением ценностей материнства и родительства. Преобладание собственных желаний и интересов над общественными, предпочтение более осторожным и рационалистическим установкам жизни, очевидно, привело к резкому изменению классических семейных ценностных ориентаций. Одним таким вытекающим последствием из-за этих изменений послужила популяризация среди населения такого феномена как сознательная добровольная бездетность.

Изменяется не только масштаб, но и характер данного явления - оно становится организованным, возникают сообщества единомышленников. Напри-

мер, согласно данным из работы Болобородова<sup>1</sup>, в США в 2014 г. доля женщин репродуктивного возраста, сознательно отказывающихся от материнства, достигла 14 % (в 2008 г. - 25 %), а положительный прирост населения осуществляется преимущественно за счет мигрантов. В 1970-е гг. таковой являлась лишь каждая десятая американка в указанном возрасте. Среди всех жительниц США в возрасте 40-44 года доля нерожавших составила в 2008 г. 18 %, что означает 80 %-ный рост этой группы женщин по сравнению с 1976 г. (10 %)<sup>1</sup>. Безусловно, эти статистические данные не учитывают бесплодие по медицинским показаниям, но, как правило, оно не превышает 3-5 % от численности населения.

А. Тындик<sup>2</sup> отмечает, что в 2002 г. в Москве среди 35-39-летних доля бездетных (по разным причинам) составляла 10,7 %, в России — 7,4 %. А в 2010 г. уже, соответственно, 17,15 и 11,5 %. По экспертным оценкам, каждая пятая или шестая москвичка поколения 70-80-х годов не будет иметь детей<sup>2</sup>. Приведенные данные характеризуют тенденцию, которая возникла во второй половине XX в. и получила название «чайлдфри» (свободные от детей, далее - чайлдфри).

**Степень изученности проблемы.** Понятие чайлдфри было введено в 70-х гг. XX века в США для обозначения сознательного отказа людей детородного возраста от репродуктивной функции, убежденных в том, что рождение ребенка явится для них настоящей трагедией, что они абсолютно не нуждаются в детях. Изначально явление чайлдфри было обнаружено исследователями в экономически благополучных странах, в которых постоянно увеличивается число людей детородного возраста, добровольно отказывающихся от деторождения и использующих добровольную стерилизацию в ряде случаев. Стремительному распространению данного явления способствовала деятельность Джин Виверс. Её работа – «Бездетные по собственному выбору» (англ. «Childlessbychoice») –

---

<sup>1</sup>Болобородов, И. И. Чайлд-фри: добровольно и принудительно / И. И. Болобородов [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://riss.ru/demography/demography-science-journal/30265/> (дата обращения: 06.02.2021).

<sup>2</sup>Тындик, А. Москва без москвичей [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://lenta.ru/articles/2014/09/16/demography> (дата обращения: 07.02.2021)

вышла в 1980 году. Она была первой исследовательницей, которая подошла к феномену осознанной бездетности с социологической точки зрения.

Учитывая актуальность вышесказанного, была предпринята попытка изучения изменений ценностей в обществе постмодерна, оказавших значительное влияние на трансформацию репродуктивного поведения и семейных отношений, а кроме этого, выявление факторов, оказавших влияние на формирование данной стратегии поведения и перспектив преодоления негативных последствий с ним связанных.

Получая все большее распространение, в том числе и в России, это явление представляет определенный интерес для изучения демографами, психологами и социологами. Несмотря на то, что появляются исследования, в которых предпринимаются попытки провести классификацию причин, выявить мотивацию и ценности представителей чайлдфри, изучить отношение общества к данному феномену, составить социологический портрет, оно по-прежнему остается недостаточно изученным<sup>34</sup>.

**Объект исследования** – феномен чайлдфри;

**Предмет исследования** – общественное мнение молодежи о феномене чайлдфри.

**Цель исследования** – изучить мнение молодежи о чайлдфри.

В соответствии с целью поставлены следующие **задачи**:

1. Сделать разбор исторических аспектов демографической политики.
2. Описать причинно-следственную связь снижения потребности в детях на основе исторического анализа.
3. Подробно рассмотреть и описать современную молодежь в качестве субъекта общественного мнения.
4. Описать отношение современной молодежи к ценностям семьи и детей на основе имеющихся теоретических данных.

---

<sup>3</sup>Полутова, М. А. Ценностные и мотивационные установки сообщества «чайлдфри» с позиций постмодернизма / М. А. Полутова, О. О. Жанбаз // Вестник Забайкальского государственного университета. - 2015. - № 1 (116). - С. 89-100.

<sup>4</sup> Романова, И. В. Чайлдфри в контексте трансформации семейных отношений / И. В. Романова, О. О. Жанбаз // Вестник Забайкальского государственного университета. - 2014. - № 12 (115). - С. 89-97.

5. Изучить и описать общественное мнение молодёжи о феномене чайлдфри в настоящее время.

**Гипотезы исследования:**

1. Общественное мнение представляет собой специфическое проявление общественного сознания, выражающееся в оценках (как в устной, так и в письменной форме) и характеризующее явное (или скрытое) отношение больших социальных групп (в первую очередь большинства народа) к актуальным проблемам действительности, представляющим общественный интерес.

2. Молодёжь как субъект общественного мнения характеризуется одним из его носителей. Сознание молодёжи легко поддается влиянию политических, экономических и социальных факторов. Под воздействием этих факторов происходит консолидация интересов молодых людей и формирование общественного мнения.

3. Свобода от деторождения как объект общественного мнения характеризуется намеренным или добровольным, обоснованным рядом определённых причин, способствующих решению не заводить и не воспитывать детей.

4. Наиболее целесообразными методами изучения общественного мнения молодёжи о свободе от деторождения является метод анкетирования и глубинное интервью.

**Теоретические основы исследования.** Работа опирается на следующие социологические теории:

1. Теория исторической трансформации семьи;
2. Теория постматериалистических ценностей;
3. Теория избегания рисков;
4. Теория рационального выбора.

**Эмпирической базой** послужили результаты массового анкетирования жителей города Благовещенск в количестве 44 человек и результаты глубинного интервью приверженцев чайлдфри в количестве 4 человек.

В процессе написания дипломной работы были использованы следующие **методы:** теоретические – анализ, синтез, абстрагирование, индукция, дедукция,

обобщение; эмпирические – опрос в форме анкетирования и глубинное интервью.

Тема добровольной бездетности в России стала чаще являться главной в исследованиях социологов страны.

Добровольный отказ от деторождения изучают: О.Г. Исупова<sup>5</sup>, О.О.Жанбаз<sup>6</sup>, М.А. Полутова<sup>7</sup>, М.М. Бичарова<sup>8</sup>, О.А. Камзина и Н.Ю. Самыкина<sup>9</sup>, Т.М. Дадаева<sup>10</sup> и другие. Исследователи, в большинстве своём, анализируют явление добровольной бездетности через призму изменений семейных ценностей и самой семьи. Изучение добровольного отказа от рождения детей В США пришлось на 1970-е года. Также в Канаде изучала осознанно бездетных людей социолог Дж. Э. Виверс. Её работа – «Бездетные по собственному выбору» (англ. «Childlessbychoice») – вышла в 1980 году. Она была первой исследовательницей, которая подошла к феномену осознанной бездетности с социологической точки зрения.

**Теоретическая значимость работы** состоит в систематизации социологических представлений об общественном мнении как социальном феномене, в частности об общественном мнении молодёжи о деторождении и об осознанной свободе от него.

**Практическая значимость работы:** разработанная программа социологического исследования может быть использована при дальнейшем изучении

---

<sup>5</sup>Исупова О.Г. «Чайлдфри», или добровольная бездетность // ДемоскопWeekly. — 2010. — №427. С.428.

<sup>6</sup>Жанбаз. О.О. Чайлдфри в контексте трансформации семейных отношений // Вестник ЗабГУ. — 2014. — № 12 (115). С. 89-97.

<sup>7</sup>Полутова М.А. Ценностные и мотивационные установки сообщества «Чайлдфри» с позиций постмодернизма // Вестник ЗабГУ. — 2015. — № 01 (116). С. 89-100.

<sup>8</sup>Бичарова М.М., Морозова О.В. Идеология чайлдфри и её влияние на современную систему семейных ценностей // Глобальный научный потенциал. Психология и педагогика. — 2016. — №12 (69). С. 7-9.

<sup>9</sup>Камзина О. А. Исследование жизненных сценариев у представителей сообщества childfree / Камзина О. А., Самыкина Н. Ю. // Вестник САМГУ. – 2014. – № 1.– С. 213-233.

<sup>10</sup>Дадаева Т.М. Семьи чайлдфри в регионе: миф или реальность? // РЕГИОНОЛОГИЯ REGIONOLOGY. 2017. Т. 25, № 3. С. 456—471.

общественного мнения молодёжи о чайлдфри. Кроме того, полученные теоретические и эмпирические результаты могут быть использованы в преподавании учебных дисциплин «Социология общественного мнения», «Методология и методы социологического исследования», «Социология семьи и гендера» и «Социальная антропология».

Используемые в работе методы:

- общетеоретические (анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнение);
- эмпирические (опрос в форме анкетирования, глубинное интервью).

# 1 КРИЗИС ЦЕННОСТИ СЕМЕЙНОГО ОБРАЗА ЖИЗНИ

## 1.1 Теория исторического уменьшения потребности в семье как концептуальная основа семейной и демографической политики

Теория институционального кризиса семьи объясняет, почему уровень рождаемости во всем мире падает до одно-двухдетной системы, что автоматически означает депопуляцию. Согласно этой теории, люди были заинтересованы в многодетности только в доиндустриальную эпоху. В то время выражение «семья — ячейка общества» гораздо больше соответствовало реальной ситуации, чем в нашу эпоху. Синельников<sup>11</sup> пишет, что семья действительно выступала в роли миниатюрной модели общества по следующим причинам:

– семья была производственным коллективом — дети с очень раннего возраста участвовали в семейном производстве и представляли для родителей несомненную экономическую ценность;

– семья была школой, в которой дети получали от родителей необходимые им для будущей самостоятельной жизни знания и трудовые навыки;

– семья брала на себя функцию социального обеспечения. В то время не существовало пенсий. Поэтому утратившие трудоспособность старики и инвалиды могли рассчитывать только на помощь своих детей и внуков. Тем, кто не имел семьи, приходилось просить милостыню;

– семья была местом проведения досуга — члены семьи, как правило, отдыхали и развлекались сообща;

– в семье, т.е. в браке, удовлетворялись сексуальные потребности и потребность в детях. Внебрачные связи осуждались общественным мнением. Скрыть их от окружающих в условиях сельской местности или небольших городов было очень сложно, особенно если эти связи носили длительный и регулярный характер. Фактически они были характерны главным образом для муж-

---

<sup>11</sup>См.: Синельников А.Б. Связь между рождаемостью и смертностью в прошлом и настоящем // Вопросы воспроизводства и занятости населения. М.: Институт социологических исследований АН СССР, 1984.

чин из высших слоёв общества (составлявших незначительную часть населения), которые могли себе позволить романы со служанками или систематическое обращение к услугам проституток и куртизанок. Рождение детей вне брака имело место всегда, но не было социально приемлемым;

– наличие детей (в первую очередь сыновей) было необходимым условием для того, чтобы считаться полноценным членом общества. Бездетность осуждалась общественным мнением, а супружеские пары, не имевшие детей, психологически страдали от своей социальной неполноценности;

– дети выполняли также эмоционально-психологическую функцию, поскольку родители испытывали радость и чувство душевного комфорта от общения с ними.

В этих условиях семья была заинтересована в том, чтобы иметь много детей. Разумеется, многодетность всегда имела не только плюсы, но и минусы. Однако в то время главным выступал фактор детской смертности: рождение многих детей служило гарантией (хотя и не стопроцентной) от бездетности в старости. Детей производили на свет по принципу «сколько Бог даст» в надежде на то, что хоть один сын останется в живых.

Кроме того, патриархальная семья была заинтересована не просто в детях, а в сыновьях, точнее, в одном сыне — работнике и наследнике как минимум, и в нескольких других (для гарантии от бездетности в случае смерти кого-то из них). Если в итоге до зрелого возраста доживало несколько сыновей, то, согласно законам и обычаям той эпохи только один из них получал наследство в виде недвижимости. Механизмы единонаследия — майората (наследования старшим сыном) и минората (наследования младшим сыном) позволяли нейтрализовать неблагоприятные последствия чрезмерной многодетности в видах, когда люди могли противопоставить неконтролируемой смертности только социально поощряемую высокую рождаемость<sup>12</sup>.

---

<sup>12</sup>Синельников А.Б. Связь между рождаемостью и смертностью в прошлом и настоящем // Вопросы воспроизводства и занятости населения. М.: Институт социологических исследований АН СССР, 1984.

Теория институционального кризиса семьи в ее нынешнем виде дает вполне убедительные объяснения разрушения традиционной семьи в связи с переходом многих семейных функций к внесемейным социальным институтам. Это в свою очередь обусловлено переходом самого человеческого общества от сельских к городским и от аграрных к индустриальным и постиндустриальным формам существования. При этом семья перестает быть производственным коллективом; функция воспитания и социализации в значительной степени переходит от семьи к школе; забота о пожилых все больше ложится на систему социального обеспечения и все меньше на семью; люди не связывают свою судьбу на поздних этапах жизни с числом детей. Все эти и многие другие обстоятельства, о которых речь пойдет ниже, способствуют переходу к малодетной, т.е. одно-двухдетной, модели семьи, что неизбежно означает депопуляцию.

В работах А.И. Антонова, В.А. Борисова, В.Н. Архангельского и других сторонников теории институционального кризиса семьи основное внимание обращается на одно из проявлений этого кризиса, а именно на уменьшение среднего числа детей в семьях до уровня, не обеспечивающего даже простое замещение поколений. Другие кризисные изменения, например в супружеских или межпоколенных отношениях, рассматриваются главным образом лишь как факторы, способствующие снижению рождаемости. Между тем эти аспекты кризиса имеют не меньшее значение, чем переход от многодетности к малодетности, и должны представлять большой интерес как для демографии, так и для социологии семьи. Историческая трансформация семьи как социального института происходит по меньшей мере в четырёх направлениях:

- 1) рождаемость (число рожденных детей);
- 2) отношение к вступлению в брак;
- 3) отношение к расторжению брака;
- 4) нуклеаризация (деление) семей и типы межпоколенных отношений.

Невозможно определить, какое из этих направлений является более или менее важным в общем процессе трансформации семьи. Все они взаимосвя-

ны, влияют друг на друга и не могут рассматриваться в отрыве друг от друга. Сторонники теории модернизации семьи (А.Г. Вишневский, (С.Б. Захарови др.)<sup>13</sup> часто критикуют демографов и социологов, придерживающихся концепции институционального кризиса семьи (А.И. Антонова, В.А. Борисова и др.), за «идеализацию прошлого» и негативное отношение к прогрессу в трансформации семьи как социального института. «Модернизаторы» обвиняют «кризисников» в стремлении «повернуть колесо истории вспять»<sup>13</sup>, т.е. в непонимании как исторической необратимости изменений в брачно-семейных отношениях, так и того, что сами эти изменения при всех «издержках» вроде убыли населения целых стран, в том числе и нашей, в конечном счете носят положительный характер.

В таблице 1, взятой из работы А. Синельникова<sup>14</sup>, представлены этапы исторической трансформации семьи, где она описывается по четырем упомянутым выше параметрам. Концепция институционального кризиса семьи вообще не утверждает, что любые трансформационные изменения в социальном институте семьи следует оценивать негативно. Так, переход от первого этапа ко второму, а в некоторых случаях и от второго к третьему оценивается позитивно, и лишь на третьем, а иногда даже только на четвертом этапе трансформация приобретает явно негативный характер.

Историческая трансформация семьи как социального института складывается из трансформации разных параметров, характеризующих те или иные стороны семейной жизни.<sup>14</sup>

Таблица 1 - Этапы исторической трансформации семьи

Индивидуализм и фамилизм	Рождаемость (число рож- дённых детей)	Отношение к вступлению в брак	Отношение к расторжению брака	Поколенная структура семей и отно-
--------------------------	---------------------------------------	-------------------------------	-------------------------------	------------------------------------

<sup>13</sup>Население России: Ежегодный демографический доклад / Отв. ред. А.Г. Вишневский и С.В. Захаров // Евразия. 1993. № 4(12). С. 83.

<sup>14</sup>Синельников А.Б. Трансформация семьи и развитие общества: Учеб. пособие / А.Б. Синельников. – М. : КДУ, 2008. 320 с. – (Серия «Спецкурс»).

	как социальные нормы детности			шения между поколениями
<i>Первый этап</i>				
Полное преобладание фамилизма над индивидуализмом	Многодетность (5 детей и более): без искусственного ограничения рождаемости в браке; с ограничением рождаемости	Брак по воле родителей и под давлением общественного мнения, осуждающего безбрачие (главные критерии выбора супруга – экономические и социально-престижные)	Недопустимость развода. (Это имело место лишь в католических странах. В других странах развод всегда допускался и трансформация отношения к нему начиналась сразу со второго этапа.)	«Преобладающая неделимость» семей: Расширенная разветвлённая семья; семейная община задружного типа (объединение родственников)
<i>Второй этап</i>				
Частичное преобладание фамилизма над индивидуализмом	Среднедетность (3-4 ребёнка)	Брак под давлением общественного мнения, осуждающего безбрачие (заключается по личному	Доаустимость развода только по объективным причинам: развод-кара (изза вины мужа или	Частичная нуклеаризация семей. Расширенные одноответственные семьи (главная ветвь) + нук-

		выбору, но с согласия родителей)	жены); развод-исцеление (из-за болезни мужа или жены)	леарные семьи: • майорат • минорат
<i>Третий этап</i>				
Частичное преобладание индивидуализма над фа-милизмом	Малодетность (1-2 ребёнка)	Брак по личному выбору без обязательного согласия родителей, но под давлением общественного мнения	Развод-крушение по субъективным, но проверяемым причинам (при длительном раздельном проживании супругов и т.д.)	Полная территориальная нуклеаризация с сохранением единой общественной деятельности
<i>Четвёртый этап</i>				
Полное преобладание индивидуализма	Массовая добровольная бездетность, не осуждаемая общественным мнением	Свобода выбора между браком и безбрачием как свободный выбор индивида	Развод-подтверждение по немотивированному требованию одного из супругов	Полная функциональная нуклеаризация с прекращением единой общественной деятельности

И.А. Шахова<sup>15</sup> описывает особенности и тенденции, характерные для каждого этапа. На первом историческом этапе трансформации семьи как социального института наблюдалось полное преобладание ценностей фамилизма над индивидуализмом. Легитимны нормы многодетности. Рождение детей вне брака не было социально приемлемо, к внебрачным детям в обществе относились негативно. Брак осуществлялся только по воле родителей, а под давлением общественного мнения – как единственно приемлемый и легитимный способ урегулирования сексуальных отношений. Безбрачие осуждалось как ненормативная форма социального поведения человека. Супружеские пары, не имеющие детей, психологически страдали от своей социальной неполноценности и имели низкий ранг социального статуса. Главными критериями выбора брачного партнера были экономические или социально престижные для некоторых слоев и страт. Развод воспринимался как недопустимый вариант социального поведения. В целом доминировала неделимость семей. Семья была расширенной и очень разветвленной. На втором этапе исторической трансформации социального института семьи происходит частичное преобладание ценностей фамилизма над индивидуализмом. Легитимной нормой становится среднететность (три-четыре ребенка в семье). Брак заключается по личному выбору с учетом согласия родителей. Развод как социальный акт во всех слоях общества допустим только по объективным причинам. Для семейных структур в целом характерна частичная нуклеаризация семей. Третий этап исторической трансформации института семьи характеризуется частичным преобладанием индивидуализма над фамилизмом. Распространенной социальной конвенциональной нормой становится малодетность. Брак заключается сугубо по личному выбору. Развод осуществляется по субъективным, но проверяемым обществом причинам, которые необходимо установить (раздельное проживание супругов и веде-

---

<sup>15</sup>Шахова, И. А. Трансформация социального института семьи и брака в России : монография / И. А. Шахова. — Благовещенск : АмГУ, 2019. — 128 с. — ISBN 978-5-93493-337-2. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/156529> (дата обращения: 26.03.2023).

ние домохозяйства, девиация одного из супругов, тяжелая неизлечимая болезнь и т.д.). Причины развода все же находятся под пристальным социальным контролем общества. На четвертом этапе трансформация института семьи достигает своей вершины по всем параметрам развития функционирования базового социального института. В системе ценностей наблюдается полное преобладание индивидуализма. Ценности фамелизма уходят в прошлое и перестают быть конвенциональными нормами. Значимость и автономность личности определяют все ее выборы и социальные действия в институте семьи. У семейных пар нет самой потребности в детях. Альтернативой семьи и брака становится отказ от брака, однополые союзы и добровольное одиночество. Происходит разделение всех видов семейного поведения. Сексуальное поведение уже не связано с брачным, репродуктивным и родительским поведением, пишет И. А. Шахова<sup>16</sup>. Резюмируя выше сказанное, можно сказать, что трансформация института семьи происходит под влиянием общественных изменений в целом. Изменившиеся представления мужчин и женщин относительно института семьи и брака способствовали видоизменению взаимоотношений и духовного потенциала в современной семье.

---

<sup>16</sup>Шахова, И. А. Трансформация социального института семьи и брака в России : монография / И. А. Шахова. — Благовещенск : АмГУ, 2019. — 128 с. — ISBN 978-5-93493-337-2. — Текст : электронный // Лань : электронно-библиотечная система. — URL: <https://e.lanbook.com/book/156529> (дата обращения: 26.03.2023).

## 1.2 Трансформация потребности в семье и детях

В условиях преобладающей установки на нуклеарную семью, потребность в последней у взрослых людей складывается в основном из двух компонентов:

- потребность в детях;
- потребность в брачном статусе и брачном партнёре.

В доиндустриальную эпоху состояние в браке и наличие детей были одними из важнейших условий для признания взрослых мужчин и женщин нормальными и полноценными членами общества. Кроме того, наличие брачного партнёра позволяло удовлетворить сексуальные, хозяйственно-бытовые, социально-престижные и эмоционально-психологические потребности личности, а также и саму потребность в детях, причём иным способом их удовлетворение было крайне затруднительно.

Люди, не имевшие супругов и (или) детей, рассматривались как ущербные и неполноценные. Это относилось и к старым холостякам, особенно старым девам (кроме лиц духовного звания, принявших обет безбрачия), бездетным супружеским парам, незамужним женщинам, имеющим внебрачных детей, и к самим этим детям. Иным было отношение к вдовам. Их жалели, но не презирали. В условиях высокой смертности, типичных для той эпохи, раннее вдовство носило массовый характер, причём вдовы, как правило, имели по несколько детей, что очень затрудняло вступление в повторный брак.

Традиционная семья была основана на чётком распределении ролей и разделении труда между супругами. В случае одного из них другой, воспитывая детей в одиночку, оказывался в чрезвычайно тяжёлом положении. По представлениям всех народов мира, вдовы и сироты – самые несчастные создания. Традиционное общество было почти бессильно против высокой смертности и не могло уменьшить число таких неполных семей только одним способом, а именно – поощрением повторных браков, включая обычаи сорората и левирата, т.е. браков вдовцов с сёстрами покойных жён и вдов с братьями умерших му-

жей. Считалось, что никто не заменит отца лучше, чем родной дядя, а мать — чем тетя. Дедушку и бабушку в таких случаях и вовсе не приходилось заменять — они оставались всё те же, родные. Эти обычаи были распространены у очень многих этносов — от африканских племён до народов крайнего севера и кое-где сохранились и сейчас.

Российские исследователи, в частности С.И. Голод и А.А. Клецин<sup>17</sup> выделяют три основных формы моногамной семьи в России: патриархальная (или традиционная), детоцентристская (или современная), супружеская (или пост-современная). Указанные формы в настоящее время функционируют параллельно, но имеют строго выраженную историческую последовательность.

В патриархальном типе мужские роли четко распределены и закреплены. Мужчина — глава семьи, добытчик. В руках мужа сосредоточены экономические ресурсы, и он принимает основные решения. В связи с этим происходит закрепление внутрисемейных ролей. Женщина подчиняется мужчине, она занимается домом и детьми. Дети подчиняются родителям, так как в патриархальной семье господствует абсолютная родительская власть и авторитарная система воспитания. Авторитет любого члена зависит от его пола и возраста.

В формирующемся с начала 1920-х годов новом типе семьи — детоцентристской семье — характерно возвышение роли частной жизни, чувственной опоры брака и интимности. С одной стороны, это зависимость экспрессивной удовлетворенности от супружеской жизни, с другой стороны, сексуальность, практикуемая в браке, не сводится к прокреации, а эротизм столь же значим. Поэтому складывается феномен планирования семьи, появляется процесс регулирования сроков и частоты зачатия, в силу чего репродуктивный период ограничивается 5–10 годами и рождением одного-двух детей. У родителей рождается желанный ребенок, который превращается в объект родительской любви. В детоцентристской форме семьи все члены семьи придают особое отношение благополучию, воспитанию, образованию, физическому и психологическому

---

<sup>17</sup>Голод С.И., Клецин А.А. Состояние и перспективы развития семьи: Теоретико-типологический анализ: Эмпирическое обоснование. СПб.: С.-Петербург. филиал ин-та социол. РАН, 1994. с.5

здоровью детей, действия других членов семьи направлены на благо детей, в частности, на сохранение брака ради ребенка. С.И. Голод<sup>18</sup> в своих исследованиях показывает, что детоцентристская семья в зависимости от характера взаимодействий в оси «родители – дети» может быть представлена в трех вариантах: авторитарная (доминирование старшего поколения), амбивалентная (волны тепла и холода со стороны родителей), квазиавтономная (переход от детоцентризма к автономному развитию ребенка)<sup>18</sup>.

В последние десятилетия наблюдается формирование еще одного типа моногамии – супружеский тип. Основными из причин появления данного типа можно назвать повышение экономического и социального статуса женщин, возрастающую автономию детей, а главное – изменение норм семейной жизни. Супруги отказываются подчинять все свои интересы интересам детей. Складывается тенденция к возрастанию автономности супругов, так как интересы каждого из них разнообразнее семейных, и круг значимого общения выходит за рамки супружества. При этом в супружеской семье доминируют эгалитарные отношения между мужем и женой. В данном типе семьи главное – это отношения между мужем и женой, в процессе которых формируются семейные ценности, которые впоследствии становятся базой для отношений «родители – дети». На смену «физическому» выращиванию детей (в патриархальной модели), привития нравственных принципов и трудовых навыков (в детоцентристской модели) приходит целенаправленное формирование индивидуальности человека.

По словам А.А. Клецина<sup>19</sup>, сегодня возникают новые типы семьи, отличные от классической моногамии, а именно внебрачные семьи, альтернативные семейные стили и альтернативные браки. Внебрачные семьи можно разбить на неполные вследствие развода, овдовения и материнские вследствие «внебрачной» рождаемости. К альтернативным стилям поведения можно отнести последовательную полигамию (повторные браки) и фактические браки<sup>19</sup>. Фактиче-

---

<sup>18</sup>Голод С.И., Клецин А.А. Состояние и перспективы развития семьи: Теоретико-типологический анализ: Эмпирическое обоснование. СПб.: С.-Петербург. филиал ин-та социол. РАН, 1994. с.23

<sup>19</sup>Там же, с. 198

ские браки приобретают возрастающую популярность как в западном мире, так и в России. Фактические браки или сожительства чаще всего встречаются среди молодых людей. Стоит отметить, что сами исследователи, занимающиеся данной тематикой, постоянно выделяют все новые типы семьи. Так, С. Голод<sup>20</sup> пишет о том, что альтернативные браки могут быть представлены регулярно-раздельными браками и открытыми браками. В регулярно-раздельных браках муж и жена на определенной стадии предпочитают жить раздельно в течение длительного промежутка времени, они выбирают пространственную изоляцию, чтобы предотвратить рутинизацию отношений, бытовые коллизии, тем самым достигнуть максимального удовлетворения индивидуальных запросов. В открытых браках супруги не признают развод как лучшее решение проблем. Они становятся независимы в интеллектуальной и профессиональной сфере. Также можно отдельно обозначить такое понятие, как двоеженство, то есть существование официальной семьи наряду с неофициальной<sup>20</sup>.

Данная классификация моделей семьи, а также выделение альтернативных форм семейной жизни поддерживается многими исследователями, например Н. Римашевской<sup>21</sup>. Таким образом, тема вариативности форм семьи, гибкости семьи является активно обсуждаемой в научной литературе, а данные тенденции принимаются как современные процессы, связанные с другими социальными изменениями.

Н. Ловцова<sup>22</sup> считает, что в связи с разнообразием форм семейной жизни, возможностью как мужчине, так и женщине самой планировать то, когда заводить семью, в какой форме, с желаемым числом детей, а также в связи с тем фактом, что многие становятся родителями, не будучи супругами, можно ска-

---

<sup>20</sup>Голод С.И. Семья и брак: Историко-социологический анализ. СПб.: Петрополис, 1998. с. 212

<sup>21</sup>Римашевская Н. Семья и дети в условиях транзитивной экономики // Социальный капитал и социальное расслоение / Под ред. ДжудитЛ.Твигг и КэйтШектер. М.: Альпина Паблишер, 2003. с. 94

<sup>22</sup>Ловцова Н. «Здоровая, благополучная семья – опора государства»? Гендерный анализ семейной социальной политики // Журнал исследований социальной политики. 2004. Т. 1. № 3/4. С. 330; Захаров С. Перспективы рождаемости в России: второй демографический переход // Отечественные записки. 2005. № 3. С. 130.

зять, что родительство, супружество, любовные отношения и семья все больше отдаляются друг от друга, образуя отдельные институты<sup>23</sup>. С. Иванов<sup>24</sup> отмечает, что многие хотят иметь детей, но для этого можно и не состоять в браке. Совместно проживать и иметь детей возможно и без заключения брака. «Супружество более не обязательно предполагает совместное проживание, совместное проживание возможно без заключения брака, деторождение далеко не всегда происходит в браке»<sup>24</sup>.

Тем не менее в риторике государственных документов основная поддержка направлена на определенный тип семьи – «здоровую, законопослушную и традиционную» семью, основу которой составляет супружеская пара с детьми или без них<sup>25</sup>.

Таким образом официальный брак вытесняется устойчивыми сожительскими формами, которые становятся все более популярными среди молодежи, в результате чего брак откладывается на более поздние сроки. «По всем параметрам брак как формальный союз в России теряет свою популярность», – пишет С. Захаров в своей статье «Возрастная модель брака в России»<sup>26</sup>.

Если обратиться к основным социально-демографическим переменам, которые коснулись как самих процессов формирования семьи, ее жизнедеятельности, так и отразились на общей демографической обстановке, а также на решениях государства в области семейной и демографической политики, то они многочисленны. Это и низкая рождаемость, которая не обеспечивает простого воспроизводства населения, и трансформация модели брака и рождаемости (уменьшение числа зарегистрированных браков, увеличение числа разводов, распространение свободных союзов и других форм совместной жизни, увели-

---

<sup>23</sup>Ловцова Н. «Здоровая, благополучная семья – опора государства»? Гендерный анализ семейной социальной политики // Журнал исследований социальной политики. 2004. Т. 1. № 3/4. С. 330.

<sup>24</sup>Иванов С. Новое лицо брака в развитых странах // Население и общество. Информационный бюллетень ЦДЭЧ ИНП РАН. 2002. Июнь. № 63.

<sup>25</sup>Климантова Г.И. Государственная семейная политика – важнейшая политическая стратегия современной России // Семья: XXI век. Проблемы формирования региональной семейной политики // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. 2002. № 11 (167). С. 121

<sup>26</sup>Захаров С. Возрастная модель брака в России // Отечественные записки. 2006. № 4. с. 298

чение внебрачных рождений). В данных условиях желание государства «укрепить семью» и поставить в основу семейной политики нуклеарную семью с детьми для решения возникших демографических проблем можно понять.

Учитывая, что одна из основных функций семьи – воспроизводство, государство стремится усилить и укрепить данную функцию, поддерживая супружеские пары. Но задача семейной политики изначально состоит не столько в том, чтобы увеличивать рождаемость, так как вопросами воспроизводства занимается демографическая политика. Задача семейной политики, с нашей точки зрения, в том, чтобы дети рождались здоровыми и могли получить полноценное воспитание и образование, а их родители – совмещать профессиональную карьеру и семейные обязанности. Иными словами, семейная политика своей целью видит сохранение и укрепление института семьи, повышение ее статуса в обществе, развитие психического, нравственного, физического и социального здоровья членов семьи.

Однако семья достаточно подвижна, обладает гибкостью форм и видоизменяется, адаптируясь к новым реалиям. Ловцова<sup>27</sup> пишет, что помимо желаемой и поощряемой государством нуклеарной семьи, состоящей из супружеской пары и детей (желательно двух), можно выделить такие виды семьи, как фактические браки или сожительства, повторные семьи, внебрачные семьи, как неполные в силу развода или овдовения, так и материнские, а также гомосексуальные союзы, о существовании которых стали говорить больше в последнее время, но все же не так открыто, как в Европе. Поэтому традиционная семья не может больше оставаться центральной моделью семейной политики<sup>27</sup>. Как показывает О. Хазова<sup>28</sup>, в современной России существуют тенденции к возрождению именно традиционной семьи с четким распределением ролей. В этой модели роль мужчины – быть основным добытчиком, способным зарабатывать

---

<sup>27</sup>Ловцова Н. «Здоровая, благополучная семья – опора государства»? Гендерный анализ семейной социальной политики // Журнал исследований социальной политики. 2004. Т. 1. № 3/4. С. 328

<sup>28</sup>Хазова О. А. Семейное законодательство: результаты проведенной экспертизы // Гендерная перспектива российского законодательства: теория и практика // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. 2002. № 4 (160). С. 44

деньги, чтобы содержать жену и детей, а женщины – успешно исполнять роли жены и матери, отвечать за домашнее хозяйство. Соответственно все остальные семьи (неполные семьи как материнские, так и ставшие неполными в силу развода, многодетные семьи) можно назвать нетипичными и некоторые из них считаются неблагополучными в связи с зависимостью от материальной поддержки государства, бедностью, разводом, потенциальной криминогенностью, воспитанием детей одним родителем, многодетностью. Такие семьи стигматизируются, и отношение к ним приобретает негативную окраску<sup>29</sup>.

Конечно, согласно общественному мнению, не все желают иметь двух детей, кто-то хочет больше или меньше, не каждый может найти себе супруга на всю жизнь, и далеко не каждый готов скрепить себя узами брака, кто-то больше ценит свободу и стремление к самореализации<sup>30</sup>. На данный момент вырисовывается такая картина: семья принимает новые формы, а государство стремится сохранить традиционную семью, разрабатывая программы, направленные именно на данный тип семьи. Однако не всегда учитываются истинные потребности семьи, в результате чего многие программы становятся менее эффективными.

Многие индустриальные страны проводят политику повышения рождаемости, несмотря на активную трансформацию ценностей в институте семьи и брака. Почему же сегодня молодые люди в России и во всём мире, стали всё чаще отказываться от деторождения вообще? Всё меньше среди молодых людей тех, кто в наше время спешит с созданием семьи, рождением детей и особенно их воспитанием. Современный мир диктует новые приоритеты: молодёжь стремится попробовать в жизни всё и готов тратить на это всю свою молодость, а то и жизнь, строить карьеру и твёрдо стоять на ногах в нестабильные времена, жить только для себя и получать от этого удовольствие.

---

<sup>29</sup>Хазова О. А. Семейное законодательство: результаты проведенной экспертизы // Гендерная перспектива российского законодательства: теория и практика // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. 2002. № 4 (160). С. 44

<sup>30</sup>Нетипичная семья: проблемы и решения: Матер. науч.-практ. конф. М., 2002.

В то же время люди с традиционными взглядами на семью не представляют жизни без радости общения со своими детьми и готовы нести бремя ответственности в полной мере, считая, что в этом и заключается их великое предназначение. Более того, женщины, лишённые счастья материнства по медицинским показаниям, бесстрашно вступают в изнурительную борьбу с бесплодием, не жалея ни сил, ни денег. Но, в современном обществе существует и диаметрально противоположное мнение, которое даёт представление о другой стороне медали. Стоит помнить о том, что желание иметь детей тоже должно быть осознанным, а цели и задачи осуществимыми. Семье, лишённой стабильной материальной базы, очень трудно обеспечить растущие год от года потребности детей. Кроме того, немалое число детей остаётся в детских домах или растёт без должного родительского внимания, а пожилые родители оказываются в домах престарелых. Возможно, теории небольшой прослойки людей, именующих себя чайлдфри, не так уж и абсурдны, ведь мир меняется, а вместе с ним и образ жизни, и само общество.

## 2 ФЕНОМЕН ЧАЙЛДФРИ В СОЗНАНИИ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЁЖИ

### 2.1 Современная молодёжь как субъект общественного мнения

Сторонник процессной трактовки развития общественного мнения А.В. Гарник<sup>31</sup> отмечал, что общественное мнение предполагает «процесс осуществления совместной оценочной деятельности масс, детерминируемый определенным общественным интересом и находящий свое результативное выражение в коллективно выработанных и широко распространенных суждениях, а также в практических действиях и поведенческих актах людей»<sup>31</sup>. В.К. Падерин<sup>32</sup> подчеркивал, что «общественное мнение - сложный феномен, пронизывающий все сферы общественной жизни, но наиболее тесно он связан с политической областью жизнедеятельности людей»<sup>31</sup>. В наиболее общем виде объектом общественного мнения является вся сфера общественно-политической жизни общества или, другими словами, вся система политических отношений. Безусловно, на политические отношения оказывает существенное влияние вся гамма общественных отношений - правовых, экономических, идеологических, национальных и др.

В качестве одного из носителей общественного мнения можно выделить молодёжь. Молодёжь – это социально-демографическая группа, выделяемая на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального положения и обусловленных тем и другим социально-психологических свойств, которые определяются общественным строем, культурой, закономерностями социализации воспитания данного общества.

Молодёжь является уникальным объектом социального развития. Это обусловлено тем, что она находится на этапе жизненного цикла биологически универсальна, в тоже время конкретные возрастные рамки и связанные с ними социальный статус и социально-психологические особенности имеют исключительную социально-историческую природу.

---

<sup>31</sup>Гарник А.В. Взаимосвязь общественного мнения и социального опыта масс (методологический анализ). Л., 1988. С. 10.

<sup>32</sup>Падерин В. К. Общественное мнение в развитом социалистическом обществе: (Сущность и закономерности формирования). -Казань, 1980. - С. 110.

Сознание молодёжи легко поддается влиянию политических, экономических и социальных факторов. Под воздействием этих факторов происходит консолидация интересов молодых людей и формирование общественного мнения. При этих условиях молодёжь становится влиятельной политической силой.

Общественное мнение весьма избирательно в своем выборе объектов окружающего мира. То, что может вызвать появление мнения у одного молодого человека и даже у группы молодых людей, совсем не обязательно заденет за живое всю молодёжь. Общественное мнение устанавливает свои связи с действительностью методом отбора, используя в этих целях достаточно жёсткие критерии. Главным критерием отбора объектов общественного мнения выступают интересы молодёжи. Лишь те явления действительности, которые вызывают познавательный интерес всех или большинства молодых людей, могут рассчитывать на пристальное внимание к себе со стороны общественности. Кроме того, из всего бесконечного ряда явлений действительности, вызывающих интерес, объектом рассмотрения становятся только те, которые предполагают различие в оценках, суждениях, характеристиках, т.е. заключают в себе больший или меньший момент спорности, дискуссионности.

Каков же спектр изучения общественного мнения молодёжи? Например, Центром демографических исследований в 2019 г. были изучены брачные установки молодежи Кишинева, проводилось исследование распространенности совместного проживания без регистрации брака среди молодых людей, а также факторов, влияющих на их формирование, результаты которого представлены в статье О. Е. Гагауз «Молодежь Кишинева на пути от романтических отношений к браку»<sup>33</sup>. В качестве эмпирической базы используются данные опроса молодых в возрасте от 18 до 35 лет, никогда не состоявших в браке. Результаты исследования показали относительно высокий уровень ориентации молодежи на заключение официального брака на фоне широкой распространенности практики совместного проживания с интимным партнером. С повышением возраста

---

<sup>33</sup>Гагауз О. Е. Молодежь Кишинева на пути от романтических отношений к браку // Социологические исследования. 2021. № 3. С. 103-110.

увеличивается доля респондентов, планирующих вступить в брак в ближайшие три года, особенно среди тех, кто проживал совместно с партнером на момент опроса. Рождение детей связывается преимущественно с браком, а не с партнерством, а стремление к длительным и стабильным отношениям определяет отождествление партнерских отношений и брака. Ориентация на завершение образования, а также материальные трудности названы в качестве основных причин для откладывания брака на более поздний период, пишет Гагауз<sup>34</sup>.

Скворцов в статье журнала СОЦИС<sup>35</sup> пишет: «В работе секции «Демографическое будущее России и молодежь» были зафиксированы два основных демографических тренда – интенсивная миграция молодежи России в два «центра притяжения» – Москву и Санкт-Петербург и снижение рождаемости вследствие обесценивания брачно-семейного и семейно-детного образа жизни. А.И. Антонов (МГУ им. М.В. Ломоносова) выдвинул тезис о востребованности объяснительной демографии, позволяющей определять тенденции репродуктивного поведения, динамику суммарных коэффициентов рождаемости и убыли населения. Ю.Р. Вишневский (УрФУ) указал на появление устойчивых групп молодежи, нацеленных на проживание в безбрачии, ориентированных на добровольный отказ от детей. В фокусе внимания секции «Трансформация брачно-семейных, гендерных, сексуальных, репродуктивных и родительских отношений молодежи» оказалось многообразие моделей, установок и практик организации семейной жизни молодежи. В.М. Карпова (МГУ им. М.В. Ломоносова) показала, что ценности семьи и семейного образа жизни для молодежи уступают по значимости индивидуальным жизненным ценностям (самостоятельность в жизни, интересная работа, материальное благополучие). С.Ю. Сивоплясова (ИСПИ ФНИСЦ РАН) рассказала о региональной дифференциации установок студенческой молодежи на многодетность: в Северо-Кавказском регионе наи-

---

<sup>34</sup>Гагауз О. Е. Молодежь Кишинева на пути от романтических отношений к браку // Социологические исследования. 2021. № 3. С. 103-110.

<sup>35</sup>Скворцов Н. Г., Безрукова О. Н., Шилкина Н. Е. Молодежь XXI века: образ будущего // Социологические исследования. 2020. № 3. С. 148-150.

более высока доля молодежи, ориентированной на многодетность, в Калининграде и Пскове – на бездетность.» - пишет Скворцов<sup>36</sup>.

На материалах проведенного в 2018 г. опроса студентов, описанного в статье И. Б. Назаровой и М. П. Зеленской<sup>37</sup>, изучены студенческие социальные представления о репродуктивных установках и репродуктивном поведении. Выбран метод виньеток с включением пяти факторов-ценностей, описывающих репродуктивное поведение и жизненную траекторию обучающихся. Чаще всего (более 60%) поддерживают поведение тех сверстников, которые во время обучения нашли спутника жизни (создали семью), начали работать и планируют профессиональную карьеру. Рациональным считается, по мнению 47–58% респондентов, также нацеленность на завершение обучения, с отложенным созданием семьи и рождением ребенка, и началом работы после окончания вуза. Определена связь между характеристиками респондента, репродуктивными установками и представлениями о них: студенты, имеющие установки создать семью и родить детей, ожидаемо чаще поддерживают рождение ребенка у своих сверстников, обучающихся в вузе. Представители славянских этнических групп, прежде всего девушки, считают, что создание семьи в студенчестве следует отложить. Аборт поддерживают две трети студентов, если рождение ребенка препятствует продолжению обучения, вступлению в брак, развитию партнерских отношений, пишут Назарова и Зеленская<sup>37</sup>.

Рассматривая вышеперечисленные примеры, можно сказать, что молодежь является универсальной группой для изучения общественного мнения и особенно оптимальной в рамках изучения отношения к ценностям семьи и детей, как одного из основных причин появления чайлдфри.

## **2.2 Отношение современной молодёжи к ценностям семьи и детей**

---

<sup>36</sup>Скворцов Н. Г., Безрукова О. Н., Шилкина Н. Е. Молодежь XXI века: образ будущего // Социологические исследования. 2020. № 3. С. 148-150.

<sup>37</sup>Назарова И. Б., Зеленская М. П. Брак, семья, обучение: установки и представления студентов // Социологические исследования. 2019. № 7. С. 78-89.

Одной из основных проблем современной семьи является падение статуса семьи как социального института общества, изменение её места в ценностных ориентациях. Известно, что в годы советской власти социальный статус семьи был относительно не высоким, хотя государство оказывало существенное влияние на семейные отношения в обществе. В годы реформ произошло резкое снижение этого статуса. В системе социальных институтов семья оказалась в весьма неравнозначном положении. К тому же надо иметь в виду, что начиная с 60-х годов, в общественном сознании всё больше стали брать верх ориентации на реализацию личностных качеств, достижение комфорта и других подобных символов социального успеха. Ю.Г. Волков, В.И. Добренёв, Ф.Д. Кадария, И.П. Савченко, В.А. Шаповалов<sup>38</sup> пишут, что «неравноправное» положение института семьи, среди других социальных институтов, привело к девальвации семейного образа жизни и увеличению престижа одиночно - холостяцкой независимости и малодетности (1-2 ребёнка в семье), в разных стратах и слоях общества. Эти тенденции особенно усилились в 90-е годы, когда "обзаведение семьёй с несколькими детьми перестало выступать в качестве одного из показателей человеческого благополучия" С этим связано сокращение числа браков и рост количества разводов. Так, по данным исследований, главной социальной проблемой семьи является то, что в настоящее время в области социального благополучия находится 50% людей. Причем, из них 20% - люди, чьи доходы ниже прожиточного минимума, а 7% - просто неимущие, для которых проблемой является даже поддержание физиологических стандартов питания, 10% — это социальное дно, люди, отторгнутые обществом и вычеркнутые из жизни. Известны целые социальные группы, находящиеся в области повышенного риска: это инженерно-технические работники, бывшие военнослужащие, мигранты, беженцы, выпускники сиротских учреждений, одинокие матери. Когда семья попадает в такие условия и распадается, то, как правило, из нее уходят дети. Очевидными проявлениям данной проблемы является:

---

<sup>38</sup>Волков Ю.Г., Добренёв В.И., Кадария Ф.Д., Савченко И.П., Шаповалов В.А. Социология молодежи. Учебное пособие / Под ред. Ю.Г.Волкова. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2001. - 576с.

- усиливающееся расслоение общества как результат перехода к рыночным отношениям, резкое снижение уровня жизни малообеспеченных семей;
- развитие теневых, рыночных отношений среди подростков и юношества, появление подросткового и юношеского рэкета, рост имущественных преступлений;
- расширение безнадзорности и появление беспризорности как социального явления;
- рост подростковой преступности, вовлечение детей и подростков во взрослые преступные группировки;
- приобщение молодежи к наркотикам и токсикомании;
- распространение подростковой и юношеской проституции;
- рост подросткового и юношеского суицида;
- падение авторитета родителей и педагогов, обострение конфликтности в семье и школе.

В условиях экономической и бытовой неустроенности, психологических стрессов, растерянности все чаще возникает тревога: в состоянии ли семья полноценно выполнять одну из своих важнейших функций – воспитательную? О кризисном состоянии семьи свидетельствует и падение рождаемости, что приводит к изменению смысла семейной жизни, ее ориентаций на воспитание детей, как пишут авторы учебного пособия<sup>39</sup>.

Если рассматривать отказ от деторождения как объект общественного мнения, можно разбить общество на два основных лагеря – на тех, в чьей системе ценностей наличие детей имеет особое место, и тех, для кого рождение детей не имеет места вовсе быть. Многие приверженцы «обязательного родительства» зачастую весьма негативно отзываются о бездетных женщинах, поскольку для многих идея «свободы от детей» остается маргинальной. «Не-родители» слышат критику в свой адрес – со стороны общества, отдельных политиков и СМИ.

---

<sup>39</sup>Волков Ю.Г., Добренков В.И., Кадария Ф.Д., Савченко И.П., Шаповалов В.А. Социология молодежи. Учебное пособие / Под ред. Ю.Г.Волкова. - Ростов-на-Дону: Феникс, 2001. - 576с.

Информанты в исследовании Ломакина<sup>40</sup> рассказывали, что встречались с непониманием своей позиции по «детскому вопросу». Оно выражалось (у незнакомых людей и коллег по работе) в остром желании «вызвать на душевную беседу» и переубедить.

21-летняя москвичка рассказывает: «[О курении] врач мне стала <...> говорить, типа, вам же еще рожать. Я ей говорю, что не хочу рожать. На что последовало: “Как же так! Да вы не понимаете! Да вы же женщина, будущая мама!”». Респондентка комментирует: «Такое ощущение, что люди во мне видят просто машину для воспроизводства других людей, и все».

Бывают ситуации, когда сознательную бездетность прикрывают бесплодием, и наоборот, замечает исследователь.

С одной стороны, те, кто добровольно отказывается от родительской функции, устав или не желая объяснять свою позицию (рациональный аргумент в этих вопросах редко имеет убеждающую силу), говорят: «Да не можем мы, бесплодие у нас, ничего не поделаешь, вспомогательные репродуктивные технологии не помогают».

С другой стороны, схожая ситуация может возникать у людей, которые не могут иметь детей по медицинским причинам. «Бесплодие остается стигматизированным, и инфертильные люди, не желая попасть под прессинг родственников или “доброжелателей”, заявляют, что они “чайлдфри” или “добровольно бездетные”», — поясняет Илья Ломакин<sup>40</sup>.

Обе ситуации — «попытка уйти от лишних вопросов», резюмирует социолог.

В ходе исследования в ЮУрГУ были выяснены субъективные и социальные причины добровольной бездетности, которые студенты считают наиболее актуальными. Среди субъективных причин отказа от рождения детей наибольшей популярностью пользовалось «Желание быть свободным от обязательств»

---

<sup>40</sup>Ломакин И. В. Чайлдфри или добровольно бездетные? К переопределению концептуального поля исследований не-родительства в России //Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2019. № 6. С. 394—436. <https://doi.org/10.14515/monitoring.2019.6.20>.

(см. Таблицу 2). Ей отдали предпочтение 54,0% ответивших. В то же время значительная часть молодёжи уверены, что на желание иметь детей могут повлиять негативные воспоминания о собственном детстве (бедность, невнимание родителей и др.). Эти же данные подтверждает исследование Осиповой Т. Ю., где значительная доля студентов утверждают, что именно психологические детские травмы и неблагоприятные условия для воспитания сказываются на желании обзаводиться потомством. Около 36,1 % считают, что родительство является ответственным шагом и не каждый готов его сделать. Примерно равное количество голосов было отдано за такие субъективные причины, как «Отвращение к беременности, родам и послеродовому периоду, а также страх потери внешней привлекательности», «Нежелание менять семейный уклад», «Желание сохранить достигнутую эмоциональную и физическую гармонию в отношениях с любимым человеком», «Не удовлетворенность семейным доходом». Лишь 6,9% от числа ответивших предполагают, что причиной добровольной бездетности может быть боязнь стать плохим родителем.

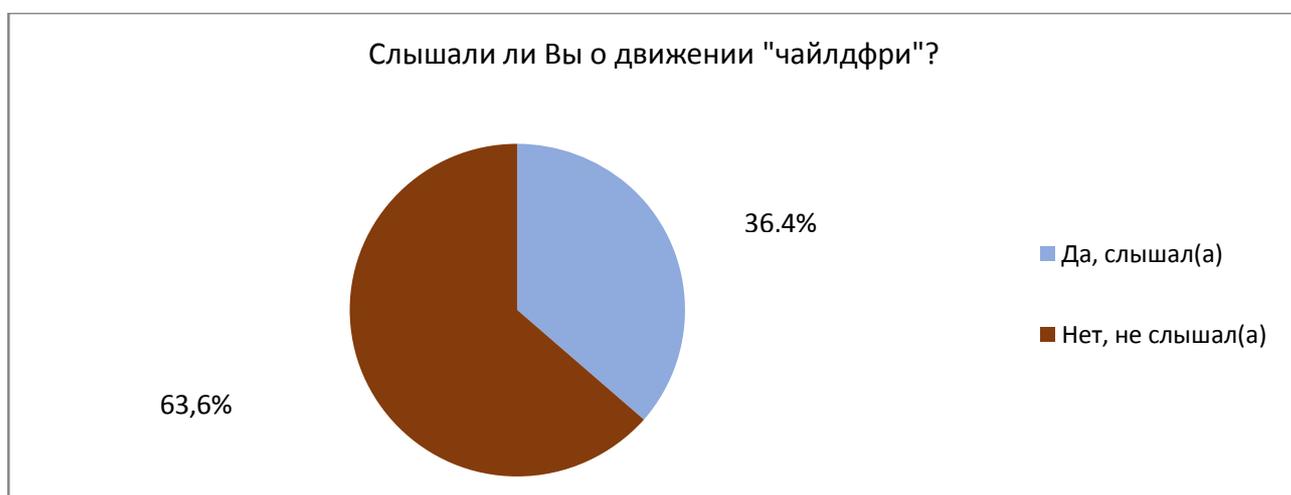
Таблица 2 - Субъективные причины отказа от рождения детей (исследование мнения студентов ЮУрГУ)

Причины	Число ответивших	% числа ответивших
Желание быть свободным от обязательств	109	54,0
Негативные воспоминания о собственном детстве (бедность, невнимание родителей и др.)	90	44,6
Родительство - ответственный шаг	73	36,1
Отвращение к беременности, родам и послеродовому периоду, а также страх потери внешней привлекательности	46	22,8

Нежелание менять семейный уклад	43	21,3
Желание сохранить достигнутую эмоциональную и физическую гармонию в отношениях с любимым человеком	42	20,8
Не удовлетворяет семейный доход	41	20,3
Возможность передать ребенку тяжелую генетическую болезнь	21	13,9
Затрудняюсь ответить	16	7,9
Боязнь оказаться плохим родителем	14	6,9
Сумма:	202	248,5*

\*Сумма превышает 100%, поскольку один опрошенный мог дать несколько ответов одновременно. Среднее число ответов на 1 опрошенного 2,5.

Что же касается непосредственно феномена чайлдфри, то в ходе исследования, проведённого с 07 по 15 июля в 2022 году (см. приложения А, Б, В) среди молодёжи города Благовещенска, методом которого стал опрос в форме анкетирования, мы выяснили, что с самим термином как таковым не сталкивалось больше половины респондентов (63,6%) (см. рисунок 1).



### Рисунок 1 – Знание термина чайлдфри

Всего было опрошено 44 человека. Среди мужчин меньше тех, кто знает о чайлдфри, чем среди женщин, что, вероятно, связано с бóльшим социальным давлением на женщин темой материнства и родительства (см. таблицу 3).

Таблица 3 – Половозрастное соотношение

Слышали ли Вы о движении чайлдфри?	Пожалуйста, укажите Ваш пол	
	Женский	Мужской
Да, слышал(а)	81,3%	18,8%
Нет, не слышал(а)	60,7%	39,3%

Большинство респондентов (75%) встречали представителей чайлдфри в реальности (см. рисунок 2). Это говорит о том, что среди молодёжи действительно распространено данное явление.

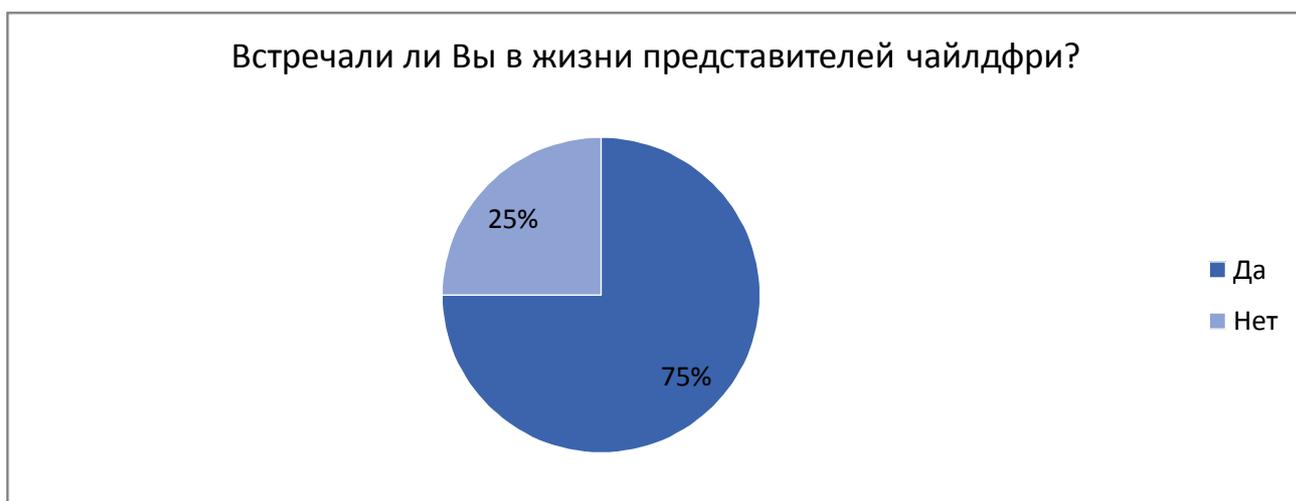


Рисунок 2 – Чайлдфри в жизни

Кроме того, половина опрошенных встречала чайлдфри среди своих друзей (см. рисунок 3). Поскольку данный термин пришёл к нам из Запада и ещё не успел укорениться, о своей позиции чайлдфри предпочитают рассказывать в основном только друзьям.

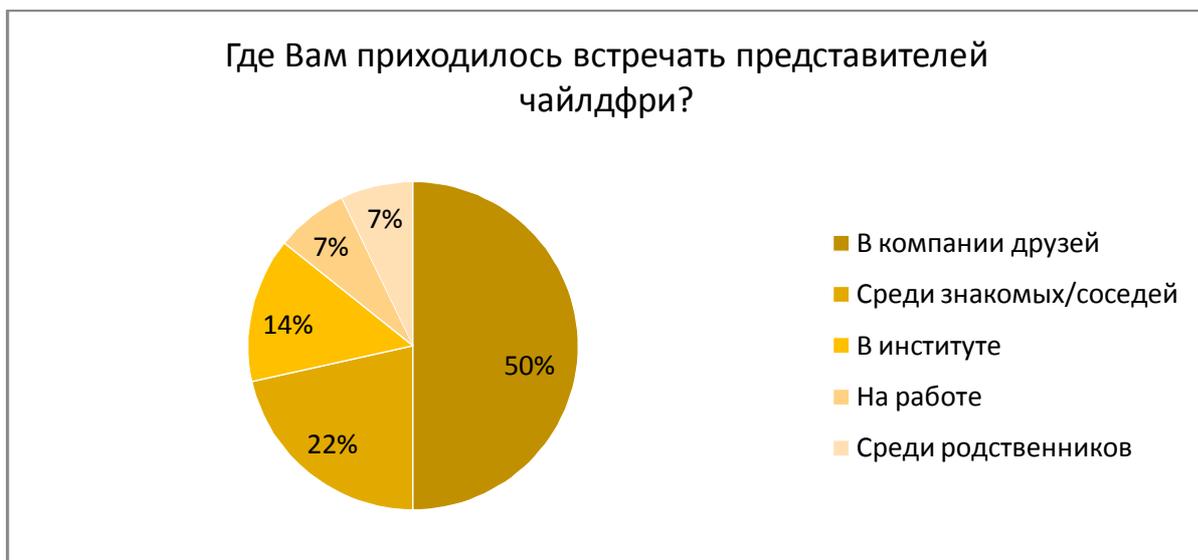


Рисунок 3 – Чайлдфри в окружении

В ходе исследования респондентам были озвучены высказывания, отражающие ценностные установки (см. рисунок 4). Выяснилось, что молодые люди в своём большинстве толерантно относятся к отказу от деторождения; при этом многие считают детей смыслом своей жизни, однако это уже чаще те респонденты, у которых уже есть дети.

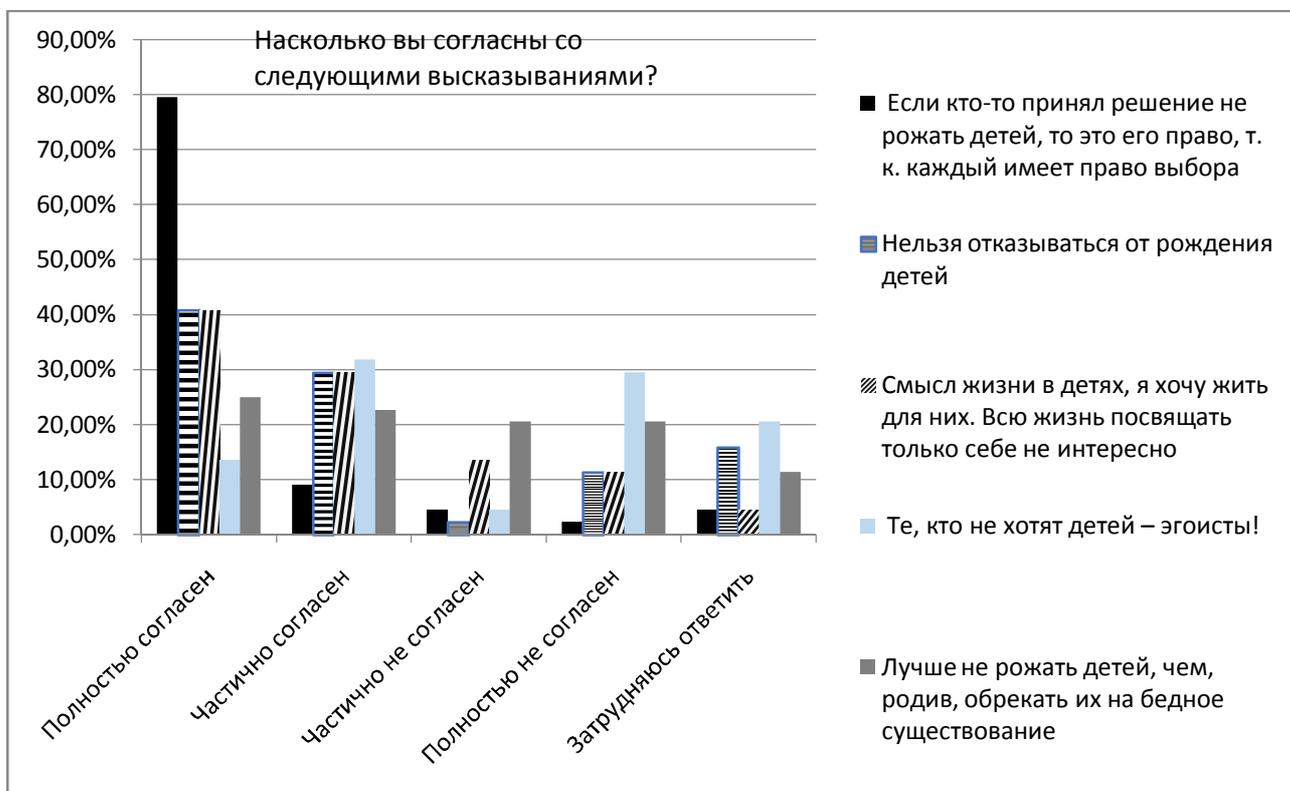


Рисунок 4 – Ценностные высказывания

Мнения о важности рождения ребёнка разделились практически поровну, однако респондентов, не считающих рождение детей важным атрибутом, оказалось немного больше (36%). Люди толерантно относятся к добровольно отказавшимся от деторождения, но при этом у каждого свой взгляд относительно ценности наличия детей в своей жизни.

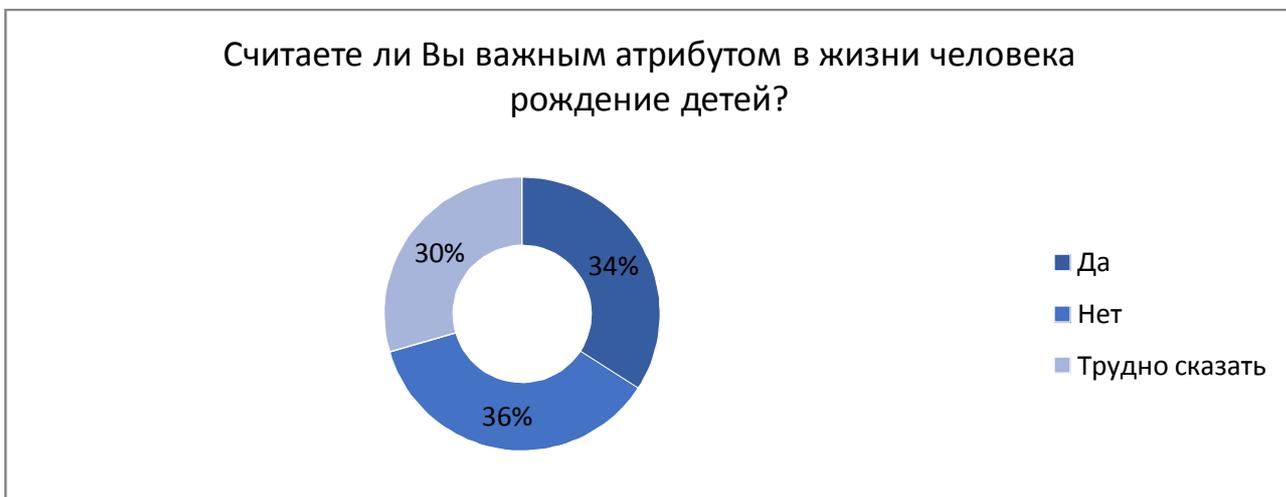


Рисунок 5 – Важность рождения детей

Большинство ответивших (84%) выражают нейтральное отношение к людям, не желающим иметь детей, что только очередной раз подтверждает наш вывод о толерантности или равнодушии большинства общества к чайлдфри, исходящий из ответов на другие вопросы (см. рисунок 6).

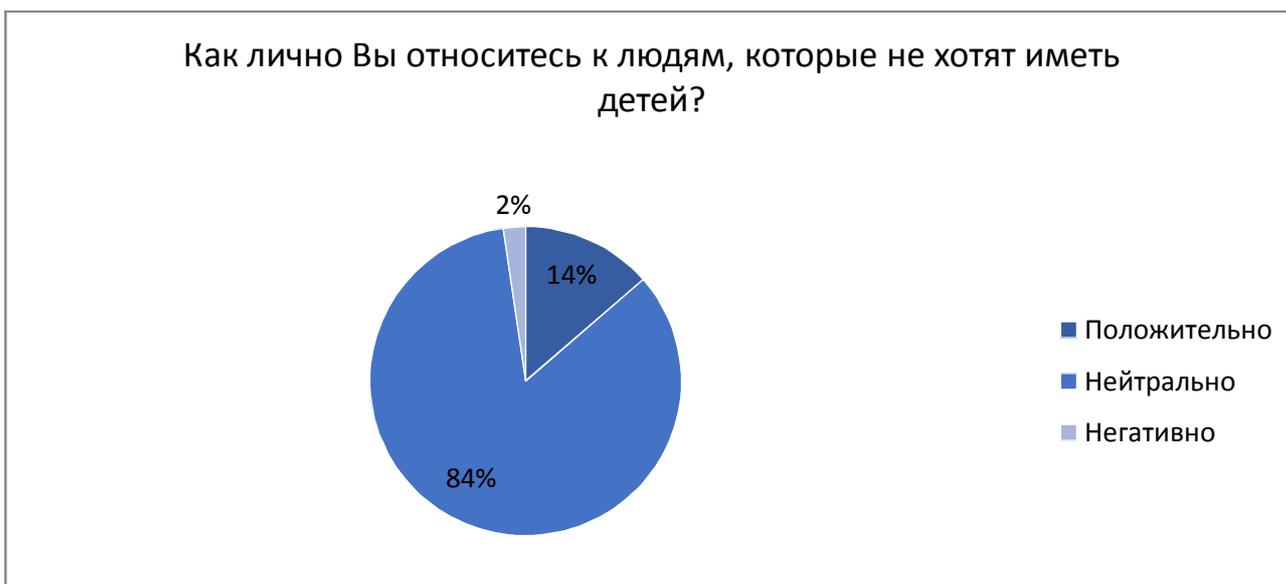


Рисунок 6 – Отношение к чайлдфри

В рисунке 7 перечислены частые причины отказа от родительства. Респондентам было задано два вопроса с почти одинаковой сводкой ответов. Глядя

на первый блок, мы можем утверждать, что наиболее весомой причиной отказа от деторождения является низкое материальное положение, но поскольку во втором вопросе был добавлен вариант «ни при каких условиях не отказалась(ся) бы», процент ответов на него оказался выше, чем на вариант с низким материальным положением (21,7% и 33,3% соответственно). Отсюда следует, что многие молодые люди готовы воспитать ребёнка, даже если обстоятельства вопреки этому.

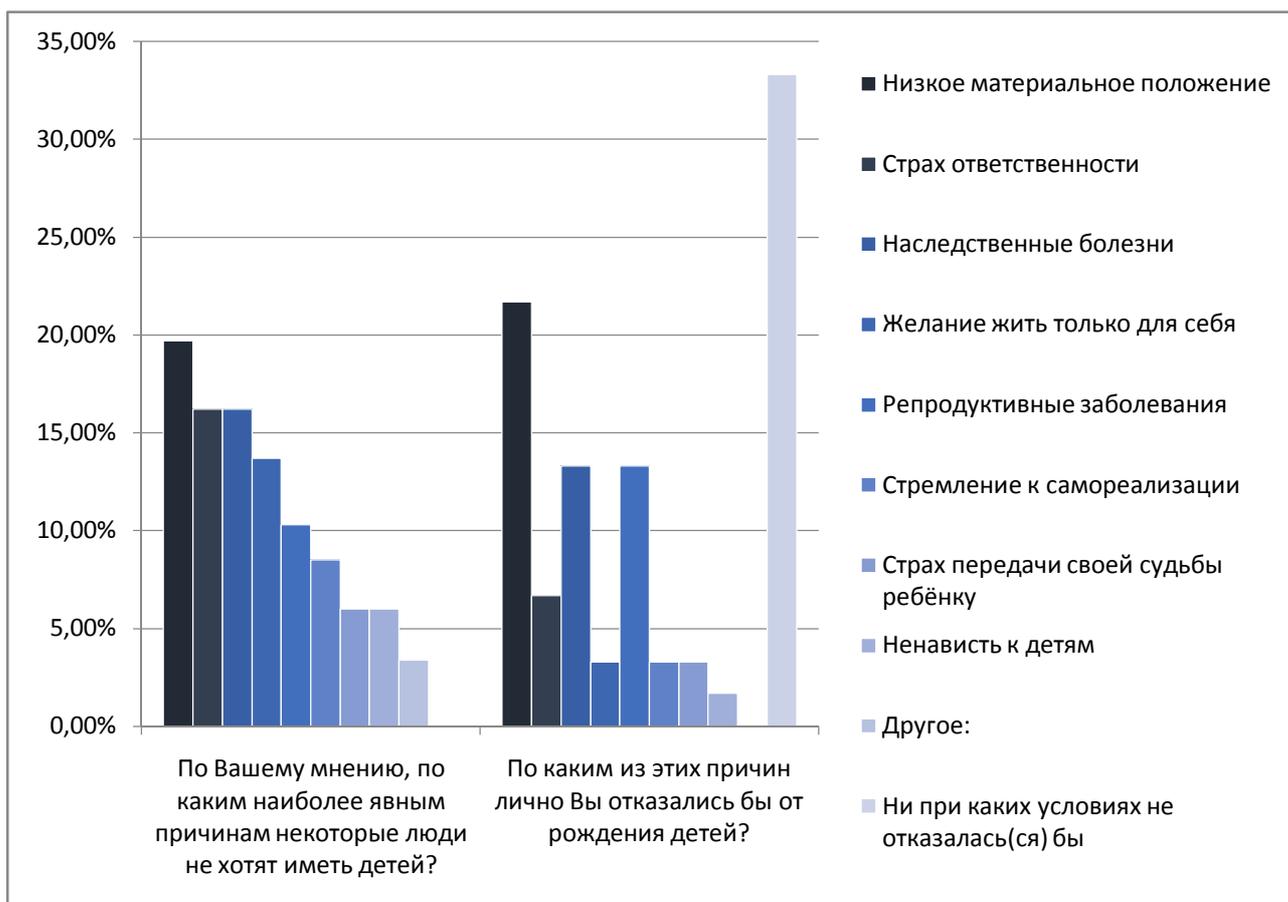


Рисунок 7 – Причины отказа от родительства

А вот мнения относительно добровольного отказа от деторождения как о проблеме современного общества разделились практически поровну, что показано на рисунке 8. Но больше оказалось тех респондентов (36%), что не считают добровольный отказ от деторождения проблемой современного общества.

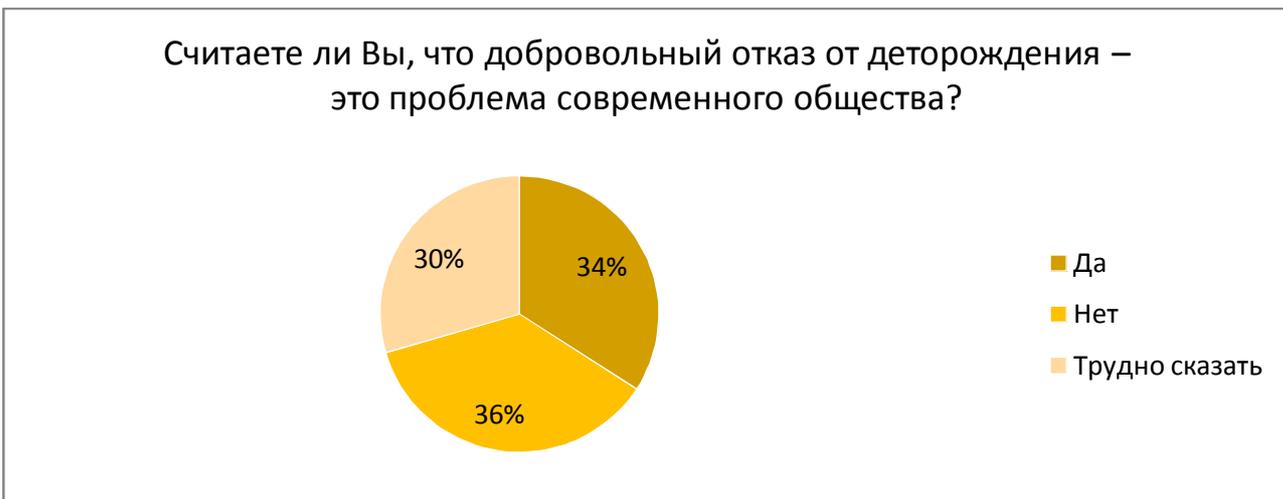


Рисунок 8 – Чайлдфри как проблема современного общества

На рисунке 9 показано следующее: большинство респондентов считает, что движение чайлдфри не оказывает какого-либо влияния на демографию, ни в их городе, ни в стране (65,9% и 52,3% соответственно). Но всё же многие считают, что это движение больше отрицательно влияет на демографию, чем положительно. Многие люди боятся, что с появлением такой тенденции, как отказ от родительства, высок риск снижения рождаемости вовсе к минимуму. Кто-то, возможно, по-прежнему убеждён, что иметь детей – очень важно для каждого.

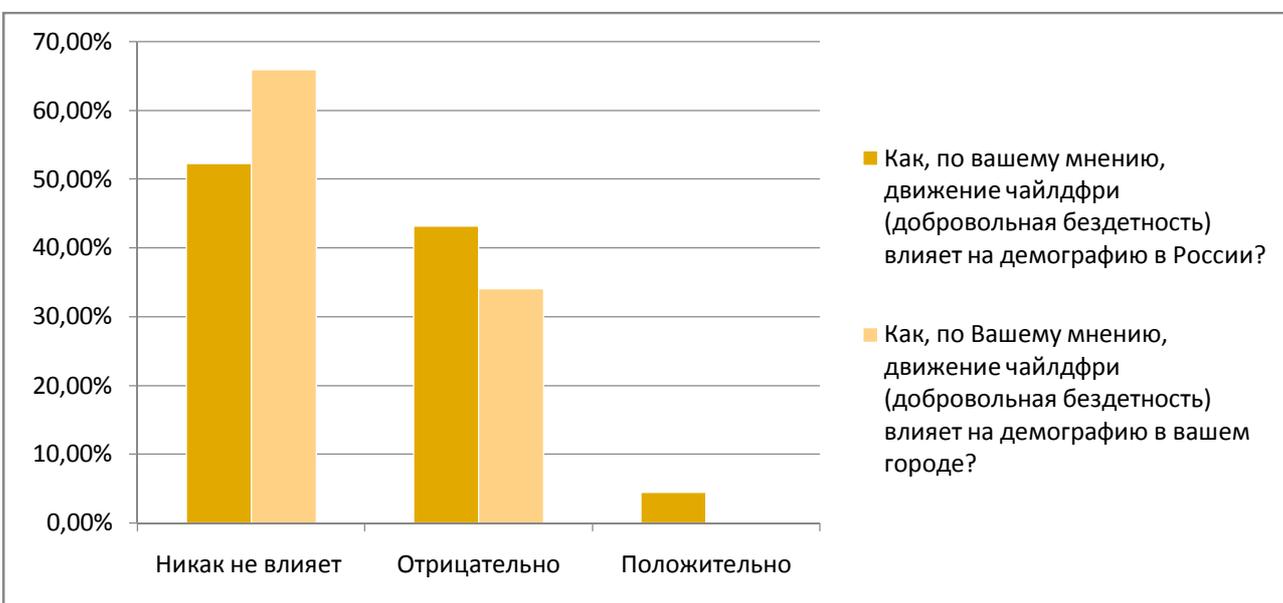


Рисунок 9 – Влияние чайлдфри на демографию

Отвечая на главный вопрос, многие молодые люди (41%) считают, что добровольная бездетность не требует борьбы с ней, четверть респондентов во-

все безразлична к этому, и только треть считает, что меры необходимы (см. рисунок 10).

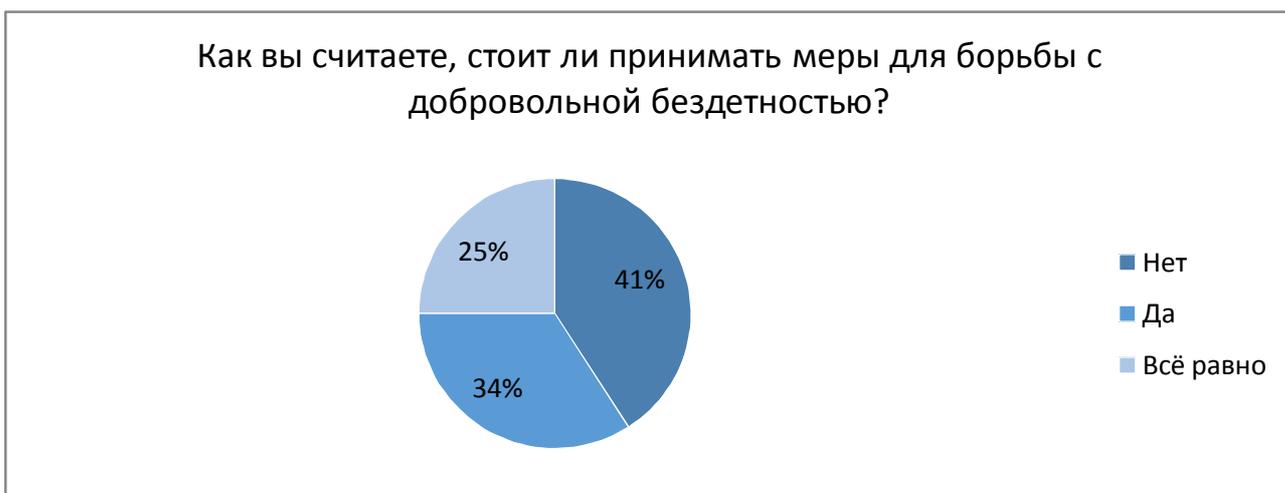


Рисунок 10 – Меры для борьбы с чайлдфри

Исходя из проделанной работы, можно сказать, что современная молодёжь хоть и мало слышана о самом термине чайлдфри, но достаточно нейтрально относится к тому, что этот термин означает – к добровольному отказу от родительства. При этом, на удивление, многие готовы взять на себя ответственность за воспитание своего ребёнка, порой даже независимо от обстоятельств. Отсюда можно сделать вывод о том, что современная молодёжь не столь консервативна, как их родители, и не столь эгоистична, как это может показаться.

Рассмотрим другое исследование, проведённое уже в 2023 году. Здесь в качестве метода сбора данных использовался заочный одноразовый опрос молодых людей предпочтительно более старшего возраста (25-35 лет) в форме полуструктуризованного интервью (см. приложения Г, Д, Е).

Первым делом, респондентам задавался вопрос касательно их деятельности: «Расскажите, пожалуйста, немного о вашей деятельности, чем вы сейчас занимаетесь?». Судя по ответам, то, чем они занимаются, их вдохновляет, и они не оставят своё дело.

После последовали вопросы относительно создания семьи и деторождения: «Когда вы поняли, что не хотите иметь детей, и почему это случилось?». Выяснилось, что респонденты не планируют заводить детей, отдавая предпоч-

тения карьере или любимым занятиям. Кто-то не готов к детям морально, физически или финансово, либо просто не видит в этом смысла: «С учетом моего детства и опыта моих родителей, я не могу морально позволить себе ни дать своим детям всего, чего они захотят. Я хочу, чтобы нужды не было вообще ни в чем, поэтому я сейчас работаю и зарабатываю...меня очень сильно физически смущает тот факт, что с моим телом что-то произойдет, оно изменится, трансформируется, что оно будет терпеть какие-то боли и нарушения моих личных интимных границ врачами...я морально не готова отдать свою свободу другому человеку», «...сейчас уже привыкла так жить и сложно что-то поменять», «...ребёнок – это ответственность и уйма времени и сил на долгие годы. Я не готова расставаться со своими интересами ради этого». Кто-то вовсе считает их лишним аспектом в своей жизни: «...я хочу до старости жить так, как сейчас живу. Быть постоянно в движении, не сидеть на одном месте. На мой взгляд, дети этому мешают...когда ты один — ты можешь утром проснуться и решить, что сегодня полетишь на Байкал, написать заявление на работе и улететь, это здорово».

Помимо социальных причин нежелания рожать ребёнка, у респондентов женского пола присутствует страх за своё тело и здоровье: «...меня очень сильно физически смущает тот факт, что с моим телом что-то произойдет, оно изменится, трансформируется, что оно будет терпеть какие-то боли и нарушения моих личных интимных границ врачами...», «Сама часто болею и бегаю по врачам, хожу к психологу прорабатывать пробелы в своём воспитании, какой мне ребёнок?..». Также в причинах прослеживается отвращение к детям и всему детскому: «...причина – от-вращение. Не только к беременности и родам, а ещё маленьким детям до трёх лет. Маленьким детям ничего толком не объяснишь, новорождённые не понимают, когда день, когда ночь, когда родитель не может подойти, они плачут и ходят под себя без конца. От них исходит неприятный дет-ский запах, и на вид они не очень приятные».

Порой опрошенным респондентам приходится сталкиваться с непониманием со стороны окружающих и даже родственников, но тем не менее, есть лю-

ди, которые поддерживают и разделяют их позицию, либо относятся к нему нейтрально: «...раньше мама часто говорила про внуков, но сейчас она очень хорошо знает, чего я хочу, поэтому этот вопрос больше не поднимается...родственники при любом удобном случае говорят о детях, даже иногда бывает задают самый тупой вопрос "может быть у тебя не получается?" ...сейчас у нас обоих нет цели рожать детей.», «...моя нынешняя подруга меня полностью поддерживает и тоже не хочет детей. У меня была девушка, с которой мы расстались из-за этого...Матушка периодически меня этим мучает, а отец спокойно отреагировал: говорит, твое решение...друзья тоже реагируют спокойно.».

Респонденты предпочитают не вступать в открытые дискуссии на данную тему, а также не считают свой выбор пропагандой. Также молодые люди не видят опасности в распространении данного явления: «Даже если бездетных станет больше, а так и будет, человечество не исчезнет уж точно. Ценность семьи как таковой сохраняется и будет жить ещё долго», «Даже если осознанно выбравших «не рожать» будет становиться больше, желающие детей никуда не уйдут.», «Рожать да, стали меньше. Но не чайлдфри этому виной, никак».

О вопросе борьбы с данным явлением – молодые люди не считают необходимым и даже разумным бороться с явлением чайлдфри. Они также не считают это проблемой: «Думаю, «проблема» исчезнет сама собой, как только будет минимизирована дискриминация женщин и отношение к ним, как к воспроизводственной машине, и влияния демографической политики начнут своё направление на более важные аспекты», «В нашей стране сейчас хватает других более серьёзных проблем, чтобы с ними бороться», «Я даже представления не имею о том, как можно с этим бороться, и главное, зачем», «Думаю, пока не стоит с этим бороться».

Мнение молодых людей о выборе свободы от детей в целом положительное, при том, что отношение к самим детям и к родителям в целом нейтральное. Молодые люди не настроены агрессивно против детных, не спорят и не пропагандируют свою позицию и не видят опасности тенденции для будущего. Современная молодёжь стремится в первую очередь к самореализации и карьер-

ному росту, откладывая создание семьи на далёкое будущее, или не планируя вовсе. Семья как институт не утрачивает своей значимости в глазах молодёжи, молодые люди предпочитают свободу с появлением возможности такого выбора. Глядя на опыт своих родителей и других семей, молодые люди хотят дать своему ребёнку всё самое лучшее, а потому не заводят детей, пока этого не достигнуто. Молодые люди беспокоятся за свою жизнь после рождения ребёнка, а ещё не чувствуют никакой мотивации в этом.

Молодые люди не считают необходимым и даже разумным бороться с явлением чайлдфри, они даже вовсе не считают это проблемой.

Стоит помнить, что буквально child-free — это всего-навсего свобода, а не борьба против чего-то. Зачем же они объединяются в такое сообщество, где происходит такое активное и достаточно напряжённое общение? Одна из предпосылок — реакция на давление. Давит общественное мнение в лице конкретных людей, родственников, оппонентов в сообществах, которые пишут тексты обвинительно-диагностического содержания, критикуют, обвиняют и иногда даже стараются унижить. Возникает ответная реакция, причем не просто взвешенная и логическая, а эмоциональная. Именно отсюда, видимо, и следует возникновение самого сообщества как объединения единомышленников и появление так называемых последователей. Остаётся только предполагать, как будет меняться данное сообщество в современном мире.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении бакалаврской работы основные итоги по данной теме. В данной работе было выделено две главы, в первой главе рассматривался кризис ценности семейного образа жизни, а конкретно теория исторического уменьшения потребности в семье, и трансформация потребности в семье и детях; вторая глава является эмпирической. В ее написании использовалось два социологических исследования, проведенные разными методами, такие как анкетирование и глубинное интервью.

В процессе работы были рассмотрены общие теории семьи и брака, семья и рождение детей в ценностном аспекте, определены основные мотивы добровольной бездетности.

Всего в ходе исследования было опрошено 44 человека и проведено 4 интервью. Отбор респондентов осуществлялся по возрастным и социально-демографическим характеристикам. В исследовании методом опроса в форме анкетирования это были преимущественно молодые люди 18-35 лет, жители г. Благовещенска. В исследовании методом полуструктурированного интервью от-

бирались респонденты 25-35 лет, без детей и желания их заводить. Интервью проводились в онлайн-формате с жителями разных регионов страны.

В результате проведенного исследования выявлены основные причины снижения рождаемости под влиянием социально-экономических факторов (урбанизация, уровень образования, занятость в общественном производстве и характер труда, уровень жизни, национальные традиции и уклад жизни), которые ведут к изменениям образа жизни, сознания, потребности в детях и, наконец, всей репродуктивной функции семьи. Выяснилось, что социально-экономические факторы не воздействуют непосредственно на потребность в детях, но, в конечном счете, эту потребность обуславливают. Изменения в социально-психологической сфере влияют на репродуктивное поведение, но сами изменения репродуктивной установки не происходят внезапно и на пустом месте. Их основа - социально-экономическая жизнь общества и улучшение социально-экономических процессов. Немаловажное значение имеют и качественные сдвиги в институте семьи и брака: «ослабление» семьи, рост числа разводов, увеличение ненадёжных и нерегистрируемых браков и внебрачной рождаемости, падение ценности детей в системе жизненных ценностей семьи и общества и др.

Так как, было выявлено, что большинство представителей молодёжи положительно относятся к чайлдфри сообществу, существует риск того, что в будущем количество приверженцев данной идеологии будет расти. Молодые люди не настроены агрессивно против детных, не спорят и не пропагандируют свою позицию, не видят опасности тенденции для будущего. Современная молодёжь стремится в первую очередь к самореализации и карьерному росту, откладывая создание семьи на далёкое будущее, или не планируя вовсе. Семья как институт не утрачивает своей значимости в глазах молодёжи, однако молодые люди предпочитают свободу с появлением возможности такого выбора. Глядя на опыт своих родителей и других семей, молодые люди хотят дать своему ребёнку всё самое лучшее, а потому не заводят детей, пока этого не достигнут.

Поскольку молодёжь является наиболее подвластным модным тенденциям слою населения, то риск демографической проблемы и уменьшения рождаемости возрастает, однако, согласно общественному мнению, не представляет большой угрозы на данный момент. Часть факторов может быть преодолена, но часть имеет необратимый характер, поскольку обусловлена процессами социально-экономической трансформации России.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Ахременко И.И. История психологии / И.И. Ахременко, Р.В. Петрунникова, И.И. Заяц - Минск.: Изд-во МИУ, 2009. – 236 с.
2. Багирова А.П. Семья и родительство сквозь призму мнений студенток / А.П.Багирова, О.М. Шубат // Социологические исследования. – 2017. – № 7. – С.126-131.
3. Ценности родительства: структура, типы, ресурсы / О. Н. Безрукова // Социологические исследования. - 2016. - № 3. - С. 118-127. - (Социология семьи). - Библиогр.: с. 126-127
4. Беккер Г. С. Семья // Экономическая теория – 2004. – С. 308–321
5. Белинская Д.В. Социальный портрет чайлдфри // Вестник Тамбовского университета. Серия Общественные науки. Тамбов, 2018. Т. 4, № 13. С. 12-19.
6. Бирюкова А.А. Современные формы семейно–брачных отношений / А.А.Бирюкова, М.В. Миронова. // УрФУ. – 2012. – С. 860-864.

7. Большунова Е.В. Феномен чайлдфри: макросоциологический анализ // Вестник ГУУ – 2018. – №4. – С.145 – 150.
8. Бурова С.Н. Социология брака и семьи. История, теоретические основы, персоналии/ С.Н. Бурова; Белорусский государственный университет. – Минск: Правои экономика, 2010.
9. Бутенко Н.А. Трансформация семьи как социального института // Социосфера – 2017. – №2. – 3 с.
10. Быть матерью в России [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. – URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/byt-materyu-v-rossii-2017>
11. Социальное положение и уровень жизни населения России, 1999: Статистический сборник. Официальное издание / Гос. ком. РФ по статистике (Госкомстат России). М.: Госкомстат, 2000.
12. Вильданова С. М., Граничная А. А., Мингалиева А. Р, Саляхиева Л. М. Тенденции распространения ценностей чайлдфри в России и их влияние на кризис института семьи // Мониторинг общественного мнения : Экономические и социальные перемены. 2017. № 3. С. 192—205. DOI: 10.14515/monitoring.2017.3.13.
13. Вишневский А.Г. Эволюция российской семьи // Экология и жизнь. – №7. – 2008. – С.57.
14. Вовк Е. Старики в семье: особенности межпоколенческого взаимодействия // Отечественные записки. 2005. № 3. С. 182.
15. ВЦИОМ. Новости: Семья и дети: установки и реалии [Электронный ресурс] // Всероссийский центр изучения общественного мнения (Офиц. сайт). – Режим доступа : <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/semja-i-deti-ustanovki-i-realii>
16. Гагауз О. Е. Молодежь Кишинева на пути от романтических отношений к браку // Социологические исследования. 2021. № 3. С. 103-110.
17. Голод С. И. Семья и брак: историко-социологический анализ / С. И. Голод. – СПб: ТОО ТК Петрополис, 1998. – 272 с.

18. Голод С.И., Клецин А.А. Состояние и перспективы развития семьи: Теоретико-типологический анализ: Эмпирическое обоснование. СПб.: С.-Петербург. филиал ин-та социол. РАН, 1994. с.5
19. Горшков М.К. Социальная ситуация в России в фокусе общественного мнения // Социологические исследования. 2006. № 12. С. 4
20. Горяев М.С., Оконов Б.А. Проблемы трансформации семьи и брака в отечественной историографии // Вестник Института комплексных исследований аридных территорий. 2017. Т. 2. № 2 (35). С. 84–88.
21. Гурко Т. В. Родительство: социологические аспекты / Т. В. Гурко. М:Институт социологии РАН, 2003. – 176 с.
22. Гурко Т.А. Динамика брачных установок и планов студентов / Т.А. Гурко, В.С. Тарченко // Социологические исследования. – 2019. – №7. – С. 102–113.
23. Дадаева Т.М. Семьи чайлдфри в регионе: миф или реальность? // Социология региона – 2017. – №3. – С. 456 – 471.
24. Демограф: Многодетные семьи должны жить при коммунизме [Электронный ресурс] // Национальная служба новостей. – URL: <http://nsn.fm/society/demograf-mnogodetnye-semi-dolzhen-zhit-kak-pri-kommunizme.html> (дата обращения: 10.06.2021)
25. Демографическая ситуация, структура и занятость населения города [Электронный ресурс] // Официальный портал МО «Город Томск» – URL: <https://www.admin.tomsk.ru/pgs/2dh> (дата обращения: 10.03.2021)
26. Дмитрийчук А.Ю. К вопросу о трансформации семьи в современном российском обществе // Научные сообщения Thesis – 2018. – № 43. – С. 332-339.
27. Ефремова Ю. С. Причины трансформации института современного отношения к родительству // Педагогическое образование в России – 2014. – №2. – С. 100 – 102.
28. Жанбаз О.О. Ценностные и мотивационные установки сообщества «Чайлдфри» с позиции постмодернизма / О.О Жанбаз, М. А. Полутова // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2015. – №1. – С. 89-92.

29. Захаров С. Возрастная модель брака в России // Отечественные записки. 2006. № 4. с. 296-298
30. Захаров С. Перспективы рождаемости в России: второй демографический переход // Отечественные записки. 2005. № 3. С. 124–140
31. Иванов С. Новое лицо брака в развитых странах // Население и общество. Информационный бюллетень ЦДЭЧ ИНП РАН. 2002. Июнь. № 63; Захаров С. Возрастная модель брака в России // Отечественные записки. 2006. № 4.
32. Иванов С. Новое лицо брака в развитых странах // Население и общество. Информационный бюллетень ЦДЭЧ ИНП РАН. 2002. Июнь. № 63.
33. Иванова В.С. Childfree как показатель кризиса современной семьи //
34. Исследование: почти половина россиян от 18 до 45 лет не хотят заводить детей [Электронный ресурс] // ТАСС.– URL: <https://tass.ru/obshchestvo/9598459> (дата обращения: 10.03.2021)
35. Исупова О. Почему чайлдфри отказываются от детей // Демоскоп. – 2010 – №427 – С. 428.
36. Калачикова, О.Н. Репродуктивное поведение как фактор воспроизводства населения: тенденции и перспективы [Текст]: монография / О.Н. Калачикова, А.А. Шабунова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. – 172 с.
37. Камазина О.А. Исследование жизненных сценариев у представителей сообщества «Childfree» / О.А. Камазина, Н.Ю. Самыкина // Вестник СамГУ. – 2014. – №1. – С. 213–224.
38. Карповская Е.Е. Отношение населения к проблемам семьи, детей, государственным программам повышения рождаемости / Е.Е. Карповская, Н.П. Попов // Мониторинг. – 2015. – №1. – С. 27–50.
39. Климантова Г.И. Государственная семейная политика – важнейшая политическая стратегия современной России // Семья: XXI век. Проблемы формирования региональной семейной политики // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. 2002. № 11 (167). С. 121
40. Клупт М. А. Демография регионов Земли / М. Клупт. – СПб. : Питер, 2008. – 347 с.

41. Федеральный закон «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» от 19 мая 1995 года № 81.
42. Кон И. С. Междисциплинарные исследования. Социология. Психология. Сексология. Антропология / Кон И. С. — Ростов н/Д: Феникс, 2006. — 608 с. 54
43. Коблева З. Х. Феномен сознательной бездетности в условиях трансформации семейно-брачных отношений // Уровень жизни населения регионов России. 2022. Том. 18. № 1. С. 72-78. DOI: 10.1918Шрп\2022.18.1.6
44. Костина С.Н. Дети как ценность: современные подходы в фамилистике / С.Н. Костина, Е.В. Зайцева, Г.А. Банных // Вестник экономики, права и социологии. – 2019. – № 3. – С. 117-122. – Электрон. копия доступна на сайте Науч. электрон.б-ки КиберЛенинка.URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/deti-kak-tsennost-sovremennye-podhody-v-familistike/viewer> (дата обращения:04.03.2023).
45. Кукулин И. Новое родительство и его политические аспекты / И. Кукулин, М. Майофис // Московский центр Карнеги. – 2010. – №1/2. – С. 6–19.
46. Л.М. Салыхиева // Мониторинг. – 2017. – №3. – С. 192–205.
47. Ловцова Н. «Здоровая, благополучная семья – опора государства»? Гендерный анализ семейной социальной политики // Журнал исследований социальной политики. 2004. Т. 1. № 3/4. С. 330; Захаров С. Перспективы рождаемости в России: второй демографический переход // Отечественные записки. 2005. № 3. С. 130-328.
48. Любавина Е. Чайлдфри: почему люди отказываются заводить детей от 70 – х до наших дней [Электронный ресурс] // wonderzine.com – URL: <https://www.wonderzine.com/wonderzine/life/life/230330-childfree>(датаобращения:10.03.2023)
49. Медицинская стерилизация // КонсультантПлюс: надежная правоваяподдержка "Комментарий к Федеральному закону от 30 марта 1999 г. N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" // [www.consultant.ru.– URL: http://arm2007.ru/images/doc/52k.pdf](http://arm2007.ru/images/doc/52k.pdf)

50. Международный научно-исследовательский журнал – 2015. – №1. – С.50-51.
51. Митрикас А.А. Семья как ценность: состояние и перспективы ценностного выбора в странах Европы // Социологические исследования. – 2004. – № 5. – С. 65—73.
52. Население России: Ежегодный демографический доклад / Отв. ред. А.Г. Вишневский и С.В. Захаров // Евразия. 1993. № 4(12). С. 83.
53. Население России: численность, динамика, статистика // Сайт о странах, городах, статистике населения и пр. – М., 2021 –URL: <http://www.statdata.ru/russia> (дата обращения: 10.03.2023)
54. Нетипичная семья: проблемы и решения: Матер. науч.-практ. конф. М., 2002.
55. Новоселова, Е. Судьба традиционной семьи в эпоху прогрессирующего эгоизма / Е. Новоселова // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология .— 2013 .— №2 .— С. 106-123 .— URL: <https://rucont.ru/efd/467797> (дата обращения: 28.03.2023)
56. Новоселова, Е.Н. Добровольная бездетность как угроза демографической безопасности России / Е.Н. Новоселова // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология .— 2012 .— №2 .— С. 99-110 .— URL: <https://rucont.ru/efd/467733> (дата обращения: 28.03.2023)
57. Поливанова К.Н. Современное родительство как предмет исследования [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование psyedu.ru. 2015. Том 7. №2. С. 1–11. doi: 10.17759/psyedu.2015070301.
58. Платонова Н. М. Социальная работа в сфере занятости // Проблемы социальной работы: Сб. статей / Под ред. В.Н. Келасьева, П. Салустовича. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2003. с. 152
59. Раннее и позднее материнство // [vasilievandezhda.wordpress.com](https://vasilievandezhda.wordpress.com)– М., 2015 – URL: <https://vasilievandezhda.wordpress.com/2014/09/25/раннее-и-позднее-материнство/>

60. Репродуктивное здоровье: уверены, но не проверяли [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. – URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/reproduktivnoezdorove-uvereny-no-ne-proveryali>(дата обращения: 13.05.2022)
61. Ржаницына Л. С. Молодые семьи с детьми: кто такие, как живут, чего хотят // Социологические исследования. – 2011. – № 3. – С. 85-100.
62. Римашевская Н. Семья и дети в условиях транзитивной экономики // Социальный капитал и социальное расслоение / Под ред. Джудит Л. Твигг и Кэйт Шектер. М.: Альпина Паблишер, 2003.
63. Российская база данных по рождаемости и смертности [Электронный ресурс] // Центр демографических исследований Российской экономической школы. – URL: [http://www.demogr.nes.ru/index.php/ru/demogr\\_indicat/data](http://www.demogr.nes.ru/index.php/ru/demogr_indicat/data) (дата обращения: 13.05.2022)
64. Россия в цифрах: Краткий статистический сборник / Гос. ком. РФ по статистике (Госкомстат России). М., 2002
65. Россия в цифрах, 2005: Краткий статистический сборник/ Федер. служба гос. статистики (РОССТАТ) / Под. ред. коллегии В.Л. Соколин, 2005.
66. Сакевич В. Планирование семьи в России. Стерилизация как экзотика // Демоскоп – 2010. – № 409. – С. 410.
67. Селивинова Е. Чайлдфри: без паники. Социологический взгляд. "Работа для меня — более интересная игрушка, чем ребенок" // Частный корреспондент. 2010 г. 21 мая. URL: [http://www.chaskor.ru/article/chajldfri\\_bez\\_paniki\\_-\\_sotsiologicheskij\\_vzglyad\\_17446](http://www.chaskor.ru/article/chajldfri_bez_paniki_-_sotsiologicheskij_vzglyad_17446)
68. Семья как социальная группа [Электронный ресурс] // Фоксфорд. – URL: <https://foxford.ru/wiki/obschestvoznanie/semya-kak-sotsialnaya-gruppa>
69. Синельников А.Б. Трансформация семьи и развитие общества: Учеб. пособие / А.Б. Синельников. – М. : КДУ, 2008. 320 с. – (Серия «Спецкурс»).
70. Скворцов Н. Г., Безрукова О. Н., Шилкина Н. Е. Молодежь XXI века: образ будущего // Социологические исследования. 2020. № 3. С. 148-150.

71. Смелзер Н. Социология: пер. с англ./ Н.Смелзер — М.: Феникс, 1994. — 688 с.
72. Снегирева Т.В. «Добровольно бездетная» семья глазами семейного психолога // Культурно-историческая психология. - 2010. – № 3. – С. 99–109.
73. Собалевская О.В. Добровольно невоспроизводимые [Электронный ресурс] // Научно-образовательный портал IQ. – URL: <https://iq.hse.ru/news/355960627.html> (дата обращения: 13.05.2022)
74. Сорокина В. Новое родительство. От «чайлдфри» и «чайлдхейт» к «интенсивному материнству» [Электронный ресурс] // Газета «Суть времени». – URL: <https://rossaprimavera.ru/article/novoe-roditelstvo-ot-chayldfri-i-chayldheyk-intensivnomu> (дата обращения: 13.05.2022)
75. Социологические исследования. – 2016. – № 3. – С. 118-127
76. Статистический сборник / Федер. служба гос. статистики. М.: Статистика России, 2006
77. Теория рационального выбора (Дж.Коулман) // Микросоциологические парадигмы в современной социологии – М., 2017 – URL:[https://studwood.ru/779332/sotsiologiya/teoriya\\_ratsionalnogo\\_vybora\\_dzh\\_koulmen](https://studwood.ru/779332/sotsiologiya/teoriya_ratsionalnogo_vybora_dzh_koulmen) (дата обращения: 13.05.2021)
78. Тонконог О. «Дети – не игрушка»: почему часть казахстанцев отказывается заводить детей [Электронный ресурс] // Sputnik. – URL: <https://ru.sputnik.kz/society/20200821/14757001/childfree-kazakhstan.html> (дата обращения: 13.05.2021)
79. Тощенко Ж.Т. Жизненный мир и его смыслы // Социологические смыслы. – 2016. – №1. – С. 6 – 17.
80. Указ Президента РФ «Об основных направлениях государственной семейной политики» от 14 мая 1996 года № 712.
81. Хазова О. А. Семейное законодательство: результаты проведенной экспертизы // Гендерная перспектива российского законодательства: теория и практика // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. 2002. № 4 (160). С .44

82. Харчев А.Г. Брак и семья в СССР / Харчев А.Г. - М.: Мысль, 1979. – 367 с.
83. Чернова Ж. Шпаковская Л. Семья и родительство // ВЦИОМ Социодиггер. – 2020. – №1. – С. 22–24.
84. Шахова, И. А. Трансформация социального института семьи и брака в России : монография / И. А. Шахова ; Министерство образования и науки Российской Федерации, Амурский государственный университет. - Благовещенск : Изд-во АмГУ, 2019.
85. Ширяева Я. Д. Заостровцев А.П. "Чайлдфри": рациональный выбор или поведенческая миопия? // Петербургская социология сегодня – 2019. №11 – С.99 – 210.
86. Шюц А. Избранное: мир, освященный смыслом / А. Шюц – Сост. и пер. Н.М.Смирновой. М., 2004.
87. Электронный журнал «Психологическая наука и образование psyedu.ru». – 2015. – №2. – С.1–11.
88. Юдкевич Д. Демография в России: яма – кризис – катастрофа – дальше апокалипсис? [Электронный ресурс] // regnum. - URL: <https://regnum.ru/news/society/3177246.html> (дата обращения: 1.12.2021)
89. Childlessness [Электронный ресурс] // PewResearchCenter. – URL: <https://www.pewresearch.org/social-trends/2015/05/07/childlessness/> (дата обращения: 13.05.2021)
90. Costa E. Relationships: Kinship, family and friends // London: UCL Press. – 2016. - P. 81-102.
91. Erath P., Littlechild B., Vornanen R. Social Work in Europe // Descriptions, Analysis and Theories. Eichstatt: ISIS, 2004.
92. Hill R. The-identification of conceptual frameworks utilized in family study / R. Hill D. Hansen // Marriage and Family living, 22. P. – 1960. – P. 299-311.
93. Mermet G. Pour comprendre les Frangais // Francoscopie 2007. Paris: Larousse, 2006. p. 106
94. Barbier J.-C. et Bruno T. Le nouveau systemefrangais de protection sociale. Paris: Editions La decouverte, 2004.

95. Tanturri M.L. The Determinants of Childlessness Among Men and Women in Later Adult Life in Italy: Do They Differ // Department of Statistical Sciences – University of Padua. – 2012. – P.1–21.
96. Veevers J. E. «Childless by choice»/ J. E.Veevers, - Toronto: Butterworth, Canada, 1980. – 220 p.

ПРИЛОЖЕНИЕ А ПРОГРАММА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ (ОПРОС В ФОРМЕ АНКЕТИРОВАНИЯ)

Тема: Общественное мнение молодежи о феномене «чайлдфри»

**Объект исследования:** молодежь (люди возраста 18-30 лет)

**Предмет исследования:** Общественное мнение молодежи о феномене «чайлдфри».

**Цель исследования:** выявить особенности социологического изучения общественного мнения молодежи о чайлдфри.

В соответствии с поставленной целью были выделены следующие **задачи:**

1. Выявить уровень информированности молодёжи о добровольной бездетности
2. Изучить общие представления молодёжи о добровольной бездетности
3. Определить, насколько толерантна современная молодёжь по отношению к добровольно бездетным
4. Выявить основные причины добровольной бездетности
5. Определить место семьи и детей в системе ценностей молодёжи

**Гипотеза-основание:** Молодёжь как субъект общественного мнения характеризуется одним из его носителей. Сознание молодёжи легко поддается влиянию политических, экономических и социальных факторов. Под воздействием этих факторов происходит консолидация интересов молодых людей и формирование общественного мнения. Свобода от деторождения как объект общественного мнения характеризуется намеренным или добровольным, обоснованным рядом определённых социальных, экономических и других причин решением не заводить и не воспитывать детей.

**Гипотезы-следствия:**

1. Многие молодые люди не хотят и не планируют заводить детей и семью.
2. Современная молодёжь стремится в первую очередь к самореализации и карьерному росту, откладывая создание семьи на далёкое будущее, или не планируя вовсе.
3. Семья как институт утрачивает свою значимость в глазах молодёжи, молодые люди предпочитают свободу и равнодушно относятся к браку.

4. Население страны мало информировано и мерах поддержки родительства со стороны государства.

### **Структурная операционализация**

1. Определить отношение молодёжи к готовности заводить детей, а именно отношение к следующим факторам:

- семья
- родительство
- детство
- материальное положение

2. Определить следующие особенности молодёжи:

- ценностные ориентации
- толерантность
- ответственность
- благополучность семей

3. Определить мотивы выбора позиции «чайлдфри»:

- слышанность
- навязанность
- собственные убеждения
- страхи

5. Выявить особенности сложившейся позиции «чайлдфри»:

- *основные ценности:*

отношения;

семья и дети;

карьера и успех;  
богатство;  
здоровье;  
творчество;  
развлечения и получение удовольствия;  
свобода;  
самореализация

**6. Выявить факторы, формирующие мнение:**

— *внешние:*

навязывающие родительство родственники;  
средства массовой информации;  
неспокойная обстановка в мире;  
низкий уровень поддержки родительства со стороны государства;

— *внутренние:*

неприязнь к детям;  
страх ответственности;

ценность свободы.

**Принципиальный (стратегический) план исследования** – описательный, описание качественно-количественных характеристик объекта исследования.

**Обоснование метода сбора данных и выборки.**

В качестве метода сбора данных выбран опрос в форме анкетирования, поскольку он позволяет получить конкретную информацию о мнениях, оценках, установках, отношении и т.п. ко всем аспектам изучаемой проблемы. Кроме того, данный метод обладает следующими достоинствами: 1) большой объем получаемой информации, 2) относительно невысокая стоимость (с учетом большого объема информации), 3) возможность проведения повторного и срав-

нительного исследования. Методика – анкетирование (индивидуальное, онлайн), поскольку позволяет провести исследование оперативно и незатратно.

**Тип выборки:** квотная. Данный тип выборки избран исходя из того, что респонденты отбираются преимущественно по возрастному признаку (18-35 лет).

Таблица 1 - Структура выборочной совокупности

Возраст	Мужчины	Женщины
18-21	5	8
22-26	12	15
27-31	19	25
32-35	26	30

n=140 респондентов.

Объем выборки избран, исходя из трёх принципов:

1. Принцип экономности (получение достоверных результатов при минимальных затратах).
2. Опыт социологических служб.
3. Принцип представительности (необходимо представить информацию о мнениях в целом среди молодёжи г. Благовещенска).

Ошибка аналогичной случайной выборки при доверительном интервале 95% рассчитывается по формуле и равна:

$$\Delta = \pm t \sqrt{\frac{pq}{n} \left(1 - \frac{n}{N}\right)}$$

$$\Delta = 8,28$$

#### **Методы анализа данных.**

Описательная статистика, корреляционный анализ при помощи пакета SPSS 22.0.

### РАБОЧИЙ ПЛАН

Этапы	Сроки
1. Разработка программы КСИ	21.06.2022 -26.06.2022

Разработка организационной части программы КСИ: рабочий план (сетевой график), смета	27.06.2022-29.06.2022
Разработка инструментария	30.07.2022-02.07.2022
2. Сбор первичной социологической информации по разработанной программе КСИ	02.07.2022-13.07.2022
3. Работа с анкетой Кодирование открытых вопросов Работа базой данных Построение таблиц Анализ и интерпретация данных	14.07.2022-16.07.2022
Написание итогового отчета	17.07.2022-18.07.2022

### СМЕТА

Вид работ	Стоимость
Разработка инструментария, google-формы (адаптация готового инструментария)	7 000
Продвижение ссылки	5000
Обработка в SPSS (включая импорт формы)	5 000
Аналитика и отчет	8 000
Итого	25 000

## ПРИЛОЖЕНИЕ Б ИНСТРУМЕНТАРИЙ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ (ОПРОС В ФОРМЕ АНКЕТИРОВАНИЯ)

Анкета: «Отношение молодёжи г. Благовещенска к чайлдфри»

***Здравствуйте!***

---

***Уважаемый респондент!***

*Потратьте, пожалуйста, несколько минут своего времени на заполнение следующей анкеты, посвященной изучению мнения молодёжи о свободе от детей. Следуйте, пожалуйста, инструкции, расположенной возле каждого вопроса, и отмечайте те варианты ответов, которые более всего ближе Вам.*

*Все ответы будут обобщены с ответами других участников и использованы*

*исключительно в научных целях. Анонимность и конфиденциальность гарантируются. Ваше мнение очень важно для нас!*

---

1. Пожалуйста, укажите Ваш пол:
  1. женский
  2. мужской
2. Укажите, пожалуйста, Ваш возраст:
  1. меньше 18
  2. 18-21
  3. 22-26
  4. 27-31
  5. 32 или более
3. Пожалуйста, укажите уровень Вашего образования:
  1. среднее
  2. среднее специальное
  3. высшее
4. Укажите, пожалуйста, ваше семейное положение:
  1. не замужем / не женат
  2. замужем / женат
  3. разведён / разведена
  4. вдовец / вдова
5. Есть ли у Вас дети?
  1. да
  2. нет (*перейдите к вопросу номер 7*)
6. Сколько у Вас детей?
  1. 1
  2. 2
  3. 3 и более
7. Планируете ли Вы в будущем иметь детей?

1. Да, собираюсь
  2. Нет, не собираюсь
  3. Ещё не решил(а)
8. Как вы оцениваете Ваше материальное положение?
1. Очень низкое, денег едва хватает на еду
  2. Низкое, денег хватает на еду, а на покупку необходимой одежды уже нет
  3. Среднее, денег хватает на еду и одежду, но приобретение электроники позволить не можем
  4. Хорошо, денег хватает на всё необходимое, но свободное приобретение недвижимости или машины позволить не можем
  5. Очень хорошо, денежных средств хватает на всё, включая крупные покупки
9. Вы воспитывались в:
1. Полной семье
  2. Неполной семье с матерью
  3. Неполной семье с отцом
  4. В семье родственников
  5. В детском доме или др. государственных учреждениях
10. Выберите, пожалуйста, наиболее значимые для Вас ценности (не более пяти):
1. Семья и дети
  2. Карьера и успех
  3. Богатство
  4. Здоровье
  5. Творчество
  6. Развлечения и получение удовольствия
  7. Свобода
  8. Друзья
  9. Самосовершенствование

10. Вера в бога

11. Общественное признание и слава

12. Помощь людям

11. Насколько Вы согласны со следующими высказываниями?

	Пол- ностью со- гласен	Час- точно со- гласен	Час- точно не со- гласен	Пол- ностью не согласен	За- трудняюсь ответить
Если кто-то принял решение не рожать детей, то это его право, т. к. каждый имеет право выбора					
Нельзя отказываться от рождения детей					

Смысл жизни в детях, я хочу жить для них. Всю жизнь посвящать только себе не интересно					
Те, кто не хотят детей – эгоисты!					
Лучше не рожать детей, чем, родив, обрекать их на бедное существование					

12. Какой, по вашему мнению, необходимо иметь доход, чтобы завести ребёнка?

1. Не ниже 25 000 руб.
2. 25 000 – 40 000 руб.
3. 40 000 – 60 000 руб.
4. 60 000 – 100 000 руб.
5. 100 000 – 150 000 руб.

6. Свыше 150 000 руб.

7. При любом доходе можно завести и растить ребёнка

13. Слышали ли Вы о движении чайлдфри?

1. Да, слышал(а)

2. Нет, не слышал(а) *(перейдите к вопросу номер 15)*

14. Откуда Вы узнали о движении чайлдфри?

1. Интернет

2. Телевидение

3. Газеты и журналы

4. От друзей и знакомых

5. Другое: \_\_\_\_\_

15. Встречали ли Вы в жизни представителей чайлдфри?

1. Да

2. Нет *(перейдите к вопросу № 13)*

16. Где Вам приходилось встречать представителей чайлдфри?

1. В институте

2. На работе

3. В компании друзей

4. Среди знакомых/соседей

5. Среди родственников

17. Считаете ли Вы важным атрибутом в жизни человека рождение детей?

1. Да

2. Нет

3. Трудно сказать

18. Считаете ли Вы, что добровольный отказ от деторождения – это проблема современного общества?

1. Да

2. Нет

3. Трудно сказать

19. Как Вы относитесь к людям, которые не хотят иметь детей?

1. Положительно
2. Негативно
3. Нейтрально

20. Почему Вы именно так относитесь к людям, отказывающимся от рождения детей? Укажите \_\_\_\_\_

21. По Вашему мнению, по каким наиболее явным причинам некоторые люди не хотят иметь детей? (выберите не более пяти наиболее значимых, по вашему мнению, пунктов)

1. Страх ответственности
2. Наследственные болезни
3. Стремление к самореализации
4. Низкое материальное положение
5. Желание жить только для себя
6. Страх передачи своей судьбы ребёнку
7. Ненависть к детям
8. Репродуктивные заболевания
9. Другое: \_\_\_\_\_

22. По каким из этих причин лично Вы отказались бы от рождения детей?

1. Страх ответственности
2. Наследственные болезни
3. Стремление к самореализации
4. Низкое материальное положение
5. Желание жить только для себя
6. Страх передачи своей судьбы ребёнку
7. Ненависть к детям
8. Репродуктивные заболевания
9. Свой вариант: \_\_\_\_\_

23. Как, по вашему мнению, движение чайлдфри (добровольная бездетность) влияет на демографию в России?

1. Положительно
2. Отрицательно
3. Никак не влияет

24. Как, по вашему мнению, движение чайлдфри (добровольная бездетность) влияет на демографию в Благовещенске?

1. Положительно
2. Отрицательно
3. Никак не влияет

25. Как вы считаете, стоит ли принимать меры для борьбы с добровольной бездетностью?

1. Да
2. Нет
3. Всё равно

26. Как Вы относитесь к абортам?

1. Положительно
2. Отрицательно
3. Нейтрально

27. Считаете ли Вы, что аборты следует запретить?

1. Да
2. Нет
3. Всё равно

28. Считаете ли Вы, что добровольные аборты влияют на рост добровольной бездетности?

1. Да, влияют
2. Нет, не влияют
3. Затрудняюсь ответить

*Благодарим Вас за участие в опросе!*

**ПРИЛОЖЕНИЕ В РЕЗУЛЬТАТЫ СТАТИСТИЧЕСКОЙ ОБРАБОТКИ  
ДАНЫХ (ОПРОС В ФОРМЕ АНКЕТИРОВАНИЯ)**

**Аналитическая записка:**

1. Объект исследования: население города Благовещенска в возрасте от 16 до 35 лет.

2. Цель исследования: выявить общественное мнение молодых жителей города Благовещенска о чайлдфри.

3. Исследование осуществлялось методом опроса в форме анкетирования.

4. Методика опроса: онлайн-опрос.

5. Метод отбора респондентов: квотный.

6. Полевой этап проводился с 07 июля по 15 июля 2022 года. Всего опрошено 44 человека.

7. Основой текстового содержания анкеты являются теоретические и практические знания в области методологии и методики социологических исследований, общей социологии, социальной психологии, социальной демографии, социологии города.

8. Общая характеристика респондентов:

<b>Пол</b>	
	процент
Мужчины	31,8
Женщины	68,2
Итого	100

<b>Возраст</b>	
	процент
16-21	18,8
18-21	11,4
22-26	13,6
27-31	9,1

Более 32 лет	54,5
Итого	100

<b>Семейное положение</b>	
	процент
Не замужем / не женат	38,6
Замужем / женат	45,5
Разведен / разведена	15,9
Вдовец / вдова	0,0
Итого	100

<b>Наличие детей</b>	
	процент
Да	65,9
Нет	34,1
Итого	100

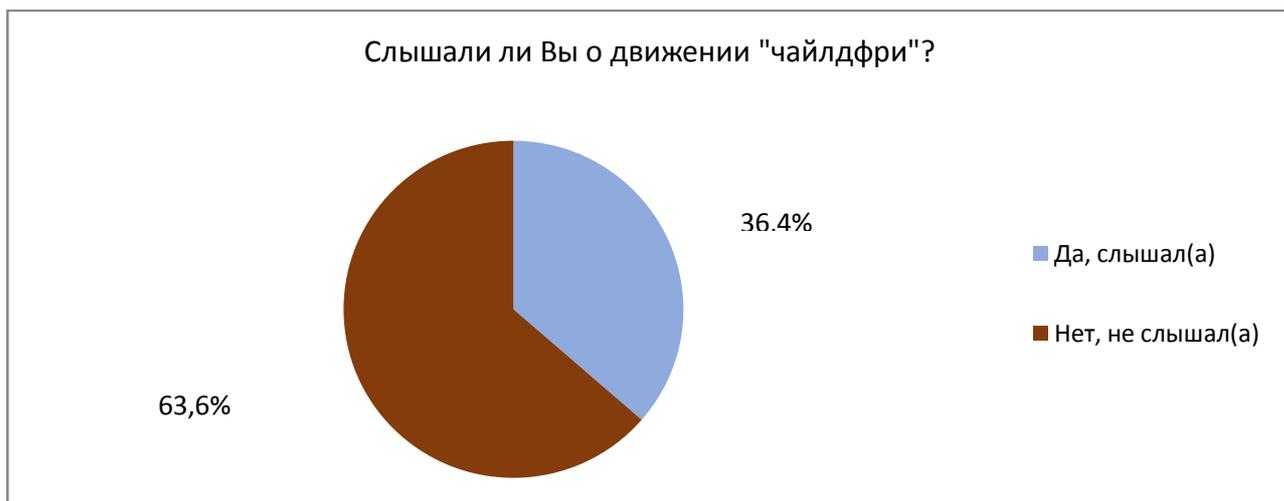
<b>Образование</b>	
	процент
Неоконченное среднее	13,6
Среднее	29,5
Среднее специальное	31,8
Высшее	25,0
Итого	100

<b>Ценности</b>	
	процент
Семья и дети	26,4
Карьера и успех	9,5
Здоровье	20,9
Богатство	5,4
Помощь людям	7,4
Творчество	4,1
Развлечения и получение удовольствия	6,1
Друзья	4,7
Свобода	6,8
Самосовершенствование	8,1

Общественное признание и слава	0,0
Вера в бога	0,7
Итого	100

### Анализ и интерпретация данных.

Прежде всего, следует определить, что люди знают о термине «чайлдфри», и как к нему относятся.



Большинству респондентов этот термин оказался незнаком (63,6%). Вполне очевидно, ведь для России данное явление сравнительно новое, и сам термин пришёл к нам из США.

Слышали ли Вы о движении чайлдфри?	Пожалуйста, укажите Ваш пол	
	Женский	Мужской
Да, слышал(а)	81,3%	18,8%
Нет, не слышал(а)	60,7%	39,3%

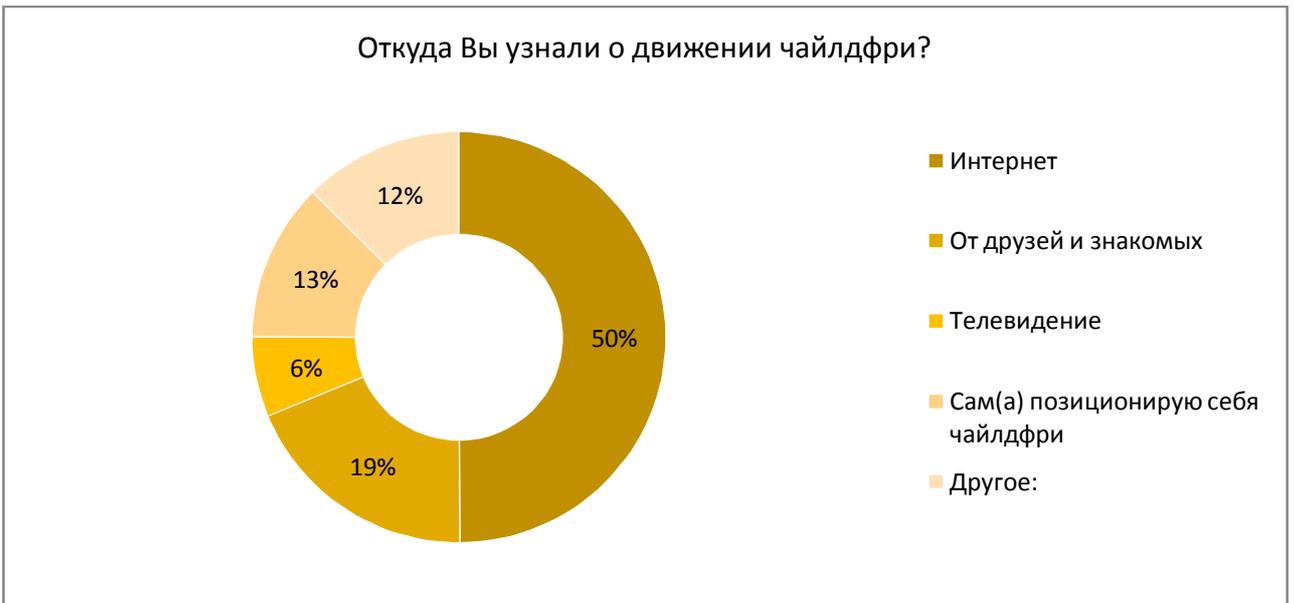
Среди мужчин меньше тех, кто знает о чайлдфри, чем среди женщин. Вероятно, это связано с бóльшим давлением на женщин темой материнства и родительства.

Слышали ли вы о движении «чайлдфри»?	Укажите, пожалуйста, Ваш, возраст				
	18-21	22-26	27-31	более 32 лет	менее 18 лет
Да, слышал(а)	25,0%	12,5%	12,5%	43,8%	6,3%
Нет, не слышал(а)	3,6%	14,3%	7,1%	60,7%	14,3%

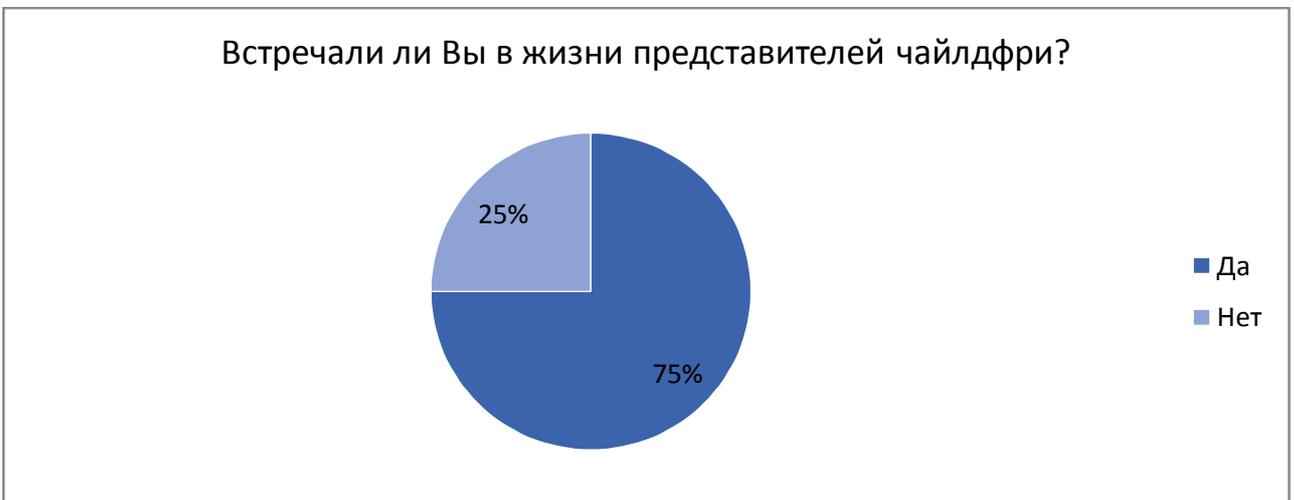
С термином «чайлдфри» чаще встречались люди 18-21 и более 32 лет, среди людей последней возрастной категории также большее количество тех, кто о данном термине ничего не слышал или не помнит. Молодые люди в 18-21-летнего возрасте уже зачастую обзаводятся детьми и семьёй, плюс к этому они более освещены о современных терминах, отсюда они чаще слышали о чайлдфри. Люди старше 32 лет реже встречались с этим термином, поскольку миллениалы чаще уже обзавелись детьми, или же им уже не так интересны современные движения. А поскольку среди респондентов большинство именно этого возраста, то по этой причине они и преобладают в обоих ответах.

Слышали ли вы о движении «чайлдфри»?	Укажите ваше семейное положение:		
	Замужем / женат	Не замужем / не женат	Разведён / разведена
Да, слышал(а)	50,0%	50,0%	0,0%
Нет, не слышал(а)	42,9%	32,1%	25,0%

Среди респондентов не оказалось разведённых молодых людей, которые что-либо слышали о чайлдфри. Возможно тех, кто разводится, не волнует эта тема, ведь обсуждать тему планирования или не планирования детей в браке, лучше ещё до свадьбы.

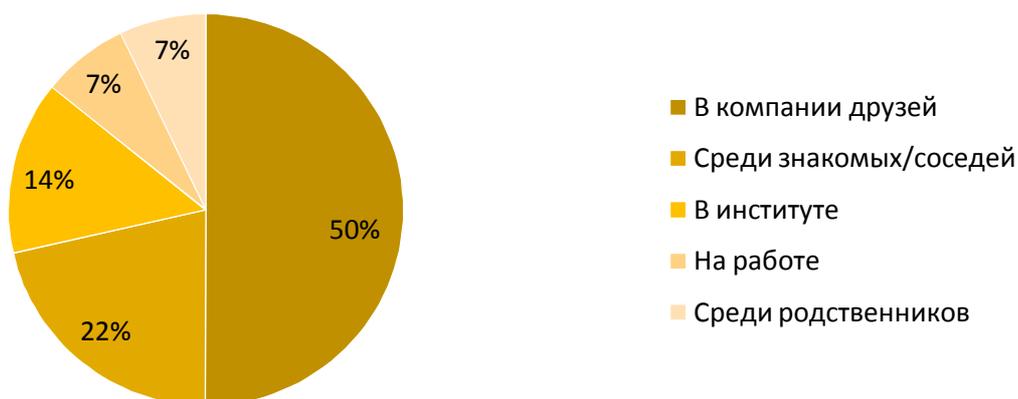


Половина респондентов (50%) узнала о феномене чайлдфри из Интернета, всемирной сети и источника любой информации. Также зачастую люди узнают об этом термине от друзей и знакомых (18,80%). 12,5% от опрошенных сами оказались представителями движения «чайлдфри». Думаю, этих людей так же интересует то, как о них отзывается общество и как много людей знает о них вообще.

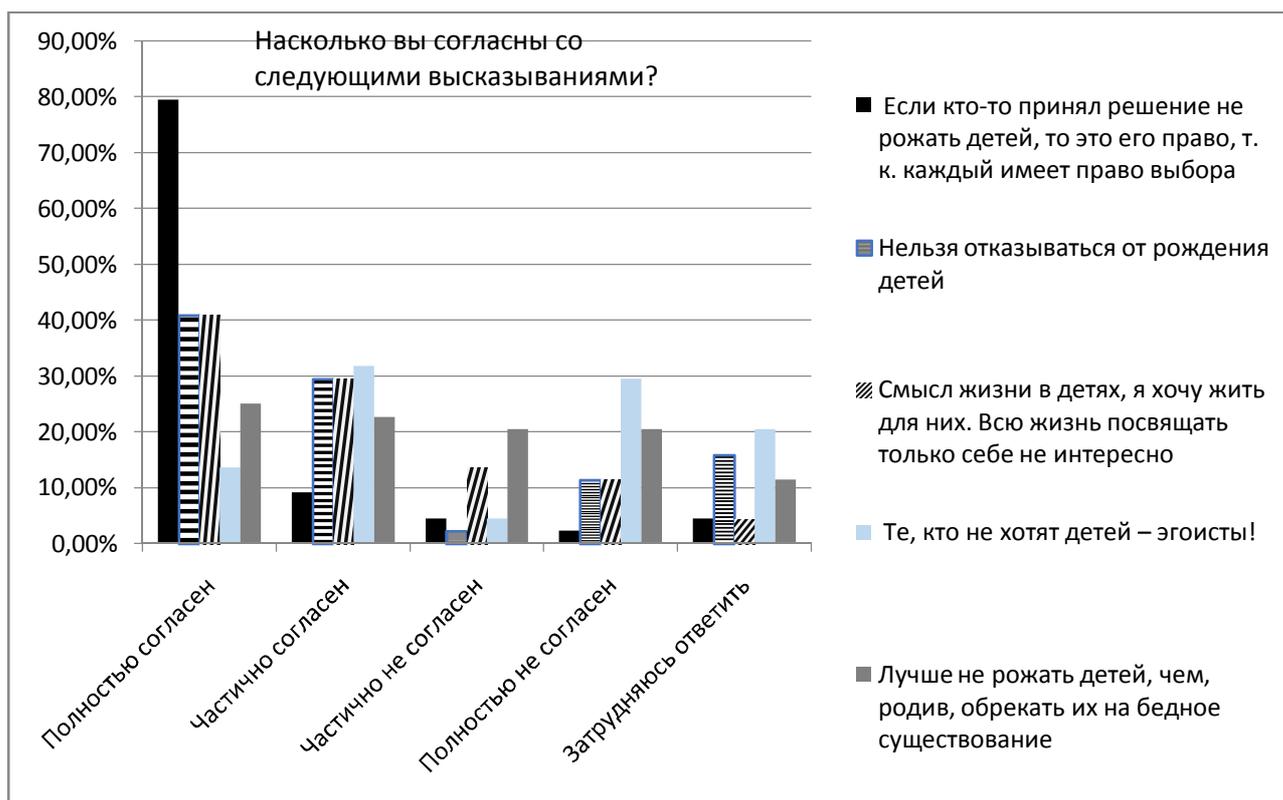


Большинство респондентов (75%) встречали представителей чайлдфри в реальности. Судя по всему, среди молодёжи действительно распространено это явление.

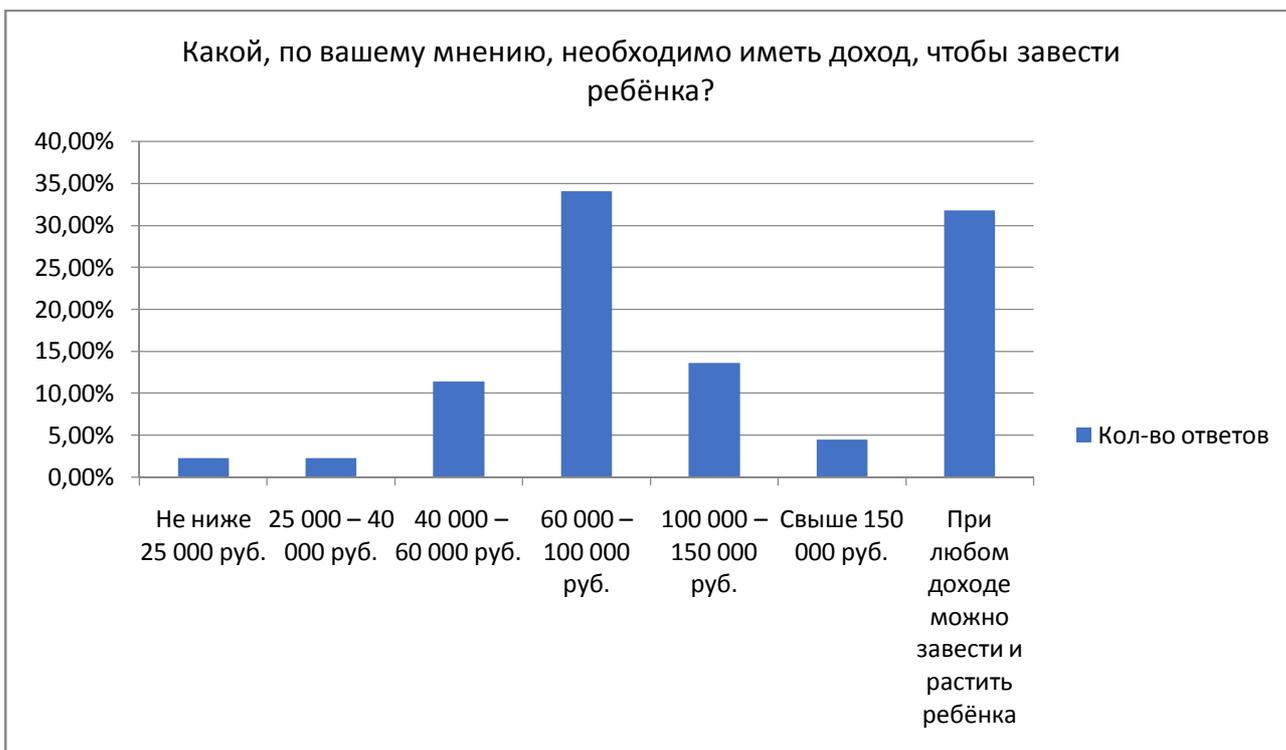
### Где Вам приходилось встречать представителей чайлдфри?



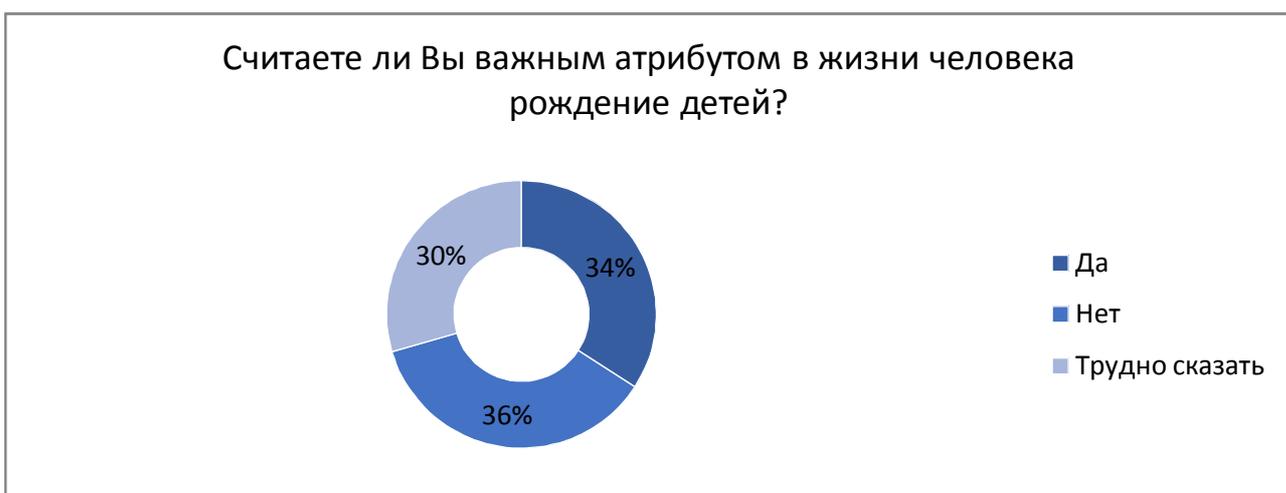
Половина опрошенных встречала чайлдфри среди своих друзей. Поскольку данный термин пришёл к нам из Запада и ещё не успел укорениться, о своей позиции, по мнению чайлдфри, лучше рассказывать только друзьям.



Респонденты в своём большинстве толерантно относятся к отказу от деторождения; при этом многие считают детей смыслом своей жизни, однако это чаще те респонденты, у которых уже есть дети.

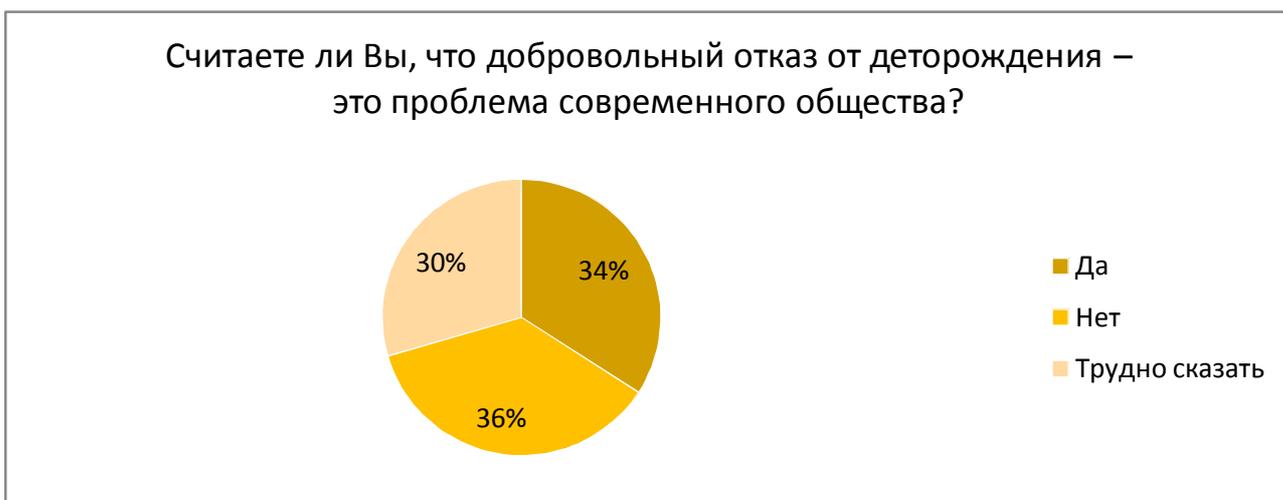


Большинство молодых людей считают, что оптимальным доходом для воспитания детей будет 60-100 тысяч рублей. Во-первых, молодёжи свойственно много тратить на себя, а во-вторых, именно этот доходный промежуток является более-менее достижимым в глазах населения Благовещенцев. Также многие респонденты согласились с тем, что ребёнка можно воспитать при любом доходе. Чаще всего такое мнение складывается на основе воспоминаний о своём детстве и на основесобственного жизненного опыта или опыта знакомых.

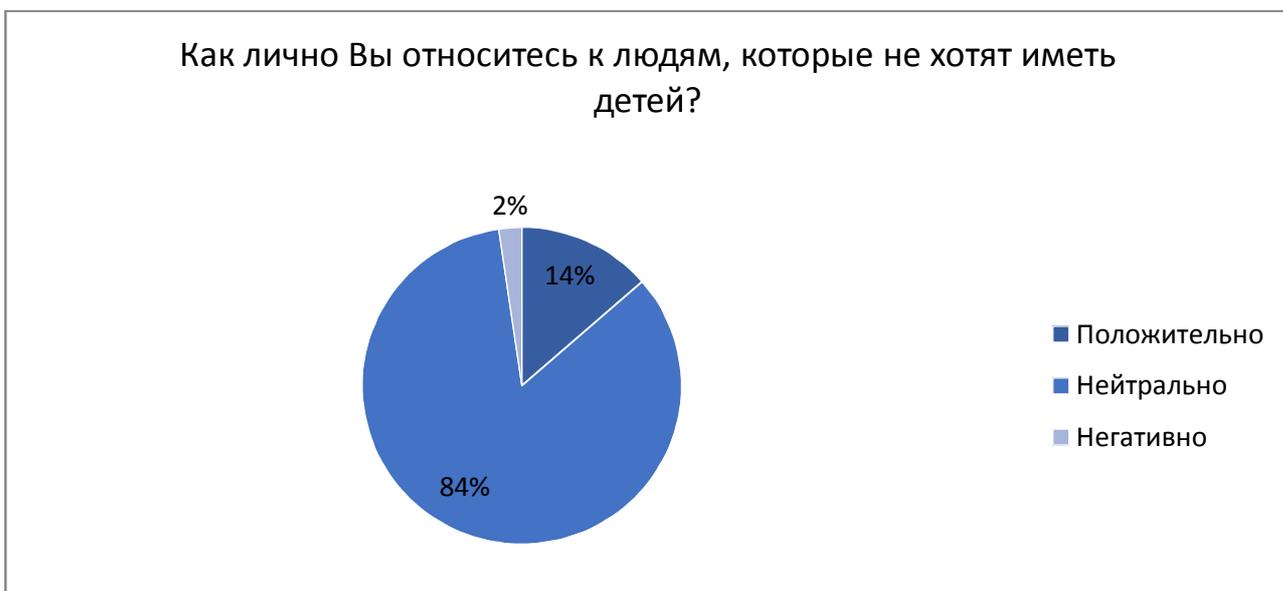


Мнения о важности рождения ребёнка разделились практически поровну, однако респондентов, не считающих рождение детей важным атрибутом, оказалось немного больше (36%). Люди толерантно относятся к добровольно отка-

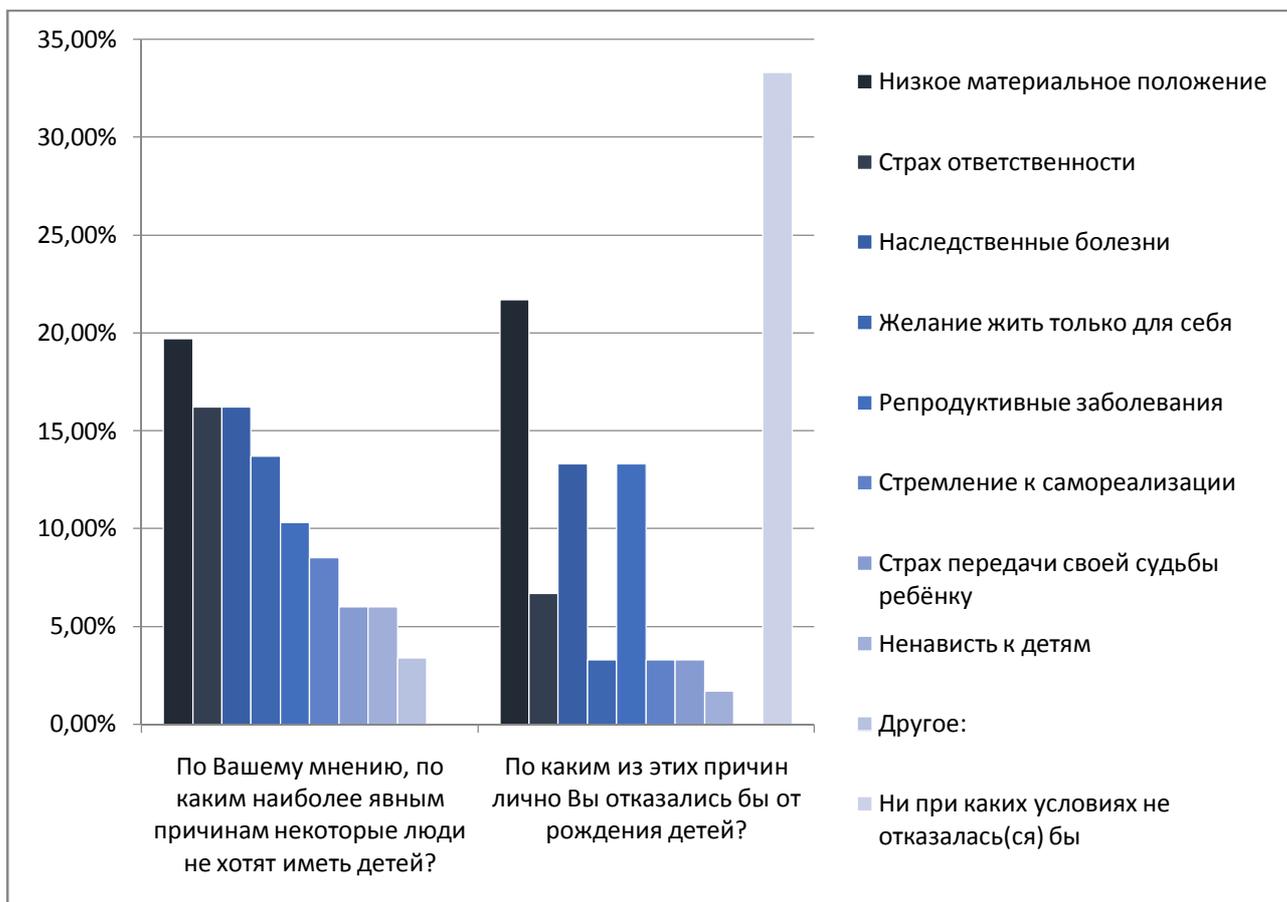
завшимся от деторождения, но при этом у каждого свой взгляд относительно ценности наличия детей в своей жизни.



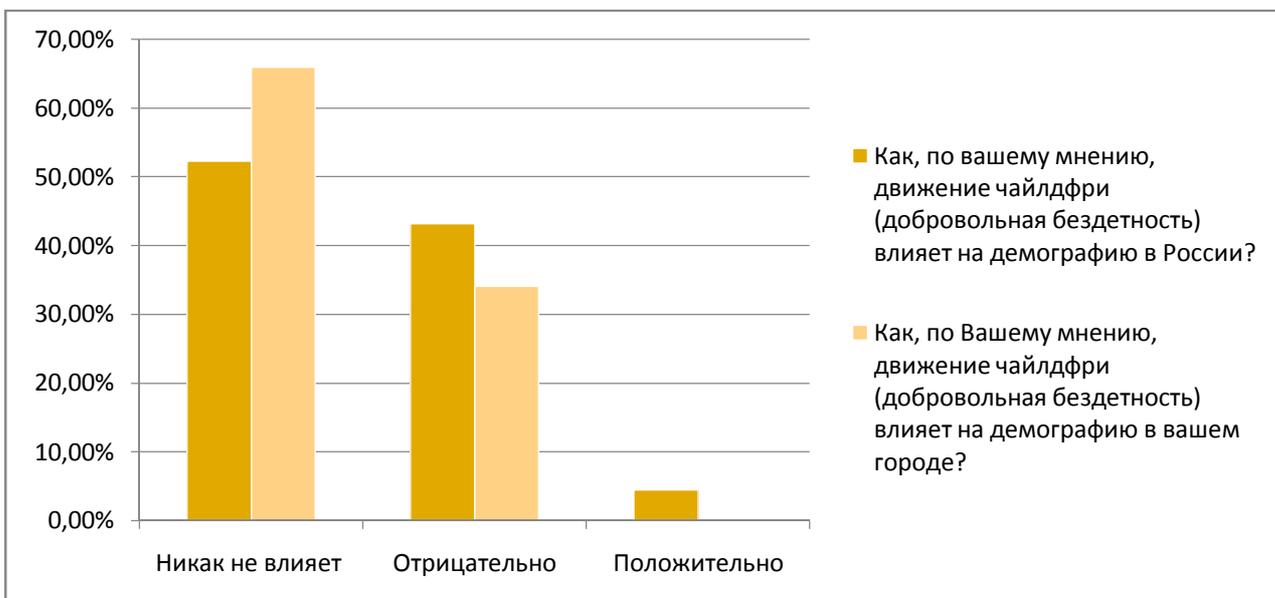
Мнения относительно добровольного отказа от деторождения как о проблеме современного общества снова разделились практически поровну. Но больше тех респондентов (36%), что не считают добровольный отказ от деторождения проблемой современного общества.



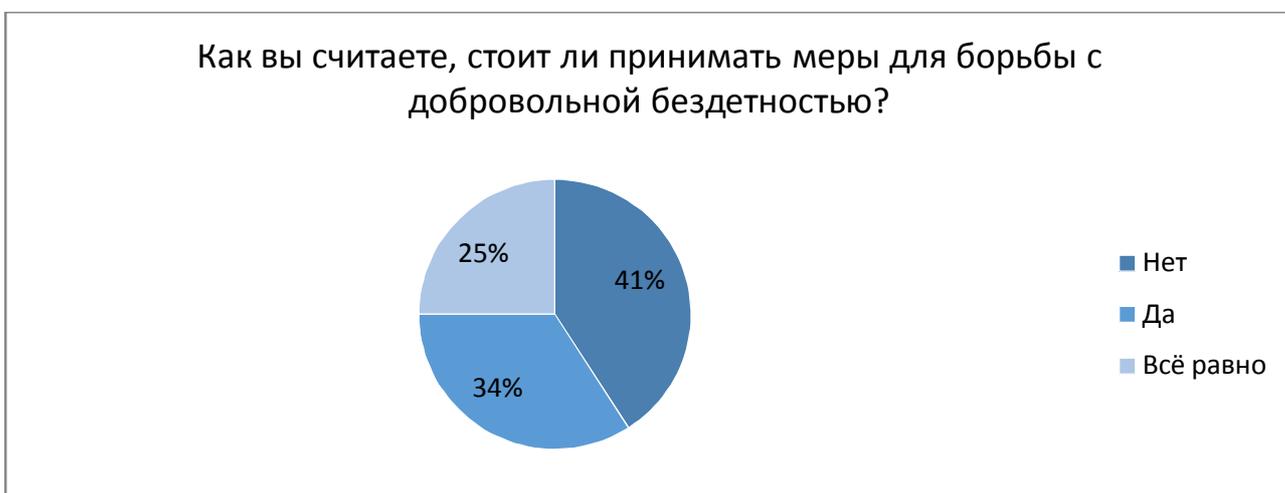
Большинство ответивших (84%) выражают нейтральное отношение к людям, не желающим иметь детей, что только очередной раз подтверждает наш вывод о толерантности большинства общества к чайлдфри, исходящий из ответов на другие вопросы.



Респондентам было задано два вопроса с почти одинаковой сводкой ответов. Глядя на них, мы можем утверждать, что наиболее весомой причиной отказа от деторождения является низкое материальное положение, что, казалось бы, противоречит большому числу ответов о том, что ребёнка можно воспитать при любом доходе, но поскольку во втором вопросе был добавлен вариант «ни при каких условиях не отказалась(ся) бы», процент ответов на него оказался выше, чем на вариант с низким материальным положением (21,7% и 33,3% соответственно). Отсюда следует, что многие молодые люди готовы воспитать ребёнка, даже если обстоятельства против этого.



Большинство респондентов считает, что движение чайлдфри не оказывает какого-либо влияния на демографию, ни в их городе, ни в стране (65,9% и 52,3% соответственно). Но всё же многие считают, что это движение больше отрицательно влияет на демографию, чем положительно. Многие люди боятся, что с появлением такой тенденции, как отказ от родительства, высок риск снижения рождаемости вовсе к минимуму. Кто-то, возможно, по-прежнему убеждён, что иметь детей – очень важно для каждого.



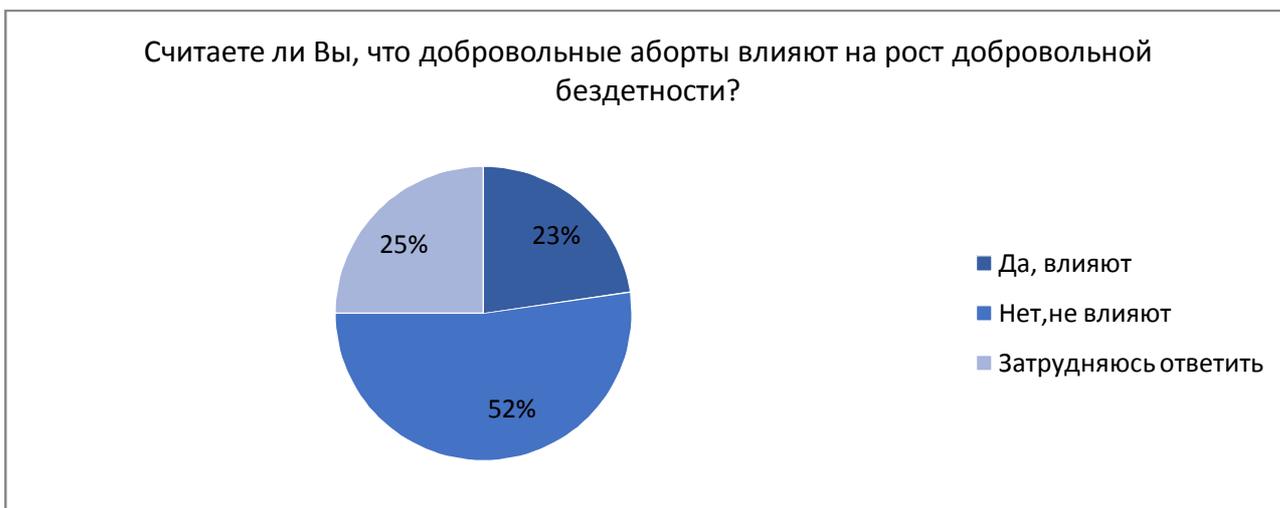
Многие молодые люди (41%) считают, что добровольная бездетность не требует борьбы с ней, четверть респондентов вовсе безразлична к этому, и только треть считает, что меры необходимы.

	Как Вы относитесь к абортam?			
	Затрудняюсь ответить	Нейтрально	Отрицательно	Положительно
Женский	13,3%	46,7%	23,3%	16,7%
Мужской	28,6%	28,6%	35,7%	7,1%

Почти половина ответивших женщин (46,7%) нейтрально относится к абортam, в то время как многие мужчины (35,7%) относятся к ним отрицательно. Тема абортov весьма актуальна в Благовещенске, кто-то категорично утверждает, что аборт – это убийство, однако существует также множество объединений, в том числе борющиеся за права женщин, где убеждают, что аборт – это всего лишь личный выбор каждого. Не каждый мужчина понимает, каково это – вынашивать и рожать ребёнка, плюс ко всему, многие женщины в нашей стране становятся матерями-одиночками, отсюда столь лояльное отношение женщин к абортam.



Здесь мы видим, что большинство молодёжи (64%) против запрета абортov. Как известно, запретить абортy вовсе опасно, поскольку это спровоцирует рост нелегальных абортov, и как следствие, риск остаться без возможности иметь детей вовсе, а также риск передачи инфекций; а иногда абортy вовсе необходимы, если будущий ребёнок может родиться с патологией.



Большее половины опрошенной молодёжи (52%) не считают, что добровольные аборты способны как-то повлиять на рост добровольной бездетности.

### **Общие выводы по исследованию (резюме).**

Исходя из проделанной работы, можно сказать, что современная городская молодёжь хоть и мало слышана о самом термине «чайлдфри», но весьма толерантно относится к тому, что этот термин означает – к добровольному отказу от родительства. При этом, на удивление, многие готовы взять на себя ответственность за воспитание своего ребёнка, порой даже независимо от обстоятельств. Отсюда можно сделать вывод о том, что современная молодёжь не столь консервативна, как их родители, и не столь эгоистична, как это может показаться.

**Общий вывод:** в результате проведения социологического исследования выяснилось, что мнение горожан о чайлдфри в целом нейтральное.

ПРИЛОЖЕНИЕ Г ПРОГРАММА СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ  
(ГЛУБИННОЕ ИНТЕРВЬЮ)

**Аналитическая операционализация.**

**Структурная операционализация (эмпирическая интерпретация понятий).**

**1. Представления о факторах и причинах распространения такого явления, как чайлдфри:**

-Когда вы поняли, что не хотите иметь детей, и почему это случилось?

- В чём главная причина отказа от продолжения рода в целом у представителей чайлдфри и ваша – в частности?

**2. Портрет типичного чайлдфри:**

-Расскажите немного о своей деятельности, чем вы сейчас занимаетесь?

-Приходилось ли вам встречать людей с такой же позицией, как у вас? Какими они были?

- Каково ваше семейное положение?

**3. Открытые мнения о чайлдфри:**

- Как к вашему выбору отнеслись родные и друзья?

- Каково ваше отношение к людям, которые считают рождение ребёнка обязательным для каждого человека?

-Приходилось ли вам активно отстаивать свою позицию?

**4. Проблемы чайлдфри:**

- С какими трудностями вам приходилось сталкиваться из-за вашего выбора?

**5. Оценка последствий распространения чайлдфри:**

- Как вы считаете, могут ли чайлдфри приобрести такую популярность, что России будет грозить демографический кризис?

- Каков ваш взгляд на развитие этой тенденции? Способна ли добровольная бездетность «одержать верх» над детными?

-Как вы считаете, нужно ли как-то бороться с данным явлением?

## Факторная операционализация

Таблица 1 – Факторная операционализация

Объективные		Субъективные	
Общие	Специфические	Социально-демографические	Социально-психологические
- потребности; -интересы; -установки; -опыт в общении с людьми (положительный или отрицательный); -влияние референтных групп; - ценностные ориентации	- общественное мнение в отношении добровольно бездетных - распростра- нённость явления чайлдфри среди насе- ления	-пол; -возраст; -уровень обра- зования; -тип поселения; -уровень дохо- да; - профессиональный статус; -образ жизни.	- ценностные ориентации - социальные установки - религиоз- ная принадлеж- ность

**Принципиальный (стратегический) план исследования** – описательный, описание качественно-количественных характеристик объекта исследования.

### **Обоснование метода сбора данных и выборки.**

В качестве метода сбора данных в исследовании будет использоваться один из методов сбора первичной информации – разновидность опроса – заочный одноразовый опрос экспертов в форме полуструктурированного интервью. Выбор в пользу данного метода обоснован тем, что он позволяет на основе авторитетного мнения привлечь более целенаправленную аргументацию для

обоснования теоретических положений и практических рекомендаций исследования.

Общее количество респондентов: 4 информанта.

Отбор экспертов предполагается осуществить среди молодых, состоятельных людей г. Благовещенска.

Методы отбора:

1. Возрастной (молодые люди 25-35 лет).
2. Личностные качества (отсутствие детей и нежелание их заводить, работа и постоянная деятельность для гарантии осознанности данного выбора).

**Методы анализа данных.**

Традиционный качественный анализ документов (транскриптов интервью).

**Рабочий план.**

Таблица 2 – Рабочий план исследования

<b>Этапы</b>	<b>Сроки</b>
1. Разработка программы КСИ	19.04.2023-30.04.2023
Разработка организационной части программы КСИ: рабочий план (сетевой график), смета	19.04.2023-23.04.2023
Разработка инструментария	24.04.2023-27.04.2023
2. Сбор первичной социологической информации по разработанной программе КСИ	28.04.2023-12.05.2023
3. Анализ и интерпретация полученных социологических данных	13.05.2023-16.05.2023
Написание итогового отчета	17.05.2023-18.05.2023

**Смета.**

Таблица 3 – Смета

<b>Вид работ</b>	<b>Стоимость</b>
Разработка инструментария	4 000
Проведение интервьюером индивидуальных интервью с экспертом	1 500
Х4	6 000
Оплата работы эксперта	2 000
Х4	8 000
Аналитика и отчет	5 000
Итого	23 000

### **Общая характеристика исследования.**

1. Объект исследования: молодые люди 25-35 лет.
2. Цель исследования: выявить особенности выбора позиции бездетности и общественного мнения о чайлдфри.
3. Исследование осуществлялось методом глубинного интервью.
4. Методика: стандартизированное открытое направленное онлайн-интервью.
5. Метод отбора респондентов: квотный.
6. Этап сбора данных проводился с 5 мая по 18мая 2023 года. Всего проведено 4 интервью.
7. Основой текстового содержания вопросов являются теоретические и практические знания в области методологии и методики социологических исследований, общей социологии, социальной психологии, социальной демографии, социологии семьи и гендера.
8. Общая характеристика респондентов:
 

Респондент 1: директор по маркетингу и PR, 29 лет, женщина, не замужем, детей нет.

Респондент 2: HR-специалист, 32 года, мужчина, не женат, детей нет.

Респондент 3: директор магазина, 33 года, женщина, не замужем, детей нет.

Респондент 4: фрилансер, 25 лет, женщина, не замужем, детей нет.

## ПРИЛОЖЕНИЕ Д ИНСТРУМЕНТАРИЙ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ (ТРАНСКРИПТЫ ГЛУБИННОГО ИНТЕРВЬЮ)

**Глубинное интервью 1.** Директор по маркетингу и PR, 29 лет, женщина.

Дата начала: 05.05.2023 17:43

Дата окончания: 15.05.2023 20:57

**Интервьюер:** Расскажите, пожалуйста, немного о вашей деятельности, чем вы сейчас занимаетесь?

**Респондент:** На данный момент я работаю на должности Директора по маркетингу и PR в компании-дистрибьюторе SkyMec в Москве. Наша компания привозит в Россию различные бренды, такие, как DJI, Insta360, SmartMi, Yunmai, Cosori и многие другие. В мои обязанности входит продвижение брендов в России, повышение их узнаваемости, повышение спроса на тот или иной продукт, развитие правильного позиционирование брендов, пиар.

**Интервьюер:** Как долго вы шли к этой должности и каких усилий она вам стоила?

**Респондент:** Честно говоря, усилия до сих пор предпринимаются.

Если так разобраться, в маркетинге я с 2016 года, значит я шла к этому 7 лет. Но это еще не предел, конечно.

В целом, забавно понимать, что работая в Благовещенске, я всегда думала, что ехать в Москву бессмысленно, ведь там огромное множество спецов в сфере маркетинга. Ох, я так никогда не ошибалась.

В Москве я только 1,5 года, изначально я пришла в компанию на должность пиарщика, а потом через полгода меня повысили до директора, показала себя, доказала, что могу больше, чем другие.

Самое большое усилие именно в этой компании — это доказывать коллегам мужского пола, которые годятся мне в отцы, что девушка-блондинка с ДВ моего возраста может быть отличным спецом.

**Интервьюер:** Очень интересно. За все эти годы вы не задумывались о создании семьи и рождении детей?

**Респондент:** В 2020 году мы подали заявление с моим бывшим молодым человеком и в августе должна была быть свадьба. Но она, к счастью, не состоялась благодаря моему нынешнему молодому человеку, с которым я уехала в Москву. Он моложе меня на 5 лет. Мы иногда говорим о свадьбе или детях, но чаще все же о работе.

Сейчас у нас обоих нет цели рожать детей. Цель – это карьера и деньги.

1. С учетом моего детства и опыта моих родителей, я не могу морально позволить себе ни дать своим детям всего, чего они захотят. Я хочу, чтобы нужды не было вообще ни в чем, поэтому я сейчас работаю и зарабатываю.

2. Меня очень сильно физически смущает тот факт, что с моим телом что-то произойдет, оно изменится, трансформируется, что оно будет терпеть какие-то боли и нарушения моих личных интимных границ врачами.

3. Я морально не готова отдать свою свободу другому человеку.

Пока нет даже мыслей о детях, скорее о собаке.

**Интервьюер:** Понимаю вас. А как к вашему выбору относятся родные?

**Респондент:** Мама моя еще молодая, ей в этом году только 50.

Раньше она часто говорила про внуков, но сейчас она очень хорошо знает, чего я хочу, поэтому этот вопрос больше не поднимается.

Что касается родственников - они при любом удобном случае говорят о детях, даже иногда бывает задают самый тупой вопрос "может быть у тебя не получается?"

Я просто стараюсь с ними не пересекаться.

**Интервьюер:** Ну главное, что самые близкие вас понимают.

А как вы целом относитесь к людям, которые считают рождение ребёнка обязательным для каждой женщины?

**Респондент:** В первую очередь, это их личное мнение. Но когда дело доходит до пропаганды, что «ты же тоже должна», тут уже ни о каких границах речи не идёт. Что я должна, отказаться от того, что для меня сейчас важнее?

**Интервьюер:** Возвращаясь к вопросу о столкновении мнений, приходилось ли вам активно отстаивать свою позицию?

**Респондент:** Думаю, нет. Моя работа – то, что интересует меня сейчас в первую очередь. Я не вступаю в споры, которые в конечном счёте ни к чему не приведут.

**Интервьюер:** Хорошо. Каков ваш взгляд на развитие этой тенденции? Способна ли, по-вашему, бездетность «одержать верх» над детными?

**Респондент:** Люди с активной позицией относительно деторождения были и будут. Даже если бездетных станет больше, а так и будет, человечество не исчезнет уж точно. Ценность семьи как таковой сохраняется и будет жить ещё долго, условия для воспитания новых поколений с годами только улучшаются. Чего не скажешь, конечно, о медицине.

Мы не заставляем кого-то не рожать. Мы просто сами сейчас не хотим этого делать. К тому же, таковы личные особенности меня и моего молодого человека. А что происходит в головах у других – вопрос другого ряда различных факторов.

**Интервьюер:** Как вы считаете, могут ли чайлдфри обрести такую популярность, что России, а то и миру будет грозить демографический кризис?

**Респондент:** По-моему, в России что не отклонение от традиционных устоев – то кризис. Нас семь миллиардов на Земле, естественное вымирание при такой популяции нам не грозит, и на каждую не расположенную к материнству женщину с гарантией найдутся сотни и тысячи женщин, к материнству расположенных, а прогресс науки и техники все больше освобождает людей от работы, поэтому опасаться, что человечеству не хватит рабочих рук, совершенно незачем.

**Интервьюер:** Как вы считаете, нужно ли как-то бороться с данным явлением?

**Респондент:** Женщина без детей – по сути такая же женщина, как и рожавшая, и точно так же несёт пользу в общество. Разница только в том, как она это делает – через воспроизводство, или развитие карьеры и дела всей своей жизни, как в моём случае. И такие женщины хотят, чтобы к ним относились на равных, а не угнетали и заставляли сидеть дома с младенцами.

Никогда не слышала, чтобы к мужчине-карьеристу обратились с подобной претензией. Думаю, «проблема» исчезнет сама собой, как только будет минимизирована дискриминация женщин и отношение к ним, как к воспроизводительной машине, и влияния демографической политики начнут своё направление на более важные аспекты.

**Глубинное интервью 2.**HR-специалист, 32 года, мужчина.

Дата начала: 10.05.2023 15:10

Дата окончания: 10.05.2023 16:02

**Интервьюер:** Расскажите пожалуйста, немного о своей деятельности.

**Респондент:** На данный момент работаю HR-специалистом, отвечаю за формирование кадровых ресурсов в организации. Оформляю приём и увольнение сотрудников, формирую личные дела, занимаюсь подготовкой больничных, отпусков, трудовых договоров.

Работа для меня лишь способ заработка. На самом деле я фотограф-любитель, и люблю путешествовать.

**Интервьюер:** Интересно. А когда вы поняли, что не хотите создать семью и родить детей, и почему это случилось?

**Респондент:** Я понял, что не хочу детей, лет в 20, когда пришел после армии на первую работу. Все мои коллеги были старше, и все были детные. Я каждый день слышал от них про какие-то проблемы. Сам же я вел очень веселый образ жизни и сейчас его веду, и я решил, что не хочу такой жизни, как у них.

**Интервьюер:** Как к вашему выбору отнеслись ваши родные и друзья?

**Респондент:** Матушка периодически меня этим мучает, а отец спокойно отреагировал: говорит, твое решение. Тем более у меня есть старший брат, у него дочка. Друзья тоже реагируют спокойно.

**Интервьюер:** Хорошо. Каково ваше семейное положение?

**Респондент:** Сейчас я в отношениях, моя нынешняя подруга меня полностью поддерживает и тоже не хочет детей. У меня была девушка, с которой мы расстались из-за этого. Мы полтора года прожили вместе, и она сказала, что хо-

чет детей. А я не хочу. Мы расстались хорошими друзьями, она сейчас замужем, у нее сын родился.

**Интервьюер:** В чём главная причина отказа от продолжения рода в целом у представителей чайлдфри и ваша в частности?

**Респондент:** В принципе, к детям я отношусь нормально. Иногда раздражают, но, думаю, кричащие дети на улице неприятны любому человеку. Иногда бывает — заходишь в транспорт, там маленький ребенок кричит. Я просто прохожу в другую часть салона, наушники иногда спасают, терпимо.

Я хочу до старости жить так, как сейчас живу. Быть постоянно в движении, не сидеть на одном месте. На мой взгляд, дети этому мешают. Мои друзья, у которых есть дети, ведут совсем другой образ жизни. Они с трудом выбирают в отпуск, все расходы они пересчитывают на четверых-пятерых — так далеко не уедешь. А когда ты один — ты можешь утром проснуться и решить, что сегодня полетишь на Байкал, написать заявление на работе и улететь. Это здорово.

**Интервьюер:** Понимаю вас. А как вы в целом относитесь к людям, которые считают рождение ребёнка обязательным для каждого человека?

**Респондент:** Люди, которые осуждают чайлдфри — такие же, как те, которые говорят гадости об атеистах или вегетарианцах. Такие критики найдутся на любое сообщество. Я не участвую в спорах, мне это неинтересно. У каждого своя голова на плечах, зачем мне с ними спорить. Каждый сам выбирает свой жизненный путь, свою цель в жизни.

Если на меня начинают наседать, у меня есть маленькая лазейка. Я говорю, что если когда-нибудь я вдруг захочу детей, лет после 40, когда буду уже состоявшимся человеком, я удочерю или усыновлю кого-нибудь. Но точно не маленького ребенка. Скорее уж семи-восемилетнего, которого уже можно чему-то учить.

**Интервьюер:** Каков ваш взгляд на развитие этой тенденции? Способна ли, по-вашему, бездетность «одержать верх» над детными?

**Респондент:** С нашей демографической политикой, многие скорее начнут рожать не глядя. Но если серьезно, я так не думаю. Даже если осознанно выбравших «не рожать» будет становиться больше, желающие детей никуда не уйдут.

**Интервьюер:** Как вы считаете, могут ли чайлдфри обрести такую популярность, что России, а то и миру будет грозить демографический кризис?

**Респондент:** Как я и сказал, рожали и будут рожать. В крайнем случае, я в это верю, современные технологии дойдут и до такого аспекта, как появление на свет детей без последствий для родителей, и для самого ребёнка, конечно же. А также решится проблема с бессонными и дурно пахнущими ночами. Но в это, конечно, покажет время.

**Интервьюер:** Как вы считаете, нужно ли как-то бороться с данным явлением?

**Респондент:** В нашей стране сейчас хватает других более серьезных проблем, чтобы с ними бороться. Да и как вы себе это представляете? Рожай, иначе на СВО отправим? Или вот эти баннеры «аборт – убийство» как-то повлияют на сознание человека, что он решит «ну значит надо»? И плевать, что у такого человека может не быть своей крыши над головой, и нечем кормить этого ребёнка. Лучше бы с алкашами да наркоманами так боролись, чем с теми, кто реально думает своей головой, прежде чем кого-то воспроизводить на этот свет.

**Глубинное интервью 3.** Директор магазина, 33 года, женщина.

Дата начала: 01.06.2023 12:26

Дата окончания: 01.06.2023 16:02

**Интервьюер:** Расскажите пожалуйста, о вашей деятельности, чем вы сейчас занимаетесь?

**Респондент:** На данный момент работаю директором магазина.

**Интервьюер:** Какое место в вашей жизни занимает карьера? Что для вас самое важное?

**Респондент:** Ну, наверное в своё время она была на первом месте. Все личные дела уходили на второй план.

**Интервьюер:** В какой момент вы поняли, что не хотите детей, и почему это случилось?

**Респондент:** Как такового момента не было, всё случилось постепенно.

**Интервьюер:** Как к вашему выбору относятся ваши родные и друзья?

**Респондент:** Они не говорят об этом. Раньше были вопросы касательно этой темы, сейчас уже смирились.

**Интервьюер:** Хорошо. Каково ваше семейное положение?

**Респондент:** Я живу одна.

**Интервьюер:** Каковы главные мотивы выбора отказа от продолжения рода в целом у представителей чайлдфри и ваша в частности?

**Респондент:** Такого выбора не было. Сначала просто было рано для детей, потом времени не было, а сейчас уже привыкла так жить и сложно что-то поменять.

**Интервьюер:** Понимаю вас. А как вы относитесь к людям, которые считают рождение ребёнка обязательным для каждого человека?

**Респондент:** У каждого человека есть своё мнение, ничего плохого в этом не вижу.

**Интервьюер:** Каков ваш взгляд на развитие этой тенденции?

**Респондент:** Я к этому отношусь нейтрально, каждый человек сам должен решать, как ему жить.

**Интервьюер:** Как вы считаете, могут ли чайлдфри обрести такую популярность, что России будет грозить демографический кризис?

**Респондент:** Думаю, что чайлдфри в России не будет настолько популярны.

**Интервьюер:** Как вы считаете, нужно ли как-то бороться с данным явлением?

**Респондент:** Думаю, пока не стоит с этим бороться.

**Глубинное интервью 4.**Фрилансер, 25 лет, женщина.

Дата начала: 02.06.2023 16:15

Дата окончания: 03.06.2023 20:37

**Интервьюер:**Расскажите пожалуйста, немного о своей деятельности.

**Респондент:**На данный момент я мастер ногтевого сервиса, этим зарабатываю. А вообще,я постоянно чему-то обучаюсь, сейчас вот хочу попробовать себя в роли графического дизайнера.

**Интервьюер:**Интересно. А когда вы поняли, что не хотите создать семью и родить детей, и почему это случилось?

**Респондент:**С детства я думала, что, когда вырасту, у меня будет муж и много детей. Однако по мере того, как росла, я поняла, какие жизненные ценности для меня в приоритете, и что рождения собственных детей в них нет.

Семьёй я дорожу, сейчас мне нравится, что у меня такая большая семья. Но так вышло, что росла я только с мамой, вдали от отца и всех своих братьев и сестёр. Возможно, по этой причине в моём подсознании не отложилось так называемой нормы или потребности в продолжении этой тенденции.

**Интервьюер:**Как к вашему выбору отнеслись ваши родные и друзья?

**Респондент:** Мама по сей день намекает на внуков и замужество, очень обижается, если я начинаю выражать свою позицию. Я ей далась тяжело и не сразу, думаю, её в этом плане можно понять. Отец интересуется только замужеством, родственники по его линии знают о моём выборе, отнеслись нормально.

Среди моих друзей пока нет молодых родителей, но есть те, что планируют детей в будущем, таких конкретных чайлдфри, вроде, нет. Все они нормально относятся к такому явлению.

**Интервьюер:** Хорошо. Каково ваше семейное положение?

**Респондент:** Сейчас я свободна. Но мне бы хотелось встретить человека, который разделит мою позицию.

**Интервьюер:** В чём главная причина отказа от продолжения рода в целом у представителей чайлдфри и ваша в частности?

**Респондент:** У всех людей свои причины того или иного выбора, нельзя выделить главную у всех. Лично моя основная причина – страх. Страх беременности и родов, страх подрыва своего здоровья, страх рождения ребёнка с патологиями, страх не воспитать из него хорошего человека. Сама часто болею

и бегаю по врачам, хожу к психологу прорабатывать пробелы в своём воспитании, какой мне ребёнок?..

Ещё одна причина – отвращение. Не только к беременности и родам, а ещё маленьким детям до трёх лет. Маленьким детям ничего толком не объяснишь, новорождённые не понимают, когда день, когда ночь, когда родитель не может подойти, они плачут и ходят под себя без конца. От них исходит неприятный детский запах, и на вид они не очень приятные. И в принципе, ребёнок – это ответственность и уйма времени и сил на долгие годы. Я не готова расставаться со своими интересами ради этого. Может быть, лет через так 10, мне и захочется потрепать себе нервы. Но, а пока, я готова разве что к собаке.

**Интервьюер:** Понимаю вас. А как вы в целом относитесь к людям, которые считают рождение ребёнка обязательным для каждого человека?

**Респондент:** Считать – пусть считают, и рожают себе сами, сколько влезет. Но не нужно это навязывать. Я не побегу тут же делать ребёнка, если кто-то думает, что «это надо». Пусть себе думает. Я – не хочу.

**Интервьюер:** Каков ваш взгляд на развитие этой тенденции? Способна ли, по-вашему, бездетность «одержать верх» над детными?

**Респондент:** Да ну, бредни. Я сама-то очень редко встречаю таких людей. Рожать да, стали меньше. Но не чайлдфри этому виной, никак. Хотя, я была бы только рада, если бы помимо осознанной бездетности, у нас была такая же осознанная детность. А то нарожают, а дети вырастают непонятно кем.

**Интервьюер:** Как вы считаете, могут ли чайлдфри обрести такую популярность, что России, а то и миру будет грозить демографический кризис?

**Респондент:** Думаю, не обретут. Но и это, с одной стороны, было бы не так уж и плохо. В мире много стран с перенаселением. Много больных и бездомных. Если бы все люди ко всему подходили так же осознанно, как мы к бездетности, качество жизни в этом мире стало бы намного лучше.

**Интервьюер:** Как вы считаете, нужно ли как-то бороться с данным явлением?

**Респондент:** Я даже представления не имею о том, как можно с этим бороться, и главное, зачем. Бороться с чем, с выбором жить для себя и близких? Ну если не хочу я, силком потащите? Мне грустно, что я живу в стране, где по-прежнему единственной пользой от женщины видят её способность к воспроизводству.

## ПРИЛОЖЕНИЕ Е РЕЗУЛЬТАТЫ СТАТИСТИЧЕСКОЙ ОБРАБОТКИ ДАННЫХ (ГЛУБИННОЕ ИНТЕРВЬЮ)

### **Анализ и интерпретация данных.**

Первым делом, респондентам задавался вопрос касательно их деятельности: **«Расскажите, пожалуйста, немного о вашей деятельности, чем вы сейчас занимаетесь?»**. Судя по ответам, то, чем они занимаются, их вдохновляет, и они не оставят своё дело.

После последовали вопросы относительно создания семьи и деторождения: **«Когда вы поняли, что не хотите иметь детей, и почему это случилось?»** Респонденты не планируют заводить детей, отдавая предпочтения карьере или любимым занятиям. Кто-то не готов к детям морально, физически или финансово, либо просто не видит в этом смысла: *«С учетом моего детства и опыта моих родителей, я не могу морально позволить себе ни дать своих детям всего, чего они захотят. Я хочу, чтобы нужды не было вообще ни в чем, поэтому я сейчас работаю и зарабатываю...меня очень сильно физически смущает тот факт, что с моим телом что-то произойдет, оно изменится, трансформируется, что оно будет терпеть какие-то боли и нарушения моих личных интимных границ врачами...я морально не готова отдать свою свободу другому человеку», «...сейчас уже привыкла так жить и сложно что-то поменять», «...ребёнок – это ответственность и уйма времени и сил на долгие годы. Я не готова расставаться со своими интересами ради этого»*. Кто-то вообще считает их лишним аспектом в своей жизни: *«...я хочу до старости жить так, как сейчас живу. Быть постоянно в движении, не сидеть на одном месте. На мой взгляд, дети этому мешают...когда ты один — ты можешь утром проснуться и решить, что сегодня полетишь на Байкал, написать заявление на работе и улететь, это здорово»*.

Помимо социальных причин нежелания рожать ребёнка, у респондентов женского пола присутствует страх за своё тело и здоровье: *«...меня очень сильно физически смущает тот факт, что с моим телом что-то произойдет, оно*

*изменится, трансформируется, что оно будет терпеть какие-то боли и нарушения моих личных интимных границ врачами...», «Сама часто болею и бегая по врачам, хожу к психологу прорабатывать пробелы в своём воспитании, какой мне ребёнок?..». Также в причинах прослеживается отвращение к детям и всему детскому: «...причина – отвращение. Не только к беременности и родам, а ещё маленьким детям до трёх лет. Маленьким детям ничего толком не объяснишь, новорождённые не понимают, когда день, когда ночь, когда родитель не может подойти, они плачут и ходят под себя без конца. От них исходит неприятный детский запах, и на вид они не очень приятные».*

**«Как к вашему выбору отнеслись родные и друзья?»** Респондентам порой приходится сталкиваться с непониманием со стороны окружающих и даже родственников, но тем не менее, есть люди, которые поддерживают и разделяют их позицию, либо относятся к нему нейтрально: *«...раньше мама часто говорила про внуков, но сейчас она очень хорошо знает, чего я хочу, поэтому этот вопрос больше не поднимается...родственники при любом удобном случае говорят о детях, даже иногда бывает задают самый тупой вопрос "может быть у тебя не получается?" ...сейчас у нас обоих нет цели рожать детей.»*, *«...моя нынешняя подруга меня полностью поддерживает и тоже не хочет детей. У меня была девушка, с которой мы расстались из-за этого...Матушка периодически меня этим мучает, а отец спокойно отреагировал: говорит, твое решение...друзья тоже реагируют спокойно.»*

**«Приходилось ли вам активно отстаивать свою позицию?»** Респонденты предпочитают не вступать в открытые дискуссии на данную тему, а также не считают свой выбор пропагандой.

**«Как вы считаете, могут ли чайлдфри приобрести такую популярность, что России будет грозить демографический кризис?»** **«Каков ваш взгляд на развитие этой тенденции? Способна ли добровольная бездетность «одержать верх» над детными?»**

Также респонденты не видят опасности в распространении данного явления: *«Даже если бездетных станет больше, а так и будет, человечество не*

*исчезнет уж точно. Ценность семьи как таковой сохраняется и будет жить ещё долго», «Даже если осознанно выбравших «не рожать» будет становиться больше, желающие детей никуда не уйдут.», «Рожать да, стали меньше. Но не чайлдфри этому виной, никак».*

**«Как вы считаете, нужно ли как-то бороться с данным явлением?»**

Молодые люди не считают необходимым и даже разумным бороться с явлением чайлдфри. Они также не считают это проблемой. *«Думаю, «проблема» исчезнет сама собой, как только будет минимизирована дискриминация женщин и отношение к ним, как к воспроизводственной машине, и влияния демографической политики начнут своё направление на более важные аспекты», «В нашей стране сейчас хватает других более серьёзных проблем, чтобы с ними бороться», «Я даже представления не имею о том, как можно с этим бороться, и главное, зачем», «Думаю, пока не стоит с этим бороться».*

**Общие выводы по исследованию (резюме).**

Мнение молодых людей о выборе свободы от детей в целом положительное. Их отношение к самим детям и к родителям в целом нейтральное. Молодые люди не настроены агрессивно против детных, не спорят и не пропагандируют свою позицию, не видят опасности тенденции для будущего. Современная молодёжь стремится в первую очередь к самореализации и карьерному росту, откладывая создание семьи на далёкое будущее, или не планируя вовсе. Семья как институт не утрачивает своей значимости в глазах молодёжи, молодые люди предпочитают свободу с появлением возможности такого выбора. Глядя на опыт своих родителей и других семей, молодые люди хотят дать своему ребёнку всё самое лучшее, а потому не заводят детей, пока этого не достигнут.

Молодые люди беспокоятся за свою жизнь после рождения ребёнка, а также не чувствуют никакой мотивации в этом.

Молодые люди не считают необходимым и даже разумным бороться с явлением чайлдфри. Они также не считают это проблемой.

Мнение бездетной половины молодёжи о чайлдфри в целом положительное.