

**Министерство науки и высшего образования Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет экономический  
Кафедра экономической безопасности и экспертизы  
Специальность 38.05.01 – Экономическая безопасность

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Зав. кафедрой  
\_\_\_\_\_ Е.С. Рычкова  
«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2023 г.

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему: Роль Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Амурской области в обеспечении экономической безопасности региона

Исполнитель студент группы 878-ос	_____	М.С. Ефимов
Руководитель доцент, канд. экон. наук	_____	Е.С. Рычкова
Нормоконтроль	_____	Л.И. Рубаха
Рецензент доцент, канд. техн. наук	_____	В.З. Григорьева

**Министерство науки и высшего образования Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет экономический  
Кафедра экономической безопасности и экспертизы  
Специальность 38.05.01 – Экономическая безопасность

УТВЕРЖДАЮ  
Зав. кафедрой  
\_\_\_\_\_ Е.А. Рычкова  
«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2023 г.

### **ЗАДАНИЕ**

К дипломной работе студента группы 878-ос Ефимова Максима Сергеевича

1. Тема дипломной работы: Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Амурской области в обеспечении экономической безопасности региона

(утверждено приказом от от 20.03.2023 г. № 660-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы: \_\_\_\_\_

3. Исходные данные к дипломной работе: нормативно-правовые акты в системе Министерства Сельского хозяйства РФ, материалы учебной и периодической литературы в области агропромышленного комплекса и экономической безопасности, статистическая информация по материалам Управления Россельхознадзора по Амурской области и другие.

4. Содержание дипломной работы (перечень подлежащих разработке вопросов):

– теоретико-правовые основы роли пищевой безопасности в обеспечении экономической безопасности региона;

– оценка роли Управления Федеральной службы по Ветеринарному и фитосанитарному надзору по Амурской области в обеспечении экономической безопасности;

– пути совершенствования Управления Россельхознадзора по Амурской области в сфере ветеринарного и фитосанитарного надзора с позиции обеспечения экономической безопасности Амурской области

5. Перечень материалов приложения: Определение о возбуждении дела об административном правонарушении. Отчеты о состоянии лицевого счета (2020-2022), Статистическая информация отдела карантина растений (2020-2022).

6. Консультанты по дипломной работе: нет.

7. Дата выдачи задания: 19.10.2022

Руководитель дипломной работы: Е.С. Рычкова, доцент, канд. экон. наук.

Задание принял к исполнению: \_\_\_\_\_ М.С. Ефимов

## РЕФЕРАТ

Дипломная работа содержит 76 с., 6 рисунков, 25 таблиц, 56 источников.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, РОССЕЛЬХОЗНАДЗОР, ЭФФЕКТИВНОСТЬ, ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ЭКСПОРТ АПК, ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ, ИМПОРТ, УГРОЗА, КОНТРОЛЬ (НАДЗОР)

Целью дипломной работы является оценка роли Управления Россельхознадзора в обеспечении экономической безопасности Амурской области (и как следствие всей Российской Федерации), установление проблематики в данных аспектах, а также разработка направлений по их решению.

Объект исследования – проблемы обеспечения экономической безопасности через контроль продовольственной безопасности в Амурской области.

Предметом исследования выступает продовольственная безопасность и ее роль в обеспечении экономической безопасности региона.

Информационной базой послужили: нормативно-правовые акты в системе Министерства сельского хозяйства РФ, материалы учебной и периодической литературы в области сельского хозяйства и экономической безопасности, статистическая информация по материалам Управления Россельхознадзора по Амурской области и другие.

В дипломной работе раскрыты теоретико-правовые основы экономической и продовольственной безопасности региона, а также методика их определения с учетом собственной предложенной методики с отображением коэффициента импортозамещения.

Во второй главе дипломной работы определена роль Россельхознадзора в обеспечении экономической безопасности Амурской области, расчет продовольственной и экономической безопасностей региона.

В третьей главе дипломной работы выявлены угрозы продовольственной безопасности и предложены пути их решения.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Теоретико-правовые основы роли продовольственной безопасности в обеспечении экономической безопасности региона	11
1.1 Экономическая безопасность: сущность, особенности регионального аспекта	11
1.2 Определение продовольственной безопасности как составляющей экономической безопасности	14
1.3 Основные подходы к анализу и оценке продовольственной безопасности региона	19
2 Оценка роли Управления Федеральной службы по Ветеринарному и фитосанитарному надзору по Амурской области в обеспечении экономической безопасности	30
2.1 Организационно-экономическая характеристика Управления Россельхознадзора по Амурской области	30
2.2 Анализ социально-экономического развития и экономической безопасности Амурской области	37
2.3 Оценка влияния деятельности Управления Россельхознадзора по Амурской области на обеспечение экономической и продовольственной безопасности Амурской области	50
3 Пути совершенствования экономической безопасности Амурской области по средствам Управления Россельхознадзора по Амурской области	61
3.1 Совершенствование организации контроля (надзора) для целей обеспечения продовольственной безопасности в части полномочий Россельхознадзора по Амурской области	62
3.2 Предложения по совершенствованию мер продовольственной безопасности и их влияние на экономическую безопасность региона	65

Заключение	68
Библиографический список	71

## ВВЕДЕНИЕ

Для поддержки устойчивого развития агропромышленного комплекса в соответствии с принятыми нормативными документами Правительством РФ определены стратегические задачи, которые обеспечивают продовольственный рынок всем необходимым, включая импортные поставки из дружественных стран, которые являются партнёрами для России длительное время.

Актуальность дипломной работы заключается в том, что в современных экономических условиях возрастает проблема обеспечения национальной безопасности, роль которой заключается в определении и оценке экономической безопасности субъекта Российской Федерации, в частности Амурской области. Одну из основных ролей экономической безопасности Амурской области играют внешние субъекты, а именно органы исполнительной власти. А так как область является аграрной и приграничной с Китаем, то несомненно экономическая безопасность региона формируется обеспечением безопасных импортно-экспортных поставок сельскохозяйственной продукции.

Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору (далее – Россельхознадзор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере ветеринарии, карантина и защиты растений, безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами, обеспечения плодородия почв, обеспечения качества и безопасности зерна, крупы, комбикормов и компонентов для их производства, побочных продуктов переработки зерна, земельных отношений (в части, касающейся земель сельскохозяйственного назначения, оборот которых регулируется Федеральным законом «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»), обращения лекарственных средств для ветеринарного применения, карантина и защиты растений, функции по защите населения от болезней, общих для человека и животных.

Россельхознадзор находится в ведении Министерства сельского хозяйства Российской Федерации. Россельхознадзор осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы с привлечением

уполномоченных и подведомственных ей организаций, которые аккредитованы и имеют лицензии в установленной сфере деятельности.

Россельхознадзор осуществляет функции главного распорядителя и получателя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание Службы и реализацию возложенных на Службу функций.

В соответствии с Доктриной продовольственной безопасности, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 21.01.2020 г. № 20, продовольственная безопасность является одним из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны в долгосрочном периоде, фактором сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшей составляющей социально-экономической политики, а также необходимым условием реализации стратегического национального приоритета – повышение качества жизни российских граждан путем гарантирования высоких стандартов жизнеобеспечения. В Доктрине одним из национальных интересов государства в сфере продовольственной безопасности на долгосрочный период обозначено развитие селекции растений и семеноводства, предотвращение ввоза и выращивание генно-инженерно-модифицированных растений.

С 1 января 2022 года Приказом Главного таможенного управления Китайской Народной Республики № 248 утверждено «Положения КНР об управлении регистрацией иностранных предприятий по производству импортируемых пищевых продуктов». Данный приказ распространяется на предприятия по производству всей пищевой продукции, за исключением предприятий по переработке и хранению пищевых добавок и продуктов.

Документ устанавливает необходимость аттестации предприятий, желающих поставлять животноводческую продукцию из России на китайский рынок.

Амурская область по-прежнему занимает лидирующие позиции по экспорту сои, основной покупатель которой – Китай.

В 2022 году с территории Амурской области в Китайскую Народную Республику направлено более 300 тыс. тонн только через пункты пропуска Амур-

ской области. Потенциал экспортных поставок ежегодно увеличивается, благодаря вводу в оборот земель сельскохозяйственного назначения, а также прохождения успешной процедуры аттестации предприятий на право экспортировать животноводческую продукцию. Указанные мероприятия проводятся сотрудниками Управления Россельхознадзора по Амурской области.

Так, до недавнего времени ввоз цитрусовых, семечковых, косточковых культур и орехов из КНР на территорию РФ, в том числе через пункты пропуска Амурской области, был запрещён. С начала года Россельхознадзор под гарантии Китайской Народной Республики снял ограничения на ввоз этих культур. Контроль за ввозом плодоовощной и животноводческой продукции осуществляется в полном объёме, фитосанитарное обследование и отбор образцов проходит на складах временного хранения без задержки в пункте пропуска, а специалисты госконтроля и лаборатории переведены на круглосуточный режим работы.

Представленные сведения позволяют определить существенное значение и высокую роль Россельхознадзора в экономической системе регионов Российской Федерации, эффективность реализации которой оказывает существенное влияние на пищевую финансовую, бюджетную и налоговую сферы безопасности регионов. Сказанное позволяет определить актуальность выбранной темы выпускной квалификационной работы.

Объектом исследования является территориальное управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору – государственный орган, находящийся в подчинении Россельхознадзора.

18 января 2023 года завершилась реорганизация в форме присоединения, на основании приказа Россельхознадзора, к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Амурской области присоединилось Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Саха (Якутия) В связи с чем, в современных условиях, рассматриваемое учреждение осуществляет деятельность на территории Амурской области и Республике Саха (Якутия). Вместе с тем, так как мы будем



рассматривать деятельность вновь образовавшегося Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Амурской области и Республики Саха (Якутия) только на территории Амурской области, то далее в работе при наименовании Управления Россельхознадзора по Амурской области, мы будем иметь ввиду вновь образовавшееся учреждение.

Целью дипломной работы является оценка эффективности и роли Управления Россельхознадзора, влияющих на экономическую безопасность Амурской области (и как следствие всей Российской Федерации), установление проблематики в данных аспектах, а также разработка направлений по их решению.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- изучение деятельности структурных подразделений Управления и выявление роли элементов организационной структуры в обеспечении экономической безопасности региона;

- рассмотрение алгоритма взаимодействия различных федеральных служб и обмен информацией, в том числе разрешительных документов Россельхознадзора, позволяющих правоохранительным органам предотвращать нарушения, приводящих к установленным законам наказаниям и повышение экономической безопасности области;

- анализ, изучение информационных систем Россельхознадзора, приводящие к устранению имеющихся в них недостатков и как следствие позволяющих увеличить экономическую безопасность региона;

- возможность информатизации, обеспечивающей повышение экономической безопасности;

- раскрыть сущность экономической безопасности региона и роль Россельхознадзора в системе ее обеспечения;

- охарактеризовать основные подходы к анализу пищевой безопасности составляющей экономической безопасности;

- представить организационно-экономическую характеристику Россельхознадзора по Амурской области;

- провести оценку уровня экономической безопасности Амурской области и определить роль Россельхознадзора в ее обеспечении;
- выявить проблемы и предложить направления эффективности пищевой безопасности как составляющей экономической безопасности региона.
- применение знаний для анализа деятельности организации в целях обеспечения экономической безопасности региона – Амурской области,
- предложение мероприятий, направленных на эффективность Россельхознадзора по Амурской области с целью повышения экономической безопасности Амурской области.

Объектом исследования являются проблемы обеспечения экономической безопасности через контроль продовольственной безопасности в Амурской области.

Предметом исследования выступает продовольственная безопасность и ее роль в обеспечении экономической безопасности региона

Информационной базой послужили: нормативно-правовые акты в системе Министерства сельского хозяйства РФ, материалы учебной и периодической литературы в области сельского хозяйства и экономической безопасности, статистическая информация по материалам Управления Россельхознадзора по Амурской области и другие.

# 1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ РОЛИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

## 1.1 Экономическая безопасность: сущность, особенности регионального аспекта

Современный законодатель в качестве приоритетной цели указывает состояние защищенности и сформированные условия для реализации стратегических важных интересов государства в настоящий период времени.

Экономическая безопасность рассматривается авторами с различных точек зрения. Например, в монографии В.К. Сенчагова экономическая безопасность определяется как «такое состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечиваются гарантированная защита национальных интересов, социально направленное развитие страны в целом, достаточный оборонный потенциал даже при наиболее неблагоприятных условиях развития внутренних и внешних процессов». Американский исследователь Б.Г. Бузан понимает под термином «экономическая безопасность» такое состояние экономики, при котором обеспечивается экономическое благополучие субъектов, принимающих участие в общественных отношениях <sup>1</sup>.

Формирование экономической безопасности страны осуществляется на основе экономической безопасности регионов. Региональная экономическая безопасность имеет выраженную специфику, которая обусловлена наличием различных уникальных условий: географическим положением, климатом, численностью населения, развитостью инфраструктуры, степенью обеспеченности природными ресурсами и другими.

Т.В. Ускова и И.А. Кондаков под экономической безопасностью региона понимают совокупность условий и факторов, характеризующих стабильность экономики, устойчивость и поступательность ее развития, степень независимости и ее интеграции с экономикой страны, а также способность региональных органов государственной власти создавать механизмы реализации и защиты

---

<sup>1</sup> Ворожихин В.В. Проблемы определения категории «Экономическая безопасность» // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы. 2021. № 2. С. 135.

интересов хозяйствующих субъектов, поддержания социально-экономической стабильности территориального сообщества.

В.А. Цветков, М.Н. Дудин, Н.В. Лясников предлагают следующее определение экономической безопасности региона – это объект государственного управления, нормы и правила такого управления определяются специальными нормативно-правовыми актами. Экономическая безопасность региона может рассматриваться как состояние региональной экономики, при котором имеет место устойчивый рост, обеспечивающий нормальное удовлетворение общественных потребностей.

И.Ю. Баранова, С.В. Лунина, И.А. Мещерякова считают, что экономическая безопасность предполагает собою комплекс условий, характеризующих состояние защищенности значимых личных, социальных и муниципальных интересов.

Изучая определения экономической безопасности, сформированные множеством ученых, можно выделить разные направления к пониманию содержания данного понятия, рассмотренные в таблице 1<sup>2</sup>.

Таблица 1 – Понятия экономической безопасности региона.

Авторы	Содержание понятия экономической безопасности
1	2
Ганин О.Б., Ганин И.О.	-это состояние устойчивости экономического сектора муниципального образования, обеспечивающее его социально-экономическое развитие в рамках национальной экономики под воздействием внутренних и внешних экономических угроз, достигаемое за счет реализации его внутреннего ресурсного потенциала и адекватного управления.
Самойлова Л.К.	– это способность экономики создавать условия для интенсивного производства и повышения социального благополучия населения, влиять на стабилизацию экономических внутрирегиональных и межрегиональных отношений, укреплять самостоятельность в решении локальных вопросов.
Феофилова Т.Ю.	– это такое состояние социально-экономической системы субъекта РФ, при котором обеспечивается защита экономики от влияния негативных воздействий и институционально закреплённые стандартизированные потребности населения (эталонные потребности населения).
Маханько Г.В.	– это не столько состояние защищенности региональных интересов, сколько способность региональной власти создавать эффективные механизмы по обеспечению конкурентоспособности экономики региона, социально-экономической стабильности и устойчивости развития

<sup>2</sup> Ворожихин В.В. Проблемы определения категории «Экономическая безопасность» // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы. – 2021. № 2. С. 138.

1	2
	территории как относительно самостоятельной структуры, органически интегрированной в экономику РФ.
Строгонова Е.В., Сайфетдинова И.И.	– это совокупность условий и факторов, характеризующих состояние общества, государства, а также социально экономической и финансовой системы субъекта Федерации, формируемое основными элементами экономической системы и органами государственной власти федерального и регионального уровней в целях обеспечения устойчивого развития экономики региона, эффективности органов власти в реализации региональных интересов и обеспечения высокого качества жизни населения.

Анализ различных источников показал, что среди ученых и практиков нет единого подхода к интерпретации понятия экономической безопасности региона. Обобщая мнения авторов, можно сделать вывод, что экономическая безопасность региона – это такое состояние социально-экономической системы субъекта, которое формируется в результате рационального использования ресурсного потенциала и обеспечивает защиту от влияния негативных факторов. Экономическая безопасность региона напрямую связана с региональными возможностями для роста, а именно производственными, научно-техническими, демографическими, трудовыми, природно-ресурсными, аграрными и иными ресурсами.

Для того чтобы достичь наиболее высокого уровня экономической безопасности, регионы должны следить за обеспечением максимальной безопасности основных составляющих системы экономической безопасности. Экономическая безопасность является многогранным понятием, в составе которого можно выделить следующие его составляющие:

- сырьевая, подразумевает эффективное использование природных сырьевых ресурсов;
- научно-техническая, характеризуется динамикой внедрения результатов научно-технического прогресса в социально-экономическую систему, а также уровнем модернизации производства;
- социально-демографическая, характеризуется уровнем социального развития, уровнем бедности, дифференциации общества;

- финансовая, характеризуется способностью бюджетной системы обеспечить экономическую стабильность и развитие территории;
- продовольственная, предполагает соблюдение определенных уровней обеспеченности населения страны продовольствием;
- экологическая, характеризуется наличием допустимых норм загрязнения окружающей среды и другие составляющие<sup>3</sup>.

Таким образом, экономическая безопасность – это совокупность условий и факторов, которые характеризуют стабильность экономики, устойчивость и поступательность ее развития, степень независимости и ее интеграции с экономикой страны, а также способность региональных органов государственной власти создавать механизмы реализации и защиты интересов хозяйствующих субъектов, поддержания социально-экономической стабильности территориального сообщества. Одной из важных составляющих экономической безопасности региона является продовольственная безопасность, рассмотрению которой посвящен следующий параграф.

## **1.2. Определение продовольственной безопасности как составляющей экономической безопасности**

Продовольственная безопасность является составной частью экономической безопасности государства, важнейшей составляющей демографической политики, системы жизнеобеспечения, необходимым условием обеспечения здоровья и высокого качества жизни. А также продовольственная безопасность страны, являясь структурным элементом системы национальной безопасности, характеризует экономическую устойчивость и политическую независимость государства, его способность обеспечивать элементарные первичные потребности своих граждан. Обеспечение населения региона качественными продовольственными товарами способствует экономическому росту, так как удовлетворяются потребности населения, укрепляются межрегиональные отношения, развивается агропромышленный комплекс региона, что подразумевает увели-

---

<sup>3</sup> Быков В.П. Экономическая безопасность регионов и преодоление угроз в современных условиях // Экономика и эффективность организации производства. 2020. № 5. С. 60.

чение количества рабочих мест, увеличение скорости денежных потоков и привлечение капитала, обеспечивая при этом финансовую, производственную и экологическую безопасности региона. Наравне с этим, достигается уровень физической доступности продовольствия и увеличивается самообеспеченность региона.

Спецификой продовольственного рынка являются, во-первых, особенности взаимосвязей и взаимоотношений продавцов и покупателей на нем: потребление продовольствия не может быть отложено покупателем на длительный срок, а со стороны производителя в большинстве случаев невозможно оперативное увеличение или сокращение объемов производства. Поэтому в качестве характерной черты рынка следует признать определенный консерватизм как со стороны потребителя, так и со стороны производителя. Поэтому далеко не всегда основные компоненты рынка – спрос и предложение – могут адекватно, через систему цен, реагировать на изменения положения другой стороны.

Понятие «продовольственная безопасность» впервые введено в научный оборот на Всемирной конференции по проблемам продовольствия в 1974 году в Риме. Оно определялось как состояние, когда все люди имеют физический и экономический доступ к безопасному и питательному продовольствию в количестве, достаточном для удовлетворения своих потребностей и предпочтений в еде, в объемах, необходимых для активной здоровой жизни.

В развитых странах необходимости решения проблем продовольственной безопасности придается большое значение. Например, в США продовольственная безопасность рассматривается, во-первых, как поддержка стабильности продаж на внутреннем рынке продовольствия, во-вторых, как форма осуществления программ продовольственной помощи малоимущим, в-третьих, в качестве стимулирования аграрного экспорта и использования продовольственных поставок в интересах внешней политики.

Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций определяет продовольственную безопасность как наличие у всех людей постоянного физического и экономического доступа к достаточному количе-

ству безопасной и питательной пищи, позволяющей удовлетворять их пищевые потребности и вкусовые предпочтения для ведения активного и здорового образа жизни. Четырьмя основами продовольственной безопасности являются наличие, доступность, использование и стабильность.

Долгое время в российских нормативно-правовых актах отсутствовало понятие «продовольственная безопасность». С принятием 21 января 2020 года Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации законодательно закрепляется данное определение. В соответствии с Доктриной продовольственная безопасность Российской Федерации – состояние социально-экономического развития страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость Российской Федерации, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевой продукции, соответствующей обязательным требованиям, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевой продукции, необходимой для активного и здорового образа жизни. При этом под производственной независимостью понимается самообеспечение страны основными видами отечественной сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия<sup>4</sup>.

Российские экономисты в трактовке понятия «продовольственной безопасности» ключевое значение придают вопросу устранения чрезмерной зависимости страны от импорта продовольствия, главным образом, путем обеспечения внутреннего рынка отечественными продуктами питания. М. Трейси рассматривает продовольственную безопасность в качестве аргумента в пользу мер, направленных на защиту отечественного производства продуктов питания. Продовольственная безопасность – способность страны за счет собственных ресурсов обеспечивать продуктами питания текущие и чрезвычайные потребности как населения стран в целом, так и каждого отдельно взятого человека в соответствии с научно обоснованными нормами. Также им отстаивается тезис, что страна находится в состоянии продовольственной безопасности, когда не

---

<sup>4</sup> Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».



менее 80 % основных продуктов питания производит она сама. С этой точки зрения продовольственная безопасность учитывает не только потребительский аспект, имея ввиду прежде всего физиологические нормы питания, но и учитывает производственный фактор, который означает, что продовольственное обеспечение реализуется в первую очередь развитием собственного национального производства, и только после этого путем необходимого импорта.

В.И. Назаренко, рассматривая понятие «продовольственная безопасность», использует системный подход, согласно которому оно включает в себя несколько подсистем: продовольственную независимость (способность страны удовлетворять внутренние продовольственные потребности за счет внутренних источников); социальную стабильность (возможность доступа к продовольствию всех социальных групп населения); демографическую стабильность (здоровье общества, зависящее от уровня питания и продовольственного обеспечения); сферу производства продовольствия (основу всего жизнеобеспечения населения).

В.С. Балабанов под продовольственной безопасностью подразумевает такой уровень развития национального сельского хозяйства, при котором гарантировано надежное снабжение населения страны отечественным продовольствием.

Несмотря на различные трактовки данного понятия, все они связаны с обеспечением потребностей населения продовольствием на уровне, необходимом для нормальной жизнедеятельности, независимо от каких-либо внешних и внутренних условий.

ФАО выделяет четыре главных положения продовольственной безопасности:

- продовольственная безопасность не означает самообеспечение продовольствием;
- страна должна стремиться к производству достаточного количества продуктов питания для своих внутренних потребностей, если есть сравнительные преимущества;
- страна должна быть в состоянии импортировать необходимое количе-

ство продовольствия для обеспечения потребностей своих граждан;

– правительства стран должны обеспечить населению физическую и экономическую доступность безопасного продовольствия.

Стратегической целью обеспечения продовольственной безопасности является обеспечение населения страны безопасной, качественной и доступной сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием в объемах, обеспечивающих рациональные нормы потребления пищевой продукции.

Исходя из требований продовольственной независимости основными источниками пищевых продуктов является продукция сельского, лесного, рыбного, охотничьего хозяйств, а также продукция пищевой промышленности. Определяющую роль в обеспечении продовольственной безопасности играют сельское и рыбное хозяйство и пищевая промышленность.

Продовольственная безопасность сопряжена с рисками, которые могут существенно ее ослабить. Наиболее значимые риски относятся к следующим категориям:

– макроэкономические риски, обусловленные снижением инвестиционной привлекательности отечественного реального сектора экономики и конкурентоспособности отечественной продукции, а также зависимостью важнейших сфер экономики от внешнеэкономической конъюнктуры;

– технологические риски, вызванные отставанием от развитых стран в уровне технологического развития отечественной производственной базы, различиями в требованиях к безопасности пищевых продуктов и организации системы контроля их соблюдения;

– климатические и агроэкономические риски, обусловленные неблагоприятными климатическими изменениями, а также последствиями природных и техногенных чрезвычайных ситуаций;

– социальные риски, обусловленные снижением привлекательности сельского образа жизни;

– внешнеторговые риски, вызванные колебаниями рыночной конъюнктуры и применением мер государственной поддержки в зарубежных странах.

Дестабилизирует ситуацию достижения продовольственной безопасности рост мировых цен на продовольствие. Волатильность цен является общей чертой функционирующих рынков сельскохозяйственной продукции. Однако последствия повышения мировых цен на продовольствие и возрастания их волатильности выражается в росте уязвимых слоев населения и переходе их в разряд бедных и голодающих, сокращении доходности производителей продуктов питания, и как следствие, снижении уровня продовольственной безопасности.

Большое значение в обеспечении продовольственной безопасности региона играет производство в нем сельскохозяйственной продукции в необходимых объемах в соответствии с рациональными нормами потребления. Однако в силу географического расположения и различий в обеспечении природными ресурсами государства и регионы страны поставлены в неравные условия в производстве тех или иных продуктов питания. Это обстоятельство заставляет страны прибегать к импорту продовольствия, зависимость от которого влечет за собой усиление зависимости от экономической и политической конъюнктуры мирового рынка.

Таким образом, продовольственная безопасность является составной частью экономической безопасности, а также влияет на другие составляющие национальной безопасности страны, высокий уровень зависимости от импорта из других стран ставит под угрозу все сферы безопасности страны. В связи с этим, широкое применение получила стратегия импортозамещения, которая определяется как уменьшение импорта определенных товаров путем стимулирования отечественных производителей, а также создания на территории страны новых производств<sup>5</sup>.

### **1.3 Основные подходы к анализу и оценке продовольственной безопасности региона**

Правительство РФ в 2013 году утвердило перечень показателей, на основании которых нужно судить о состоянии продовольственной безопасности в

---

<sup>5</sup> Светлаков А.Г. Системный подход к исследованию понятия «экономическая безопасность» // Пермский аграрный вестник. 2019. № 4 (8). С. 73.

стране. Однако минусом является отсутствие единой оценки, позволяющей сделать какой-либо вывод об уровне продовольственной безопасности. А также наличие статистической информации по многим показателям данного перечня имеется только на уровне Российской Федерации и отсутствует на региональном уровне.

Кандидат экономических наук Е.Н. Антамошкина разработала методику оценки продовольственной безопасности на региональном уровне в соответствии с показателями, определенными Доктриной продовольственной безопасности России от 2010 года. В данной методике показатели оценки соотнесены со следующими критериями: уровень продовольственной независимости; степень удовлетворения физиологических потребностей населения в основных продуктах питания; уровень экономической доступности продовольствия. Методика оценки продовольственной безопасности региона по Е.Н. Антамошкиной включает следующие этапы:

- выбрать критерии оценки продовольственной безопасности региона (уровень продовольственной независимости, степень удовлетворения физиологических потребностей населения в основных продуктах питания, уровень экономической доступности продовольствия);

- определить показатели оценки по каждому критерию (коэффициент самообеспеченности продовольствием, коэффициент фактического потребления, коэффициент бедности, степень неравномерности распределения доходов, удельный вес расходов на питание в общей структуре расходов домашних хозяйств);

- установить параметры значений для каждого показателя оценки (оптимальное, допустимое, низкое);

- определить максимальное и минимальное количество баллов по каждому показателю оценки продовольственной безопасности в зависимости от того в каких параметрах будет находиться показатель (если значение показателя находится в оптимальных пределах, то по данному показателю выставляется оценка – 2, если значение показателя находится в допустимых пределах – при-

сваивается 1 балл, для низких значений – 0 баллов);

– сформировать расчет показателей продовольственной безопасности региона и оценить их в баллах в соответствии с установленными параметрами;

– определить интегральную оценку региональной продовольственной безопасности как сумму оценок по каждому показателю.

Е.Н. Антомошкина предлагает установить значения показателей для оценки продовольственной безопасности региона, указанные в таблице 2.

Таблица 2 – Система показателей и критериев региональной продовольственной безопасности

Критерий	Показатель	Значение показателя	Количество баллов
Уровень продовольственной независимости (самообеспеченности) региона (Кс);	$K_c = q : (n \times q_p)$ где q – фактические объемы производства продовольствия в регионе; n – численность населения региона; q <sub>p</sub> – необходимые объемы производства продовольствия в соответствии с рациональными нормами потребления	$K_c < 0,5$ – низкое, $0,5 < K_c \leq 0,9$ – допустимое, $0,9 < K_c \leq 1$ – оптимальное	0-2
Уровень удовлетворения физиологических потребностей населения в основных продуктах питания (Кфп)	$K_{фп} = q_{факт} : q_{норм}$ где q <sub>факт</sub> – фактические объемы потребления продовольствия за определенный период времени; q <sub>норм</sub> – рациональные нормы потребления	$K_{фп} \leq 0,5$ – низкое, $0,5 \leq K_{фп} \leq 0,95$ – допустимое, $0,95 \leq K_{фп} \leq 1$ – оптимальное	0-2
Уровень экономической доступности продовольствия: – доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума;	Кб – коэффициент бедности	$K_b > 0,4$ – низкое, $0,2 < K_b \leq 0,4$ – допустимое, $K_b \leq 0,2$ – оптимальное	0-2
– доля расходов на питания в структуре расходов домашних хозяйств на конечное потребление;	Кп – коэффициент потребления	$K_p > 0,5$ – низкое, $0,25 < K_p \leq 0,5$ – допустимое, $K_p \leq 0,25$ – оптимальное	0-2
– степень неравномерности распределения населения по уровню доходов	Кдж – коэффициент Джинни	$K_{дж} > 0,5$ – низкое, $0,3 < K_{дж} \leq 0,5$ – допустимое, $K_{дж} \leq 0,3$ – оптимальное	0-2
Итого			0-10

В результате будет получена суммарная оценка региональной продоволь-

ственной безопасности, которая может удовлетворять критериям, представленным в таблице 3.

Таблица 3 – Критерии продовольственной безопасности

Количество баллов	Уровень продовольственной безопасности региона
9-10 баллов	Оптимальный
5-8 баллов	Допустимый

Набор показателей и критериев оценки продовольственной безопасности региона можно трансформировать, вводить дополнительные критерии и показатели оценки в зависимости от того, насколько существенно выражена сельскохозяйственная направленность региона и развито сельскохозяйственное производство. Минусом данной методики является применение балльной системы и отсутствие весовых коэффициентов, характеризующих степень влияния каждого критерия на интегральный показатель. А также предложенные автором показатели не в полной мере отражают влияние импортозамещение, то есть контрольно-надзорной деятельности Россельхознадзора на уровень продовольственной безопасности.

Таким образом, в результате проведенного исследования методик можно сделать вывод о невозможности использования их для оценки продовольственной безопасности региона в силу присущих им недостатков. А также так как Россельхознадзор является фактором, который обеспечивает продовольственную безопасность, необходимо дополнить методику показателями, характеризующими импортозамещение.

Для оценки измерения уровня обеспечения продовольственной безопасности региона, выявления факторов, ее определяющих, а также проблем, сдерживающих ее развитие, целесообразно использовать методику комплексной оценки степени региональной продовольственной безопасности, позволяющей учитывать все многообразие индикаторов и характеристик, которые в совокупности отражают состояние продовольственной безопасности региона. Усовершенствованная система оценки продовольственной безопасности региона позволит более содержательно охарактеризовать уровень обеспечения продоволь-

ственной безопасности региона, а также даст возможность определить показатели, которые оказывают наиболее существенное влияние.

Анализируемые показатели были выбраны на основании Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации от 21 января 2020 года; перечня показателей в сфере обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденного Распоряжением Правительства РФ от 18.11.2013 года; а также авторских методик оценки уровня продовольственной безопасности региона и оценки эффективности реализации контрольно-надзорной деятельности Россельхознадзора.

Предлагается модель комплексной оценки уровня продовольственной безопасности с учетом показателей Россельхознадзора в регионах РФ, которая включает в себя 3 этапа. На первом этапе предлагается произвести расчет показателей продовольственной безопасности региона и оценить их в баллах в соответствии с установленными параметрами.

На первом этапе в качестве показателей оценки уровня продовольственной безопасности в регионе выбраны параметры, представленные в таблице 4.

Таблица 4 – Показатели оценки продовольственной безопасности и их пороговые значения на первом этапе

Показатель	Порядок расчета	Пороговое значение
1	2	3
Уровень самообеспечения	отношение объема отечественного производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия к объему их внутреннего потребления	1) зерно – не менее 95 %; 2) мясо и мясопродукты – не менее 85 %; 3) молоко и молокопродукты – не менее 90 %; 4) картофель – не менее 95 %; 5) овощи и бахчевые – не менее 90 %; 6) фрукты и ягоды – не менее 60 %;
Экономическая доступность продовольствия	отношение фактического потребления основной пищевой продукции на душу населения к рациональным нормам ее потребления, отвечающим требованиям здорового питания	не менее 100 % по каждому виду продукции
Физическая доступность продовольствия	процентное отношение фактической обеспеченности населения разными видами торговых объектов по продаже продовольственных товаров и объектами по реализации продукции общественного питания к установленным Правительством РФ нормативам	не менее 100 %

1	2	3
Соответствие пищевой продукции требованиям законодательства Евразийского экономического союза о техническом регулировании	удельный вес всех проб пищевой продукции, не соответствующих обязательным требованиям, в общем объеме исследованных в рамках осуществления государственного контроля и мониторинга качества и безопасности пищевой продукции проб пищевой продукции	нормативы по каждому виду исследований в соответствии с ТР ТС 021/2011

По анализируемым показателям установлен диапазон пороговых значений, в соответствии с которым присваиваются баллы:

- оптимальный – 2 балла;
- допустимый – 1 балл;
- низкий – 0 баллов.

В таблице 5 представлены диапазоны значений показателей с соответствующими баллами.

Таблица 5 – Критерии оценки показателей

Показатель	Значение	Присваиваемый балл
Уровень самообеспечения	Не достижение порогового значения по одному виду продукции оптимальное	2
	От 2 до 3 – допустимое	1
	Более 3 – низкое	0
Экономическая доступность продовольствия	Не достижение порогового значения по не более 2 исследованиям – оптимальное	2
	От 3 до 4 – допустимое	1
	Более 3 – низкое	0
Физическая доступность продовольствия	не менее 100 % – оптимальное	2
	80 % - 99 % – допустимое	1
	Ниже 80 % – низкое	0
Соответствие пищевой продукции требованиям законодательства Евразийского экономического союза о техническом регулировании	Не достижение порогового значения по не более 2 исследованиям – оптимальное	2
	От 3 до 4 – допустимое	1
	Более 4 – низкое	0
	Итого	

В результате будет получена суммарная оценка региональной продовольственной безопасности как сумма баллов по каждому показателю с последующей дифференциацией:



- высокий уровень продовольственной безопасности – сумма баллов равна 7-8;
- допустимый уровень продовольственной безопасности – сумма баллов 5– 6, при этом оценки по каждому показателю не менее 1;
- низкий уровень продовольственной безопасности – сумма баллов от 3-4;
- недопустимо низкий уровень продовольственной безопасности – сумма баллов менее 2.

Второй этап включает в себя анализ коэффициентов, характеризующих контрольно-надзорную деятельность Россельхознадзора, как фактор, обеспечивающий продовольственную безопасность. На втором этапе предлагается рассчитать интегральный показатель с помощью следующей формулы (1):

$$I = \sum_{1}^{i} a_i X_i = a_1 X_1 + \dots + a_i X_i, \quad (1)$$

где I – интегральный показатель оценки уровня продовольственной безопасности в регионе;

$a_i$  – весовой коэффициент;

$X_i$  – показатель оценки уровня продовольственной безопасности.

Для возможности сопоставления различного рода показателей необходимо привести их в единый вид. В качестве способа нормирования показателей была выбрана предложенная Е.С. Митяковым и В.К. Сенчаговым нормирующая функция, которая позволяет ранжировать показатели по степени удаленности от порогового значения<sup>6</sup>.

Выделяют два вида функций:

- для соотношения, где фактическое значение показателя должно быть не менее порогового значения, применяется функция вида (2):

---

<sup>6</sup> Сенчагов В.К. Использование индексного метода для оценки уровня экономической безопасности // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2019. № 5. С. 19.

$$X = \begin{cases} 2^{(1-\frac{x}{a})/\ln\frac{10}{3}}, & \text{если } \frac{x}{a} > 1 \\ 2^{-\log_{\frac{10}{3}}\frac{a}{x}}, & \text{если } \frac{x}{a} \leq 1 \end{cases}, \quad (2)$$

где  $x$  – реальное значение индикатора;

$a$  – его пороговое значение;

$X$  – нормированное значение индикатора;

– для соотношения, где фактическое значение показателя должно быть не более порогового значения, применяется функция вида (3):

$$X = \begin{cases} 2^{(1-\frac{x}{a})/\ln\frac{10}{3}}, & \text{если } \frac{x}{a} < 1 \\ 2^{-\log_{\frac{10}{3}}\frac{x}{a}}, & \text{если } \frac{x}{a} \geq 1 \end{cases}, \quad (3)$$

В качестве показателей оценки уровня продовольственной безопасности в регионе выбраны коэффициенты, представленные в таблице 6.

Таблица 6 – Показатели оценки продовольственной безопасности и их пороговые значения на втором этапе

Показатель	Порядок расчета	Пороговое значение
Коэффициент контроля продукции (X1)	соотношение объемов проконтролированной сельскохозяйственной продукции ушедшей на экспорт, к импортной	Не менее 5
Коэффициент покрытия импорта экспортом (X2)	соотношение объемов региональной экспортной и импортной сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	Не менее 1
Импортная квота (X3)	Соотношение объемов валового регионального продукта и региональной импортной сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	Не менее 0,1
Коэффициент международной конкурентоспособности региона (X4)	соотношение разницы объема экспорта региона и импорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия региона и внешнеторгового оборота региона	Более 0

В общем виде формула интегрального показателя выглядит следующим образом:

$$I = \sum_1^i a_i X_i = 0,4X_1 + 0,2X_2 + 0,2X_3 + 0,2X_4, \quad (4)$$

Интегральный показатель изменяется в пределах от нуля до единицы.

Анализ уровня продовольственной безопасности региона с учетом показателей контрольно-надзорной деятельности Россельхознадзора на основе двух вышеприведенных этапов сводится к третьему – графическому представлению бальной и интегральной оценок на одной плоскости, представленной на рисунке 1.

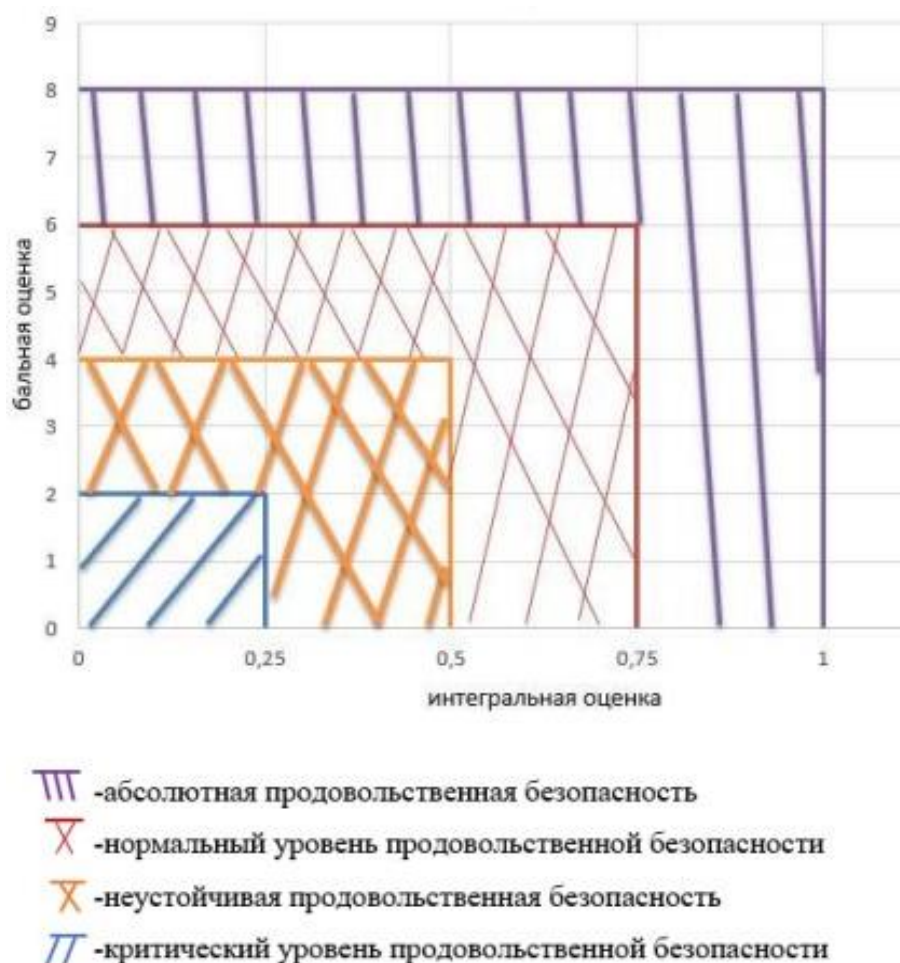


Рисунок 1 – Дифференциация уровней продовольственной безопасности региона

Таким образом, зоны, отображенные на графике, можно классифицировать на следующие уровни:

– абсолютная продовольственная безопасность, зона которой отображает полное совпадение реального значения индикатора с пороговым. Расположение оценок в этой зоне говорит о стабильности, продовольственной независимости,

полной физической и экономической доступности продовольственной безопасности, качественном и отвечающим всем требованиям продовольствию, а также об эффективной контрольно-надзорной деятельности Россельхознадзора;

- нормальный уровень продовольственной безопасности: расположение оценок в данной зоне является наиболее приемлемым для большинства регионов. В данном случае требуется незначительная корректировка отдельных сегментов продовольственной безопасности, при этом большинство сфер не подвергаются влиянию со стороны угроз;

- неустойчивая продовольственная безопасность: данная зона характеризуется высокой степенью риска. Данный уровень характерен для периода проявления кризисных явлений как в регионе, стране, так и в мире, требует стратегических решений со стороны органов государственной власти;

- критический уровень продовольственной безопасности, зона которого является наиболее опасной, так как нахождение оценок в ее рамках говорит о существовании значимой угрозы продовольственной безопасности региона, которая требует незамедлительных действий для ее устранения.

Предложенная методика оценки уровня продовольственной безопасности региона на основе бальной и интегральной оценок имеет следующие преимущества:

- комплексность оценки уровня продовольственной безопасности региона;

- широкий перечень показателей с возможностью дополнения;

- учитывает показатели Управления Россельхознадзора по Амурской области;

- информационной базой для исследования уровня продовольственной безопасности области будут составлять данные представленные Управлением Россельхознадзора по Амурской области, с официальных сайтов Минсельхоза РФ и Амурской области, а также государственной статистики, что делает исследование доступным для каждого;

- наличие шкалы, по которой можно интерпретировать полученный уро-

вень показателя продовольственной безопасности региона;

– графическое представление полученных оценок, где наглядно отображаются пороговые значения показателей, позволяет визуализировать полученные результаты.

Проведем данный анализ для формирования комплексного представления об уровне продовольственной безопасности в Амурской области, с учетом контрольно-надзорной деятельности Россельхознадзора.

Проведенный анализ теоретико-правовых основ роли Россельхознадзора в обеспечении пищевой безопасности региона, позволил определить существенную роль в образовании экономической безопасности региона. Таким образом, реализация системы контрольно-надзорной деятельности Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному контролю является одним из механизмов, используемых на пути достижения цели обеспечения экономической безопасности регионов государства.

## 2 ОЦЕНКА РОЛИ УПРАВЛЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ВЕТЕРИНАРНОМУ И ФИТОСАНИТАРНОМУ НАДЗОРУ ПО АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ И В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

### 2.1 Организационно-экономическая характеристика Управления Россельхознадзора по Амурской области

Организационная структура управления Россельхознадзора по Амурской области и республике Саха (Якутия) (рисунок 2) характеризуется линейно-функциональным типом. Во главе учреждения находится руководитель, осуществляющий оперативное и стратегическое управление деятельностью учреждения. Также руководитель осуществляет функции контроля над результатами деятельности отделов Управления. В прямом подчинении у руководителя находятся его помощники и заместители, контролирующие деятельность надзорных и обеспечивающих отделов, которые, в свою очередь, состоят из отделов с конкретными полномочиями. В подчинении Руководителя и его заместителей находятся 8 отделов, 5 из которых надзорные и 3 обеспечивающие.

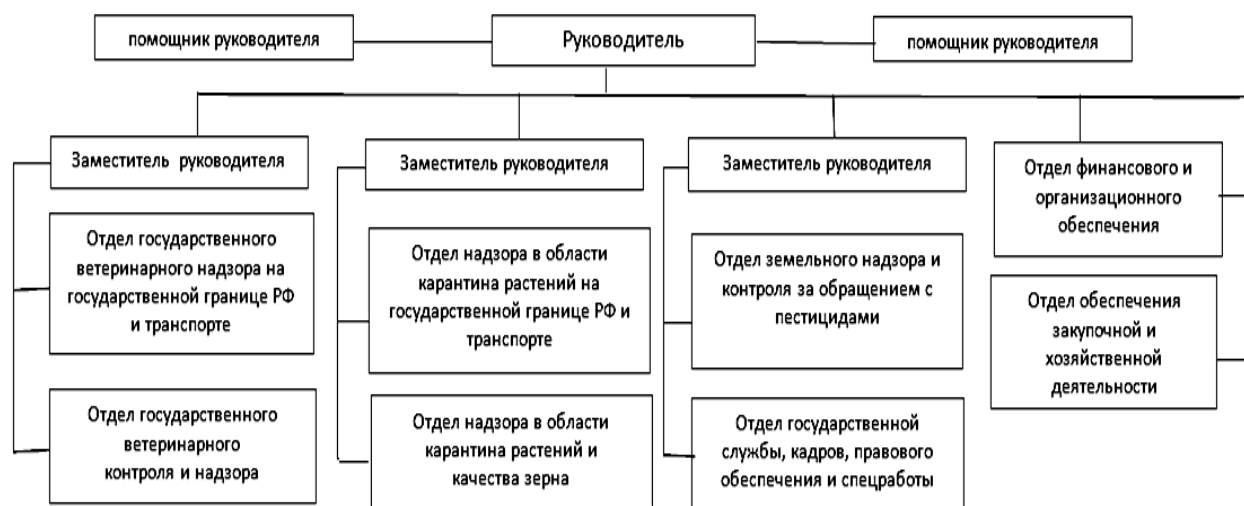


Рисунок 2 – Организационная структура управления

Основная цель и направления деятельности отделов учреждения, представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Основная цель и направления деятельности отделов Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Амурской области и республике Саха (Якутия)

Название отдела учреждения	Основная цель деятельности отдела	Особенности деятельности отдела
1	2	3
<b>Надзорные отделы</b>		
Отдел государственного ветеринарного надзора за обеспечением здоровья животных, безопасности продукции животного происхождения и лабораторного контроля	Обеспечение эпизоотического благополучия, ветеринарно-санитарной и пищевой безопасности продукции животноводства, достигаемой путем осуществления контрольно-надзорных мероприятий	Отдел реализует деятельность по трем основным направлениям: – обеспечение здоровья сельскохозяйственных животных; – безопасность продукции животного происхождения и лабораторного контроля; – соблюдение требований законодательства Российской Федерации в области ветеринарии при перевозках подконтрольных грузов.
Отдел государственного ветеринарного надзора на государственной границе РФ и транспорте	Осуществление государственного ветеринарного контроля и надзора за соблюдением требований законодательства РФ в сфере ветеринарии на Государственной границе РФ и на транспорте, включающих требования по обеспечению охраны территории РФ от заноса из иностранных государств и распространения заразных болезней животных, ввоза опасных в ветеринарно-санитарном отношении поднадзорных грузов.	Государственный ветеринарный надзор организован в 3 пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации, в международных аэропортах, на железнодорожных станциях, речном порту и аэропортах, обслуживающих коммерческие перевозки на территории России.
Отдел надзора в области карантина растений и качества зерна	Основной целью отдела является реализация мероприятий контроля в области карантина растений и качества зерна	Отдел реализует контроль над: – соблюдением юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и гражданами обязательных требований в области карантина растений при производстве, ввозе в РФ, вывозе из РФ, хранении, перевозке, реализации, карантинном фитосанитарном обеззараживании и уничтожении подкарантинной продукции, подкарантинных объектов; – проведением карантинного фитосанитарного обеззараживания подкарантинных объектов; – проведением фитосанитарного мониторинга лесов и земель любого целевого назначения;
Отдел надзора в области карантина растений на государственной границе РФ и	Деятельность отдела связана с осуществлением федерального государственного карантинного фитосанитарного надзора, включающий, в том числе карантин-	Отдел осуществляет мероприятия по контролю, направленные на обеспечение охраны территории РФ от заноса из иностранных государств и распространение вредителей растений, возбудителей растений, а

Продолжение таблицы 7

1	2	3
транспорте	ный фитосанитарный контроль в пунктах пропуска через государственную границу Российской Федерации.	также растений (сорняков) карантинного значения.
Отдел земельного надзора	Соблюдение обязательных требований: – о запрете самовольного снятия, перемещения и уничтожения плодородного слоя почвы; – по улучшению земель и охране почв от ветровой, водной эрозии; – по использованию земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения.	В целях осуществления государственного земельного надзора испытания (лабораторные исследования) почв проводятся федеральными государственными бюджетными учреждениями, подведомственными Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору.
<b>Обеспечивающие отделы</b>		
Отдел экономики, финансов и информационного обеспечения	Основная цель работы отдела: обеспечение экономической безопасности учреждения	Основные функции отдела: – анализ финансово-экономического состояния Управления; – разработка смет доходов и расходов Управления; – организация бухгалтерского учета; – контроль за использованием материальных, трудовых и финансовых ресурсов в пределах утвержденных смет расходов, лимитов финансирования; – контроль за сохранностью имущества Управления; – формирование экономической и финансовой политики Управления в соответствии с действующим законодательством.
Отдел кадров, гостайны, мобилизационной подготовки, охраны труда и делопроизводства	Основной целью отдела является обеспечение кадровой безопасности учреждения.	Основные функции отдела: – решение вопросов прохождения государственной гражданской службы, ведение кадровой работы; – обеспечение деятельности комиссии по соблюдению требований к служебным спорам, поведению государственных гражданских служащих, урегулированию конфликтов интересов и т.д.; – планирование, разработка и осуществление мероприятий по обеспечению режима секретности при проведении секретных работ, мероприятия по разграничению доступа государственных гражданских служащих Управления к сведениям, составляющим государственную тайну. Ведение секретного делопроизводства и другие.
Отдел организационной и правовой работы	Основной целью отдела является обеспечение правовой поддержки управления, в целях достижения правовой составляющей экономической безопасности.	Основные функции отдела: – организует разработку и представление предложений по стратегии развития Управления; – организует и участвует совместно с другими подразделениями Управления в разработке предложений по улучшению качества



1	2	3
		проводимых мероприятий; – участвует в установленном порядке в: а) в разработке основных направлений деятельности Управления; б) в разработке предложений по совершенствованию работы субъектов надзора и устранению ими выявленных нарушений
Отдел обеспечения закупочной и хозяйственной деятельности	Основной целью отдела является реализация мероприятий, направленных на обеспечение Управления товарно-материальными ценностями, необходимыми для выполнения государственного (муниципального) задания.	Основные функции отдела: – организация и осуществление материально-технического и информационного обеспечения – деятельности Управления; – организация и проведение всех видов закупочной деятельности для нужд Управления; – организация правильной эксплуатации зданий, сооружений и помещений, находящихся в оперативной собственности и арендуемых Управлением, организация обеспечения энергетическими и коммунальными ресурсами; – осуществление руководства и контроль по вопросам хозяйственной деятельности структурных подразделений Управления, рационального использования материально-технических, программных ресурсов, ресурсов связи; – обеспечение автотранспортом подразделений Управления и его содержания в технически исправном состоянии.

Представленные сведения позволяют судить о значимости целей, задач и функций, реализуемых отделами Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Амурской области и Республике Саха (Якутия).

С 1 октября 2018 года запущен проект экспорт продукции АПК. Одной из целей которого является вовлечения в оборот выбывших сельхозугодий для выращивания экспортно-ориентированной сельхозпродукции Амурской области. В течение 2022 года Россельхознадзор работал в составе постоянной действующей комиссии по рациональному использованию сельхозземель. Как результат на территории субъекта введено в оборот 8 земельных участков общей площадью порядка 800 га. В Амурской области проведены обследования 151 тыс. 205 га земель сельхозназначения. В результате выявлено 226 нарушений (зарастание, снижение плодородия, снятие и перемещение плодородного слоя,

свалки и карьеры) на площади 71 тыс. 567 га. По заявкам хозяйствующих субъектов Амурским Референтным центром Россельхознадзора подготовлено 5 планов рекультивации на общую сумму 1 млн. руб.

Таблица 8 – Контроль (надзор) земель сельскохозяйственного назначения Управления Россельхознадзора по Амурской области

Показатель	Единица измерения	Значение по Амурской области
Всего земель с/х назначения	тыс. га	3531,8
Выявлено несанкционированных карьеров в 2022 году	шт	6
	га	14,39
Переведено земель с карьерами, выявленными в 2022 году, в другую категорию земель и снято с кадастрового учета	шт	2
	га	5,65
Процент ликвидированных карьеров от общего количества выявленных	шт	33
	га	39,26
Выявлено свалок отходов в 2022 году	шт	22
	га	8,96
Ликвидировано свалок отходов выявленных в 2022 году	шт	7
	га	1,12
Переведено земель со свалками, выявленными в 2022 году, в другую категорию земель и снято с кадастрового учета	шт	1
	га	0,0015
Процент ликвидированных свалок от общего количества выявленных	шт	36
	га	12,50
Всего проконтролированной площади за 2022 год,	га	151 205,78
Всего проконтролировано земельных участков за 2022 год,	ед.	295,00
Численность должностных лиц, осуществляющих непосредственно контрольно-надзорные функции	чел.	3,5
Нагрузка на 1 инспектора по количеству поднадзорных объектов в год	ед.	84,3
Нагрузка на 1 инспектора по площади		43 201,65

Помимо этого, в рамках исполнения государственной работы по осуществлению пищевого мониторинга отобрано порядка 700 проб пищевой продукции. Исследования проведены в ФГБУ «Амурский референтный центр Россельхознадзора», и др. лабораториях. Из них положительных по различным показателям 11 проб молока, молочной, мясной продукции, рыбы, а также меда и комбикорма.

На этом основании, а также по итогам анализа данных Росаккредитации в 2022 году прекращено действие 17 деклараций о соответствии на молочную и мясную продукцию, которые зарегистрированы индивидуальными предпринимателями переработчиками продукции, вынесены постановления о назначении

штрафов в сумме более 120 тыс.

Таблица 9 – Выполнение государственного задания – отбор проб и образцов контролируемой продукции и почв Управлением Россельхознадзора по Амурской области

Наименование работы	Количество проведенных исследований, ед.	Выявлено положительных исследований, ед.	Процент выявления	Процент исполнения плана работы
Испытания (лабораторные исследования) почв	2000	329	16,45	100
Исследования в области карантина растений (исследования при мониторинге карантинного фитосанитарного состояния РФ)	1017	355	34,91	100
Исследования в области качества и безопасности зерна и продуктов его переработки	120	14	11,67	100
Испытания и (или) экспертиза подконтрольных госветнадзору товаров	928	10	1,08	100
Испытания и (или) экспертиза подконтрольных госветнадзору товаров в рамках «Экспорта продукции АПК»	318	-	-	100
Испытания и (или) экспертиза в области безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами	170	14	8,24	100
Итого	4553	722	15,85	100

Управлением в рамках контроля за соблюдением условий регионализации организована работа по контролю перемещения грузов животного происхождения и живых сельскохозяйственных животных авиа и железнодорожным транспортом, а также в круглосуточном режиме по федеральным трассам. В 2022 году на территории Амурской области упразднено 37 карантинных фитосанитарных зон, на общей площади 288 тыс. 276,7 га по пяти видам вредителей. Установлено 16 КФЗ на площади 36 тыс. 169 га.

На конец 2022 года на территории двух субъектов действовало 257 КФЗ на общей площади 2 млн. 376 тыс. 811, 05 га. Данные о всех КФЗ с указанием площадей и координат внесены в модуль «Аргус-Гео».

Таблица 10 – Контроль Управления Россельхознадзора по Амурской области при внутрироссийских перевозках подконтрольной продукции

Работа на пунктах ветеринарного контроля на трассах федерального значения									
Досмотрено	Предотвращен ввоз без ВСД	На постах задержано	Возвращено	Задержано/уничтожено					
219 тыс. тонн продукции (74 тыс. партий)	3 тыс. голов с/х животных	3 тыс. тонн (45 партий) подконтрольной продукции	6 т грузов (3 партии)	250 кг					
	1,5 тыс. голов птицы			24 т мяса и мясных продуктов					
По остальным грузам в ходе досмотров получены подтверждающие документы и данные действующих ветеринарных сопроводительных документов. Информация по выявленным нарушениям передавалась в управления Россельхознадзора, курирующие субъекты, где располагаются места выхода и получения грузов									
Контроль авиа и железнодорожных перевозок									
Досмотрено продукции	Задержано/уничтожено		Досмотрено животных	Оформлено разрешительных документов	Наложено и взыскано штрафов				
169 тыс. т	23 т		11 тыс. 758 голов	29 тыс. 297 шт.	129 тыс. руб.				
Информация о карантинном фитосанитарном состоянии за 2022 год									
Управление Россельхознадзора по Амурской области и Республике Саха (Якутия)	Карантинное фитосанитарное состояние, шт.	Отобрано проб, шт.	Выдано КС из КФЗ, шт.	Нагрузка на одного инспектора	Профилактические мероприятия			Количество совместных рейдовых мероприятий по факту вывоза из КФЗ	Нагрузка на одного инспектора
	257	12 тыс. 461	15 тыс. 109	539	Объявлено предостережений, шт.	Проведено консультаций, шт.	Проведено профилактических визитов, шт.		
					815	27 тыс. 444	139	306	143

Таблица 11 – Проконтролировано продукции при импортно-импортных операциях Управлением Россельхознадзором по Амурской области

Наименование продукции	Площадь обследования		Доход от обследований (ФГБУ «Амур. реф. центр»), тыс. руб.	Обеззаражено				Доход от обеззараживания (ЦОКС*), тыс. руб.	Отобрано, шт.	Нагрузка на 1 инспектора	Выдано ФСС, шт.
	зем.участков, га	складов, м <sup>3</sup>		погрузочных площадок, м <sup>2</sup>	складов, м <sup>3</sup>	зерна, тонн	лесоматериалов, м <sup>3</sup> *				
Зерно	287405	1157049	161 млн. 456		1157049	474660,1		61 млн	9414	523	6974
Лесоматериалы				13500			700049		6588	366	4303

В зону обслуживания отделов: в области карантина растений на государственной границе Российской Федерации и транспорте, государственного ветеринарного надзора на Государственной границе Российской Федерации и транспорте входят все пункты пропуска, находящиеся на территории Амурской области: 4 постоянных пункта пропуска через Госграницу РФ, в том числе воздушный пункт пропуска Благовещенск, кроме того в зону обслуживания входит Забайкальская железная дорога, Байкало-Амурская магистраль, федеральные трассы: «Амур» Чита-Хабаровск и «Лена» Якутск-Благовещенск.

Особое внимание уделяется исполнению постановления Правительства Российской Федерации от 7 августа 2014 г. №778 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. №560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации». Постоянно в рамках взаимодействия с Федеральной таможенной службой в пунктах пропуска через Государственную границу Российской Федерации и в местах завершения таможенного оформления ведется досмотр поступающего груза из Китайской Народной Республики.

В стадии проектирования находятся пункт пропуска: комплекс канатно-подвесной дороги через государственную границу между РФ и КНР в г. Благовещенск.

Таким образом, Управлением Россельхознадзора ведется контроль за импорто-экспортными операциями на территории Амурской области пищевой продукции.

## **2.2 Анализ социально-экономического развития и экономической безопасности Амурской области**

На сегодняшний день нет общепризнанного понятия «экономическая безопасность региона». Однако, учитывая имеющиеся публикации на данную тему, будем опираться на следующее определение: под экономической безопасностью региона понимается совокупность текущего состояния, условий и факторов, характеризующих стабильность, устойчивость и поступательность развития экономики территории, органически интегрированной в экономике стра-

ны, как относительно самостоятельной структуры.

Современный уровень социально-экономического развития Амурской области формируется под влиянием постановления Правительства Амурской области от 13.07.2012 г. № 380 «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Амурской области на период до 2025 года»<sup>7</sup>. Стратегией определены основные направления развития Амурской области в рамках отдельных сфер: демография, социальная политика, занятость населения, промышленность, торговля, туризм и другие. При этом в текущих условиях, особое значение приобретает развитие г. Белогорска, в связи со строительством и вводом в действие на его территории Маслоэкстракционного завода «Амурский», который является единственным в России предприятием, занимающимся глубокой переработкой сои с получением таких продуктов как соевый изолят и пищевая соевая клетчатка, а также масла. «Амурский» является одним из крупных производителем кормов, осуществляет экспорт шрота соевого и внутри-российские перевозки произведенной продукции.

Важно отметить, что социально-экономическое развития Амурской области формируется под влиянием факторов внешней и внутренней среды. В рамках анализа, целесообразно провести анализ внешних факторов по методике PEST-анализа (таблица 12).

Таблица 12 – PEST-анализ Амурской области

Политико-правовые факторы	Экономические факторы
1	2
1) бюджетная система и эффективность использования бюджетных средств (в современных условиях, наблюдается превышение доходов над расходами регионального бюджета, что привело к формированию дефицита бюджета Амурской области в 2022 году. Одним из основных источников финансирования дефицита бюджета региона, являются субсидии из федерального бюджета); 2) бюджетное, земельное, ветеринарное и карантинное законодательство (определяет перечень требований к ведению сельского	1) численность населения, занятых в сельском хозяйстве (за последние несколько лет наблюдается снижение указанного показателя, что способствует формированию угроз экономической безопасности на рынке труда; формирует угрозы производственного характера, также провоцирует формирование угроз снижения производства сельхозпродукции); 2) средний уровень оплаты труда в регионе (за последние годы, указанный показатель имеет тенденцию к росту, что определяет

<sup>7</sup> Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Амурской области на период до 2025 года [Электронный ресурс] : постановление Правительства Амурской области от 13 июля 2012 г. № 380. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

1	2
<p>хозяйства. В целях пресекающей меры применяются штрафные санкции);</p> <p>3) меры таможенно-тарифного регулирования (призваны оптимизировать внешнеэкономические процессы, в частности, обеспечить отечественный рынок качественными иностранными товарами в объеме, необходимом населению, а также обеспечить конкурентоспособность отечественных рынков товаров при реализации демпинговой политики иностранными товаропроизводителями. Экономическими результатами реализации мер таможенно-тарифного регулирования, является рост товарооборота внутри региона, повышение качества жизни населения, за счет обеспечения их необходимыми импортными товарами, а также пополнение доходной части бюджета региона за счет уплаты таможенных платежей);</p> <p>4) направления единой государственной политики, реализуемые на региональном уровне (в современных условиях, основными направлениями развития Амурской области, являются: развития сельского хозяйства за счет дополнительного финансирования и грантовой поддержки сельскохозяйственных производителей региона; государственная поддержка предприятий, осуществляющих деятельность в сфере информационных технологий, поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в регионе);</p>	<p>повышение уровня и качества жизни населения);</p> <p>3) объемы и динамика показателей внешней торговли (определяет уровень развития торговых отношений субъектов экономики Амурской области с иностранными государствами, а также ведет к росту поступлений от уплаты таможенных платежей);</p> <p>4) объемы и динамика инвестиций в основной капитал (воздействует на инвестиционный потенциал региона, что положительным образом влияет на уровень социально-экономического развития региона);</p> <p>5) уровень развития транспортной инфраструктуры (за последние несколько лет, наблюдается рост вложений в ремонт действующих и строительство новых дорог. Особое значение при рассмотрении данного фактора, имеет автодорожный мост, соединяющий г. Благовещенск и г. Хейхе, который расширяет возможности для внешней торговли региона);</p> <p>6) направления дополнительной экономической поддержки отдельных муниципальных образований Амурской области, имеющих стратегическое значение как для региона, так и для всего государства (Белогорский городской округ, ЗАТО Углегорск, г. Свободный и другие);</p> <p>7) внутренний туризм (рассматриваемая сфера, в современных условиях характеризуется различными проблемами, снижающими потенциальные результаты развития туристической отрасли региона);</p>
<p>Социально-демографические факторы</p>	<p>Технико-технологические факторы</p>
<p>1) численность населения региона (рассматриваемый фактор за последние несколько лет имеет устойчивую тенденцию к снижению, которая является следствием естественной и миграционной убыли. Снижение численности населения региона ведет к демографическим проблемам и формирует угрозы демографической безопасности Амурской области);</p> <p>2) средний уровень доходов населения (указанный показатель за последние года имеет стабильную тенденцию к росту, что приводит к повышению уровня и качества жизни населения. Следует отметить, что при</p>	<p>1) уровень развития информационных технологий в регионе (важно отметить, что сфера информационных технологий в Российской Федерации развита недостаточным образом. Существенная часть технологических средств приобретается у иностранных производителей. С введением курса санкционной политики против России, отечественные предприятия и населения ограничены в доступе на рынок товаров технологического характера. При этом в современных условиях, налаживаются поставки подобных товаров из Китая. Также в целях насыщения отечественных рынков иностранными</p>

1	2
<p>рассмотрении данного фактора, целесообразно учитывать реальный уровень изменения цен, который способен приводит к снижению покупательской способности населения, и, соответственно, к снижению уровня жизни);</p> <p>3) средний уровень назначенных пенсий (рост уровня пенсионных выплат за счет их ежегодного индексирования, позволяет поддерживать уровень жизни населения пенсионного возраста на относительно достойном уровне. При рассмотрении данного фактора целесообразно учитывать дополнительные начисления пенсионных выплат, в рамках федеральных или региональных программ);</p> <p>4) уровень развития социальной сферы (за последние несколько лет, на территории Амурской области активно развиваются учреждения здравоохранения, образования и сферы социальных услуг, что позволяет достигать более высокого уровня социального развития региона и повышать качество жизни населения)</p>	<p>товарами технологического характера, на территории РФ действует постановление Правительства РФ от 29.03.2022 г. «О товарах (группах товаров), в отношении которых не могут применяться отдельные положения Гражданского кодекса Российской Федерации о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, выраженные в таких товарах, и средства индивидуализации, которыми такие товары маркированы». Данный нормативно-правовой акт определяет порядок реализации параллельного импорта, который предполагает возможности ввоза товаров иностранного производства на территорию РФ «параллельно» официальному импорту);</p> <p>2) расходы региона на исследования и разработки (учитывая сравнительно небольшой масштаб исследований и разработок, осуществляемых в Амурской области, объем финансирования указанных расходов не существенен, при этом имеет стабильную тенденцию к росту из года в год)</p>

Представленные в таблице 12 факторы внешней среды, при условии организации грамотного реагирования органов региональной власти, способны формировать возможности для социально-экономического развития и экономической безопасности региона. В противном случае, при отсутствии должного мониторинга, системы оценки и комплекса эффективных мероприятий, представленных факторы порождают вызовы экономической безопасности, которые, в свою очередь генерируют соответствующие угрозы экономической безопасности.

По мнению автора настоящей выпускной квалификационной работы, факторами, способными провоцировать наиболее негативные угрозы экономической безопасности Амурской области, являются экономически и политико-правовые факторы. Среди экономических факторов, следует выделить: численность населения, занятых в сельском хозяйстве, объемы и динамика показателей внешней торговли, а также уровень развития транспортной инфраструктуры. Основными негативными политико-правовыми факторами, отрицательно



воздействующими на экономику региона, являются: недостаточные меры таможенно-тарифного регулирования и эффективность использования бюджетных средств. Представленные факторы характеризуются наличием взаимосвязи между собой, что усугубляет сложившуюся ситуацию в экономике Амурской области.

В целях анализа текущего уровня социально-экономического развития Амурской области, использован метод количественной оценки. Результаты анализа представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Анализ показателей социально-экономического развития Амурской области за 2020 – 2022 гг.

Показатели	Значения показателей			Изменения 2022 г. к 2020 г.	
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	абсолютные	темпы прироста, %
1	2	3	4	5	6
<b>Показатели развития производственной сферы</b>					
Валовой региональный продукт (ВРП), всего, млн. руб., в текущих основных ценах	449059,2	499353,8	536872,4	87813,2	19,55
на душу населения, руб.	521060,1	646329,1	706504,0	185443,9	35,59
Основные фонды в экономике, млн. руб.	1886666	2130046	2140316	253650	13,44
Продукция сельского хозяйства, млн. руб.	48273,4	66372,5	99737,1	51463,7	в 2,07 раза
Ввод в действие общей площади жилых домов, тыс. кв. м	156,1	226,3	378,6	222,5	в 2,43 раза
<b>Показатели уровня жизни населения</b>					
Денежные доходы на душу населения в месяц, руб.	35020,4	41604,24	52867	17846,6	50,96
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	52429,6	59152,9	65849,4	13419,8	25,60
Расходы на конечное потребление, млн. руб.	361637,3	351403,6	368742,3	7105	1,96
<b>Демографические показатели</b>					
Численность населения, тыс. чел.	781,8	772,6	759,9	-21,9	-2,80
Среднегодовая численность занятых в сельском хозяйстве, тыс. чел.	387,7	371,45	295,7	-92	-23,73
<b>Показатели транспортной сферы</b>					
Грузооборот автомобильного транспорта), млн. тонно-км	705,5	712,2	713,8	8,3	1,18
Пассажирооборот автобусов общего пользования, млн. пасс.-км.	252,36	254,8	261,3	8,94	3,54

Продолжение таблицы 13

1	2	3	4	5	6
Показатели развития торговли					
Оборот розничной торговли, всего, млн. руб.	192739,8	213516,6	246045,8	53306	27,66
Внешнеторговый оборот, млн. долл. США	924,2	1025,8	1605,41	681,21	73,71
в том числе:					
– экспорт	647,4	648,2	1053,82	406,42	62,78
в том числе продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье		130,67			
– импорт	276,8	377,8	551,59	274,79	99,27
Сальдо внешнеторгового оборота	370,6	270,4	501,23	130,63	35,25
Общэкономические показатели					
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	343411,6	382154,2	464152,6	120741	35,16
Уровень инфляции, процент	2,5	4,2	5,2	2,7	х
Показатели бюджета региона					
Доходы бюджета Амурской области, млн. руб.	105151,3	118629,6	128400,7	23249,4	22,11
Расходы бюджета Амурской области, млн. руб.	103044,2	123770,8	131822,5	28778,3	27,93
Результат исполнения бюджета	2107,1	-5141,2	-3421,8	-5528,9	в 3,62 раза

Анализ сведений, представленных в таблице 13, позволяет сделать следующие выводы. За анализируемые три года (2020 – 2022 гг.), наблюдается развитие производственной сферы Амурской области, что подтверждается ростом ВРП на 87 813,2 млн. руб. (относительный прирост показателя равен 19,55 %). При этом ВРП на душу населения характеризуется более высоким темпом прироста (35,59 %). Сказанное является следствием увеличения объемов внутреннего производства в региона, как следствие расширения масштабов деятельности производственных предприятий.

В составе показателей рассматриваемого блока, следует отметить увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции в стоимостном выражении (на 51 463,7 млн. руб. или в 2,07 раза), что обусловлено реализацией системы финансовой поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей Амурской области, вместе с тем указанный показатель на таком уровне за счет государственных дотаций в регион на сельскохозяйственные цели.

В составе блока показателей, отражающих уровень жизни населения ре-

гиона, рассмотрены величина и динамика средних денежных доходов на душу населения. Показатель имеет стабильную тенденцию к росту (прирост составил 50,96 %), что определяется повышением уровня жизни населения региона. Аналогичный вывод можно сделать на основе динамики среднемесячной начисленной заработной платы. Представленные показатели позволяют определить об улучшении уровня социального развития региона.

Демографические показатели являются своего рода «болевыми точками» среди рассматриваемой системы показателей. Так, численность населения Амурской области имеет стабильную тенденцию к снижению (на 21,9 тыс. чел. или 2,80 % за 2020 – 2022 гг.), что является следствием как естественной, так и миграционной убыли. Крайне негативное значение при рассмотрении данного фактора, имеет снижение численности коренного населения региона, что приводит к демографической экспансии. Динамика указанного показателя ведет к снижению численности населения, занятого в сельском хозяйстве (на 92 тыс. чел. или на 23,73 %), что негативно характеризует рынок труда Амурской области и определяет необходимость совершенствования направлений занятости населения и усиления мер демографической политики области.

Рассматривая показатели развития транспортной сферы Амурской области, следует отметить рост грузооборота (на 1,18 %) и пассажирооборота (на 3,54 %), что является результатом реализации работ по ремонту дорожного полотна и улучшению качества транспортной инфраструктуры.

Показатели развития торговой деятельности имеют стабильную тенденцию к росту. Так, увеличение объемов внутренней торговли произошло на 53 306 млн. руб. (27,66 %) за 2020 – 2022 гг., в результате развития деятельности торговых организаций и повышения уровня покупательской способности населения региона. Также следует отметить рост внешнеторгового оборота на 681,21 млн. долл. США (73,71 %), в основном, за счет увеличения объемов экспорта товаров (на 406,42 млн. долл. США или на 62,78 % за 2020 – 2022 гг.). Импорт товаров имеет более высокий темп прироста (99,27 %), в результате существенного развития торговых отношений с Китаем, однако указанная ди-

намика не обеспечивает выполнения Плана АПК в полном объеме.

Динамика общеэкономических показателей региона позволила определить следующее. В анализируемом периоде наблюдается рост инвестиционных вложений в экономику Амурской области (на 120 741 млн. руб., что составляет 35,16 %). Динамика показателя обусловлена необходимостью дополнительного инвестирования в отдельные муниципальные образования региона. При этом наблюдается рост уровня инфляции на 5,2 процентных пунктов, что связано с ростом уровня цен в регионе.

В целом, представленные сведения определяют позитивные изменения в социально-экономическом развитии Амурской области, при этом некоторые показатели при отрицательной динамике, в том числе снижение импортно-экспортных поставок, могут привести к формированию угроз экономической безопасности региона.

Современный уровень социально-экономического развития региона сформирован под влиянием сильных и слабых сторон Амурской области, которые представлены в таблице 14.

Существенное значение на уровень социально-экономического развития Амурской области, оказывают показатели, характеризующие агропромышленный комплекс региона.

Таблица 14 – SWOT-анализ социально-экономического развития Амурской области

<b>Сильные стороны</b>	<b>Слабые стороны</b>
<b>1</b>	<b>2</b>
Наличие значительных сельскохозяйственных угодий, особенно посевных площадей под сельскохозяйственные культуры	Сложилась негативная структура производства продукции сельского хозяйства: преобладает продукция растениеводства (в сельскохозяйственных организациях и К(Ф)Х), продукция животноводства производится в основном в хозяйствах населения и имеет низкий уровень товарности Высокая стоимость закупаемых сельхозтоваропроизводителям и производственных ресурсов, особенно: машин и оборудования для растениеводства, автотранспортных средств, гербицидов, кормов, ветеринарных препаратов, запасных частей
Регион является лидером по производству семян сои в России	
Высокая конкурентоспособность и экспортный потенциал в производстве семян сои и меда	
Высокий уровень технической оснащенности в растениеводстве, особенно: комбинированными почвообрабатывающими агрегатами, посевными комплексами, зерноуборочным и комбайнами	

Продолжение таблицы 14

1	2
Высокие темпы обновления сельскохозяйственных машин оборудования в растениеводстве	Нехватка трудовых ресурсов в сельской местности
	Высокая стоимость сельскохозяйственных услуг
Широкое применение технологических инноваций в растениеводстве	Низкие объемы производства мяса и мясопродуктов, молока и молокопродуктов
Высокая производительность труда в сельскохозяйственных организациях	
Регион производит в значительных объемах мед, лошадей и кроликов в живом весе и на убой	Низкий выход приплода крупного рогатого скота и свиней
	Высокие затраты кормов в животноводстве
Высокая продуктивность крупного рогатого скота, свиней, овец и коз	Низкая конкурентоспособность производства зерновых культур (овса, гречихи), скота и птицы, молока и яиц
Высокий удельный вес прибыльных организаций	
Высокий уровень грантовой поддержки на развитие семейных животноводческих ферм, материально-технической базы сельскохозяйственных потребительских кооперативов	Низкая товарность картофеля, овощей и свинины
<b>Возможности</b>	<b>Угрозы</b>
Удаленность от сельскохозяйственно-развитых регионов России	Зона рискованного земледелия
	Усиление межрегиональной конкуренции
Близость быстроразвивающихся рынков Азиатско-Тихоокеанского региона	Снижение уровня жизни населения в России
Развитие логистической инфраструктуры, в том числе приграничной	Усиление миграционного оттока из регионов Дальнего Востока
Увеличение уровня жизни в странах Азиатско-Тихоокеанского региона	Риск нестабильности на мировых и региональных агропродовольственных рынках
Рост популярности здорового образа жизни, индивидуализация рациона определяют повышение спроса на функциональное и персонализированное питание, продукцию органического сельского хозяйства	
Ускоренное импортозамещение в отношении мяса (свиней, птицы, крупного рогатого скота), молока, овощей открытого и закрытого грунта, семенного картофеля и плодово-ягодной продукции	Волатильность мировых продовольственных рынков
Поддержка экспортного потенциала российской сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия	Стратегии развития крупных агропромышленных компаний часто создают условия, неблагоприятные для работы малых сельскохозяйственных предприятий и индивидуальных хозяйств
Стимулирование модернизации и обновления материально-технической и технологической базы функционирования сельскохозяйственного производства	Усиление расслоения населения по уровню доходов и доступности к здоровым продуктам питания
Развитие малых форм хозяйствования и сельскохозяйственной потребительской кооперации в сельской местности	Сокращение занятости в сельской местности, структурная безработица населения, ухудшение социального положения сельских жителей
	Требования национальной продовольственной безопасности ограничивают возможности снятия международных барьеров

Продолжение таблицы 14

1	2
Растущая концентрация населения в крупных городах, обострение проблемы бесперебойного снабжения урбанизированных зон продуктами питания	Развитие технологий урбанизированного сельского хозяйства (вертикальные фермы, роботизированные теплицы и др.)

Представленные в таблице 14 сведения определяют, что социально-экономическое развитие Амурская область характеризуется присутствием, в большей степени, угроз, чем возможностей. При этом наличие широкого спектра сильных сторон региона, определяют потенциальные возможности для минимизации негативного влияния представленных угроз, одной из сильных сторон является близость Китая и развитие сельского хозяйства.

Для достижения планируемого уровня социально-экономического развития Амурской области, требуются финансовые ресурсы, которые направляются на реализацию целей и задач региона из регионального бюджета. Учитывая высокую роль реализации сельскохозяйственной пищевой продукции на экспорт в формировании бюджета Амурской области, следует отметить необходимость обеспечения должного контроля за пищевой безопасностью. Кроме того, необходимо оценить экономическую безопасность региона, в том числе интегрально.

Таблица 15 – Оценка индикаторов экономической безопасности Амурской области за 2020 – 2022 гг.

Индикатор		Пороговое значение индикатора	Значение индикаторов	Нормированное значение	Интегральный показатель ЭБ
1		2	3	4	5
Финансовая безопасность	Объем ВРП на душу населения, %	Не менее 100 % от среднего по РФ	1,06	1,03	1,05
	Индекс потребительских цен, %	Не более 100 %	108,27	0,95	
	Инвестиции в основной капитал, %	Не менее 40 % к ВРП	80,34	1,34	
	Удельный вес убыточных организаций, %	Не более среднего по РФ	31	0,97	
	Расходы консолидированного бюджета на душу населения, тыс.	Не более среднего по РФ	79733,79	0,89	
	Доходы консолидированного бюджета на душу населения, тыс.	Не менее среднего по РФ	73025,98	1,1	

	1	2	3	4	5
Научно-техническая	Объем инновационной продукции, %	Не менее 30% от общего объема	4,03	0,31	0,38
	Число лиц, занятых научными исследованиями и разработками на 10 тыс. занятого населения, ед.	не менее 100 ед.	53,32	0,7	
	Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	не менее 2,2% от общей суммы внутренних затрат	0,03	0,09	
	Инновационная активность организаций региона, %	не менее 20 % от общего числа организаций	8,4	0,64	
	Число поданных заявок на изобретения и полезные модели на 10 тыс. чел. населения, ед.	не менее 10 ед.	1,12	0,28	
Продовольственная безопасность	Индекс производства продукции с/х., %	Не менее 100%	101,77	1,01	0,84
	Доля расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах, %	Не более 15% общей суммы расходов	29,91	0,67	
Социальная безопасность	Количество зарегистрированных правонарушений на 100 тыс. чел, шт.	Не более 1000 шт.	2050,85	0,66	0,97
	Соотношение среднедушевых денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума, %	Не более 300%	260,6	1,08	
	Уровень безработицы, %	Не более 4 %	1,23	1,49	
	Динамика среднегодовой численности населения, %	Не менее 100%	100,16	1	
	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	Не более 7% от общей численности населения	18,01	0,58	
Экологическая безопасность	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, т/км <sup>2</sup>	Не более 0,3 т/м <sup>2</sup>	1,12	0,47	0,65
	Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м <sup>3</sup> /км <sup>2</sup>	Не более 0,1 тыс.м <sup>3</sup> /км <sup>2</sup>	0,14	0,77	
Экономическая безопасность ЭБ = 0,3Xфин. + 0,15Xнауч. + 0,15Xпрод. + 0,25Xсоц. + 0,15Xэкол., где 0 ≤ ЭБ ≤ 1					0,84

Таким образом, экономическая безопасность Амурской области находится в зоне «умеренного риска». Такая ситуация, является достаточно типичной и, как правило, не представляет значительных угроз для экономической безопасности. Однако органам исполнительной власти субъекта необходимо принять меры по современному усовершенствованию механизмов по реализации государственной политики по данным направлениям, при этом особое внимание

уделить повышению уровней экологической и научно-технической безопасности.

Анализируя показатели, представленные в таблице 15, возможно сделать следующие выводы. В рамках анализа индикаторов экономической сферы, большинство значений индикаторов находятся в рамках пороговых пределов, что определяет отсутствие существенных угроз экономической безопасности Амурской области в рассматриваемой сфере. В частности, фактический индекс физического объема валового регионального продукта позволяет судить о стабильном росте внутреннего производства, являющегося результатом развития производственной сферы в регионе. Валовой региональный продукт, приходящийся на душу населения также находится в пределах пороговых значений, что позволяет сделать аналогичный вывод. Помимо представленных индикаторов, следует отметить соответствие фактической величины оборота розничной торговли на душу населения пороговому значению, что определяет стабильность развития торговой деятельности на территории Амурской области.

При этом среди рассмотренных показателей экономической сферы, энергоёмкость валового регионального продукта ниже порогового значения, что формирует соответствующие вызовы экономической безопасности региона.

В финансовой сфере, ситуация менее оптимистичная. Так, степень износа основных фондов Амурской области превышает пороговые значения, что определяет высокий износ имущества и определяет необходимость осуществления мероприятий по ремонту и модернизации основных фондов в экономике, в целях их более эффективного использования.

Также следует отметить, что уровень инфляции в регионе превышает пороговые значения, что определяет формирование угроз снижения потребительской способности населения и снижения эффективности деятельности предприятий в результате роста стоимости используемых ресурсов.

Помимо представленных индикаторов, отмечается недостаточно высокая доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал Амурской области, что определяет не-



достаточный уровень развития сферы машиностроения и транспортной сферы в регионе.

Таким образом, по результатам анализа экономической безопасности Амурской области в финансовой сфере, следует сделать вывод о формировании угроз финансовой безопасности, которые негативно отражаются на совокупном уровне экономической безопасности региона.

По результатам анализа индикаторов производственной сферы, следует сделать вывод об отсутствии существенных угроз экономической безопасности. Указанный вывод определен величиной индекса промышленного производства, превышающего пороговое значение, что определяется стабильным уровнем развития сферы производства в Амурской области. Также следует отметить соответствие индекса производительности труда пороговому значению, что определяется совершенствованием технологических процессов, протекающих на предприятиях Амурской области.

Помимо представленных показателей, наблюдается низкая доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг, что определяется недостаточным уровнем развития сферы инновационных технологий на территории Амурской области.

Таким образом, по результатам анализа экономической безопасности Амурской области в производственной сфере, следует отметить о сравнительно стабильной ситуации, не приводящей к формированию существенных угроз экономической безопасности.

Также в рамках используемой методики, проведена оценка экономической безопасности Амурской области в социальной сфере. В целом, представленные индикаторы находятся в рамках пороговых значений. Так, коэффициент напряженности на рынке труда Амурской области не превышает порогового значения, что определяет сравнительную стабильность на рынке труда региона. Также следует отметить соответствие доли населения трудоспособного возраста в общей численности населения пороговому значению.

В качестве негативной тенденции, выявленной в ходе оценки, следует от-

метить превышение доли граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума порогового значения, что определяет недостаточный уровень жизни населения Амурской области, в частности, отдельных слоев населения. Также наблюдается сравнительно высокий уровень преступности в регионе, что провоцирует социальную нестабильность и формирует угрозы социальной безопасности.

Также, говоря о продовольственной безопасности, пороговым значением доли расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах является 15 %, вместе с тем данный показатель превышен практически в 2 раза (29,91 %), что формирует угрозы продовольственной безопасности.

### **2.3 Оценка влияния деятельности Управления Россельхознадзора по Амурской области на обеспечение экономической и продовольственной безопасности Амурской области**

Так фактически главную роль в принятии мер по современному усовершенствованию механизмов по реализации государственной политики продовольственной безопасности играет Россельхознадзор, при этом особое внимание уделяет повышению контроля импортно-экспортных операций, вовлечению в оборот земель сельскохозяйственного назначения и безопасности пищевых продуктов.

Амурская область является одним из крупнейших регионов России и обладает достаточным сельскохозяйственным продовольственным потенциалом самообеспечения. В то же время, он находится в зависимости от ряда экономических и технологических факторов. Для формирования представления о сложившейся социально-экономической ситуации в регионе необходимо детально изучить угрозы продовольственной безопасности Амурской области путем проведения оценки показателя с помощью предложенной методики Е.Н. Антамошкиной.

Для исследования был взят трехлетний период, это позволит просмотреть динамику показателей, а также проанализировать факторы, которые могли оказать свое непосредственное влияние на показатели.

Для оценки продовольственной безопасности в первую очередь необходимо собрать статистические данные при помощи информации, предоставленной Федеральной службой государственной статистики.

На первом этапе оценки уровня продовольственной безопасности необходимо определить такие показатели, как уровень самообеспечения, экономическая и физическая доступность продовольствия, а также соответствие пищевой продукции требованиям законодательства Евразийского экономического союза о техническом регулировании.

Произведем расчет и анализ показателей первого этапа, результаты которых приведены в таблицах 16-19.

Таблица 16 – Расчет уровня самообеспечения по каждому виду продукции в период 2020-2022 гг.

в процентах

Уровень самообеспеченности	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Зерно	160,34	137,06	162,20
Мясо и мясопродукты	97,38	97,18	91,83
Молоко и молокопродукты	102,18	105,61	90,00
Картофель	100,13	93,54	97,83
Овощи и бахчевые	53,45	53,17	59,28
Фрукты и ягоды	14,17	12,40	14,97

Анализируя данные таблицы 16, можно сделать следующие выводы. В 2020-2022 гг. не достигли порогового значения две группы товаров: овощи и бахчевые, фрукты и ягоды. Однако, по данным продуктам наблюдается рост уровня самообеспечения. Таким образом. Амурская область полностью обеспечивает себя следующими продуктами: зерно, мясо и мясопродукты, картофель, молоко и молокопродукты. При этом снижается уровень самообеспечения по мясу и молоку, что обусловлено ростом потребления и снижением производства товаров.

Таблица 17 – Расчет уровня экономической доступности продовольствия по каждому виду продукции в период 2020 - 2022 гг.

в процентах

Экономическая доступность продовольствия	2020 г.	2021 г.	2022 г.
1	2	3	4
Хлебные продукты	118,75	116,67	117,23

Продолжение таблицы 17

1	2	3	4
Картофель	124,44	112,22	-
Овощи и бахчевые	64,29	67,14	-
Фрукты свежие	57,00	63,00	68,00
Сахар	116,67	116,67	116,67
Мясопродукты	102,74	109,59	-
Молоко и молокопродукты	70,46	71,69	71,08
Яйца (штук)	94,23	95,00	-
Масло растительное	110,00	93,33	91,67

По итогам таблицы 17, можно сделать вывод, что стопроцентная экономическая доступность в 2020 году имеется по пяти продуктам, при этом показатель по товару «яйца» практически достигает порогового значения. Не достигли порогового значения следующие продукты: овощи и бахчевые, фрукты свежие, молоко и молокопродукты. Жители региона едят много хлеба, картофеля, сахара и мяса, что обусловлено большой сельской местностью и климатом, при котором люди стремятся есть более калорийную пищу, а также традициями в потребительских предпочтениях.

В 2022 году в соответствии с балансами ресурсов и использования продуктов, представленными на официальном сайте Федеральной службой государственной статистики, имеются данные не по всем группам товаров. Однако, на основании анализа 2020 и 2021 годов, можно сделать вывод, что в 2021 году сохранилось прежнее положение показателя по оставшимся продуктам.

Таблица 18 – Расчет уровня физической доступности продовольствия по каждому виду продукции в период 2020 - 2022 гг.

в процентах

Физическая доступность продовольствия	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Торговые объекты по продаже продовольственных товаров	140,18	151,23	-
Стационарные торговые объекты	-	-	170,43
Торговые павильоны и киоски по продаже продовольственных товаров и сельскохозяйственной продукции	-	-	182,71
Торговые павильоны и киоски по продаже продукции общественного питания	-	-	103,61
Торговые места, используемые для осуществления деятельности по продаже продовольственных товаров на розничных рынках	-	-	31,70

Из анализа таблицы 18 следует, что в 2020 - 2021 годах показатель превышает пороговое значение, следовательно, в Амурской области население

полностью обеспечено площадью торговых объектов.

С принятием закона в 2022 году действуют новые нормативы минимальной обеспеченности. Таким образом, в 2022 году по трем объектам показатель превышает пороговое значение. Показатель «торговые места, используемые для осуществления деятельности по продаже продовольственных товаров на розничных рынках» составляет 31,7 %, что говорит о недостаточности торговых мест. В Амурской области наибольшее количество торговых мест на розничных рынках отдано продаже непродовольственных товаров.

В совокупности объектов можно сделать вывод, что в 2022 году достигается физическая доступность продовольствия, так как среднее значение показателя равно 122 %.

Таблица 19 – Расчет уровня соответствия пищевой продукции требованиям законодательства Евразийского экономического союза о техническом регулировании в период 2020 - 2022 гг.

в процентах

Наименование исследований	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Санитарно-химические	1,95	2,23	1,22
Микробиологические	4,17	4,94	4,55
Паразитологические	1,04	0,31	0,25
Физико-химические	10,63	8,11	7,85
На радиоактивные вещества	0,0	0,0	0,0
На содержание антибиотиков	7,23	1,46	3,03
На содержание ГМО	0,0	0,0	0,0

На основании данных, полученных в таблице 19, были получены следующие результаты. В Амурской области наблюдается положительная тенденция снижения удельного веса проб, не соответствующих гигиеническим требованиям по физико-химическим показателям – с 10,63 % в 2020 году до 7,85 % в 2022 году при том, что количество исследований по данным показателям увеличилось на 26,5 %. Удельный вес проб, не соответствующих гигиеническим требованиям по паразитологическим показателям в 2022 году также незначительно снизился до 0,25 % (0,31 %) в 2021 году), при этом данный показатель ниже порогового, что является положительным результатом. Удельный вес проб по исследованиям на наличие ГМО, радиоактивные вещества и по паразитологи-

ческим исследованиям ниже аналогичных среднероссийских показателей, которые являются пороговыми значениями соответственно.

Наблюдается снижение удельного веса проб пищевых продуктов и продовольственного сырья по санитарно-химическим показателям с 2,23 % в 2021 году до 1,22 % в 2022 году, а также по микробиологическим показателям с 4,94 % в 2021 году до 4,55 % в 2022 году.

В Амурской области в 2022 году было отобрано и исследовано по микробиологическим, санитарно-химическим, паразитологическим показателям, на содержание антибиотиков, генетически модифицированных организмов, радиоактивных веществ 24297 проб пищевых продуктов и продовольственного сырья, что на 11,9 %) превышает количество исследованных в 2021 году проб.

Следующим шагом необходимо присвоить баллы по каждому показателю и определить суммарную оценку.

Таблица 20 – Оценка продовольственной безопасности Амурской области  
в баллах

Показатель	Количество баллов		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Уровень самообеспечения	2	2	2
Экономическая доступность продовольствия	1	0	0
Физическая доступность продовольствия	2	2	2
Соответствие пищевой продукции требованиям законодательства Евразийского экономического союза о техническом регулировании	1	1	1
Итого	6	5	5

Таким образом, в Амурской области в 2020 году наблюдается допустимый уровень продовольственной безопасности, в 2021 и 2022 годах – низкий уровень продовольственной безопасности. В 2021-2022 годах минимальный балл был присвоен показателю экономическая доступность населения, так как фактическое потребление основных продуктов питания не соответствовало рациональным нормам потребления пищевых продуктов.

Таблица 21 – Оценка продовольственной безопасности Амурской области

Критерий	Значение показателя			Количество баллов		
	2020	2021	2022	2020	2021	2022
1	2	3	4	5	6	7
Уровень продовольственной независимости (самообеспеченности региона)	1,36	1,32	1,33	2	2	2

Продолжение таблицы 21

1	2	3	4	5	6	7
Коэффициент фактического потребления продовольствия	0,90	0,88	0,88	1	1	1
Уровень экономической доступности продовольствия:						
- доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума	0,12	0,13	0,14	2	2	2
- доля расходов на питание в структуре расходов домашних хозяйств на конечное потребление;	0,38	0,36	0,37	1	1	1
- степень неравномерности распределения населения по уровню доходов.	0,388	0,348	0,358	1	1	1
Интегральная оценка продовольственной безопасности				7	7	7

Второй этап методики отражает уровень импортозамещения в регионе и предполагает расчет интегрального показателя. Для этого необходимо рассчитать и пронормировать коэффициенты, результаты чего представлены в таблице 22.

Таблица 22 – Расчет коэффициентов продовольственной безопасности региона

Показатель	Значение			Приведенные значения		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Коэффициент импортозамещения (X1)	84,513	53,067	49,916	1,72	1,68	1,68
Коэффициент покрытия импорта экспортом (X2)	1,362	1,006	1,045	1,16	0,98	1,03
Импортная квота (X3)	975,145	1143,045	897,248	1,78	1,78	1,78
Коэффициент международной конкурентоспособности региона (X4)	0,153	0,008	0,022	1,78	1,52	1,77

На основании данных таблицы 22 можно сделать следующие выводы. Для расчета коэффициента контроля продукции, были выбраны основные продукты питания: зерно, мясо и мясопродукты, молоко и молокопродукты, картофель, овощи и бахчевые, фрукты и ягоды, яйца. Общий коэффициент имеет значение выше порогового в 2020 - 2022 годах. В частности, Амурская область зависима от импорта фруктов и ягод, овощей и бахчевых, а также мяса и мясопродуктов. Таким образом, в 2022 году на 1 рубль импортных фруктов приходится 17 копеек фруктов отечественного производства, при этом на 1 рубль импортного зерна приходится 184 рубля зерна отечественного производства. Данные различия объясняются природно-климатическими особенностями Амурской области.

Коэффициент покрытия импорта экспортом сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в 2020 и 2022 годах больше 100 %, это говорит о положительном торговом балансе, однако в 2021 году показатель достигает норматива, но находится на грани. На 1 рубль импортной продукции приходилось 1 рубль 6 копеек экспортной продукции. 2021 год характеризовался экстремальными погодными условиями – подтоплением. Таким образом, из-за снижения объемов урожайности был снижен объем экспорта.

Коэффициент соотношения объемов валового регионального продукта и региональной импортной сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия превышает пороговое значение на всем периоде оценки. Данный коэффициент показывает зависимость экономики региона от импорта. Таким образом, в Амурской области на 2022 год только 0,11 % валового регионального продукта направляется на приобретение импортных товаров, соответственно регион не зависим от импорта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

Коэффициент международной конкурентоспособности региона раскрывает долю «чистого экспорта» во внешнеторговом обороте региона. В Амурской области показатель в 2020 и 2022 годах положительный, но в 2021 году он достигает порогового значения.

Таким образом, в Амурской области в 2021 году два показателя из 4 не достигают своего порогового значения. Политика импортозамещения не реализована в полном объеме по причине неурожая. В 2022 году наблюдается рост коэффициентов и достижение ими своих пороговых значений.

Следующим шагом на втором этапе необходимо определить интегральный показатель контрольно-надзорной деятельности Россельхознадзора. Который имеет следующие значения:

- 2020 год - 1;
- 2021 год - 0,75;
- 2022 год - 1.

Таким образом, интегральный показатель, отражающий контрольно-



надзорную деятельность Россельхознадзора, в 2022 году находится на высоком уровне.

Анализ уровня продовольственной безопасности региона с учетом показателей контрольно-надзорной деятельности Россельхознадзора на основе двух проведенных этапов сводится к графическому представлению бальной и интегральной оценок на одной плоскости, представленной на рисунках 3 - 5.

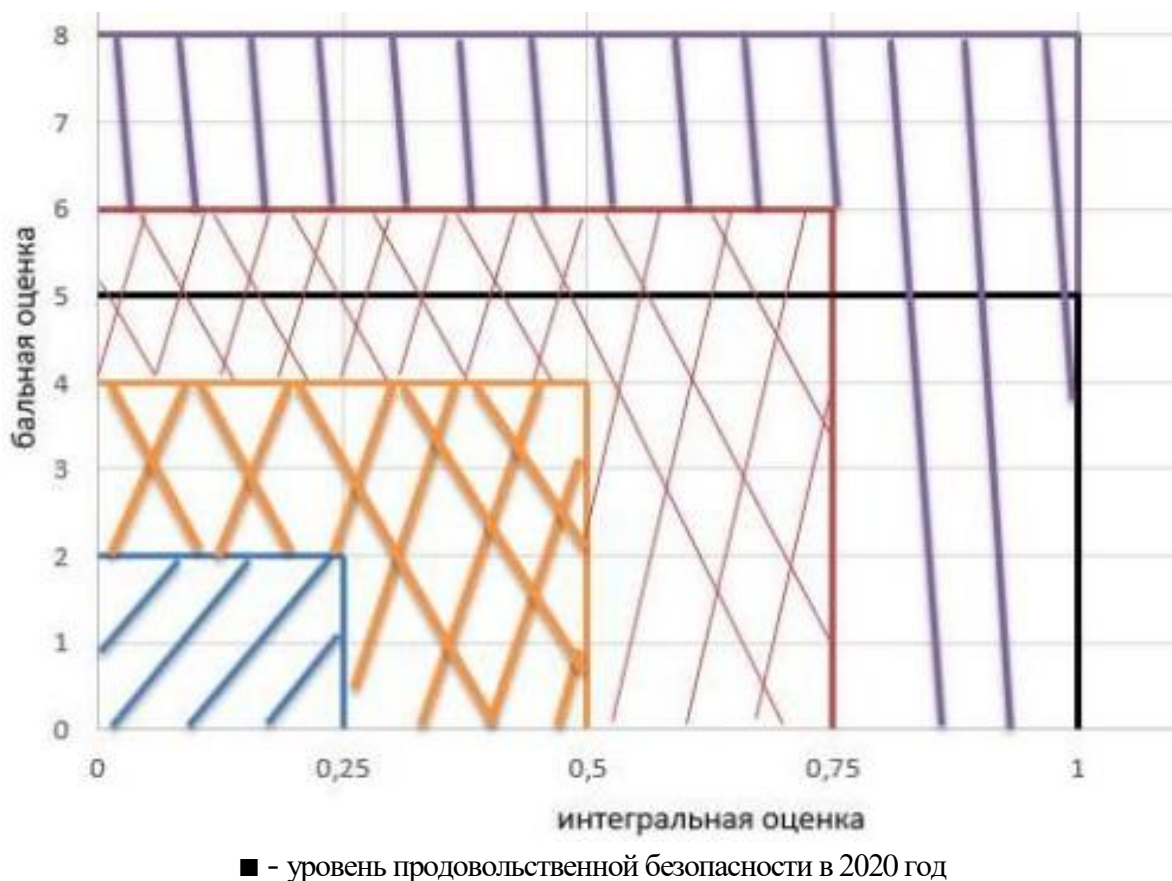


Рисунок 3 – Уровень продовольственной безопасности Амурской области в 2020 году

В 2020 году интегральная оценка характеризует продовольственную безопасность Амурской области как абсолютную, при этом бальная оценка находится в пределах нормального уровня продовольственной безопасности. Расположение оценок в этих зонах говорит о стабильности и продовольственной независимости, однако в данном случае требуется незначительная корректировка отдельных сегментов продовольственной безопасности, а именно, повышение

качества и безопасности товаров.

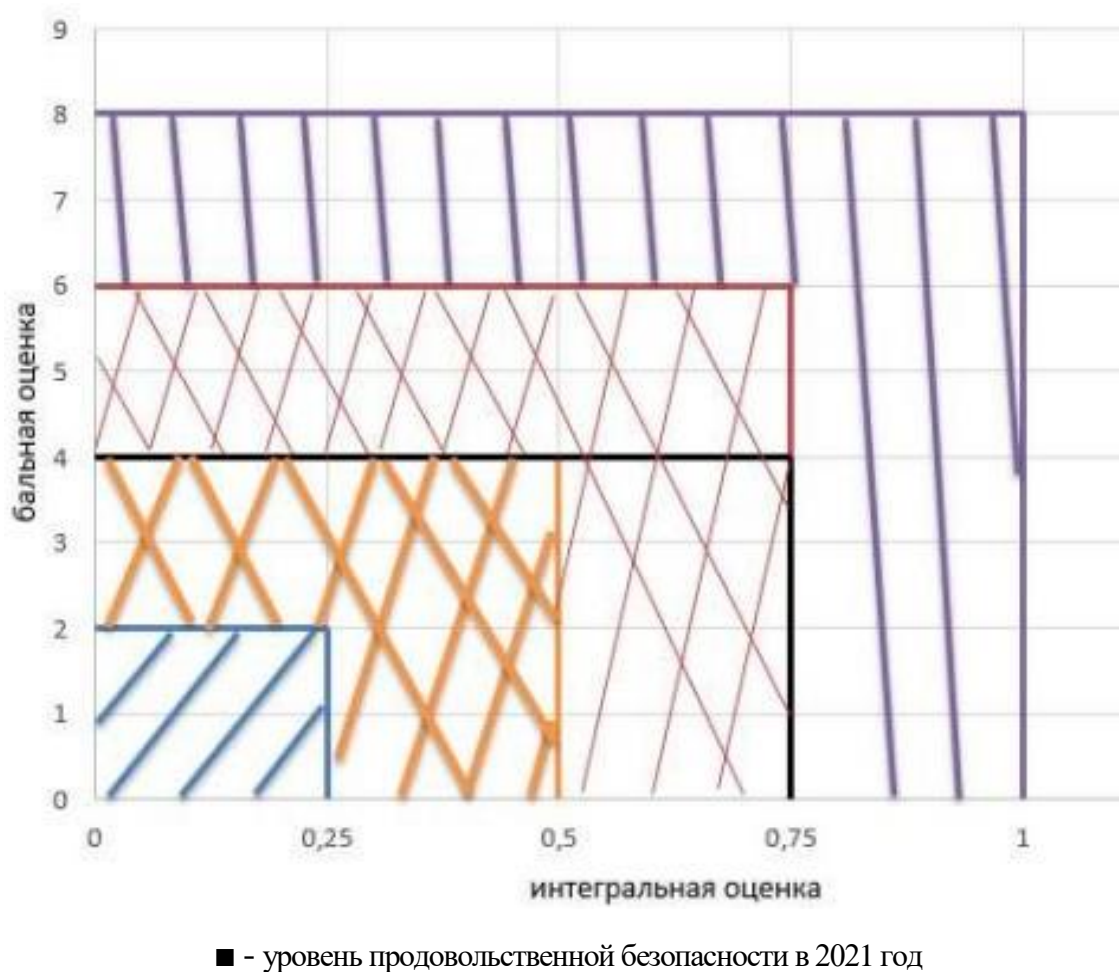


Рисунок 4 – Уровень продовольственной безопасности Амурской области в 2021 году

В 2021 году балльная оценка характеризует продовольственную безопасность Амурской области как неустойчивую, при этом интегральная оценка находится в пределах нормального уровня продовольственной безопасности. Данная ситуация возникает при достаточной продовольственной независимости, но уровень экономической доступности и качество продуктов находятся ниже нормы. Снижение уровня продовольственной безопасности в 2021 году в сравнении с 2020 годом связано с неблагоприятными погодными условиями, а, следовательно, неурожаем в Амурской области, в следствие которого произошло наращивание объемов импорта.

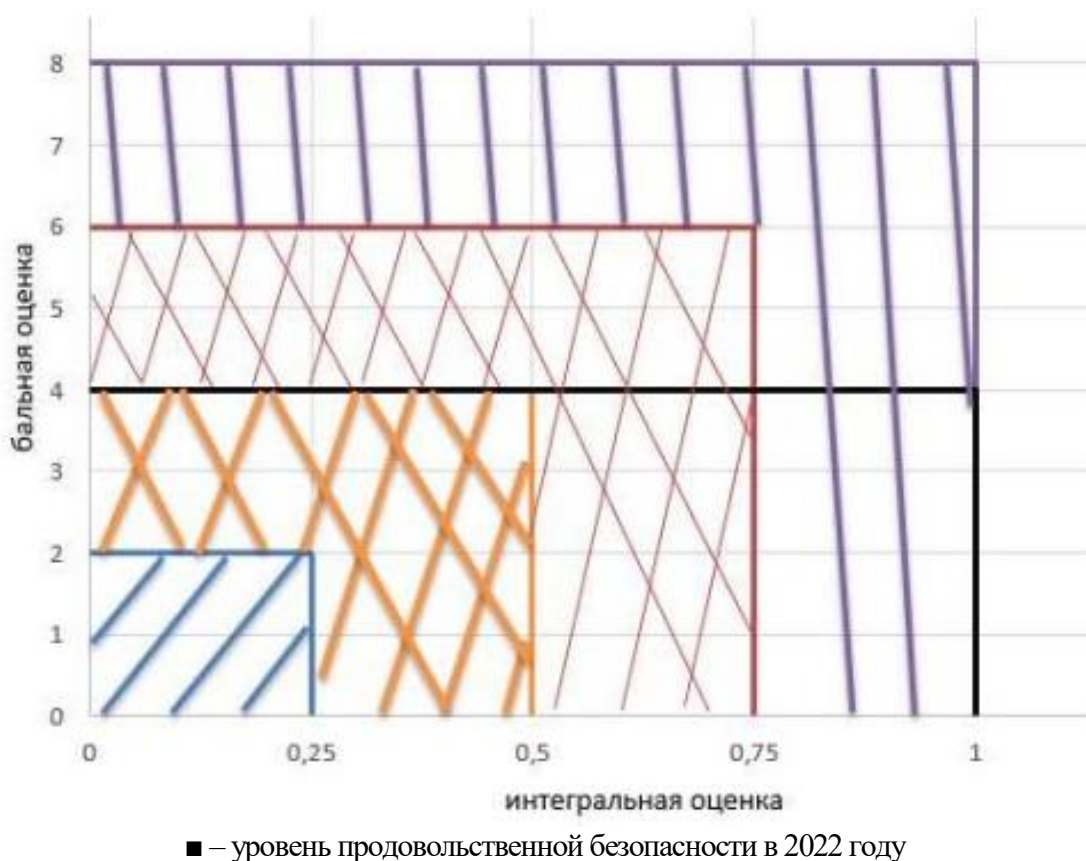


Рисунок 5 – Уровень продовольственной безопасности Амурской области в 2022 году

В 2022 году балльная оценка характеризует продовольственную безопасность Амурской области как неустойчивую, при этом интегральная оценка находится в пределах абсолютного уровня продовольственной безопасности. Расположение оценок в этих зонах говорит о неустойчивом уровне продовольственной безопасности. Контрольно-надзорная деятельность Россельхознадзора эффективна, экспорт превышает импорт, контроль за вывозимой продукцией преобладает над ввозимой. Однако качество товаров не соответствует требованиям законодательства Евразийского экономического союза о техническом регулировании. В 2021 - 2022 гг. фактическое потребление основных продуктов питания не соответствовало рациональным нормам потребления пищевых продуктов. Снижение фактического потребления основных продуктов питания на душу населения, а именно растительных масел, является следствием стремления населения к здоровому образу жизни и уменьшению жиров в рационе. Та-

ким образом, приоритетными направлениями дальнейшего развития сельского хозяйства в регионе должно стать производство овощей и бахчевых, фруктов и ягод. Анализ показал, что именно в данных видах продукции Амурской области не может полностью обеспечить население региона за счет собственного производства.

Перспективы развития сельскохозяйственного рынка Амурской области заключаются в создании экономических, организационных и институциональных условий для стимулирования местного производителя, перераспределения рыночных сил в пользу потребителя и производителя продовольствия, обеспечения доступности качественного и безопасного продовольствия для населения.

Нами была разработана методика оценки уровня продовольственной безопасности региона с учетом показателей контрольно-надзорной деятельности Россельхознадзора, которая состоит из трех этапов. На первом этапе определяется балльная оценка, характеризующая продовольственную безопасность как физическую и экономическую доступность продовольствия, а также качество и безопасность продукции. На втором этапе определяется интегральный показатель, который характеризует политику контрольно-надзорной деятельности Россельхознадзора в регионе. В завершении графическое представление двух оценок позволяет наглядно отобразить уровень продовольственной безопасности региона.

Нами была апробирована данная методика на Амурской области. Для исследования был выбран временной диапазон с 2020 года по 2022 год. В 2022 году балльная оценка равна 4 из 8, а интегральный показатель достигает единицы. По результатам проведенного анализа было выявлено, что продовольственная безопасность Амурской области в 2022 году находится на неустойчивом уровне. Амурская область не может полностью обеспечить население следующими продуктами: овощи и бахчевые, фрукты и ягоды. Так уровень самообеспечения по овощам и бахчевым в 2022 году равен 59,28 % при нормативном значении 90 %, уровень самообеспечения по фруктам и ягодам равен 14,97 % при пороговом значении 60 %.

Анализ показал, что в регионе не обеспечено должное качество и безопасность продуктов питания, так как в ходе микробиологических, санитарно-химических, паразитологических исследований, исследований на содержание антибиотиков, генетически модифицированных организмов, радиоактивных веществ было выявлено значительное количество проб, не соответствующих требованиям законодательства Евразийского экономического союза о техническом регулировании. Например, удельный вес проб, не соответствующих гигиеническим требованиям по физико-химическим показателям в 2022 году составляет 7,85, данное направление является первым по количеству не соответствующих проб. Коэффициенты, отражающие контрольно-надзорной деятельности Россельхознадзора, достигают пороговых значений, например, коэффициент импортозависимости в 2022 году равен 49, при нормативном значении 5.

Таким образом были выявлены слабые стороны: низкая экономическая доступность, низкий уровень качества и отсутствие самообеспечения по отдельным группам продукции.

### 3 ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ ПО СРЕДСТВАМ УПРАВЛЕНИЯ РОССЕЛЬХОЗНАДЗОРА ПО АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

#### 3.1 Совершенствование организации контроля (надзора) для целей обеспечения продовольственной безопасности в части полномочий Россельхознадзора по Амурской области

Проблема продовольственной безопасности является острой для Российской Федерации с учетом обострения геополитических отношений, ухудшения климатической и экологической обстановки, а также вследствие неблагоприятной эпидемиологической ситуации в мире. Что в свою очередь определяет необходимость проведения политики импортозамещения.

Обеспечение продовольственной безопасности не должно заключаться лишь в снижении импорта продовольственных товаров и реализации стратегии импортозамещения. Население необходимо обеспечить качественными и безопасными продуктами питания, а также продовольственная безопасность характеризуется экономической и физической доступностью продовольствия.

Сильными сторонами агропромышленного комплекса Амурской области являются наличие свободных земельных ресурсов, высокая обеспеченность сельхозугодиями, постоянно растущие объемы производства сои, что обеспечивает стабильный экспорт в Китай. Данные преимущества в совокупности с сокращением импорта создают мощные стимулы для развития в регионе производства и переработки сельскохозяйственной продукции.

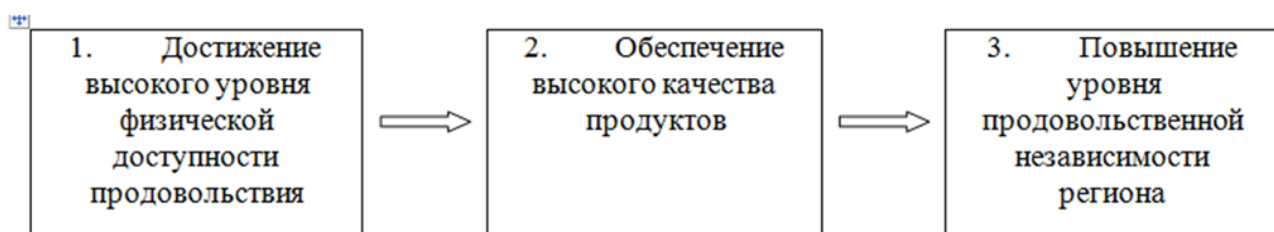


Рисунок 6 – Направления совершенствования продовольственной безопасности Амурской области

Усовершенствование продовольственной безопасности в Амурской обла-

сти и в других регионах должно осуществляться по следующим направлениям, указанным на рисунке 19.

Несмотря на все преимущества, Амурская обладает рядом проблем:

- высокая доля импортных семян, средств производства (трактора, комбайны), сельскохозяйственной химии (удобрения, кормовые добавки);
- несоблюдение агротехнологических требований сельскохозяйственного производства из-за недостатка у производителей оборотных средств на приобретение удобрений, средств защиты растений, семян, кормов и т.п.;
- техническое и технологическое отставание отрасли (использование устаревших технологий, высокий уровень износа техники) из-за низкой платежеспособности сельскохозяйственных производителей;
- нехватка высококвалифицированных кадров в селе, связанная с низким уровнем доходов и не обустроенностью сельских территорий, а также сезонным характером труда;
- низкая социальная привлекательность села для проживания, отсутствие перспектив для жителей сельской местности в трудоустройстве, развитии самозанятости.

Сформируем основные факторы и угрозы продовольственной безопасности в нижепредставленной таблице 23.

Таблица 23 – Основные угрозы продовольственной безопасности Амурской области

Факторы	Угрозы
Импортозамещение	Угроза здоровью граждан, так как продукты по относительно низкой цене не соответствуют экологическим нормам
Хроническая нехватка новой сельскохозяйственной техники и оборудования	Угроза недостаточного урожая или возможности его сбора, угроза самообеспечения
Недостаточный уровень жизни	Угроза высокой степени долговой нагрузки
Недостаточная величина среднедушевых доходов населения	Угроза недостаточного уровня привлекательности региона для жизни и работы.
Низкий уровень эффективности продовольственного контроля	Угроза роста заболеваемости населения. Угроза снижения уровня демографии.
Запрет на экспорт ряда продуктов	Угроза снижения потенциальных доходов государства. Угроза формирования дефицита бюджета.

В первую очередь необходимо разработать и согласовать с профильными федеральными министерствами индикаторы и их пороговые значения, а затем, основываясь на них разобрать уже собственные индикаторы на региональных уровнях. Данные действия позволят защитить национальные интересы страны при помощи детального и всеобщего мониторинга. Особо важным данный момент становится в контексте утверждения стратегии об экономической безопасности, которая в свою очередь нуждается в оценочных показателях.

Амурская область территориально граничит с КНР. Ввиду этого, Амурской области дана обязанность регулировать на пунктах таможенного контроля качество импорта из государства Китай и транзитных грузов, поступающих в Россию через него, посредством работы Управления Россельхознадзора с учетом международных правил и стандартов, в частности Соответствие пищевой продукции требованиям законодательства Евразийского экономического союза о техническом регулировании. В таблице 23 рассмотрим комплекс мер, которые возможно применить с целью повышения продовольственной безопасности Амурской области, которые возможно внедрить при изменении или переориентированности контрольно-надзорной деятельности Россельхознадзора.

Таблица 24 – Комплекс мероприятий, предлагаемых в целях минимизации угроз продовольственной безопасности Амурской области

Элемент продовольственной безопасности	Мероприятие Россельхознадзора по Амурской области
Уровень самообеспечения (овощи, фрукты, ягоды)	– введение в оборот земель с/х назначения с разрешенным использованием овощеводство; – увеличение объемов с/х продукции; обеспечить превосходство экспорта над импортом в аграрном секторе
Экономическая доступность продовольствия	– увеличение объема проконтролированных земель сельскохозяйственного назначения; – обеспечение импортозамещения по всей цепочке создания добавленной стоимости в АПК – от производства сельскохозяйственных машин и оборудования до выпуска конечной продукции
Соответствие пищевой продукции требованиям законодательства Евразийского экономического союза о техническом	– организация отбора проб и получение результатов в пунктах пропуска, в случае положительного результата (возврат, уничтожение); – обязанность организаций, где были обнаруже-



### **3.2 Предложения по совершенствованию мер продовольственной безопасности и их влияние на экономическую безопасность региона**

Обеспечение продовольственной и социальной является не менее важным, чем обеспечение финансовой безопасности на территории Амурской области, ставя жизнь человека на передний план. Качество продукции потребляемой населением, а также доля расходов населения в структуре расходов является важнейшими факторами для дальнейшей жизни людей. Согласно пирамиде Маслоу, человек сначала должен удовлетворить свои экзистенциальные потребности, в число которых входит потребность в пище. Опираясь на выше сказанное, органам государственной власти необходимо создать комфортные условия проживания на территории Амурской области, ориентируясь на то, что повышая потребительские возможности населения, возможно добиться социально-экономического развития региона. Продовольственную безопасность в Амурской области в первую очередь создает Управление Россельхознадзора по Амурской области.

Изучив, указанные выше угрозы и просчитав различными методами продовольственную безопасность региона, возможно увеличить показатель самообеспечения по средствам изменений и корректировке контрольных (надзорных) мероприятий Управления Россельхознадзора по Амурской области. Предлагаем перераспределить площади контролируемых земель сельскохозяйственного назначения, а именно увеличить установить в процентном соотношении долю земель сельскохозяйственного назначения с различными категориями разрешенного использования, усилить контроль на землях с разрешенной категорией использования «овощеводство». Из трехлетнего расчета установлено, что Управлением Россельхознадзора по Амурской области в год вводится в оборот 817 га земель сельскохозяйственного назначения, без обязательной привязки к разрешенному использованию. При усилении контроля земель под овощеводство. Прогнозное значение земель составит 905 га, при средней урожайности 132,06 ц/га, ожидаемый темп роста овощей составит 104,83 % к

предыдущему 2022 году.

Таблица 25 – Прогноз продовольственной безопасности Амурской области на 2023 год

Критерий	Значение показателя		Количество баллов	
	2022	2023	2022	2023
Уровень продовольственной независимости (самообеспеченности региона)	1,33	1,40	2	2
Коэффициент фактического потребления продовольствия	0,89	0,97	1	2
Уровень экономической доступности продовольствия:				
- доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума	0,14	0,13	2	2
- доля расходов на питание в структуре расходов домашних хозяйств на конечное потребление;	0,36	0,34	1	1
- степень неравномерности распределения населения по уровню доходов.	0,358	0,341	1	1
Интегральная оценка продовольственной безопасности			7	8
Экономическая безопасность $ЭБ = 0,3X_{фин.} + 0,15X_{науч.} + 0,15X_{прод.} + 0,25X_{соц.} + 0,15X_{экол.}$ , где $0 \leq ЭБ \leq 1$		Интегральный показатель	0,84	Прогноз 0,85

Расчет и анализ продовольственной безопасности Амурской области на 2023 год показали положительную динамику коэффициента самообеспеченности региона, он увеличился на 5 % и составил 1,40. Значительный рост наблюдается у коэффициента фактического потребления продовольствия – около 10 %, что составило 0,97, тем самым он перешел из разряда допустимого в разряд оптимального значения и добавил балл к интегральной оценке продовольственной безопасности. Коэффициенты уровня экономической доступности снизились, что показывает повышение физической доступности продовольствия.

Благодаря всем предложенным мероприятиям, произойдет рост уровня самообеспечения, улучшение качества продукции, повышение экономической доступности продовольствия, и как следствие, рост уровня продовольственной безопасности Амурской области. Указанное подтверждается ростом интеграль-

ного показателя экономической безопасности региона с 0,84 до 0,85.

Амурская область обладает высоким потенциалом в области развития агропромышленного комплекса, однако он не используется в полном объеме. Стратегической целью государственной политики для обеспечения продовольственной безопасности должно стать развитие сельских территорий посредством поддержки малого и среднего предпринимательства. Для повышения эффективности производства сельскохозяйственной продукции рекомендуется органам государственной власти:

- обеспечить темпы роста государственной поддержки сельскохозяйственного производства не ниже соответствующих темпов роста собственной доходной части областного бюджета;

- предоставить дополнительные государственные поддержки субъектам агропромышленного комплекса Амурской области в части субсидирования затрат;

- создать необходимую инфраструктуру в сельской местности;

- поддерживать малые формы хозяйствования;

- закрепление молодых специалистов и молодых рабочих у сельскохозяйственных товаропроизводителей.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализируя теоретические основы обозначенной темы, становится понятным, что не существует единого подхода по определению понятия «экономическая безопасность» в контексте обеспечения национальной безопасности, что в свою очередь образует проблемы в построении эффективной системы экономической безопасности и ее оценки как на федеральном, так и на региональном уровнях.

В рамках настоящего исследования под термином «экономическая безопасность региона» рассматривается надежная и обеспеченная всеми необходимыми механизмами и институтами государства защищенность экономики субъекта Российской Федерации от внутренних и внешних угроз, обеспечивающая ее устойчивый рост. Акцентируя внимание на том, что регион является элементом социально-экономической и политической системы государства, решение задач обеспечения экономической безопасности региона должно строиться с учетом специфики его функционирования.

Данная цель является достижимой при условии формирования эффективной системы экономической безопасности на территории Российской Федерации. Даная мера позволит обеспечить тенденцию умеренного развития регионов, и позволит своевременно органам, осуществляющим государственное управление предпринимать необходимые решения для обеспечения устойчивости экономики по отношению к внутренним и внешним угрозам.

Нами была разработана методика оценки уровня продовольственной безопасности региона с учетом показателей контрольно-надзорной деятельности Россельхознадзора, которая состоит из трех этапов. На первом этапе определяется балльная оценка, характеризующая продовольственную безопасность как физическую и экономическую доступность продовольствия, а также качество и безопасность продукции. На втором этапе определяется интегральный показатель, который характеризует политику контрольно-надзорной деятельности Россельхознадзора в регионе – импортозамещение. В завершении графическое представление двух оценок позволяет наглядно отобразить уровень продоволь-

ственной безопасности региона.

Нами была апробирована данная методика на Амурской области. Для исследования был выбран временной диапазон с 2020 года по 2022 год. В 2022 году бальная оценка равна 4 из 8, а интегральный показатель достигает единицы. По результатам проведенного анализа было выявлено, что продовольственная безопасность Амурской области в 2022 году находится на неустойчивом уровне. Амурская область не может полностью обеспечить население следующими продуктами: овощи и бахчевые, фрукты и ягоды. Так уровень самообеспечения по овощам и бахчевым в 2022 году равен 59,28 % при нормативном значении 90 %, уровень самообеспечения по фруктам и ягодам равен 14,97 % при пороговом значении 60 %.

В ходе проведенного анализа деятельности Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Амурской области, определена социальная и экономическая значимость деятельности Управления и влияние ее на экономическую безопасность.

По результатам анализа, выявлен риск экономической безопасности, а именно обязательство вовлечения в оборот выбывших сельскохозяйственных угодий для выращивания экспортно-ориентированной сельскохозяйственной продукции Амурской области выражается не в площадях, а в денежном выражении, то есть даже при стопроцентном вовлечении угодий, но при искусственно заниженной стоимости продукции, исполнение задач не даст возможности достижения основной цели национального проекта «Экспорт АПК». Также при ограничении или запрете экспорта и отказе Управления Россельхознадзора по Амурской области в выдачи разрешительных документов повышается угроза экономической безопасности Амурской области.

Таким образом, проанализировав изложенное уже необходимо сделать несколько выводов. Во-первых, Управление как орган исполнительной власти реализует во взаимодействии с институтами гражданского общества комплекс организационных, социально-экономических, информационных, правовых и иных мер, направленных на противодействие вызовам и угрозам экономиче-

ской безопасности и защите национальных интересов Российской Федерации в экономической сфере. Во-вторых, по средствам контроля (надзора) в своей сфере, в том числе недопущения обращения санкционной продукции, стимулирует производство собственной продукции, что укрепляет стабильность и экономическую безопасность региона – Амурской области.

Поступающая в Управление Россельхознадзора по Амурской области информация проанализированная и систематизированная свидетельствует о формировании угроз экономической безопасности, обусловленных непоступлением финансовых средств в экономику России в счёт оплаты отгруженных за границу сырьевых товаров вследствие несовершенства формирования пошлинных льгот и валютного контроля.

Таким образом, были выявлены слабые стороны: низкая экономическая доступность, низкий уровень качества и отсутствие самообеспечения по отдельным группам продукции.

Расчет и анализ продовольственной безопасности Амурской области на 2023 год показали положительную динамику коэффициента самообеспеченности региона, он увеличился на 5 % и составил 1,40. Значительный рост наблюдается у коэффициента фактического потребления продовольствия – около 10 %, что составило 0,97, тем самым он перешел из разряда допустимого в разряд оптимального значения и добавил балл к интегральной оценке продовольственной безопасности. Коэффициенты уровня экономической доступности снизились, что показывает повышение физической доступности продовольствия.

Благодаря всем предложенным мероприятиям, произойдет рост уровня самообеспечения, улучшение качества продукции, повышение экономической доступности продовольствия, и как следствие, рост уровня продовольственной безопасности Амурской области. Указанное подтверждается ростом интегрального показателя экономической безопасности региона с 0,84 до 0,85.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Абдулаева, З.З. Организационные основы системы мониторинга экономической безопасности региона / З.З. Абдулаева // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2021. – № 4. – С. 301-307.
- 2 Амурский статистический ежегодник 2022 [Электронный ресурс] // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Амурской области: офиц. сайт. – Режим доступа : [https://amurstat.gks.ru/infuslugi\\_katalog\\_publications](https://amurstat.gks.ru/infuslugi_katalog_publications). – 15.03.2023.
- 3 Богомолов, В.А. Экономическая безопасность / А.В. Богомолов. – М. : Экзамен, 2019. – 295 с.
- 4 Боташева, Л.С. Нормативно-правовое регулирование и учетно-аналитическое обеспечение налогового контроля / Л.С. Боташева, З.М. Ильясова, Ф.З. Семенова // Достижения науки и образования. – 2019. – № 2. – С. 22-28.
- 5 Быков, В.П. Экономическая безопасность регионов и преодоление угроз в современных условиях / В.П. Быков, О.А. Дембовская, Е.М. Лебедько // Экономика и эффективность организации производства. – 2020. – № 5. – С. 60-63.
- 6 Ведомости.ру [Электронный ресурс]: офиц. сайт. – 14.12.2004. – Режим доступа : <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2021/04/06/864874-tenevoi-sektor>. – 10.05.2023.
- 7 Ворожихин, В.В. Проблемы определения категории «Экономическая безопасность» / В.В. Ворожихин, И.Г. Тютюнник // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы. – 2021. – № 2. – С. 135-140.
- 8 Гергова, З.Х. Налоговое регулирование в системе методов финансового регулирования экономики / З.Х. Гергова // Высшая школа. – 2020. – № 3. –и С. 5-6.
- 9 Градов, А.П. Экономическая безопасность страны. Принципы анализа состояния и противодействия угрозам / А.П. Градов, И.В. Ильин // Экономическая наука современной России. – 2019. – № 3 (30). – С. 88–101.
- 10 Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]:

федеральный закон от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

11 Грунин, О.А. Экономическая безопасность организации / О.А. Грунин, С.О. Грунин. – СПб. : Питер, 2019. – 160 с.

12 Гуськов, Н.С. Экономическая безопасность регионов / Н.С. Гуськов, В.Е. Звенякин, В.В. Крюков. – М. : Алгоритм, 2021. – 244 с.

13 Гутман, Г.В. Экономическая безопасность региона: теория и практика / Г.В. Гутман, Ю.Н. Лапыгин, А.И. Прилепский. – М. : Наука, 2019. – 119 с.

14 Забираев, М.В. Экономическая безопасность / М.В. Забираев. – М. : Юрайт, 2020. – 190 с.

15 Зарипова, Н.Д. Содержание и методы налогового регулирования деятельности организаций / Н.Д. Зарипова // Налоговое право. – 2021. – № 6. – С. 161-164.

16 Игонина, Л.Л. Конкурентоспособность национальной экономики: инновационные императивы и финансовые регуляторы / Л.Л. Игонина // Экономический анализ: теория и практика. – 2019. – № 7(358). – С. 12-20.

17 Илларионов, А.Н. Критерии экономической безопасности / А.Н. Илларионов // Вопросы экономики. – 2020. – № 10. – С. 35–58.

18 Калина, А.В. Формирование пороговых значений индикативных показателей экономической безопасности России и ее регионов / А.В. Калина // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – 2019. – № 4. – С. 54-58.

19 Калинина, Н.М. Экономическая безопасность региона: сущность, угрозы и меры обеспечения / Н.М. Калинина // Сибирский торгово-экономический журнал. – 2020. – № 10. – С. 1–21.

20 Карпов, В.В. Экономическая безопасность региона: понятийный аппарат, методология, угрозы / В.В. Карпов, А.А. Кораблева // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы. – 2021. – № 2. – С. 163-169.

21 Козицын, А.А. Экономическая безопасность как основа комплексной оценки состояния экономики территорий / А.А. Козицын // Известия УрГЭУ. –



2021. – № 3 (15). – С. 49-53.

22 Кунцман, М.В. Экономическая безопасность : учебное пособие / М.В. Кунцман. – М. : Мадис, 2020. – 152 с.

23 Магомадов, Ш.А. Налоговая политика России на 2022 – 2024 годы / Ш.А. Магомадов, Х-М.Ш. Кадыров // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2022. – № 5. – С. 133-135.

24 Малецкий, А.А. Роль и механизм налогового регулирования в современной экономике / А.А. Малецкий // Международный бухгалтерский учет. – 2020. – № 33. – С. 50-60.

25 Матвеева, Е.Е. Механизм обеспечения экономической безопасности региона / Е.Е. Матвеева // Экономические науки. – 2022. – № 6. – С. 282 – 288.

26 Маханько, Г.В. Экономическая безопасность и конкурентоспособность региона как важнейшая составляющая экономической безопасности России / Г.В. Маханько // Научный журнал КубГАУ. – 2021. – № 105 (01). – С. 14-21.

27 Мишагина, Ю.А. Изменение подхода к налоговому регулированию как средство преодоления бюджетного дефицита / Ю.А. Мишагина // Налоговый журнал. – 2019. – № 1. – С. 15-17.

28 Нестеренко, Ю.Н. Налоговые льготы: новые подходы к установлению / Ю.Н. Нестеренко // Экономический журнал. – 2019. – № 2. – С. 36-49.

29 О безопасности [Электронный ресурс] : федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

30 О дополнительных гарантиях социальной защиты судей и работников аппаратов судов Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон от 10 января 1996 г. № 6-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

31 О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] : указ Президента от 02 июля 2021 г. № 400. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

32 О товарах (группах товаров), в отношении которых не могут применяться отдельные положения Гражданского кодекса Российской Федерации о защите исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, выраженные в таких товарах, и средства индивидуализации, которыми такие товары маркированы [Электронный ресурс] : постановление Правительства РФ от 29.03.2022 г. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

33 Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

34 Об утверждении Концепции системы планирования выездных налоговых проверок [Электронный ресурс] : приказ ФНС РФ от 30 мая 2007 г. № ММ-3-06/333. Доступ из справ.-правовой системы «Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации».

35 Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Амурской области на период до 2025 года [Электронный ресурс] : постановление Правительства Амурской области от 13 июля 2012 г. № 380. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

36 Открытый бюджет Амурской области [Электронный ресурс] // Правительство Амурской области : офиц. сайт. – Режим доступа : [http://ob.fin.amurobl.ru/dokumenty/zakon/zakon\\_ob\\_ispolnenii](http://ob.fin.amurobl.ru/dokumenty/zakon/zakon_ob_ispolnenii). – 15.04.2023.

37 Пансков, В.Г. Налоговое регулирование как инструмент подъема экономики / В.Г. Пансков // Этап: экономическая теория, анализ, практика. – 2019. – № 2. – С. 86-99.

38 Пансков, В.Г. Налоговые льготы: теория и практика применения / В.Г. Пансков // Экономика. Налоги. Право. – 2021. – № 1. – С. 119-125.

39 Полуниин, С.К. Налоговая система Российской Федерации / С.К. Полуниин // Молодой ученый. – 2020. – № 46. – С. 239 – 241.

40 Поспелова, Е.Б. Налоговые льготы, как способ обеспечения социальной справедливости налоговых расходов / Е.Б. Поспелова // Уровень жизни населения регионов России. – 2022. – № 1. – С. 99-109.

41 Посуколько, М.С. Экономическая безопасность регионов как основная компонента экономической безопасности России (на примере Ростовской области) / М.С. Посуколько // Электронный вестник Ростовского социально-экономического института. – 2020. – № 2. – С. 558-563.

42 Преступность России [Электронный ресурс] // Советник.ру : офиц. сайт. – Режим доступа : [https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:Преступность\\_в\\_России](https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:Преступность_в_России). – 11.05.2023.

43 Привалов, С.Г. О сущности налогов / С.Г. Привалова // Новая экономика. – 2021. – № 3. – С. 21-31.

44 Руденко, М.Р. Теоретические основы понятия «экономическая безопасность региона» / М.Р. Руденко // Экономика и управление. – 2020. – № 2. – С. 22-28.

45 Рузметов, С.А. Диагностика и анализ экономической безопасности региона / С.А. Рузметов, Т.А. Нарожняя // Молодой ученый. – 2020. – № 23 (313). – С. 444-445.

46 Светлаков, А.Г. Системный подход к исследованию понятия «экономическая безопасность» / А.Г. Светлаков, И.М. Глотина // Пермский аграрный вестник. – 2019. – № 4 (8). – С. 73-79.

47 Сенчагов, В.К. Использование индексного метода для оценки уровня экономической безопасности / В.К. Сенчагов, С.Н. Митяков // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. – 2019. – № 5. – С. 19-22.

48 Сигов, В.И. Безопасность экономического пространства региона: концептуальные основы и система показателей / В.И. Сигов, А.А. Песоцкий // Экономика региона. – 2019. – № 4. – С. 102-107.

49 Соснин, В.И. Менеджмент безопасности предпринимательства / В.И. Сосник. – М. : Юрайт, 2020. – 357 с.

50 Уразгалиев, В.Ю. Экономическая безопасность / В.Ю. Уразгалиев. – М. : Юрайт, 2020. – 376 с.

51 Федеральная налоговая служба [Электронный ресурс]: офиц. сайт. – Режим доступа: [https://www.nalog.gov.ru/rn77/related\\_activities/statistics\\_and\\_](https://www.nalog.gov.ru/rn77/related_activities/statistics_and_)

analytics/forms. – 17.04.2023.

52 Феофилова, Т.Ю. Региональная экономическая безопасность: сущность понятия и границы применения / Т.Ю. Феофилова // Вестник РУДН. – 2019. – № 3. – С. 52-59.

53 Цыбин, Д.С. Концептуальные основы экономической безопасности муниципального образования / Д.С. Цыбин // Вологдинские чтения. – 2021. – № 26. – С. 14-19.

54 Черемисина, Н.В. Экономическая безопасность региональной экономической системы: механизмы и инструменты обеспечения / Н.В. Черемисина // Социально-экономические явления и процессы. – 2019. – № 3. – С. 47-52.

55 Шкарина, Е.Н. Экономическая безопасность и преодоление угроз в современных условиях / Е.Н. Шкарина // Вестник СевКавГТУ. – 2019. – № 3 (11). – С. 86-92.

56 Шубина, Н.В. Концептуальные подходы к пониманию экономической безопасности региона: сущность, структура, факторы и условия / Н.В. Шубина // Вестник УрФУ. – 2019. – № 2. – С. 288-307.