

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический
Кафедра экономической безопасности и экспертизы
Специальность 38.05.01 - Экономическая безопасность
Специализация: Экономико-правовое обеспечение экономической безопасности

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

_____ Е.С. Рычкова

« ____ » _____ 2023 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: Индикативный анализ бюджетно-налоговой безопасности региона (на примере Амурской области)

Исполнитель

студент группы 878-ос

Д.С. Воробец

Руководитель

доцент, канд. техн. наук

Н.А. Бабкина

Нормоконтроль

Л.И. Рубаха

Рецензент

доцент, канд. экон. наук

А.В. Плешивцев

Благовещенск 2023

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический

Кафедра экономической безопасности и экспертизы

Специальность 38.05.01 - Экономическая безопасность

Специализация: Экономико-правовое обеспечение экономической безопасности

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

_____ Е.С. Рычкова

«___» _____ 2023 г.

ЗАДАНИЕ

К дипломной работе студента группы 878-ос Воробца Данилы Сергеевича

1. Тема дипломной работы: Индикативный анализ бюджетно-налоговой безопасности региона (на примере Амурской области)

(утверждено приказом от 20.03.2023 № 660-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы: _____

3. Исходные данные к дипломной работе: материалы учебной и периодической литературы в области экономической безопасности, статистические сборники Амурской области, Интернет-ресурсы.

4. Содержание дипломной работы (перечень подлежащих разработке вопросов):

- теоретико-правовые основы индикативного анализа бюджетно-налоговой безопасности;

- анализ бюджетно-налоговой безопасности Амурской области на основе индикативного метода;

- направления снижения угроз бюджетно-налоговой безопасности Амурской области.

5. Перечень материалов приложения: методика оценки экономической безопасности территории по методике А.А. Иванова

6. Консультанты по дипломной работе: нет.

7. Дата выдачи задания: 18 октября 2022 г.

Руководитель дипломной работы: Н.А. Бабкина, доцент, канд. техн. наук.

Задание принял к исполнению: 18 октября 2022г. _____ Д.С. Воробец

РЕФЕРАТ

Работа содержит 82 с., 22 таблицы, 9 рисунков, 53 источника, 1 приложение.

ИНДИКАТИВНЫЙ АНАЛИЗ, БЮДЖЕТНО-НАЛОГОВАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ИНДИКАТОРЫ, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, УГРОЗЫ, НАЛОГОВЫЕ И НЕНАЛОГОВЫЕ ДОХОДЫ, БЕЗВОЗМЕЗДНЫЕ ПОСТУПЛЕНИЯ, СИСТЕМА ЛЬГОТНОЙ ОПЛАТЫ, ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИМУЩЕСТВО

Целью дипломной работы является разработка направлений снижения угроз бюджетно-налоговой безопасности Амурской области.

Предметом исследования выступают проблемы обеспечения бюджетно-налоговой безопасности регионов. Объектом исследования является индикативный анализ бюджетно-налоговой безопасности Амурской области.

В первой главе дипломной работы представлены теоретико-правовые основы индикативного анализа бюджетно-налоговой безопасности.

Во второй главе дипломной работы проведен анализ бюджетно-налоговой безопасности Амурской области на основе индикативного метода.

В третьей главе дипломной работы предложены направления снижения угроз бюджетно-налоговой безопасности Амурской области.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Теоретико-правовые основы индикативного анализа бюджетно-налоговой безопасности	9
1.1 Экономическая сущность и значение бюджетно-налоговой безопасности в системе экономической безопасности	9
1.2 Система показателей для анализа бюджетно-налоговой безопасности регионов на основе индикативного метода	17
1.3 Современные вызовы и угрозы бюджетно-налоговой безопасности регионов	25
2 Анализ бюджетно-налоговой безопасности Амурской области на основе индикативного метода	34
2.1 Современный уровень социально-экономического развития и анализ экономической безопасности Амурской области	34
2.2 Нормативно-правовое регулирование и оценка показателей бюджетно-налоговой безопасности Амурской области	50
2.3 Индикативный анализ бюджетно-налоговой безопасности Амурской области	56
3 Направления снижения угроз бюджетно-налоговой безопасности Амурской области	60
3.1 Угрозы бюджетно-налоговой безопасности Амурской области и предложения по их снижению	60
3.2 Ожидаемые экономические результаты и их влияние на экономическую безопасность Амурской области	66
Заключение	70
Библиографический список	73
Приложение А Методика оценки экономической безопасности территории по методике А.А. Иванова	79

ВВЕДЕНИЕ

Бюджетно-налоговая безопасность является одной из наиболее значимых функциональных сфер региона. Роль бюджетно-налоговой безопасности заключается в обеспечении стабильного функционирования финансовой системы регионов, а также минимизация негативных проявлений факторов внешней и внутренней среды как общеэкономического, так и финансового характера.

Основой обеспечения бюджетно-налоговой безопасности региона являются бюджетная и налоговая политики субъектов государства.

Бюджетно-налоговая безопасность является своего рода синтезом двух связанных сфер: бюджетной и налоговой безопасности. Бюджетная безопасность региона представляет собой состояние экономики, при котором обеспечивается финансовая платежеспособность субъектов государства за счет обеспечения стабильного пополнения доходной части бюджета региона и его эффективного использования, в части решения социально и экономически значимых вопросов в регионе. В свою очередь, налоговая безопасность региона рассматривается как состояние налоговой системы, обеспечивающее защищенность региона от угроз налогового характера, что становится возможным за счет достижения эффективности налоговой политики, оптимальности функционирования налоговой системы, обеспечения собираемости налогов в полном объеме и установленном законодательством сроки, а также организации эффективного налогового контроля над своевременностью и полнотой уплаты налогов. Важно отметить неразрывность процессов обеспечения безопасности региона в бюджетной и налоговой сферах, учитывая, что налоги являются основой успешного функционирования налоговой системы регионов, которая оказывает существенное влияние на бюджетную политику субъектов государства. Также налоговые поступления для большинства регионов Российской Федерации выступают в качестве одной из основных составляющих регионального бюджета, что определяет их значимость в обеспечении эффективной реализации не только налоговой системы региона, но и бюджетной политики.

Бюджетная безопасность региона предполагает реализацию бюджетной политики субъекта государства, которая отвечает основным социальным и экономическим интересам региона. В качестве таких интересов следует выделить: обеспечение стабильного экономического роста, аккумулирование инвестиционных вложений, способных развивать производственные силы региона, поддержка реализации социальной политики, направленной на достижение высокого уровня и качества жизни населения, достижение устойчивого развития региональных учреждений социальной сферы, в целях обеспечения социальных потребностей населения региона. Для реализации указанных региональных интересов, требуется, в первую очередь, обеспечить наличие необходимых финансовых ресурсов, которые аккумулируются в доходах бюджета региона. При этом важно осознавать необходимость не только обеспечить пополнение доходов бюджета в запланированном объеме, который позволит реализовать социально и экономически значимые для региона расходы, но и достичь эффективность использования бюджетных средств, которая проявляется в результате исполнения бюджета региона: формировании профицита (превышение доходов над расходами) или дефицита (превышение расходов над доходами).

Многие регионы России испытывают нехватку бюджетных средств, что проявляется в дефиците бюджета и высокой степени дотационности бюджетов отдельных регионов. Одна из основных причин указанной проблемы вытекает из особенностей организации бюджетной системы регионов в части аккумулирования налоговых поступлений по уровням бюджетов. Так, в доходы бюджетов регионов поступают налоговые платежи от уплаты региональных налогов. Уплаченные федеральные и местные налоги поступают в бюджеты соответствующих уровней. После аккумулирования бюджетных средств федерального уровня, они распределяются между регионами на основе разработанных нормативов отчислений. В свою очередь, бюджетные средства из регионов частично распределяются между бюджетами муниципальных образований. Таким образом, регионы заинтересованы в повышении роли региональных налогов в государственной системе налогообложения и стремятся стимулировать собирае-

мость налогов, а также эффективность системы налогового администрирования, в целях достижения более высокого уровня пополнения доходов регионального бюджета.

Сказанное позволяет определить существенное влияние налоговой системы на бюджетную безопасность региона, а также тесную взаимосвязь между бюджетной и налоговой безопасностью.

Налоговая безопасность имеет своими основными целями: повышение объемов внутреннего производства, в целях достижения более высоких финансовых результатов деятельности предприятий; обеспечение конкурентоспособности отечественных предприятий региона, как на российском, так и на международном рынке товаров и продукции; поддержание налоговой нагрузки на уровне, с одной стороны, обеспечивающем пополнение доходов регионального бюджета за счет налоговых поступлений в планируемом объеме, а с другой стороны, позволяющей предприятиям достигать устойчивого уровня развития, за счет оптимального уровня налоговой нагрузки.

В целях обеспечения налоговой безопасности в регионах, на государственном уровне реализуются направления налоговой политики, как административного (обязанность по уплате налогов и организация должного налогового контроля), так и стимулирующего характера (система налоговых льгот). В целях достижения эффективности реализации налоговой политики в регионе, важно обеспечить оптимальное соотношение указанных налоговых мер.

Представленные сведения характеризует тесную взаимосвязь между налоговой и бюджетной безопасностью региона, а также позволяет определить важности формирования общих целей бюджетной и налоговой безопасности, для достижения высоких результатов и обеспечения в конечном итоге экономической безопасности региона.

Вопросы обеспечения бюджетно-налоговой безопасности регионов, являются достаточно актуальными в современных условиях, что подтверждается многочисленными научными работами авторов: А.В. Минакова, Е.В. Никулиной, Э.К. Коняровой, А.К. Осипова, А.А. Иванова, И.В. Чистниковой, А.В. Ор-

лова и многих других.

Актуальность выбранной темы дипломной работы заключается наличие ряда проблем в обеспечении бюджетно-налоговой безопасности регионов, а также значимости и важности их решения на пути достижения устойчивого развития бюджетной системы, организации эффективного налогового планирования и регулирования, а также обеспечения экономической безопасности на региональном уровне.

Целью дипломной работы является разработка направлений снижения угроз бюджетно-налоговой безопасности Амурской области. Задачами исследования являются:

- раскрыть экономическую сущность и значение бюджетно-налоговой безопасности в системе экономической безопасности;
- представить систему показателей для анализа бюджетно-налоговой безопасности регионов на основе индикативного метода;
- выявить и охарактеризовать современные вызовы и угрозы бюджетно-налоговой безопасности регионов;
- проанализировать современный уровень социально-экономического развития и анализ экономической безопасности Амурской области;
- представить нормативно-правовое регулирование и провести анализ показателей бюджетно-налоговой безопасности Амурской области;
- провести индикативный анализ бюджетно-налоговой безопасности Амурской области;
- разработать предложения по снижению угроз бюджетно-налоговой безопасности Амурской области, представить их ожидаемые результаты и влияние на экономическую безопасность региона.

Предметом исследования выступают проблемы обеспечения бюджетно-налоговой безопасности регионов. Объектом исследования является индикативный анализ бюджетно-налоговой безопасности Амурской области.

1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИНДИКАТИВНОГО АНАЛИЗА БЮДЖЕТНО-НАЛОГОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

1.1 Экономическая сущность и значение бюджетно-налоговой безопасности в системе экономической безопасности

В сложившихся условиях формирования и негативного влияния внешних и внутренних угроз экономической безопасности регионов, все большее значение приобретают вопросы обеспечения финансовой и бюджетно-налоговой безопасности, выступающие ключевым звеном в достижении целей и задач экономической безопасности на региональном уровне.

Важно отметить, что финансовая безопасность регионов, представляющая состояние экономики субъектов РФ, способное обеспечить защищенность от негативного влияния угроз внешнего и внутреннего характера, является основой обеспечения экономической безопасности на региональном уровне.¹ При этом фундаментом обеспечения финансовой безопасности региона, выступает бюджетно-налоговая безопасность, основной целью которой, является достижение стабильного пополнения доходов бюджетов за счет налоговых и иных поступлений и эффективность их использования, которая выражается в возможности реализации расходов на решение социально и экономически значимых вопросов региона за счет бюджетных средств региона. Сказанное позволяет определить особую роль бюджетно-налоговой безопасности в системе обеспечения экономической безопасности региона.

Основная цель бюджетно-налоговой безопасности заключается в обеспечении достижения социально-экономических приоритетов регионов и защиты социально-экономических интересов граждан. Указанная цель достигается посредством защиты от негативного влияния внешних и внутренних угроз бюджетно-налогового характера.

Важно отметить, что бюджетно-налоговая безопасность влияет на многие функциональные сферы экономической безопасности региона:

¹ Голодова, Ж.Г. Формирование и оценка бюджетно-налогового потенциала субъекта РФ // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. 2021. № 5. С. 3.

- влияние на финансовую безопасность прослеживается через возможность обеспечения устойчивости развития финансовой системы, достижения финансовой независимости и платежеспособности регионов, а также эффективности реализации финансовой политики региона;

- влияние на инвестиционную безопасность региона определяется через возможность пополнения инвестиционных фондов за счет бюджетных средств региона, что обеспечивает дополнительные инвестиционные вложения в развитие экономики региона;

- влияние на безопасность банковской системы региона определяется через возможность обеспечения дополнительных мер финансовой поддержки кредитным организациям регионов при наступлении финансовых кризисов или неблагоприятных условий в экономике;

- влияние на производственную безопасность определяется через возможность осуществления дополнительного финансирования предприятий отдельных сфер деятельности, имеющих стратегическое значение для регионов, в целях достижения роста внутреннего производства и формирования более высокого уровня потенциала развития отечественных предприятий;

- влияние на социальную безопасность заключается за счет возможности направления дополнительных бюджетных средств регионов на развитие учреждений социальной сферы, в целях повышения качества жизни населения регионов;

- влияние на демографическую безопасность определяется за счет возможности дополнительного финансирования региональных демографических программ, направленных на стимулирование рождаемости.

Представленные сведения позволяют определить влияние бюджетно-налоговой безопасности на многие сферы экономической безопасности региона, что определяет ее значимость и необходимость реализации эффективных мер по обеспечению бюджетно-налоговой безопасности на региональном уровне. Также, подчеркивая значимость бюджетно-налоговой безопасности регионов, следует отметить, что региональный бюджет является основой реализа-

ции финансовой политики регионального уровня и обеспечивает выполнение целей управления регионом.

Основой реализации направлений бюджетно-налоговой безопасности, является бюджетно-налоговая политика региона, при этом особое значение имеет контроль над результатами ее исполнения. Основные направления бюджетно-налоговой политики формируется на федеральном уровне и оформляются в соответствующем документе, утверждаемом министерством финансов РФ. После чего, подобные направления перетекают в бюджетно-налоговую политику регионов, формируемую с учетом текущего уровня социально-экономического и финансового развития субъектов Российской Федерации.

В целях определения понятийного набора в рамках исследуемых аспектов, следует обратиться к авторским определениям, представленным в экономической литературе. При этом необходимо отметить, что понятие «бюджетно-налоговая безопасность» раскрывается с точки зрения нескольких подходов: управленческого, системного, балансового, комплексного, оценочного и условного. Авторские определения рассматриваемого термина с точки зрения разных подходов представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Авторские определения рассматриваемого термина с точки зрения разных подходов

Автор	Подход	Определение
1	2	3
Т.В. Ускова, С.С. Копасова	Управленческий подход	Бюджетно-налоговая безопасность представляет собой органов власти (федерального, регионального или местного) обеспечивать эффективность реализации бюджетной политики, результатом которой является стабильное пополнение бюджета региона и возможность полного покрытия расходов доходами, в целях формирования профицита бюджета. Также предполагается эффективность реализации налоговой политики, что позволяет достигать высокий уровень собираемости налогов, снижение преступности в налоговой сфере и снижение уровня теневизации экономики. ²
Г.С. Изотова	Системный подход	Бюджетно-налоговая безопасность – состояние бюджетной и налоговой сферы, при котором достигается единство связей между уровнями бюджетов, стабильность их пополнения и оптимальность расходования бюджетных средств, с учетом

² Ускова, Т.В. Бюджетная безопасность региона в контексте устойчивого развития // Проблемы развития территории. 2022. № 4. С. 26.

1	2	3
		текущего уровня развития регионов и муниципалитетов. ³
Б.А. Райзберг	Балансовый подход	Бюджетно-налоговая безопасность представлено состоянием устойчивости наполнения и стабильности расходов бюджетных средств, согласно установленным нормативам, при котором достигается превышение доходов бюджета над расходами, то есть происходит формирование профицита бюджета, а также достигается эффективность государственных органов власти в части реализации бюджетной и налоговой политики. ⁴
А.С. Громова	Комплексный подход	Бюджетно-налоговая безопасность – комплексная система мероприятий, разрабатываемых на государственном уровне с учетом текущего уровня развития экономики и социальной сферы, в целях обеспечения финансовой стабильности регионов и муниципальных образований государства. ⁵
Т.Ю. Ткачева	Оценочный подход	Бюджетно-налоговая безопасность – система процессов и мер по достижению оптимального соотношения между доходами и расходами бюджета, за счет высокой собираемости налогов и эффективного использования государственного имущества, а также обеспечения экономической целесообразности расходования финансовых средств государства. ⁶
О.В. Смоланова	Условный подход	Бюджетно-налоговая безопасность – совокупность факторов внешнего и внутреннего характера, формирующих условия для развития бюджетной и налоговой сферы в рамках системы государственного управления. ⁷

Обобщая представленные определения, следует заключить о том, что бюджетно-налоговая безопасность представляет собой поддержание устойчивого состояния бюджетно-налоговой сферы, при котором обеспечивается платежеспособность государства при условии достижения оптимального уровня налоговой нагрузки.⁸ Основными характеристика бюджетно-налоговой безопасности регионов, являются:

- уровень сбалансированности бюджета региона;
- качество процессов подготовки и утверждения бюджета;

³ Изотова, Г.С. Методы обеспечения безопасности бюджетной системы региона // Фундаментальные исследования. 2022. № 2. С. 14.

⁴ Райзберг, Б.А. Государственное управление экономическими и социальными процессами. М.: НИЦ Инфра-М. 2021. С. 37.

⁵ Громова, А.С. Бюджетно-финансовая безопасность и экономический рост как критерии проведения экономической политики государства // Известия Томского политехнического университета. 2020. № 6. С. 43.

⁶ Ткачева, Т.Ю. Механизм гармонизации бюджетно-налоговых отношений на региональном уровне // Известия Юго-Западного государственного университета. 2021. № 1. С. 158.

⁷ Смоланова, О.В. Индикативный анализ бюджетно-налоговой безопасности муниципальных образований региона // Регионология. 2021. № 3. С. 115.

⁸ Никулина, Е.В. Моделирование и прогнозирование бюджетно-налоговой безопасности регионов России. Белгород: ООО «Эпицентр». 2021. С. 12.

- величины и динамика показателей доходов и расходов бюджета;
- величина и динамика налоговых поступлений в доходы бюджета;
- эффективность реализации бюджетной политики;
- величина и результат исполнения бюджета региона;
- система налоговых льгот, применяемых в регионе и другие.

Следует отметить, что бюджетно-налоговая безопасность региона определяет разработку и реализацию бюджетно-налоговой политики субъекта РФ, которая, прежде всего, должна ориентироваться на интересы региона: устойчивое социально-экономическое развитие, высокий уровень инвестиционной привлекательности, поддержка отечественных производителей, стимулирование развития бизнеса, в частности, малого и среднего, формирование и реализации социальной политики, направленной на достижение высокого уровня и качества жизни населения.

Представленные сведения позволили автору многочисленных трудов Е.В. Никулиной сформировать декомпозицию понятия «бюджетно-налоговая безопасность региона» (рисунок 1). Представленные на рисунке 1 сведения позволяют определить, что бюджетно-налоговая безопасность региона характеризует такое состояние бюджетных ресурсов региона, при котором с определенной вероятностью исключаются потенциальные опасности, влияющие на экономику территории.

Понятие «бюджетно-налоговая безопасность региона» тесно взаимосвязано с терминами «бюджетно-налоговая устойчивость» (деятельность региональных органов власти по управлению бюджетом, обеспечивающая способность региона аккумулировать, распределять и эффективно использования накопленные финансовые ресурсы) и «бюджетно-налоговое развитие» (развитие бюджетной и налоговой систем, при котором достигается совершенствование бюджетных и налоговых процессов, а также повышается эффективность их реализации).⁹

⁹ Голодова, Ж.Г. Формирование и оценка бюджетно-налогового потенциала субъекта РФ // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. 2021. № 5. С. 5.



Рисунок 1 - Декомпозиция понятия «бюджетно-налоговая безопасность региона»¹⁰

Сущность понятия «бюджетно-налоговая безопасность» прослеживается через взаимосвязь между указанными терминами (рисунок 2). Представленные сведения определяют, что бюджетно-налоговая безопасность региона формируется под влиянием определенных стратегических и тактических ориентиров, а также внутренних и внешних бюджетно-налоговых рисков.

Основой обеспечения бюджетно-налоговой безопасности региона, являются ниже представленные нормативно-правовые акты:

- Бюджетный кодекс Российской Федерации (федеральный закон от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ);

¹⁰ Никулина, Е.В. Моделирование и прогнозирование бюджетно-налоговой безопасности регионов России. Белгород: ООО «Эпицентр». 2021. С. 14.

- Налоговый кодекс Российской Федерации (федеральный закон от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ);
- указ Президента РФ от 02.07.2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»;
- основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов (утвержденные министерством Финансов России);
- региональные законы субъектов РФ об исполнении бюджета, а также об отдельных налогах и сборах.



Рисунок 2 – Графическое представление сущности бюджетно-налоговой безопасности региона

На основе представленных нормативно-правовых актов, сформирована концепция бюджетно-налоговой безопасности регионов, основные направления которой представлены на рисунке 3.

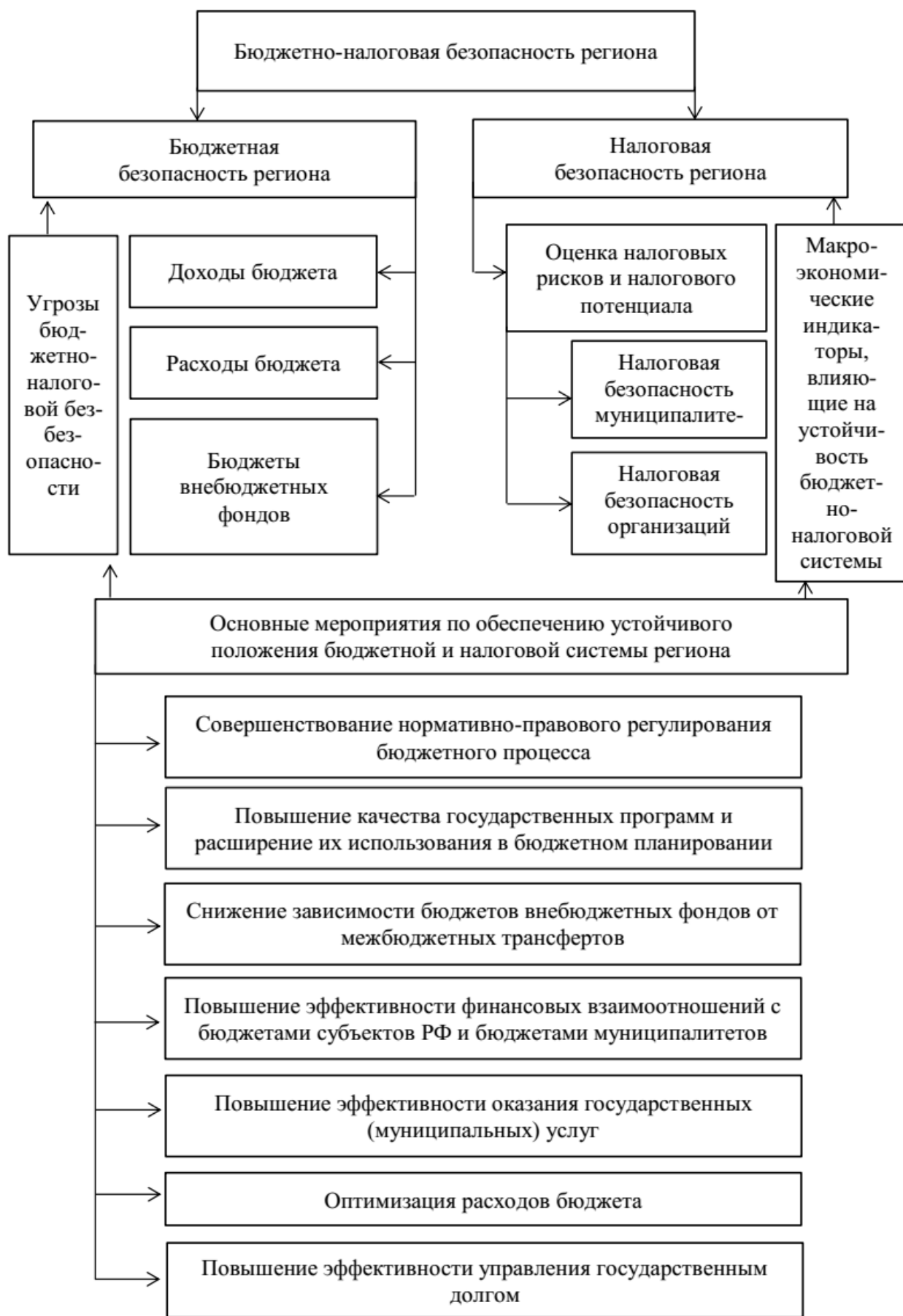


Рисунок 3 – Концепция бюджетно-налоговой безопасности

Таким образом, концепция бюджетно-налоговой безопасности региона, представляет собой систему взаимосвязанных элементов, влияющих на обеспечение бюджетно-налоговой безопасности и системы мероприятий, направленных на минимизацию внешних и внутренних угроз рассматриваемой функциональной сферы экономической безопасности на региональном уровне. Сказанное позволяет определить значимость соблюдения действующих нормативно-правовых актов в сфере бюджетно-налоговой безопасности, а также организации внутренних процессов, реализуемых органами регионального управления, в целях обеспечения бюджетно-налоговой безопасности регионов.

1.2 Система показателей для анализа бюджетно-налоговой безопасности регионов на основе индикативного метода

Необходимость анализа бюджетно-налоговой безопасности регионов определяется важностью определения текущего уровня бюджетно-налоговой безопасности, а также значимостью выявления угроз в рассматриваемой сфере.

Основной целью анализа бюджетно-налоговой безопасности региона, является выявление индикаторов, не соответствующих пороговым значениям, а также формирование вывод о наличии тех или иных угроз.

В качестве задач анализа бюджетно-налоговой безопасности региона, выделяют:

- оценить бюджетно-налоговый потенциал региона;
- выявить угрозы;
- скорректировать индикаторы оценки;
- разработать мероприятия, направленные на обеспечение бюджетно-налоговой безопасности региона.¹¹

Основной методик анализа бюджетно-налоговой безопасности региона, являются три этапа:

1) теоретический этап:

- выбор метода оценки уровня бюджетно-налоговой безопасности регио-

¹¹ Никулина, Е.В. Моделирование и прогнозирование бюджетно-налоговой безопасности регионов России. Белгород: ООО «Эпицентр». 2021. С. 18.

на;

- формирование системы статистических индикаторов бюджетно-налоговой безопасности региона;

- определение метода приведения статистических индикаторов к их пороговым значениям;

- выбор способа агрегирования трансформированных частных индикаторов в интегральные показатели;

2) аналитический этап:

- оценка текущего уровня бюджетно-налоговой безопасности региона;

- рейтинговый анализ бюджетно-налоговой безопасности региона;

3) операционный этап:

- выявление факторов и угроз, препятствующих устойчивому состоянию бюджетно-налоговой безопасности региона;

- обоснование мероприятий обеспечения бюджетно-налоговой безопасности региона.

В экономической литературе представлены различные методики бюджетно-налоговой безопасности регионов. Следует отметить особый вклад в развитие системы анализа бюджетно-налоговой безопасности регионов Е.В. Никулиной Т.Ю. Ткачевой. В целях формирования наиболее полной методологической базы исследования бюджетно-налоговой безопасности, в рамках дипломной работы, объединены методики, разработанные указанными авторами. Анализ бюджетно-налоговой безопасности целесообразно начинать с анализа бюджетно-налогового потенциала. На рисунке 4 представлены индикаторы бюджетного потенциала региона по методике Т.Ю. Ткачевой.

Представленные индикаторы определяют соответствие показателей бюджетного потенциала региона пороговым значениям, что позволяет сформировать предварительные выводы о наличии угроз бюджетной безопасности региона. При этом следует отметить, что в широком смысле, бюджетный потенциал региона характеризует максимальную величину доходов и расходов, которые могут быть сформированы в рамках конкурентного субъекта РФ.

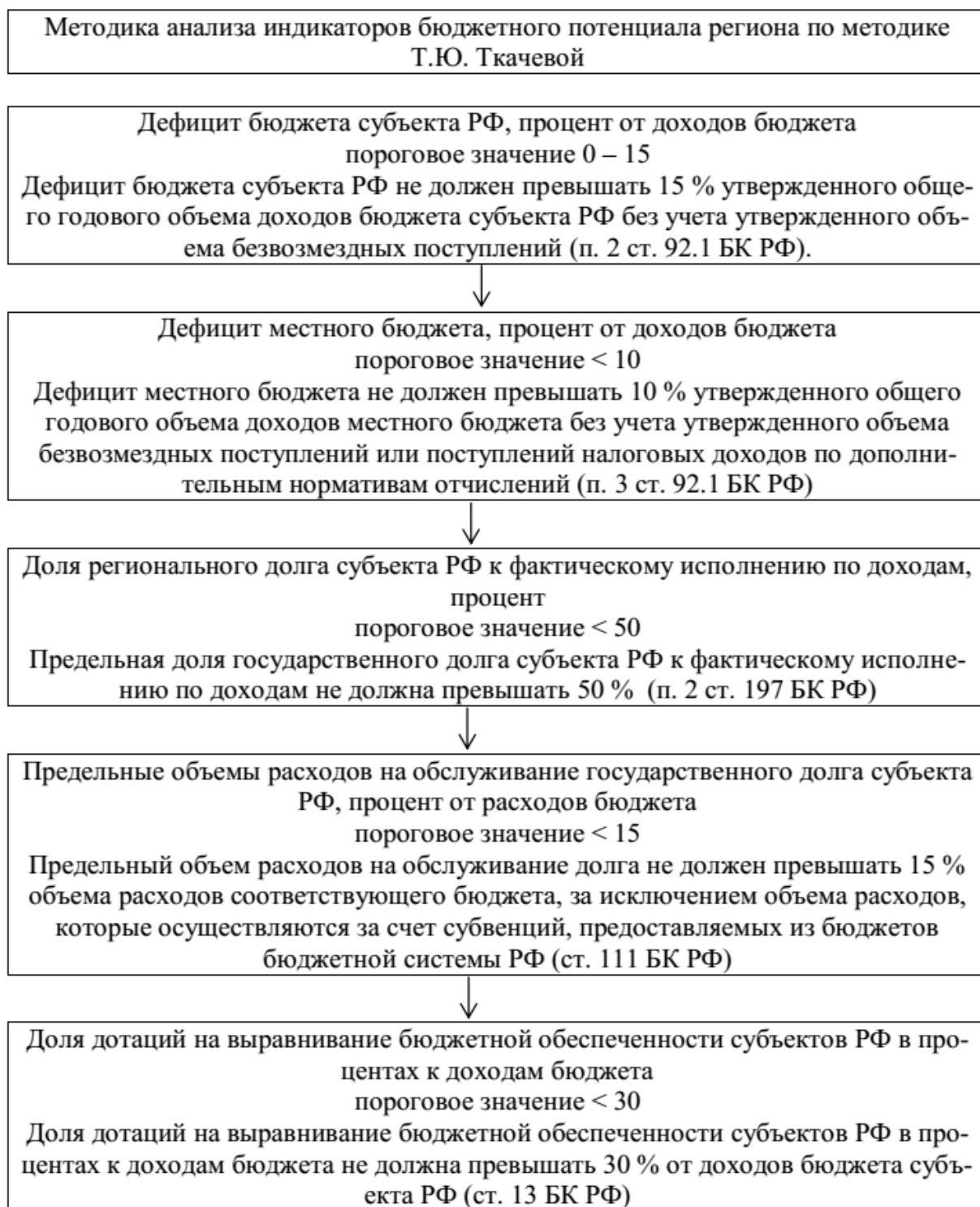


Рисунок 4 – Методика анализа индикаторов бюджетного потенциала региона по методике Т.Ю. Ткачевой¹²

Следующим этапом анализа является анализ налогового потенциала региона, в качестве которого рассматривается максимально возможная величина

¹² Ткачева, Т.Ю. Механизм гармонизации бюджетно-налоговых отношений на региональном уровне // Известия Юго-Западного государственного университета. 2021. № 1. С. 159.

налоговых поступлений в доходы бюджета региона. В таблице 2 представлены индикаторы налогового потенциала региона.

Таблица 2 – Индикаторы налогового потенциала региона¹³

Показатели налогового потенциала	Пороговые значения	Формула
На основе расчета индекса налогового потенциала (ИНПи)	не менее среднего по РФ	$ИНПи = Vi + Ki_{отр}$, где Vi – суммарная величина добавленной стоимости отраслей экономики в расчете на душу населения; $Ki_{отр}$ – поправочный коэффициент на отраслевую структуру экономики.
На основе эффективной ставки налогообложения	не менее среднего по РФ	$НП = СТ_{ср} \times ВРП$, где $СТ_{ср}$ – средняя ставка (эффективная ставка) налогообложения добавленной стоимости по региону.
На основе регрессионного анализа	не менее среднего по РФ	$Y_i = X_{1j} \times B_1 + X_{2j} \times B_2 + X_{mj} \times B_m + E_j$, где Y – фактически собранные в регионе платежи; X_j – показатели налоговой базы; m – количество рассматриваемых регионов; E_j – случайная ошибка измерений; B – оценка случайных факторов.
На основе репрезентативной налоговой системы	не менее среднего по РФ	Для каждого региона оценивается репрезентативная налоговая система, определяются состав налоговой базы и средняя ставка налогообложения и на основе этого рассчитывается налоговый потенциал.

Представленные выше сведения позволяют определить, что существенное влияние на бюджетный и налоговый потенциал региона, оказывает уровень социально-экономического развития региона и его отдельные показатели. На бюджетно-налоговый потенциал оказывает влияние большое число факторов, количественное измерение которых весьма проблематично, а в ряде случаев – практически невозможно (например, влияние политических факторов).

Низкая величина бюджетно-налогового потенциала региона может быть связана со следующими причинами:

- недостаточным развитием производственной базы региона;
- низкими природно-ресурсными возможностями региона;

¹³ Никулина, Е.В. Моделирование и прогнозирование бюджетно-налоговой безопасности регионов России. Белгород: ООО «Эпицентр». 2021. С. 23.

- низким уровнем развития науки и внедрения результатов научно-технического прогресса в деятельность предприятий и другими факторами.¹⁴

Е.В. Никулина в своей методике анализа бюджетно-налоговой безопасности регионов, предложила систему индикаторов уровня бюджетно-налогового потенциала региона (таблица 3).

Таблица 3 - Система индикаторов уровня бюджетно-налогового потенциала региона по методике Е.В. Никулиной¹⁵

Индикатор	Формула расчета	Экономическая интерпретация индикатора
Коэффициент бюджетной обеспеченности населения	$Кб.о. = P_c : P$, где P_c – расходы бюджета по социальным статьям; P – бюджетные расходы.	Показывает уровень социальной защищенности населения региона
Коэффициент автономности	$Ка = D_c : D$, где D_c – собственные доходы; D – общие доходы бюджета.	Показывает уровень собственных доходов в структуре доходов бюджета региона
Коэффициент дотационности	$Кд = C : D$, где C – безвозмездные перечисления из бюджетов других уровней.	Показывает уровень самостоятельности бюджета региона
Коэффициент бюджетной результативности	$Кб.р. = D : Ч$, где $Ч$ – численность населения	Показывает уровень доходов бюджета региона на душу населения
Коэффициент покрытия расходов	$Кп.р. = D_c : P$	Показывает степень покрытия расходов собственными доходными ресурсами

Пороговые значения индикаторов уровня бюджетно-налогового потенциала региона на рисунке 5.

Пороговые значения индикаторов рассчитаны Е.В. Никулиной на основе показателей значений размаха вариации коэффициентов бюджетно-налогового потенциала регионов в целом по Российской Федерации.

Несоответствие индикаторов уровня бюджетно-налоговой безопасности региона, приводит к следующим негативным проявлениям:

¹⁴ Минаков, А.В. Бюджетно-налоговая безопасность как основное управление экономической безопасности в регионе // Экономический анализ: теория и практика. 2021. № 7. С. 52.

¹⁵ Никулина, Е.В. Моделирование и прогнозирование бюджетно-налоговой безопасности регионов России. Белгород: ООО «Эпицентр». 2021. С. 24.

– препятствует нормальному ходу развития элементов региональной экономики;

– приводит к формированию негативных, критических тенденций в области бюджетно-налоговой безопасности.

Пороговое значение	Критический уровень состояния индикатора	Опасный уровень состояния индикатора	Безопасный уровень состояния индикатора
Коэффициент бюджетной обеспеченности населения			
30 – 75	≤ 15	16 – 62	≥ 62
Коэффициент автономности			
10 – 50	≤ 10	11 – 35	≥ 35
Коэффициент дотационности			
20 – 80	≥ 80	81 – 52	≤ 52
Коэффициент бюджетной результативности			
16 - 25	≤ 16	17 - 20	≥ 20
Коэффициент покрытия расходов			
65 - 90	≤ 100	-	≥ 100

Рисунок 5 - Пороговые значения индикаторов уровня бюджетно-налогового потенциала региона по методике Е.В. Никулиной¹⁶

Таким образом, угрозы бюджетно-налоговой безопасности являются следствием неэффективной реализации финансовой и бюджетно-налоговой политики, что приводит к нехватке финансовых ресурсов на реализацию определенных региональными властями целей и задач развития субъекта государства, а также не позволяет достичь требования финансовой стабильности и самостоятельности региона, что в целом негативно отражается на финансовом состоянии социально-экономическом развитии региона.

В совокупности, представленные угрозы влияют негативным образом не только на бюджетно-налоговую безопасность, но и на финансовую и экономи-

¹⁶ Никулина, Е.В. Моделирование и прогнозирование бюджетно-налоговой безопасности регионов России. Белгород: ООО «Эпицентр». 2021. С. 27.

ческую безопасность региона в целом. Сказанное позволяет определить значимость представленных угроз в системе обеспечения экономической безопасности регионального уровня и необходимости разработки и реализации мер по их устранению. Представленные угрозы влияют на индикаторы бюджетно-налоговой безопасности, основные из которых, согласно методике Е.В. Никулиной, представлены в таблице 4.

Таблица 4 - Индикаторы состояния бюджетов регионов по методике Е.В. Никулиной¹⁷

Обозначение	Индикатор	Формула расчета	Экономическая интерпретация индикатора
Z ₁	Доля исключительно собственных доходов в совокупных доходах, процент	$(СД_{\text{искл}} : СД) \times 100 \%$	Показывает уровень налоговых доходов от региональных налогов и сборов и неналоговых доходов
Z ₂	Доля собственных доходов в совокупных доходах, процент	$(СД : Д) \times 100 \%$	Показывает уровень собственных доходов, включая отчисления от федеральных налогов и сборов по ставкам, установленным для зачисления в региональные и местные бюджеты, региональные налоги и неналоговые доходы
Z ₃	Бюджетная результативность по доходам, руб.	Д : Ч	Показывает, сколько рублей приходится на каждого жителя региона
Z ₄	Сбалансированность бюджета, процент	$(Д : Р) \times 100 \%$	Свидетельствует о том, в какой степени бюджетные расходы покрываются доходами
Z ₅	Обеспечение расходов по социальным статьям собственными доходами	СД : РС	Показывает, сколько рублей собственных доходов приходится на 1 руб. расходов бюджета по социальным статьям расходов
Z ₆	Доля расходов по социальным статьям в общей величине расходов, процент	$(РС : Р) \times 100 \%$	Характеризует социальную направленность бюджета региона
Z ₇	Качество финансовой помощи	$\frac{БП_{\text{субв}}}{БП_{\text{субс}}} : \frac{БП_{\text{дот}}}{БП_{\text{субс}}}$	Характеризует степень участия региона в финансировании расходов

Согласно представленным выше сведениям, анализ бюджетно-налоговой безопасности проводится на основе индикаторов с использованием пороговых значений, несоблюдение которых определяет наличие угроз бюджетно-

¹⁷ Никулина, Е.В. Моделирование и прогнозирование бюджетно-налоговой безопасности регионов России: монография. Белгород: ООО «Эпицентр». 2021. С. 25.

налоговой безопасности по рассматриваемому критерию. Пороговые значения индикаторов бюджетно-налоговой безопасности представлены в таблице 5.

Таблица 5 - Пороговые значения индикаторов бюджетно-налоговой безопасности по методике Е.В. Никулиной¹⁸

Индикатор	Критический уровень индикатора	Опасный уровень индикатора	Безопасный уровень индикатора
z_1	17,85	17,85 – 30,91	$\geq 30,91$
z_2	9,36	9,36 – 24,11	$\geq 24,11$
z_3	9124,52	9124,52 – 16 350,47	$\geq 16 350,47$
z_4	< 100	-	≥ 100
z_5	0,45	0,45 – 0,62	$\geq 0,62$
z_6	0,29	0,29 – 0,41	$\geq 0,41$
z_7	0,97	0,97 – 0,98	$\geq 0,98$

Основной проблемой при анализе бюджетно-налоговой безопасности регионов, является приведение полученных значений индикаторов «к общему знаменателю» и формирование итогового показателя, характеризующего совокупный уровень безопасности региона в бюджетно-налоговой сфере. Для достижения указанной цели, используется интегральная оценка, которая позволяет определить совокупный уровень бюджетно-налоговой безопасности региона. В целях проведения интегральной оценки, используются следующие методы: метод по сумме мест, метод многомерных средних, метод «Паттерн» и метод расстояний.

Интегральная оценка позволяет представить разнородные показатели, имеющие разные единицы измерения к одной системе измерения, что существенно упрощает процессы интерпретирования значений как отдельно взятых показателей, так и итогового показателя, определяющего результаты бюджетно-налоговой безопасности региона.¹⁹

Важно отметить, что бюджетно-налоговая безопасность является одной из наиболее значимых функциональных сфер экономической безопасности региона, что определяет необходимость ее оценки на законодательном уровне, в рамках реализации системы стратегического планирования и разработки раз-

¹⁸ Смоланова, О.В. Индикативный анализ бюджетно-налоговой безопасности муниципальных образований региона // Регионология. 2021. № 3. С. 115.

¹⁹ Никулина, Е.В. Моделирование и прогнозирование бюджетно-налоговой безопасности регионов России: монография. Белгород: ООО «Эпицентр». 2021. С. 27.

личного рода стратегических документов на региональном уровне. При этом в современных условиях отсутствуют законодательно установленных методики анализа бюджетно-налоговой безопасности, что снижает эффективность государственного планирования социально-экономической безопасности регионов. В связи с чем, в рамках бакалаврской работы, предлагается определить необходимость проведения анализа бюджетно-налоговой безопасности регионов на законодательном уровне. В качестве методик оценки бюджетно-налоговой безопасности, могут быть использованы методики оценки, представленные выше. Выбранная методика должна быть закреплена в документах регионального значения. При этом выше рассмотренные методики могут быть доработаны и создана общая законодательная методика на основе представленных выше индикаторов.

Предложенные меры позволяют существенным образом оптимизировать системы государственного планирования в части планирования показателей бюджетно-налоговой безопасности, повысить эффективность реализации бюджетно-налоговой политики, а также выявить и учесть реальные и потенциальные угрозы бюджетно-налоговой безопасности региона при разработке документов социально-экономического развития субъектов РФ.

1.3 Современные вызовы и угрозы бюджетно-налоговой безопасности регионов

Основной целью обеспечения бюджетно-налоговой безопасности регионов, является достижение состояния защищенности от угроз в бюджетной и налоговой сферах, формируемых различными факторами внешней и внутренней среды, в целях достижения эффективности реализации бюджетно-налоговой политики, позволяющей достигать высокой собираемости налогов, эффективности использования государственного (муниципального) имущества, а также обеспечивающей формирование профицита бюджета.²⁰ При этом направления бюджетно-налоговой политики регионов во многом зависят от

²⁰ Никулина, Е.В. Моделирование и прогнозирование бюджетно-налоговой безопасности регионов России: монография. Белгород: ООО «Эпицентр». 2021. С. 31.

финансовой политики, определяющей общие цели и задачи финансовой системы регионов, в целях достижения финансовой стабильности и независимости регионов государства.

Угрозы бюджетно-налоговой безопасности формируются под влиянием различного рода факторов внешней и внутренней среды. Среди основных угроз бюджетно-налоговой безопасности региона, следует выделить:

- недостаточная степень собираемости налогов;
- высокий уровень развития теневой экономики в регионе;
- низкая эффективность использования муниципальной собственности;
- недостаточная эффективность реализации бюджетной политики региона;
- низкие объемы внешнеторгового оборота, что не позволяет достичь желаемого уровня собираемости таможенных платежей, поступающих в доходы бюджета региона;
- низкий уровень развития внутреннего производства и проблемы на рынке труда, что, в совокупности, приводит к сокращению налогового потенциала как населения, так и предприятий, и, в результате, сокращает величину налоговых поступлений в доходы регионального бюджета;
- несовершенство систем бюджетной и налоговой политики регионов;
- отсутствие практики анализ бюджетно-налоговой безопасности регионов в рамках стратегического и финансового планирования на уровне субъектов РФ;
- неустойчивость современной бюджетно-налоговой политики регионов государства;
- низкий уровень инвестиционной привлекательности региона, который приводит к недостаточной величине инвестиционных вложений в развитие экономики и социальной сферы субъекта РФ и другие.²¹

В современной экономической литературе и многочисленных авторских

²¹ Смоланова, О.В. Индикативный анализ бюджетно-налоговой безопасности муниципальных образований региона // Регионология. 2021. № 3. С. 115.

научных трудах, выделяют и другие угрозы бюджетно-налоговой безопасности. Согласно мнению Е.В. Никулиной, угрозы бюджетно-налоговой безопасности целесообразно классифицировать на внутренние и внешние. Классификация угроз по указанному принципу, согласно авторской методике, представлена на рисунке 6.

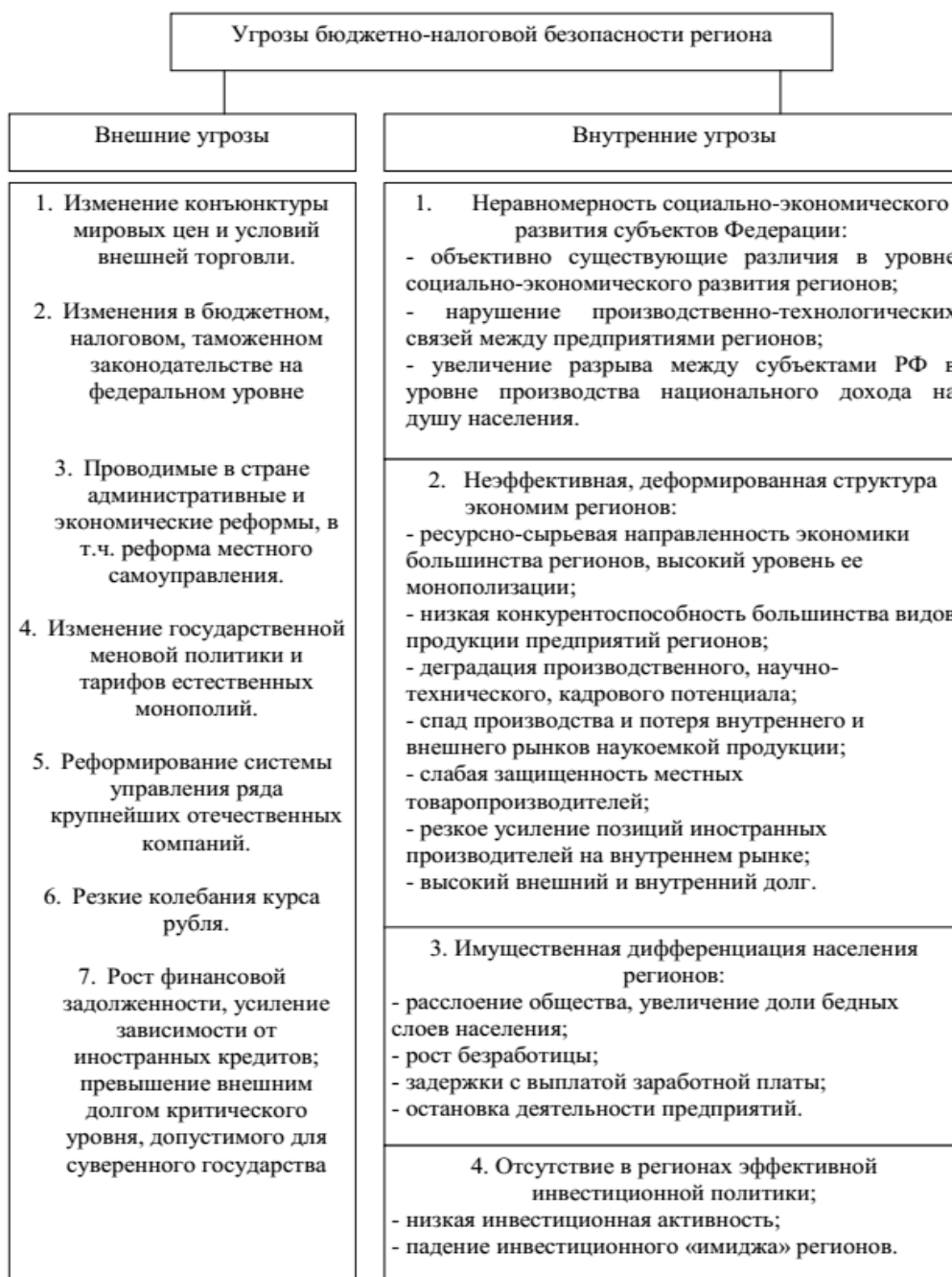


Рисунок 6 - Угрозы бюджетно-налоговой безопасности регионов России²²

²² Никулина, Е.В. Моделирование и прогнозирование бюджетно-налоговой безопасности регионов России: монография. Белгород: ООО «Эпицентр». 2021. С. 33.

Представленная классификация угроз, по мнению автора настоящей дипломной работы, является наиболее оптимальной, так как отражает источники формирования угроз. Следует отметить, что внешние угрозы являются проявлением негативного влияния факторов внешней среды, в составе которых, учитывая современные условия, следует отметить: негативная общемировая политическая ситуация, военная обстановка, санкционная политика иностранных государств, волатильность курсов иностранных валют, общемировые миграционные процессы, в том числе трудовая миграция и другие.

В свою очередь, внутренние угрозы формируются под негативным влиянием внутренних вызовов, среди которых следует отметить: несовершенство бюджетного устройства государства, рост уровня преступности в налоговой сфере, невнимание органов государственной власти к системе распоряжения и использования государственным (муниципальным) имуществом, развитие теневого сектора экономики, динамика уровня инфляции в регионе, уровень доходов населения, инвестиционный потенциал региона и многие другие вызовы.

В целях обеспечения бюджетно-налоговой безопасности субъектов государства, на уровне региональной власти, разрабатываются направления бюджетно-налоговой политики, среди которых можно выделить:

- достижение эффективности использования государственного (муниципального) имущества регионов;
- достижение эффективного управления региональными активами;
- оптимизация бюджетного процесса, за счет совершенствования нормативно-правовой базы и механизмов реализации бюджетной политики;
- совершенствование налоговой политики, целями которой должны быть: повышение уровня собираемости налогов, снижение уровня теневой экономики, сокращение преступности в налоговой сфере;
- формирование системы налогообложения, предполагающей использование специальных налоговых режимов для предприятий отдельных сфер деятельности, субъектов малого бизнеса и иных субъектов экономики, попадающих под разработанные на государственном уровне критерии.

Соблюдение указанных целей, позволяет не только создать эффективную бюджетно-налоговую политику регионов, но и обеспечить достижение бюджетно-налоговой безопасности за счет соответствия фактических значений индикаторов пороговым величинам и минимизации угроз различной природы.²³

В многочисленных научных трудах, представлены классификации вызовов и угроз экономической безопасности с использованием различных подходов. В таблице 6 представлены угрозы бюджетно-налоговой безопасности по методике Е.В. Никулиной в классификации по уровням их формирования. Также автором предложены направления минимизации представленных угроз.

Таблица 6 - Угрозы бюджетно-налоговой безопасности регионов и меры по их ликвидации по методике Е.В. Никулиной²⁴

Угрозы	Меры ликвидации угроз	
	уровень	мера ликвидации
1	2	3
Изменения в налоговом и Бюджетном законодательстве	Федеральный уровень	ограничение сроков принятия федеральных законов, вносящих существенные изменения в бюджетную и налоговую сферы, в пределах шести месяцев до окончания финансового года
		компенсация из федерального бюджета части доходов субъектов Федерации, «выпадающих» вследствие изменения законодательства
Делегирование субъектам финансово необеспеченных расходных полномочий	Федеральный уровень	совершенствование методики распределения трансфертов из Фонда компенсаций в целях полного финансового обеспечения передаваемых полномочий
Высокая степень экономической и налоговой концентрации	Федеральный уровень	перераспределение налоговых и других доходных источников
	Региональный уровень	диверсификация экономики регионов путем развития неключевых отраслей производства, малого и среднего бизнеса, сферы услуг
		создание резервного фонда для уменьшения риска волатильности (непостоянства) доходов
Федеральный уровень	законодательное установление различных условий осуществления бюджетного процесса для регионов страны в зависимости от уровня их дотационности	
Рост зависимости региона от федерального бюджета	Федеральный уровень	поддержка из федерального бюджета введения льготного режима для инвесторов

²³ Павленко, Е.В. Управление бюджетно-налоговой безопасностью как важной составляющей финансовой безопасности России // Проблемы социально-экономического развития регионов. 2021. № 3. С. 87.

²⁴ Никулина, Е.В. Моделирование и прогнозирование бюджетно-налоговой безопасности регионов России: монография. Белгород: ООО «Эпицентр». 2021. С. 38.

1	2	3
	Региональный уровень	повышение роли неналоговых источников доходов консолидированных бюджетов
		совершенствование управления доходами от использования государственной собственности организация оперативного учета задолженности хозяйствующих субъектов по налогам и сборам
Дифференциация регионов по уровню бюджетной обеспеченности населения	Федеральный уровень	передача полномочий по администрированию местных налогов органам местного самоуправления
		разработка федеральной целевой программы по обучению региональных кадров
	Региональный уровень	пересмотр нормативов отчислений по основным доходным источникам в региональные бюджеты
		проведение мониторинга качества управления региональными бюджетами
Дифференциация регионов по уровню бюджетной обеспеченности населения	Региональный уровень	организация контроля за соблюдением дотационными регионами вводимых для них требований
		оказание методологической и консультационной помощи органам местного самоуправления
Недостаточно высокое качество бюджетного планирования	Федеральный уровень	совершенствование законодательных и нормативных актов в области взаимодействия региональных органов власти и налоговых органов по формированию проектов бюджетов на очередной финансовый год
		закрепление правовых основ создания системы региональной статистики в целях достоверной оценки налогового потенциала региональных бюджетов
		совершенствование методического инструментария прогнозирования доходов и расходов консолидированных бюджетов
	Региональный уровень	расширение информационного оснащения органов местного самоуправления
		более активное внедрение методов среднесрочного планирования и программно-целевого бюджетирования
		совершенствование методического инструментария прогнозирования доходов и расходов консолидированных бюджетов разработка четкого и прозрачного механизма оценки финансовых возможностей регионов для принятия новых расходных обязательств
Увеличивающиеся текущие расходы регионов, обусловленные реформой социальной сферы	Федеральный уровень	совершенствование нормативно-правового регулирования реализации национальных проектов и программ
		правовое регулирование внедрения инструментов бюджетирования, ориентированного на результат, и аудита бюджетных расходов

На современном этапе развития регионов государства, происходит изменение бюджетно-налоговой системы, в целях приведения ее в соответствие с текущими изменениями. В указанных целях, Правительством РФ разрабатываются соответствующие направления и мероприятия, при этом на уровне регионов, реализация подобных направлений происходит далеко не всегда эффективно, в первую очередь, по причине высокого темпа происходящих изменений как экономике, так и в бюджетно-налоговой сфере, что создает сложности в формировании региональных документов. Во-вторых, не смотря на наличие системы нормативно-правовой базы в РФ, регламентирующей порядок исполнения распоряжений Правительства РФ на местах (в регионах и муниципальных образованиях), данные процессы не имеют строгой регламентации на законодательном уровне, что приводит к сложностям в ходе реализации постановлений и распоряжений Правительства РФ.

Также следует отметить, что для обеспечения бюджетно-налоговой безопасности регионов и решения выше представленных проблем, целесообразна разработка концепции или стратегии бюджетно-налоговой безопасности на региональном уровне по опыту формирования и реализации стратегии социально-экономического развития регионов, что позволит решить многочисленные проблемы нормативно-правового регулирования в сфере формирования и реализации бюджетной и налоговой политики, а также позволит создать своего рода методику разработки и реализации направлений минимизации соответствующих угроз.²⁵

Предложенное мероприятие возможно закрепить на федеральном уровне и назначить ответственные министерства и ведомства. Также предложенная мера позволит обеспечить эффективность бюджетно-налогового управления в регионах, за счет оптимизации расходования финансовых ресурсов, повышения эффективности использования бюджетных средств, за счет чего, будет обеспе-

²⁵ Смоланова, О.В. Индикативный анализ бюджетно-налоговой безопасности муниципальных образований региона // Регионология. 2021. № 3. С. 119.

чено формирование профицита бюджета.²⁶

Помимо представленных совершенств, необходимо на законодательном уровне закрепить систему минимизации (по возможности ликвидации) угроз бюджетно-налоговой безопасности регионов, для этого, возможно использовать результаты научных трудов Е.В. Никулиной (таблица 7).

Таблица 7 - Условия повышения бюджетно-налоговой безопасности региона по методике Е.В. Никулиной²⁷

Содержание угрозы		Условия повышения бюджетно-налоговой безопасности региона
1	2	3
Внешние институциональные угрозы	Изменения в бюджетном законодательстве РФ	Четкое законодательное разграничение доходных и расходных полномочий между уровнями бюджетной системы РФ
	Принятие законодательных решений по вопросам сохранения, введения налоговых льгот	Принятие решений по результатам анализа практики применения налоговых льгот, их администрирования и результативности. Систематизация действующих налоговых льгот, определение налоговых льгот, которые востребованы
	Изменения фундаментальных факторов налоговых доходов (изменения налогового законодательства и налоговых ставок и т. д.)	Оптимизация существующей системы налоговых льгот и освобождений, а также ликвидация возможности для уклонения от налогообложения
	Применение правил трансфертного ценообразования и действующих норм налогового законодательства применительно к консолидированной группе налогоплательщиков	Совершенствование налогового администрирования
Внутренние институциональные угрозы	Изменение макроэкономических условий исполнения бюджета субъекта РФ, прогноза социально-экономического развития субъекта РФ	Осуществление мер, направленных на адаптацию доходной части бюджетов субъектов РФ к сложившейся экономической ситуации. Подготовка прогноза и планов поступлений исходя из реальной ситуации в экономике
	Низкий уровень планирования бюджетных показателей на региональном уровне	Внедрение мониторинга оценки качества управления бюджетным процессом в субъектах РФ, использование в бюджетном процессе инструментов бюджетирования, ориентированного на результат
	Уклонение налогоплательщиков от уплаты налогов	Повышение эффективности налогового администрирования

²⁶ Ткачева, Т.Ю. Современные тенденции формирования бюджетно-налоговой безопасности региона // Известия Юго-Западного государственного университета. 2020. № 2 (47). С. 59.

²⁷ Никулина, Е.В. Моделирование и прогнозирование бюджетно-налоговой безопасности регионов России: монография. Белгород: ООО «Эпицентр». 2021. С. 42.

1	2	3
	Наличие значительных расходных обязательств	Разработка стандартов и нормативов минимальных финансовых затрат на предоставление государственных и региональных услуг. Такие стандарты
	Высокий уровень долговой нагрузки субъекта РФ	Проведение крайне взвешенной долговой политики

Проведенное исследование теоретико-правовых основ индикативного анализа бюджетно-налоговой безопасности позволило определить значимость осуществления мониторинга и оценки индикаторов бюджетно-налоговой безопасности, а также своевременной разработки и реализации направлений минимизации угроз бюджетно-налоговой безопасности, в целях обеспечения эффективности реализации бюджетной и налоговой политики, обеспечения эффективности использования государственного (муниципального) имущества, достижение высокого уровня собираемости налогов, а также достижения профицита бюджета региона.

Также особо важно подчеркнуть необходимость внедрения методики анализа бюджетно-налоговой безопасности на законодательном уровне и обязательность ее применения в целях оперативной разработки и эффективной реализации направлений, обеспечивающих устранение, или по крайней мере, минимизацию угроз бюджетно-налоговой безопасности. Данные предложения позволяют существенным образом оптимизировать систему государственного планирования в части планирования показателей бюджетно-налоговой безопасности, повысить эффективность реализации бюджетно-налоговой политики, а также выявить и учесть реальные и потенциальные угрозы бюджетно-налоговой безопасности региона при разработке документов социально-экономического развития субъектов РФ.

2 АНАЛИЗ БЮДЖЕТНО-НАЛОГОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ НА ОСНОВЕ ИНДИКАТИВНОГО МЕТОДА

2.1 Современный уровень социально-экономического развития и анализ экономической безопасности Амурской области

Текущий уровень социально-экономического развития Амурской области характеризуется как угрозами, так и возможностями для региона. При этом за последние годы, угрозы в большей степени, формируются под влиянием факторов внешней среды. В частности, рассматривая внешние факторы, следует особо отметить существенные изменения в мировой экономике, происходящие в основном в странах Европы и берущие свое начало с введением нескольких пакетов санкций против Российской Федерации. Активная санкционная политика иностранных государств против России развернулась в 2014 году, после присоединения полуострова Крым к территории Российской Федерации, в целях защиты населения Крыма от военной обстановки, имеющей место на Украине. Существенная часть современных иностранных государств, в том числе, страны-участники союза НАТО (организация Североатлантического договора), не признали присоединения Крыма. Помимо этого, против Российской Федерации были введены санкции политического и экономического характера, в целях нанесения удара по экономике российского государства. В ответ на указанные действия, Российская Федерация ввела продовольственное эмбарго против недружественных по отношению к России странам. Продовольственное эмбарго заключалось в запрете ввоза (импорта) продовольственных товаров из отдельных иностранных государств.

Позднее, политическая ситуация постепенно обострялась, что отражалось существенным образом на экономике как России, так и иностранных государств. При этом введенные Правительством Российской Федерации меры по поддержке национальной экономики, позволили не только минимизировать негативное влияние внешних факторов, но и позволило создать толчок для развития отдельных сфер экономики России.

В современных условиях, санкционная политика иностранных государств

против России не только продолжается, но и наращивает свои обороты. Очередная волна санкций против России была инициирована после начала специальной военной операции на Украине в феврале 2022 года, в целях защиты русского населения. Для ослабления российской экономики, иностранными государствами вводились и продолжают вводиться очередные пакеты политических и экономических санкций. По состоянию на начало мая 2023 года, против Российской Федерации с начала СВО введен уже десятый пакет санкций. В современных условиях, Россия является лидером по количеству введенных против нее санкций, обогнав Северную Корею и Иран.

Важно значение для экономики Российской Федерации в столь непростое для государства время, имеют меры, вводимые Правительством РФ, которые направлены на поддержку стратегически значимых сфер экономики государства, развитие российских предприятий и достижение их конкурентоспособности на международных рынках, поддержка слабозащищенных слоев населения, а также иные меры, которые в совокупности позволяют не только оперативно реагировать на негативное влияние факторов внешней среды, минимизируя при этом, влияние угроз на российскую экономику, но и достигать более высоких показателей социально-экономического развития Российской Федерации.

Помимо представленного внешнего фактора, влияющего на социально-экономическое развитие Амурской области, следует отметить сложившиеся направления торговой деятельности на мировых рынках, которые оказывают существенное влияние на движение товаров на мировых рынках. Неблагоприятная общемировая ситуация негативным образом влияет на международные рынки товаров, приводя к неравномерности спроса и предложения, что сказывается на внутреннем рынке товаров, ввезенных на территорию Амурской области из иностранных государств. В частности, указанная тенденция способна формировать дефицит определенных видов товаров на внутренних региональных рынках, ограничивая предприятия определенных сфер деятельности в реализуемых направлениях развития.

Исследуя общемировые тенденции на рынках товаров, а также их потен-

циальное негативное влияние на экономику Амурской области, следует отметить, что в целях снижения напряженности на рынках отдельных товаров региона, а также в целях обеспечения потребностей предприятий и населения региона, Правительством Амурской области реализуются меры, в том числе рамках региональных программ, которые направлены на развитие региональных предприятий. Подобные мероприятия позволяют не только достичь указанной цели, но и увеличить объемы внутреннего производства, что позволяет развивать региональный производственный потенциал Амурской области.

Влияние рассматриваемого фактора на экономику региона, целесообразно раскрыть во взаимосвязи с курсом иностранной валюты, в частности, доллара США, который имеет нестабильную тенденцию в последнее время. Анализируя курс доллара США, следует отметить, что за последний год, пик показателя пришелся на 08.04.2023 г. (82,40 руб.). Минимальный курс доллара США за последний год пришелся на 30.06.2022 г. (31,16 руб.). По состоянию на 02.05.2023 г., курс доллара США продолжает сохранять высокую величину и составляет 80,70 рублей. Рассматриваемый фактор оказывает существенное влияние на финансовые результаты внешнеэкономической деятельности предприятий Амурской области. Так, при росте курса доллара США, растут затраты предприятий на приобретение иностранных товаров, что влияет на уровне их продажной цены в регионе. При этом аналогичная ситуация, при экспорте товаров в зарубежные государства, приводит к росту финансовых результатов деятельности отечественных производителей.

Помимо представленных факторов, влияющих на уровень социально-экономического развития Амурской области, следует рассмотреть факторы, исходящие непосредственно из государственной политики развития экономики Российской Федерации. Так, в качестве наиболее существенных факторов, следует выделить экономические процессы, протекающие в регионе, в частности, уровень инфляции, влияющий на уровень цен в регионе и оказывающий воздействие по потребительскую способность как населения, так и предприятий. Годовая инфляция в Амурской области за 2022 год составила 5,2 %, что пре-

вышает аналогичный показатель по Дальневосточному федеральному округу и по России в целом. При этом в отношении разных групп товаров, уровень инфляции также различается. Также важно отметить неравномерность уровня инфляции по месяцам, что позволяет судить о наличии сезонной характеристики у представленного показателя.

Помимо представленных факторов, на текущий уровень социально-экономического развития Амурской области влияют многие другие факторы, которые в рамках методики PEST-анализ подразделяются на политико-правовые, экономические, социально-демографические и технико - технологические. Указанные группы факторов способны формировать как возможности, так и угрозы социально-экономического развития региона (таблица 8).

Таблица 8 - PEST-анализ Амурской области

Факторы	Проявление	Направления минимизации негативного влияния факторов
1	2	3
Политико-правовые факторы		
Санкционная политика иностранных государств	Ограничение доступа отечественных предприятий на рынок отдельных иностранных товаров, что приводит к потенциальному дефициту отдельных видов товаров на региональном рынке. Прекращение сотрудничества с отдельными иностранными предприятиями, что снижает потенциальные возможности развития отечественных предприятий на иностранных рынках.	Развитие отечественных предприятий. Расширение перечня производимой продукции на отечественных рынках. Повышение конкурентоспособности региональных предприятий.
Направления социально-экономического развития Амурской области	Государственная поддержка региональных предприятий стратегического значения для экономики Амурской области. Направления государственной поддержки субъектов малого и среднего бизнеса. Система мер налоговой и кредитной поддержки отдельных сфер экономики.	Использование средств государственной поддержки в целях развития отечественных товаропроизводителей.
Степень покрытия дефицита бюджета из средств федерального бюджета	За последние года, расходы бюджета Амурской области превышают доходы, что приводит к формированию дефицита бюджета региона. Таким образом, Амурская область является дотационным регионом.	Стимулирование поступлений в доходы бюджета за счет совершенствования мер налогового администрирования. Оптимизация расходной части бюджета.

1	2	3
Направления налоговой и бюджетной политики региона	Основной целью налоговой и бюджетной политики региона является достижение планируемых показателей доходов бюджета региона, а также осуществление расходов в рамках сформированных плановых показателей.	Повышение эффективности использования бюджетных средств региона.
Экономические факторы		
Курс иностранной валюты	Динамика курса иностранной валюты, в частности, доллара США по отношению к рублю за последние годы характеризуется сравнительной нестабильностью, что формирует неопределенность в прогнозах развития деятельности предприятий, работающих во внешнеэкономической сфере.	Укрепление курса национальной валюты. Снижение зависимости российской экономики от иностранной валюты. Развитие политики импортозамещения.
Уровень инфляции	Официальный годовой уровень инфляции в Амурской области за 2022 г. составил 5,2 %. При этом учитывая особенности методики расчета уровня инфляции, фактический уровень инфляции существенно выше, что снижает потребительскую способность населения. Также показатель может отличаться исходя из групп реализуемых товаров (продукции, работ или услуг).	Оптимизация условий развития экономики в регионе. Комплексное воздействие на инфляционные процессы.
Объемы внутреннего производства в регионе	За последние три года, Амурская область нарастила объемы внутреннего производства, что отражается на величине валового регионального продукта (ВРП). Указанная тенденция обусловлена развитием производственной сферы в регионе, повышением степени использования энерго и ресурсосберегающих технологий, применение которых позволяет увеличивать ВРП на душу населения.	Обеспечение потребностей региона в ресурсах, за счет товаров отечественного производства, в целях повышения потребительского спроса и стимулирования развития внутреннего производства в регионе.
Внешнеэкономическая деятельность в регионе	Произошедшие за последние годы в экономике изменения, привели к изменению курса во внешнеэкономической деятельности. Так, регионы РФ в современных условиях укрепляют внешнеторговые отношения со странами Азиатско-тихоокеанского региона (АТР), странами Африки и Латинской Америки.	Повышение конкурентоспособности отечественных товаров и предприятий, в целях достижения ими устойчивых позиций на мировых торговых рынках.
Инвестиционная привлекательность региона	В экономику Амурской области осуществляются влияния инвестиционных средств, в целях развития как отдельных сфер экономики региона, так и определенных муниципальных образований, характеризующихся стратегическим значением для области (город Белогорск и Белогорский район, город Свободный, ЗАТО	Достижение целевых показателей социально-экономического развития Амурской области. Привлечение граждан для жизни и проживания в регионе.

1	2	3
	Углегорск и другие).	Привлечение частных инвесторов, в целях усиления государственно-частного партнерства.
Социально-демографические факторы		
Динамика численности населения	За последние несколько лет, наблюдается стабильное снижение численности населения Амурской области, что обусловлено недостаточно оптимальными условиями для обеспечения воспроизводства населения. К тому же, некоторые семьи в регионе живут за чертой бедности, что снижает потенциал воспроизводства населения. Помимо уровня рождаемости, на численность населения в регионе существенно влияют миграционные процессы, уровень развития медицины, меры социальной поддержки населения и другие факторы.	Совершенствование мер государственной поддержки населения, в частности, малоимущих и многодетных семей. Усиление роли информационной поддержки населения в части информирования о причитающихся пособиях и льготах. Улучшение социального климата. Развитие социальной сферы.
Уровень рождаемости	Уровень рождаемости в Амурской области имеет стабильную тенденцию к снижению в последние годы, что негативно влияет на численность населения региона.	Усиление роли информационной поддержки населения в части информирования о причитающихся пособиях и льготах. Развитие социальной сферы.
Миграционные процессы	За последние годы, наблюдается миграционная убыль населения с территории Амурской области, что обусловлено недостаточный уровнем привлекательности региона для жизни и работы.	Создание дополнительных рабочих мест. Стимулирование занятости населения. Совершенствование мер региональной поддержки населения.
Уровень доходов населения	Уровень доходов населения за последние годы имеет стабильную тенденцию к росту, что позволяет судить о повышении уровня жизни населения в регионе.	Совершенствование политики занятости населения в регионе. Развитие направлений повышения квалификации и переквалификации персонала.
Удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума	Удельный вес населения с доходами ниже прожиточного минимума за последние годы имеет тенденцию к снижению, что позволяет судить о повышении уровня жизни населения в регионе.	Стимулирование занятости населения. Совершенствование мер региональной поддержки населения.
Технико-технологические факторы		
Уровень разви-	Современный уровень развития техники и	Дальнейшее стимули-

1	2	3
тия техники и технологий в регионе	технологий в регионе является недостаточным, ввиду присутствия в экономике региона сравнительно небольшого количества организаций, осуществляющих деятельность в сфере информационных технологий и научных разработок.	рование развития организаций сферы информационных технологий и научных разработок. Внедрение мер дополнительной государственной поддержки для таких организаций.
Степень использования современных технологий в органах региональной власти	В органах региональной власти современные технологии имеют место, но далеко не всегда эффективно используются. Также имеется возможность расширения перечня используемых информационных и технологических средств.	Расширения перечня используемых информационных и технологических средств в рамках реализации региональных программ.
Степень использования современных технологий коммерческими предприятиями	В современных условиях санкционной политики, многие региональные организации Амурской области ограничены в доступе к иностранным рынкам товаров технического и технологического характера, что снижается потенциальные возможности коммерческих предприятий региона в рамках развития направлений их деятельности.	Стимулирование развития организаций сферы информационных технологий и научных разработок. Повышение конкурентоспособности отечественных организаций, осуществляющих деятельность в сфере информационных систем и технологий.
Техническое состояние и уровень износа основных фондов в экономике	Уровень износа основных фондов в экономике Амурской области, в современных условиях приближается к 40 %, что определяет необходимость осуществления своевременных работ по ремонту и модернизации основных фондов.	Систематический мониторинг за состоянием основных фондов в экономике. Организация своевременных ремонтных работ и модернизации основных фондов.

Представленные результаты анализа факторов внешней среды позволяют определить, что на региональном уровне, в целях минимизации их негативного влияния, разрабатываются и внедряются различные мероприятия, в том числе и в рамках региональных программ. При этом в современных условиях, требуется совершенствование реализуемых мер, в целях устранения имеющихся недостатков и достижения более высокого уровня социально-экономического развития региона.

Внешние факторы социально-экономического развития Амурской области влияют на экономические показатели, характеризующие развитие региона. В целях изучения динамики указанных показателей, проведен их анализ за 2020 – 2022 гг., результаты анализа представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Анализ основных социально-экономических показателей развития Амурской области за 2020 – 2022 гг.

Показатели	Значения показателей			Изменения 2022 г. к 2020 г.	
	2020 г.	2021 г.	2022 г.	абсолютные	относительные, процент
1	2	3	4	5	6
Валовой региональный продукт, всего, млн. руб., в текущих основных ценах	449059,2	499353,8	536872,4	87813,2	19,55
на душу населения, руб.	521060,1	646329,1	706504,0	185443,9	35,59
Основные фонды в экономике по полной учетной стоимости (на конец года), млн. руб.	1886666	2130046	2140316	253650	13,44
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	343411,6	382154,2	464152,6	120741	35,16
Доходы бюджета Амурской области, млн. руб.	105151,3	118629,6	128400,7	23249,4	22,11
Расходы бюджета Амурской области, млн. руб.	103044,2	123770,8	131822,5	28778,3	27,93
Результат исполнения бюджета, млн. руб.	2107,1	-5141,2	-3421,8	-5528,9	в 3,62 раза
Оборот розничной торговли, всего, млн. руб.	192739,8	213516,6	246045,8	53306	27,66
Внешнеторговый оборот, млн. долл. США	924,2	1158,6	1605,41	681,21	73,71
Индекс потребительских цен на товары и услуги, процент	107,2	106,3	112,00	4,8	х
Численность населения, тыс. чел.	781,8	766,2	759,9	-21,9	-2,80
Естественный прирост (убыль), тыс. чел.	-4,82	-6,01	-3,91	0,91	-18,88
Миграционный прирост (убыль), тыс. чел.	-3,14	-2,28	-2,43	0,71	-22,61
Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.	387,7	371,45	295,7	-92	-23,73
Уровень безработицы, процент	6,0	5,2	5,7	-0,3	х
Денежные доходы на душу населения в месяц, руб.	35020,4	41604,24	52867	17846,6	50,96
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	52429,6	59152,9	65849,4	13419,8	25,60

Продолжение таблицы 9

1	2	3	4	5	6
Продукция сельского хозяйства, млн. руб.	48273,4	66372,5	99737,1	51463,7	в 2,07 раза
Объем работ по виду деятельности «строительство», млн. руб.	266353,3	264594,2	260396,0	-5957,3	-2,24
Ввод в действие общей площади жилых домов, тыс. кв. м	156,1	226,3	378,6	222,5	в 2,43 раза
Грузооборот автомобильного транспорта, млн. тонно-км	705,5	712,2	713,8	8,3	1,18
Пассажирооборот автобусов общего пользования, млн. пасс.-км.	252,36	254,8	261,3	8,94	3,54

Анализируя сведения, представленные в таблице 9, следует отметить расширение масштабов внутреннего производства в Амурской области, что определяется ростом валового регионального продукта на 87 813,2 млн. руб. (относительный прирост составляет 19,55 %). Представленная динамика обусловлена развитием производственной сферы экономики региона.

Также в качестве положительной тенденции наблюдается увеличение объема инвестиций в основной капитал региона на 120 741 тыс. руб. (35,16 %), что обусловлено ростом потребности в инвестиционных вложениях, в целях развития экономики региона, в частности, как ее отдельных сфер, так и конкретных муниципальных образований, имеющих стратегическое значение для экономики Амурской области.

В качестве показателей, характеризующих уровень экономического развития Амурской области, рассмотрена динамика показателей бюджета региона. Так, за последние три года наблюдается увеличение доходов бюджета региона на 23 249,4 млн. руб. (22,11 %), что определяется развитием экономического потенциала региона. Также отмечен рост расходов региона (на 28 778,3 млн. руб. или на 27,93 %), что является следствием роста потребностей в реализации расходов на осуществление социально и экономически значимых мероприятий в регионе. При этом за счет превышения прироста расходов бюджета региона над доходами, в 2020 г. и 2021 г. сформирован дефицит регионального бюджета, который позволяет судить о недостаточной степени эффективности использования бюджетных средств, а также о необходимости совершенствования

бюджетной политики в регионе.

В качестве показателей, характеризующих уровень социального развития Амурской области, рассмотрена численность населения региона, которая имеет стабильную тенденцию к снижению. Причиной выявленной тенденции, является естественная и миграционная убыль населения. Основной причиной формирования указанной негативной тенденции, является неоптимальная социальная политика в регионе, недостаточный уровень инвестиционной привлекательности в регионе, а также необходимости совершенствования демографической политики Амурской области.

Представленные показатели характеризуют позитивные тенденции, имеющие место в отдельных сферах экономики региона. В частности, увеличение оборота розничной торговли (на 53 306 млн. руб. или на 27,66 %) позволяет судить о развитии внутренней торговой деятельности в регионе. Также отмечено развитие внешней торговли, о чем позволяет судить увеличение внешнеторгового оборота на 681,21 млн. долл. США или на 73,71 %.

О развитии сельского хозяйства в регионе, позволяет судить увеличение стоимости произведенной сельскохозяйственной продукции на 51 463,7 млн. руб., как следствие реализации на территории Амурской области региональных программ развития сферы АПК. Транспортная сфера региона также характеризуется развитием в анализируемом периоде, о чем позволяет судить рост грузооборота (на 8,3 млн. тонно-км) и пассажирооборота (на 8,94 млн. пасс.-км). При этом выявлено снижение общей площади жилых домов, введенных в действие (на 222,5 тыс. кв. м.), как следствие влияния неблагоприятных условий на развитие строительной сферы Амурской области.

В качестве положительной тенденции, сформировавшейся на рынке труда Амурской области, следует отметить снижение уровня безработицы на 0,3 процентных пунктов, в результате совершенствования политики занятости населения, формирования дополнительных рабочих мест и создания более благоприятных условий труда, чем в прошлых периодах.

Помимо представленных показателей, характеризующих уровень соци-

ального развития региона, рассмотрены показатели, характеризующие уровень доходов населения. Учитывая тенденцию к росту указанного показателя, следует отметить повышение уровня и качества жизни населения в регионе за анализируемый период.

Таким образом, в целом, представленные результаты анализа позволяют судить о позитивных тенденциях, наметившихся в социально-экономическом развитии Амурской области. В частности, следует отметить развитие производственной сферы, сельского хозяйства, транспортной сферы, торговой и внешне-торговой деятельности в регионе. Также выявлены тенденции, способствующие повышению уровня и качества жизни населения. При этом основной проблемной сферой в Амурской области, является демография. В целях стабилизации демографической ситуации, следует внедрить принципиально новые меры регионального характера.

Представленные тенденции выливаются в сильные и слабые стороны социально-экономического развития Амурской области, которые, в свою очередь, формируют угрозы (при негативном влиянии факторов) и возможности (при позитивном влиянии факторов). Анализ сильных и слабых сторон региона, согласно современным экономическим методикам, проводится на основе метода SWOT-анализа. В рамках настоящей дипломной работы, сильные и слабые стороны Амурской области сформированы на основе информации, представленной в Стратегии социально-экономического развития региона. Результаты SWOT-анализа социально-экономического развития Амурской области представлены в таблице 10.

Важно отметить, что перечень сильных сторон социально - экономического развития Амурской области существенно шире, чем перечень слабых сторон. При этом сильные стороны сформированы из положительных факторов разных сфер: природно-климатического устройства, торговой сферы, топливно-энергетической сферы, сельского хозяйства и других. Не смотря на существенно меньший перечень слабых сторон, по сравнению с сильными, они способны формировать крайне негативные угрозы для экономики Амурской области.

Таблица 10 - SWOT-анализ социально-экономического развития Амурской области²⁸

Сильные стороны	Слабые стороны
1	2
<p>Географическое положение, характеризующееся близостью со странами достаточно протяженной границей с КНР, что определяет достаточно широкие возможности для развития внешнеэкономической деятельности.</p> <p>Широкая сырьевая база и богатство лесными ресурсами, что обеспечивает потенциал развития сырьевых сфер экономики.</p> <p>Оптимальные климатические условия для сельскохозяйственной деятельности.</p> <p>Развитость различных сфер экономики, в частности, сельское хозяйство, транспортная сфера, строительство, внешнеэкономическая деятельность, что формирует возможности как для развития стратегических направлений экономической деятельности, так и для формирования благоприятных условий на региональном рынке труда.</p> <p>Развитая транспортно-логическая сеть, открывающая возможности для развития разных сфер экономики.</p> <p>Богатый энергетический потенциал и развитость сферы электроэнергетики.</p> <p>Благоприятные условия для развития бизнеса, учитывая высокий инвестиционный потенциал региона и многочисленные направления развития предпринимательства.</p> <p>Развитие внутренних производств, что обеспечивает реализацию политики импортозамещения и позволяет достигать высокого уровня конкурентоспособности региональных предприятий.</p> <p>Благоприятные условия на рынке труда.</p>	<p>Санкционная политика со стороны отдельных иностранных государств, в частности, участников Европейского союза.</p> <p>Недостаточный уровень доходов населения, что формирует социальную напряженность и недостаточный потенциал для формирования высокого уровня жизни населения.</p> <p>Неравномерность развития муниципальных образований, что определяет важность развития социально-экономической политики территорий региона отдельно для каждого муниципалитета.</p> <p>Высокий уровень износа основных фондов в экономике, что не позволяет достичь высокого уровня производительности труда и формирует дополнительные расходы на их ремонт и замену.</p> <p>Неблагоприятное состояние зданий объектов сфер здравоохранения и образования, что снижает качество оказываемых социальных услуг.</p> <p>Недостаточный уровень развития городской инфраструктуры.</p> <p>Недостаточный уровень инновационной активности бизнеса, не позволяющий достичь высокого уровня инновационного развития региона.</p> <p>Недостаточный уровень емкости регионального рынка.</p>
Возможности	Угрозы
<p>Развитие экономического сотрудничества с КНР и другими странами АТР.</p> <p>Формирование более благоприятного туристического потенциала региона и его развитие.</p> <p>Развитие рынков сбыта отечественной</p>	<p>Застой (стагнация) в сфере развития экономики.</p> <p>Сокращение запасов сырья.</p> <p>Развитие угроз в сфере информационной безопасности.</p> <p>Сокращение численности населения в ре-</p>

²⁸ Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Амурской области на период до 2035 года [Электронный ресурс]: постановление Правительства Амурской области от 24.04.2023 г. № 381. Доступ из справ. – правовой системы «Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов».

1	2
<p>продукции как за пределами Амурской области, так и на международных рынках.</p> <p>Развитие гуманитарных связей с иностранными государствами.</p> <p>Развитие направлений деятельности в сфере добывающей промышленности, за счет разведки новых участков.</p> <p>Совершенствование мер по реализации политики импортозамещения в регионе.</p> <p>Повышение степени инновационности и технологичности продукции, производимой в регионе.</p> <p>Развитие газохимической промышленности.</p> <p>Развитие транспортно-логистических связей.</p> <p>Развитие сферы электроэнергетики, возможно расширение рынков сбыта электрической энергии в иностранных государствах.</p> <p>Внедрение альтернативных источников электрической энергии с поддержкой государства.</p> <p>Развитие сферы инновационных технологий в регионе.</p> <p>Развитие деятельности научных институтов.</p> <p>Формирование более благоприятных условий на региональном рынке труда.</p> <p>Создание условий для формирования безопасности на производствах в регионе.</p> <p>Формирование условий для развития отдельных сфер экономики, характеризующихся отставанием в развитии, за счет мер государственной поддержки.</p>	<p>зультате естественной и миграционной убыли.</p> <p>Демографическая экспансия (сокращение численности коренного населения Амурской области).</p> <p>Ухудшение уровня жизни населения за счет снижения реальных располагаемых доходов и роста уровня инфляции в регионе.</p> <p>Росит неравенства в доходах населения, что способно создавать социальную напряженность.</p> <p>Низкие темпы социально-экономического развития отдельных муниципальных образований Амурской области.</p> <p>Дефицит кадров отдельных специальностей, в частности рабочих, на рынках труда.</p> <p>Дефицит кадров в сельской местности.</p> <p>Неблагоприятная климатическая ситуация в отдельных территориях области, что грозит затоплением районов и финансовыми убытками для населения региона.</p> <p>Недостаточная степень охвата мобильной и Интернет связью в отдельных территориях региона, в частности, в сельской местности.</p> <p>Недостаточная степень инновационного и технологического развития отдельных сфер экономики, что формирует угрозы для их дальнейшего развития.</p> <p>Нехватка земельной площади для массовой застройки жилья.</p> <p>Недостаточный уровень проведения НИОКР на предприятиях области.</p> <p>Нехватка высокопроизводительных рабочих мест.</p> <p>Неоптимальные условия для развития рынков сбыта на территории Амурской области.</p>

Перечень возможностей и угроз социально-экономического развития Амурской области достаточно широк. При этом представленные угрозы способны нанести существенный ущерб как социально-экономическому развитию, так и экономической безопасности Амурской области, что определяет необходимости совершенствования действующих в современных условиях направлений минимизации экономических угроз. Также важно отметить, что представленные выше возможности и угрозы социально-экономического развития

Амурской области существенным образом отражаются на индикаторах экономической безопасности региона. Для подтверждения сказанного, а также в целях определения текущего уровня экономической безопасности Амурской области, использована методика А.А. Иванова, которая классифицирует исследуемые показатели на группы: общерегиональные показатели, региональный рынок капитала и страхования, совокупность предприятий региона, региональный рынок труда (население). Результаты анализа экономической безопасности Амурской области за 2020 – 2022 гг. с использованием методики А.А. Иванова представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Анализ экономической безопасности Амурской области за 2020 – 2022 гг. (по методике А.А. Иванова)

Показатель	Пороговое значение	2020 г.	2021 г.	2022 г.	Абсолютный прирост 2022 г. к 2020 г.
1	2	3	4	5	6
Общерегиональные показатели					
Индекс роста ВРП к индексу роста промышленного производства	> 1	0,82	0,89	0,84	0,02
Индекс степени износа основных фондов	< 1	0,74	0,82	0,86	0,12
Индекс промышленного производства в долях единицы	> 1	1,02	0,92	0,97	-0,05
Индексы производства продукции сельского хозяйства	> 1	1,12	1,10	1,18	0,06
Динамика оборота розничной торговли на душу населения, в долях единицы	> 1	1,17	1,12	1,22	0,05
Выбросы к улавливанию загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников	< 1	0,27	0,34	0,29	0,02
Объем сбора загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты к объему использования свежей воды	< 1	0,84	0,81	0,86	0,02
Фактическое конечное потребление домашних хозяйств к ВРП региона	≈ 1	0,68	0,74	0,72	0,04
Индекс роста отношения валового накопления основного капитала к ВРП	> 1	0,83	0,79	0,82	-0,01
Региональный рынок капитала и страхования					
Индекс роста кредитных организаций региона	> 1	0,64	0,72	0,73	0,09

Продолжение таблицы 11

1	2	3	4	5	6
Индекс роста филиалов кредитных организаций в регионе	> 1	0,79	0,86	0,84	0,05
Индекс отношения кредитов к депозитам в руб. по физическим лицам	< 1	3,86	4,18	5,79	1,93
Индекс отношения кредитов к депозитам по юридическим лицам	> 1	8,12	10,47	9,54	1,42
Выплаты по договорам страхования (страховые премии)	< 1	0,62	0,68	0,56	-0,06
Доходы к расходам консолидированных бюджетов региона	> 1	1,02	0,96	0,97	-0,05
Совокупность предприятий региона					
Коэффициент автономии, процент	> 50	19,52	19,29	23,62	4,1
Индекс роста коэффициента автономии	> 1	0,84	0,99	1,22	0,38
Коэффициент обеспеченности собственными материальными оборотными средствами, процент	> 0	-4,3	-2,8	-3,6	0,7
Индекс роста коэффициента обеспеченности собственными материальными оборотными средствами	> 1 или < 0	-2,8	-3,4	-3,1	-0,3
Индекс роста рентабельности активов	> 1	1,02	0,96	0,94	-0,08
Коэффициент текущей ликвидности	> 1,2	0,84	0,76	0,82	-0,02
Индекс роста коэффициента текущей ликвидности	> 1	0,86	0,90	1,08	0,22
Индекс роста рентабельности оборота	> 1	1,02	0,96	0,92	-0,1
Коэффициент самокупаемости	> 1	0,84	0,99	1,22	0,38
Индекс роста коэффициента самокупаемости	> 1	1,12	1,18	1,23	0,11
Индекс роста коэффициента деловой активности	> 1	1,02	1,14	0,08	-0,94
Реинвестиции к приросту (снижению) капитала	> 1	0,59	0,83	1,04	0,45
Индекс роста отношения реинвестиций к приросту капитала	> 1	1,36	1,41	1,25	-0,11
Соотношение дебиторской задолженности и кредиторской задолженности	> 1	0,92	0,83	0,87	-0,05
Индекс роста соотношения дебиторской и кредиторской задолженностей	> 1	0,84	0,90	1,05	0,21
По отрасли специализации: индекс производства	> 100	118,46	114,52	123,18	4,72
Региональный рынок труда (население)					
Индекс роста отношения численности населения к площади территории	≈ 1	1,02	1,03	1,03	0,01
Соотношение мужчин и женщин	≈ 0,5	0,65	0,62	0,64	-0,01

Продолжение таблицы 11

1	2	3	4	5	6
Экономически активное население к численности совокупного населения	> 0,8	0,63	0,57	0,44	-0,19
Численность занятых в экономике / экономически активное население	> 0,6	0,50	0,48	0,39	-0,11
Уровень безработицы, в процентах	< 7	6,0	5,2	5,7	-0,3
Динамика среднедушевых доходов населения	> 1	1,09	1,10	1,15	0,06
Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, процент	< 15	21,6	18,44	19,67	-1,93
Соотношение среднедушевых денежных доходов к потребительским расходам (на душу населения)	> 1	1,23	1,31	1,28	0,05
Число зарегистрированных преступлений на 100 000 чел. населения	< 2500	2312	2592	2217	-95

По результатам проведенного анализа экономической безопасности Амурской области, исследуемый регион характеризуется безопасным уровнем экономической безопасности. При этом некоторые показатели не соответствуют пороговым значениям. Рассматривая общерегиональные показатели экономической безопасности Амурской области, следует отметить, недостаточно высокий индекс роста ВРП к индексу роста промышленного производства, что определяет необходимость наращивания темпов роста внутреннего производства в Амурской области. При этом индекс промышленного производства также не соответствует пороговому значению, что определяет низкий темп роста промышленного производства в регионе, а также позволяет судить о необходимости внедрения дополнительных мер, направленных на развитие указанной отрасли экономики региона.

Индикаторы экономической безопасности Амурской области в сфере регионального рынка капитала и страхования в большей степени не соответствуют пороговым значениям. Так, индекс роста кредитных организаций региона позволяет судить о необходимости развития финансово-кредитной сферы региона. Аналогичный вывод позволяет сделать индекс роста филиалов кредитных организаций, который не соответствует пороговому значению. Отношение доходов консолидированного бюджета к расходам также не соответствует поро-

говому значению, что определяет наличие угроз в бюджетной сфере региона. Таким образом, представленные индикаторы позволяют определить опасный уровень экономической безопасности в сфере индикаторов развития региона.

Анализируя индикаторы экономической безопасности Амурской области на рынке труда, следует отметить безопасный уровень экономической безопасности, при этом следует отметить недостаточный уровень экономически активного и занятого в экономике населения, что провоцирует формирование угроз на рынке труда региона. Также следует отметить сравнительно высокую долю населения региона с доходами ниже прожиточного минимума, не смотря на снижение указанного показателя в динамике.

Таким образом, Амурская область обладает средним, или устойчивым уровнем экономической безопасности. При этом индикаторы экономической безопасности, имеющие показатели ниже порогового значения, способны формировать угрозы экономической безопасности, что определяет необходимость реализации мероприятий, направленных на минимизацию имеющихся угроз и предотвращение новых в будущих периодах.

2.2 Нормативно-правовое регулирование и оценка показателей бюджетно-налоговой безопасности Амурской области

Нормативно-правовое регулирование обеспечения бюджетно-налоговой безопасности Амурской области осуществляется на основе положений Бюджетного кодекса РФ и налогового кодекса РФ. Также в качестве основного документа, определяющего цели и задачи достижения бюджетно-налоговой безопасности региона, являются направления бюджетно-налоговой политики Амурской области, утвержденные министерством Финансов России.

По результатам реализации бюджетно-налоговой политики Амурской области за 2020 – 2022 гг., определено завершение переходного периода нормализации бюджетной политики после контрциклического смягчения в период пандемии. Так, по мере восстановления деловой активности и повышения устойчивости социально-экономической системы к эпидемиологическим шокам антиковидные программы завершались, а акцент смещался на средне-долгосрочные

задачи содействия достижению национальных целей развития страны. Первичный структурный дефицит (при базовой цене на нефть, без учета расходов на обслуживание госдолга) оставался на повышенном уровне - 1,2 % ВВП, но был более чем вдвое ниже значения 2020 года.

При исполнении бюджета дополнительные финансовые ресурсы направлялись на мероприятия и программы, позволяющие ускорить достижение национальных целей развития. Представленный подход, прежде всего, был направлен на реализацию ключевой задачи бюджетной политики - повышение благосостояния и улучшение качества жизни граждан посредством обеспечения устойчивых темпов роста экономики и расширения потенциала сбалансированного развития.

В 2022 году условия реализации экономической политики принципиально изменились в связи с обострением геополитических противоречий. Введение беспрецедентных экономических и финансовых санкций западными странами было направлено, с одной стороны, на дестабилизацию финансовой системы, а с другой стороны, на нанесение ущерба экономическому потенциалу страны вследствие разрыва устоявшихся хозяйственных связей.

Согласно основным положениям бюджетно-налоговой политики Амурской области на 2023 – 2025 гг., ожидается стабилизация курса доллара США по отношению к рублю на уровне 68,1 рублей за доллар США. Прогноз предполагает постепенное смягчение Банком России беспрецедентных ограничений на движение капитала. Также ожидается, что в 2023 - 2025 гг. курсовая динамика сложится на уровне 68 - 72 рублей за доллар США. В реальном эффективном выражении курс рубля будет оставаться стабильным.

Несмотря на кардинальное изменение внешних условий функционирования, благодаря реализации широкомасштабного антикризисного пакета мер государственной поддержки снижение российской экономики прогнозируется значительно более сдержанным, чем предполагали первоначальные оценки и масштаб внешнего шока. По мере исчерпания шоков спроса и предложения ожидается, что спад экономики замедлится до 0,8 % в 2023 году.

В 2024 - 2025 гг., в ходе адаптации к происходящим структурным изменениям, прогнозируется восстановительный рост (+2,6 % ежегодно).

На фоне улучшения экономической активности в 2023 году ожидается рост реальных заработных плат и реальных располагаемых доходов населения.

В 2024 - 2025 годах дополнительная адаптация рынка труда к структурным изменениям в экономике будет способствовать выходу показателей уровня жизни населения на траекторию устойчивого роста.

Таким образом, в будущих периодах ожидается улучшение социально-экономических условий развития Амурской области, что, предположительно, приведет к оптимизации индикаторов бюджетно-налоговой безопасности региона.

В целях анализа текущего состояния бюджетно-налоговой безопасности Амурской области, использованы методики Т.Ю. Ткачевой и Е.В. Никулиной, представленные в первой главе дипломной работы. Результаты анализа индикаторов бюджетного потенциала региона по методике Т.Ю. Ткачевой представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Анализ индикаторов бюджетного потенциала Амурской области за 2020 – 2022 гг. по методике Т.Ю. Ткачевой

Индикаторы бюджетного потенциала	Пороговые значения	Фактическое значение показателей		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
Дефицит бюджета субъекта РФ, процент от доходов бюджета	0 - 15	2,00	-4,33	-2,66
Доля регионального долга субъекта РФ к фактическому исполнению по доходам, процент	< 15	25,66	22,75	25,23
Предельные объемы расходов на обслуживание государственного долга субъекта РФ, процент от расходов бюджета	< 15	14,86	12,94	13,29
Доля дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ в процентах к доходам бюджета	< 30	32,48	34,65	33,60

Анализируя сведения, представленные в таблице 12, следует сделать вывод о недостаточном уровне бюджетного потенциала Амурской области, в свя-

зи с тем, что большинство индикаторов не соответствуют пороговым значениям. Так, показатель дефицита бюджета субъекта РФ в процентах от доходов бюджета регионе соответствует нормативному значению только в 2020 году. В связи с тем, что в 2021 г. и 2022 г. в качестве результата исполнения бюджета Амурской области, сформирован бюджетный дефицит, рассматриваемый показатель имеет отрицательное значение, что определяет наличие угроз в бюджетной сфере региона.

Также следует отметить сравнительно высокую долю государственного долга Амурской области к фактическому исполнению по доходам. Сказанное позволяет судить о недостаточно эффективной реализации бюджетной политики, а также о необходимости поиска альтернативных источников для погашения долга Амурской области перед федеральным бюджетом.

Помимо представленных показателей, следует отметить высокую долю дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности Амурской области в процентах к доходам бюджета. Указанный показатель превышает пороговое значение в 30 %, что определяет высокую величину дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности Амурской области, а также определяет необходимость разработки и внедрения мероприятий, направленных на увеличение уровня доходов бюджета и повышение эффективности использования бюджетных средств региона.

Таким образом, проведенный анализ индикаторов бюджетного потенциала Амурской области за 2020 – 2022 гг. по методике Т.Ю. Ткачевой позволил определить недостаточный уровень бюджетного потенциала региона, что приводит к формированию угроз бюджетной безопасности Амурской области.

Следующим этапом анализа бюджетно-налоговой безопасности Амурской области, является анализ индикаторов налогового потенциала региона по методике Е.В. Никулиной. Результаты анализа представлены в таблице 13.

Согласно сведениям, представленным в таблице 13, в целом, индикаторы налогового потенциала Амурской области ниже пороговых значений, определенных как средний уровень индикаторов по субъектам Российской Федерации.

Таблица 13 – Анализ индикаторов налогового потенциала Амурской области за 2020 – 2022 г. по методике Е.В. Никулиной

Индикаторы налогового потенциала	Пороговые значения (не менее среднего по РФ)	Фактическое значение показателей		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
На основе расчета индекса налогового потенциала (ИНПи)	179 639,60	104 212,02	129 265,8	141 300,8
На основе эффективной ставки налогообложения	308 270,56	89 811,84	99 870,76	107 374,5
На основе регрессионного анализа	1 561 442,22	513 346,9	568 795,2	607 407
На основе репрезентативной налоговой системы	20 751,76	70 030,1	83 956,4	86 656,36

В частности, индикатор налогового потенциала региона, рассчитанный на основе индекса налогового потенциала позволяет судить о недостаточном уровне валового регионального продукта на душу населения региона. Сказанное определяет недостаточный уровень внутреннего производства, который сказывается на потенциальной величине налоговых поступлений в бюджет региона.

Индикатор налогового потенциала Амурской области, рассчитанный на основе эффективной ставки налогообложения позволяет определить недостаточный уровень экономического развития предприятий региона, что снижает их налоговый потенциал, а также формирует недостаточный уровень налоговых поступлений в бюджет региона. Индикатор налоговой безопасности Амурской области, рассчитанный на основе регрессионного анализа позволяет сделать аналогичные выводы.

Среди представленных индикаторов налогового потенциала Амурской области, только индикатор, рассчитанный на основе репрезентативной налоговой системы, позволяет сделать положительные выводы. В частности, указанный показатель определяет наличие высокого налогового потенциала региона в связи с наличием существенной суммы налоговой задолженности предприятий и населения перед бюджетом. Таким образом, при наличии высокого налогового потенциала региона наблюдается высокий уровень задолженности по уплате

налоговых платежей, что отрицательным образом характеризует результаты реализации системы налогового администрирования в Амурской области.

В целях дальнейшего анализа бюджетно-налоговой безопасности Амурской области, проведен анализ индикаторов уровня бюджетно-налогового потенциала региона по методике Е.В. Никулиной. Результаты анализа представлены в таблице 14.

Таблица 14 – Анализ индикаторов уровня бюджетно-налогового потенциала Амурской области за 2020 – 2022 гг. по методике Е.В. Никулиной

Индикатор	Пороговые значения	Фактическое значение показателей		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
Коэффициент бюджетной обеспеченности населения	30 – 75	40,98	44,90	48,25
Коэффициент автономности	10 – 50	61,14	58,54	54,93
Коэффициент дотационности	20 – 80	32,48	34,65	33,60
Коэффициент бюджетной результативности	16 - 25	134,50	154,83	168,97
Коэффициент покрытия расходов	65 - 90	62,39	56,10	53,51

Анализируя результаты анализа, представленные в таблице 14, следует отметить, что в целом, уровень бюджетно-налоговой безопасности Амурской области, характеризуется как безопасный. Большинство значений показателей соответствует пороговой величине, исключение составляет коэффициент покрытия расходов, что определяет недостаточную величину собственных доходов бюджета для покрытия расходов.

Коэффициент бюджетной обеспеченности населения определяет высокий уровень социальной защищенности населения региона. Коэффициент автономности позволяет определить, что уровень собственных доходов в структуре доходов бюджета региона составляет 54,93 % в 2022 году, что является достаточным, согласно представленному пороговому значению. Коэффициент дотационности определяет относительную самостоятельность бюджета Амурской области. Коэффициент бюджетной результативности показывает, что величина доходов бюджета, приходящаяся на душу населения, является достаточной для характеристики указанного индикатора бюджетно-налоговой безопасности как

безопасной.

Обобщенные результаты анализа индикаторов уровня бюджетно-налогового потенциала Амурской области за 2020 – 2022 гг. по методике Е.В. Никулиной представлены в таблице 15.

Таблица 15 - Обобщенные результаты анализа индикаторов уровня бюджетно-налогового потенциала Амурской области за 2020 – 2022 гг. по методике Е.В. Никулиной

Индикатор	Характеристика уровня бюджетно-налоговой безопасности		
	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Коэффициент бюджетной обеспеченности населения	безопасный	безопасный	безопасный
Коэффициент автономности	безопасный	безопасный	безопасный
Коэффициент дотационности	безопасный	безопасный	безопасный
Коэффициент бюджетной результативности	безопасный	безопасный	безопасный
Коэффициент покрытия расходов	опасный	опасный	опасный

Представленные сведения определяют, что в целом, уровень бюджетно-налоговой безопасности Амурской области, является безопасным. Опасения представляет коэффициент покрытия расходов, величина которого определяет недостаточный уровень собственных доходов региона. Низкое значение показателя способно формировать угрозы бюджетно-налоговой безопасности региона.

2.3 Индикативный анализ бюджетно-налоговой безопасности Амурской области

В целях анализа бюджетно-налоговой безопасности Амурской области, использован индикативный метод по методике Е.В. Никулиной.

Оценка результатов проведена на основе пороговых значений. Результаты анализа представлены в таблице 16.

Анализ представленных индикаторов позволяет судить о том, что бюджетно-налоговая безопасность Амурской области, в целом, характеризуется безопасным уровнем. Указанный вывод сделан на основе следующих индикаторов. Величина индикатор соответствует пороговому значению, при этом индикатор имеет тенденцию к снижению, что определяет тенденцию к снижению

исключительно собственных доходов, приходящихся на рубль совокупных доходов бюджета Амурской области.

Таблица 16 – Индикативный анализ бюджетно-налоговой безопасности Амурской области за 2020 – 2022 гг. (по методике Е.В. Никулиной)

Обозначение	Индикатор	Значения показателей			Изменения за 2020 – 2022 гг.
		2020 г.	2021 г.	2022 г.	
z ₁	Доля исключительно собственных доходов в совокупных доходах, процент	61,14	58,54	54,93	-6,21
z ₂	Доля собственных доходов в совокупных доходах, процент	62,43	59,77	55,93	-6,50
z ₃	Бюджетная результативность по доходам, руб.	134 498,98	154 828,50	168 970,52	34 471,55
z ₄	Сбалансированность бюджета, процент	102,04	95,85	97,40	-4,64
z ₅	Обеспечение расходов по социальным статьям собственными доходами	2,49	2,13	2,02	-0,47
z ₆	Доля расходов по социальным статьям в общей величине расходов, процент	0,41	0,45	0,48	0,07
z ₇	Качество финансовой помощи	0,98	0,97	0,95	-0,03

Сказанное определяет необходимость внедрения мер по увеличению исключительно собственных доходов бюджета региона.

Доля собственных доходов в совокупных доходах бюджета Амурской области имеет аналогичную тенденцию, то есть индикатор соответствует пороговому значению. При этом отмечена тенденция к снижению показателя, что определяет необходимость внедрения мер по увеличению размера собственных доходов бюджета Амурской области.

Коэффициент бюджетной результативности по доходам определяет, что в 2022 г. в среднем на одного жителя Амурской области приходится 168 970,52 тыс. руб. доходов бюджета. Величина индикатора соответствует пороговому значению.

Доля расходов по социальным статьям в общей величине расходов в анализируемом периоде определяет высокую степень социальной направленности бюджета Амурской области.

При этом показатель сбалансированности бюджета Амурской области соответствует пороговому значению только в 2020 году. В 2021 г. и 2022 г. наблюдается снижение индикатора и его несоответствие пороговой величине, что определяет снижение степени покрытия бюджетных расходов доходами региона. Помимо указанного индикатора, индикатор качества финансовой помощи Амурской области не соответствует пороговому значению в 2021 г. и 2022 г., что определяет снижение степени участия региона в финансировании расходов бюджета.

Обобщенные результаты анализа бюджетно-налоговой безопасности Амурской области за 2020 – 2022 гг. на основе индикативного метода Е.В. Никулиной представлены в таблице 17.

Таблица 17 – Результаты анализа бюджетно-налоговой безопасности Амурской области за 2020 – 2022 гг. на основе индикативного метода Е.В. Никулиной

Обозначение	Индикатор	Характеристика уровня бюджетно-налоговой безопасности		
		2020 г.	2021 г.	2022 г.
Z ₁	Доля исключительно собственных доходов в совокупных доходах, процент	безопасный	безопасный	безопасный
Z ₂	Доля собственных доходов в совокупных доходах, процент	безопасный	безопасный	безопасный
Z ₃	Бюджетная результативность по доходам, руб.	безопасный	безопасный	безопасный
Z ₄	Сбалансированность бюджета, процент	безопасный	критический	критический
Z ₅	Обеспечение расходов по социальным статьям собственными доходами	безопасный	безопасный	безопасный
Z ₆	Доля расходов по социальным статьям в общей величине расходов, процент	безопасный	безопасный	безопасный
Z ₇	Качество финансовой помощи	безопасный	опасный	критический

По результатам оценки, в 2022 г. наблюдается критический уровень бюд-

жетно-налоговой безопасности по следующим индикаторам:

- сбалансированность бюджета – в результате недостаточного уровня доходов регионального бюджета;

- качество финансовой помощи – в результате недостаточного уровня дотаций, которые представляют собой средства федерального бюджета, выделяемые регионам в основном для выплаты субъектами задолженностей и улучшения своего финансового положения.

Таким образом, на основе результатов проведенного анализа, выявлен критический уровень бюджетно-налоговой безопасности Амурской области в 2022 г. по индикаторам: сбалансированность бюджета (ввиду недостаточного уровня доходов регионального бюджета) и по качеству финансовой помощи (ввиду недостаточного уровня дотаций, которые представляют собой средства федерального бюджета, выделяемые регионам в основном для выплаты субъектами задолженностей и улучшения своего финансового положения). По предварительным результатам анализа, среди угроз бюджетно-налоговой безопасности, следует выделить: несбалансированность доходов бюджета, несбалансированность бюджетной системы, высокая зависимость регионального бюджета от финансовой помощи федерального бюджета, недостаточная квалификация служащих органов региональной власти.

Полученные результаты анализа определяют наличие угроз бюджетно-налоговой безопасности Амурской области, которые способны негативным образом отразиться на результатах реализации бюджетно-налоговой политики и бюджетно-налоговой системы региона.

3 НАПРАВЛЕНИЯ СНИЖЕНИЯ УГРОЗ БЮДЖЕТНО-НАЛОГОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1 Угрозы бюджетно-налоговой безопасности Амурской области и предложения по их снижению

Проведенный ранее анализ позволил определить, что в целом, уровень бюджетно-налоговой безопасности Амурской области оценивается как безопасный. При этом отдельные индикаторы характеризуются опасным и критическим уровнями. Так, в 2022 году наблюдается критический уровень бюджетно-налоговой безопасности по следующим индикаторам: сбалансированность бюджета и качество финансовой помощи. При этом оба указанных индикатора имеют тенденцию к снижению в анализируемом периоде, что определяет ухудшение сложившейся ситуации и усиление угроз бюджетно-налоговой безопасности. Низкий уровень сбалансированности бюджетно-налоговой безопасности Амурской области обусловлен недостаточным уровнем доходов бюджета Амурской области. При этом расходы бюджета за 2020 – 2022 гг. растут более быстрыми темпами по сравнению с темпами роста доходов бюджета региона (рисунок 7).

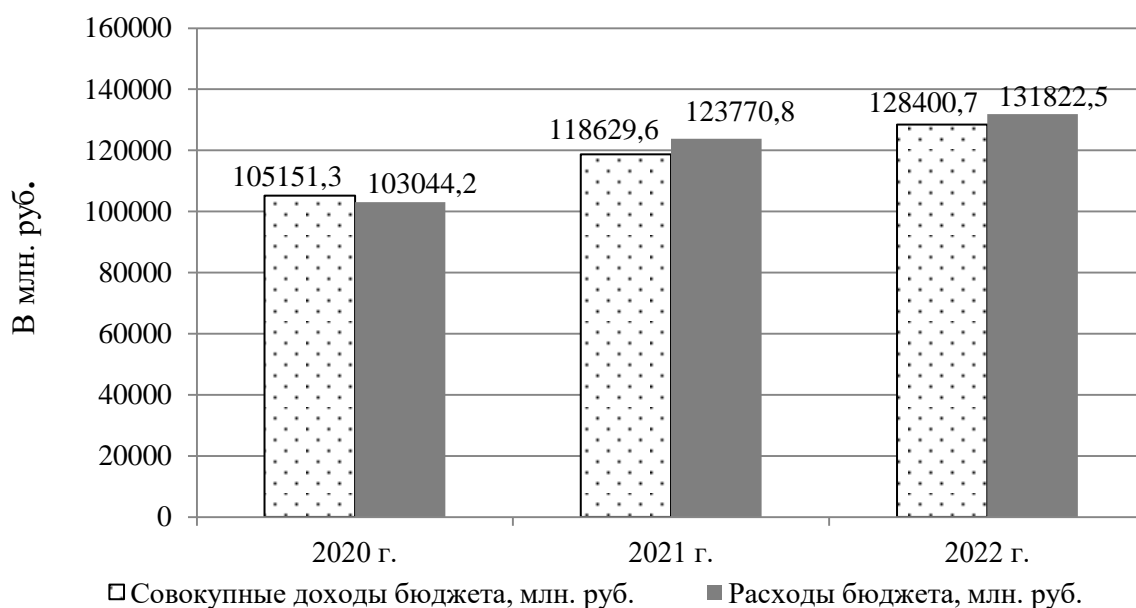


Рисунок 7 – Динамика совокупных доходов и расходов бюджета Амурской области за 2020 – 2022 гг.

Следует отметить, что наибольший удельный вес в структуре доходов бюджета Амурской области представлены налоговыми доходами, доля которых составляет 54,93 % в 2022 г. (рисунок 8).

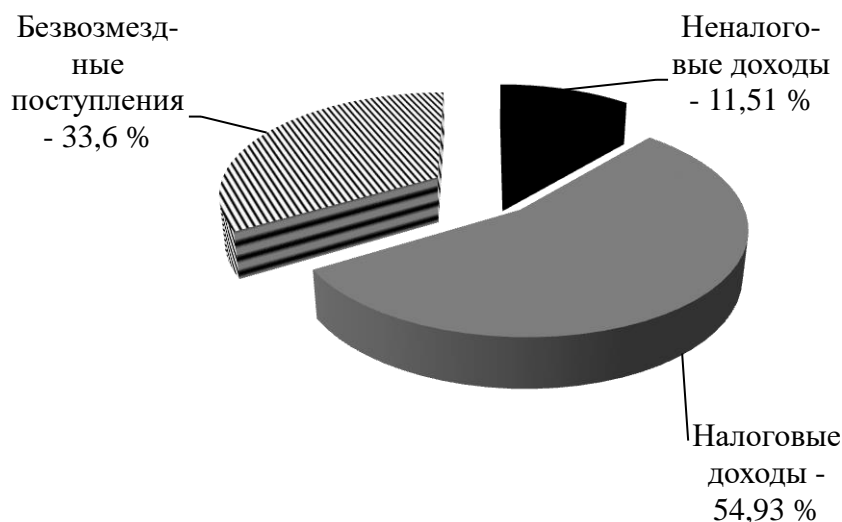


Рисунок 8 – Структура доходов бюджета Амурской области за 2022 год

Также существенный удельный вес в структуре доходов Амурской области представлен безвозмездными поступлениями (33,6 % в 2022 г.). Наименьший удельный вес в структуре доходов бюджета Амурской области представлен неналоговыми доходами (11,51 % в 2022 г.).

Помимо недостаточного уровня сбалансированности бюджета Амурской области, в качестве основной проблемы бюджетно-налоговой безопасности региона, является низкий уровень финансовой помощи, как следствие, недостаточного уровня дотаций, которые представляют собой средства федерального бюджета, выделяемые регионам в основном для выплаты субъектами задолженностей и улучшения своего финансового положения.

Для подтверждения сказанного, на рисунке 9 представлена структура безвозмездных поступлений в бюджет Амурской области за 2020 – 2022 гг. так, согласно представленным на рисунке 9 сведениям, наибольший удельный вес в структуре безвозмездных поступлений региона, представлен безвозмездными поступлениями от других бюджетов бюджетной системы РФ, доля показателя

составляет 66,11 % в 2022 году.

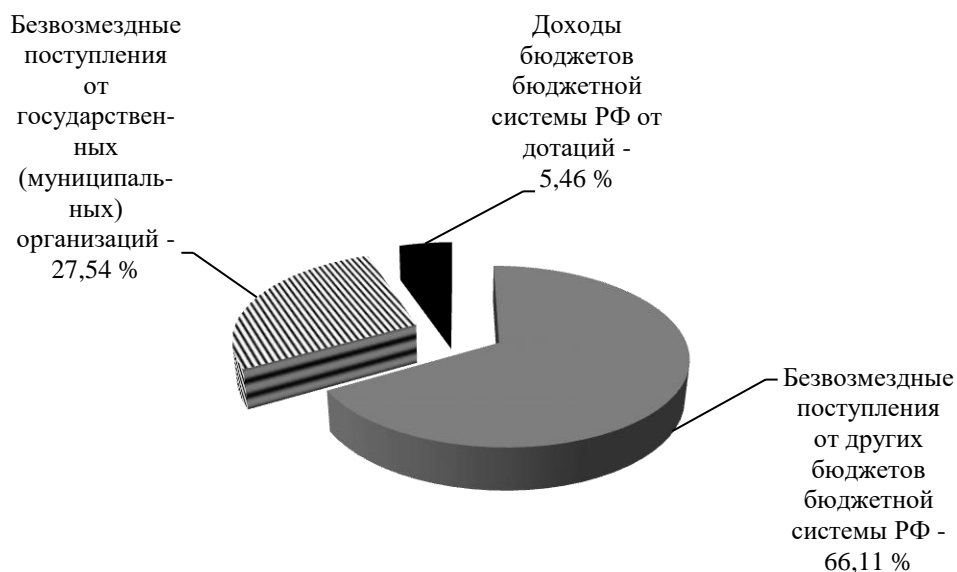


Рисунок 9 – Структура безвозмездных поступлений в доходы бюджета Амурской области за 2022 год

Существенно меньший удельный вес в структуре рассматриваемого показателя, представлен безвозмездными поступлениями от государственных (муниципальных) организаций (27,54 % в 2022 году). Наименьший удельный вес исследуемого показателя представлен дотациями, доля которых равна 5,46 % в 2022 году. Представленные сведения позволяют определить низкий уровень дотаций по сравнению с субсидиями и субвенциями, поступающими в бюджет Амурской области, что является причиной недостаточного уровня качества финансовой помощи региона. В совокупности, представленные проблемы обеспечения бюджетно-налоговой безопасности Амурской области, формируют ниже представленные проблемы:

- угроза несбалансированности доходов бюджета;
- угроза несбалансированности бюджетной системы;
- угроза высокой зависимости регионального бюджета от финансовой помощи федерального бюджета;
- угроза недостаточной квалификации служащих органов региональной власти.

Характеристика указанных угроз бюджетно-налоговой безопасности Амурской области представлена в таблице 18.

Таблица 18 – Характеристика угроз бюджетно-налоговой безопасности Амурской области

Угрозы бюджетно-налоговой безопасности	Характеристика угрозы	Направления минимизации угроз	Влияние на индикаторы бюджетно-налоговой безопасности
Угроза несбалансированности доходов бюджета	Недостаточный удельный вес налогов в структуре совокупных доходов бюджета	Усиление мер налогового администрирования в отношении уплаты налогов	Доля исключительно собственных доходов в совокупных доходах (z_1)
Угроза несбалансированности бюджетной системы	Низкий уровень доходов регионального бюджета, который привел к формированию дефицита бюджета в 2022 г.	Диверсификация экономики региона путем развития неключевых отраслей производства, малого и среднего бизнеса, сферы услуг	Сбалансированность бюджета (z_4)
Угроза высокой зависимости регионального бюджета от финансовой помощи федерального бюджета	Сравнительно высокий удельный вес субсидий и дотаций из федерального уровня бюджета, ввиду несбалансированности бюджетной системы Амурской области	Повышение роли неналоговых источников доходов. Совершенствование управления доходами от использования государственной собственности	Качество финансовой помощи (z_7)
Угроза недостаточной квалификации служащих органов региональной власти	Указанная угроза приводит к внедрению и реализации недостаточно эффективных мер по снижению угроз бюджетно-налоговой безопасности	Совершенствование методического инструментария прогнозирования доходов и расходов бюджетов. Расширение информационного оснащения органов местного самоуправления. Более активное Внедрение методов средне-срочного планирования и программно-целевого бюджетирования.	Обеспечение расходов по социальным статьям собственными доходами (z_5) Доля расходов по социальным статьям в общей величине расходов (z_6)

Среди перечня представленных направлений снижения угроз бюджетно-налоговой безопасности Амурской области, особого внимания заслуживают следующие:

- усиление мер налогового администрирования в отношении уплаты налогов;
- повышение роли неналоговых источников доходов;
- совершенствование управления доходами от использования государственной собственности.

В рамках усиления мер налогового администрирования, предлагается перенять положительный опыт взыскания штрафов Государственной инспекции безопасности дорожного движения. Так, в рамках системы уплаты штрафов, начисленных служащими ГИБДД, имеется возможность получить скидку в размере 50 % при условии их оплаты в течение 20 дней с даты оформления штрафа. По результатам реализации указанной системы, собираемость штрафов за нарушение правил дорожного движения, повысилась на 32 % (согласно данным ГИБДД РФ).

В рамках разрабатываемого мероприятия, направленного на повышение эффективности мер налогового администрирования и роста собираемости налогов, предлагается внедрить аналогичную систему, дающую возможность налогоплательщикам оплатить штрафы, начисленные налоговой инспекцией со скидкой 50 % при условии их оплаты в течение 30 дней с даты оформления штрафа, а также полной оплаты имеющейся задолженности по налогам и сборам. Более высокий период льготной оплаты обусловлен более высоким размером задолженности налогоплательщиков по налогам и сборам, по сравнению с размерами штрафов, оформляемых ГИБДД.

Учитывая эффективность аналогичного мероприятия, в рамках работы ГИДББ РФ (рост собираемости штрафов на 32 %), ожидается аналогичная эффективность по собираемости налогов.

В рамках других двух направлений снижения угроз бюджетно-налоговой безопасности Амурской области, в части повышения роли неналоговых источ-

ников доходов и совершенствования управления доходами от использования государственной собственности, предлагаются следующие мероприятия:

- выявление не используемых земельных участков, постановка их на учет и предоставление юридическим и физическим лицам по договорам аренды или купли-продажи;

- увеличение эффективности использования имущества, которое находится в собственности муниципальных образований, посредством сдачи в аренду или во временное владение и пользование (нередко, коммерческие организации, обратившись в казенные учреждения за арендой свободного имущества, получают отказ, без объяснения причин. Такое действие связано с тем, что у руководителей казенных учреждений отсутствует всякая заинтересованность в сдаче имеющегося у них имущества, потому как доходы от аренды будут направлены в доход муниципалитетов, а не в доход этих учреждений). Договоры аренды имущества следует ставить под особый контроль органов исполнительной власти, так как возможна последующая передача имущества в субаренду по завышенным расценкам и дальнейшее его использование по нецелевому назначению. Характеристика предложенных мероприятий представлена в таблице 19.

Таблица 19 – Характеристика мероприятий, направленных на минимизацию угроз бюджетно-налоговой безопасности Амурской области

Предлагаемые мероприятия	Характеристика мероприятий	Ожидаемые результаты	Влияние на угрозу бюджетно-налоговой безопасности
1	2	3	4
Система льготной оплаты налоговых штрафов	Мероприятие предполагает предоставление налогоплательщикам возможности оплатить штрафы, начисленные налоговой инспекцией со скидкой 50 %, при условии полной оплаты задолженности по налогам и оплаты штрафа в течение 20 дней с момента его начисления.	Рост собираемости налогов. Повышение уровня собираемости штрафов, начисленных налоговой инспекцией. Повышение доходов бюджета региона.	Угроза несбалансированности доходов бюджета

1	2	3	4
Выявление не используемых земельных участков, постановка их на учет и предоставление юридическим и физическим лицам по договорам аренды или купли-продажи	Проведение анализа состава земель, принадлежащих Амурской области. Выявление неиспользуемых земель и оценка их стоимости. Поиск потенциальных арендаторов и покупателей. Заключение и реализация соответствующих договоров аренды и купли-продажи земельных участков.	Рост неналоговых доходов региона. Повышение роли неналоговых доходов в структуре совокупных доходов региона. Повышение доходов регионального бюджета Амурской области.	Угроза высокой зависимости регионального бюджета от финансовой помощи федерального бюджета
Повышение эффективности использования регионального имущества, посредством сдачи в аренду или во временное владение и пользование	Проведение анализа состава недвижимых объектов имущества, принадлежащих Амурской области. Выявление неиспользуемых недвижимых объектов имущества и оценка их стоимости. Поиск потенциальных арендаторов и покупателей. Заключение и реализация соответствующих договоров аренды и купли-продажи объектов имущества.		

Предложенные мероприятия призваны положительным образом отразиться на результатах и эффективности реализации бюджетной системы Амурской области, повысить величину собственных (налоговых и неналоговых) доходов в общей структуре совокупных доходов бюджета региона, а также минимизировать угрозы бюджетно-налоговой безопасности и в целом повысить уровень экономической безопасности региона.

3.2 Ожидаемые экономические результаты и их влияние на экономическую безопасность Амурской области

Ожидаемые результаты реализации предложенных мероприятий представлены в таблице 20.

Согласно представленным расчетам, совокупная величина доходов бюджета Амурской области от внедрения предложенных мероприятий, составляет 7 570,39 млн. руб. Представленные сведения определяют экономическую эффективность предложенных мероприятий.

Таблица 20 - Ожидаемые результаты реализации предложенных мероприятий

Предлагаемые мероприятия	Экономический результат от внедрения мероприятий (рост доходов)	Пояснения
Система льготной оплаты налоговых штрафов	1 150,18 млн. руб.	По состоянию на 31.12.2023 г., совокупная задолженность по налогам и сборам в бюджет Амурской области составляет 3 323,71 млн. руб., задолженность по штрафам равна 541,16 млн. руб. В рамках мероприятий, ожидается сокращение задолженности по налогам на 32 % (1 063,59 млн. руб.). Также, задолженность по штрафам тоже должна быть сокращена на 32 % (173,17 млн. руб.), при этом в рамках мероприятий предполагается внедрение системы льготной оплаты штрафов в размере 50 % (86,59 млн. руб.). Соответственно, бюджет региона увеличится на 1 150,18 млн. руб. (1 063,59 + 86,59)
Выявление не используемых земельных участков, постановка их на учет и предоставление юридическим и физическим лицам по договорам аренды или купли-продажи	3 565,25 млн. руб.	Согласно сведениям, полученным в комитете администрации области по управлению государственным имуществом Амурской области, совокупная площадь земельных угодий региона, находящихся в региональной собственности и относящихся к категории неиспользуемых земель, составляет 648,23 га. Оценочная величина арендной платы за год указанной площади земельных участков составляет 3 565,25 млн. руб.
Увеличение эффективности использования регионального имущества, посредством сдачи в аренду или во временное владение и пользование	2 854,96 млн. руб.	Согласно сведениям, полученным в комитете администрации области по управлению государственным имуществом Амурской области, оценочная величина арендной платы за год неиспользуемого государственного имущества региона составляет 3 854,96 млн. руб.
Итого	7 570,39 млн. руб.	Совокупная величина потенциальных доходов

В таблице 21 представлено влияние предложенных мероприятий на показатели бюджетно-налоговой составляющей региона. Представленные расчеты позволяют определить, что ожидаемое увеличение налоговых доходов Амурской области от внедрения мероприятия по совершенствованию системы налогового администрирования, составит 1 150,18 млн. руб.

Таблица 21 - Влияние предложенных мероприятий на показатели бюджетно-налоговой составляющей региона

Показатели	Значения показателей, млн. руб.		Изменения показателей	
	2022 год	после внедрения мероприятий	абсолютный прирост	темпы прироста, процент
Доходы бюджета Амурской области	128400,7	135971,09	7570,39	5,90
в том числе:				
Налоговые и неналоговые доходы	85257,2	92827,59	7570,39	8,88
из них:				
- неналоговые доходы	14772,65	21192,86	6420,21	43,46
- налоговые доходы	70534,56	71684,74	1150,18	1,63
Безвозмездные поступления	43143,49	43143,49	-	-
Расходы бюджета Амурской области	131822,5	131822,50	-	-
Результат исполнения бюджета (профицит / дефицит)	-3421,8	4148,59	7570,39	в 3,21 раза

Увеличение неналоговых доходов за счет предложенных мероприятий, ожидается на 6 420,21 млн. руб. Совокупное увеличение доходов Амурской области от предложенного комплекса мероприятий, ожидается на 7 570,39 млн. руб. (5,90 %). В результате, ожидается увеличение результата исполнения бюджета Амурской области и формирование профицита бюджета в размере 4 148,59 млн. руб. Помимо представленных изменений, предложенные мероприятия отразятся на индикаторах бюджетно-налоговой безопасности Амурской области, что подтверждается сведениями, представленными в таблице 22.

Таблица 22 – Влияние предложенного комплекса мероприятий на индикаторы бюджетно-налоговой безопасности Амурской области

Обозначение	Индикатор	Значения индикаторов		Абсолютный прирост индикаторов	Характеристика уровня бюджетно-налоговой безопасности
		2022 год	после внедрения мероприятий		
1	2	3	4	5	6
z ₁	Доля исключительно собственных доходов в совокупных доходах, процент	54,93	55,72	0,79	безопасный

1	2	3	4	5	6
z ₂	Доля собственных доходов в совокупных доходах, процент	55,93	58,38	2,45	безопасный
z ₃	Бюджетная результативность по доходам, руб.	168 970,52	178 932,9	9962,38	безопасный
z ₄	Сбалансированность бюджета, процент	97,40	103,15	5,75	безопасный
z ₅	Обеспечение расходов по социальным статьям собственными доходами	2,02	2,14	0,12	безопасный
z ₆	Доля расходов по социальным статьям в общей величине расходов, процент	0,48	48,25	47,77	безопасный
z ₇	Качество финансовой помощи	0,95	0,98	0,03	безопасный

Предложенные мероприятия призваны положительным образом отразиться на результатах и эффективности реализации бюджетной системы Амурской области, повысить величину собственных (налоговых и неналоговых) доходов в общей структуре совокупных доходов бюджета региона, а также минимизировать угрозы бюджетно-налоговой безопасности и в целом повысить уровень экономической безопасности региона.

Таким образом, по результатам внедрения предложенных мероприятий, в Амурской области будет сформирован безопасный уровень бюджетно-налоговой безопасности, что положительным образом отразится на социально-экономическом развитии региона и экономической безопасности Амурской области.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках дипломной работы, был проведен анализ современного уровня социально-экономического развития и анализ экономической безопасности Амурской области. По результатам анализа определено, что Амурская область обладает средним, или устойчивым уровнем экономической безопасности. При этом индикаторы экономической безопасности, имеющие показатели ниже порогового значения, способны формировать угрозы экономической безопасности, что определяет необходимость реализации мероприятий, направленных на минимизацию имеющихся угроз и предотвращение новых в будущих периодах.

В частности, анализ общерегиональных показателей экономической безопасности Амурской области, определен, недостаточно высокий индекс роста ВРП к индексу роста промышленного производства, что определяет необходимость наращивания темпов роста внутреннего производства в Амурской области. Индикаторы экономической безопасности Амурской области в сфере регионального рынка капитала и страхования в большей степени не соответствуют пороговым значениям. Анализ индикаторов экономической безопасности Амурской области на рынке труда, следует отметить безопасный уровень экономической безопасности, при этом следует отметить недостаточный уровень экономически активного и занятого в экономике населения, что провоцирует формирование угроз на рынке труда региона. Также следует отметить сравнительно высокую долю населения региона с доходами ниже прожиточного минимума, не смотря на снижение указанного показателя в динамике.

Также в рамках индивидуального задания, проведена оценка показателей бюджетно-налоговой безопасности Амурской области на основе методик методики Т.Ю. Ткачевой и Е.В. Никулиной. По результатам оценки сделан вывод о недостаточном уровне бюджетного потенциала Амурской области, в связи с тем, что большинство индикаторов не соответствуют пороговым значениям. Так, показатель дефицита бюджета субъекта РФ в процентах от доходов бюджета регионе соответствует нормативному значению только в 2020 году. В свя-

зи с тем, что в 2021 г. и 2022 г. в качестве результата исполнения бюджета Амурской области, сформирован бюджетный дефицит. Также отмечена сравнительно высокая доля государственного долга Амурской области к фактическому исполнению по доходам.

Анализ индикаторов налогового потенциала Амурской области по методике Е.В. Никулиной, индикаторы налогового потенциала Амурской области ниже пороговых значений, определенных как средний уровень индикаторов по субъектам Российской Федерации. Таким образом, при наличии высокого налогового потенциала региона наблюдается высокий уровень задолженности по уплате налоговых платежей, что отрицательным образом характеризует результаты реализации системы налогового администрирования в Амурской области.

Анализ индикаторов уровня бюджетно-налогового потенциала Амурской области по методике Е.В. Никулиной позволил определить, что в целом, уровень бюджетно-налоговой безопасности Амурской области, характеризуется как безопасный.

Обобщение результатов анализа индикаторов уровня бюджетно-налогового потенциала Амурской области по методике Е.В. Никулиной позволило выявить, что в целом, уровень бюджетно-налоговой безопасности Амурской области, является безопасным. Опасения представляет коэффициент покрытия расходов, величина которого определяет недостаточный уровень собственных доходов региона. Низкое значение показателя способно формировать угрозы бюджетно-налоговой безопасности региона.

Индикативный анализ бюджетно-налоговой безопасности Амурской области позволил выявить критический уровень бюджетно-налоговой безопасности Амурской области в 2022 г. по индикаторам: сбалансированность бюджета (ввиду недостаточного уровня доходов регионального бюджета) и по качеству финансовой помощи (ввиду недостаточного уровня дотаций, которые представляют собой средства федерального бюджета, выделяемые регионам в основном для выплаты субъектами задолженностей и улучшения своего финансового положения).

По результатам проведенного анализа определены следующие угрозы бюджетно-налоговой безопасности Амурской области:

- угроза несбалансированности доходов бюджета;
- угроза несбалансированности бюджетной системы;
- угроза высокой зависимости регионального бюджета от финансовой помощи федерального бюджета;
- угроза недостаточной квалификации служащих органов региональной власти.

В качестве мероприятий, направленных на минимизацию представленных угроз и повышения уровня бюджетно-налоговой безопасности, был разработан комплекс ниже представленных мероприятий:

- система льготной оплаты налоговых штрафов;
- выявление не используемых земельных участков, постановка их на учет и предоставление юридическим и физическим лицам по договорам аренды или купли-продажи;
- увеличение эффективности использования регионального имущества, посредством сдачи в аренду или во временное владение и пользование.

Предложенные мероприятия призваны положительным образом отразиться на результатах и эффективности реализации бюджетной системы Амурской области, повысить величину собственных (налоговых и неналоговых) доходов в общей структуре совокупных доходов бюджета региона, а также минимизировать угрозы бюджетно-налоговой безопасности и в целом повысить уровень экономической безопасности региона. В частности, ожидается увеличение налоговых доходов Амурской на 1 150,18 млн. руб., прирост неналоговых доходов составит 6 420,21 млн. руб. В итоге, доходы бюджета региона увеличатся на 7 570,39 млн. руб., что отразится на индикаторах бюджетно-налоговой безопасности региона и окажет позитивное влияние на экономическую безопасность и социально-экономическое развитие Амурской области.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Афанасьева, Л.В. Оценка бюджетно-налоговой безопасности с использованием метода анализа иерархий / Л.В. Афанасьева // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2020. – № 3. – С. 79–85.
- 2 Афанасьева, Л.В. Теоретические вопросы формирования бюджетно-налоговой безопасности / Т.В. Афанасьева // Проблемы современной экономики. – 2020. - № 4. – 2021. – С. 76–79.
- 3 Бельков, О.А. Экономическое, социальное, региональное, внешнесредовое измерение государственного управления и национальной безопасности / О.А. Бельков // Проблемный анализ и государственное-управленческое проектирование. – 2019. – № 3. – С. 94–108.
- 4 Боровикова, Е. В. Теоретико-методологические положения по организации бюджетного менеджмента / Т.В. Боровикова // Финансы и кредит. – 2021. – № 11 (215). – С. 38–42.
- 5 Власенко, Е.О. Оценка финансово-бюджетной безопасности региона / Е.О. Власенко // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки. – 2019. – № 3 (149). – С. 155–158.
- 6 Громова, А.С. Бюджетно-финансовая безопасность и экономический рост как критерии проведения экономической политики государства / А.С. Громова // Известия Томского политехнического университета. – 2020. – № 6. - С. 42–45.
- 7 Голодова, Ж.Г. Формирование и оценка бюджетно-налогового потенциала субъекта РФ / Ж.Г. Голодова // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. - 2021. - № 5. - С. 3–8.
- 8 Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федеральный закон 30.11.1994 г. № 51-ФЗ. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».

9 Громова, А.С. Бюджетно-финансовая безопасность и экономический рост как критерии проведения экономической политики государства / А.С. Громова // Известия Томского политехнического университета. – 2020. – № 6. – С. 42–45.

10 Зарипова, Н.Д. Содержание и методы налогового регулирования деятельности организаций / Н.Д. Зарипова // Налоговое право. – 2018. – № 6. – С. 161–164.

11 Иванов, А.А. Экономическая безопасность региона / А.А. Иванов // Фундаментальные исследования. – 2020. – № 2. – С. 54–59.

12 Иванова, Ю.Н. Налоговая нагрузка как показатель эффективности налоговой политики государства / Ю.Н. Иванова, В.В. Козаков // Вестник Томского государственного университета. – 2018. – № 3. – С. 199–203.

13 Изотова, Г.С. Методы обеспечения безопасности бюджетной системы региона / Г.С. Изотова // Фундаментальные исследования. – 2022. – № 2. – С. 12–18.

14 Климова, Е.К. Налоговое регулирование предпринимательской активности / Е.К. Климова // Контентус. – 2018. – № 3. – С. 54–58.

15 Конярова, Э.К. Управление воспроизводством финансового потенциала региона / Э.К. Конярова, А.К. Осипов. – Ижевск: Удмуртский государственный университет, 2019. – 135 с.

16 Кутузова, К.Ю. Понятие налогов, их виды и функции на современном этапе / К.Ю. Кутузова // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. – 2018. – № 2. – С. 162–167.

17 Лыщикова, Ю.В. Финансовый потенциал территории в контексте капитализации региональной экономики / Ю.В. Лыщикова // Актуальные проблемы экономики в условиях реформирования современного общества. – 2019. – № 2. – С. 63–67.

18 Малецкий, А.А. Роль и механизм бюджетно-налогового регулирования в современной экономике / А.А. Малецкий // Международный бухгалтерский учет. – 2018. – № 33. – С. 50–60.

19 Маргасов, Д.В. Метод оценки бюджетной безопасности субъекта РФ и муниципальных образований на основе определения коэффициента эффективности управления капиталом / Д.В. Маргасов // Российское предпринимательство. – 2021. – № 5 (203). – С. 156–159.

20 Минаков, А.В. Бюджетно-налоговая безопасность как основное управление экономической безопасности в регионе / А.В. Минакова // Экономический анализ: теория и практика. – 2021. - № 7. – С. 49–56.

21 Мишагина, Ю.А. Изменение подхода к бюджетно-налоговому регулированию как средство преодоления бюджетного дефицита / Ю.А. Мишагина // Налоги-журнал. - 2019. - № 1. - С. 15–17.

22 Найденов, А.С. Влияние административных барьеров и институциональной среды на динамику теневого сектора экономики / А.С. Найденов, И.А. Кривенко // Молодой ученый. - 2019. - № 3. - С. 117–122.

23 Налоговая политика: учебник и практикум / под ред. Д.Г. Черника. - М.: Юрайт, 2021. – 408 с.

24 Налоговый кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ. Доступ из справ. – правовой системы «Консультант Плюс».

25 Налоговый менеджмент: учебник / под ред. И.А. Майбурова. - М.: Юнити-Дана, 2018. – 559 с.

26 Нестеренко, Ю.Н. Налоговые льготы: новые подходы к установлению / Ю.Н. Нестеренко // Экономический журнал. – 2019. - № 2. – С. 36–49.

27 Никулина, Е.В. Использование методов экономического моделирования и экстраполяции для исследования бюджетно-налоговой безопасности региона / Е.В. Никулина // Фундаментальные исследования. – 2021. – № 1. – С. 12–15.

28 Никулина, Е.В. Исследование показателей бюджетно-налоговой безопасности региона / Е.В. Никулина // Финансы и кредит. – 2020. - № 2. – С. 14–17.

29 Никулина, Е.В. Моделирование и прогнозирование бюджетно-

налоговой безопасности регионов России / Е.В. Никулина. - Белгород: ООО «Эпицентр», 2021. – 99 с.

30 Никулина, Е.В. Факторный анализ функционирования системы региональных финансов / Е.В. Никулина // Финансы и кредит. - 2021. - № 19. - С. 33–36.

31 Никулина, Е.В. Экономико-статистическое исследования бюджетно-налоговой безопасности региона / Е.С. Никулина, И.В. Чистникова, А.В. Орлова // Фундаментальные исследования. – 2022. – № 12. – С. 624–628

32 Никулина, Е.В. Экономический потенциал региона и оценка эффективности его использования / Е.В. Никулина, И.В. Чистникова, А.В. Орлова // Научные ведомости Белгородского государственного университета. - 2021. - № 13. - С. 60–65.

33 Новикова, И.В. Индикаторы экономической безопасности региона / И.В. Новикова, Н.И. Краников // Молодой ученый. – 2019. - № 330. – С. 132–138.

34 Об утверждении государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика Амурской области» [Электронный ресурс]: постановление Правительства Амурской области от 25.09.2013 г. № 445. Доступ из справ. – правовой системы «Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов».

35 Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Амурской области на период до 2035 года [Электронный ресурс]: постановление Правительства Амурской области от 24.04.2023 г. № 381. Доступ из справ. – правовой системы «Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов».

36 Орлова, А.В. Подходы к оценке бюджетно-налоговой безопасности региона / А.В. Орлова // Актуальные проблемы экономики в условиях реформирования современного общества. – 2019. – № 2. - С. 160–162.

37 Орлова, А.В. Эволюция понятия «Экономическая безопасность» // Научные ведомости Белгородского государственного университета. – 2021. – №

19. – С. 93–97.

38 Орлова, А.В. Угрозы экономической безопасности / А.В. Орлова // Научные труды. – 2020. – № 1. – С. 65–72.

39 Павленко, Е.В. Управление бюджетно-налоговой безопасностью как важной составляющей финансовой безопасности России / Е.В. Павленко // Проблемы социально-экономического развития регионов. - 2021. - № 3. - С. 85–87.

40 Пансков, В.Г. Налоговое регулирование как инструмент подъема экономики / В.Г. Пансков // Этап: экономическая теория, анализ, практика. - 2021. - № 2. - С. 86–99.

41 Пансков, В.Г. Налоговые льготы: теория и практика применения / В.Г. Пансков // Экономика. Налоги. Право. - 2018. - № 1. - С. 119–125.

42 Полуниин, С.К. Налоговая система Российской Федерации / С.К. Полуниин // Молодой ученый. – 2022. – № 46. – С. 239–241.

43 Поспелова, Е.Б. Налоговые льготы, как способ обеспечения социальной справедливости налоговых расходов / Е.Б. Поспелова // Уровень жизни населения регионов России. – 2019. - № 1. – С. 99–109.

44 Райзберг, Б.А. Государственное управление экономическими и социальными процессами / Б.А. Райзберг. – М.: НИЦ Инфра-М, 2021. – 384 с.

45 Симонов, В.В. Бюджет и налоги в экономической политике России / В.В. Симонов, С.С. Сулакшин, И.В. Подпорина, М.Ю. Погорелко. – М.: Научный эксперт, 2019. – 240 с.

46 Скворцова, М.А. Экономико-статистическое исследование дифференциации регионов по уровню финансовой безопасности / М.А. Скворцова // Молодой ученый. – 2020. - № 1. – С. 104–107.

47 Смоланова, О.В. Индикативный анализ бюджетно-налоговой безопасности муниципальных образований региона / О.В. Смоланова // Регионоведение. – 2021. – № 3. – С. 114–120.

48 Соколов, Ю.А. Бюджетная безопасность Российской Федерации / Ю.А. Соколов // Наука и экономика. – 2021. – № 4. – С. 45–48.

49 Ткачева, Т.Ю. Механизм гармонизации бюджетно-налоговых отношений на региональном уровне / Т.Ю. Ткачева // Известия Юго-Западного государственного университета. - 2021. – № 1. – С. 157–164.

50 Ткачева, Т.Ю. Современные тенденции формирования бюджетно-налоговой безопасности региона / Т.Ю. Ткачева // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2020. – № 2 (47). – С. 55–61.

51 Трунцевский, Ю.В. Финансовая безопасность: понятие и виды финансовых преступлений / Ю.В. Трунцевский // Вестник Финансовой академии. – 2021. – № 2. – С. 11–22.

52 Ускова, Т.В. Бюджетная безопасность региона в контексте устойчивого развития / Т.В. Ускова, С.С. Копасова // Проблемы развития территории. – 2022. – № 4. – С. 24–33.

53 Чистникова, И.В. Теоретико-методические основы разработки экономико-статистической модели бюджетно-налоговой безопасности регионов России / И.В. Чистникова // Актуальные проблемы экономики в условиях реформирования современного общества. - 2019. - № 1. – С. 185–188.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Методика оценки экономической безопасности территории по методике

А.А. Иванова

Таблица А.1 - Методика оценки экономической безопасности территории по методике А.А. Иванова

Показатель	Критерии оценки			Комментарии
	1 балл	2 балла	3 балла	
1	2	3	4	5
Общерегionalные показатели				
Индекс роста ВРП к индексу роста промышленного производства	< 1	≈ 1	> 1	ВРП (добавленная стоимость) должен возрастать быстрее объемов промышленного производства
Индекс степени износа основных фондов	> 1	≈ 1	< 1	Степень изношенности основных фондов должна сокращаться
Индекс промышленного производства в долях единицы	< 1	≈ 1	> 1	Объемы промышленного производства должны расти
Индексы производства продукции сельского хозяйства	< 1	≈ 1	> 1	Объемы производства сельскохозяйственной продукции должны расти
Динамика оборота розничной торговли на душу населения, в долях единицы	< 1	≈ 1	> 1	Оборот розничной торговли на душу населения должен возрастать
Выбросы к улавливанию загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников	> 1	≈ 1	< 1	Выбросы по сравнению с улавливаемыми объемами загрязняющих атмосферу веществ должны сокращаться. Это повышает экологическую безопасность
Объем сбора загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты к объему использования свежей воды	> 1	≈ 1	< 1	Объем оборотной и последовательно используемой воды к объему использования свежей воды должен возрастать. Это повышает экологическую безопасность/
Фактическое конечное потребление домашних хозяйств к ВРП региона	> 1	< 1	≈ 1	Фактическое конечное потребление домашних хозяйств к ВРП региона должно быть стабильным
Индекс роста отношения валового накопления основного капитала к ВРП	< 1	≈ 1	> 1	Валовое накопление основного капитала к ВРП должно возрастать
Региональный рынок капитала и страхования				
Индекс роста отношения кредитных организаций региона к кредитным организациям	< 1	≈ 1	> 1	Рост показателя свидетельствует о росте финансовой независимости субъектов хозяйствования и физических лиц региона и повышении конкуренции среди кредитных организаций за потребителя их продуктов
Индекс роста отношения филиалов кредитных организаций в регионе к филиалам кредитных ор-	< 1	≈ 1	> 1	Рост показателя свидетельствует о росте финансовой независимости субъектов хозяйствования и физических лиц региона и повышении кон-

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Методика оценки экономической безопасности территории по методике

А.А. Иванова

Продолжение таблицы А.1

1	2	3	4	5
организаций				курении среди кредитных организаций за потребителя их продуктов
Индекс отношения кредитов к депозитам в руб. по физическим лицам	> 1	≈ 1	< 1	Показатель «кредиты/депозиты в руб. по физическим лицам» должен сокращаться, что будет свидетельствовать о росте финансовой независимости физических лиц региона
Индекс отношения кредитов к депозитам в руб. по юридическим лицам	< 1	≈ 1	> 1	Показатель «кредиты/депозиты в руб. по юридическим лицам» должен быть больше 1 и расти, поскольку депозиты для организации - низкодоходный актив, а кредиты - средство увеличения объемов деятельности и прибыли
Выплаты по договорам страхования (страховые премии)	> 1	≈ 1	< 1	Выплаты по договорам страхования не должны превышать страховые премии, что будет свидетельствовать о стабильности работы страховых организаций
Доходы / расходы консолидированных бюджетов региона	< 1	≈ 1	> 1	Доходы консолидированных бюджетов региона должны превышать его расходы. Бездефицитный бюджет - залог финансовой безопасности региона
Совокупность предприятий региона				
Коэффициент автономии, процент	< 50	≈ 50	> 50	Коэффициент автономии должен превышать 50 %, т.е. собственного капитала в составе финансовых источников должно быть больше, чем заемного для обеспечения финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов
Индекс роста коэффициента автономии	< 1	≈ 1	> 1	Коэффициент автономии для обеспечения финансовой устойчивости в динамике должен возрастать
Коэффициент обеспеченности собственными материальными оборотными средствами, процент	< 0	≈ 0	> 0	Коэффициент обеспеченности собственными материальными оборотными средствами с позиции финансовой устойчивости должен быть больше нуля
Индекс роста коэффициента обеспеченности собственными материальными оборотными средствами	< 1 или > 0	≈ 1	> 1 или < 0	Коэффициент обеспеченности собственными материальными оборотными средствами в динамике должен расти
Индекс роста рентабельности активов	< 1	≈ 1	> 1	Рентабельность активов в динамике должна возрастать

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Методика оценки экономической безопасности территории по методике

А.А. Иванова

Продолжение таблицы А.1

1	2	3	4	5
Коэффициент текущей ликвидности	< 1,2	≈ 1,2	> 1,2	Коэффициент текущей ликвидности с позиции обеспечения платежеспособности должен быть не менее 1,2
Индекс роста коэффициента текущей ликвидности	< 1	≈ 1	> 1	Коэффициент текущей ликвидности в динамике должен возрастать
Индекс роста рентабельности оборота	< 1	≈ 1	> 1	Рентабельность оборота должна превышать темп инфляции
Коэффициент самоокупаемости	< 1	≈ 1	> 1	Коэффициент самоокупаемости должен быть больше единицы (выручка должна покрывать затраты и формировать прибыль)
Индекс роста коэффициента самоокупаемости	< 1	≈ 1	> 1	Коэффициент самоокупаемости в динамике должен возрастать
Индекс роста коэффициента деловой активности	< 1	≈ 1	> 1	Коэффициент деловой активности в динамике должен возрастать
Реинвестиции к приросту (снижению) капитала	< 1	≈ 1	> 1	С позиции финансовой устойчивости реинвестиции должны обеспечивать прирост капитала и погашение ранее взятых обязательств
Индекс роста отношения реинвестиций к приросту капитала	< 1	≈ 1	> 1	Показатель отношения реинвестиций и прироста капитала должен расти в динамике
Соотношение дебиторской задолженности / кредиторской задолженности	< 1	≈ 1	> 1	С позиции платежеспособности объем дебиторской задолженности должен покрывать кредиторскую задолженность
Индекс роста соотношения дебиторской и кредиторской задолженностей	< 1	≈ 1	> 1	С позиции платежеспособности показатель отношения дебиторской и кредиторской задолженностей должен возрастать
По отрасли специализации: индекс производства	< 100	≈ 100	> 100	Индекс производства по отрасли специализации (экономическому виду деятельности, характеризующемуся максимальной долей в ВРП) региона должен возрастать
Региональный рынок труда (население)				
Индекс роста отношения численности населения к площади территории	< 1	> 1	≈ 1	С позиции обеспечения экономической безопасности численность территории должна быть стабильной
Соотношение мужчин и женщин	> 0,5	< 0,5	≈ 0,5	Оценка показателей проводится в сравнении со средним по региону уровнем
Экономически активное население / население	< 0,9	≈ 0,9	> 0,9	Оценка показателей проводится в сравнении со средним по региону уровнем

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Методика оценки экономической безопасности территории по методике

А.А. Иванова

Продолжение таблицы А.1

1	2	3	4	5
Численность занятых в экономике / экономически активное население	< 0,6	≈ 0,6	> 0,6	Оценка показателей проводится в сравнении со средним по региону уровнем
Уровень безработицы, в процентах	> 7	≈ 7	< 7	Оценка показателей проводится в сравнении со средним по региону уровнем
Динамика среднедушевых доходов населения	< 1	≈ 1	> 1	Оценка показателей проводится в сравнении со средним по региону уровнем
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, процент	> 15	≈ 15	< 15	Оценка показателей проводится в сравнении со средним по региону уровнем
Соотношение среднедушевых денежных доходов к потребительским расходам (на душу населения)	< 1	≈ 1	> 1	Оценка показателей проводится в сравнении со средним по региону уровнем
Число зарегистрированных преступлений на 100 000 чел. населения	> 2500	≈ 2500	< 2500	Оценка показателей проводится в сравнении со средним по региону уровнем