


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет филологический
Кафедра русского языка, коммуникации и журналистики
Направление подготовки 45.03.01 – Филология
Направленность (профиль) образовательной программы Преподавание филологических дисциплин (преподавание русского языка как иностранного и неродного)

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И.о. зав. кафедрой

 Е.Г. Иващенко
«10» 06 2023 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Средства выражения оценки в публицистическом тексте: лексико-грамматический аспект

Исполнитель

студент группы 997-об

 15.06.2023
ПОДПИСЬ, ДАТА

Д.А. Сельшева

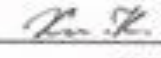
Руководитель

доцент, канд. филол. наук

 15.06.2023
ПОДПИСЬ, ДАТА

Н.В. Лагута

Нормоконтроль

 16.06.2023
ПОДПИСЬ, ДАТА

К.О. Ханмамедова

Благовещенск 2023

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет филологический

Кафедра русского языка, коммуникации и журналистики

Направление подготовки 45.03.01 – Филология

Направленность (профиль) образовательной программы Преподавание филологических дисциплин (преподавание русского языка как иностранного и неродного)

УТВЕРЖДАЮ

И.о. зав. кафедрой

 Е.Г. Иващенко

« 20 » 10 2022 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента Седышевой Дианы Антоновны

1. Тема выпускной квалификационной работы: Средства выражения оценки в публицистическом тексте: лексико-грамматический аспект

(утверждена приказом от 15.05.2022 № 594-У)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 15.06.2023

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: оценка, категория оценки, оценочная лексика, языковые уровни, диминутивы, уменьшительно-ласкательные суффиксы, семантика, контекст, публицистический текст


4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): 1. Категория оценочности в современной лингвистике. 2. Лексико-грамматический анализ языковых средств выражения оценки в публицистическом тексте

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): публицистические тексты, диаграммы

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): не предусмотрено

7. Дата выдачи задания: 20.10.2022

Руководитель выпускной квалификационной работы: Лагута Нина Владимировна, кандидат филологических наук, доцент

Задание принял к исполнению (дата):  20.10.2022 Д.А. Седышева

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 55 с., 6 рисунков, 4 приложения, 62 источника.

ОЦЕНКА, КАТЕГОРИЯ ОЦЕНКИ, ОЦЕНОЧНАЯ ЛЕКСИКА, ЯЗЫКОВЫЕ УРОВНИ, ДИМИНУТИВЫ, УМЕНЬШИТЕЛЬНО-ЛАСКАТЕЛЬНЫЕ СУФФИКСЫ, СЕМАНТИКА, КОНТЕКСТ, ПУБЛИЦИСТИЧЕСКИЙ ТЕКСТ

Новизна работы заключается в комплексном описании средств выражения оценки в публицистическом тексте, а также в том, что категория оценки рассмотрена на материале региональных СМИ, а именно «Амур Инфо», «Амурская правда», «ГТРК Амур» и другие.

Теоретическая значимость работы заключается в расширении научного опыта в сфере аксиологической лингвистики.

Практическая ценность определяется тем, что выводы и материалы, полученные в ходе исследования, в дальнейшем можно использовать при изучении дисциплин, связанных с языком СМИ, в общем курсе «Современный русский язык: лексикология и словообразование», а также для исследований в смежных областях.

Цель работы – анализ средств выражения оценки с точки зрения языкового наполнения и особенностей ее употребления в языке СМИ.

Объект работы – категория оценки как языковое явление.

Предметом работы являются языковые средства выражения оценки в публицистическом тексте.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Категория оценочности в современной лингвистике	8
1.1 Оценка как языковое явление	8
1.2 Типология средств выражения оценки	15
1.3 Особенности средств выражения оценки в публицистическом тексте	22
2 Лексико-грамматический анализ языковых средств выражения оценки в публицистическом тексте	26
2.1 Лексические средства выражения оценки в публицистическом тексте	26
2.2 Грамматические средства выражения оценки в публицистическом тексте	31
2.3 Синтаксические и стилистические средства выражения оценки в публицистическом тексте	36
2.4 Языковые средства выражения оценки в жанрах и композиционных частях публицистического текста	40
Заключение	47
Библиографический список	49
Приложение А	56
Приложение Б	59
Приложение В	63
Приложение Г	65

ВВЕДЕНИЕ

Оценочные слова и словосочетания отличаются широким применением в речевой практике и структурной многогранностью. А потому, данная группа языковых единиц, наряду с их функциональной ролью в языковой системе, является объектом специального лингвистического изучения.

Средства выражения оценки являются неотъемлемой частью языковой культуры и имеют большое значение в различных видах деятельности, таких как, политика, реклама, СМИ и др., где ценностное содержание лексических единиц используется для воздействия на определенную аудиторию. Следовательно, оценочные слова и словосочетания обладают разнообразными функциями и употребляются в разных типах речевой деятельности. Категория оценочности представляет интерес для лингвистического анализа и возможности оценки социокультурных процессов в языке.

Впервые оценку как языковую стилистическую категорию стал изучать Ш. Балли, который писал, что «наша мысль <...> постоянно и непреднамеренно добавляет к малейшему восприятию элемент оценки»¹.

Также тема оценки как отдельной языковой категории освещена в научной литературе таких исследователей, как Н.Д. Арутюновой, Т.В. Маркеловой, Л.Ю. Резниченко, И.В. Арнольд и других ученых. Теоретические аспекты обозначены в работах вышеупомянутых лингвистов, а также в трудах Е.М. Вольф, В.В. Виноградова. Аспекты употребления оценочной лексики в публицистическом тексте рассматриваются в работах С.Д. Погореловой, Е.С. Щелкуновой.

Категория оценки представляет научный интерес для ученых в сфере лингвистики, а журналисты активно используют языковые средства выражения оценки в средствах массовой информации. **Актуальность** научной работы обусловлена тем, что аспект употребления языковых средств оценки в СМИ в

¹ Балли Ш. Французская стилистика / Перевод с фр. К.А. Долинина; под ред. Е.Г. Эткинда; Вступ. статья Р.А. Будагова. М., 1961. С. 183.

научной литературе не изложен в полной мере: разнообразие средств выражения оценки, а также их взаимодействие остаются не до конца исследованными.

Новизна работы заключается в комплексном описании средств выражения оценки в публицистическом тексте, а также в том, что категория оценки рассмотрена на материале региональных СМИ, а именно «Амур Инфо», «Амурская правда», «ГТРК Амур» и другие.

Цель работы – анализ средств выражения оценки с точки зрения языкового наполнения и особенностей ее употребления в языке СМИ.

Для достижения данной цели были поставлены **задачи**:

- изучить категорию оценки, ее особенности и виды;
- рассмотреть возможности выражения оценки на различных языковых уровнях;
- проанализировать публицистический текст с точки зрения использованных средств выражения оценки;
- выявить, в каких жанрах или композиционных частях публицистического текста наиболее часто используются языковые оценочные средства.

Объект работы – оценка как языковое явление.

Предметом работы являются языковые средства выражения эмоциональной оценки в публицистическом тексте.

В качестве **материала** исследования выступают фрагменты публицистического текста. Общее количество материала составляет 103 единицы.

Источником являются региональные СМИ:

«Амурская правда» <https://ampravda.ru/>

«Амур Инфо» <https://amur.info/>

«ГТРК Амур» <https://gtrkamur.ru/>

«Комсомольская правда Благовещенск» <https://www.amur.kp.ru/>

«Порт Амур» <https://portamur.ru/>

Использовались традиционные методы лингвистических исследований:

- метод логического сопоставления;
- описательный метод, включающий наблюдение над языковыми фактами;
- метод семантического анализа;
- метод контекстуального анализа.

Теоретическая значимость работы заключается в расширении научного опыта в сфере аксиологической лингвистики.

Практическая значимость определяется тем, что выводы и материалы, полученные в ходе исследования, в дальнейшем можно использовать при изучении дисциплин, связанных с языком СМИ, в общем курсе «Современный русский язык: лексикология и словообразование» для бакалавров-филологов, в спецкурсах и спецсеминарах, посвященных языковым средствам, в практике преподавания русского языка иностранным учащимся, в исследовательской практике, для дальнейших исследований в смежных областях, в просветительской практике – при написании научно-популярных статей и чтении лекций на темы языковых изменений и роли оценочной лексики в русском языке.

Работа прошла апробацию в форме научных докладов на следующих конференциях:

XXXI научная конференция «День науки» – АмГУ. Благовещенск: АмГУ, 21.04.2022. Награждена дипломом I степени в секции «Актуальные проблемы лингвистики и методики преподавания РКИ».

XIV Кирилло-Мефодиевские чтения «Русский язык и медиакоммуникации в поликультурном регионе» Благовещенск: АмГУ, 08.12.2022.

На основе исследования имеется публикация:

Седышева Д. А. Семантические группы диминутивов в публицистическом тексте // «День науки»: материалы XXXI научной

конференции Амурского государственного университета. – Благовещенск: типография АмГУ. 2022 – С. 212-213.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, теоретической и практической глав, заключения, библиографического списка и приложения.

1 КАТЕГОРИЯ ОЦЕНОЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ ЛИНГВИСТИКЕ

1.1 Оценка как языковое явление

«Профессор оксфордского университета Джин Эйчисон в одной из своих работ сетует на то, что лингвисты боятся эмоций и мало о них пишут»².

До 1970-х годов категоризация эмоций в научных исследованиях встречалась редко. Однако в конце XX в. оценка становится объектом внимания лингвистов и признается самостоятельной категорией языка. Согласно стилистическому энциклопедическому словарю, категория оценки – совокупность разноуровневых языковых единиц, объединенных оценочной семантикой и выражающих положительное или отрицательное отношение автора к содержанию речи³.

Оценка – это сложное понятие, которое связано с восприятием и обработкой информации о внешнем мире и которое соотносится с внутренним миром человека. Она отражает картину мира, которая может включать в себя множество категорий, таких как градуальность, модальность, состояния, отрицание и т.д. Оценка может выражаться в форме одобрения и порицания и имеет прагматическую ориентацию, то есть влияет на деятельность субъекта. Концепты, определяющие оценочные значения, основаны на ценностной картине мира человека и семантике языковых единиц. Оценка может быть фиксирована в семантической структуре слова или в его прагматике. Эмоциональная окраска лексемы и контекстно-стилистические особенности ее употребления являются следствием наличия в семантике и прагматике лексемы оценочного компонента.

Понятие «оценка» является междисциплинарным и находится на пересечении нескольких наук: лингвистика, психология, социология, философия, логика и др. Так, исследователи рассматривают данное понятие как

² Шаховский В. И. Лингвистическая теория эмоций. М., 2008. С. 13.

³ Стилистический энциклопедический словарь русского языка [Электронный ресурс] / под ред. М.Н. Кожинной; члены редколлегии: Е.А. Баженова, М.П. Котюрова, А.П. Сковородников. 2-е изд., стереотип. М., 2011. С. 139. URL: <http://uchitel-slovesnosti.ru/slovari/10.pdf> (дата обращения: 05.11.2022).

с позиции оценки (лингвистическая категория), так и с позиции эмоций (психолингвистическая категория), а потому среди лингвистов нет единой точки зрения на определение данного языкового явления и характер связи между оценкой и эмоциями.

Традиционно оценку связывали с выражением эмоционально-субъективного отношения говорящего к предмету речи, но лингвисты признают также объективный фактор. Н.Д. Арутюнова отмечает, что оценка выражает субъективное отношение говорящего к явлениям окружающего мира, а не их объективные характеристики⁴. Субъективный характер категории оценки можно объяснить зависимостью от номинатора оценки определенной реалии, его системы ценностей и отношений к миру. Таким образом, оценка – это языковая категория, выражающая отношение говорящего к объекту действительности в зависимости от того, насколько удовлетворены его потребности, желания, цели, интересы и т.д.⁵

Лингвисты различают четыре обязательных компонента структуры оценки:

- предмет или объект, который, непосредственно, подвергается оценке;
- субъект, который наделяет описываемый предмет, явление или факт определенной ценностью. Ценности для говорящего – это объекты его интересов, потребностей, целей и т.д. Таким образом, автор приписывает ценность или антиценность определенному предмету или группе предметов путем выражения положительной или отрицательной оценки.
- характер отношения между субъектом и предметом выражается посредством абсолютной и сравнительной оценки;
- основание – то, с точки зрения чего производится оценивание, то есть позиция и доводы говорящего⁶.

⁴ Арутюнова Н. Д. Язык и мир человека (изд. 2-е, исправленное). М., 1999. С. 131.

⁵ Пасечная Л. А., Щербина В. Е. Способы выражения оценки в интернет-комментариях // Известия ВГПУ, 2020. С. 87.

⁶ Банару В. И. Оценка, модальность, прагматика // Языковое общение: Единицы и регулятивы: межвуз. сб. науч. тр. / Калининский гос. ун-т., Калинин, 1987. С. 15.

Помимо вышеперечисленных, некоторые исследователи упоминают факультативные компоненты оценки, которые пока не изучены в полной мере, поскольку не отражают принципиально важные категории:

- инструмент оценки, который включает в себя не только вербальное, но и невербальное. Такими инструментами могут быть различные жесты одобрения и неодобрения (кивок головы), мимика, а также интонация;

- шкала оценки и оценочный стереотип, для описания которых А.А. Ивин использует термин «точка отсчета». Данные компоненты предполагают, что при оценке определенного предмета, явления, чужого или своего действия, субъект опирается на общепринятое в данном коллективе мнение. Шкала оценки представляет собой сложную структуру, состоящую из признаков, развертывающихся в двух направлениях: в сторону увеличения (положительная оценка) и в сторону уменьшения (отрицательная оценка) признака⁷. Данные критерии являются относительными, поскольку для каждого человека существует своя шкала и свой оценочный стереотип, с помощью которых строится его индивидуальная картина мира;

- слушающий, то есть адресат оценки. Введение слушающего в качестве компонента оценки предполагает наличие у данной языковой категории прагматической функции, которая направлена на воздействие.

Существуют различные классификации оценок, основанные на следующих критериях:

а) соотношение субъективного и объективного факторов.

Субъективный компонент связан с возможностью положительного или отрицательного отношения субъекта оценки к ее объекту, в то время как объективный (дескриптивный, признаковый) компонент оценки ориентируется на собственные свойства предметов и явления, на основе которых выносятся оценочные суждения⁸. Говоря о взаимодействии объективного и субъективного в оценке, можно обратиться к исследованию В.М. Богуславского, который

⁷ Погорелова С. Д., Яковлева А.С. Структура оценочной ситуации и ее компоненты [Электронный ресурс] // Вестник ЧелГУ, 2017. С. 100. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/struktura-otsenочноy-situatsii-i-ee-komponenty> (дата обращения: 23.11.2022).

⁸ Вольф Е. М. Функциональная семантика оценки / отв. ред. Г.В. Степанов. М., 1985. С. 28.

определяет языковую оценку как специфическую разновидность познавательной деятельности, которая строится как на основе научных знаний (объективное), так и на фактах обыденного сознания (субъективное)⁹.

Влияние субъективных и объективных факторов может определять общеоценочную и частнооценочную (коннотативную) модальность. Для их различия используется критерий преобладания субъективных или объективных факторов в оценке¹⁰.

Общеоценочная модальность возникает в результате соотнесения ценностных ориентаций говорящего и слушающего и характеристик реальности, которую они оценивают как положительную или отрицательную на основе общих стандартов и их соответствия с личной картиной мира. Более того, общеоценочная модальность является связью, устанавливаемой между ними, и может быть описана как эмоциональная реакция на воспринимаемый объект.

Частнооценочная (коннотативная) модальность, с другой стороны, является связью между говорящим и конкретной характеристикой объекта, которую он оценивает как положительную или отрицательную на основе многих факторов, таких как личный опыт, эмоциональное состояние, культурные или общественные стереотипы. Она более субъективна и может быть описана как более индивидуальное восприятие объекта оценки.

Н.Д. Арутюнова разделяет частнооценочные значения на следующие категории¹¹:

- сенсорно-вкусовые (приятный – неприятный, вкусный – невкусный);
- психологические оценки (глубокий – банальный, захватывающий – скучный);
- эстетические (красивый – некрасивый, прекрасный – безобразный);
- этические (добродетельный – порочный);
- утилитарные (полезный – вредный);

⁹ Богуславский В. М. Словарь оценок внешности человека. М., 1994. С. 10.

¹⁰ Телия В. Н. Коннотативный аспект семантики номинативных единиц / В.Н. Телия; отв. ред. А.А. Уфимцева; АН СССР, Ин-т языкознания. М., 1986. С. 23.

¹¹ Арутюнова Н. Д. Язык и мир человека (изд. 2-е, исправленное). М., 1999. С. 198-199.

- нормативные (правильный – неправильный, нормальный – аномальный);

- телеологические оценки (удачный – неудачный, эффективный – неэффективный).

б) по наличию эмотивного компонента оценка может быть рациональной и эмоциональной.

Проблема соотношения субъективного и объективного связана с вопросом о том, что какой фактор является первичным – рациональный (объективный) или эмоциональный (субъективный). Рациональная оценка ориентирована на отношение говорящего к объективной действительности и выражает его личное или общепринятое мнение. В.М. Вольф говорит о том, что рациональная оценка – это логическое осмысление ценности рассматриваемого объекта. Эмоциональная оценка же выражает «чувство-отношение»¹² говорящего к описываемому, то есть его субъективное мнение, которое сопровождается эмоциональной окраской.

Так, зарубежные исследователи считают, что эмоция – первична, так как это оценочная реакция человека на определённый предмет, событие или явление¹³. Отечественные лингвисты же высказывают противоположное мнение – рациональный аспект является приоритетным. Н.Д. Арутюнова, Е.М. Вольф, А.Н. Баранов и др. объясняют это тем, что язык всегда предполагает рациональный аспект и в нем не может быть чисто эмоциональной оценки – она лишь добавляется к рациональной.

Таким образом, можно выделить три общие точки зрения на соотношение рациональной и эмоциональной оценки:

- эмоциональная сторона речи первична, а рациональная – вторична;
- эмоциональная сторона вытекает из рациональной;

¹² Прокопчик О. Д. О рациональной и эмоциональной оценке [Электронный ресурс] // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2010. С. 1. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/o-ratsionalnoy-i-emotsionalnoy-otsenke> (дата обращения: 23.06.2022).

¹³ Шмелева А. А. Оценочность в прагматике высказывания // Структурно-семантические, когнитивные, прагматические и другие аспекты исследования единиц разных уровней. Современные проблемы лингводидактики / Бирский гос. пед. ин-т. Бирск, 2004. С. 112.

- существует эмоциональная оценка двух типов: психологическая и эмотивная. Первая полностью согласуется с рациональной оценкой, а вторая добавляется к рациональной, соотносясь не с собственно обозначаемым, а за счет создания дополнительной эмоциональной окраски¹⁴.

Е.М. Вольф называет рациональную оценку «мнением-оценкой», а эмоциональную «реакцией-оценкой»¹⁵. Эмоциональная оценка отличается от рациональной высокой степенью индивидуальности (субъективности), а также спонтанностью (ситуативностью)¹⁶.

Из вышесказанного следует, что разделение оценки на рациональную и эмоциональную является условным, поскольку оба фактора так или иначе взаимодействуют друг с другом.

в) аксиологическая (оценочная) интерпретация¹⁷ – по этому критерию выделяют:

- положительную (мелиоративную) оценку;
- отрицательную (пейоративную, дерогативную) оценку.

Данная классификация основана на социальных стереотипах и помогает определить отношение говорящего к объекту речи. Положительная оценка может быть передана только через положительные эмоции – одобрение, похвалу, ласку, восторг, восхищение и т.д., а отрицательная, соответственно, – через отрицательные эмоции – неодобрение, неприятие, осуждение, досаду, раздражение, пренебрежение, презрение и т.д.

г) способ оценивания. В зависимости от формулировки оценочного высказывания существует два типа оценки:

- абсолютная оценка, которая предполагает один оценочный объект;
- сравнительная оценка, при которой сопоставляется два и более объекта и используются такие понятия как «хороший/плохой» и «лучше/хуже»¹⁸.

¹⁴ Телия В. Н. Коннотативный аспект семантики номинативных единиц. М., 1986. С. 39.

¹⁵ Вольф Е. М. Функциональная семантика оценки / вступ. ст. Н.Д. Арутюновой, И.И. Чельшевой. 3-е изд., стереот. М., 2006. С. 40-41.

¹⁶ Паничева П. Н. Характеристика эмоциональной оценки и ее реализация в восклицательном предложении // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. Молодежное приложение. – Пятигорск, 2003. С. 88.

¹⁷ Вольф Е. М. Функциональная семантика оценки / С. 8.

Чаще всего оценочное значение (положительное или отрицательное) лексических единиц обусловлено их семантикой, однако нельзя забывать о роли контекста. Соседние лексемы могут повлиять на восприятие высказывания и окрасить слово противоположной оценкой. В связи с этим выделяют следующий критерий классификации оценки:

д) контекст. Учитывая влияние эмоциональной окраски соседних лексем на реализацию семантики оценочных единиц, выделяют:

- ингерентную (языковую, узуальную) оценку;
- адгерентную (речевую,okkaзиональную) оценку¹⁹.

Контекст оказывает влияние на возникновение у слова эмоциональной окраски. Эта окраска будет не собственным значением слова, а производимым от взаимодействия с контекстом и речевой ситуацией. Окраска – это дополнительные стилистические оттенки, которые накладываются на основное (нейтральное), предметно-логическое значение слова и выполняют эмоционально-экспрессивную или оценочную функцию, придавая высказыванию торжественный, фамильярный, грубый и т.д. характер²⁰.

Таким образом, аксиологическая категория – это универсальное языковое явление, выражающее оценку говорящего некоему предмету, явлению или процессу. Понятие оценки связано с философским понятием ценности, которое описывает значимость явления, события или процесса для автора конкретного текста. Категория оценки способствует реализации частных функций языка, таких как апеллятивная (функция языкового воздействия) и экспрессивная (эмотивная функция).

Оценочный компонент значения слова можно рассматривать как часть коннотативной семантики, которая дополняет и расширяет денотативную семантику слова. Взаимодействие денотативной и коннотативной семантики в слове позволяет говорить о нюансах значения, принимаемых во внимание при

¹⁸ Арутюнова Н. Д. Типы языковых значений. Оценка. Событие. Факт. М., 1988. С. 83.

¹⁹ Там же. С. 87.

²⁰ Розенталь Д. Э. Теленкова, М. А. Словарь-справочник лингвистических терминов [Электронный ресурс]. 2-е изд. М., 1976. URL: <http://rus-yaz.niv.ru/doc/linguistic-terms/index.htm> (дата обращения: 12.04.2021).

оценке предметов и явлений. Категория оценки, способствуя расширению значений слова, играет важную роль в создании эмоционально-выразительных высказываний.

1.2 Типология средств выражения оценки

Многие исследователи изучали вопросы формирования оценочного значения на различных языковых уровнях. В реализации значений оценки участвуют разноуровневые языковые средства, которые нередко взаимодействуют в пределах конкретного слова, формы, предложения или целого текста. Однако это не исключает возможность рассмотрения реализации оценочного значения на одном из конкретных уровней.

Кроме того, оценка может быть выражена не только на уровне отдельных слов, но и в семантике целого высказывания. Например, фраза «Твоя жизнь – восход, моя жизнь – закат» носит эмоциональную окраску и выражает оценку жизненных ситуаций.

Таким образом, оценка может выражаться как на уровне отдельного слова, так и на уровне целого высказывания. При этом значение оценки может зависеть от контекста и социокультурных норм, а также от эмоционального состояния человека и его жизненного опыта.

Оценочные средства могут быть выражены на следующих языковых уровнях:

а) лексический уровень. На этом уровне оценочные средства представлены наиболее широко, поскольку в русском языке самостоятельные части речи способны выразить оценку. Это могут быть имена существительные, глаголы, наречия, имена прилагательные (относятся к самой многочисленной группе лексических средств, выражающих оценку)²¹, в семантике которых уже имеется оценочное значение.

Экспрессивно-эмоциональным и, следовательно, оценочным оттенком в языке прежде всего отличается разговорная лексика. Употребление

²¹ Погорелова С. Д., Яковлева А. С., Слущкая К. А. Особенности средств выражения оценки в газетных заголовках (на материале газет «The Guardian» и «Российская газета») // Мир науки. Социология, филология, культурология. 2020. Т. 11. № 4. С. 3.

разговорных эмоционально-оценочных элементов обусловлено намерением дать оценку описываемым фактам, событиям, явлениям с целью влияния на аудиторию. Эмоциональная окраска слова может отражаться в толковых словарях специальными пометами: неодобр., высок., груб., бран., пренебр., уменьш.-ласк. и др.

Примерами эмоционально-оценочной лексики являются следующие лексемы: *бесподобный* (разг.) – не имеющий себе подобного, несравнимый; *отвратительный* – вызывающий отвращение, очень плохой, скверный; *разгильдяй* (разг.) – о нерадивом, необязательном в делах, небрежном, безответственном человеке; *восславить* – прославить, восхвалить.

Также оценка может быть выражена через употребление просторечий, жаргонизмов, бранных слов и неологизмов. При этом, наибольшее воздействие на сознание и поведение слушающего оказывают средства выражения оценки, которые возникли в результате образно-переносного употребления. Оценочность текстов усиливают вторичные номинации, которые придают текстам образность, экспрессивность, эмоциональность, свежесть и оригинальность²². Интенсивное использование этих лексических единиц отражает языковые предпочтения автора, который стремится использовать их для достижения адекватной, с его точки зрения, номинации предметов, процессов или явлений.

Лексика не может быть однородной, а потому, на основе изученных научных исследований, можно выделить следующие виды оценочной лексики:

- собственно-оценочную (денотативную) лексику, оценочный компонент которой является денотатом. Это могут быть такие слова, как «хороший», «плохой», «красивый», «разгильдяй», «халтура»;

- нейтральную лексику, развитию оценочных оттенков которой способствует добавление аффиксов уменьшительно-ласкательного или

²² Малярчук У. О. Лексические средства выражения оценки в текстах СМИ на современном этапе [Электронный ресурс] // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Филологические науки. 2013. № 1. С. 243. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/leksicheskie-sredstva-vyrazheniya-otsenki-v-tekstah-smi-na-sovremennom-etape> (дата обращения: 04.05.2023).

уничижительного значения (диминутивная лексика). Например, «дом» – «домишко», «рука» – «ручонка», «люди» – «людишки» и др.

- нейтральную лексику, развитию эмоционально-оценочных оттенков которой способствует метафоризация (метафоричная лексика) и контекст. Примерами такой лексики являются слова «каблук (о человеке)», «оковы (брачные)», «крошка (о ребенке)» и др.

б) словообразовательный уровень. Для выражения оценки используются различные уменьшительно-ласкательные аффиксы, которые придают симплексу (языковой единице без аффиксов) определенные оттенки значения. Образованные с помощью таких аффиксов слова называются «диминутивами».

В современном мире существует множество трактовок понятия «диминутив». Общая семантика диминутивов определяется как «лицо или вещь меньшего по сравнению с общепринятым размера»²³. М.В. Ломоносов связывал понятие диминутива с термином «имена умалительные»²⁴.

Диминутив, или деминутив – грамматический термин, обозначающий тип производных слов разных частей речи и содержащий в своей структуре уменьшительно-ласкательные суффиксы и суффиксы субъективной оценки²⁵. О том, что диминутивом является грамматическая форма, при помощи которой может быть передан целый спектр модальных значений говорит и В.А. Кузьменкова: «С позиций функциональной грамматики представляется актуальным рассмотреть вторичные значения диминутива как одного из способов передачи субъективно-оценочных значений в русском языке»²⁶. Таким образом, уменьшительно-ласкательные суффиксы не являются словообразующими, а служат для образования грамматических форм.

Уже в XIX в. русские грамматики учили, что категория субъективной оценки обычно находит выражение в формах одного и того же слова.

²³ Юрафский Д. Универсальные тенденции в семантике уменьшительного // Язык. 1996. Т. 72. № 3. С. 534.

²⁴ Ломоносов М. В. Российская грамматика / соч. Михаила Ломоносова. СПб., 1755. С. 99.

²⁵ Шмелева Т. В. Диминутив или деминутив // Эффективное речевое общение (базовые компетенции): Словарь-справочник / Сибирский федеральный университет; под редакцией А.П. Сковородникова. 2-е изд., перераб. и доп. Красноярск, 2014. С. 133-134.

²⁶ Кузьменкова В. А. Язык, сознание, коммуникация. Сб. статей / отв. ред. В.В. Красных, А.И. Изотов. М., 2007. Вып. 34. С. 38.

Уменьшительные, ласкательные и другие формы субъективной оценки считались не самостоятельными словами, а формами производящего существительного. По мнению К.С. Аксарова, «при уменьшительных предмет является, как он есть, с наружным своим определением, вполне сохраняя себя, весь свой образ». Мысль, что уменьшительно-ласкательные и другие суффиксы субъективной оценки относятся к средствам формообразования, находила в себе опору в общности грамматического рода у всех производных форм одного слова.

Согласно Л.Ю. Резниченко, категория диминутивности несет в себе прагматический аспект, который заключается в эмоционально-оценочном отношении говорящего к предмету, явлению или адресату. Диминутив – это семантико-прагматическая категория, которая является частью категории количества и пересекается с категориями оценочности и эмотивности²⁷.

Ученые по-разному классифицируют уменьшительные суффиксы, объясняя их семантику. Еще М.В. Ломоносов описал группы «имен умалительных», назвав ласкательные и презирательные²⁸.

В «Русской грамматике» Н.Ю. Шведовой указаны субъективно-оценочные значения суффиксов: ласкательное, уменьшительно-ласкательное, шутовое, презрительное²⁹. Также, диминутивные суффиксы могут выражать уничижительное или уменьшительно-уничижительное значение и передавать авторское эмоциональное отношение к предмету. Например: -оньк-, -еньк-, -онечк-, -охоньк-, -ёхоньк-, -ёшеньк-, -к-, -ечк-, -оват-, -еват- и др. При этом один и тот же суффикс может служить в различных ситуациях выражению как положительной, так и отрицательной оценки. Из этого следует, что словообразовательные средства выражения оценки необходимо анализировать в контексте, учитывая речевую ситуацию. Только в этом случае, по мнению

²⁷ Резниченко Л. Ю. Диминутивность как средство моделирования лингвокультурной и лингвopsихологической картины мира // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2009. № 5. С. 86.

²⁸ Ломоносов М. В. Российская грамматика / соч. Михайла Ломоносова. СПб., 1755. С. 100-101.

²⁹ Русская грамматика: [в 2 т.] / Акад. наук СССР, Ин-т рус. яз.; [редкол.: д. филол. н. Н.Ю. Шведова (гл. ред.) и др.]. М., 1980-1982. С. 208-216.

В.В. Лопатина³⁰, могут быть выявлены разнообразные типы эмоционально-оценочных образований.

Диминутивные суффиксы можно разделить на семантические группы:

- уменьшительное значение: суффиксы -к-, -очк-;
- ласкательное значение: суффиксы -к-, -ечк-, -ок-, -ик-;
- уменьшительно-ласкательное значение: суффиксы -очк-, -ечк-, -ушк-, -ишк-, -юшк-, -ышк-, -еньк-, -оньк-, -ок-, -ик-, -ек-, -чик-;
- уничижительное значение: суффиксы -к-, -ок-, -ик-;
- уменьшительно-уничижительное значение: суффиксы -ушк-, -ишк-, -юшк-, -ышк-, -ок-, -ик-;

Наиболее распространенные суффиксы с оценочной семантикой³¹:

а) -ушк-/-юшк-. Данные суффиксы передают доброе отношение говорящего к описываемому, ласку, следовательно, выражают положительную оценку (*бабушка, дедушка, батюшка*);

б) -ышк-/-ишк-. Как правило, эти суффиксы передают отрицательную оценку, т.к. используются с уничижительным значением (*городишко, барахлишко*). Но в именах существительных со значением лица эти суффиксы могут иметь уменьшительно-ласкательный оттенок значения (*солнышко, сынишка*);

в) -еньк-/-оньк-. Оценка, передаваемая этими суффиксами, может быть как положительной, так и отрицательной, поскольку охватывает диапазон эмоций: от сожаления до осуждения. Кроме того, одна и та же лексема может приобретать противоположную оценку в зависимости от позиции говорящего и речевой ситуации. (Ср.: *А по-человечески, он добренький дедушка* (положительная оценка). – *Добренький какой нашелся!* (отрицательная оценка);

г) -оват-/-еват-. Данные суффиксы указывают на нарушение нормы: неполнота или избыток того или иного признака. А потому, могут выражать

³⁰ Лопатин В. В. Словообразовательные средства субъективно-оценочной прагматики высказывания и текста // Русский язык: Языковые значения в функциональном и эстетическом аспектах. М., 1987. С. 145.

³¹ Фуфаева И. В. Экспрессивные диминутивы в условиях конкуренции с нейтральными существительными: (на материале русского языка): автореф. диссертация канд. филол. наук: 10.02.00. М., 2018. С. 25-28.

субъективную эмоциональную оценку описываемого факта, явления и т.д. (*дороговато, мелкогато*);

д) -ок-/-ек-/-ик-. Эти суффиксы служат для обозначения малых по размеру предметов (*домик, носик*), а также могут выражать эмоциональную оценку (*ангелок, грешок, дружочек*). Употребление данных суффиксов в разговорной речи отражает не столько вежливость и задушевные отношения между говорящими, сколько заискивающий тон, желание угодить и не натолкнуться на отказ.

Пренебрежительные диминутивы с оттенками жалости и диминутивы-пейоративы, в которых присутствует оттенок неискренности, могут обозначать те же денотаты, что и их нейтральные корреляты, и поэтому могут конкурировать с ними и вытеснять их.

Пренебрежительность может указывать как на исключительно субъективное презрительное отношение говорящего (ассоциативно связанное с низким статусом, слабостью, малым размером), так и (в отношении неодушевленных объектов и профессиональных деятелей) на объективную некачественность (ассоциативно связанную с «мелочью», незначительностью, малым размером предмета). По мнению Н.В. Меньковой, «в речи диминутивы не всегда реализуют и размерное, и эмотивно-оценочное значение; они могут терять один из компонентов и реализовать либо только эмотивно-оценочное, либо только размерное значение»³².

в) стилистический уровень. Стилистические средства принято подразделять на тропы и фигуры речи. К тропам относятся метафора, метонимия, гипербола и литота. К фигурам речи традиционно причисляют сравнение, эпитет, градацию, антитезу, игру слов, оксюморон. Как отмечает О.В. Трунова, механизмом осуществления оценочного действия тропа является

³² Менькова Н. В. Русские диминутивы в английском переводе романа М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита» // Ярославский педагогический вестник. 2010. № 3. С. 176.

сравнение, состоящее в сопоставлении объектов, представляющих разные предметные области³³.

Такой универсальный стилистический прием, как метафора, основанная на употреблении слова в непрямом значении, позволяет углубить содержание всего текста с помощью ярких образов. Метафора реализует воздействующую и интерпретационную функцию. Сравнения и метафоры не только делают язык текстов более эмоциональным, но и содержат имплицитно выраженную оценку, передавая отношение говорящего к предмету сообщения.

Кроме того, следует выделить фразеологизмы, которые также выражают различные эмоциональные и оценочные характеристики предметов и явлений, создают или усиливают экспрессивность речи.

г) синтаксический уровень. Оценочные синтаксические средства выступают в качестве вспомогательного элемента при передаче оценки, служат для усиления положительной или отрицательной оценки³⁴. Как пишет Т.В. Маркелова, «в основе этого явления лежит не только лексико-семантическая специфика оценочного значения, но и взаимоотношение «системы» со «средой». Такое взаимодействие можно наблюдать исходя из контекста, ситуации общения и социальной обусловленности употребления³⁵. На синтаксическом уровне эмоциональная оценка может выражаться повествовательными, вопросительными и побудительными предложениями.

Основными средствами выражения оценки на синтаксическом уровне являются:

- риторический вопрос;
- риторическое восклицание;
- объективизация – вопрос, на который автор отвечает сам;

³³ Трунова О. В. Человек и мир в языковом зеркале восприятия и оценки // Личность и модусы ее реализации в языке: коллективная монография / отв. ред. С.А. Хахалова. М., 2008. С. 106.

³⁴ Моисеева И. Ю. Лексические и синтаксические средства выражения эмоциональной оценки (на материале современного художественного произведения на немецком языке) [Электронный ресурс] // Балтийский гуманитарный журнал. 2019. Т. 8. № 1(26). С. 73-74. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/leksicheskie-i-sintaksicheskie-sredstva-vyrazheniya-emotsionalnoy-otsenki-na-materiale-sovremennogo-hudozhestvennogo-proizvedeniya> (дата обращения: 25.11.2022).

³⁵ Маркелова Т. В. Семантика оценки и средства ее выражения в русском языке: учебное пособие по спецкурсу. М., 1993. С. 92-93.

- коммуникация – мнимая передача трудного вопроса на рассмотрение адресата.

Данные приемы создают иллюзию диалога и вовлеченности читателя/слушателя в разговор, а потому позволяют автору воздействовать на адресата и скрыто передать свое эмоциональное отношение к описываемому.

д) графический уровень. К средствам графического выражения оценки относятся использование курсива, кавычек восклицательных и вопросительных знаков, многоточия, а также удвоение графем³⁶. Перечисленные средства способствуют привлечению внимания аудитории к заключенной в них информации, которая может выражать эмоциональную оценку.

Таким образом, оценка может быть выражена различными языковыми средствами, взаимодействующими друг с другом, и использоваться в различных коммуникативных ситуациях. Существует несколько способов передачи оценки, таких как целые предложения, оценочные конструкции, фразеологизмы, интонация и другие.

Анализируя языковые единицы, можно отметить, что оценочные значения могут быть выражены не только прямыми значениями слов, такими как «вредный», «замечательный», «лентяй», но и производными, которые возникают в результате полисемии, когда определенное слово приобретает оценочный оттенок, не присущий ему в нейтральном значении.

1.3. Особенности средств выражения оценки в публицистическом тексте

Оценочность является неотъемлемым атрибутом журналистских текстов и присутствует практически в любом публицистическом материале.

Публицистический текст соответствует публицистическому стилю. Согласно словарю, публицистический стиль – это функциональный стиль речи, служащий для воздействия на людей через СМИ (газеты, журналы, телевидение, афиши, буклеты). Помимо воздействующей функции

³⁶ Погорелова С. Д. Особенности средств выражения оценки в газетных заголовках (на материале газет «The Guardian» и «Российская газета»). С. 3.

публицистический стиль обладает информационной функцией, которая означает стремление в кратчайшие сроки сообщить людям о свежих новостях.

Этот стиль обычно употребляется в сфере политико-идеологических, общественных и культурных отношений. Но информация предназначена не для узкого круга специалистов, а для широких слоев общества, причем воздействие направлено не только на разум, но и на чувство адресата.

Языковые особенности публицистического стиля заключаются в использовании общепринятой лексики, однако на языковых особенностях данного стиля сказывается широта тематики: возникает необходимость включения специальной лексики, требующей пояснений. С другой стороны, ряд тем находится в центре общественного внимания, и лексика, относящаяся к этим темам, приобретает публицистическую окраску. Среди таких тем следует выделить политику, экономику, образование, здравоохранение, криминалистику, военные темы.

Е.С. Щелкунова в работе «Публицистический текст в системе массовой коммуникации» дает наиболее полное определение этого вида текста: публицистический текст – связанный знаковый комплекс, сориентированный на взаимодействие автора и массовой аудитории для обмена актуальной социальной информацией, представлениями, мнениями и максимально актуализирующий потенциал текстовой динамики³⁷.

Таким образом, задачами публицистического текста является:

- воздействовать на массовое сознание;
- сообщать информацию;
- призывать к действию.

Основные особенности публицистического стиля заключаются в том, что он:

- образный и эмоциональный;
- оценочный;

³⁷ Щелкунова Е. С. Публицистический текст в системе массовой коммуникации: специфика и функционирование. Воронеж, 2004. С. 116.

- достоверный и информативный;
- логичный и понятный.

Для публицистического стиля характерно использование оценочной лексики, обладающей сильной эмоционально-экспрессивной окраской. Н.И. Клушина в работе «Стиль массовой коммуникации» приводит следующую классификацию оценки:

- открытая (эксплицитная) оценка – это ярко выраженная позиция автора;
- скрытая (имплицитная) оценка позволяет автору манипулировать сознанием читателя путем создания необходимого подтекста для воздействия на адресата³⁸. В новейшей журналистике предпочтение отдается скрытой оценке: СМИ стараются завуалировать манипуляцию общественным сознанием.

В публицистическом тексте четко выражена композиция, представленная определенными частями:

а) заголовок вводит тему и задает тексту тональность. Заголовок – компонент публицистической информации, который привлекает внимание читателя, побуждает ознакомиться со статьей более подробно³⁹, а также оказывает воздействие на аудиторию. Зачастую в заголовке выражена оценка автора на описываемый факт, событие, а потому он может носить эмоционально-экспрессивный характер;

б) вступление конкретизирует тему и задает ее пространственно-временную развертку;

в) основная часть детализирует подтемы и также может содержать эмоционально-оценочную, экспрессивную лексику, которая выражает собственное отношение автора или, в отдельном жанре, интервьюера;

г) заключение обобщает ранее изложенную информацию.

В современных СМИ наблюдается активное участие контекста в формировании заданной оценки у исходно нейтральных слов. Оценка

³⁸ Клушина Н. И. Стиль массовой коммуникации: учебное пособие. М., 2010. С. 44.

³⁹ Погорелова С. Д. Особенности средств выражения оценки в газетных заголовках (на материале газет «The Guardian» и «Российская газета»). С. 3.

закладывается не в сему номинации, а в его словесное окружение. Таким образом, положительное или отрицательное значение у нейтрального слова развивается через формирование у него заданной коннотации при сохранении нейтральной семы. Коннотация может быть придана любому слову в устойчивых контекстах, где она «формируется из словосочетания и закрепляется за словом как таковым». Следует отметить, что различные идеологические установки современных печатных органов могут диктовать использование одних и тех же слов с полностью противоположными по стилистической окраске контекстами, что подчеркивает важность рассмотрения контекста при анализе языковых конструкций. Однако, окончательное значение коннотации всегда зависит от говорящего⁴⁰.

Таким образом, категория оценки активно проявляется в публицистическом тексте по ряду причин. Во-первых, оценка используется на уровне разговорной, просторечной, жаргонной лексики, которая активно употребляется в повседневной жизни. Во-вторых, оценка имеет воздействующую функцию, которая является основной для языка СМИ. В-третьих, оценка придает публицистическому тексту образность и красочность, что запоминается аудитории и может создать индивидуальный стиль автора.

Выводы по теоретической главе:

Оценка – это многоаспектная категория языка, которая включает в себя объективные знания о мире и субъективное отношение к конкретным предметам, явлениям и процессам и может реализовываться на различных языковых уровнях: лексический, словообразовательный, синтаксический, стилистический и графический.

В современном мире оценочность присутствует в различных типах дискурса, выполняя базовые для каждого из них функции. Это могут быть эмотивная, воздействующая, стилистическая и др. функции.

Так, оценка является неотъемлемой частью публицистического текста, поскольку язык СМИ насыщен образными и оценочными оборотами. Авторы

⁴⁰ Клушина Н. И. Стилистика публицистического текста. М., 2008. С. 108.

публицистических статей, интервью, интернет-блогов могут в полной мере использовать красочные обороты речи не только для придания выразительности своему тексту, но и для передачи своей точки зрения на определенное событие, явление или факт социальной действительности.

2 ЛЕКСИКО-ГРАММАТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЯЗЫКОВЫХ СРЕДСТВ ВЫРАЖЕНИЯ ОЦЕНКИ В ПУБЛИЦИСТИЧЕСКОМ ТЕКСТЕ

Для анализа отобрано 103 оценочные единицы, представленные в региональных СМИ: «Амур Инфо», «ГТРК Амур», «Комсомольская правда Благовещенск», «Амурская правда», «Порт Амур».

2.1 Лексические средства выражения оценки в публицистическом тексте

Оценочные средства выражены, в основном, разговорной лексикой, поскольку именно разговорная речь отличается непринужденностью, чувственной конкретностью и эмоционально-оценочной информативностью.

а) положительная эмоциональная оценка, выраженная разговорной лексикой:

*А затем появились кадры, из которых совершенно четко ясно, как погибли эти люди. Несколько украинских «захисников» окружили вход в подвал, в котором укрывались **наши ребята**.*

В данном примере автор противопоставляет российских военнослужащих украинским, используя лексемы *захисники* (имеющую пренебр. оценку) и *ребята* (разг., ласк.). Кроме того, местоимение *наши*, стоящее рядом с оценочной лексемой, усиливает эффект и вызывает у читателей сострадание к российским солдатам.

*Наслышан, что школа спецназа **очень офигенная**, также инструкторы **самые лучшие**. Добирался сюда почти неделю.*

Лексическая единица *офигенная* (разг.-сниж.) является синонимом слову *хороший*. Использованная лексема в сочетании с наречием *очень* выражает высокую положительную оценку – восторг автора школой «спецназа», о которой он говорит. Присутствующее словосочетание *самые лучшие* (превосход. ст.) хоть и является ненормированным, помогает читателям понять степень чувств автора.

*Илья Мэддисон был настоящей **иконой** видеоблогинга в конце нулевых-начале десятых годов. Благодаря роликам на Rutube и Youtube он стал популярен и остался в истории **культовой** для рунета фигурой.*

В данном тексте автор пишет о блогере, имеющем, по мнению журналиста, значение для всего рунета. Об этом свидетельствует употребленная лексема *икона* (разг.) – в молодежном сленге – о человеке, имеющем популярность и высокий статус в какой-либо социальной сфере. Сопровождающее его имя прилагательное *культовый*, образованное от имени существительного *культ* – поклонение кому-, чему-л., почитание кого-, чего-л. только усиливает положительную оценку автора и показывает восторг описываемой им «фигурой».

б) отрицательная эмоциональная оценка, выраженная разговорной лексикой:

*А еще и так обессиленную женщину чуть не добились комментарии **злоыхателей**, которые называли ее мошенницей и советовали оставить этот мир и никого не беспокоить.*

В данном примере автор публицистической статьи отрицательно оценивает комментаторов. Они не только не желают помочь женщине, но и позволяют себе высказывать негативное мнение в ее адрес. А потому, употребленная лексема *злоыхатели* (разг., пренебр.) – придирчиво, враждебно относящиеся к кому-, чему-л. – по мнению журналиста, точно описывает этих людей.

*В прошлую пятницу в «Амурской правде» вышла история Натальи Панченко, которая стойко борется со **страшным** диагнозом: рак прямой кишки четвертой стадии.*

Имя прилагательное *страшный* относится к денотативной оценочной лексике и выражает отрицательную оценку.

*По запросу немецкого издания Berliner Zeitung чат-бот ChatGPT слепил план мирного договора по незалежной... Даже искусственный разум у них имеет налет **дегенеративности**.*

Дегенеративность (книжн.) – наличие признаков физического или психического вырождения. Данная лексема употребляется, в основном, как медицинский термин в отношении нездорового человека. Однако фрагмент публицистического текста посвящен чат-боту ChatGPT, который не обладает физическими и психическими признаками, а потому употребленная лексема свидетельствует лишь о негативном отношении автора к зарубежному искусственному разуму. Даже глагол *слепил* (перен., разг. фам.) – сделать, приготовить, сочинить – передает отрицательную оценку журналиста действий чат-бота.

А европейским буржуинам неохота терять комфорт и тепло из-за какой-то заварушки на Украине.

Употребленная лексема *буржуины* (разг., презр. или шутл.) характеризует народ стран Запада и выражает презрительное отношение к ним.

*Леоненко удивился тому, что взрослый мужик Зинченко просто сидел и ныл... Так, может, этому **плаксе** где-то на передовой на Донбассе нас отдать?*

В данном фрагменте публицистической статьи автор называет украинского футболиста Зинченко *плаксой* (разг.) и предлагает отправить его на «передовую». Несомненно, журналист не сострадает игроку футбольной команды, а только насмехается и высказывает отрицательное отношение к нему.

*Как бывшие кавээнщики превратились в **безжалостных убийц**, лишенных человеческого облика?*

В данном примере лексема *убийца* (разг.-сниж.), имеющая отрицательное значение, усиливается эпитетом *безжалостный*. С помощью этого словосочетания автор воздействует на читателя и заставляет задаться тем же вопросом.

***Зверье** совсем потеряло страх: Боевик «Азова» * показал расправу над жителями Купянска. Перед смертью их наверняка пытали. Позже, спохватившись, нацист трусливо дописал, что видео - «с телефона*

оккупанта». *Нелюдь* решил похвастаться – глядите-ка, кого мы поймали.

**Запрещенная организация*

Автор пишет об украинском военном, называя его *зверьем* (разг., неодобр. бран.) и *нелюдем* (разг.), выражая тем самым свое пренебрежительное отношение к солдату, который утратил в себе все человеческое.

*Последние новости о ситуации вокруг Украины на 18 ноября 2022 года:
Зеленский бесит британцев и американцев*

В данном примере употребленная лексема *бесит* в своем лексическом значении имеет отрицательную оценку ситуации. *Бесить* – приводить в крайнее раздражение, ярость; сильно сердить. Автор публицистической статьи, проанализировав поведение «британцев и американцев», сделал вывод, что они отрицательно относятся к некоторому поведению президента Украины. Следовательно, автор указал не свое отношение к конкретному человеку, а отношение к нему группы лиц.

Вас же кинули! Как детишек несмышлёных, ей богу...

Кинуть – (разг.) оставить, бросить, покинуть. Данная лексема имеет отрицательную оценку действия конкретной группы лиц: в тексте автор описывает ситуацию на Украине и действия политиков в 2022 году и обращается к гражданам страны. Анализ показал, что публицистические тексты на военную и политическую темы чаще имеют отрицательную оценку.

Помимо классификации на основе аксиологической (оценочной) интерпретации избранный для исследования материал, а именно лексические оценочные единицы, можно разделить на семантические группы. Рассматриваемые лексемы выражают не объективное значение предмета, явления или субъекта, а субъективное отношение говорящего к нему. Это будет играть важную роль при рассмотрении влияния контекста на значение оценочных единиц. Эта особенность оценочной лексики называется лексико-семантической обусловленностью эмоциональной окраской соседних лексем, то есть контекста.

а) группа оценочных единиц, характеризующих качества объекта/субъекта представлена следующими лексемами:

Безнадежный – (разг.) такой, который не сможет исправиться; неисправимый (о человеке).

Глуповатый – недостаточно умный; недалекий.

Замечательный – исключительный по своим достоинствам, качествам; выдающийся.

Лучший – сравн. ст. к прил. хороший; превосх. ст. к прил. хороший; оптимальный, не имеющий себе равных по качеству.

Нерадивый – такой, который без усердия относится к своим обязанностям, делам и т.п.

Офигенный – (прост.) то же, что потрясающий, очень хороший.

Сильнейший – превосх. ст. к прил. сильный.

б) лексика, характеризующая действия человека или группы людей:

Бесить – приводить в крайнее раздражение, ярость; сильно сердить.

Вероломство – (уничиж.) вероломный поступок; нарушение клятвы, обязательств.

Зверство – крайняя жестокость, свирепость.

Понять – (разг.) надоедливо жаловаться на что-л.

Тихонько – (разг.) тайком, незаметно.

Хихикать – смеяться тихо или исподтишка (обычно со злорадством).

в) в группу лексики, характеризующей человека или группу людей входят такие оценочные единицы, как:

Буржуин – (разг., презр. или шутл.) состоятельный человек, богач; страны Запада.

Захисник – (пренебр.) украинский военнослужащий.

Зверье – (собир., перен., бран.) дикие, жестокие люди; негодяи.

Малышка – (разг.) то же, что малыш (чаще о маленькой девочке).

Москаль – (пренебр.) прозвище русского человека (у украинцев и белорусов).

Нелюдь – (разг.) плохой, дурной человек.

Ребята – (собир., разг.) молодые люди, как правило, мужского пола.

Убийца – (разг., сниж.) о человеке, который совершил (или совершает) по отношению к кому-л. что-л. подлое, жестокое.

Школота – (собир., жарг., уничиж.) школьники.

Итак, в представленных выше семантических группах лексика, характеризующая человека или группу людей, является наиболее употребляемой и составляет 44 % от всего объема отобранного материала, что соответствует контексту анализируемых публицистических статей и блогов. Оценка действий человека или группы людей составляют наименьший процент – 26 %. (рисунок 1)

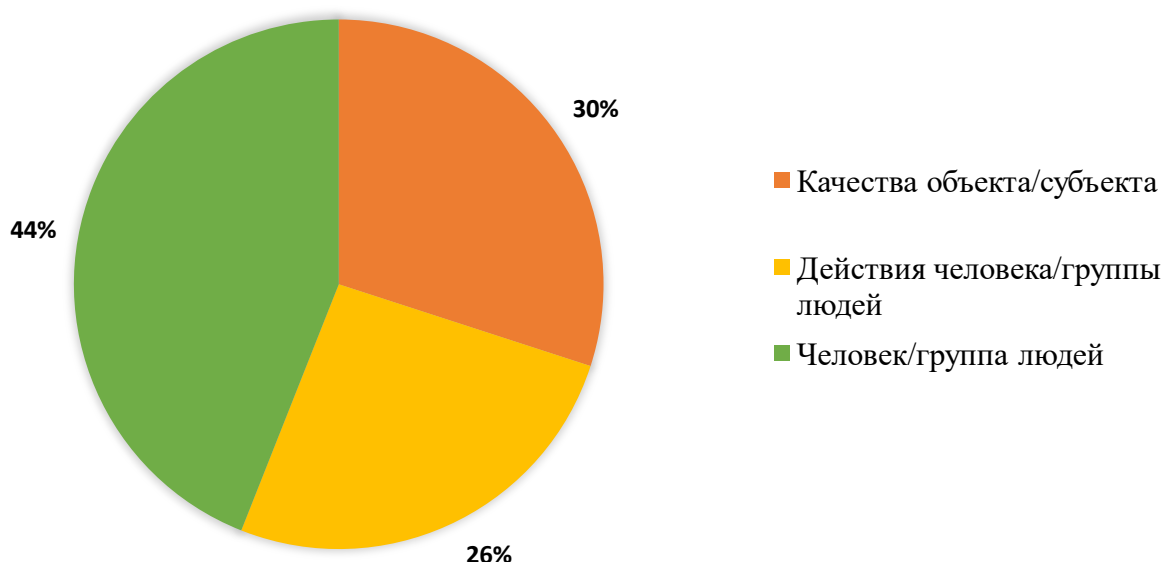


Рисунок 1 – Семантические группы эмоционально-оценочной лексики

2.2 Грамматические средства выражения оценки в публицистическом тексте

Употребление суффиксов, выражающих уменьшительно-ласкательное, пренебрежительное или уничижительное значение, позволяет авторам публицистического текста не только проявлять свое чувство-отношение к

описываемым фактам и явлениям, но и воздействовать на аудиторию, что является основной функцией публицистического стиля.

Анализируемые оценочные единицы на словообразовательном уровне представлены следующими диминутивами, а точнее, уменьшительными суффиксами, имеющими оценочную семантику:

а) положительная оценка:

Суффикс -чик-

Сегодня в гости зарулил наш амурский авангардист Антон Черноок. Да не с пустыми руками, а с подарком. Написал картину для моего домашнего музейчика.

Автор с трепетом относится к своему домашнему музею и хочет передать свое положительное отношение аудитории, выстроить дружеские отношения с читателем, о чем свидетельствует употребленный уменьшительно-ласкательный суффикс *-чик*.

Суффиксы -ушк- и -к-

В эти выходные есть план ... найти участок заброшенной дороги (тропы), ведущей из отвалов к небольшой речушке.

*«Когда родители купили **домик** в селе...»*

В данных примерах показано отношение автора и местных жителей к природе Амурской области. Небольшая *речушка* является чем-то приятным и спокойным. А «*домик в селе*» для интервьюируемого – родное и уютное место из детства, о котором он вспоминает до сих пор. Диминутивы становятся маркерами культурно-значимой информации и передают положительную оценку говорящих.

Суффикс -ок-

*Можно и в нашем маленьком уютном **городке** развлекаться на всю катушку. Главное – это превращать любое мероприятие в веселый балаган.*

В данном примере речь идет о нашем городе Благовещенске, который не отличается своими масштабами и многочисленностью, о чем и свидетельствует примененная автором лексема. Однако употребление уменьшительно-

ласкательного суффикса *-ок-* в совокупности с эпитетом *уютный* свидетельствует не только о малом размере города, но и о положительной оценке автором родного места.

Суффиксы *-ечк-* и *-к-*

Ласкательные суффиксы вносят в значение слова оттенок ласки и нежности, а следовательно, и положительную оценку описываемому предмету.

*Перед тем как скачивать мёд, пчеловод сначала удаляет **крышечки** с ячеек, а уже потом ставит **рамку** в мёдогонку.*

В данном примере автор блога описывает рутину пчеловода. Использованные диминутивы показывают трепетное отношение пасечника к своему делу.

б) отрицательная оценка:

Суффикс *-к-*

*Мне интересно – если установят, что «**ракетка**» была «ихняя», он также «жестко» будет требовать «разборок» или «съедет с темы»?*

Суффикс *-к-* используется автором для выражения иронии и преуменьшения, незначительности описываемого объекта – ракеты, прилетевшей на территорию Польши.

Также, уничижительные суффиксы используются для выражения пренебрежительности.

*Смотрите, вам показали смешную **киношку**, и вы как малые дети во все безропотно поверили.*

Так несмышленные дети верят любым сказкам про красную шапочку.

Тогда вот вопрос.

*Есть много фильмов про Христа. Там все подробно и логично и объективно показано. Вы сразу поверили в Бога? Побегали **иконки** покупать в церковь и молитвы учить?*

Например, в данном отрывке из блога автор отрицательно оценивает какую-либо пропаганду и даже показывает свое пренебрежение и презрение.

Суффиксы *-оньк-* и *-очк-*

А вот и правда, почему нет такого энтузиазма как в Америке или в Израиле?

Может быть виноваты наши СМИ, которые бодро рапортуют об успехах отечественной медицины?

*Или от того что половина населения **тихонько** переболели и не собираются ставить прививки?*

Или это некая форма протеста против навязывания Путинской командной системы правления?

Или вера населения, что Бог с нами и как-то пронесет?

*Я вот не прививаюсь потому что просто лень куда то идти, да и неизвестны еще все **побочки** Спутника.*

Автор блога рассуждает о вакцинации против COVID-19. Наводящими вопросами автор будто настраивает читателей против, заставляет сомневаться, а использованные лексемы *тихонько* и *побочки* только усиливают саркастичный и циничный тон всего публицистического текста и передают отрицательное отношение журналиста к вакцине «Спутник V».

Суффикс -оват-

*Блогеры, тиктокеры, дизайнеры, фотографы, **глуповатая** школота и всякие гламурные тусовщики.*

В данном примере использованный суффикс *-оват-* указывает на неполноту признака. Глуповатый – (разг.) недостаточно умный; недалекий. Употребленное прилагательное, в сочетании с лексемой *школоты* (собр., жарг., уничиж.), выражает пренебрежительную оценку автора и даже его отвращение к перечисленным социальным группам.

Кроме того, суффикс, пренебрежительный в контексте одного слова, может быть ласкательным в контексте другого. Например, ср.:

*Вас же кинули! Как **детушек** несмышлёных, ей богу...*

*Праздник с доставкой: **малышка** из Волкова станцевала под «Синий платочек» для пожарных на посту*

В данных отрывках из публицистических статей лексемы *детушек* и *малышка* имеют разную семантику (пренебрежительность и ласкательность), хотя образованы при помощи вариантов одного и того же суффикса *-шук-*. Это объясняется субъективной оценкой автора к тому или иному явлению. Например, реакция взрослого человека на ребенка, который танцует, поет или читает стихотворение, чаще всего является положительной.

Таким образом, суффиксы используются достаточно часто для выражения оценки. Однако отрицательная оценка встречается реже, чем положительная.

В ходе исследования было установлено, что наиболее употребляемыми являются уменьшительно-ласкательные суффиксы, что составляет 51 % от всего объема отобранного материала. Наименьшую семантическую группу суффиксов составляют уничижительные – 3 % (рисунок 2). Это связано с тем, что суффиксы отрицательной оценки употребляются в основном с иронией или сарказмом, что возможно только в интернет-блогах.

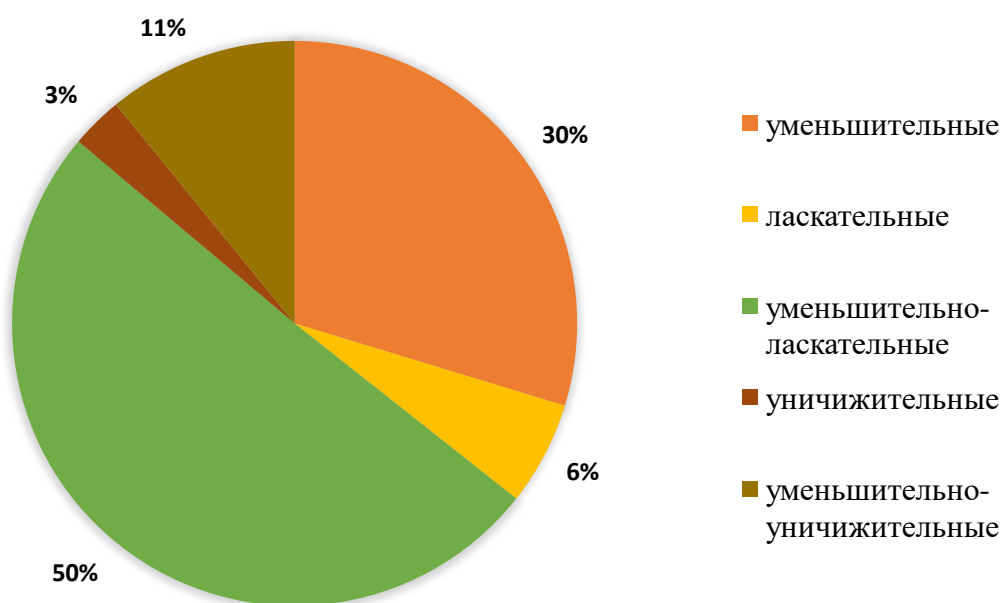


Рисунок 2 – Семантические группы суффиксов

2.3 Синтаксические и стилистические средства выражения оценки в публицистическом тексте

В ходе исследования были отобраны следующие приемы выражения эмоциональной оценки на синтаксическом уровне:

- риторическое восклицание;
- риторический вопрос;
- объективизация;
- коммуникация.

а) положительная эмоциональная оценка:

*Таким образом уже поставлен мировой рекорд: в XXI веке **ни один фильм ни в одной стране не продержался так долго на первом месте!***

В данном примере использование риторического восклицания свидетельствует о желании автора продемонстрировать, что описываемая ситуация ему небезразлична, обратить на нее особое внимание, сделать определенный акцент. Приведенный факт вызывает у автора высокую степень положительной оценки – восторг, которым он делится с читателями.

*Амурская писательница Антонина Яхина приглашает ребят сочинить и проиллюстрировать сказку «Чаепитие с колдуньей». Вместе они придумают невероятную историю и воссоздадут ее сюжет с помощью карандашей и красок. **А после сказку даже напечатают!***

В данном отрывке автор публицистической статьи рекламирует предстоящее событие для детей: «Антонина Яхина приглашает ребят сочинить и проиллюстрировать сказку». Журналист использует восклицание и усилительную частицу с целью вовлечения аудитории и воздействия на нее. Такие приемы способны вызвать у читателей положительные эмоции и желание поучаствовать в данном мероприятии.

б) отрицательная эмоциональная оценка:

Ну, и как воспринимать такой жест UFC, когда даже Блахович знает, к кому должен был уйти титул?

- Я не знаю, что сказать. Я выиграл бой, но мне не дали пояс? Не могу понять судей, которые здесь сидят. Где мой пояс? Что это такое? Буду ли я выступать или нет, тоже не знаю. У меня нет слов.

В приведенных примерах риторический вопрос помогает передать эмоции и чувства автора публицистического текста и бойца, связанные с несправедливым решением судей по итогу соревнования. И журналист, и интервьюер отрицательно оценивают описанную ситуацию.

*Например, когда человек боится сказать «нет». Скажем, его что-то заставляют сделать, а он этого не хочет, и он боится, что на него будут косо смотреть... Сами понимаете, что это плохо... **Как с этим бороться? Нужно придерживаться принципов.** Научиться говорить «нет», научиться твердо стоять на своем, не угодить в ущерб своему «я».*

В данном примере интервьюер говорит о боязни человека сказать «нет». Отрицательная оценка к такому явлению выражена не только лексемой «плохо», но и приемом объективизации. В вопросе, который задан аудитории, заключена главная мысль – с этим нужно бороться. Таким образом, интервьюер отрицательно оценивает безотказных людей.

Но задумайтесь, можно ли стать величайшим футболистом в истории без победы на чемпионате мира?

Прием коммуникации помогает автору создать иллюзию диалога и передать читателю свое отрицательное отношение к описываемой ситуации.

Итак, на синтаксическом уровне эмоциональная оценка выражается довольно часто. Кроме того, синтаксические конструкции выполняют воздействующую функцию: автор публицистического текста внушает аудитории свою позицию.

При отборе и анализе материала было установлено, что наиболее частотным стилистическим приемом является фразеологизм (или идиома). Устойчивые обороты речи выражают различные эмоциональные и оценочные характеристики предметов и явлений, создают или усиливают экспрессивность публицистического текста.

а) положительная эмоциональная оценка:

Наши «спецы» в электронике достигли таких высот, что делают «суп из топора».

Выражение *приготовить суп/кашу из топора* означает «сделать что-то из ничего». Употребление журналистом этой идиомы свидетельствует о его отношении к российским «изобретателям»: их находчивость поражает автора и, несомненно, вызывает у него положительные эмоции.

*Буквально за пару лет четыре женщины собрали вокруг себя сотни амурчан и сумели **разжечь** в них **интерес** к необычному увлечению – генеалогии.*

Фразеологизм *разжечь интерес* означает «привлечь внимание к кому-, чему-л.». Использованное выражение передает положительное отношение автора к женщинам, которые занимаются необычным для Дальнего Востока делом – генеалогией.

Гипербола – еще одна стилистическая фигура, использование которой помогает автору публицистического текста выразить свою оценку описываемым фактам, событиям или явлениям.

*Встречает гостей свежесыкрашенный ко Дню танкиста памятник, **известный едва ли не каждому амурчанину.***

Выражение «*известный едва ли не каждому*» используется с целью усиления выразительности. Употребленный троп указывает на отношение автора к описываемому памятнику на территории бывшего танкового училища – вероятно, он имеет большое значение для журналиста.

Также были обнаружены некоторые примеры такого средства выражения эмоциональной оценки, как сравнение.

*Сзади сидит девчушка лет восемнадцати, симпатичная, складная вся из себя, как **Дюймовочка.***

В данном примере автор использует сравнение молодой девушки с героиней сказки Г.Х. Андерсона для создания известного всем образа. Девушка, несомненно, привлекает журналиста, о чем свидетельствуют также диминутив

«девушка» и эпитет «симпатичная», описывающие ее. Положительная оценка выражена посредством употребления данных языковых средств.

б) отрицательная эмоциональная оценка:

Экс-первая ракетка мира Симона Халеп всегда выступала за чистоту спорта и буквально возненавидела российскую теннисистку Марию Шарапову, когда ту дисквалифицировали за мельдоний... И вот опубликована информация, что у нее в пробах найден роксадустан. Бумеранг настиг и ее.

«Бумерангом вернуться» (книжн.) – о чем-нибудь опасном, нежелательном, обращающемся на самого того, от кого оно исходит. В данном примере видоизмененный фразеологизм употребляется в ироничном значении и выражает отрицательную оценку поведения теннисистки Симоны Халет.

«Сердце разрывается»: бездомные собаки в Благовещенске пугают жильцов и убивают котов

Выражение «сердце разрывается» передает степень глубокого эмоционального и чувственного переживания, выраженного на физиологическом уровне и описывающего ощущения конкретного человека (интервьюера) как сердечные боли при виде конкретной ситуации: бездомные собаки «разгуливают» по улицам. Несомненно, данное выражение отражает отрицательное отношение говорящего к подобному.

Смотрите, вам показали смешную киношку, и вы как малые дети во все безропотно поверили.

Так несмышленные дети верят любым сказкам про красную шапочку.

В данном примере несерьезность поведения тех, кто во все «безропотно поверил», смущает автора. Сравнение взрослых с «малыми детьми» выражает отрицательное отношение журналиста к таким людям.

Итак, на синтаксическом и стилистическом языковых уровнях оценка выражается не так часто, как на лексическом или словообразовательном. Однако использование этих языковых средств помогает автору не только передать свое отношение к какому-либо предмету, факту или событию, но и преобразить публицистический текст.

2.4 Языковые средства выражения оценки в композиционных частях и жанрах публицистического текста

В ходе исследования были выделены следующие публицистические жанры, в которых оценка встречается чаще всего:

а) статья – это публицистический текст, в котором происходит обзор актуального события, проблемы или явления. Статья призвана представлять достоверную информацию и предполагает свои правила написания, а потому чаще в ней встречается рациональная оценка.

К счастью, профилактическая воспитательная работа подействовала на нерадивую мать, и она смогла изменить свой образ жизни.

Вводное слово «к счастью» выражает положительную оценку сообщаемого: автор рад, что воспитательная работа помогла женщине «изменить свой образ жизни». Однако в тексте также используется лексема «нерадивый» (разг.) в отношении этой женщины, что показывает отрицательное отношение журналиста к ней. Так, автор оценивает не только результат работы, но и поведение объекта его внимания. Он выражает свое удовлетворение от прогресса женщины, однако одновременно отмечает ее нерадивость;

б) очерк – это публицистический текст, в котором автор выражает свое мнение на конкретное событие, явление или факт и которое может сопровождаться эмоциональной оценкой. В анализируемых региональных СМИ очерки чаще всего встречаются в интернет-блоге – разделе новостного сайта, где автор публикует свои записи на ту или иную тематику. В отличие от публицистической статьи, интернет-блогу присущи индивидуальный стиль автора, оригинальное содержание и своя аудитория.

Да, это только репетиция, впереди ещё суд над Навальным, а осенью – выборы. Но и для репетиции – жиденько.

Употребленный диминутив *жиденько* (разг.) является синонимом слова с отрицательным значением «слабо» – (перен.) неудачно, плохо. А использованная разговорная лексема только усиливает отрицательную оценку автора.

В эти выходные есть план ... найти участок заброшенной дороги (тропы), ведущей из отвалов к небольшой речушке.

В данном примере показано положительное отношение автора к природе Амурской области. Небольшая *речушка* (ласк.) является чем-то приятным и спокойным;

в) интервью – диалог между журналистом и каким-либо лицом. В этом жанре чаще всего оценочность проявляется в репликах интервьюируемого.

– Когда родители купили домик в селе...

«Домик в селе» для интервьюируемого – родное и уютное место из детства, о котором он вспоминает до сих пор. В данном примере суффикс -ик- имеет уменьшительное значение и выражает положительную оценку.

– Ты идешь по улице, передвигаешься с трудом, а люди смотрят: пьяный – не пьяный, дурачок – не дурачок.

В данном примере диминутив выражает оценку с помощью противоречия коннотаций суффикса и основы слова. Отрицательную семантику симплекса уравнивает положительный суффикс -ок-, передавая тем самым иронию говорящего.

Итак, в основном оценка встречается в публицистических очерках – 49 %, интервью – 13 % и статьях – 38 %, поскольку в этих жанрах допускается разговорная и экспрессивная лексика. (рисунок 3)

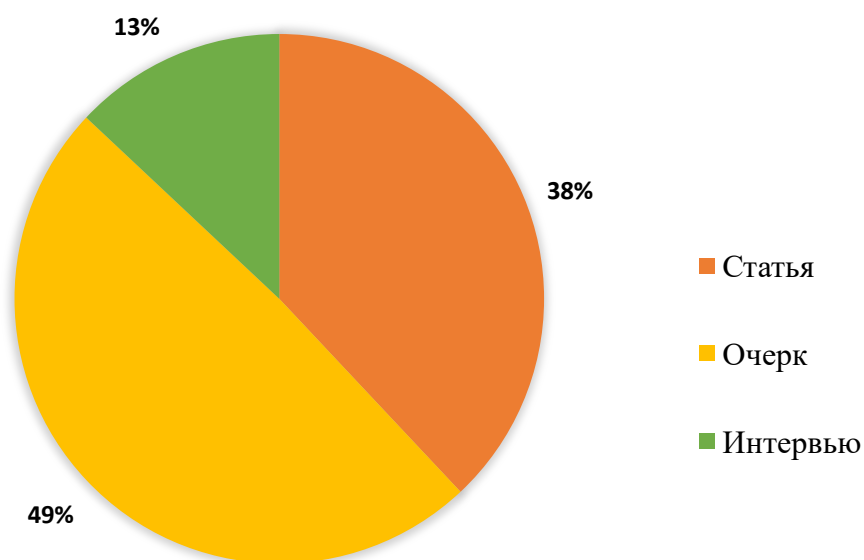


Рисунок 3 – Языковые средства выражения оценки в жанрах публицистического текста

Публицистический текст состоит из следующих композиционных частей:

- заголовок;
- вступление;
- основная часть;
- заключение.

Анализ публицистического текста на наличие языковых средств выражения оценки показал, что чаще всего анализируемая языковая категория употребляется непосредственно в основной части (71 %) публицистического текста. Это связано с тем, что в данной композиционной части текста автор наиболее полно может выразить свое мнение на определенное событие.

*Зверье совсем потеряло страх и выкладывает кадры результатов расправы над теми, кого **нацисты** считают предателями и коллаборантами.*

В данном примере автор называет украинских военнослужащих «зверьем» (собир., перен., бран.) и «нацистами», что, несомненно, выражает его отрицательную оценку.

Дети постоянно узнают что-то новое, мир для них - шкатулка, полная невероятных открытий. И делать эти открытия можно не только за школьной партой, но и, скажем, в библиотеке. Тем более что на той неделе библиотеки и Дом ремесел Благовещенска как раз проведут несколько замечательных мастер-классов.

Автор приглашает читателей и их детей на мастер-классы, используя лексему с положительной оценкой «замечательный». В данном примере языковая оценочная единица употреблена не с целью выражения личного мнения журналиста, а с целью воздействия на аудиторию и убеждения ее в том, что мероприятие необходимо посетить.

Также оценка часто встречается в заголовках (21 %) для осуществления воздействующей функции и привлечения внимания аудитории.

*Последние новости о ситуации вокруг Украины на 18 ноября 2022 года:
Зеленский бесит британцев и американцев*

*Последние новости о ситуации вокруг Украины на 20 ноября 2022 года:
Шольц уже не хихикает, а Латвия отправляет в Незалежную "боевые самолеты"*

В данных заголовках автор привлекает внимание читателей, используя иронию: лексемы «бесит» и «не хихикает» показывают отрицательную оценку автора в отношении политических деятелей.

Итак, чаще всего оценка встречается в таких композиционных частях публицистического текста, как заголовки – 21 % и основная часть – 71 %. Меньше всего языковые оценочные единицы можно встретить во вступлении – 5 % и заключении – 3 %. (рисунок 4)

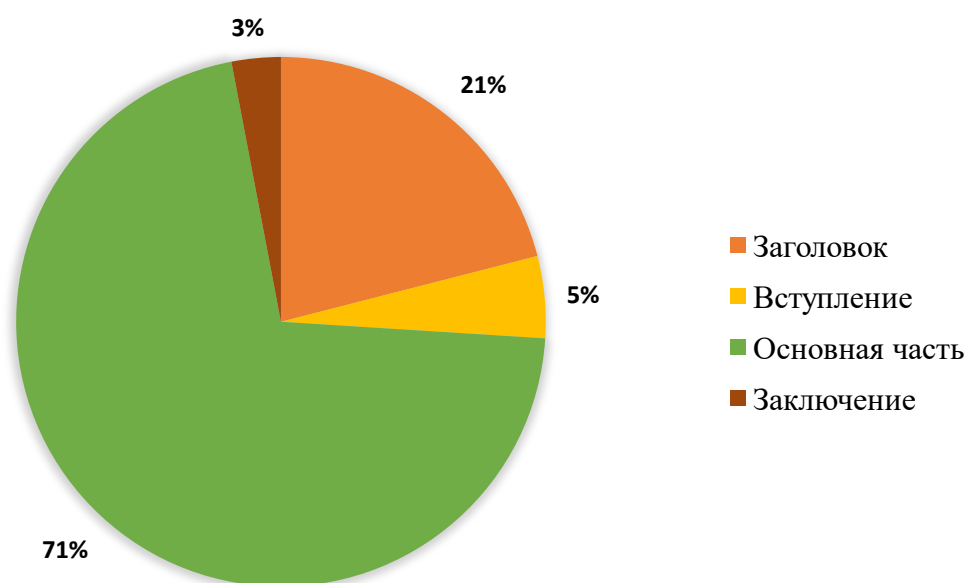


Рисунок 4 - Языковые средства выражения оценки в композиционных частях публицистического текста

Выводы по практической главе:

Таким образом, многообразие использованных средств оценки позволяет автору публицистического текста в полной мере выразить свое мнение и даже воздействовать на аудиторию. Однако анализ оценочных единиц в публицистическом тексте показал, что наиболее употребляемыми являются лексические средства выражения оценки. Они, наряду со словообразовательными средствами, встречаются чаще, чем синтаксические и стилистические. Это связано с тем, что публицистический текст должен быть понятен каждому читателю, а потому разговорная лексика, широко используемая в повседневной жизни, употребляется и в языке СМИ. (рисунок 5)

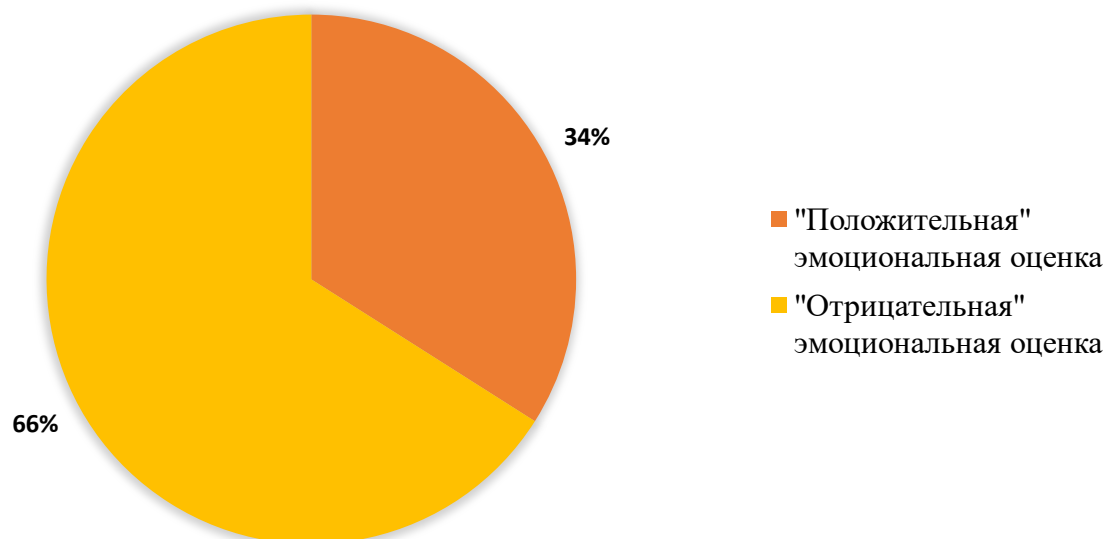


Рисунок 5 – «Положительная» и «отрицательная» эмоциональная оценка

Текст, который вызывает эмоциональный отклик, привлекает внимание и лучше запоминается. Проведенный анализ на основе оценочного критерия, который выделяет положительную и отрицательную оценку, показал, что отрицательная оценка является наиболее употребляемой на каждом языковом уровне. Это связано с общей тематикой изученного материала – тексты на актуальную военную тему выражают уничижительное или пренебрежительное отношение к описываемым фактам и событиям. (рисунок 6)

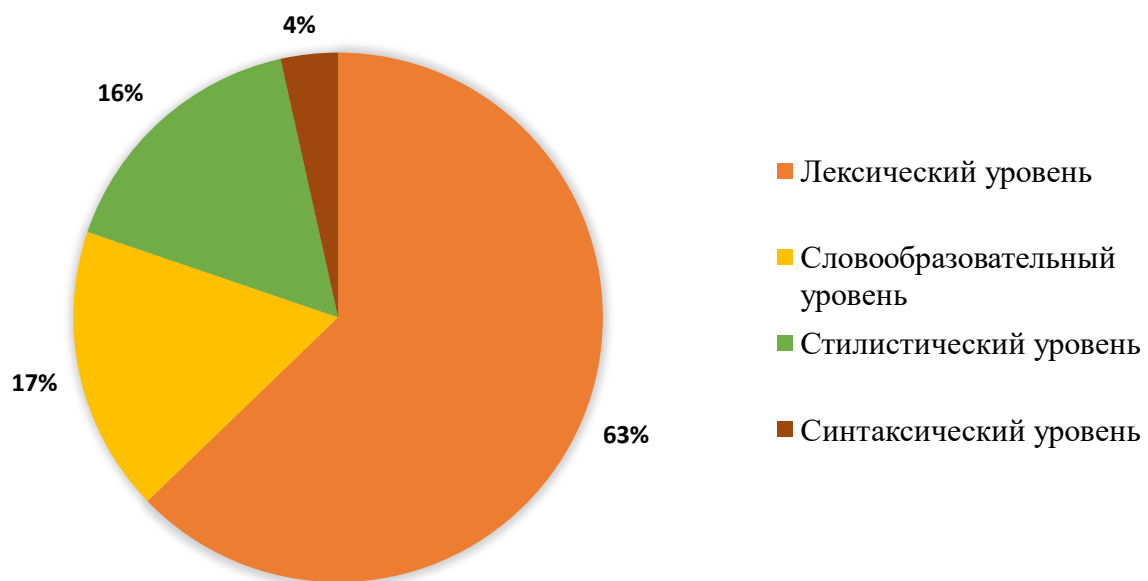


Рисунок 6 – Средства выражения оценки в публицистическом тексте

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В работе были проанализированы языковые средства выражения оценки в публицистическом тексте.

На первоначальном этапе удалось раскрыть базовые понятия, термины, связанные с предметом и объектом исследования. На основе изученной научной литературы были описаны особенности классификации, средства выражения и свойства оценочной категории. Были выделены следующие языковые уровни, на которых реализуется оценка:

- а) лексический;
- б) словообразовательный;
- в) стилистический;
- г) синтаксический.

Проанализировав публицистический текст региональных СМИ на наличие оценочных единиц, было выявлено, что данные образования употребляются достаточно редко (примерно в 40 % рассмотренных текстов были встречены оценочные единицы). Однако удалось отобрать наиболее часто встречающиеся лексико-семантические группы:

- а) «лексика, характеризующая качества объекта или субъекта»;
- б) «лексика, характеризующая действия человека или группы людей»;
- в) «лексика, характеризующая человека или группу людей».

Анализ грамматических средств выражения оценки показал, что использование диминутивов также может помочь автору публицистического текста выразить оценку того или иного объекта, события или явления. В основном суффиксы употребляются в уменьшительно-ласкательном значении, выражая положительную оценку. Отрицательная оценка, выраженная уничижительными суффиксами, встречается реже всего.

На таких языковых уровнях, как стилистический и синтаксический оценка используется не так часто и служит, скорее, для придания образности тексту, а не выражению оценки.

Было выявлено, что отрицательная оценка встречается чаще (66 % от всего объема отобранного материала), чем положительная. Это связано с тем, что отрицательные эмоции в большей мере воздействуют на эмоции и вызывают отклик аудитории.

Кроме того, удалось выделить наиболее частотные жанры публицистического текста, в которых наблюдаются средства выражения оценки: публицистическая статья и очерк. Именно в этих публицистических жанрах журналист может в полной мере использовать богатство языка.

При анализе были определены композиционные части публицистического текста, в которых чаще всего встречается оценка. Использование оценочных средств в определенных композиционных частях отвечает конкретным целям: оценка в заголовке способна привлечь внимание аудитории, а в основной части – выразить мнение автора на конкретное событие или факт.

Таким образом, все поставленные задачи выполнены, а цель достигнута.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Арнольд, И. В. Лексикология современного английского языка : учебник для ин-тов и фак-тов. иностр. яз. / И. В. Арнольд; на англ. яз. – 3-е изд. – М. : Высш. шк., 1986. – 276 с.
- 2 Арнольд, И. В. Эмоциональный, экспрессивный, оценочный и функционально-стилистический компоненты лексического значения / И. В. Арнольд // XXII Герценовские чтения. Иностранные языки: материалы межвузовской конференции; отв. ред. В. А. Ильиш. – Л. – 1970. – С. 87-90.
- 3 Арутюнова, Н. Д. Об объекте общей оценки / Н. Д. Арутюнова // Вопросы языкознания. – 1985. – № 3. – С. 13-25.
- 4 Арутюнова, Н. Д. Типы языковых значений. Оценка. Событие. Факт / Н. Д. Арутюнова. – М. : Наука, 1988. – 341 с.
- 5 Арутюнова, Н. Д. Язык и мир человека / Н. Д. Арутюнова. – 2-е изд., испр. – М. : Языки русской культуры, 1999. – 896 с.
- 6 Ахманова, О. С. Словарь лингвистических терминов / О. С. Ахманова. – М. : «Советская энциклопедия», 1966. – 571 с.
- 7 Балли, Ш. Французская стилистика / пер. с фр. К. А. Долинина; год ред. Е. Г. Эткинда; Вступ. статья Р. А. Будагова. – М. : Изд-во иностр. лит., 1961. – 394 с.
- 8 Банару, В. И. Оценка, модальность, прагматика / В. И. Банару // Языковое общение: Единицы и регулятивы : межвуз. сб. науч. тр. / Калининский гос. ун-т. – Калинин. – 1987. – С. 14-18.
- 9 Богуславский, В. М. Словарь оценок внешности человека / В. М. Богуславский. – М. : Космополис, 1994. – 336 с.
- 10 Буряковская, А. А. Диминутивность в различных стилистическо-функциональных типах дискурса / А. А. Буряковская // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2010. – № 1. – С. 310-316.

- 11 Вежбицкая, А. Восприятие: семантика абстрактного словаря / А. Вежбицкая // Новое в зарубежной лингвистике. Логический анализ языка. – Вып. 18. – М. : Прогрес, – 1986. – 336 с.
- 12 Вежбицкая, А. Язык. Культура. Познание. / А. Вежбицкая. – М. : Русские словари. – 1996. – С. 201-231.
- 13 Виноградов, В. В. Проблемы русской стилистики. / В. В. Виноградов. – М. : Высшая школа, 1981. – 320 с.
- 14 Виноградов, В. В. Русский язык. Грамматическое учение о слове. / В. В. Виноградов, под ред. Г. А. Золотовой. – 4-е изд. – М. : Рус. яз., 2001. – 709 с.
- 15 Виноградова, В. Н. Система русского словообразования в функционально-стилистическом аспекте / В. Н. Виноградова. – М. : ООО «Инфотех», 2012. – 336 с.
- 16 Воейкова, М. Д. Системно-грамматические функции диминутивов в усвоении русского языка ребенком, Детская речь как предмет лингвистического исследования – Child language as the object of linguistic researches: Материалы Междунар. науч. конф. (Санкт- Петербург, 31 мая – 2 июня 2004 г.) / [редкол.: С.Н. Цейтлин (отв. ред.) и др.]. СПб. – 2004. С. 37-39.
- 17 Воейкова, М. Д. Структурные функции диминутивов в современном русском языке и продуктивность их употребления / М. Д. Воейкова // Вопросы языкознания. – 2020. – № 5. – С. 38-56.
- 18 Вольф, Е. М. Функциональная семантика оценки / Е. М. Вольф; вступ. ст. Н.Д. Арутюновой, И.И. Челышевой. – 3-е изд., стереот. – М., 2006. – 259 с.
- 19 Вольф, Е. М. Функциональная семантика оценки / Е. М. Вольф; отв. ред. Г. В. Степанов. – М. : Наука, 1985. – 228 с.
- 20 Гасанова, Г. А. Словообразовательные средства выражения оценки в русском языке (на материале эмоционально-оценочных наименований лица) [Электронный ресурс] / Г. А. Гасанова // Мир науки, культуры, образования. – 2020. – № 6 (85). – С. 701-703. – Режим доступа :

<https://cyberleninka.ru/article/n/slovoobrazovatelnye-sredstva-vyrazheniya-otsenki-v-russkom-yazyke-na-materiale-emotsionalno-otsenochnyh-naimenovaniy-litsa> – 13.02.2023.

21 Григорян, А. А. Русскоязычные диминутивы в социальной сети «Инстаграм» / А. А. Григорян, Е. Н. Стрельчук // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Теория языка. Семиотика. Семантика. – 2021. – Т. 12. – № 4. – С. 981-995.

22 Дементьева, М. К. Языковые средства выражения оценки в современном российском официальном политическом дискурсе [Электронный ресурс] / М. К. Дементьева. – М. : Политическая лингвистика. – 2009. – № 30. – С. 82-92. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/yazykovye-sredstva-vyrazheniya-otsenki-v-sovremennom-rossiyskom-ofitsialnom-politicheskom-diskurse> – 13.02.2023.

23 Жеребило, Т. В. Термины и понятия лингвистики: Общее языкознание. Социолингвистика: Словарь-справочник. / Т. В. Жеребило // Назрань: ООО «Пилигрим», 2011 – 280 с.

24 Исследование русской социальной лексики: библиография / составители: Т. В. Леонтьева, А. В. Щетинина, Л. А. Феокистова, М. А. Еремина, А. Н. Блинова, В. С. Кучко., под ред. Т. В. Леонтьевой. – Екатеринбург : Ажур, – 2017. – 332 с.

25 Китанина, Э. А. Диминутивы как составная часть народно-разговорной речи современного города / Э. А. Китанина // Филология в XXI веке. – 2019. – № S1. – С. 133-136.

26 Клушина, Н. И. Стилистика публицистического текста / Клушина Н. И. : [Фак. журналистики Московского гос. ун-та им. М. В. Ломоносова]. – М. : Медиа-Мир : Фак. журналистики МГУ, – 2008. – 242 с.

27 Клушина, Н. И. Стилль массовой коммуникации: учеб. пособие / Н. И. Клушина. – М. : Факультет журналистики МГУ имени М. В. Ломоносова, – 2010. – 64 с.

- 28 Копачинская, А. Е. Сравнительный анализ семантики и частотности употребления английских диминутивных суффиксов [Электронный ресурс] / А. Е. Копачинская. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 27 (265). — С. 227-231.
- 29 Кропотова, Л. В. История развития лексической коннотации / Л. В. Кропотова // Язык и культура. — 2010. — № 1 (9). — С. 33-47. — Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-razvitiya-leksicheskoy-konnotatsii> — 09.11.2022.
- 30 Кузьменкова, В. А. Язык, сознание, коммуникация. Сб. статей / отв. ред. В. В. Красных, А. И. Изотов. — М. : МАКС Пресс. — 2007. — Вып. 34. — С. 38-45.
- 31 Ломоносов, М. В. Российская грамматика / соч. Михаила Ломоносова. — СПб. : Тип. Имп. Акад. наук, 1755. — 210 с.
- 32 Лопатин, В. В. Словообразовательные средства субъективно-оценочной прагматики высказывания и текста / В. В. Лопатин // Русский язык: Языковые значения в функциональном и эстетическом аспектах. М. : Наука. — 1987. — С. 143-160.
- 33 Малярчук, У. О. Лексические средства выражения оценки в текстах СМИ на современном этапе [Электронный ресурс] / У. О. Малярчук // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Филологические науки. — 2013. — № 1. — С. 243-248. — Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/leksicheskie-sredstva-vyrazheniya-otsenki-v-tekstah-smi-na-sovremennom-etape> — 04.05.2023
- 34 Маркелова, Т. В. Семантика оценки и средства ее выражения в русском языке. Учебное пособие по спецкурсу / Т. В. Маркелова. — М. : Изд-во МПУ, 1993. — 125 с.
- 35 Менькова, Н. В. Диминутивы как средство языковой игры / Н. В. Менькова // Ярославский педагогический вестник. — 2014 — № 3 — Том I (Гуманитарные науки). — С. 152-157.

36 Менькова, Н. В. Русские диминутивы в английском переводе романа М. А. Булгакова «Мастер и Маргарита» / Н. В. Менькова // Ярославский педагогический вестник. – 2010 – № 3. – С. 174-179.

37 Моисеева, И. Ю. Лексические и синтаксические средства выражения эмоциональной оценки (на материале современного художественного произведения на немецком языке) / И. Ю. Моисеева, А. С. Калиева // Балтийский гуманитарный журнал. – 2019. – Т. 8. – № 1(26). – С. 71-75.

38 Паничева, П. Н. Характеристика эмоциональной оценки и ее реализация в восклицательном предложении / П. Н. Паничева // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. Молодежное приложение. – Пятигорск. – 2003. – С. 86-91.

39 Пасечная, Л. А., Щербина В. Е. Способы выражения оценки в интернет-комментариях / Л. А. Пасечная, В. Е. Щербина // Известия ВГПУ. – 2020. – С. 87-92.

40 Погорелова, С. Д. Основные языковые средства выражения оценочного значения (на примере политических речей Отто фон Бисмарка) [Электронный ресурс] / С. Д. Погорелова, А. С. Яковлева // Филологические науки в России и за рубежом : материалы I Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, февраль 2012 г.). – Санкт-Петербург: Реноме. – 2012. – С. 162-165. – Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25831463> – 09.11.2022.

41 Погорелова, С. Д. Особенности средств выражения оценки в газетных заголовках (на материале газет «The Guardian» и «Российская газета») / С. Д. Погорелова, А. С. Яковлева, К. А. Слуцкая // Мир науки. Социология, филология, культурология, 2020. – Т. 11. – № 4. – 10 с.

42 Погорелова, С. Д. Структура оценочной ситуации и ее компоненты / С. Д. Погорелова, А. С. Яковлева // Вестник ЧелГУ. – 2017. – С. 98-103.

43 Прокопчик, О. Д. О рациональной и эмоциональной оценке [Электронный ресурс] / О. Д. Прокопчик // Вестник ЛГУ им. А. С. Пушкина. –

2010. – С. 149-153. – Режим доступа : <https://cyberleninka.ru/article/n/oratsionalnoy-i-emotsionalnoy-otsenke> – 09.11.2022.

44 Протасова, Е. Ю. Роль диминутивов в современном русском языке. Русский язык: система и функционирование. / Е. Ю. Протасова // Тарту: Изд-во Тартуского ун-та. – 2001. – С. 72-88.

45 Резниченко, Л. Ю. Диминутивность в обыденном и научном языковом сознании. / Л. Ю. Резниченко. – М. : Изд-во Алтайского университета. – 2008. – С. 136-141.

46 Резниченко, Л. Ю. Диминутивность как средство моделирования лингвокультурной и лингвопсихологической картины мира / Л. Ю. Резниченко // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. – 2009. – № 5. – 85-91 С.

47 Розенталь, Д. Э. Теленкова М. А. Словарь-справочник лингвистических терминов. – 2-е изд. – М. : Просвещение, 1976. – 543 с.

48 Русская грамматика : [в 2 т.] / Акад. наук СССР, Ин-т рус. яз. ; [редкол.: д. филол. н. Н. Ю. Шведова (гл. ред.) и др.]. – Москва : Наука. – 1980-1982. – С. 208-216.

49 Седышева, Д. А. Семантические группы диминутивов в публицистическом тексте // «День науки»: материалы XXXI научной конференции Амурского государственного университета. – Благовещенск: типография АмГУ. – 2022 – С. 212-213.

50 Слабко, Ю. В. Прагматические характеристики русских и английских диминутивов // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина, 2014. – №1. – 8 с.

51 Стилистический энциклопедический словарь русского языка [Электронный ресурс] / под ред. М. Н. Кожинной; члены редколлегии: Е. А. Баженова, М. П. Котюрова, А. П. Сковородников. – 2-е изд., стереотип. – М. : Флинта: Наука, 2011. – 696 с. – Режим доступа : <http://uchitel-slovesnosti.ru/slovari/10.pdf> – 05.11.2022.

52 Телия, В. Н. Коннотативный аспект семантики номинативных единиц / В. Н. Телия; отв. ред. А. А. Уфимцева // АН СССР, Ин-т языкознания. – М. : Наука, 1986. – 143 с.

53 Трунова, О. В. Человек и мир в языковом зеркале восприятия и оценки / О. В. Трунова; отв. ред. С. А. Хахалова // Личность и модусы ее реализации в языке: коллективная монография. – М. : ИЯ РАН; Иркутск : ИГЛУ. – 2008. – С. 73-108.

54 Уолтер Компьютерно-опосредованная коммуникация: безличное, межличностное и гиперсональное взаимодействие. Коммуникационные исследования. – 1996. – Т. 23. – № 1. – С. 3-43.

55 Фуфаева, И. В. Экспрессивные диминутивы в условиях конкуренции с нейтральными существительными: (на материале русского языка): автореф. диссертация канд. филол. наук: 10.02.00. – М., 2018. – 258 с.

56 Ходжаян, Т. Коннотативные особенности цветообозначений в современном немецком языке / Т. Ходжаян; ред. Ю. М. Габриелян. – Ереван : Изд-во «Лингва», 2004. – 117 с.

57 Шаховский, В. И. Категоризация эмоции в лексико-семантической системе языка / В. И. Шаховский. – М., 1987. – 120 с.

58 Шаховский, В. И. Лингвистическая теория эмоций / В. И. Шаховский – М. : Гнозис, 2008. – 416 с.

59 Шмелева, А. А. Оценочность в прагмасемантике высказывания / А. А. Шмелева // Структурно-семантические, когнитивные, прагматические и другие аспекты исследования единиц разных уровней. Современные проблемы лингводидактики. – Бирский гос. пед. ин-т. – Бирск. – 2004. – С. 109-114.

60 Шмелева, Т. В. Диминутив или деминутив / Т. В. Шмелева // Эффективное речевое общение (базовые компетенции): Словарь-справочник / Сибирский федеральный университет; под ред. А. П. Сковородникова. 2-е изд., перераб. и доп. Красноярск. – 2014. – С. 133-134.

61 Щелкунова, Е. С. Публицистический текст в системе массовой коммуникации: специфика и функционирование / Е.С. Щелкунова. – М. : Воронеж: Родная речь, 2004. – 189 с.

62 Юрафский, Д. Универсальные тенденции в семантике уменьшительного / Д. Юрафский // Язык. – 1996. – Т. 72. – № 3. – С. 533-578.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

«Оценочная лексика в публицистическом тексте»

«Амурская правда»

А еще и так обессиленную женщину чуть не добились комментарии злопыхателей, которые называли ее мошенницей и советовали оставить этот мир и никого не беспокоить.

*В прошлую пятницу в «Амурской правде» вышла история Натальи Панченко, которая стойко борется со **страшным** диагнозом: рак прямой кишки четвертой стадии.*

*Встречает гостей свежевыкрашенный ко Дню танкиста памятник, известный **едва ли не** каждому амурчанину.*

*- Наслышан, что школа спецназа **очень офигенная**, также инструкторы **самые лучшие**. Добирался сюда почти неделю. У меня зять находится на спецоперации и сын, поэтому однозначно — папа должен быть с ними, — рассказал житель Благовещенска.*

«Амур Инфо»

*А европейским **буржуинам** неохота терять комфорт и тепло из-за какой-то заварушки на Украине.*

*Блогеры, тиктокеры, дизайнеры, фотографы, **глуповатая школоты** и всякие **гламурные тусовщики**.*

*Вас же **кинули!** Как детишек несмышлёных, ей богу...*

*Илья Мэддисон был настоящей **иконой** видеоблогинга в конце нулевых-начале десятых годов. Благодаря роликам на Rutube и Youtube он стал популярен и остался в истории **культовой** для рунета фигурой.*

*Напомним, что в конце апреля Амур.инфо писало о том, что благовещенцы возмущены поведением своих сограждан, которые где попало **бросают** арендованные самокаты.*

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Смотрите, вам показали смешную киношку, и вы как малые дети во все безропотно поверили. Так несмышленные дети верят любым сказкам про красную шапочку.

*Хотя сейчас почти все онлайн проходит, поэтому пока можно и **побыть** годик-другой.*

*Я вот не прививаюсь потому что просто лень куда то идти, да и неизвестны еще все **побочки** Спутника.*

«ГТРК Амур»

***К счастью**, профилактическая воспитательная работа подействовала на **нерадивую** мать, и она смогла изменить свой образ жизни.*

*Мама тяжелобольного маленького благовещенца Елисея Анастасия Проценко бесплатно получила жизненно важные расходные материалы для аппарата ИВЛ от областного Минздрава. Правда, после вмешательства прокуратуры. Почему возникла **проволочка**, разбирался наш корреспондент.*

*Портрет **безнадежного должника** составили Ассоциации профессиональных коллекторских агентств.*

«Комсомольская правда Благовещенск»

*А затем появились кадры, из которых совершенно четко ясно, как погибли эти люди. Несколько украинских **«захистников»** окружили вход в подвал, в котором укрывались **наши ребята**. Им предложили сдаться.*

Боевик «Азова» показал расправу над жителями Купянска. Перед смертью их наверняка пытали. Позже, спохватившись, **нацист трусливо** дописал, что видео - «с телефона оккупанта». **Нелюдь** решил похвастаться – глядите-ка, кого мы поймали. *Запрещенная организация*

Дети постоянно узнают что-то новое, мир для них - шкатулка, полная невероятных открытий. И делать эти открытия можно не только за школьной партой, но и, скажем, в библиотеке. Тем более что на той неделе библиотеки и

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Дом ремесел Благовещенска как раз проведут несколько **замечательных** мастер-классов.

Зверье совсем потеряло страх и выкладывает кадры результатов расправы над теми, кого **нацисты** считают предателями и коллаборантами

Идеальный шторм: участники саммита АТЭС в Бангкоке предрекли мировой экономике сильнейшие потрясения

Как бывшие кавээнцики превратились в **безжалостных убийц**, лишенных человеческого облика?

Леоненко удивился тому, что взрослый мужик Зинченко просто сидел и ныл... Так, может, этому **плаксе** где-то на передовой на Донбассе нас отдать?

По запросу немецкого издания *Berliner Zeitung* чат-бот ChatGPT слепил план мирного договора по независимой... Даже искусственный разум у них имеет налет **дегенеративности**.

Последние новости о ситуации вокруг Украины на 18 ноября 2022 года: Зеленский **бесит** британцев и американцев

Последние новости о ситуации вокруг Украины на 20 ноября 2022 года: Шольц уже **не хихикает**, а Латвия отправляет в Незалежную "боевые самокаты"

Узаконенное **зверство**: украинские военные расстреляли в упор группу российских пленных

«Порт Амур»

Шуму в мире было много пока от «старшего брата» не прозвучали эти «веские» слова. Особенно **шумным** оказался Кулеба, который требовал «жестких разборок с москалями».

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

«Диминутивы в публицистическом тексте»

«Амурская правда»

Домик из бутылок: как пенсионеры из амурской глубинки прославились на всю страну

Камушки для папы: жители Свободного отправили мужчине в Ростов камни его детства с берега Зеи

«Когда родители купили *домик* в селе...»

«Но родители не сдались: сделали все, чтобы *мальчишка* вырос самостоятельным...»

«Ты идешь по улице, передвигаешься с трудом, а люди смотрят: пьяный — не пьяный, *дурачок* — не *дурачок*.»

«Амур Инфо»

«*Бродилки* от Бродислава»

«*Весточка* из родных мест»

А европейским буржуинам неохота терять комфорт и тепло из-за какой-то *заварушки* на Украине.

В августе секционные *рамочки* вынули из ульев и дубовыми ножами вырезали медовые соты.

В квартирах жара и духота, а за городом все же озера и *ветерок*, зелень деревьев и... комары и сплетни.

В классическом варианте на *баночке* есть этикетка с надписью «Мёд»

В эти выходные есть план ... найти участок заброшенной дороги (*тропы*), ведущей из отвалов к небольшой *речушке*.

Вас же кинули! Как *детишек* несмышленных, ей богу...

Да, это только репетиция, впереди ещё суд над Навальным, а осенью — выборы. Но и для репетиции — *жиденько*.

Дедушка ускоряет свой неуверенный шаг, сильнее опираясь на *палочку*...

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

*скорости прибавляется **чуток**.*

*Или от того что половина населения **тихонько** переболели и не собираются ставить прививки?*

Можно и в нашем маленьком уютном городке развлекаться на всю катушку. Главное – это превращать любое мероприятие в веселый балаган.

*Но бдительные жители соседних **избушек**, когда прознали про это, очень возмутились перспективой такого соседства...*

*Ну а почему же так легко вами манипулирует Навальный? Как тряпичными марионетками, дергает за **ниточки**, а вы и рады плясать под его дудку.*

*Отфильтрованный таким образом мёд стекал в **кадушку**-липовку.*

*Перед тем как скачивать мёд, пчеловод сначала удаляет **крышечки** с ячеек, а уже потом ставит **рамку** в мёдогонку*

*«Россия может иметь сколько угодно ядерных **чемоданчиков** и ядерных **кнопочек**»*

Сегодня в гости зарулил наш амурский авангардист Антон Черноок. Да не с пустыми руками а с подарком. Написал картину для моего домашнего музейчика.

*Сзади сидит **девчушка** лет восемнадцати, симпатичная, складная вся из себя, как Дюймовочка.*

*Так несмышленные дети верят любым сказкам про красную шапочку. Тогда вот вопрос. Есть много фильмов про Христа. Там все подробно и логично и объективно показано. Вы сразу поверили в Бога? Побежали **иконки** покупать в церковь и молитвы учить?*

У меня, например, телевизор постоянно работает фоном. То Соловьев ругает Украину, то бокс интересный показывают, то фильмы-ужастики.

*Хитрая **многоходовочка** Президента...*

Хотя сейчас почти все онлайн проходит, поэтому пока можно и понять

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

годик-другой.

*20.10.20г. я написал **коротенький** пост на тему решения по ключевой ставке ЦБ РФ*

«ГТРК Амур»

*Амурчанина подозревают в убийстве 83-летней **старушки***

*В Благовещенске гимназисты взялись очищать тротуары от снега. Работу **мальчишек** на благо общества сняли на видео и опубликовали в соцсетях.*

*В Благовещенске детская поликлиника № 3 начала принимать **маленьких** пациентов*

*В Благовещенске здание детского сада обновили, буквально перебрав по **брёвнышку***

*В Свободном пропавшие первоклассники переполошили родителей. Двое **первоклашек** пошли погулять, но родителей предупредить не стали. Мальчики вернулись домой до того, как были развернуты масштабные поиски.*

*О том, что разминка перед преодолением полосы препятствий необходима, ребятам, занимающимся в военно-патриотических клубах, лишний раз напоминать не нужно. Они точно знают — чем лучше разомнешь **косточки** на старте, тем приятнее будут цифры на секундомере после финиша.*

*«**Островок** мечты» появился в Мазановском районе. Это творческая студия для детей с ограничениями по здоровью.*

*Полицейские и спасатели исполнили новогоднее желание амурских **мальчишек***

«Комсомольская правда Благовещенск»

*«А из нашего окна площадь Красная видна, а из вашего окошка – только гей-парад **немножко**»*

*В Израиле дерутся за **тапочки** от Канье Уэста*

«Порт Амур»

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

Весь мир «содрогнулся» от новости о том, что «какие-то видимо российские ракетки» прилетели в Польшу. Некоторые «партнеры» обсуждали «вероломство» русских. Наши ответили, что «ракетку туда» мы не пускали.

Мне интересно – если установят, что «ракетка» была «ихняя», он также «жестко» будет требовать «разборок» или «съедет с темы»?

ПРИЛОЖЕНИЕ В

«Синтаксические средства выражения оценки в публицистическом тексте»

«Амур Инфо»

А вот и правда, почему нет такого энтузиазма как в Америке или в Израиле? Может быть виноваты наши СМИ, которые бодро рапортуют об успехах отечественной медицины? Или от того что половина населения тихонько переболели и не собираются ставить прививки? Или это некая форма протеста против навязывания Путинской командной системы правления? Или вера населения, что Бог с нами и как-то пронесет?

Например, когда человек боится сказать «нет». Скажем, его что-то заставляют сделать, а он этого не хочет, и он боится, что на него будут косо смотреть... Сами понимаете, что это плохо... Как с этим бороться? Нужно придерживаться принципов. Научиться говорить «нет», научиться твердо стоять на своем, не угождать в ущерб своему «я».

Ну а почему же так легко вами манипулирует Навальный? Как тряпичными марионетками, дергает за ниточки, а вы и рады плясать под его дудку.

«Комсомольская правда Благовещенск»

- Я не знаю, что сказать. Я выиграл бой, но мне не дали пояс? Не могу понять судей, которые здесь сидят. Где мой пояс? Что это такое? Буду ли я выступать или нет, тоже не знаю. У меня нет слов.

Амурская писательница Антонина Яхина приглашает ребят сочинить и проиллюстрировать сказку «Чаепитие с колдуньей». Вместе они придумают невероятную историю и воссоздадут ее сюжет с помощью карандашей и красок. А после сказку даже напечатают!

В начальных классах у детей часто измеряют скорость чтения, и порой она оказывается неудовлетворительной. Для ребенка это может оказаться

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ В

*неприятным открытием и стрессом, для родителей - тревожным звоночком. Ведь если в первом классе читать быстро не так уж и нужно, то потом этот навык **ой** как пригодится.*

***Как** бывшие кавээнцики превратились в безжалостных убийц, лишенных человеческого облика?*

*Но **задумайтесь**, можно ли стать величайшим футболистом в истории без победы на чемпионате мира?*

***Ну, и как** воспринимать такой жест UFC, когда даже Блахович знает, к кому должен был уйти титул?*

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

«Стилистические средства выражения оценки в публицистическом тексте»

«Амурская правда»

*Буквально за пару лет четыре женщины собрали вокруг себя сотни амурчан и сумели **разжечь** в них **интерес** к необычному увлечению — генеалогии.*

*Таким образом уже поставлен мировой рекорд: в XXI веке **ни один фильм ни в одной стране не продержался так долго на первом месте!***

«Амур Инфо»

*Сзади сидит девчушка лет восемнадцати, симпатичная, складная вся из себя, как **Дюймовочка**.*

*Смотрите, вам показали смешную киношку, и вы **как малые дети** во все безропотно поверили. **Так несмышленные дети** верят любым сказкам про красную шапочку.*

«Комсомольская правда Благовещенск»

*«**Сердце разрывается**»: бездомные собаки в Благовещенске пугают жильцов и убивают котов*

*Наши «спецы» в электронике достигли таких высот, что делают «**суп из топора**».*

*Экс-первая ракетка мира Симона Халеп всегда выступала за чистоту спорта и буквально возненавидела российскую теннисистку Марию Шарапову, когда ту дисквалифицировали за мельдоний... И вот опубликована информация, что у нее в пробах найден роксадустан. **Бумеранг настиг** и ее.*

«Порт Амур»

*Мне интересно – если установят, что «ракетка» была «ихняя», он также «жестко» будет требовать «разборок» или «**съедет с темы**»?*