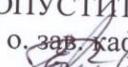


Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
«АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

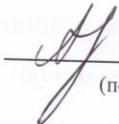
Факультет юридический  
Кафедра теории и истории государства и права  
Направление подготовки 40.04.01 – Юриспруденция  
Направленность (профиль) образовательной программы: Теория и история го-  
сударства и права, история правовых учений

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
И. о. зав. кафедрой  
 Е. Ю. Титлина  
« 28 » июня 2022 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: Развитие основных институтов российского гражданского права в IX-  
XVIII веках

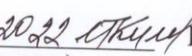
Исполнитель  
магистрант группы 0210м

 28.06.22 А. С. Шагжиев  
(подпись, дата)

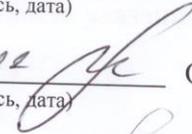
Руководитель  
доцент, канд. юрид. наук

 28.06.22 А. В. Умрихин  
(подпись, дата)

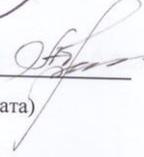
Руководитель научного  
содержания программы  
магистратуры  
профессор, д-р филос. наук

28.06.2022  И. Ю. Куляскина  
(подпись, дата)

Нормоконтроль

28.06.2022  О. В. Громова  
(подпись, дата)

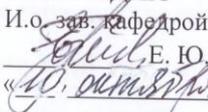
Рецензент

29.06.2022  С. А. Абрамова  
(подпись, дата)

Благовещенск 2022

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ  
И.о. зав. кафедрой  
 Е. Ю. Титлина  
«10. октября» 2020 г.

### ЗАДАНИЕ

К магистерской диссертации студента Шагжиева Анатолия Сергеевича.

1. Тема магистерской диссертации: Развитие основных институтов российского гражданского права в IX-XVIII веках.

(утверждена приказом от 18.05.2022 № 1011-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 20 июня 2022 года.

3. Исходные данные к работе: научные труды по истории права, концептуальные положения общей теории права, отраслей права, работы в области философии, социологии.

4. Содержание работы (перечень подлежащих разработке вопросов): 1. Теоретико-правовые основы институтов гражданского права. 2. Эволюция основных институтов гражданского права в России в IX-XVIII веках.

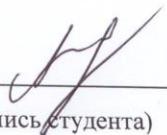
5. Перечень материалов приложения: нет.

6. Консультанты по магистерской диссертации (с указанием относящихся к ним разделов): нет.

7. Дата выдачи задания: 10 октября 2020 года.

Руководитель магистерской диссертации: Умрихин Александр Валерьевич, доцент, кан. истор. наук.

Задание принял к исполнению: 10 октября 2020 года

  
(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Магистерская работа содержит 71 с., 48 источников.

### ВЕЩНОЕ ПРАВО, ДОГОВОРНОЕ ПРАВО, НАСЛЕДСТВЕННОЕ ПРАВО, ИНСТИТУТ, ПОНЯТИЕ, ПРАВА

Гражданско-правовая сфера Российской Федерации является одной из самых значимых для каждого гражданина. Развитие этой сферы невозможно без глубокого научного понимания основных институтов российского гражданского права. Теоретическая разработка основных институтов российского гражданского права, должна послужить основой дальнейшего совершенствования договорных отношений, отношений прав собственности и наследования в стране.

Объектом исследования являются основные институты российского гражданского права в российском государстве периода IX-XVIII веков.

Предметом исследования является динамика развития основных институтов российского гражданского права указанного периода.

Цель исследования заключается в выявлении места и роли основных институтов гражданского права в России.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Теоретико-правовые основы институтов гражданского права	11
2 Эволюция основных институтов гражданского права в России в IX-XVIII веках	23
2.1 Основные этапы развития института вещного права	23
2.2 Основные этапы развития института договорного права	38
2.3 Основные этапы развития института наследственного права	55
Заключение	64
Библиографический список	68

## ВВЕДЕНИЕ

Одними из основных институтов российского гражданского права в IX-XVIII веках являются:

- институт вещного права, оформляющий принадлежность вещей (имущества) участниками имущественных отношений в качестве необходимой предпосылки и результата имущественного оборота.

- институт договорного права, оформляющего собственно имущественный оборот. В свою очередь он разделяется на институт договорного и деликтного права, имея при этом единую для них собственную Общую часть. Договорные обязательства далее дифференцируются на группы обязательств по передаче имущества в вещное право, в пользование, по выполнению работ, по оказанию услуг, по совместной деятельности и т.д.;

- институт наследственного права, регулирующего переход имущества в случае смерти граждан к другим лицам.

**Актуальность темы исследования.** Институт договорного права, права собственности и связанный с ним институт наследования известны с древнейших времен. На современном этапе развития в эпоху глобальных перемен и преобразований в экономических и политических отношениях появляется необходимость выработки нового подхода к развитию гражданско-правового законодательства, переосмысления сущности основных институтов российского гражданского права и прогнозирования динамики развития.

Как известно, право собственности, договорное право и право наследования - одни из фундаментальных понятий экономической и правовой теории. В тоже время эти феномены представляет собой наиболее дискуссионные проблемы и в экономической теории, и в теории права.

Из-за отсутствия научных обоснований правового регулирования сложных, многоуровневых отношений собственности законодатель нередко использует двойное, даже тройное нормирование одних и тех же сторон поведения людей при осуществлении экономической деятельности. В результате этого

возникают противоречия между нормами гражданского, земельного, бюджетного и налогового законодательства, которые наиболее ярко проявляются в судебной практике.

Институт собственности является предметом политических разногласий и дискуссий. Между тем без понимания содержания института собственности, его исторической эволюции происходит отрыв в управлении экономическими процессами от реальной экономики, продолжается воспроизводство старой административно-командной системы.

Договор ранее и чаще всего используется в сфере частного права, но в настоящее время можно наблюдать, что он широко применяется и в области публичного права.

В связи с этим Л. А. Морозова сопоставляет договор с «универсальным средством для регламентации взаимных прав и обязанностей субъектов, избравших договорную форму для оформления своих отношений»<sup>1</sup>.

Сам договор, как основной документ, регулирующий конкретные правоотношения, опирается на законодательство, которое не успевает фиксировать развитие современного общества и их договорных отношений, регулируемых множеством правовых норм. Но в связи с распространенностью данного явления и попытками государства популяризировать и упростить использование договоров, возникает крайняя необходимость дополнительного регулирования договорных отношений.

Институт наследования, известный еще с древнейших времен, с одной стороны, направлен на упорядочение отношений собственности, а с другой - является одним из гарантов социальной справедливости, гарантирующий каждому человеку возможность распорядиться нажитым за всю жизнь имуществом на случай своей смерти.

Именно поэтому детальное изучение правового регулирования наследственных отношений представляется наиболее значимым. Рано или поздно все

---

<sup>1</sup>Морозова Л. А. Договор как универсальная юридическая конструкция / Юридическая техника. 2013. № 7. С. 510.

люди становятся их участниками, выступая в роли наследника или наследодателя<sup>2</sup>.

В отечественной юридической литературе преобладает гражданско-правовое исследование основных институтов российского гражданского права. Между тем есть острая необходимость их исследования в рамках теории и истории права, других отраслей права. Теоретическая разработка основных институтов российского гражданского права, должна послужить основой дальнейшего совершенствования договорных отношений, отношений прав собственности и наследования в стране.

Изучение основных институтов российского гражданского права с историко-правовых и общетеоретических позиций позволяет на основе комплексного историко-юридического анализа разработать научно обоснованные рекомендации по совершенствованию данных института на современном этапе.

**Степень изученности проблемы.** В российской юридической литературе немало исследований, посвященных изучению правового регулирования имущественных отношений и почти отсутствуют работы, анализирующие юридический статус и содержание различных институтов имущественных отношений. В первую очередь института собственности.

Анализ литературы и источников свидетельствует, что исследование правового положения собственности насчитывает уже не одно столетие.

Особое значение для понимания эволюции института права собственности в истории России имеют специальные труды: Б. Д. Грекова, посвященные социально-экономическому положению и правовому статусу русского крестьянства феодальной эпохи, П. А. Зайончковского, В. В. Мавродина, Б. А. Рыбакова, И. Я. Фроянова, Л. В. Черепнина, С. В. Юшкова и другие историко-юридические исследования по данной проблематике представлены гораздо слабее, причем как численный пик исследований в данной области, так и высшее качество работ были достигнуты в последние предреволюционные десятилетия.

Среди первых исследований данной проблематики были труды К. А. Не-

---

<sup>2</sup> Наследственное право / под общ. ред. Р. А. Курбанова. М. : Проспект, 2022. 192 с.

волина<sup>3</sup> и И. Д. Беляева<sup>4</sup>. В дальнейшем в этой области были опубликованы работы В. И. Сергеевича<sup>5</sup>, Н. П. Загоскина<sup>6</sup>, и М. Ф. Владимирского-Буданова<sup>7</sup>. Необходимо также отметить специальные историко-юридические исследования Н. Л. Дювернуа<sup>8</sup>, А. С. Лаппо-Данилевского<sup>9</sup>, и др. Указанными авторами изложены ценные рекомендации и научно обоснованные предложения по дальнейшему совершенствованию института собственности.

К настоящему времени накоплен обширный массив работ, затрагивающих философские и юридические вопросы договорных отношений, что нашло отражение в трудах дореволюционных ученых и государственных деятелей: К. Н. Анненкова<sup>10</sup>, Ю. С. Гамбарова<sup>11</sup>, С. А. Котляревского<sup>12</sup>, Д. И. Мейера<sup>13</sup>, С. А. Муромцева, К. А. Неволлина, В. М. Нечаева, Л. И. Петражицкого, К. П. Победоносцева, Л. С. Таля, Г. Ф. Шершеневича и др.

Вопросы наследования в целом достаточно часто становятся предметом научных исследований. Их изучением занимались как в дореволюционной России, так и в советский, и в современный период развития цивилистической мысли и гражданского законодательства. Фундаментом наследственно-правовой мысли можно считать докторские диссертации Н. Ф. Рождественского<sup>14</sup>, систематизировавшего развитие законодательства о наследовании современ Древней Руси до первой половины 19 века, В. Н. Никольского<sup>15</sup> и В. Г.

---

<sup>3</sup>Неволин К. А. Энциклопедия законовещения. СПб., 1972; Неволлин К. А. История русских гражданских законов. М., 1851. С. 147.

<sup>4</sup>Беляев И. Д. История русского законодательства. СПб., 1999. С. 52.

<sup>5</sup>Сергеевич В. И. Лекции и исследования по древней истории русского права. СПб., 1911; Сергеевич В. И. Русские юридические древности. СПб., 1890; Т. II. Вып. 1; СПб., 1893. Вып. 2; СПб., 1896. Т. III. СПб., 1911.

<sup>6</sup>Загоскин Н. П. История права Московского государства. Казань, 1877. С. 159.

<sup>7</sup>Владимирский-Буданов М. Ф. Обзор истории русского права. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2005. 800 с.

<sup>8</sup>Дювернуа Н. Л. Источники права и суд в Древней Руси. СПб., 1869.

<sup>9</sup>Лаппо-Данилевский А. С. Собрание и свод законов Российской Империи, составленные в царствование императрицы Екатерины II. СПб., 1898.

<sup>10</sup>Анненков К. Система русского гражданского права. М., 1898. С. 237.

<sup>11</sup>Гамбаров Ю. С. Гражданское право. Часть особенная. Вещное право. М.: Типолиотография В. Ф. Рихтер, 1895. 486 с.

<sup>12</sup>Котляревский С. А. Юридические предпосылки русских основных законов. М.: Типография Г. Лисснера и Д. Собко, 1912.

<sup>13</sup>Мейер Д. И. Русское гражданское право: чтения Д. И. Мейера, изданные по запискам слушателей. С.-Петербург: Тип. Н. Гиблена, 1861. С. 78.

<sup>14</sup>Рождественский Н. Ф. Историческое изложение русского законодательства о наследстве: рассуждение, писанное для получения степени доктора законовещения адъюнктом. СПб.: Тип. Н. Греча, 1839. 90 с.

<sup>15</sup>Никольский В. Н. Об основных моментах наследования. М.: Унив. тип. Катков и К<sup>о</sup>, 1871. 365 с.

Демченко, изложивших концепцию наследственного правопреемства и исследовавших основные категории наследственного права (призвание к наследованию, приобретение и раздел наследства и др.). Получили признание и магистерские диссертации по вопросам наследования того времени И. Д. Беляева<sup>16</sup>, Л. А. Кассо<sup>17</sup>, И. И. Майстренкова<sup>18</sup>, В. Н. Никольского<sup>19</sup>.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования является основные институты российского гражданского права в российском государстве периода IX-XVIII веков.

Предметом исследования является динамика развития основных институтов российского гражданского права указанного периода.

Цель и задачи исследования.

Цель исследования заключается в выявлении причин изменения основных институтов гражданского права в России.

Достижение указанных целей обеспечивается постановкой и решением следующих задач:

- уточнить юридическую сущность понятий «право собственности», «право наследования», «договорное право»;
- исследовать генезис и основные черты права собственности на различных этапах исторического развития России;
- исследовать генезис и основные черты договорного права на различных этапах исторического развития России;
- исследовать генезис и основные черты права наследования на различных этапах исторического развития России;

**Методологическая основа исследования.** Общую методологию исследования составляют общеправовые методы такие как диалектический и герменевтический.

---

<sup>16</sup> Беляев И. Д. О наследстве без завещания, по древним русским законам, до Уложения царя Алексея Михайловича. М.: Унив. тип., 1858. 140 с.

<sup>17</sup> Кассо Л. А. Преемство наследника в обязательствах наследователя. Юрьев: Тип. К. Маттисена, 1895. 299 с.

<sup>18</sup> Майстренков И. И. Рассуждение об основании наследования по завещанию вообще и в особенности по российским законам. Харьков, 1824. С. 30.

<sup>19</sup> Никольский В. Н. О началах наследования в древнейшем русском праве. М., 1859. 378 с.

Так же использовались общенаучные методы такие как: анализ, описание. Частнонаучные: сравнительно-правовой, формально-юридический и другие современные методы познания.

Широко использовался исторический и системный подход к рассмотрению изучаемых явлений. Специфика предмета исследования, представляющего интерес для нескольких отраслей права, обусловила использование комплексного подхода к изучению идеи и института права собственности, договорного права и права наследования.

Теоретической основой магистерской работы послужили труды по истории права, концептуальные положения общей теории права, отраслей права, работы в области философии.

Нормативную основу магистерской работы составили исторические и юридические источники. К собственно историческим источникам относятся государственные акты, их проекты, подготовительные материалы и пр.

В группу юридических источников вошли:

- 1) памятники древнерусского права и права московского;
- 2) законодательные акты, изданные после Соборного Уложения 1649 года.

Научная новизна магистерской работы заключается в комплексном анализе основных институтов российского гражданского права в их историческом развитии. В работе на основе теории права и гражданского права России, выявлены закономерности и тенденции в развитии основных институтов российского гражданского права в нашей стране.

## 1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА

Развитие товарно-денежных отношений в истории человечества обусловило появление гражданского права как самостоятельной отрасли права. Начиная с Древнего Рима оно получило широкое распространение. Например: сервитуты, эмфитевзис, узуфрукт, ипотека и другие. Гражданское право представляет собой сложную, разветвленную систему институтов права. Одними из основных и наиболее крупных институтов российского гражданского права являются:

- 1) институт вещного права;
- 2) институт договорного права;
- 3) институт права наследования.

### **Институт вещного права.**

Институт вещного права (лат. *jus in rem*) представляет собой абсолютное право, которое обеспечивает обладателю самостоятельно, по собственному усмотрению и непосредственно извлекать из какой-либо вещи полезные свойства. Вещное право делится на две группы: право собственности и ограниченные вещные права. С некоторым допущением можно говорить, что вещное право это и есть право собственности.

Ученые все еще не пришли к общему выводу в какой момент времени возникло право собственности. Было ли это событие когда предки человека взяли палку в руки и тем самым присвоили себе вещь и стали её обладателем или же собственность как таковая появилась в период родоплеменного строя, когда ею стали пользоваться регулярно, относятся к ней бережно и рачительно, защищая её от посягательств.

Впервые рациональное представление о праве собственности зародилось еще в период Древнего мира. Политико-правовое представление о собственности было достаточно мифологизировано, но уже позволяло античным мыслителям, например Аристотелю, утверждать, что «частная собственность коренится

в самой природе человека».

В период Средних веков собственность являлась неотъемлемым атрибутом власти. Такие именитые авторы как Фома Аквинский и Блаженный Августин утверждали, что в разрешении вопроса о власти собственность была решающим фактором. Независимо от того чья это была власть монарха или главы церкви, каждая из сторон обосновывала свои концепции собственности.

В эпоху Возрождения вопросы осмысления сущности и предназначения, цели и смысла человеческого бытия выходят на первое место. Философы правой мысли в это время, такие как Жан Боден и Никколо Макиавелли, выявляют прямую зависимость между эволюцией формы государства и отношениями собственности.

Фундаментальную концепцию права собственности выдвигает английский философ Джон Локк. Будучи приверженцем естественно-правовой школы права, он выдвигает концепцию неотчуждаемых, природных прав человека: свободы, жизни и собственности. Так же в период XVI-XVII веков приверженцы социалистических идей, такие как Томас Мор и Томмазо Кампанелла предлагают уничтожить частную собственность. По их мнению в основе социального неравенства лежит право частной собственности, а значит для достижения всеобщей справедливости её быть не должно. Только чувство общности, по их мнению, приведет к гармонизации личных и общественных интересов.

Нельзя обойти вниманием учение о государстве и праве, в котором обосновывается право собственности, Георга Вильгельма Фридриха Гегеля. Он внес огромный вклад в развитие феномена права собственности. Он рассматривает человека как личность лишь в неразрывной связи с принадлежащей ему собственностью, «лишь в собственности лицо выступает как разум». В связи с этим само гражданское общество обуславливается существованием собственников.

Долгое время в отечественной цивилистической науке и правовой системе в целом все вещные права долгое время сводились к одному лишь правособственности. Однако категория вещных прав является универсальной, т.к. ис-

пользуется в правовой сфере, экономической, философской и даже в быту.

Учеными цивилистами единогласно утверждается, что вещное право носит абсолютный характер. Это говорит о том, что обладатель вещного права противопоставляется иным субъектам права, которые могут вторгнуться в сферу действия вещного права при этом подчеркивается полное господство данного лица на вещь. Таким образом между хозяином и вещью возникает непосредственное правовое отношение, позволяющее ему производить любые манипуляции с вещью в своих интересах и без участия третьих лиц, то есть абсолютно независимо, суверенно. Указанный признак является основополагающим признаком вещного права. Через этот признак раскрывается содержание всякого вещного права. Однако условие обладания вещью является необходимым, но не достаточным. Например, для того чтобы реализовать ответственность третьих лиц, и возложить на них вину, скажем в результате порчи имущества, то в условиях действующего правопорядка необходимо чтобы виновным лицам было известно о том, что имущество не является бесхозным и на него действует право собственности. В целях информирования и избегания негативных правовых последствий существует государственная регистрация права, подтверждающая факт владения. Это означает, что вещное право охраняется на государственном уровне, а так же обладает признаком публичности.

Объектом вещного права всегда является вещь. Вещь представляет собой предмет материального мира, либо находящийся в естественном состоянии в природе, либо созданный трудом человека. Вещь имеет относительно самостоятельное существование и отличается от любой другой вещи своей качественной определенностью<sup>20</sup>.

Вещное право так же возможно разделить на три правомочия - владение, распоряжение, использование. Именно благодаря правомочию фактического владения вещью проявляется абсолютный характер вещного права, о котором говорилось выше. В результате владения появляется возможность оказывать на вещь какое-либо непосредственное воздействие. В свою очередь владение мо-

---

<sup>20</sup>Ахметьянова З. А. Вещное право. Казань: Казанский университет, 2014. 76 с.

жет быть законным или же незаконным. Незаконные владельцы так же подразделяются на добросовестных и недобросовестных. Эти признаки имеют существенное значение при рассмотрении имущественных споров.

При реализации правомочия использования у обладателя появляется возможность использовать вещь, извлекать из неё полезные свойства, потреблять её и т.д. Немаловажно, что при использовании вещи существуют правовые ограничения. Например, вещь не может быть использована во вред другим лицам или обществу. Как правило, законом определены границы права пользования вещью.

И наконец, правомочие распоряжения представляет возможность владельцу определять юридическую судьбу вещи. То есть в результате каких либо действий пустить вещь в оборот путем совершения различного рода сделок. Например: дарение, купля-продажа, мена и т.д. При этом только у собственника вещи существует полный объем прав распоряжения вещью.

Защита вещных прав осуществляется на закрепленных законом основаниях материально-правовых мерах принудительного характера, посредством которых производится восстановление (признание) нарушенных (оспариваемых) прав и воздействие на правонарушителя. Перечень данных мер состоит из подачи исков (виндикационный, негаторный, владельческий, о признании права собственности), либо же иным способом защиты.

Таким образом, мы можем заключить, что основными характеристиками вещных прав являются следующие:

- 1) абсолютный характер связи обладателя и вещи;
- 2) третьи лица обязаны не препятствовать субъекту вещного права осуществлению принадлежащих ему правомочий;
- 3) абсолютный характер защиты со стороны государства, публичность;
- 4) объект вещного права это вещь;
- 5) свойство следования.

Таким образом, вещные права и в частности право собственности - сложное явление, обусловленное эволюцией человечества в многообразии ее прояв-

лений, но законодательно определенного понятия до сих пор не введено. Поэтому под вещным правом будем понимать предусмотренное нормами национальной системы имущественное абсолютное право, дающее правообладателю возможность непосредственного воздействия на вещь, в том числе, путем ограничения собственника или субъекта другого вещного права в осуществлении правомочий, объектом которого является индивидуально-определенная или индивидуализированная вещь, в отношении которой установлен соответствующий правовой режим обладающее специфическими средствами защиты от всех и каждого с помощью особых вещно-правовых исков и выражающееся в удовлетворении носителями своего интереса, путем непосредственного владения, пользования и распоряжения вещью, в полном объеме или частично.

### **Институт договорного права.**

Институт договорного права регулирует гражданско-правовые отношения, связанные с обязательствами, которые берут на себя и намерены исполнять, участвующие стороны, а так же вопросы генезиса и становления договорного права. Основная форма, в которой фиксируются указанные отношения это в виде правовых документов - договоров. Договоры могут заключаться как между физическими лицами, так и между юридическими лицами, физическими и юридическими лицами, а в международном праве и между физическими и юридическими лицами и государствами, или между государствами. Следовательно договорное право может иметь признаки публичного права.

Термин «договор» используется в различных значениях и сферах. Например:

- 1) договор - соглашение, сделка, юридический факт;
- 2) договор - обязательственное правоотношение;
- 3) договор - документ, фиксирующий соглашение.

Исходя из предложенного многообразия значений в современной юридической науке отсутствует единый подход к пониманию сущности договора, определению его понятия и юридических признаков. Очень точно подмечает И. В. Бекленищева, «в цивилистике есть несколько «вечных» тем, постоянное ис-

следовательское обращение к которым является необходимым условием ее развития» и институт договорного права является одной из них<sup>21</sup>.

Договор ранее и чаще всего используется в сфере частного права, но в настоящее время можно наблюдать, что он широко применяется и в области публичного права. В связи с этим Л. А. Морозова сопоставляет договор с «универсальным средством для регламентации взаимных прав и обязанностей субъектов, избравших договорную форму для оформления своих отношений».<sup>22</sup>

Для раскрытия сущности договора необходимо оперировать такими многогранными по своему значению категориями как: «воля», «соглашение», «волеизъявление». Эти категории имеют существенное значение для философии, психологии и для юридической сферы. Таким образом, сущностью договора, независимо от отрасли права, будет являться соглашение сторон при полном соответствии их воли волеизъявлениям, т.е. свобода выбора. Это краеугольный камень и одно из важнейших условий реализации условий договора. Свобода выбора предоставляет сторонам возможность самостоятельно решать вопросы заключать договор или нет, с кем заключать договор, на каких условиях, на предусмотренных законом основаниях или несоответствующих им и т.д. Однако данная свобода не является безграничной, т.к. существуют обязательные правила для сторон, предусмотренные законом. На основе свободы, свободы воли лиц при добровольном установлении определенного порядка или же выполнении оговоренных заранее действий, обеспечивающих и удовлетворяющих интересов сторон, а также иные интересы, поддерживаемых участниками соглашения, проявляется социальная сущность договора. Так, например, будучи непосредственным выражением воли и интересов сторон, договор в качестве акта свободного соглашения реализует нередко интересы «третьих лиц», способствует проведению коллективных групповых, государственных и общественных интересов.

---

<sup>21</sup>Бекленищева И. В. Гражданско-правовой договор: классическая традиция и современные тенденции. М.: Статут, 2006. С. 5.

<sup>22</sup>Морозова Л. А. Договор как универсальная юридическая конструкция / Юридическая техника. 2013. № 7-2. С.510.

Обязательными атрибутами договора являются: субъект, объект и содержание. Субъект договора это лицо с определенным правовым статусом и правосубъектностью. Правовой статус определяется совокупностью закрепленных юридических прав и обязанностей, а правосубъектность выражается в способности выступать в качестве субъекта прав и обязанностей. Объектом договорных отношений являются материальные блага и нематериальные ценности, а так же действия или результаты действий договаривающихся сторон. Однако существует и другая точка зрения выражающаяся в виде монистической концепции, согласно которой объектами договорных отношений не может быть всё разнообразие внешних явлений, а только некая ранее установленная их общность, на которую распространяются права субъекта прав. Исходя из такого понимания объекта договора можно сделать вывод, что это действия, поведение договаривающихся сторон.

Договор как теоретико-правовая категория обладает множеством функций, а именно:

1) регулятивная (статистическая, динамическая) - установление правил поведения для участвующих сторон посредством договора;

2) информационная - заключенный договор, как документ, содержит информацию об условиях соглашения, т.е. они фиксируют воли и волеизъявления сторон;

3) коммуникативная - для заключение договора необходимо соглашение субъектов, которое возможно только при условии взаимодействия и информационного обмена;

4) охранительная - выражается в виде угрозы применения санкций за нарушение условий договора, которые могут быть применены как в силу закона, т.е. императивно, так и по соглашению сторон, т.е. диспозитивно. Также устанавливаются гарантии, направленные на эффективное исполнение договора;

5) правореализующая, правоприменительная функция - выражается в трансформации абстрактных нормативных конструкций в конкретные условия

договора, закрепляющие права и обязанности сторон;

б) дистрибутивная - выражается в распределении прав и обязанностей между субъектами права, участниками договорных отношений;

7) воспитательная - выражается в воспитании самостоятельности выражения воли, мышления, формированию ответственности, побуждению правовой активности субъектов;

8) познавательная - для заключения и исполнения договора субъекты должны обладать определенными знаниями. Возникает необходимость изучать и анализировать действующее законодательство, осознавать и отстаивать свои интересы.

Таким образом, гражданско-правовой договор понимается как соглашение, направленное на установление юридических последствий, в современных как романской, так и германской правовых системах, включая и российскую. Такой подход к договору называется классическим.

### **Институт права наследования.**

Развитие права наследования шло по двум направлениям. Одно направление ведёт свое начало из римского права и было направлено на усиление индивидуальных начал, провозглашая таким образом приоритет наследования по завещанию и провозглашение свободы наследования. Другое направление берёт своё начало из права германских племен, ярким признаком которого является подчинение социальным установкам, т.е. было направлено на усиление публичных начал. В результате развития в этом направлении приоритет устанавливался наследованию по закону, а имущество распределялось преимущественно среди членов семьи наследодателя. Различное сочетание индивидуальных и публичных начал в обоих случаях дало основу для возникновения таких правовых явлений как обязательная доля, выдел доли пережившего супруга, завещательный отказ и др.

Под влиянием христианства начали формироваться новые подходы к праву наследования. Теперь оно приобретает статус духовного, а само наследование становится религиозным актом с соответствующим нравственным содержанием.

жанием. Отказываться от завещания было нельзя, так как это было греховным. Такое строгое отношение к завещанию преследовало цель защиты вдов и сирот от полного разорения. Однако если на наследуемое имущество не было составлено завещание, то оно переходило в распоряжение церкви, но даже в этом случае наследники всегда получали законную долю.

Наследственное право имеет несколько функций. Так, например, семейно-правовая функция способствовала укреплению института семьи. Она выражалась в виде установления запретов на какое-то определенное имущество для отчуждения. Собственность рассматривалась как связующий элемент между поколениями. Так же к наследованию допускались сословные привилегии. Следующая духовная функция заключалась в обязанности наследников организовать погребение умершего наследодателя и поминовении. Далее, социальная функция наследования выделялась практически у всех государств в различные исторические периоды. Она заключалась в предоставлении социального минимума наследникам вне зависимости от содержания завещания.

Основой формирования наследственного права в Древней Руси стали семейные правоотношения. Так, например, в Русской Правде роль завещания заключалась в простом распределении имущества между наследниками, а так же наказ об управлении имуществом, но никак не способ изменить обычный порядок наследования.

Наследственное право активно исследовалось мыслителями естественно-правовой школы, относящими его к списку основных неотчуждаемых прав человека. В то же время учеными четко обозначалась роль наследования как перехода права собственности к кровным родственникам. Г.В.Ф. Гегель называл свободу завещания произволом умершего, направленного на умаление семейных отношений, что само по себе является безнравственным.

Центральным понятием наследственного права является наследственное правоотношение. Однако существуют различные точки зрения на понятие наследственного правоотношения. Очень часто под ними понимают отношения, возникающие в связи с имуществом умершего лица, но в действительности

к наследованию не имеющие никакого отношения. Так, например, по мнению Б. С. Антимонова и К. А. Граве в наследовании можно говорить о двух правоотношениях: одно возникает при открытии наследства, а второе связано с принятием и вступлением в наследство по воле наследников<sup>23</sup>. М. Ю. Барщевский говорит, что только те общественные отношения, которые урегулированы нормами наследственного права и возникающие между участниками гражданского оборота в связи со смертью лица по поводу его имущественных прав и обязанностей, могут называться наследственными правоотношениями<sup>24</sup>. Весьма сложную и ветвистую структуру наследственного правоотношения определяет Л. И. Корчевская. По её мнению это целый комплекс гражданско-правовых отношений, могущих возникнуть с открытием наследства. Этот комплекс состоит из:

- 1) фактапринятия наследства;
- 2) правоотношения по принятию наследства;
- 3) правоотношения отказа от наследства;
- 4) правоотношения по исполнению завещания;
- 5) правоотношения кредиторов в отношении наследственного имущества;
- 6) правоотношения из наследственного отказа;
- 7) правоотношения из возложения;
- 8) правоотношения наследственной трансмиссии;
- 9) правоотношения субституции;
- 10) правоотношения с подназначением наследников;
- 11) правоотношения по приращению наследственных долей<sup>25</sup>.

Напротив, очень кратко дает определение наследственному правоотношению Н. Д. Егоров и считает его разновидностью абсолютного правоотношения, возникающего в момент смерти наследодателя между наследниками и всеми окружающими их лицами по поводу наследства. У.А. Омарова квалифицирует наследственное правоотношение как урегулированное нормами права

---

<sup>23</sup> Трапезникова А. В. Наследственное правоотношение: концепция и суть // Наследственное право. 2012. № 4. С. 22–25.

<sup>24</sup> Барщевский М. Ю. Наследственное право. М., 1996. 192 с.

<sup>25</sup> Корнеева И. Л. Наследственное право РФ. М., 2007. С. 304.

общественное отношение, связанное и причиннообусловленное смертью наследодателя возникновением у наследников гражданских прав и обязанностей одинаковых или аналогичных с теми, субъектом которых в момент смерти был наследодатель. Ю. К. Толстой считает, что наследственное правоотношение подразделяется на два этапа:

1) с момента открытия наследства вследствие чего возникает право на принятие наследства;

2) непосредственно принятие наследства и его раздел вместе с оформлением наследственных прав<sup>26</sup>.

Непосредственным субъектом наследственного правоотношения является наследник. Исключительно он обладает таким определенным правовым статусом, в котором сочетаются наследственная правосубъектность и другие элементы, как например гарантии. В свою очередь наследственная правосубъектность включает в себя наследственную правоспособность и дееспособность и является важнейшим элементом и необходимой предпосылкой для участия в наследственном правоотношении. Например, если по завещанию имущество наследуется юридическим лицом, то оно должно быть зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц.

Круг субъектов, обладающих наследственной правосубъектностью, достаточно широк. Это физические лица: граждане, не имеющие гражданство лица, иностранцы, дети которые еще не родились, но на день смерти были зачаты. Это юридические лица: коммерческие и некоммерческие организации, благотворительные фонды, медучреждения, детдома и приюты и т.д. Так же это могут быть образования: церковь, международные организации, муниципалитеты, Российская федерация. Однако несмотря на такой большой круг получателей наследства, не все из них достойны его. Например, родители, лишённые родительских прав на своих детей или же лицо злостно уклоняющееся от алиментных обязательств.

На текущий момент существует ровно два принципа наследования: по за-

---

<sup>26</sup> Толстой Ю. К. Наследственное право. М., 1999. 222 с.

кону и по завещанию. Наследование по закону при этом выступает в более низком приоритете, чем наследование по завещанию, но в гораздо большем количестве событий наследования. Кроме того в Российской Федерации предусмотрен порядок универсального правопреемства, то есть имущество умершего наследуется в неизменном виде, как единое и целое, т.е. с обязательственными правами на алименты, возмещение вреда и т.д.

Таким образом, можем заключить, что учеными цивилистами понятие наследственного правоотношения понимается в узком и широком смысле слова. Гораздо более удобно было бы оперировать с общим определением: наследственные правоотношения - это вид урегулированных нормами гражданского права абсолютных имущественных отношений, возникающих с момента открытия наследства и прекращающихся в момент раздела наследства и возникновения у наследников прав, аналогичных правам наследодателя. Действительно, деления отношения на этапы не характерно ни для вещных правоотношений, ни для неимущественных, ни для обязательственных. Таким образом, представляется не верным подобное деление на этапы, т.к. на наш взгляд это будет методологической ошибкой. Безусловно, реализация правомочия в одном гражданском правоотношении может порождать другое, либо они могут сосуществовать и происходить параллельно. По сути нельзя разделять субъективное наследственное право, возникающее у наследника (наследников), на самостоятельные права (право принятия наследства, отказ, раздел и т.д.), т.к. это элементы одного общего субъективного права.

## 2 ЭВОЛЮЦИЯ ОСНОВНЫХ ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА В РОССИИ В IX-XVIII ВЕКАХ

### 2.1 Основные этапы развития института вещного права

Современное понимание вещного права весьма далеко от наивного понятия права на вещь в самом начале становления института собственности российского гражданского права. На рубеже образования Киевской Руси в IX в. право собственности было унаследовано из древних времен родоплеменного строя. Ныне не существенное разделение на движимое и недвижимое имущество, ранее имело огромное значение. Первобытное кочевое состояние наших предков определяло быт, обычаи и традиции, т.е. будущие источники права. Таким образом, ценностью обладали именно те вещи, которые можно было взять с собой как непосредственно, например оружие, одежда, деньги так и транспортировать обозом, например скот, палатка (дом), челядь, продукты и т.д. Недвижимое же имущество, такое как земля и прочно с ней связанные постройки, не были объектом гражданского оборота. В самом деле, для племени постоянно меняющего стоянку не имеет значения окружающая обстановка как в силу своей изменчивости, так и в отсутствие необходимости или же чрезвычайной трудоемкости охраны территории. Из-за такого, достаточно определенного, функционального разделения движимых и недвижимых вещей наблюдается перекос в правовом регулировании. То есть движимым имуществом можно было владеть, пользоваться и распоряжаться, в то время как недвижимое было в неопределенном статусе.

Однако как только люди начинают вести оседлый образ жизни, то отдельные участки земли предназначенные для возделывания сельскохозяйственной продукции сразу же начинают представлять ценность, а следовательно становятся объектом для правового регулирования. Это достаточно специфичная черта развития института собственности, ведь земли которые не были заняты под пашню, такие как луга и пастбища, леса и воды все еще не имели определенного правового статуса. Таким образом, можно заключить, что для русских

людей не сама земля как территория являлась богатством, а только лишь затраченный труд. Действительно, недостатка в территории у наших предков - древних славян, не было. Каждый имел право облагородить себе заимку в лесу, но нужно было приложить немало усилий для освобождения земли от деревьев, пней, кочек, камней и прочих помех для распахивания. Однако освобожденная земля была недостаточно плодородной для ежегодного использования. Два-три года и урожай на таком участке становился бедным. Сейчас мы бы сказали, что продолжать использовать указанный участок стало делом убыточным и поэтому в те времена люди вынуждены были переходить на другой участок. Возможно из-за такого образа хозяйствования, славяне, понимая временные рамки владения участком, впрочем как и ограниченное время существования движимого имущества до момента уничтожения, не выделяли такую правовую категорию как собственность, но заменяли её описательными выражениями продолжительности права, например «впрок» или «навек»<sup>27</sup>. Много веков существовавшая сельская поземельная община русского народа с периодическим переделом земли и выборным старшиною, представляя собою наследие глубокой древности, является доказательством того, что «русская земля есть изначала наименее патриархальная и наиболее общинная земля». Такая форма коллективной собственности объясняется климатическими условиями, особенно в северных районах. Выжить одному хозяйству было невозможно.

Любопытным является еще и тот факт, что утерянная движимая вещь не могла быть присвоена другим человеком в случае находки. Человек, нашедший чужую вещь обязан был возвратить её собственнику. При этом если находка была в розыске и намеренно утаивалась, то за этот полагалось наказание, а нашедший считался вором. Вопрос о том, как отыскать собственника вещи решался исходя из имеющихся в то время способов распространения информации. В данном случае о находке необходимо было оповестить устно всех окружающих, так называемую «околицу». В самом деле, заезжие люди в какую-

---

<sup>27</sup>Владимирский-Буданов М. Ф. Обзор истории русского права. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2005. С. 509.

нибудь деревню были редкостью, а значит найденная вещь вероятнее всего принадлежит кому-то из соседей. Однако если по прошествии некоторого времени, примерно 3 дня, хозяин не объявлялся, то вещь передавалась на княжеский двор, а нашедший получал за неё плату, называемую «переем». Таким образом, можно сделать вывод о том, что древнерусское право не признавало такой способ перехода права собственности как находка. Причина такого отрицания заключается в том, что человек нашедший вещь не приложил никакого труда для розыска вещи и тем более её создания. При этом не было никакой разницы была ли вещь утеряна хозяином или же вещь осталась бесхозной, например вследствие гибели владельца. Даже клад должен был быть передан государству, так как на него у нашедшего не было никакого права. Напротив, если не собственник, причинил вред вещи, то у него возникала обязанность возмещения стоимости испорченной вещи. Такое отношение к вещам свидетельствует с одной стороны о тщательное охране права собственности на движимые вещи, а с другой ограничивает гражданский оборот. Впоследствии для устранения этих ограничений будет сформирован институт исковой давности.

Так же отличительной характеристикой становления вещного права на Руси, в отличии например от Древнего Рима<sup>28</sup>, являлось отношение к рабам. Древнейшее русское понятие для обозначения раба- челядин во множественном числе - челядь. Термин встречается в старославянских церковных текстах и также используется в русско-византийских договорах десятого века<sup>29</sup>. То есть отношение к челядину было как к человеку с особым статусом. Он не был вещью, в отличии от статуса в классических рабовладельческих странах. Основной чертой рабства на Руси являлось его временность и заканчивалось оно преимущественно после выполнения определенного объема работ. Так как челядью главным образом становились военнопленные, то в указанном выше подходе к обращению с рабами усматриваются достаточно специфические черты. Первое это воспитательный момент. То есть человек, живущий в общине, где к

---

<sup>28</sup> Ахметьянова З. А. Вещное право. М. : Статут, 2011. 360 с.

<sup>29</sup> Вернадский Г. В. Киевская Русь. М.: Издательство «ЛЕАН, Аграф», 1996. 448 с.

нему относятся гуманно, где его кормят, поят и одевают, предоставляют кров, но под постоянным наблюдением и повинностью выполнять некие работы находится как бы на перевоспитании. Он понимает и перенимает быт, нравы, ценности общества в котором он пребывает, духовно роднится с русскими людьми и русским миром. Второе - это эффект пропаганды. После получения «волной» челядин отправлялся в родные края где становился источником иного мировоззрения. Гласно или негласно, он распространял информацию о Руси, обычаях, от том что узнал будучи в плену и тем самым оказывал влияние на взгляды окружающих его соплеменников. Возможно такой подход к отношению с пленными в России был одним из источников феномена мультикультурализма, что является темой отдельного обсуждения в научном сообществе.

Однако факт заключается в том, что Киевская Русь благодаря или вопреки указанной особенности развития вещного права сменила общественно-экономическую формацию с первобытнообщинной на феодальную, минуя рабовладельческую.

Новообразованное государство Киевская Русь в 9-10 веках носило федеративный характер. Хотя входящие в него территории восточных племенных союзов славян пользовались широкой автономией и слабо связаны с центром, но они имели общие культуру и обычаи, которые выступили базисом для становления русской правовой системы<sup>30</sup>.

Так как образование Киевской Руси был скорее политический момент в истории, то он не сильно повлиял на производительность труда. В 10-11 веках она по прежнему оставалась крайне низкой, что в свою очередь вынуждало вести коллективный, общинный образ жизни. В таких условиях человек не может развиваться независимо, осознавая себя полностью автономной личностью и претендовать на субъективные права. По этой причине вещные права были представлены в основном в виде права владения, т.е. непосредственного обладания вещью, господство над ней. В «Краткой редакции «Русской Правды» в

---

<sup>30</sup>Шагжиев А. С. Некоторые особенности становления вещного права на Руси IX-X века. Благовещенск, 2021. С. 56.

статьях 12 и 17 приводится список собственности, признаваемой и защищаемой законом: копьё, щит, конь, одежда. То есть по сути движимое имущество, которые можно взять с собой. Хотя как такового понятия «права собственности» или его содержания в этом источнике не содержится, но можно с уверенностью заключить что порядок урегулирования отношений касающихся собственности был. Кроме того восточные славяне не делали различий в понимании между «собственностью» и «владением». Так же в «Русской Правде» говорится об разделении некоторых вещей по статусу владельца, например: за убийство коня смерда полагался штраф в 2 гривны, а княжеский конь с пятном оценивался в 3 гривны, в то время как остальные предметы не имели такого разделения.

Недвижимая собственность такая как земля для возделывания, постройки, пастбища для скота была исключительно в коллективном пользовании общины. Земля разделялась на равные участки между членами общины. Перераспределение происходило только через несколько лет, когда менялся состав и численность общины. Однако люди переставали вести кочевой образ жизни и все больше и больше вели оседлый. Появлялись дома и дворы которые выделялись некоторым семьям и строились общими силами при этом без права передачи посторонним лицам. В городах существовало представление об имуществе вне оборота, например, городские мостовые.

Право собственности по «Русской правде» охранялось государством и за посягательства на чужое имущество и нарушение чужих прав полагались достаточно суровые наказания. Например, статья 33 «Русской Правды» гласит: «а кто распашет полевою межу или испортит межевой знак, то за обиду 12 гривен.»<sup>31</sup>, т.е. по сути 6 коней.

С развитием товарно-денежных отношений и возрастания доли натурального хозяйства, к началу XII века сформировалось понимание, что земля является источником прибыли. До этого момента источником прибыли были военные трофеи, продажа пленных, сбор дани с побежденных государств, добыча

---

<sup>31</sup>Русская Правда. [Электронный ресурс]. URL: <https://zako№.ri№.ru/cgi-bi№/view.pl?id=542&idr=541> (дата обращения: 15.03.2022).

охотой, рыбалкой, сбор пошлин с торговцев и т.д. Действительно, пока урожай на земле был скудный, а производительность труда низкой, то захватывать землю было не резонно. Таким образом, русские князья стремились завладеть землей и активно расширяли границы государства и формировали княжескую собственность.

Так же в этот период активно формируется собственность боярская и монастырская. Боярская собственность формируется из пожалованных князем земель. В то время это был очень распространенный способ приобретения права собственности. Жалованные грамоты вручались в качестве оплаты за службу бояр князю и являлись свидетельствами права бояр на землю. Так же боярам было разрешено собирать деньги с пожалованных земель. Таким образом, происходило содержание должностных лиц за счет местного населения и получило название «кормление». Однако право собственности переходило к боярам не полностью. Скорее это было право распоряжения и пользования, т.е. ограниченное вещное право. Так например, князь мог отменить жалованную грамоту и вернуть землю под свой полный контроль. Жалованные грамоты выдавались не только боярам, но и духовенству. Например «Жалованная грамота князя Мстислава и сына его Всеволода Новгородскому Юрьеву монастырю «датируемая 1128-1132 гг. Документ утверждает передачу права Юрьеву монастырю владеть землями и получать с них пошрины. Из этого выростала монастырская собственность. Так же церковно-монастырская собственность прирастала путём освоения труднодоступных земель, не занятых крестьянством. Но у этой собственности есть отличие. Если собственность князей и бояр была индивидуальная, практически частная, то монастырской собственностью владела церковь, т.е. очень похоже на современную корпоративную собственность, а священнослужители и главы духовенства скорее распоряжались и управляли ею.

Со смертью Мстислава Великого в 1132 году ученые историки связывают рубеж распада Киевского государства. В этом году изпод власти Киева выходит Полоцк, потом в 1136 году Новгород и т.д. и начинается период раздробленности и междоусобиц. Итогом стало образование 12 удельных княжеств.

Наиболее влиятельными из этих княжеств были Новгородская и Псковская феодальные республики, а так же Владимиро-Суздальское и Голицко-Волынское княжества. Наибольший интерес по вопросу развития вещного права представляют Новгородская и Псковская феодальные республики, так как в них товарно-денежные отношения были наиболее развиты. Важнейшими историческими памятниками этого периода дошли до нас такие правовые документы как Новгородская судная грамота и Псковская судная грамота из которых полностью сохранилась лишь последняя. В Псковская судной грамоте 63 статьи из 120 посвящены гражданскому праву. В этот исторический период сложилась уникальная ситуация, когда законодательство северо-западных русских земель испытывало влияние западноевропейского права, а южные и северо-восточные были под влияние византийской правовой традиции. В результате в Псковской и Новгородской республиках сложилась система вещных прав обладающая значительным локальным своеобразием.

Вещное право делилось на движимое, называемое «живот», и на недвижимое, называемое «отчина (вотчина)». Земля по прежнему оставалась важнейшим объектом права собственности и неразрывно связана с объемом власти. Чем больше земли в собственности хозяина, тем значительнее его политический и экономический вес. Земля использовалась не только для возделывания, но и для охоты, бортничества, сенокосы и другие промыслы. Соответственно с землей связано основное разделение прав собственности на виды. Выделялись следующие формы поземельной собственности: частная, общинная и сябренная. В свою очередь частная собственность присутствовала в виде отчины либо в виде купли.

Отчиной является земля связанная с определенным родовым коллективом и по сути было родовым имуществом. Отчинники могли использовать землю для возделывания или ремесел, собирать плоды и ягоды, но распоряжаться единолично не могли, т.к. родовые связи ограничивали такое право. У отчинников существовала особая связь с занимаемой территорией, которая сохранялась даже если она переходила в собственность к третьему лицу. Например, в Псков-

ской судной грамоте говорится о возможности выкупить отчужденное родовое имущество в статье 13: «А кто у кого имеет землю отимати викупком, а старые грамоты у того человека, у кого землю отимают, ино воля того человека, у кого старые грамоты: хочет на поле лезет, или своего истца к правде ведет на его выкупке, покуда отнимает». Другой вид частной собственности не ограничивал владельца родовыми связями и потому этот вид наиболее приближен к современному пониманию права собственности. Часто отчинники расширяли свои владения за счет государственных (казенных) земель. Этот процесс получил название обояривания государственных земель.

Общинники отличаются от отчинников тем, что это был тоже коллектив, но с общинной структурой, без родовых связей. Общинники имели свой надел в составе общего земельного участка и могли распоряжаться им свободно, но право собственности на земельный участок реализовывали совместно.

Сябрами так же являлся коллектив людей совместно владеющих, использующих и распоряжающихся участком земли, однако коллектив состоял и собственников различного общественного положения. При этом собственниками могли быть не только физические лица такие как бояре, купцы, крестьяне, но и монастыри. Каждый сябр обладал правом собственности в составе общего земельного участка называемого жребий. При этом у сябров было преимущественное право выкупа чужого жребия. То есть, если один из сябров выразил желание продать свой надел, то он обязан был продать его другому сябру. Такое право закреплялось в частноправовых грамотах.

Движимое имущество (живот) по Псковской судной грамоте так же делится на две категории: «животное», т.е. действительно домашнее животное, скот и на «незрячее», т.е. другое имущество. О движимом имуществе говорится в статьях 14, 15, 84, 86, 100 и др. и мы можем составить его примерный перечень. Это были корова, собака, другой скот, платье, украшения, хлеб, деньги, серебро, оружие, конь и даже хлеб.

Анализируя Псковское и Новгородское законодательство можно сделать выводы, что к этому периоду уже произошло разделение права собственности и

права владения. Например в ст. Псковской судебной грамоты говорится: «А коли будет с кем суд о земли ополней, или о воде, а будет на той земли двор, или нива розстрадни, а стражет и владеет тою землею, или водою, лет 4 или 5, ино тому исцюсьслатсяна сосед, человек на 4 или на 5. А суседи став, на коих шлются, да скажут как прав пред Богом, что чист, и той человек, который послался, стражет и владеет тою землею, или водою, лет 4 или 5; а супротивен в те лета ни его судил, ни на землю наступался, или на воду, ино земля его чиста, или вода, целовании а ему нет. А тако не доискался, кто не судил, ни наступался в те лета»<sup>32</sup>. То есть право владеть спорным имуществом, обрабатывать и пользоваться землей представляется очень важным при разрешении спора. Законодателю представляется справедливым предоставить право владения землей тому, кто её обрабатывает, а тот кто не прилагает каких либо усилий должен быть лишен этого права. Такой вывод говорит о том, что отношение к земле как средству производства было крайне рационально и выражало общественную потребность в производстве продукции.

Так же в данный исторический период появляется институт давности, она устанавливается и определяется законом. Этот институт применяется только к земле, но никак не к движимым вещам. Сроки при этом устанавливаются лишь приблизительные 4 или 5 лет, как говорилось выше. Судебники между физическими лицами устанавливали срок давности в 3 года, а между физическим лицом и государством в 6 лет. Причина такого кратного увеличения видится либо в сложности государственных органов заметить факт освоения государственной земли, либо в привилегированном положении государства перед физическими лицами.

Одной из особенностей вещного права Псковской и Новгородской республики было право кормли. Оно представляло собой ограниченное вещное право сходное с римским узифруктом, т.е. право пользования чужой вещью. Обычно это право предоставлялось одному из супругов в случае смерти друго-

---

<sup>32</sup> Псковская судная грамота. [Электронный ресурс]. URL: <https://№№ov.hse.ru/ba/law/igpr/psg> (дата обращения: 15.03.2022).

го супруга. В этом случае переживший супруг пользовался всем тем имуществом, которое было у покойного супруга, без права распоряжения. Если же супруг вступал в новый брак, то имущество отходило родственникам покойного супруга. Так же если пережившего супруга уличали в распоряжении предметом кормли, то у него возникала обязанность выкупить это имущество, в противном случае происходило лишение самого вещного права.

Таким образом, в условиях феодальной раздробленности законодательство удельных княжеств было направлено на урегулирование отношений собственности в новых политических и экономических условиях содействуя образованию и закреплению расчлененной феодальной собственности на землю как основы феодально-иерархического общества<sup>33</sup>.

Затем на смену феодальной раздробленности пришла эпоха централизованного государства Московской Руси. Наиболее значимыми с точки зрения развития вещного права стали такие правовые документы как Судебники 1491 и 1550 гг., а также Соборное Уложение 1649 г. Если в Судебниках институт вещного права почти не упоминается, то в Соборном Уложении происходит рост числа норм права собственности. Так, например, мы можем найти целые главы «О вотчине», «О поместных землях» посвященные регулированию отношений права собственности. Для вотчины законодатель ввел сложный порядок отчуждения, т.к. была заинтересованность в том, чтобы их число не уменьшалось.

Впервые в истории России в Соборном уложении упоминается такой институт ограничения права собственности как сервитут. Объективно это было вызвано увеличением числа собственников земельных участков, а так же возросшим количеством конфликтных ситуаций между ними в хозяйственной жизни. При этом мы видим как личные (потрава лугов ратниками, находящимися на службе, право на их въезд в лесные угодья, принадлежащие частному лицу), так и вещные сервитуты, например, право владельца мельницы в производственных целях заливать нижележащий луг, принадлежащий другому лицу,

---

<sup>33</sup>Рубаник В. Е. История государства и права России 2014. С. 147.

возможность возводить печь у стены соседнего дома, возможность строить дом на меже чужого участка<sup>34</sup>.

На ряду с вотчиной возникает новый вид землевладения - поместье. Московское государство в этот период активно расширяет свою территорию. Для создания управленческой инфраструктуры и удержания власти над новыми территориями требуется все больше и больше чиновников и военных, которые нуждаются в денежном содержании. Соответственно в качестве жалования за военную и государственную службу князья начинают раздавать земли со всеми проживающими на них. Однако продавать, обменять или завещать поместье было нельзя, так как это считалась земля государственная. Тем не менее поместье мог получить сын помещика если он тоже нес службу. В случае же если помещик не мог продолжать службу по различным причинам, то его жене и малолетним детям могла быть предоставлена часть поместья в пользования для «прожитка». В последующем число поместий росло, что привело к формированию нового класса - дворянства. Дворяне первоначально назывались «дети бояр» и представляли собой мелких и средних землевладельцев. Со временем дворянство стало главной опорой государства и царя. По его приказу помещики должны являться на войну «конно, людно и оружно», - т.е. с конями, слугами, оружием и съестными припасами, приобретенные на собственные средства. Поместья можно было лишиться если дворянин был в плену более 10 лет. Однако если он возвращался из плена, то у него было право требования вернуть это поместье обратно. Так же поместье могли отобрать за какие-либо провинности или преступление.

В данный исторический период изменилось правовое положение крестьян, они сами становились объектом вещного права. Согласно Соборного уложения фактически легализована крепостная зависимость. Крестьян прикрепляли навечно к определенным поместьям и наметилась тенденция сделать крестьян собственностью помещика. Несмотря на то, что в Соборном уложении прямо прописан запрет на продажу крепостных крестьян, помещики хоть и не ак-

---

<sup>34</sup>Дудкина Л. В. История государства и права России. М., 2010. С. 152.

тивно, скрытно, но осуществляли их продажу в качестве приданного и с земельными наделами. Однако уже в 1675 году продажа крестьян без земли была официально разрешена царём Алексеем Михайловичем, что привело к появлению рабского рынка.

В середине XVI века возникает тенденция слияния вотчины и поместья. Права вотчинников сокращались, тогда как права помещиков наоборот расширялись. Соборным уложением разрешалось даже обменивать поместья на вотчины. Единственным условием для этого было предоставление челобитной на имя царя с меновой записью в Поместный приказ.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что произошло отделение прав частных лиц от прав государственных, при этом в сфере вещного права частные лица становятся все более самостоятельными.

С приходом на престол царя Петра I Россия вступает в период активных преобразований, абсолютизации государственной власти и становления империи изменивших институт вещного права.

В XVIII веке основными видами вещных прав являлись: право собственности, право владения и права на чужие вещи, не связанные с владением - сервитуты. Объектами вещных прав являлись предметы материального мира, но в 1749 г. появляются представления о защите авторских прав, а так же монопольных (исключительных) прав. Так например купцу Сухареву была выдана первая привилегия, сходная по содержанию с современными представлениями на «заведение красочного завода». Так же произошло законодательное разделение вещей на движимое и недвижимое имущество. В Именном указе от 23 марта 1714 года «О порядке наследования в движимых и недвижимых имуществах»<sup>35</sup> произошло юридическое слияние поместного и вотчинного землевладения, дворов и лавок. Они получили общее наименование «недвижимое имение». Кроме того имущество законодательно делилось на благоприобретенное и родовое, а так же возник и получил большое распространение термин «соб-

---

<sup>35</sup>Именной указ от 23 марта 1714 г «О наследии имений» // Законодательство Петра I: сб. документов. М., 1997. С. 698.

ственность». Он был введен императрицей Екатериной II по большей части на основании учений европейских юристов и примера соседнего польского государства.

Право собственности на движимые вещи мало интересовало законодателя. Приоритет отдавался регулированию права на недвижимые вещи, а в особенности правовым отношениям связанным с землей. Распоряжение поместьями и вотчинами подлежало ограничению в целях закрепления имущества за дворянством и предотвращению разделения дворянских имений, так как это по мнению Петра I являлось причиной разорения. Так например, последний из рода не мог продать, заложить или подарить родовое имущество. Исключением выступал только случай особенной нужды. Вводилась большая пошлина за продажу дворянского имущества, порядка 10 % от суммы сделки. Ограничивалось так же и право пользования. Собственникам категорически запрещалось производить вырубку ценных пород деревьев, являвшихся стройматериалами для кораблей. Провинившихся ждал крупный штраф, а иногда и смертная казнь. Так же существовали ограничения по разработке недр. Право государства на добычу металлов и минералов было привилегией государства. Нашедший руду или минералы обязан был сообщить правительственным чиновникам об этом. Те кто утаивал факт обнаружения руды на своей земле или препятствовавший строительству завода подвергался телесным наказаниям или смертной казни и конфискации имения. В случае если на территории поместья производилась добыча руды, то владельцу полагалась компенсация в размере 1/32 от прибыли. Это компенсация предоставлялась за ограничение пользования поверхностью участка. Подлежало ограничению право угодий. Петр I ввел указом от 1704 года налог на деятельность бортничества и пчеловодство, а так же с этого момента вся частная рыбная ловля принадлежала государству. Так же запрещалась охота в близлежащих районах (от 10 до 100 верст) Москвы и Петербурга. Категорически нельзя было охотиться на соловьев, зайцев и лосей. Собственники промышленных заведений пользовались неограниченным правом частной собственности, но облагались оброком в размере 1/4 части от до-

хода, хотя бремя содержания по прежнему оставалось на владельцах.

Конечно же дворянство было недовольно подобными ограничениями в праве распоряжения и пользования землей. Поэтому после долгих убеждений Екатериной II часть этих ограничений в 1785 г. были ею отменены.

Положение крестьян в этот период еще более ухудшилось. Купля-продажа крепостных достигла беспрецедентного уровня.

По Именному указу 18 января 1721 г. «О покупке купечеству к заводам деревень» крепостных крестьян продавали целыми деревнями<sup>36</sup>. Вводился новый вид ограниченных прав собственности - посессионное право, т.е. право вечного владения крестьянами и имениями, которые отведены казной. Кроме того монархи раздавали крестьян своим фаворитам в огромном количестве. Помещики всячески ущемляли права крепостных крестьян, считая имущество крестьян и их самих собственностью помещика. Распоряжались имуществом крестьян без их согласия и ведома. Крестьяне были уподоблены рабам. В 1730 г. им было запрещено приобретать недвижимую собственность в городах и уездах, в 1731 г. крестьянам запрещалось вступать в подряды и откупа, в 1761 г. - обязываться векселями и вступать в поручительства. Разрешены были лишь мелкие заемные обязательства и право собственности на движимое имущество<sup>37</sup>.

В этот же период происходит секуляризация церковного имущества. Петр I до учреждения Синода в 1701 году намеревался полностью отобрать церковное имущество в пользу государства. Однако фактически он передал функцию управления имуществом церкви государственному управлению церковными имениями. Это было аналогично передаче имущества на попечительство государства. Но так как Святейший Синод представлял собой одну из государственных коллегий, то вскоре всё имущество снова вернулось под управление церкви. Однако Екатерина I продолжила начатое Петром I и передала имущество церкви коллегии по экономии, объяснив это тем, что управление деревня-

---

<sup>36</sup>Именной указ от 18 января 1721 г. «О покупке купечеству к заводам деревень» // Законодательство Петра I: сб. документов. С. 709.

<sup>37</sup>Дудкина Л. В. История государства и права России. М., 2010. С. 56.

ми и сбор налогов есть суетность не свойственная монашеству. Окончательно всё церковное имущество было передано в пользу государства при Екатерине II указом и манифестом 25 февраля 1764 года с целью «обратить дар Божий на богоугодные дела». Всего было передано 910866 душ.

Понятие права владения в имперскую эпоху отличалось от понятия права собственности. «Законодательство и практика устанавливали защиту владения от самоуправства и насилия. С течением времени законодательство стало запрещать даже собственнику отбирать самовластно у владельца его имущество. Владельцу в этом случае было предоставлено право обратиться за помощью в суд»<sup>38</sup>. В 1775 году императрицей Екатериной II было издано «Учреждение для управления губерний Российской империи», в котором для защиты права собственности и защиты права владения были созданы два различных порядка. Административные лица были уполномочены восстанавливать нарушенное право владения, тогда как восстановлением нарушенного права собственности занимались судебные органы.

Так же в период просвещенного абсолютизма институт сервитута получил дальнейшее развитие. В 1765 году личный сервитут для погонщиков скота разрешал проходить по скошенному лугу, при этом сено с луга должно было быть убрано до определенного времени (Троицына дня), а сам он не заперт. Межевой инструкцией 1766 года вводилось предписание владельцам лугов и пашенных земель отпирать их не позже сентября, при этом имело значение удаление луга или пашни от дороги. Луг или пашня отпирались если они были на расстоянии версты от большой дороги и полуверсты если от проселочной дороги. Кроме того указами 1744 г., 1754 г. и 1766 г. вводилась обязанность владельцев лугов при закрытии лугов оставлять свободное пространство по обе стороны дороги не подлежащее кошению, чтобы проезжающие или погонщики скота могли им воспользоваться. Дворяне не были против данного сервитута и единственное что вызывало споры это точный срок, когда необходимо закрыть луг, т.к. праздник Троицы носил переходящий характер. Более того по межевой

---

<sup>38</sup>Юшков С. В. История государства и права России (IX-XIX вв.). Ростов н/Д, 2003. 736 с.

инструкции 1766 года императрица предписала «выключить» из частных владений для проведения дорог определенное количество земли: от 60-ти и до 3-х сажень. Конечно же никакой компенсации собственнику не полагалось.

Другим видом сервитута было предоставление права пользования берегом реки, так называемым бечевником. То есть проезжающие на судах могли пристать к берегу, принадлежащему частному лицу, и начать погрузку-выгрузку товаров или же воспользоваться трудом бурлаков, которые тянули судно на веревке, называемой бечевкой. В 1766 году данный вид частного сервитута практически не использовался, так как по межевой инструкции полоса в 10 сажень для бечевника периодически затоплялась.

Согласно межевых инструкций 1754 и 1766 годов возник новый реальный сервитут, выражающийся в праве прохода или проезда через чужое имение по дороге, если достигнуть назначенной цели (например пашне, лесу или реке для водопоя и т.п.) нет другой возможности. В 1778 году вводилось предписание собственникам имений, на территории которых были реки или озера, выделить берег шириной в 10 сажень для пристанища ловцам и для просушки их снастей. В городах указом от 1737 года запрещалось строить крышу здания так, чтобы вода с неё стекала на чужой участок.

Таким образом, развитие экономики, производства, а так же политический курс на отречение от традиций дали большой стимул для развития вещного права. Нормы вещного права усложнялись, формировались юридические термины и понятия. Сформировались признаки и принципы вещного права, которые послужили базой для будущего законодательства.

## **2.2 Основные этапы развития института договорного права**

Одним из отличительных признаков феодального общества являлся плюрализм систем права, которые имели место быть в одно и то же время, и Россия не являлась в этом исключением.

В своей книге<sup>39</sup> «О системе права в Древней Руси» Щапов Я. Н. пишет о том, что «...на Руси значительное разнообразие систем права, что свидетель-

---

<sup>39</sup>Щапов Я.Н. О системе права в Древней Руси // История СССР. 1987. №о . С. 168.

ствуется о богатом наследии, которым обладало русское общество в XI - XIII веках. Естественно, что основной была местная система».

Основными источниками права Древней Руси были правовой обычай и договорное право, в меньшей степени - княжеское законодательство и церковное право, а так же прецедент и право феодала.

В договорах, заключенных между Россией и Византией в IX - X веках имеются прямые отсылки к «Закону русскому». В тот период времени Русь и Восточная Римская империя имели обширные дипломатические и торговые взаимоотношения и такие договора регламентировали отношения между сторонами и разрешение спорных ситуаций. В составе разных летописей существуют четыре таких договора, возносящихся к четырем датам создания: от 907, 911, 944, 971 годов.

При обсуждении вопроса о степени влияния римского права на право в Древней Руси можно говорить о трёх основных точках зрения:

- первая провозглашает о том, что российское право полностью произошло от римского права, является его продуктом и его истоки кроются в традициях Рима и Византии;

- вторая - что оно развивалось самостоятельно, римское право не оказало влияния на него и имеет лишь историческое значение, наиболее ярким представителем этой точки зрения являлся М. М. Сперанский;

- третья - что на определенных этапах развития российского права происходили заимствования из римского права, о чем свидетельствуют труды таких исследователей древнерусских источников права как Н. Л. Дювернуа и других. В наше время правовая наука придерживается именно этой точки зрения, отмечая, что рецепция затронула в основном сферу гражданского права. При этом выделяют два основных этапа проникновения: первый - с заключения Византийских договоров 911 и 945 годов, и второй - заимствования из западноевропейского права в эпоху Петра I.

Профессор М. Ф. Владимирский-Буданов, например, в своих трудах писал следующее: «Право, выраженное в договорах, не есть ни право визан-

тийское, ни чисто русское: оно составлено искусственно договаривающимися сторонами для соглашения русского обычного права с столь отличным от него культурным византийским правом. Однако в договорах гораздо более следов русского права, чем византийского»<sup>40</sup>.

Огромное влияние в проникновении римского права в право российское сыграло принятие христианства на Руси. Так, проникая вначале через церковные законы (Судный закон, Кормчая книга) со временем проникло и гражданско-правовые отношения (Русская Правда, Судебник 1497 г., Соборное Уложение 1649 г. и др.). В своей монографии о рецепции права Ткаченко С. В. отмечает: «Но, конечно, основной причиной полномасштабной рецепции византийского (греко-римского) права являлось принятие христианства как господствующей религии. Игнорировать роль донора - Византии в этой спланированной акции для российского государства нельзя. Выиграла от христианизации Руси, прежде всего, Византия. По сути дела, принятие христианства привело к превращению русских земель в периферию Византийского мира»<sup>41</sup>.

Со времен Петра Великого начинается следующий этап проникновения римского права в светское законодательство России через западноевропейские кодексы.

На основании деления по экономическому развитию, государственному устройству, закрепленных в законодательных документах, российское договорное право условно можно разделить на 2 периода:

- 1) X - XVI в.в.;
- 2) XVII- XVIII в.в.;

Это подтверждается анализом российского законодательства, и в первую очередь в сфере гражданско-правовых отношений.

О развитии института частной собственности свидетельствует Пространная редакция Русской Правды, в которой можно найти правовое регламентирование всех основных видов договоров из обязательств, что в свою очередь го-

---

<sup>40</sup>Владимирский-Буданов М. Ф. Обзор истории русского права. М.: «Территория будущего», 2005.

<sup>41</sup>Ткаченко С. В. Рецепция права: идеологический компонент. Самара: Изд-во СамГАПС, 2006. С. 106.

ворит о разновидности товарно-денежных отношений.

Что касается форм заключения договоров, то преимущественно это были устные публично заключенные при свидетелях договора, например, договор купли-продажи (заключался в присутствии «мытника» и двоих свидетелей).

Подробно регламентирован был договор займа, в силу того, что он являлся необходимым залогом хозяйственной стабильности при неурожае, природных катаклизмах. В 1113 году произошло Киевское восстание, основной причиной которого была финансовая политика князя Святополка, что вынудило нового правителя издать новый Указ (свод законов Владимира Мономаха), регулирующий правоотношения займа, фактически избавляющей от длительной или пожизненной каббалы бедноту, а именно - устанавливался предел общей суммы процентных платежей по долгу (в зависимости от суммы основного долга), был установлен порядок выплаты долгов нескольким кредиторам, что ограничило произвол ростовщиков.

Также в Пространной редакции Русской Правды содержались положения, регламентирующие договор поклажи при передаче товара на хранение, из которых следовал запрет на требование большего, чем было дано на хранение, и в случае гибели товара риски ложились на поклажедателя.

В Русской Правде также имелись положения о найме работников («мостников»), имущественного найма (найм закупом коня, бороны, плуга).

При рассмотрении дальнейшего развития имущественного права в указанный период времени в Российском законодательстве, а именно по Псковской Судной грамоте, можно выделить некоторые новые тенденции:

- развитие товарно-денежных отношений и достижение достаточно высокого уровня обязательственного права позволило появиться новым видам договоров (поручительство, залог, дарение), и повышению имущественной ответственности сторон. Одной из причин также служило увеличение числа купеческих организаций и их участников, и как следствие более серьезное оформление договоров;

- сохранение личной ответственности должника при господстве феодаль-

ных отношений (обязанность отработать долг, находясь в хозяйственной зависимости займодавцев);

- развитие системы обязательственного права с имущественной ответственностью, которая основывалась на товарно-денежном обмене и личной инициативе, равенство сторон договора не зависело от сословий, формы договоров и сделок имели обязательные условия: письменные - требовали наличия печати и хранения в архиве Троицкой церкви, устные - наличия свидетелей при их заключении. На торгу сделки заключались без лишних формальностей, однако сделки с недвижимостью требовали письменного оформления при свидетелях.

Оговаривались также условия, при которой сделка считалась недействительной, например, при сокрытии продавцом изначально известных ему пороков товара, при заключении сделки в пьяном виде.

Ряд статей в Псковской Судной грамоте был посвящен договорам ссуды и займа, которые обеспечивались оформлением займа или поручки. Исследователи отмечают, что между этими договорами не делалось разграничения. Также упоминаются договора дарения, мены, найма личного и имущественного. Договор поклажи стал регламентироваться более подробно - требовалось письменное заключение с перечислением имущества. Появились своего рода новые виды договоров - обеспечиваемый залогом и поручительством.

Таким образом, можно сказать, что уже к концу VX века сформировались основные виды обязательств, форм договоров и сделок.

В дальнейшем развитие законодательства об обязательствах по договорам идет в основном в части регламентации ответственности сторон за неисполнение своих обязательств. В первую очередь исследователи отмечают замену личной ответственности - имущественной, например, запрет Судебником 1550 года служения должником в хозяйстве кредитора при заключении договора займа, что в целом соответствует общей тенденции к индивидуализации субъективных прав. В то же время рост имущественной ответственности повлек за собой более интенсивное вовлечение имущества в оборот, и как следствие - уве-

личение числа гражданско-правовых аспектов обязательственного права. Имущественные обязательства стали передаваться по наследству с общей наследственной массой.

В Судебнике 1447 года регламентировался порядок доказывания добросовестного приобретения вещи, - необходимость правового обеспечения этого аспекта при оформлении договоров купли-продажи возникла в первую очередь из совершения сделок по приобретению и сбыту лошадей как основной тягловой силы, поэтому требовала строгого оформления. Часты упоминания о договоре займа, о возможности судебного поединка при спорах и что на них присутствовали «лучшие» люди. В договорах найма при неисполнении своих обязательств наймитом он терпит убытки, также в таких договорах могли быть в качестве наймита женщины, дети, старики, - но через посредника.

Судебником 1550 года были закреплены два важных аспекта совершения сделок:

- необходимость письменной формы договора для обращения в суд с иском при споре, а также утверждались необходимые реквизиты: дата заключения сделки, подписи свидетелей, имя дьяка, скрепившего грамоту печатью, делалось несколько копий договора;

- свободное волеизъявление при определении условий договора сторонами.

Таким образом, Судебник Ивана IV являлся логическим продолжением своего предшественника, Судебника Ивана III, сохранял его суть и принципы. Развитие товарно-денежных отношений повлекло за собой необходимость строго регламентировать оформление договоров займа для защиты от произвола ростовщиков - оплата по долговым обязательствам производилась в присутствии свидетелей, скреплялась их подписями и печатями, и могла быть произведена в рассрочку. Считается, что данные положения были внесены в Судебник также и для поддержки дворянства, которое остро нуждалось в деньгах в тот период времени и не имело своего достаточного хозяйства.

Говоря о значении Судебника 1550 года для развития обязательственного права следует упомянуть о ст. 82, в которой предусмотрена такая форма займа, при которой проценты по займу выплачивались уже не своим трудом, а деньгами, в отличие от ст. 78, по которой должник должен был проценты отработать. Таким образом здесь уже появляется понимание обязательства как права на действие лица, а не на само лицо, что являлось достаточно прогрессивным для того времени.

Договор личного найма и ответственность сторон договора регламентировала ст. 83 Судебника, споры по такому договору должны были рассматриваться в суде. В случае признания вины за хозяином перед наймитом, - хозяин выплачивал требуемую сумму в двойном размере.

Для сохранения крупных вотчин разорившегося населения от передачи монастырям, которые в тот период безденежья в большом количестве отходили церкви, правительством был предусмотрен ст. 85 обязательный выкуп вотчины в течение 40 лет, и суммы как продажи, так и выкупа не должны были превышать с ее реальной стоимости.

Для защиты прав покупателя от покупки краденной вещи была введена «рядовая порука» - вид поручительства, при котором за продавца должны были поручиться соседи «по торговому ряду», рынку. В противном случае, при отсутствии такой поруки, покупатель утрачивал свое право на предъявление иска. Данная норма была закреплена в ст. 93 Судебника.

Основным действующим правовым документом в России периода XVII-XVIII веков являлось Соборное уложение 1649 года. В целом в развитии обязательственного права можно было выделить несколько направлений:

- установление государственного контроля при заключении большей части сделок с недвижимостью (установление твердых цен на стоимость объектов по претензиям кредиторов, например, скота);
- установление возраста, с которого лицо могло вступить в хозяйственный оборот (с 15 лет);
- ограничение прав церкви при сделках с недвижимостью (запреты на

аренду, покупку, заклад городских посадских фондов; необходимость получения разрешения государства на переход земель церковным феодалам «за долги»).

В основе обязательственного права был договор, который заключался письменно, в присутствии свидетелей, также и на такие виды сделок, как заемные кабалы, записи, крепости, заемные памяти (в зависимости от характера сделки). Оформление таких договоров осуществлялось площадными подьячими, которые также подписывались в документе. Если сделка не была надлежаще оформлена в письменном виде, то в случае возникновения спора, стороны лишались права обращения в суд.

Прекращение договора имело место при его исполнении, расторжении или смерти одной из сторон. При некоторых условиях договор мог быть прекращен или продлен государственными органами принудительно, особенно по отношению к служилым людям (гл. V Уложения).

При неисполнении обязательств по договору займа, который был средством преодоления хозяйственных трудностей, государство ввело такую форму наказания как «правеж» - битье батогами на площади с целью заставить должника выплатить долг. Ответственность по обязательствам переходила по наследству и не была индивидуальной: за долги мужа отвечали жена и дети, за долги хозяина отвечали холопы и крестьяне, и наоборот.

Имущество, участвующее в сделках, должно было принадлежать сторонам договора на законных основаниях. Договора и сделки, заключенные в пьяном виде, считались недействительными.

Данному периоду времени свойственна нечеткость при разграничении договоров различных видов. Это объяснялось не только несовершенством юридической терминологии и техники, но и самым характером имущественного оборота с его чертами натурализации и обусловленностью традицией. В дальнейшем формализация договорных отношений способствовала их дифференциации.

Так договор купли-продажи и договор мены могли быть сближены по

форме, например, при совершении купли-продажи стороны могли добавлять к вещам натуральные продукты: одежду, коня, сбрую.

При заключении договора купли-продажи, в котором определяющим условием было то, что одна сторона вознаграждает другую деньгами, необходимым требованием было так же и то, что продавец является законным владельцем продаваемого товара на момент продажи.

В договоре мены встречным предоставлением в обмен на вещь не могли быть деньги, и для совершения такой сделки жесткого условия о законном владении обмениваемой вещью на момент заключения договора не ставилось. Это мог быть предварительный договор об обмене в будущем даже еще не существовавшими вещами, либо обмениваемые вещи могли не принадлежать сторонам на момент соглашения.

Положения о договоре купли-продажи были закреплены в ряде глав Соборного уложения 1649 года. Условия договора основывались на товарном обмене, на свободной воле сторон и зависели от сословности участников договора. Воинским чинам приобретение имущества и провианта предписывалась «без всякого насилия» по «прямой цене». Цены устанавливались рынком, регулировались государством. Применившая насилие или обман сторона сделки возмещала разницу прямой цены (гл. 7, ст. 22, 25). О купле-продаже крестьян в Соборном уложении не упоминается, они являлись самостоятельным субъектом договоров. Разделения между крестьянами и их имуществом законодательно не было предусмотрено: при возврате беглых прежним хозяевам забиралось все их движимое имущество.

В свободном обороте находились только купленные вотчины, с надлежащим документальным оформлением, для продажи поместных земель требовался «именной государства указ» (гл. 17, ст. 9). На родовые и выслуженные вотчины существовало право «родового выкупа» родственниками (сроком в 40 лет).

Положения о договоре займа, оформленного заемными кабалами, были закреплены в ст. 254 - 256 Соборного Уложения. Такой договор оформлялся

письменно в присутствии нескольких свидетелей, иначе при возникновении спора между сторонами нельзя было обратиться в суд. Неграмотное население обращалось для оформления к священнику или дьяку (гл.10, ст. 246). Долг мог быть возвращен частично или полностью, акт возвращения также должен был быть письменно зафиксирован при свидетелях. Взимать проценты по долгу запрещалось, долг отдавался в деньгах, имущественная ответственность была в приоритете, однако имела место полная отработка в случае, если должник пропивал долг, и здесь его обязательства не переходили на его родственников. Во всех других случаях ответственность переносилась на родных должника.

Если заемщик не мог оплатить долг в результате грабежа, стихийного бедствия ему давалась рассрочка выплаты до трех лет, что должен был подтвердить поручитель, также оформлялась подписка о невыезде (гл. 10, ст. 203, 204). Если по истечению срока долг не был возвращен, то к нему применялся «правеж», а затем полная отработка долга.

В гл. X ст. 196 Уложения говорилось о залоге движимого имущества - залогодержатель обязан был вернуть имущество в том же виде, в котором ее получил. Залоговые отношения прекращались с возвратом залога, в противном случае имущество переходило во владение залогодержателя без уплаты разницы между суммой займа и стоимостью вещи.

В этот период широко был распространен договор подряда на выполнение работ (гл. X, ст. 193, 272, 273), подрядчик нес ответственность за материал, взятый у заказчика, а в случае порчи его стоимость (по оценке сторонних «экспертов») и сам материал должны были быть возвращены подрядчиком владельцу - законодатель особо выделил эти положения для договоров, связанных с ювелирными работами.

Уложением регулировался также и договор найма, он мог быть личным или имущественным. Личный найм имел особое значение в силу необходимости в хозяйстве свободного труда (охрана имущества, обработка земельного хозяйства и т.п.). Договор найма домашних услуг назывался «житьей записью» и

оформлялся сроком до 5 лет. Жилые записи регламентировались и регистрировались в Кабальных книгах вместе со служилыми кабалами (гл. XX, ст. 4).

Договор поклажи регламентировался гл. X ст. 189 - 192, 19 Соборного уложения и должен был заключаться письменно под угрозой утраты права обращения в суд при споре, в случае пропажи или хищения вещи ответственность несла сторона, которой вещь была сдана на хранение.

Договор перевозки через реки (или иной формы) подробно не регламентировался, однако упоминалось правило, при котором государственные служащие должны были переводиться бесплатно; составлялся договор на основании взаимного соглашения сторон.

В XVI- XVII веках в связи продолжающейся политикой запретов на дарение недвижимых имуществ церковным учреждениям договор дарения претерпел изменения: дарение осуществлялось через систему «вкладов» недвижимости в монастыри формой, не запрещенной законом. В свою очередь государство приобрело возможность приобретать землю следующим образом: если родовые вотчины, подаренные третьим (частным) лицам, не могли быть выкуплены в обычном порядке (как в случаях возмездного их отчуждения), то подаренные монастырям земли («вклады») государство могло выкупать.

В следствие чего договор дарения не обеспечивал за одаряемым полного права собственности, оно ограничивалось прямым запретом распоряжаться подарком или находилось под постоянной угрозой обратного выкупа.

Договор дарения должен был оформляться письменно при свидетелях, даже если сделка происходила между родственниками, требовались также регистрация и разрешение государственных органов.

Само государство могло одарять землями в качестве поощрения какого-либо лица.

На основании вышесказанного можно сделать заключение, что в XV веке правовая регламентация сделок продолжала совершенствоваться: движимое имущество находилось в свободном обороте, государство активно контролировало сделки с недвижимым имуществом, сделки на землю всех сословий огра-

ничивались и также контролировались; много внимания было уделено договорам займа, купли-продажи земли, залогу земли и договору найма (кабального).

В первой половине XVII века принимались весьма последовательные правовые акты ради сохранения массива земель в статичном состоянии - о вотчинах, церковных землях, неоднократно выходили указы о запрете аренды, заклада и покупки городских посадских фондов феодалам, церкви, «беломестцам» и т.д. Это объясняется намерением государства стабилизировать состав налогоплательщиков и служилых людей. Оно охраняло светское служилое землевладение в соответствии с Уложением о службах 16 г. Церковные же земли пользовались налоговыми льготами.

К середине XVI века церкви уже было запрещено приобретать земли в посадах, право приобретения ею вотчин было ограничено.

Не смотря на то, что полностью взять под контроль сделки с землей не получалось, в XVII в. установился «стабильный», распределенный по сословию и обложенный налогами земельный фонд. Путем создания многочисленных новых указов, а частично за счет конфискаций у «изменников», государство старалось восстановить прежнее состояние, расшатанное смутой начала XVII века.

Довольно существенной стала тенденция к обращению имущественных взысканий у феодалов и лиц, находящихся у них в подчинении, с преимуществом обеспечить обязательства феодалов за счет последних. Договор найма приобретает типично крепостнические черты, когда должник отрабатывает задолженность у кредитора.

Государство регулировало и отношения купли-продажи, устанавливая «твердые цены» на стоимость товаров по претензиям кредиторов (на тягловый и другой скот, и т.д.).

В данный период предусматривались определенные формы заключения договоров. Обе стороны в договоре должны были свободно выразить свою волю, а договора, заключенные против воли одной из сторон считались недействительными, срок сообщения о факте принуждения суду достигал одной не-

дели. Письменная форма договора требовалась по определенному ряду сделок, существовали и особые формы, например «крепость», «кабала», - которые также являлись письменными и подписывались обеими сторонами договора. При отсутствии письменно оформленного договора суд отказывался принимать дела о спорах в соответствии с Указом от 7 июня 163 года.

Договора по крупным сделкам, обязанные получить официальную санкцию, назывались «крепостными», с XVI века это грамоты на полное холопство, отпускные грамоты, служилые кабалы, купчие на лошадей, а с 1558 года - купчие на недвижимость, договора поклажи. Они оформлялись только площадными подьячими с указанием послухов (свидетелей), с подписями сторон, акт регистрировался в приказе (гл. 10, ст. 20 Уложения).

Уложение также содержало описание видов наказаний за злоупотребления и три вида преступных деяний, связанных договорными отношениями:

- за оформление ложной заемной кабалы или другой крепости по соглашению с площадными подьячими - присуждались торговая казнь, возмещение бесчестья и тюрьма на полгода, площадным подьячим назначали отсечение руки, а послухам - торговую казнь и тюремное заключение;

- попытка ложного обвинения в принуждении к сделке - присуждались торговая казнь, возмещение бесчестья;

- заключение сделки под принуждением.

Договор мог быть прекращен по его исполнению, по истечению сроков и неисполнением обязательств в оговоренный срок, либо в связи со смертью одной из сторон. Срок исполнения договора указывался при его заключении, но мог быть и продлен до трех лет по согласованию представителя власти при особых условиях, например, в связи с разбоем, стихийным бедствием и по другим причинам («полётные грамоты») как для одного лица, так и для целого ряда лиц. В таких случаях устанавливалась рассрочка платежа.

В случае хищения хранимого или заложенного товара на договоры поклажи и залога распространялось условие о невозможности исполнения обязательства. Также Соборное уложение предусматривало прекращение обяза-

тельств за давностью лет - для которого был установлен срок в 15 лет, о чем впервые упоминалось еще в Указе 1658 года.

Таким образом, государство своей волей изменяло срок как одно из существенных условий договора либо прекращало заключенное обязательство (при невозможности исполнения), фактически не учитывая первоначальную волю сторон, то есть происходило вторжение публично-правовых моментов в частноправовую договорную сферу. А при несоблюдении условия о сроке давности и продолжая действовать в соответствии с условиями договора за рамками его сроков, - рассогласованность между волей государства и волей сторон была уже по вине последних.

Таким образом, в Соборном Уложении отразилось стремление государства разрабатывать институт обязательств из договоров, при этом наполняя их новым смыслом и придавая особое значение ответственности за их исполнение.

Дальнейшие социально-экономические процессы, связанные с началом образования всероссийского рынка и включением его в систему мировой торговли, привели к принятию важного законодательного документа - Новоторгового устава 1667 г., в тексте которого мы находим названия всех торговых городов России.

Особое влияние на разработку и принятие Устава оказали торговые люди, главным образом купечество, заставившее правительство ограничить права иностранных предпринимателей в России. Так, в 1646 г. была отменена беспошлинная торговля англичан, а с 1649 г. они могли торговать только в Архангельске.

Автором Новоторгового устава был А. Ордын-Нащокин. В рассматриваемом документе получили отражение основные тенденции и веяния той эпохи, когда в недрах феодальной экономики стали зарождаться ростки торговых связей, а путем оптовой торговли складываться крупные капиталы. На первый план выступил городской купец, горожанин как носитель товарно-денежных отношений. В этот период предпринимается попытка пресечь захват российского рынка со стороны иностранного торгового капитала, что в свою очередь

содействовало расширению отечественного предпринимательства. Думается, что появление Новоторгового устава также связано с желанием правительства пополнить казну государеву путем упорядочивания торговли и торговых пошлин.

Положение иностранных купцов в российском государстве отражено преимущественно в ст. 3 - 7, в которых указывается, что торговые головы должны были переписать товары, погруженные в иностранные барки, сверить эти товары с записями и в «росписях». В случае обнаружения товаров, сверх указанных, излишек подле жал конфискации в пользу государственной казны. Все прибывшие иностранные товары размещались складами в порубежных городах, откуда они развозились русскими купцами по городам России. Если же иностранцы желали торговать сами, то они должны были заплатить двойную пошлину. Подобные территориальные ограничения при продаже товаров не распространялись на восточных купцов, возможно, это объясняется тем, что они не считались конкуренцией для российского купечества: «А которые иноземцы из-за моря кызылбаши, индейцы, бухаряне, армяне, кумыки, черкасы и астраханские жильцы поедут с товари своими к Москве или иные городы, и с тех иноземцев имать продажных их товаров пошлин по гривне с рубля в Астрахани проезжих. А будут он станет торговать в Астрахани и с них имать пошлин по 10 денег с рубля» (ст. 77).

На продажу везли бархат, сукно, атлас, украшения и т.д. (ст. 4), вино (причем в склянках) (ст. 1), при этом основным условием была качественность товара: «...сыщется воровство подделкою товаров, и ведомо б было, в то государство писати, чтоб впредь худих товаров в отпуск в московское государство заказ учинили под жестокою заповедью, посылать перестали б. А те худие товары обличив и во весь свет огласив, отослать с безчестьем с ярмарки, чтоб впредь таких худих не возили и добрым товарам цены не портили» (ст. 4).

В отличие от русских товары, не проданные иностранцами, облагались дополнительными пошлинами, «для того, что извычено было тайно отдавать в подряд русским людям» (ст. 17, 7).

Целый ряд статей определяют порядок продажи товаров, привезенных купцом, а также его положение в случае непроджи в течение шести месяцев: «А хто товары свои на Москве и городе хявит на продажу и тех товаров в том городе не продаст и похочет те товары вести в иный город, и ему дать сроку в продаже шесть месяцев...» (ст. 24). Выписки о платеже пошлины торговцы предъявляли в таможни тех городов, где их товары были зарегистрированы при первом предъявлении.

В случае, если товар все-таки оставался непроданным в течение шести месяцев, пошлина взималась по месту регистрации, а торговцу выдавалась выписка из Книг таможни (ст. 33). Также устанавливались различия в правилах закупки и продажи товаров купцами в своем и чужом городе (ст. 27, 29).

Важно отметить, что Новоторговый устав был подписан крупными русскими купцами и передан в разные государства «торговым иноземцам для ведома». И хотя думается, что названный документ не всегда исполнялся, однако в истории торговых отношений по своему содержанию он сыграл огромное значение как важный историко-правовой опыт.

Согласно ст. 72 - 74 Новоторгового устава запрещалось вывозить из страны золотую монету, поэтому возникла необходимость организовать новую форму расчета с иностранными купцами, например векселя. В результате с 1729 г. был введен в действие Вексельный устав по которому устанавливался порядок оформления расчета и хождения этой ценной бумаги.

Вексель - вид ценной бумаги, представляющей собой письменное денежное обязательство строго установленной формы.

Вексельный устав состоял из вступительной части и трех глав. Во вступительной части объявлялось о его принятии и назывались учреждения, в ведении которых будут находиться разрешения споров, вытекающих из вексельных отношений. В главе первой раскрывалось правовое содержание купеческих векселей. Вторая была посвящена векселям на казенные деньги. В последней главе были представлены образцы векселей для самых разнообразных случаев, а также содержались некоторые общие указания. Например, что вексель состо-

ит из трех частей: леммы - сведения о месте выдачи, времени, сумме денег и само название векселя; содержания - с указанием, что составленный документ является векселем, именем подателя векселя, определением суммы, которую нужно уплатить; подписи, которая должна была быть разборчивой и отражать особенности почерка.

Документ давал право владельцу векселя (векселедержателю) по истечении срока требовать с должника уплаты обозначенной суммы. Пункт 38 определял круг участников вексельных отношений (не более четырех человек).

Однако использование векселей было прекращено в связи с существенными изменениями в государственных финансах и прежде всего с появлением в 1768 г. бумажных денег, т.е. ассигнаций.

Законодательство периода абсолютизма определило круг лиц, имевших право заключать договор. Его были лишены те, кто находился под опекой вследствие несовершеннолетия, по болезни, расточительства. От их имени это право принадлежало опекунам. Устанавливались и ограничения в зависимости от сословий, например, по отношению к мещанам и крестьянам.

Договоры, предметом которых были действия, «противные закону», благочинию и общественному порядку, признавались не действительными.

В рассматриваемый период способами обеспечения договоров являлись неустойки и поручительство.

Новыми моментами в регулировании договора купли-продажи были:

- установление возможности заключения договора через уполномоченных лиц;
- требование указать в договоре, кроме необходимых условий, предмет сделки и цену.

В связи с развитием мануфактурного производства широкое распространение получает договор личного найма. По законодательству XVIII века можно было наниматься только с согласия тех лиц, в зависимости которых находились нанимающиеся. Так, несовершеннолетние дети и жена могли наниматься толь-

ко с разрешения отца и мужа, крепостные крестьяне - только с согласия своих помещиков.

Нововведениями в договоре займа являлись:

- появление векселей;
- ограничение при взимании процентов ставкой 6 % годовых;
- запрещение несовершеннолетним брать займы.

С 1737 г. в законодательстве дается понятие залога как средства обеспечения долга, закладную нельзя уже обращать в купчую. Заложенное имущество при просрочке продавалось с публичного торга, причем залогодателю определялся Любой льготный срок для выкупа, а залогодержателю при торгах предоставлялось право преимущественной покупки и удержания за собой имущества в иске.

Таким образом, договорное право России XVIII в. в значительной мере восприняло многие западноевропейские правовые нормы и институты. Постепенно усиливалась индивидуализация частных имущественных и обязательственных прав. Преобладающим источником гражданских прав и обязанностей стали законы, а традиционные, обычные нормы отошли на второй план.

### **2.3 Основные этапы развития института наследственного права**

Впервые в письменных источниках о наследовании упоминается в русско-византийском договоре Олега с греками датированный 911 годом. Согласно ст. 13 договора с Византией следует: «Если кто из русинов умрет не урядив своего имени, будучи на службе в Византии, а родственников там не имеет, то возвращается имущество близким родственникам на Русь. Если оставит завещание, то имущество идет тому, в пользу кого составлено завещание»<sup>42</sup>. Из данной статьи мы видим, что:

- во-первых, есть понимание о наследовании как по закону так и по завещанию, при чем завещание это вполне конкретный письменный документ;
- во-вторых, в наследовании по закону указываются близкие родственники.

---

<sup>42</sup>Рогов В.А. История государства и права России IX - начала XX вв. М.: МГИУ, 2000.С. 197.

Некоторые ученые спорят принадлежит ли данная норма к институту наследования, так как фактически это международный документ и он не определяет порядок наследования имущества, а ставит своей целью вернуть его в Русь. По мнению Г. Ф. Шершеневича более ранние указания договоров с греками, отражая в себе иноземные взгляды, не могут служить выразителем чисто русского порядка наследования<sup>43</sup>. В своей книге «Обзор истории русского права» доктор русской истории Владимирский-Буданов пишет: «Во всяком случае следует признать, что право договора с греками в этой его части отнюдь не выражает характерных признаков древнейшего русского права наследств. Истинным выразителем его служит Русская Правда»<sup>44</sup>.

В Русской Правде говорится о возможности завещать по «ряду» либо наследовать без завещания, но по факту это не различные способы наследования, а всего лишь возможность распределить имущество среди законных наследников. То есть по древнему обычаю всегда считалось что завещатель всегда оставляет имущество своим детям. Так было до принятия Русью христианства, потому что с приходом новой веры общественные связи начали расширяться. Теперь на ряду с близкими родственниками и членами семьи появились отцы духовные. Каждый наследодатель при составлении завещания вписывал туда и церковь.

Особенностью развития вещного права на Киевской Руси было развитое право наследования. Вещное право тесно связано с правом наследования, так как это является объективной необходимостью в процессе смены владельца как одного из возможных состояний в течении существования вещи как таковой. Развитость данного права обусловлена правом всего коллектива древней общины на какую то часть имущества и осуществлялось на основе обычного права. Так, ранее всего индивидуализировалось право наследования на движимые вещи. Возникло деление наследственной массы на доли: часть коллективу, часть семье, часть по усмотрению самого лица. Наследниками по закону согласно

---

<sup>43</sup>Шершеневич Г. Ф. Курс гражданского права. Тула: Автограф, 2001. С. 618.

<sup>44</sup>Владимирский-Буданов М. Ф. Обзор истории русского права. М.: «Территория будущего», 2005. С. 461.

Русской Правде могли быть члены семьи в «самом тесном смысле, то есть как союз супружеский или союз родителей и детей»<sup>45</sup>. Из этого следует, что в период действия Русской Правды наследование ограничивалось тесным кругом семьи - боковые родственники не имели никаких прав на наследство. Так же имела важное значение социальная принадлежность субъектов при наследовании.

Таким образом, сыновья смердов могли наследовать имущество, а дочери нет. При отсутствии сыновей, имущество считалось выморочным и поступало в пользу князя. Однако же дочери бояр и дружинников имели право наследования при отсутствии у них братьев. Общим правилом наследования по Русской Правде и при этом отличительной чертой русского права является одновременное наследование сыновей.

Принципиальная недопустимость женщин к наследованию не являлась в то время каким то средством ограничения прав личности. По древним обычаям того времени община не могла допустить изъятия из своего актива какого либо имущества, нажитое членами рода, а потому женщина вышедшая замуж за члена другого рода не могла забрать его с собой. Несоблюдение данного требования поставило бы всю общину в невыгодное или даже бедственное материальное положение, что в свою очередь грозило вымиранием рода. В то же время мужчины занимались наиболее тяжелыми видами труда, обработкой и распашкой земли, а так же защитой территории от врагов. Это определяло главенствующую политическую и экономическую роль мужчин в роде, а следовательно и в праве собственности. Однако после смерти мужа жена все же не оставалась на произвол судьбы. Если семья не разделялась и вдова не находила себе другого мужа, то она становилась главой семьи и продолжала пользоваться имуществом мужа. В случае же если семья делилась, то жене полагалось выделить часть имущества «на прожиток». Это доля была незначительной и часто вдова была на содержании у детей. После смерти вдовы её доля возвращалась законным наследникам.

---

<sup>45</sup>Там же. С. 462-463.

Русская правда говорит о наследовании лишь после родителей. Статья 92 гласит: «Кто умирая разделит свой дом детям, на том стоять, кто без ряда умрет, всем детям идет имущество». Наследование по завещанию ограничено сыновьями и женой, дочери получают только часть (ст.ст. 93, 95). Дети от первой жены имеют право на часть имущества, принадлежащего матери (ст. 94). Дети от рабыни не наследуют ничего, но получают с матерью свободу (ст. 98). Во всех случаях «двор» переходит младшему сыну (ст. 100) как менее способному к самостоятельному существованию. Из детей сыновья исключают дочерей, которые вступают в наследство только за отсутствием первых. Как отмечает Г. Ф. Шершеневич, «в объяснении этого явления приводят характер первобытной семьи, ее непрерывность, а с другой стороны непостоянство, непрочность связи женщины с семьей, в которой она родилась»<sup>46</sup>. Имущество малолетних детей находится под управлением матери; если она выходит замуж, то назначается родственник - опекун. Мать, опекун, отчим отвечают за это имущество и несут материальную ответственность за его утрату. Своей частью имущества мать распоряжается самостоятельно, может завещать его детям, лишая их наследства, если будут «лихи» (ст. 106). Общий законный порядок наследования определялся в Русской Правде следующими правилами. После отца, не оставившего завещания и не разделившего своего дома при жизни, наследовали законные дети умершего, причем, часть имущества шла в пользу церкви «на помин души умершего» и часть в пользу пережившей супруги, если при жизни муж не назначил ей доли из своего имущества. Муж не имел права наследовать после жены.

Споры об имуществе были прерогативой церкви и возникали довольно часто. Чтобы отделить церковную и светскую юрисдикцию, а так же для разрешения споров о наследстве были созданы Церковные Уставы Владимира I и Ярослава Мудрого. Однако в этот период происходило становление церкви и поэтому её положение было непрочным. Во избежание коллизий между старыми языческими обычаями и новыми христианскими ценностями нормы о

---

<sup>46</sup>Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права. М.: Спарк, 1995. С. 556.

наследовании имущества достаточно подробно описаны в Русской Правде. Например, понятие незаконнорожденных детей отсутствует, так как еще не исчезло многоженство и свобода разводов. Существовало лишь отличие жен от рабынь-наложниц. Поэтому возникал вопрос кто же является семьей наследодателя и как в этом случае делить имущество. Г.Ф. Шершеневич видел сущность исторического развития наследственного права в том, что этот процесс происходит параллельно с ростом индивидуализма и постепенным ослаблением связи между членами родственного союза<sup>47</sup>. Так же из некоторых статей Русской Правды можно сделать вывод, что супруги не наследуют друг другу. Кроме того к наследникам переходили по сути только движимые вещи: товар, скот, рабы, но не земля, т.к. она в то время еще не была объектом права частной собственности. В XI веке церковь становится полноправным регулятором семейно-брачных отношений. Так например если у лица, претендующего на наследство, не имелось соответствующих церковных свидетельств, то ему могли отказать в участие в судебном процессе.

В XII-XII вв. семья на Руси стала важнейшим показателем нравственности лица, мерилom его личного и общественного значения. Брак и добропорядочное поведение были основой уважительного отношения окружающих. В этот период феодальной раздробленности институт наследования развивается нормами Псковской Судной Грамоты, согласно которой между наследованием по закону («отморщина») и наследованием по завещанию («приказное») появляется некая разница. В Псковской судной грамоте наследованию посвящено 14 статей (ст.ст. 14, 15, 53, 55, 84-86, 99-01, 94, 95, 100). Наследники по закону не имеют особого титула; наследники по завещанию именуется «приказниками» (ст. 14). Более существенное различие заключалась не только в правах, но и в ответственности как наследников по закону, так и по завещанию. Принаследовании по закону наследники полностью воспринимают имущественную личность наследодателя, тогда как наследники по завещанию продолжают ее лишь

---

<sup>47</sup>Шершеневич Г.Ф. Указ.соч. С. 620.

в той мере, в какой она определена наследодателем в завещании. Важным новшеством явилось деление имущества на движимое и недвижимое.

При наследовании по завещанию появляются существенные отличия. Во-первых, завещателем теперь может стать не только муж, но и всякий член семьи: «у кого умрет жена без рукописания, а посленее останется недвижимое имущество, то ее мужу пожизненно пользоваться этим имуществом». Если в Русской Правде было право завещать у вдовы, то теперь это может сделать жена при живом муже. Смягчаются ограничения на имущество родового характера и значение недвижимого имущества.

Во-вторых, законом определяются точные формы завещаний. Эти завещания должны быть не только рукописными, но и скрепленными или же утвержденными. Завещание в Пскове и Новгороде оформлялось письменно, почему и называлось «рукописанием». Утверждение завещания происходило в виде размещения его в архиве (ларь) центральной церкви Пскова Свято-Троицком соборе или архив Святой Софии в Новгороде. Требование письменных завещаний является тогда, когда в них выражена воля частного лица, ничем не руководящегося, кроме личного усмотрения. В случае передачи имущества родственнику, в порядке исключения - предсмертного дара, достаточно было словесного выражения в присутствии священника или сторонних людей. Наследниками по закону являлись: отец, мать, сын, брат, сестра или кто «ближнего племени», под которыми, вероятно, надо понимать племянников<sup>48</sup>. Сыновья наследовали лишь те, которые остались в доме, а не вышли в особое хозяйство при жизни отца и матери. При завещании стороннему лицу завещание должно быть всегда рукописным.

В-третьих, несмотря на формальную свободу субъективной воли по закону в деле распоряжения имуществом на случай смерти, в действительности фактически наследование по завещанию стоит еще в тесной близости к наследованию по закону. По-прежнему воля завещателя склоняется следовать указаниям порядка законного наследования, или, правильнее, указаниям природы.

---

<sup>48</sup>Владимирский-Буданов М.Ф. Указ.соч. С. 478.

Если у наследодателя, не оставившего завещания, нет ни семьи, ни рода (до известной степени), имущество становится выморочным. Русская Правда усваивает эти имущества князю, но завещатели последние в роде уже тогда парализуют этот закон и передают все церкви. Согласно сохранившейся в подлиннике духовной Климента, датируемой не позднее 1270 г., Климент, не имея ближайших родственников, передает свое имущество Юрьеву монастырю в качестве компенсации за взятую им когда-то заимообразно из монастырской казны денежную сумму «...даю за все то два села с обильем, и с лошадьми, и с бортью, и с малыми селищи, и пень, и колода, одерень святому Георгию...». К концу XIV - началу XV века относится завещание («рукописание») Андрея на проданный Михайловскому архангельскому монастырю участок земли на острове Луготине, в котором содержится указание «...на Луготине острови святому Михаилу одерень...».

Закон устанавливал, что при наследовании имущества зависимого крестьянина-изорника из него обязательно выплачиваются долги хозяину. Были расширены наследственные права супругов: переживший супруг наследовал «вотчину». Оставался непоколебимым принцип: «сестра при братьях не наследница».

Таким образом, завещаниями определяется весь порядок наследования как собственно завещательный, так и законный (завещания пишутся всегда, хотя бы наследование шло по законному порядку); завещатель всегда предпочитает законных наследников сторонним. Наследование по завещанию имело абсолютный характер. Это в известной мере противоречило идеологии православной семьи с желательным обеспечением жены и детей. В завершённом виде принцип абсолютного господства завещания на Руси не привился.

Дальнейшее развитие наследственного права приходится на период условно-представительной монархии и законодательно закреплено в Судебниках 1497, 1550, 1649 годов. В 1550 г. был составлен так называемый Домострой - сборник бытовых правил. Домострой подчинял семью мужчине с плетью в руке, а самого мужчину рассматривал как слугу государства. С присоединением Нов-

города и Пскова к Московскому государству наметившиеся там тенденции наследования угадали. Воля наследователя уже не была абсолютным критерием, Судебники 1497 и 1550 гг. для новых форм (вотчин и поместий) установили значительные наследственные ограничения.

В целом ко времени Судебника 1550 г. вопрос о соотношении завещания и закона не всегда достаточно ясно регламентировался нормами права. Более четко обозначены права первоочередных родственников - жены и детей, лишь при их отсутствии призывались к наследованию другие родственники. Внебрачные дети не имели прав на наследование как плод «блуда».

Уложение 1649 г. регулировало семейный быт после «Смуты», что способствовало устойчивости правил Домостроя. В XVII в. Господство мужчины в семье и власть родителей над детьми были законодательно утверждены. Муж имел право отдавать жену и детей для отработки долга в услужение. Тогда же было запрещено завещать земельную собственность церкви. В брак разрешалось вступать трижды, четвертый брак запрещался. Внебрачные дети не имели наследственных прав. После церковного венчания брак вступал в силу и был юридическим основанием для возникновения наследственных прав.

Петровское время положило начало светскому вторжению государства в брак, закреплению его основ не только церковными, но и гражданскими законами. Перестроить институт наследственного права пытался Петр I, им был издан Указ «О наследовании имений» 1714 г.<sup>49</sup> Объединив единым термином «недвижимость» вотчины и поместья, Указом был установлен переход всего имущества к одному сыну в порядке единонаследия. Различалось наследование по закону и по завещанию. Воля наследователя была существенно ограничена при завещании недвижимого имущества. Он имел право завещать недвижимое имущество только одному из сыновей по выбору, остальные дети получали часть движимого имущества. При отсутствии сыновей недвижимое имущество завещалось одной из дочерей, но с условием, что муж замужней наследницы должен принять фамилию наследователя для сохранения фамилии рода. При

---

<sup>49</sup>Законодательство Петра I / под ред. Л.Л. Преображенского. М., 1997. С. 689-702.

наследовании по закону действовал майоратный порядок, по которому недвижимое имущество передавалось старшему сыну, а движимое имущество делилось поровну между остальными наследниками. Установив такой порядок наследования, законодатель объяснил тем, что с крупного поместья легче собирать налоги; дробление недвижимого имущества вело к обеднению рода («знатных фамилий»), и дети, оставшиеся без наследства недвижимого имущества, должны служить и приносить пользу государству. Таким образом, наследование по завещанию, успевшее значительно развиться, возвратилось к исходному пункту - свобода завещателя состояла только в выборе члена семьи; завещание в пользу посторонних лиц не допускалось.

Проведение этого Указа в жизнь встретило сопротивление со стороны дворянства, которое было недовольно предусмотренными в нем значительными ограничениями в праве распоряжения поместьями, и в 1731 г. этот Указ о единонаследии был отменен Анной Иоановной. По ее мнению, он затрагивал интересы самые близкие общества. Теперь при отсутствии завещания имущество переходило к сыновьям, причем дочери получали  $\frac{1}{14}$  часть недвижимого и  $\frac{1}{8}$  часть движимого имущества, а жена -  $\frac{1}{7}$  часть недвижимого и  $\frac{1}{8}$  часть движимого имущества.

При Екатерине II было установлено, что наследодатель имеет право завещать свое родовое недвижимое имущество только наследникам по закону, а приобретенное имущество - любым лицам. Весь этот период, начиная со времен Петра I, делались попытки систематизации законодательства в целом и правил о наследовании, в частности.

Таким образом, для законотворческой деятельности абсолютизма в области наследственного права характерна весьма тщательная и подробная регламентация частной жизни. Особое внимание уделялось формам правовых актов и правового регулирования. Абсолютизм делал все, чтобы консолидировать класс феодалов и укрепить тем самым свою социальную базу.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования установлено, что основными институтами российского гражданского права период IX-XVIII веков являются:

- институт вещного права;
- институт договорного права;
- институт права собственности.

Центральным институтом вещного права является институт права собственности. Сам термин «собственность» возникает в XVIII веке, однако из этого совершенно не следует, что собственность не существовала до этого времени. Появление термина «собственность» характеризует некую завершенность в процессе формирования представления о данном правовом институте. Однако это не означает что представление о праве собственности статично. С диалектической позиции основные институты российского гражданского права находятся в постоянном развитии, поэтому каждая эпоха имеет свое представление о содержании правовых институтов. Так например, в древности не было никакого отличия права «собственности» от права «владения» и в этом мнении ученые цивилисты абсолютно едины. Во времена Древнерусского государства сначала под собственностью понимались движимые вещи, такие как конь, оружие, деньги, а земля представляла княжескую собственность выражающую государственную власть, а не средство производства. В России большое влияние на понимание права собственности оказало православие. Русская церковь проповедовала главенство общегосударственных интересов. Таким образом собственность государства на землю имеет первичный характер.

С течением времени князь и его дружина начинают вести оседлый образ жизни. Развивается натуральное хозяйство и занимает господствующий способ производства. Земля становится источником дохода, ей награждают посредством жалованных грамот. В результате возникает присущее феодализму деление собственности на первичную и вторичную. На каком то этапе происходит формирование князей-феодалов. Они уже считают что не обязаны великому

князю более никаким долгом или службой, что в итоге приводит к феодальной раздробленности русского государства.

В период централизации происходит отделение прав частных лиц от прав государственных, при этом в сфере вещного права частные лица становятся все более самостоятельными.

В XVIII в. происходят существенные изменения в правовом регулировании феодальной собственности: идет постепенное расширение полномочий собственника, и постепенно сходит на нет условность феодального землевладения. В царствование Петра I этот процесс протекает довольно противоречиво: с одной стороны, государство освобождает себя от обязанности обеспечивать служилых людей по отечеству землей, с другой - от обязательной службы их никто не освобождал, просто изменилась система оплаты. Указом о наследии имений 1714 г. Петр I фактически проводит «приватизацию» всех поместий, закрепляя их за владельцами. Указ уничтожает старинную систему феодального землевладения, вводит единое для вотчины и поместья название - «недвижимое имение», уничтожает прямую связь службы и землевладения.

Таким образом, динамика развития основных институтов российского гражданского права периода IX-XVIII веков выглядит неоднородно. До прихода на престол Петра I вещное право в России развивалось медленно, непоследовательно, можно сказать стихийно.

После этого события динамика возрастает и вещное право, и прежде всего право собственности, оказывает серьезнейшее воздействие на остальные институты гражданского права. На институт вещного права происходит существенное влияние западноевропейского права.

На протяжении XVIII в. российское право изменялось в сторону усиления привилегий дворянского сословия и всё большего ограничения прав крестьянства. В конце столетия некоторые «вольности» были даны состоятельным жителям городов. Однако по своей сути право в России оставалось феодальным.

Институт договорного права имеет ту же тенденцию развития, что и институт вещного права. Анализ развития показывает, что в начале исторического

развития договор имел устную форму и универсальное свойство. В период Древнерусского государства договорное право было представлено разнообразием торговых договоров, договоров мены, а так же межгосударственными договорами.

В период феодальной раздробленности возникли новые виды договоров (поручительство, залог, дарение), а так же усилилась имущественная ответственность договаривающихся сторон, вплоть до уголовной. В период Московской Руси происходит рост числа договорных отношений и возникают их новые виды, например с недвижимостью.

Это способствовало усилению договорных связей, а так же количеству споров. Появляется требование к оформлению договоров в письменном виде. Это способствовало развитию и совершенствованию делопроизводства. Однако к концу XVII века формируются условия для ограничения договоров в податных сословиях, что говорит о наличии противоречия в тенденциях развития.

В период Российской Империи институт договорного права характеризуется законодательным закреплением сословности субъектов в условиях крепостничества. Наличествует несколько тенденций того времени:

1. В городах сделки с землей отсутствуют. Вместо этого в обороте участвуют дома и строения.
2. Частновладельческие крестьяне поражаются в правоспособности участвовать в сделках с недвижимостью и промыслах.
3. В сделках с недвижимостью в основном участвуют дворяне и купечество.
4. Существенные ограничения с родовой недвижимостью.

Таким образом, основанное на сословности законодательство в области института договорного права носило двойственный характер, что приводило к непоследовательности действий законодателя. Отсутствуют достаточно четкие правовые принципы.

Институт наследственного право относится к медленно изменяемой сфере. С момента принятия христианства основы православной семьи долгие сто-

летия оставались статичными, постепенно допускались к наследованию женщины, варианты наследования были строго ограничены (по обычаю, по закону, по завещанию). Отношения в семье основывались на власти отца, лишь в поздний феодальный период складывается принцип раздельности имущества. Однако характерная черта института наследственного права заключается в том, что государство стремится уменьшить число выморочного имущества.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Специальная литература

- 1 Морозова, Л.А. Договор как универсальная юридическая конструкция / Л. А. Морозова // Юридическая техника. - 2013. - № 7-2. - С. 510.
- 2 Неволин, К. А. Энциклопедия законовещения / К. А. Неволин. - СПб., 1972. – 364 с.
- 3 Неволин, К. А. История русских гражданских законов: в 3-х т. // К. А. Неволин. - М., 1851. – 398 с.
- 4 Беляев, И. Д. История русского законодательства / И. Д. Беляев. - СПб., 1999. - 267 с.
- 5 Сергеевич, В. И. Лекции и исследования по древней истории русского права / В. И. Сергеевич. – 4 изд. - СПб., 1911. - 354 с.
- 6 Сергеевич, В. И. Русские юридические древности: в 3-х т. / В. И. Сергеевич. - СПб., 1890. - Т. II. - Вып. 1. – 397 с.
- 7 Загоскин, Н. П. История права Московского государства / Н. П. Загоскин. - Казань, 1877. – 258 с.
- 8 Загоскин, Н. П. История права Московского государства / Н. П. Загоскин. - Казань, 1879. - Т. II. - Вып. 1. – 264 с.
- 9 Владимирский-Буданов, М. Ф. Обзор истории русского права / М. Ф. Владимирский-Буданов. - М.: Изд. дом «Территория будущего», 2005. - 800 с.
- 10 Дювернуа, Н. Л. Источники права и суд в Древней Руси / Н. Л. Дювернуа. - СПб., 1869. – 249 с.
- 11 Лаппо-Данилевский, А. С. Собрание и свод законов Российской Империи, составленные в царствование императрицы Екатерины II / А. С. Лаппо-Данилевский. - СПб., 1898. – 369 с.
- 12 Анненков, К. Система русского гражданского права / К. Анненков. – М., 1898. – Т. 3. – 316 с.
- 13 Гамбаров, Ю. С. Гражданское право. Часть особенная. Вещное право / Ю. С. Гамбаров. – М. : Типо-литография В. Ф. Рихтер, 1895. - 486 с.

14 Котляревский, С. А. Юридические предпосылки русских основных законов / С. А. Котляревский. – М.: Типография Г. Лисснера и Д. Собко, 1912. – 297 с.

15 Мейер, Д. И. Русское гражданское право: чтения Д. И. Мейера, изданное по запискам слушателей / Д. И. Мейер; под ред. А. Вицына. - СПб: 1861. – 247 с.

16 Рождественский, Н. Ф. Историческое изложение русского законодательства о наследстве: рассуждение, писанное для получения степени доктора законовения адъюнктом / Н. Ф. Рождественский. - СПб.: Тип. Н. Греча, 1839.- 90 с.

17 Никольский, В.Н. Об основных моментах наследования / В. Н. Никольский. - М.: Унив. тип. Катков и К°, 1871. - 365 с.

18 Демченко, В. Г. Существо наследства и призвание к наследованию по русскому праву / В. Г. Демченко. - Киев: Унив. тип., 1877. - Вып.1. - 112 с.

19 Беляев, И. Д. О наследстве без завещания, по древним русским законам, до Уложения царя Алексея Михайловича / И. Д. Беляев. - М.: Унив. тип., 1858. - 140 с.

20 Кассо, Л. А. Преемство наследника в обязательствах наследователя / Л. А. Кассо. - Юрьев: Тип. К. Маттисена, 1895. - 299 с.

21 Майстренков, И. И. Рассуждение об основании наследования по завещанию вообще и в особенности по российским узаконениям / И. И. Майстренков. - Харьков, 1824. - 302 с.

22 Никольский, В. Н. О началах наследования в древнейшем русском праве / В. Н. Никольский. - М., 1859. - 378 с.

23 Ахметьянова, З. А. Вещное право: учебное пособие / З. А. Ахметьянова. - Казань: Казанский университет, 2014. - 76 с.

24 Бекленищева, И. В. Гражданско-правовой договор: классическая традиция и современные тенденции / И. В. Бекленищева. - М.: Статут, 2006. -150 с.

25 Трапезникова, А. В. Наследственное правоотношение: концепция и

- суть / А. В. Трапезникова // Наследственное право. - 2012. - № 4. - С. 22-25.
- 26 Барщевский, М. Ю. Наследственное право : учеб. пособие / М. Ю. Барщевский. - М., 1996. - 192 с.
- 27 Корнеева, И. Л. Наследственное право РФ : учеб. пособие / И. Л. Корнеева. - М., 2007. – 304 с.
- 28 Толстой, Ю. К. Наследственное право / Ю. К. Толстой. - М., 1999. - 222 с.
- 29 Ахметьянова, З. А. Вещное право: учебник / З.А. Ахметьянова. - М. : Статут, 2011 – 360 с.
- 30 Вернадский, Г. В. Киевская Русь / Г. В. Вернадский. – М.: Издательство «ЛЕАН, Аграф», 1996. - 448 с.
- 31 Шагжиев, А. С. Некоторые особенности становления вещного права на Руси IX-X века: сборник материалов VIII заочной всероссийской научно-практической конференции / А. С. Шагжиев. - Благовещенск, 2021. – С. 56-74.
- 32 Рубаник, В. Е. История государства и права России / В. Е. Рубаник. – М.. 2014. – 369 с.
- 33 Дудкина, Л. В. История государства и права России / Л. В. Дудкина. - 2010. – 358 с.
- 34 Юшков, С. В. История государства и права России (IX-XIX вв.) / С. В. Юшков. - Ростов н/Д, 2003. - 736 с.
- 35 Щапов, Я. Н. О системе права в Древней Руси / Я. Н. Щапов // История СССР. - 1987. – 168 с.
- 36 Ткаченко, С. В. Рецепция права: идеологический компонент: монография / С. В. Ткаченко. - Самара: Изд-во СамГАПС, 2006. – 106 с.
- 37 Рогов, В. А. История государства и права России IX - начала XX вв.: учебник / В. А. Рогов. - М.: МГИУ, 2000. - 256 с.
- 38 Шершеневич, Г. Ф. Курс гражданского права / Г. Ф. Шершеневич. - Тула: Автограф, 2001. – 618 с.
- 39 Владимирский-Буданов, М. Ф. Обзор истории русского права / М. Ф. Владимирский-Буданов. - Ростов н/Д: Феникс, 1995. - 463 с.

40 Шершеневич, Г. Ф. Учебник русского гражданского права / Г. Ф. Шершеневич. - М.: Спарк, 1995. – 556 с.

41 Шершеневич, Г. Ф. Указ. соч. / Г. Ф. Шершеневич. – М., 1996. – 620 с.

42 Владимирский-Буданов, М.Ф. Указ. соч. / М. Ф. Владимирский-Буданов. – М., 2000. – 478 с.

43 Законодательство Петра I / под ред. Л. Л. Преображенского, Т. Е. Новицкой. - М., 1997- 702 с.

#### II Историко-правовые акты

44 Именной указ от 23 марта 1714 г. «О наследии имений» // Законодательство Петра I: сб. документов. - М., 1997. - 698 с.

45 Именной указ от 18 января 1721 г. «О покупке купечеству к заводам деревень» // Законодательство Петра I: сб. документов. – СПб, 1721. - 709 с.

46 Именной указ от 23 марта 1714 года «О порядке наследования в движимых и недвижимых имуществах» // Законодательство Петра I: сб. документов. - СПб, 1714.

#### III Интернет-ресурсы

47 Русская Правда. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://zakon.rin.ru/cgi-bin/view.pl?id=542&idr=5> – 15.03.2022.

48 Псковская судная грамота. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://nnov.hse.ru/ba/law/igpr/psg> - 15.03.2022.