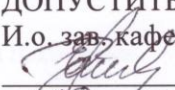


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права
Направление подготовки 40.04.01 - Юриспруденция
Направленность (профиль) образовательной программы - Теория и история
государства и права, история правовых учений

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И.о. зав. кафедрой

 Е.Ю. Титлина
« 08 » июня 2022 г

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

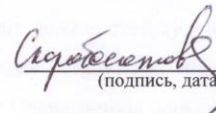
на тему: Место и роль военно-судебных реформ в становлении и развитии во-
енно-судебной системы России

Исполнитель
студент группы 021-ом


(подпись, дата)

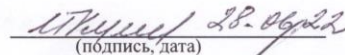
Д.В. Малышев

Руководитель
доцент, канд.юрид.наук

 28.06.22
(подпись, дата)

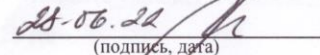
О.В. Скоробогатова

Руководитель научного
содержания программы
магистратуры
д-р филос.наук, профессор

 28.06.22
(подпись, дата)

И.Ю. Куляскина

Нормоконтроль

 28.06.22
(подпись, дата)

О.В. Громова

Рецензент

 29.06.22
(подпись, дата)

Т.В. Губанова

Благовещенск 2022

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра теории и истории государства и права

УТВЕРЖДАЮ

И. о. зав. кафедрой

 Е. Ю. Титлина

« 10 / 10 / 2020 » 2020 г.

ЗАДАНИЕ

К магистерской диссертации студента Малышева Дениса Викторовича.

1. Тема магистерской диссертации: Место и роль военно-судебных реформ в становлении и развитии военно-судебной системы России (утверждена приказом от 18.05.2022 г. № 1011-уч)
2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта): 20 июня 2022 года.
3. Исходные данные к работе: российские нормативные правовые акты и иные документы, регулирующие становление и развитие судебной системы Росси, исследовательские труды различных авторов.
4. Содержание работы (перечень подлежащих разработке вопросов): Осуществление правосудия в российской армии в допетровский период; Формирование военно-судебной системы в ходе реформ Петра I; Военно-судебная система накануне буржуазных реформ второй половины XIX века; Подготовка и осуществление военно-судебной реформы; Опыт правового регулирования деятельности военных судов и комплектование должностей судей военных судов; Состав военных судов. Порядок назначения по военно-судебному уставу 1867 года; Место и роль военных судов в России и их кадровый состав в период с 1917 г.; Современное состояние военно-судебной системы в Российской Федерации
5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет
6. Консультанты по магистерской диссертации (с указанием относящихся к ним разделов): нет
7. Дата выдачи задания: 10 октября 2020 года.

Руководитель магистерской диссертации: доцент, кандидат юридических наук Скоробогатова Оксана Викторовна.

Задание принял к исполнению (дата): 10 октября 2020 года.



РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 73 с., 63 источника.

ВОЕННЫЕ СУДЫ, ВООРУЖЕННЫЕ СИЛЫ, СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ, СУДЕБНАЯ СИСТЕМА, ПРАВОСУДИЕ, ВОЕННО-УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО, СУДЕБНАЯ РЕФОРМА, ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО, СУДЬЯ ВОЕННОГО СУДА, ПОРЯДОК КОМПЛЕКТОВАНИЯ, КВАЛИФИКАЦИОННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ, СТАТУС ВОЕННОСЛУЖАЩЕГО

В работе исследован процесс становления и развития военных судов, который способствовал формированию и дальнейшему развитию судейского корпуса в стране. Также, рассмотрена проблематика, связанную с некоторыми аспектами правового регулирования комплектования должностей судей военных судов.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере функционирования и развития военной системы судов России, а так же военных судов Российской Федерации.

Предметом исследования являются военно-судебные реформы, как факторы становления и развития военно-судебной системы в России.

Цель работы — выявление значения реформ для развития военно-судебной системы в России.

В процессе исследования были разработаны логически взаимосвязанные теоретические и практические положения, определяющие особенности военных судов, компетенцию военных судов, а также историческое развитие института комплектования должностей судей военных судов в России.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Причины и предпосылки военно-судебной реформы	9
1.1 Осуществление правосудия в российской армии в допетровский Период	9
1.2 Формирование военно-судебной системы в ходе реформ Петра I	14
1.3 Военно-судебная система накануне буржуазных реформ второй половины XIX века	21
2 Влияние военно-судебной реформы на преобразования военно-судебной Системы	27
2.1 Подготовка и осуществление военно-судебной реформы	27
2.2 Опыт правового регулирования деятельности военных судов и комплектование должностей судей военных судов	35
2.2.1 Состав военных судов. Порядок назначения по военно- судебному уставу 1867 года	35
2.2.2 Место и роль военных судов в России и их кадровый состав в период с 1917 г.	43
2.3 Современное состояние военно-судебной системы в Российской Федерации	53
Заключение	61
Библиографический список	67

ВВЕДЕНИЕ

Сложно представить гармоничное развитие цивилизации вообще, и правового общества в частности, без таких существенных способов преобразования различных сторон общественной жизни, как реформы.

Целый ряд различных преобразований претерпела и судебная система РФ (это совокупность судов, действующих на территории России), которую процесс реформирования многих сфер государственного управления так же не обошел стороной.

В процессе исторического развития, глубокому реформированию подверглась в России система военных судов, что во многом объясняется ведущей ролью, военно-судебных органов в области обеспечения и поддержания правопорядка в Вооруженных Силах РФ. Совершенно очевидным является и тот факт, что реформы, проводимые для повышения эффективности работы данных органов, с одной стороны, непосредственно связаны с изменениями, происходящими в судебной системе в целом, а с другой – с различными преобразованиями, реализующимися в государственных вооруженных силах в частности. Преобразования, проводимые в судебной системе, свидетельствуют о возрастании роли военных судов в защите прав граждан. Например, компетенция военных судов расширена, они рассматривают дела об административных правонарушениях, совершенных военнослужащими; дела террористической направленности; введено апелляционное рассмотрение уголовных, гражданских (административных) дел в военных судах; в уголовно-процессуальное законодательство внесены изменения, предусматривающие возможность передачи дел из суда общей юрисдикции в военный суд для обеспечения безопасности участников судебного разбирательства и их родственников.

Изменения, связанные с постепенным расширением компетенции военных судов, привели к значительному увеличению их нагрузки. Так, в 1993 г. военные суды рассмотрели около 3 тыс. заявлений об оспаривании неправомерных действий органов военного управления, командиров (начальников), В

2020 г. военными судами рассмотрено 43 243 административных дела об оспаривании действий (бездействия) и решений воинских должностных лиц и органов военного управления, и гражданских дел, что на 4,3 % больше по сравнению с 2019 г. (41 385). В 2018 г. – 43 303, в 2017 г. – 39 746 дел¹.

Вопросы, связанные с расширением подведомственности и подсудности дел военным судам, изменением процессуального и судопроизводственного законодательства, а также другие вопросы, касающиеся построения системы полномочий военных судов и статуса судей, требуют теоретического анализа и выработки практических предложений по совершенствованию некоторых правовых норм, регулирующих деятельность военных судов, с целью повышения эффективности их деятельности.

Обращение к исторической ретроспективе организационно-правовых изменений, происходивших в России в области военной юстиции, на мой взгляд, позволит учесть этот опыт при современных преобразованиях, проводящихся в военных судах РФ.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы теории и практики функционирования и развития отечественной военно-судебной системы в разное время исследовались многими российскими учеными по ряду направлений: - по организации судебной системы; - по процессуальным вопросам деятельности судов; - по вопросам судостройства и иным вопросам деятельности военных судов. Среди ученых, проводивших исследования по рассматриваемой теме, можно выделить несколько основных групп: - по организации судебной системы: В.С. Авдонкин, С.С. Алексеев, М.И. Баишев, П.О. Бобровский, М.В. Боровской, В и другие; - по процессуальным аспектам деятельности судов, в том числе военных судов: Р.С. Абдулин, А.Д. Бойков, В.М. Бозров и другие; - по судостройственным и иным вопросам деятельности военных судов: В.К. Аулов, Г.И. Бушуев, С.И. Викторский, и другие.

Объектом исследования являются общественные отношения, складыва-

¹ Чушенко Д. Н. О целесообразности существования военных судов // Северо-Кавказский юридический вестник. 2020. № 1. С.141-148.

ющиеся в сфере функционирования и развития военной системы судов России, а так же военных судов Российской Федерации.

Предметом исследования являются военно-судебные реформы, как факторы становления и развития военно-судебной системы в России.

Цель работы заключается в выявлении значения реформ для развития военно-судебной системы в России.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

- рассмотреть осуществление правосудия в российской армии в допетровский период;
- дать характеристику формированию военно-судебной системы в ходе реформ Петра I;
- рассмотреть Военно-судебные реформы XVIII в контексте Петровских преобразований;
- проанализировать состояние Военно-судебной системы накануне буржуазных реформ второй половины XIX века;
- изучить влияние военной и судебной реформы Александра II на преобразования в военно-судебной системе;
- проанализировать место и роль военных судов в России и их кадровый состав в период с 1917 г.;
- дать оценку современному состоянию военно-судебной системы в Российской Федерации.

Методологической основой диссертации являются общенаучные (диалектический, анализ и синтез, абстрагирование и конкретизация) и частнонаучные (формально-юридический, сравнительно-правовой, технико-юридический) методы исследования. С их помощью выявлена правовая природа военных судов в судебной системе, определены особенности правового регулирования деятельности военных судов и развитие института комплектования должностей судей военных судов в России.

Нормативную правовую базу проведенного исследования составили: - Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, нормативные правовые акты Президента и Правительства Российской Федерации, других федеральных органов государственной власти, касающиеся организации и деятельности военных судов;

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке логически взаимосвязанных теоретических и практических положений, определяющих особенности военных судов, компетенцию военных судов, а также историческое развитие института комплектования должностей судей военных судов в России.

Сформулированы предложения и рекомендации. Выявлены недостатки в осуществлении правосудия в допетровский период. Установлена преемственность базовых положений Судебных уставов с нормами действующей российской Конституции.

Апробация результатов диссертационного исследования осуществлялась:

- на XXX научной конференции «День науки» (г. Благовещенск, 2021 год);

- по материалам диссертационного исследования была опубликована научная статья на тему: «К вопросу о военно-судебной реформе во второй половине XIX века»;

- основные положения диссертации прошли обсуждение в рамках научно-исследовательской работы, слушателями были заданы интересующие вопросы по теме, даны рекомендации по корректировке отдельных положений настоящей работы. Результаты настоящего исследования были включены в отчет о научно-исследовательской работе.

1 ПРИЧИНЫ И ПРЕДПОСЫЛКИ ВОЕННО-СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ

1.1 Осуществление правосудия в российской армии в допетровский период

Становление и развитие России – это во многом непрерывная борьба за свою независимость. Только с 1228 по 1462 гг., по подсчётам русского историка В.О. Ключевского, Русь вынесла 160 войн, а из 537 лет, прошедших после Куликовской битвы до момента окончания Первой мировой войны, Россия провела в боях 334 года. В XX веке на долю России выпали более грозные и жестокие, чем когда-либо, испытания»².

Поэтому вполне закономерно, что вопросы вооружённой защиты, строительства и управления вооружёнными силами самым серьёзным образом влияли на форму и структуру государственного устройства, вынуждали к созданию единого централизованного государства, что было естественной реакцией на военные угрозы извне.

Наиболее значимыми периодами истории становления и развития военных судов России являлись проводимые реформы в царской России (Пётр I, Александр II), во время Советской власти (1917–1991 гг.) и в новой России (1991 г. – н. в.). Будет неправильно считать, что ранее не было правил или норм, которые содержали обязательные элементы поведения для «людей служивых», как в мирное, так и военное время. Так, еще в Правде Русской содержались преступления, за которые полагалось нести ответственность.

Необходимо отметить, что представление о правосудии, о преступлении и наказании, ответственности воинов, защищающих свое Отечество, за различного рода правонарушения складывалось под непосредственным влиянием норм морали и нравственности, а также различных взглядов, в том числе религиозных³. Защита нерушимости границ государства, жизни и здоровья соотечественников, их имущества – все это считалось весьма почетной обязанностью и

² История государственного и военного управления в России. под ред. А. Ю. Потапова. М., 2008. С.158.

³ Там же

заслуживало уважения и похвалы. Однако и спрос с этих лиц за неблагонравные поступки был повышенный. В этот период отсутствовали нормы, определяющие объем ответственности за тот или иной проступок, а, следовательно, бездействовал судопроизводственный механизм. Князь и военачальники определяли меру ответственности провинившегося и меру наказания для него. Конкретные положения о суде содержат «Повести временных лет», а также Устав князя Владимира Святославовича, принятый в начале XI в.

Анализ истории российского военного законодательства до начала XVII столетия, позволяет сделать вывод, что в то время когда основу российского войска составляло поместное ополчение для служилых людей, находившихся в подчинении феодала (князя, помещика), не существовало такого преступления как оставление места службы. Уголовному наказанию могли подлежать только лица, входившие в состав народного ополчения, создаваемого по особому постановлению вече на период войны для исполнения воинской обязанности. Что же касается судебной власти и порядка отправления правосудия вплоть до XVII столетия, то, как справедливо отмечали исследователи, в Московской Руси повсеместно существовало правило «кто управляет - тот и судит»⁴. Тогда право суда принадлежало князьям и их воеводам, а в народных ополчениях – начальникам, то есть тысяцким (впервые упоминание о суде тысяцкого содержится в Новгородской судебной грамоте). Кроме того, лица, входившие в состав ополчения, за нарушение своих обязанностей могли подлежать, как и все граждане, суду народного вече. В XVI–XVII веках подобные дела рассматривались в так называемых приказах, которые по сути являлись административными органами, выполнявшими разнообразные функции, в том числе и судебные. Полномочия между приказами распределились по роду и предмету дел, по лицам и по определенной территории. Первые указания о существовании приказов относятся к 1497 г. Дальнейшее их развитие приходится на период правления Ивана IV. В ту пору из столицы исходили все нити управления. Поэтому в приказах с

⁴ Ефимов К. А. История государства и права России. Ульяновск, 2019. С. 85.

того времени был сосредоточен весь механизм правительственной управленческой деятельности⁵.

Первое упоминание о совершенном воинском преступлении содержится в «Судебнике» 1550 г. Речь идет о «градском сдавце», то есть воинском начальнике, сдавшем крепость неприятелю. В соответствии с положениями Судебника воеводе, сдавшему крепость, полагалось наказание в виде смертной казни. Об ответственности военнслужащих за отдельные виды преступлений говорится в «Уложении о службе» 1556 г. и «Уставе об установлении сторожевой и станичной службы», утвержденном царем 16 февраля 1571 г. в качестве «Боярского приговора о станичной и сторожевой службе». В Уставе 1571 г. были закреплены важные положения об уголовной ответственности за уклонение от военной службы, а также за «небрежное ее несение сторожами». Так, сторожей, ушедших до смены с указанных для несения службы мест в то время, когда произошло нападение противника на границу, ожидала смертная казнь. В случае неявки воинов в срок для исполнения своих обязанностей на сторожевой линии, их подвергали денежному взысканию. При небрежном несении службы виновные наказывались кнутом⁶. Если этот порядок нарушал помещик, то в случае военных действий предусматривалось самое суровое наказание – смертная казнь. При отсутствии военных действий провинившемуся назначались телесные наказания за ослушание («битие кнутом») и снижение поместного денежного оклада.

Следует отметить, что сторожевая и станичная служба уже существовала на отдельных участках юго-западной границы. Там, начиная со второй половины XIV столетия, располагались линии укрепленных сооружений.

В первой половине XVII века они руководствовались в своей деятельности «Уставом ратных, пушкарских и иных дел» (1621 г.), который был заимствован из «Военной книги» (Kriegsbuch), изданной в Германии в 1575 г.⁷

⁵ История государства российского: истоки, процессы, проблемы (к 1150-летию образования). И. В. Бурковский [и др.]. М., 2014. С. 356.

⁶ Петухов Н. А. История военных судов России. М., 2003. С 195.

⁷ Там же

Названный Устав содержал нормы как материального, так и процессуального военного права. Его действие распространялось на «ратных людей» и всех тех, кто исполнял при войске вспомогательные функции. Большая часть статей Устава касалась регламентации сугубо военных вопросов (тактики, артиллерии и т.д.), но немало их относилось к регулированию устройства и управления войсками. В нем были изложены положения о военно-судебной части, в соответствии с которыми судебная власть в войске была вверена большому полковому воеводе (главнокомандующему – Полевому Маршалу). При нем учреждался «ратный суд», в котором все дела он рассматривал лично или это делал назначенный им полковой судья (стрелецкий сотенный голова). Как видно из источников, форма уголовного процесса того периода, была инквизиционной (розыскной). При этом судья совмещал в себе функции судьи, обвинения и защиты, а сам процесс протекал в двух стадиях.

Сначала судья собирал доказательства вины, в первую очередь получение признательных показаний подсудимого, в том числе и с помощью пыток. Использовались также показания свидетелей, письменные доказательства, обыски, опрос большого числа людей. Во второй стадии процесса – стадии «обсуждения» судья проверял собранные доказательства и выносил приговор. Наиболее распространенными преступлениями среди ратных людей были уклонение от военной службы, насильственные действия в отношении потерпевших (убийство, причинение телесных повреждений и т.п.), а также преступления против дисциплины и порядка несения военной службы (в основном караульной). Целью уголовного наказания являлась, прежде всего, кара за совершенное правонарушение, а также устрашение в назидание прочим. Система наказаний была весьма жестокой. Нередко единственным (абсолютным и безальтернативным) наказанием была смертная казнь.

В середине XVII века политическим кризисом порожден был и кризис династический, связанный с борьбой за власть различных боярских группировок. Указанные объективные обстоятельства послужили причиной разработки и принятия в 1649 г. «Соборного уложения» (Уложение царя Алексея Михайло-

вича). Оно представляло собой сборник законов Русского государства. По сути, это был универсальный кодекс русского феодального права, не имевший аналогов в предшествующем законодательстве, так как устанавливал нормы во всех сферах жизни общества – социальной, экономической, административной, семейной, духовной, военной и т.д. Уложение, составленное на основе Судебников 1497 и 1550 гг., некоторых статей Литовского статута 1588 г. и царских указов, а также челобитных посадских людей и дворян, состояло из 25 глав и 967 статей. Положения, касающиеся воинских преступлений и наказаний, впервые были выделены в отдельную, VII главу «Уложения» – «О службе всяких ратных людей Московского государства», частично они рассмотрены в главе II «О государственной чести и как его государское здоровье оберегать», а также в главе X – «О суде» и в главе XXIII – «О стрельцах». VII глава «Уложения» включала 32 статьи, из них около половины имели военно-административный характер. Остальные статьи устанавливали ответственность за преступления, совершаемые в войсках во время военных действий или при отправлении в поход, либо при возвращении из него.

Относительно подсудности в военное время в «Уложении» было сказано: «...а будет меж служилыми людьми какая обида учиняться в полках и их в таких делах судити и расправу меж ними чинити полковым воеводам или судьям, которым полковые воеводы прикажут»⁸. Суду самого воеводы или его товарища подлежали старшие и средние чины окладных служилых людей. Причем первые (бояре, окольниковы и стольники) были подсудны ему за все преступления, а последние (стряпчие, жильцы, дворяне московские и городовые) только за более серьезные преступления. Нижних чинов служилых людей и средних чинов за менее важные нарушения судили полковые судьи. Правда, о полковых судьях в «Уложении» говорится мало, из приведенного выше текста видно, что полковые судьи находились в подчинении воевод, которые их назначали. Порядок судопроизводства в военных судах не отличался от общей судебной проце-

⁸ Младковская Е. А. Военные суды России: история и современность // Военный академический журнал. 2018. № 4 (20). С. 167.

дуры. Использовались в них те же судебные доказательства, что и в общих судах: признание обвиняемого, показания свидетелей, обыск, письменные доказательства, жребий и присяга. В отношении последней в «Уложении» указывается, что она применяется (путем крестоцелования) в случае, если других доказательств вины не выявлено.

Таким образом, в рассматриваемый период произошло зарождение основ военного судопроизводства без выделения его в отдельную систему. Особенностью судопроизводства допетровской эпохи была необходимость «челобитья» для открытия дела, как отмечал Д.О. Серов⁹, действовала формула «нет челобитчика, нет и подсудимого». В осуществлении правосудия в отношении служилых людей доминировали общие принципы сословного общества, прежде всего неравноправие перед судом, сосредоточение в одних руках властных и судебных полномочий, в связи с чем объективных условий для создания специальных органов военного правосудия – военных судов в то время еще не существовало.

1.2 Формирование военно-судебной системы в ходе реформ Петра I

До начала XVIII века в России органы правосудия были функционально слиты с органами управления. Первые достаточно значимые изменения в исследуемой сфере начались ещё во времена правления знаменитого реформатора не боящегося применять в России очевидно успешный опыт европейских стран - Петра I. Одной из задач судебной реформы стало отделение судов от администрации, а также создание судов общей юрисдикции, которых до этого не существовало, несмотря на обилие судов юрисдикции специальной. Требовалось установить чёткую иерархическую систему подсудности и подведомственности дел по инстанциям.

Однако, законодательной деятельности Петра I в военно-судебной системе предшествовал ряд попыток внедрения в России военно-уголовных законов.

⁹ Серов Д. О. Судостроительство и судопроизводство в России накануне судебной реформы Петра I: тенденции развития (1696-1716 гг.) // Проблемы истории России: Источник и его интерпретации. Екатеринбург, 2008. № 7. С. 96-98.

Появление в 1672 г. регулярной армии стало точкой опоры переустройства всего общества и способствовало формированию «правильному самостоятельному военному суду». Осуществление судебной власти в армии фактически основывалось на подчинении военачальникам, т.е. военный министр осуществлял общий надзор не только за военными судьями, но и за должностными лицами военно-судебного ведомства. С одной стороны, данная система судов регламентировала военное судопроизводство в России, а с другой стороны не удовлетворяла интересам государства. И поэтому создание новых органов военного правосудия должно было содействовать более детальному регламентированию военного судопроизводства в стране.

Так, первым регламентом поведения военнослужащих в России начала XVIII в. стали - «Уложение или право поведения генеральных, средних и низших чинов» 1702 г., вступившее в законную силу 27 января 1702 г. по именному указу генерал-фельдмаршала Б.П. Шереметева, и «Краткий артикул» 1706 г. (или Краткий артикул А.Д. Меншикова). Уложение было составлено на основе датского законодательства. Заметим, что оно впервые законодательно закрепило отправление правосудия коллегиальным органом («собраным военным судом»), назначаемым командиром полка¹⁰. По словам Н.А. Петухова¹¹, дату «введения в действие Уложения - 27 января 1702 г. - следует считать появлением в российской армии военного суда как коллегиального органа судебной власти».

В основу Краткого артикула 1706 г., составленного бароном фон Гюйссе-ном, легли саксонские военные кодексы. По большей части, он состоял из норм для осуждения военных-иностранцев, которые служили в русской армии. Спустя некоторое время Краткий артикул перевели на русский язык, и так как он применялся, в основном, в войсках князя А.Д. Меншикова, он стал известен как «Краткий артикул А.Д. Меншикова 1706 г.». Краткий артикул состоял из 12

¹⁰ Григорьев О. В. Зарождение, становление и функционирование военно-судебных органов на первичном этапе военно-судебных реформ Петра I // Историческая и социально-образовательная мысль. 2017. № 6-2. С. 79.

¹¹ Петухов Н.А. История военных судов России, 2003. С. 45.

глав и 141 статьи, и являлся переводом компилятивного *Moskowitische Kriegs-Reglement*¹². Вопросам организации военного суда и военно уголовного процесса посвящались 3 главы, а 9 глав регламентировали военно-уголовное законодательство.

Приведённые выше своды правил для русской армии были достаточно суровы. Об этом свидетельствует наличие смертной казни - в Уложении - в 52 случаях, в Кратком артикуле - в 65 случаях. Тем не менее, это была особенность того времени.

Наказания также имели членовредительский характер, телесные наказания (легкие и тяжкие), лишение чести, непродолжительный арест, лишение должности, имущественные наказания. Таким образом, основополагающими правовыми актами начального периода военно-судебной реформы 1700-х годов выступили Уложение или право поведения генеральных, средних и низших чинов 1702 г. и Краткий артикул 1706 г., которые, компенсировали имеющиеся недочёты нормативной базы военного законодательства и оказали большое влияние на развитие военного судоустройства и судопроизводства.

Издание «Устава воинского» утверждённого Петром I 30 марта (10 апреля) 1716 года стало завершением кропотливого масштабного труда по систематизации и адаптации к новым историческим задачам и условиям законодательных актов Московского государства и европейских стран. Воинский устав состоит из самого Устава (68 глав), в котором изложены законы военно-учредительные, и из следующих приложений: Артикул воинский с кратким толкованием (209 статей; военно-уголовный кодекс). Фактически Артикул воинский предусматривался для применения не только военными, но и общими судами, являясь регламентацией как воинских, так и общеуголовных преступлений. Краткое изображение процессов или судебных тяжёб (3 части и 14 глав) представляет собой военно-судебный устав того времени, имеющий процессуальное значение. В эту часть включена глава «О суде и судьях» О экзерциции

¹² Григорьев О. В. Зарождение, становление и функционирование военно-судебных органов на первичном этапе военно-судебных реформ Петра I // Историческая и социально-образовательная мысль. 2017. № 6-2.- С. 79.

(или учении), о приготовлении к маршу, о званиях и о должности полковых чинов (3 части).

Исследователи отмечают, что именно обстоятельства текущих военных действий наложили свой отпечаток на формирование военно-уголовного права. В начале XVIII в. военные суды делились на полковые и генеральные. Эти суды имели разную юрисдикцию в зависимости от характера рассматриваемых дел и служебного положения участвующих сторон. В юрисдикции полковых судов были дела в отношении рядовых, сержантов и младших офицеров.

В свою очередь в рассмотрении генерального военного суда находились дела: по обвинению старшего и высшего офицерского состава, а также дела о преступлениях, совершенных воинской частью. Таким образом, юрисдикция военных судов охватывала всех, кто находился в армии, за исключением женщин и младенцев. В чрезвычайной обстановке, в период ведения боевых действий, в осажденной крепости, во время возникновения бунтов и массового неповиновения, бегства с поля боя правосудие отправлялось «скорорешительным» судом¹³, который требовал Петр I, без ведения следствия и заседания, когда обвиняемый мог только исповедаться «и потом того часу пред всеми повешен или разстрелен имеет быть».

С 1710 г. название «военный» и «воинский» суд заменяется выражением «кригсрехт». Предусматривался сокращённый состав «кригсрехта» не из тринадцати, по общему правилу, а из семи участников.

Одновременно с реформированием законодательной системы приходит понимание в необходимости специально подготовленного штата для военных судов. Поскольку офицеры были сосредоточены на выполнении своих боевых обязанностей, с 1710 г. вводятся должности «аудиторов», штат которых сначала комплектовался за счет шведских пленных, а затем набирали в Пруссии. К 1711 г. во всех полках аудиторы сменили дьяков. Аудитор – специально подготовленный юрист, обязанный «смотреть и хранить, чтоб процессы порядочно и

¹³ Григорьев, О. В. Зарождение, становление и функционирование военно-судебных органов на первичном этапе военно-судебных реформ Петра I // Историческая и социально-образовательная мысль. 2017. № 6-2.- С. 79.

надлежащим образом отправлялись» (гл. I, ст. 7, 8). Такая роль приближала аудитора к представителям надзорных органов, делая его прообразом прокурора. При этом существуют предположения, что аудитор выполнял обязанности следователя, руководя предшествующим судебному заседанию следствием – «фергером».

Военно-уголовная политика Петра I была направлена не только на урегулирование военных преступлений, но и на устранение злоупотреблений и «сбережение казённого интереса».

Важно отметить, что вновь созданная система военных судов (кригсрехтов), замыкалась непосредственно на военное командование и была независима от органов военного управления¹⁴. Действительно, созданные кригсрехты и принятые законодательные акты стали эффективным механизмом поддержания дисциплины и правопорядка в войсках в период военного времени. Они были выделены среди прочих инстанций судебной власти, которые существовали во времена правления Петра I.

В рамках проводимой реформации военно-правовой и военно-судебной систем менялся и статус их важнейшего компонента — судей.

Во-первых, военно-правосудная деятельность не являлась профессиональной и осуществлялась не на постоянной основе, а только по частной жалобе, по доносу или по воле начальства в случае совершения преступления, что было характерным для всех уровней судебной системы, с некоторыми изъятиями. Так, постоянно действующими являлись военные суды Москвы и Санкт-Петербурга низового уровня, которые осуществляли свою деятельность для рассмотрения дел в отношении отставных военнослужащих, а также уклонистов и беглецов, приславшихся в Москву «украинных и низовых корпусов, из губерний и провинций».

Во-вторых, состав суда формировался приказом командира подсудимого военнослужащего. Своеобразным гарантом объективности принимаемых реше-

¹⁴ Серов Д. О. Судебная реформа Петра I. М., 2009. С. 135.

ний был институт отвода: для отправления правосудия не могли назначаться лица, которые «имели родство или дружбу к одной из сторон, вражду, обязательство благодарностью», а также, если «отводимый бывает в одном обществе с лицом противной стороны и ... шептался с ним на ухо»¹⁵.

В-третьих, в состав суда входило до пятнадцати членов, включая председателя («презуса») и непосредственно судьей («ассессоров»), что было вызвано попыткой законодателя компенсировать отсутствие должной профессиональной юридической подготовки широтой знаний воинского уклада членами многочисленного военного суда. Согласно артикулам князя Меншикова, ассессорами могли назначаться военнослужащие младших чинов в составе двух сержантов, двух капралов или четырех рядовых.

В-четвертых, члены суда не обладали независимостью по принятию решений, поскольку существовал не только судебный порядок их пересмотра, но и административный — воинскими должностными лицами.

Стоит отметить, что Воинский устав 1716 г., содержащий в себе правила военно-уголовного судопроизводства, устанавливал, чтобы «каждый судья природою, честью и присягою хранил свято законы и согласно с оными решал дела, знал силу законов и постигал их точный разум, дабы при рассмотрении дел различал истинное от ложного, добродетель от порока»¹⁶.

Воинский устав 1716 г. закрепил создание в России регулярной армии и определил ее дальнейшую жизнедеятельность. Устав не только регламентировал несение военной службы в войсках, но и закрепил результаты петровских военных реформ.

Особое внимание к моральному облику военнослужащего, как человека государственного, прослеживается во всей логике «Устава воинского». Подлинная линия формирования особого рода государственных служащих – офицерского состава армии, становится ясно различимой, если взять во внимание

¹⁵ Григорьев О. В. Облик военного правосудия в России в зеркале военно-судебных реформ: историко-правовое измерение // Историческая и социально-образовательная мысль. 2017. № 5/2. С. 51.

¹⁶ Бобровский П. О. Происхождение артикула воинского и изображения процессов Петра Великого по Уставу воинскому 1716 г. [Электронный ресурс]. СПб., 1886. 46 с. URL: <http://base.garant.ru/6320179/>. (дата обращения: 25.12.2021)

учреждение системы именно государственного образования для будущих офицеров. Европейские державы придерживались модели частной практики профессиональной военной подготовки. Государственная система обучения военных кадров создавала возможность формирования единой идеологии нравственного воспитания, соответствовавшего принципам воинского Устава. Поскольку воспитание военнослужащих было основано на отечественном опыте, обычаях и традициях, русская регулярная армия приобрела черты армии истинно национальной, в отличие от многих армий европейских государств, формируемых из наёмных соединений.

Ввиду отсутствия статистических данных в документах архивов и в публикациях, оценить эффективность функционирования военных судов России начала XVIII в. затруднительно. Несмотря на это, существуют конкретные примеры о деятельности военных судебных органов, которые свидетельствуют о наиболее жёстких наказаниях за дезертирство, за которое предусматривалось клеймение, обрезание носа и ушей, вечныегалеры, виселица. В петровское время полагали, что нельзя миловать беглеца, как изменника и клятвопреступника.

Как отмечают некоторые исследователи, «...Европейское право впервые стало проникать в Россию именно через военную сферу вслед за чисто военными реформами, именно для «обслуживания» этих процессов. Оно было самым прогрессивным, и именно здесь было поле столкновения старого, обычного русского права с новым, прогрессивным европейским правом»¹⁷.

Можно сделать вывод о том, что в начале XVIII в. военное правосудие претерпело глобальные изменения, Петр I создал мощнейший инструмент для поддержания дисциплины и правопорядка в войсках. Великому преобразователю приходилось преодолевать сопротивление общества, привычного к неупорядоченному произволу властей и такому же стихийному неповиновению низших слоев. Сопротивление это было вызвано не чужеродностью вводимых за-

¹⁷ Григорьев О.В. Облик военного правосудия в России в зеркале военно-судебных реформ: историко-правовое измерение.// Историческая и социально-образовательная мысль. 2017. №5/2. С. 58

конов, но моральным состоянием, тем, что современным языком можно было бы назвать размытостью национальной идеи. Следует подчеркнуть, что военная система, созданная правительством Петра I, оказалась настолько устойчивой, что без существенных изменений продержалась до конца XVIII века. Военно-судебные преобразования Петра I явились важным элементом военной реформы. В последующие после Петра I русские вооружённые силы развивались под сильнейшим влиянием петровских военных реформ, продолжали совершенствоваться и укрепляться основные принципы и традиции регулярной армии.

1.3 Военно-судебная система накануне буржуазных реформ второй половины XIX века

Военно-судебная система в Российской империи до 60-х годов XIX столетия основывалась на архаичных для того времени принципах. Правовые основы системы были закреплены в Воинском уставе от 1716 года (III часть - «Краткое изображение процессов и судебных тяжб»)¹⁸. Данный акт достаточно эффективно функционировал в военном ведомстве на протяжении более века - вплоть до выхода в 1839 году Военно-уголовного устава.

Тем не менее, стоит отметить, что часть пунктов «Краткого изображения процессов и судебных тяжб», как и устава полевого судопроизводства, позднее были включены как в уже упоминавшийся Военно-уголовный устав, так и в Свод законов 1832 года. Однако друг с другом они не согласовывались и в частных случаях, напротив, вступали в противоречие. В результате в военно-уголовном законодательстве функционировали взаимоисключающие положения, которые при неопределенности и неполноте ряда статей делали подсудимых уязвимыми для произвола начальства¹⁹.

За полтора столетия в Российской империи произошли коренные изменения: кризис феодализма усугубился, новые капиталистические отношения ак-

¹⁸ Бобровский П. О. Объяснение по поводу статьи «Военная реформа Петра Великого» [Электронный ресурс]. СПб., 1886. 8 с. Доступ из российской государственной библиотеки. URL: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01003547375#?page=2&view=list>. (дата обращения 25.03.2022)

¹⁹ Серов Д. О. Судостроительство и судопроизводство в России накануне судебной реформы Петра I: тенденции развития (1696-1716 гг.) // Проблемы истории России: Источник и его интерпретации. Екатеринбург, 2008. № 7. С. 96-98.

тивней пробивали себе дорогу. Это, в свою очередь, сказывалось и на военном судопроизводстве, которое также нуждалось в радикальном обновлении. Впрочем, действия понимавшего ситуацию имперского правительства по улучшению той или иной части военного судопроизводства ощутимых результатов не приносили, поскольку данные перемены были «точечными» и основ не затрагивали²⁰. Современники, отмечали четыре главных изъяна функционировавшей в те времена системы военно-уголовного (процессуального) судопроизводства:

1) отсутствие независимости военных судов, власть над которыми имело военное начальство;

2) несоответствие началу справедливости, поскольку розыскной характер военно-уголовного процесса имел основной целью преследование и обвинение нарушителей закона;

3) медлительность процедуры судопроизводства, осложняемая бюрократизмом;

4) невозможность решения основной задачи, т.е. установления истины, ввиду доминирования теории формальных доказательств.

Стоит отметить, что приведенный перечень не является исчерпывающим. Современные специалисты, помимо уже указанных, выделяют еще несколько изъянов системы военного судопроизводства Российской империи первой половины XIX столетия:

1) неповоротливость и запутанность системы военных судов, которые в подавляющем количестве являлись лишь временными, поскольку создавались командованием для вынесения приговоров по конкретным делам²¹;

2) противоречивость и излишне широкая подсудность и военных, и гражданских ведомств военному суду;

3) непрофессионализм и отсутствие юридической грамотности у людей, которых привлекали к проведению следственных мероприятий и осуществле-

²⁰ Карсакова С. В. Реформа органов центрального государственного управления в России в первой четверти XVIII века // Вестник Дагестанского государственного университета. 2013. № 2. С. 43-47

²¹ Розенгейм М. П. Очерк истории военно-судных учреждений в России до кончины Петра Великого СПб., 1878. 389 с.

нию судопроизводства в военном ведомстве.

Процедура формирования состава военных судов и порядок их деятельности - главные причины отсутствия самостоятельности у военных судов.

Практически вся судебная власть находилась в руках военного начальства, которое имело право выдвигать обвинения, распоряжаться следственными мероприятиями, назначать судей и утверждать вынесенные ими приговоры. При этом постоянно действующих органов военной юстиции фактически не существовало - существовавшие же назначались для рассмотрения определенных дел по мере их возникновения. Для этого командирами, как правило, назначались находившиеся на особом доверии у них военные чиновники или строевые офицеры²². В исключительных ситуациях создавались специальные следственные комиссии или по особому повелению императора назначались следователи. В случае, если к делу привлекали гражданских или духовных лиц, следствие велось при участии представителей соответствующих ведомств. Они имели право осуществлять контроль над процедурой судопроизводства и следить за его законностью с тем, чтобы впоследствии удостоверить материалы дела. Также характерной чертой дореформенного военного судопроизводства было сложное взаимодействие между военным начальством, полицией и корпусом жандармов в вопросах расследования отдельных категорий дел.

Иерархия военных судов отличалась крайней сложностью и многоступенчатостью:

1) к судам 1-й инстанции относились военно-полевые суды, специальные военные суды над представителями военного ведомства и гражданскими лицами, а также военные суды, рассматривавшие обычные дела в период мирного времени²³;

2) суды 2-й инстанции - генерал-аудиториаты (в т. ч. полевые) и аудито-

²² Ермолович Я. Н. Источники военно-уголовного права Российской Федерации История российского правосудия // Военное право. 2011. № 2. С. 51-71.

²³ Хомчик, В. В. Деятельность военных судов в отражении отечественного законодательства: генезис, становление и развитие, современное состояние // Вестник военного права. 2017. № 3. С. 7-13.

риатский департамент военного министерства - занимались пересмотром дел нижестоящих судов.

В большинстве случаев военно-судные комиссии временного характера возникали при тех подразделениях, в которых числился подсудимый. Однако в ряде ситуаций, а именно когда правонарушение или преступление совершалось за пределами военной части, дело рассматривалось при комендатурах или при локальных батальонах внутренней стражи. При этом все указанные суды классифицировались на суды обычные и т.н. генеральные.

Генеральные суды занимались рассмотрением дел особой важности, в т.ч.:

- 1) преступления против государства;
- 2) преступления, совершенные отдельными воинскими подразделениями;
- 3) преступления против чести и жизни, совершенные военными званием не ниже штаб-офицеров;
- 4) преступления, в результате которых был убит представитель высших воинских чинов или ему мыло нанесено оскорбление.

К юрисдикции обычных судов относились все остальные преступления, совершенные военнослужащими званием от обер-офицера и ниже.

Состав и тех, и других судов носил коллегиальный характер. Председатели: генерал (генеральные суды), полковник или подполковник (обычные суды)²⁴. Важно отметить, что председателей не освобождали от исполнения своих непосредственных обязанностей. По этой причине заседания, как правило, назначались в свободное от службы время, т.е. после полудня²⁵. Ассессоры: по два генерал-лейтенанта, генерал-майора и полковника (генеральные суды); по два капитана, поручика и прапорщика из числа больных или раненых (обычные суды). Также в состав судов входил аудитор, в чьи функции входил контроль за

²⁴ Судебная защита прав военнослужащих. под ред. В. М. Корякина. М., 2017. 296 с.

²⁵ Харитонов С. С. Военные суды как фактор поддержания законности и правопорядка в войсках // Право в Вооруженных Силах — военно-правовое обозрение. 2018. № 12 (257). С. 23-26.

соблюдением законов во время судебного заседания; он же, по сути, осуществлял непосредственное руководство всем ходом заседания. Тем не менее, ситуация осложнялась тем, что большинство аудиторов набиралось из числа бывших писарей, т.е. они не имели не только юридического, но и основного общего образования²⁶.

Таким образом, к 60-м годам XIX века военно-судебное судопроизводство Российской империи находилось в глубоком кризисе. Оно было несостоятельным вследствие базирования на архаичных принципах, представляло собой сложную и многоступенчатую систему, характерными чертами которой были медлительность процедуры судопроизводства, бюрократизм, непрофессионализм и низкая юридическая грамотность лиц, привлеченных к следственным мероприятиям.

Система судопроизводства и судоустройства середины XIX века очевидно требовала дальнейшего реформирования. В военно-уголовном судопроизводстве всё ещё главенствовал розыскной процесс, а в доказательственном праве использовалась устаревшая система формальных доказательств.

Кроме того, и вся судебная система, включая военно-судебную ее составляющую, носила сословный характер, т.е. представители разных сословий имели неодинаковый юридический статус перед законом и судом. В этой связи, в сфере военной юстиции остро назревала необходимость глобальной модернизации, и начало тому было положено судебной реформой 1864 года. Ее проведение было обусловлено рядом причин.

Во-первых, она явилась логичным развитием реформы общего судопроизводства 1864 г., частичной реализацией заложенных в нее принципов в военном судопроизводстве: переход от инквизиционного процесса к состязательному, реализация права подсудимого на защиту, повышение профессионализма судей, отделение суда от администрации, свободная оценка доказательств.

Во-вторых, новая система военных судов должна была соответствовать

²⁶ Григорьев О. В. Основные этапы реформирования военно-судебной системы России с середины XVII до начала XXI вв. // Юридические науки. 2017. № 9(63). С.35-39.

изменениям, происходившим в российской армии в рамках военной реформы, обеспечить поддержание требуемого уровня воинской дисциплины при переходе от рекрутской системы комплектования к всеобщей воинской повинности.

В-третьих, нарастала революционная ситуация, среди средств борьбы с которой важное место занимали военные суды.

2 ВЛИЯНИЕ ВОЕННОЙ И СУДЕБНОЙ РЕФОРМ НА ПРЕОБРАЗОВАНИЯ ВОЕННО-СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ

2.1 Подготовка и осуществление военно-судебной реформы

Неоспоримым является и тот факт, что реформа военных судов была логическим продолжением общей судебной реформы и преобразований в сфере подготовки профессиональных военных кадров, а также организации, управления и комплектования армии. Уже в начале XIX века был принят ряд важных правовых актов относительно организации деятельности Вооруженных сил Российской империи, а также вопросы юридической ответственности военнослужащих: Полевое уголовное уложение 1812 г., Устав уголовного судопроизводства 1812 г. Военно-уголовное уложение 1839 г., Свод военных постановлений в редакции 1838-1839 гг. и 1859 г. В то же время в 1832 г. создаются первые специализированные образовательные учреждения для подготовки кадров военно-юридического направления: Аудиторское училище и Аудиторская школа. В тот же период начинают работу органы управления военным правосудием: Аудиторское поветье (экспедиция), позже Военная коллегия, а так же, входившие в Военное министерство, Генерал-аудиториат и Аудиториатский департамент²⁷. Однако система судопроизводства и судоустройства середины XIX века очевидно требовала дальнейшего реформирования.

Начало второй половины XIX в. занимает особое место в истории России. Проведенные в этот период преобразования по масштабу сравнимы с реформами Петра I.

Они, как известно, оказали огромное влияние на развитие государственных и общественных отношений. Все они были вызваны изменившимися условиями общественного развития России и в первую очередь потребностями экономического развития. Последней предпосылкой для реформ явилось поражение России в Крымской войне 1853–1856 гг. Война показала не только политиче-

²⁷ Артамонова С. Н. Военно-юридическое образование в контексте реформирования российской высшей школы второй половины XIX века // Военное право. 2017. № 1 С.182-195.

скую, экономическую и военную слабость России, но и невозможность сохранения старой феодально-крепостнической системы. Обострение после войны классовых противоречий внутри страны и сложная международная обстановка заставили правительство отменить крепостное право и провести другие реформы: финансовую, земскую, городскую, полицейскую, военную, судебную, образовательную и др. Среди них важное место занимает военно-судебная реформа.

Осуществлялась она по инициативе и при непосредственном участии и руководстве военного министра Дмитрия Алексеевича Милютина, занимавшего этот государственный пост в 1861-1881 гг.

Сам Д.А. Милютин о своем назначении писал следующее: «Назначение развязало мне руки; я мог уже вести дело самостоятельно и приняться решительно за разработку тех изменений и преобразований, которые считал необходимыми для усовершенствования наших вооруженных сил и военной администрации»²⁸. По замыслу Д.А. Милютина военное судопроизводство и судоустройство должно носить производный характер от судов общей юрисдикции. В частности, он указывал, что «...правила о военном суде, как закон специальный, должны заключать в себе одни лишь исключения из общего закона»²⁹.

Считается, что начало военно-судебной реформы связано опубликованием в 1861 г. «Особой инструкции», которая распространяла в военно-уголовном судопроизводстве нормы и правила «Наказа судебным следователям» от 8 июня 1860 г.³⁰.

Однако основной этап формирования нового военного и военно-судебного законодательства начался после представления Д.А. Милютиным проекта реформирования в докладе к императору Александру II от 15 января 1862 г.

Александр II остался в русской истории как император, реализовавший самые различные широкомасштабные реформы. Это был человек большого ума и широкого кругозора, поэтому у него были свои взгляды, в том числе и на ре-

²⁸ Милютин Д. А. Воспоминания. 1860-1862. М.: Редакция альманаха «Российский архив», 1999. С.200-201.

²⁹ Загорский Г. И. Военно-судебная реформа 1867 г. // История государства и права. 2013. №3. С. 44-50.

³⁰ Григорьев О. В. Облик военного правосудия в России в зеркале военно-судебных реформ: историко-правовое измерение // Историческая и социально-образовательная мысль. 2017. №5/2. С. 51.

форму военных судов, и далеко не во всём он был согласен с Д.А. Милютиним. Тем не менее, 2 ноября 1862 г. император издал указ о создании Военно-кодификационной комиссии для разработки проекта Военно-судебного устава. В достаточно короткие, в историческом масштабе, сроки – всего только в течение одного года, комиссия разработала проект «Основных положений преобразования военно-судной части». Этот проект в дальнейшем подвергся многочисленным и значительным доработкам, после внесенных замечаний по нему двумя высшими военно-юридическими органами Российской империи – военным и морским генерал-аудиториатом. К своему полному и окончательному варианту проект пришел только через четыре года, в 1867 году, что свидетельствует о масштабах и сложности проделанной работы. В том же году проект был окончательно одобрен и утвержден Александром II.

О структуре данного документа стоит сказать немного подробнее. Военно-судебный устав состоял из двух частей. В первой его части (ст. ст. 1 - 216), включающей девять разделов, были изложены общие положения военного судопроизводства, принципы и порядок организации военных судов и военной прокуратуры, порядок назначения, увольнения и перемещения должностных лиц военно-судебного ведомства, их права и преимущества, порядок надзора за военно-судебными учреждениями и ответственность должностных лиц военно-судебного ведомства, правила устройства военно-судебных мест и порядок взаимоотношений с другими ведомствами, положение о лицах, состоящих при военно-судебных местах (защитниках и кандидатах на должности по военно-судебному ведомству).

Часть вторая устава (ст. ст. 217 - 1230) состояла из четырех книг. Первая книга была посвящена общим принципам военного судебного делопроизводства, а так же в ней разъяснялись вопросы о подсудности дел относящихся к военным судам. Во второй книге разъяснялся порядок производства дел в военных судах, включая предварительное следствие. Третья книга содержала изъятия из общих правил военно-уголовного производства: о судопроизводстве по государственным преступлениям, по должностным преступлениям лиц военно-

судебного ведомства, по делам смешанной подсудности (военной и гражданской) и др. Четвертая книга включала правила о судеустройстве и судопроизводстве в военное время (то есть в особый период)³¹.

В дополнение к уставу были разработаны и утверждены «Воинский устав о наказаниях» 1868 г. и «Устав о воинской повинности» 1874 г.

Новый Военно-судебный устав 1867 г. и Военно-морской судебный устав 1867 г. вводил и новую структуру судеустройства. Теперь все военные суды подразделялись на суды высшего, второго и низшего уровня.

В структурном плане военно-судебных учреждений на низшем уровне размещались полковые и экипажные суды, второй уровень составляли военно-окружные и военно-морские суды и, наконец, высшим уровнем системы военных судов являлись Главный военный суд и Главный военно-морской суд. Последние два были судами второй инстанции, которые рассматривали протесты прокуроров и кассационные жалобы. Кроме того, они осуществляли функции верховного кассационного суда, обеспечивающего единообразие применения законов судами первой инстанции.

Полковые и военно-окружные суды являлись судами первой инстанции. Они предназначались для рассмотрения дел по существу. В состав полкового суда входил председатель, со сроком полномочий один год, и два члена суда, которых назначал начальник части из числа офицеров, срок полномочий которых мог продлеваться до шести месяцев.

К подведомственности дел рассматриваемых полковым судом относились преступления совершенные «нижними чинами» армии. Максимальное наказание назначаемое данными судами не превышало санкции в виде лишения свободы до 3-х лет содержания в дисциплинарных батальонах и 4-х месяцев одиночного заключения в военной тюрьме³². Кроме того, в компетенцию полковых судов входило рассмотрение проступков и, говоря современным языком, преступлений не большой тяжести, за которые действующим в то время законода-

³¹ Загорский Г. И. Военно-судебная реформа 1867 г. // История государства и права. 2013. № 3. С. 44-50

³² Зозуля И. В. Военная юстиция Российской империи: от военно-судебной реформы к военно-полевым судам начала XX века // Вестник Ставропольского государственного университета. 2010. № 67. С. 41.

тельством, не предусматривалось лишение всех или некоторых особенных, личных и, как тогда говорилось, по состоянию присвоенных прав. По гражданским делам подсудность определялась ценой иска. В мирное время до 150 рублей, в военное – до 300 рублей.

Одной из особенностей военно-судебной системы полковых судов было то, что решения (приговоры) полковых судов утверждались начальником той военной части, из числа офицеров которой, собственно, и состояла судейская коллегия. Начальник части имел право не утвердить решение суда и, соответственно, направить дело на доработку или перерассмотрение. Что касается уже вынесенного приговора, то начальник части имел право понизить назначенное наказание, вплоть до минимального, однако отменить приговор полкового суда совсем начальник части прав не имел.

Как и в современных реалиях, приговор либо решение полкового суда могло быть обжаловано в вышестоящем суде, которым являлся, в свою очередь, окружной суд. Примечательным является ещё и тот факт, что право на обжалование приговора имел не только потерпевший и обвиняемый, но и начальник части. В то же время, у обвиняемого имелось право обжаловать приговор только на имя полкового командира³³.

К подведомственности военно-окружных судов, о которых уже упоминалось выше, относилось рассмотрение уголовных дел, направленных в результате обжалования в вышестоящий суд. Основным же направлением их деятельности являлись дела, не отнесенные к компетенции полковых судов. Прежде всего, это дела с участием «высших армейских чинов» - генералов, и офицеров. Кроме всего прочего, военно-окружными судами рассматривались дела о правонарушениях совершенных различными чиновниками военных ведомств.

В ведение окружных судов также входили дела о тяжких преступлениях нижних чинов, за пределами компетенции полкового суда, либо о преступлениях, совершенных совместно с гражданскими лицами, против военной службы; о преступлениях и проступках нижних чинов, если вместе с обвинением по делу

³³ Военно-судебный устав 1867 г. М., 2011. С. 258.

заявлен гражданский иск на сумму свыше 100 руб., либо за совершенное преступление предусмотрено денежное взыскание свыше 100 руб.; дела о государственных преступлениях, совершенных военнослужащими³⁴.

В результате проведения реформы, о которой и идёт речь в нашей статье, окружные суды были созданы в каждом военном округе, откуда собственно, и пошло их название. Надо так же сказать, что и сами военные округа впервые были учреждены во время реформ упомянутого нами военного министра Д. А. Милютина в 1864 - 1867 годах. Изначально предполагалось создание пятнадцати военных округов, однако в разное время их количество колебалось от двенадцати до четырнадцати.

Состав окружных судов тоже менялся. Постоянно действующими членами были военные судьи и военные следователи имеющие юридическое образование. Кроме того, в состав окружного суда входили обер-офицеры, основной функцией которых являлась защита подсудимых, а так же секретари судебных заседаний и их помощники.

Временными членами военного окружного суда были штаб-офицеры и обер-офицеры, которые назначались в состав суда на шестимесячный срок и на время пребывания в суде освобождались от своих служебных обязанностей.

Ещё одной особенностью данной реформы было то, что уставом 1867 г. равными правами на рассмотрение дел наряду с окружными военными судами наделялись и так называемые временные военные суды.

Такие суды могли создаваться по усмотрению командующего войсками округа. Зачастую, необходимость создания таких судов возникала в отдаленных районах. Ещё одним из условий создания временного военного суда являлось значительное количество накопившихся нерассмотренных судебных дел. Как отмечают исследователи, данные суды являлись фактически выездными сессиями военно-окружных судов. В состав временных военных судов входили шесть временных членов и один постоянный.

³⁴ Шагаев В.А. Основные направления реформы военного судопроизводства Российской империи вторая половина XIX века) // Гуманитарный вестник ВА РВСН. 2016. № 4. С. 132.

Рассмотрение дел о государственных преступлениях, совершенных военнослужащими входило в компетенцию Особого военного суда, создание которого так же предусматривалось военно-судебным уставом 1867 года.

Высшим военным судебным органом в те времена являлся Главный военный суд. Он был кассационной инстанцией по отношению к нижестоящим судам – в нем рассматривались жалобы на приговоры военно-окружных судов, а также кассационные протесты Главного военного прокурора. Кроме этого, в компетенцию Главного военного суда входило осуществление общего руководства нижестоящими военными судами и обобщение судебной практики. Помимо всего прочего, этот высший судебный орган давал разъяснения по применению действующего законодательства.

При Главном военном суде были учреждены должности Главного военного прокурора и товарища Главного военного прокурора.

Для обеспечения предварительного следствия и для реализации функций прокурорского надзора был введен штат военных следователей, должности военных прокуроров и их помощников.

Особого внимания заслуживает тот факт, что постоянные члены военных судов обязаны были иметь юридическое образование, что, безусловно, оказало серьезное влияние на качество осуществления правосудия военными судами. Кузницей военных юридических кадров стала образованная в 1867 году Военно-юридическая Академия.

Таким образом, итогом военно-судебной реформы стала трехзвенная военно-судебная система, в которой суды функционировали на постоянной основе. В основу обновленного процессуального законодательства были положены принципы устности, гласности, непрерывности судебного заседания, равноправия и состязательности сторон. Главенствующим провозглашался принцип обеспечения права подсудимого на защиту. Система доказательственного права претерпела существенную модернизацию, а одной из её фундаментальных основ стало рассмотрение доказательств, по внутреннему убеждению и совести судей, имеющих профессиональное юридическое образование.

Коренным отличием от петровской эпохи в порядке комплектования должностей судей военных судов явился новый подход к квалификационным требованиям к кандидату на должность постоянного военного судьи, для которого наличие военно-юридического образования становится обязательным³⁵. Помимо образовательного ценза, вводится в качестве обязательного требования к кандидату как на должность постоянного, так и на должность временного военного судьи наличие у такового опыта военной службы, причём для временных судей, привлекаемых из числа военнослужащих действительной службы, была важна воинская должность, с которой его привлекали.

Также произошли изменения в отношении независимости постоянных судей: они становились неподотчетными лицам из числа военного командования, которые больше не могли влиять на формирование состава постоянных судей окружных судов. Так, вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности постоянных судей решался в порядке дисциплинарного производства Главным военным судом или военным министром Российской империи, а вопросы продвижения по службе, перевода и увольнения разрешались приказами Его Императорского Величества по представлению военного министра. Все это в сочетании с высоким денежным довольствием военных судей, отмечаемым современниками, лишь подчеркивало высокое должностное положение судей-военнослужащих. Данный вопрос более детально будет рассмотрен в следующем параграфе.

Значение Судебной реформы 1864 г. трудно переоценить. Последовавшие в её ходе преобразования системы военно-судебных органов, и органов военной юстиции в целом, многократно дополнялись и уточнялись, что позволило данному законодательству оставаться актуальным, современным и действующим вплоть до 1917 г. Не будет преувеличением сказать, что многие основополагающие положения той реформы были восприняты и с успехом применяются по сей день в современном законодательстве России.

³⁵ Григорьев О. В. Облик военного правосудия в России в зеркале военно-судебных реформ: историко-правовое измерение // Историческая и социально-образовательная мысль. 2017. № 5/2. С. 51.

2.2 Опыт правового регулирования деятельности военных судов и комплектование должностей судей военных судов

2.2.1 Состав военных судов. Порядок назначения по военно-судебному уставу 1867 года

С принятием военно-судебного устава изменились устройство и компетенция военного суда. Императором Александром II была создана комиссия во главе с генерал-адъютантом Н.А. Крыжановским, которая занималась вопросами судопроизводства в XIX в. В комиссию вошли также представители военного и морского ведомств, т.к. армия и флот всегда играли важную роль в жизни государства. Необходимо отметить, что в основу деятельности системы военных судов императорской России были положены руководящие принципы, способствующие регламентации судопроизводства. Появление военных судов, согласно структурному устройству общих судов государства, применение их в условиях военного времени и соотношение материальных возможностей военного ведомства с учетом экономичности военно-судебных органов определило их место в государственном механизме.

В приказе по Военному ведомству от 27 июня 1867 г. говорилось, что «Вместе с утверждением новых судебных уставов по гражданскому ведомству государь император в виде отеческой заботливости и благосостоянии армии признал за благо распространить и на военные суд те же благодетельные начала гласного и устного судопроизводства, которые введены в судах гражданского ведомства, с тем однако, чтобы начала сии были согласованы с требованиями воинской дисциплины и другими условиями военной службы».

Данное пожелание, с одной стороны, означало, что принципы судебной реформы 1864 г. коснулись и военно-судебной системы Российской Империи, а с другой – то, что эти принципы были применимы только при условии, если они способствовали укреплению воинской дисциплины и правопорядка в армии и на флоте. Безусловно, что «благие намерения отцов судебной реформы» не могли быть претворены в жизнь без носителей этой самой судебной власти – военных судей.

Установление новой системы военных органов правосудия в Российской империи в ходе проведения военно-судебной реформы, как уже было отмечено выше, способствовало появлению разных видов судов: полковые суды; военно-окружные суды; временные военные суды; главный военный суд и особый военный суд. Также, в условиях войны создавались суды, деятельность которых была обусловлена военным временем. Появление полковых и этапных судов; полевого военного суда, полевого суда, Главного военного суда, корпусных судов и судов тыла армии, военно-окружных судов пограничных округов, суда армии и военно-полевых судов способствовало изменению в судопроизводстве, потому что являлись судами первой инстанции и рассматривали дела по существу.

Низшим звеном военно-судебной системы Российской Империи был полковой суд, который состоял из председателя и двух судей, назначаемых командиром воинской части, в которой учреждается военный суд. По своему содержанию полковой суд был «правительственным, так как его члены не избирались, а назначались администрацией». Председателем полкового военного суда назначался один из штаб-офицеров³⁶. Но в исключительных случаях закон позволял эту должность занимать и старшим обер-офицерам. Указанные лица назначались исполнять обязанности сроком не более чем на 1 год. Рядовыми носителями судебной власти всегда были обер-офицеры, срок их полномочий составлял 6 месяцев. В случаях болезни или отсутствия по уважительным причинам председателя суда (судьи) исполнение обязанностей возлагалось командиром полка на одного из офицеров, удовлетворяющих тем требованиям, которые были установлены законом для лиц, назначаемых в состав полкового суда.

Для лиц, которых предполагалось назначить на должности судей полкового суда, предъявлялись для того времени достаточно высокие требования:

1. Председатель и судьи полкового суда обязаны были иметь офицерское звание и стаж военной службы на командных должностях не менее двух лет.

³⁶ Петухов Н. А. История военных судов России. М., 2003. С. 258.

Таким образом, к отправлению правосудия допускались лица, хорошо знавшие военное дело на своем опыте и имевшие опыт работы с личным составом.

2. Военные судьи не должны были находиться под судом или следствием, т. е. иметь в полку безупречную репутацию.

3. Не могли быть назначены на судебские должности лица, которые ранее были осуждены военным или другим судом, в том числе к наказанию в виде штрафа или более строгим видам наказания. В то же время офицеры, подвергшиеся взысканию в виде дисциплинарного ареста или другому более строгому наказанию (лица, удостоившиеся «прощение штрафа»), могли быть назначены на должности полковых судей.

Для делопроизводства в полковых судах командиром полка назначался один из обер-офицеров, «не принадлежащий к чинам полкового штаба»³⁷.

Военно-судебный устав (далее ВСУ) жестко не определял срок, которым заканчивались полномочия делопроизводителя, только вводил правило, что офицер, пробывший на этой должности два года, мог быть вновь оставлен для «ее исправления не иначе как с собственного его на то согласие». Данный факт говорит о том, что делопроизводитель не был ключевой фигурой в судопроизводстве, но в то же время для исключения влияния на него со стороны не мог по должности принадлежать «к чинам полкового штаба».

Решение командира полка о формировании состава суда не было окончательным, поскольку списки с кандидатами в полковые судьи направлялись командиру дивизии для утверждения, и он мог своим решением заменить неудобного ему офицера другим кандидатом, которого знал лично, или предложить командиру полка на свое усмотрение представить на утверждение другого, более с его точки зрения, надежного офицера.

Председатель, полковые судьи и делопроизводитель не освобождались от исполнения своих основных обязанностей по службе и могли быть освобожде-

³⁷ Чушенко Д. Н. О целесообразности существования военных судов // Северо-Кавказский юридический вестник. 2020. № 1. С. 144.

ны только по прямому указанию командира полка в случае «если полковой командир не встретит к тому особенно уважительных препятствий»³⁸.

Военно-окружной суд был вышестоящей судебной инстанцией для военных полковых судов и в организационно-кадровом обеспечении состоял из постоянных и временных судей. Временные судьи наравне с профессиональными судьями решали все вопросы судопроизводства.

К постоянным судьям принадлежали председатель и военные судьи, назначаемые по представлению Военного министра «Высочайшими приказами». При этом председателем окружного суда мог быть только лицо в звании генерала, а рядовыми судьями как штаб-офицеры, так и генералы. Кроме того, по закону в каждом военно-окружном суде по штату должен быть один судья из «гражданских чиновников военного ведомства»³⁹. Все судьи военно-окружного суда должны были иметь безупречную репутацию и отвечать требованиям, «указанным в законе». Наличие в военно-окружном суде «чиновника гражданского ведомства» обуславливалась тем, что по ряду преступлений к уголовной ответственности могло быть привлечено лицо, не имеющее статуса военнослужащего и для повышения авторитета судебной власти и объективного рассмотрения дела в состав суда вводился судья из гражданского ведомства.

Временными судьями в военно-окружных судах назначались лица в количестве 6 офицеров, из них 2 штаб-офицера и 4 обер-офицеров на срок 6 месяцев. При этом назначение старались проводить из разных родов и войск (кавалерии, артиллерии, пехоты) и предпочтительно из воинских частей, наиболее близких к месту дислокации военного суда. Такой порядок назначения временных военных судей с одной стороны служил более объективному рассмотрению дел, а с другой – эффективному и оперативному судопроизводству. В случае болезни, отвода или отсутствия в судебном заседании по уважительным

³⁸ Чушенко Д. Н. О целесообразности существования военных судов // Северо-Кавказский юридический вестник. 2020. № 1. С.143.

³⁹ Шагаев В. А. Изменение военно-судебной системы России в ходе реформы 1867 года // Вестник Владимирского юридического института. 2007. № 4 (5). С. 158.

причинам временного судьи военно-окружного суда был предусмотрен механизм замены на запасных судей.

Временными и запасными судьями в военно-окружном суде могли быть только офицеры, прослужившие не менее 8 лет в войсках, из них не менее четырех лет на строевой службе или не менее трех лет на командных должностях от командира взвода и выше.

Кроме того, не могли быть назначены временными и запасными судьями следующие должностные лица: помощники полкового командира по хозяйственной части; полковые адъютанты, казначеи и квартирмейстры;³ «заведующие в полках оружием. Данные ограничения, возможно, были обусловлены тем, что данные лица выполняли специфические служебные обязанности по обеспечению жизнедеятельности воинских частей, где они проходили службу, а не тем, что все они «каналы и казнокрады».

Временные судьи военно-окружных судов освобождались от исполнения своих служебных обязанностей по службе, а запасные только «на то время, когда призываются присутствовать в суде»⁴⁰.

За нарушение обязанностей постоянные и временные судьи военно-окружного суда могли быть подвергнуты дисциплинарному взысканию и преданы суду только на основании решения Главного военного суда. За все другие проступки данные лица подвергались ответственности на общих основаниях.

Для рассмотрения дел в отношении генералов и иных высокопоставленных лиц военного и гражданского ведомства учреждался особый состав военно-окружного или временного военного суда с формированием состава суда из постоянных судей и временных, куда по должности входили: судья Главного военного суда, который исполнял обязанности председательствующего и назначался с «Высочайшего соизволения»; два генерала по распоряжению Военного министра; два генерала или штаб-офицера по распоряжению командующего во-

⁴⁰ Шагаев В. А. Изменение военно-судебной системы России в ходе реформы 1867 года // Вестник Владимирского юридического института. 2007. № 4 (5). С. 159.

енным округом; два штаб-офицера, состоящие временными судьями военно-окружного или временного военного суда.

Высшей судебной инстанцией был Главный военный суд, который состоял из председателя (в звании генерала) и шести постоянных судей как в звании генералов, так и из гражданских чиновников военного ведомства.

Председатель и судьи Главного военного суда назначались «Высочайшими именными указами «по непосредственному усмотрению Его Императорского Величества».

В случае объявления войны и нахождения армии за границей учреждался полевой военный суд по правилам, установленным для военно-окружных судов. Суд носил название той армии, для которой он учреждался.

Во временных полевых военных судах за недостатком лиц военно-судебного ведомства обязанности судей могли быть возложены и на офицеров из войск, но при одном условии, что бы председатель суда или прокурор были из «чинов военно-судебного ведомства»⁴¹.

В военное время для армии учреждается полевой Главный военный суд.

В состав данного суда входили: два судьи Главного военного суда, один из которых назначался председателем «с Высочайшего соизволения»; два судьи по назначению Военного министра из числа председателей военно-окружных судов, военных судей или военных прокуроров.

В случае самостоятельного ведения боевых действий дивизией или корпусом (которые входили в состав армии) в данных соединениях могли быть сформированы временные полевые военные суды. Если в этих судах не хватало чиновников военно-судебного ведомства, то по закону разрешалось занимать эти должности офицерами от войск.

Было еще одно исключение из правил. Безусловно, что в ходе ведения активных военных действий, боевые потери среди личного состава, в том числе и среди офицеров, неизбежны. Поэтому командирам дивизий, корпусов и комендантам крепостей разрешалось в случае недостатка офицеров «действовать по

⁴¹ Попов К. И. Судебные и правоохранительные органы. М., 2019. Т.1 : Судостроительство. С. 158.

их усмотрению, под личной ответственностью»⁴². Отсюда следует, что закон разрешал действовать воинским должностным лицам в зависимости от обстоятельств по своему усмотрению, но в то же время, если будет установлено, что они существенно превысили предоставленные им полномочия, то они будут нести за это ответственность.

По военно-судебному уставу для всех судов, независимо от инстанции и времени их образования (мирного или военного), запрещалось формирование состава суда из лиц «состоящих между собой в родстве: по прямой линии без ограничения степеней; в боковых линиях до четвертой степени включительно или же состоящих в свойстве до второй степени включительно»⁴³.

Кандидатуры профессиональных военных судей подбирались военным министром и назначались императорским приказом, члены и председатель Главного военного суда подбирались лично Императором.

Утвержденный военно-судебный устав 1867 г. нашел не только свое отражение, но и практическое применение в Русско-турецкой войне 1877—1878 гг. Это военное событие стало важной вехой в истории России, потому что охваченные пламенем войны южные губернии Российской империи были переведены на военное положение. Одновременно создавались полевые военные суды в действующей армии Российской империи, среди которых был один постоянный и шесть временных полевых военных судов.

Необходимо отметить, что полевые военные суды функционировали в сокращенном составе, на основании принятого распоряжения Главнокомандующего действующей армией. Из-за не востребованности временных полевых военных судов, количество членов было сокращено с шести до трех офицеров. Это было вызвано тем, что юрисдикция подсудности уголовных дел стала осуществляться только Кавказским военно-окружным судом. И при рассмотрении дел о войсках и местностях, находящихся на военном положении, полевой во-

⁴² Гаврилова А. В. История правозащитной деятельности. Кемерово, 2017. С. 165.

⁴³ Военно-судебный устав 1867 г. М., 2011. С. 263.

енный суд исходил из утвержденного процессуального законодательства Военно-судебного устава.

Таким образом, исходя из изложенного можно сделать ряд выводов.

1. Система назначения на должности судей военных судов была задумана законодателем исходя из тех условий, в которых находилась российская армия и флот.

2. Процедура назначения военных судей носила чисто административный характер.

3. Коллегиальный состав полковых судов обуславливался следующими обстоятельствами:

– отсутствием у состава суда специального юридического образования и компенсация этого недостатка наличием опыта военной службы и принятие решения коллегиальным составом суда;

– авторитетом судебного решения, который принимался несколькими офицерами и не мог не учитываться командиром части, имеющим право на отмену судебного решения;

– информационной составляющей, когда судьи полковых судов о результатах рассмотрения дела доводили до сведения своих подчиненных (воспитательное значение судебного решения);

– обеспечением относительной независимости судей полковых судов при рассмотрении дела и принятия по нему решения;

– ограничением по возможности до минимума давления воинских должностных лиц на состав полкового суда при рассмотрении ими дела.

4. Судейский корпус военно-судебной системы формировался, с одной стороны, из строевых офицеров, имеющих большой опыт военной службы, и с другой – замещался профессионалами юристами. Такой баланс состава суда позволял при осуществлении правосудия учитывать не только интересы государства в области военной политики, но и строго соблюдать принципы законности при вынесении судебных решений.

5. В процессуальном плане военные судьи были независимы, но в вопросах прохождения военной службы должны были соблюдать требования уставов и воинских приказов. Также военные судьи по вопросам прохождения военной службы были подчинены военному министру. Указанные обстоятельства можно охарактеризовать как отрицательные, поскольку позволяли командованию вмешиваться в процесс судопроизводства.

Таким образом, ряд существенных изменений были реализованы в ходе военно-судебной реформы 1867 года, когда была установлена новая система органов правосудия в армии. В целом, к итогам дореволюционного развития института комплектования должностей судей системы военного правосудия можно отнести переход к многоступенчатой системе отбора кандидатов на должности постоянных и временных членов военных судов с учетом наличия у них специализированного военно-юридического образования и опыта военной службы.

2.2.2 Место и роль военных судов в России и их кадровый состав в период с 1917 г.

В период с 1914 по 1918 гг. изданные нормативные правовые акты относились к отдельной категории, особенно принятые в период революции 1917 г. и Гражданской войны.

Несмотря на кратковременный период нахождения у власти, Временное Правительство совершило попытку сделать ряд демократических преобразований во всех аспектах жизни общества.

Временное Правительство не обошло вниманием судебную компоненту, в том числе военное правосудие. Все высочайшие повеления или предписания, которые исходили от верховной власти Российской империи, предоставляли права главным начальникам военных округов на создание в военное время судов, вносили дополнения в правила о военно-полевом суде.

Данный период отечественной истории весьма поучителен, преобразования в военной юстиции проводились крайне не последовательно, в связи с распространением на вооруженные силы демократических процессов, отдельные

чиновники и правоведы высказывали мнение о том, что военно-судебные органы не нужны в армии. Однако, военно-политическая ситуация и инициатива из действующей армии принудили реформаторов признать свои ошибки.

Временным правительством России были сформированы дисциплинарные суды и качественно разработан их функционал. Специальные суды для дисциплинарных проступков были использованы как попытка укрепления воинской дисциплины и правопорядка в войсках.

После Октябрьской революции в стране принятый Декрет СНК РСФСР «О суде» № 1 от 24 ноября 1917 г. упразднил не только все общие судебные органы, но и военные и морские суды всех наименований.

В условиях военного времени одной из главных проблем функционирования судебного аппарата стала неспособность общегражданских судебных органов эффективно осуществлять правосудие в войсках и обеспечивать оперативное разрешение дел, потому что судьи общих судов не только были оторваны от армии, но и не владели спецификой военной службы. Иными словами, они были оторваны от действительности. В связи с тем, что революционной России потребовались особые меры по поддержанию боеспособности и укреплению дисциплины, правопорядка в середине 1918 г. большевики стали восстанавливать отечественное военное правосудие, в войсках были сформированы военно-судебные органы по инициативе Реввоенсоветов. Появление чрезвычайных троек, полевых судов, военно-полевых сессий в середине 1918 г. в последствии способствовало формированию военных трибуналов которые отвечали за рассмотрение дел в отношении военнослужащих⁴⁴. Разнился порядок деятельности и состав.

Гражданская война и иностранная военная интервенция в стране, поставили советское руководство перед задачей о создании массовой регулярной армии. И к осени 1918 г. были созданы специализированные органы советской юстиции — революционные военные трибуналы, особенностью которых явля-

⁴⁴ Трудные вопросы истории: Революция 1917 г. и Гражданская война в России. 1917–1922 гг. А. Б. Ананченко [и др.]. М., 2018. С. 59.

лось предоставление им неограниченного права на определенные меры репрессии. Данные органы должны были противодействовать преступности в войсках, которая появилась в силу политической обстановки в стране. Необходимо отметить, что революционные военные трибуналы создавались в армиях и на фронтах, а позже были сформированы их отделы при дивизиях и бригадах.

В итоге, процесс осуществления судопроизводства военными трибуналами времен Гражданской войны не получил положительной правовой оценки. И поэтому не получилось создать нормативную базу для деятельности военных трибуналов в военное время к началу Великой Отечественной войны в СССР. Впоследствии созданная система военных трибуналов предвоенных лет соответствовала требованиям Положения о военных трибуналах и военной прокуратуре принятом в 1926 г. в соответствии с которым организация военной юстиции приобрела стройность и непосредственно вошла в судебную систему СССР. Согласно Положению вводилось обязательное наличие у судей военных трибуналов высшего юридического образования вне зависимости от того, в какой инстанции они занимали должность судьи, командный состав отстранялся от процедуры формирования состава суда как постоянного, так и временного.

Позже было принято специальное Положение о временных членах военных трибуналов, которым создавался институт, аналогичный гражданскому институту народных заседателей. Согласно Положению, таковыми могли стать ничем не опороченные военнослужащие как рядового, так и начальствующего состава, имеющие стаж службы не менее года. Временных членов в составе суда было числом до двух, они привлекались к судопроизводству не более 12 дней в году, пользуясь при разбирательстве дел равными правами с постоянными членами трибунала.

В дальнейшем, временные судьи были заменены на народных заседателей, чем сохранялся принцип коллегиальности при осуществлении правосудия и одновременно закреплялся новый советский принцип народности власти, поскольку народных заседателей избирали открытым голосованием собрания во-

еннослужащих воинских частей с наделением их всеми правами судьи при осуществлении правосудной деятельности.

Характерным для этого периода является сохранение зависимости судей от органов государственного управления — наркома юстиции в вопросе возбуждения дисциплинарного производства, а также новое дополнительное требование к кандидату на должность судьи военного суда — партийность.

В условиях военного времени вопросы правового регулирования системы военных трибуналов стали особо значимыми. Немаловажную роль в этот период сыграло то, что военные трибуналы создавались в соответствии с организационной структурой армии, ибо без этого, как справедливо полагал М. С. Строгович, «невозможно было бы обеспечить органическое участие военной юстиции в жизни и деятельности армии, невозможно обеспечить реальную и эффективную борьбу с преступлениями»⁴⁵.

Утвержденное Положение о Народном комиссариате юстиции СССР в 1939 г. возложило на Народный комиссариат юстиции СССР определенные задачи по организации специальных судов. Осуществление контроля за состоянием судебных органов, за составлением руководящих указаний по организации и улучшению работы, а также за организацией подготовки и переподготовки кадров для системы юстиции, в целом стало основной деятельностью этих судов. Для исполнения поставленных задач было создано Управление специальных судов СССР, в состав которого вошел и Отдел военных трибуналов.

Необходимо отметить, что наиболее важным законодательным актом в годы Великой Отечественной войны, особенно в области уголовного процесса являлся Указ Президиума Верховного Совета СССР «О военном положении», который был принят 22 июня 1941 г. Этим указом был определен порядок регулирования общественных отношений на период военного времени. Одновременно был принят Указ Президиума Верховного Совета СССР «О военных трибуналах в местностях, объявленных на военном положении, и в районах во-

⁴⁵ Загорский Г. И. Комплектование военных трибуналов, обучение и воспитание кадров в период Великой Отечественной войны // Бюллетень Управления военных трибуналов и Военной коллегии Верховного суда СССР. 1985. № 1. С. 23.

енных действий», согласно которому военным советам передавались функции органов государственной власти в области обороны местностей, находящихся на военном положении, с установлением перечня дел, подсудных военным трибуналам.

Кроме того, необходимо отметить, что огромное значение имел приказ «О перестройке работы судебных органов и органов юстиции на военный лад», который был принят 26 июля 1941 г. В нем были изложены основные задачи судебных органов в период Великой Отечественной войны.

Обращение к опыту правового регулирования деятельности по восполнению потерь кадрового состава военных судов в период военного времени (убывшие на фронт, погибшие непосредственно от огневого поражения противника) позволил выделить два основных пути решения указанной проблемы: возвращение в строй судей, пребывающих в запасе с последующей переподготовкой⁴⁶, а также перевод территориальных судов в зонах военного положения в статус военных трибуналов.

Реализация этих мер в период военного времени позволили существенно сократить острую нехватку специализированных кадров, готовых в любой момент осуществлять свои профессиональные обязанности в условиях боевой обстановки.

Итак, на первом этапе ведения военных действий, разграничение компетенции между гражданскими и военными судами было весьма существенным, потому что в соответствии с принятым Указом Президиума Верховного Совета СССР «О трудовых преступлениях на военных предприятиях» к компетенции общегражданских органов юстиции относились: дознание, следствие и прокурорская проверка. Также военные трибуналы стали отвечать за судебное следствие. Иными словами, отчетливо прослеживалось повсеместное ужесточение наказаний за преступления, которые рассматривались военными трибуналами. Например, за самовольное отступление с боевых позиций, разглашение госу-

⁴⁶ Григорьев О. В. Военно-судебная система России в период временного правительства // Военно-юридический журнал. 2012. №7. С. 23.

дарственной тайны, уклонение от призыва по мобилизации, уклонение от воинского учета, вводилась ответственность за злостные нарушения — расстрел. Эти правонарушения расценивались как измена Родине и подлежали суду военного трибунала.

В годы Великой Отечественной войны как никогда прежде проявился двойственный характер правового статуса военных судей, которые в сфере осуществления правосудия наделялись всей полнотой судебской власти, а в вопросах службы следовали положениям общевойсковых уставов. Судьями военных трибуналов нередко выносились решения непосредственно на передовой в окопах, а иногда приходилось защищать Родину не только законом, но и оружием, как подобало офицерам Советской Армии.

Так, в сентябре 1941 г. в процессе рассмотрения дела трибунал дивизии вместе со штабом батальона попал в окружение и был отрезан от основных сил. Судьи, осужденные красноармейцы и бойцы штаба выбили противника из захваченной деревни, прорвали окружение и соединились с основными силами, а осужденные красноармейцы по ходатайству командования были освобождены от наказания⁴⁷.

После победоносного завершения Великой Отечественной войны многие указы военного времени были признаны утратившими силу. Компетенция военных трибуналов, как и до войны, стала определяться нормами, которые были закреплены в 1940 г. Указом Президиума Верховного Совета СССР «Об изменении подсудности военных трибуналов».

Также, необходимо отметить, что принятый в 1947 г. Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об отмене смертной казни» упразднил высшую меру наказания, которая была установлена за преступления против действующего в СССР законодательства. На основании Указа Президиума Верховного Совета СССР, принятого в 1950 г., смертная казнь стала применяться только в отношении изменников родины, шпионов и подрывников-диверсантов.

⁴⁷ Кобликов А. С. Советское правосудие в годы Великой Отечественной войны // Советская юстиция. 1975. № 9. С. 25.

После смерти Сталина и в период ликвидации его культа личности в законодательство о военных трибуналах и порядке их деятельности были внесены коренные изменения. В принятом Указе Президиума Верховного Совета СССР было упразднено Особое совещание при МВД СССР с 1 сентября 1953 г. Дела, которые рассматривались данным органом во внесудебном порядке, передавались в подсудность военных трибуналов. Этот Указ полностью восстановил упраздненные в 1934 г. правовые гарантии и принцип подлинного правосудия. В новом Положении о военных трибуналах, принятом в 1958 г., структура и штаты судебных органов претерпели существенные изменения и определялись Министерством юстиции СССР. Военно-судебные органы действовали в составе Управления военных трибуналов и совместно с Министерством обороны СССР. Кроме того, в штатную численность Вооруженных Сил СССР входил личный состав военных трибуналов и Военной коллегии, а их члены состояли на действительной военной службе. Также Министерством обороны СССР осуществлялось финансовое и материально-техническое обеспечение военных судов и Военной коллегии.

В 1987 г. впервые было реализовано конституционное право советских граждан на обжалование неправомερных действий должностных лиц согласно Закону СССР «О порядке обжалования в суд неправомερных действий должностных лиц, ущемляющих права граждан». Однако, право военнослужащих обжаловать в суд действия и решения, нарушающих их права, не было предусмотрено.

Согласно принятым Законам «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный и Гражданский процессуальный кодексы РСФСР» и «О судоустройстве РСФСР» в 1992 г. военные трибуналы были переименованы в военные суды. Кроме того, законодательно военные суды были включены в состав судов Российской Федерации, а Военная коллегия — в состав Верховного Суда Российской Федерации.

Одновременно был рассмотрен вопрос «О судебной защите прав военнослужащих от неправомερных действий органов военного управления и воин-

ских должностных лиц» на заседании Пленума Верховного Суда Российской Федерации. И на основании ст. 63 Конституции Российской Федерации в интересах обеспечения защиты прав и свобод военнослужащих были сформулированы соответствующие разъяснения судам о возможности обжалования военнослужащими противоправных действий органов военного управления и воинских должностных лиц.

В ст. 21 Закона Российской Федерации «О статусе военнослужащих», вступившего в силу в 1993 г. было закреплено право военнослужащих «на защиту своих прав и законных интересов путем обращения в суд в порядке, установленном законодательством Российской Федерации». Законом Российской Федерации «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан», принятом в том же году, данная норма получила дальнейшее свое развитие.

Федеральный конституционный закон «О военных судах Российской Федерации», ознаменовал завершающий этап реорганизации военной судебной системы Российской Федерации на законодательном уровне в 1999 г. Этот закон способствовал созданию самостоятельных и независимых от органов исполнительной власти (в том числе и от органов военного управления) судов, стоящих на страже законности, справедливости и правопорядка в Вооруженных Силах Российской Федерации, а также в других войсках, воинских формированиях и федеральных органах исполнительной власти, в которых федеральным законом предусматривалась военная служба. С принятием Федерального конституционного закона «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» был продолжен процесс реформирования судебного аппарата в стране.

Принятый Федеральный конституционный закон «О военных судах Российской Федерации» также претерпел значительные изменения, которые были связаны с изменением статуса судей и работников аппарата военных судов и Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. Кроме того, внесенные в данный закон поправки частично коснулись не только подсудности дел военным судам, но и порядка создания, работы президиумов военных су-

дов, а также рассмотрение дел апелляционными инстанциями военных судов и Военной коллегии.

На основании Федерального закона в 2014 г. были учреждены Крымский и Севастопольский гарнизонные военные суды, которые стали подведомственны Северо-Кавказскому окружному военному суду, с местом расположения в г. Симферополе и г. Севастополе соответственно. Необходимо отметить, что юрисдикция этих судов распространяется во все военные гарнизоны, войска, воинские формирования и в предусматривающие военную службу органы, расположенные соответственно в Республике Крым и городе федерального значения Севастополе.

С учетом положений Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», который был принят в 2014 г., в ведение Московского и Северо-Кавказского окружных военных судов по подсудности, на рассмотрение были переданы уголовные дела, основой которых является террористическая деятельность.

Приволжский окружной военный суд рассматривает уголовные дела по преступлениям террористической направленности, начиная с 2016 г., а Дальневосточный окружной военный суд — с 2017 г.

Постсоветский период правового регулирования деятельности военных судов в государстве и статуса судей военных судов характеризуется, прежде всего, закреплением положений, соответствующих международным-правовым нормам и связанным с независимостью судебной власти в рамках системы разделения властей⁴⁸. Эти тенденции нашли свое отражение в Конституции Российской Федерации, Федеральном конституционном законе «О судебной системе Российской Федерации», «О военных судах Российской Федерации» Федеральном законе «О статусе судей в Российской Федерации» и других правовых актах.

⁴⁸ Григорьев О. В. Демилитаризация личного состава военных судов как новый этап в развитии военно-судебной системы России // Военно-юридический журнал. 2014. № 9. С. 4.

Таким образом, существенные изменения, связанные с Октябрьской революцией 1917 г., повлекшей за собой полное упразднение всей судебной системы, существовавшей в Российской империи, в том числе и органов военной юстиции.

Военные трибуналы, пришедшие на смену созданным в период Гражданской войны революционным военным трибуналам, были ориентированы на борьбу с посягательствами на безопасность страны, боеспособность и боеготовность ее Вооруженных Сил, воинскую дисциплину и установленный порядок прохождения военной службы.

12 декабря 1993 года, с принятием Конституции Российской Федерации были существенно пересмотрены цели и задачи военной юстиции (военнослужащие получили право обратиться в военный суд с жалобой на действия и решения органов военного управления и воинских должностных лиц, нарушающие их права и свободы), а принятый позднее закон о военных судах упорядочил их структуру.

Судебная реформа, связанная с созданием отдельного кассационного и апелляционного звена в системе судов общей юрисдикции, затронула и подсистему военных судов. В настоящее время она определяется Федеральным конституционным законом от 23.06.1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации», в соответствии с которым в структуру военных судов входят кассационный военный суд, апелляционный военный суд, окружные (флотские) военные суды и гарнизонные военные суды. Согласно части 3 статьи 3 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» военные суды относятся к федеральным судам.

Сегодня, органы военной юстиции представлены не только военными судами, органами военной прокуратуры, но и подразделениями юридической службы министерств и ведомств, в которых предусматривается военная служба в соответствии с российским законодательством. Необходимо отметить, что в систему военных судов также входят окружные (флотские) и гарнизонные военные суды, характерной особенностью которых является определенная их

специфика, потому что они относятся к категории специализированных военных судов Российской Федерации. Необходимо отметить, что в настоящее время военные суды создаются по территориальному принципу по месту расположения воинских частей и учреждений Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов.

2.3 Современное состояние военно-судебной системы в Российской Федерации

В настоящее время, военно-судебная система России переживает существенную структурную реформу. Военно-судебные органы играют важную роль в жизни страны. Они не только поддерживают правопорядок в Вооруженных силах Российского государства, но и косвенно влияют на военную подготовку и результаты боевой деятельности войск в целом.

В современных условиях, военные суды представляют собой результат долгого развития и становления, который влияет на процесс осуществления судебной власти в армии, особенно в период военных действий и иных чрезвычайных ситуаций. Законодательством Российской Федерации на военно-судебные органы возложены следующие функции: осуществление правосудия в отношении военнослужащих и военных организаций; надзор за соблюдением законности в воинских формированиях, организация правовой работы и руководство ею на уровне всех центральных органов военного управления, которые способны обеспечить законность в Вооруженных Силах Российской Федерации⁴⁹.

В целом, сегодня деятельность органов военной прокуратуры и военных судов направлена как на поддержание состояния защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, так и в полной мере отвечает интересам национальной безопасности российской государственности. Иными словами, военно-судебные органы способствуют реализации конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации, достойные качества и

⁴⁹ Корякин В. М. Перспективы реформирования структуры военно-судебной системы Российской Федерации // Право в Вооруженных Силах — военно-правовое обозрение. 2018. № 11. С. 42.

уровень их жизни, суверенитет, независимость, государственную и территориальную целостность, а также устойчивое социально-экономическое развитие Российской Федерации, в целом.

Современное состояние мирового сообщества характеризуется крайней степенью нестабильности и представляет собой сложный клубок разнообразных дипломатических конфликтов, кратковременных, навязываемых обстановкой, союзов, экономических противостояний и открытых вооруженных конфликтов. Российская Федерация, как неотъемлемая часть геополитического пространства, вынуждена находиться в эпицентре происходящих событий, реагируя на них предельно адекватно. Для решения возникающих задач наша страна должна обладать полным набором действенных инструментов воздействия и влияния. Одним из таких «инструментов» являются Вооруженные Силы России, обеспечивающие безопасность страны от внешних угроз и исполнение ею обязанностей в рамках международных миротворческих и гуманитарных миссий, защищающие интересы нашего государства в зонах политического и экономического интереса, ведя боевые действия с мировым терроризмом за пределами наших границ.

В настоящее время в условиях сложной геополитической обстановки на международной арене, сопровождающейся множеством межнациональных конфликтов, усилением деятельности международных террористических организаций, Президентом Российской Федерации в целях защиты собственного суверенитета, прав граждан и общества в целом предпринимаются попытки увеличения численного состава Вооруженных Сил, других войск и воинских формирований, размещения военного контингента за границей.

В продолжение рассматриваемой темы полагаю необходимым отразить ряд законодательных положений, регулирующих деятельность военных судов и судебной системы России в целом, которые, по нашему мнению, подлежат изменению, с целью упрощения судопроизводства, повышения доверия граждан к правосудию, а также исключения возможных угроз безопасности России в осо-

бых условиях (чрезвычайного и военного положений, а также боевой обстановки):

1. Отсутствие нормативного правового акта, регламентирующего деятельность военных судов в условиях чрезвычайного и военного положений, а также в период мобилизации. Действующее законодательство в области военного положения и мобилизации не регламентирует порядок осуществления организации деятельности военных судов при введении указанных положений, а лишь декларирует, что, например, на территории, на которой будет введено военное положение, действуют суды, установленные в соответствии с Конституцией Российской Федерации⁵⁰.

При этом стоит обратить внимание, что в соответствии со статьёй 118 Конституции Российской Федерации создание чрезвычайных судов не допускается. Решение указанной проблемы предлагалось К. Н. Лужиным в ходе диссертационного исследования и заключалось во внесении изменений в Федеральный конституционный закон от 30 мая 2001 г. № 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении» следующего содержания: «В случае невозможности осуществления правосудия судами, действующими на территории, на которой введено военное положение, по решению Президента Российской Федерации по представлению Верховного Суда Российской Федерации может быть изменена территориальная подсудность дел, рассматриваемых в судах, и дела могут быть переданы для рассмотрения в военные суды»⁵¹.

2. Отсутствие в военных судах военной службы. Обеспечение законности и правопорядка в войсках, защита законных прав и интересов военнослужащих возложено на органы военной юстиции, включающие в себя военную полицию, военные следственные органы, военную прокуратуру и военные суды⁵².

⁵⁰ Туганов Ю. Н. О порядке защиты прав военнослужащих в связи с изменением структуры военной судебной системы // Право в Вооруженных Силах — военно-правовое обозрение. 2018. № 12. С.27.

⁵¹ Лужин К. Н. Эволюция взглядов на военные суды как органы правосудия в СССР до Великой Отечественной войны // Военное право. 2016. № 4. С.68.

⁵² Веретенников Н. Н. Статус судьи военного суда в условиях мирного и военного положения: проблемы становления и перспективы развития // Российский судья. 2016. № 1. С. 2030.

Соблюдение принципа адекватного ресурсного обеспечения этих органов в современный период справедливо рассматривается как одно из важнейших условий их эффективности. Значительная роль здесь отводится и мероприятиям кадрового характера, в том числе непосредственного обеспечения осуществления судебной власти, т.е. в сфере отбора, подготовки и переподготовки судей военных судов. В этой связи особого внимания заслуживает опыт военной юстиции Российской Империи, Советского Союза и Российской Федерации, а именно историко-правовые аспекты комплектования должностей судей военных судов.

В связи с принятием Федерального конституционного закона от 29 июня 2009 г. № 3-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О военных судах Российской Федерации» был ликвидирован институт прикомандирования судей военных судов к органам исполнительной власти, в которых законом предусмотрена военная служба, то есть судьи военных судов были лишены статуса военнослужащего.

Данное изменение обосновывалась опасениями ряда юристов, связанными с возможностью командования воинских частей, к которым прикомандировывались судьи, осуществлять влияние на объективность решений, принимаемых судьями военных судов⁵³.

Во избежание этого фактора вместо логичного решения о введении в судебную систему должностей, предусматривающих военную службу, было принято вышеуказанное решение, последствия которого, возможно, могут проявиться самым негативным образом в условиях крупномасштабного военного конфликта, затрагивающего интересы России.

Такие меры по отказу от традиционных принципов системы комплектования российских органов военной юстиции вызывают серьезную обеспокоенность, прослеживается стремление к ликвидации отечественной военной юстиции как таковой.

⁵³ Веретенников Н. Н. Статус судьи военного суда в условиях мирного и военного положения: проблемы становления и перспективы развития // Российский судья. 2016. № 1. С. 2530.

Современный механизм комплектования должностей судей военных судов не обеспечивает занятие этих должностей лицами офицерского звания. ч. 2 ст. 27 Федерального конституционного закона «О военных судах Российской Федерации» устанавливает только их преимущественное право при назначении на должность перед другими кандидатами, не имеющими такого звания. На практике комплектование в соответствии с этой нормой показывает, что на должности судей военных судов часто назначаются не только лица, не имеющие офицерского звания, но и вообще не служившие в Вооруженных Силах, а стало быть, не в полной мере понимающие все аспекты дел, направленных им на разрешение.

В этой связи важным представляется обратить внимание на целый спектр проблем, связанных с действующими критериями для назначения лиц на должности судей военных судов, выявленный специалистами. Так, Н. Веретенников выделяет следующие из них⁵⁴.

Во-первых, профессиональная. В отношении судей военных судов профессионализм должен оцениваться в двух аспектах: в наличии знаний материального и процессуального права, а также в умении объективно и оперативно оценивать опасность совершенного военным служащим деяния и выносить приговор, который в условиях боевой обстановки сможет с наибольшей эффективностью сохранить воинские дисциплину и правопорядок.

Во-вторых, морально-этическая. Зачастую, в условиях боевой обстановки, военный служащий не в полной мере способен оценить законность совершаемых им действий, что порой может привести к началу уголовного разбирательства по факту совершенного им преступления. Согласно действующим сегодня положениям в таких случаях вершителем судеб может выступать судья военного суда, не имеющий представления о военной службе, не знающий ее особенностей, а подсудимым — военный служащий, неоднократно бывавший в экстре-

⁵⁴ Веретенников Н. Н. Статус судьи военного суда в условиях мирного и военного положения: проблемы становления и перспективы развития // Российский судья. 2016. № 1. С. 2530.

мальных ситуациях, имеющий боевые награды, заслуживший почет и уважение своих товарищей.

В-третьих, психофизическая. Жестокая логика войны порой требует пожертвовать меньшинством для сохранения жизни целых частей и подразделений военнослужащих. Для поддержания дисциплины всего подразделения бывает необходимым жестко карать те единицы, которые из страха, трусости покинули сражение или иным образом нарушили присягу. Одним словом, тяжелейшие физические и психические нагрузки, являющиеся нормой на войне, далеко не всегда под силу неподготовленным к ним гражданским лицам.

Российская Федерация, как страна — наследница великих держав, как страна, имеющая обоснованные амбиции на мировой арене, должна руководствоваться в вопросах обеспечения безопасности принципом, изложенным ещё римским историком Корнелием Непотом — *Si vis pacem, para bellum* — «Хочешь мира — готовься к войне».

Правовое обеспечение Вооруженных Сил России — одно из важнейших средств поддержания как их боеготовности в мирное время, так и их боеспособности в военное время. Оно должно осуществляться людьми, познавшими на себе тяготы и лишения военной службы, дабы в критических ситуациях боевой обстановки, не терпящих промедления, ими выносились справедливые решения, основанные на законе и их собственном опыте прохождения военной службы. Поэтому судьи военных судов должны иметь стаж военной службы, а не только специальную военную подготовку, чтобы и в период военного положения успешно выполнять поставленные задачи.

Российской армии нужна современная профессиональная военная юстиция, включающая в себя военные суды, военную прокуратуру и военные следственные органы, обеспечивающие законность и правопорядок в войсках как в мирное, так и в военное время. В связи с этим должности в военных судах, военной прокуратуре и военных следственных органах должны комплектоваться военнослужащими. Об этом свидетельствует анализ истории российской армии на различных этапах ее развития.

Кроме того, следует отметить как современную тенденцию, что в армиях мира, реально решающих боевые задачи (в частности США и КНР), должности в органах военной юстиции подлежат замещению исключительно военнослужащими. В Российской Федерации эта тенденция проявляется в том, что законодательно определено комплектование органов военной прокуратуры и военных следственных органов военнослужащими, и в этих органах законодательно предусматривается прохождение военной службы.

Вместе с тем диссонансом этой тенденции является то, что с 2009 г. в Российской Федерации законодательно исключено комплектование должностей военных судов военнослужащими, а военнослужащие, замещавшие должности военных судей, подлежали увольнению с военной службы. В связи с этим в Российской Федерации наблюдается парадоксальная ситуация: с одной стороны, — комплектование в Российской Федерации военных судов гражданскими лицами, а с другой стороны — возложение на военные суды функций обеспечения правосудия в любых условиях, в том числе в условиях боевых действий и условиях военного времени.

При этом органы военной прокуратуры и военные следственные органы подлежат комплектованию военнослужащими. Между тем исторический опыт убедительно свидетельствует: для формирования квалифицированного кадрового состава военно-судебного корпуса служащим необходимо обладать и военным, и юридическим образованием. Указанный подход находит подтверждение в Военно-судебном уставе 1867 г.,

В связи с вышеизложенным представляется целесообразным внести предложение о внесении в законодательные акты Российской Федерации следующих изменений: – в Федеральном конституционном законе «О военных судах Российской Федерации», а также в федеральных законах «Об обороне» и «О воинской обязанности и военной службе» закрепить исполнение гражданами военной службы в военных судах Российской Федерации наряду с органами военной прокуратуры и военными следственными органами СК России; – закрепить в Федеральном конституционном законе «О военных судах Российской

Федерации» положения о комплектовании должностей военных судей и судей Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации военнослужащими. При этом, с учетом существующего на сегодняшний день характера правового регулирования данной сферы, на переходный период должно быть закреплено, что лица, которые в настоящее время замещают указанные должности и не являются военнослужащими, вправе поступить на военную службу в соответствии с Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе» либо продолжить исполнение обязанностей судей в соответствии с Федеральным конституционным законом «О военных судах Российской Федерации».

Подводя итог, необходимо отметить, что, несмотря на наличие достаточного количества нормативных правовых актов, регулирующих деятельность системы военных судов, обращение внимания на имеющиеся законодательные пробелы и их устранение позволит, в условиях военного положения и боевой обстановки, не допустить снижения боеспособности и боеготовности воинских формирований и, как следствие, человеческих жертв среди военнослужащих.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В допетровский период произошло зарождение основ военного судопроизводства без выделения его в отдельную систему. В осуществлении правосудия в отношении служилых людей доминировали общие принципы сословного общества, прежде всего неравноправие перед судом, сосредоточение в одних руках властных и судебных полномочий, в связи с чем объективных условий для создания специальных органов военного правосудия – военных судов в то время еще не существовало.

В начале XVIII в. военное правосудие претерпело глобальные изменения. Военно-судебные органы, существование которых в нашем государстве фактически было положено Соборным уложением 1649 года, содержащим главу «О службе всяких ратных людей Московского государства», полноценно сложились в качестве института военного правосудия лишь при Петре I. Российский император вошел в историю не только основоположником русской военной школы, но и реформатором системы судов. Бурная эпоха императора стала началом становления и развития российского законодательства. Кроме того, при Петре I была установлена новая система органов правосудия в армии и проведена военно-судебная реформа, которая впоследствии стала образцом для общегосударственной судебной реформы. Так, Воинский Устав 1715 – 1716 годов, в котором важное место занимала глава «О суде и судиях», предусматривал в действующей армии коллегиальные суды трех видов, которые стали с этого времени полноценными судебными органами Российского государства.

Следует подчеркнуть, что военная система, созданная правительством Петра I, оказалась настолько устойчивой, что без существенных изменений продержалась до конца XVIII века. В последующие после Петра I русские вооружённые силы развивались под сильнейшим влиянием петровских военных реформ, продолжали совершенствоваться и укрепляться основные принципы и традиции регулярной армии.

Однако, за полтора столетия в Российской империи произошли коренные изменения: кризис феодализма усугубился, новые капиталистические отношения активней пробивали себе дорогу и к 60-м годам XIX века военно-судебное судопроизводство Российской империи находилось в глубоком кризисе. Оно было несостоятельным вследствие базирования на архаичных принципах, представляло собой сложную и многоступенчатую систему, характерными чертами которой были медлительность процедуры судопроизводства, бюрократизм, непрофессионализм и низкая юридическая грамотность лиц, привлеченных к следственным мероприятиям.

Система судопроизводства и судоустройства середины XIX века очевидно требовала дальнейшего реформирования. В военно-уголовном судопроизводстве всё ещё главенствовал розыскной процесс, а в доказательственном праве использовалась устаревшая система формальных доказательств. Кроме того, и вся судебная система, включая военно-судебную ее составляющую, носила сословный характер, т.е. представители разных сословий имели неодинаковый юридический статус перед законом и судом. В этой связи, в сфере военной юстиции остро назревала необходимость глобальной модернизации, и начало тому было положено судебной реформой 1864 года.

Итогом военно-судебной реформы стала трехзвенная военно-судебная система, в которой суды функционировали на постоянной основе. В основу обновленного процессуального законодательства были положены принципы устности, гласности, непрерывности судебного заседания, равноправия и состязательности сторон. Главенствующим провозглашался принцип обеспечения права подсудимого на защиту. Система доказательственного права претерпела существенную модернизацию, а одной из её фундаментальных основ стало рассмотрение доказательств, по внутреннему убеждению и совести судей, имеющих профессиональное юридическое образование. Значение Судебной реформы 1864 г. трудно переоценить. Последовавшие в её ходе преобразования системы военно-судебных органов, и органов военной юстиции в целом, многократно дополнялись и уточнялись, что позволило данному законодательству оставаться

ся актуальным, современным и действующим вплоть до 1917 г. Не будет преувеличением сказать, что многие основополагающие положения той реформы были восприняты и с успехом применяются по сей день в современном законодательстве России.

С принятием военно-судебного устава изменились устройство и компетенция военного суда. Необходимо отметить, что в основу деятельности системы военных судов императорской России были положены руководящие принципы, способствующие регламентации судопроизводства.

Появление военных судов, согласно структурному устройству общих судов государства, применение их в условиях военного времени и соотношение материальных возможностей военного ведомства с учетом экономичности военно-судебных органов определило их место в государственном механизме.

В целом, к итогам дореволюционного развития института комплектования должностей судей системы военного правосудия можно отнести переход к многоступенчатой системе отбора кандидатов на должности постоянных и временных членов военных судов с учетом наличия у них специализированного военно-юридического образования и опыта военной службы.

Позднее, существенным изменениям подверглась военно-судебная система в процессе Октябрьской революции 1917 г., повлекшей за собой полное упразднение всей судебной системы, существовавшей в Российской империи, в том числе и органов военной юстиции.

Военные трибуналы, пришедшие на смену созданным в период Гражданской войны революционным военным трибуналам, были ориентированы на борьбу с посягательствами на безопасность страны, боеспособность и боеготовность ее Вооруженных Сил, воинскую дисциплину и установленный порядок прохождения военной службы.

12 декабря 1993 года, с принятием Конституции Российской Федерации были существенно пересмотрены цели и задачи военной юстиции (военнослужащие получили право обратиться в военный суд с жалобой на действия и решения органов военного управления и воинских должностных лиц, нарушаю-

щие их права и свободы), а принятый позднее закон о военных судах упорядочил их структуру.

Судебная реформа, связанная с созданием отдельного кассационного и апелляционного звена в системе судов общей юрисдикции, затронула и подсистему военных судов. В настоящее время она определяется Федеральным конституционным законом от 23.06.1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации», в соответствии с которым в структуру военных судов входят кассационный военный суд, апелляционный военный суд, окружные (флотские) военные суды и гарнизонные военные суды. Согласно части 3 статьи 3 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» военные суды относятся к федеральным судам.

В современных условиях, военные суды представляют собой результат долгого развития и становления, который влияет на процесс осуществления судебной власти в армии, особенно в период военных действий и иных чрезвычайных ситуаций. Законодательством Российской Федерации на военно-судебные органы возложены следующие функции: осуществление правосудия в отношении военнослужащих и военных организаций; надзор за соблюдением законности в воинских формированиях, организация правовой работы и руководство ею на уровне всех центральных органов военного управления, которые способны обеспечить законность в Вооруженных Силах Российской Федерации.

Однако, существует ряд законодательных положений, которые, на мой взгляд, подлежат изменению, с целью упрощения судопроизводства, повышения доверия граждан к правосудию, а также исключения возможных угроз безопасности России в особых условиях (чрезвычайного и военного положений, а также боевой обстановки):

- 1) Отсутствие нормативного правового акта, регламентирующего деятельность военных судов в условиях чрезвычайного и военного положений, а также в период мобилизации. Действующее законодательство в области военного положения и мобилизации не регламентирует порядок осуществления ор-

ганизации деятельности военных судов при введении указанных положений, а лишь декларирует, что, например, на территории, на которой будет введено военное положение, действуют суды, установленные в соответствии с Конституцией Российской Федерации. При этом стоит обратить внимание, что в соответствии со статьёй 118 Конституции Российской Федерации создание чрезвычайных судов не допускается.

2) Отсутствие в военных судах военной службы. Обеспечение законности и правопорядка в войсках, защита законных прав и интересов военнослужащих возложено на органы военной юстиции, включающие в себя военную полицию, военные следственные органы, военную прокуратуру и военные суды. В Российской Федерации законодательно исключено комплектование должностей военных судов военнослужащими, а военнослужащие, замещавшие должности военных судей, подлежали увольнению с военной службы.

В связи с этим в Российской Федерации наблюдается парадоксальная ситуация: с одной стороны, — комплектование в Российской Федерации военных судов гражданскими лицами, а с другой стороны — возложение на военные суды функций обеспечения правосудия в любых условиях, в том числе в условиях боевых действий и условиях военного времени. При этом органы военной прокуратуры и военные следственные органы подлежат комплектованию военнослужащими.

Между тем исторический опыт убедительно свидетельствуют: для формирования квалифицированного кадрового состава военно-судебного корпуса служащим необходимо обладать и военным, и юридическим образованием. Указанный подход находит подтверждение в Военно-судебном уставе 1867 г.,

В связи с вышеизложенным представляется целесообразным внести предложение о внесении в законодательные акты Российской Федерации следующих изменений: – в Федеральном конституционном законе «О военных судах Российской Федерации», а также в федеральных законах «Об обороне» и «О воинской обязанности и военной службе» закрепить исполнение гражданами военной службы в военных судах Российской Федерации наряду с органами

военной прокуратуры и военными следственными органами СК России; – закрепить в Федеральном конституционном законе «О военных судах Российской Федерации» положения о комплектовании должностей военных судей и судей Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации военнослужащими.

При этом, с учетом существующего на сегодняшний день характера правового регулирования данной сферы, на переходный период должно быть закреплено, что лица, которые в настоящее время замещают указанные должности и не являются военнослужащими, вправе поступить на военную службу в соответствии с Федеральным законом «О воинской обязанности и военной службе» либо продолжить исполнение обязанностей судей в соответствии с Федеральным конституционным законом «О военных судах Российской Федерации».

Подводя итог, необходимо отметить, что, несмотря на наличие достаточного количества нормативных правовых актов, регулирующих деятельность системы военных судов, обращение внимания на имеющиеся законодательные пробелы и их устранение позволит, в условиях военного положения и боевой обстановки, не допустить снижения боеспособности и боеготовности воинских формирований и, как следствие, человеческих жертв среди военнослужащих.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г. по состоянию на 05.04.2022. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

2 Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999 № 1-ФКЗ (ред. от 16 апреля 2022) «О военных судах Российской Федерации» [Электронный ресурс]: по состоянию на 02.02.2022. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

3 Федеральный закон «Об обороне» от 31.05.1996 № 61-ФЗ (ред. от 11.06.2021) [Электронный ресурс]: по состоянию на 02.02.2022. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

4 Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе» от 28.03.1998 № 53-ФЗ (30.12.2021) [Электронный ресурс]: по состоянию на 02.02.2022. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

5 Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) «О судебной системе Российской Федерации» [Электронный ресурс]: по состоянию на 02.02.2022. Доступ из справ.- правовой системы «КонсультантПлюс».

II Специальная литература

6 Абдулин, Р. С. Формирование и развитие судебного управления в России с 1917 до середины 1990 годов : монография / Р. С. Абдулин. — Курган: КГУ, 2013. — 282 с.

7 Акишин, М. О. У истоков юридической профессии в России: военные аудиторы Петра Великого / М.О. Акишин // Ленинградский юридический журнал. – 2009. – № 2 (16). – С. 120-130.

8 Андриянова, Н. С. Этапы Исторического Развития Военно-Судебной Системы В России / Н.С. Андриянова // Уголовный закон: современ-

ное состояние и перспективы развития. Материалы II Международной научно-практической конференции, приуроченной ко дню принятия Уголовного Кодекса РФ. — 2018. — С. 3-6.

9 Антонов, Ю. С. Формирование нравственных ценностей у военнослужащих русской армии XVIII – начала XX века: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / М., 2017. – 310 с.

10 Артамонова, С. Н. Военно-юридическое образование в контексте реформирования российской высшей школы второй половины XIX века / С. Н. Артамонова // Военное право. — 2017. - № 1 — С. 182-195.

11 Аулов, В. К. Формирование и развитие судебного управления в России на рубеже 60-90-х гг. XX века / В.К. Аулов, Н.А. Петухов, Ю.Н. Туганов // Военное право. — 2021. — № 4. (68). — С. 218-227.

12 Бобровский, П. О. Военное право в России при Петре Великом: Артикул воинский, с объяснениями преобразований в военном устройстве и в военном хозяйстве по русским и иностранным источникам. / П. О. Бобровский. — СПб. : Тип. В.С. Балашева, 1886. — 808 с.

13 Бобровский, П. О. Объяснение по поводу статьи «Военная реформа Петра Великого» [Электронный ресурс] / П. О. Бобровский. — СПб. : Тип. В.С. Балашева, 1886. — 8 с. — Доступ из российской государственной библиотеки. — Режим доступа : <https://dlib.rsl.ru/viewer/01003547375#?page=2&view=list>. — 25.03.2022.

14 Бобровский, П. О. Происхождение артикула воинского и изображения процессов Петра Великого по Уставу воинскому 1716 г. [Электронный ресурс] / П. О. Бобровский. — СПб. : Тип. В.С. Балашева, 1886. — 46 с. — Режим доступа: <http://base.garant.ru/6320179/>. — 25.12.2021.

15 Борозненко, Л. Р. Историография истории суда и юстиции в России / Л. Р. Борозненко // Инновационная наука. — 2017. — № 3. — С. 162-164.

16 Веретенников, Н. Н. Статус судьи военного суда в условиях мирного и военного положения: проблемы становления и перспективы развития / Н. Н. Веретенников // Российский судья. — 2016. — № 1. — С. 2530.

- 17 Военно-судебный устав 1867 г. — М.: Нобель Пресс, 2011. — 449 с.
- 18 Воронов, А. Ф. О реформе судеустройства и ее процессуальных аспектах / А. Ф. Воронов // Право в Вооруженных Силах — военно-правовое обозрение. — 2018. — № 10. — С. 17-23.
- 19 Гаврилова, А. В. История правозащитной деятельности / А. В. Гаврилова, С. О. Гаврилов. — Кемерово : КемГУ, 2017. — 302 с.
- 20 Горгола, В. А. Военные суды Российской Федерации на современном этапе Интеграция науки и образования: теория, методология, практика. / В. А. Горгола // Материалы XXXIX Всероссийской научно-практической конференции. — Ростов-на-Дону, — 2021. — С. 236-240.
- 21 Григорьев, О. В. Военно-судебная система России в период временного правительства / О. В. Григорьев // Военно-юридический журнал. — 2012. — №7. — С. 20-24.
- 22 Григорьев, О. В. Демилитаризация личного состава военных судов как новый этап в развитии военносудебной системы России / О. В. Григорьев // Военно-юридический журнал. — 2014. — № 9. — С. 3-5.
- 23 Григорьев, О. В. Зарождение, становление и функционирование военно-судебных органов на первичном этапе военно-судебных реформ Петра I / О. В. Григорьев // Историческая и социально-образовательная мысль. — 2017.— № 6-2. — С. 78-81.
- 24 Григорьев, О. В. Облик военного правосудия в России в зеркале военно-судебных реформ: историко-правовое измерение / О. В. Григорьев // Историческая и социально-образовательная мысль. — 2017. — №5/2. — С. 51-58.
- 25 Григорьев, О. В. Основные этапы реформирования военно-судебной системы России с середины XVII до начала XXI вв. / О. В. Григорьев // Юридические науки. — 2017. — № 9(63). — С.35-39.
- 26 Д. А. Милютин. Воспоминания. 1860-1862. / под ред. Л.Г. Захаровой. — М. : Редакция альманаха «Российский архив», 1999. — 560 с.
- 27 Джабаева, Т. Ч. История России в первой четверти XVIII века / Т. Ч. Джабаева. — Махачкала : ДГУ, 2018. — 49 с.

- 28 Ермолович, Я. Н. Источники военно-уголовного права Российской Федерации История российского правосудия / Я. Н. Ермолович // Военное право. — 2011. — № 2. — С. 51-71.
- 29 Ефимов, К. А. История государства и права России / К. А. Ефимов. — Ульяновск : УлГПУ им. И.Н. Ульянова, 2019. — 99 с.
- 30 Желтикова, И. В. Философия истории / И. В. Желтикова. — Саратов : Вузовское образование, 2022. — 210 с.
- 31 Загорский, Г. И. Военно-судебная реформа 1867 г. / Г.И. Загорский // История государства и права. — 2013. — №3. — С. 44-50.
- 32 Загорский, Г. И. Комплектование военных трибуналов, обучение и воспитание кадров в период Великой Отечественной войны / Г. И. Загорский // Бюллетень Управления военных трибуналов и Военной коллегии Верховного суда СССР. — 1985. — № 1. — С. 21-24.
- 33 Зозуля, И. В. Военная юстиция Российской империи: от военно-судебной реформы к военно-полевым судам начала XX века. / И. В. Зозуля // Вестник Ставропольского государственного университета. — 2010. — № 67. — С.41.
- 34 История государства российского: истоки, процессы, проблемы (к 1150-летию образования): моногр. / И. В. Бурковский [и др.]. — М. : Московский университет им. С.Ю. Витте, 2014. — 449 с.
- 35 История государственного и военного управления в России / под ред. А. Ю. Потапова. — М. : ОА ВС РФ, 2008. — 234 с.
- 36 История России (1796-1881 гг.) / сост. В. И. Грубов. — Нижний Новгород : ННГУ им. Н. И. Лобачевского, 2013. — 362 с.
- 37 История России / сост. К. М. Баратова. — Махачкала : ДГУ, 2017 — 139 с.
- 38 История России в XIX веке / сост. Т. К. Щеглова, Т. А. Бочарова. — Барнаул : АлтГПУ, 2017. — 656 с.
- 39 Карсакова, С. В. Реформа органов центрального государственного управления в России в первой четверти XVIII века / С.В. Карсакова// Вестник Да-

гестанского государственного университета. — 2013. — № 2. — С. 43-47.

40 Кобликов, А. С. Советское правосудие в годы Великой Отечественной войны / А. С. Кобликов // Советская юстиция. — 1975. — № 9. — С. 24-28.

41 Корякин, В. М. Перспективы реформирования структуры военно-судебной системы Российской Федерации / В. М. Корякин // Право в Вооруженных Силах — военно-правовое обозрение. — 2018. — № 11. — С. 41-45.

42 Лужин, К. Н. Эволюция взглядов на военные суды как органы правосудия в СССР до Великой Отечественной войны / К. Н. Лужин // Военное право. — 2016. — № 4. — С. 64-69.

43 Любавский, М. К. Русская история XVIII века / М. К. Любавский. — Санкт-Петербург : Издательство «Лань», 2013. — 144 с.

44 Младковская, Е. А. Военные суды России: история и современность / Е. А. Младковская // Военный академический журнал. — 2018. — №4 (20). — С. 167.

45 Отечественная история : учебно-методическое пособие : в 3 т. / О. Н. Вещева [и др.]. — Тольятти : ТГУ, 2013 — Т. 2 : Россия в XIX – начале XX века. — 134 с.

46 Петухов, Н. А. История военных судов России : моногр. / Н. А. Петухов. — М. : Норма, 2003. — 352 с.

47 Попов, К. И. Судебные и правоохранительные органы : в 2 т. / К. И. Попов, А. В. Борисов. — М. : РУТ (МИИТ), 2019 — Т.1 : Судоустройство. — 268 с.

48 Розенгейм, М. П. Очерк истории военно-судных учреждений в России до кончины Петра Великого / Розенгейм, М. П. — СПб. : Тип. М. Эттингера, 1878. — 389 с.

49 Серов, Д. О. Артикул воинский и Краткое изображение процессов: история составления, зарубежные образцы, состав, редакции : сб. научных трудов / Д. О. Серов. — Екатеринбург : изд-во Уральск. гос. юридич. ун-та, 2019. — № 7. — 245 с.

50 Серов, Д. О. Судебная реформа Петра I. Историко-правовое исследование / Д.О. Серов. — М. : Зерцало, 2009. — 488 с.

51 Серов, Д. О. Судебное устройство и судопроизводство в России накануне судебной реформы Петра I: тенденции развития (1696-1716 гг.) / Д. О. Серов // Проблемы истории России: Источник и его интерпретации. — 2008. — № 7. — С. 96-98.

52 Сигалов, К. Е. Периодизация истории государства и права в свете теории среды права: моногр. / К. Е. Сигалов. — М.: МосУ МВД России. — 2005. — 126 с.

53 Сигалов, К. Е. Право и история: методологические функции исторической науки / К. Е. Сигалов // История государства и права. — 2011. — №7. — С. 22-26.

54 Судебная защита прав военнослужащих / под ред. В. М. Корякина. — М.: РГУП, 2017. — 296 с.

55 Трудные вопросы истории: Революция 1917 г. и Гражданская война в России. 1917–1922 гг. / А. Б. Ананченко, [и др.]. — М.: МПГУ, 2018. — 208 с.

56 Туганов, Ю. Н. О порядке защиты прав военнослужащих в связи с изменением структуры военно-судебной системы / Ю. Н. Туганов, В. К. Аулов // Право в Вооруженных Силах — военно-правовое обозрение. — 2018. — № 12. — С. 26-29.

57 Харитонов, С. С. Военные суды как фактор поддержания законности и правопорядка в войсках / С. С. Харитонов // Право в Вооруженных Силах — военно-правовое обозрение. — 2018. — № 12 (257). — С. 23-26.

58 Харитонов, С. С. Выездные заседания военных судов в расположении воинских частей: вопросы правового регулирования процедур применительно к необходимости их совершенствования / С. С. Харитонов // Право в Вооруженных Силах — военно-правовое обозрение. — 2018. — № 8. — С. 41-49.

59 Хомчик, В. В. Деятельность военных судов в отражении отечественного законодательства: генезис, становление и развитие, современное со-

стояние / В. В. Хомчик // Вестник военного права. — 2017. — № 3. — С. 7-13.

60 Чумакова, А. С. История российского законодательства / А. С. Чумакова. — Ульяновск : УлГПУ им. И.Н. Ульянова, 2017. — 55 с.

61 Чушенко, Д. Н. О целесообразности существования военных судов / Д. Н. Чушенко // Северо-Кавказский юридический вестник. — 2020. — № 1. — С. 141-148.

62 Шагаев, В. А. Изменение военно-судебной системы России в ходе реформы 1867 года / В. А. Шагаев // Вестник Владимирского юридического института. — 2007. — №4 (5). — С. 157-164.

63 Шагаев, В. А. Основные направления реформы военного судопроизводства Российской империи (вторая половина XIX века) / В. А. Шагаев // Гуманитарный вестник ВА РВСН. — 2016. — № 4. — С. 131-144.