

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра гражданского права  
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И. о. зав. кафедрой

Т. А. Зайцева

« 20 июня » 2022 г.

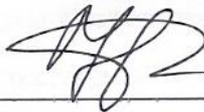
**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**

на тему: Защита чести, достоинства и деловой репутации в российском гражданском праве

Исполнитель

студент группы 821061

17.06.2022

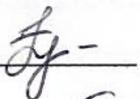


Н. Е. Никитина

Руководитель

доцент, канд. юрид. наук

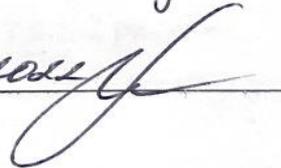
20.06.2022



Т. А. Зайцева

Нормоконтроль

20.06.2022



О. В. Громова

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

И.о. зав. кафедрой

Т. А. Зайцева

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2021 г.

**ЗАДАНИЕ**

К выпускной квалификационной работе студентки Н. Е. Никитиной.

1. Тема выпускной квалификационной работы: Защита чести, достоинства и деловой репутации в российском гражданском праве (утверждена приказом от 05.04.2022 № 679-уч)
2. Срок сдачи студентом законченной работы: 15.06.2022 г.
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, ГК РФ, ГПК РФ, Федеральный закон «О банках и банковской деятельности», Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и др. специальная литература.
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): 1. Анализ теоретических основ защиты нематериальных объектов. Честь и достоинство как объекты гражданско-правовой защиты. 2. Анализ форм, способов и механизмов защиты чести, достоинства граждан. 3. Проблемы судебной защиты чести, достоинства.
5. Перечень материалов приложения (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): 2 рисунка.
6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.
7. Дата выдачи задания: 20.10.2021 г.

Руководитель выпускной квалификационной работы: Зайцева Татьяна Анатольевна, доцент, к.ю.н.

Задание принял к исполнению: 20.10.2021 г.



(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 58 с., 2 рис., 65 источников.

### НЕМАТЕРИАЛЬНЫЕ ОБЪЕКТЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ, ЧЕСТЬ, ДОСТОИНСТВО, ДЕЛОВАЯ РЕПУТАЦИЯ

В качестве объекта настоящего исследования выступают судебные и внесудебные способы защиты чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц.

Предметом исследования выступили нормы гражданского и гражданско-процессуального законодательства, регламентирующего порядок и способы защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Цель настоящего исследования состоит в формировании комплексного представления о современной теории и практике права на защиту чести, достоинства и деловой репутации частных лиц и формулировании рекомендаций по совершенствованию правовой регламентации данного правового института.

Для достижения поставленной цели решен ряд исследовательских **задач**:

1. Определить понятия чести, достоинства и деловой репутации.
2. Изучить особенности феноменов чести, достоинства и деловой репутации в качестве объектов гражданско-правовой защиты.
3. Выявить формы защиты чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц.
4. Проанализировать возможные способы и механизмы защиты чести, достоинства и деловой репутации физических лиц.
5. Проанализировать правовые проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации применительно к распространению порочащей информации в СМИ и сформулировать рекомендации по совершенствованию правовой регламентации данного правового института.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Анализ теоретических основ защиты нематериальных объектов. Честь и достоинство как объекты гражданско-правовой защиты	9
1.1 Нематериальные объекты гражданско-правовой защиты. Понятия «честь» и «достоинство»	9
1.2 Право граждан на защиту их чести, достоинства, доброго имени и деловой репутации	18
2 Анализ форм, способов и механизмов защиты чести, достоинства граждан	26
2.1 Формы защиты чести, достоинства, доброго имени и деловой репутации граждан	26
2.2 Способы и механизмы защиты чести и достоинства граждан	33
3 Проблемы судебной защиты чести и достоинства физических лиц	36
3.1 Анализ судебной практики по спорам о защите чести и достоинства физических лиц	36
3.2 Проблемные аспекты защиты чести и достоинства граждан	43
Заключение	49
Библиографический список	52

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

АПК – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации;

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;

ЕСПЧ – Европейский Суд по правам человека;

КоАП РФ – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях;

СМИ – средство массовой информации;

ФЗ – Федеральный закон.

## ВВЕДЕНИЕ

Современный российский правопорядок базируется на признании приоритета и особой ценности личных прав и свобод человека. Каждый россиянин имеет право и процессуальную возможность защищать свои права и свободы любыми легальными способами, в том числе в судебном порядке. Право граждан на доступ к судебной защите личных прав и законных интересов гарантировано ст. ст. 23, 46 Конституции Российской Федерации<sup>1</sup>.

Честь, достоинство и деловую репутацию российский законодатель традиционно относит к категории нематериальных благ, которые принадлежат от рождения каждому. Их особенность состоит в неотчуждаемости данных прав и их непередаваемости иными способами, согласно ч. 1 ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ<sup>2</sup>).

В современных условиях в мире и в нашей стране наблюдается морально-нравственный кризис, нравственные устои социума оказались размыты, что закономерно привело к нарастанию проявлений, сопряженных с унижением чести и достоинства граждан, а также расширением проявлений социального феномена хайпа, то есть получения публичной известности на основе распространения оскорбительного контента. Активное развитие цифровых информационных технологий на этом фоне многократно усиливает вред, который возникает при распространении порочащей честь и достоинство информации. Обозначенные обстоятельства существенно повышают значимость гражданско-правовых способов защиты чести и достоинства граждан, а также деловой репутации любых частных лиц – как физических, так и юридических.

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 129.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022). // Собр. законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

Изучение особенностей рассмотрения гражданских дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации в условиях активной цифровизации приобретает принципиально новую значимость: возникает значительное число ситуаций, правоприменители не могут урегулировать возникшие отношения ввиду устаревания нормативно-правовой базы.

К таким ситуациям, к примеру, могут быть отнесены недостаточные правовые возможности пострадавших лиц применительно к защите своей чести, достоинства и деловой репутации, которые были нарушены анонимными пользователями путем распространения порочащей информации в сети Интернет. В судебной практике выявляются и иные пробелы законодательства в рассматриваемой сфере, а в отечественно правовой доктрине продолжается дискуссия о небесспорных процессах криминализации и декриминализации оскорбительных и клеветнических составов.

Сказанным обусловлена **актуальность** рассматриваемой тематики.

В качестве **объекта** настоящего исследования выступают судебные и внесудебные способы защиты чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц.

**Предметом исследования** выступили нормы гражданского и гражданско-процессуального законодательства, регламентирующего порядок и способы защиты чести, достоинства и деловой репутации.

**Цель** настоящего исследования состоит в формировании комплексного представления о современной теории и практике права на защиту чести, достоинства и деловой репутации частных лиц и формулировании рекомендаций по совершенствованию правовой регламентации данного правового института.

Для достижения поставленной цели решен ряд исследовательских **задач**:

1. Определить понятия чести, достоинства и деловой репутации.
2. Изучить особенности феноменов чести, достоинства и деловой репутации в качестве объектов гражданско-правовой защиты.

3. Выявить формы защиты чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц.

4. Проанализировать возможные способы и механизмы защиты чести, достоинства и деловой репутации физических лиц.

6. Проанализировать правовые проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации применительно к распространению порочащей информации в СМИ и сформулировать рекомендации по совершенствованию правовой регламентации данного правового института.

**Методическая основа проводимого исследования.** При написании настоящей работы в качестве основного использован формально-логический метод исследования, а в совокупности с ним применялись и иные специальные методы научного познания.

**Теоретическая основа** проводимого исследования представлена работами отечественных цивилистов: А. Л. Анисимова, В. Н. Барсуковой, А. А. Тимерханова, М. Ю. Тихомирова, А. М. Эрделевского и др.

**Эмпирической базой** исследования выступили судебные решения по вопросам защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан, вынесенные российскими судами разных инстанций в последние годы

**Структура** настоящей работы обусловлена целью и задачами исследования. Она включила в себя введение, три главы, разделенные на параграфы, заключение и библиографический список, включивший свыше 50 источников.

# 1 АНАЛИЗ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ОСНОВ ЗАЩИТЫ НЕМАТЕРИАЛЬНЫХ ОБЪЕКТОВ. ЧЕСТЬ И ДОСТОИНСТВО КАК ОБЪЕКТЫ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ

## 1.1 Нематериальные объекты гражданско-правовой защиты.

### Понятия «честь» и «достоинство»

Честь и достоинство являются нематериальными благами. Каждому человеку от рождения или в силу закона принадлежит комплекс определенных нематериальных благ. Это права и свободы, которые имеют неимущественное, неэкономическое содержание. Как указала в своей монографии В. Н. Барсукова, данные блага принято рассматривать в качестве неотъемлемой части правового статуса физического лица, это означает, что они принципиально не могут быть отделены от личности, будучи ее неотъемлемой частью<sup>3</sup>. Рассматриваемая категория прав не регулируется законодательством в плане порядка и способов осуществления: они реализуются гражданином по собственному усмотрению. В то же время они подлежат защите со стороны закона и государства.

Данный вид прав является конституционно гарантированным. Так, в ст. 21 Конституции РФ подчеркнуто, что достоинство личности охраняется государством и «ничто не может быть основанием для его умаления», а в ч. 1 ст. 23 Конституции РФ закреплено положение о том, что каждый россиянин имеет право на защиту «своей чести и доброго имени».

На основании конституционных норм в п. 1 ст. 150 ГК РФ законодатель отнес к категории нематериальных благ, подлежащих защите, честь и доброе имя, деловую репутацию наряду с такими благами, как жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, неприкосновенность.

Личные неимущественные отношения и объекты, в отношении которых они складываются, традиционно выступают в качестве одной из наиболее дискуссионных категорий науки гражданского права.

В исторической ретроспективе следует отметить, что изначально была

---

<sup>3</sup> Барсукова В. Н. Институт чести и достоинства в российском праве: вопросы теории и практики. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 25.

создана возникла конструкция защиты социально значимых ценностей (прежде всего – жизни и здоровья), а не защиты нематериальных прав. То же время честь и достоинство исторически защищались в основном внеправовыми методами на основе неписаных законов сословной морали (в форме дуэльных состязаний и т. п.).

Вопросы, связанные с охраной нематериальных благ, а также их неотъемлемой части – чести, достоинства, деловой репутации, традиционно являются предметом активных дискуссий правоведов. Нематериальные блага в качестве объектов гражданских прав рассматривались отечественной цивилистической доктриной существенно ранее момента включения их примерного перечня в ст. 1. 150 ГК РФ.

Так, Ю. С. Гамбаров в «Курсе гражданского права» (1911 г.) отметил, что права личности, несмотря на свое разнообразие, сводятся к признанию личной неприкосновенности и нравственного достоинства человека. Эти права автор утверждает на том основании, что они имеют своим предметом высшие и драгоценнейшие человеческие блага. К таким правам он, в частности, прямо отнес права на жизнь, свободу и честь, как нравственную оценку личности ее носителя.

М. М. Агарков впервые в отечественной цивилистической доктрине предложил использовать категорию «личные блага», отнеся к числу «личных благ» жизнь, телесную неприкосновенность, здоровье, честь, достоинство, имя, авторство, определив их как блага, которые неотделимы от личности их носителя<sup>4</sup>.

Большинство авторов поддержали данную идею, при этом для обозначения нематериальных благ использовали разнообразные варианты терминологического их обозначения: для чести, достоинства, деловой репутации предлагалось использовать категории «личные неимущественные

---

<sup>4</sup> Агарков М. М. Избранные труды по гражданскому праву. М.: Статут, 2012. С. 312.

блага»<sup>5</sup> (О. В. Иванов), «личные нематериальные блага» (Л. И. Рейтман<sup>6</sup>), «нематериальные блага» (М. И. Брагинский, Е. А. Суханов, К. Б. Ярошенко<sup>7</sup>).

Ряд авторов, к примеру М. В. Поликарпов, высказывает мнение о необходимости включения в научный оборот категории «неимущественные объекты гражданско-правовой защиты»<sup>8</sup>.

В то же время не все авторы были согласны с таким подходом, к примеру, В. П. Мозолин в своей монографии прямо указывает на то, что включение законодателем личных неимущественных прав в состав нематериальных благ является ошибкой, последствием которой стало отнесение к отношениям, урегулированным нормами гражданского законодательства, отношений по защите неотчуждаемых прав и свобод человека и других нематериальных благ<sup>9</sup>. Безусловно, данная позиция является весьма спорной. Отсутствие регулирования нематериальных благ не должно, как представляется, лишить их носителей защиты гражданско-правовыми средствами.

Анализ подходов отечественных авторов к понятиям честь, достоинство можно прийти к выводу, что сложился определённый консенсус в рассмотрении их в качестве не столько правовых, сколько нравственно-психологических, социально-культурных понятий. Это обусловлено отказом законодателя от непосредственного нормативного регулирования данной сферы. Так, к примеру, О. В. Ткаченко указывает, что существование чести невозможно «без внутреннего осознания личностью несоответствия своего поступка или поведения с общественными требованиями и нормами поведения», а «сохранение чести есть форма проявления моральной

---

<sup>5</sup> Иванов О. В. Проблемы правовой охраны личных неимущественных благ граждан в социалистическом обществе // Актуальные проблемы социалистического государственного управления. Иркутск, 1973. С. 54.

<sup>6</sup> Страховое дело / под ред. Л. И. Рейтмана. М., 1992. С. 47.

<sup>7</sup> Брагинский М. И. Объекты гражданских прав // Хозяйство и право. 1995. № 5. С. 18.

<sup>8</sup> Поликарпов М. В. Некоторые пробелы гражданского законодательства, регулирующего охрану чести, достоинства и деловой репутации // Современное право. 2015. № 11. С. 41.

<sup>9</sup> Мозолин В. П. Современная доктрина и гражданское законодательство. М.: Юстицинформ, 2008. С. 28.

ответственности личности за свое поведение в обществе»<sup>10</sup>.

О. Н. Ермоловой отмечено, что понятие чести, будучи оценочной категорией, отражает вывод окружающих людей о соответствии или несоответствии поведения лица общепринятым нормам и правилам - моральным, нравственным, правовым. Как указывает автор, то лицо, которое соблюдает эти нормы, с точки зрения общественного мнения признается человеком достойным, он обладает честью, у него высокая репутация; лицо, которое пренебрегает моральными и правовыми устоями, грубо нарушает их, подвергается общественному осуждению и признается бесчестным<sup>11</sup>.

Проведенный анализ теоретических источников позволяет отметить, что категория объектов гражданско-правовой защиты может быть определена как имущественные права и неимущественные блага частных лиц, как физических, так и юридических, предусмотренные законодательством, а также неимущественные блага, принадлежащие гражданам от рождения. Это обусловлено относительно исторически достаточно поздней легализацией указанной категории прав, а также разнородностью охраняемых и защищаемых благ.

Современные акты международного права в целом подтверждают центральное положение концепции прав человека в системе защиты неимущественных благ. Поэтому гражданское законодательство, следуя в общем направлении развития доктрины прав человека, постоянно расширяет пределы охраны и защиты личных неимущественных благ.

Прежде всего следует обратить внимание на то, что в действующем гражданском законодательстве РФ отсутствует легальное определение понятия «объект гражданско-правовой защиты»<sup>12</sup>. Его следует отличать от понятия

---

<sup>10</sup> Ткаченко О. В. Честь как социокультурный феномен. Ростов-на-Дону: Издательство СКНЦ ВШ АПСН, 2006. С 134.

<sup>11</sup> Ермолова О. Н. Нематериальные блага личности в гражданском праве Российской Федерации. Саратов: Издательство ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2009. С. 50.

<sup>12</sup> Архипов И. В. Объекты гражданских прав и объекты защиты // Вопросы российского и международного права. 2017. № 5. С. 110–120.

объекта гражданских прав, который закреплен ст. 128 ГК РФ и который включает нематериальные блага как объекты гражданских прав.

Концептуальное различие гражданско-правовой защиты имущественных и неимущественных благ базируется на представлении о том, что имущественные блага могут в принципе свободно передаваться от одного субъекта к другому, тогда как неимущественные блага неотделимы от личности. Поэтому на имущественные блага устанавливается право, подлежащее защите.

Неимущественные блага подлежат защите непосредственно. Соответственно, имеет место только один вид неимущественных отношений - отношения по защите неимущественных (нематериальных) благ.

В Декларации прав и свобод человека и гражданина<sup>13</sup> отечественный законодатель непосредственно закрепил перечень нематериальных благ, включив в него, в частности, такие блага, как достоинство и честь; доброе имя и деловая репутация. Используемая при этом формулировка выделила их как два самостоятельных блага, подлежащих защите нормами Конституции РФ, федеральных законов и принятых в соответствии с ними нормативными актами.

В ст. 150 ГК РФ законодатель закрепил определение нематериальных благ, путем их перечисления, а также установил обязательность их государственной защиты в случае нарушения. Так, в силу ч. 1 ст. 150 ГК к категории нематериальных благ отнесены, в частности, достоинство личности, честь и доброе имя, деловая репутация. Используемая юридическая техника позволяет рассматривать их как три самостоятельных нематериальных блага. Эти права неотчуждаемы и непередаваемы иными способами.

Нематериальные блага подлежат защите на основе ст.12 ГК РФ и положений других законов, которые развивают ее подходы, при этом особенности защиты обусловлены особенностями и существом конкретного

---

<sup>13</sup> Постановление ВС РСФСР от 22.11.1991 №1920-1 «О Декларации прав и свобод человека и гражданина». [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_3788/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_3788/) (дата обращения: 20.04.2022).

нарушенного нематериального блага или личного неимущественного права и характера последствий, которые порождены имевшим место нарушением прав.

Законодатель в ст. 150 ГК РФ определил, что в тех случаях, когда того требуют интересы физического лица, защита принадлежащих ему нематериальных благ реализуется посредством признания в судебном порядке факта нарушения личного неимущественного права, путем опубликования такого судебного решения, а также посредством пресечения или запрещения действий, которыми нарушается личное неимущественное право или формируется угроза такого нарушения. нарушающих или создающих угрозу нарушения личного неимущественного права.

Как правило, о защите нарушенного нематериального блага обращается в суд лично гражданин, который является правообладателем, в то же время в установленных законодательством случаях и в порядке, нематериальные блага, которые принадлежали умершему, лицу могут быть защищены по заявлению других лиц – как правило, наследников<sup>14</sup>.

Честь, достоинство, доброе имя и деловая репутация являются нематериальными благами, которые являются частью статуса личности человека. Они выступают как естественные права. Они характеризуют личность их владельца, свидетельствуют об оценке его личности, что и обуславливает важность их защиты. В основном данные права имеют значимость для физических лиц. В то же время законодатель признает возможность и значимость защиты деловой репутации юридических лиц, поскольку данное нематериальное благо является частью их делового имиджа и существенно влияет на успешность их участия как рыночных субъектов в товарообороте. Пострадавшее при нарушении этого нематериального блага юридическое лицо вправе требовать по суду от нарушителя опровержения порочащих

---

<sup>14</sup> Аюшеева И. З., Богданова Е. Е. Гражданское право. М.: Проспект, 2020. С. 115.

его деловую репутацию сведений, которые не соответствуют действительности<sup>15</sup>.

Действующее национальное гражданское законодательство не содержит легальной дефиниции понятий «честь», «достоинство», «доброе имя», «деловая репутация», соблюдение прав граждан в данных категориях защищается статьей 152 ГК РФ. Далее рассмотрим доктринальные определения данных нематериальных благ.

Следует отметить, что перечисленные правовые феномены относятся к одной категории, их различия обусловлены субъектным и объектным подходами к их научному изучению. Проанализируем их.

Так, честь является оценкой личности, посредством которой определяется отношение общества к отдельному человеку. Она представляет собой концентрированное отражение в сознании окружающих людей общественной ценности личности, ее морального и профессионального облика. Такая оценка осуществляется на основании критерия нравственных качеств. Наличие чести означает, что человек обладает определенными моральными качествами, принципами, которые по мнению окружающих достойны уважения и гордости. То есть человек чести – позиционируется в социуме как порядочный, нравственный, трудолюбивый и т. п. Умаление чести состоит в негативной оценке нравственных качеств человека<sup>16</sup>. Поскольку честь представляет собой общественную оценку личности, она практически не зависит от мнения самой личности о себе.

Субъектная сторона данной категории – достоинство, которое позволяет личности осуществлять самооценку собственных поступков. Наличие достоинства заставляет человека подавлять в себе безнравственные намерения, действовать в соответствии с нормами морали, установленными и одобряемыми социумом.

---

<sup>15</sup> Архиреев Н. В. Развитие законодательства Российской Федерации о защите деловой репутации юридических лиц // Юрист. 2015. № 15. С. 10–17.

<sup>16</sup> Анисимов А. Л. Честь, достоинство, деловая репутация: гражданско-правовая защита. М., Юристъ. 2016. С. 18.

Говоря о достоинстве, отметим, что данное понятие принято отличать от категории чести, которая, как отмечено выше, представляет внешнюю оценку личности. Достоинство является внутренней оценкой личности себя самой (то есть это самооценка). Наличие у человека достоинства означает, что тот осознает значимость собственных личностных качеств, способностей и общественной значимости.

Честь и достоинство как понятия отражают, таким образом, оценку нравственных качеств одной и той же личности с разных точек зрения. Поскольку они отражают один и тот же предмет, имея свою определенную направленность, их толковании требуется четкая дифференциация.

Понятие чести изначально носило сословный характер, оно является исторической категорией, которая возникла и развивалась с появлением человеческого общества. Честь выступает как категория, посредством которой в сознании окружающих отражаются достоинства человека как члена социума.

Таким образом, можно сказать, что личностная и социальная стороны оценки личности тесно связаны между собой, поскольку человек не имеет возможности полностью исключить суждения окружающих людей о себе. Находясь в обществе, социализированный психически здоровый человек не может не считаться с мнением окружающих его людей. То есть мнение окружающих влияет на то, как в сознании человека формируется собственно представление о себе. Умаление чести, таким образом, негативно влияет на социальный статус в социальной группе и на мнение человека о себе, то есть оно способно умалить его достоинство. Соответственно в случае, когда честь и достоинство умаляются безосновательно, то есть, когда человек, обладающий нравственными достоинствами объявлен в обществе как человек недостойный, якобы совершивший социально неодобряемый поступок, имеет место нарушение нематериального блага. В этом случае должен сработать механизм защиты<sup>17</sup>.

---

<sup>17</sup> Саенко Л. В., Щербакова Л. Г. Актуальные проблемы гражданского права и процесса. М.: Юрайт, 2019. С. 43.

Как правило, нематериальные блага принадлежат человеку от рождения. Однако, честь, достоинство формируются в процессе и по мере развития общественной деятельности человека, роста его способности к самостоятельной оценке этой деятельности, то есть не возникают в момент рождения. Репутация и деловая репутация формируются в рамках осуществления определенной профессиональной или иной экономически значимой деятельности. Сказанное означает, что рассматриваемая категория нематериальных благ является исключением: нет оснований с момента рождения говорить о чести и достоинстве как правовых явлениях. Такого рода права не могут выступать в качестве элемента правоспособности, которая возникает в равной степени для всех лиц с момента рождения.

Юридический факт, который положен в основу возникновения анализируемого права, может быть охарактеризован прежде всего тем, что не представляется возможным определить точный момент времени, когда он возникает. Возможно лишь определить условия, при которых можно утверждать, что данное право сформировалось.

Содержание понятий чести и достоинства любого человека постоянно обогащается, изменяясь по мере развития социально значимой деятельности.

Также проанализируем и сопоставим понятия доброго имени и деловой репутации. Категория «репутация» в целом достаточно близка по содержанию к категории «честь», однако не совпадает с последней. Репутация означает создавшееся общее мнение о достоинствах или недостатках кого-либо, чего-либо, приобретенную общественную оценку. Доброе имя и деловая репутация также являются способами оценки репутации лица: они позволяют оценить степень порядочности, ответственности, чести и добросовестности его носителя. Данные понятия, таким образом, неразрывно связаны с честью и достоинством, при этом доброе имя относится, как правило, к репутации человека в коллективе и обществе, тогда как деловая репутация имеет целью оценку репутации в товарообороте, а потому она относится к индивидуальным

предпринимателям и юридическим лицам. Доброе имя особенно важно для лиц, которые стремятся к политической или деловой карьере.

Умаление деловой репутации существенно снижает доходность экономически значимой деятельности и поэтому товаропроизводители крайне заинтересованы в поддержании безукоризненной деловой репутации. В силу сказанного закономерным является постоянный рост числа исков о защите деловой репутации в последние годы.

Распространение негативных сведений в любом случае наносит определенный урон лицу, о котором идет речь. Имеет определенное значение оценка характера такого рода сведений – то есть важно, на оценку каких нравственных качеств личности они влияют. Следует отметить, что законодательно критерии порочащих сведений не закреплены, и вряд ли смогут быть установлены в будущем, поскольку мораль и нравственность, будучи социальным регулятором, не носят строго определенного характера, поэтому моральные оценки в обществе могут как приниматься, так и не приниматься его членами. Более того, в современном обществе бытует подход, в силу которого любая информация, в том числе и негативная, валяется рекламой.

В то же время ВС РФ дано определение, которое обязательно для правоприменителя: под порочащими сведениями следует понимать недостоверные данные о том, что физическое или юридическое лицо нарушило законодательство, совершило неэтичный поступок, было не добросовестно, некачественно осуществляло определенную деятельность и нарушало деловую этику<sup>18</sup>. Данная позиция высшей судебной инстанции, как представляется, наиболее точно отражает сущность данного понятия.

Таким образом, право субъекта на честь, достоинство, доброе имя и деловую репутацию в качестве объекта защиты означает, что лицо (физическое, юридическое) обладает обеспеченной законом возможностью требовать от

---

<sup>18</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц». [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_52017/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52017/) (дата обращения: 18.03.2022).

других лиц, чтобы публичная оценка его личности, дел и поступков носила правдивый и обоснованный характер, то есть опиралась на реальные обстоятельства и не искажалась порочащими сведениями, которые не соответствуют действительности.

## **1.2. Право граждан на защиту их чести, достоинства, доброго имени и деловой репутации**

Рассмотрение вопросов о защите чести, достоинства, доброго имени и деловой репутации как личных нематериальных благ в науке гражданского права, гражданского процесса, а также в правоприменительной практике традиционно привлекает повышенный интерес.

Это обусловлено минимальным вмешательством законодателя в вопросы реализации нематериальных благ.

Сущность гражданско-правовой защиты чести, достоинства, доброго имени и деловой репутации как единого комплекса, характеризующего положение личности в социуме, заключается в том, что в соответствии со ст. 152 ГК РФ каждое физическое лицо как носитель права на защиту нематериальных благ, а также юридические лица исключительно в отношении своей деловой репутации, имеет обеспеченную правом процессуальную возможность заявить требование в судебном порядке об опровержении сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию. Такие иски подлежат удовлетворению во всех случаях, кроме ситуации, когда лицо, распространившее негативные сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

По своей правовой природе честь, достоинство, доброе имя и деловая репутация носят абсолютный характер. Это указывает на то, что правообладателю противостоит любое лицо в абсолютном правоотношении, в рамках которого у всех иных лиц имеется пассивная обязанность, состоящая в запрете умалять честь, достоинство, доброе имя и деловую репутацию.

Потому требования о защите указанных нематериальных благ могут быть заявлены в отношении любого лица, которое нарушило данную обязанность и опорочило обозначенные выше нематериальные блага правообладателя.

Следует отметить, что окружающие вправе самостоятельно формировать собственное мнение о любых лицах, и свободно высказывать его. Обоснованное негативное мнение, высказанное в приличной форме абсолютно правомерно, даже когда оно умаляет честь, достоинство, доброе имя или деловую репутацию другого лица.

Основная трудность в решении проблемы защиты анализируемого комплекса прав частных лиц заключается в том, что такой спор порождается:

- с одной стороны, правом на защиту личного нематериального блага, которое является естественным неотчуждаемым правом личности, которое гарантировано конституционно;

- с другой стороны, ему противостоит также гарантированные конституционно права и свободы – а именно свобода слова и мысли, право искать, получать, передавать, производить и распространять информацию, право на обращение в публичные органы и др.

Перед судебными органами в рассматриваемом контексте стоит нелегкая задача: в процессе разрешения споров о защите чести, достоинства и деловой репутации, в соответствии с рекомендациями вышеупомянутого Пленума ВС РФ, им надлежит обеспечить баланс прав граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации и иными правами, которые также гарантированы конституционно.

Разрешение такого рода споров представляется сложным именно в силу того, что гражданским законодательством не урегулирован (и не должен быть урегулирован) порядок обладания, управления, пользования нематериальными благами<sup>19</sup>.

---

<sup>19</sup> Тихомиров М. Ю. Защита чести, достоинства и деловой репутации: новые правила. М.: Издательство Тихомирова М. Ю., 2014. С. 48.

Вовлечение анализируемых в настоящем исследовании нематериальных благ в правовое пространство реализуется посредством категории субъективного права, которое является мерой возможного поведения лица, которая сопряжена с самостоятельно совершаемыми лицом действиями.

Абсолютный характер субъективных прав обладателей нематериальных благ ограничен фактом признания и возможностями защиты в случае ущемления.

Действующее законодательство обеспечивает реализацию ст. 21 Конституции РФ путем использования различных средств защиты чести и достоинства личности. Так, когда негативное мнение обосновано, но форма, в которую облечено высказывание является оскорбительно неприличной, то оскорбивший может быть привлечен к административной ответственности по статье 5.81 КоАП РФ (ранее существовала уголовная ответственность за совершение такого деяния по ст. 130 Уголовного Кодекса РФ, однако, впоследствии данное деяние было декриминализировано).

Когда негативное мнение не обосновано – речь идет о клевете. Клевета состоит в распространении заведомо ложных сведений, которые порочат честь и достоинство другого лица или подрывают его репутацию. Особенно опасными являются последствия такого поведения, когда клевета распространена в публичном пространстве при помощи средств массовой информации. В настоящее время УК РФ содержит ст. 128.1, которая предусматривает уголовную ответственность за данное деяние.

Существуют и достаточно широкий спектр гражданско-правовых средств защиты чести и достоинства. Общее специальное правило о гражданско-правовой защите чести, достоинства и деловой репутации закреплено статье 152 ГК РФ.

Законодатель закрепил также дополнительные способы защиты нарушенных прав гражданина, принадлежащие ему нематериальные блага могут быть защищены путем признания судом факта нарушения его личного неимущественного права, опубликования решения суда о допущенном

нарушении, а также путем пресечения или запрещения действий, которые нарушают или создают реальную угрозу нарушения личного неимущественного права либо посягают или создают угрозу посягательства на нематериальное благо (в силу п. 2 ст. 150 ГК РФ).

В тех случаях, когда сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, уже стали широко известны и в связи с этим опровержение не представляется возможным довести до всеобщего сведения, гражданину предоставлено право потребовать удаления соответствующей информации, а также пресечения или запрещения дальнейшего распространения указанных сведений путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих указанные сведения, когда без уничтожения таких экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации невозможно (пункт 4 статьи 152 ГК РФ).

Сущность права на гражданско-правовую защиту чести, достоинства, доброго имени и деловой репутации представляет механизм возникновения и последующей (вплоть до принудительной в случае вынесения судебного решения) реализации охранительного правоотношения, в рамках которого пострадавшее лицо наделяется правом требовать опровержения, а на распространителя возлагается обязанность его дать.

Ст. 152 ГК РФ закрепила единое правило для защиты чести, достоинства, доброго имени и деловой репутации. Безотносительно к уровню совпадения субъективной и объективной оценок, она защищает лицо, которое пострадало от наветов в пределах той информации, которая при помощи доказательств определена как не соответствующая действительности. Та информация, которая определена как соответствующая действительности, не может выступить предметом судебного опровержения.

Возникающее охранительное правоотношение обладает рядом особенностей, которые заслуживают самостоятельного рассмотрения.

Субъект права требовать опровержения в судебном процессе приобретает статус истца. В суде в качестве истцов по данной категории дел могут выступать физические и юридические лица.

Иски физических лиц о защите нематериальных благ рассматриваются судами общей юрисдикции.

Важным вопросом применительно к лицам не полностью дееспособным, недееспособным, малолетним (несовершеннолетним, не достигшим возраста 14 лет) является определение возможности восполнения недостающей дееспособности.

В данном случае применимо общее процессуальное правило: права, свободы и законные интересы данной категории лиц защищают законные представители - родители, усыновители, опекуны или иные лица, которым это право предоставлено законом.

Однако, обязанностью суда является необходимость привлечь к участию в таких судебных спорах и самих несовершеннолетних (когда они в возрасте от 14 до 18 лет) или граждан, признанных ограниченно дееспособными (ст. 37 ГПК). Этот подход обусловлен неотделимостью нематериального права от личности его носителя.

Законодателем закреплено правило, согласно которому по требованию заинтересованных лиц (как правило, наследников) допускается защита чести, достоинства и деловой репутации лица и после его смерти.

Субъектом обязанности дать опровержение выступает лицо, которое своими действиями распространило негативную спорную информацию. Оно приобретает статус ответчика в судебном процессе.

Сегодня в судебной практике и гражданско-правовой науке сложилось определенное единство взглядов относительно определения обязанного лица, в качестве ответчика следует привлекать:

- 1) когда предъявлен иск об опровержении сведений, опубликованных в средствах массовой информации, в качестве ответчиков привлекаются автор и

редакция. Когда редакция СМИ не является юридическим лицом, к участию в деле должен быть привлечен его учредитель;

2) когда порочащие сведения опубликованы под условным именем или без обозначения имени автора (к примеру, в редакционной статье) и его имя редакцией (издательством) не названо, то ответчиком по иску выступает непосредственно редакция;

3) когда порочащие сведения изложены в служебной характеристике от имени организации ее работником в связи с осуществлением соответствующей профессиональной деятельности, то ответчиком является работодатель, то есть то юридическое лицо, работником которого были распространены такого рода сведения (В силу позиции, изложенной в п. 5 вышеупомянутого Постановления Пленума ВС РФ № 3).

В силу ст. 152 ГК РФ бремя доказывания соответствия распространенных негативных сведений действительности возлагается на ответчика. Истец вправе, но не обязан представлять доказательства, подтверждающие их ложность.

В соответствии со ст. 152 ГК РФ обязанность опровергнуть распространенные сведения может быть возложена на ответчика вне зависимости от наличия или отсутствия в его действиях вины (т.е. независимо от того, считает лицо эти сведения ложными или нет).

Проанализируем юридико-фактическое основание возникновения охранительного правоотношения по защите чести, достоинства, доброго имени или деловой репутации. В качестве такого основания (как и для любого иного гражданского правоотношения) выступают соответствующие юридические факты.

Функция охранительного правоотношения состоит в ликвидации морального вреда, который причинен фактом распространения ложной негативной информации, которая не соответствует действительности и порочит честь, достоинство, доброе имя или деловую репутацию

Соответственно основным юридическим фактом для него является именно ее распространение (как противоправное действие). При этом единый акт причинения морального вреда — противоправное действие причинителя — целесообразно разделить на составные элементы. В практике применения ст. 152 ГК РФ и в науке их принято называть условиями гражданско-правовой защиты чести, достоинства, доброго имени и деловой репутации.

Перечислим данные условия:

- доказан факт распространения негативных сведений;
- установлен порочащий субъекта права характер этих сведений;
- доказан факт несоответствия их действительности.

Совокупность вышеперечисленных условий является общим основанием для возникновения охранительного правоотношения по защите нематериального права, а отсутствие хотя бы одного из них означает, что оснований для привлечения к гражданско-правовой или иному виду ответственности не имеется.

1. Каждому человеку от рождения или в силу закона принадлежат определенные нематериальные блага, под которыми понимаются права и свободы, которые имеют неимущественное, неэкономическое содержание.

2. По правовой природе честь, достоинство, доброе имя и деловая репутация представляют собой личные нематериальные блага, которые имеют абсолютный характер. Требования о защите указанных нематериальных благ могут быть заявлены в отношении любого лица, которое нарушило обязанность не нарушать режим их защищенности и опорочило обозначенные выше нематериальные блага правообладателя.

3. Субъектом права на защиту права на честь, достоинство, доброе имя и деловую репутацию вступает лицо, чьи права были нарушены необоснованным распространением негативной информации, которая умаляет данные права. Он выступает в роли истца в процессуальном правоотношении. В судебном споре, возникающих в рамках реализации права на защиту в роли ответчика выступает правонарушитель, то есть распространитель порочащей информации.

## 2 АНАЛИЗ ФОРМ, СПОСОБОВ И МЕХАНИЗМОВ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА ГРАЖДАН

### 2.1 Формы защиты чести, достоинства, доброго имени и деловой репутации граждан

Неотчуждаемые нематериальные права и свободы человека и другие принадлежащие ему нематериальные блага в силу ч. 2 ст. 2 ГК РФ, подлежат защите гражданским законодательством, когда из существа нематериальных благ не вытекает иное.

Сказанное отражает охранительную концепцию правовой регламентации чести и достоинства частных лиц, которая является общим правилом, который закрепил отечественный законодатель. Из этой концепции закономерно следует устоявшаяся доктринальная, правотворческая и правоприменительная аксиома, в силу которой права на нематериальные блага не подлежат нормативному урегулированию, а лишь защищаются законодательно.

Правила и процедуры, позволяющие реализовать закрепленные конституционно права, которые позволяют осуществлять защиту нематериальных благ в рамках обозначенной концепции, нашли отражение в ст. ст. 12, п. 5 ст. 19, ст. ст. 150, 152, 1099 и 1100, п. 3 ст. 1251, п. 2 ст. 1266 ГК РФ.

Процедура защиты чести и достоинства частного лица усилиями публичного органа может реализоваться в разных формах. Отметим, что под формами защиты гражданских прав от посягательств со стороны любых третьих лиц понимается легально установленный порядок поддержки и восстановления нарушенного права, который осуществляется юрисдикционными органами, обладающими необходимыми полномочиями и компетенцией<sup>20</sup>. Юрисдикционные органы обладают правом использовать механизмы принуждения в целях признания или восстановления нарушенного права, а также применять меры воздействия в отношении правонарушителя.

---

<sup>20</sup> Дубинина О. А. Понятие и содержание защиты гражданских прав // Современные научные исследования и инновации. 2018. № 2 (82). С. 36.

В соответствии с подходом российского законодателя существуют две основные формы защиты нарушенных прав: судебная и внесудебная. Основной порядок защиты прав закреплен ст. 11 ГК РФ. В силу ч. 2 указанной нормы судебная защита нарушенных или оспоренных гражданских прав может быть осуществлена в рамках компетенции судебными органами.

Судебная форма защиты представляет собой порядок защиты субъективных прав и законных интересов граждан и организаций, который зафиксирован федеральным законом. Обязанность по защите такого права возлагается на суды отечественной судебной системы, осуществляющими правосудие от имени РФ. В соответствии со ст. 4. Федерального конституционного закона «О судебной системе РФ»<sup>21</sup> правосудие в РФ осуществляют суды, входящие в судебную систему. Как правило, вопросы защиты чести и достоинства физических лиц по первой инстанции рассматривают суды общей юрисдикции районного звена, а в отношении нарушений деловой репутации индивидуальных предпринимателей и юридических лиц - арбитражные суды.

Следует отметить, что в отечественной гражданско-правовой доктрине традиционно принято выделять три формы защиты субъективных прав:

- во-первых, судебную;
- во-вторых, административную;
- в-третьих, общественную<sup>22</sup>.

К общественной форме относятся случаи защиты субъективных прав различными общественными образованиями: примирительными комиссиями, комиссиями по разрешению трудовых споров, трудовыми арбитражами.

Российский законодатель позволяет осуществлять защиту чести, достоинства, деловой репутации как в судебном, так и во внесудебном порядке.

---

<sup>21</sup> Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) «О судебной системе Российской Федерации». [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_12834/f6358ad89be3beafe0ad17249d808f1edaf49ded/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12834/f6358ad89be3beafe0ad17249d808f1edaf49ded/) (дата обращения: 18.03.2022).

<sup>22</sup> Михайленко Н. М. Современная концепция защиты в гражданском праве. М., 2017. С. 135–143.

Каждая из перечисленных выше форм (при наличии определенных обстоятельств и установленных законом условий) может быть использована по желанию лица, права и законные интересы которого нарушены распространением негативных сведений, не соответствующих действительности и порочащих его честь, достоинство, деловую репутацию.

Внесудебный порядок защиты рассматриваемой категории нематериальных благ в случае нарушения права средствами массовой информации регламентирован Федеральным законом «О средствах массовой информации»<sup>23</sup>. Особенность закрепленной в нем формы защиты состоит в том, что спорные отношения между сторонами могут быть урегулированы непосредственно самими участниками конфликта в отсутствие судебной процедуры. Данная форма реализуется как право на опровержение (ст. 43 вышеупомянутого Закона). Это право может быть реализовано как физическим, так и юридическим лицом, которое сочтет свои права ущемленными в результате публикации негативных сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации. Такое лицо вправе заявить требование, адресованное к редакции СМИ, об опубликовании опровержения сведений, которые не соответствуют действительности и порочат, по его мнению, его честь и достоинство. С таким требованием может обратиться как само пострадавшее от публикации лицо, так и его представитель, законный представитель. Обязанность опровергнуть негативные сведения в том же средстве массовой информации возникает у редакции СМИ в том случае, когда она не располагает доказательствами того, что распространенные сведения негативного характера соответствуют действительности.

Следует отметить, что лица, чьи права оказались нарушены, вправе не только предъявить требование об опровержении, но и представить в СМИ собственный текст опровержения, в таком случае публичному распространению подлежит данный текст, если он не противоречит

---

<sup>23</sup> Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 2 «О средствах массовой информации: (с изм. и доп.). [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru /document/cons\\_doc\\_LAW\\_1511/](http://www.consultant.ru /document/cons_doc_LAW_1511/) (дата обращения: 18.03.2022).

законодательным нормам. Редакция радио- или телепрограммы, интернет-ресурса, у которой возникла обязанность по распространению опровержения, может предоставить лицу, заявившему требование об опровержении, возможность зачитать собственный текст и распространить его в записи.

Законодатель в ст. 44 анализируемого закона о СМИ достаточно детально определил алгоритм опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений. Отметим, что нормативно закреплена необходимость лицу, заявившему о необходимости опровержения публикации, определенно указать, какие именно сведения, по его мнению, не соответствуют действительности, а также когда и как они были распространены данным средством массовой информации. Применительно к публикации опровержения законодатель придерживается принципа тождественности: в периодическом печатном издании сообщение об опровержении редакция должна разместить, набрав его текст тем же шрифтом и на том же месте полосы, что и опровергаемое сообщение или материал. Такого рода сообщение должно быть размещено под заголовком «Опровержение». Когда речь идет о радио и телевидении, также действует принцип тождественности: текст опровержения должен быть транслирован в то же время суток и, как правило, в той же передаче, что и опровергаемое сообщение или материал.

Несмотря на глобальное распространение телекоммуникационной сети Интернет, до настоящего времени законодатель не внес дополнений в данную норму касательно опровержений с учетом особенностей электронных изданий. Это порождает у судов необходимость применять нормы по аналогии.

Согласно легальным требованиям, объем опровержения не может более чем вдвое превышать объем опровергаемого фрагмента распространенного сообщения или материала. Нельзя требовать, чтобы текст опровержения был короче одной стандартной страницы машинописного текста. Опровержение по радио и телевидению не должно занимать меньше эфирного времени, чем требуется для прочтения диктором стандартной страницы машинописного текста.

Законодателем определены достаточно короткие сроки размещения опровержений:

1) в еженедельных СМИ опровержение следует разместить в срок не позднее десяти дней со дня получения требования об опровержении или непосредственно текста опровержения;

2) в иных СМИ - в подготавливаемом или ближайшем планируемом выпуске издания.

Обязанностью редакции СМИ является уведомление заинтересованного лица, то есть правообладателя нарушенной чести и достоинства или его представителя. Такое уведомление должно быть направлено не позднее чем в течение месяца с момента получения требования об опровержении либо непосредственно текста опровержения. Такое уведомление должно быть изготовлено в письменной форме. В его тексте необходимо указать предполагаемый срок распространения опровержения либо сообщить о мотивированном отказе в его распространении.

Следует отметить, что в ст. 57 анализируемого Федерального закона «О СМИ» предусмотрен ряд оснований освобождения СМИ от ответственности за распространение сведений, которые оценены как не соответствующие действительности и порочащие честь и достоинство частного лица, либо как ущемляющие права и законные интересы правообладателей, когда:

1) распространенные сведения присутствуют в обязательных сообщениях, то есть в сообщениях, которые поступили от публичных компетентных органов и обязательны к распространению;

2) такого рода сведения получены от информационных агентств;

3) такого рода сведения содержатся в ответе на запрос, который поступил от пресс-служб публичных органов, организаций, органов общественных объединений;

4) такого рода сведения представляют собой дословное воспроизведение фрагментов официальных выступлений должностных лиц публичных структур;

5) такого рода сведения содержатся в авторских произведениях, которые

транслируются в эфир без предварительной записи, либо в текстах, которые с силу закона не подлежат редактированию;

б) такого рода сведения представляют собой дословное воспроизведение сообщений и материалов или их фрагментов, распространенных другим СМИ, которое может быть установлено и привлечено к ответственности за данное нарушение законодательства РФ о средствах массовой информации.

Анализ правоприменительной практики, однако, позволяет сделать вывод, что в настоящее время внесудебный порядок опровержения недостаточно эффективен и потому используется относительно нечасто, поскольку ответчики в лице средств массовой информации крайне редко по собственной воле признают и исправляют допущенные собственные ошибки или попытки «хайпа».

В силу неэффективности и потому, что досудебный порядок не является обязательным, истцы в целях ускорения решения проблемы предпочитают непосредственно обращаться к суду, чтобы сократить таким образом время нравственных переживаний опороченного лица и восстановления доброго имени. Выбор определенной формы защиты прав частных лиц при нарушении чести и достоинства зависит прежде всего от характера правоотношений с ответчиком, тяжести нарушения прав, подведомственности дела определенному суду. Так, в ст. 152 ГК РФ граждане вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, когда лицо, распространившее такого рода сведения не может доказать, что они соответствуют действительности.

Следует отметить, что при определении возможности и способа защиты чести и достоинства следует учитывать, что в ряде случаев негативная информация в отношении определенного лица не выступает как предмет спора и опровержения. Так, размещенная в СМИ информация, которая оценивается как оценочное суждение автора, отражает его личное мнение или убеждение относительно определенно личности или социальной группы. Данный подход отражает гарантированную конституционно свободу мысли, слова и

распространения информации. Однако, исключением являются те случаи, когда размещенная информация носит оскорбительный или клеветнический характер.

Сегодня в интернет-пространстве создано множество социальных сетей и иных ресурсов, где пользователи имеют возможность обмениваться мнениями о продукции различных производителей и о самих производителях. Администрация таких площадок не несет ответственности за содержание отзывов на подобных сайтах. Модерируются лишь оскорбительные высказывания. Сказанное означает, что при размещении в таком СМИ сведений, которые посягают на честь и достоинство частного лица, можно утверждать, что администрация ресурса не совершает виновных действий. В то же время заинтересованное лицо в таком случае имеет право обратиться за судебной защитой. В таком случае решение суда может обязать администрацию такого ресурса удалить не соответствующую действительности или порочащую информацию, уклонение от исполнения соответствующего решения будет рассматриваться как нарушение<sup>24</sup>.

В силу сказанного судебная форма защиты чести и достоинства в настоящее время является наиболее активно используемой правоприменителями. По данным ВС РФ как высшей судебной инстанции страны, ежегодно суды общей юрисдикции рассматривают не менее 5 тысяч споров такой категории, а арбитражные суды – порядка 800 дел по вопросам защиты деловой репутации<sup>25</sup>. Именно суды в условиях пробельности законодательства приняли на себя бремя формирования судебной практики, восполняющей пробелы нормативного регулирования, при этом возмещение морального вреда производится исключительно на основе судебного усмотрения, такой подход не может быть оценен как оптимальный.

Как представляется, по примеру германского подхода должна быть

---

<sup>24</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.07.2015 по делу № А40-69753/14. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/abuWIS4mOVLr/> (дата обращения: 18.03.2022).

<sup>25</sup> Верховный суд объяснил, как защищать свою честь и достоинство. [Электронный ресурс]. URL: <https://rg.ru/2016/10/31/verhovnyj-sud-obiasnil-kak-zashchishchat-svoiu-chest-i-dostoinstvo.html> (дата обращения: 18.03.2022).



чести и достоинства другого лица), предусматривала наказание в виде штрафа, исправительных работ или лишения свободы на срок до года; в 2011 году данная статья утратила силу. Наказание за клевету, то есть распространение заведомо ложных сведений, порочащих честь и достоинство другого лица или подрывающих его репутацию, в настоящее время назначается в соответствии со ст. 128.1 УК РФ, санкция предусмотрена в виде штрафа, исправительных работ или лишения свободы. Важно четко разграничивать гражданско-правовые и уголовно-правовые способы защиты в данной сфере.

Рассматривая специальные способы защиты, следует отметить, что основным способом защиты является опровержение негативных сведений, которые были опубликованы в СМИ, то есть распространены для ознакомления неограниченного числа лиц. В силу ч. 2 ст. 152 ГК РФ установлен принцип тождественности: сведения, которые являются порочащими честь, достоинство или деловую репутацию лица и распространенные в СМИ, должны быть опровергнуты в том же средстве массовой информации и тем же способом. Опровержение может быть достигнуто как в судебном, так и в несудебном порядке.

В случае, когда сведения, которые являются порочащими честь, достоинство или деловую репутацию лица, содержатся в документе, исходящем от организации, такой документ подлежит замене или отзыву (ч. 3 ст. 152 ГК РФ).

Согласно ч. 4 ст. 152 ГК РФ в том случае, когда сведения, которые являются порочащими честь, достоинство или деловую репутацию лица, стали широко известны и в связи с этим опровержение объективно не представляется возможным довести до всеобщего сведения, заинтересованное лицо вправе требовать использовать следующие способы защиты:

- удаление порочащей информации;
- пресечение или запрет дальнейшего распространения указанных сведений путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров

материальных носителей, содержащих такого рода негативные сведения, когда без уничтожения таких экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации невозможно.

В случае, когда сведения, которые являются порочащими честь, достоинство или деловую репутацию лица, оказались после их распространения доступны неограниченному числу пользователей в телекоммуникационной сети «Интернет», заинтересованное лицо имеет право потребовать удалить данную информацию с сайта, а также использовать способ опровержения указанных сведений способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети «Интернет».

Законодатель, исходя из активного распространения новых коммуникационных технологий позволил суду самостоятельно определять порядок опровержения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию лица, в иных случаях, кроме вышеперечисленных случаев (п. 6 ст. 152 ГК РФ).

Также законодателем применительно к случаям, когда не представляется возможным установить лицо, распространившее негативные недостоверные сведения, которые являются порочащими честь, достоинство или деловую репутацию заинтересованного лица, в отношении которого такие сведения распространены, пострадавший имеет право заявить суду о применении такого способа защиты своих прав, как признание распространенных сведений не соответствующими действительности. Безусловно, такой механизм не обеспечивает в полной мере восстановление нарушенных анонимом прав субъекта.

1. Под формами защиты гражданских прав от посягательств со стороны любых лиц понимается легальный порядок поддержки и восстановления нарушенного права, который осуществляется юрисдикционными органами.

В доктрине гражданского процесса традиционно принято выделять три формы защиты субъективных прав: во-первых, судебную, во-вторых, административную, и в-третьих, общественную.

Для защиты чести, достоинства граждан, а также деловой репутации физических и юридических лиц в настоящее время наиболее активно используемым и эффективным является судебная форма защиты нарушенных прав.

2. В целях восстановления нарушенных личных прав заявители используют два типа способов защиты чести, достоинства и деловой репутации: общие гражданско-правовые и специальные.

Способы защиты такого рода прав от нарушений используются, как правило, в комплексе, при этом приоритет отдается судебной защите.

### **3 ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОЙ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ И ДОСТОИНСТВА ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ**

#### **3.1 Анализ судебной практики по спорам о защите чести и достоинства физических лиц**

Общий подход к защите чести и достоинства человека в судебной практике РФ сформировался с учетом правоприменения Европейским судом по правам человека (ЕСПЧ) Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В рамках данного подхода правоприменителю следует различать распространенные утверждения о фактах, соответствие действительности которых может быть проверено, и оценочные мнения, суждения, убеждения, которые, будучи выражением субъективного мнения и взглядов, проверить которые на предмет их соответствия действительности не представляется возможным.

Согласно позиции, которая устоялась в решениях ЕСПЧ, свобода выражения мнения представляет одну из фундаментальных основ демократического общества, а свобода слова охватывает и такую «информацию», и «идеи», которые оскорбляют, шокируют или внушают беспокойство. В отношении государственных служащих, действующих в официальном качестве, как и в отношении политиков, рамки допустимой

критики априори шире, нежели в отношении частных лиц. Исходя из этого стандарта ЕСПЧ по ряду конкретных дел против РФ устанавливал нарушение ст. 10 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, поскольку защита репутации в решениях отечественных судов была поставлена выше права на свободу выражения мнения.

Когда распространены хотя и порочащие, но признанные судом соответствующими действительности сведения, то в их опровержении суду следует отказать. В подобной ситуации честь, достоинство, доброе имя или деловую репутацию умаляет не их распространение, а собственное поведение лица, отраженное в этих сведениях.

Соответственно, ответственность не может в такой ситуации возлагаться на лицо, распространившее достоверную негативную информацию.

Проанализируем современную судебную практику отечественных судов, в которой используются проанализированные выше способы защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Так, рассмотрим решение, вынесенное 29.07.2020 Миасский городской суд Челябинской области по гражданскому делу № 2–1517/2020<sup>27</sup> по иску Юдиной Н. Р. к Гаражно-строительному кооперативу № 7 о взыскании денежных средств по агентскому договору, о признании сведений не соответствующими действительности. Судом в иске было отказано в полном объеме.

Истица заявила ряд требований, в том числе о взыскании вознаграждения по агентскому договору, о признании не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию сведений, содержащихся в акте повторной проверки спецфонда и отчете ревизионной комиссии, о взыскании компенсации морального вреда.

В судебном заседании было установлено, что ГСК по договору агентирования, по которому истица была агентом, выступило как принципал. В

---

<sup>27</sup> Решение от 29.07.2020 Миасского городского суда Челябинской области по гражданскому делу № 2–1517/2020. [Электронный ресурс]. URL: <http://судебныерешения.рф/52790518> (дата обращения: 18.03.2022).

рамках договора на нее возложено поручение во взыскании задолженности с должников ГСК № 7. Истица утверждала, что поручение исполнила в полном объеме и спорные денежные средства были в полном объеме переданы гр. Иванову И. П., в оспоренных актах проверок отражены противоположные сведения.

На основании данных актов ревизионная комиссия кооператива выступила с обращением, адресованным всем членам кооператива, распространив, по мнению истицы, недостоверные сведения об истце, порочащие её честь, достоинство и деловую репутацию.

Суд, проанализировал действия истицы в рамках агентского договора и счел, что они противоречат условиям данного договора в части определенного сторонами условия о порядке финансовых расчетов. То есть распространенные сведения были оценены как достоверные. Факт признания распространенных сведений хотя и порочащими, но достоверными, стал основанием для полного отказа в заявленных истицей требованиях.

Рассмотрим еще один пример судебного спора о защите чести и достоинства. Проанализируем решение Борисоглебского городского суда Воронежской области от 13.07.2020 по гражданскому делу № 2-557/2020<sup>28</sup> по иску Ярец Н.Н. к Некрылову Н. А. о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда.

Суд удовлетворил заявленные исковые требования кадастрового инженера Ярец Н.Н.

Как было установлено в судебном заседании, нарушение было совершено путем размещения статьи на сайте Одноклассники в социальной сети Интернет на своей странице в созданной им же (ответчиком) группе «Грибановцы» сообщение с призывом не обращаться в кадастровую службу, указав точное местонахождение, так как «вас обдерут как липку и устанете потом исправлять их ошибки за свои деньги. Обращайтесь куда угодно, только не туда».

---

<sup>28</sup> Решение Борисоглебского городского суда Воронежской области от 13.07.2020 по гражданскому делу № 2-557/2020.[Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Ck1gHc7F0ULR/> (дата обращения: 18.03.2022).

Содержание сообщения очевидным образом носит негативный характер и порочит профессиональную репутацию истицы. Также было установлено, что ответчик не являлся никогда заказчиком работ истице, то есть оценить качество предоставляемых ею услуг он объективно не может. Данный довод был подтвержден и явился основанием для признания распространённых сведений недостоверными. Поскольку в результате распространения указанных сведений она потеряла часть заказчиков, которые поверили сообщению ответчика, суд согласился с тем, что истице причинены моральные страдания и материальный ущерб.

Причиной поведения ответчика стала ситуация, связанная с работой истицы, которая получила от Некрылова Н. А. 5 000 руб. в качестве оплаты за другое лицо, ФИО1, по договору подряда № 47 от 23.05.2019 и выполнила задание по данному договору в срок и в надлежащем качестве. Не зная об этом, ответчик распространил негативные сведения о ИП Ярец Н.Н. в группе «Гибановцы» на сайте Одноклассники в сети Интернет. Проведенная проверка позволила признать сведения не соответствующими действительности, порочащими её честь достоинство и деловую репутацию, и удовлетворить исковое заявление в полном объеме.

Суд, несмотря на отсутствие законодательной регламентации порядка восстановления, нарушенного прав в электронных изданиях определил следующий порядок восстановления права истицы: обязать ответчика разместить в группе «Грибановцы» на сайте Одноклассники в сети Интернет опровержение распространенных им сведений о гражданине Ярец не соответствующих действительности, порочащие её честь, достоинство и деловую репутацию, то есть применил принцип тождественности.

Проанализируем также решение от 07.05.2019 Балахнинского городского суда Нижегородской области по гражданскому делу № 2-530/2019<sup>29</sup>. Судом было рассмотрено и удовлетворено частично исковое заявление истицы

---

<sup>29</sup> Решение от 07.05.2019 Балахнинского городского суда Нижегородской области по гражданскому делу № 2-530/2019. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Князевой Т. А. к ответчице Мосягиной О. В. о защите чести и достоинства, взыскании компенсации морального вреда, Истица просила применить специальный способ защиты – опровержение распространенных порочащих сведений, а также общеправовой способ защиты – взыскание компенсации морального вреда.

Спор касался сведений, порочащих честь и достоинство истицы, которые ответчица распространяла через мобильные приложения для совершения звонков, а также путем отправки широкому кругу адресатов сообщений в сервисе Viber и WhatsApp, а также посредством мобильной связи и путем отправления коротких текстовых сообщений на абонентский номер ряда конкретных лиц.

Истица и ответчица проживали рядом. В 2011 г. от Мосягиной О.В. истцу Князевой Т.А. на личную страницу в социальной сети «ВКонтакте» поступило сообщение, из содержания которого следовало, что та затаила обиду на всю семью истца. Обвинила семью Князевой в колдовстве, из-за чего, по ее мнению, погиб брат ответчицы.

В период 2015–2017 гг. от ответчика Мосягиной О. В. истице. на сотовый телефон, а также на сотовый телефон ее несовершеннолетних детей многократно поступали оскорбительные сообщения, в которых говорилось, что истица якобы ведет непристойный и развратный образ жизни.

Также на странице истца в социальной сети «ВКонтакте» Мосягина О. В. многократно оставляла комментарии оскорбительного характера под фотографиями и видеозаписями истицы и членов ее семьи, в которых содержались сведения, порочащие ее честь и достоинство, не соответствующие действительности.

Судом по материалам дела также установлено, что ответчиком в социальных сетях для общего доступа размещались рифмованные сообщения, содержание которых не может быть приведено в тексте судебного решения, т.к. не допускается использование слов и выражений, не соответствующих нормам современного русского литературного языка, за исключением иностранных

слов, не имеющих общеупотребительных аналогов в русском языке. Указанные сообщения сопровождалась изображениями истца и её родственников.

Данные сообщения содержат указания на якобы аморальный образ жизни истца, имеющую беспорядочные половые связи и различного рода опасные для окружающих заболевания. Тогда как согласно справке медицинского учреждения (кожно-венерологический диспансер), истец Князева Т. А. на диспансерном учёте не состоит.

Суд оценил тот факт, что представленные в материалы сообщения составлены в форме утверждений, потому не могут быть признаны оценочными суждениями, свобода которых защищена законодательно. По результатам рассмотрения спора судом заявленные требования были удовлетворены частично, поскольку заявленная истцом сумма компенсации морального вреда была снижена по усмотрению суда. Отметим, это обычная практика отечественных судов. Определенная специфика при выборе способа защиты существует для сведений, по поводу которых возник спор, которые были сообщены в ходе рассмотрения другого дела участниками процесса, а также свидетелями в отношении участвовавших в деле лиц, выступили в качестве доказательств по этому делу и были оценены судом при вынесении решения. Согласно п. 11 постановления Пленума ВС РФ № 3<sup>30</sup> такие сведения не могут быть оспорены в порядке, предусмотренном статьей 152 ГК РФ, поскольку нормами Гражданского процессуального кодекса РФ<sup>31</sup> и Уголовно-процессуального кодекса РФ<sup>32</sup> установлен специальный порядок исследования и оценки данных доказательств. То есть высшая судебная инстанция исходит из того, что такое требование, по существу, является требованием о повторной

---

<sup>30</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц». [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/12138961/> (дата обращения: 20.04.2022).

<sup>31</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 46. - Ст. 4532.

<sup>32</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (с изм. и доп., в ред. от 5.04.2021). [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/12125178/> (дата обращения: 20.04.2022).

судебной оценке этих сведений, включая переоценку доказательств по ранее рассмотренным судебным делам.

Нередко граждане и юридические лица полагают нарушающими их часть и достоинства обращения других лиц к правоохранительным органам с заявлениями о проведении проверки и возбуждении уголовного дела, о чем обращаются в суд. Такого рода требования могут быть удовлетворены лишь в случае, когда в судебном заседании будет установлено, что обращение в правоохранительные органы было продиктовано исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом. В остальных случаях суды ограничиваются констатацией факта рассмотрения данных материалов надлежащим судом, в установленном законом порядке.

Так, в качестве примера рассмотрим следующее гражданское дело. Решение Шабалинского районного суда Кировской области по гражданскому делу № 2–2/121/2021<sup>33</sup> об отказе в иске Батаева А.Л. к Марьину А.В. о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда. Суд отказал в требованиях истца, который утверждал, что ответчик, обратившись в правоохранительные органы, распространил о нем ложные сведения. Ответчик, как отмечает истец, сообщил сотрудникам полиции, что «Батаева А.Л. фактически поймали на краже пиломатериала и он был уволен с работы», «у Батаева А.Л. видели в машине, в бардачке 300 000 рублей», «Батаев А.Л. занимал деньги» чем умалили его честь и достоинство.

Суд установил на основании собранных материалов дела, что истец Батаев А.Л. является осужденным по уголовному делу Шабалинского районного суда Кировской области № 1-2/33/2019 и в отношении него вынесен приговор 07.10.2019 года, которым он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. 3 ст. 33 и п. «б» ч. 3 ст. 161 УК РФ. Приговор вступил в законную силу 26.11.2019 года.

---

<sup>33</sup> Решение Шабалинского районного суда Кировской области по гражданскому делу № 2–2/121/2021. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ZWspLbsIQ0rv/> (дата обращения: 20.04.2022).

Вынося приговор, суд первой инстанции дал оценку показаниям свидетеля Марьина, также они были рассмотрены и оценены в рамках апелляционного судопроизводства.

Суд справедливо отметил, что в силу подхода п. 11 упомянутого выше Постановления ВС РФ, не могут быть оценены как не соответствующие действительности сведения, по поводу которых возник спор, когда они были сообщены в ходе рассмотрения другого дела участвовавшими в нем лицами. Данные сведения имели статус доказательств по другому делу и надлежащим образом ранее были оценены судом при вынесении решения.

Анализ формирующейся судебной практики последних лет о защите эти и достоинства показывает, что суды граждане активно обращаются с исками по фактам смс-оскорблений и мессенджерах. Многие иски<sup>34</sup>. удовлетворяются, размер компенсации в таких случаях колеблется в пределах 5–10 тысяч рублей, то есть по аналогии с умалением чести путем порочащих высказываний, выраженном в устной или письменной форме.

Анализируя особенности доказывания по такого рода делам, следует отметить использование такого вида доказательств, как лингвистическая экспертиза, которая помогает суду оценить распространяемые сведения как прочащие. Так, к примеру, экспертиза назначается, когда возникают сомнения в значении использованных ответчиком выражений – так, ответчик Н Ковалев назвал истца А. Шаяхязова «инфоцыган». Последний счел данное выражение умаляющим его честь и деловую репутацию Экспертным путем арбитражный суд установил, что данное слово означает «интернет-мошенник», аферист, далее отметив, что высказывания «мошенник» и «аферист» имеют общеизвестный негативный смысл, означая, что такое лицо является нарушителем закона в сфере экономической деятельности, против собственности.

Поскольку истец не смог доказать соответствие данного утверждения

---

<sup>34</sup> Куликов В. Суды стали взыскивать компенсации с граждан за оскорбления в Сети и СМС. 30.03.2020 // Российская газета. 2020. 30 марта. № 3. С. 12-16.

действительности, заявленный иск предпринимателя А. Шаяхязова был удовлетворен<sup>35</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод, что в судебной практике по гражданским делам рассматриваемой категории истцы чаще всего обращаются к суду о применении одновременно разных способов защиты нарушенного права, таким образом обеспечивается как изъятие недостоверных сведений из информационного пространства, так и компенсируется причиненный гражданину вред.

### **3.2 Проблемные аспекты защиты чести и достоинства граждан**

Несмотря на то, что российский законодатель на сегодняшний день не закрепил легальных дефиниций категорий «честь», «достоинство», «деловая репутация», что затрудняет дифференциацию, тем не менее, соблюдение прав граждан в данных категориях защищено нормами гражданского права, прежде всего ст. 152 ГК РФ.

Данный феномен имеет особое значение применительно к практике построения в России правового государства, в котором должны беспрепятственно реализоваться принципы верховенства закона, приоритета основных прав и свобод граждан, а также доступа к судебной защите этих прав.

Уровень развития гражданского общества, особенности правовой и социально ориентированной модели государства отражаются через достигнутый уровень охраны и степень социальной защищенности принадлежащих частным лицам нематериальных благ.

Прежде всего отметим, что требования об их защите сроком давности не ограничены (статья 208 ГК РФ), исключение из этого правила установлено в пункте 10 статьи 152 ГК РФ в отношении сведений о гражданине, распространенных в средствах массовой информации.

Правовая регламентация способов защиты рассматриваемых нематериальных благ отражена ст. 12 ГК РФ, т. е., как было установлено выше,

---

<sup>35</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.04.2021 № Ф05-4936/2021 по делу № А40-217450/19-110-1798. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

в первую очередь защита осуществляется общими способами защиты гражданских прав, но также законодателем обозначен ряд специальных способов, выработанных с учетом особенностей нарушенного нематериального права, а также характера и степени наступивших последствий совершенного нарушения (п. 2 ст. 150 ГК РФ).

Высшая судебная инстанция в лице ВС РФ в вышеупомянутом Постановлении Пленума от 24.02.2005 № 3 рекомендует нижестоящим судам при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации руководствоваться не только национальным законодательством, но и ратифицированными международными актами, позицией Европейского суда по правам человека, которая выражается в его решениях по вопросам толкования и применения положений Конвенции.

Следует отметить, что суды исходят из того, что термин «диффамация», используемый Европейским судом, тождественен понятию «распространение порочащих сведений». Само упоминание в Постановлении ВС РФ № 3 понятия «диффамация» позволяет говорить о том, что вышеуказанный термин официально признан в Российской Федерации.

Доказательство и оценка судом состава гражданско-правовой диффамации представляет собой сложный и проблематичный процесс.

Элементный состав гражданско-правовой диффамации состоит из следующих компонентов:

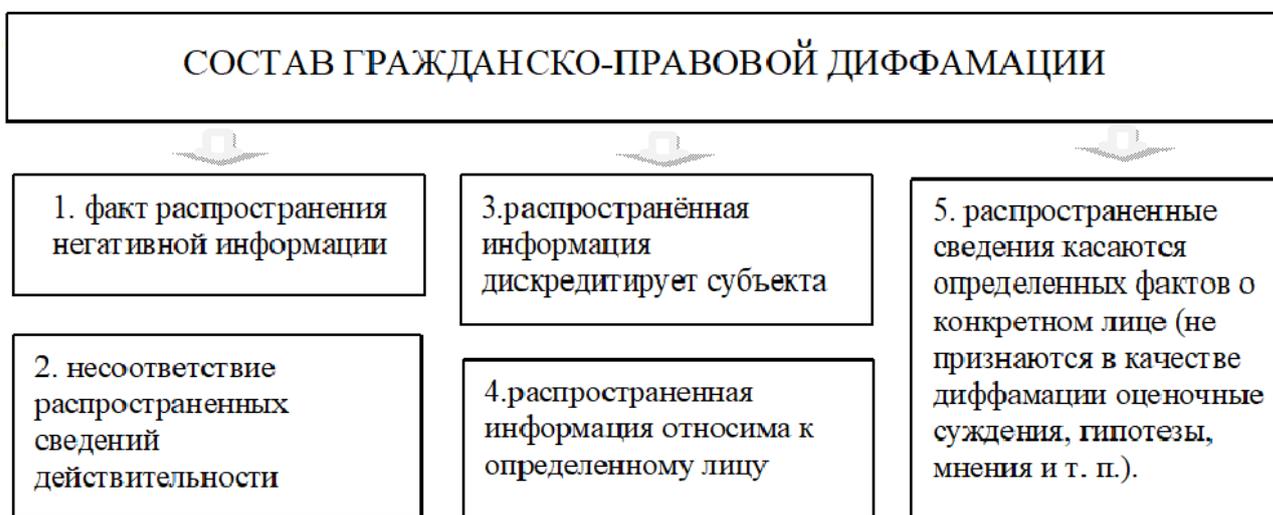


Рисунок 2. - Юридический состав диффамации

Суды сталкиваются с рядом правовых проблем при рассмотрении гражданских дел о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Так, прежде всего имеют сложности и в интерпретации и практическом применении понятия «моральный вред», под которым понимаются нравственные и физические страдания, сущность содержания которых не раскрыта законодателем.

Легальное определение категории морального вреда законодательно также не закреплено, оно нашло отражение в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 № 10<sup>36</sup>. Согласно подходу, который закрепила высшая судебная инстанция, моральный вред, в частности, может состоять из моральных переживаний, которые сопряжены с потерей родственников, невозможностью продолжать активную социальную жизнь ввиду утраты работы, раскрытия медицинских секретов, распространения недостоверной информации, которая опорочила честь, достоинство или деловую репутацию лица, временное ограничение или лишение каких-либо прав, физическую боль, связанную с травмой или другим вредом для здоровья, которые привели к психическим страданиям и т. п.

Вышеприведенное определение показывает, что содержание морального вреда обозначено путем перечисления возможных моральных страданий. заслуживает подробного анализа. К сожалению, суд не дал общего определения физических или моральных страданий<sup>37</sup>.

Суд вынужден принимать решения о компенсации морального вреда исключительно основываясь на собственных представлениях судьи при определении размера компенсации. При принятии решения нельзя принимать во внимание вид или характер моральных, или физических страданий, суду следует обращать внимание на характер и значимость тех нематериальных

---

<sup>36</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>37</sup> Таратухина К. Ю. Проблемные аспекты защиты чести, достоинства и деловой репутации граждан. Судебная практика // Вестник науки и образования. 2019. № 6 (30). С. 87–90.

благ, которым причинен вред, поскольку именно их характер и значимость для конкретного лица определяют величину причиненного морального вреда.

Следует отметить, что в отечественной судебной практике прослеживается тенденция к существенному снижению заявленных истцами сумм компенсации вреда, причинённого нарушением нематериальных благ.

Проведенный анализ показывает, что для решения правовой проблемы необходимо на законодательном уровне продолжить дальнейшую детализацию правовых норм в сфере защиты рассматриваемого нематериального блага, в перспективе потребуется легальное закрепление дефиниций «честь», «достоинство», «деловая репутация», «моральный вред».

Для улучшения ситуации с оценкой судами степени физических и нравственных страданий ввиду отсутствия необходима выработка унифицированного подхода при учете индивидуальных особенностей потерпевшего. Отсутствие единых признаков и критериев, позволяющих наиболее объективно, справедливо и соразмерно определить размер сумм компенсации морального вреда порождает неоднородность судебной практики при назначении размера компенсации морального вреда при вынесении решений по аналогичным делам.

Как было отмечено выше, правовую проблему составляет недостаточность законодательной базы, регулирующей общественные отношения, связанные с распространением информации в телекоммуникационной сети Интернет. В частности, на практике нередко возникает вопрос, связанный с правовым регулированием электронных СМИ. Для того чтобы решить данный вопрос, необходимо внести соответствующие дополнения к закону о СМИ.

Следует отметить необходимость оптимизации сроков исковой давности по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации. Введение годичного срока исковой давности по делам, связанным с распространением порочащей информации в СМИ, не представляется эффективным и

целесообразным, ограничивающим возможности полноценной защиты прав пострадавших от такой информации лиц.

Также имеется необходимость создания специального механизма для пресечения анонимных нарушений чести, достоинства и деловой репутации. Особенно важной в данной связи представляется проблема определения круга правонарушителей в телекоммуникационной сети Интернет с целью привлечения их к юридической ответственности.

Основная сложность состоит в том, что авторы публикаций, порочащих нематериальные блага, имеют реальную возможность создавать неограниченное количество сайтов без указания достоверных данных о собственной личности, поиск таких лиц представляет собой достаточно сложную долговременную процедуру. Сегодня пострадавший имеет возможность обратиться в суд с заявлением о нарушенном праве, по решению которого порочащая информация будет в лучшем случае удалена с определенного аккаунта. Как представляется, необходима большая защищенность лиц, чьи честь и достоинство пострадали. Необходимо расширение круга ответчиков по таким делам, как представляется, к нему целесообразно отнести такие категории лиц, как провайдеры и собственники сайтов.

1. Процесс реализации правовых норм, содержащих в себе средства гражданско-правовой защиты исследуемых нематериальных благ, в настоящее время представляет значительную сложность для правоприменителя в силу обилия оценочных норм.

Выявлен ряд значимых проблем в теоретической и практической сфере, которые обусловлены недостаточной исследованностью категорий «честь», «достоинство», «деловая репутация» как объектов защиты. Решение таких проблем возможно путем внесения новых поправок на законодательном уровне, пересмотр ряда положений в отраслевых правовых источниках, в том числе обозначенных в настоящей главе.

Прежде всего целесообразным представляется закрепление легального определения указанных категорий.

Наиболее важным направлением в совершенствовании законодательного регулирования в рассматриваемой сфере является снижение судейского усмотрения в сфере компенсации причиненного вреда, необходимо установление ориентирующих суды правил определения размера компенсации. Как представляется, должна быть определенная формула, описывающая градации размера присуждаемых сумм, обусловленные критериями, определенными законодателем, то есть размером причиненного вреда, его тяжестью для лица, честь, достоинство и деловая репутация которого пострадали.

Также необходима выработка механизма повышения защиты от анонимных порочащих публикаций в сети Интернет, в том числе путем расширения круга ответчиков по гражданским делам о защите чести, достоинства, деловой репутации.

2. Корректировка правовой регламентации должна проводиться с учетом складывающейся правоприменительной практики в сфере защите чести, достоинства и деловой репутации.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование показало, что право на честь, достоинство, доброе имя и деловую репутацию как объект защиты указывает на, что лицо (физическое, юридическое) обладает обеспеченной законом возможностью требовать от других лиц, чтобы публичная оценка его личности, дел и поступков носила правдивый и обоснованный характер, то есть опиралась на реальные обстоятельства и не искажалась порочащими сведениями, которые не соответствуют действительности.

По своей правовой природе честь, достоинство, доброе имя и деловая репутация представляют собой личные нематериальные блага, которые имеют абсолютный характер. Это обстоятельство указывает на то, что правообладателю противостоит любое лицо в абсолютном правоотношении, в рамках которого у всех иных лиц имеется пассивная обязанность, состоящая в запрете умалять честь, достоинство, доброе имя и деловую репутацию. Потому требования о защите указанных нематериальных благ могут быть заявлены в отношении любого лица, которое нарушило данную обязанность и опорочило обозначенные выше нематериальные блага правообладателя.

Субъектом права на защиту права на честь, достоинство, доброе имя и деловую репутацию вступает лицо, чьи права были нарушены необоснованным распространением негативной информации, которая умаляет данные права. Он выступает в роли истца в процессуальном правоотношении. В судебном споре, возникающих в рамках реализации права на защиту в роли ответчика выступает правонарушитель, то есть распространитель порочащей информации.

Как правило, необходимость в осуществлении защиты права на честь, достоинство, доброе имя и деловую репутацию возникает в тех случаях, когда закон связывает возможность той или иной деятельности с высокими моральными качествами личности.

В доктрине гражданского процесса традиционно принято выделять три формы защиты субъективных прав:

- во-первых, судебную;
- во-вторых, административную;
- в-третьих, общественную.

Для защиты чести, достоинства граждан, а также деловой репутации физических и юридических лиц в настоящее время наиболее активно используемым и эффективным является судебная форма защиты нарушенных прав.

В целях восстановления нарушенных личных прав заявители используют два типа способов защиты чести, достоинства, доброго имени и деловой репутации: общие гражданско-правовые и специальные. Способы защиты такого рода прав от нарушений используются, как правило, в комплексе.

Процесс реализации правовых норм, содержащих в себе средства гражданско-правовой защиты исследуемых нематериальных благ, в настоящее время представляет значительную сложность для правоприменителя в силу обилия оценочных норм.

Выявлен ряд значимых проблем в теоретической и практической сфере, которые обусловлены недостаточной исследованностью категорий «честь», «достоинство», «деловая репутация» как объектов защиты. Решение таких проблем возможно путем внесения новых поправок на законодательном уровне, пересмотр ряда положений в отраслевых правовых источниках, в том числе обозначенных в настоящей главе. Прежде всего целесообразным представляется закрепление легального определения указанных категорий. Наиболее же важным направлением в совершенствовании законодательного регулирования в рассматриваемой сфере является снижение судейского усмотрения в сфере компенсации причиненного вреда, необходимо установление ориентирующих суды правил определения размера компенсации. Как представляется, должна быть определенная формула, описывающая градации размера присуждаемых сумм, обусловленные критериями, определенными законодателем, то есть размером причиненного вреда, его тяжестью для лица, честь, достоинство и деловая репутация которого

пострадали.

Также следует отметить необходимость оптимизации сроков исковой давности по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Введение годовичного срока исковой давности по делам, связанным с распространением порочащей информации в СМИ, не представляется эффективным и целесообразным, ограничивающим возможности полноценной защиты прав пострадавших от такой информации лиц.

Также имеется необходимость создания специального механизма для пресечения анонимных нарушений чести, достоинства и деловой репутации. Особенно важной в данной связи представляется проблема определения круга правонарушителей в телекоммуникационной сети Интернет с целью привлечения их к юридической ответственности. Основная проблема состоит в том, что авторы публикаций, порочащих нематериальные блага, имеют реальную возможность создавать неограниченное количество сайтов без указания достоверных данных о собственной личности, поиск таких лиц представляет собой достаточно сложную долговременную процедуру. Сегодня пострадавший имеет возможность обратиться в суд с заявлением о нарушенном праве, по решению которого порочащая информация будет в лучшем случае удалена с определенного аккаунта. Как представляется, необходима большая защищенность лиц, чьи честь и достоинство пострадали. Необходимо расширение круга ответчиков по таким делам, как представляется, к нему целесообразно отнести такие категории лиц: провайдеры и собственники сайтов.

Корректировка правовой регламентации должна проводиться с учетом сложившейся правоприменительной практики в сфере защите чести, достоинства и деловой репутации и постоянно расширяющихся возможностей цифровых коммуникационных технологий.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 31. - Ст. – 118-129.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // Собр. законодательства РФ. – 1994. – № 32. - Ст. 3301.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.

4 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 46. - Ст. 4532.

5 Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 16.04.2022) «О судебной системе Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 1997. - № 1. - Ст. 1.

6 Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 01.07.2021) «О средствах массовой информации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2022) // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1992. - № 7. - Ст. 300.

7 Постановление ВС РСФСР от 22.11.1991 №1920–1 «О Декларации прав и свобод человека и гражданина // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. -1991. - № 52. -Ст. 1865.

### II Специальная литература

8 Абдурахманов, Д. К. Подведомственность дел о защите чести, достоинства и деловой репутации / Д. К. Абдурахманов // Наука сегодня: теоретические и практические аспекты материалы международной научно-практической конференции. – М.: Научный центр «Диспут», 2017. - С. 112–115.

9 Агарков, М. М. Избранные труды по гражданскому праву: в 2 т. / М. М. Агарков. - М.: Статут, 2012. – 490 с.

10 Анисимов, А. Л. Честь, достоинство, деловая репутация: гражданско-правовая защита / А. Л. Анисимов. - М., Юристъ. 2016. - 492 с.

11 Архиреев, Н. В. Развитие законодательства Российской Федерации о защите деловой репутации юридических лиц / Н. В. Архиреев // Юрист. - 2015. - № 15. - С. 10–17.

12 Архипов, И. В. Объекты гражданских прав и объекты защиты / И. В. Архипов // Вопросы российского и международного права. - 2017. – № 5. - С. 110–120.

13 Аюшеева, И. З. Гражданское право: учебник: в 2 т. / И. З. Аюшеева, Е. Е. Богданова, Б. А. Булаевский. - М.: Проспект, 2020. - 440 с.

14 Бадоев, А. А. Некоторые вопросы оснований и субъектного состава гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации / А. А. Бадоев // Право и образование. - 2015.- № 4. - С. 164–169.

15 Бадоев, А. А. Распространение сведений как основание гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации / А. А. Бадоев // Материалы Ежегодной научно-практической конференции «Социально-гуманитарные коммуникации в системе современных международных отношений»: сборник научных статей и тезисы докладов (декабрь 2015 года – июнь 2016 года). - М., 2016. - С. 26–33.

16 Барсукова, В. Н. Институт чести и достоинства в российском праве: вопросы теории и практики: монография / В. Н. Барсукова; под ред. И. Н. Сенякина. - М.: Юрлитинформ, 2015. – 229 с.

17 Барсукова, В. Н. Понятие и виды способов защиты чести и достоинства личности в Российской Федерации / В. Н. Барсукова // Российская юстиция. - 2019. - № 9. - С. 47–52.

18 Богданова, М. С. Виды индивидуального судебного регулирования при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации в

гражданском процессе / М. С. Богданова // Образование. Наука. Научные кадры. - 2015. - № 3.- С. 102–104.

19 Брагинский М. И. Объекты гражданских прав / М. И. Брагинский, Е. А. Суханов, К. Б. Ярошенко // Хозяйство и право. - 1995. - № 5. - С. 18.

20 Гулина, Н. М. Проблемы защиты чести, достоинства и деловой репутации / Н. М. Гулина // Вестник магистратуры. - 2018. - № 1–2 (76). - С. 53–55.

21 Гусев, Н. В. Актуальные проблемы защиты чести, достоинства и деловой репутации лица в Российской Федерации / Н. В. Гусев // Молодой ученый. — 2021. - № 34 (376). - С. 110–116.

22 Давыдов, Р. Х. Проблемы защиты чести, достоинства, доброго имени и деловой репутации по законодательству РФ / Н. М. Гулина // Экономика. Право. Общество. – 2020. - № 1 (21). – С. 57–62.

23 Дубинина, О. А. Понятие и содержание защиты гражданских прав / О. А. Дубинина // Современные научные исследования и инновации. - 2018. - № 2 (82). - С. 36.

24 Евграфова, Е. М. Недостатки законодательной базы в части, регламентирующей гражданско-правовые способы защиты чести, достоинства и деловой репутации / Е. М. Евграфова // Перспективы развития науки и образования: сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции. – М., 2017. С. 19–22.

25 Ермолова, О. Н. Нематериальные блага личности в гражданском праве Российской Федерации: монография / О. Н. Ермолова. - Саратов: Издательство ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2009. – 170 с.

26 Зенин, И. А. Гражданское право / И. А. Зенин. - М.: Юрайт, 2018.- 655 с.

27 Иванов, О. В. Проблемы правовой охраны личных неимущественных благ граждан в социалистическом обществе / О. В. Иванов // Актуальные проблемы социалистического государственного управления. - Иркутск; Варшава, 1973. - С. 54.

28 Ивашин, Д. И. Иски о защите чести, достоинства и деловой репутации: проблемы теории и практики / Д. И. Ивашин // Наука, образование, общество: тенденции и перспективы развития: сборник материалов IX Международной научно-практической конференции. – М., 2018. - С. 286–287.

29 Ильина, Е. А. Метафизика человеческого достоинства: междисциплинарный взгляд на универсальную правовую категорию / Е. А. Ильина // Конституционное и муниципальное право. - 2020. - № 4. - С. 9–16.

30 Куликов, В. Суды стали взыскивать компенсации с граждан за оскорбления в Сети и СМС / В. Куликов. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [https:// rg.ru/2020/03/30/sudy-stali-vzyskivat-kompensacii-s-grazhdan-za-oskorbleniia-v-seti-i-sms.html](https://rg.ru/2020/03/30/sudy-stali-vzyskivat-kompensacii-s-grazhdan-za-oskorbleniia-v-seti-i-sms.html) – 20.04.2022.

31 Лоос, Е. В. Честь и репутация: некоторые вопросы совершенствования понятийного аппарата в сфере защиты личных неимущественных прав / Е. В. Лоос // Вестник Омской юридической академии. - 2018. - № 1. - С. 103–106.

32 Лукашов, А. О. История института защиты чести, достоинства и деловой репутации / А. О. Лукашов // Вопросы устойчивого развития общества. - 2021. - № 4. – С. 319–325.

33 Максина, С. В., Осипова Н. В. Проблемные вопросы защиты чести, достоинства и деловой репутации в Российской Федерации / С. В. Максина, Н. В. Осипова // Вестник Студенческого научного общества. - 2018. - № 3. - С. 89–91.

34 Михайленко, Н. М. Современная концепция защиты в гражданском праве / Н. М. Михайленко // Актуальные проблемы реформирования гражданского и предпринимательского права : материалы II Всероссийской очно-заочной научно-практической конференции с иностранным участием: сборник статей. – М., 2017. - С. 135–143.

35 Мозолин, В. П. Некоторые пробелы гражданского законодательства, регулирующего охрану чести, достоинства и деловой репутации / В. П. Мозолин // Современное право. - 2015. - № 11.- С. 40–42.

36 Мозолин, В. П. Современная доктрина и гражданское законодательство / В. П. Мозолин. - М.: Юстицинформ, 2008. – 175 с.

37 Потапенко, Н. С. Особенности судебного представительства по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации / Н. С. Потапенко. – М., 2018. – 120 с.

38 Потапенко, С. В. Защита чести, достоинства и деловой репутации: гражданско-правовой и процессуально-правовой аспекты: монография / С.В. Потапенко, А.С. Даниелян. - Краснодар: Кубанский гос. ун-т, 2021. - 202 с.

39 Резник Г. М. Честь. Достоинство. Деловая репутация: споры с участием СМИ / Г. М. Резник, К. И. Скловский. - М., Статут, 2006. - 270 с.

40 Рудьман Д. С. Особенности гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел / Д.С. Рудьман, Е.С. Квасников // Современное право. - 2019. - № 5. - С. 75–79.

41 Саенко, Л. В., Щербакова Л. Г. Актуальные проблемы гражданского права и процесса / Л. В., Саенко, Л. Г. Щербакова. - М.: Юрайт, 2019. - 266 с.

42 Сербин М. В. Основные направления совершенствования гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации / М. В. Сербин, СЛ. А. Сербина // Правовая система и современное государство: проблемы, тенденции и перспективы развития: сборник статей V Международной научно-практической конференции. – М., 2019. - С. 30–32.

43 Страховое дело / под ред. Л. И. Рейтмана. - М., 1992. – 524 с.

44 Стриганова ,Т. М. Защита чести, достоинства и деловой репутации граждан / Т. М. Стриганова. // Вестник науки. - 2022.- № 1 (46). – С. 189–200.

45 Таратухина, К. Ю. Проблема разграничений понятий «право на защиту чести, достоинства и деловой репутации» и «свобода слова»: пробелы права / К. Ю. Таратухина // Вестник науки и образования. - 2016. - № 12 (24). - С. 68–70. 2

46 Таратухина, К. Ю. Проблемные аспекты защиты чести, достоинства, и деловой репутации граждан. Судебная практика / К. Ю. Таратухина // Вестник науки и образования. – 2019. – № 6 (30). – С. 87–90.

47 Татаров, В. А. Осуществление прав ребенка на достоинство личности,

личную неприкосновенность, честь и доброе имя по гражданскому законодательству Российской Федерации / В. А. Татаров // Государственная служба и кадры. - 2018. - № 2. – С. 62-66.

48 Тереняк, А. М. Некоторые правовые проблемы защиты чести, достоинства и деловой репутации в Интернете / ТА. М. Тереняк // Скиф. Вопросы студенческой науки. - 2018.- № 12 (28). - С. 140–145.

49 Тимерханов, А. А. Деловая репутация юридического лица: автореф. дис. на соискание ученой степени кандидата юридических наук / А. А. Тимерханов. - М., 2013. - 23 с.

50 Тихомиров, М. Ю. Верховный суд объяснил, как защищать свою честь и достоинство / М. Ю. Тихомиров // Российская газета. – 2016. - 31 окт. - № 10. – С. 23-34.

51 Тихомиров, М. Ю. Защита чести, достоинства и деловой репутации: новые правила / М. Ю. Тихомиров. - М.: Издательство Тихомирова М. Ю., 2014. - 48 с.

52 Ткаченко, О. В. Честь как социокультурный феномен: монография / О. В. Ткаченко. - Ростов-на-Дону: Издательство СКНЦ ВШ АПСН, 2006.– 223 с.

53 Ударцев, О. В. Правовые аспекты защиты чести, достоинства и деловой репутации в Российской Федерации / О. В. Ударцев // Вестник современных исследований. - 2018. - № 6. 4 (21). - С. 454–456

54 Шевцова, Т. А. Особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации в сети Интернет / Т. А. Шевцова // Молодой учёный. - 2018. - № 48 (234). - С. 224–228.

55 Шкитова, А. В. Проблемы компенсации морального вреда при защите чести, достоинства и деловой репутации / А. В. Шкитова // Молодой учёный. - 2018. - № 28 (214). - С. 57–60.

56 Шугаев, А. А. Гражданско-правовые способы защиты чести, достоинства и деловой репутации: научно-практический и международно-правовой аспекты / А. А. Шугаев // Велес. - 2019. - № 2–2 (68). - С. 96–108.

57 Эрделевский, А. М. Защита чести, достоинства и деловой репутации в

судебной практике / А. М. Эрделевский // Хозяйство и право. - 2006. - № 1 (348). – С. 133–137.

58 Эрделевский, А. М. Диффамация / А. М. Эрделевский // Законность. - 1998. - № 12. - С. 10-16.

### III Судебная практика

59 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц». [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://base.garant.ru/12138961-20.04.2022>.

60 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда». [Электронный ресурс]. - Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5677](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5677) – 20.04.2022.

61 Решение Миасского городского суда Челябинской области от 29.07.2020 по гражданскому делу № 2–1517/2020. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://судебныерешения.рф/52790518> – 20.04.2022.

62 Решение Балахнинского городского суда Нижегородской области от 07.05.2019 по гражданскому делу № 2–530/2019 . [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://судебныерешения.рф/40384762> – 20.04.2022.

63 Решение Борисоглебского городского суда Воронежской области от 13.07.2020 по гражданскому делу № 2–557/2020. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/Ck1gHc7F0ULR/> - 20.04.2022.

64 Решение Шабалинского районного суда Кировской области по гражданскому делу № 2–2/121/2021. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/ZWspLbsIQ0rv/> - 20.04.2022.

65 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.04.2021 № Ф05-4936/2021 по делу № А40-217450/19–110–1798). [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/oNeliNee.cgi?req=doc&base=AMS&№=375741#uYxsG8T wFphrr6Ex1> – 20.04.2022.