

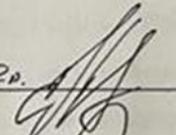
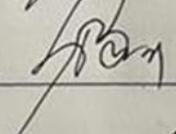
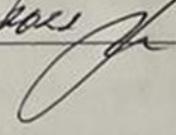
Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И. о. зав. кафедрой
Т. А. Зайцева
« 20 » июня 2022 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Экспертиза как доказательство о выполнении работ по договору строительного подряда в судебном процессе

Исполнитель студент группы 821061	<u>17.06.2022г.</u>		Е. В. Колодина
Руководитель доцент, канд. юрид. наук	<u>17.06.2022</u>		А. В. Швец
Нормоконтроль	<u>17.06.2022</u>		О. В. Громова

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

И. о. зав. кафедрой

Т. А. Зайцева

«__» _____ 2021 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студентки Е. В. Колодиной.

1. Тема выпускной квалификационной работы: Экспертиза как доказательство о выполнении работ по договору строительного подряда в судебном процесс

(утверждена приказом от 05.04.2022 № 679-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 10.06.2022 г.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, ГК РФ, Федеральным законом «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации», ФЗ «О техническом регулировании», ФЗ «Об архитектурной деятельности в РФ», Постановление Правительства «Об утверждении основных положений порядка заключения и исполнения государственных контрактов (договоров подряда) на строительство объектов для федеральных государственных нужд в Российской Федерации, ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности, а Российской Федерации» и др. специальная литература.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): 1 Теоретические аспекты правового регулирования договора строительного подряда.

2. Теоретические аспекты правового регулирования судебной экспертизы. 3. Экспертиза, как доказательство о выполнении работ по договору строительного подряда в судебном процес-

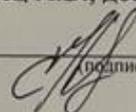
се.5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): 2 таблицы.

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов) нет.

7. Дата выдачи задания: 20.10.2021 г.

Руководитель выпускной квалификационной работы: Швец А.В., доцент, к.ю.н.

Задание принял к исполнению: 20.10.2021 г.


_____ (подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 73 с., 44 источника.

ДОГОВОР СТРОИТЕЛЬНОГО ПОДРЯДА, ПРИЗНАКИ И СОДЕРЖАНИЕ ПОДРЯДА, ПОНЯТИЕ СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА, ПОНЯТИЕ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ, ЭКСПЕРТИКА КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВО ВЫПОЛНЕНИЯ РАБОТ

Объектом данной работы является: здания, сооружения, линейный объект, нежилое и жилое помещение (квартира), отдельные строительные конструкции, техническое состояние объекта в целом или результаты ремонтных, строительных работ.

Предмет исследования в рамках настоящей работы - правовое регулирование судебной строительной экспертизы как способа доказывания договора строительного подряда и значения строительных экспертиз в рамках доказывания объемов выполненных работ и их стоимости на основе действующего российского законодательства, судебной практики, научно-правовых взглядов.

При написании бакалаврской работы была поставлена следующая цель:

- изучить правовые положения о договорах строительного подряда и значение строительных экспертиз в рамках доказывания объемов выполненных работ определения их стоимости.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Теоретические аспекты правового регулирования договора строительного подряда	9
1.1 Понятие и признаки договора строительного подряда его содержание и особенности	9
1.2 Правовое регулирование договора строительного подряда	16
2 Теоретические аспекты правового регулирования судебной экспертизы	20
2.1 Права и обязанности эксперта в процессе	20
2.2 Понятие и виды судебной экспертизы, форма и содержание заключения судебного эксперта	27
3 Экспертиза, как доказательство о выполнении работ по договору строительного подряда в судебном процессе	38
3.1 Спорные вопросы, подлежащие доказыванию в рамках договора строительного подряда	38
3.2 Анализ судебной практики по спорам в рамках доказывания объемов выполненных работ путем проведения судебной экспертизы	43
Заключение	66
Библиографический список	69

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

АПК – Арбитражный процессуальный кодекс;

АПК – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации;

ВАС – Высший арбитражный суд;

ВВП – Валовой внутренний продукт;

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ГПЗ – газоперерабатывающий завод;

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;

СНиП – Строительные нормы и правила;

ФЗ – Федеральный закон.

ВВЕДЕНИЕ

Экспертиза как способ доказывания договора строительного подряда является актуальной в современном мире, так как в настоящее время идет активная застройка территорий, появляется множество строительных компаний, которые, например выполняют государственные заказы в области строительства там же и появляются подрядчики. Существенными для правового регулирования являются разновидности договора строительного подряда, предусмотренные ГК РФ ст. 702 п. 2.

К их числу можно отнести отдельные виды договоров подряда: бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных и муниципальных нужд.

Все вышеизложенные договора регулируются общими положениями о подряде. На сегодняшний день строительство является далеко не легким процессом, состоящим из различных взаимосвязанных действий. В добавок способы такого строительства могут быть предельно разными, но приводить к одному и тому же результату - осуществления заданного проекта и его сдаче в эксплуатацию. Если посмотреть на мир два-три десятка лет назад, то сразу вспоминаются строения, в основной массе построенные из кирпича. В нынешних реалиях же существует несколько других способов возведения строений. Немаловажно понимать каждый из них, чтоб облегчить строительство, исходя из условий и параметров будущего здания или сооружения.

Для разрешения спорных вопросов по выполнению договоров подряда назрела необходимость в создании судебной строительно-технической экспертизы. В процессе формирования этого вида деятельности пройден большой путь, в том числе – сформировались навыки профессиональной подготовки судебных экспертов-строителей. Определены задачи учебного процесса по изучению теоретического, практического и дидактического опыта, критического осмысления.

Для подготовки судебных экспертов используются работы и опыт многих ведущих отечественных ученых и практиков. В настоящее время возникает

множество разногласий между застройщиком и подрядчиком. Увеличивается количество споров в рамках договора строительного подряда. Рост гражданско-правовых споров обусловлен сосредоточением крупных даже по мировым меркам предприятий. У нас это предприятия газовой отрасли, энергетики, добыча полезных ископаемых, космос, которые создают структуру нашей современной экономики, и принципиально меняют жизнь всей области. В 2020 году рост инвестиций продолжился за счет строительства Амурской ГПЗ, начала строительства газохимического завода, новой современной ВПП-2 и реконструкции аэропортовой инфраструктуры, строительство канатной дороги в КНР, строительство дорог.

Цель работы – изучить правовые положения о договорах строительного подряда и значение строительных экспертиз в рамках доказывания объемов выполненных работопределения их стоимости.

Указанная цель предопределила постановку следующих задач:

- анализ законодательства в рамках строительного подряда;
- определить понятие строительной экспертизы и ее ключевые признаки;
- анализ споров возникающих, а арбитражном процессе по договорам подряда;
- анализ прав и обязанностей судебных экспертов;
- исследовать порядок проведения судебной экспертизы;
- рассмотреть на примере;
- анализ значимости заключения экспертизы при вынесении итогового судебного акта.

Объектом исследования данной работы будет являться: Здания, сооружения, линейный объект, нежилое и жилое помещение (квартира), отдельные строительные конструкции, техническое состояние объекта в целом или результаты ремонтных, строительных работ.

Предмет исследования в рамках настоящей работы- правовое регулирование судебной строительной экспертизы как способа доказывания договора

строительного подряда и значения строительных экспертиз в рамках доказывания объемов выполненных работ и их стоимости на основе действующего российского законодательства, судебной практики, научно-правовых взглядов.

В качестве основных в работе использованы сравнительно-правовой метод исследования и формально-юридический метод, метод анализа, а также аналитический, формально-логический и иные методы.

Научная новизна работы заключается в комплексном изучении правовых отношений, возникающих в связи с созданием и использованием методов строительства, а также методик усовершенствования судебно-строительных экспертиз в сфере доказывания объема выполненных работ, а также объема выполненных работ без заключения договора и их стоимости на основе действующего российского законодательства, судебной практики, научно-правовых взглядов.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОГОВОРА СТРОИТЕЛЬНОГО ПОДРЯДА

1.1 Понятие и признаки договора строительного подряда его содержание и особенности

В настоящее время договора, связанные со строительным подрядом, являются одним из самых распространенных договоров среди предприятий, учреждений и организаций всех форм собственности. Заключается на строительство или реконструкцию предприятий, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также на выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строительством объектов работ. Правила о договоре строительного подряда применяются также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений, если иное не предусмотрено договором.

Строительный подряд регулируется главой 37 разделом 3 ст. 740-745 ГК РФ. Договор строительного подряда¹ – это соглашение сторон, по которому подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и оплатить обусловленную цену.

Сторонами договора являются заказчик и подрядчик². Заказчиком могут быть любые субъекты гражданского права. Если в качестве заказчика выступает гражданин-потребитель, то договор является договором бытового подряда, а если публичное образование – то договором подряда для государственных или муниципальных нужд. Имеются ограничения для иностранцев и инвесторов в случаях, предусмотренных Федеральным законом от 09 июля 1999 г. № 160-ФЗ «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации».

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

² Федеральный закон «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» от 09.07.1999 № 160-ФЗ. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант-Плюс».

Подрядчиком могут быть физические и юридические лица, однако для осуществления строительных работ они должны иметь лицензию.

Согласно ст. 749 ГК РФ особенностью договора подряда является возможность привлечения заказчиком к участию в строительстве инженера (инженерной организации), предусмотренная ст. 749 ГК РФ³. Заказчик с инженером (инженерной организацией) взаимодействуют в рамках договора поручения. В договоре поручения указывается объем обязанностей инженера перед заказчиком. Инженер действует от имени заказчика, на основании выданной доверенности. Инженер привлекается заказчиком для осуществления контроля и надзора за выполнением работ в рамках договора подряда, инженер дает подрядчику указания от имени заказчика. Инженер привлекается заказчиком в случае, если у последнего отсутствуют специалисты в области строительства.

Согласно п. 2 ст. 740 обязательно конкретизируется предмет договора строительного подряда: им может быть строительство или реконструкция предприятия, здания (в том числе жилого дома), сооружения или иного объекта, а также выполнение монтажных, пусконаладочных и иных неразрывно связанных со строящимся объектом работ. Если иное не предусмотрено договором, правила о строительном подряде также к работам по капитальному ремонту зданий и сооружений.

Договор строительного подряда может включать в себя обязанность подрядчика обеспечить эксплуатацию объекта после его принятия заказчиком в течение указанного в договоре срока.

К договору строительного подряда обязательно прикладывается техническая документация и смета.

В соответствии с п. 1 ст. 743 ГК РФ подрядчик обязан осуществлять строительство в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой,

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

определяющей цену работы.

Исходя из изложенного выше, предмета договора строительного подряда должен быть детализирован в технической документации⁴.

Существенными условиями договора строительного подряда являются состав и содержание технической документации, а также то, какая из сторон и в какой срок должна представить соответствующую документацию (п. 2 ст. 743). Отсутствие утвержденной в установленном порядке технической документации не является безусловным основанием для признания договора незаключенным, если совокупность условий договора (например, отсылка к типовому проекту) позволяет определить его предмет. Цена в договоре строительного подряда должна определяться сметой. Учитывая, то, что в соответствии со ст. 746 ГК РФ оплата производится на основании сметы, в сумме предусмотренной сметой, необходимо указать, что цена договора является его существенным условием⁵.

В соответствии со ст. 744 ГК РФ заказчик имеет право вносить изменения в техническую документацию при условии, если вызываемые этим дополнительные работы по стоимости не превышают 10 % указанной в смете общей стоимости строительства и не меняют характер работ, предусмотренный договором строительного подряда.

Если меняются большие объемы, то они осуществляется на основе согласованной сторонами дополнительной сметы.

Договор строительного подряда включает в себя:

Обязанности подрядчика:

– производить строительные и монтажные и иные работы по объекту в соответствии с проектной и сметой документацией, требованиями СНиПов и других нормативно-технических актов надлежащего качества работ и результата работы подрядчика – объекта строительства (п.1 ст. 748, п.1 ст.754 ГК РФ).

При осуществлении строительства подрядчик обязан:

⁴ Глазова Е. В. Предпринимательское право. М., 2005. С. 59.

⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

- соблюдать требования законов и иных правовых актов об охране окружающей среды и о безопасности строительных работ (ст.751 ГК РФ);
- обеспечить стройку материалами, предусмотренными договором деталями и конструкциями, а также оборудованием, если договором строительного подряда не предусмотрено, что обеспечение строительства в целом или в определенной части осуществляет заказчик (п. 1 ст. 745);
- в установленные сроки устранить дефекты, выявленные в процессе приемки строительно-монтажных работ, которые допущены по вине подрядчика, а в случаях, предусмотренных договором, устранить по требованию заказчика, и за его счет недостатки, за которые подрядчик не отвечает (п.1 ст. 757 ГК РФ);
- сдать заказчику в установленный договором срок объект строительства, который должен соответствовать технической в том числе таких, как производственная мощность предприятия.

Подрядчик вправе:

- имеет право привлечь к исполнению работ иных лиц, если договором или законом не предусмотрено иное (субподрядчик, Генподрядчик). Субподрядчики не вступают в отношения с заказчиком, а только с подрядчиком и несут ответственность только перед последним. Если предмет обязательства делим, то обязательство носит долевой характер и дробится между несколькими участниками. При неделимости предмета договора множественность лиц на стороне подрядчика влечет возникновение солидарного обязательства. Даже при делимости предмета договора в случаях, предусмотренных законодательством или договором, обязательство может носить солидарный характер;
- право на оплату своего труда. Заказчик оплачивает труд подрядчика после приемки выполненных работ в соответствии с условиями договора. Но нередко встречаются и иные способы оплаты (например, поэтапная проплата: заказчик авансирует подрядчика по 30 % сметы. В бытовом подряде может быть предусмотрена предварительная оплата). Если подрядчик уменьшил фактические расходы с соблюдением качества работы, то он вправе требовать оплату, предусмотренную договором.

Подрядчик вправе удерживать у себя результат работы до оплаты. Подрядчик может реализовать ее, если заказчик не оплачивает ее с соблюдением определенных условий.

Обязанности заказчика:

– вовремя предоставить подрядчику под застройку земельный участок (п. 1 ст. 747 ГК РФ);

– представить свободный доступ к зданию и сооружению, на котором необходимо осуществить работы (п. 2 ст. 747 ГК РФ);

– в случае приостановки работ и заморозки объекта строительства по независящим от сторон обстоятельствам оплатить подрядчику в полном объеме выполненные до момента консервации работы, а также возместить расходы, вызванные необходимостью прекращения работ и консервацией строительства с зачетом выгод, которые подрядчик получил или мог получить вследствие прекращения работ (ст. 752 ГК РФ);

– в разумные сроки необходимо сообщить подрядчику если в течении гарантийных сроков были обнаружены недостатки объектов строительства (п.4 ст.754 ГК РФ)⁷.

Сметой определяется стоимость работ каждого вида работ. Технический документ определяет этапы выполнения работ, сроки, последовательность⁶.

Подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации, и в соответствии с требованиями, предусмотренными сметой. В договор включается содержание технической документации, а также сторона, которая ее подготавливает.

Заказчик вправе отказаться от приемки результата работ, при условии наличия устранимых недостатков (п. 6 ст. 753 ГК РФ). Если в ходе работ подрядчик установил необходимость увеличения сметных расходов, он обязан уведомить об этом заказчика Подрядчик в праве требовать пересмотра сметы, если по

⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

независимым от него причинам стоимость работ превысила смету не менее чем на 10%. При неполучении ответа в 10-дневный срок, если иной срок не установлен договором, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика.

Заказчик имеет право доказывать отсутствие необходимости увеличения сметы расходов, и в случае, аргументированного обоснования отсутствия данной необходимости, он освобождается от дополнительных затрат.

Предупреждение со стороны подрядчика так же имеет правовые последствия. Если подрядчик продолжает работы без предупреждения или без ответа заказчика, то он лишается права требовать дополнительную оплату, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика.

В рамках договора строительного подряда обеспечение материалами входит в обязанности подрядчика. Если материалы являются давальческими – предоставленными заказчиком, и обнаруживается невозможность применения данных материалов без ухудшения качества строительства, при этом заказчик отказывается произвести замену материалов, то подрядчик имеет право отказаться от выполнения подрядных работ и потребовать оплаты за выполненные объемы работ⁷.

Договор строительного подряда, в отличие от других видов подряда характеризуется дополнительными обязанностями.

Заказчик предоставляет участок под строительную площадку в соответствии с договором; обеспечивает устройство необходимых коммуникаций. Он вправе осуществлять контроль за ходом и качеством работ, соблюдением сроков использования материалов, не вмешиваясь в работу подрядчика.

При обнаружении несоблюдения условий договора, при ухудшении качества, заказчик должен без промедления заявить об этом подрядчику.

Заморозка или консервация строительства:

⁷ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

Если по независимым от сторон причинам имеет место приостановление работ и заморозке объекта, заказчик обязан оплатить в полном объеме выполненные до момента консервации работы, а также возместить расходы, вызванные необходимостью прекратить работы. Риск консервации строительства лежит на заказчике.

Сдача и приемка результатов:

Заказчик обязан немедленно преступить к приемке результатов или очереди результата работ при получении от подрядчика сообщения о готовности их к сдаче⁸.

По общему правилу заказчик осуществляет приемку за свой счет.

Нормативными актами предусмотрены случаи участия в приемке представительных органов местного самоуправления или государственных органов власти.

После проверки объемов работ, составляется акт приемки выполненных работ и подписывается обеими сторонами. При отсутствии согласия или обнаружении недостатков делается соответствующая отметка в акте.

Одностороннее подписание акта может быть признано судом недействительным в случае отсутствия в нем оснований мотивов отказа.

Ответственность подрядчика за качество:

Подрядчик несет ответственность за отступления от технического документа, в случае их неразрывности и если они не повлияли на качество объекта. Существует презумпция о недопустимости отступления от технического документа, поэтому факт не ухудшения качества нужно доказывать.

Подрядчик несет ответственность за недостатки, обнаруженные в пределах гарантийного срока. Если не докажет, что они произошли вследствие нормального износа объекта или его части, неправильной эксплуатации или неправильно

⁸ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

составленной инструкции по эксплуатации, разработанной заказчиком или привлеченными заказчиком лицами.

Предельный срок обнаружения недостатков составляет 5 лет.

В соответствии с п.1 ст. 755 ГК РФ подрядчик, если иное не предусмотрено договором строительного подряда, гарантирует достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации объекта в соответствии с договором строительного подряда на протяжении гарантийного срока. Установленный законом гарантийный срок может быть увеличен (но не уменьшен) соглашением сторон⁹.

Срок обнаружения недостатков, который, в отличие от общеустановленного для договора подряда (ст. 724 ГК РФ) в 2 года, составляет теперь 5 лет со дня передачи результата работ, если более длительный срок не установлен договором.

Таким образом договор строительного подряда определяет взаимоотношения между заказчиком и подрядчиком, в сфере строительства, реконструкции, ремонта и капитального ремонта. Существенными признаками договора подряда является цена, сроки выполнения работ и его предмет. Цена за частую определяется сметной документацией (локальная смета), которая согласовывается обеими сторонами. При выполнении работ стороны руководствуются проектной, технической документацией.

1.2 Правовое регулирование договора строительного подряда

Гражданским кодексом Российской Федерации регулируются отношения в сфере строительного подряда. Параграф 3 главы 37 ГК РФ «строительный подряд» в соответствии с гражданским законодательством строительный подряд является сделкой, в соответствии с которой подрядчик должен в установленные сроки, предусмотренные договором, по заданию заказчика выполнить строительные работы в соответствии с предметом договора.

⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

Общие положения о подряде могут быть применены в случае, если невозможно урегулировать нормами пр. 3 гл. 37. Например, привлечение субподрядчика не предусмотрено строительными правилами о строительном подряде¹⁰, данная норма регулируется статьей 706 ГК РФ.

Ст. 708 ГК РФ определяет сроки исполнения строительных работ, которые не предусмотрены правилами о подрядном строительстве. Пр. 1 гл. 37 ГК РФ включает в себя и другие подрядные нормы, которые могут применяться к договору строительного подряда.

Кроме Гражданского кодекса РФ, правоотношения, возникающие в результате заключения рассматриваемой сделки, также регулируют и другие нормативно-правовые акты, такие как:

1. Земельный кодекс РФ (в ст. 27-32 определяется порядок предоставления земель для строительства зданий и сооружений)¹¹.
2. Гражданский кодекс РФ.
3. Закон РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей».
4. ФЗ от 25.02.1999 г. № 9-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в РФ, осуществляемой в форме капитальных вложений» – регулирует административно-правовые отношения между государством и инвесторами.

Особую роль имеют акты, определяющие порядок выдачи разрешений на строительство, градостроительные правила, технические и иные требования, предъявляемые к строительству объектов. К их числу относятся ФЗ «О техническом регулировании», ФЗ от 17.11.1995 г. № 69-ФЗ «Об архитектурной деятельности в РФ». Нормы вышеуказанных правовых актов регулируют управленческие взаимоотношения в области строительства, которые существуют между административными органами и лицами-субъектами договора строительного подряда. Необходимо отметить, что такие нормы следует учитывать при заключении

¹⁰ Кузнецов Ф. Н. Выселение за неуплату. [Электронный ресурс]: Юридическая энциклопедия «МИП». URL: <https://advokat-malov.ru/voprosyi-i-otvetyi/vyiselenie/vyiselenie-za-neuplatu.html> (дата обращения: 05.06.2022).

¹¹ Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 01.05.2022) (ст. 27-32). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

и исполнении сделок, связанных со строительством, в связи с тем, что они создают конкретные допущения для создания и формирования обязательных для сторон контрагентов подрядных отношений между ними.

Следующим актом, регулирующим порядок заключения и реализации государственных договоров подряда на строительство объектов для государственных целей, является Постановление Правительства от 14.08.1993 г. № 812 «Об утверждении основных положений порядка заключения и исполнения государственных контрактов (договоров подряда) на строительство объектов для федеральных государственных нужд в Российской Федерации»¹². Значение данного постановления заключается в установлении конкретного порядка исполнения государственных контрактов на строительство.

Особенной чертой гражданско-правового регулирования договора строительного подряда является наличие особых источников- строительных норм и правил или СНиП, они включают в себя методологические, организационные и технологические требования для выполнения качественных строительных работ. Как отмечалось в юридической доктрине, исключительной чертой законодательства о строительном подряде является то, что оно состоит из совокупности двух видов правовых и технологических актов. Вышеназванные акты обычно называют нормативно-правовыми документами.

СНиП, в зависимости от органа, издавшего их и территории, на которую они распространяются, можно классифицировать на:

1. Федеральные нормативные акты и правила: строительные регламенты, технические правила, собрание правил по проектной деятельности и другие.
2. Нормативно-правовые акты субъектов РФ.
3. Производственные и отраслевые нормативные документы: акты, устанавливающие нормы и правила в конкретной отрасли (строительство нефтяных

¹² Постановление Правительства РФ от 14.08.1993 № 812 (ред. от 17.04.2012) «Об утверждении Основных положений порядка заключения и исполнения государственных контрактов (договоров подряда) на строительство объектов для федеральных государственных нужд в Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

скважин).

Специальные нормы и правила строительства включают в себя технические требования, которые непосредственно связаны с проектно-изыскательскими и строительными работами. СНиП подлежат специальной регистрации. Отсутствие в договоре строительного подряда ссылок на указанные документы, содержащие обязательные требования, не освобождает стороны договора от необходимости их исполнения. Особенностью является то, что, если СНиП не предусмотрены договором, такие нормы и правила должны быть исполнены. Неисполнение также норм и правил любой стороной дает возможность контрагенту расторгнуть договор в связи с его ненадлежащим исполнением.

Международная практика нашла свое отражение в регулировании подрядных отношений при строительстве (ст. 704 ГК РФ)¹³. Особенно это проявилось в более широком представлении о «строительстве под ключ». Это означает включение обязательства обеспечения эксплуатации заказчиком на протяжении оговоренного срока после его принятия. Такое положение ранее не было включено в российское законодательство, и было заимствовано у зарубежных авторов.

Важным элементом гражданско-правового регулирования договора строительного подряда служит судебная практика, содержащая разъяснения по применению тех или иных законодательных норм в судах.

Например, определение ВАС РФ от 05.08.2011 ВАС-1009/11 полностью раскрывает предмет договора строительного подряда.

Основным нормативно правовым актом, регулирующим правоотношения в рамках договора строительного подряда, является гражданский кодекс Российской Федерации. А также иными нормативно правовыми документами и СНиПами, и ГОСТами.

¹³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

2 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

2.1 Права и обязанности эксперта в процессе

Требования, предъявляемые к судебным экспертам:

Все процессуальные кодексы указывают только одно основание (требование) для назначения лица судебным экспертом - наличие специальных знаний (ст. 57 УПК РФ, ст. 85 ГПК РФ, ст. 55 АПК РФ).

Вместе с тем, специальные кодексы требуют, чтобы в своем заключении судебный эксперт сообщил о своем образовании, специальности, стаже работы, о наличии ученой степени и (или) ученого звания (ст. 204 УПК РФ, ст. 86 АПК РФ). Требование о наличии высшего образования для государственных судебных экспертов содержится в ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности, а Российской Федерации» (№ 73-ФЗ от 31.05.2001)¹⁴. Эти данные помогают суду (следователю, дознавателю) в решении вопроса о компетентности эксперта.

Кроме того, компетентность судебного эксперта подтверждается в системах добровольной сертификации некоммерческого партнерства «палата судебных экспертов» (НП «СУДЕКС»), которая является единственной в настоящее время организацией, осуществляющей сертификацию негосударственных судебных экспертов и негосударственных судебно-экспертных лабораторий в Российской Федерации. Обе системы добровольной сертификации Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Госстандарт России): «Система добровольной сертификации негосударственных судебных экспертов»¹⁵, свидетельство о регистрации № РОСС.RU.И597.04.НЯ00, от 16.10.2009г.; «Система добровольной сертификации негосударственных

¹⁴ Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁵ Государственная регистрация системы сертификации «РосТестСтандарт» в Федеральном агентстве РОССТАНДАРТ регистрационный номер РОСС RU.31527.04ИЖРО. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

судебно-экспертных лабораторий», свидетельство о регистрации № РОСС.RU.И643.04.СЭЛО, от 22.04.2010 г.

В рамках указанных систем добровольной сертификации ведутся реестры, для регистрации участников систем, выданных, приостановленных и отмененных сертификатов судебных экспертов и судебно-экспертных лабораторий.

Список сертифицированных судебно-экспертных лабораторий размещены на сайте НП «СУДЭКС» - www.sudex.ru он имеет систему поиска, с помощью которой возможно найти эксперта или судебно-экспертную организацию в любом регионе Российской Федерации, это облегчает поиск эксперта для проведения судебной экспертизы.

Минюст России определяет требования и программы по подготовке экспертов.

Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (№ 73-ФЗ от 31 мая 2001 года)¹⁶, статья 41 распространяет свое действие на судебно-экспертную деятельность лиц, не являющихся государственными судебными экспертами, и гласит: «В соответствии с нормами процессуального законодательства Российской Федерации судебная экспертиза может производиться вне государственных судебно-экспертных учреждений лицами, обладающими специальными знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла, но не являющимися государственными судебными экспертами. На судебно-экспертную деятельность лиц, указанных в части первой настоящей статьи, распространяется действие статей 2,4,6-8,16 и 17, части второй статьи 18, статей 24 и 25 настоящего Федерального закона.

Необоснованными и незаконными требованиями, предъявляемыми к судебным экспертам, являются:

– Требования о предоставлении экспертам лицензии на право производства судебных экспертиз и (или) сведений (документов) о его аккредитации являются

¹⁶ Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

незаконными и не выполнимыми.

Лицензирование судебно-экспертной деятельности не предусмотрено Федеральным законодательством (Федеральный закон от 08.08.2001 г. № 128-ФЗ (ред. от 27.07.2010 г.) «О лицензировании отдельных видов деятельности»,

Постановление правительства РФ от 26.01.2006 г. № 45 (ред. от 20.08.2010 г.) «Об организации лицензирования отдельных видов деятельности»¹⁷.

В настоящее время аккредитация судебных экспертов в Российской Федерации не существует.

Если выполняется (назначается) судебно-оценочная экспертиза, судебная строительно-техническая экспертиза или другие виды судебных экспертиз, выполняемыми специалистами саморегулируемых организаций (СРО), требование о представлении экспертом сведений о своем членстве в СРО не предусмотрено законом. Судебная экспертиза осуществляется только по нормам процессуальных кодексов. Что касается компетенции эксперта, то она должна устанавливаться, по существу, а не по формальным основаниям.

Неправомерны требования о профильном образовании судебного эксперта. Закон (ст.204 УПК РФ, ст.86 АПК РФ) требует указать образование, не уточняя: высшее, среднее специальное, профильное и т.д.

В ГПК РФ вообще ничего не говорится об образовании эксперта.

Самоотвод (отвод) судебного эксперта:

Эксперт обязан заявить самоотвод до рассмотрения дела по существу. В соответствии со статьями (ст. 61,62 УПК РФ, ст.16 ГПК РФ, ст. 21,22 АПК РФ) специальные основания для самоотвода (отвода) судебного эксперта:

- некомпетентность эксперта;
- служебная или иная зависимость, в которой находился или находится эксперт от лица, участвующего в деле;

¹⁷ Постановление Правительства РФ от 26 января 2006 г. № 45 «Об организации лицензирования отдельных видов деятельности». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

– личная заинтересованность в исходе дела (ст.70 УПК РФ, ст.18 ГПК РФ, ст. 23,27 АПК РФ).

В арбитражном процессе в дополнение к этому приведено еще одно специфическое основание (ст. 23 АПК РФ)¹⁸ для отвода эксперта. Это проведение сведущим лицом ревизии или проверки, материалы которой послужили поводом для обращения в арбитражный суд или используются при рассмотрении дела.

Вышеперечисленные основания для отвода судебного, эксперта, являются исчерпывающими.

Следовательно, требования наличия лицензии, аккредитации, членства в каком-то профессиональном объединении, высшего профессионального образования, высшего образования и другое, являются необоснованными.

Разъяснение прав судебному эксперту и предупреждение его об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения:

Лицо, назначившее судебную экспертизу (судья, следователь, дознаватель), обязаны разъяснить эксперту его права и предупредить его об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ (ст. 192, 283 УПК РФ, ст. 79,80 ГПК РФ, ст.82 АПК РФ).

Если экспертиза проводится в экспертном учреждении, то разъяснение прав и предупреждение по ст. 307 УПК РФ осуществляет руководитель экспертного учреждения (ст. 199 УПК РФ, ст. 82 АПК РФ, ст. 80 ГПК РФ).

Отказ принять заключение в подобных случаях из-за того, что никто лично не предупреждал судебного эксперта незаконно. К тому же, эксперт, давший заключение, вызванный в судебное заседание, предупреждается судьей лично, о чем экспертом дается подпись в протоколе судебного заседания (п.7 ч. 2 ст. 153 АПК РФ, ст. 165 ГПК РФ, ст. 282, 195 УПК РФ):

1. Эксперт, обязан явиться по вызову судьи (суда, следователя, дознавателя).

¹⁸ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 23.

2. Обязан заявить самоотвод.
3. Обязан принять экспертизу к производству.
4. Эксперт обязан явиться по вызову суда для личного участия в судебном заседании задавать в судебном заседании вопросы лицам, участвующим в деле и свидетелям (ч. 1, 3 ст. 85 ГПК РФ).
5. Имеет право заниматься с материалами дела, относящимися к предмету экспертизы (необходимыми для ее производства).
6. ходатайствовать о предоставлении дополнительных материалов, относящихся к предмету экспертизы.
7. ходатайствовать о привлечении другого эксперта.
8. Эксперт вправе с разрешения арбитражного суда участвовать в судебных заседаниях, задавать вопросы лицам, участвующим в деле и свидетелям (ч.3 ст.55 АПК РФ).
9. Эксперт вправе дать заключение.
10. Эксперт вправе отказаться отдачи заключения.
11. Эксперт вправе обжаловать действия (бездействие) и решение дознавателя, следователя, прокурора и суда, ограничивающего его права.

Наиболее часто встречающиеся вопросы, задаваемые судебными экспертами:

Может ли суд не принять заключение судебного эксперта. Если заключение эксперта выполнено по форме, установленной законом» о государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (№ 73-ФЗ от 31 мая 2001года), проведено исследование в полном объеме и даны ответы на вопросы, суд обязан принять заключение эксперта.

Заключение эксперта по экспертизе, проведено в точном соответствии с ее правовым регулированием, является доказательством по делу и должно быть приобщено к материалам дела.

«Заключение эксперта для суда не обязательно и оценивается судом по

правилам, установленным в ст. 67 ГПК РФ¹⁹. Несогласие судьи с заключением должно быть мотивированно в решении или определении» (ч. 3 ст. 86 ГПК РФ).

«Заключение эксперта оглашается в судебном заседании и исследуется наряду с другими доказательствами по делу» (ч. 3 ст. 86 АПК РФ).

«Заключение эксперта оглашается, а судебном заседании. В целях разъяснения и дополнения заключения эксперту могут быть заданы вопросы» (ст.187 ГПК РФ)²⁰.

На основании вышеизложенного, следует, что заключение эксперта должно быть приобщено к материалам дела, проверено и оценено наряду с другими доказательствами. Не выполнение этих условий является грубейшим нарушением законом. Однако и в этом случае экспертиза, проведенная экспертом, должна быть оценена и включена в судебные издержки.

Может ли эксперт вызываться в компетентные органы как свидетель, давший заключение на основании определения суда.

Судебный эксперт не может быть вызван в качестве свидетеля по следующим основаниям. Закон различает процессуальное положение лиц, участвующих в деле и вызываемых в судебное заседание: «Лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд повесткой с уведомлением» (ст.113 ГПК РФ)²¹.

Его процессуальный статус определен в деле следующими документами:

- определение о назначении экспертизы;
- заключением судебного эксперта.

Судебный эксперт может быть вызван в судебное заседание только для допроса по его заключению.

Эксперт не может быть допрошен только по вопросам в рамках проведенного им заключения. Он не может давать какие-либо свидетельские показания относительно обстоятельств дела, т.к. эксперт является процессуально

¹⁹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 67.

²⁰ Там же. Ст.187.

²¹ Там же. Ст. 113.

независимым лицом. В связи с чем ни специалист (в гражданском процессе), ни лицо, производившее оценку, не может вызываться в качестве свидетеля.

Специалист (ст. 188 ГПК РФ)²² является участником процесса в связи с чем, он должен так указываться в процессуальных (в том числе в документе о вызове его в судебное заседание).

Оценщик не является свидетелем по существу, ему не о чем свидетельствовать, он также как эксперт является в судебный процесс с конкретными выводами. Оценка имущества, указана в ст. 188 ГПК РФ, в качестве одной из функций специалиста.

Рецензия на заключение судебного эксперта после принятия решения по делу, не предусмотрена ни гражданским, ни арбитражным процессом. В случае если стороны процесса не согласятся с выводами эксперта и обоснуют, незаконность и необоснованность заключения эксперта, то по ходатайству сторон может быть назначена дополнительная или повторная экспертиза.

Рецензирование заключения судебного эксперта – действие не процессуальное и не регулируемое никакими нормами, такой документ-рецензия на заключение судебного эксперта не имеет доказательственного значения. К тому же, как всякая рецензия она может быть оспорена автором, т.е. судебным экспертом, давшим заключение.

Судебный эксперт может быть назначен в судебном в арбитражном процессе и в гражданском процессе только судом.

Если экспертиза проводилась по заданию одной из сторон, то она не является судебной. Лицо, имеющее на руках такое заключение, может ходатайствовать о приобщении такого заключения эксперта к делу. Решение принимается судом. Суд может отклонить ходатайство о приобщении заключения без объяснения причины отклонения, но может и удовлетворить это ходатайство. В этом

²² http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 188.

случае, такое заключение будет приравнено к письменным доказательствам (ст. 71 ГПК РФ, ст. 75 АПК РФ).

Наличие такого заключения в деле не исключает возможности назначения судебной экспертизы по тем же вопросам (Постановление Пленума Верховного суда СССР от 16.03.1971г.)²³.

Эксперт не вправе (ст.57 УПК РФ, ст.85 ГПК РФ, ст.55 АПК РФ):

1. Самостоятельно собирать доказательства (материалы для экспертного исследования).

2. Вступать в личные контакты в гражданском (арбитражном) процессе с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела.

3. Разрешать данные, которые стали ему известны при производстве экспертизы.

4. Давать заведомо ложное заключение.

5. Без разрешения лица, назначившего экспертизу, проводить исследования, способные полностью или частично разрешить объекты или изменить их внешний вид и основные свойства.

Эксперт-строитель процессуально независимое лицо, обладающий специальными познаниями в области строительства, который назначается судом, с целью определения значимых обстоятельств для разрешения спора.

2.2 Понятие и виды судебной экспертизы, форма и содержание заключения судебного эксперта

Судебная строительно-техническая экспертиза (далее также ССТЭ) – это исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, в целях получения сведений о фактах, имеющих доказательственное

²³ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16.03.1971 № 1 «О судебной экспертизе по уголовным делам». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

значение при расследовании уголовных дел, рассматриваемым арбитражными судами и судами общей юрисдикции²⁴.

Основание производства судебной экспертизы - является определение или постановление органа или лица, имеющего право назначать судебную экспертизу. Судебная экспертиза считается назначенной со дня внесения соответствующего определения или постановления. Орган или лицо, назначившее судебную экспертизу, представляют объекты исследований и материалы дела, необходимые для проведения исследований и дачи заключения эксперта.

Объекты ССТЭ:

– здания, строения, их комплексы различного функционального назначения, находящиеся на различных стадиях возведения, конструктивные элементы, узлы их сопряжения, инженерное оборудование и коммуникации (в том числе внешние) и пр.;

– продукция строительного производства (собственно строительства), продукция промышленности строительных материалов, строительные изделия, детали иного происхождения (например, изготовленные кустарным способом);

– участки местности, функционально связанные со строительными объектами; оборудование стройплощадок;

– техническая документация и документы²⁵, в которых содержатся сведения о событии, произошедшем в сфере строительного производства или эксплуатации строительных объектов и ставшем предметом расследования либо судебного разбирательства, в том числе проектная и исполнительная документация на возведенные (возводимые, либо подлежащие возведению) здания, строения и сооружения; технические паспорта и сертификаты на изделия и материалы, использованные (подлежащие использованию) в процессе возведения строительного объекта; технические паспорта строительных объектов, их помещений

²⁴ Орлов Ю. К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве: научное издание. М.: Институт повышения квалификации РФЦСЭ при Минюсте России. 2015. С. 45.

²⁵ Бутырин А. Ю. Теория и практика судебной строительной-технической экспертизы. М.: Городец, 2006. С. 45.

(квартир, офисов и пр.) территориальных бюро технической инвентаризации (БТИ), технические паспорта муниципальных унитарных предприятий технической инвентаризации и оценки недвижимости (МУПТИ и ОН); архитектурно-строительные макеты строительных комплексов и отдельных их элементов и пр.

Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей экспертной специальности, всесторонне и в полном объеме.

В статье 82 АПК РФ расписаны виды судебных экспертиз, а именно:

- повторная (в случае возникновения сомнений в обосновании заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или комиссии экспертов по тем вопросам может быть назначена повторная экспертиза, проведение которой поручается другому эксперту или другой комиссии экспертов ч. 2, ст. 87 АПК РФ);

Определение АС Амурской области дело № А04-8163/2019 21 сентября 2020 года Арбитражный суд Амурской области в составе судьи Сутыриной М.В., рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление главы крестьянского (фермерского) хозяйства Муковнина Дмитрия Александровича (ОГРН 304282721200012, ИНН 281600044270) к обществу с ограниченной ответственностью «Среднебельский элеватор» (ОГРН 1122801001784, ИНН 2801169690) о признании прав собственности отсутствующим, ответчик в суде заявил ходатайство о проведении повторной экспертизы в связи с необоснованностью заключения эксперта Нестеровой Елены Вячеславовны суд признал выводы эксперта необоснованными. Руководствуясь ст. 82, 87, п.1 ст.144 ст.185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил: А04-8163/2019 Назначить по делу А04-8163/2019 повторную судебную строительную экспертизу. Поручить проведение повторной экспертизы индивидуальному предпринимателю Дружинину Денису Станиславовичу (ОГРНИП: 31828010002124, ИНН: 280120998027, АДРЕС: 675000, Амурская область, г. Благовещенск, ул. Заводская, д.149).

- дополнительная (при недостаточной ясности или полноте заключения

эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту ч.1 ст.87 АПК РФ);

- комплексная (экспертиза проводится не менее чем двумя экспертами разных специальностей ч.1, ст. 85 АПК РФ);

В соответствии с определением АС Амурской области дело № А04-129/2021 по делу назначена повторная комплексная судебная экспертиза, проведение которой поручено: обществу с ограниченной ответственностью Бизнес-центр «Ресфин» (ОГРН 1022800530180, ИНН2801013326, адрес: 675000, Амурская область, г. Благовещенск, ул. Горького, 240/3), экспертам: Литвиненко Сергею Николаевичу, Лесных Оксане Владимировне; обществу с ограниченной ответственностью «Методический центр» (ОГРН 1042800036795, ИНН 2801100434, адрес: 675000, Амурская область, г. Благовещенск, ул. Чайковского, 79, 37; 675000, Амурская область, г. Благовещенск, ул. Горького, 300, оф 25), эксперту Хапатьяко Денису Викторовичу. На разрешение экспертов Литвиненко Сергея Николаевича, Лесных Оксаны Владимировны поставить следующие вопросы: Определить объемы фактически выполненных работ и примененных строительных материалов на спорном объекте по адресу: Амурская область, г. Благовещенск, ул. Театральная, д. 226. Установить для экспертов Литвиненко Сергея Николаевича, Лесных Оксаны Владимировны срок проведения экспертизы до 21 марта 2022 года. Экспертам представить суду экспертное заключение, оформленное в соответствии со статьей 86 Амурского процессуального кодекса Российской Федерации, не позднее 21 марта 2022года. На разрешение эксперта Хапатьяко Дениса Викторовича поставить следующий вопрос: С учетом установленных экспертами объемов фактически выполненных работ и примененных строительных материалов определить рыночную стоимость фактически выполненных работ примененного в качестве материала установленного септика металлического по состоянию на 01.07.2020. Установить для эксперта Хапатьяко Дениса Викторовича срок проведения экспертизы до 16 мая 2022 года. Эксперту представить суду экспертное заключение, оформленное в соответствии со

статьей 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не позднее 16 мая 2022 года.

- комиссионная (комиссионная экспертиза проводится не менее чем двумя экспертами одной специальности. Комиссионный характер экспертизы определяется арбитражным судом.⁸⁴ АПК РФ).

Определение А04-1647/2021 от 29 июля 2021г. истец ИП Арутюнян Л.А., ответчик ИП Курочка С.Н. об исключении сведений из государственного кадастра недвижимости. Истец заявил ходатайство о проведении экспертизы. Просил поручить проведение экспертизы ООО «Земельный вопрос» эксперту Гладченко А.С. Ответчик также ходатайствовал о проведении экспертизы, предложил в качестве эксперта ООО «Меридиан» эксперт Маркина В.Л. на основании ст. 84 АПК РФ суд посчитал необходимым назначить комиссионную экспертизу и поручить проведение экспертизы ООО «Земельный вопрос» (эксперт Гладченко Андрей Сергеевич) и ООО «Меридиан» (эксперт Маркина Виктория Леонидовна). При определении срока проведения экспертизы суд учитывает информацию экспертов о возможности проведения экспертизы не ранее 30.09.2021, а также не менее двух месяцев с даты представления материалов, периода отпуска судьи, срока необходимого для доставки почтовых отправок, а также времени, необходимого сторонам для ознакомления с заключением экспертов. Руководствуясь ст. 82, 184 АПК РФ, суд определил: Назначить комиссионную экспертизу по делу.

Существуют различные виды экспертиз такие как:

Заключение эксперта передается лицам, назначившим судебную экспертизу. Выводы по вопросам поставленным на разрешение перед экспертом и полученные в результате проведенных исследований, оформлению в письменном виде, называются судебной экспертизой.

Формы и содержание заключения судебного эксперта.

Вводная часть:

1. Места и время производства экспертизы (оформления заключения).

2. Основание производства судебной экспертизы (определение, (постановление) по делу номер и наименование дела).

3. Должность, классный чин, специальное значение лица, назначившего экспертизу.

4. Сведения об экспертном учреждении, а также ФИО эксперта, его образование, специальность, стаж работы, ученая степень, ученое звание, занимаемая должность.

5. Сведения и предупреждение эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

6. Вопросы, поставленные перед экспертом (проводятся в кавычках так, как они изучены в определении (постановлении) суда.

7. Объекты, представленные на исследование (после сверки наличия объектов, указанных в определении (постановлении), включаются в перечень объектов по определению (постановлению).

8. Материалы дела, относящиеся к производству (предмету) экспертизы, (Если предоставлено все дело, то указывается № дела, наименование, количество томов, количество листов в каждого тома. Если дела с материалами для эксперта не указаны, эксперт ограничивается вышеприведенным).

9. Лица, присутствовавшие при производстве экспертизы.

10. Если данная экспертиза дополнительная или повторная, то это указывается с приведением сведений: где, когда, кто провел первичную экспертизу и к какому выводу пришел.

11. Заявленные ходатайства (если были) и результаты.

Исследовательская часть:

1. Осмотр и описание объектов исследования. Изучение материалов дела, нормативная и справочная литература. (Эксперт осматривает и излагает общие и частные признаки объектов исследования, отбирая те, которые будут далее изучаться; обозначая материалы дела, приводит наименование документов и их содержание, акцентируя внимание на фактах, которые будут использованы в исследовании).

2. Аналитическая часть. (эксперт реально или мысленно делит объекты на части, чтобы тщательно и подробно изучить каждую часть объекта).

3. Синтезирующая часть. (Эксперт соединяет части в единое целое для получения нового, более полного значения об объекте).

4. Экспертный эксперимент (если проводился).

5. Результативная часть. (Эксперт обобщает полученные результаты и в развернутом виде формулирует будущие выводы, приводя их обоснования).

При оформлении исследовательской части необходимо руководствоваться указанием закона (ст. 204 УПК РФ, ст.86 АПК РФ): в исследовательской части должны быть указаны «содержание и результаты исследования с указанием примененных методик (методов)».

Выводы: (Должны быть утвердительными, не могут носить вероятностный и предположительный характер).

Форма выводов:

- категорическая утвердительная;
- категорическая отрицательная;
- альтернативная (эксперту заданы две, три ситуации);
- условно-определенная (решается задача для сформулированных условий);
- решить не представляется возможным (НПВ) с указанием причины невозможности решения вопроса.

Оплата труда эксперта:

Производство судебной экспертизы и участие в судебном заседании подлежат оплате эксперту за счет судебных издержек. АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПРИМОРСКОГО КРАЯ 690091, г. Владивосток, ул. Светланская, 54 ОПРЕДЕЛЕНИЕ г. Владивосток Дело № А51-25427/2013 от 16 августа 2018 года, рассмотрев материалы дела по иску ФГУСП «Михайловское» Министерства обороны Российской Федерации (ИНН 2520001420, ОГРН 1022500869709) к ОАО «Дальсвязьстрой»; ООО «Сириус-М»; ООО «Евразийская Телекоммуникационная Компания» (ОГРН 1022701190455; 1022800710680; 1107746983541) о взыскании

8 284 740 рублей 14 копеек установил: ФГУСП «Михайловское» Министерства обороны Российской Федерации обратилось в Арбитражный суд Приморского края с заявлением к ОАО «Дальсвязьстрой», ООО «Сириус-М», ООО «Евразийская Телекоммуникационная Компания» о взыскании солидарно с ООО «Сириус-М», ООО «Евразийская Телекоммуникационная Компания», 2 А51-25427/2013 ОАО «Дальсвязьстрой» в пользу ФГУСП «Михайловское» МО РФ 8 284 740 рублей 14 копеек убытков, в связи самовольным производством имущественно-монтажных работ на землях сельскохозяйственного назначения, принадлежащих ФГУСП «Михайловское» Министерства обороны Российской Федерации. В рамках настоящего дела ООО «Сириус-М» заявило ходатайство о назначении экспертизы, в счет оплаты услуг эксперта перечислило на депозитный счет суда 261929,02 рублей (двести шестьдесят одна тысяча девятьсот двадцать девять рублей две копейки) (платежное поручение №798 от 30.06.2014 на 9000 рублей, № 844 от 29.04.2014 на 88000 рублей, № 802 от 07.09.2015 на 164929,02 рублей). Экспертиза поступила в материалы дела. На основании Определения Арбитражного суда Приморского края от 02.12.2015 года в счет оплаты А51-25427/2013 экспертизы обществу с ограниченной ответственностью «Центр экспертиз «Регион-Приморье» перечислено 259929,02 рублей. Остаток денежных средств, перечисленных в счет проведения экспертизы по делу А51-25427/2013 на депозитный счет суда в сумме 2000 (две тысячи) рублей подлежит возврату ООО «Сириус-М». Руководствуясь статьями 108, 109, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил: Поручить финансовому отделу Арбитражного суда Приморского края перечислить с депозитного счета Арбитражного суда Приморского края перечислить денежные средства экспертному учреждению.

В гражданском процессе:

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам, переводчикам» (ст.94 ГПК РФ).

Свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам возмещаются понесенные ими в связи с явкой в суд расходы на проезд и проживание, а также выплачиваются суточные (ст.9 5 ГПК РФ).

Эксперты, специалисты получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работника государственного учреждения (ст. 95 ГПК РФ).

Размер вознаграждения эксперта, специалиста определяется судом по согласованию со сторонами и по согласованию с экспертом, специалистом.

Ст. 96 ГПК РФ «Внесение сторонами денежной суммы, подлежащей выплате свидетелям, экспертам, специалистам».

Денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам вносятся сторонами на банковский счет, в котором содержатся реквизиты суда в производстве которого находится дело. Денежные средства вносятся до заявления ходатайства о проведении судебной экспертизы. Если такое ходатайство заявлено обоими сторонами, то денежные средства вносит каждая сторона.

Если экспертиза назначена по инициативе суда, то их оплата производится из федерального бюджета (ч. 2 ст. 96 ГПК РФ).

Если вызов специалиста и производство экспертизы осуществляются по инициативе мирового судьи, то оплата производится за счет бюджета субъекта Федерации на территории которого действует мировой судья (ч. 2 ст. 96 ГПК РФ).

Суд и мировой судья могут освободить от уплаты граждан с учетом их имущественного положения или уменьшить оплату. В этих случаях расходы возмещаются за счет соответствующих бюджетов (ч. 3 ст. 96 ГПК РФ), судебные постановления, в том числе о внесении денег за оплату производства экспертизы обязаны выполняться всеми гражданами (ст.13 ГПК РФ).

Не исполнение судебных постановлений влечет ответственность по федеральным законам, в том числе штраф (ст. 105 ГПК РФ) и увеличение штрафа (ст.106 ГПК РФ).

В арбитражном процессе:

Ст. 106 АПК РФ «Судебные издержки».

«К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дел в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте и другие расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде».

Денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам (ст.107 ч.1,2) АПК РФ).

Ч. 1 Экспертам, свидетелям и переводчикам возмещаются понесенные ими в связи с явкой в арбитражный суд расходы на проезд, найм жилого помещения и выплачиваются суточные.

Эксперты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению арбитражного суда, если эта работа не входит в круг их обязанностей как работников государственного судебно-экспертного учреждения.

Размер вознаграждения эксперту определяется судом по согласованию с лицами, участвующими в деле и по согласованию с экспертом».

Ст. 108 АПК РФ «внесение сторонами денежных сумм, необходимых для оплаты судебных издержек»²⁶.

1. Денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, вносятся на депозитный счет арбитражного суда лицам, заявившим соответствующее ходатайство, в срок, установленный арбитражным судом: если указанное ходатайство заявлено обоими сторонами, требуемая денежная сумма вносится сторонами на депозитный счет арбитражного суда в равных частях.

2. В случаях, если в установленный арбитражным судом срок, на депозитный счет арбитражного суда не были внесены денежные суммы, подлежащие выплате экспертам и свидетелям, арбитражный суд вправе отклонить ходатайство

²⁶ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

о назначении экспертизы и вызове свидетелей, если дело может быть рассмотрено и решение принято на основании других предоставленных сторонами доказательств.

Ст. 109 АПК РФ «Выплата денежных сумм, причитающихся экспертам, свидетелям и переводчикам.

1. Денежные суммы, причитающиеся экспертам, свидетелям и переводчикам, выплачиваются по выполнению ими своих особенностей.

2. Денежные суммы, причитающиеся экспертам, свидетелям и переводчикам, выплачиваются с депозитного счета арбитражного суда.

Сроки производства экспертизы:

В июне 2009 г. во все кодексы были внесены дополнения, согласно которым суд устанавливает срок проведения экспертизы, за нарушение которого следуют штрафные санкции (О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации № 124-ФЗ от 28 июня 2009 года).

Срок на проведение судебной экспертизы, необходимо согласовать с экспертом. Если эксперт по той или иной причине не успевает провести экспертизу, он обязан заявить ходатайство, о предоставлении дополнительного времени необходимого для проведения экспертизы, с указанием причин и оснований почему экспертиза не была проведена в указанные срок.

Если материалы получены по почте и установленные срок уже подходит к концу, необходимо сохранить конверт со штемпелем почты о дне поступления материалов, ходатайствовать о том, чтобы исчисление срока шло с момента получения материалов, приложив к ходатайству почтовый конверт со штемпелем.

Судебная экспертиза является одним из доказательств в рамках споров по договору строительного подряда, которые за частую играет решающую роль.

3 ЭКСПЕРТИЗА, КАК ДОКАЗАТЕЛЬСТВО О ВЫПОЛНЕНИИ РАБОТ ПО ДОГОВОРУ СТРОИТЕЛЬНОГО ПОДРЯДА В СУДЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

3.1 Спорные вопросы, подлежащие доказыванию в рамках договора строительного подряда

В соответствии с судебной практикой, с учетом увеличения объемов строительства, объектов их разно плановости и отсутствия добросовестности со стороны заказчика или подрядчика, а также не проявление должной осмотрительности, без учета положений ГК РФ о том, что бизнес осуществляется на свой страх и риск. В настоящее время возникает большое количество споров по договорам строительного подряда, обусловлено тем, что договор строительного подряда является специфическим и требует специальных познаний в области строительства, арбитражным судам в условиях неочевидности приходится привлекать для проведения судебных экспертиз, лиц, обладающих специальными познаниями в области строительства (эксперты). Обзор судебной практики по применению судебно-строительной экспертизы в рамках договора подряда.

При выполнении договора строительного подряда не редко возникают споры по следующим вопросам:

- о доказывании выполнения выполненных объемов работ;
- о выполнении работ без договора подряда;
- о взыскании денежных средств за фактически выполненные объемы работ;
- по фактически выполненным объемам работ;
- по объему выполненных работ;
- по качеству выполненных работ;
- по стоимости выполненных работ.

О доказывании по договору строительного подряда, объемов выполнения: Акта выполненных работ – отсутствует.

В строительной отрасли применяется бланк КС-2, которым

подтверждается выполнение строительных работ.

Исполнитель составляет КС-2, в соответствии с которым указывается полный перечень выполненной работы. Затем документ направляется заказчику на согласование. Заказчик проводит приемку работ на соответствие информации, указанной в КС-2.

Акт подписывается в случае отсутствия разногласий. После чего подписывается справка КС-3 (стоимость работ).

Подписание КС-2и КС-3 подрядчиком и заказчиком служит основанием для выполнения обязательств по оплате выполненных работ.

Если разногласия отсутствуют, то акт подписывается. На основании подписанного акта создают специальную справку КС-3. Данная справка отражает сведения о стоимости выполненных СМР по действующему договору либо контракту.

Утвержденные, то есть подписанные обеими сторонами формы КС-2 и КС-3 (образец заполнения ниже) являются основанием для начала взаиморасчетов между заказчиком и исполнителем.

В случае наличия разногласий по форме КС-2, заказчик направляет в адрес подрядчика замечания, на основании этого не подлежит подписанию форма КС-3. Если стороны не достигают соглашения, то возникает необходимость обращения в арбитражный суд за защитой нарушенного права. Чаще всего исковые требования излагаются в следующем объеме: установить фактические объемы выполненных работ в рамках договора подряда и взыскании стоимости выполненных работ.

С этой целью подрядчик направляет в адрес заказчика претензию с требованием принять объемы выполненных работ и оплатить их. К претензии прилагаются следующие документы:

КС-2 (справка об объемах выполненных работ) в 2-х экземплярах, КС-3 (справка о стоимости выполненных работ) в двух экземплярах, акт сверки и иные доказательства.

Претензия направляется с целью соблюдения досудебного урегулирования

спора (ч.5 ст.4 АПК РФ) данная мера направлена на снижения нагрузки судов и стимулирует стороны решить спорные вопросы миром. Претензия в обязательном порядке направляется стороне по средствам почтовой корреспонденции, желательно с описью вложения. Срок рассмотрения претензии составляет 30 календарных дней с момента ее направления. В случае непоступления ответа, направляется исковое заявление в суд. Рассмотрим данный вопрос на примере (ИП Палий Ф.Н.).

О выполнении работ без договора подряда:

На основании КС-2 (рис. 1), КС-3 (рис. 2) исполнитель направляет в бухгалтерию заказчика счета на оплату.

Унифицированная форма № КС-2
Утверждена постановлением Госкомстата России
от 11.11.99 № 100

	Форма по ОКУД	Код 0322005
Инвестор _____ <small>(организация, адрес, телефон, факс)</small>	по ОКПО	
Заказчик (Генподрядчик) _____ <small>(организация, адрес, телефон, факс)</small>	по ОКПО	
Подрядчик (Субподрядчик) _____ <small>(организация, адрес, телефон, факс)</small>	по ОКПО	
Стройка _____ <small>(наименование, адрес)</small>		
Объект _____ <small>(наименование)</small>		
	Вид деятельности по ОКДП	
	Договор подряда (контракт)	номер
		дата
		Вид операции

Номер документа	Дата составления
Отчетный период	с по

АКТ

О ПРИЕМКЕ ВЫПОЛНЕННЫХ РАБОТ

Сметная (договорная) стоимость в соответствии с договором подряда (субподряда) _____ руб.

Номер		Наименование работ	Номер единичной расценки	Единица измерения	Выполнено работ		
по порядку	позиции по смете				количество	цена за единицу, руб.	стоимость, руб.
1	2	3	4	5	6	7	8
Итого						X	

Рисунок 1 – Акт о приемке выполненных работ

		Форма по ОКУД	Код
			0322001
Инвестор	ООО "Заказчик", г. Москва, ш. Энтузиастов, д. 58/44, к. 3, т/ф (499) 308-85-82	по ОКПО	74133221
	(организация, адрес, телефон, факс)		
Заказчик (Генподрядчик)	ООО "Заказчик", г. Москва, ш. Энтузиастов, д. 58/44, к. 3, т/ф (499) 308-85-82	по ОКПО	74133221
	(организация, адрес, телефон, факс)		
Подрядчик (Субподрядчик)	ООО "Подрядчик", г. Москва, ул. Кетчерская, д. 15, т/ф (495) 300-55-69	по ОКПО	25896441
	(организация, адрес, телефон, факс)		
Стройка	2-секционный монолитный жилой дом переменной этажности (10 - 12) с подземной автостоянкой на 100 м/мест и индивидуальным тепловым пунктом (ИТП). Адрес: г. Москва, ш. Энтузиастов, кадастровый номер земельного участка 77:03:0004009:2137	по ОКПО	-
	(наименование, адрес)		
		Вид деятельности по ОКДП	41.20
		Договор подряда (контракт)	71.12
		номер	1
		дата	15 01 2019
		Вид операции	-

СПРАВКА	Номер документа	Дата составления	Отчетный период	
	с	по		
	2	27.07.2019	01.02.2019	27.07.2019

О СТОИМОСТИ ВЫПОЛНЕННЫХ РАБОТ И ЗАТРАТ

Но- мер по по- рядку	Наименование пусковых комплексов, этапов, объектов, видов выполненных работ, оборудования, затрат	Код	Стоимость выполненных работ и затрат, руб.		
			с начала проведения работ	с начала года	в том числе за отчетный период
1	2	3	4	5	6
	Всего работ и затрат, включаемых в стоимость работ	-	16 375 000-00	16 375 000-00	16 375 000-00
	в том числе:				
1	Геодезические работы	-	2 000 000-00	2 000 000-00	2 000 000-00
2	Разработка котлована	-	7 000 000-00	7 000 000-00	7 000 000-00
3	Установка распорочной системы котлована	-	3 000 000-00	3 000 000-00	3 000 000-00
4	Вывоз грунта	-	4 375 000-00	4 375 000-00	4 375 000-00

Рисунок 2 – Справка о стоимости выполненных работ и затрат

Форма КС-2: акт о приемке выполненных работ.

Акт о приемке выполненных работ, форма КС-2 бланк, образец заполнения

и ключевые правила оформления документа утверждены Постановлением Госкомстата № 100 от 11.11.1999 (ОКУД 0322005).

Законодательством предусмотрена возможность изменения формы бланка. Например, допустимо дополнить унифицированный бланк специфической информацией, которая свойственна исключительной деятельности хозяйствующего субъекта.

Отметим, изменения вносимые в бланк КС-2 должны соответствовать действующему законодательству.

Унифицированная форма КС-2 (образец заполнения 2020) обязательна к составлению при исполнении любых видов договоров, контрактов или соглашений на выполнение строительно-монтажных работ. Без этого документа оплата СМР не допускается (Письмо Росстата № 01-02-9/381).

Обязанности по составлению акта возложены на исполнителя. Заказчик, подписав данную бумагу, подтверждает свое согласие в перечне, виде и объеме выполненных СМР. То есть подпись заказчика говорит об отсутствии разногласий между сторонами контракта.

Фактическое выполнение работ подрядчиком свидетельствует о том, что предмет договора согласован сторонами.

Примечание: В ряде приведенных ниже актов суды рассматривают споры по договорам строительного подряда. Данный вид договора отличается более строгими условиями согласования предмета договора по сравнению с обычным договором подряда. В связи с этим можно сделать следующий вывод: если суды считают возможным определять предмет исходя из фактического выполнения работ, которые подрядчик обязался исполнить по договору стройподряда, то таким же способом его можно определить и в обычном договоре подряда.

Необходимо отметить, что в некоторых этих актах суды оценивают в качестве обстоятельства, свидетельствующего о заключении договора, не только фактическое выполнение работ подрядчиком, но также их сдачу и приемку заказчиком.

В рамках договора строительного подряда за частую между заказчиком и

подрядчиком возникают споры. Основные споры касаются вопросов об объемах, стоимости и качестве выполненных работ.

3.2 Анализ судебной практики по спорам в рамках доказывания объема выполненных работ путем проведения судебной экспертизы

В п. 3.2 настоящей дипломной работы, анализ судебной практики по спорным вопросам по доказыванию объемов выполненных работ в рамках договора строительного подряда, рассмотрим на примере спора между Индивидуальным предпринимателем Палий Федором Николаевичем и Администрация рабочего поселка Февральск Селемджинского района Амурской области дело №А04-4360/2019

Первая инстанция:

26 июня 2019 г. Арбитражный суд Амурской области в составе судьи Н.С. Заноза вынес ОПРЕДЕЛЕНИЕ о принятии искового заявления (заявления) и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства г. Благовещенск дело № А04-4360/ 2019, в соответствии с которым АС Амурской области рассмотрев исковое заявление администрации рабочего поселка (поселка городского типа) Февральск Селемджинского района Амурской области (ОГРН 1022801006546, ИНН 2825001023) к индивидуальному предпринимателю Палий Федору Николаевичу (ОГРНИП 309280714700014, ИНН 282500811208) о взыскании 66 657,60 руб. и расторжении контракта.

Определил:

1. Принять исковое заявление и возбудить производство по делу.
2. Рассмотреть дело в порядке упрощенного производства.

16.07.2019 г. ответчик ИП Палий Ф.Н обратился со встречным иском заявлением к администрации рабочего поселка (поселка городского типа) Февральск Селемджинского района Амурской области о взыскании 2 221 920 руб.

В соответствии с определением о принятии встречного искового заявления г. Благовещенск 02 августа 2019 года дело № А04-4360/2019 Арбитражный суд Амурской области в составе судьи А.Г. Осадчего, в порядке взаимозаменяемости для судьи Н.С. Заноза, рассмотрев встречное исковое заявление

индивидуального предпринимателя Палий Федора Николаевича (ОГРНИП 309280714700014, ИНН 282500811208) к администрации рабочего поселка (поселка городского типа) Февральск Селемджинского района Амурской области (ОГРН 1022801006546, ИНН 2825001023) о взыскании 2 221 920 руб., по делу по иску администрации рабочего поселка (поселка городского типа) Февральск Селемджинского района Амурской области (ОГРН 1022801006546, ИНН 2825001023) к индивидуальному предпринимателю Палий Федору Николаевичу (ОГРНИП 309280714700014, ИНН 282500811208) о взыскании 66 657 руб. 60 коп. и расторжении контракта, Установил: в Арбитражный суд Амурской области обратилась администрация рабочего поселка (поселка городского типа) Февральск Селемджинского района Амурской области (далее – истец) с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Палий.

Определил: Принять к производству встречное исковое заявление индивидуального предпринимателя Палий Федора Николаевича (ОГРНИП 309280714700014, ИНН 282500811208) к администрации рабочего поселка (поселка городского типа) Февральск Селемджинского района Амурской области (ОГРН 1022801006546, ИНН 2825001023) о взыскании 2 221 920 руб. муниципального контракта 20.08.2019 г. АС Амурской области вынес определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, назначении предварительного судебного заседания г. Благовещенск дело № А04-4360/2019.

В рамках данного дела первоначально администрация пгт Февральск, выступила с требованием о расторжении муниципального контракта. Требования истца обоснованы ненадлежащим исполнением ответчиком принятых на себя по муниципальному контракту №19 от 02.07.2018 обязательств по выполнению работ по ремонту автодороги пгт «Февральск».

16.07.2019 от ИП Палий поступил отзыв о несогласии с заявленными истцом исковыми требованиями и ходатайством о рассмотрении дела в общем порядке, а также встречное исковое заявление о взыскании с администрации рабочего поселка (поселка городского типа) Февральск Селемджинского района Амурской области задолженности за выполненные работы по муниципальному

контракту № 19 от 02.07.2018 в размере 2 221 920 руб. В обоснование встречных требований ИП Палий указал, что работы по заключенному сторонами муниципальному контракту №19 от 02.07.2018 предпринимателем были выполнены в период с 02.07.2018 по 27.08.2018, дорожное покрытие эксплуатируется с 28.08.2018 по настоящее время, претензий от заказчика в адрес подрядчика не поступало, в связи с чем, просит суд взыскать с администрации задолженность за выполненные им в рамках контракта работы на сумму 2 221 920 руб. Определением от 23.07.2019 встречное исковое заявление было оставлено без движения до 09.08.2019. 26.07.2019 от ИП Палий поступили документы во исполнение определения суда от 23.07.2019. Определением от 02.08.2019 встречное исковое заявление индивидуального предпринимателя Палий Федора Николаевича к администрации рабочего поселка (поселка городского типа) Февральск Селенджинского района Амурской области о взыскании 2 221 920 руб. принято к производству. Определением от 20.08.2019 суд в силу п. 2 ч. 5 статьи 227 АПК РФ перешел к рассмотрению – 3 А04-4360/2019 рению дела по общим правилам искового производства. В заседании 09.09.2019 представитель истца настаивал на требованиях по первоначальному иску, возражал против требований по встречному иску по основаниям, указанным в письменных возражениях. Ответчик в заседании 09.09.2019 настаивал на требованиях по встречному иску. Руководствуясь ст. 136, 137 АПК РФ, суд считает необходимым завершить подготовку.

В связи, с чем у сторон возникла необходимость, доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается.

01 октября 2019 г. Арбитражный суд Амурской области в составе судьи Н.С. Заноза вынес определение о назначении экспертизы, приостановлении производства по делу и назначении судебного заседания для рассмотрения вопроса о возобновлении производства по делу г. Благовещенск дело № А04-4360/2019

Представитель ответчика в заседании 01.10.2019 первоначальный иск не признает, настаивает на встречном иске, пояснил, что работы выполнены в полном объеме, заявил ходатайство о назначении экспертизы, проведение которой истец просит поручить. Палате судебных экспертов индивидуальному

предпринимателю Сапкиной Надежде Владимировне (г. Благовещенск, ул. Заводская, 26), эксперт Храпченко Валентина Алексеевна, перечислив на депозит суда 100 000 руб. (платежное поручение № 469 от 26.09.2019), на разрешение эксперта поставить следующие вопросы:

1. Определить объем фактически выполненных работ по ремонту автодорог общего пользования местного значения ул. Пензенская, ул. Светлая пгт Февральск, Селемджинского района Амурской области, в рамках муниципального контракта № 19 от 02.07.2018.

2. Определить стоимость фактически выполненных работ по ремонту автодорог общего пользования местного значения ул. Пензенская, ул. Светлая пгт Февральск, Селемджинского района Амурской области, в рамках муниципального контракта № 19 от 02.07.2018.

Рассмотрев ходатайство ответчика о назначении экспертизы, суд считает его подлежащим удовлетворению на основании ч. 1 ст. 82, ст. 84 АПК РФ, в связи с чем назначает по делу экспертизу. Проведение экспертизы следует поручить – Палате судебных экспертов индивидуальному предпринимателю Сапкиной Надежде Владимировне (г. Благовещенск, ул. Заводская, 26), эксперт Храпченко Валентина Алексеевна, имеющей диплом о высшем образовании с присуждением квалификации «Инженер» по специальности «Промышленное и гражданское 4 А04-4360/2019 строительство», а также дипломы и удостоверения о профессиональной переподготовке и повышении квалификации, включенной в Национальный реестр специалистов в области строительства, т.к. сторонами не представлено доказательств наличия в силу ст. ст. 21, 23 АПК РФ оснований для отвода заявленного эксперта.

На разрешение эксперта суд считает необходимым поставить вопросы, предложенные ответчиком. Вознаграждение эксперту применительно к поставленным вопросам и информации вышеуказанного эксперта о стоимости работ устанавливается судом в размере 100 000 руб. При этом суд считает необходимым разъяснить, что в соответствии со ст. 86 АПК РФ, если эксперт при проведении экспертизы установит обстоятельства, которые имеют значение для дела

и по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе включить выводы об этих обстоятельствах в свое заключение, не увеличивая стоимость услуг эксперта (Постановление Пленума ВАС РФ от 04.04.2014 № 23). В соответствии с пунктом 3 статьи 55 АПК РФ эксперту предоставлено право заявлять ходатайство о представлении ему дополнительных материалов. Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 10, 11 постановления Пленума ВАС РФ 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», в случае, когда подлежащий предоставлению эксперту для производства экспертизы объект исследования находится у иных лиц, суд, руководствуясь частью 1 статьи 16 АПК РФ, решает вопрос об обеспечении эксперту свободного доступа к такому объекту. Если лицо, у которого находится объект исследования, не предоставляет его в распоряжение эксперта, суд вправе истребовать данный объект в порядке, предусмотренном частью 4 статьи 66 Кодекса. Предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Срок проведения экспертизы до 31 октября 2019 года. В связи с назначением экспертизы, суд считает необходимым приостановить производство по настоящему делу до получения результатов экспертизы (п. 1 ст. 144 АПК РФ). Истечение срока проведения, если производство по делу было приостановлено, влечет в соответствии с пунктом 4 статьи 145 и статьей 146 Кодекса обязательное возобновление судом производства по делу. В случае если эксперту недостаточно времени для проведения экспертизы, последний имеет право заявить перед судом мотивированное ходатайство о продлении сроков ее проведения, при этом эксперт обязан указать дату, до которой он сможет подготовить экспертное заключение. Суд в случае обоснованности заявленного ходатайства удовлетворяет его, устанавливает новый срок. Судебное заседание по вопросу возобновления производства по делу следует назначить 5 А04-4360/2019 на 05 ноября 2019 года на 10 час. 00 мин. (каб. 233). Руководствуясь ст. 82, п. 1 ст. 144, ст. 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил: назначить по делу № А04-4360/2019 экспертизу. Проведение экспертизы поручить Палате судебных экспертов индивидуальному предпринимателю

Сапкиной Надежде Владимировне (г. Благовещенск, ул. Заводская, 26), эксперт Храпченко Валентина Алексеевна. На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:

1. Определить объем фактически выполненных работ по ремонту автодорог общего пользования местного значения ул. Пензенская, ул. Светлая пгт. Февральск, Селемджинского района Амурской области, в рамках муниципального контракта № 19 от 02.07.2018.

2. Определить стоимость фактически выполненных работ по ремонту автодорог общего пользования местного значения ул. Пензенская, ул. Светлая пгт. Февральск, Селемджинского района Амурской области, в рамках муниципального контракта № 19 от 02.07.2018. Установить размер вознаграждения эксперта – 100 000 руб. Передать в распоряжение эксперта следующие документы (копии): – муниципальный контракт № 19 от 02.07.2018 на 9 л., приложения №№ 1-5 к контракту на 11 л., сведения о подписании контракта на 1 л., – локальная смета № 1 на 5 л., – протокол технического совещания от 06.07.2018 № 1 на 1 л., – справка КС-3 от 28.08.2018 на 1 л. и акт КС-2 № 1 от 28.08.2018 на 5 л., – проект производства работ от 02.07.2018 на 7 л., – проект производства работ от 09.07.2018 на 13 л., – общий журнал работ № 1 на 12 л., – общий журнал работ № 1 начат 02.07.2018, окончен 10.10.2018 на 14 л., – журнал входного учета и контроля качества на 2 л., – журнал № 1 операционного контроля качества строительно-монтажных работ на 4 л., – акт пробного уплотнения земляного полотна (ул. Пензенская – 1 км) на 1 л., – акт пробного уплотнения земляного полотна (ул. Светлая – 0,229 км) на 1 л., – протокол испытания грунта № 27-166 на 1 л., – акт контроля плотности земляного полотна от 10.10.2018 на 1 л., – акт освидетельствования скрытых работ от 30.07.2018 на 2 л., 6 А04-4360/2019 – акт освидетельствования скрытых работ от 23.08.2018 на 2 л., – акт промежуточной приемки ответственных конструкций от 30.07.2018 на 2 л., – акт промежуточной приемки ответственных конструкций от 23.08.2018 на 2 л., – акт отбора образцов (проб) от 20.07.2018 на 1 л., – исполнительная съемка поперечного профиля ул. Пензенская от 23.08.2018 на 1 л., – исполнительная съемка поперечного профиля

ул. Светлая от 23.08.2018 на 1л., – ведомости приемки земляного полотна по ул. Пензенская и по ул. Светлая на 2л., – рекламационный акт от 13.11.2018 на 2 л., – ведомости подсчета объемов по ул. Пензенская и по ул. Светлая на 2л.

Предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, подпись эксперта о предупреждении должна быть проставлена в экспертном заключении. Эксперту уведомлять лиц, участвующих в деле, о времени проведения мероприятий по обследованию объекта, уведомления приобщить к экспертному заключению. Разъяснить сторонам о необходимости содействия в проведении экспертизы экспертным учреждением, право присутствовать при проведении экспертизы, не вмешиваясь в ход исследований, если такое присутствие не помешает работе эксперта. Срок проведения экспертизы – до 31 октября 2019 года. Экспертиза должна быть проведена и заключение эксперта должно быть представлено в арбитражный суд (г. Благовещенск, ул. Ленина, 163) в срок не позднее 31 октября 2019 года. Эксперту выставить в адрес Арбитражного суда Амурской области счет-фактуру, счет и акт выполненных работ (с указанием номера арбитражного дела) для перечисления денежных средств, находящихся на депозитном счете суда. Приостановить производство по делу № А04-4360/2019 до получения результатов экспертизы. Назначить судебное заседание по рассмотрению вопроса о возобновлении производства по делу на 05 ноября 2019 года на 10 часов 00 минут. Заседание состоится по адресу: г. Благовещенск, ул. Ленина, 163, каб. 233 (телефон канцелярии 59-59-00, факс 51-83-48). Сторонам уточнить позиции по делу с учетом экспертного заключения. Определение в части приостановления производства по делу может быть обжаловано в месячный срок в Шестой арбитражный апелляционный суд (г. Хабаровск) через Арбитражный суд Амурской области.

05.11.2019 г. АС Амурской области в рамках дела № А04-4360/2019 вынесено определение о возобновлении производства по делу.

30 октября 2019 в суд поступило экспертное заключение, в связи с чем, производство по делу следует возобновить и назначить дело к судебному разбирательству. В связи с проведенной судебной экспертизой и ее исследованием в

заседании 05.11.2019 с депозитного счета Арбитражного суда Амурской области следует произвести выплату в пользу Палаты судебных экспертов индивидуального предпринимателя Сапкиной Надежды Владимировны (ИНН 282701852613) денежных средств в размере 100 000 руб. (по счету от 29.10.2019 № 22). Представитель истца в заседании 05.11.2019 заявил о необходимости явки эксперта в судебное заседание, в связи с наличием вопросов к эксперту по проведенной экспертизе.

Руководствуясь ст. ст. 146, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд определил:

1. Возобновить производство по делу.
2. Назначить дело к судебному разбирательству на 14 ноября 2019 года на 10 часов 30 минут. Заседание состоится по адресу: г. Благовещенск, ул. Ленина, 163, каб. 233 (телефон канцелярии 59-59-00, факс 51-83-48). Признать явку эксперта Храпченко Валентины Алексеевны Палаты судебных экспертов индивидуального предпринимателя Сапкиной Надежды Владимировны (г. Благовещенск, ул. Заводская, 26) в судебное заседание обязательной.

Сторонам уточнить позиции по делу с учетом экспертного заключения. Стороны могут урегулировать спор, заключив мировое соглашение в порядке, предусмотренном главой 15 АПК РФ, или применяя другие примирительные процедуры, в том числе процедуру медиации, если это не противоречит федеральному закону. В случае заключения сторонами мирового соглашения и неявки в заседание лиц, заключивших мировое соглашение, лицам, участвующим в деле, решить вопрос об утверждении арбитражным судом мирового соглашения в их отсутствие (ст. 141 АПК РФ). Документы необходимо направлять по почте в адрес суда, либо сдавать в канцелярию арбитражного суда (кабинет 107). Документы могут быть направлены в адрес суда по почте; сданы в канцелярию арбитражного суда нарочно (кабинет 107, с 09-00 до 15-00 часов в рабочие дни) либо посредством использования ящика приема корреспонденции, установленного в холле суда (с 08-30 до 17-30 часов в рабочие дни). Заявления, ходатайства, отзывы и иные документы могут быть также представлены в Арбитражный суд

Амурской области через систему «Мой арбитр» посредством заполнения 5 А04-4360/2019 формы, размещенной на официальном сайте (<http://amuras.arbitr.ru>) арбитражного суда в информационно телекоммуникационной сети «Интернет». Порядок подачи в Арбитражные суды Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа», утвержден приказом Судебного Департамента при Верховном суде Российской Федерации от 28.12.2016 г. № 252. Согласно ч. 6 ст. 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а также лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно принимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что данные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе. В соответствии со ст. 66 АПК РФ копии документов, представленные в суд лицом, участвующим в деле, направляются им другим лицам, участвующим в деле, если у них эти документы отсутствуют. Доказательства отсылки предоставляются в суд. При подготовке письменных заявлений, отзывов участникам процесса предлагается указывать фактическое местонахождение (место жительства), контактные телефоны, иные сведения о средствах связи с целью своевременного информирования судом о движении дела. Информирование о работе «Комнаты примирения» в Арбитражном суде Амурской области. Предварительная запись на консультацию к профессиональному медиатору осуществляется на сайте Арбитражного суда Амурской области в разделе «Примирительные процедуры» (http://www.amuras.arbitr.ru/mediation_room), либо по телефону 8 (4162) 59-59-36. В соответствии со ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами

дела. Ознакомление с материалами судебных дел осуществляется по предварительной записи. Записаться на ознакомление с материалами судебных дел можно следующими способами: по телефону Арбитражного суда Амурской области номер 8 (4162) 59-59-41 (понедельник, вторник, среда и четверг с 9.00 до 17.00, в предпраздничные дни - с 9.00 до 16.00); направить заявление (ходатайство) по почтовому адресу суда: 675023, г. Благовещенск, ул. Ленина, д. 163; направить заявление (ходатайство) по адресу электронной почты суда, указанному на официальном сайте суда: e-mail: iNofo@amuras.arbitr.ru и посредством заполнения электронной формы ходатайства на официальном сайте суда в сети Интернет: <http://amuras.arbitr.ru>. Ознакомление с материалами судебных дел производится по понедельникам - четвергам с 09.00 до 17.00, в предпраздничные дни - с 09.00 до 16.00 в каб. № 108. Информацию о движении дела, в том числе о перерывах в судебном заседании, стороны могут получить на официальном сайте Арбитражного суда Амурской области - <http://www.amuras.arbitr.ru>. Выплатить с депозитного счета Арбитражного суда Амурской области в пользу Палаты судебных экспертов индивидуального предпринимателя Сапкиной Надежды Владимировны (ИНН 282701852613) за проведенную судебную экспертизу денежные средства в сумме

Дело № А04-4360/2019 21 ноября 2019 года изготовление решения в полном объеме Резолютивная часть решения объявлена 14.11.2019. Арбитражный суд Амурской области в составе судьи Н. С. Заноза, при ведении протокола и аудиозаписи секретарем судебного заседания Е. И. Небытовой рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление администрации рабочего поселка (поселка городского типа) Февральск Селемджинского района Амурской области (ОГРН 1022801006546, ИНН 2825001023) к индивидуальному предпринимателю Палий Федору Николаевичу (ОГРНИП 309280714700014, ИНН 282500811208) о взыскании 66 657,60 руб. и расторжении контракта, Встречное исковое заявление индивидуального предпринимателя Палий Федора Николаевича (ОГРНИП 309280714700014, ИНН 282500811208) к администрации рабочего поселка (поселка городского типа) Февральск Селемджинского района

Амурской области (ОГРН 1022801006546, ИНН 2825001023) о взыскании 2 221 920 руб. при участии в заседании: от администрации рп пгт Февральск Селемджинского района Амурской области: Старостин А.А. – заместитель главы администрации пгт Февральск, выписка из ЕГРЮЛ, паспорт от ИП Палий Федор Николаевич: Каюкалова Е.В. – дов. № 01 от 19.02.2019 сроком до 2 А04-4360/2019 19.02.2020, удостоверение адвоката эксперт: Храпченко В.А. – паспорт установил: в Арбитражный суд Амурской области обратилась администрация рабочего поселка (поселка городского типа) Февральск Селемджинского района Амурской области (далее – истец) с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Палий Федору Николаевичу (далее – ИП Палий, ответчик) о расторжении муниципального контракта №19 от 02.07.2018 и взыскании штрафа за нарушение срока выполнения работ в сумме 66 657,60 руб. Требования истца обоснованы ненадлежащим исполнением ответчиком принятых на себя по муниципальному контракту №19 от 02.07.2018 обязательств по выполнению работ по ремонту автодороги пгт Февральск».

Исследовав материалы дела, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, в соответствии с предписаниями статьи 71 АПК РФ, суд считает требования по первоначальному иску необоснованными, а уточненные требования по встречному иску подлежащими удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям:

02 июля 2018 года между администрацией рабочего поселка (поселка городского типа) Февральск Селемджинского района Амурской области (заказчик) и индивидуальным предпринимателем Палий Федором Николаевичем (подрядчик) на основании результатов протокола подведения итогов аукциона в электронной форме № 0123300040318000019 от 19.06.2018 был заключен муниципальный контракт № 19, по условиям которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог пгт Февральск. Сроки выполнения работ: в течение 40 дней с момента подписания контракта. Исполнение контракта происходит в один этап (п. 1.1 контракта).

В соответствии с пунктами 2.1, 2.2 муниципального контракта № 19 от 02.07.2018 цена настоящего контракта составляет 2 221 920 руб., без НДС (не является плательщиком НДС), включает стоимость услуг, материалов, уплату всех налогов, таможенных пошлин, сборов, отчислений, других обязательных платежей, установленных законодательством Российской Федерации, транспортных и иных расходов подрядчика, связанных с исполнением контракта. Оплата по настоящему контракту производится в безналичной форме за счет средств бюджет Амурской области и бюджета администрации рабочего поселка (поселка городского типа) Февральск, на расчетный счет подрядчика, в течение 15 рабочих дней после выполнения работ и предоставления оригиналов акта о приемке выполненных работ по форме КС-2 (далее КС-2) в 2 экземплярах и справки стоимости выполненных работ и затрат по форме КС3 (далее КС-3) в 2 экземплярах, подписанных заказчиком и подрядчиком (п. 5.1 контракта). Объемы и требования к качеству работ определены в Приложениях № 1-2, являющимися неотъемлемой частью настоящего контракта (п. 1.2 контракта). Так, согласно Приложению № 2 к муниципальному контракту № 19 от 02.07.2018 сторонами согласован следующий объем работ: по ул. Пензенская – площадь земляного полотна – 8 000 кв.м., объем грунта – 4 800 куб.м.; по ул. Светлая - площадь земляного полотна – 1 832 кв.м., объем грунта – 1 099,2 куб.м. Как указывает истец, в результате обследования объекта, по приемке выполненных работ установлено, что объем грунта отсыпанной дороги и уплотнение грунта катками на пневмоколесном ходу по ул. Светлая, согласно технического задания должен составлять – 1 099,2 куб.м., по факту работы выполнены в объеме 903,7 куб.м.; объем грунта отсыпанной дороги и уплотнение грунта катками на пневмоколесном ходу по ул. Пензенская, согласно технического задания должен составлять – 4 800 куб.м., по факту работы выполнены в объеме 4 227,4 куб. м., о чем составлен рекламационный акт от 13.11.2018. 20 марта 2019 года предпринимателю вручена претензия с требованием в срок до 30.04.2019 устранить недостатки работ по ремонту автодорог ул. Светлая, ул. Пензенская пгт Февральск, а именно выполнить работы в полном объеме. В соответствии с п. 8.1. контракта

за невыполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств по настоящему контракту стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Как установлено п. 10.3.5 муниципального контракта № 19 от 02.07.2018 за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»), предложившим наиболее высокую цену за право заключения Контракта, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, подрядчик выплачивает заказчику неустойку (штраф) в виде фиксированной суммы, определяемой в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042. Размер неустойки (штрафа) указывается в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 в следующем порядке: 10 процентов начальной (максимальной) цены Контракта в случае, если начальная (максимальная) цена Контракта не превышает 3 млн. рублей (под. «а» п. 10.3.5. контракта). 15 мая 2019 года в адрес ИП Палий Ф.Н. письмом (исх. № 445) направлено соглашение о расторжении муниципального контракта № 19 от 02.07.2019, однако, как указывает истец, стороны к соглашению о расторжении контракта не пришли. В связи с чем, администрация обратилась в суд с первоначальным иском о расторжении контракта и взыскании штрафа на основании п. 10.3.5. муниципального контракта № 19 от 02.07.2018 в размере 222 192 руб. (с учетом уточнения требований).

В свою очередь ИП Палий Ф.Н., обратился в суд со встречным требованием (с учетом уточнения требований) о взыскании с администрации стоимости выполненных по контракту работ в сумме 2 211 764 руб. При этом спор между сторонами возник относительно соответствия работ, выполненных подрядчиком, объему и качеству работ, установленному муниципальным контрактом № 19 от 02.07.2018. Оценив, сложившиеся между сторонами на основании

муниципального контракта № 19 от 02.07.2018 отношения, суд приходит к выводу о том, что отношения сторон регулируются положениями о муниципальном контракте на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд (параграф 5 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), общими нормами об обязательствах, а также специальными нормами Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ). В силу пункта 2 статьи 763 ГК РФ по муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд (далее – муниципальный контракт) подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (пункт 1 статьи 1 названного Закона).

В соответствии с пунктом 8 статьи 3 Федерального закона № 44-ФЗ государственный контракт, муниципальный контракт - договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд. В силу части 2 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных данной статьей и статьей 95 названного Закона. В пункте 1

Постановления Пленума от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что оценивая действия сторон, как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны. Тем самым, добросовестное поведение характеризуется постоянством и непротиворечивостью, а также соответствием предъявляемых к такому поведению требованиям закона и договора. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Как установлено судом из материалов дела и следует из пояснений ИП Палия Ф.Н., в ходе исполнения муниципального контракта им была выявлена потребность в корректировке объемов работ, в связи с чем, подрядчик обратился к заказчику за уточнением объемов работ по муниципальному контракту № 19 от 02.07.2018.

06 июля 2018 года состоялось техническое совещание с участием главы администрации рабочего поселка (поселка городского типа) Февральск Селенджинского района Амурской области Жарикова А. Г., его заместителя Старостина А. А., специалиста по закупкам Волкорезова А. Ю. и Палий Ф. Н., на котором предприниматель сообщил, что на всей протяженности автомобильных дорог по ул. Пензенская, длиной 2 км. и ул. Светлая, длиной 600 м, требуется исправление и восстановление профиля гравийного покрытия с целью обеспечить ровность покрытия автодорог по всей протяженности, в связи с чем, предложил отступить от требований технического задания и увеличить площадь ремонтируемого земляного полотна по ул. Пензенская до 14 400 кв. м., по ул. Светлая до 4 800 кв. м.; количество грунта для восстановления земляного полотна автодорог использовать в объеме, указанном в техническом задании муниципального контракта. Согласно составленному по итогам совещания протоколу № 1 от 06.07.2018, комиссией 10 А04-4360/2019 принято решение отступить от требований технического задания и увеличить площадь ремонтируемого земляного полотна по ул. Пензенская – до 14 400 кв.м., по ул. Светлая – до 4 800 кв. м.;

количество грунта для восстановления земляного полотна автодорог использовать в объеме, указанном в техническом задании муниципального контракта. ИП Палий Ф. Н. рекомендовано обеспечить маркшейдерское сопровождение работ. При этом представитель администрации в ходе судебного разбирательства по делу пояснил (пояснения занесены в протокол судебного заседания от 14.11.2019), что выполнение подрядчиком работ в строгом соответствии с техническим заданием повлекло бы значительные перепады (до 50 см.) между участками дороги, ремонт которых осуществлял Палий Ф. Н. и остальным дорожным полотном, пояснив, что в техническом задании при определении ширины проезжей части были заложены усредненные показатели, по факту ширина имеющейся дороги не промерялась, ширина проезжей части была значительно шире, чем предусмотрено контрактом (6 метров), указал, что подрядчик не имел возможности самостоятельно уменьшить проезжую часть. Указанные обстоятельства в ходе судебного заседания 14.11.2019 были подтверждены и экспертом. С учетом совокупности вышеизложенных обстоятельств, а именно: соглашения сторонами действий подрядчика по выполнению работ с отступом от требований технического задания и увеличения площади ремонтируемого земляного полотна, в целях достижения предусмотренных контрактом результатов, последующий отказ заказчика в оплате выполненных предпринимателем работ (в том числе со ссылкой на несоответствие работ объему, установленному техническим заданием к контракту и отсутствие между сторонами подписанного дополнительного соглашения об изменении объема работ), создавал бы возможности для извлечения администрацией преимуществ из своего недобросовестного поведения, что противоречит пункту 4 статьи 1 ГК РФ. Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Статья 310 ГК РФ предусматривает недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства. В силу пункта 1 статьи 711 ГК РФ, если договором подряда не

предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно. Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной. Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными (пункт 4 статьи 753 ГК РФ). Как установлено судом, акты формы КС-2 и КС-3 по спорному контракту сторонами не подписаны, ввиду наличия между сторонами спора в отношении качества, объема и стоимости выполненных обществом работ. С целью разрешения возникшего между сторонами спора относительно качества, объема выполненных работ и их стоимости, судом в порядке статьи 82 АПК РФ назначена судебная экспертиза (определение от 01.10.2019). Производство экспертизы поручено Палате судебных экспертов индивидуальному предпринимателю Сапкиной Надежде Владимировне, эксперт Храпченко Валентина Алексеевна. На разрешение эксперта судом поставлены следующие вопросы: 1. Определить объем фактически выполненных работ по ремонту автодорог общего пользования местного значения ул. Пензенская, ул. Светлая пгт Февральск, Селемджинского района Амурской области, в рамках муниципального контракта № 19 от 02.07.2018.

Определить стоимость фактически выполненных работ по ремонту автодорог общего пользования местного значения ул. Пензенская, ул. Светлая пгт Февральск, Селемджинского района Амурской области, в рамках муниципального контракта № 19 от 02.07.2018. По результатам проведенной экспертизы суду представлено экспертное заключение от 29.10.2019 (вх. № 46287 от 30.10.2019), в котором эксперт при ответе на поставленный перед ним судом вопрос № 1, был определен объем фактически выполненных работ по ремонту автодорог общего пользования местного значения ул. Пензенская, ул. Светлая пгт

Февральск Селемджинского района Амурской области в рамках муниципального контракта № 19 от 02.07.2018 г. (наименование работ, единицы измерения и объемы выполненных работ приведены экспертом на стр. 15-16 заключения), а именно: работы по ремонту автодорог общего пользования местного значения ул. Пензенская, ул. Светлая пгт Февральск Селемджинского района Амурской области в рамках муниципального контракта № 19 от 02.07.2018 г. фактически выполнены в следующем объеме:

по улице Светлая. Установка временных дорожных знаков на деревянных стойках – 6 шт. – данный объем установить невозможно, так как ремонтные работы на момент проведения экспертизы были завершены и знаки демонтированы; 2. Грунт– 544,12 куб. м. 3. Планировка площадей механизированным способом, группа грунта 2 – 1843,45 кв. м. 4. Уплотнение грунта прицепными катками на пневмоходу 25 т на первый проход по одному следу при толщине слоя 25 см - 544,12 куб. м. 5. На каждый последующий проход по одному следу добавить к расценке 01-02-001-01 – 2720,6 куб. м. по улице Пензенская: 1. Грунт – 5 392,03 куб. м. 2. Планировка площадей механизированным способом, группа грунта 2 – 7 580 кв. м. 3. Уплотнение грунта прицепными катками на пневмоходу 25 т на первый проход по одному следу при толщине слоя 25 см - 5 392,03 куб. м. 4. На каждый последующий проход по одному следу добавить к расценке 01-02-001-01 - 26 960,15 куб. м. Кроме того экспертом установлено, что ремонтные работы выполнены в большем объеме, чем предусмотрено муниципальным контрактом № 19 от 02.07.2018 г., но в соответствии с Протоколом технического совещания № 1 от 06.07.2018 г. по уточнению объемов работ. Данный объем экспертом исследован инструментальными контрольными обмерами и в физических единицах составил:

По улице Светлая: Грунт – 555,08 куб. м. 3. Планировка площадей механизированным способом, группа грунта 2 – 2 956,5 кв. м. 4. Уплотнение грунта прицепными катками на пневмоходу 25 т на первый проход по одному следу при толщине слоя 25 см – 555,08 куб. м. 5. На каждый последующий проход по одному следу добавить к расценке 01-02-001-01 – 2 775,4 куб. м. Стоимость

фактически выполненных работ по ремонту автодорог общего пользования местного значения ул. Пензенская, ул. Светлая пгт Февральск Селемджинского района Амурской области в рамках муниципального контракта № 19 от 02.07.2018 г. составила 2 211 764 руб. 60 коп. (Приложение 2 к экспертному заключению - Локальная смета №4). Ремонтные работы выполнены в большем объеме, чем предусмотрено муниципальным 13 А04-4360/2019 контрактом № 19 от 02.07.2018г., но в соответствии с Протоколом технического совещания № 1 от 06.07.2018 г. по уточнению объемов работ, расценены экспертом в локальной смете № 3, стоимость которых составила 210 206 руб. 22 коп. (Приложение 2 к экспертному заключению - Локальная смета №3). Общая стоимость фактически выполненных работ по ремонту автодорог общего пользования местного значения ул. Пензенская, ул. Светлая пгт Февральск Селемджинского района Амурской области составила 2 421 970 руб. 82 коп., что превышает сумму Муниципального контракта № 19 от 02.07.2018 г. на 210 206 руб. 22 коп. В судебном заседании 14.11.2019 эксперт Храпченко В.А. пояснила (пояснения занесены в протокол судебного заседания), что на момент проведения экспертизы дорога соответствовала требованиям технических нормативов, установленных для грунтовых дорог. О надлежащем проведении работ по уплотнению грунта свидетельствует факт отсутствия келейности и выбоин на отремонтированных участках дорог на момент проведения экспертизы. Качество группы грунта 2, которое использовалось при производстве работ, соответствовало условиям муниципального контракта.

Вывод о соответствии качества грунта был сделан экспертом на основании предоставленного в распоряжение эксперта Протокола испытания грунта № 27-166 и путем осмотра; на момент проведения экспертизы было установлено, что в грунте присутствуют обломочные породы, галечник. Состояние дороги указывало на то, что грунт соответствовал тем техническим требованиям, которые установлены муниципальным контрактом. Также при проведении экспертизы экспертом установлено, что ремонтные работы выполнены в большем объеме, чем предусмотрено муниципальным контрактом № 19 от 02.07.2018, но в

соответствии с Протоколом технического совещания № 1 от 06.07.2018 г. по уточнению объемов работ. Данный объем экспертом исследован инструментальными контрольными обмерами. В силу статей 67, 68 и 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Рассмотрев заключение эксперта от 29.10.2019, суд считает его полным, мотивированным, содержащиеся в нем выводы эксперта не противоречивы, в связи с чем, суд находит его относимым и допустимым доказательством, подлежащим оценке в совокупности с иными доказательствами по делу. 14 А04-4360/2019 Оснований для признания выводов эксперта недостоверными либо противоречивыми, суд не находит. Ходатайств о назначении повторной или дополнительной экспертизы сторонами не заявлено. Таким образом, факт выполнения ИП Палий Ф.Н. работ на сумму 2 211 764 руб. и соответствия их условиям контракта № 18 от 02.07.2018 установлен вышеуказанным экспертным заключением.

Данные обстоятельства администрацией рабочего поселка (поселка городского типа) Февральск Селемджинского района Амурской области достоверно не опровергнуты. Согласно пункту 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством. Аналогичное условие установлено п. 14.3 муниципального контракта № 19 от 02.07.2018. Согласно ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда: при существенном нарушении договора другой стороной, в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени

лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. Как установлено судом, окончательный результат работ по контракту муниципальным заказчиком и используется, что подтверждено имеющимся в деле экспертным заключением, что свидетельствует о потребительской ценности для заказчика результата работ. При указанных обстоятельствах, в отсутствие факта неисполнения подрядчиком принятых на себя обязательств по муниципальному контракту № 19 от 02.07.2018, правовых оснований для удовлетворения первоначальных исковых требований о расторжении настоящего контракта и взыскании с ИП Палий Ф.Н. штрафа на основании п. 10.3.5. муниципального контракта № 19 от 02.07.2018, у суда не имеется. Встречные требования ИП Палий Ф.Н. о взыскании задолженности за выполненные по муниципальному контракту № 19 от 02.07.2018 работы, с учетом установленных по делу обстоятельств и экспертного заключения от 29.10.2019, на основании ст.ст. 309, 310, 763 ГК РФ подлежат удовлетворению в уточненной сумме, а именно в сумме 2 211 764 руб., поскольку заказчиком не представлено доказательств оплаты выполненных работ. ИП Палий Ф.Н. при заявлении ходатайства о назначении экспертизы на депозит суда были внесены денежные средства в сумме 100 000 руб. (платежным поручением № 469 от 15 А04-4360/2019 26.09.2019), расходы по проведению которой подлежат взысканию с администрации пгт Февральска в пользу предпринимателя, поскольку от несения судебных расходов по делу администрация не освобождена. Эксперту - Палате судебных экспертов индивидуальному предпринимателю Сапкиной Надежде Владимировне (ИНН 282701852613) с депозитного счета Арбитражного суда Амурской области за проведение экспертизы были перечислены денежные средства в сумме 100 000 руб. (Определение суда от 05.11.2019). Госпошлина по первоначальному иску взысканию не подлежит, поскольку администрация пгт Февральск освобождена от ее уплаты. При обращении в суд со встречным иском ИП Палий Ф.Н. была уплачена госпошлина в сумме 34 100 руб. (платежным поручением № 436 от 16.07.2019). В соответствии с п. 6 ст. 52, п. 1 ч. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, госпошлина по встречному иску, исходя из суммы требований 2 211 764 руб., составляет 34 059

руб., расходы по уплате которой на основании ст. 110 АПК РФ подлежат взысканию с администрации пгт Февральска в пользу ИП Палий Ф.Н. Излишне уплаченная госпошлина в сумме 51 коп. подлежит возврату ИП Палий Ф.Н. из федерального бюджета (ст. 104 АПК РФ, ст. 333.40 Налогового кодекса РФ).

Руководствуясь статьями 104, 110, 167-170, 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд решил: По первоначальному иску: В удовлетворении требований администрации рабочего поселка (поселка городского типа) Февральск Селемджинского района Амурской области (ОГРН 1022801006546, ИНН 2825001023) к индивидуальному предпринимателю Палий Федору Николаевичу (ОГРНИП 309280714700014, ИНН 282500811208) о расторжении муниципального контракта № 19 от 02.07.2018 и взыскании штрафа в размере 222 192 руб. отказать. По встречному иску: Взыскать с администрации рабочего поселка (поселка городского типа) Февральск Селемджинского района Амурской области в пользу индивидуального предпринимателя Палий Федора Николаевича (ОГРНИП 309280714700014, ИНН 282500811208) по муниципальному контракту № 19 от 02.07.2018 задолженность за выполненные работы в размере 2 211 764 руб., расходы за проведение экспертизы в сумме 100 000 руб., расходы по оплате госпошлины в сумме 34 059 руб. Возвратить индивидуальному предпринимателю Палий Федору Николаевичу 16 А04-4360/2019 (ОГРНИП 309280714700014, ИНН 282500811208) из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению № 436 от 16.07.2019 госпошлину в сумме 51 руб. Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Шестой Арбитражный апелляционный суд (г. Хабаровск) через Арбитражный суд Амурской области²⁷.

Исходя из анализа судебной практики следует, что основным доказательством объема выполненных работ послужило экспертное заключение.

²⁷ Решение Арбитражного суда Амурской области от 14 ноября 2019 г. по делу № А04-4360/2019 о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам подряда. Архив Арбитражного суда Амурской области, 2019.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При написании данной работы, нами были освещены основные положения договора строительного подряда, изучена судебная практика, исследованы вопросы, связанные с доказыванием спорных вопросов.

При анализе судебной практики, установлено, что основным доказательством при спорных вопросах, возникающих между Заказчиком и Подрядчиком в судебном процессе, является заключение судебной экспертизы.

Качество судебной экспертизы зависит от правильного сбора документов, выбранной линии защиты, проработки вопросов, поставленных на разрешение эксперта.

Как указано в бакалаврской работе основные спорные вопросы в рамках договора строительного подряда, связаны с объемом, стоимостью и качеством выполненных работ.

При заявлении ходатайства в суде о проведении судебной экспертизы необходимо обосновать его, представив веские доводы.

Если говорить о скрытых недостатках, то в материалах дела должны быть представлены доказательства, что при приемке работ, в актах имелась ссылка на эти недостатки. В случае отсутствия данной отметки в актах, сторона лишена права ссылаться на наличие недостатков. Если договором не предусмотрено иное. При отсутствии актов с отметкой о наличии недостатков, суд чаще всего отказывает в удовлетворении ходатайства на проведении экспертизы.

При таких обстоятельствах, сторонам в рамках выполнения договора строительного подряда, необходимо уделять должное внимание к оформлению и подписанию КС-2, КС-3, промежуточных актов, актов скрытых работ, ведению журналов, составлению передаточных актов в отношении материалов и оборудования, своевременном направлении уведомлений о приостановке работ и возобновлении.

Сторонам договора строительного подряда, в случае возникновения споров, которые могут быть разрешены только экспертным путем, следует

тщательно изучить заявляемые экспертные учреждения и их кандидатуры. Так как в настоящее время, большинство экспертных учреждений являются коммерческими организациями, а основная задача бизнеса – это извлечение прибыли и не каждая организация дорожит своей деловой репутацией.

В данном случае стоит изучить данные о рейтинге экспертной организации, путем сбора информации, в том числе по средствам интернет, прочесть отзывы, обратиться к сайтам судов, на которых также встречаются ссылки на экспертные учреждения. проверить в ЕГРЮЛ.

После выбора экспертного учреждения необходимо подготовить запрос, с кратким описанием существа спора и с указанием вопросов, поставленных на разрешение эксперта. Более того, необходимо запросить информацию об экспертном учреждении, состоит ли она в СРО, о квалификации кандидатур, предложенных экспертным учреждением.

Также обязательным является в ответе на запрос сроки проведения экспертизы и стоимость.

Один из важных факторов при выборе экспертного учреждения для проведения судебной строительной экспертизы, является наличие поверенных приборов, которые очень часто применяются при проведении экспертизы, которая чаще всего проводится на заводе изготовителе, где указаны технические характеристики того или иного прибора, погрешности, условия в которых данный прибор может применяться (температурный режим, время суток и др.)

При таких обстоятельствах сторонам в рамках судебных споров по договору строительного подряда следует отдавать предпочтение государственным экспертным учреждениям, в связи с тем, что у них многолетняя история, специалисты имеют высокую квалификацию, проходят переаттестацию. Государственные эксперты не редко имеют ученые степени.

Данные факторы для суда могут стать решающими для утверждения экспертного учреждения и кандидатуры.

Очень важно при разрешении споров в рамках договоров строительного подряда, соблюдать указанные выше рекомендации. Важно знать, что итоги

экспертизы, возможно оспорить, путем заявления ходатайства о признании данного доказательства недопустимым в связи с недостоверностью выводов эксперта, не основанных на фактических обстоятельствах дела и противоречащих имеющимся в деле доказательствам.

При таких обстоятельствах необходимо назначить повторную экспертизу, которая будет назначена в иное экспертное учреждение, иному эксперту, на разрешение будут поставлены те же вопросы.

В случае неполноты экспертизы, при возникновении дополнительных вопросов, по ходатайству сторон, может быть заявлена дополнительная экспертиза.

На основании вышеизложенного, при заключении договора строительного подряда, необходимо с должной осмотрительностью подходить к выбору контрагента, в настоящее время Общества создают отделы экономической безопасности, которые в непосредственной связи работают с юридическими отделами, что существенно снижает риски предприятий в том числе избежание судебных тяжб. При написании данной работы были достигнуты поставленные цели, а именно: изучены правовые положения о договорах строительного подряда и значение строительных экспертиз в рамках доказывания объемов выполненных работ определения их стоимости.

Проведен подробный анализ законодательства в рамках строительного подряда. Определены понятия строительной экспертизы и ее ключевые признаки. Проанализированы споры по договорам строительного подряда, возникающим в арбитражном процессе. Изучены права и обязанности судебных экспертов. Исследован порядок проведения судебной экспертизы. Судебная практика по спору в рамках договора строительного подряда рассмотрена на примере дела №№А04-4360/2019 Находящегося на рассмотрении Арбитражного суда Амурской области. На основании вышеуказанного примера и иных изученных судебных актов по указанным спорам установлена значимость экспертизы при вынесении итогового судебного акта, которое за частую играет решающую роль.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. - № 31. - Ст. – 118-129.

2 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 46. - Ст. 4532.

3 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 30.12.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 10.01.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 30. - Ст. 3012.

4 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 5. - Ст. 410.

5 Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ (ред. от 01.05.2022). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

6 Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 № 136-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 28.05.2022). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7 Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 11.06.2021) «О защите прав потребителей». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8 Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

9 Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ (ред. от 23.12.2021) «О

техническом регулировании». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10 Федеральный закон от 17.11.1995 № 169-ФЗ (ред. от 19.07.2011) «Об архитектурной деятельности в Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

11 Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

12 Федеральный закон от 07.06.2013 № 114-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон. О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

13 Постановление Правительства РФ от 14.08.1993 № 812 (ред. от 17.04.2012) «Об утверждении Основных положений порядка заключения и исполнения государственных контрактов (договоров подряда) на строительство объектов для федеральных государственных нужд в Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

II Специальная литература

14 Гражданское право / под ред. А. И. Калпина, А. И. Масляева. – М.: Проспект, 2015. – 618 с.

15 Гражданское право: в 2 т / отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ВолтерсКлувер, 2015. – Т. 2. – 750 с.

16 Гражданское право: в 3 т / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. – М.: Проспект, 2015. – Т. 2. – 780 с.

17 Гражданское право: в 3 т / под ред. А. П. Сергеева, Н. Д. Егорова. – М.: Проспект, 2016. – Т. 3. – 768 с.

18 Гражданское право: учебник для вузов / под ред. Т. И. Илларионова. – М.: ИНФРА-М, 2014. – Ч. 1. - 450 с.

19 Данилов, В. В. Сфера применения договора строительного подряда / В. В. Данилов // Право: современные тенденции: материалы Междунар. науч. конф. - М., 2015. – С.65-67.

20 Козаренко, Е. Г. Вопросы совершенствования правового регулирования договора подряда / Е. Г. Козаренко // Молодой ученый. – 2016. – № 20. – С. 516-518.

21 Победоносцев, К. П. Курс гражданского права: в 3 т. / К. П. Победоносцев; под ред.: В. А. Томсинова. – М.: Зерцало, 2014. – Т. 2. – 656 с.

22 Хуадонов, К. Г. Договор строительного подряда: формирование правового института / К. Г. Хуадонов // Бизнес в законе. – 2014. – № 6. – С.62-65.

III Судебная практика

23 Постановление Пленума ВАС РФ от 11.07.2011 № 54 «О некоторых вопросах разрешения споров, возникающих из договоров по поводу недвижимости, которая будет создана или приобретена в будущем». [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

24 Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2(2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 06.07.2016). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

25 Определение Верховного Суда РФ от 09.02.2015 № 309-ЭС14-1949 по делу № А07-15407/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

26 Определение Верховного Суда РФ от 29.06.2015 № 303-ЭС15-369 по делу № А24-2755/2012. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

27 Определение Верховного Суда РФ от 18.08.2015 № 305-ЭС14-8022 по делу № А40-55724/2012. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

28 Определение Верховного Суда РФ от 24.08.2015 № 302-ЭС15-8288 по делу № А58-3662/2014. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

29 Определение Верховного Суда РФ от 27.08.2015 по делу № 305-ЭС15-6882, А40-97806/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

30 Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.06.2016 № Ф06-8204/2016 по делу № А57-18458/2014. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

31 Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.09.2016 № Ф06-2409/2015 по делу № А12-47181/2014. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

32 Постановление Президиума ВАС РФ от 23.09.2008 № 5103/08 по делу № А21-4959/2004. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

33 Постановление Президиума ВАС РФ от 01.12.2011 № 10406/11 по делу № А53-15356/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

34 Постановление Президиума ВАС РФ от 27.03.2012 № 12888/11 по делу № А56-30275/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

35 Постановление Президиума ВАС РФ от 09.10.2012 № 5150/12 по делу № А10-4975/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

36 Постановление Президиума ВАС РФ от 11.06.2013 № 1396/12 по делу № А55-25605/2010. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

37 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

38 Постановление Президиума ВАС РФ от 13.05.2014 № 19371/13 по делу № А45-27060/2012. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

39 Решение Арбитражного суда Амурской области от 21.09.2020 № А04-

8163/2019. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

40 Решение Арбитражного суда Амурской области от 21.03.2022 № А04-129/2021. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

41 Определение Арбитражного суда Амурской области от 29.07.2021 № А04-1647/2021. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

42 Определение Арбитражного суда Приморского края от 16.08.2018 № А51-25427/2013. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

43 Определение Арбитражного суда Амурской области от 06.08.2021 № А 04-129/2021. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

44. Определение Арбитражного суда Амурской области от 26.06.2019 № А04-4360/2019. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».