

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра гражданского права  
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

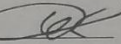
И. о. зав. кафедрой

Т. А. Зайцева  
« 23 июня » 2022 г.

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА**


на тему: Объекты патентного права: виды и условия патентоспособности

Исполнитель  
студент группы 821об1

22.06.2022 

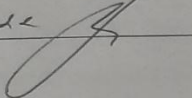
К.С. Екасёв

Руководитель  
доцент, канд. юрид. наук

23.06.2022 

Т. А. Зайцева

Нормоконтроль

23.06.2022 

О. В. Громова

Благовещенск 2022

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический  
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ  
И. о. зав. кафедрой  
\_\_\_\_\_ Т. А. Зайцева  
« 10 » \_\_\_\_\_ 2021 г.

**ЗАДАНИЕ**

К выпускной квалификационной работе студента К.С. Екасеёву

1. Тема выпускной квалификационной работы: Объекты патентного права: виды и условия патентоспособности (утверждена приказом от 05.04.2022 № 679-уч)
  2. Срок сдачи студентом законченной работы: 10.06.2022
  3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, ГК РФ, Приказ Роспатента «Об утверждении Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата» и др. специальная литература.
  4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): 1. Общие положения патентного права. 2. Объекты патентного права и условия патентоспособности. 3. Особенности осуществления патентных прав и проблемы Российского патентного права.
  5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.
  6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов) нет.
  7. Дата выдачи задания: 20.10.2021 г.
- Руководитель выпускной квалификационной работы: Зайцева Т.А., доцент, к.ю.н.  
Задание принял к исполнению: 20.10.2021 г. \_\_\_\_\_  
(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа содержит 49 с., 32 источника

ПАТЕНТНОЕ ПРАВО, ПОНЯТИ И ПРИЗНАКИ ИЗОБРЕТЕНИЯ, ПОЛЕЗНАЯ МОДЕЛЬ, ПРОМЫШЛЕННЫЙ ОБРАЗЕЦ, ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ НА ПАТЕНТ, УСЛОВИЯ ПАТЕНТОСПОСОБНОСТИ

Объектом данной работы является правовые отношения, складывающиеся в сфере применения патентного права.

При написании бакалаврской работы были поставлены следующие цели:

- раскрытие общей характеристики патентного права;
- раскрытие изобретения, полезной модели и промышленного образца как объектов патентного права;
- раскрытие особенностей патентоспособности;
- раскрытие и решение проблем правового регулирования патентного права.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Общие положения патентного права	8
1.1 Понятие патентного права	8
1.2 История патентного права в России	17
2 Объекты патентного права и условия патентоспособности	21
2.1 Понятие и признаки изобретения	21
2.2 Полезная модель как разновидность объектов патентного права	27
2.3 Промышленный образец	28
3 Особенности осуществления патентных прав и проблемы Российского патентного права	32
3.1 Особенности осуществления патентных прав	32
3.2 проблемы современного патентного права	39
Заключение	44
Библиографический список	46

## ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ФИПС - федеральная служба по интеллектуальной собственности;

ЭВМ - Электронно-вычислительная машина.

## ВВЕДЕНИЕ

Возникновение рыночной экономики в современной России, необходимость сохранения либеральных принципов предполагает, прежде всего, соблюдение правового равенства участников общественных отношений в сфере экономического оборота. Именно поэтому проблема регулирования индивидуальных прав интеллектуальной собственности становится все более актуальной. Способность государства гарантировать соблюдение таких прав считается одним из необходимых условий интеграции России в международную торговлю. Конституционные основы промышленной собственности (как части интеллектуальной собственности) изложены в статье 44 Конституции Российской Федерации статья содержит, Законодательное регулирование интеллектуальной собственности находится в ведении Российской Федерации (статья 71).

Актуальность работы обусловлена постоянными изменениями в законодательстве, касающимися объектов, для использования которых необходимо получить патент.

Практическая значимость этой работы заключается в том, что необходимость патентного права заключается в невозможности прямой защиты результатов технического или художественного дизайнерского творчества посредством авторского права. В отличие от объектов авторского права, изобретения, полезные модели и промышленные образцы как решения определенных практических проблем в принципе могут быть воспроизведены. Разные люди могут создавать их независимо друг от друга.

В основном материал, представленный в учебной литературе, носит общий характер, в ряде монографий на эту тему рассматриваются более узкие вопросы проблемы. Этому способствовал тот факт, что международные договоры об интеллектуальной собственности, а также национальное законодательство четко не формулируют принципы этой системы, хотя некоторые их элементы хорошо обоснованы.

В бакалаврской работе будет рассмотрено такое понятие, как патентоспособность. Необходимо учитывать все обстоятельства, при которых объекты промышленной собственности могут быть запатентованы, а именно такие понятия, как новизна, изобретательский уровень, промышленная применимость и оригинальность. Рассмотрение вопросов по этой теме имеет как теоретическое, так и практическое значение.

Целью исследования является комплексное изучение основных аспектов гражданско-правовой системы объектов патентных прав

Для достижения этой цели были решены следующие задачи:

- Изучение теоретических аспектов и определение условий патентоспособности полезной модели, промышленного образца и изобретения;

- Учитывать актуальность проблемы условий патентоспособности в современных условиях;

- Обрисуйте варианты решения представленной проблемы.

- Рассмотрение судебной практики, связанной с рассматриваемой темой, а также анализ современного судебного законодательства на основе индивидуальных данных.

## Глава 1. Общие положения патентного права

### 1.2 Понятие и признаки объектов патентных прав

субъекта гражданских прав необходимо учитывать специфику их объектов. По этой причине, прежде чем проводить анализ правового объекта патентного права, стоит, в первую очередь, выделить понятие объектов патентного права, а также их признаки, имеющие юридически значимое значение.

При рассмотрении действующего законодательства можно обнаружить, что в нем не дано точное определение и на определенные легальные признаки указанных объектов, а также указывает на возможную область и применения<sup>1</sup>. например, данная статья дает указание на то, в научно-технической сфере, либо в сфере дизайна<sup>2</sup>.

Но несмотря на столь неполный характер статьи, она дает понять достаточно общий характер, дающий представления для определения законных рамок для определения понятия, что вполне хватает на данном уровне развития патентного законодательства в России. Однако стоит учитывать довольно высокие темпы научно-технологического прогресса, которые могут привести к формированию новых объектов, которые могут не соответствовать приведенной в законе формулировке, что, в свою очередь, может усложнит или сделать невозможным оказание должной правовой защиты. Поэтому, беря во внимание вышесказанное, стоит задуматься над разработкой более широкого определения, в котором будут содержаться основополагающие и юридически значимые признаки объектов патентного права.

---

<sup>1</sup> *Зенин И.А.* Право интеллектуальной собственности: учебник для магистров. - 9-е изд., перераб. и доп. - М: Издательство Юрайт. 2013. С. 148.

<sup>2</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006, № 52 (1 ч.). ст. 5496.



4) обладают специальным режимом правовой охраны<sup>3</sup>.

Все эти признаки обладают определенной спецификой, с которой они проявляются в объектах патентного права, что определяет особенности отношений с данными объектами, а также специфику их правового регулирования.

Например, при рассмотрении, можно заметить, что объекты патентного права являются результатами интеллектуальной деятельности человека в научно-технической сфере (изобретения и полезные модели), либо в сфере дизайна (промышленные образцы)<sup>4</sup>.

Исходя из положений статьи 2 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике», научно-технической является деятельность, направленная на получение, применение новых знаний для решения определенных проблем во всех сферах науки, а также, обеспечения функционирования науки, техники и производства как единой системы<sup>5</sup>.

Этот закон также указывает, что результат научно-технической деятельности должен содержать новые знания или решения и быть записан на любом носителе. Научно-техническая продукция определяется как результаты, предназначенные для последующего внедрения. Таким образом, в области науки и техники предмет патентного права должен быть зафиксирован на материальном носителе, который предназначен для реализации.

Обобщая все вышесказанное, можно сказать, что в научно-технической сфере предмет патентного права должен быть закреплен на материальном носителе и быть направлен на решение определенных технологических, инженерных и других задач, связанных с обеспечением функционирования

---

<sup>3</sup> Степанова А.В. Интеллектуальные права как совокупность имущественных и личных неимущественных прав: дис. ...канд. юрид. наук. Волгоград. 2006. С. 61-62.

<sup>4</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006, № 52 (1 ч.). ст. 5496.

<sup>5</sup> Федеральный закон от 23.08.1996 N 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 35. ст. 4137.

науки, техники и производства.

Обращая внимание на дизайн, стоит заметить, что, к сожалению, Российское законодательство не дает определение данного термина. Но, беря во внимание содержание статьи 1352 ГК РФ, можно сделать предположение о том, что под дизайном стоит понимать решения, указывающие на эстетические особенности внешнего вида объекта или изделия<sup>6</sup>. Также стоит обратить внимание на то, что объект интеллектуальной деятельности в сфере дизайна должен быть представлен на материальном носителе и предназначен для последующего использования, хотя, опять же, в законе отсутствует прямое указание на.

Суммировав изложенное ранее, можно обозначить несколько дополнительных признаков для объектов патентного права, таких как: четко выраженное целевое предназначение, выражение их на материальном носителе и в объективной форме.

Также стоит обратить внимание на альтернативную позицию ряда исследователей, которые рассматривают результаты интеллектуальной деятельности в других областях как объекты патентного права. Одним из таких исследователей является Т.Д. Богданова, которая отмечает, что к объектам патентного права должны также относиться результаты биотехнологической деятельности. В результате этой деятельности затрагивается как полученный продукт, так и производство, модификация и использование<sup>7</sup>.

Ранее уже было сказано, что в результате развития технологий и науки могут возникнуть абсолютно новые объекты патентных прав. В данном ключе мнение Т. Д. Богдановой можно назвать весьма достоверным. Возможно, стоит задуматься о целесообразности внесения закрытого перечня сфер интеллектуальной деятельности, результаты которой признаются

---

<sup>6</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006, № 52 (1 ч.). ст. 5496.

<sup>7</sup> Богданова Т.Д. Объекты патентных прав и их правовой режим по российскому законодательству: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Волгоград, 2015. С. 24.

объектами патентных прав, а вместо этого внести в статью 1349 Гражданского кодекса нормы следующего содержания: «объектам, которые не могут быть признаны изобретением, полезной моделью или промышленным образцом, но отвечающим общим признакам объекта патентного права и не относящимся к другим видам результатов интеллектуальной деятельности, может быть предоставлена правовая защита в виде патента». Плюсом такой нормы можно выделить то, что она (норма) будет отвечать и интересам автора и интересам общества, поскольку со временем, при истечении срока исключительного права, перейдет общественное пользование<sup>8</sup>. Но при отсутствии такой нормы создатель правовой защиты лишь в виде установления секрета производства (ноу-хау), однако порядок перехода его в общественное достояние нормами действующего права не определен.

Связь с личностью создателя является второй особенностью предмета патентного права. Возвращаясь к мнению Т.Д. Богдановой, появление предмета патентного права, как он отмечает, немислимо без участия определенного лица, поскольку любой объект является творческим трудом автора. Личность автора важна, поскольку заявка на патент должна быть проверена на соответствие нормам общественных интересов, морали и нравственности, что в значительной мере зависит от воли и конкретных действий автора, и именно ему придется нести ответственность за нарушение таких норм<sup>9</sup>.

Действующее законодательство предусматривает возможность соавторства, при создании объекта патентного права совместными усилиями группы авторов или коллектива<sup>10</sup>. Однако, лица, оказавшие помощь лишь в техническом аспекте (изготовление чертежей, оформление проектной

---

<sup>8</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006, № 52 (1 ч.). ст. 5496.

<sup>9</sup> *Богданова Т.Д.* Объекты патентных прав и их правовой режим по российскому законодательству: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Волгоград, 2015. С. 25.

<sup>10</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006, № 52 (1 ч.). ст. 5496.

документации, макетов, фотографий и образцов) не могут указываться как соавторы. Лица, которые осуществляли руководство разработкой, но не имели в ней творческого участия также не могут указываться как соавторы.<sup>11</sup>

Также, если рассматривать этот вопрос, то стоит упомянуть "объект обслуживания", который является одним из институтов патентного права ст. 1370 Гражданского кодекса Российской Федерации. в соответствии со статьей, для признания его изобретением, полезной моделью или промышленным образцом служебным, такой объект должен быть создан работником или группой работников в связи с выполнением своих трудовых обязанностей или конкретного задания работодателя. Главной особенностью и отличительной чертой этого объекта является то, что исключительные права на него приобретаются работодателем без волеизъявления автора<sup>12</sup>.

Ряд исследователей высказывают идею о том, чтобы убрать из оборота формулировку «в связи с выполнением трудовых обязанностей», мотивируя это тем, что с их точки зрения, « трудовые обязанности сами по себе не могут включать обязательства по созданию результата интеллектуальной деятельности», а также этим «подвергается пограничению свобода технического творчества»<sup>13</sup>.

Однако такое мнение вызывает некоторый скептицизм. Как следует из постановления Президиума Суда по интеллектуальным правам от 23 января 2017 г. № С01-1210/2015, по смыслу статья 1370 Гражданского кодекса не требует конкретное указание на обязанность выполнения работ по созданию определенных объектов патентного права в трудовом договоре или должностной инструкции. Суд должен обращать внимание на всевозможные обстоятельства, указывающие на то, что объект был создан работником

---

<sup>11</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2019. № 96.

<sup>12</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006, № 52 (1 ч.). ст. 5496.

<sup>13</sup> Герасименко Н.П., Елеуров Р.Ц., Герасименко Я.П. Служебные объекты патентного права: разногласия и компромиссы // Материалы VII Международной научно-практической конференции. Владикавказ. 2017. С. 197.

именно в связи с исполнением им своих трудовых обязанностей. Это может включать в себя соотнесение деятельности, осуществляемой работодателем, со сферой, в которой был создан объект патентных прав, место интеллектуальной деятельности для создания такого объекта, вероятность контроля деятельности работодателя, цель создания объекта и рабочие отношения между работником и работодателем<sup>14</sup>.

Устранение оснований в виде трудового обязательства предусмотрено статьей 1370 Гражданского кодекса. В правоотношениях, связанных с этой областью патентных прав, существуют значительные трудности.

Еще одной особенностью объектов патентного права является возможность их долгосрочного использования. В Гражданском кодексе, а именно 1363 ст. конкретные условия действительности исключительных прав на объекты патентного права определены в статье II. Началом расчетного периода является дата подачи заявки, двадцать лет для изобретений, десять лет для полезных моделей и пять лет для промышленных. По истечении этих сроков объект становится общественным достоянием и может быть использован кем угодно<sup>15</sup>.

Стоит отметить, что объект, перешедший в статус общественного достояния, все еще может являться объектом патентных прав из-за сохранения за ним авторских прав.

Переход в статус общественного достояния является не единственным случаем, когда им (объектом) могут пользоваться неограниченный круг лиц. Хотя первоначально право на использование объекта находится у патентообладателя, в Гражданском кодексе имеется ряд оснований, которые дают возможность пользоваться объектом иным лицам. К таковым основаниям можно отнести: использование объекта в интересах национальной безопасности, права преждепользования и послепользования,

---

<sup>14</sup> Постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 23.01.2017 г. по делу № СИП-818/2014 // URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71498192/>

<sup>15</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006, № 52 (1 ч.). ст. 5496.

принудительная и открытая лицензия, передача права по лицензионному договору<sup>16</sup>.

Рассматривая объекты патентного права, можно сделать вывод, что это довольно особый тип объектов, который можно увидеть по признакам тиражируемости (способности использоваться неограниченным числом людей), несъедобности и неисчерпаемости. Стоит отметить, что необходимость выражения объекта на материальном носителе не противоречит "идеальной" природе объекта, поскольку объектом патентных прав является не сам носитель, а то, что на нем находится. Из этого следует, что дублирование или утрата схем, чертежей или других материальных носителей не приводит к появлению нового объекта патентных прав или прекращению его существования.

Отличительной особенностью объектов патентного права является особая правовая охрана. Возможность воссоздания этих объектов независимо разными лицами, то есть повторяемость этих объектов, является особенностью правовой охраны объектов. В результате необходимо строго формализовать характеристики таких объектов, а также следовать специальной процедуре определения приоритета, проверки новизны и других параметров патентоспособности, а также создания специальной системы для их использования.

Охрана объектов патентного права должна осуществляться только в том случае, если эти объекты соответствуют установленным законом критериям, которые принято называть условиями патентоспособности. Существуют условия, которые присущи каждому объекту патентных прав (новизна или промышленная применимость), а также только определенным типам объектов. Каждый объект патентных прав должен пройти обязательную процедуру государственной регистрации, которая определяет необходимость предоставления правовой охраны.

---

<sup>16</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006, № 52 (1 ч.). ст. 5496.

По ходу изучения данного вопроса может возникнуть вполне закономерный вопрос о моменте возникновения самого объекта, появляется он в момент создания или в момент регистрации и стоит ли относить к объектам патентного права незарегистрированные объекты. Например, Т. Д. Богданова разделяет точку зрения, согласно которой объекты патентного права возникают лишь в момент их регистрации<sup>17</sup>, аналогичную точку зрения имеют и иные исследователи<sup>18</sup>.

Впрочем, данную точку зрения можно оспорить, взяв во внимание факт того, что сам по себе объект как, результат интеллектуальной деятельности, может обходиться и без госрегистрации, основным отличием является отсутствие правовой защиты. В защиту вышесказанного можно вспомнить, что в Гражданском кодексе имеются положения, согласно которым, автор или иные лица (такие как работодателя при создании служебного объекта) располагают рядом правомочий по пользованию данным объектом еще до его госрегистрации. Так, ст. 1357 ГК РФ предусматривает возможность перехода права на патент от одного лица к другому в порядке соглашения, по договору, или в порядке правопреемства. Право преждепользования также может быть отнесено к разряду таких прав.<sup>19</sup>

Помимо уже названных признаков объектов патентного права, можно привести в качестве примера еще несколько. К примеру, признак индивидуально-определенности, он выражается в их тесной связи с автором и наличием у них (объектов) уникальных признаков и характеристик.

Объекты патентных прав не подлежат износу и амортизации, но могут устаревать в связи с научно-техническим прогрессом<sup>20</sup>.

---

<sup>17</sup> Богданова Т.Д. Объекты патентных прав и их правовой режим по российскому законодательству: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Волгоград, 2015. С. 31.

<sup>18</sup> Зайцева Е.В. К вопросу о понятии и признаках объектов патентного права, обусловленных особенностями их правового режима // Вестник экономической безопасности. 2019. №4. С. 81.

<sup>19</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006, № 52 (1 ч.). ст. 5496.

<sup>20</sup> Богданова Т.Д. Гражданско-правовой режим объектов патентных прав // Вестник волгоградского филиала МФЮА. 2015. №1. С. 55.

Хотя объекты патентных прав и не располагают имущественной ценностью, они имеют ярко выраженную коммерческую ценность, и в таком случае могут подлежать оценке.

Рассмотрев основные признаки присущие данной отрасли права, можно выделить классификацию объектов патентного права:

В сфере интеллектуальной деятельности: научно-технической, дизайнерской и других.

По принадлежности исключительных прав: авторское право, исключительные права на которое изначально принадлежат автору; служебное (исключительные права принадлежат работодателю); и смешанное, если в состав авторского коллектива входят лица, не состоящие в трудовых отношениях.

В зависимости от законности и степени правовой защиты: зарегистрированные, незарегистрированные и находящиеся в процессе регистрации. Объекты, находящиеся на регистрации, могут быть классифицированы как независимые, поскольку они имеют разные уровни правовой защиты от зарегистрированных и незарегистрированных объектов. Таким образом, 1392 Гражданского кодекса. в случае нарушения положений настоящей статьи нарушитель обязан выплатить правообладателю денежную компенсацию за использование объекта в течение периода регистрации.

По степени зависимости: начальная и зависимая. Зависимые объекты следует понимать как объекты, которые нельзя использовать без использования других ранее созданных объектов<sup>21</sup>.

Подводя итог, можно сделать вывод, что под объектами патентных прав следует понимать объективно выраженные результаты интеллектуальной деятельности лица или группы лиц в области науки и техники, дизайна и других подобных областях, которые могут получить правовую охрану в виде патента. При определении вопроса внешнего вида

---

<sup>21</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006, № 52 (1 ч.). ст. 5496.



объекта необходимо учитывать момент его создания, а не регистрации, поскольку многие права авторов и других лиц на обладание правами на эти объекты возникают еще до регистрации. Также стоит заметить, что все из рассмотренных в классификации видов объектов располагают рядом особенностей и своим правовым режимом.

## **1.2 история патентного права России**

Выдача патентов возложена на государственные органы исполнительной власти по интеллектуальной собственности. Для России таковым органом является «Роспатент», для Соединённых Штатов Америки – «Бюро по регистрации патентов и торговых марок США». Обязанности по международному регулированию возложены на Всемирную организацию интеллектуальной собственности (также выполняющая определенные функции при ООН), Объединённые международные бюро по охране интеллектуальной собственности и другие. Всемирная торговая организация регулирует отношения в данной отрасли при «Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности».

Выдачи патентов в России насчитывает за собой довольно длительную историю. К одним из начал можно отнести практику выдачи привилегий на отлов рыбы в 17, а также право на торговлю «разнообразными товарами». При правлении Петре I зародилась практика выдачи привилегии на осуществление конкретного вида производства. Например, Ломоносов получил привилегию на изготовление деталей для мозаики. Термин «патент» впервые вошёл в обиход русской речи именно при правлении Петра I. Вплоть до 1815 года особых изменений в практике выдачи привилегий не наблюдалось, вплоть до издания Александром I «Манифеста о привилегиях на разные изобретения и открытия в ремёслах и художествах», данный момент и можно считать началом истории патентного права в России.

Со временем патентное законодательство продолжало совершенствоваться и расширяться. Так, в 1833 году было представлено «Положение о привилегиях», основным значением которого стало введение

системы предварительного рассмотрения заявок. Также это положение давало возможность подать заявку на улучшение уже действующих изобретений.

Следующей вехой в развитии патентного права в России стало преобразование формы рассмотрения заявок в 1870 году, когда привилегии начали выдавать министерства по принципу соотнесения профиля министерства с темой изобретения.

Последним законом империи в области патентного права стало выпущенное в 1896 году «Положение о привилегиях на усовершенствования и изобретения» впрочем, никаких существенных изменений данный закон не вносил. Согласно этому закону, начали более строго оцениваться сущность новизны изобретения, которая должна была представлять собой нечто совершенно новое. Также, согласно этому закону, стали выдавать охранное свидетельство сроком на 15 лет.

Произошедшая в 1919 году октябрьская революция затронула в том числе и патентное право. Одним из «новшеств» большевиков стало упразднение патент и введение системы авторского свидетельства, которое не давало автору права на владение изобретением, а только позволяло ему получать некоторые дивиденды за него. Данная система просуществовала в СССР вплоть до его распада.

Исключением из данной системы был период с 1924 по 1931 год, во время которого мог быть выдан патент на изобретение представителям дружественных советскому союзу государств. Патент вернулся в правовую систему советского союза благодаря реформам Горбачёва, однако патент просуществовал в нем лишь год, а после распада СССР в 1992 году вышел в свет Патентный закон РФ.

После продолжительного периода времени и череды переименований на протяжении XX века и начала XXI века органом, на который возложили обязанности по регистрации патентов получил название называться ФИПС. На момент текущего времени непосредственно ФИПС осуществляет

деятельность по защите прав интеллектуальной собственности, а также регистрирует и подтверждает деятельность патентных поверенных.

История Роспатента насчитывает около ста лет. В 1918 году был создан Комитет по делам изобретений при Научно-техническом совете Высшего Совета Народного хозяйства, являвшийся первообразом Федеральной Службы.

В 1931 году был создан комитет изобретений Совета труда и обороны. В 1947 году был создан комитет изобретений и открытий. Позже, в 1955 году, при Государственном комитете Совета Министров СССР по науке и технике был создан Государственный комитет по изобретениям и открытиям. Комитет по патентам и товарным знакам действовал в Российской Федерации до 1992 года. С 1996 года агентство называется Российским агентством по патентам и товарным знакам. В 2004 году указом Президента этот орган был переименован в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам. С 2011 года служба получила название, которое она носит и по сей день, – "Федеральная служба по интеллектуальной собственности".

В декабре 2011 года вступил в силу ряд усовершенствований и поправок в Законодательство, которые привели к созданию суда по правам интеллектуальной собственности как особого вида Арбитражного суда. Он обладает той же юрисдикцией, что и суд первой инстанции, и Кассационный суд.

Функции и полномочия суда по правам интеллектуальной собственности заключаются в спорах, связанных с созданием владельца реального патента; о признании недействительным выдачи патента или другого вида документа об интеллектуальной собственности; о преждевременном прекращении охраны соответствующего товарного знака в связи с прекращением и полное прекращение его использования владельцем; оспаривание;; оспаривание решений антимонопольного органа о нарушении авторских прав.

## Глава 2. Объекты патентного права

### **2.1 Понятие и признаки изобретения**

Проанализировав содержание статьи 1350 Гражданского кодекса можно сделать вывод о том, что изобретением считается техническое решение в любой области относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств), в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению. Но данная статья дает понять, что на правовую защиту могут рассчитывать лишь те изобретения, которые сочетают в себе признаки новизны, изобретательского уровня и промышленной применимости.

Однако с такой формулировкой можно не согласится, поскольку исходя из ее смысла получается, что объект, не обладающий признаками новизны, изобретательского уровня или промышленной применимости может признаваться изобретением, но при это он не имеет соответствующий уровень правовой охраны. Пожалуй, стоило указать, что для объекта необходимо иметь представленные признаки для признания его изобретением.

Рассмотрев приведенное определения можно провести анализ и выделить присущие изобретению признаки.

Изобретение представляет собой техническое решение, относящееся к продукту или способу. Чтобы признать какой-либо объект техническим решением, нужно чтобы ему были присущи определенные качества, которые способствуют решению необходимой технической проблемы и способствующие достижению надлежащего результата. Под техническим результатом может пониматься, свойство, а также технический эффект,

являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта<sup>22</sup>.

Изобретение – это конечный продукт интеллектуальной деятельности человека, обладающий выраженным идеальным, нематериальным характером. Такой продукт может иметь несколько выражений, таких как: продукт или способ, отличительной чертой является характер объективного выражения конечного результата.

Определяя, что можно понимать под продуктом стоит учитывать определенный материальный объект, имеющий ряд присущих ему свойств, которые позволяют разрешить определенные задачи и проблемы технического характера<sup>23</sup>.

Способом же является процесс осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств. Он может выражаться в наличии действия или совокупности действий, порядке их выполнения во времени или выполнении ряда условий. Способ может также выражаться в использовании особым способом уже известных продуктов или способов, которые позволяют получить новый технический эффект.

Итак, можно вспомнить мнение Т.Д. Богдановой, где он высказывает идею о том, что штаммы микроорганизмов, клеточные культуры и генетические конструкции не должны считаться изобретениями и должны рассматриваться только как "биотехнология".

Опять же, ссылаясь на Гражданский кодекс, мы можем указать на невозможность научных открытий, теорий, правил и методов, хозяйственной

---

<sup>22</sup> Приказ Роспатента от 27.12.2018 № 236 «Об утверждении Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата» // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_316428/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_316428/)

<sup>23</sup> Приказ Роспатента от 27.12.2018 № 236 «Об утверждении Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата» // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_316428/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_316428/)

деятельности и т.д. изобретений, но все же возможно, например, патентовать объекты для практического использования.

Вопрос о признании в качестве объектов патентного права способы лечения вызывает некоторые сомнения. Хотя в отечественном праве и имеется возможность предоставления патентной защиты способу лечения, но в данном случае есть риск возникновения спора между частными и публичными интересами. Одним из таких рисков можно назвать потенциальную возможность нарушения гарантии медицинского обслуживания всем слоям населения. Однако, потенциальным плюсом может являться использование механизмов защиты объектов патентного права для обеспечения высокого уровня правовой охраны интересов исследователей, а также их авторских прав.<sup>24</sup> Стоит также заметить возможность использования патентирования в качестве стимулирующего способа для научно-исследовательской деятельности.

Одним из возможных вариантов разрешения этой проблемы можно выбрать способ применения механизмов принудительной лицензии применительно ко всем объектам применяющихся в медицинских целях. Тем самым можно выдвинуть идею о включении такого положения в Гражданском кодексе.

Лишь наличие ряда признаков у объекта, даёт возможность для присуждения ему правовой защиты на уровне патентного законодательства.<sup>25</sup> Однако, действующий кодекс хоть и указывает необходимые условия, но не располагает конкретными формулировками. Поэтому для их раскрытия видится необходимым более подробным образом пройти по каждому из них.

Такой элемент как новизна не должен не был быть известен до его открытия в технологической среде. Раскрывая этот аспект более подробно,

---

<sup>24</sup> Гайдук И.Е., Новокшонова Н.А. Способ лечения как объект патентного права // Журнал суда по интеллектуальным правам. 2018. №21. С. 51-52.

<sup>25</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006, № 52 (1 ч.). ст. 5496..

можно сказать что смысл данной формулировки сводится к тому, что такая информация не должна быть известна в широких источниках, в том числе не должна относиться к числу патентов, уже имеющихся как у России, так и у других стран мира<sup>26</sup>. Эта информация должна указывать на уже ранее известные технологические решения и способы. Также российский регулятор указывает на необходимость внесения всех данных об объекте на один носитель, либо же должна просовывать возможность их совмещения для получения целостного объекта<sup>27</sup>. В этом случае объект не будет обладать необходимым признаком новизны.

Также стоит указать на то, что преждевременное раскрытие каких-либо данных об объекте, как патентодержателем, так и прочими лицами не является основание для непризнания этого объекта и не наделением его правовой защитой, при условии подачи заявления на госрегистрацию в полугодичный период, после становления информации об объекте общеизвестной.<sup>28</sup>

Такое качество как новизна появляется только в случае соотношения ряда признаков, т.е. недостаточно наличия лишь одного из предъявляемых требований.

Многие авторы также отмечают проблематику производных форм у ряда новых объектов. Для примера можно взять определенное вещество, которое в результате воздействие на него может изменить свою структуру, но обладать уже известными свойствами других веществ<sup>29</sup>. Предполагается, что такие вещества из-за ранней неизвестности будут соответствовать

---

<sup>26</sup> *Китайский В.Е.* Изобретения, полезные модели и промышленные образцы - объекты патентного права // Изобретательство. 2008. №2. С. 8.

<sup>27</sup> Приказ Роспатента от 27.12.2018 № 236 «Об утверждении Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата» // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_316428/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_316428/).

<sup>28</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006, № 52 (1 ч.). ст. 5496.

<sup>29</sup> *Пиличева А.В.* Лекарственные средства как объекты патентных прав: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. М., 2015. С. 16-17.

требованиям, предъявляемым для присвоения статуса новизны.

Для того, чтобы вышесказанная проблема не происходила, было выработано еще одно условие, а именно было введено понятие изобретательского уровня.

Его сущность заключается в том, что для специалиста в данной области науки или техники явным такое решение образом не следует из уровня техники<sup>30</sup>. Хотя, действующее законодательство не дает каких-либо подробностей относительно данного признака.

В таком случае необходимо обратить внимание на несколько представленных законом нововведений, а именно уровень неочевидности и то, что мы можем понимать под специалистом. Исходя из содержания действующего законодательства, можно заметить, что оно не дает каких-либо жестких требований к лицу, претендующему на статус специалиста.<sup>31</sup> Но все же стоит обратить внимание на присутствие данного положения в законе, поскольку одним из условий оценки является изобретательский уровень. Из чего следует, что специалист, или же точнее сказать. Лицо, претендующее на таковой статус, обладает достаточно большим значением для проведения оценки.

Продолжая тему специалиста, стоит вспомнить, что следует дифференцировать специалистов по материальному и процессуальному критерию. Процессуальный специалист, обладая широким уровнем познания в областях науки или искусства, обладает компетенцией для консультирования судей и участников процесса. Специалист материалист в свою очередь имеет определенные познаниями в некоторых, как правило узкоспециализированных, в определенной отрасли науки, зачастую не имея особо углубленных познаний в них.

Особенностью данного критерия является невозможность таковым

---

<sup>30</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006, № 52 (1 ч.). ст. 5496.

<sup>31</sup> *Богданова Т.Д.* Объекты патентных прав и их правовой режим по российскому законодательству: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Волгоград, 2015. С. 100.



специалистом решения представленной проблемы аналогичным образом, не проводя дополнительных изысканий и исследований. Одним из вариантов решений таковой проблемы ряд авторов указывает возможность введения таких критериев как «изобретательский талант» или «гениальность решения»<sup>32</sup>.

Наиболее верным решением в такой ситуации может стать передача полномочий по проведению экспертизы в руки Роспатента. Проводимая им экспертиза представляет собой поиск наиболее схожих отличительных черт и признаков уже известных и зарегистрированных объектов, а также поиску различий между ними<sup>33</sup>.

Во многом представленные условия можно отнести к условию новизны. Также можно предположить, что внесение в данную проверку такого критерия, как оценку уровня сложности способствовало бы увеличению качества проводимой экспертизы. Ее необходимость обусловлена тем, что она позволит определить каким образом исследователь добился полученных результатов.

Подытожив стоит сказать, что критерий соответствия изобретательскому уровню стоит считать достигнутым, при условии установления отличительных черт аналогичных объектов, а их создание маловероятно для средних специалистов.

И наконец, последним условием следует считать возможность промышленного использования объекта. Представленный признак следует отличать от признака полезности объекта патентного права. Под полезностью принято понимать способность удовлетворять возникающие человеческие потребности, а применимость в промышленности

---

<sup>32</sup> Богданова Т.Д. Объекты патентных прав и их правовой режим по российскому законодательству: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Волгоград, 2015. С. 102-103.

<sup>33</sup> Приказ Роспатента от 27.12.2018 № 236 «Об утверждении Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата» // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_316428/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_316428/)

предполагает возможности создания продукта изобретения или осуществления заявленного способа.

## **2.2 Полезная модель как разновидность объектов патентного права**

Обратившись к действующему законодательству, можно обнаружить, что под полезной моделью, понимается техническое решение, относящееся к устройству<sup>34</sup>. При этом под устройством следует понимать изделие, не имеющее составных частей или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве и при целевом применении коего удается достигнуть необходимого технического эффекта<sup>35</sup>.

Сравнив полезную модель и изобретение, можно увидеть довольно много схожих между ними черт. Хотя полезная модель и в значительной степени находится на порядок выше большинства обычных предложений по решению определённых технических проблем, она все еще не обладает таким уровнем инновационности как изобретение. Но смотря на схожие черты между ними, можно отметить ряд идентичных требований, предъявляемых к полезной модели, таких как новизна и промышленной применимости, без которой она не получит должной правовой защиты<sup>36</sup>.

Однако, можно все же выделить принципиальную отличительную черту полезной модели, а именно отсутствие к ней (полезной модели) требований изобретательского уровня. Стоит заметить что для полезных моделей является привычным присутствие большого количества несуразных патентов, что вызвано значительно более простой процедурой регистрации

---

<sup>34</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006, № 52 (1 ч.). ст. 5496.

<sup>35</sup> Приказ Роспатента от 27.12.2018 № 236 «Об утверждении Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации изобретения и выдаче патента на изобретение, его дубликата» // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_316428/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_316428/)

<sup>36</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006, № 52 (1 ч.). ст. 5496.

данного типа патента<sup>37</sup>.

Решение данной проблемы представляется вполне возможным, и достаточно легко реализуемым, а именно введение дополнительного условия для присуждения патентоспособности, такого как, например, исключительная полезность. Под исключительной полезностью следует понимать возможность получать аналогичный эффект что и при использовании схожих аналог, но при этом ее технические характеристики превосходят аналоги, либо позволяют достигнуть похожий эффект при меньших затратах.

Рассмотрев подробнее данный случай, наконец, можно выделить наиболее характерные, присущие полезной модели черты. Одной из таких черт является аналогичный технический эффект, достигаемый при использовании полезной модели, вторым же аспектом можно выделить отсутствие необходимости в полной «оригинальности» модели, т.е. полезной модели достаточно наличие лишь отдельных признаков, а не полное их наличие.

### **2.3 Промышленный образец**

Гражданский кодекс в статье 1352 дает определение промышленному образцу так, под промышленным образцом понимается решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства<sup>38</sup>. Четкого понятия промышленного и кустарно-ремесленного производства правовые акты РФ не дают, поэтому в поисках ответа стоит обратиться к работам легистов.<sup>39</sup> Подытожив приводимые в их работах мнения, можно вывести наиболее очевидную черту, присущую промышленному образцу, а именно - изделие такого типа появляется в результате осуществления предпринимательской деятельности.

---

<sup>37</sup> Богданова Т.Д. Объекты патентных прав и их правовой режим по российскому законодательству: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Волгоград, 2015. С. 121.

<sup>38</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006, № 52 (1 ч.). ст. 5496.

<sup>39</sup> Богданова Т.Д. Объекты патентных прав и их правовой режим по российскому законодательству: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Волгоград, 2015. С. 128.

Промышленный образец в целом обладает схожими с остальными условиями, соблюдение которых является обязательным, для присуждения патентоспособности данному образцу, такими как новизна и оригинальность. К приведенным выше признакам фактически можно отнести любые признаки, которые указывают на облик объекта (цвет, форма и т.д.)<sup>40</sup>. Не стоит считать, что закон предусматривает какой-то строго определенный набор таких признаков, поскольку законодателю будет невозможно определить все возможные признаки такого типа. Дополнительно стоит обратить внимание на отсутствие необходимости указывать аспекты технической функциональности изделия.

К промышленному образцу предъявляются аналогичные требования по такому критерию как «новизна», которые в точной мере соответствуют требованиям, предъявляемым к прочим объектам патентного права.

Промышленный образец стоит считать за оригинальным, при условии что, его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия<sup>41</sup>.

Продолжая тему о схожести промышленного образца с прочими объектами патентного права стоит также указать на аналогичные условия приобретения патентоспособности, а именно прохождение идентичных процедур анализа и оценки схожести образца с уже зарегистрированными патентами.

Поднимая вопрос проблематики данного объекта патентных прав,

---

<sup>40</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006, № 52 (1 ч.). ст. 5496.

<sup>41</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006, № 52 (1 ч.). ст. 5496.

стоит указать на наиболее часто встречающуюся проблему, а именно их тесная связь объектами авторского права. одним из предложенных решений, на которое указывают некоторые исследователи, является уделение более пристального внимания к целевому предназначению промышленного образца, так в случае если предполагаемый объект патентных прав имеет своей целью применение его при промышленном производстве, то его следует относить именно к промышленному образцу, а не, скажем, к объектам авторского права<sup>42</sup>.

Также продолжая поднятую выше тему, стоит сказать что при рассмотрении промышленного образца, нужно обратить внимание на тот факт, что промышленный образец подразумевается использовать именно в производстве, а значит в таком случае следует уделять более пристально внимание на целевое предназначение объекта, а не его решения внешнего вида. В случае возможности создания такого объекта в условиях промышленного производства, то специфику его внешних качеств можно отнести к объектам патентного права.

Рассмотрев каждый из видов объектов патентного права, можно подвести определенный итог. Во-первых, стоит, прежде всего, обратить внимание на правовой режим объектов патентного законодательства, который характеризуется присутствием у объектов своих уникальных черт правового режима. Во-вторых, в действующее гражданское законодательство необходимо внести ряд дополнений, которые дали бы более подробное понятие объектов патентных прав, а также расширили указания на то, что не должно признаваться изобретением, промышленным образцом и полезной моделью, расширив требования к новизне и изобретательского уровня, а также дополнили признаки промышленной применимости. В-третьих, стоит внести в кодекс понятие специалиста

---

<sup>42</sup> *Богданова Т.Д.* Объекты патентных прав и их правовой режим по российскому законодательству: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Волгоград, 2015. С. 131.

## Глава 3. Особенности осуществления патентных прав и проблемы Российского патентного права

### 3.1 Особенности осуществления патентных прав

Рассмотрев понятие, принципы и условия возникновения патентоспособности у объектов патентного права, теперь стоит рассмотреть следующую, но не менее важную часть, а именно сами права, которые присущи рассмотренным ранее объектам.

В целом патентные права следует разделить на две основные части: авторские и эксклюзивные. И то, и другое имеет свои собственные юридические особенности.

Таким образом, авторское право включает в себя, прежде всего, авторское право, то есть право быть признанным автором объекта патентных прав и, в частности, фигурировать в качестве такового в документах и записях, относящихся к этому объекту. Авторское право возникает, когда объект создан, и лицо, творческим трудом которого создан объект патентного права. В то же время такое право может принадлежать группе соавторов<sup>43</sup>.

Казалось бы, в категорию авторского права должно входить право на получение патента, поскольку изначально это право принадлежит автору объекта. Право на получение патента может быть передано другому лицу по

---

<sup>43</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006, № 52 (1 ч.). ст. 5496.

договору или в порядке всеобщего наследования. Риск непатентоспособности объекта, если иное не предусмотрено договором, несет приобретатель такого права.

Гражданский кодекс предусматривает ряд договорных конструкций для передачи такого права. Прежде всего, это возможно, если предмет патентных прав является официальным, то есть он возник в результате деятельности, осуществляемой по трудовому договору. Право на получение патента на такое изобретение, если иное не предусмотрено договором между работником и работодателем (в том числе гражданским законодательством), принадлежит работодателю.

Если работодатель не примет мер по отчуждению такого права в течение четырех месяцев с даты уведомления о создании объекта: не подаст заявку на получение патента, не передаст его другому лицу, не установит режим секретности для такого объекта, право на получение патента патент снова переходит к автору.

Если такие действия осуществляются, автор имеет право на получение авторского вознаграждения, которое также должно быть классифицировано как авторское право. Размер такого вознаграждения определяется соглашением между работником и работодателем или, при его отсутствии, судом. Представляется, что в данном случае суд должен рассмотреть дело по следует руководствоваться Постановлением Правительства № 04.06.2014, которое устанавливает порядок расчета и начисления роялти. Согласно этому решению, размер вознаграждения автора составляет определенный процент от его заработной платы, или процент от суммы, на которую работодатель передает исключительные права другому лицу, или право на получение патента<sup>44</sup>.

Некоторые исследователи указывают, что такое положение ставит

---

<sup>44</sup> Постановление Правительства РФ от 04.06.2014 № 512 «Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы» // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_164034/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164034/)

работодателя в невыгодное положение, поскольку невозможно заранее спрогнозировать будет ли в принципе получена работодателем прибыль от использования такого объекта<sup>45</sup>. С другой стороны, это также может противоречить интересам изобретателя, например, если в результате использования инновационного объекта правообладатель непропорционально превышает размер роялти, или в случае, когда работодатель передал право на получение патента или исключительных прав другому человек по сниженной цене.

Возможным решением этой проблемы является создание следующего механизма роялти. Если какой-либо владелец авторских прав, независимо от того, состоит ли он в трудовых отношениях или других договорных отношениях с автором объекта, получает прибыль от использования такого объекта, он обязан выплачивать роялти в определенном проценте от прибыли. Если такой прибыли нет или ее размер незначителен, автор объекта вправе потребовать от правообладателя одного из двух действий: либо выплаты авторского вознаграждения в виде фиксированной суммы, либо передачи исключительных прав автору. В то же время, чтобы потребовать передачи исключительных прав, автор должен доказать, что объект используется неправильно, что приведет к потере или отсутствию прибыли.

Вызывает вопросы и правовая ситуация Верховного суда, согласно которой досрочное прекращение действия патента влечет за собой прекращение обязательства по выплате роялти. Такое положение может существенно нарушить права автора, поскольку прекращение действия патента не снижает ценность интеллектуальной деятельности автора. Поэтому представляется целесообразным передать исключительные права автору предмета в случае прекращения действия патента. Если система правовой охраны прекращается по воле правообладателя, он обязан уведомить автора о намерении прекратить действие патента и предложить

---

<sup>45</sup> Малькова С.В. Вознаграждение автору служебного изобретения: размер, условия, порядок // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2016. № 3. С. 17.



ему получить права бесплатно, а если прекращение действия патента происходит из-за неуплаты государственной пошлины, то соответствующее обязательство должно быть выполнено Роспатентом.

Другим способом передачи права на получение патента является выполнение работ по контракту или создание промышленного образца по заказу. Право на получение патента на промышленный образец, созданный на основании заказа, если иное не указано в договоре, принадлежит заказчику, однако исполнитель имеет право использовать такой промышленный образец бесплатно, если не оговорено иное. Аналогичный правовой механизм существует при создании объекта патентных прав в случае выполнения работ по контракту, однако в этом случае права, если не предусмотрено иное, принадлежат исполнителю, а заказчик имеет право использовать такой объект только в целях, для которых был заключен соответствующий контракт. заключен.

Сущность исключительных прав существенно отличается от авторского права, и в теории права существует несколько подходов к пониманию их правовой природы, наиболее значимыми из которых являются концепция прав собственности и теория интеллектуальных прав. Сторонники собственной теории, к которым относятся, например, Л. Б. Гальперин и Л. А. Михайлова, считают, что исключительное право является, в некотором смысле, аналогом права собственности с теми же полномочиями владения, пользования и распоряжения<sup>46</sup>.

Существенным недостатком такого подхода является невозможность применения классического понимания категории собственности к объектам патентных прав. Владение подразумевает физическое господство над вещью, в то время как объекты патентных прав - это идеальные объекты, не имеющие материальной формы. Следовательно, осуществление права собственности в отношении объектов патентных прав невозможно.

---

<sup>46</sup> Гальперин Л.Б., Михайлова Л.А. Интеллектуальная собственность: сущность и правовая природа // Советское государство и право. 1991. № 12. С. 15.

Теория интеллектуальных прав противоречит чьей-либо собственной теории. Существует три основных направления теории прав интеллектуальной собственности: позитивное, негативное и смешанное<sup>47</sup>. Сущность негативного направления заключается в том, что основным правомочием правообладателя является запрет на использование принадлежащих ему объектов, обращенный ко всем третьим лицам<sup>48</sup>.

Наиболее верным подходом к пониманию исключительных прав представляется смешанное направление. Сторонник данной теории Г. Ф. Шершеневич считал, что исключительное право обеспечивает возможность правообладателя совершать любые действия в отношении такого объекта, и при этом запрещать совершение таких действий всем третьим лицам без его согласия<sup>49</sup>.

Статья 1358 Гражданского кодекса определяет содержание исключительных прав на изобретения, полезные модели и промышленные образцы. Таким образом, правообладатель имеет право использовать объекты патентных прав любым способом, не противоречащим закону (например, для изготовления продукции, использования методов, импорта, гражданского оборота и т.д.), и иметь такое право<sup>50</sup>.

Следует также отметить, что законодательство устанавливает определенные ограничения для осуществления исключительных прав. Примером может служить механизм принудительного лицензирования указанный в статье 1362 Гражданского кодекса. согласно его статье, если правообладатель не использует или использует недостаточно принадлежащего ему объекта патентных прав, что приводит к отсутствию

---

<sup>47</sup> Курбанов Р.А., Шведкова О.В., Белялова А.М. Условия приобретения исключительных прав на некоторые объекты промышленной собственности // Экономика. Право. Общество. 2016. №1 (5). С. 7-8.

<sup>48</sup> Право собственности: актуальные проблемы / отв. ред. В. Н. Литовкин, Е. А. Суханов, В. В. Чубаров. М., 2008. Глава 6. С. 279.

<sup>49</sup> Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. М., 1912. С.10.

<sup>50</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006, № 52 (1 ч.). ст. 5496.

определенных товаров, работ или услуг, любое лицо, которое желает и желает использовать этот объект, но которое отказало правообладателю в заключении лицензионного соглашения, имеет право обратиться в суд<sup>51</sup>.

В целом существование этого правила представляется целесообразным, поскольку оно отвечает общественным интересам, но в то же время не нарушает прав патентообладателя. Однако некоторые поправки и уточнения к этому правилу, по-видимому, необходимы. Таким образом, законодательство не раскрывает значение термина "недостаточно используемый". Поэтому следует отметить, что истец обязан доказать несколько обстоятельств, связанных с заявлением. Прежде всего, тот факт, что на данный товар, работу или услугу существует спрос, превышающий имеющееся предложение. Во-вторых, существует возможность более широкого использования такого объекта патентных прав, в том числе технологических. В-третьих, истец должен доказать не только свое "желание" использовать объект, но и свою способность использовать его в требуемом объеме.

Также представляется необходимым ограничить объем прав, которые могут быть предоставлены в соответствии с таким разрешением. В противном случае может возникнуть ситуация, при которой малые и средние предприятия, которые занимаются инновационной деятельностью по созданию объектов патентных прав, но в то же время не имеют достаточных ресурсов и производственных мощностей для их надлежащего использования, будут вынуждены предоставлять исключительные права более крупным рыночным единицам и тем самым значительно ущемляют их права. Исходя из этого, предлагается создать правило, согласно которому обладатель такой лицензии имеет право использовать такие права только в объеме, необходимом для устранения нехватки товаров, работ или услуг. Если эта сумма превышена, лицензиат обязан уплатить лицензиару

---

<sup>51</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006, № 52 (1 ч.). ст. 5496.

определенную плату.

Предоставление исключительного права на основании принудительной лицензии также возможно, если использование объекта, права на который принадлежат одному лицу, невозможно без нарушения прав на другой объект, принадлежащий другому лицу (первый патент). Если такое лицо (владелец первого патента) отказалось от заключения лицензионного соглашения, владелец второго патента имеет право подать заявку на принудительную лицензию, если он докажет, что такой зависимый объект имеет значительные экономические и технологические преимущества перед изобретением или полезной моделью владельца первого патента.

Исследователи также выделяют другие ограничения на осуществление патентных прав, такие как обязанность владельца патента осуществлять права в соответствии с целями закона и общественными интересами, такими как продвижение технологических инноваций, передача и распространение технологий, развитие конкуренции. Использование исключительных прав в целях, противоречащих этим интересам, следует рассматривать как злоупотребление правами<sup>52</sup>.

Таким образом, патентные права следует рассматривать как совокупность авторских и исключительных прав, относящихся к объектам патентного права. Авторское право должно включать авторское право, право на получение патента, а также право на роялти. Исключительные права — это абсолютные полномочия, включая право использовать объект патентных прав и распоряжаться им, а также право разрешать или запрещать использование такого объекта патентных прав другими лицами. В то же время при осуществлении исключительных прав следует руководствоваться пределами, установленными Гражданским кодексом, а также общественными интересами.

### **3.2 проблемы Российского патентного права**

---

<sup>52</sup> Слепенко Ю.А., Степанова Л.П., Белокопытова Н.Ю. Действия патентообладателя, способные привести к нарушению пределов осуществления исключительного права // Гуманитарные и юридические исследования. 2016. №3. С. 178.

Современный мир характеризуется как время стремительного технологического развития, день ото дня появляются все новые и новые открытия и изобретения. Однако, правовая сфера не всегда поспевает за веяниями нового времени что может привести к невозможности своевременной защиты прав и законных интересов различных категорий лиц. Поэтому всегда присутствует необходимость в дальнейшем совершенствовании правовых механизмов по защите прав, в том числе и прав связанных с созданием и использованием изобретений, полезных моделей, промышленных образцов.

Данная проблема особенно актуальна в России, поскольку десятилетия технологической изоляции от внешнего мира, а затем экономические и политические потрясения конца 20 века привели к серьезному отставанию России от развитых стран во многих областях науки<sup>53</sup>, а основой ее экономики несмотря на все приложенные усилия до сих пор остается топливно-энергетический комплекс. По этой причине многие экономические реформы проводимые с момента образования страны ставили своей придание экономике страны инновационного характера, путем создания и применения передовых технологий Российских ученых и изобретателей в как можно больших отраслях отечественной экономики.

А поэтому, для придания Российской экономики современного, высокотехнологического, характера необходимо более интенсивно развивать отрасль патентного права. В связи с чем в России по примеру зарубежных стран развитого мира, начинают уделять все большее внимание защите прав авторов изобретений, полезных моделей, промышленных образцов.

Тем не мене, за уже довольно длительный, и не безрезультатный, период развитие патентного права в России, в ней все еще продолжает оставаться ряд нерешенных проблем в данной отрасли.

Если сформулировать основную проблему Российского патентного

---

<sup>53</sup> Глазьев С. Ю. Белая книга. Экономические реформы в России 1991 - 2001 гг. / С. Ю. Глазьев, С. Г. Кара-Мурза, С. А. Батчиков. - М.: Эксмо: Алгоритм, 2003. - С.48

права в одно предложение, то оно будет звучать как – «слабо развитость отрасли патентного права России по отношению к развитым странам мира».

Для примера можно обратиться к отчету Роспатента за 2021 год согласно которому в России было подано 30977 заявок на выдачу патента. В тоже время за аналогичный период в США, по данным американского «Бюро по патентам и товарным знакам», было подано порядка 621 453 заявок на получение патента из которых 150 801 были удовлетворены. Также стоит обратить внимание на то, что более половины заявок в США приходится на зарубежные организации, в то же время на долю иностранцев в России приходится только порядка 40% от поданных в Роспатент заявок, что свидетельствует о низком уровне привлекательности России в качестве страны регистрации патента, особенно если учесть, что большая часть иностранных заявок было получено заявителями из ближнего зарубежья, где уровень развития патентного законодательства уступает Российскому.

Для более лучшего понятия тенденций развития патентного права в РФ стоит посмотреть ежегодный отчета Роспатента за 2021 год из которого явно видно негативную динамику устойчивого снижения числа заявок, поданных в Роспатент. Так, в 2019 году — 35511 заявок, в 2020 году — 34984 заявок, в 2021 году — 30977 заявок<sup>54</sup>. Данные показатели явно свидетельствуют об ухудшении патентного «климата» в России.

Таким образом, можно заметить, что по количеству поданных заявок на получение патента, России десятки раз отстает от мировых лидеров. Стоит обратить внимание еще и на то, что иностранные заявители из стран с развитой культурой патентования не желают регистрировать свои патенты и в нашей стране, даже если они ведут свою экономическую деятельность на ее территории. Отсюда напрашивается вывод, что нежелание патентовать свои разработки в нашей стране связано не с отсутствием культуры патентования, а с наличием проблем по получению патента и его защиты. Поэтому, для

---

<sup>54</sup> Отчет о деятельности Роспатента за 2021 год [Электронный ресурс] // Официальный Интернет-сайт Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент). - <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/otchet-2021-ru.pdf>.

лучшего понимания ситуации необходимо также рассмотреть статистику в области защиты патентных прав.

По данным Федеральной службы по интеллектуальной собственности России, ежегодно рассматривается всего около 743 судебных споров о нарушениях исключительных прав патентообладателей. Для того чтобы понять, насколько это маленькая цифра, необходимо понимать то, что в России по данным на январь 2021 года насчитывается не более 400 тысяч действующих патентов и, хотя можно с уверенностью сказать, что там есть на порядок больше фактов о нарушении прав патентообладателей. Чтобы понять, насколько мала эта цифра, следует понимать, что в России по состоянию на январь 2021 года насчитывается более 400 тысяч активных патентов.

Проведя анализ отчета Роспатента по обзору судебной практики со спорами, связанными с правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации в 2021 году, можно увидеть динамику роста рассматриваемых в суде споров связанных с патентными правами, что может свидетельствовать о росте уровня правовой защиты в данной сфере, все же данные показатели все еще являются довольно малыми.

Также беря во внимание приведенные в отчете данные, можно увидеть явный разрыв в объекте споров. Так, в большинстве случаев в судах оспаривались решения, принятые по результатам рассмотрения возражений, поданных в отношении средств индивидуализации - 540. А в отношении объектов патентных прав оспаривалось 173 решений. Схожую ситуацию можно увидеть и отчетах за предшествующие годы.

В качестве достаточно типичного дела по рассмотрению судебного спора в сфере защиты патентных прав можно привести в пример дело № А51-19179/2020<sup>55</sup> от 28 апреля 2021 года Арбитражного суда Приморского края. Так, согласно материалам этого дела истец в лице ООО«ДЭУ

---

<sup>55</sup> Решение Арбитражного суда Приморского края от 28 Апреля 2021 г. по делу № А51-19179/2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/mSn7CHaLS3K/>

ЭНЕРТЕК ГРУПП» обратился с исковыми требованиями к ответчику – ООО «Техновлад» с требованием прекратить действия, нарушающие права истца, как патентообладателя, а именно: прекратить импорт электро-водяного теплого пола «XL PIPE», содержащего все признаки изобретения истца «Жидкостная электрическая система отопления», зарегистрированного под номером № ФС77-77373 от 25.12.2019. Одним из основных требований истца было изъятие и уничтожение контрафактных товаров.

Ответчик иск оспорил, ссылаясь на то обстоятельство, что из представленного истцом экспертного заключения от 02.06.2020 № 12410005/0011662 не следует вывод об использовании во ввезенном ответчиком спорном товаре изобретения истца, что при проведении данной экспертизы эксперт ограничился только визуальным осмотром спорного товара, а также сведениями, находящимися в сети Интернет в отношении изобретения истца.

Из рассмотрений мнений сторон, материалов дела стало ясно, что 31.05.2017 истцу выдан евразийский патент № 026689 на изобретение «Жидкостная электрическая система отопления». В свою же очередь в нарушение прав истца ответчик осуществил незаконный импорт электро-водяного теплого пола XL PIPE.

Суд обязал Общество с ограниченной ответственностью «Техновлад» прекратить действия, нарушающие права патентообладателя, то есть, прекратить импорт электро-водяного теплого пола XL PIPE, содержащего все признаки изобретения «Жидкостная электрическая система отопления» согласно выданному Обществу с ограниченной ответственностью «ДЭУ ЭНЕРТЕК ГРУПП» Евразийским патентным ведомством патенту № 026689, а также взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Техновлад» в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ДЭУ ЭНЕРТЕК ГРУПП» 2 036 500 (два миллиона тридцать шесть тысяч пятьсот) рублей, в том числе 2 000 000 рублей. Компенсации.

В качестве еще одного примера судебной практики можно взять дело



№ А76-1802/2021<sup>56</sup> от 19 июля 2021 года Арбитражного суда Челябинской области.

13 октября 2020 года Общество с ограниченной ответственностью «ЭРЭМСИ» ЖЕЛДОРМЕХАНИКА» (далее - истец) обратилось в Суд по интеллектуальным правам с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ОПТИУМ» (далее - ответчик) с требованием о запрете ответчику, правообладателю зависимой полезной модели «Подбойка», защищённой Патентом № RU 188 054 U1, использовать при производстве и реализации продукта на территории РФ, без получения согласия правообладателя приоритетной полезной модели «Наконечник Лопатки подбойки», защищённой патентом № RU 182 089 U1.

После чего Определением Суда по интеллектуальным правам от 23.12.2020 дело по иску общества с ограниченной ответственностью «ЭРЭМСИ» ЖЕЛДОРМЕХАНИКА» к обществу с ограниченной ответственностью «ОПТИУМ» о запрете использования полезной модели было передано на рассмотрение в Арбитражный суд Челябинской области. в качестве соответчика привлечен <ФИО>.

В ходе процесса истец в Суде по интеллектуальным правам, а также в Арбитражном суде Челябинской области подал ходатайство, где уточнил свои исковые требования, а именно:

- признать полезную модель «ПОДБОЙКА», защищенную Патентом № RU 188 054 U1 зависимой от приоритетной Полезной модели «НАКОНЕЧНИК ЛОПАТКИ ПОДБОЙКИ», защищенной Патентом № RU 182 089 U1;

- запретить ответчику, правообладателю зависимой полезной модели «Подбойка», защищённой Патентом № RU 188 054 U1, использовать при производстве и реализации продукта на территории РФ, без получения согласия правообладателя приоритетной полезной модели «Наконечник

---

<sup>56</sup> Решение Арбитражного суда Челябинской области от 19 июля 2021 г. по делу № А76-1802/2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/h4mpOiwclL5H/>

Лопатки подбойки», защищённой патентом № RU 182 089 U1.

Ответчик в материалы дела представил отзыв на исковое заявление, в котором указал, что считает требования истца необоснованными и не подлежащими удовлетворению ввиду того, что использование ответчиком полезной модели истца ничем не доказано, а также считает несостоятельной, недоказанной позицию истца о зависимом характере полезной модели ответчика по отношению к полезной модели истца, учитывая, что данные полезные модели уже сравнивались Роспатентом при рассмотрении дела по возражению истца о признании недействительным патента ответчика на полезную модель №188 054, и решение Роспатента от 08.08.2019, было установлено, что они не совпадают.

В нарушение норм материального права истец в обоснование своего иска не обосновывает наличие в независимом пункте формулы полезной модели ответчика каждого признака независимого пункта формулы своей полезной модели, вместо этого, истец сравнивает рефераты, отдельно фрагменты описания, рисунки и другие фрагменты патентов.

Истец не представил доказательств нарушения его исключительных прав на полезную модель №182 089, как и доказательств использования данной полезной модели ответчиком.

Учитывая то обстоятельство, что истцом в материалы дела не представлены доказательства того, что ответчик производит и вводит в гражданский оборот продукцию с использованием всех признаков независимого пункта формулы полезной модели по патенту истца, требование истца о запрете ответчику, правообладателю полезной модели «Подбойка», защищённой Патентом № RU 188 054 U1, использовать при производстве и реализации продукта на территории РФ, без получения согласия правообладателя приоритетной полезной модели «Наконечник Лопатки подбойки», защищённой патентом № RU 182 089 U1 фактически будет означать запрет на использование ответчиком исключительных прав на полезную модель по патенту № RU 188 054 U1, что противоречит сущности

исключительного права, установленной федеральным законом.

То есть, фактически цель истца при подаче рассматриваемого иска прекратить использование в установленном законом порядке выданном и не оспоренном патента № RU 188 054 U1, так как невозможно прекратить использование части полезной модели и части патента.

С учетом вышеизложенного, суд пришел к выводу, что в удовлетворении исковых требований следует отказать в полном объеме.

Еще одним достаточно интересным случаем видится дело № А41-24196/2021<sup>57</sup> от 02 июля 2021 года Арбитражного суда Московской области.

Согласно материалам дела ИП<ФИО-1> и ИП <ФИО-2> (далее – истцы) обратились в Арбитражный суд Московской области с иском к ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ", ИП <ФИО-3> об обязанности прекратить использование промышленного образца по патенту № 117533, заключающееся в предложении к продаже, продаже, ином введении в гражданский оборот или хранении для этих целей товаров, в которых без согласия истцов использован промышленный образец по патенту № 117533, взыскании с ИП <ФИО-3> компенсации в размере 422 928 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 11 460 руб., стоимости нотариальных услуг в размере 29 400 руб.

Из материалов дела следует, что истцы являются авторами и обладателями исключительных прав на промышленный образец «Маска для сна», что подтверждается патентом № 117533 с приоритетом 29.03.2019 и сроком действия до 29.03.2024, выданным Федеральной службой по интеллектуальной собственности

В ходе мониторинга открытых источников было выявлено, что через интернет-магазин ВАЙЛДБЕРРИЗ (<https://www.wildberries.ru>) осуществляется продажа товаров под маркой BELURSUS, а именно «Маска для сна 3D ультра комфорт», в которых в соответствии с заключением от

---

<sup>57</sup> Решение Арбитражного суда Московской области от 02 июля 2021 г. по делу № А41-24196/2021 [Электронный ресурс]. <https://sudact.ru/arbitral/doc/LkTuBo5QmsZg/>

28.10.2020 № 045 Патентного поверенного Российской Федерации используется промышленный образец по патенту РФ № 117533.

Владельцем и администратором интернет-магазина ВАЙЛДБЕРРИЗ является ООО «Вайлдберриз». Исходя из информации, содержащейся на странице товара, продажу товара осуществляет ИП <ФИО-4>.

Полагая, что ответчики нарушают исключительное право истцов на патент Российской Федерации № 117533 на промышленный образец, правообладателем которого являются истцы, последние обратились в суд с вышеуказанными требованиями, так как досудебный порядок не принес положительного результата.

Проведя сравнительный анализ представленного на исследование изображения продукции под маркой BELURSUS, а именно «Маски для сна 3D ультра комфорт», позволило сделать вывод об использовании в рассматриваемой продукции всех существенных признаков патента РФ № 117533 «Маска для сна», при этом совокупность признаков внешнею вида рассматриваемой продукции производит такое же общее впечатление, какое производит запатентованный промышленный образец.

Рассмотрев все приведенные доказательства и выслушав мнения сторон. Суд вынес решение о взыскании с ИП <ФИО-3> в пользу ИП <ФИО-1> и ИП <ФИО-2> компенсацию в размере 211 464 руб. каждому, а также взыскать солидарно с ООО "ВАЙЛДБЕРРИЗ" и ИП <ФИО-3> в пользу ИП <ФИО-1>. стоимость нотариальных услуг в размере 29 400 руб.

Как видно из рассмотренного выше дела, в судебной практике по спорам в сфере патентных прав также встречаются соистцы и соответчики.

Одним из примеров отображающим данную проблему будет дело № А19-20124/202<sup>58</sup> от 12 Ноября 2021 года Арбитражного суда Иркутской области. По данному делу истец в лице ООО «ТРАНЗИТСЕРВИСРЕСУРС» обратилось в Арбитражный суд Иркутской области с иском к ООО

---

<sup>58</sup> Решение Арбитражного суда Иркутской области от 12 Ноября 2021 г. по делу № А19-20124/202 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/aEC8x1Yh0c6O/>

«БАЙКАЛЬСКИЙ БИТУМНЫЙ ТЕРМИНАЛ» и ООО «СИНЕРГИЯ ОЙЛ ГРУПП» с требованиями запретить ответчикам использовать патент Российской Федерации на полезную модель № RU 150849 U1 « ГИБКИЙ (ДЕФОРМИРУЕМЫЙ) КОНТЕЙНЕР ДЛЯ БИТУМНЫХ МАТЕРИАЛОВ (ВАРИАНТЫ)», в том числе производить (изготавливать), предлагать к продаже, продавать или иным образом вводить в гражданский оборот на территории Российской Федерации, или хранить для этих целей изделия, в которых использована указанная полезная модель. В обоснование заявленных требований истец указал что, в производимой ответчиками упаковке для битума, использованы все признаки патента RU № 150849 U1. Ответчики с доводами истца не согласились, сославшись на то, что они используют патент на изобретение RU 154602 U1 « ГИБКИЙ (ДЕФОРМИРУЕМЫЙ) КОНТЕЙНЕР ДЛЯ БИТУМНЫХ МАТЕРИАЛОВ (ВАРИАНТЫ)», а истцу должно быть отказано в защите права на патент, поскольку истец злоупотребляет своими правами, пытаясь признать нарушением патента использование изделия, которое отличается от решения по патенту истца, толкуя признаки полезной модели расширительно, без учета специфики запатентованного им технического решения.

Ещё одним примером послужить дело № А14-11857/2021<sup>59</sup> от 14 октября 2021 г. Арбитражного суда Воронежской области. По данному делу истец в лице индивидуального предпринимателя <ФИО> обратился в арбитражный суд с иском к ООО «НПФ Воронежмельсервис» о запрете предлагать к продаже, продажу, рекламу, хранение в указанных целях и любой иной ввод в хозяйственный оборот изделий, в которых использован результат интеллектуальной деятельности по патенту Российской Федерации на полезную модель № RU 2722764 «Скребковый конвейер».

В рассмотрения дела представитель ответчика в представленном суду письменном отзыве и в предварительном судебном заседании 30.08.2021

---

<sup>59</sup> Решение Арбитражного суда Воронежской области от 14 октября 2021 г. по делу № А14-11857/2021 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/v1J7Ny6owRHO/>

возражал против удовлетворения заявленных исковых требований. В обоснование своих возражений указал следующее:

- в обоснование заявленных требований истец утверждает, что изделие, информация о котором размещена на сайте ответчика, содержит в себе каждый признак изобретения, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения или эквивалентный ему признак;

- вместе с тем, каких-либо доказательств указанного обстоятельства, кроме ссылки на некое предварительное патентное исследование, не представлено;

- ответчик отрицает факт использования результатов интеллектуальной деятельности истца в размещенных на сайте изделиях по патенту полезную модель № RU 2722764, ссылаясь за место этого на использование им патента на изобретение RU2188148C1 «Скребковый конвейер».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги проведенного исследования, в котором были рассмотрены основные аспекты гражданско-правовой системы субъектов патентных прав, выделив основные проблемы данного правового института, можно выделить ряд основных особенностей и проблем, присущих патентному праву в России.

Прежде всего, можно подчеркнуть, что объекты патентных прав характеризуются всеми признаками результатов интеллектуальной деятельности, представленными в науке (связь с личностью создателя, возможность длительного использования неограниченным кругом лиц, особая правовая охрана и т.д.), в то время как каждый из этих признаков выражен в объектах патентных прав с некоторыми особенностями.

Стоит отметить, что в настоящее время закрытый перечень объектов патентных прав в условиях стремительного развития науки и техники может привести к отсутствию правовой охраны различных инновационных технологий, в связи с чем в гражданском законодательстве предлагается установить норму, согласно которой система правовой охраны в форма патента может быть установлена в отношении объектов, которые не могут быть признаны изобретениями, полезными моделями или промышленными образцами, но в то же время соответствуют общим характеристикам объекта патентных прав. Подобное решение способствовало бы увеличению

инновационности отечественной науки и экономики, поскольку дало бы возможность новым открытиям из таких передовых отраслей как биоинженерия, кибернетика, искусственный интеллект и квантовые технологии получить должную правовую защиту.

Также стоит обратить внимание на обнаруженную в ходе рассмотрения судебной практики проблему параллельной регистрации одной и той же технологии или изобретения в качестве двух разных объектов патентного права, поэтому представляется возможным вынесения предложения о доработке и изменения перечня предоставляемых в Роспатент документов, для регистрации объекта патентирования.

Имеет смысл обратить более пристальное внимание на спад количества подаваемых на регистрацию патентов, поскольку это явно дает понять о наличии ряда существенных проблем в России, способствующих ухудшению патентного «климата» в нашей стране.

Большинство проблем, выявленных в ходе исследования, носят не только теоретический характер, но и влияют или могут повлиять на правоприменительную практику, в связи с чем представляется необходимым внести соответствующие поправки в законодательство. Такие изменения усиливают правовую охрану объектов патентных прав, упрощают и модернизируют процесс регистрации, а также способствуют защите прав патентообладателей и авторов изобретений, полезных моделей и промышленных образцов.

Предлагаемые в статье решения теоретических проблем могут устранить большинство противоречий, возникающих в теории патентного права, и позволяют нам прийти к единому пониманию основных институтов.

В то же время следует отметить, что перечень научных и правоприменительных проблем, обсуждаемых в данной статье, не является исчерпывающим. В связи с этим представляется необходимым дальнейшее изучение правовой системы объектов патентных прав, что создаст теоретическую основу для реформирования этой области гражданского



права.