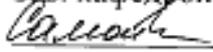


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический
Кафедра финансов
Направление подготовки 38.04.01 – Экономика
Направленность (профиль) образовательной программы финансы, учет и нало-
гообложение

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

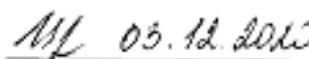
Зав. кафедрой

 Е.А. Самойлова
«10» декабря 2020 г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на тему: «Модельный бюджет» как механизм распределения межбюджетных
трансфертов между уровнями бюджетной системы

Исполнитель
студент группы 871-озм


(подпись, дата)

С.А. Цаплина

Руководитель
доцент, канд. эконом. наук


(подпись, дата)

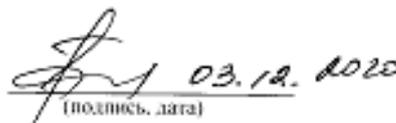
О.А. Цепелев

Руководитель научного
содержания программы
магистратуры


(подпись, дата)

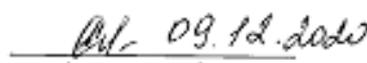
О.А. Цепелев

Нормоконтроль


(подпись, дата)

С.Ю. Колупаева

Рецензент
заместитель министра финансов
Амурской области


(подпись, дата)

Т.С. Митрофанова

Благовещенск 2020

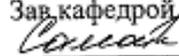
Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический

Кафедра финансов

УТВЕРЖДАЮ

Зав.кафедрой





подпись

И.О.Фамилия

« 01 »

09

2020 г.

З А Д А Н И Е

К магистерской диссертации магистранта Цаплиной Светланы Александровны

1. Тема магистерской диссертации: «Модельный бюджет» как механизм распределения межбюджетных трансфертов между уровнями бюджетной системы» (утверждена приказом № 2168-уч от 30.09.2020).

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 03.12.2020

3. Исходные данные к магистерской диссертации: формулировка темы; законодательные и нормативные акты РФ; научные статьи; данные консолидированных бюджетов бюджетной системы, размещенные в информационно-коммуникационной сети Интернет.

4. Содержание магистерской диссертации (перечень подлежащих разработке вопросов): изучение понятия «модельный бюджет»; методов комплексного экономического анализа бюджетов; оценка влияния новой межбюджетной политики РФ с использованием «модельного бюджета» на доходы субъектов РФ; выработка предложений и рекомендаций в сфере межбюджетной политики на федеральном уровне.

5. Перечень материалов приложения: приложения отсутствуют.

6. Дата выдачи задания: 01.09.2020

Руководитель магистерской диссертации: Цепелев Олег Анатольевич, доцент, канд.эконом. наук.

Задание принял к исполнению (01.09.2020):



РЕФЕРАТ

Магистерская диссертация содержит 77 с., 17 рисунков, 21 таблицу, 4 приложения, 50 источников

БЮДЖЕТ, «МОДЕЛЬНЫЙ БЮДЖЕТ», БЮДЖЕТНЫЕ ДОХОДЫ, БЕЗВОЗМЕЗДНЫЕ ПОСТУПЛЕНИЯ, ДОТАЦИЯ

В магистерской диссертации анализируются особенности механизма межбюджетного перераспределения средств, а также дается характеристика методологической и правовой основы новых подходов к расчету дотации на основе «модельного бюджета», проводится оценка их влияния на состояние региональных финансов.

Цель работы выявить степень влияния «модельного бюджета», применяемого для расчета дотации, на доходы бюджетов субъектов РФ и перспективы перехода к полному распределению указанной дотации с помощью «модельного бюджета».

Основу методологии исследования составили методы комплексного экономического анализа бюджетов бюджетной системы.

По итогам проведенных исследований выявлены проблемы применения нового механизма расчета дотации на основе «модельного бюджета» и сделаны соответствующие выводы о возможности его дальнейшего применения к распределению межбюджетных трансфертов.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Теоретические основы формирования «модельного бюджета» и методов исследования межбюджетных отношений	9
1.1 Подходы к формированию «модельного бюджета» для субъектов РФ	9
1.2 Экономические интересы субъектов РФ в системе межбюджетных отношений	15
1.3 Методы оценки сбалансированности и финансовой устойчивости бюджетов бюджетной системы РФ	20
2 Оценка влияния межбюджетной политики РФ на доходы субъектов в условиях использования нового механизма распределения межбюджетных трансфертов на основе «модельного бюджета»	28
2.1 Оценка степени самостоятельности бюджетов субъектов РФ	28
2.2 Оценка концентрации финансовых ресурсов бюджетов субъектов РФ	34
2.3 Оценка качества федеральной системы межбюджетных отношений	38
2.4 Оценка сбалансированности и финансовой устойчивости консолидированного бюджета Амурской области	43
3 Перспективы дальнейшего использования в расчете дотации «модельного бюджета»	48
3.1 Изменение объемов дотации при полном ее распределении через «модельный бюджет»	48
3.2 Проблемы совершенствования существующей системы межбюджетных отношений РФ	50
Заключение	57
Библиографический список	61
Приложение А Индикаторы финансовой устойчивости	69

Приложение Б Показатели оценки независимости и устойчивости	71
Приложение В Объемы межбюджетных трансфертов	75
Приложение Г Значения коэффициентов, рассчитанных для 2016 г.	77
Приложение Д Справка о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований	78

ВВЕДЕНИЕ

На сегодняшний день в РФ происходит пересмотр подходов к распределению федеральной финансовой помощи регионам (дотации на выравнивание). Поэтому вопросы изучения новых подходов распределения межбюджетных трансфертов с помощью существующих методов комплексной экономической оценки в целях выявления их влияния на формирование доходов субъектов РФ приобретают особую актуальность.

Бюджетный анализ, в частности анализ финансовой устойчивости бюджетов, в научной литературе считается актуальным и перспективным направлением. По результатам анализа финансовой устойчивости у органов власти появляется возможность корректировать бюджетную и налоговую политику, создавать условия для самостоятельности, сбалансированности и устойчивости, корректировать доходы и расходы.

Вопросы оценки финансовой устойчивости бюджетов и их сбалансированности, бюджетных взаимоотношений и предоставления безвозмездных средств, эффективности деятельности государственных органов при их использовании рассматриваются в научных работах российских и зарубежных авторов. В условиях новых правовых реалий результаты их исследований можно применить для оценки влияния эффективности бюджетной и межбюджетной политики на экономическое развитие регионов.

Цель работы магистерской диссертации выявить степень влияния «модельного бюджета», применяемого для расчета дотации, на доходы бюджетов субъектов РФ и перспективы перехода к полному распределению указанной дотации с помощью «модельного бюджета».

Для достижения цели был поставлен ряд взаимосвязанных задач, на основании которых выстроена структура магистерской диссертации:

систематизировать и обобщить нормативную, научно-практическую информацию по формированию «модельного бюджета» для субъектов РФ и методы исследования качества межбюджетных отношений;

провести комплексную оценку межбюджетной политики РФ и ее влияния на доходы субъектов в условиях функционирования нового подхода к расчету дотации («модельного бюджета»);

изучить перспективы дальнейшего использования в расчете дотации «модельного бюджета».

Для диссертационного исследования использовались статистические и отчетные данные, размещенные на официальных сайтах Министерства финансов России, Казначейства России и министерства финансов Амурской области.

Предметом исследования являются бюджетные отношения, связанные с распределением межбюджетных трансфертов. Объектом исследования выступают бюджеты субъектов РФ.

В процессе исследования применялись общие методы исследования: методы анализа бюджетной отчетности: вертикальный, горизонтальный, трендовый, коэффициентный, сравнение и другие.

Научная новизна заключается в том, что в работе впервые осуществлено исследование влияния на доходы субъектов «модельного бюджета» к распределению дотации на выравнивание, за период начала его действия с 2018 года по 2019 год.

В структуру работы входит введение, 3 главы, заключение, библиографический список и приложения.

Актуальность выбора темы, цель и задачи диссертации, методы исследования и источники информации отражены во введении.

В первой главе обобщалась научнопрактическая, нормативная информации по формированию «модельного бюджета» для субъектов РФ, а также осуществлен выбор методов исследования качества межбюджетных отношений, используемых в последующих главах для проведения комплексного исследования указанных процессов.

В главе второй осуществлена оценка влияния межбюджетной политики РФ на доходы субъектов РФ.

Глава третья имеет практический характер. В ней изучен вопрос об изме-

нении доходов субъектов РФ в случае полного распределения дотации на выравнивание через «модельный бюджет» и содержит предложения и рекомендации.

По результатам исследования имеются две публикации.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ «МОДЕЛЬНОГО БЮДЖЕТА» И МЕТОДОВ ИССЛЕДОВАНИЯ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

1.1 Подходы к формированию «модельного бюджета» для субъектов РФ

Анализ нормативной правовой базы РФ показал, что понятие «модельный бюджет» в них не употребляется, но при этом активно используется министерством финансов РФ для пояснения сущности распределения финансовой помощи регионам, а также в периодических изданиях.

Финансово-кредитный энциклопедический словарь под редакцией А.Г.Грязновой содержит понятие «минимальный бюджет». Этот термин определяется как объем расходов и доходов сформированный расчетным путем и принимаемый в качестве основы для межбюджетного регулирования на очередной финансовый год. В ходе исполнения объем корректируется в пределах необходимого минимума расходов с помощью трансфертов из вышестоящих уровней бюджетной системы бюджетов нижестоящего уровня¹. Похожий принцип заложен в основу формирования «модельного бюджета». В настоящее время он применяется Минфином России к дотации на выравнивание².

Следует заметить, что система «минимального» или «модельного» бюджета для России не является абсолютно новой. Законом РФ № 4807-1 от 15.04.93 г. (далее – Закон) устанавливались основы функционирования бюджетной системы РФ, механизмы финансового обеспечения расходных полномочий на основе «минимального бюджета», с учетом минимальных социальных и финансовых нормативов.

Под минимальным бюджетом в Законе понимался расчетный объем доходов консолидированного бюджета, покрывающий законодательно определенные минимальные расходы, часть которых при их недостатке покрывается

¹ Финансово-кредитный энциклопедический словарь. — М.: Финансы и статистика. Под общ.ред. А.Г. Грязновой. 2002. URL: <http://economics.niv.ru/doc/dictionary/financial-credit/fc/slovar-204-3.htm#zag-991>

² Постановление Правительства РФ от 22.11.2004 г. № 670 «О распределении дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ»: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

за счет иных доходов и дотаций³.

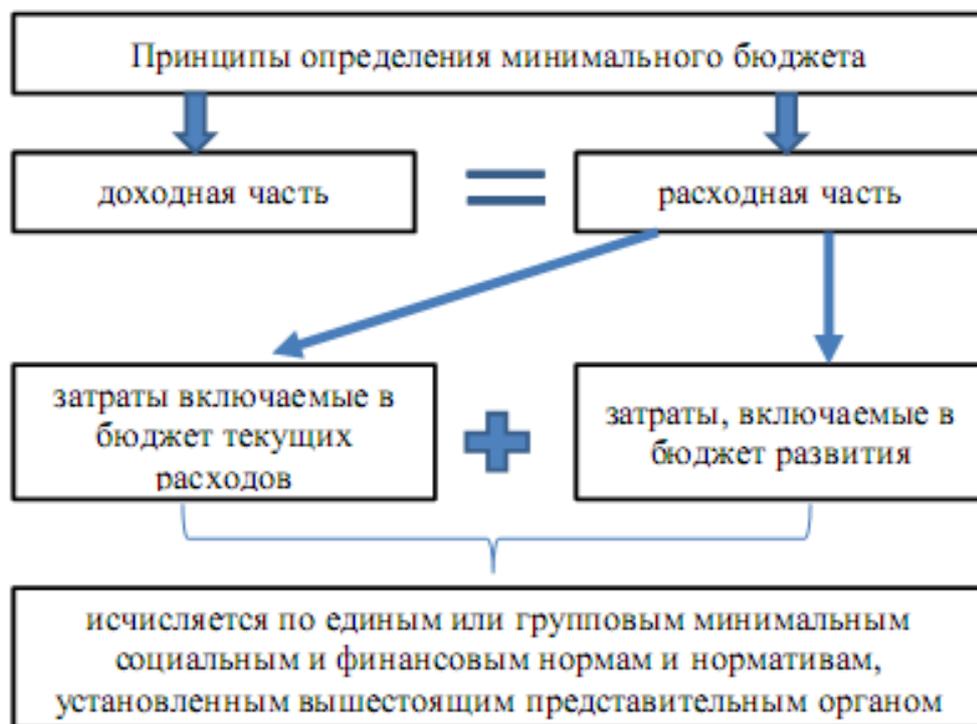


Рисунок 1 – Определенные статьей 7 Закона, принципы определения минимального бюджета

В 1998 г. на замену Закона пришел Бюджетный кодекс РФ (БК РФ). Указанный нормативный правовой акт предусматривал необходимость принятия федеральными органами государственных минимальных социальных стандартов, нормативов финансовых затрат из расчета на одну единицу предоставленных государственных (муниципальных) услуг⁴. Эти положения сохранялись в БК РФ до 2007 г., но к, сожалению, так и не реализовались.

Исходя из изложенного можно отметить, что понятия: «государственные минимальные социальные стандарты», «нормативы минимальной бюджетной обеспеченности», так и не получили законодательного оформления и практического применения, хотя это основа из основ для обеспечения сбалансированно-

³ Закон РФ от 15 апреля 1993 г. № 4807-1 «Об основах бюджетных прав и прав по формированию и использованию внебюджетных фондов представительных и исполнительных органов государственной власти республик в составе РФ, автономной области, автономных округов, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга, органов местного самоуправления»: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

⁴ Бюджетный кодекс РФ от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

сти государственной бюджетной системы.

Анализ научной литературы показал, что в РФ нет однозначного взгляда о способах обеспечения сбалансированности бюджетов бюджетной системы.

Одни авторы считают необходимым вернуться к сбалансированности бюджетов с учетом нормативов, которые позволят обеспечить на всей территории России соблюдение минимальных социальных стандартов⁵.

Другие говорят о том, что в рыночной экономике в бюджетных отношениях главное избирательность. Бюджетное регулирование не должно осуществляться сверху. Необходимо ориентироваться на выравнивание налоговых доходов на душу населения приведенных в сопоставимые условия. Там где они ниже минимально определенного уровня, осуществляется выравнивание. Однако это не может происходить в ущерб вышестоящего бюджета⁶. Таким образом обеспечение сбалансированности - это главная цель органов власти соответствующего уровня.

Указ Президента РФ от 16.01.2017 г. № 13 можно считать отправной точкой внедрения «модельного бюджета» для субъектов РФ. Именно в этом нормативном документе за цели регионального развития приняты ориентиры о необходимости обеспечить в разных регионах России сопоставимый уровень жизни и качество социальных услуг и устранить диспропорции в их социально-экономическом развитии⁷.

Обозначенные Президентом РФ цели можно достичь лишь путем совершенствования межбюджетной системы по формированию, распределению и предоставлению трансфертов.

Чтобы решить задачу об обеспечении в разных регионах России сопоста-

⁵ Дементьева О.А. «Обеспечение конституционных принципов бюджетных основ местного самоуправления как института социально-экономического развития местного самоуправления» // Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации». С. 44. Режим доступа: https://izak.ru/img_content/pdf/dement-eva-o_4b6269ea2ddb18f62eac07d430300b97.pdf

⁶ Гришук В.А. Проблемы реализации бюджетной реформы на муниципальном уровне // Общество, экономика, управление. 2018. Том 3, № 1. С 27-30. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-realizatsii-byudzhethoy-reformy-na-munitsipalnom-urovne/viewer>

⁷ Указ Президента РФ от 16.01.2017 г. № 13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года» : Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс»

вимый уровень социально-экономического развития субъектов, то здесь не обойтись без долгосрочной федеральной помощи регионам, социальное и экономическое развитие которых, не может в должной мере без нее осуществляться (т.е. необходимы средства на бюджет развития, а не только на осуществление текущих расходов).

На наш взгляд, чтобы каждый гражданин вне зависимости от территории проживания получал одинаковые по качеству услуги требуется разработка минимальных государственных социальных стандартов, чтобы на их основе осуществлять межбюджетное регулирование. Те территории где собственных доходов для оказания в полном объеме социальных услуг будет недостаточно, должны получать финансовую поддержку.

На сегодняшний день, мы видим, что формирование бюджетных взаимоотношений идет по пути использования нового механизма - «модельного бюджета». «Модельный бюджет» строится на основе расчетных объемов расходных обязательств. Более подробно, что из себя представляет данный механизм представлено ниже.

Таким образом, мы приходим к ранее действующей (закрепленной) в РФ законодательной модели, согласно которой доходная часть субъектов РФ должна быть такой, чтобы имелась возможность финансировать текущие (действующие) обязательства на высоком качественном уровне и оставались средства на социально-экономическое развитие. Если это не решается с помощью закрепляемых на постоянной основе доходных источников, то должно регулироваться с помощью межбюджетных трансфертов.

Вернемся к понятию расчетных объемов расходных обязательств. Министерство финансов РФ предлагает следующие направления использования расчетных объемов расходных обязательств:

- 1) в виде коэффициента, отражающего отношение расчетных объемов расходов к фактическим расходам (при расчете дотации);
- 2) исходя из расчетного объема дефицита при распределении дотации на сбалансированность регионов (части дотации);

3) как аналитического инструмента, ориентира для оптимизации расходов и сравнения с другими регионами и средним уровнем по РФ;

4) при предоставлении нецелевых межбюджетных трансфертов муниципальным образованиям.

Пока «модельный бюджет» в действующей системе межбюджетных отношений применяется лишь для расчета дотаций на выравнивание.

Правовой основой для «модельного бюджета» являются: постановление Правительства РФ № 670 от 22.11.2004 и изменения в него, статья 131 БК РФ.

Финансовой основой построения «модельного бюджета» являются:

- реестры расходных обязательств;
- результаты инвентаризации представленных расходных обязательств, которые позволяют выявить неэффективные расходы, а также расходы, не относящиеся к региональным полномочиям, другие расходы государственных (муниципальных) органов.

Концептуальные подходы, предусмотренные действующей методикой распределения дотации аналогичны тем, что действовали в 2018 году. А именно 70% распределяется с учетом уровня бюджетной обеспеченности и 30 % - с помощью «модельного бюджета» (рисунок 2).

На 2020 год в методике распределения произошли лишь незначительные изменения, что существенным образом не повлияло на объемы дотации на выравнивание и ее распределение.

Суть «модельного бюджета» состоит в том, чтобы привести расходы регионов к некоему общему расчетному показателю, который служит эталоном для сравнения с фактическими расходами бюджета субъекта. У тех субъектов у которых есть недостаток средств до расчетной эталонной величины для осуществления расходов получают финансовые средства для покрытия разрыва.

Все расходы регионов делят на две группы: первоочередные и прочие. Первоочередные состоят из 22 отраслевых укрупненных групп полномочий: группы полномочий совместного ведения органов государственной (муниципальной) власти, группы вопросов местного значения, дополнительные расход-

ные обязательства (рисунок 3).



Рисунок 2 – Принцип расчета на 2019 год дотации на выравнивание

Этапы расчета «модельного» бюджета

1 этап	Определение среднероссийского показателя по каждой группе расходных обязательств <i>Средний объем расходов на финансирование «отраслевых» групп полномочий рассчитывался без учета 5 максимальных и 10 минимальных значений</i>
2 этап	Определение индивидуальных факторов, определяющих стоимость расходных обязательств <i>Численность населения, численность контингента, объем продукции сельского хозяйства, площадь территории</i>
3 этап	Использование корректирующих коэффициентов стоимости расходных обязательств <i>Уровень средней зарплаты в экономике, прожиточного минимума, коэффициент расселения, стоимость фиксированного набора товаров, коэффициент транспортной доступности, отношение стоимости жилья за кв. м, отношение стоимости жилищно-коммунальных услуг на 1 кв. м жилья</i>
4 этап	Доведение минимальных расходов в отраслях социальной сферы до среднего уровня <i>Доведение объемов финансирования до среднего значения производилось в отношении расходов на образование, здравоохранение, культуру, а также расходов на социальное обеспечение</i>
5 этап	Принятие отдельных расходов на уровне нормативных значений <i>Оплата взносов на ОМС неработающего населения, финансовое обеспечение территориальных программ госгарантий бесплатного оказания медицинской помощи, осуществление дорожной деятельности</i>
6 этап	Определение расчетного объема расходов по расходному обязательству
7 этап	Досчет общего объема расходов на инвестиционные расходы
8 этап	Определение объема «модельного» бюджета и использование коэффициента инвентаризации при расчете дотации на выравнивание

Рисунок 3 – Этапы расчета «модельного бюджета»

Следует учесть, что в действующей системе законодательства расчетные расходы - это не элемент сметы при формировании бюджетов субъектов РФ, а элемент модели для расчета дотаций на выравнивание и это не значит, что регион должен принять бюджет на уровне тех расчетных расходов, которые содержатся в модели.

1.2 Экономические интересы субъектов РФ в системе межбюджетных отношений

Прежде чем перейти к комплексному изучению влияния нового механизма распределения финансовой помощи на социально-экономическое положение получателей межбюджетных трансфертов необходимо оценить экономическое положение субъектов РФ и выявить их интерес в системе межбюджетных отношений.

Субъекты РФ находятся в разных географических, а, следовательно, и экономических условиях, что объясняет разный уровень доходности их бюджетов, это видно по величине ВРП представленных на рисунке 4.

Данные представленные на рисунке 4 свидетельствуют о росте ВРП на душу населения за рассматриваемый период по всем федеральным округам, однако соотношение абсолютных показателей между максимальным и минимальным значением остается прежним и отличается более чем в 4 раза. Если взять это же соотношение между субъектами РФ, то оно будет гораздо выше более чем в 20 раз.

Одной из наиболее серьезных проблем, влияющих на необходимость перераспределения бюджетных средств между субъектами РФ является их неравномерное (экономическое, географическое климатическое и т.д.) развитие. Для снижения бюджетной дифференциации между субъектами и используется механизм распределения дотаций на выравнивание⁸.

⁸ Дробот Е.В., Ярикова Е.В. Факторы регионального развития России: влияние пространства и расстояний и возможности их нивелирования // Экономические отношения. – 2019. – № 3. – С. 1775-1784. – doi: 10.18334/eo.9.3.40837

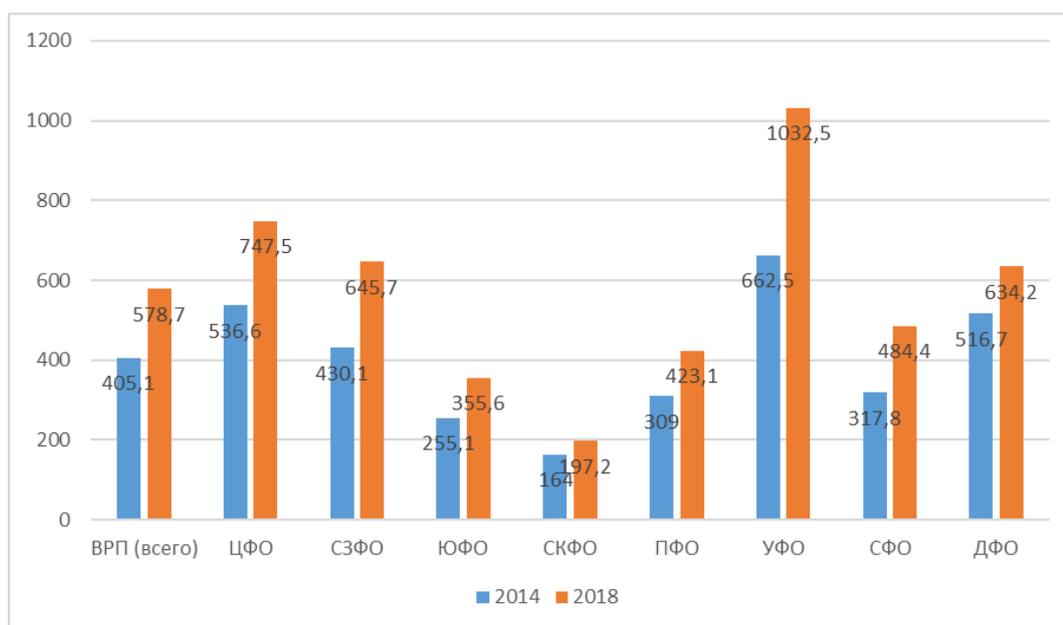


Рисунок 4 – ВРП в разрезе федеральных округов (тыс.руб.)

Рассмотрим какие же виды межбюджетных трансфертов выделяются из федерального бюджета и в каких объемах. В динамике не представлен 2020 г. по следующим причинам:

нет полной картины об окончательных объемах межбюджетных трансфертов (распределение и финансирование носит текущий характер);

из-за сложившейся ситуации по распространения новой коронавирусной инфекции из федерального бюджета выделяется дополнительная финансовая помощь регионам, которая носит разовый (единовременный) характер и может привести к искажению результатов исследования.

Объемы межбюджетных трансфертов по РФ, в разрезе федеральных округов в 2014-2019 гг. представлены в таблицах А1, А2 приложения А. Графическую иллюстрацию изменения, указанных объемов межбюджетных трансфертов можно увидеть рисунке 5.

По данным отчетных лет видно, что:

- 1) объем нецелевой финансовой помощи (дотации) вырос в 1,2 раза;
- 2) наблюдается незначительное увеличение субвенций. Небольшой рост субвенций объясняется практически неизменным объемом передаваемых полномочий, который подлежит лишь небольшой индексации. Как видно из графика

ка существенная поддержка программных мероприятий различного рода через механизм субсидирования заметно увеличивается к 2019 г. в связи с началом реализации с 2019 г. национальных проектов, темп роста составляет 155,7 %;

3) объем иных межбюджетных трансфертов увеличился в 4,8 раза. Следует отметить, что к иным межбюджетным трансфертам в разное время относились межбюджетные трансферты на поддержку различных отраслей и сфер, поэтому проводить сравнительный анализ и установление причин изменения их объемов довольно сложно. Однако следует отметить, что в рамках национальных проектов все чаще используется механизм иных межбюджетных трансфертов с очень низким (либо нулевым) процентом софинансирования со стороны субъектов РФ.



Рисунок 5 – Объемы межбюджетных трансфертов (млрд.руб.)

Объем дотаций за период 2014-2019 гг. вырос на 179,1 млрд.руб. В настоящее время в региональные бюджеты из федерации поступают дотации следующих видов: на сбалансированность, выравнивание, повышение оплаты труда бюджетников, иные дотации.

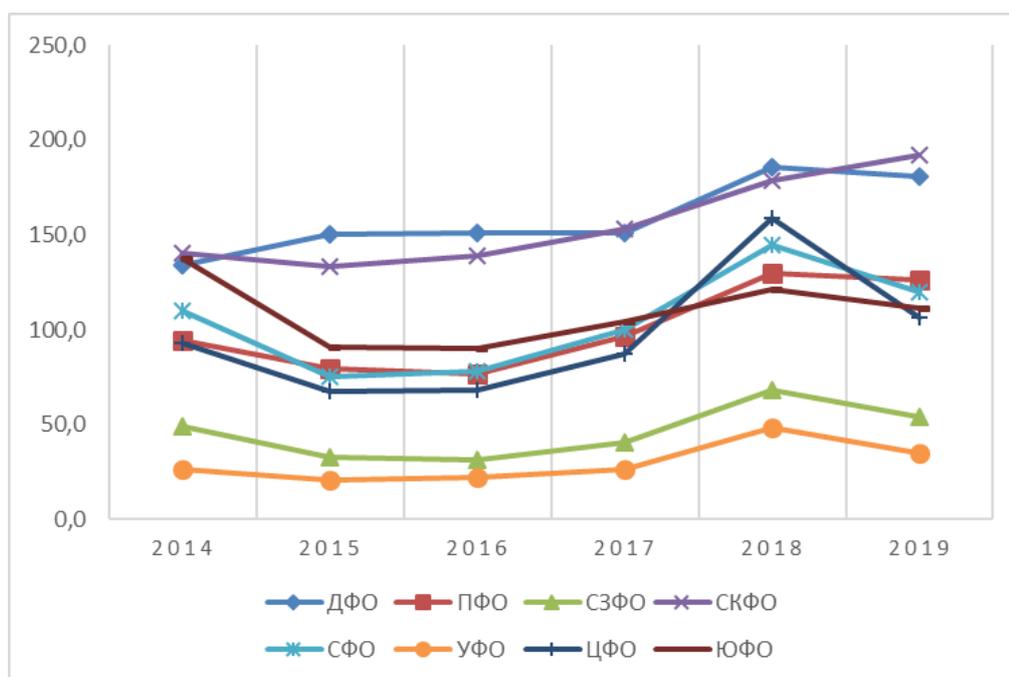


Рисунок 6 - Размеры дотаций по федеральным округам (млрд.руб.)

Данные рисунка 6 свидетельствуют, что за рассматриваемый период наибольший объем дотаций, получают Дальневосточный и Северо-Кавказский федеральные округа, наименьший Уральский федеральный округ.

Следует обратить внимание также на рост объемов дотаций в разрезе округов. Как видно из таблицы 1 в 2019 г. несколько уменьшился общий объем дотаций, поступающий из федерации. При этом резких изменений в объемах распределения дотаций между федеральными округами не происходило. Учитывая, что концепция выравнивания почти не изменяется, то у субъектов с темпом роста ниже среднероссийского наблюдается рост налогового потенциала, т.е. тенденция экономического роста. Это и послужило основанием для уменьшения темпа роста дотаций (УФО, ЦФО, СФО). По федеральным округам у кого темп роста выше 0,9 скорее всего произошли изменения в части снижения налогового потенциала. Однако отклонения от общероссийского показателя не значительные.

Таблица 1 – Изменение за два последних отчетных года в разрезе федеральных округов объемов межбюджетных трансфертов

Федеральный округ	2018 (млрд.руб.)				2019 (млрд.руб.)				2019/2018			
	дотации	субвенции	Субсидии	Иные межбюджетные трансферты	дотации	субвенции	Субсидии	Иные межбюджетные трансферты	дотации	субвенции	Субсидии	Иные межбюджетные трансферты
РФ	1034,0	331,6	384,4	333,6	924	397	557	575	0,9	1,2	1,4	1,7
ДФО	185,5	25,7	26,5	49,3	181	32	50	98	1,0	1,2	1,9	2,0
ПФО	129,4	57,7	56,6	60,1	126	69	92	85	1,0	1,2	1,6	1,4
СЗФО	68,0	32,3	27,8	76,2	54	38	42	108	0,8	1,2	1,5	1,4
СКФО	178,9	29,9	41,8	10,9	192	37	63	17	1,1	1,2	1,5	1,6
СФО	144,3	40,8	43,1	25,3	120	51	64	62	0,8	1,3	1,5	2,5
УФО	48,4	25,6	14,2	15,4	35	32	26	48	0,7	1,3	1,8	3,1
ЦФО	158,6	89,7	68,1	70,5	106	100	91	124	0,7	1,1	1,3	1,8
ЮФО	120,9	30,6	106,2	26,0	111	38	131	33	0,9	1,2	1,2	1,3

Из таблицы 1 видно, что в 2019 г. значительно вырос объем безвозмездных перечислений, предусматривающих софинансирование расходных полномочий субъектов (субсидий и иных межбюджетных трансфертов). Хотя на федеральном уровне в целях повышения самостоятельности регионов постоянно ведется речь о сокращении доли субсидий и иных межбюджетных трансфертов и увеличения нецелевой финансовой помощи в виде дотаций.

В настоящее время иные межбюджетные трансферты в основном направляются на реализацию различного рода инвестиционных проектов. Из таблицы 2 следует, что значительно выше среднероссийских показателей вырос объем указанных средств, передаваемых субъектам Дальневосточного, Сибирского, Уральского и Центрального федеральных округов.

Внимание к Сибири и Дальнему Востоку можно объяснить, как экономическими, так и политическими факторами. Ведь большинство инвестиций ориентированы на КНР.

Северо-Кавказский федеральный округ требует вливания со стороны государства в силу нестабильности экономической и социально-политической обстановки.

Что касается Южного федерального округа, то в связи с вхождением в его состав республики Крым и г.Севастополя в данный регион на протяжении ряда лет осуществлялись значительные финансовые вложения, в том числе и инвестиционного характера. На сегодняшний день темп роста межбюджетных трансфертов практически сопоставим с общероссийскими показателями.

1.3 Методы оценки сбалансированности и финансовой устойчивости бюджетов бюджетной системы РФ

Прежде чем перейти к комплексному изучению влияния нового механизма распределения финансовой помощи на социально-экономическое положение получателей межбюджетных трансфертов необходимо определиться с методами, с помощью которых будет осуществляться данная оценка.

На современном этапе развития методы оценки сбалансированности и оценки финансовой устойчивости бюджетов бюджетной системы РФ постоянно совершенствуются.

Во-первых, на федеральном уровне этому уделяется особое внимание. Так в Концепции повышения эффективности бюджетных расходов в 2019-2024 гг. долгосрочной сбалансированности и устойчивости бюджетов бюджетной системы РФ посвящен целый раздел. Особенно долгой устойчивости регионов и муниципалитетов как одной из составных частей комплексной финансовой оценки⁹.

Во-вторых, в условиях усиления влияния внешних факторов на экономическое развитие территорий необходим поиск новых методов оценки финансовой устойчивости бюджетов, чтобы государственные органы могли оценить объемы, необходимые для реализации закрепленных за ними полномочий, а также изыскать собственные ресурсы для их исполнения.

В научной литературе оценке долгой устойчивости также посвящено много публикаций. А.В.Галухин¹⁰ указывает на наличие недостатков в законодательной базе и методологии в этой сфере. Отсутствие в законодательстве

⁹ Распоряжение Правительства РФ от 31 января 2019 г. № 117-р «Концепция повышения эффективности бюджетных расходов в 2019 - 2024 годах»: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

¹⁰ Галухин А.В. Оценка долгой устойчивости бюджетов субъектов федерации // Вопросы территориального развития. 2016, № 5. С. 6.

четкого закрепления данной категории и недостатка методик для оценки уровня долговой устойчивости, приводит к некорректным результатам. В связи с чем органы власти не способны вовремя скорректировать свою долговую политику.

В статье Т.В.Полтеевой, А.Н.Кирюшкиной¹¹ предлагается использовать такой показатель долговой устойчивости субъекта, как отношение государственного долга к стоимости имущества, составляющего его казну. По мнению авторов, он позволит:

1) оценивать финансовое состояние бюджета на этапе планирования государственного долга;

2) определять оптимальных источников погашения долговых обязательств.

Авторами А.В.Норкиным, И.А.Смирновой и В.Ф.Коробовой предлагается при оценке долговой устойчивости регионов использовать более широкий спектр показателей, пересмотреть установленные пороговые значения показателей и предусмотреть классификацию регионов по группам долговой устойчивости. Для субъектов РФ предлагается установить ограничение размера расходов на обслуживание долга на уровне 10 % от общего объема расходов без учета субвенций, тем самым ужесточить требования к долговой нагрузке¹².

Анализ научной литературы показал, что обычно при комплексном подходе к оценке финансовой устойчивости бюджетов используют критерий сбалансированности или показатель самостоятельности, таким образом, значительно отличающихся в этом плане методик практически не существует.

Родоначальником унифицированной методики финансовой устойчивости считается профессор Г.Б.Поляк и довольно большое число методик отталкивается от предложенной им четырехуровневой системы устойчивости бюдже-

¹¹ Полтева Т.В., Кирюшкина А.Н. К вопросу о методах оценки долговой устойчивости субъектов РФ // Карельский научный журнал. 2016. Т. 5 № 4 (17). С. 168-172.

¹² Норкин А.В., Смирнова И.А., Коробова В.Ф. Государственные заимствования субъекта Российской Федерации в контексте нового понятия «долговой устойчивости» региона // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2019, № 7. С. 61-67

тов¹³. Суть его методики представлена на рисунке 7.

Предложенные Г.Б.Поляком, количественные критерии оценки устойчивости бюджета четырех степеней, описываются следующими показателями: Дс - размер собственных доходов (налоговые и неналоговые доходы); Др - размер регулирующих доходов (налоговые доходы); Ид – средства в виде заимствований; З - величина дефицита бюджета.

Именно Г.Б.Поляк связал уровень устойчивости бюджета с минимальными бюджетными расходами (средства для финансирования законодательно закрепленных гарантий для населения).

Несмотря на простоту и доступность методики возникает вопрос в определении «минимальных бюджетных расходов», поскольку в законодательстве на сегодняшний день его нет.

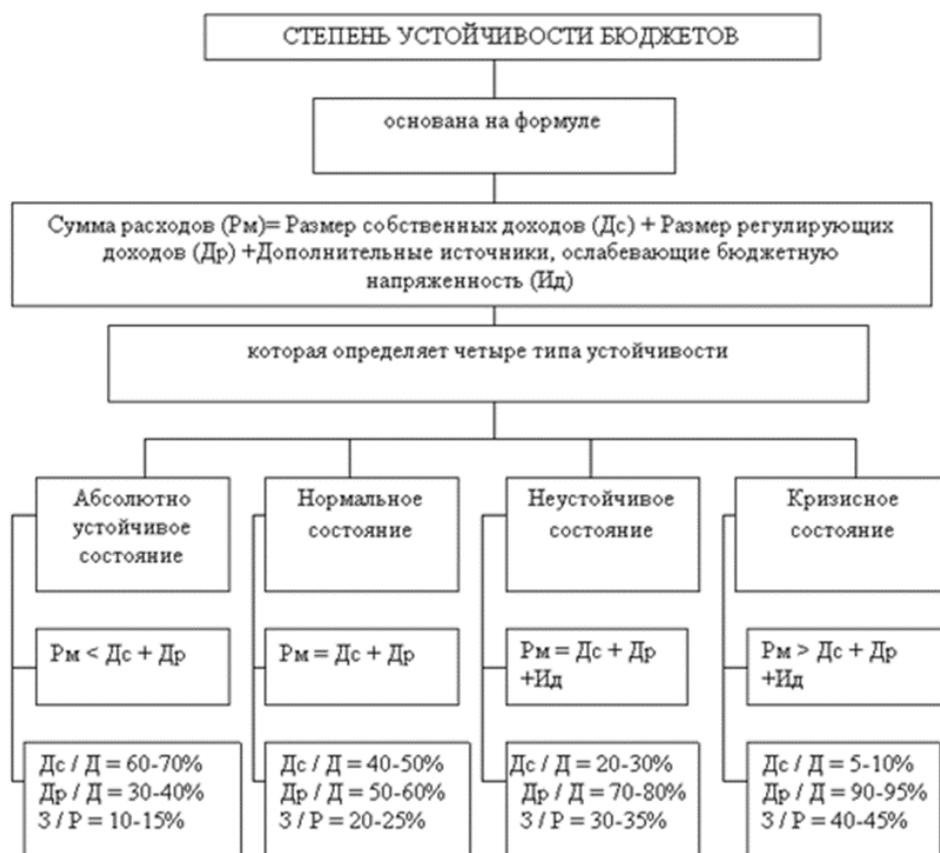


Рисунок 7 – Методика оценки финансовой устойчивости Г.Б. Поляка

¹³ Бюджетная система России / под ред. Г.Д. Поляка. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: 2008. С. 682

Авторы Т.А.Найденова, И.Н.Швецова, развивая методику, предложенную Г.Б.Поляком, в целях объективности предлагают применить три группы индикаторов бюджета: сбалансированность, платежеспособность и самостоятельность¹⁴.

Для наглядности предлагаемых авторами показателей сведем их в таблицу и введем буквенное обозначение. Результаты обобщения представлены в приложении Б (таблицы Б.1, Б.2, Б.3).

Недостатками предлагаемой авторами методики на наш взгляд является отсутствие рекомендуемых значений показателей, а также применение в методике понятий «минимальные расходы», «социально-значимые расходы», которые для каждого бюджета будут индивидуальны.

Большое внимание в научной литературе уделяется оценке бюджетной устойчивости муниципальных бюджетов, как с помощью коэффициентов, интегрального метода, так и на основе факторного анализа. Мы можем увидеть авторские подходы к оценке бюджетной устойчивости в методиках П.В.Данилова¹⁵ и Р.М.Тухбатулина¹⁶. Однако не всякая методика, предложенная для оценки муниципальных бюджетов, подходит для оценки бюджетов регионального уровня.

Методика, которая учитывает особенности приграничных территорий предложена О.И.Тишутиной. Для нас она представляет интерес, так как в силу своих территориальных особенностей Амурская область относится к территориям, имеющей границу с зарубежным государством.

В отношении таких субъектов РФ О.И.Тишутиной предложено при проведении анализа оценивать:

- 1) эффективность региональной бюджетной политики;

¹⁴ Найденова Т.А., Швецова И.Н. Методический инструментарий оценки финансовой устойчивости бюджетов субъектов РФ // Социально-экономические науки: вестник ПНИПУ. – 2017, № 2. – С. 229.

¹⁵ Данилов П.В. Совершенствование методов оценки бюджетной устойчивости муниципальных образований : автореф. дис. на соискание ученой степени канд. экон. наук : 08.00.10/2011. – С. 10-19.

¹⁶ Тухбатулин Р.М. Финансовая устойчивость муниципальных образований: факторы обеспечения и методы оценки : автореф. дис. на соискание ученой степени канд. экон. наук : 08.00.10/2018. –С. 10-19.

2) устойчивость и независимость бюджета¹⁷.

Показатели, используемые для оценки, приведены в приложении В (рисунок В.1, рисунок В.2, рисунок В.3, рисунок В.4).

Из приведенных автором исследований следует, что в 2002 г. наш регион относился к депрессивным. К 2006 г. ситуация изменилась, но незначительно. Амурская область перешла в разряд дотационных субъектов.

Рассчитанные автором данные по Амурской области приведены в приложении В (рисунок В.5, рисунок В.6).

Помимо оценки бюджетной устойчивости бюджетов такими авторами как В.В.Левина¹⁸ и М.А.Печенская¹⁹ предлагаются методики оценки эффективности (результативности) межбюджетного регулирования на региональном уровне. При этом М.А.Печенская предлагает оценивать эффективность выравнивания на одного жителя.

Учитывая, что нас в исследовании будет интересовать влияние межбюджетных трансфертов, в частности дотации на выравнивание, на социально-экономическое положение субъектов РФ, нам необходимо подобрать методику, которая будет не столько оценивать устойчивость бюджетов бюджетной системы, а как раз даст ответ на вопрос, а эффективна ли в целом межбюджетная политика.

Использование механизма бюджетных коэффициентов для анализа финансовой устойчивости региональных и местных бюджетов, суть которых изложена выше, не всегда дает полную картину. Поэтому необходим комплексный экономический анализ с учетом всего многообразия ее составных частей.

Изучение работ таких авторов как М.А.Грезина²⁰, Н.П.Паздникова²¹,

¹⁷ Тишутина О.И. Методология анализа бюджета приграничного региона (на примере субъектов РФ Дальневосточного федерального округа) // Аудит и финансовый анализ. 2008. № 2. С.454.

¹⁸ Левина В.В. Регулирование межбюджетных отношений на субфедеральном уровне на основе согласования региональных и муниципальных интересов : дис. на соискание ученой степени док. экон. наук : 08.00.05/2016. – С. 238-245.

¹⁹ Печенская М.А. Межбюджетные отношения: состояние, регулирование, оценка результативности : моногр. / М. А. Печенская. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. С. 154-157.

²⁰ Грезина М.А., Колчина О.А., Ракитина М.С. Анализ концептуальных подходов и формирование критериев оценки уровня развития бюджетного сектора на основе факторного анализа // Известия ЮФУ. Технические науки. 2013, № 6. С. 91-101.

В.В.Бухарский²², показало, что для анализа состояний бюджетов бюджетной системы, помимо методов коэффициентов используются следующие виды анализа: вертикальный, горизонтальный, факторный и трендовый.

Каждый из этих методов может использоваться как отдельный, но в совокупности он дает более информативную картину.

В настоящей работе мы будем изучать причины дифференциации субъектов РФ по доходам, как до получения межбюджетных трансфертов, так и после, различными методами.

Для расчета показателей: коэффициент вариации, рассеивание, коэффициент региональной асимметрии, стандартное отклонение, эксцесс рассеивания, размах асимметрии, используем методы статистического анализа. Расчет показателей произведен в главе 2 с использованием встроенной в Microsoft Excel функции «Описательная статистика».

В своих исследованиях А.М.Балтина, В.А.Волохина²³, Т.В.Сумская, Е.А.Коломак предлагают производить оценку изменения характера распределения доходов в результате получения межбюджетных трансфертов, что позволяет определить те территории, которые оказывают максимальное влияние на изменение показателей разброса.

Поскольку нас интересует влияние нового подхода к распределению дотации на выравнивание с учетом «модельного бюджета» в главе 2 необходимо рассмотреть изменение:

- 1) объемных показателей доходов после получения дотации, а также всей финансовой помощи;
- 2) рейтинга субъекта после передачи им межбюджетных;
- 3) межтерриториальной дифференциации по уровню бюджетных доходов.

²¹ Паздникова Н.П. Новшества в оценке бюджетной устойчивости региональных социально-экономических систем // Инновационное развитие экономики: тенденции и перспективы. 2016, Т. 1. С. 350-359.

²² Бухарский, В.В., Ветрова, Е.Ю., Лавров, А.М. Корреляционный анализ долговой нагрузки на бюджеты субъектов Российской Федерации в 2005-2016 гг // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2017. № 6 (40). С. 9-24.

²³ Балтина, А.М., Волохина, В.А. Межбюджетные отношения в регионе: модели организации и регулирования: Монография. Оренбург: - ОГУ, 2004. – С. 93-109.

Средства регрессионного анализа на базе Microsoft Excel будем использовать для оценки того отвечают ли целям выравнивания средства, поступающие из федерального бюджета.

Для этого рассмотрим функциональные зависимости:

дотации на душу населения от среднедушевых налоговых (неналоговых) доходов;

безвозмездных трансфертов на душу населения от среднедушевых налоговых (неналоговых) доходов.

Анализ будет основываться на той же методике, что была использована указанными выше авторами для расчетов на 2016 год.

Для оценки планируется использовать следующее уравнение:

$$T_i = \alpha + \beta \cdot R_i + \zeta_i,$$

где T_i – дотация на выравнивание (безвозмездные поступления) на душу населения i -му субъекту РФ;

α - свободный член;

β - угловой коэффициент;

R_i - налоговые и неналоговые доходы i -го субъекта РФ на душу населения;

ζ_i - остатки регрессии.

Подводя итоги первой главы отмечаем следующее.

Проведенный в пункте 1.1 настоящей главы анализ нормативной правовой базы РФ, а также изучение сущности распределения финансовой помощи регионам:

1) позволяет нам дать следующее авторское определение «модельного бюджета».

«Модельный бюджет» - механизм распределения межбюджетных трансфертов, основанный на определении отклонения фактических расходов бюджетов бюджетной системы от расчетного объема расходов по группам расходных

обязательств, скорректированных на показатели приведения и коэффициенты удорожания;

2) приводит к мысли о необходимости комплексного изучения влияния нового механизма распределения финансовой помощи на социально-экономическое положение получателей межбюджетных трансфертов.

Анализ объемов межбюджетных трансфертов, осуществленный в пункте 1.2 настоящей главы в разрезе его видов, показал в целом стабильное положение их структуры. Однако для решения поставленной перед государством задачи по стабилизации экономического и социального положения необходимо изменение подходов к формированию, распределению и предоставлению трансфертов. Они должны:

обеспечивать населению равный качественный доступ к услугам на всей территории РФ;

позволять территориям осуществлять социально-экономическое развитие.

Исходя из вышеизложенного в пункте 1.3 настоящей главы для анализа возможного влияния дотации на выравнивание распределенной с учетом «модельного бюджета» будут использованы следующие методы:

вертикальный анализ в целях выявления изменения структуры и объемов межбюджетных трансфертов, поступающих из федерального в региональные бюджеты;

горизонтальный анализ для изучения динамики показателей по доходам субъектов бюджетов;

трендовый анализ для выявления тенденций изменения динамики показателей по доходам бюджетов субъектов РФ;

коэффициентный (на примере методики анализ О.И.Тишутинной для консолидированного бюджета Амурской области).

2 ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ МЕЖБЮДЖЕТНОЙ ПОЛИТИКИ РФ НА ДОХОДЫ СУБЪЕКТОВ В УСЛОВИЯХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НОВОГО МЕХАНИЗМА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ МЕЖБЮДЖЕТНЫХ ТРАНСФЕРТОВ НА ОСНОВЕ «МОДЕЛЬНОГО БЮДЖЕТА»

2.1 Оценка степени самостоятельности бюджетов субъектов РФ

В пункте 1.2 первой главы проведен анализ изменения структуры и объемов межбюджетных трансфертов, предоставляемых из федерального бюджета, в том числе общего объема дотаций в разрезе федеральных округов. В настоящем пункте нас будет интересовать только дотация на выравнивание.

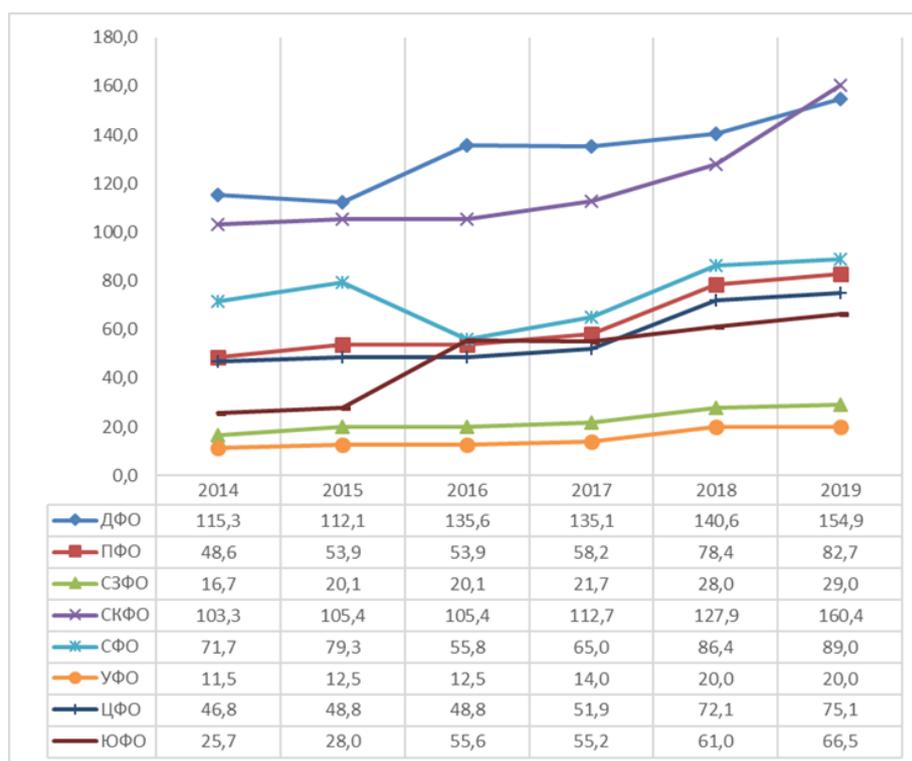


Рисунок 8 - Объем дотаций на выравнивание по федеральным округам (млрд.руб.)

Из рисунка 8 следует, что резких изменений с учетом общей концепции роста объема указанной финансовой помощи не происходит.

Реализация «модельного бюджета» при расчете дотации на выравнивание, началась с ее распределения на 2018 г. Поэтому для магистерского исследования мы можем взять за основу лишь два отчетных года 2018 и 2019 гг., в которых механизм «модельного бюджета» применялся для распределения дотации на выравнивание.

За 2016 г. анализ бюджетной обеспеченности всех регионов проведен авторами Е.А.Коломак, Т.В.Сумской²⁴. Потому проведем идентичный анализ на основе данных отчетных лет (2018, 2019 гг.) в разрезе всех бюджетов субъектов РФ. Это позволит ответить на вопрос какое влияние на распределение дотации оказывает механизм «модельного бюджета».

Основу региональных доходов составляют налоговые и неналоговые поступления и межбюджетные трансферты, поступающие из федерального бюджета. И если безвозмездные поступления зависят от множества факторов, включая федеральную политику межбюджетных отношений, то налоговые доходы напрямую зависят от социально-экономического развития субъекта РФ.

Данные рисунка 9 свидетельствуют, что к 2019 г. значительно сократилось количество субъектов с долей налоговых доходов в общем объеме доходов субъекта РФ свыше 80 % и 90 %.

Увеличение наблюдается по группе субъектов, имеющих долю указанных доходов 60-70 %. Особенно тревожит рост числа субъектов РФ, попадающих в группу от 40-50%. Это говорит о снижении самостоятельности субъектов РФ и увеличении зависимости от безвозмездных поступлений.

Отклонение свыше 30 % по показателю «доля налоговых доходов» свидетельствует о значительной дифференциации субъектов. И если сравнивать анализируемые периоды, то можно отметить, что в 2016 г. размах вариации составлял около 80 %. В 2018 и 2019 гг. он снижается и составляет соответственно 67,3 % и 71,43 %. Однако он все еще выше 30 %.

Таким образом, как и в 2016 г. у большинства регионов не имеется доста-

²⁴ Коломак Е.А., Сумская Т.В. Проблемы бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации // Сборник: Россия: Тенденции и перспективы развития Ежегодник. Ответственный редактор В.И. Герасимов. 2019. С. 807-815.

точной для социально-экономического развития налоговой база и они нуждаются в дополнительных финансовых ресурсах со стороны федерального бюджета.

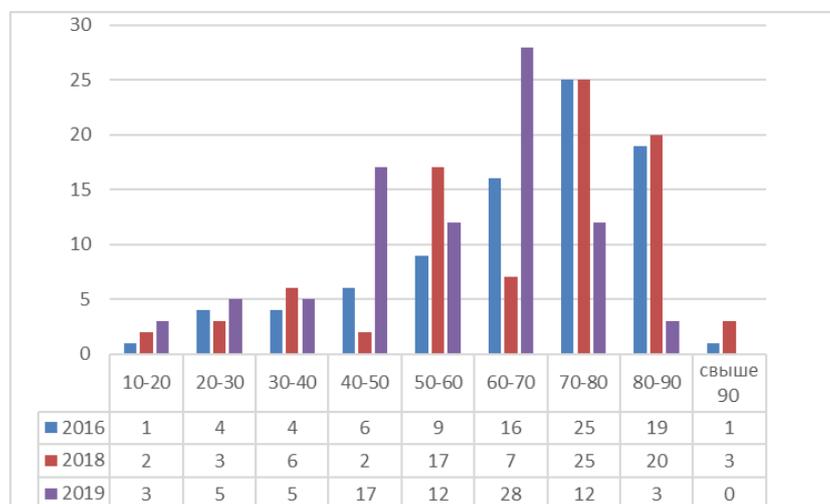


Рисунок 9 – Субъекты РФ по доли налоговых доходов в общем объеме доходов

Наш регион в 2016 г., 2018 г. входил в одну и ту же группу с долей налоговых доходов от 70 до 80 %. При этом наблюдается рост доли налоговых доходов выросла с 71,9 % (2016 г.) до 78,4 % (2018 г.). Это свидетельствовало о росте собственного налогового потенциала Амурской области. Однако по итогам исполнения 2019 г. доля налоговых доходов в общем объеме доходов уменьшилась до 61,0 %. Данный факт можно объяснить не сокращением налоговых доходов Амурской области, а увеличением безвозмездных поступлений со стороны федерального центра в связи с реализацией на территории области крупных инвестиционных проектов и началом реализации национальных проектов, предусматривающих значительные вливания из федерального центра.

Неналоговые доходы не имеют стабильную структуру, в связи с чем не могут служить прочной основой для ориентира на увеличение собственных доходных источников субъектов РФ, о чем наглядно свидетельствует рисунок 10.

Из рисунка 10 видно, что к 2019 г. количество субъектов с долей неналоговых доходов от 5 % до 10 % существенно сократилось. Амурская область не является исключением, доля указанных доходов сократилась с 5,2 % (2016 г.) до 4,0 % (2018 г.) и 4,1 % (2019 г.).

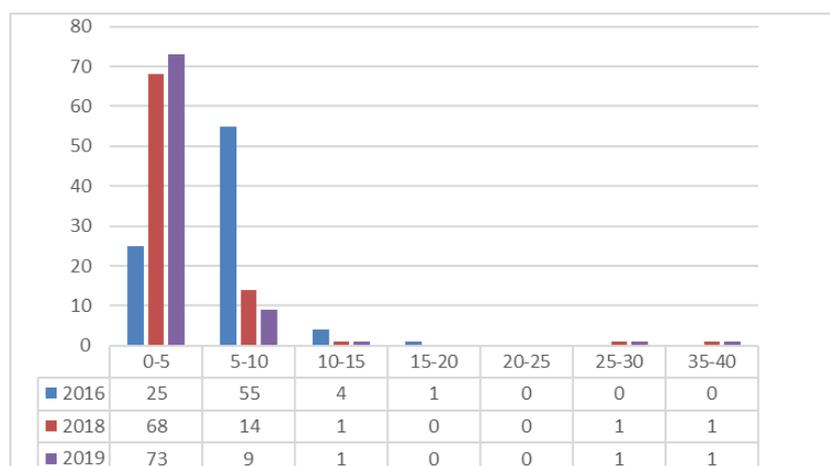


Рисунок 10 – Субъекты РФ по доли неналоговых доходов в общем объеме доходов субъекта РФ

Данные рисунка 11 показывают, что, как и в 2016 г. доля совокупного объема налоговых и неналоговых доходов в 2018, 2019 гг. для большинства субъектов РФ находится в промежутке от 40 % до 80 %, при этом модальный интервал варьируется от 60 до 70 %. По данному признаку размах вариации также, как и для налоговых доходов сократился с 84 % (2016 г.) до 76,65 % (2018 г.) и 71,98% (2019 г.).

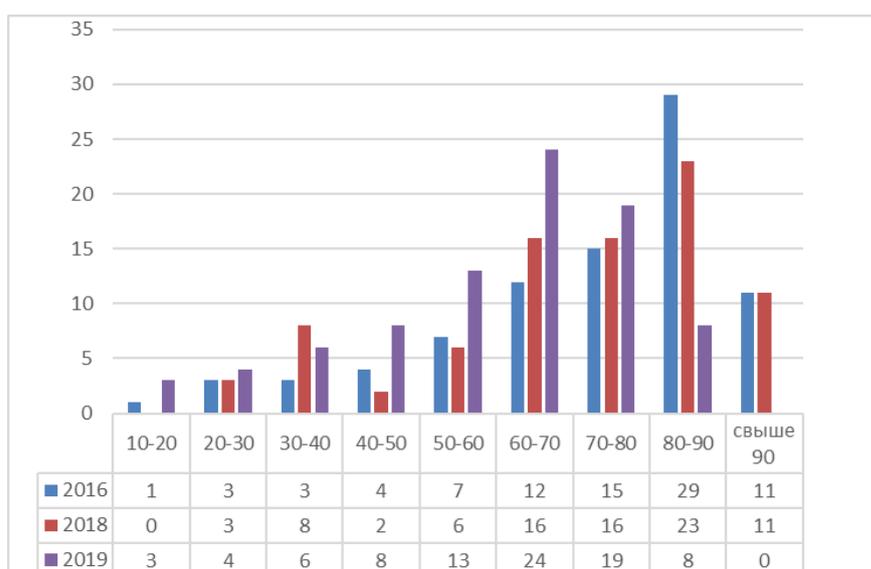


Рисунок 11 –Субъекты РФ по доли налоговых и неналоговых доходов в общем объеме доходов субъекта РФ

Особое внимание необходимо обратить на безвозмездную помощь из федерального бюджета (рисунок 12). Мы видим, что в 2016 г. почти для половины субъектов РФ безвозмездные поступления составляли менее 20 %. К 2018, 2019 гг. количество таких субъектов уменьшилось. Следовательно федеральная помощь по-прежнему является основой формирования доходов бюджетов субъектов РФ.

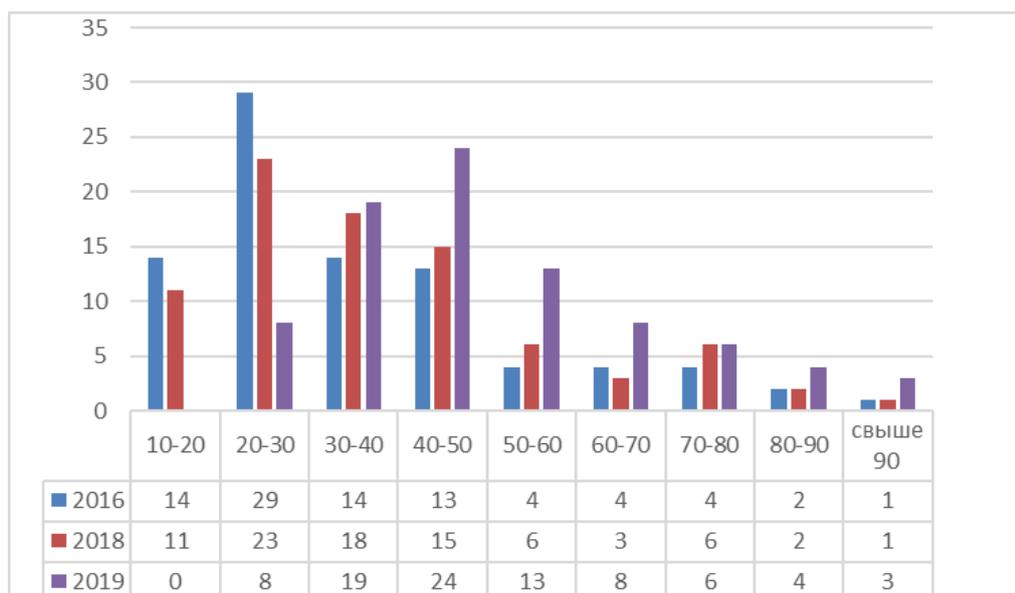


Рисунок 12 –Субъекты РФ по доли безвозмездных поступлений в общем объеме доходов субъекта РФ

В большей степени из всех видов межбюджетных трансфертов нас интересует влияние дотации на выравнивание с учетом введения с 2018 г. нового механизма ее распределения в виде «модельного бюджета» на дифференциацию субъектов после ее распределения.

Из информации, представленной на рисунке 13, следует, что после распределения дотации в 2018 г. более половины субъектов РФ имеют долю собственных нецелевых доходов в общем объеме доходов 80-90 %, тогда как в 2016 г. большинство субъектов попадало в интервал 60-80 %. Тенденция 2019 г. совпадает с ситуацией в 2016 г.

При этом вариация данного показателя отличается незначительно: 50,69 % в 2019 г., 55,5 % в 2018 г., 50,4 % в 2016 г. Учитывая, что показатель вариации после применения со стороны федерации выравнивающего механизма отличается незначительно, можно сделать вывод: внедрение «модельного бюджета» в расчет дотации существенного влияния на выравнивания субъектов РФ не оказывает.

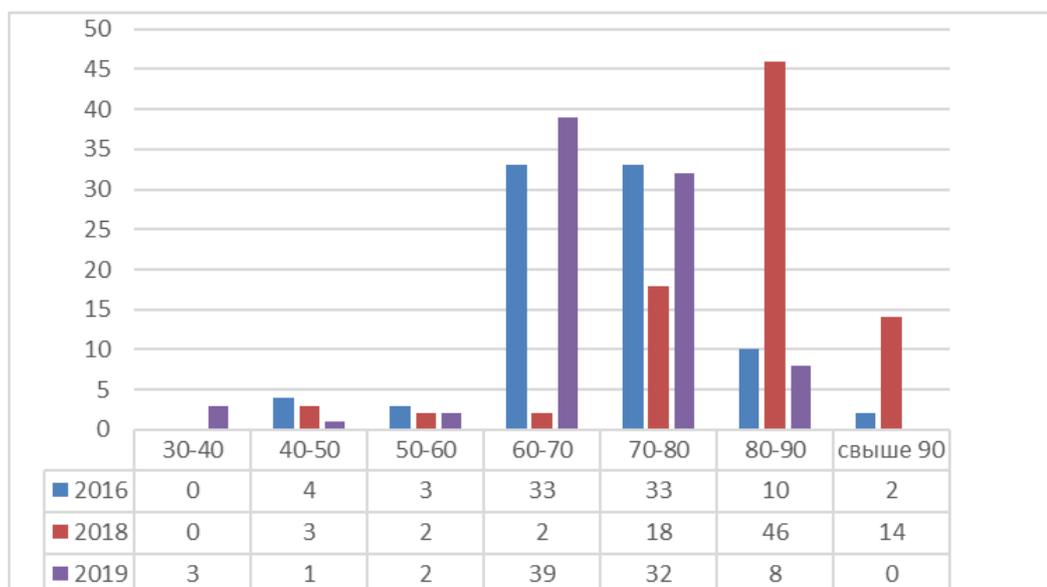


Рисунок 13 - Субъекты РФ по доли собственных нецелевых доходов в общем объеме доходов субъекта РФ

Для Амурской области доля собственных нецелевых доходов в общем объеме доходов субъекта РФ меняется не стабильно. В 2016 г. составляла 68,83 %, в 2018 г. - 83,95 %, в 2019 г. - 69,62 %. Колебания данного показателя при относительно стабильном положении собственной доходной базы можно объяснить лишь постоянно меняющимся объемом безвозмездных поступлений, а, следовательно, нестабильной политикой межбюджетных отношений.

Возможно, на увеличение объемов финансовой помощи повлияло внедрение нового подхода к расчету дотации на выравнивание в виде «модельного бюджета», однако для соответствующих выводов необходимы дополнительные исследования.

2.2 Оценка концентрации финансовых ресурсов бюджетов субъектов РФ

Проведем анализ задекларированных в Президентском Указе от 16.01.2017 г. № 13 задач в части выравнивания уровня социально-экономического развития субъектов РФ, используя показатели неоднородности в виде доходов на душу населения.

Для исследования нас будут интересовать показатели неоднородности в виде доходов на душу населения для следующих их видов:

суммарного объема налоговых и неналоговых доходов;

общего объема доходов;

собственных нецелевых доходов (совокупный объем дотации на выравнивание и налоговых и неналоговых доходов).

Таблица 2 – Расчетные показатели за 2018, 2019 гг. неоднородности уровня доходов на душу населения

Показатели	2018 г.					2019 г.				
	Коэффициент вариации, %	Размах асимметрии, раз	Рассеивание, тыс.руб.	Стандартное отклонение, тыс.руб.	Экспесс рассеивания, раз	Коэффициент вариации, %	Размах асимметрии, раз	Рассеивание, тыс.руб.	Стандартное отклонение, тыс.руб.	Экспесс рассеивания, раз
Налоговые и неналоговые доходы	110,94	47,81	42,21	76,00	1,43	110,89	47,33	42,24	76,05	1,43
Собственные нецелевые доходы	107,76	17,04	47,74	85,39	1,49	108,7	16,22	48,13	86,87	1,51
Общий объем доходов	110,20	18,80	56,58	106,73	1,55	100,2	15,85	59,72	111,34	1,51

Из таблицы 2 следует, что размах асимметрии после получения дотации сокращается примерно в 2,8 раза, а после поступления всех безвозмездных поступлений примерно в 2,5-3 раза.

Судя по коэффициенту вариации после распределения финансовой по-

мощи, как в виде дотации на выравнивание, так и всей, неоднородность в доходах субъектов РФ не увеличивается, что является положительным аспектом межбюджетной политики. В 2016 г. наблюдался обратный эффект (расчеты по 2016 г. представлены в приложении Г (рисунок Г.1)).

По мере добавления финансовой помощи рассеивание субъектов РФ имеет тенденцию к увеличению. Мы видим, что эксцесс рассеивания во всех случаях превышает 1. Это приводит нас к следующему выводу: субъекты РФ с минимальными значениями соответствующих подушевых доходов по указанным показателям более близки, чем остальные.

Распределение субъектов по уровню налоговых и неналоговых доходов, собственных доходов, общего объема доходов на душу населения, а также аналогичное распределение, но по централизованным значениям, отображено в таблицах 3 и 4.

Таблица 3 - Субъекты РФ по уровню доходов на душу населения

Доходы на душу населения (тыс.руб.)		до20	20-30	30-40	40-50	50-60	60-70	70-80	80-90	90-100	100-150	150-200	свыше 200
Налоговые и неналоговые	2018	5	9	16	16	14	7	3	3	1	3	4	4
	2019	5	9	16	16	14	7	3	3	1	3	4	4
Собственные нецелевые	2018	0	2	15	21	16	11	5	3	1	2	2	7
	2019	0	0	15	22	17	10	6	3	1	2	2	7
Общий объем	2018	0	0	1	10	28	13	6	8	6	4	2	7
	2019	0	0	0	1	9	27	11	8	7	13	0	9

Число субъектов с доходами на душу населения меньше 20 тыс.рублей после получения дотации сокращается до 0, а после распределения финансовой помощи в 2018 г отсутствуют субъекты с душевыми доходами меньше 30 тыс.руб., в 2019 г. - 40 тыс.руб.

Приведенные данные показывают, что:

1) после поступления дотации на выравнивание уменьшается количество субъектов с подушевыми доходами менее 40 тыс.руб. с 30 до 17 в 2018 г. и 15 в

2019 г., а после получения всех безвозмездных поступлений до 1 в 2018 г. и 0 в 2019 г.;

2) увеличивается количество территорий в группе с самыми большими подушевыми доходам населения;

3) после поступления дотации модальным становится промежуток от 40 до 50 тыс.руб. (до поступления - от 30 до 40 тыс.руб.), а после получения всей финансовой помощи – в 2018 г. от 50 до 60 тыс.руб. и в 2019 г. от 60 до 70 тыс.руб.

Таблица 4 - Субъекты РФ по уровню доходов на душу населения (центрированные)

Доходы на душу населения (тыс.руб.)		менее -30	-30 - -20	-20- -10	-10 - 0	0-10	10 - 20	20-30	30-40	40-50	50-60	60-70	70-80	80-90	90-100	100-150	150-200	свыше 200
Налоговые и неналоговые	2018	29	15	14	9	3	3	1	2	1	0	0	0	0	0	4	0	4
	2019	29	15	14	9	3	3	1	2	1	0	0	0	0	0	4	0	4
Собственные нецелевые	2018	37	16	11	6	3	1	1	2	0	0	0	0	0	0	4	1	3
	2019	37	17	10	6	3	1	2	0	0	0	0	0	0	0	5	1	3
Общий объем	2018	50	8	5	9	0	3	1	0	0	0	0	0	0	2	0	3	4
	2019	48	9	6	6	3	1	3	0	0	0	0	0	0	1	1	3	4

Данные таблицы 4 свидетельствует о росте межрегиональной дифференциации, так как наблюдается рост числа регионов с доходами значительно ниже среднего уровня и с самыми высокими доходами.

Как меняется межрегиональной дифференциация после получения дотации и в целом безвозмездных поступлений можно увидеть на кривых Лоренца, построенных по данным 2018, 2019 гг. (рисунки 14, 15). На указанных рисунках:

А – распределение подушевых налоговых и неналоговых,

Б - распределение подушевых доходов с учетом дотации на выравнивание,

В - распределение подушевых доходов с учетом всех безвозмездных перечислений,

Г – линия абсолютного равенства.

Кривая Лоренца, представленная на рисунках 14, 15 свидетельствует лишь о незначительном сокращении межрегиональной дифференциации, далекой от линии «абсолютного равенства» (Г).

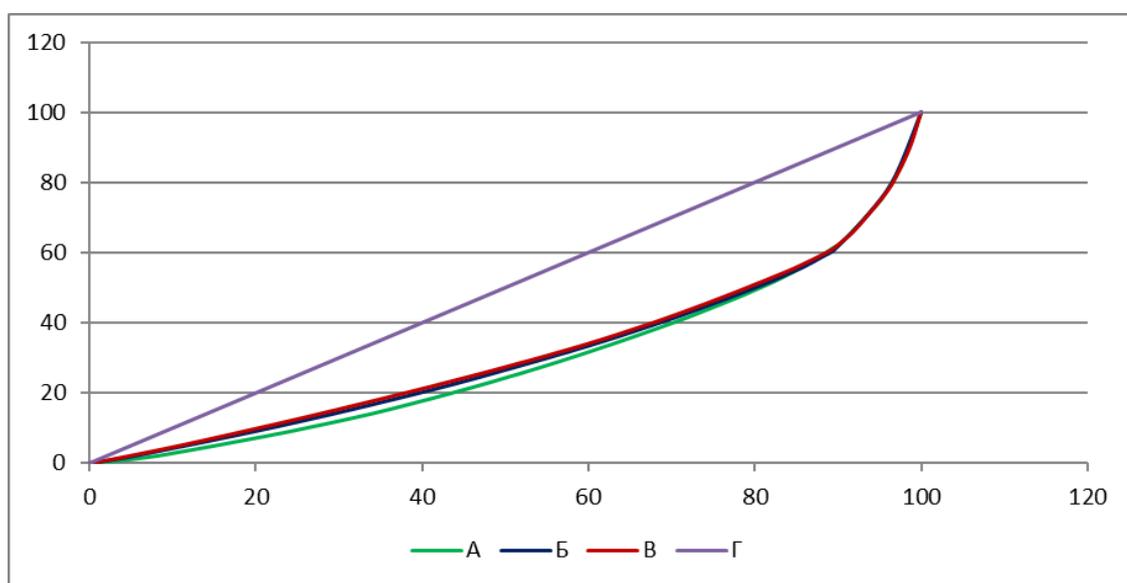


Рисунок 14 - Кривая Лоренца (2018 г.)

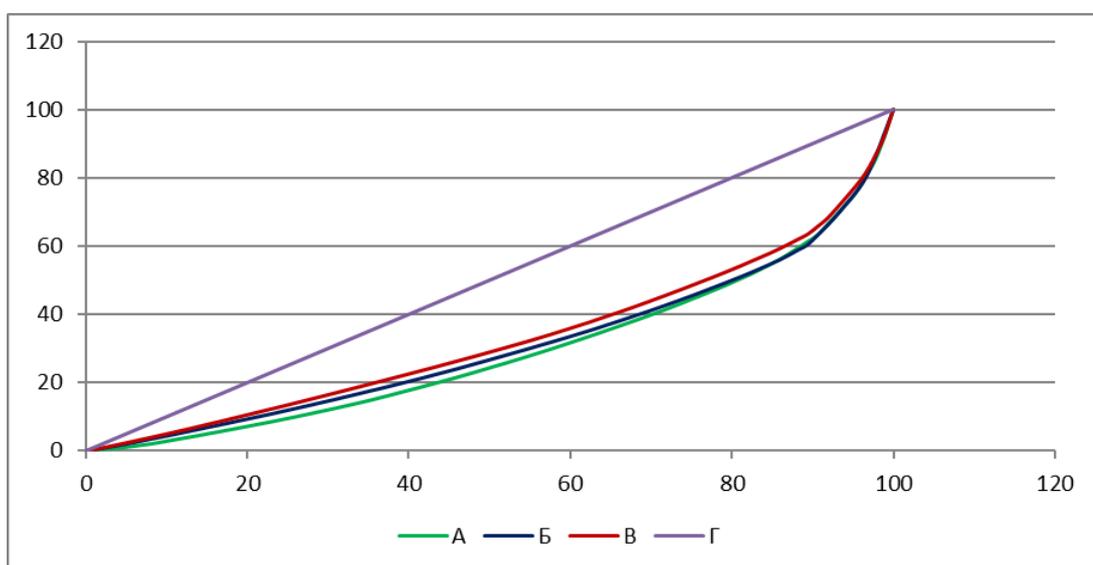


Рисунок 15 - Кривая Лоренца (2019 г.)

Рассчитанные в работе (таблица 5) коэффициент фондов и индекс Джини демонстрируют изменение межрегиональной дифференциации по уровню налоговых и неналоговых доходов (1), общего объема доходов (2) и собственных нецелевых доходов (3) на душу населения.

Таблица 5 – Расчетные значения коэффициента и индекса для субъектов РФ

Показатели	2018 г.		2019 г.	
	G	Kf	G	Kf
1	41,9	11,7	41,8	11,7
2	38,8	8	38,6	7,8
3	37,5	7,3	34,7	6,4

Данные таблицы 5 говорят об уменьшающейся дифференциации регионов, как и в 2016 г. (рисунок Г.2). Однако она все еще имеет достаточно большое значение.

2.3 Оценка качества федеральной системы межбюджетных отношений

Проведем ранжирование рядов показателей из расчета на душу населения соответствующих доходов, указанных в таблице 6. Коэффициенты корреляции Спирмена (P) и Кендалла (τ) демонстрируют картину того, на сколько меняются ранги в процессе бюджетного регулирования.

Таблица 6 – Расчетные значения коэффициентов ранговой корреляции

№ п/п	Показатели	2018 г.		2019 г.	
		P	τ	P	τ
1	Ряд подушевых налоговых доходов и доходов после получения дотации	0,91	0,83	0,88	0,78
2	Ряд подушевых налоговых и неналоговых доходов после получения всей финпомощи	0,89	0,78	0,91	0,83

В отличие от 2016 г. (рисунок Г.3) в 2018, 2019 гг. между рангами ряда 1 наблюдается сильная взаимосвязь. После получения всех межбюджетных трансфертов (ряд 2) теснота связи уменьшается, но все еще остается сильной.

О хорошо проработанном механизме распределения дотации свидетель-

ствует факт того, что после ее распределения расчетные значения коэффициентов достаточно близки к единице.

Из анализа, представленного в пунктах 2.1, 2.2 настоящей главы, следует, что в 2018, 2019 гг. не происходит существенных изменений в распределении дотации на выравнивание, в какой либо существенной степени влияющих на результаты. Поэтому для дальнейшего исследования возьмем данные только по 2019 г.

По уравнению, указанному в пункте 1.3 первой главы, найдем зависимость дотации на душу населения от среднедушевых налоговых доходов, безвозмездных трансфертов на душу населения к подобному показателю (рисунок 16, таблица 7).

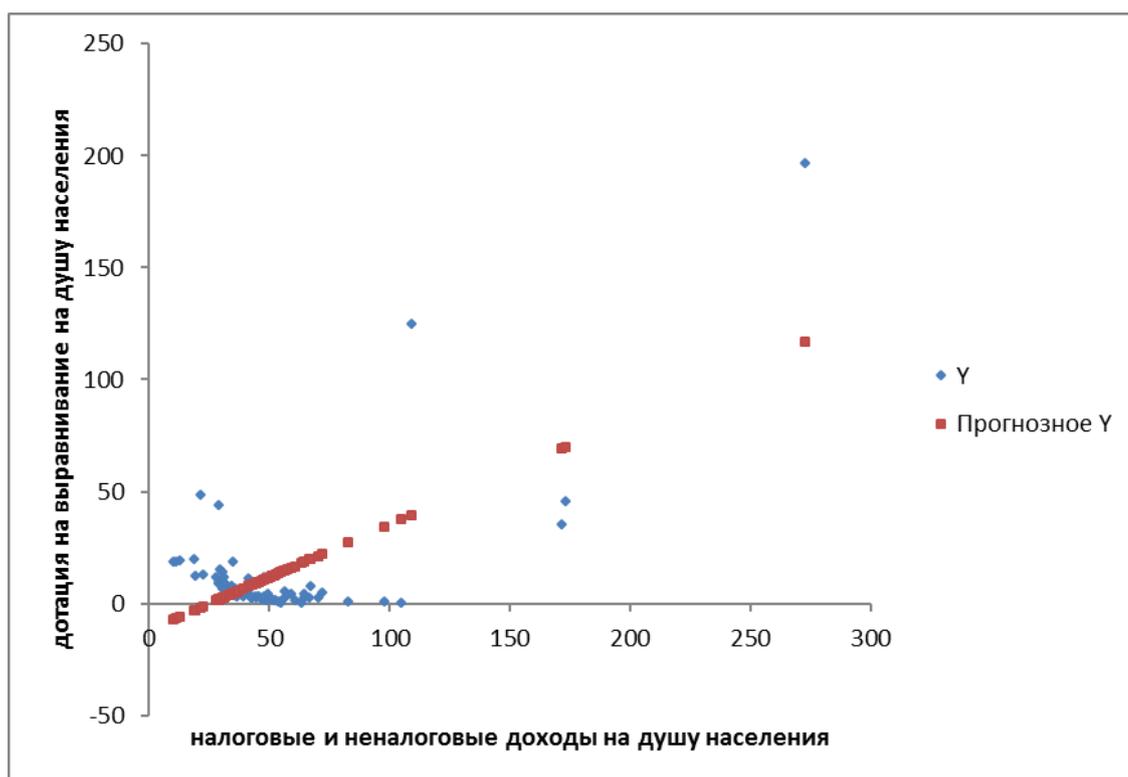


Рисунок 16 – Зависимость между подушевым значением дотации и налоговых и ДОХОДОВ

Таблица 7 – Результаты оценки линейного уравнения

Значимость уравнения регрессии	
Коэффициент детерминации	0,435770283
Вывод	ЗНАЧИМ
Значимость α	
Стандартная ошибка	4,102965814
T-статистика	-2,89490774
Критическое значение t-статистики	1,993943368
Вывод	ЗНАЧИМ
Значимость β	
Стандартная ошибка	0,063777551
T-статистика	7,405084207
Критическое значение t-статистики	1,993943368
Вывод	ЗНАЧИМ

Анализ показывает, что дотация на выравнивание поступает в регионы, которые имеют более благоприятную картину по подушевым налоговым и неналоговым доходам. При этом имеются субъекты, и это видно из графической зависимости, которые существенно отличаются от средних значений. Исключим их из анализа и построим новую аналогичную предыдущей зависимость (рисунок 17, таблица 8).

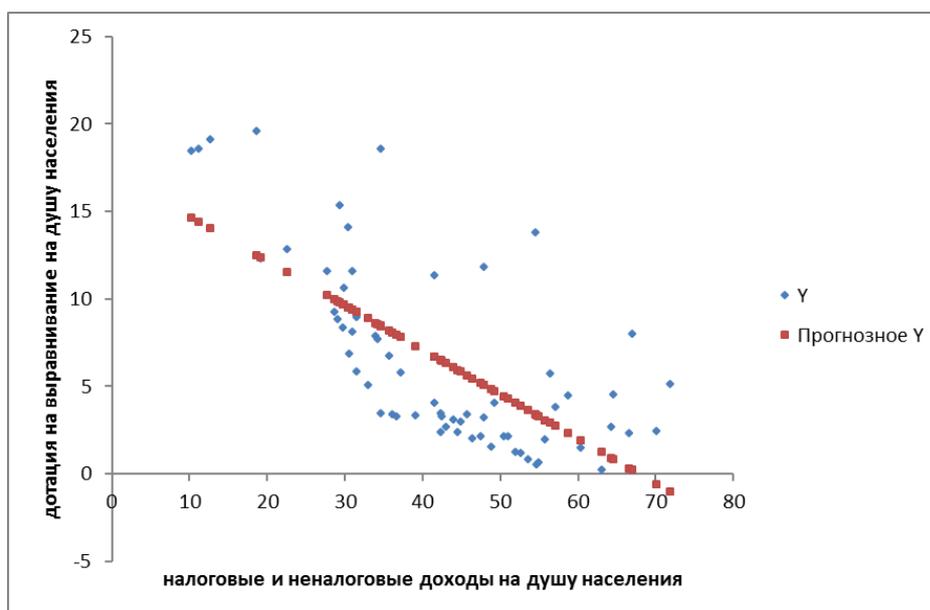


Рисунок 17 - Зависимость между подушевым значением дотации и налоговых доходов после исключения отдельных субъектов из рассмотрения

Таблица 8 – Результаты оценки линейного уравнения после исключения отдельных субъектов из рассмотрения

Значимость уравнения регрессии	
Коэффициент детерминации	0,4899074
F-статистика	59,546569
Критическое значение t-статистики	3,9958871
Вывод	ЗНАЧИМ
Значимость α	
Стандартная ошибка	1,4745305
T-статистика	11,712296
Критическое значение t-статистики	1,9989715
Вывод	ЗНАЧИМ
Значимость β	
Стандартная ошибка	0,0329926
T-статистика	-7,716642
Критическое значение t-статистики	1,9989715
Вывод	ЗНАЧИМ

Теперь можно констатировать, что дотация на выравнивание направлялась в субъекты, которые имели наименьший налоговый потенциал на душу населения.

Учитывая полученную форму облака рассеивания, оценим следующее уравнение регрессии:

$$\ln T_i = \gamma + \beta \cdot \ln R_i + \ln \zeta_i.$$

Графическая зависимость для исследуемых значений, а также расчеты представлены на рисунке 18, в таблице 9.

Анализ показывает, что межбюджетная политика направлена на выравнивание доходов регионов, поскольку дотации на выравнивание направляются в те субъекты, которые имеют наименьше доходы на душу населения.

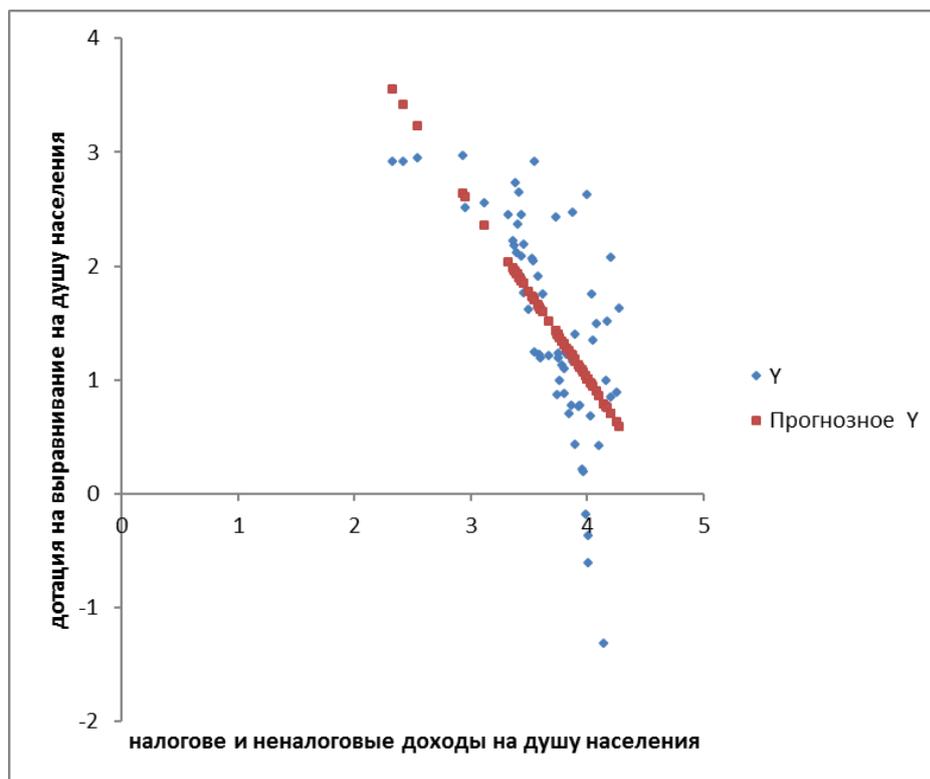


Рисунок 18 - Зависимость по логарифмам исходных данных, между дотацией и доходами на душу населения после исключения отдельных субъектов из рассмотрения

Таблица 9 – Результаты оценки логарифмического уравнения после исключения отдельных субъектов из рассмотрения

Значимость уравнения регрессии	
Коэффициент детерминации	0,4558582
F-статистика	51,940891
Критическое значение t-статистики	3,9958871
Вывод	ЗНАЧИМ
Значимость γ	
Стандартная ошибка	0,7785485
T-статистика	9,0981574
Критическое значение t-статистики	1,9989715
Вывод	ЗНАЧИМ
Значимость β	
Стандартная ошибка	0,210676
T-статистика	-7,207003
Критическое значение t-статистики	1,9989715
Вывод	ЗНАЧИМ

2.4 Оценка сбалансированности и финансовой устойчивости консолидированного бюджета Амурской области

В настоящее время со стороны федерального центра уделяется большое внимание развитию Дальнего Востока. Чтобы выяснить, как повлиял этот факт на развитие Амурской области, произведен расчет по методике предложенной О.И.Тишутинной. В целях сопоставимости данных расчет показателей произведен по консолидированному бюджету.

По эффективности бюджетной политики Амурской области, представленной в таблицах 10, 11 можно оценить не только финансовое состояние бюджетной системы области, но и увидеть тенденции финансового кризиса РФ, которые не могли не сказаться на бюджетах субъектов РФ.

Данные таблицы 10 показывают, что в 2007 г. у нашего региона существуют проблемы с финансированием расходной части бюджета, поскольку своих доходов недостаточно. При этом он переходит в группу развивающихся регионов. Значит для того, чтобы Амурской области стать динамично развивающимся и финансово стабильным регионом требуются долговременные дополнительные вливания со стороны федерального бюджета.

Мировой финансовый упадок явился первопричиной кризиса 2008 г. в России. На нашей экономике мировой кризис сказался в большей степени, чем на других государствах, в силу нашей сильной зависимости от добычи нефти. Ведь в этот период цена нефти упала до 40 долларов США за баррель.

С 2016 г. по 2019 г. рейтинг области зафиксирован на позиции развивающейся территории (таблица 11). Причинами снижения рейтинга в предшествующие годы стал мировой кризис и чрезвычайная ситуация, связанная с масштабным затоплением в 2013-2014 гг.

Таблица 10 – Коэффициенты эффективности бюджетной политики и устойчивости бюджета и Амурской области

Коэффициент	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Уавт, %	54,9461	56,7011	58,1893	60,8516	61,6194	66,5398	47,0876	68,5131	77,6154	77,0868	82,2931	78,4307	73,4385
Сзав, %	45,0539	43,2989	41,8107	39,1484	38,3806	33,4602	52,9124	31,4869	22,3846	22,9132	17,7069	21,5693	26,5615
Суст, %	81,9967	76,3634	71,8528	64,3341	62,2866	50,2860	112,3701	45,9575	28,8405	29,7239	21,5168	27,5012	36,1684
Уд, %	1,5111	5,6996	-4,1804	-1,2569	-12,3584	-18,9882	-7,8903	-31,6159	-10,5678	0,3439	0,9380	0,9981	8,7098
Уда, %	14,4810	9,0332	5,8342	6,3547	13,2687	6,1336	6,5282	6,6956	6,1932	6,7567	7,6820	6,7752	4,1482
Удн, %	85,5190	90,9668	94,1658	93,6453	86,7313	93,8664	93,4718	93,3044	93,8068	93,2433	92,3180	93,2248	95,8518
Ип, ед.	1,0084	1,0334	0,9763	0,9924	0,9292	0,8878	0,9642	0,8220	0,9242	1,0027	1,0078	1,0079	1,0683
Убд тыс. руб. на 1 чел	33,1865	41,0116	46,5221	54,7100	60,9752	63,2907	92,6873	66,2887	64,3917	71,7444	72,4650	81,7652	105,6386
Сбо, тыс. руб. на 1 чел.	32,9110	39,6862	47,6538	55,1284	65,6186	71,2873	96,1310	80,6475	69,6733	71,5542	71,9056	81,1252	98,8816
Иэб, ед.	1,1104	0,9739	1,8062	1,2119	0,7695	0,8519	1,3427	0,8200	0,9325	1,2994	1,1082	1,0591	1,1919

Таблица 11 - Эффективность бюджетной политики Амурской области

Коэффициент	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Уавт	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	1

Продолжение таблицы 11

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Сзав	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	1
Суст	0	0	0	0	0	1	-1	1	2	2	2	2	1
Уд,	2	2	1	1	0	-1	1	-1	0	2	2	2	2
Уда	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	-1
Удн	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	-1
Ип	1	1	0	0	-1	-1	0	-1	-1	1	1	1	2
Убд	1	2	2	2	2	1	2	-1	-1	2	1	2	2
Сбо	1	2	2	2	2	2	2	-1	-1	1	0	2	1
Иэб	2	0	2	2	-1	-1	2	-1	-1	2	2	1	2
Итого бал- лов	9	7	7	7	4	1	6	-4	0	12	12	12	10

Вывод о наличии влияния «модельного бюджета» на изменение величины дотации для Амурской области дают показатели, представленные в таблице 12.

Все представленные в таблице показатели взаимосвязаны между собой. В 2019-2021 гг. неизменным остается индекс бюджетных расходов (ИБР), но зато индекс налогового потенциала (ИНП) имеет тенденцию к увеличению.

Учитывая, что формула расчета уровня бюджетной обеспеченности (УБО) определяется как соотношение ИНП к ИБР, то для Амурской области УБО естественно увеличивается. И как следствие этого, на первом этапе мы наблюдаем уменьшении дотации

Таблица 12 - Показатели на 2019-2021 гг.

Показатель	ИНП	ИБР	УБО	I этап, млрд. рублей	УБО (после I-го этапа)	Коэффициент, % -«модельный бюджет»	II этап, млрд. рублей	УБО (после вырав- нивания)	
2019	0,993	1,311	0,757	1,732	0,783	100,1	1,8	0,811	
2020	значе- ние	1,002	1,311	0,765	1,623	0,787	-	-	-
	к 2019, %	100,9	100	101,1	93,7	100,5	-	-	-
2021	значе- ние	1,013	1,311	0,773	1,478	0,792	-	-	-
	к 2020, %	101,1	100	101	91,1	100,6	-	-	-

Во второй главе нами исследовано влияния нового подхода к распределению дотации на основе «модельного бюджета» как для всех субъектов РФ (пункты 2.1 -2.3 настоящей главы), так и в частности для Амурской области (пункт 2.4 настоящей главы). В процессе исследования для комплексной оценки использовались методы, определенные пунктом 1.3 главы 1.

В результате мы пришли к выводу о незначительном влиянии «модельного бюджета» на выравнивание субъектов РФ и проработанности методики распределения дотации, поскольку после ее распределения дифференциации между территориями уменьшается.

Проведенный анализ и полученные выводы подтверждают сделанные перед исследованием предположения о том, что анализ влияния нового способа расчета дотации на выравнивание на сегодняшнем этапе довольно затруднителен, в связи с

- небольшим анализируемым периодом;
- малой долей влияния в общем объеме дотации на выравнивание;
- постоянно меняющимися нормативными подходами к распределению дотации на выравнивание, в том числе в части расчетного объема расходных обязательств²⁵.

При сравнительном анализе за 2016 и 2018, 2019 гг. для Амурской области было выявлено, что доля собственных нецелевых доходов в общем объеме доходов субъекта РФ в 2016 г. составляла 68,83 %, а в 2018 г. - 83,95 %. Рост показателя можно объяснить существенным ростом налоговых доходов и незначительным ростом объема дотации, что подтверждается приведенными в работе данными. Сделано предположение о возможности увеличения объемов финансовой помощи за счет внедрение нового подхода к распределению дотации на выравнивание в виде «модельного бюджета».

Проведенные дополнительные исследования показали, что в 2016-2019 гг. наблюдается стабилизация рейтинга области на уровне развивающейся территории. На данный рейтинг в основном повлияла политика государства в части поддержки Дальнего Востока в виде долгосрочных финансовых вложений (субсидии, иные межбюджетные трансферты).

«Модельный бюджет» не оказывает значительного влияния на изменение объема финансовой помощи областному бюджету при постоянном коэффициенте «модельных расходов» равном 1, ИБР и методики распределения дотации. Изменение дотации на выравнивание вызвано только увеличением налогового потенциала, т. е. ростом собственной доходной базы субъекта. При этом при увеличении доходов на 1 руб. объем дотации снижается на 30 коп.

²⁵ Постановление Правительства РФ от 31.12.2017 № 1730 «О внесении изменений в методику распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации»: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»

3 ПЕРСПЕКТИВЫ ДАЛЬНЕЙШЕГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В РАСЧЕТЕ ДОТАЦИИ «МОДЕЛЬНОГО БЮДЖЕТА»

3.1 Изменение объемов дотации при полном ее распределении через «модельный бюджет»

В предыдущих главах показано, что дотацию на выравнивание распределяют ступенчато. На первом этапе - большую долю (70 %). Распределение данной части дотации на выравнивание во многом зависит от объема налоговых и неналоговых доходов, поступающих в доход бюджета субъекта РФ.

Предположим, что весь объем дотации на выравнивание будет распределяться с помощью «модельного бюджета». При этом не будем учитывать никакие ограничения, применяемые к расчету дополнительной дотации и общего объема дотации на выравнивание. Расчет проведем на базе данных по 2019 г.

Результаты расчетов такого распределения, а также фактическое распределение Министерством финансов РФ дотации на 2019 г. приведены в таблице 13.

Таблица 13 - Распределение дотации на 2019 г.

Рейтинг субъекта (дотация Минфин РФ)	Рейтинг субъекта (дотация расчет)	Наименование субъекта	Дотация Минфин РФ (тыс.руб.)	Дотация расчет (тыс.руб.)	Отклонение (тыс.руб.)
1	2	3	4	5	6
1	1	Самарская область	0,0	0,0	0,0
2	2	Тюменская область	0,0	0,0	0,0
3	3	Калужская область	0,0	0,0	0,0
4	4	Свердловская область	0,0	0,0	0,0
5	5	Республика Татарстан (Татарстан)	0,0	0,0	0,0
6	6	Московская область	0,0	0,0	0,0
7	7	Ленинградская область	0,0	0,0	0,0
8	8	г. Санкт-Петербург	0,0	0,0	0,0
9	9	г. Москва	0,0	0,0	0,0
10	10	Ханты-Мансийский автономный округ - Югра	0,0	0,0	0,0
11	11	Сахалинская область	0,0	0,0	0,0
12	12	Ямало-Ненецкий автономный округ	0,0	0,0	0,0
13	13	Ненецкий автономный округ	0,0	0,0	0,0
14	16	Республика Коми	299,7	1201,1	901,4

Продолжение таблицы 13

1	2	3	4	5	6
15	14	Мурманская область	472,9	38,9	-434,0
16	17	Ярославская область	685,9	1211,6	525,7
17	18	Липецкая область	794,3	1318,6	524,3
18	26	Новгородская область	1307,1	3143,2	1836,1
19	19	Тульская область	1845,1	1384,8	-460,3
20	20	Еврейская автономная область	1889,8	1854,3	-35,5
21	24	Калининградская область	2167,0	2833,2	666,2
22	33	Пермский край	2186,6	4471,6	2285,0
23	23	Белгородская область	2367,0	2387,1	20,0
24	41	Астраханская область	2416,6	5924,3	3507,7
25	15	г. Севастополь	2602,1	1027,5	-1574,6
26	27	Республика Мордовия	2721,6	3428,9	707,3
27	32	Волог.ская область	2734,0	4108,6	1374,6
28	36	Республика Хакасия	3092,7	5156,8	2064,1
29	22	Красноярский край	3194,5	2300,3	-894,2
30	40	Смоленская область	3245,9	5765,6	2519,6
31	35	Ульяновская область	3354,9	4901,5	1546,6
32	51	Рязанская область	3468,5	7700,7	4232,2
33	43	Амурская область	3602,3	6267,2	2665,0
34	50	Удмуртская Республика	3632,7	7599,2	3966,5
35	38	Костромская область	3702,9	5523,9	1821,0
36	47	Курская область	3773,6	6657,3	2883,7
37	31	Республика Адыгея (Адыгея)	3798,1	3931,3	133,2
38	21	Республика Калмыкия	3844,3	2170,0	-1674,4
39	45	Нижегородская область	3929,0	6322,9	2393,9
40	64	Оренбургская область	3974,1	10853,2	6879,1
41	52	Тверская область	4076,5	8022,8	3946,2
42	61	Томская область	4154,4	9625,1	5470,6
43	42	Псковская область	4259,3	5973,3	1714,1
44	34	Магаданская область	4977,9	4494,6	-483,3
45	62	Новосибирская область	5562,5	9926,2	4363,6
46	60	Владимирская область	5579,5	9449,9	3870,4
47	48	Орловская область	5697,0	6713,8	1016,8
48	39	Иркутская область	5850,4	5718,8	-131,5
49	46	Республика Марий Эл	6025,8	6489,0	463,3
50	74	Омская область	6576,7	14790,0	8213,3
51	66	Пензенская область	6677,2	11369,9	4692,7
52	56	Хабаровский край	6770,4	8640,3	1869,9
53	73	Воронежская область	7011,9	13531,4	6519,5
54	58	Кемеровская область	7220,7	9127,6	1906,9
55	70	Челябинская область	7589,4	12828,2	5238,8
56	78	Волгоградская область	8288,7	17012,9	8724,2
57	77	Саратовская область	8495,3	16930,7	8435,4
58	75	Приморский край	8516,0	15583,8	7067,7
59	53	Республика Карелия	8542,5	8401,0	-141,5
60	79	Краснодарский край	8737,9	18559,1	9821,2
61	76	Архангельская область	8824,4	15770,4	6946,0
62	44	Республика Северная Осетия - Алания	8983,9	6304,9	-2679,0
63	54	Тамбовская область	9112,9	8475,5	-637,3
64	30	Карачаево-Черкесская Республика	9134,8	3838,3	-5296,5
65	25	Республика Ингушетия	9197,3	2903,7	-6293,5
66	29	Республика Алтай	9645,5	3563,8	-6081,7
67	28	Чукотский автономный округ	9774,1	3447,0	-6327,0
68	65	Чувашская Республика - Чувашия	9917,1	11257,5	1340,3
69	68	Кировская область	10007,2	12685,9	2678,7
70	49	Кабардино-Балкарская Республика	10692,5	7378,8	-3313,8
71	59	Ивановская область	11636,5	9440,8	-2195,7

Продолжение таблицы 13

1	2	3	4	5	6
72	71	Забайкальский край	12131,1	13105,7	974,5
73	63	Брянская область	12805,7	10509,7	-2296,1
74	57	Курганская область	12834,5	9055,4	-3779,1
75	80	Ростовская область	13852,0	21584,2	7732,2
76	37	Республика Тыва	15732,7	5341,5	-10391,2
77	83	Республика Башкортостан	16433,5	26945,2	10511,7
78	55	Республика Крым	17714,0	8530,0	-9184,0
79	72	Республика Бурятия	18298,6	13265,4	-5033,2
80	82	Ставропольский край	19202,7	24473,2	5270,5
81	67	Чеченская Республика	27078,5	12559,2	-14519,2
82	81	Алтайский край	27129,1	22945,4	-4183,7
83	69	Камчатский край	39357,7	12751,5	-26606,2
84	84	Республика Саха (Якутия)	43945,0	28052,0	-15893,0
85	85	Республика Дагестан	59065,8	28816,3	-30249,6

Согласно распределению 13 субъектов не являются ее получателями, причем как первой, так и второй его части.

Следует отметить, что для Амурской области при том же распределении объема дотации на выравнивание данный метод является более выгодным, поскольку объем дотации в этом случае увеличивается на 2,7 млрд.руб.

Кроме Амурской области увеличение объема дотации наблюдается также для многих субъектов, однако это происходит за счет существенного перераспределения с других регионов.

Чтобы исключить резкое снижение дотации отдельным субъектам Минфин России вынужден применять различные ограничения. К таким ограничениям в частности относится условие по не доведению объема дотации до уровня прошлого года. Как мы видим, это условие применяется даже при 30 % распределении дополнительной части.

3.2 Проблемы совершенствования системы межбюджетных отношений РФ

Результаты расчета показателей неоднородности уровня подушевых доходов при 30 % и при 100% распределении дотации на основе «модельного бюджета» показаны в таблице 14.

Таблица 14 – Коэффициенты неоднородности уровня подушевых доходов

Показатели	Коэффициент вариации, %	Размах асимметрии, раз	Рассеивание, тыс.руб.	Стандартное отклонение, тыс.руб.	Экссесс рассеивания, раз
Налоговые и неналоговые доходы	110,89	47,33	42,24	76,05	1,43
Собственные нецелевые доходы («модельный бюджет» - 100%)	102,47	30,45	43,61	77,88	1,44
Собственные нецелевые доходы («модельный бюджет» - 30%)	108,7	16,22	48,13	86,87	1,51

Наиболее наглядную картину для оценки построенной модели дает такой показатель, как размах асимметрии. Мы видим, что значение этого коэффициента как при 100 %, так и при 30 % распределении дотации на основе модельного бюджета уменьшается. Однако при 100 % распределении он выше в 1,9 раза, чем при 30 %. Это приводит к выводу о необходимости использования при распределении дотации УБО. В противном случае это неизбежно приведет к увеличению дифференциации между субъектами РФ.

Коэффициент вариации после получения дотации («модельный бюджет») значительно меньше коэффициента вариации налоговых и неналоговых доходов. Положительным аспектом является то, что после поступления дотации неоднородность в бюджетных доходах субъектов РФ не увеличивается.

Рассмотрим меняется ли группировка регионов по уровню доходов с учетом расчета дотации на выравнивание по действующей методике и на основе «модельного бюджета». Данные таблицы 15 говорят о том, что имеется незначительная разница по количеству субъектов РФ, попадающих в ту или иную группу. Однако при 100 % распределении дотации на основе «модельный бюджет» в группе с доходами на душу населения от 10 до 20 тыс.руб. все еще остается пара регионов. Это еще раз говорит в пользу применения УБО при распре-

делении дотации.

Таблица 15 –Субъекты РФ по уровню доходов на душу населения

Доходы на душу населения (тыс.руб.)	10-20	20-30	30-40	40-50	50-60	60-70	70-80	80-90	90-100	100-150	150-200	свыше 200
Налоговые и неналоговые доходы	5	9	16	16	14	7	3	3	1	3	4	4
Собственные нецелевые доходы («модельный бюджет» - 100%)	2	3	11	20	20	8	5	4	1	3	2	6
Собственные нецелевые доходы («модельный бюджет» - 30%)	0	0	15	22	17	10	6	3	1	2	2	7

Таблица 16 –Субъекты РФ по уровню доходов на душу населения (центрированные)

Доходы на душу населения (тыс.руб.)	менее -30	-30 -- -20	-20- -10	-10 - 0	0-10	10 - 20	20-30	30-40	40-50	50-60	60-70	70-80	80-90	90-100	100-150	150-200	свыше 200
Налоговые и неналоговые	29	15	14	9	3	3	1	2	1	0	0	0	0	0	4	0	4
Собственные нецелевые («модельный бюджет» - 30 %)	37	16	11	6	3	1	1	2	0	0	0	0	0	0	4	1	3
Собственные нецелевые («модельный бюджет» - 100 %)	28	23	8	9	5	0	2	1	0	0	0	1	0	0	4	1	3

Центрированные значения при разных подходах распределения дотации на выравнивание (таблица 16) позволяют сделать вывод, что в обоих случаях наблюдается увеличение субъектов с доходами ниже среднего уровня и с высо-

кими доходами. Т.е. наблюдается рост дифференциации между субъектами.

Для оценки того как меняется межрегиональная дифференциация после получения дотации на основе «модельного бюджета и по действующей методике построена кривая Лоренца (рисунок 19).

Кривая показывает, что по сравнению с распределением доходов на душу населения без учета безвозмездных перечислений (А), межрегиональная дифференциация в результате получения дотации по «модельному бюджету» (Б) и действующей методике (В) уменьшается, а между собой они отличаются незначительно. При этом они также далеки от линии «абсолютного равенства» (Г).

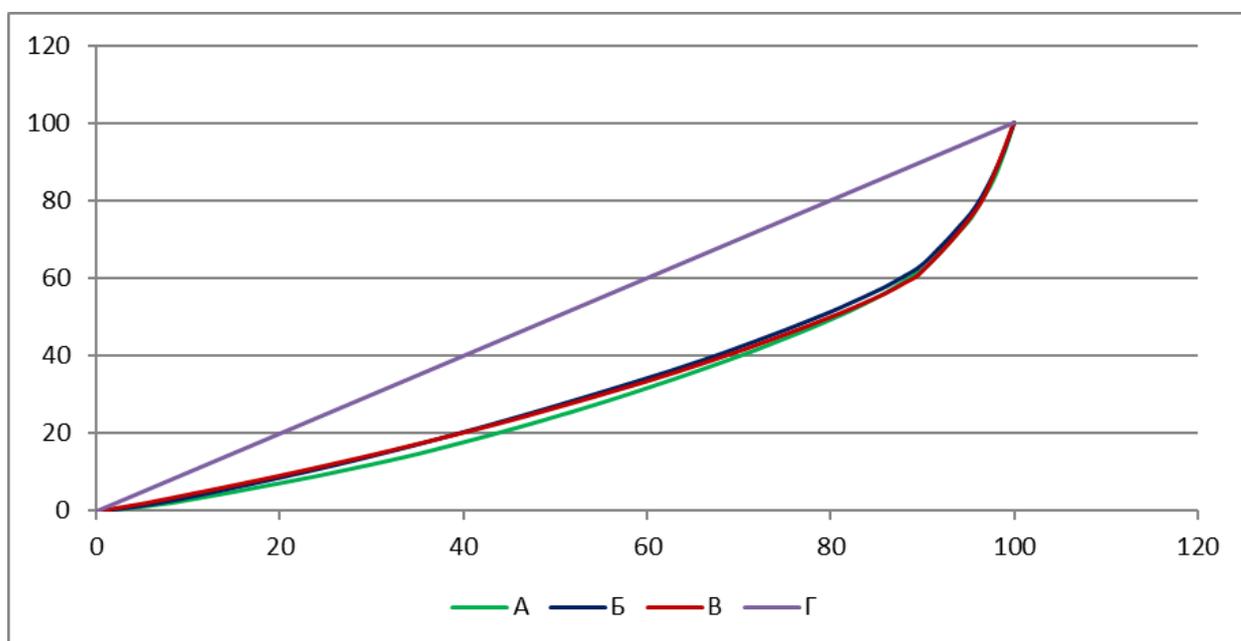


Рисунок 19 - Кривая Лоренца

Коэффициент фондов и индекс Джини иллюстрируют изменение межтерриториальной дифференциации по уровню подушевых налоговых доходов, собственных нецелевых доходов с учетом дотации на основе «модельного бюджета» (100 %) и по действующей методике (таблица 17).

Приведенные значения, как и предыдущие расчетные коэффициенты, говорят, что как при 100 %, так и при 30 % распределении дотации на основе «модельного бюджета» межрегиональная дифференциации сокращается. Одна-

ко при 100 % распределении дотации с помощью «модельного бюджета» разница между наиболее доходными и низкодоходными группами выше.

Таблица 17 – Расчетные значения коэффициента и индекса для субъектов РФ

Показатели	G	Kf
Налоговые и неналоговые доходы	41,8	11,7
Собственные нецелевые доходы («модельный бюджет» - 30%)	34,7	6,4
Собственные нецелевые доходы («модельный бюджет» - 100%)	37,97	8,86

Проведем ранжирование рядов показателей из расчета на душу населения соответствующих доходов, указанных в таблице 18. Коэффициенты корреляции Спирмена (P) и Кендалла (τ) демонстрируют картину того, на сколько меняются ранги в процессе бюджетного регулирования.

Таблица 18 – Расчетные значения коэффициентов ранговой корреляции

№ п/п	Показатели	P	τ
1	Ряд подушевых налоговых доходов и доходов после получения дотации («модельный бюджет» - 100 %)	0,99	0,92
2	Ряд подушевых налоговых доходов и доходов после получения дотации («модельный бюджет» - 30 %)	0,89	0,78

О хорошо проработанном механизме распределения дотации свидетельствует факт того, что после ее распределения расчетные значения коэффициентов достаточно близки к единице.

По уравнению, указанному в пункте 1.3 первой главы, найдем зависимость дотации на душу населения от среднедушевых налоговых доходов по построенной модели (рисунок 20, таблица 19).

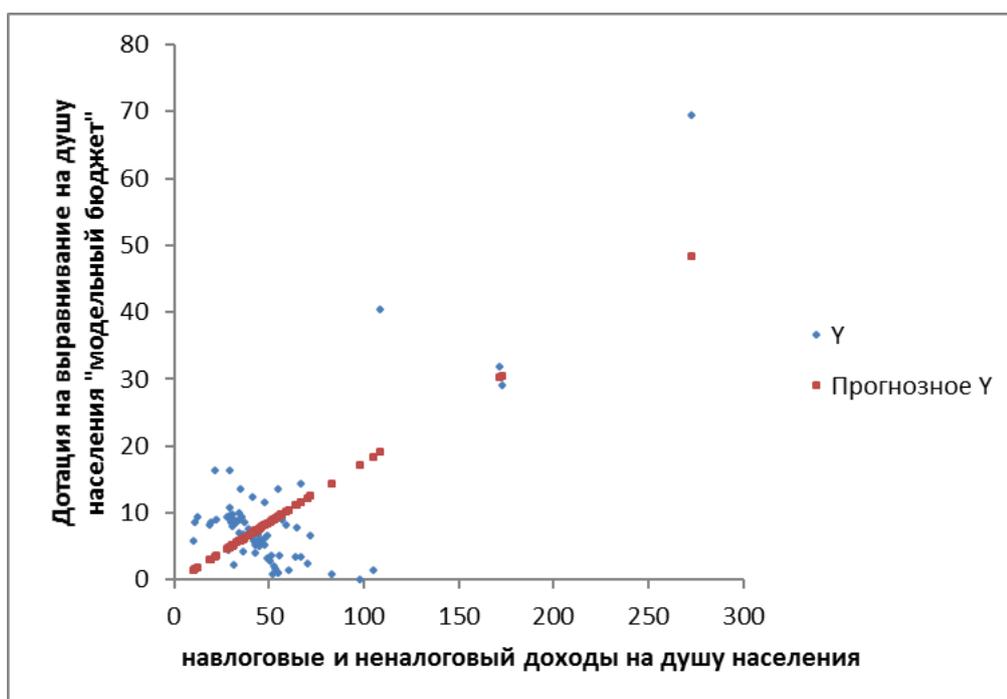


Рисунок 20 – Зависимость между подушевым значением дотации и налоговых доходов по построенной модели

Таблица 19 – Результаты расчетов оценки линейного уравнения

Значимость уравнения регрессии	
Коэффициент детерминации	0,50306021
F-статистика	70,86213532
Критическое значение t-статистики	3,977779393
Вывод	ЗНАЧИМ
Значимость α	
Стандартная ошибка	1,365850846
T-статистика	-0,24815504
Критическое значение t-статистики	1,994437112
Вывод	НЕЗНАЧИМ
Значимость β	
Стандартная ошибка	0,021225035
T-статистика	8,417965035
Критическое значение t-статистики	1,994437112
Вывод	ЗНАЧИМ

После исключения из уравнения незначимого свободного члена (таблица 20), коэффициент детерминации растет, значимость уравнения не изменяется.

Таблица 20 – Оценка линейного уравнения после исключения свободного члена

Коэффициент детерминации	0,7281303
F-статистика	190,154580371
Критическое значение t-статистики	1,22754797
Вывод	ЗНАЧИМ

Анализ расчетов при 30% и 100% использовании в распределении дотации «модельного бюджета», проведенный в 3 главе приводит нас к выводам:

развитие механизма выравнивания по пути применения «модельного бюджета» требует доработки, исходя из рассчитанных минимальных социальных стандартов;

при распределении дотации необходимо использовать комбинированный способ ее распределения, определив оптимальную долю соотношения двух разных частей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На сегодняшний день в РФ происходит пересмотр подходов к распределению межбюджетных трансфертов, в частности дотации. Особую актуальность приобретают вопросы изучения новых подходов распределения межбюджетных трансфертов с помощью существующих методов комплексной экономической оценки в целях выявления их влияния на формирование доходов субъектов РФ.

Проведенный в магистерской диссертации анализ нормативной правовой базы РФ, а также изучение сущности распределения финансовой помощи регионам позволил сформулировать авторское определение «модельного бюджета», под которым следует понимать механизм распределения межбюджетных трансфертов, основанный на определении отклонения фактических расходов бюджетов от расчетного объема расходов по группам расходных обязательств, скорректированных на показатели приведения и коэффициенты удорожания.

Кроме того, исследование теоретических подходов к формированию «модельного бюджета» указывает на необходимость комплексного изучения влияния нового механизма распределения финансовой помощи на социально-экономическое положение получателей межбюджетных трансфертов.

Степень влияния нового подхода к распределению дотации на выравнивание распределенной с учетом «модельного бюджета» рассматривалась как для всех субъектов РФ, так и в частности для Амурской области. В процессе исследования для комплексной оценки использовался:

вертикальный анализ в целях выявления изменения структуры и объемов межбюджетных трансфертов, поступающих из федерального в региональные бюджеты;

горизонтальный анализ для изучения динамики показателей по доходам субъектов бюджетов;

трендовый анализ для выявления тенденций изменения динамики показателей по доходам бюджетов субъектов РФ.

коэффициентный (на примере методики анализ О.И.Тишутинной для кон-

солидированного бюджета Амурской области).

Анализ объемов межбюджетных трансфертов, поступающих из федерального бюджета в разрезе его видов, показал в целом стабильное положение их структуры. Однако для решения поставленной перед государством задачи по стабилизации экономического и социального положения необходимо изменение подходов к формированию, распределению и предоставлению межбюджетных трансфертов. Они должны:

обеспечивать населению равный качественный доступ к услугам на всей территории РФ;

позволять территориям осуществлять социально-экономическое развитие.

Реализация «модельного бюджета» при расчете дотации на выравнивание, началась с ее распределения на 2018 г. В результате мы пришли к выводу о незначительном влиянии «модельного бюджета» на выравнивание субъектов РФ и проработанности методики распределения дотации, поскольку после ее распределения дифференциации между территориями уменьшается.

Проведенный анализ и полученные выводы подтверждают сделанные перед исследованием предположения о том, что анализ влияния нового механизма распределения дотации на выравнивание на сегодняшнем этапе довольно затруднителен, в связи с

- небольшим анализируемым периодом;
- малой долей влияния в общем объеме дотации на выравнивание;
- постоянно меняющимися нормативными подходами к распределению дотации на выравнивание, в том числе в части расчетного объема расходных обязательств.

При сравнительном анализе за 2016 и 2018, 2019 гг. для Амурской области было выявлено, что доля собственных нецелевых доходов в общем объеме доходов субъекта РФ в 2016 г. составляла 68,83 %, а в 2018 г. - 83,95 %. Рост показателя можно объяснить ростом налоговых доходов областного бюджета, что подтверждается приведенными в работе данными, а также незначительным увеличением объема дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности.

Было сделано предположение о возможности увеличения объемов финансовой помощи за счет внедрение нового подхода к распределению дотации на выравнивание в виде «модельного бюджета».

При сравнительном анализе за 2016 и 2018, 2019 гг. для Амурской области было выявлено, что доля собственных нецелевых доходов в общем объеме доходов субъекта РФ в 2016 г. составляла 68,83 %, а в 2018 г. - 83,95 %. Рост показателя можно объяснить существенным ростом налоговых доходов и незначительным ростом объема дотации, что подтверждается приведенными в работе данными. Сделано предположение о возможности увеличения объемов финансовой помощи за счет внедрение нового подхода к распределению дотации на выравнивание в виде «модельного бюджета».

Проведенные дополнительные исследования показали, что в 2016-2019 гг. наблюдается стабилизация рейтинга области на позиции развивающейся территории. На данный рейтинг в основном повлияла политика государства в части поддержки Дальнего Востока в виде долгосрочных финансовых вложений (субсидии, иные межбюджетные трансферты).

«Модельный бюджет» не оказывает значительного влияния на изменение объема финансовой помощи областному бюджету при постоянном коэффициенте «модельных расходов» равном 1, ИБР и методики распределения дотации. Изменение дотации на выравнивание вызвано только увеличением налогового потенциала, т. е. ростом собственной доходной базы субъекта. При этом при увеличении доходов на 1 руб. объем дотации снижается на 30 коп.

Учитывая невозможность в полной мере оценить влияние нового подхода на распределение дотации, в работе построена модель такого распределения при выполнении следующих условий:

распределению подлежал тот же объем, что распределялся Минфином России на 2019 г.;

ограничения, применяемые Минфином России в части не снижения объемов по сравнению с отчетным годом, а также особые условия для субъектов ДФО и других отдельных групп субъектов не применялись.

Следует отметить, что для Амурской области при том же распределении объема дотации на выравнивание данный метод является более выгодным, поскольку объем дотации в этом случае увеличивается на 2,7 млрд.руб.

Кроме Амурской области увеличение объема дотации наблюдается также для многих субъектов, однако это происходит за счет существенного перераспределения с других регионов.

Чтобы исключить резкое снижение дотации отдельным субъектам Минфин России вынужден применять различные ограничения. К таким ограничениям в частности относится условие по не доведению объема дотации до уровня прошлого года. Как мы видим, это условие применяется даже при 30 % распределении дополнительной части.

Статистический и регрессионный анализ:

1) подтверждает тот факт, что уход от применения в расчете распределения дотации на выравнивание уровня бюджетной обеспеченности может привести к усилению дифференциации между субъектами РФ;

2) свидетельствует о возможности его применении при распределении финансовой помощи.

Сравнительный анализ расчетов при 30% и 100% использовании в распределении дотации на выравнивание на основе «модельного бюджета», проведенный в 3главе приводит нас к следующим выводам:

развитие механизма выравнивания по пути применения «модельного бюджета» требует доработки, исходя из рассчитанных минимальных социальных стандартов;

при распределении дотации на выравнивание необходимо использовать комбинированный способ ее распределения, определив оптимальную долю соотношения двух разных ее частей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 Афанасьев, Р. С., Богданов, Л. Н., Гулидов Р. В. «Модельные» бюджеты: последствия для субъектов Российской Федерации / Р. С. Афанасьев, Л. Н. Богданов, Р. В. Гулидов.// Пространственная Экономика. - 2019. - Том 15. - С. 132-156. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/modelnye-byudzhety-posledstviya-dlya-subektov-rossiyskoy-federatsii/viewer>.

2 Балтина, А. М., Волохина, В. А. Межбюджетные отношения в регионе: модели организации и регулирования: Монография. / А. М. Балтина, В. А. Волохина, // Оренбург: - ОГУ, 2004. – 197 с.

3 Бухарский, В. В., Ветрова, Е. Ю., Лавров, А. М. Корреляционный анализ долговой нагрузки на бюджеты субъектов Российской Федерации в 2005-2016 гг / В. В. Бухарский, Е. Ю. Ветрова, А. М. Лавров // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. - 2017. - № 6 (40). - С. 9-24. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_32476462_22978646.pdf.

4 Бухарский, В. В., Лавров, А. М. Оценка выравнивающего и стимулирующего эффектов межбюджетных трансфертов субъектам РФ / В. В. Бухарский, А. М. Лавров // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. - 2017. - № 1 (35). - С. 9-21. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_28370063_59767739.pdf.

5 Бюджетная система России / под ред. Г.Д. Поляка. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. – 703 с.

6 Бюджетный кодекс РФ от 31.07.1998 г. № 145-ФЗ: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7 Васильева, А. И. Модельный подход в формировании сбалансированного бюджета / А. И. Васильева // Студенческая наука и XXI век. Издательство: Марийский государственный университет. 2018. – С. 336-338. Режим доступа: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_35197195_37637154.pdf

8 Гагарина, Г. Ю., Чайникова, Л. Н., Архипова, Л. С. Анализ устойчивости социально-экономического развития российских регионов / Г. Ю. Гагарина,

Л. Н. Чайникова, Л. С. Архипова // Федерализм. - 2018. - № 1. - С. 104-121. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_32819275-_53784310.pdf.

9 Галухин, А. В. Оценка долговой устойчивости бюджетов субъектов федерации / А. В. Галухин // Вопросы территориального развития. – 2016. - № 5. - С. 6. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_27333994_-79614541.pdf.

10 Гапоненко, А. Л. Стратегическое управление : учебник для вузов / А. Л. Гапоненко, А. П. Панкрухин. - М.: Омега-Л, 2004 . - 472 с.

11 Гладковская, Е. Н., Тетеркина, Л. Б., Цало, И. М. Оценка финансовой устойчивости региональных бюджетов в России: методика и алгоритм ее применения / Е. Н.Гладковская, Л. Б. Тетеркина, И. М. Цало // Вопросы управления. - 2017. - № 6 (49). - С. 119-131. Режим доступа: <http://vestnik-uara.ru/ru/issue/2017/06/15/>.

12 Грезина, М. А., Колчина, О. А., Ракитина, М. С. Анализ концептуальных подходов и формирование критериев оценки уровня развития бюджетного сектора на основе факторного анализа / М. А. Грезина, О. А.Колчина, М. С. Ракитина // Известия ЮФУ. Технические науки. – 2013. - № 6. - С. 91-101. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_19327355_43547799.pdf.

13 Данилов, П.В. Совершенствование методов оценки бюджетной устойчивости муниципальных образований : автореф. дис. на соискание ученой степени канд. экон. наук : 08.00.10/2011. – 25 с. Режим доступа:<https://www.dissercat.com/content/sovershenstvovanie-metodov-otsenki-byudzhethnoi-ustoichivosti-munitsipalnykh-obrazovaniy>.

14 Закон РФ от 15 апреля 1993 г. № 4807-1 «Об основах бюджетных прав и прав по формированию и использованию внебюджетных фондов представительных и исполнительных органов государственной власти республик в составе РФ, автономной области, автономных округов, краев, областей, городов Москвы и Санкт-Петербурга, органов местного самоуправления»: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

15 Зырянова, М. А. Оценка финансовой устойчивости бюджета региона с

помощью интегрального показателя / М. А. Зырянова // Вестник науки и образования. – 2015. - № 5 (7). - С. 59-63. Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-finansovoy-ustoychivosti-byudzheta-regiona-s-pomoschyu-integralnogo-pokazatelya/viewer>.

16 Иванова, М. А. Влияние внедрения «модельного бюджета» на сбалансированность региональных бюджетов Российской Федерации / М. А. Иванова // Экономика. Право. Менеджмент. Сборник трудов молодых исследователей БГУ. Электронное издание. Иркутск. – 2018. С. 1-5. Режим доступа: <http://izdatelstvo.bgu.ru/epm/>

17 Коломак, Е. А., Сумская, Т. В. Проблемы бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации / Е. А. Коломак, Т. В. Сумская // Сборник: Россия: Тенденции и перспективы развития Ежегодник. Ответственный редактор В.И. Герасимов. - 2019. - С. 807-815. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_37375102_28099648.pdf.

18 Кудрин, А. Л. Теоретические и методологические подходы к реализации сбалансированной и эффективной бюджетной политики : дис. на соискание ученой степени док. экон. наук : 08.00.10/2018. – 401 с. Режим доступа: <https://www.dissercat.com/content/teoreticheskie-i-metodologicheskie-podkhody-k-realizatsii-sbalansirovannoi-i-effektivnoi-byu>

19 Левина, В. В. Регулирование межбюджетных отношений на субфедеральном уровне на основе согласования региональных и муниципальных интересов : дис. на соискание ученой степени док. экон. наук : 08.00.05/2016. – 329 с. Режим доступа: http://www.frccsc.ru/sites/default/files/docs/ds/002-073-06/diss/01-levina/dis001_levina.pdf?301.

20 Михайлова, А. А. Межбюджетные трансферты как механизм стимулирования роста экономики регионов / А.А. Михайлова // Финансовый журнал. - 2017. - № 3. - С.49-56. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_29358938_54744241.pdf.

21 Найденова, Т. А., Швецова, И. Н. Методический инструментарий оценки финансовой устойчивости бюджетов субъектов РФ / Т. А. Найденова,

И. Н. Швецова // Социально-экономические науки: вестник ПНИПУ. – 2017. - № 2. – С. 222-233. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_-29408996_94458444.pdf.

22 Норкин, А. В., Смирнова, И. А., Коробова В. Ф. Государственные заимствования субъекта Российской Федерации в контексте нового понятия «долговой устойчивости» региона / А. В. Норкин, И. А. Смирнова, В. Ф. Коробова // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. - № 7. - С. 61-67. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_39154954_-26291024.pdf.

23 Ондар, Д.С., Сагайдачная, Н.К. Межбюджетные трансферты регионам: состояние и перспективы / Д. С. Ондар, Н. К. Сагайдачная // Universum: Экономика и юриспруденция : электрон. научн. журн. 2016. № 11(32). Режим доступа: <http://7universum.com/ru/economy/archive/item/3812>.

24 Паздникова, Н. П. Новшества в оценке бюджетной устойчивости региональных социально-экономических систем / Н. П. Паздникова // Инновационное развитие экономики: тенденции и перспективы. - 2016. - Т. 1. - С. 350-359. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary-_25968190_66148049.pdf.

25 Печенская, М.А. Межбюджетные отношения: состояние, регулирование, оценка результативности [Текст]: монография / М.А.Печенская. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2015. 164 с.

26 Полонская, В.А. Бюджетная обеспеченность- индикатор социально-экономического состояния региона / В. А. Полонская // Карельский научный журнал. - 2018. - Т. 7. - № 2 (23). - С. 117-120. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_27701373_34283578.pdf.

27 Полтева, Т. В., Кирюшкина, А. Н. К вопросу о методах оценки долговой устойчивости субъектов РФ / Т. В. Полтева, А. Н. Кирюшкина // Карельский научный журнал. - 2016. - Т. 5. - № 4 (17). - С. 168-172. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_27701373_34283578.pdf.

28 Постановление Правительства РФ от 22.11.2004 г. № 670 «О распределении дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ» :

Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

29 Постановление Правительства РФ от 31.12.2017 № 1730 «О внесении изменений в методику распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации» : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

30 Приказ Минфина России от 29 декабря 2017 г. № 264н «О формировании отчета министерства финансов Российской Федерации о результатах мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого главными администраторами средств федерального бюджета (главными распорядителями средств федерального бюджета, главными администраторами доходов федерального бюджета, главными администраторами источников финансирования дефицита федерального бюджета)» : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

31 Приказ Минфина России от 03.12.2010 № 552 «О порядке осуществления мониторинга и оценки качества управления региональными финансами»: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

32 Приказ минфина Амурской области от 05.03.2011 № 42 «Об утверждении Порядка осуществления мониторинга и оценки качества управления муниципальными финансами» : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

33 Распоряжение Правительства РФ от 31 января 2019 г. № 117-р «Концепция повышения эффективности бюджетных расходов в 2019 - 2024 годах»: Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

34 Салимова Т.А. Современные подходы к категории «качество» в менеджменте / Т.А.Салимова, Н.Ватолкина // Проблемы теории и практики управления. - 2006. - № 3. - С. 17-23.

35 Сумская, Т. В. Методика анализа региональных и местных бюджетов: сущность и применение на примере Новосибирской области / Т. В. Сумская // Мир экономики и управления. - 2017. - Т. 17. - № 2. - С. 72-85. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_29148242_74212014.pdf.

36 Сумская, Т. В. Методика анализа субфедеральной бюджетной политики / Т. В. Сумская // Системное управление. - 2016. - № 2 (31). - С. 28. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_25815338_88247048.pdf.

37 Сумская, Т. В. Методические основы анализа региональных и местных бюджетов / Т. В. Сумская // Интерэкспо Гео-Сибирь. - 2017. - Т. 3. - № 1. - С. 85-91. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_29436661-_17392098.pdf.

38 Сумская, Т. В. Методические основы анализа субфедеральных бюджетов / Т. В. Сумская // Приложение математики в экономических и технических исследованиях. - 2018. - № 1 (8). - С. 33-43. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/-elibrary_35316420_19215829.pdf.

39 Сумская, Т. В. Методический подход к анализу субфедеральной бюджетной политики / Т. В. Сумская // Сборник: статистика - язык цифровой цивилизации. Сборник докладов II Открытого российского статистического конгресса. - 2018. - Т.2. - С. 280-287. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_38253755_94014871.pdf.

40 Сумская, Т. В. Основные аспекты формирования финансовых основ местного самоуправления (на примере Новосибирской области) / Т. В. Сумская // Сборник: моделирование развития социально-экономического потенциала территории в условиях современных вызовов. Материалы международной научно-практической конференции. Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления. - 2018. - С. 418-424. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_36597837_87726571.pdf.

41 Тишутина, О. И. Методология анализа бюджета приграничного региона (на примере субъектов РФ Дальневосточного федерального округа) / О. И. Тишутина // Аудит и финансовый анализ. - 2008. - № 2. - С.452-459. Режим доступа: <http://auditfin.com/fin/2008/2/Tishutina/Tishutina%20.pdf>.

42 Тухбатулин, Р. М. Финансовая устойчивость муниципальных образований: факторы обеспечения и методы оценки : автореф. дис. на соискание ученой степени канд. экон. наук : 08.00.10/2018. – 28 с. Режим доступа:

<https://www.dissercat.com/content/finansovaya-ustoichivost-munitsipalnykh-obrazovaniy-factory-obespecheniya-i-metodika-otsenki>.

43 Указ Президента Российской Федерации от 16.01.2017 г. № 13 «Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года» : Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

44 Финансово-кредитный энциклопедический словарь. — М.: Финансы и статистика. Под общ.ред. А.Г. Грязновой, 2002. -1168 с.

45 Финансы: учебник для академического бакалавриата / А. М. Ковалева [и др.]; под редакцией А. М. Ковалевой. - 6-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2019. — 443 с.

46 Цаплина, С.А. Анализ влияния «модельного бюджета» и других особенностей межбюджетного регулирования РФ на примере бюджета Амурской области / С. А. Цаплина // Россия и Китай: вектор развития : материалы международной научнопрактической конференции (Благовещенск, 18-19 ноября 2019 г.) / под общей ред. О.А. Цепелева. – Благовещенск, Изд-во Амурского гос. ун-та, 2019. – С.146-149.

47 Цаплина, С. А. Анализ влияния «модельного бюджета» на изменение доходной части бюджетов субъектов РФ / С. А. Цаплина // ЭКОНОМИКА, БИЗНЕС, ИННОВАЦИИ: сборник статей XI Международной научно-практической конференции. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». – 2019. – С.202-206.

48 Чигарев, Г. Г. К вопросу теории и практики управления финансами / Г. Г. Чигарев // Вестник ВГУ. Серия: экономика и управление. - 2018. - № 4. - С. 131-138.

49 Шабельникова, С. И. Влияние модельного бюджета на сбалансированность бюджетов регионов Дальнего Востока / С. И. Шабельникова // Федерализм. - 2018. - № 3. - С. 63-73. Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_36285809_12277963.pdf.

50 Шкодинский, С. В., Гусакова, Е. С. Оценка долговой устойчивости

субъектов Российской Федерации / С. В. Шкодинский, Е. С. Гусакова // Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. - 2018. - № 4 (14). - С. 90-98.
Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_38528922_73793160.pdf.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Индикаторы финансовой устойчивости

Рисунок А.1 – Группа показателей, характеризующих сбалансированность бюджета

наименование коэффициента	определение	формула расчета	расшифровка показателей, входящих в формулу
Коэффициент общей сбалансированности	отражает соотношение расходов бюджета и источников финансирования	$K_{oc}=(D+Def)/P$	Д - доходы бюджета Деф - источники финансирования дефицита бюджета
Коэффициент базовой сбалансированности	показывает степень покрытия расходов бюджета за счет доходов	$K_{bc}=D/P$	Р - расходы бюджета V _{без} - объем безвозмездных поступлений
Коэффициент собственной сбалансированности	показывает степень покрытия расходов бюджета на реализацию собственных полномочий за счет доходов без учета безвозмездных поступлений	$K_{cc}=(D-V_{без})/(P-V_{субв})$	V _{субв} - объем субвенций

Рисунок А.2 – Группа индикаторов, характеризует платежеспособность

наименование коэффициента	определение	формула расчета	расшифровка показателей, входящих в формулу
Коэффициент общей платежеспособности	Характеризует способность субъекта покрывать расходы имеющимися в его распоряжении доходами	$K_{общ\ пл} = D/P$	Д - доходы бюджета Р - расходы бюджета
Коэффициент абсолютной платежеспособности	Характеризует способность субъекта покрывать социально значимые расходы имеющимися в его распоряжении доходами	$K_{абспл} = D/P_{соцн}$	Р _{соцн} - социально-значимые расходы Д _н - налоговые доходы Д _{ненал} - неналоговые доходы
Коэффициент собственной платежеспособности	Характеризует достаточность собственных бюджетных доходов для финансирования расходных обязательств	$K_{минрасх} = (D_n + D_{ненал}) / P$	

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ А

Рисунок А.3 – Группа показателей, характеризующих самостоятельность бюджета

наименование коэффициента	определение	формула расчета	расшифровка показателей, входящих в формулу
Коэффициент бюджетной независимости	Показывает уровень автономии бюджета	$K_{бн} = D_{соб} / D$	D - доходы бюджета D _{соб} – собственные доходы бюджета
Коэффициент бюджетной зависимости	Отражает уровень зависимости бюджета от вышестоящего бюджета	$K_{бз} = D_{привл} / D$	D _{привл} – привлеченные доходы P _{мин} – минимальные расходы бюджета
Коэффициент обеспеченности минимальных расходов собственными доходами	Отражает уровень обеспеченности минимальных расходов собственными доходами	$K_{минрасх} = D_{соб} / P_{мин}$	D _н – налоговые доходы D _{ненал} – неналоговые доходы P – расходы бюджета
Коэффициент бюджетного покрытия	Показывает, насколько доходы бюджета покрывают минимальные расходы	$K_{бпокр} = D / P_{мин}$	V _{меж} – объем межбюджетных трансфертов Деф - источники финансирования З – задолженность бюджета
Коэффициент налогового покрытия	Показывает уровень покрытия минимальных расходов налоговыми доходами	$K_{нпокр} = D_{н} / P_{мин}$	
Коэффициент неналогового покрытия	Показывает уровень покрытия расходов неналоговыми доходами	$K_{неналпокр} = D_{ненал} / P_{мин}$	
Коэффициент трансфертного покрытия	Отражает степень покрытия расходов трансфертами из федерального бюджета	$K_{трпокр} = V_{меж} / P$	
Коэффициент дефицитности бюджета	Показывает уровень дефицита бюджета	$K_{деф} = Деф / P$	
Коэффициент бюджетной задолженности	Показывает уровень бюджетной задолженности	$K_{бз} = З / P$	

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Показатели оценки независимости и устойчивости

Наименование показателя	Формула расчета
Уровень бюджетной автономии (независимости), %	$У_{авт} = ДП / Д * 100\%$
Степень бюджетной зависимости, %	$С_{зав} = МТ / Д * 100\%$
Степень устойчивости бюджета, в %	$С_{уст} = МТ / ДП * 100\%$
Уровень дефицита бюджета, %	$У_{д} = Деф / ДП * 100\%$
Уровень деловой активности региональных органов власти, %	$У_{да} = Д_{нен} / ДП * 100\%$
Уровень налоговых доходов в сумме полученных доходов, %	$У_{дн} = ДН / ДП * 100\%$
Индекс бюджетного покрытия, ед.	$И_{п} = Д / Р$
Уровень бюджетных доходов на душу населения, тыс. руб. на 1 человека	$У_{бд} = Д / Ч$
Степень бюджетной обеспеченности населения, тыс. руб. на 1 человека	$С_{бо} = Р / Ч$
Индекс экспертной зависимости, ед.	$И_{эб} = Д_{тр} / Э_{тр}$

Условные обозначения:

Д - общий объем доходов бюджета;

Р - общий объем расходов бюджета;

ДП - полученные доходы, т.е. общий объем доходов бюджета за вычетом межбюджетных трансфертов;

МТ - межбюджетные трансферты из федерального бюджета;

Днен - неналоговые доходы;

ДН - налоговые доходы;

Деф - размер дефицита;

Ч - численность населения территории;

Дтр - темпы роста доходов бюджета;

Этр - темпы роста объемов экспорта региона.

Рисунок Б.1 - Показатели устойчивости бюджета и эффективности бюджетной ПОЛИТИКИ

Показатель	Значение показателей, рассчитанных по бюджету		Балл по бюджету
	Консолидированному	Региональному	
Абсолютная устойчивость бюджета			
Уавт, %	>80	>70	+ 2
Сзав, %	<20	<30	+ 2
Сууст, %	<30	<30	+ 2
Нормальная устойчивость бюджета			
Уавт, %	>70	>60	+1
Сзав, %	<30	<40	+1
Сууст, %	30-60	30-60	+1
Неустойчивый бюджет			
Уавт, %	<70	<60	0
Сзав, %	>30	>40	0
Сууст, %	60-100	60-100	0
Критическая ситуация			
Уавт, %	<40	<40	-1
Сзав, %	>60	>60	-1
Сууст, %	>100	>100	-1

Рисунок Б.2 - Оценка независимости и устойчивости бюджета

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

Показатель	Значение показателей, рассчитанных по бюджету		Балл по бюджету
	Консолидированному	региональному	
Уд,%	—	—	+2
	<10	<10	+1
	<15	<15	0
	>15	>15	-1
Ип	>1	>1	+2
	=1	=1	+1
	>0,95	>0,95	0
	<0,95	<0,95	-1
Уда,%	> 20	>20	+2
	10-19	10-19	+1
	5-9	5-9	0
	<5	<5	-1
Удн,%	< 80	<80	+2
	<90	<90	+1
	<95	<95	0
	>95	>95	-1
Убд	Показатель растет, темпы роста опережают уровень инфляции		+2
	Показатель растет, но темпы роста ниже уровня инфляции		+1
	Показатель не возрастает		0
	Показатель снижается		-1
Сбо	Показатель растет, темпы роста опережают уровень инфляции		+2
	Показатель растет, но темпы роста ниже уровня инфляции		+1
	Показатель не возрастает		0
	Показатель снижается		-1
Иэб	>1		+2
	=1		+1
	>0,95		0
	<0,95		-1

Рисунок Б.3 - Оценка эффективности бюджетной политики региона

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

Показатель	Характеристика приграничного региона	Количество баллов
Сумма баллов	Устойчивая территория со стабильным развитием, бюджет практически не требует предоставления межбюджетных трансфертов из вышестоящего бюджета (исключение может составлять финансирование федеральных законов в рамках переданных полномочий), регион финансово независим, бюджет абсолютно устойчив	15-20
	Развивающаяся территория, при этом есть отдельные проблемы с финансированием расходов собственными доходами, требуются дополнительные ресурсы, перечисляемые региону на долговременной основе, что в перспективе позволит стать региону динамично развивающимся и финансово стабильным	8-14
	Дотационный регион, который требует значительной помощи из вышестоящего бюджета. Необходим контроль за динамикой основных социально-экономических показателей и развития региона вышестоящим уровнем бюджетной системы в целях своевременного реагирования на негативные проявления в социально-экономическом развитии. В случае необходимости возможно оказание дополнительной помощи региону или корректировка программы социально-экономического развития, что может привести к повышению финансовой стабильности территории без дополнительных вложений финансовых ресурсов	0-7
	Регион с кризисной ситуацией – депрессивный. Бюджет требует активной поддержки вышестоящего уровня. Необходимо вмешательство федерального центра и разработка федеральной программы экономического и социального развития	<0

Рисунок Б.4 – Рейтинговая оценка приграничного региона

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ Б

Амурская область					
Уровень бюджетной автономии (независимости), Уавт, %	55,63196856	50,72229755	54,76116672	58,33372008	62,49304032
Степень бюджетной зависимости, Сзав, %	44,36803144	49,27770245	45,23883328	41,66627992	37,50695968
Степень устойчивости бюджета, Суст, %	79,75276192	97,15195256	82,61115676	71,42743486	60,01781877
Уровень дефицита бюджета, Уд, %	-26,0380303	-7,71305679	-10,2620286	-8,30736590	-5,31418688
Уровень деловой активности региональных органов власти, Уда, %	4,115158733	6,456708221	5,355610335	5,236358815	6,074105131
Уровень налоговых доходов в сумме полученных доходов, Удн, %	91,21113803	80,66389638	83,97334064	86,27859179	87,23232535
Индекс бюджетного покрытия, Ип, ед.	0,873473298	0,962350541	0,946793907	0,95377987	0,967857482
Уровень бюджетных доходов на душу населения, Убд, тыс. руб. на 1 чел.	4,741928494	8,901689708	11,09955605	14,4529905	17,19975214
Степень бюджетной обеспеченности населения, Сбо, тыс. руб. на 1 чел.	5,428819068	9,249945139	11,72330744	15,15338178	17,77095539
Индекс экспортной зависимости бюджета, Изб, ед.	0,84321541	0,8816017	0,9403107	0,92003059	0,8727776

Рисунок Б.5 - Показатели устойчивости бюджета и эффективности бюджетной политики Амурской области за 2002-2006 гг.

Амурская область					
Уровень бюджетной автономии	0	0	0	0	0
Степень бюджетной зависимости	0	0	0	0	0
Степень устойчивости	0	0	0	0	0
Уровень дефицита	-	0	0	0	0
Индекс бюджетного покрытия	-	0	-1	0	0
Уровень деловой активности	-1	0	0	0	0
Уровень налоговых доходов	0	+1	+1	+1	+1
Темп роста Убд	+1	+1	+1	+1	+1
Темп роста Сбо	+1	+1	+1	+1	+1
Индекс экспортной зависимости	-1	-1	-1	-1	-1
Сумма баллов	-2	2	1	2	2

Рисунок Б.6 - Оценка эффективности бюджетной политики Амурской области за 2002-2006 гг.

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Объемы межбюджетных трансфертов

Таблица В.1 – Объемы межбюджетных трансфертов, выделяемые из федерального бюджета (млрд.руб.)

Год	Дотации	Субвенции	Субсидии	Иные межбюджетные трансферты
2014	784	308	401	114
2015	650	337	403	226
2016	665	334	440	147
2017	758	326	422	196
2018	1034	332	384	334
2019	963	409	624	554

Продолжение ПРИЛОЖЕНИЯ В

Таблица В.2 – Объемы межбюджетных трансфертов, выделяемые из федерального бюджета в 2014-2019 гг. в разрезе федеральных округов (млрд.руб.)

Федеральный округ	2014				2015				2016				2017				2018				2019			
	дотации	субвенции	Субсидии	Иные межбюджетные трансферты	дотации	субвенции	Субсидии	Иные межбюджетные трансферты	дотации	субвенции	Субсидии	Иные межбюджетные трансферты	дотации	субвенции	Субсидии	Иные межбюджетные трансферты	дотации	субвенции	Субсидии	Иные межбюджетные трансферты	дотации	субвенции	Субсидии	Иные межбюджетные трансферты
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
РФ	784	308	401	114	650	337	403	226	665	334	440	147	758	326	422	196	1034	332	384	334	924	397	557	575
ДФО	134	18	29	16	150	26	31	15	151	24	31	10	151	23	31	17	186	26	27	49	181	32	50	98
ПФО	94	59	81	13	80	63	80	37	77	61	88	14	96	56	75	31	129	58	57	60	126	69	92	85
СЗФ	49	32	40	9	33	32	34	21	31	32	42	38	40	32	30	67	68	32	28	76	54	38	42	108
СКФО	140	25	36	4	133	27	46	9	139	29	40	3	153	30	42	10	179	30	42	11	192	37	63	17
СФО	110	46	55	23	75	40	40	33	78	41	45	9	100	40	46	11	144	41	43	25	120	51	64	62
УФО	27	24	18	7	21	26	15	16	22	27	22	6	26	26	15	10	48	26	14	15	35	32	26	48
ЦФО	93	79	96	17	68	92	102	76	68	90	104	58	87	92	88	36	159	90	68	71	106	100	91	124
ЮФО	138	25	47	26	91	31	54	20	90	32	69	11	104	29	96	15	121	31	106	26	111	38	131	33

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Значения коэффициентов, рассчитанных для 2016 г.

Показатели	Полученные доходы	Располагаемые доходы
Размах асимметрии	40,00	20,45
Рассеивание	36,15	45,06
Экссесс рассеивания	1,45	1,52
Стандартное отклонение	62,31	86,99
Коэффициент вариации	108,28	110,90

Рисунок Г.1 – Показатели неоднородности уровня бюджетных доходов на душу населения за 2016 г.

Коэффициент фондов	
Полученные доходы	12,90
Располагаемые доходы	7,68
Индекс Джини	
Полученные доходы	41,75
Располагаемые доходы	36,81

Рисунок Г.2 – Коэффициент фондов и индекс Джини, рассчитанный для субъектов РФ (2016 г.)

Показатель	2016 г.
Коэффициент ранговой корреляции Спирмена	0,77
Коэффициент ранговой корреляции Кендалла	0,66

Рисунок Г.3 – Коэффициенты ранговой корреляции Спирмена и Кендалла, полученных для рядов полученных и располагаемых душевых доходов бюджетов регионов (2016 г.)

ПРИЛОЖЕНИЕ Д



Амурский государственный
университет

СПРАВКА о результатах проверки текстового документа на наличие заимствований

Проверка выполнена в системе
Антиплагиат.ВУЗ

Автор работы	Цалпина Светлана Александровна
Подразделение	
Тип работы	Магистерская диссертация
Название работы	Цалпина С.А. 871-озм
Название файла	Цалпина С.А. 871-озм.docx
Процент заимствования	9.34 %
Процент самоцитирования	0.00 %
Процент цитирования	17.52 %
Процент оригинальности	73.14 %
Дата проверки	04:50:28 15 декабря 2020г.
Модули поиска	Модуль поиска ИПС "Адилет"; Модуль поиска "АмГУ"; Модуль выделения библиографических записей; Сводная коллекция ЭБС; Модуль поиска "Интернет Плюс"; Коллекция РГБ; Цитирование; Переводные заимствования (RuEn); Модуль поиска переводных заимствований по eLibrary (EnRu); Модуль поиска переводных заимствований по интернет (EnRu); Коллекция eLIBRARY.RU; Коллекция ГАРАНТ; Коллекция Медицина; Диссертации и авторефераты НББ; Модуль поиска перефразирований eLIBRARY.RU; Модуль поиска перефразирований Интернет; Коллекция Патенты; Модуль поиска общеупотребительных выражений; Кольцо вузов
Работу проверил	Цепелев Олег Анатольевич ФИО проверяющего
Дата подписи	15.12.2020  Подпись проверяющего

Чтобы убедиться
в подлинности справки,
используйте QR-код, который
содержит ссылку на отчет.



Ответ на вопрос, является ли обнаруженное заимствование
вероятным, система оставляет на усмотрение проверяющего.
Предоставленная информация не подлежит использованию
в коммерческих целях.