

Министерство науки и высшего образования и Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический
Кафедра экономической безопасности и экспертизы
Специальность 38.05.01 - Экономическая безопасность
Специализация: Экономико-правовое обеспечение экономической безопасности

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

_____ Е.С. Рычкова

« ____ » _____ 2022г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: Оценка уровня экономической безопасности приграничных районов
Амурской области

Исполнитель

студент группы 778-ос

_____ (подпись, дата)

А.А. Иванова

(И.О.Ф.)

Руководитель

доцент, к.э.н.

_____ должность

_____ (подпись, дата)

Е.С. Рычкова

(И.О.Ф.)

Нормоконтроль

_____ (подпись, дата)

Л.И. Рубаха

(И.О.Ф.)

Рецензент

_____ (подпись, дата)

А.В. Плешивцев

(И.О.Ф.)

Благовещенск 2022

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический

Кафедра экономической безопасности и экспертизы

УТВЕРЖДАЮ
Зав.кафедрой _____

« _____ » _____ 2022

З А Д А Н И Е

К выпускной дипломной работе (проекту) студента Иванову Анастасию Александровну

1. Тема выпускной дипломной работы Оценка уровня экономической безопасности приграничных районов Амурской области

(утверждено приказом от _____ № _____)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта) _____

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе

4. Содержание выпускной дипломной работы (проекта) (перечень подлежащих разработке вопросов: Теоретические основы экономической безопасности региона; анализ уровня экономической безопасности приграничных районов Амурской области; совершенствование мер обеспечения экономической безопасности приграничных районов.

5. Перечень материалов приложения (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.) 23 таблицы, 15 графиков, 1 схема, 2 приложения.

6. Консультанты по выпускной дипломной работе (проекту) (с указанием относящихся к ним разделов) _____

7. Дата выдачи задания _____

Руководитель выпускной дипломной работы (проекта)

(Ф.И.О., должность, ученая степень, ученое звание)

Задание принял к исполнению (дата) _____

(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Дипломная работа содержит 92 страницы, 16 рисунков, 23 таблицы, 2 приложения, 41 источник

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА, УРОВЕНЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, ИНТЕГРАЛЬНАЯ ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, УГРОЗЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, КОЭФФИЦИЕНТЫ РАЗВИТИЯ, АДАПТИВНОСТИ, РАССЛАБЛЕННОСТИ РЕИОНА, МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ

Целью дипломной работы является оценка уровня экономической безопасности приграничных районов Амурской области.

Объекты исследования - социально-экономические показатели приграничных территорий Амурской области, меры государственной поддержки, их эффективность.

Предмет исследования – экономическая безопасность приграничных территорий.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Теоретические основы экономической безопасности региона	8
1.1 Понятие, сущность и структурные элементы экономической безопасности региона	8
1.2 Роль экономической безопасности региона в системе национальной безопасности государства	11
1.3 Методика интегральной оценки экономической безопасности региона	16
2 Анализ уровня экономической безопасности приграничных районов Амурской области	25
2.1 Анализ социально-экономической ситуации в приграничных районах Амурской области	25
2.2 Выявление угроз в обеспечении экономической безопасности приграничных территорий Амурской области	34
2.3 Интегральная оценка уровня экономической безопасности на приграничных территориях Амурской области	37
2.4 Оценка мер государственной поддержки населения и малого предпринимательства в приграничных населенных пунктах Амурской области	44
2.5 Оценка удовлетворенности населения качеством жизни в приграничных населенных пунктах Амурской области	47
3 Совершенствование мер обеспечения экономической безопасности приграничных районов	55
3.1 Рекомендации по совершенствованию социально-экономической политики для повышения уровня экономической безопасности приграничных территорий Амурской области	55

3.2 Прогноз эффективности мер по совершенствованию социально-экономической политики для повышения уровня экономической безопасности приграничных территорий Амурской области	68
Заключение	81
Библиографический список	84
Приложение А	89
Приложение Б	92

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время построение надежной защиты страны от внешних и внутренних угроз невозможно без обеспечения экономической безопасности ее субъектов. В этих целях крайне необходимо создавать благоприятные условия для проживания в регионах, повышать уровень их экономического развития, формировать условия для функционирования производства и обновления основных фондов, оказывать поддержку предпринимательству, наращивать инвестиционную привлекательность, развивать социальную сферу.

Вместе с тем развитие субъектов Российской Федерации осуществляется неравномерно, одни регионы имеют высокие темпы экономического развития, развитую инфраструктуру, другие же являются дотационными и депрессивными, имеют отрицательные демографические тенденции, влекущие обезлюдение территорий, сокращение трудовых ресурсов, снижение производства.

Приграничные территории в России, к которым также относится Амурская область, играют важную роль в обеспечении национальной безопасности страны. Игнорирование проблем приграничья может повлечь сжатие социально-экономического пространства, проявляющееся в сокращении освоенных территорий, оттоке коренного населения, полном исчезновении поселений.

Основными проблемами, препятствующими реализации экономического потенциала Амурской области, являются экономическая и инфраструктурная изолированность от центральных российских регионов и отсутствие перспективных рынков сбыта произведенной продукции, неравномерное расселение при низкой плотности населения, низкая обеспеченность транспортной и энергетической инфраструктурой, рискованность сельского хозяйства, высокая затратность и дотационность [3].

В этих условиях региональные власти должны быть заинтересованы в получении информации для объективной оценки уровня экономической безопасности на вверенных им территориях для принятия обоснованных управленческих решений по нормализации ситуации.

Целью дипломной работы является оценка уровня экономической безопасности приграничных районов Амурской области.

Задачами дипломного исследования:

- анализ складывающейся социально-экономической ситуации в амурском приграничье;

- выявление угроз в обеспечении экономической безопасности приграничных территорий Амурской области;

- оценка уровня экономической безопасности приграничных районов Амурской области;

- выработка предложений по повышению уровня экономической безопасности на приграничных территориях Амурской области.

Объекты исследования - социально-экономические показатели приграничных территорий Амурской области, меры государственной поддержки, их эффективность.

Предметом исследования – экономическая безопасность приграничных территорий.

Теоретической и методологической основой исследования дипломного проекта являются работы отечественных ученых, посвященные проблемам управления экономической безопасностью региона.

В работе использованы данные федерального и регионального статистического учета, информация, размещенная на официальных сайтах правительства Амурской области и органов местного самоуправления.

Период исследования с 2017 года по 2021 год.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

1.1 Понятие, сущность и структурные элементы экономической безопасности региона

Усиление значения субъектов Российской Федерации в социально-экономическом развитии страны требует повышенного внимания к обеспечению экономической безопасности на региональном уровне. В процессе изучения экономической безопасности региона необходимо своевременно выявлять и разрабатывать меры по предупреждению угроз экономической безопасности и факторов, их провоцирующих. Исходя из характера угроз выделяются структурные элементы системы диагностики экономической безопасности региона.

Для полного понимания значений «экономическая безопасность» в целом и «экономическая безопасность региона» проведен анализ определений, предлагаемых различными учеными, его результаты представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Определения понятия «экономическая безопасность»

Автор	Подход к определению
1	2
С.А. Потокина, О.Н. Бочарова, О.И. Ланина	состояние экономики и институтов государственной власти, при котором обеспечиваются стабильность, устойчивость и поступательность развития экономики территории, создается потенциал, обеспечивающий конкурентоспособность региональной экономики, гарантированную защиту экономических интересов региона и населения, проживающего в нем, от внутренних и внешних деструктивных воздействий
А.И. Татаркин, В.А. Черешнев	состояние защищенности экономических интересов субъекта (региона) от внешних и внутренних негативных воздействий (угроз)
Ю.А. Фридман, Г.Н. Речко, Ю.А. Писаров	состояние экономики региона, генерирующее рост региональной конкурентоспособности и устойчивости к воздействию внутренних и внешних угроз
Л.Ю. Фалинский	возможность и способность экономики региона улучшать качество жизни населения, противостоять влиянию внутренних и внешних угроз, обеспечивать социально-экономическую и общественно-политическую стабильность

1	2
А.И. Хорев, Ю.А. Саликов	совокупность текущего состояния, условий и факторов, отражающих стабильность, устойчивость и поступательность развития экономики территории, а также определенную самостоятельность и независимость в рамках интеграции с экономикой других регионов и национальной экономикой в целом

Из вышеперечисленного следует, что экономическая безопасность региона выражается в способности и возможности осуществлять собственную экономическую политику в рамках политики федерального центра; разрабатывать и реализовывать значимые экономические мероприятия и программные документы по решению имеющихся мест и формирующихся социально-экономических проблем; оказывать поддержку отраслям экономики, хозяйствующим субъектам и социально незащищённым слоям населения региона; создавать и поддерживать необходимый уровень и качество жизни населения не ниже установленных нормативов; адекватно и своевременно реагировать руководству регионов на изменение внешних и внутренних факторов развития. Также экономическая безопасность региона должна как можно четче отображать соответствующие экономические нужды региона как наиболее значимые потребности местного населения и бизнеса в обеспечении защищённости и устойчивого развития. Таким образом, обеспечение экономической безопасности региона является одним из важнейших национальных приоритетов [3].

Понятие «экономическая безопасность» стало использоваться в России со времен проведения активных экономических реформ. Определения «экономическая безопасность региона», сформулированные российскими учеными представлены в таблице 2.

Таблица 2 – Определения понятия «экономическая безопасность региона»

Автор	Определение понятия «экономическая безопасность региона»
1	2
Е.Н. Пузов, С.Н. Яшин	Обеспеченность региона ресурсами (самодостаточность, экономическая независимость), определяемую как потенциал региона, участие в кооперации и интеграции с другими регионами,

1	2
	эффективное использование потенциала (стабильность, устойчивость, способность к саморазвитию и прогрессу).
Т.Ю. Феофилова	Оценочная категория, характеризующая, состояние социально – экономической системы субъекта РФ, при котором обеспечиваются институционально закрепленные эталоны потребности населения, посредством влияния рисков и угроз, способных нанести ущерб, социально – экономической системе региона.
Б.Г. Бузан	Такое состояние экономики, при котором обеспечивается экономическое благополучие субъектов, принимающих участие в общественных отношениях.
В.В. Титов	Такое состояние экономически развивающейся системы субъекта Российской Федерации, при котором обеспечивается ее оптимальное функционирование, защищённость жизнен важных экономических субъектов
В.К. Сенчагов	Состояние, при котором отсутствуют, сведены к минимуму или устранены внутренние или внешние угрозы, сохранения социально – экономического и финансового потенциала региона ниже уровня, достаточного для сохранения благосостояния населения [32].
Г.В. Маханько	Это не только состояние защищенности региональных интересов, сколько способность региональной власти создавать эффективные механизмы по обеспечению конкурентоспособности экономики региона, социально – экономической стабильности и устойчивости развития территории как относительно самостоятельной структуры, органически интегрированной в экономику РФ
Т.В. Ускова, И.А. Кондаков	Совокупность условий, характеризующих стабильность экономики, устойчивость и поступательность ее развития, степень независимости независимости и интеграции с экономической стороны, а также способность региональных органов государственной власти создавать механизмы реализации и защиты интересов хозяйственных субъектов, поддержания социально – экономической стабильности территориального сообщества.

Таким образом, экономическая безопасность региона – это стабильность и устойчивость развития экономики, формирование потенциала, способного обеспечить конкурентоспособность региональной экономики, защита экономических приоритетов региона и проживающего в нем населения, от внутренних и внешних угроз.

Исходя из изложенного, экономическую безопасность региона можно охарактеризовать как способность региона реализовывать собственную экономиче-

скую политику в заданном федеральным центром направлении, а также возможность проводить значимые экономические проекты для своевременной нейтрализации формирующихся проблем в социальной и экономической сферах.

1.2 Роль экономической безопасности региона в системе национальной безопасности государства

Экономическая безопасность Российской Федерации зависит от экономической безопасности ее регионов. В настоящее время в научной литературе широко представлены концептуальные аспекты экономической безопасности России. Однако проблема обеспечения экономической безопасности регионов мало исследована. Данная ситуация сформировалась по ряду следующих причин:

Во-первых, экономическое развитие субъектов России имеет свою индивидуальную специфику, которая обуславливает решение задач обеспечения региональной экономической безопасности и требует определения показателей, характеризующих экономическую безопасность конкретных регионов в складывающихся условиях.

Во-вторых, вопросы обеспечения экономической безопасности регионов Российской Федерации рассматриваются по разным методикам, которые иногда противоречат друг другу.

В-третьих, отсутствует унификация региональных статистических данных, необходимых для оценки уровня региональной экономической безопасности.

Указанные проблемы осложняют разработку общих подходов к оценке уровня экономической безопасности региона, а также конкретных мер по нейтрализации и локализации угроз с учетом специфики экономического развития региона [4].

Основными критериями, характеризующими интересы региона в области безопасности и обеспечивающими удовлетворительные для большей части населения условия жизни и личностного роста, стабильность социально-экономической ситуации, являются:

- воспроизводство и поддержание экономической и социальной инфраструктуры региона;

- границы критически возможной зависимости региона от импорта важнейших видов продукции первой необходимости;

- обеспечение необходимого уровня жизнеобеспечения населения с целью формирования условий для нормальной жизнедеятельности местного населения.

Информация о мерах по обеспечению экономической безопасности региона в зависимости от уровня управления представлены в таблице 3.

Таблица 3 - Меры обеспечения экономической безопасности

Основные меры	Уровень управления	
	Общезональный	Региональный
1	2	3
Информационно-аналитические меры		
1. Мониторинг слабых мест в обеспечении экономических интересов	Мониторинг угроз экономическим интересам Российской Федерации	Мониторинг угроз социально-экономического развития субъектов РФ
2. Текущая и прогностическая оценки экономического развития	Система показателей оценки экономического развития Российской Федерации	Система показателей оценки экономического развития субъекта РФ
Меры регулятивного воздействия		
1. Совершенствование нормативной правовой базы и проведение институциональных преобразований	Принятие федеральных законов, кодексов, Указов Президента РФ, Постановлений Правительства РФ и др.	Принятие законов, постановлений законодательной и исполнительной власти субъектов РФ в пределах компетенции
2. Устранение кризисных тенденций	В стране в целом, в отдельных отраслях, регионах	В регионе, городах, на предприятиях в пределах компетенции
Меры прямого действия		
1. Программы выхода из кризиса	Российской Федерации	Региона (субъекта РФ)
2. Государственное регулирование регионального развития	Разработка и реализация целевых программ социально-экономического развития регионов	Участие в реализации федеральных целевых программ социально-экономического развития регионов и привлечении внебюджетных средств
3. Противодействие носителям угроз интересам страны	Совершенствование финансовой системы, лоббирование интересов отечественного производителя на международном рынке, выравнивание на уровне максимума степени регионального экономического развития	Повышение экономической, социальной и бюджетной эффективности управления регионом (субъектом РФ)

В настоящее время для развития России важнейшее значение приобретают вопросы региональной безопасности, связанные с реализацией тезиса о национальном единстве, развитии и совершенствовании межрегиональных отношений. Анализ социально-экономической ситуации в субъектах показывает, что предпосылки многих угроз экономической безопасности формируются на региональном уровне. Суть экономической безопасности субъекта РФ состоит в возможности и способности его экономики планомерно улучшать качество жизни населения на уровне не ниже общепринятых нормативов, своевременно локализовать влияние внутренних и внешних угроз при соразмерных затратах всех видов ресурсов и рациональном использовании природных факторов, обеспечивать социально-экономическую и общественно-политическую стабильность в регионе.

Анализ ситуации в регионе должен базироваться на ряде индикаторов экономической безопасности, которые позволят выявить и оценить предстоящие угрозы, а также реализовать необходимые программно-целевые меры по снижению уровня угроз. Система внутренних и внешних угроз экономической безопасности регионов представлена в таблице 4.

Таблица 4 – Внутренние и внешние угрозы экономической безопасности регионов

Внутренние угрозы	
Угроза 1	Проявление действия угрозы 2
1. Высокий износ основных производственных фондов предприятий региона	1. Низкая конкурентоспособность производства и продукции на региональном и федеральном уровнях. 2. Невозможность расширения ассортимента выпускаемых товаров и переориентации рынков сбыта, освоения новых видов производств и повышения эффективности предприятий 3. неконкурентоспособность цены на продукцию ввиду больших затрат на амортизацию оборудования
2. Низкая рентабельность региональных промышленных предприятий (за исключением монопольных гигантов, специализирующихся на добыче полезных ископаемых)	1. Сокращение производства, закрытие предприятий. 2. Увеличение безработицы и социальной напряженности в регионах.

Продолжение таблицы 4

1	2
(золото, уголь), переработке нефти и газа и т.д.)	3. Разрушение сложившейся системы экономики России
3. Низкая степень федеральной и региональной поддержки экономического развития субъектов	1. Не выполнимость программных проектов развития производства и региональной инфраструктуры ввиду неадекватно низкого уровня финансирования 2. Коррупция, бюджетные хищения
Внешние угрозы	
Угроза	Проявление действия угрозы
1. Рост зависимости региональных экономических систем от иностранного капитала, от импорта продуктов пищевой и другой промышленности.	1. Сокращение производства в регионе. 2. Чрезмерно преувеличенное и несоразмерное доходам населения расширение сферы услуг (предприятий индустрии развлечений, являющихся объектом притяжения криминальных структур). 3. Нанесение вреда здоровью и жизни граждан низкокачественными и генетически модифицированными продуктами питания
2. Сокращение производства в регионе, в результате нерентабельности и неконкурентоспособности выпускаемой продукции.	1. Рост числа безработных, значительное падение доходов, маргинализация населения. 2. Разрушение экономической системы РФ
3. Развитие регионального экономического и социально-политического сепаратизма.	1. Распад Российской Федерации в пределах 20-30 лет 2. Усиление межнациональной, межконфессиональной и межэтнической напряженности, способной сформировать крупные конфликты.

Для нормализации экономической безопасности регионов требуется государственная поддержка через реализацию комплекса федеральных программ и национальных проектов, размещение государственных заказов на поставку продукции предприятиями региона для общегосударственных нужд, равноправного участия в крупных региональных инвестиционных проектах. Кроме того, необходимо осуществление паритетного взаимодействия федеральной и региональной бюджетных систем, основанных на разделении фискальных, в том числе налоговых функций; создание благоприятного общегосударственного климата для развития экономики территории; выбор обоснованно-правильной экономической стратегии в отношениях с субъектами России. Решение проблем на реги-

ональном уровне подразумевает выработку региональной политики экономической безопасности, которая является обобщением социально-экономических интересов региона [2].

Классификация угроз региональной экономической безопасности региона представлена на рисунке 1.

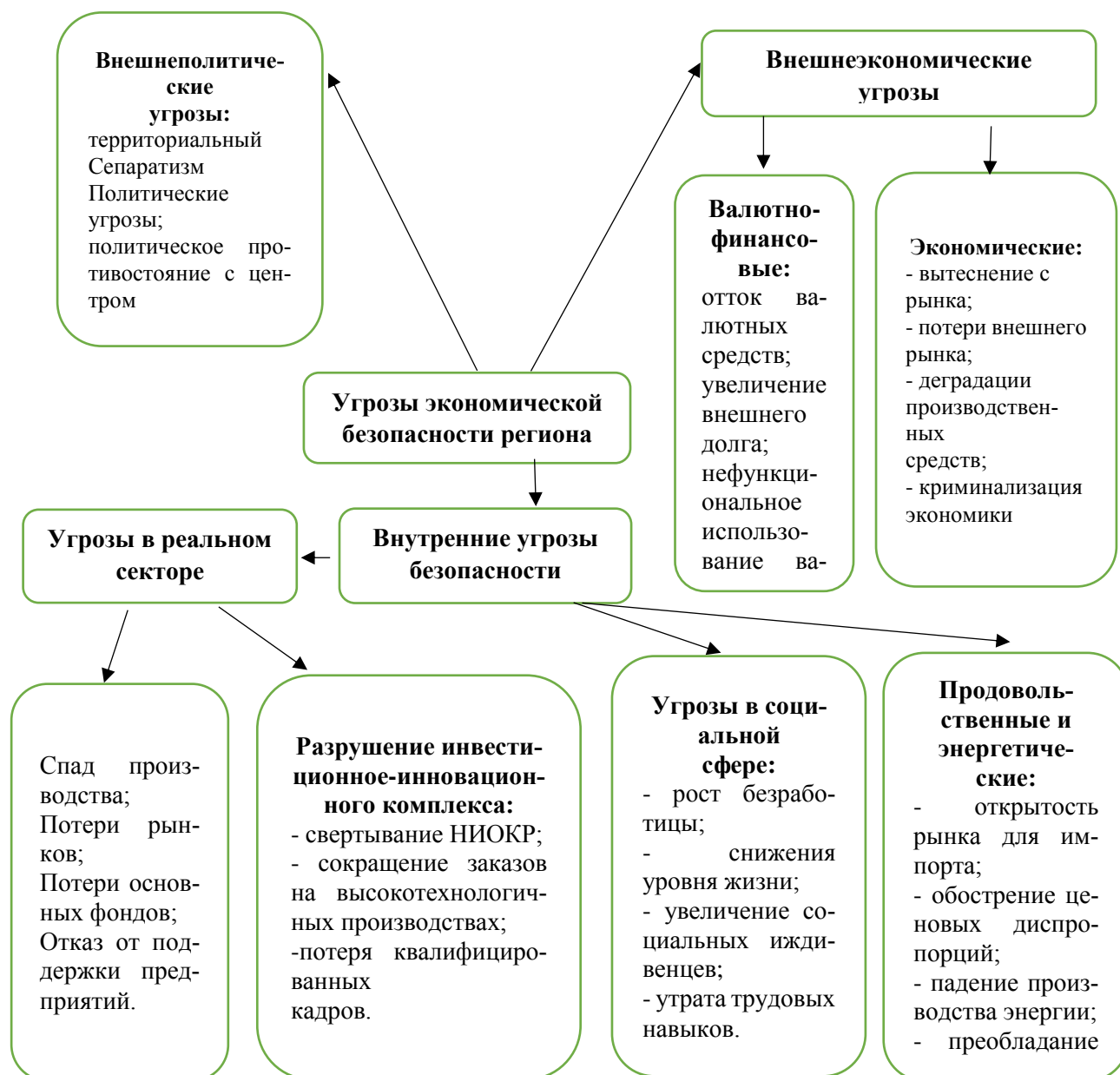


Рисунок 1 – Классификация угроз экономической безопасности региона

С учетом вышеизложенного, определение «региональная экономическая безопасность» можно сформулировать следующим образом – это такое состояние региональной экономической системы, при котором она способна адекватно реагировать и эффективно противостоять всем угрозам критического характера как внешним, так и внутренним. Экономическая безопасность на любом из ее уровней и, в частности, на региональном уровне должна рассматриваться как система отношений общества и государства и, следовательно, основным подходом к изучению проблем экономической безопасности должен являться системный подход.

1.3 Методика интегральной оценки экономической безопасности региона

Для определения уровня экономической безопасности региона в настоящее время используются различные методы:

- методы, основанные на определении и мониторинге основных макроэкономических показателей и сравнении их с пороговыми значениями, а также использовании индикативного анализа;

- метод экспертной оценки для ранжирования территорий по уровню угроз;

- методы, основанные на использовании относительных темповых показателей по основным макроэкономическим показателям и динамике их изменений;

- методы математического аппарата, в том числе многомерного статистического анализа, теории игр с природой и др.;

- методы, основанные на использовании экономических инструментов при оценке последствий угроз безопасности через количественное определение материального ущерба.

Однако используемые методы имеют определенные ограничения, в частности:

- 1) определение тех показателей, сравнение которых с пороговыми значениями позволит дать комплексную оценку состояния экономики страны, является проблематичным;

- 2) субъективность экспертных оценок;

3) необходимость применения строгого математического аппарата заметно ограничивает число показателей, которые могут быть использованы;

4) трудоемкость и неоднозначность вычислительных процедур, а также сложность в четкой идентификации угрозы и ущерба [13].

Для субъектов, принимающих решения, актуальной задачей является целевая эффективность. Регион представляется как целенаправленная и многоцелевая система, имеющая неоднородные внутренние и внешние цели, самостоятельные подцели отдельных подсистем, систему показателей измерения целей, многообразные стратегии их достижения и др. Однако социально-экономическая система региона имеет сложную внутреннюю структуру, в состав которой входят подсистемы: население, производство, непродовольственная сфера, экология, пространство, финансы, внешняя экономическая сфера. Это в свою очередь повышает актуальность оценки ресурсной эффективности.

В существующих методиках оценки экономической безопасности региона представлены три основные группы показателей, которые основаны:

- на наличии единого показателя (чаще представляют собой относительные значения в расчете на душу населения);
- на декомпозиции через агрегированные группы первичных показателей;
- на определении ущерба (интегральная компромиссная оценка уровня социально-экономической безопасности региона).

На основе анализа научных статей можно сделать вывод о том, что в настоящее время не существует общих принятых методов оценки уровня экономической безопасности региона. Изучение научных работ в этой области показывает, что существует два основных направления в создании методологических подходов к оценке уровня экономической безопасности. Первый вектор включает определение пороговых значений макроэкономических показателей и состояния системы безопасности региона, а второй вектор включает оценку уровня региональной безопасности на основе оценки уровня риска.

Рассмотрим методику, разработанную группой ученых ДВФУ совместно со специалистами Министерства экономического развития и РАН, интегральной оценки экономической безопасности региона, состоящую из следующих этапов:

1. сбор необходимых данных для расчета оценки уровня экономической безопасности региона;
2. осуществление нормировки показателей;
3. нахождение промежуточных показателей экономической безопасности;
4. расчет показателя экономической безопасности региона.

Пороговые значения основаны на среднероссийских значениях, скорректированных с учетом влияния социальных факторов и долгосрочной динамики показателей социально-экономического развития региона. Используя эту систему показателей и их пороговых значений, можно оценить экономическую безопасность региона и обнаружить точки повышенного риска в различных секторах экономики региона, за рамками которых существует угроза дисбаланса и развития элементов региональной системы с последующим наступлением кризиса.

Рассмотрим группы индикаторов, которые применяются в качестве показателей при оценке экономической безопасности выбранного региона.

Анализ состояния экономической безопасности региона представляет собой группировку трех групп, таких как:

- 1) Индикаторы, характеризующие уровень развития региона.
- 2) Индикаторы, характеризующие способность экономики перестроиться к изменившимся условиям.
- 3) Индикаторы, характеризующие уровень концентрации скрытых напряжений среди населения.

Рассмотрим индикаторы, характеризующие оценку развития состояния экономической безопасности.

I_1 – соотношение ВРП на душу населения по региону к среднему по стране рассчитывается по формуле (1).

$$I_1 = 1 - \frac{V_c - V_p}{V_c}, \quad (1)$$

где V_c – ВВП на душу населения в РФ;

V_p – ВРП на душу населения в данном регионе.

Пороговое значение показателя $> 75\%$

Далее рассмотрим индикаторы, характеризующие уровень адаптивности экономики регионов к новым изменившимся условиям внешней среды.

Первый важный индикатор — это доля инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования в ВРП рассчитывается по формуле (2).

$$I_2 = \frac{I_{рф}}{V_{рф}}, \quad (2)$$

где $I_{рф}$ – объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования;

$V_{рф}$ – ВРП региона в фактический момент времени.

Пороговое значение показателя $\geq 25\%$.

Второй по счёту индикатор, который характеризует уровень адаптивности региональной экономической системы к новым условиям внешней среды, это индекс соотношения кредиторской задолженности и объём выпускаемой продукции. Данный индекс можно найти по формуле (3).

$$I_3 = \frac{C_{ф}}{P_{ф}}, \quad (3)$$

где $C_{ф}$ – объём кредиторской задолженности в фактический момент времени;

$P_{ф}$ – объём выпускаемой продукции в фактический момент времени.

Пороговое значение показателя $\leq 30\%$.

И третий индикатор, характеризующий уровень адаптивности региональной экономической системы к новым изменившимся условиям внешней среды

это дефицит консолидированного бюджета в % к ВРП рассчитывается по формуле (4).

$$I_4 = \frac{D_{\text{бф}}}{V_{\text{рф}}}, \quad (4)$$

где $D_{\text{бф}}$ – объем дефицита регионального бюджета в фактический момент времени;

$V_{\text{рф}}$ – ВРП региона в фактический момент времени.

Пороговое значение показателя $\leq 3 - 4\%$.

Следующие индикаторы характеризуют уровень социальной напряжённости в регионе. И первый индикатор, который мы рассмотрим это соотношение численности населения с доходами ниже прожиточного минимума с общей численностью населения. Данный показатель рассчитывается по формуле (5).

$$I_5 = \frac{N_{\text{пмф}}}{N_{\text{ф}}} * 100\%, \quad (5)$$

где $N_{\text{пмф}}$ – численность населения региона, имеющая доходы ниже прожиточного минимума;

$N_{\text{ф}}$ – фактическая численность населения региона.

Пороговое значение показателя $\leq 7\%$.

Следующий индикатор называется соотношение денежных доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения. Данный показатель рассчитывается по формуле (6).

$$I_6 = \frac{D_6}{D_{\text{бб}}}, \quad (6)$$

где D_6 – денежные доходы наименее обеспеченной группы населения региона за исследуемый год;

D_{66} – денежные доходы группы наиболее обеспеченного населения региона за исследуемый год.

Пороговое значение показателя ≤ 8 раз.

Следующий показатель, который нужно рассмотреть это доля расходов на образование в ВРП. Данный индекс рассчитывается по следующей формуле (7).

$$I_7 = \frac{O_{брф}}{V_{рф}}, \quad (7)$$

где $O_{брф}$ – расходы на образование в консолидируемом бюджете региона;

$V_{рф}$ – объем ВРП региона.

Пороговое значение $\geq 10\%$.

И последний индекс для характеристики уровня социальной напряженности в регионе это доля расходов на здравоохранение в ВРП, который можно рассчитать по формуле (8).

$$I_8 = \frac{З_{дрф}}{V_{рф}}, \quad (8)$$

где $З_{дрф}$ – расходы на здравоохранение в консолидируемом бюджете региона;

$V_{рф}$ – объем ВРП региона.

Пороговое значение $\geq 5,3\%$.

После расчета индикаторов следует их преобразовать в нормализованную систему единиц. Нормировка проводится с целью приведения показателей к безразмерному виду.

Для показателей, которые превышают пороговое значение (т. е. не менее порогового), следует использовать нормирующую функцию вида, представленной в формуле (9).

$$x_{ср} = \begin{cases} 2^{\frac{1-a/x}{\ln(10/3)}}, & x > a \\ 2^{-\log_{(10/3)} \frac{a}{x}}, & x \leq a \end{cases}, \quad (9)$$

где x – реальное значение показателя;

a – пороговое значение показателя;

y – нормированное значение показателя.

Для показателей, которые не должны превышать пороговое значение (т.е. не более порогового) следует использовать нормирующую функцию вида, представленной в формуле (10).

$$x_{\text{ср}} = \begin{cases} 2^{\frac{1-a/x}{\ln(10/3)}}, & x < a \\ 2^{-\log_{(10/3)} \frac{a}{x}}, & x \geq a \end{cases}, \quad (10)$$

где x – реальное значение показателя;

a – пороговое значение показателя;

y – нормированное значение показателя.

При использовании этой нормировки, полученные обстоятельства: $x = 1$ соответствует случаю равенства показателя и его порогового значения, $x < 1$ указывает на наличие угрозы экономической безопасности региона, иными словами значение показателя не достигло своего порогового значения. Случай $x > 1$ относится к случаю достижения индикатором своего порогового значения, то есть индикатор располагается в благоприятной зоне.

Затем необходимо определить среднеарифметическую нормализованную оценку, используя формулу (11).

$$C_k = \frac{1}{N_k} \sum_{j=1}^{N_k} x_i H, \quad (11)$$

где C_k – нормализованная оценка состояния k -й сферы жизнедеятельности;

N_k – число индикаторов в сфере.

Для дальнейшего определения коэффициента экономической безопасности, согласно подходу к оценке экономической безопасности региона, разрабо-

танному специалистами дальневосточного федерального университета, Минэкономразвития и Российской академией наук, необходимо определить три составляющих этого коэффициента: коэффициент развития региона, коэффициент адаптивности региона и коэффициент релаксации (расслабленности) региона.

Рассмотрим более подробную характеристику каждого коэффициента.

Коэффициент развития региона характеризует состояние экономики региона относительно других регионов страны.

Коэффициент адаптивности региона характеризует состояние экономики региона с точки зрения способности перестроиться к новым условиям, возникающим в результате внутреннего или внешнего деструктивного воздействия.

Коэффициент релаксации региона является обратной величиной коэффициента концентрации скрытых напряжений среди населения, проживающего в регионе. Чем больше значение данного коэффициента, тем меньше уровень концентрации скрытых напряжений, маловероятны социальные «взрывы» и другие внешние негативные проявления, влияющие на функционирование региональной экономической системы.

Далее рассчитывается критерий экономической безопасности, который является неким условным выбранным интегральным показателем, на основе которого производится оценка уровня экономической безопасности. С помощью данного критерия устанавливается, в какой зоне относительно опасного для экономической безопасности региона уровня находится экономика в момент времени и позволяет оценить динамику ее развития по этому параметру.

Коэффициент экономической безопасности региона выбирается в качестве критерия экономической безопасности региона. Фактическое значение коэффициента экономической безопасности в данный момент времени рассчитывается по формуле (12).

$$K_{\text{эбр}} = K_{\text{рр}} * K_{\text{ар}} * K_{\text{рлр}}, \quad (12)$$

где $K_{\text{эбр}}$ – коэффициент экономической безопасности региона;

K_{pp} – коэффициент развития региона;

K_{ap} – коэффициент адаптивности региона;

$K_{rлp}$ – коэффициент релаксации (расслабленности) региона, характеризующий величину концентрации скрытых напряжений в среде населения.

Коэффициент экономической безопасности региона может принимать значение от нуля до нескольких единиц. Если коэффициент больше или равен единице это означает, что в общем регион находится на пути устойчивого развития, но его поддержание требует анализа всех составляющих коэффициентов, чтобы своевременно повлиять на региональную систему, которая находится в состоянии дестабилизации или кризиса. Если коэффициент меньше единицы, это означает, что в регионе есть регрессивные тенденции и необходимо принять решительные меры для устранения этих тенденций и выведения региона на путь устойчивого развития.

2 АНАЛИЗ УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИГРАНИЧНЫХ РАЙОНОВ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1 Анализ социально-экономической ситуации в приграничных районах Амурской области

Приграничные территории в России играют особо важную роль в обеспечении безопасности и международного сотрудничества. Однако в настоящее время большая их часть относится либо к отсталым, либо к депрессивным территориям. Приграничные территории имеют худшие условия и показатели воспроизводства, чем центральные территории, развиваются замедленными темпами.

Развитие дальневосточных приграничных территорий (далее – ПТ) – одно из приоритетных направлений политики Российской Федерации, Амурская область является одним из таких регионов. Площадь ПТ составляет четверть от всей территории области. Согласно данным Территориального отдела Федеральной службы государственной статистики Амурской области (далее – Амурстат), в них проживает около 450 тыс. человек, из них 286 тыс. являются городскими жителями, 178,3 тыс. – сельское население. Наиболее сложная социально-экономическая ситуация фиксируется в приграничных селах, расположенных в 30 км полосе от государственной границы Российской Федерации, в которых проживают 49,7 тыс. человек [31].

На протяжении последних 25 лет на этих территориях наблюдается устойчивая тенденция сокращения численности населения – от 1,5 до 3 % в год (1,5 тыс. человек). По прогнозам, количество проживающих в приграничных муниципальных образованиях (далее – ПМО) коренных жителей продолжит ежегодно снижаться на 2,2 %.

Основными причинами, стимулирующими миграционную убыль в приграничье, являются низкий уровень жизни населения, медицинских и образовательных услуг, неразвитость социальной и транспортной инфраструктур, отсутствие перспектив личностного и общественного развития, проблемы занятости и государственной поддержки проживания на отдаленных территориях.

Так, износ систем коммунального хозяйства в ПМО составляет от 40 до 60 %. Жилищный фонд в большинстве своем водопроводом и канализацией не оборудован, на 70 % является аварийным и ветхим. Строительство нового жилья осуществляется редко. В приграничных населенных пунктах Приамурья отсутствует централизованная газификация.

Недостаточно развит транспортно-дорожный комплекс. Твердое покрытие имеют не более 40 % дорог. В приграничных районах западной части области асфальтировано только 10% дорожного полотна. Износ от 75 до 100 % имеют дороги Михайловского, Константиновского, Шимановского, Магдагачинского и Сковородинского районов. Неразвитость дорожной инфраструктуры, отсутствие в муниципальных образованиях заправочных станций и пунктов технического обслуживания автотранспорта снижает мобильность населения. Ряд сел Благовещенского, Шимановского, Свободненского и Сковородинского районов отдален от ближайших заправочных станций на 50 и более километров.

Около 5 тыс. человек проживает в сельских населенных пунктах, не имеющих постоянного автобусного сообщения с административными центрами. В большинстве ПМО автобусные перевозки осуществляются 1-2 раза в неделю.

Малочисленность (до 200 человек) приграничных населенных пунктов обуславливает неразвитость сферы социальных услуг. Так, обеспеченность муниципальных образований приграничных территорий области учреждениями культуры не соответствует нормативам: библиотеками - 80%, учреждениями культурно-досугового типа - 68%, музеями - 35%, учреждениями дополнительного образования - 69%. Техническая оснащенность учреждений культуры не соответствует минимальным стандартам оснащения оборудованием. Более 2/3 зданий учреждений культуры требуют капитального и текущего ремонта, износ основных средств более 60%.

В сфере культуры работает более 1 тысячи специалистов. Только 15% из них имеют высшее профильное образование в сфере культуры и 21% - среднее профессиональное образование.

Спортивная материально-техническая база приграничных территорий области включает в себя 12 стадионов, 634 плоскостных сооружения (43% норматива), 286 спортивных залов (30% норматива), 1 крытый каток с искусственным льдом, 8 плавательных бассейнов, 5 лыжных баз, 7 площадок для стрелковых видов спорта и 190 других спортивных сооружений.

При этом износ основных фондов составляет более 45 - 55%, обеспеченность площадями спортивных сооружений в целом по данным территориям - 35%.

Единовременная пропускная способность спортсооружений приграничных территорий области обеспечивает только 38% потребности в соответствии с социальным нормативом.

Ухудшение демографической ситуации в малонаселенных пунктах Приамурья, привело к сокращению количества образовательных учреждений. Так в 25 приграничных селах (35 % от общего числа ПМО) школы и детские сады прекратили функционирование. Предоставление медицинских услуг в ПМО в основном осуществляется в фельдшерско-акушерских пунктах, работники которых, как правило, имеют средне-специальное образование.

Сфера здравоохранения характеризуется высоким износом зданий лечебных учреждений. Средний износ фельдшерско-акушерских пунктов превышает 70%.

На территории ПМО осуществляют деятельность около 250 крестьянско-фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей, имеется примерно 7 тыс. личных подсобных хозяйств. Удельный вес производимой ими продукции в общем объеме производства составляет около 60 %. При этом значительное количество предприятий, функционирующих в ПМО, имеют юридическую регистрацию вне территорий хозяйственной деятельности, и, следовательно, налоги в местные бюджеты не уплачивают.

Экономическая активность населения, проживающего ПМО, ниже, чем в муниципальных образованиях, расположенных вблизи крупных населенных

пунктов. Так по данным Центра занятости населения Амурской области, только 30 % трудоспособного населения ПМО трудоустроены [17].

Средняя заработная плата в ПМО у граждан, трудящихся в сельском хозяйстве составляет около 20 тыс. рублей.

В ряде населенных пунктов из-за полного отсутствия предприятий проблема занятости стоит особо остро, в связи с этим селяне живут натуральным хозяйством.

Анализ бюджетов ПМО показывает, что от 60 до 80 % их доходной части составляют безвозмездные поступления из бюджетов вышестоящего уровня. 20-30 % налоговые поступления (из них 60-80 % - налог на доходы физических лиц, 5-10 % - единый сельскохозяйственный налог, единый налог на вмененный доход, аренда имущества), 1-5 % - неналоговые поступления.

Кроме того, для большинства приграничных муниципальных образований на протяжении последних 10-15 лет сохраняются общие проблемы, связанные с недостаточностью собственных средств для исполнения предусмотренных законодательством расходных обязательств, в том числе связанных с реализацией майских Указов Президента Российской Федерации о повышении заработной платы работникам муниципальных учреждений, постоянным ростом муниципального долга, обусловленного необходимостью обеспечения сбалансированности бюджета, нехваткой выделяемых из регионального и федерального бюджетов средств на осуществление переданных государственных полномочий [21-29].

Размер дефицита местного бюджета, согласно Бюджетному кодексу Российской Федерации, не может превышать 10 % объема доходов без учета финансовой помощи вышестоящих бюджетов. Учитывая, что в доходах ПМО более 60 % составляют межбюджетные трансферты, уровень дефицита выше предельно допустимого, что ставит под сомнение обоснованность их утверждения органами местного самоуправления.

Согласно Федеральному закону от 06.10.2003 № 131-ФЗ, к вопросам местного значения отнесена поддержка и развитие малого и среднего предпринимательства. При этом налог на прибыль организаций в доход муниципалитетов не поступает, так как перечисляется только в региональный и федеральный бюджеты. В этих условиях органы власти ПМО не заинтересованы в финансировании программ, призванных улучшить экономическую ситуацию.

Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», решение всех вышеуказанных проблем возложено на органы местного самоуправления. Перечень вмененных им обязанностей постоянно расширяется. Если в первоначальной редакции ФЗ-131 (2003 г.) за поселением было закреплено 22 вопроса местного значения, то в настоящее время уже 33. Однако при существующей системе межбюджетных отношений органы местного самоуправления не в состоянии решить все возложенные на них задачи.

Проведенный анализ свидетельствует о сохранении низкого уровня устойчивости развития ПМО, складывающейся при сохранении демографических диспропорций. Характерной чертой современного этапа демографического развития является последовательное уменьшение численности населения и продолжение оттока в другие регионы страны. Это повлекло снижение доли населения трудоспособного возраста, ускорение процесса старения населения, ограничивающего возможности роста рождаемости. Нарастающая регрессия демографических процессов свидетельствуют о демографическом упадке локальных территориальных образований, формировании зон, теряющих внутренние источники воспроизводства населения.

В особо сложном положении оказываются поселения, связанные с сельским хозяйством, в силу того, что сельскохозяйственные организации в своем подавляющем большинстве не в состоянии организовать многоотраслевое производство, создающее условия для круглогодичной занятости, обуславливая низ-

кий уровень доходов населения, отсутствие перспектив для молодежи. Необустроенность сел ограничивает перспективы достижения заметных улучшений ситуации не только в ближайшей, но и в отдаленной перспективе.

Сложная социально-экономическая ситуация способствует втягиванию населения приграничья в противоправную деятельность, связанную с незаконной рубкой древесины, браконьерством. Участие в ней позволяет заработать на жизнь и в сознании сельских жителей становится оправданным средством к существованию.

Сдерживающим фактором развития малого и среднего бизнеса на селе является отсутствие у населения собственных финансовых ресурсов и высокая стоимость банковских кредитов. Ввиду нестабильности доходов и низкого уровня доходов у сельских жителей, банковские учреждения не заинтересованы в их кредитовании.

Основные показатели социально-экономического развития приграничных территорий, включающих Архаринский, Благовещенский, Бурейский, Константиновский, Михайловский, Магдагачинский, Свободненский, Сковородинский, Тамбовский и Шимановский районы Амурской области представлены в таблице 5.

Расчет валового муниципального продукта осуществлялся с использованием результирующего метода [6], согласно которому ВМП рассчитывается по формуле 13.

$$\text{ВМП} = \text{ПСО} + \text{ОТ} + \text{ОПУ} + \text{ОБУ} + \text{ОБП} + \text{ОРТ}, \quad (13)$$

где ПСО — производство сельскохозяйственных организаций;

ОТ — отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами муниципального образования;

ОПУ — объем платных услуг населению;

ОБУ — объем бытовых услуг населению;

ОБП — оборот общественного питания;

ОРТ — оборот розничной торговли¹.

Таблица 5 – Основные показатели социально-экономического развития приграничных территорий Амурской за 2017-2021 г.г.

Наименование показателя	Единицы измерения	2017	2018	2019	2020	2021
1	2	3	4	5	6	7
ВМП	млн руб.	48727	52253	54493,7	53721,1	55933,3
	В % к прошлому году в сопоставимых ценах	93,00	101,2	101,3	96,6	102,1
Индекс промышленного производства	В % к прошлому году в сопоставимых ценах	101,3	97,6	102,9	95	103
Объем производства с/х продукции	млн руб.	15613,27	16021,53	15954,57	17458,31	15252,86
	В % к прошлому году в сопоставимых ценах	104	100,6148	99,58206	103,4251	87,36733
Ввод в действие общей площади жилых домов	тыс. кв.м	30,6	25,4	31	21	20
	В % к прошлому году в сопоставимых ценах	82,1	83,01	122,05	67,74	95,24
Оборот розничной торговли	млн руб.	7776,53	8390,05	8196,89	7049,32	7505,24
	В % к прошлому году в сопоставимых ценах	102	102,8894	97,69775	85,99993	101,4676
Объем платных услуг населению	млн руб.	450,2	481,2	486,7	415,9	404,6
	В % к прошлому году в сопоставимых ценах	103,3	106,89	101,14	85,45	97,28
Инвестиции в основной капитал	млн руб.	6415	7371	8365	8447	9800
	В % к прошлому году в сопоставимых ценах	104,2	114,90	113,48	100,97	116,02
Индекс потребительских цен	в % к декабрю прошлого года	101,71	104,56	104,76	107,2	106,32

¹ Газизов Р. М. Оценка уровня экономического развития сельских территорий / Р. М. Газизов. — Текст: непосредственный // Проблемы современной экономики : материалы III Международ. науч. конф. (г. Челябинск, декабрь 2013 г.). — Т. 0. — Челябинск : Два комсомольца, 2013. — С. 125-128. — URL: <https://moluch.ru/conf/econ/archive/92/4376/> (дата обращения: 03.05.2022)

Продолжение таблицы 5

1	2	3	4	5	6	7
Численность постоянного населения на начало года	чел.	176331	175208	173887	172522	171245
Среднегодовая численность занятых в экономике	чел.	51215	50478	49310	48751	47358
Численность безработных	чел.	7562	7924	8652	8756	9723
Уровень общей безработицы	%	14,7	15,7	17,5	17,9	20,5
Численность официально зарегистрированных человек в службе занятости безработных	чел.	5321	5146	5118	4987	5253
Уровень зарегистрированной безработицы	%	12,1	12,1	12,5	12,4	13,9
Денежные доходы (в среднем на душу населения)	руб.	8757	9209	8551	10990	11624
Средняя номинальная начисленная заработная плата	руб.	27563	28564	28976	29045	29463
Доля населения, имеющего доход ниже величины прожиточного минимума	В % от общей численности населения	18,7	17,6	17,7	18,2	19,1
Величина прожиточного минимума	руб.	11330	11172	12379	13530	14017
Средний размер начисленных месячных пенсий	руб.	13471,6	14229,5	15038,2	15901,5	17231

Таким образом, в течение изучаемого периода в приграничных районах Амурской области наблюдается несущественный рост объема валового муниципального продукта и индекса промышленного производства в пределах 1 % ежегодно.

Отмечается снижение темпов строительства и ввода в эксплуатацию жилья, а также производства сельскохозяйственной продукции, объемов предоставляемых услуг населению. Фиксируется незначительный рост оборота розничной и оптовой торговли.

Одновременно с этим показатели, характеризующие демографическую ситуацию, свидетельствуют о наличии существенных проблем, обусловленных значительным снижением общей численности населения, сокращением числа трудоспособного населения и занятых в экономике, ростом уровня общей безработицы.

Несмотря на увеличение среднедушевого дохода, доля населения, имеющего доход ниже прожиточного минимума растет.

В изучаемый период в Амурской области наблюдается наращивание инвестиционной активности, в первую очередь, это обусловлено реализацией в Свободненском и Сковородинском района объектов газохимического комплекса, газотранспортной системы «Сила Сибири», космодрома «Восточный» и трансграничных переходов, объектов туристического кластера («Золотая миля», трансграничная канатная дорога и др.) в Благовещенском районе.

Несмотря на имеющиеся положительные тенденции роста по отдельным экономическим показателям, приграничные районы не являются лидерами в Амурской области. В этих условиях растет привлекательность крупных населенных пунктов вблизи областного центра для селян, молодежь уезжает поступать в высшие учебные учреждения, с перспективой дальнейшего трудоустройства и постоянного проживания. Наличие рабочих мест в крупных населенных пунктах обуславливает отток кадров из приграничных районов Амурской области. Более высокое качество жизни в городах, в том числе связанное с развитостью здравоохранения, также способствуют принятию решения жителями приграничья о переезде.

2.2 Выявление угроз в обеспечении экономической безопасности приграничных территорий Амурской области

В целях выявления возможностей и угроз для экономики приграничных территорий Амурской области и определения ее сильных и слабых сторон, способных нормализовать экономическую ситуацию в регионе, проведен SWOT-анализ, его результаты приведены в таблице 6.

Таблица 6 – SWOT-анализ

Возможности	Угрозы
1	2
<ul style="list-style-type: none"> - Реализация крупных инвестиционных проектов будет способствовать созданию новых рабочих мест, позволит увеличить налогооблагаемую базу и нарастить доходы муниципальных бюджетов, эффективно использовать бюджетные средства, снизить зависимость бюджетов муниципальных образований от дотаций, субвенций и субсидий; - Высокий потенциал для вовлечения в сельскохозяйственный оборот неиспользованных земель; - Функционирование на территории области специализированных высших учебных заведений для подготовки высококвалифицированных кадров в сельскохозяйственной сфере; - Создание на основе передовых технологий высокоэффективного сельскохозяйственного производства; - Наличие потенциала для обеспечения населения региона продукцией животноводства собственного производства; - Наличие автомобильного сообщения между районами и областным центром; - Большие запасы сельскохозяйственных земель и лесов; - Высокий рекреационный потенциал, развитие туризма; - Возможность внедрения эффективных механизмов муниципального управления; - Повышение эффективности использования муниципального имущества, вовлечение в оборот свободных земельных участков, производственных площадей, участие в государственных программах; - Развитие малого и среднего бизнеса при поддержке муниципальных, региональных программ; 	<ul style="list-style-type: none"> - Высокие затраты на поддержание функционирования предприятий и ресурсонабжающей инфраструктуры; - Высокий цены и тарифы на электричество, тепло, топливо; - Высокий уровень безработицы; - Отсутствие в ряде приграничных территорий иного транспортного сообщения, кроме автомобильного; - Низкие доходы населения; - Недостаточная государственная поддержка предприятий в сфере агропромышленного комплекса, обрабатывающего производства; - Высокая конкуренция на рынке сельхозпродукции с Китаем; - Инвестиционные риски, связанные с западными санкциями; - Сырьевая ориентированность приграничных территорий; - Усиление демографических проблем в связи с высоким темпом миграционного оттока населения, низкой рождаемостью, высокой смертностью, невысокой продолжительность жизни, старением населения, ростом дефицита кадров; - Высокие риски чрезвычайных ситуаций природного происхождения (пожары, наводнения)

Продолжение таблицы 6

1	2
- Создание благоприятных условий для проживания населения.	
Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - Большие запасы сельскохозяйственных земель, пригодный для реализации инвестиционных проектов в сфере сельского хозяйства; - Благоприятные климатические и экономические условия для развития растениеводства и животноводства; - Большая емкость потребительского рынка; - Наличие природных памятников, заповедников, заказников для развития экологического туризма; - Потенциал для развития агротуризма; - Наличие свободной рабочей силы; - Спокойная криминогенная и политическая обстановка. 	<ul style="list-style-type: none"> - Высокая степень износа основных производственных фондов, жилья, коммунальной, транспортной, социальной инфраструктуры; - Транспортная инфраструктура не соответствует требованиям безопасности; - Высокий риск распространения опасных инфекционных заболеваний у животных; - Низкий уровень самообеспеченности муниципальных бюджетов, высокая дотационность; - Слабо развита туристическая инфраструктура, в том числе не разработаны туристические маршруты, низкая вовлеченность мелкого и среднего бизнеса в сферу туризма; - Высокий уровень цен на электроэнергию, тепловую энергию, услуги жилищно-коммунального хозяйства, на грузовые железнодорожные перевозки; - Высокая доля ветхого и аварийного жилья, коммунальной инфраструктуры; - Низкие темпы жилищного строительства; - Отсутствие на приграничных территориях застройщиков; - Слабая материально-техническая база в сфере сельского хозяйства; - Дефицит квалифицированных и неквалифицированных кадров; - Неразвитость промышленной переработки добываемых природных ресурсов.

Таким образом, в результате анализа установлено, что основными угрозами экономической безопасности для приграничных территорий Амурской области являются их сырьевая направленность, прекращение финансирования крупных инвестиционных проектов, нанесение крупного ущерба экономике региона вследствие чрезвычайных ситуаций природного происхождения, формирование социальной напряженности, обусловленной неудовлетворенностью

населения качеством жизни, снижением доходов, потерей рабочих мест, пространственное сжатие освоенных территорий, в связи с обезлюдиванием мелких и отдаленных от развитой инфраструктуры населенных пунктов. Немаловажное значение также имеет высокая конкуренция на рынке сельскохозяйственной продукции.

Для преодоления негативных тенденций в приграничных районах Амурской области руководству региона крайне необходимо не только поддерживать развитие добывающей и сельскохозяйственных отраслей, но переориентировать в ближайшей перспективе экономику на переработку имеющихся природных ресурсов. Для решения данной задачи требуется реализовывать меры поддержки бизнеса по модернизации производства, снижению износа основных фондов на обрабатывающих предприятиях, формировать благоприятные условия для стимулирования производства продукции с высокой добавленной стоимостью и ее продвижения на внутрироссийском и иностранном рынках, в том числе Китае.

Преодолению негативных тенденций в демографической сфере будут способствовать повышение качества жизни населения, создание перспектив роста для высококвалифицированных кадров и молодежи.

В условиях санкционного давления Запада на Российскую Федерацию открываются широкие возможности развития сельскохозяйственной отрасли, для этого требуется внедрение передовых технологий выращивания и производства продукции, способной удовлетворить спрос россиян. Создание системы кооперации внутри отрасли позволит существенно снизить издержки производителей на переработку сельхозпродукции.

Для оживления экономического роста приграничных территорий Амурской области и недопущения реализации рисков прекращения функционирования в России вновь созданных предприятий по указанию иностранных государств, необходимо привлекать именно российских инвесторов, способствовать созданию благоприятного климата для их работы в регионе.

2.3 Интегральная оценка уровня экономической безопасности на приграничных территориях Амурской области

В целях оценки экономической безопасности приграничных территорий Амурской области использована методика, сформулированная группой ученых Дальневосточного федерального университета совместно с сотрудниками Министерства экономического развития Российской Федерации и РАН.

Данные о социально-экономических показателях за 5 лет для анализа представлены в таблице 7.

Таблица 7 – Общие социально-экономические показатели приграничных территорий Амурской области.

Показатель	Год				
	2	3	4	5	6
1	2017	2018	2019	2020	2021
Индекс физического объема ВМП в % к предыдущему году	101,3	97,6	102,9	95	103
ВМП на душу населения	276338,3	298234,1	313385,7	311387	326627,3
Удельный вес ВМП в ВРП %	16,3	15,6	13,2	1,2	12,0
Доля инвестиций в основной капитал в валовом продукте %	13,2	14,1	15,4	15,7	17,5
Степень износа основных фондов %	58	59	59,9	65	68
Индекс промышленного производства (в % к предыдущему году)	101,3	97,6	102,9	95	103
Индекс произвольности труда (% к предыдущему году)	100,7	100,5	95,9	100,5	99,8
Коэффициент напряженности на рынке труда (человек/место)	2,5	3,1	2,8	2,7	2,6
Доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал (в % от общего объема инвестиций)	30,32	31,23	30,6	39,4	40,2
Доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения	32,3	33,9	34,4	32,1	31,9

Продолжение таблицы 7

1	2	3	4	5	6
Доля граждан с доходами ниже величины прожиточного минимума, %	18,7	17,6	17,7	18,2	19,1
Оборот розничной торговли, млн. руб.	7776,53	8390,05	8196,89	7049,32	7505,24
Децильный коэффициент, в раз	9,2	10,3	10,01	10,13	10,14

Как видно из таблицы по ряду показателей наблюдается устойчивая положительная динамика. Так, отмечается рост ВМП на душу населения, при этом его удельный вес в региональных показателях существенно снизился. Возросла доля инвестиций в основной капитал в валовом продукте, в том числе за счет инвестирования в машины, оборудование и транспортные средства.

На высоком уровне остаются коэффициент напряженности на рынке труда и доля граждан с доходами ниже величины прожиточного минимума, существенно высока степень износа основных фондов.

К числу негативных факторов также можно отнести снижение доли населения трудоспособного возраста в общей численности населения, существенный размер децильного коэффициента, характеризующего степень социального расслоения населения (определяется как соотношение пороговых значений среднедушевого денежного дохода - минимального значения дохода 10% наиболее обеспеченного населения и максимального значения дохода 10% наименее обеспеченного населения).

Данные для расчета индикаторов, характеризующих экономическую безопасность приграничных районов Амурской области представлены в таблице 8.

Таблица 8 – Данные для расчета индикаторов Амурской области

Показатель	2017	2018	2019	2020	2021
1	2	3	4	5	6
ВМП на душу населения, руб.	276338,3	298234,1	313385,7	311387	326627,3
ВВП на душу населения в России, руб.	543065	614333	646144	640519	635517
Дефицит консолидированного бюджета, млн. руб.	44,9	45,9	48,52	86,08	91,73

Продолжение таблицы 8

1	2	3	4	5	6
ВМП, млн. руб.	48727	52253	54493,7	53721,1	55933,3
Численность экономически активного населения	51215	50478	49310	48751	47358
Безработные, тыс. чел.	7562	7924	8652	8756	9723

Сводные данные об индикаторах, характеризующих уровень развития приграничных населенных пунктов Амурской области, способность экономики перестроиться к изменившимся условиям, а также характеризующих уровень концентрации скрытых напряжений среди населения представлены в таблице 9. Расчет производился по формулам (1 – 8).

Таблица 9 – Значения индикаторов экономической безопасности приграничных районов Амурской области

Индикаторы	Значение					Пороговое значение
	2017	2018	2019	2020	2021	
Индикаторы, характеризующие оценку состояния ЭБ региона						
Соотношение ВМП на душу населения к среднему по стране	50,9	48,5	48,5	48,6	51,4	>75%
Индикаторы, характеризующие уровень адаптивности региональной экономической системы к новым условиям внешней среды						
Доля инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования в ВМП	30,32	31,23	30,6	39,4	40,2	>25%
Дефицит консолидированного бюджета к ВМП	0,02	0,02	0,02	0,03	0,03	<4%
Индикаторы, характеризующие уровень социальной напряженности в регионе						
Соотношение численности населения с доходами ниже прожиточного минимума с общей численностью населения	18,7	17,6	17,7	18,2	19,1	<7%
Соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения	9,2	10,3	10,01	10,13	10,14	<8 раз

Продолжение таблицы 9

1	2	3	4	5	6	7
Уровень безработицы по отношению к экономически активному населению в среднегодовом исчислении	14,7	15,7	17,5	17,9	20,5	<10%
Доля расходов на образование в ВМП	2,65	2,79	4,84	3,03	3,43	>10%
Доля расходов на здравоохранение в ВМП	0,81	1,10	1,35	1,68	1,49	>5,3%

Как видно из таблицы, соотношение ВМП на душу населения в приграничных населенных пунктах к среднему по стране свидетельствует о существенном отставании, при этом этот разрыв значительно увеличивается на протяжении последних лет в изучаемом периоде. Практически вдвое превышает пороговое значение соотношения численности населения с доходами ниже прожиточного минимума с общей численностью населения. Доля расходов на образование и здравоохранение в ВМП значительно ниже пороговых значений.

Ввиду того, что индикаторы имеют несопоставимую размерность, необходимо привести их к единому виду. Пересчет произведен по формулам (9-10). Полученные результаты преобразований значений индикаторов в нормализованную систему единиц представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Нормализованные значения индикаторов Амурской области

Индикатор	Значение				
	2017	2018	2019	2020	2021
1	2	3	4	5	6
Индикаторы, характеризующие оценку состояния ЭБ региона					
Соотношение ВРП на душу населения по региону к среднему по стране	0,63	0,63	0,63	0,63	0,64
Индикаторы, характеризующие уровень адаптивности региональной экономической системы к новым условиям внешней среды					
Доля инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования в ВРП	0,66	0,66	0,65	0,58	0,61

Продолжение таблицы 10

1	2	3	4	5	6
Дефицит консолидированного бюджета к ВРП	0,9	0,9	0,9	0,8	0,8
Индикаторы, характеризующие уровень социальной напряженности в регионе					
Соотношение численности населения с доходами ниже прожиточного минимума с общей численностью населения	0,78	0,79	0,79	0,78	0,77
Соотношение доходов 10%наиболее и 10% наименее обеспеченного населения	0,68	0,65	0,66	0,65	0,66
Уровень безработицы по отношению к экономически активному населению в среднегодовом исчислении	0,61	0,59	0,56	0,55	0,51
Доля расходов на образование в ВРП	0,48	0,49	0,57	0,5	0,52
Доля расходов на здравоохранение в ВРП	0,33	0,37	0,39	0,42	0,41

Для определения коэффициентов развития, адаптивности и релаксации региона проведена группировка нормализованных показателей. Данные представлены в таблице 11.

Фактическое значение коэффициента экономической безопасности рассчитано по формуле (12).

Таблица 11 – Нормализованные значения индикаторов приграничных районов Амурской области

Коэффициенты	2017	2018	2019	2020	2021
Развитие региона	0,63	0,63	0,63	0,63	0,64
Адаптивность региона	0,78	0,78	0,775	0,69	0,705
Расслабленность региона	0,58	0,58	0,59	0,58	0,57
Экономическая безопасность региона	0,28	0,28	0,29	0,25	0,26

Коэффициент, характеризующий состояние экономической безопасности региона, может принимать значение от 0 до нескольких единиц. Оптимальным считается значение нормированного показателя равным 1. Для наглядности результаты расчета указанных коэффициентов для приграничных районов Амурской области представлены на рисунке 1, где $K_{рр}$ – коэффициент развития региона, $K_{ар}$ – коэффициент адаптивности региона, $K_{рлр}$ – коэффициент релаксации (расслабленности региона). Наглядное изображение указанных коэффициентов представлены на рисунке 2.

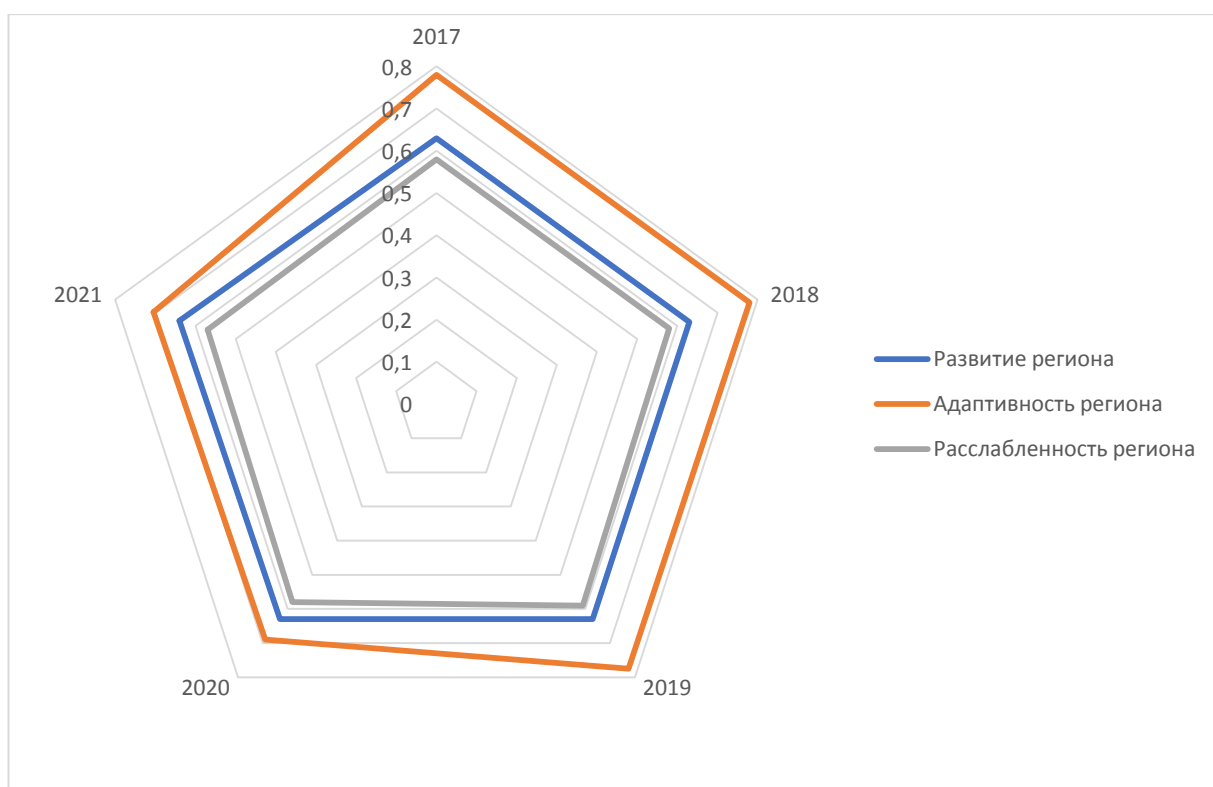


Рисунок 2 – Коэффициенты, характеризующие экономическую безопасность приграничных районов Амурской области

На рисунке 3 представлены результаты расчета показателя, характеризующего экономическую безопасность приграничных районов Амурской области.

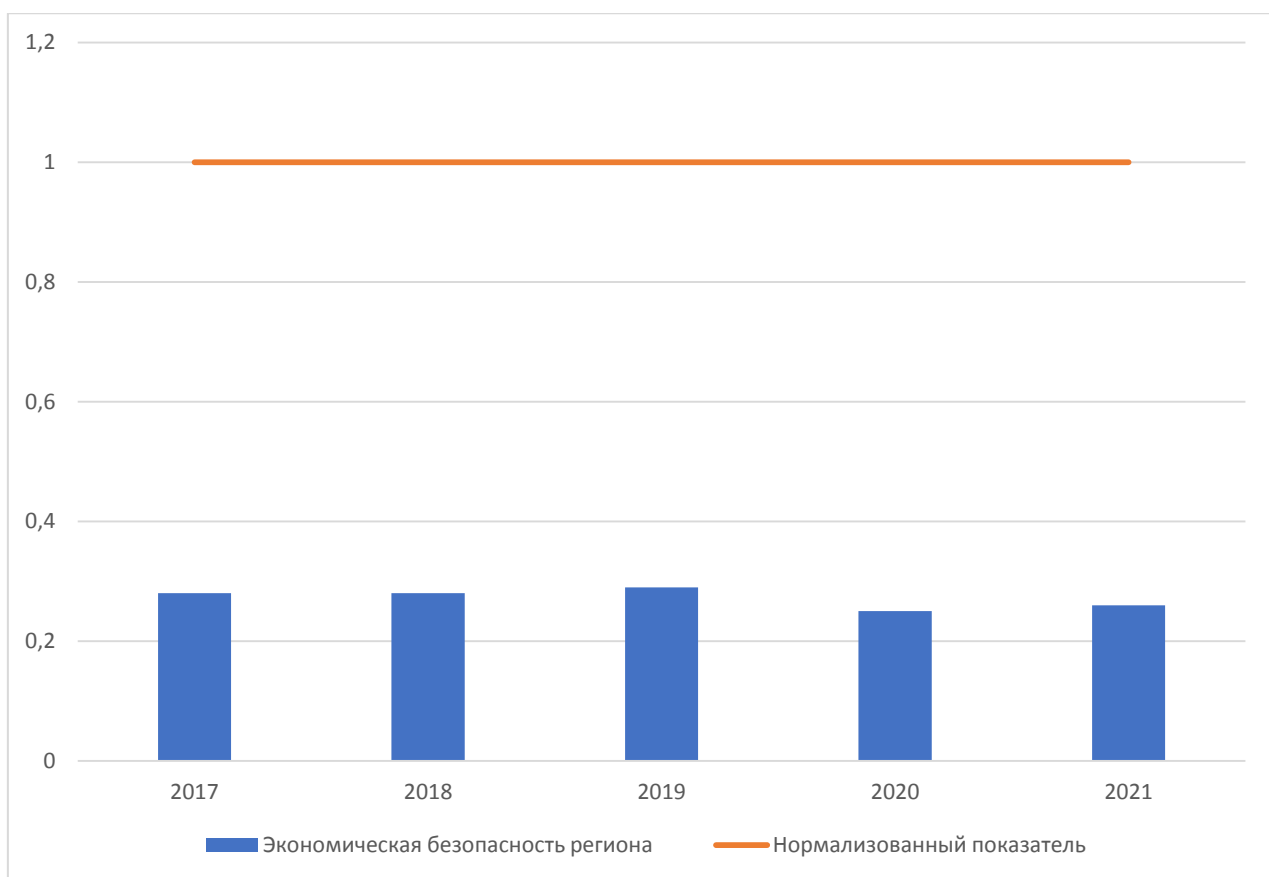


Рисунок 3 – Интегральный показатель экономической безопасности приграничных районов Амурской области

Таким образом, показатель, характеризующий экономическую безопасность приграничных территорий Амурской области на протяжении изучаемого периода существенно ниже нормализованного показателя. При этом у приграничных районов имеется высокий потенциал адаптации к изменяющимся условиям, что обусловлено их близким расположением к границе с Китаем, заинтересованностью предпринимателей к развитию обрабатывающих производств для активизации внешнеторговых отношений с КНР, реализацией крупномасштабных проектов ПАО «Газпром», космодрома «Восточный».

Индикатор, характеризующий развитие региона, существенно ниже нормализованного значения, что связано с незначительностью валового муниципального продукта и низкой, по сравнению с Россией его долей, приходящегося на

душу населения. Существенное отставание от общероссийского показателя свидетельствует о более низком социально-экономическом развитии приграничных муниципальных образований.

Индикаторы, характеризующие уровень социальной напряженности в регионе, также свидетельствуют о низком уровне жизни в ПМО, демографических проблемах, дефиците кадров, низкой обеспеченности населения собственными доходами.

2.4 Оценка мер государственной поддержки населения и малого предпринимательства в приграничных населенных пунктах Амурской области

В целях преодоления негативных тенденций в приграничье руководством страны разработана «Концепция развития приграничных территорий субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа и Байкальского региона». В Амурской области на ее основании разработана и реализуется «Программа развития приграничных территорий Амурской области до 2025 года», призванная в числе прочего исправить ситуацию в демографической сфере; способствовать росту доходов населения; сформировать благоприятный режим для развития малого и среднего предпринимательства; улучшить инвестиционный климат; повысить туристическую привлекательность ПМО[17].

Вместе с тем в условиях жесткой экономии финансовых ресурсов и отсутствия дополнительного финансирования из федерального бюджета в рамках Концепции, регион сформировал ее на основе уже реализуемых программ, что позволило формально обеспечить включенные мероприятия источниками финансирования без дополнительных бюджетных расходов. Так, из бюджетной системы Российской Федерации выделено 47 млрд рублей, из внебюджетных источников 1,2 трлн рублей, из них в развитие газотранспортной системы «Сила Сибири» - 0,9 трлн рублей, что никоим образом не отражается на развитии приграничных территорий.

К примеру, повышение занятости населения в сфере сельского хозяйства предусмотрено в рамках ранее принятой программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области». Развитие малого предпринимательства и рост доходов населения ПМО должно было обеспечиваться в рамках подпрограмм «Развитие экономического потенциала и формирования благоприятного инвестиционного климата на территории Амурской области» и «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства на территории Амурской области» программы «Экономическое развитие и инновационная экономика Амурской области на 2014-2020 годы».

Развитию туризма, согласно программе, должно было способствовать строительство объекта «Золотая миля» и торгово-развлекательного комплекса «Маленькая Венеция». Стоит отметить, что их строительство осуществляется в областном центре и не может повысить туристическую привлекательность ПМО. При этом остаются без финансирования природные экологические объекты приграничья - Муравьевский парк, Хинганский заповедник, Симоновский заказник, Горящие горы, Кремневая сопка, Толбузинский заказник, Албазинская крепость и др.

Помимо указанного, предлагаемые органами местного самоуправления меры также вызывают сомнения в своей эффективности, в частности, на создание благоприятного инвестиционного климата в Архаринском районе запланированы средства районного бюджета в размере 5,2 тыс. руб. На поддержку малых форм хозяйствования предусмотрены средства областного бюджета в размере 19,81 млн. руб. При этом на повышение эффективности деятельности администрации Архаринского района выделено 112 млн руб. [21].

В Бурейском районе лишь 2 начинающих фермера из сел Малиновка и Безозерное, получили гранты «Агростартап» в размере 4,3 и 4,4 млн руб.

Из средств программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Свободнен-

ского района на 2015-2020 годы» выделены 20 млн руб. на поддержку сельхозпроизводителей, за счет которых планировалось постепенное наращивание индекса производства продукции сельского хозяйства на 3 % ежегодно. Между тем итоги хозяйственной деятельности субъектов малого бизнеса свидетельствуют об обратном. В 2020 году объем производства снижен на 6 % по сравнению с предыдущим годом [25].

Подобная ситуация наблюдается во всех приграничных районах Амурской области. Так, по данным регионального министерства сельского хозяйства объем сельхозпродукции в 2021 году составил 15,7 млрд рублей (87 % по сравнению с 2017 г.). При этом с/х предприятиями произведено 43,9 % продукции от общего объема, в крестьянских (фермерских) хозяйствах - 15,2 %, в личных подсобных хозяйствах – 40,9 %.

По данным опроса, проведенного представителями «Общероссийского фронта» в качестве причин низкой эффективности мер поддержки малого предпринимательства, можно выделить следующие:

- низкая предпринимательская грамотность;
- низкая осведомленность субъектов малого предпринимательства о существующих программах поддержки;
- недостаточность мер поддержки по продвижению произведенной продукции;
- высокая конкуренция со стороны крупного бизнеса;
- наличие удорожающих факторов в отдаленных районах;
- отсутствие налаженной системы кооперации.

Таким образом, принимаемые региональными властями меры не позволяют субъектам малого предпринимательства, осуществляющим свою деятельность в приграничных районах, обеспечить устойчивый рост объемов производства продукции, вносить существенный вклад в экономику муниципалитетов, создавать новые рабочие места и, как следствие, предотвратить негативные тенденции в демографической сфере.

2.5 Оценка удовлетворенности населения качеством жизни в приграничных населенных пунктах Амурской области

С целью изучения удовлетворенности жителей приграничных территорий качеством жизни в приграничье разработана анкета (Приложение А).

Исследование проводилось среди женщин и мужчин в возрасте от 19 до и старше, так как в этом возрасте люди могут принимать самостоятельные взвешенные решения. В опросе участвовало 74 человека, отобранные случайным образом. Бесповторный отбор дает более точные результаты, поэтому применяется чаще. Опрос граждан осуществлялся на автовокзале г. Благовещенска среди приезжающих из муниципальных образований, расположенных на приграничных территориях, а также в приграничных селах Игнатьево, Марково, в г. Шимановске, в Свободненском районе.

На рисунке 4 представлены результаты опроса жителей приграничья об уровне удовлетворенности своими доходами



Рисунок 4 – Уровень удовлетворенности жителей приграничья своими доходами

Полученные результаты свидетельствуют о том, что большая часть населения не удовлетворена своими доходами.

На рисунке 5 представлены данные об уровне дохода опрошенных

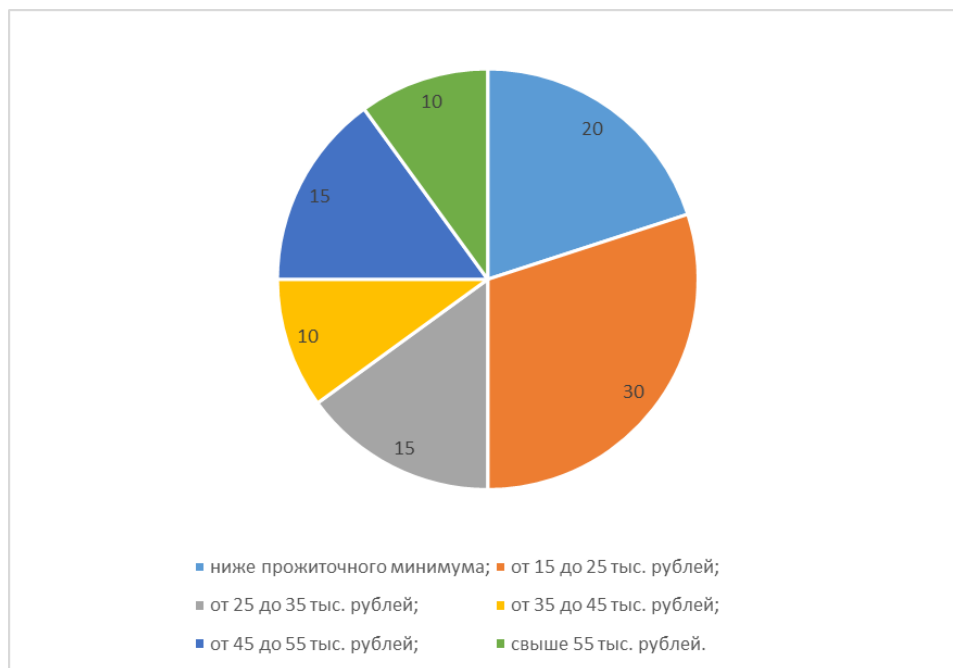


Рисунок 5 – Данные о распределении граждан по уровню дохода

Как видно из рисунка, самой многочисленной группой являются граждане, имеющие доходы от 15 до 25 тыс. рублей, 20 % проживающего в приграничье населения имеют доход ниже прожиточного уровня. Заработную плату, приближенную к средней по региону, получают только 10 % селян.

На рисунке 6 представлены данные о среднедушевом доходе граждан, проживающих в приграничье.

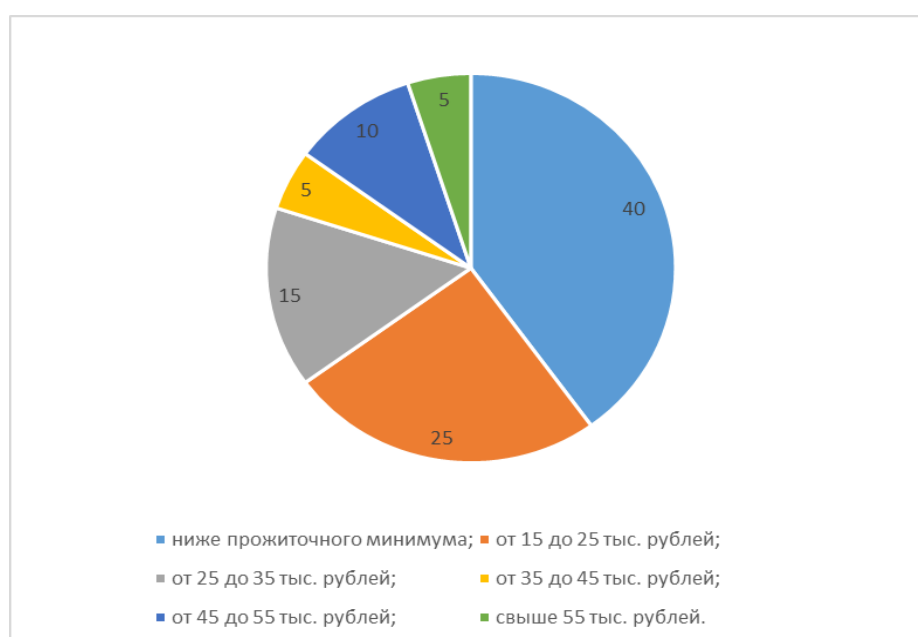


Рисунок 6 – Данные о среднедушевом доходе населения

Как видно из диаграммы, при распределении получаемых доходов среди членов семьи, благосостояние существенно снижается. Так, среднедушевой доход ниже прожиточного уровня на 1 члена семьи приходится уже на 40 % опрошенных. 25 % - имеют доход, немногим превышающий прожиточный минимум.

На рисунке 7 представлены данные об оценке жителями ПМО изменений своего благосостояния.

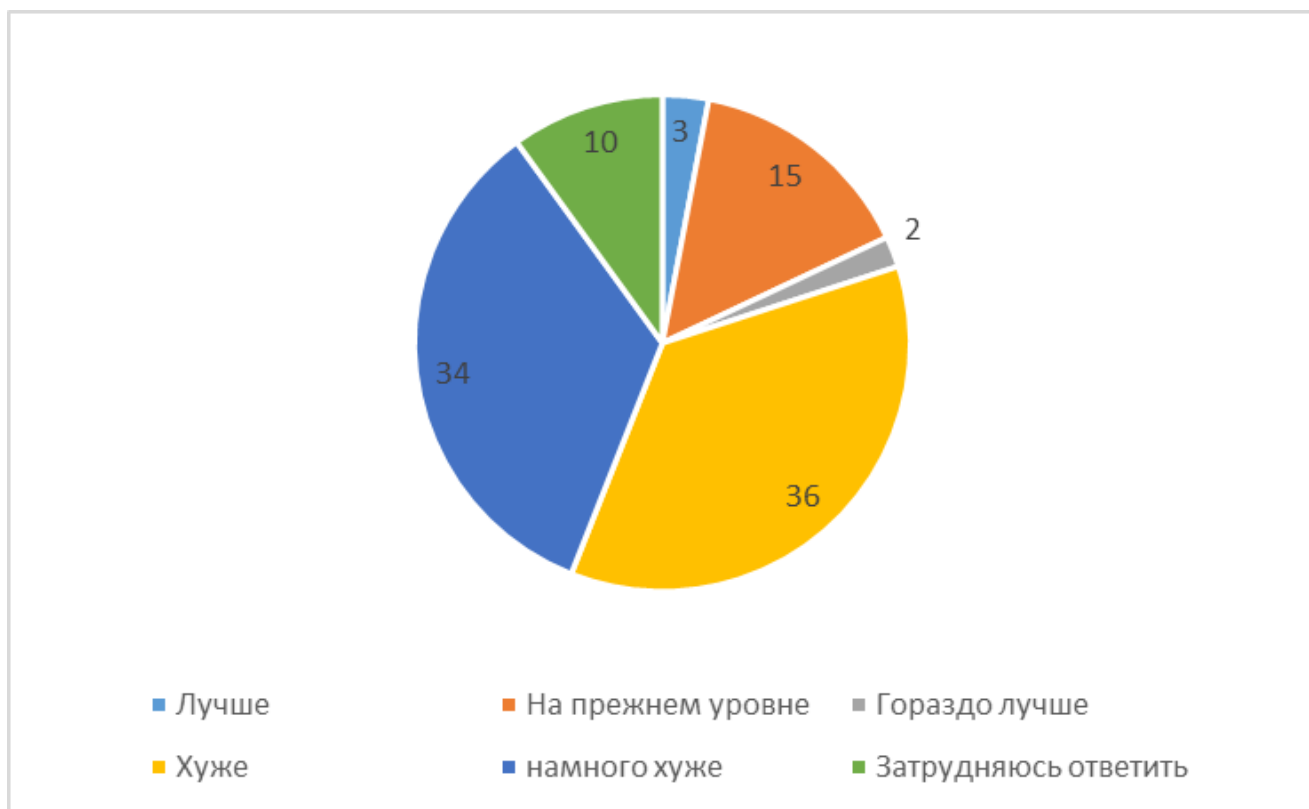


Рисунок 7 – Оценка изменения благосостояния

Полученные данные свидетельствуют, что 70 % жителей ПМО считают, что их благосостояние существенно ухудшилось и лишь 20 %, что их материальное положение укрепилось.

На рисунке 8 представлены данные об оценке жителями социально-экономического положения в населенном пункте проживания.

По мнению жителей приграничных населенных пунктов, социально-экономическое положение в муниципалитетах ухудшается, 63 % опрошенных оценивают ее как плохую или очень плохую, 15 % - среднюю, 12 % - отмечают улучшения.

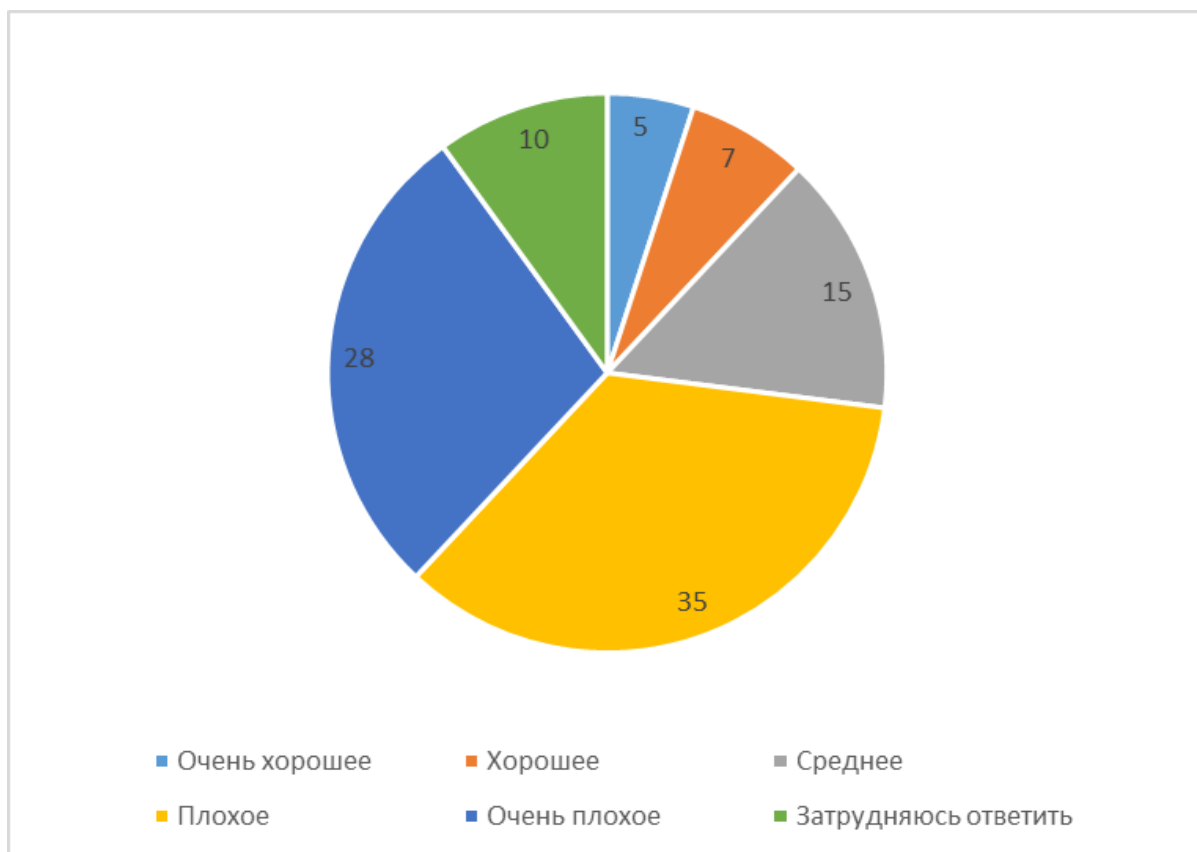


Рисунок 8 – Оценка жителями социально-экономического положения в населенном пункте проживания

На рисунке 9 представлены результаты опроса на предмет оценки деятельности руководства муниципальных образований.



Рисунок 9 – Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководства муниципального образования

42 % опрошенных признали деятельность руководства муниципального образования как неудовлетворительную, 22 % ответили, что не знакомы с деятельностью органов местного самоуправления, что может также косвенно свидетельствовать о низкой оценке их деятельности. 28 % - оценили работу ОМСУ как удовлетворительную.

На рисунке 10 представлены результаты опроса жителей приграничья на предмет износа жилья

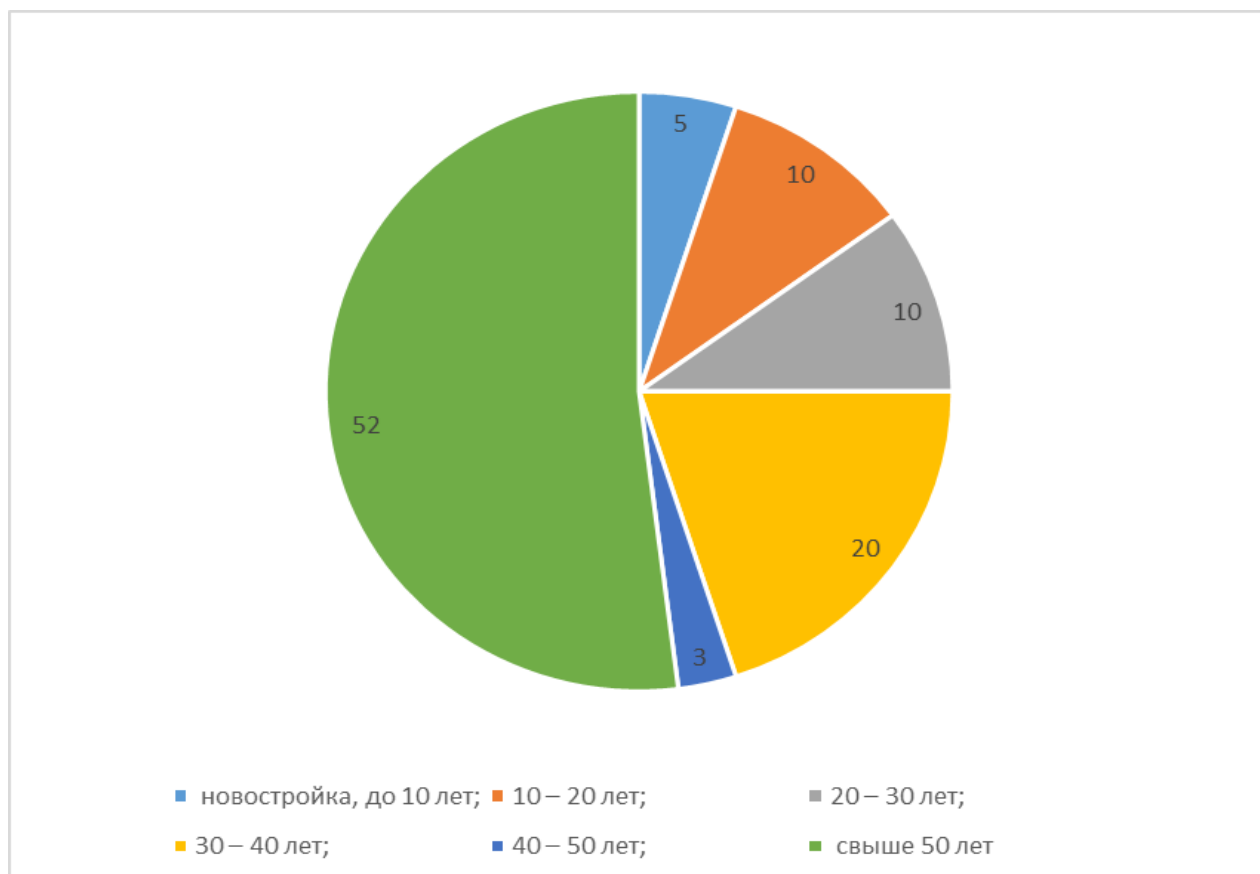


Рисунок 10 – Данные об уровне износа жилых помещений, где проживают жители приграничных населенных пунктов

Как видно из диаграммы, 52 % опрошенных проживают в домах, возраст которых превышает 50 лет, что может свидетельствовать об их высоком износе. Возраст 20 % жилья близок к 50 годам – 30-40 лет.

На рисунке 11 представлены данные об удовлетворенности жителей работой системы ЖКХ.

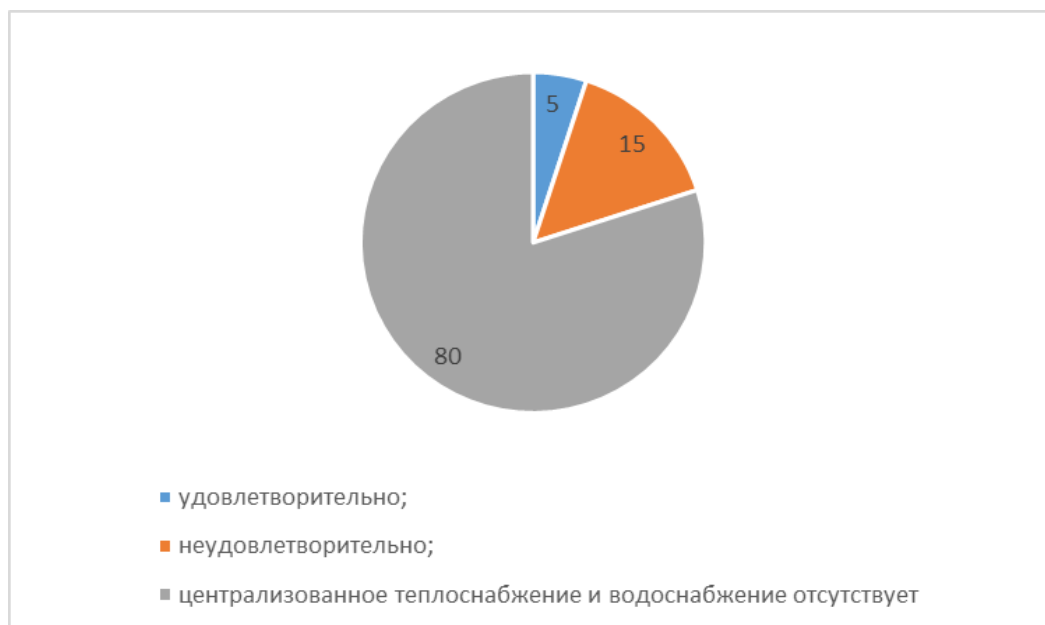


Рисунок 11 – Данные об удовлетворенности жителей работой системы ЖКХ

Полученные данные свидетельствуют о том, что 80 % опрошенных проживают в домах, не имеющих коммунальных услуг, в том числе централизованного водоснабжения и отопления, 15 % - оценивают деятельность ЖКХ – неудовлетворительно.

На рисунке 12 представлены данные о дальнейших перспективах жителей проживать в приграничье.

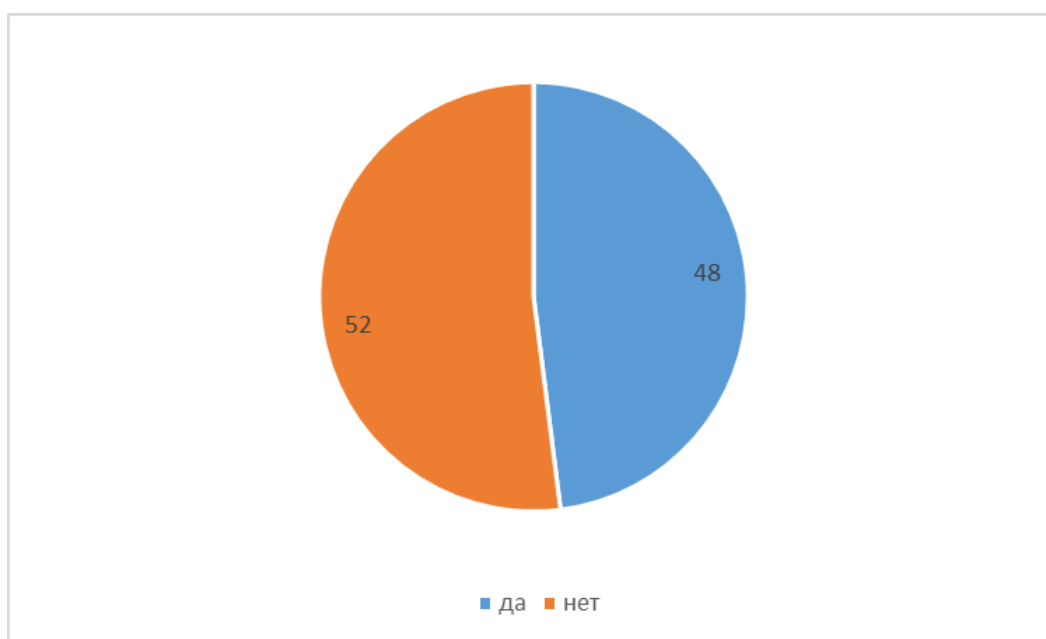


Рисунок 13 – Данные о дальнейших перспективах жителей проживать в приграничье

На рисунке 13 представлены данные о зависимости желания покинуть приграничный населенный пункт от возраста респондента.

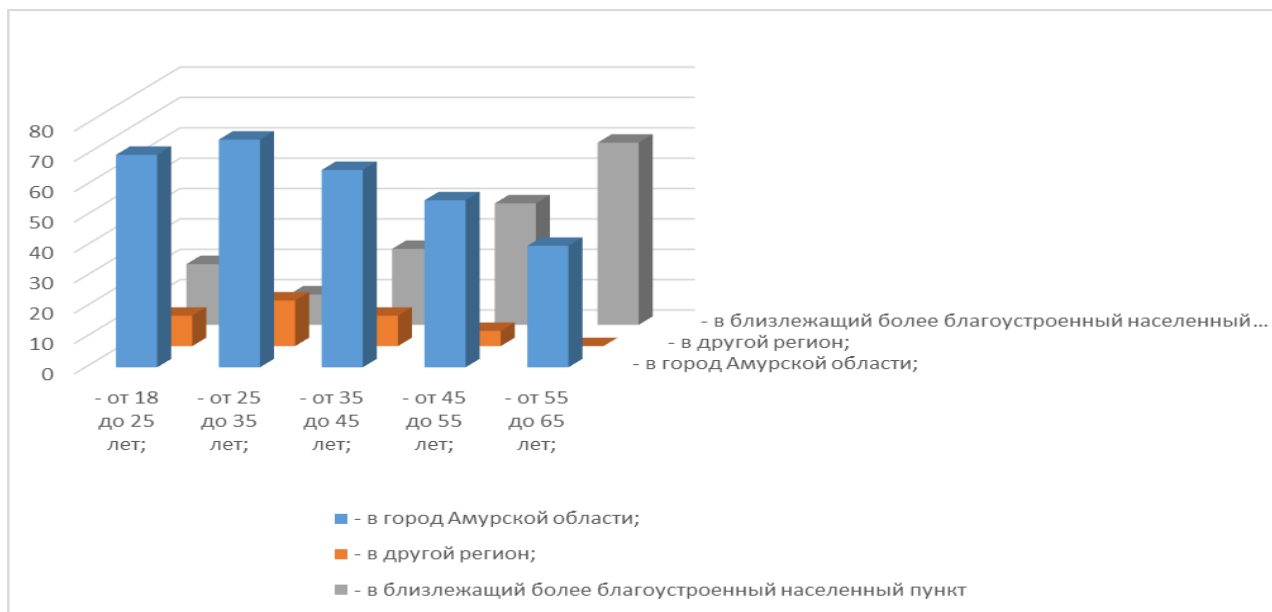


Рисунок 13 – Данные о зависимости желания покинуть приграничный населенный пункт от возраста респондента

Результаты опроса свидетельствуют о том, что намерение переехать в город имеют примерно одинаковое количество опрошенных независимо от возраста. Покинуть приграничные поселки и уехать в более благоустроенные сельские населенные пункты в большей степени хотят люди в возрасте от 55 лет и старше. Планы по переезду в другие регионы имеют существенно меньшее число опрошенных.

Таким образом, в результате опроса установлено, что большая часть населения не удовлетворена своими доходами. Самой многочисленной группой являются граждане, имеющие доходы от 15 до 25 тыс. рублей, 20 % проживающего в приграничье населения имеют доход ниже прожиточного уровня. Заработную плату, приближенную к средней по региону, получают только 10 % селян. При распределении получаемых доходов среди членов семьи, благосостояние существенно снижается. Так, среднедушевой доход ниже прожиточного уровня на 1 члена семьи приходится уже на 40 % опрошенных, 25 % - имеют доход, немногим превышающий прожиточный минимум.

70 % жителей ПМО считают, что их благосостояние существенно ухудшилось. Кроме того, по мнению жителей приграничных населенных пунктов, социально-экономическое положение в муниципалитетах ухудшается, 63 % опрошенных оценивают ее как плохую или очень плохую, 15 % - среднюю, 12 % - отмечают улучшения.

42 % опрошенных признали деятельность руководства муниципального образования как неудовлетворительную, 22 % ответили, что не знакомы с деятельностью органов местного самоуправления, что может также косвенно свидетельствовать о низкой оценке их деятельности.

52 % опрошенных проживают в домах, возраст которых превышает 50 лет, что может свидетельствовать об их высоком износе. Возраст 20 % жилья близок к 50 годам – 30-40 лет.

80 % опрошенных проживают в домах, не имеющих коммунальных услуг, в том числе централизованного водоснабжения и отопления, 15 % - оценивают деятельность ЖКХ – неудовлетворительно.

Результаты опроса свидетельствует о том, что жители приграничных населенных пунктов не удовлетворены качеством жизни, в связи с чем у них формируются намерения переезда. Наиболее ярко выраженное желание высказывает молодое поколение. В случае реализации этих планов приграничным населенным пунктам грозит депопуляция, падение рождаемости, старение населения, дефицит трудовых ресурсов, закрытие производств и еще большее падение уровня жизни, ухудшение социально-экономического положения на стратегически важных для страны территориях.

3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРИГРАНИЧНЫХ РАЙОНОВ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1 Рекомендации по совершенствованию социально-экономической политики для повышения уровня экономической безопасности приграничных территорий Амурской области

В целях выработки рекомендаций по совершенствованию социально-экономической политики на приграничных территориях, проведен анализ реализуемых там муниципальных программ.

Обобщенные данные о программах, взятые с официальных сайтов администраций районов представлены в таблице 12.

Таблица 12 – Муниципальные программы, реализуемые на приграничных территориях Амурской области

Наименование программы	Архаринский район	Благовещенский район	Бурейский район	Константиновский район	Магдагачинский район	Михайловский район	Свободненский район	Сковородинский район	Тамбовский район	Шимановский район
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Развитие сельского хозяйства	+	+	-	+	-	+	+	+	+	+
Развитие и сохранение культуры и искусства	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Охрана окружающей среды	+	+	+	+	-	+	-	+	+	+
Модернизация жилищно-коммунального комплекса, энергосбережение и повышение энергетической эффективности	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Противодействие злоупотреблению наркотическими средствами и их незаконному обороту	+	+	+	-	-	-	-	+	+	-
Обеспечение доступным и качественным жильем населения	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Экономическое развитие муниципального района	+	+	+	-	-	+	+	+	+	+
Создание условий для развития субъектов малого и среднего предпринимательства в муниципальном районе	-	+	+	-	+	-	-	-	-	-
Развитие физической культуры и спорта на территории муниципального района	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+

Продолжение таблицы 12

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Повышение эффективности деятельности органов местного самоуправления	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также обеспечение безопасности муниципального района	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Развитие образования муниципального района	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Развитие транспортной системы муниципального района	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+
Благоустройство муниципального района	-	-	+	-	-	-	-	+	-	-
Градостроительная программа	+	+	-	-	-	-	+	-	+	-
Повышение эффективности управления муниципальными финансами и муниципальным долгом	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-
Профилактика правонарушений на территории муниципального района	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-
Всего	13	15	13	8	9	11	12	13	13	11

Как видно из таблицы, во всех без исключения приграничных районах Амурской области реализуются муниципальные программы (далее – МП), целью которых заявлено «Развитие и сохранение культуры и искусства», «Модернизация жилищно-коммунального комплекса, энергосбережение и повышение энергетической эффективности», «Обеспечение доступным и качественным жильем населения», «Повышение эффективности деятельности органов местного самоуправления», «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также обеспечение безопасности муниципального района».

Не реализуются МП «Развитие сельского хозяйства» в Бурейском и Магдагачинском районах, имеющих иную специализацию, в Магдагачинском и Свободненском районах – «Охрана окружающей среды», в Константиновском, Магдагачинском, Михайловском, Свободненском, Шимановском районах – «Противодействие злоупотреблению наркотическими средствами и их незаконному обороту», в Константиновском и Михайловском районах – «Экономическое раз-

витие муниципального района», Архаринском, Константиновском, Михайловском, Свободненском, Сковородинском, Тамбовском, Шимановском – «Создание условий для развития субъектов малого и среднего предпринимательства в муниципальном районе».

Также в Константиновском, Магдагачинском, Михайловском, Шимановском районах мероприятия в рамках МП по благоустройству территорий не осуществляются.

МП «Повышение эффективности управления муниципальными финансами и муниципальным долгом» реализуется только в Благовещенском, «Профилактика правонарушений на территории муниципального района» - в Свободненском районе.

Наименьшее количество программ реализуется в Константиновском (8 из 17) и Магдагачинском (9 из 17) районах. По 11 из 17 программ в Михайловском и Шимановском районах. Наибольшее количество – 15 в Благовещенском районе.

Данные о финансировании муниципальных программ приграничных районов по источникам представлены в таблице 13.

Таблица 13 – Данные о финансировании муниципальных программ

Наименование программы	Федеральный бюджет, млн руб.	Областной бюджет, млн руб.	Районный бюджет, млн руб.	Местный бюджет, млн руб.	Всего
1	2	3	4	5	6
Развитие сельского хозяйства,	22,915	220,7	72,438	8,1	324,153
Архаринский район	1,5	59,8	15,6	0,85	77,75
Благовещенский район	16,6	11,6	5	0,8	34
Бурейский район	-	-	-	-	
Константиновский район	1,3	52,4	13,2	0,42	67,32
Михайловский район	1,7	54,6	12,5	0,83	69,63
Магдагачинский район	-	-	-	-	
Свободненский район		3,7			3,7
Сковородинский район	0,415		0,038	2,3	2,753

Продолжение таблицы 13

1	2	3	4	5	6
Тамбовский район	1,4	38,6	15,7	1,4	57,1
Шимановский район			10,4	1,5	11,9
Развитие и сохранение культуры и искусства	8,11	45,262	1582,4	0	1635,772
Архаринский район	1,5	0,02	215		216,52
Благовещенский район	1,6	8,5	195,1		205,2
Бурейский район	1,2	5,9	154,2		161,3
Константиновский район	1,5	3,5	108,9		113,9
Михайловский район	1,01	6,2	114,2		121,41
Магдагачинский район	0,2	4,9	207,1		212,2
Свободненский район	1,1	6,5	294,7		302,3
Сковородинский район		0,142	94,2		94,342
Тамбовский район		5,5	95		100,5
Шимановский район		4,1	104		108,1
Охрана окружающей среды	0	0	0	28,03	28,03
Архаринский район				0,03	0,03
Благовещенский район				5	5
Бурейский район				2,4	2,4
Константиновский район				1,9	1,9
Михайловский район				2,2	2,2
Магдагачинский район	-	-	-	-	
Свободненский район	-	-	-	-	
Сковородинский район				12,8	12,8
Тамбовский район				1,9	1,9
Шимановский район				1,8	1,8
Модернизация жилищно-коммунального комплекса, энергосбережение и повышение энергетической эффективности	180,8	467	880,3	146,4	1674,5
Архаринский район		95	87	2,3	184,3
Благовещенский район		25	61		86
Бурейский район		39	59		98
Константиновский район		15		1,8	16,8
Михайловский район		98	68	1,9	167,9
Магдагачинский район		168	61		229
Свободненский район	180,8		100,2		281
Сковородинский район			305	110	415
Тамбовский район		14	55,1	25	94,1
Шимановский район		13	84	5,4	102,4
Противодействие злоупотреблению наркотическими средствами и их незаконному обороту	0	10,1	10,224	0,853	21,177
Архаринский район			0,024		0,024
Благовещенский район				0,6	0,6
Бурейский район			0,4		0,4
Константиновский район	-	-	-	-	
Михайловский район	-	-	-	-	
Магдагачинский район	-	-	-	-	

Продолжение таблицы 13

1	2	3	4	5	6
Свободненский район	-	-	-	-	
Сковородинский район				0,253	0,253
Тамбовский район		10,1	9,8		19,9
Шимановский район	-	-	-	-	
Обеспечение доступным и качественным жильем населения	27,5	74,3	745,5	53,8	901,1
Архаринский район	2,3	2,1	2,5	0,8	7,7
Благовещенский район	10,4	0,9	15,8		27,1
Бурейский район			2,7		2,7
Константиновский район	9,1	1,6	3,4		14,1
Михайловский район	5,7	2,1	8,5		16,3
Магдагачинский район		5,4	3,5		8,9
Свободненский район		54,1	24,7		78,8
Сковородинский район		1,5	274	53	328,5
Тамбовский район		5,2	312		317,2
Шимановский район		1,4	98,4		99,8
Экономическое развитие муниципального района	0	39,7	87,5	22,42	149,62
Архаринский район		2,8	2,7	0,12	5,62
Благовещенский район		25	65	0,7	90,7
Бурейский район			3,1		3,1
Константиновский район	-	-	-	-	
Михайловский район		5,1	6,8	7,1	19
Магдагачинский район	-	-	-	-	
Свободненский район		6,8		2,8	9,6
Сковородинский район			3,1	1,5	4,6
Тамбовский район			2,7	4,7	7,4
Шимановский район			4,1	5,5	9,6
Создание условий для развития субъектов малого и среднего предпринимательства в муниципальном районе	0	12,5	2,4	0	14,9
Архаринский район	-	-	-	-	
Благовещенский район		4,8	0,8		5,6
Бурейский район		2,4	1,1		3,5
Константиновский район	-	-	-	-	
Михайловский район	-	-	-	-	
Магдагачинский район		5,3	0,5		5,8
Свободненский район	-	-	-	-	
Сковородинский район	-	-	-	-	
Тамбовский район	-	-	-	-	
Шимановский район	-	-	-	-	
Развитие физической культуры и спорта на территории муниципального района	11,65	18,08	42,7	42,75	115,18
Архаринский район	0,25	0,48	6,9		7,63
Благовещенский район	11,4	0,6	3,5		15,5
Бурейский район		1,4	5,8	1,8	9
Константиновский район	-	-	-	-	

Продолжение таблицы 13

1	2	3	4	5	6
Михайловский район		1,6	6,7	1,4	9,7
Магдагачинский район		2	5,4	0,9	8,3
Свободненский район		5	5,8	0,95	11,75
Сковородинский район			3,3	13,5	16,8
Тамбовский район		4	3,4	12,8	20,2
Шимановский район		3	1,9	11,4	16,3
Повышение эффективности деятельности органов местного самоуправления	0	174,3	2477,15	0	2651,45
Архаринский район			384		384
Благовещенский район			0,35		0,35
Бурейский район			125		125
Константиновский район			114		114
Михайловский район			135		135
Магдагачинский район		5,8	99,8		105,6
Свободненский район		150	450		600
Сковородинский район		18,5	465		483,5
Тамбовский район			243		243
Шимановский район			461		461
Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также обеспечение безопасности муниципального района	0	79	138,85	29,52	247,37
Архаринский район			0,05	1,4	1,45
Благовещенский район		26	14	0,9	40,9
Бурейский район		18	10	0,3	28,3
Константиновский район		11	25	0,78	36,78
Михайловский район		24	30	0,9	54,9
Магдагачинский район			0,9	5,3	6,2
Свободненский район			30,8		30,8
Сковородинский район				18,5	18,5
Тамбовский район			15,4	0,94	16,34
Шимановский район			12,7	0,5	13,2
Развитие образования муниципального района	367,3	3379,38	3162,6	117,9	7027,18
Архаринский район	12,9	697	675,5		1385,4
Благовещенский район	325	841	694		1860
Бурейский район		265	54,7		319,7
Константиновский район		354	68,1		422,1
Михайловский район		408	72,4		480,4
Магдагачинский район	29,4	362	33,9		425,3
Свободненский район		450	180,5		630,5
Сковородинский район		0,68	826,5	92,3	919,48
Тамбовский район		1,7	557	25,6	584,3
Шимановский район					0
Развитие транспортной системы муниципального района	0	1199,2	523	868,7	2590,9

Продолжение таблицы 13

1	2	3	4	5	6
Архаринский район		32,2	56,8	13,7	102,7
Благовещенский район		869	284	673	1826
Бурейский район		52,8	64,1	10,3	127,2
Константиновский район	-	-	-	-	
Михайловский район		48,8	76,9	15,7	141,4
Магдагачинский район		77,4	20,7		98,1
Свободненский район		89	12,8		101,8
Сковородинский район			4,8	126	130,8
Тамбовский район		25	1,5	21	47,5
Шимановский район		5	1,4	9	15,4
Благоустройство муниципального района	0	1,4	9,3	31,5	42,2
Архаринский район	-	-	-	-	
Благовещенский район	-	-	-	-	
Бурейский район		1,4	4,8	0,9	7,1
Константиновский район	-	-	-	-	
Михайловский район	-	-	-	-	
Магдагачинский район	-	-	-	-	
Свободненский район	-	-	-	-	
Сковородинский район			4,5	30,6	35,1
Тамбовский район	-	-	-	-	
Шимановский район	-	-	-	-	
Градостроительная программа	0	3,3	42,7	0	46
Архаринский район			0,9		0,9
Благовещенский район			14		14
Бурейский район	-	-	-	-	
Константиновский район	-	-	-	-	
Михайловский район	-	-	-	-	
Магдагачинский район	-	-	-	-	
Свободненский район		1,8	15,4		17,2
Сковородинский район	-	-	-	-	
Тамбовский район		1,5	12,4		13,9
Шимановский район	-	-	-	-	
Повышение эффективности управления муниципальными финансами и муниципальным долгом	0	0	0	406	406
Архаринский район	-	-	-	-	
Благовещенский район				406	406
Бурейский район	-	-	-	-	
Константиновский район	-	-	-	-	
Михайловский район	-	-	-	-	
Магдагачинский район	-	-	-	-	
Свободненский район	-	-	-	-	
Сковородинский район	-	-	-	-	
Тамбовский район	-	-	-	-	
Шимановский район	-	-	-	-	
Профилактика правонарушений на территории муниципального района	0	0	0	0,78	0,78

Продолжение таблицы 13

1	2	3	4	5	6
Архаринский район	-	-	-	-	
Благовещенский район	-	-	-	-	
Бурейский район	-	-	-	-	
Константиновский район	-	-	-	-	
Михайловский район	-	-	-	-	
Магдагачинский район	-	-	-	-	
Свободненский район				0,78	0,78
Сковородинский район	-	-	-	-	
Тамбовский район	-	-	-	-	
Шимановский район	-	-	-	-	
Всего	618,275	5724,222	9777,062	1756,753	17876,31

Как видно из таблицы общая сумма финансирования муниципальных программ составляет 17876,31 млн рублей, из них 1756,7 млн рублей (9,8 %) выделено из местных бюджетов, 9777,1 млн рублей (54,7 %) – районных бюджетов, 5724,2 млн рублей (32 %) – областного бюджета, 618,3 млн рублей (3,5 %) составила помощь федерального бюджета.

В целях выявления программ, которым в муниципалитетах отдается приоритет, произведен расчет удельного веса расходов по каждой программе в общей сумме расходов на их финансирование. Результаты расчета представлены в таблице 14.

Таблица 14 – Удельный вес расходов на муниципальные программы в общей сумме расходов на их финансирование

Наименование муниципальной программы	Федеральный бюджет, млн руб.	Областной бюджет, млн руб.	Районный бюджет, млн руб.	Местный бюджет, млн руб.	Всего, млн руб.	Удельный вес, %
1	2	3	4	5	6	7
Развитие сельского хозяйства	22,915	220,7	72,438	8,1	324,153	1,81
Развитие и сохранение культуры и искусства	8,11	45,262	1582,4	0	1635,7	9,15
Охрана окружающей среды	0	0	0	28,03	28,03	0,16

Продолжение таблицы 14

1	2	3	4	5	6	7
Противодействие злоупотреблению наркотическими средствами и их незаконному обороту	0	10,1	10,224	0,853	21,177	0,12
Обеспечение доступным и качественным жильем населения	27,5	74,3	745,5	53,8	901,1	5,04
Экономическое развитие муниципального района	0	39,7	87,5	22,42	149,62	0,84
Создание условий для развития субъектов малого и среднего предпринимательства в муниципальном районе	0	12,5	2,4	0	14,9	0,08
Развитие физической культуры и спорта на территории муниципального района	11,65	18,08	42,7	42,75	115,18	0,64
Повышение эффективности деятельности органов местного самоуправления	0	174,3	2477,15	0	2651,45	14,83
Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также обеспечение безопасности муниципального района	0	79	138,85	29,52	247,37	1,38
Развитие образования муниципального района	367,3	3379,38	3162,6	117,9	7027,18	39,31
Развитие транспортной системы муниципального района	0	1199,2	523	868,7	2590,9	14,49
Благоустройство муниципального района	0	1,4	9,3	31,5	42,2	0,24
Градостроительная программа	0	3,3	42,7	0	46	0,26
Повышение эффективности управления муниципальными финансами и муниципальным долгом	0	0	0	406	406	2,27
Профилактика правонарушений на территории муниципального района	0	0	0	0,78	0,78	0,00
Всего	618,275	5724,222	9777,062	1756,753	17876,31	

На рисунке 14 визуализированы результаты расчета удельного веса расходов на муниципальные программы в общей сумме на их финансирование.

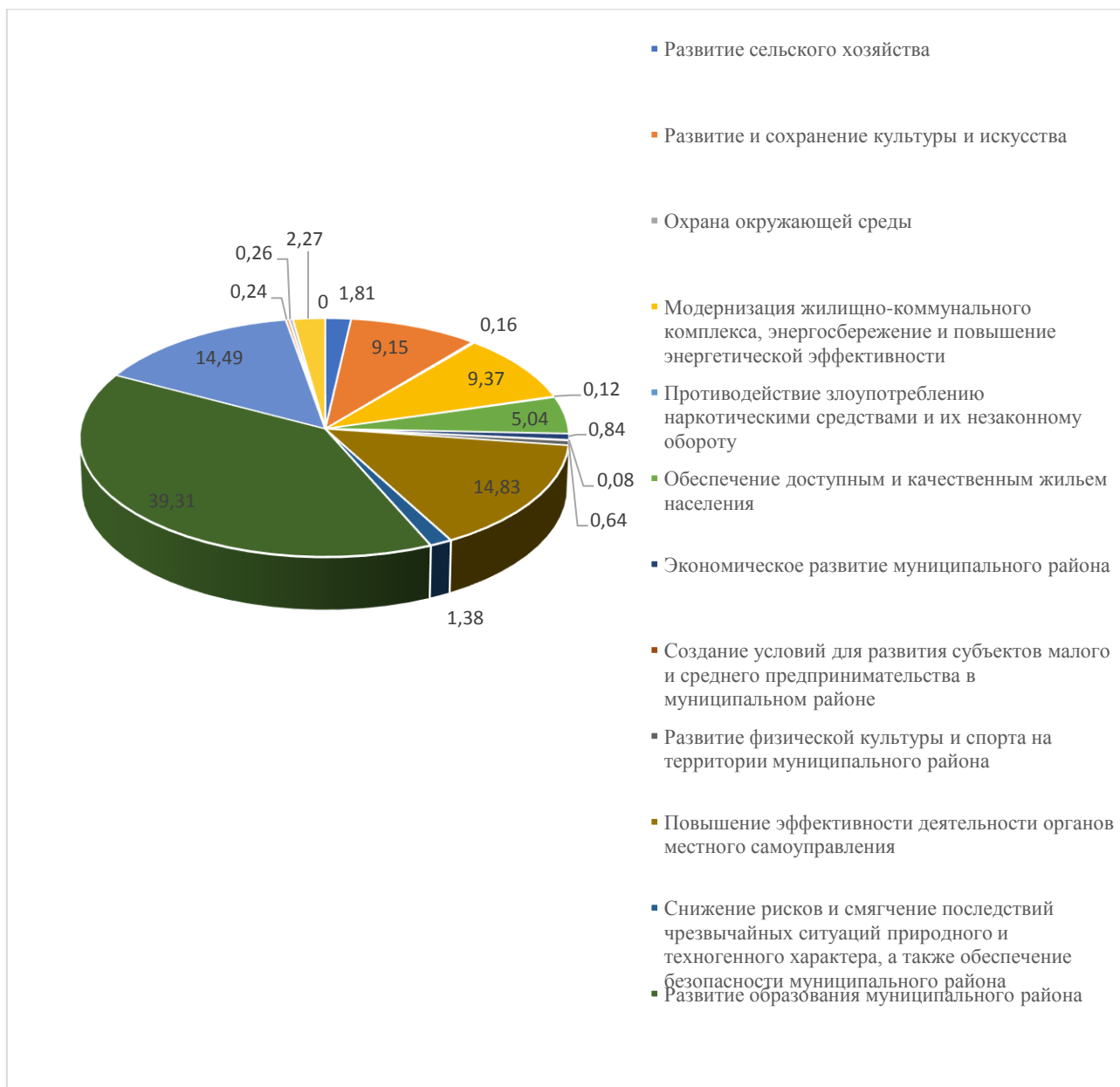


Рисунок 14 – Удельный вес расходов МП в общей сумме расходов на их финансирование

Результаты расчета показали, что наибольшую долю в их сумме, занимают расходы на образование (39,3 %), повышение эффективности деятельности органов местного самоуправления (14,8 %), развитие транспортной системы муниципального района (14,5 %), модернизацию жилищно-коммунального комплекса, энергосбережение и повышение энергетической эффективности (9,4 %), развитие и сохранение культуры и искусства (9,2 %), обеспечение доступным и качественным жильем населения (5,0 %).

В целях определения соответствия, выбранного органами власти направления социально-экономического развития потребностям населения, в разработанной анкете респондентам предлагалось оценить важность, по их мнению, реализуемых в муниципалитете программ, посредством проставления баллов в порядке убывания значимости МП, чем выше балл, тем выше ее значимость (весомость) для нормализации ситуации в населенном пункте. Результаты расчета представлены в таблице 15.

Таблица 15 – Ранжирование муниципальных программ по важности для населения

Наименование муниципальной программы	Сумма полученных баллов	Весомость, %
1	2	3
Профилактика правонарушений на территории муниципального района	446	4,37
Создание условий для развития субъектов малого и среднего предпринимательства в муниципальном районе	769	7,54
Противодействие злоупотреблению наркотическими средствами и их незаконному обороту	76	0,75
Охрана окружающей среды	230	2,26
Благоустройство муниципального района	680	6,69
Градостроительная программа	730	7,16
Развитие физической культуры и спорта на территории муниципального района	331	3,25
Экономическое развитие муниципального района	1082	10,61
Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также обеспечение безопасности муниципального района	652	6,39
Развитие сельского хозяйства	998	9,79
Повышение эффективности управления муниципальными финансами и муниципальным долгом	172	1,69
Обеспечение доступным и качественным жильем населения	1041	10,21
Развитие и сохранение культуры и искусства	480	4,71
Модернизация жилищно-коммунального комплекса, энергосбережение и повышение энергетической эффективности	867	8,50
Развитие транспортной системы муниципального района	900	8,82
Повышение эффективности деятельности органов местного самоуправления	170	1,67
Развитие образования муниципального района	568	5,58
ИТОГО	10192	100

Наглядно результаты расчета представлены на рисунке 15.

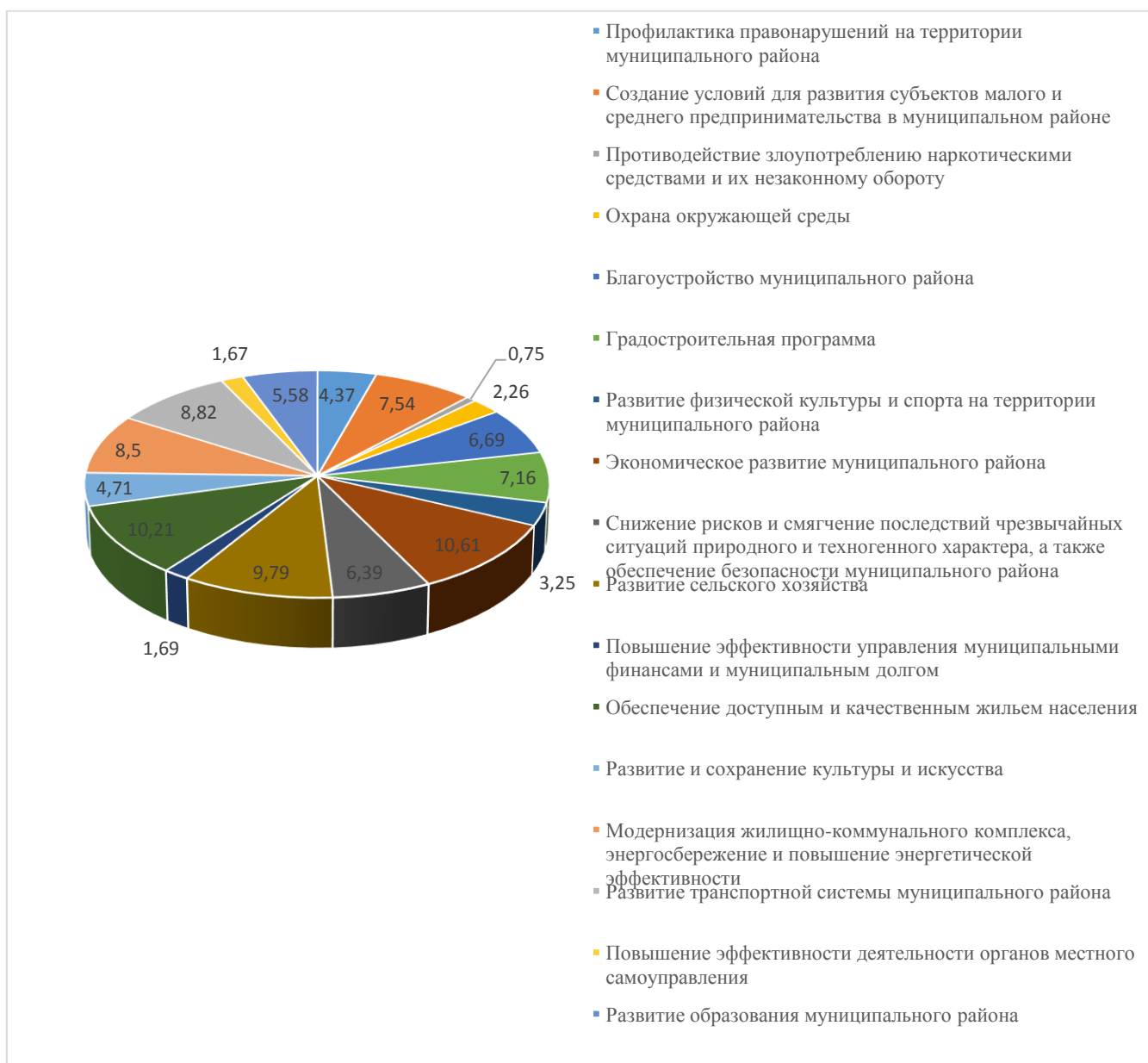


Рисунок 15 – Значимость муниципальных программ для населения

Таким образом, в результате проведенного анализа можно сделать вывод о том, что наибольшее внимание руководством приграничных районов уделяется развитию образования (39,3 %), повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления (14,8 %), развитию транспортной системы муниципального района (14,5 %), модернизации жилищно-коммунального комплекса, энергосбережение и повышение энергетической эффективности (9,4 %), развитию и сохранению культуры и искусства (9,2 %), обеспечению доступным и качественным жильем населения (5,0 %).

Однако, по мнению проживающих приграничье граждан, руководству муниципалитетов необходимо сконцентрироваться на создании благоприятных условий проживания и обеспечении устойчивого роста экономики. В частности, наиболее важными для населения являются экономическое развитие муниципального района (10,61 %), обеспечение доступным и качественным жильем населения (10,21 %), развитие сельского хозяйства (9,79 %), развитие транспортной инфраструктуры (8,82 %), которая бы обеспечивала устойчивое сообщение с другими муниципалитетами, районными и областными центрами. Немаловажным является качество предоставляемых коммунальных услуг, повышение которого должно обеспечиваться за счет модернизации ЖКХ, энергосбережения и повышения энергетической эффективности (8,5 %). Создание условий для развития субъектов малого и среднего предпринимательства также имеет существенный вес для опрошенных (7,54 %), комфортная среда, создание которой предусмотрено МП «Благоустройство» и «Градостроительная программа», получила вес – 7,5 %. Безопасности проживания, защите от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера присвоена значимость равна 6,39 %.

Учитывая изложенное, для повышения экономической безопасности приграничных территорий Амурской области необходимо активизировать работу, направленную на повышение качества жизни в муниципальных образованиях в рамках муниципальных программ:

- «Обеспечение доступным и качественным жильем населения»;
- «Модернизация ЖКХ, энергосбережения и повышения энергетической эффективности»;
- «Развитие транспортной системы»;
- «Благоустройство»;
- «Градостроительная программа»;
- «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также обеспечение безопасности муниципального района».

Также в целях роста уровня доходов населения за счет создания новых рабочих мест и поддержки малого и среднего предпринимательства в сельскохозяйственной отрасли, являющейся основным видом хозяйственной деятельности в подавляющем большинстве населенных пунктов приграничья, необходимо уделить повышенное внимание на муниципальные программы:

- «Экономическое развитие муниципального района»;
- «Развитие сельского хозяйства»;
- «Создание условий для развития субъектов малого и среднего предпринимательства в муниципальном районе».

3.2 Прогноз эффективности мер по совершенствованию социально-экономической политики для повышения уровня экономической безопасности приграничных территорий Амурской области

Анализ задач и целевых показателей в реализуемых в приграничных районах Амурской области муниципальных программах показал, что ряде случаев, в них включаются мероприятия, по сути, которые не влияют на заявленные цели. Так, к примеру, в программе «Развитие сельского хозяйства в Архаринском районе» одной из задач обозначено «уничтожение сырьевой базы дикорастущей конопли» и «контроль за обращением животных без владельцев в районе», на это в период с 2021-2025 гг. предусмотрено выделение денежных средств из областного бюджета – 896,000 тыс. руб., из средств бюджетов поселений – 1394,850 тыс. руб. Аналогичные мероприятия заложены в МП Бурейского, Свободненского, Михайловского районов.

Мала вероятность влияния на улучшение социально-экономического положения в муниципалитетах вследствие реализации в рамках МП «Экономическое развитие муниципального района» задачи «создание на территории муниципального района комплексной системы защиты прав потребителей, направленной на развитие потребительского рынка товаров и услуг» в целях «увеличения количества потребительских споров, разрешаемых в досудебном порядке». На данное мероприятие предусмотрено финансирование из районного и местного бюджета

Архаринского района – около 3002 тыс. руб. Похожие задачи поставлены в Бурейском, Константиновском, Магдагачинском районах. Обобщенные данные о поставленных в рамках муниципальных программ задачах и прогнозах их влияния на социально-экономическую ситуацию в приграничных муниципальных районах представлены в таблице 16.

Таблица 16 - Обобщенные данные о поставленных в рамках муниципальных программ целях, задачах и прогнозах их влияния

Наименование муниципальной программы	Цели муниципальной программы	Задачи муниципальной программы	Прогноз влияния
1	2	3	4
«Экономическое развитие муниципального района»	Создание условий для устойчивого социально-экономического развития муниципального района	1. Создание благоприятных условий и механизмов, обеспечивающих повышение инвестиционной привлекательности муниципального района; 2. Создание благоприятных условий для устойчивого функционирования и развития малого и среднего предпринимательства на территории муниципального района. 3. Создание благоприятных условий для развития туризма в муниципальном районе. 4. Создание на территории муниципального района комплексной системы защиты прав потребителей, направленной на развитие потребительского рынка товаров и услуг.	1. В результате реализации мероприятий программы ожидается к 2025 году увеличение: - инвестиции в основной капитал на 20%; - число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на 10 тыс. человек населения составит 170 единиц. 2. Увеличение количества потребительских споров, разрешаемых в досудебном порядке.
«Развитие сельского хозяйства»	Создание условий для устойчивого развития агропромышленного комплекса и улучшения качества жизни в сельской местности Амурской области	1. Обеспечение устойчивого роста производства продукции растениеводства. 2. Обеспечение устойчивого роста производства продукции животноводства.	1. Увеличение посевных площадей сельскохозяйственных культур и увеличение объема производства продукции растениеводства. 2. Увеличение производства мяса в живом весе (на убой).

Продолжение таблицы 16

1	2	3	4
		<p>3. Поддержка малых форм хозяйствования на селе.</p> <p>4. Уничтожение сырьевой базы дикорастущей конопли, являющейся производной для изготовления наркотиков.</p> <p>5. Сохранение и улучшение эпизоотического и ветеринарно-санитарного благополучия на территории муниципального района</p>	<p>3. Создание новых крестьянских (фермерских) хозяйств, создание семейных животноводческих ферм.</p> <p>4. Сокращение сырьевой базы дикорастущей конопли на 15% (ежегодное сокращение на 3%)</p> <p>5. Сокращение численности животных без владельцев на территории муниципального района.</p>
<p>«Создание условий для развития субъектов малого и среднего предпринимательства на муниципального района»</p>	<p>Создание условий, стимулирующих граждан к осуществлению самостоятельной предпринимательской деятельности, усиление форм взаимодействия власти и бизнеса, снижение административных барьеров и упрощение доступа начинающих предпринимателей к финансовым ресурсам, содействие развитию малого бизнеса в производственной и инновационной сферах, увеличение вклада малого бизнеса в экономику области</p>	<p>1. Улучшение финансового положения, развитие производственного потенциала малого и среднего предпринимательства района.</p> <p>2. Развитие инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства района.</p> <p>3. Развитие малого и среднего предпринимательства в муниципальных образованиях района.</p> <p>4. Формирование положительного имиджа предпринимательства, совершенствование информационного и образовательного обеспечения, развитие делового сотрудничества бизнеса и власти</p>	<p>В результате реализации мероприятий программы ожидается к 2025 году увеличение: количества субъектов малого и среднего предпринимательства; количества малых и средних предприятий; увеличение объема отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг малыми предприятиями (включая микропредприятия); доля занятых работников на малых и средних предприятиях района (в процентах от общей численности работников, занятых на всех предприятиях и организациях) без внешних совместителей до 50%; увеличение объема налоговых поступлений от малого и среднего предпринимательства в бюджет района.</p>

Согласно данным, представленным на официальных сайтах администраций приграничных районов, указанные программы признаны эффективными. Однако, как показал их анализ, в ряде муниципальных образований в них изначально поставлены задачи, для достижения которых не требуется значительного финансирования и приложения существенных усилий. В этих условиях, муниципалитеты с легкостью решают поставленные задачи и отчитываются об исполнении программных мероприятий, а факт того, что их реализация не принесла положительного влияния на развитие экономики муниципального образования и не способствовала преломлению негативных социально-экономических тенденций в приграничье, не учитывается.

Низкая экономическая результативность программ, которые по мнению жителей приграничных районов, должны способствовать развитию экономической ситуации, созданию новых предприятий и рабочих мест, увеличивать доходы бюджетов разных уровней, повышать доходы населения, обусловлена, в первую очередь, мизерным финансированием. Так, на «Создание условий для развития субъектов малого и среднего предпринимательства» для приграничных регионов выделено всего 14,9 млн рублей, в Сковородинском районе на 2022 год на эти цели запланировано 614 тыс. рублей, в Свободненском районе на развитие сельского хозяйства в 2021 году было выделено 552 тыс. рублей, на «Экономическое развитие муниципального района» - 267 тыс. рублей, на «Создание условий для развития субъектов малого и среднего предпринимательства» - 266 тыс. рублей.

Таким образом, реализуемые в приграничье муниципальные программы, целями которых являются улучшение экономической ситуации, имеют формальный характер, что обусловлено их низким финансированием.

Учитывая указанное и высокую значимость экономического благополучия в муниципалитетах, обеспечение которого служит мотивационным фактором для жителей при принятии решения о дальнейшем проживании в том или ином населенном пункте, в рамках дипломного проектирования было принято решение о проведении опроса специалистов Министерства экономического развития

и внешних связей Амурской области с целью установления их мнения о соответствии важности МП размеру ее финансирования.

Для опроса разработана анкета, представленная в Приложении Б. В опросе участвовали 8 сотрудников указанного Министерства.

В таблице 17 представлены результаты ранжирования муниципальных программ по значимости, по мнению сотрудников Министерства.

Таблица 17 - Результаты ранжирования специалистами Министерства экономического развития и внешних связей муниципальных программ по значимости

Наименование муниципальной программы	Количество баллов	Весомость, %
1	2	3
Экономическое развитие муниципального района	135	11,03
Обеспечение доступным и качественным жильем населения	126	10,29
Развитие сельского хозяйства	121	9,89
Модернизация жилищно-коммунального комплекса, энергосбережение и повышение энергетической эффективности	110	8,99
Развитие транспортной системы муниципального района	105	8,58
Создание условий для развития субъектов малого и среднего предпринимательства на муниципального района	98	8,01
Благоустройство муниципального района	89	7,27
Градостроительная программа	79	6,45
Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также обеспечение безопасности муниципального района	73	5,96
Развитие образования муниципального района	63	5,15
Развитие и сохранение культуры и искусства	58	4,74
Профилактика правонарушений на территории муниципального района	43	3,51
Развитие физической культуры и спорта на территории муниципального района	40	3,27
Охрана окружающей среды	33	2,70
Повышение эффективности управления муниципальными финансами и муниципальным долгом	22	1,80
Повышение эффективности деятельности органов местного самоуправления	15	1,23
Противодействие злоупотреблению наркотическими средствами и их незаконному обороту	9	0,74
ИТОГО	1224	100

Полученные данные свидетельствуют о том, что специалисты Министерства считают, что наиболее важными МП являются «Экономическое развитие муниципального района», «Обеспечение доступным и качественным жильем населения», «Развитие сельского хозяйства», «Модернизация жилищно-коммунального комплекса, энергосбережение и повышение энергетической эффективности», «Развитие транспортной системы муниципального района», «Создание условий для развития субъектов малого и среднего предпринимательства на муниципального района».

Кроме того, специалистами предложено осуществить перераспределение финансовых ресурсов с учетом важности и значимости МП для улучшения социально-экономической ситуации в приграничных районах. Сводные данные представлены в таблице 18.

Таблица 18 – Предложения о перераспределении финансовых средств между муниципальными программами

Наименование муниципальной программы	Фактические расходы, млн рублей	Планируемые расходы, млн рублей	Абсолютное отклонение, млн руб.
1	2	3	4
Развитие сельского хозяйства	324,153	500	175,8
Охрана окружающей среды	28,03	28,03	0
Модернизация жилищно-коммунального комплекса, энергосбережение и повышение энергетической эффективности	1674,5	1664,5	-10
Противодействие злоупотреблению наркотическими средствами и их незаконному обороту	21,177	15	-6,177
Обеспечение доступным и качественным жильем населения	901,1	901,1	0
Экономическое развитие муниципального района	149,62	405,317	255,7
Создание условий для развития субъектов малого и среднего предпринимательства на муниципального района	14,9	514,9	500
Развитие физической культуры и спорта на территории муниципального района	115,18	110,18	-5
Повышение эффективности деятельности органов местного самоуправления	2651,45	2151,45	-500

Продолжение таблицы 18

1	2	3	4
Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также обеспечение безопасности муниципального района	247,37	247	-0,37
Развитие образования муниципального района	7027,18	7000	-27,18
Развитие транспортной системы муниципального района	2590,9	2590	-0,9
Благоустройство муниципального района	42,2	42,2	0
Градостроительная программа	46	46	0
Повышение эффективности управления муниципальными финансами и муниципальным долгом	406	200	-206
Профилактика правонарушений на территории муниципального района	0,78	0,78	0
Всего	17876,3	17876,3	0

Данные о структуре расходов на реализацию муниципальных программ и ее изменении представлены в таблице 19.

Таблица 19 – Данные о структуре расходов на реализацию муниципальных программ и ее изменении

Наименование муниципальной программы	Структура расходов, % в 2021 году	Предлагаемая структура расходов, %	Абсолютное отклонение, %
1	2	3	4
Развитие сельского хозяйства	1,81	2,80	0,98
Развитие и сохранение культуры и искусства	9,15	8,17	-0,98
Охрана окружающей среды	0,16	0,16	0
Модернизация жилищно-коммунального комплекса, энергосбережение и повышение энергетической эффективности	9,37	9,31	-0,06
Противодействие злоупотреблению наркотическими средствами и их незаконному обороту	0,12	0,08	-0,03
Обеспечение доступным и качественным жильем населения	5,04	5,04	0
Экономическое развитие муниципального района	0,84	2,27	1,43
Создание условий для развития субъектов малого и среднего предпринимательства на муниципальном районе	0,08	2,88	2,80
Развитие физической культуры и спорта на территории муниципального района	0,64	0,62	-0,03

Продолжение таблицы 19

1	2	3	4
Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также обеспечение безопасности муниципального района	1,38	1,38	0
Развитие образования муниципального района	39,31	39,16	-0,15
Развитие транспортной системы муниципального района	14,49	14,49	-0,01
Благоустройство муниципального района	0,24	0,24	0
Градостроительная программа	0,26	0,26	0
Повышение эффективности управления муниципальными финансами и муниципальным долгом	2,27	1,12	-1,15
Профилактика правонарушений на территории муниципального района	0,001	0,001	0
Всего	100	100	

По мнению специалистов Министерства экономического развития и внешних связей, дополнительное финансирование МП «Экономическое развитие муниципального района», «Развитие сельского хозяйства», «Создание условий для развития субъектов малого и среднего предпринимательства на муниципального района» может принести положительный экономический эффект за счет создания новых предприятий, и, соответственно, новых рабочих мест, что повлечет снижение уровня безработицы и доли граждан, имеющих доходы ниже прожиточного минимума. Также, эксперты полагают, что появление новых субъектов экономики в муниципалитетах повлечет рост бюджетных доходов, снижение дефицита консолидированного бюджета.

Обобщенные прогнозные данные об изменении социально-экономических показателей приграничных территорий Амурской области представлены в таблице 20.

Таблица 20 – Обобщенные прогнозные данные об изменении социально-экономических показателей приграничных территорий Амурской области

Наименование показателя	Единицы измерения	Факт	Прогноз
1	2	3	4
ВМП	млн руб.	55933,3	58400
	В % к прошлому году в сопоставимых ценах	102,1	104,4

Продолжение таблицы 20

1	2	3	4
Численность постоянного населения на начало года	чел.	171245	171245
Среднегодовая численность занятых в экономике	чел.	47358	50478
Численность безработных	чел.	9723	5000
Уровень общей безработицы	%	20,5	9,9
Численность официально зарегистрированных человек в службе занятости безработных	чел.	5253	4000
Уровень зарегистрированной безработицы	%	13,9	8,9
Денежные доходы (в среднем на душу населения)	руб.	11624	25500
Средняя номинальная начисленная заработная плата	руб.	29463	45000
Доля населения, имеющего доход ниже величины прожиточного минимума	В % от общей численности населения	19,1	14,5
Величина прожиточного минимума	руб.	14017	14017

Имея прогнозные данные рассчитаем изменение индикаторов, характеризующих оценку состояния экономической безопасности и уровень социальной напряженности в регионе. Результаты расчета представлены в таблице 21.

Таблица 21 – Прогноз изменения индикаторов, характеризующих экономическую безопасность в приграничных населенных пунктах Амурской области

Индикаторы	Значение		Пороговое значение
	2021	Прогноз	
1	2	3	4
Индикаторы, характеризующие оценку состояния ЭБ региона			
Соотношение ВМП на душу населения к среднему по стране	51,4	53,6	>75%
Индикаторы, характеризующие уровень адаптивности региональной экономической системы к новым условиям внешней среды			
Доля инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования в ВМП	40,2	40,2	>25%
Дефицит консолидированного бюджета к ВМП	0,03	0,03	<4%

Продолжение таблицы 21

1	2	3	4
Индикаторы, характеризующие уровень социальной напряженности в регионе			
Соотношение численности населения с доходами ниже прожиточного минимума с общей численностью населения	19,1	14,5	<7%
Соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения	10,14	8	<8 раз
Уровень безработицы по отношению к экономически активному населению в среднегодовом исчислении	20,5	9,9	<10%
Доля расходов на образование в ВМП	3,43	3,2	>10%
Доля расходов на здравоохранение в ВМП	1,49	1,49	>5,3%

Ввиду того, что индикаторы имеют несопоставимую размерность, необходимо привести их к единому виду. Пересчет произведен по формулам 9, 10. Полученные результаты преобразований значений индикаторов в нормализованную систему единиц представлены в таблице 22.

Таблица 22 – Нормализованные значения индикаторов приграничных районов Амурской области

Индикаторы	Значение		Пороговое значение
	2021	Прогноз	
1	2	3	4
Индикаторы, характеризующие оценку состояния ЭБ региона			
Соотношение ВМП на душу населения к среднему по стране	0,64	0,66	>75%
Индикаторы, характеризующие уровень адаптивности региональной экономической системы к новым условиям внешней среды			
Доля инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования в ВМП	0,61	0,61	>25%

Продолжение таблицы 22

1	2	3	4
Дефицит консолидированного бюджета к ВМП	0,8	0,8	<4%
Индикаторы, характеризующие уровень социальной напряженности в регионе			
Соотношение численности населения с доходами ниже прожиточного минимума с общей численностью населения	0,77	0,89	<7%
Соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения	0,66	0,73	<8 раз
Уровень безработицы по отношению к экономически активному населению в среднегодовом исчислении	0,51	0,91	<10%
Доля расходов на образование в ВМП	0,52	0,51	>10%
Доля расходов на здравоохранение в ВМП	0,41	0,41	>5,3%

Для определения коэффициентов развития, адаптивности и релаксации региона проведена группировка нормализованных показателей. Данные представлены в таблице 23.

Фактическое значение коэффициента экономической безопасности рассчитано по формуле 12.

Таблица 23 – Нормализованные значения индикаторов экономической безопасности приграничных районов Амурской области

Коэффициенты	2021	План
Развитие региона	0,64	0,66
Адаптивность региона	0,705	0,705
Расслабленность региона	0,57	0,69
Экономическая безопасность региона	0,26	0,32

На рисунке 16 представлены результаты расчета показателя, характеризующего экономическую безопасность приграничных районов Амурской области, при условии дополнительного финансирования МП «Экономическое развитие муниципального района», «Развитие сельского хозяйства», «Создание условий для развития субъектов малого и среднего предпринимательства в муниципальном районе».

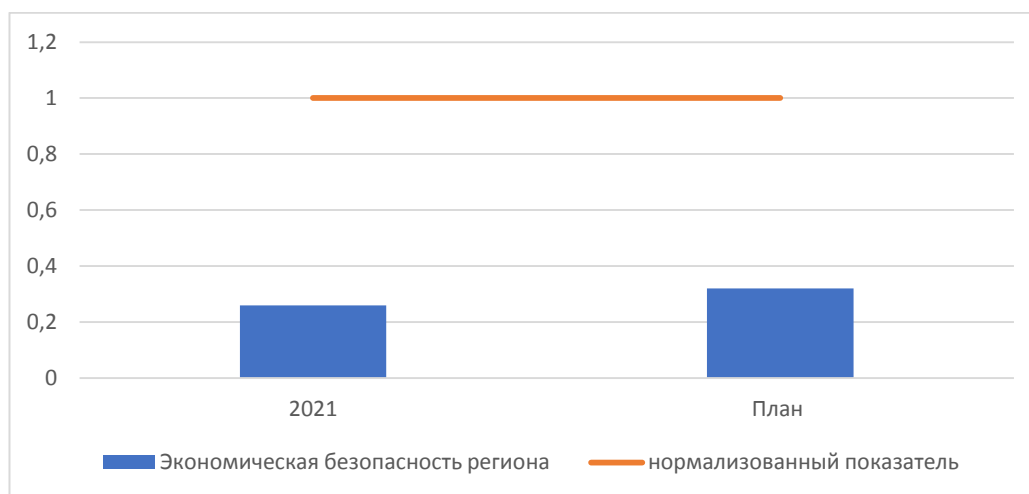


Рисунок 16 – Интегральный показатель экономической безопасности приграничных районов Амурской области

Таким образом, в приграничных районах Амурской области реализуются муниципальные программы, направленные на улучшение социально-экономической ситуации. Общая сумма финансирования муниципальных программ составляет 17876,31 млн рублей, из них 1756,7 млн рублей выделено из местных бюджетов, 9777,1 млн рублей – районных бюджетов, 5724,2 млн рублей – областного бюджета, 618,3 млн рублей составила помощь федерального бюджета.

Наибольшую долю в их сумме, занимают расходы на образование (39,3 %), повышение эффективности деятельности органов местного самоуправления (14,8 %), развитие транспортной системы муниципального района (14,5 %), модернизацию жилищно-коммунального комплекса, энергосбережение и повышение энергетической эффективности (9,4 %), развитие и сохранение культуры и искусства (9,2 %), обеспечение доступным и качественным жильем населения (5,0 %).

По мнению проживающих приграничье граждан, руководству муниципалитетов необходимо сконцентрироваться на создании благоприятных условий проживания и обеспечении устойчивого роста экономики. В частности, наиболее важными для населения являются экономическое развитие муниципального района (10,61 %), обеспечение доступным и качественным жильем населения (10,21 %), развитие сельского хозяйства (9,79 %), развитие транспортной инфраструктуры (8,82 %), которая бы обеспечивала устойчивое сообщение с другими муниципалитетами, районными и областными центрами.

Немаловажным является качество предоставляемых коммунальных услуг, повышение которого должно обеспечиваться за счет модернизации ЖКХ, энергосбережения и повышения энергетической эффективности (8,5 %). Создание условий для развития субъектов малого и среднего предпринимательства также имеет существенный вес для опрошенных (7,54 %), комфортная среда, создание которой предусмотрено МП «Благоустройство» и «Градостроительная программа», получила вес – 7,5 %. Безопасности проживания, защите от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера присвоена значимость равна 6,39 %.

В целях изучения возможности внесения коррективов и получения прогноза изменения ситуации проведен опрос специалистов Министерства экономического развития и внешних связей. На основании спрогнозированных ими изменений социально-экономических показателей осуществлен расчет интегрального показателя экономической безопасности приграничных территорий Амурской области, который показал положительный эффект от дополнительного финансирования МП «Экономическое развитие муниципального района», «Развитие сельского хозяйства», «Создание условий для развития субъектов малого и среднего предпринимательства в муниципальном районе».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Приграничные территории в России играют особо важную роль в обеспечении ее безопасности. Однако в настоящее время большая их часть относится либо к отсталым, либо к депрессивным территориям. Приграничные территории имеют худшие условия и показатели воспроизводства, чем центральные территории, развиваются замедленными темпами. Развитие дальневосточных приграничных территорий – должно быть одним из приоритетных направлений политики Российской Федерации.

Анализ социально-экономической ситуации в приграничных районах Амурской области свидетельствует о несущественном росте объема валового муниципального продукта и индекса промышленного производства в пределах 1 % ежегодно. Отмечается снижение темпов строительства и ввода в эксплуатацию жилья, а также производства сельскохозяйственной продукции, объемов предоставляемых услуг населению. Фиксируется незначительный рост оборота розничной и оптовой торговли. Одновременно с этим показатели, характеризующие демографическую ситуацию, свидетельствуют о наличии существенных проблем, обусловленных значительным снижением общей численности населения, сокращением числа трудоспособного населения и занятых в экономике, ростом уровня общей безработицы.

В этих условиях растет привлекательность крупных населенных пунктов вблизи областного центра для селян, молодежь уезжает поступать в высшие учебные учреждения, с перспективой дальнейшего трудоустройства и постоянного проживания. Наличие рабочих мест обуславливает отток кадров из приграничных районов Амурской области.

Основными угрозами экономической безопасности для приграничных территорий Амурской области являются их сырьевая направленность, прекращение финансирования крупных инвестиционных проектов, нанесение крупного ущерба экономике региона вследствие чрезвычайных ситуаций природного происхождения, формирование социальной напряженности, обусловленной недо-

влетворенностью населения качеством жизни, снижением доходов, потерей рабочих мест, пространственное сжатие освоенных территорий, в связи с обезлюдением мелких и отдаленных от развитой инфраструктуры населенных пунктов. Немаловажное значение также имеет высокая конкуренция на рынке сельскохозяйственной продукции.

Для преодоления негативных тенденций в приграничных районах Амурской области руководству региона крайне необходимо не только поддерживать развитие добывающей и сельскохозяйственных отраслей, но переориентировать в ближайшей перспективе экономику на переработку имеющихся природных ресурсов. Для решения данной задачи требуется реализовывать меры поддержки бизнеса по модернизации производства, снижению износа основных фондов на обрабатывающих предприятиях, формировать благоприятные условия для стимулирования производства продукции с высокой добавленной стоимостью и ее продвижения на внутрироссийском и иностранном рынках, в том числе Китае.

Преодолению негативных тенденций в демографической сфере будут способствовать повышение качества жизни населения, создание перспектив роста для высококвалифицированных кадров и молодежи.

Соотношение ВМП на душу населения в приграничных населенных пунктах к среднему по стране свидетельствует о существенном отставании, при этом этот разрыв значительно увеличивается на протяжении последних лет в изучаемом периоде. Практически вдвое превышает пороговое значение соотношения численности населения с доходами ниже прожиточного минимума с общей численностью населения. Доля расходов на образование и здравоохранение в ВМП значительно ниже пороговых значений.

Проведенный опрос жителей приграничья показал, что большая часть населения не удовлетворена своими доходами. 70 % жителей ПМО считают, что их благосостояние существенно ухудшилось. Кроме того, по мнению жителей приграничных населенных пунктов, социально-экономическое положение в муниципалитетах ухудшается, 63 % опрошенных оценивают ее как плохую или

очень плохую. 42 % опрошенных признали деятельность руководства муниципального образования как неудовлетворительную. 52 % опрошенных проживают в домах, имеющих износ, превышающий нормативный. 80 % опрошенных проживают в домах, не имеющих коммунальных услуг. Жители приграничных населенных пунктов не удовлетворены качеством жизни, в связи с чем у них формируются намерения переезда. Наиболее ярко выраженное желание высказывает молодое поколение. В случае реализации этих планов приграничным населенным пунктам грозит депопуляция, падение рождаемости, старение населения, дефицит трудовых ресурсов, закрытие производств и еще большее падение уровня жизни, ухудшение социально-экономического положения на стратегически важных для страны территориях.

Показатель, характеризующий экономическую безопасность приграничных территорий Амурской области на протяжении изучаемого периода существенно ниже нормализованного показателя.

В ходе исследования установлено, что реализуемые в приграничье муниципальные программы, целями которых являются улучшение экономической ситуации, имеют формальный характер, что обусловлено их низким финансированием.

В целях улучшения жизни в приграничных районах Амурской области разработан комплекс мер и проведена оценка их влияния на экономическую безопасность. На основании спрогнозированных специалистами Министерства экономического развития и внешних связей Амурской области изменений социально-экономических показателей осуществлен расчет интегрального показателя экономической безопасности приграничных территорий Амурской области, который показал положительный эффект от дополнительного финансирования МП «Экономическое развитие муниципального района», «Развитие сельского хозяйства», «Создание условий для развития субъектов малого и среднего предпринимательства в муниципальном районе».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Авдийский, В.И. Теневая экономика и экономическая безопасность государства: Учебное пособие / В.И. Авдийский, В.А. Дадалко. – М. : Альфа-М, Инфра-М, 2012. – 496 с.
- 2 Администрация Благовещенского района [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://blgraion.amurobl.ru/>. – 04.04.2022.
- 3 Администрация Архаринского района [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://arh-adm.ru/>. – 04.04.2022.
- 4 Администрация Магдагачинского района [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : <http://www.magdagachi.ru/>. – 06.04.2022.
- 5 Администрация Михайловского района [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://www.mihadmin28.ru/>. – 06.04.2022.
- 6 Администрация Свободненского района [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://www.svobregion.ru/>. – 08.04.2022.
- 7 Администрация Сковородинского района [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : <http://www.skovorodino.ru/>. – 08.04.2022.
- 8 Администрация Тамбовского района [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : <http://xn--80aacebrb0blexf0bceo9n.xn--p1ai/тамбовкасельсовет.рф>. – 15.04.2022.
- 9 Администрация Шимановского района [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : www.portal.shimraion.ru. – 15.04.2022.
- 10 Алексеев, М.Д. Угрозы обеспечения экономической безопасности РФ / М.Д. Алексеев // Вестник НИЦ МИСИ: актуальные вопросы современной науки. – 2018. – № 5. – С. 18-26.
- 11 Афанасьева, Л.В. Экономическая безопасность региона: теория и методология: монография / Л. В. Афанасьева; Минобрнауки России, Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования «Юго-Западный гос. ун-т» (ЮЗГУ). – Курск: Юго-Западный гос. ун-т, 2015. – 171 с.

12 Бабаев, К.Н. Экономическая безопасность региона: политико-экономический аспект [Электронный ресурс] : дис. канд. экон. наук / К.Н. Бабаев; Кострома, 2000. – 20 с. – Режим доступа : <http://vivaldi.nlr.ru/bd000141170/view#page=>. – 02.03.2022.

13 Богомолов, В.А. Введение в специальность «Экономическая безопасность»: Учебное пособие / В.А. Богомолов. – М.: Юнити, 2015. – 279 с.

14 Газизов, Р.М. Оценка уровня экономического развития сельских территорий [Электронный ресурс] / Р.М. Газизов // Проблемы современной экономики : материалы III Междунар. науч. конф. (г. Челябинск, декабрь 2013 г.). – Челябинск : Два комсомольца, 2013. – С. 125-128. – Режим доступа : <https://moluch.ru/conf/econ/archive/92/4376/>. – 03.05.2022.

15 Ильенкова, Н.Д. Этапы программы анализа рисков и экономической безопасности / Н. Д. Ильенкова // Сб. ст. : Анализ и современные информационные технологии в обеспечении экономической безопасности бизнеса и государства Сборник научных трудов и результатов совместных научно-исследовательских проектов. РЭУ им. Г. В. Плеханова. – М. : Аудитор, 2016. – С. 171-175.

16 Каюков, В.В. Институциональная характеристика экономической безопасности региона [Электронный ресурс] / В.В. Каюков, А.П. Шихвердиев // Экономика региона. – 2018. – № 4. – С.1181-1193. – Режим доступа : <http://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnaya-harakteristika-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona>. – 27.03.2022.

17 Краснощеков, А.В. Анализ показателей социально-экономической безопасности России за 2011-2017 годы / А. В. Краснощеков // Международный студенческий научный вестник. – 2018. – № 1. – С. 48-52.

18 Криворотов, В.В. Экономическая безопасность государства и регионов: Учебное пособие / В.В. Криворотов, А.В. Калина, Н.Д. Эриашвили. – М. : Юнити, 2018. – 56 с.

19 Кудреватых, Н.В. Экономическая безопасность региона: учеб. пособие / Н.В. Кудреватых. – СПб. : ИЦ Интермедия, 2016. – 168 с.

- 20 Кутукова, Е.С. Экономическая безопасность в призме современных экономических процессов / Е.С. Кутукова. – М. : Русайнс, 2017. – 352 с.
- 21 Миненко, М.В. Методика анализа экономической безопасности / М.В. Миненко // Научное обозрение. – 2015. – № 11. – С. 308-313.
- 22 О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс]: указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208. – Режим доступа : <https://rg.ru/2017/05/15/prezident-ukaz208-site-dok.html>. – 18.03.2022.
- 23 Орехова, Т.Р. Экономическая безопасность современной России в условиях кризиса: Монография / Т.Р. Орехова, В.И. Орехов, О.В. Карагодина. – М. : Инфра-М, 2017. – 319 с.
- 24 Правительство Амурской области [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://www.amurobl.ru/>. – 10.04.2022.
- 25 Попов, М.В. Экономическая безопасность: Учебное пособие / М.В. Попов, М.А. Каткова, Н.В. Манохина, Л. Мамаева. – М. : Инфра-М, 2018. – 576 с.
- 26 Программа развития приграничных территорий Амурской области до 2025 года [Электронный ресурс] : утв. постановлением Правительства Амурской области от 28 сентября 2016 г. № 420. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
- 27 О Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в РФ на период до 2030 г. и плане мероприятий («дорожной карте») по ее реализации [Электронный ресурс] : Распоряжение Правительства РФ от 2 июня 2016 г. № 1083-р. – Режим доступа : <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71318202/>. – 05.03.2022.
- 28 О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года [Электронный ресурс] : Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
- 29 Родионова, Л.Н. Экономическая безопасность: концепция, стандарты / Л.Н. Родионова. – М. : Русайнс, 2019. – 32 с.

30 Руденко, М.Н. Теоретические основы понятия «экономическая безопасность региона» [Электронный ресурс] / М.Н. Руденко // Экономика и упр. – 2018. – № 2. – С. 22-28. – Режим доступа: http://elibrary.ru/download/elibrary_34881897_89643685.pdf. – 01.04.2022.

31 Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность России Общий курс изд. / В.К. Сенчагов. – М. : Бином. Лаборатория знаний, 2019. – 815 с.

32 Сильвестров, С.Н. Экономическая безопасность России: методология, стратегическое управление, системотехника / С.Н. Сильвестров. – М. : Русайнс, 2015. – 22 с.

33 Скобцова, А.С. Вопросы оценки экономической безопасности государства / А.С. Скобцова // Санкт-Петербургский научный вестник. – 2021. – №1 (10). – С. 10.

34 Социально-экономические и правовые проблемы обеспечения безопасности региона: материалы Междунар. науч.-практ. конф., г. Иркутск, 19-21 февраля 2015 г. / М-во образования и науки Российской Федерации, Байкальский гос. ун-т экономики и права; [редкол.: А.П. Киреенко (отв. ред.) и др.]. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2015. – 224 с.

35 Тарасов, М.Е. Региональная политика экономической безопасности: курс лекций / М.Е. Тарасов, П.П. Баттахов; М-во образования и науки Российской Федерации, Северо-Восточный федерал. ун-т им. М.К. Аммосова, Финансово-экон. ин-т. – Якутск : Издательский дом Северо-Восточного федерал. ун-та, 2014. – 286 с.

36 Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://rosstat.gov.ru/emiss>. – 18.04.2022.

37 Федеральная служба государственной статистика по Амурской области [Электронный ресурс] : офиц. сайт. – Режим доступа : <https://amurstat.ru/>. – 14.04.2022.

38 Хадисов, М.Р. Интегральная оценка уровня экономической безопасности региона при сравнительном анализе / М. Р. Хадисов // Вестник экономической безопасности. – 2015. – №4. – С. 71-78.

39 Экономическая безопасность: Учебное пособие / Под ред. Манохиной Н.В. – М. : Инфра-М, 2018. – 224 с.

40 Экономическая безопасность: Учебник / Под ред. Мантусова В.Б., Эриашвили Н.Д. – М. : Юнити, 2018. – 384 с.

41 Яковлев, В.М. Риски и экономическая безопасность муниципальных образований / В.М. Яковлев. – М. : Русайнс, 2017. – 736 с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Анкета

Амурский Государственный Университет проводит опрос с целью изучения удовлетворенности жителей приграничных населенных пунктов качеством жизни. Полученная от Вас информация является для нас весьма важной. Ответы, которые, по-вашему мнению, наиболее достоверны, отметьте знаком V.

Удовлетворены ли Вы своими доходами

- абсолютно не удовлетворен
- скорее нет, чем да
- скорее да, чем нет
- да, полностью удовлетворен
- затрудняюсь ответить

Укажите, пожалуйста, Ваш уровень дохода

- ниже прожиточного уровня
- от 15 до 25 тыс. рублей
- от 25 до 35 тыс. рублей
- от 35 до 45 тыс. рублей
- от 45 до 55 тыс. рублей
- свыше 55 тыс. рублей

Укажите, пожалуйста, Ваш доход на 1 члена семьи

- ниже прожиточного уровня
- от 15 до 25 тыс. рублей
- от 25 до 35 тыс. рублей
- от 35 до 45 тыс. рублей
- от 45 до 55 тыс. рублей
- свыше 55 тыс. рублей

Укажите, как изменилось Ваше благосостояние в последнее время

- ухудшилось
- улучшилось
- осталось на прежнем уровне
- стало гораздо хуже
- стало гораздо лучше
- затрудняюсь ответить

Как Вы оцениваете социально-экономическое положение в вашем населенном пункте

- очень хорошее
- очень плохое
- хорошее
- плохое
- среднее
- затрудняюсь ответить

Как Вы оцениваете работу руководства муниципального образования

- удовлетворен
- не удовлетворен
- с результатами деятельности руководства муниципалитета не знаком
- затрудняюсь ответить

Укажите, пожалуйста, сколько лет вашему жилью с момента его постройки

- новостройка, до 10 лет
- от 10 до 20 лет
- от 20 до 30 лет
- от 30 до 40 лет
- от 40 до 50 лет
- свыше 50 лет

Как Вы оцениваете работу системы жилищно-коммунального хозяйства в вашем населенном пункте

- удовлетворительно
- неудовлетворительно
- централизованное водоснабжение, водоотведение и теплоснабжение отсутствует

Рассматриваете ли Вы перспективу и дальнейшем проживать в приграничье?

- да
- нет

Если нет, то куда Вы бы хотели переехать?

- в близлежащий более благоустроенный населенный пункт
- в город Амурской области
- в другой регион

Оцените важность реализуемых в муниципалитете программ в зависимости от ее значимости для улучшения ситуации в населенном пункте (посредством проставления баллов в порядке убывания значимости МП, чем выше балл, тем выше ее значимость (весомость) для нормализации ситуации в населенном пункте)

Наименование муниципальной программ	Баллы
Профилактика правонарушений на территории муниципального района	
Создание условий для развития субъектов малого и среднего предпринимательства в муниципальном районе	
Противодействие злоупотреблению наркотическими средствами и их незаконному обороту	
Благоустройство муниципального района	
Охрана окружающей среды	
Градостроительная программа	
Развитие физической культуры и спорта на территории муниципального района	
Экономическое развитие муниципального района	
Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также обеспечение безопасности муниципального района	
Развитие сельского хозяйства	
Повышение эффективности управления муниципальными финансами и муниципальным долгом	
Обеспечение доступным и качественным жильем населения	
Развитие и сохранение культуры и искусства	
Модернизация жилищно-коммунального комплекса, энергосбережение и повышение энергетической эффективности	
Развитие транспортной системы муниципального района	
Повышение эффективности деятельности органов местного самоуправления	
Развитие образования муниципального района	

Сообщите, пожалуйста, сколько Вам лет

- от 18 до 25 лет
- от 25 до 35 лет
- от 35 до 45 лет
- от 45 до 55 лет
- от 55 и старше

Большое спасибо за оказанную помощь!

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Анкета

Амурский Государственный Университет проводит опрос с целью определения соответствия проводимой органами власти политики в социально-экономической сфере реальным потребностям муниципалитетов для улучшения качества жизни в приграничных районах Амурской области. Полученная от Вас информация является для нас весьма важной.

Какие, по Вашему мнению, муниципальные программы наиболее значимы для улучшения социально-экономической ситуации в приграничных районах и (расставьте баллы в порядке убывания значимости)

Наименование муниципальной программ	Баллы
Профилактика правонарушений на территории муниципального района	
Создание условий для развития субъектов малого и среднего предпринимательства в муниципальном районе	
Противодействие злоупотреблению наркотическими средствами и их незаконному обороту	
Благоустройство муниципального района	
Охрана окружающей среды	
Градостроительная программа	
Развитие физической культуры и спорта на территории муниципального района	
Экономическое развитие муниципального района	
Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также обеспечение безопасности муниципального района	
Развитие сельского хозяйства	
Повышение эффективности управления муниципальными финансами и муниципальным долгом	
Обеспечение доступным и качественным жильем населения	
Развитие и сохранение культуры и искусства	
Модернизация жилищно-коммунального комплекса, энергосбережение и повышение энергетической эффективности	
Развитие транспортной системы муниципального района	
Повышение эффективности деятельности органов местного самоуправления	
Развитие образования муниципального района	

Спасибо, за оказанную помощь