

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический
Кафедра экономической безопасности и экспертизы
Специальность 38.05.01 - Экономическая безопасность
Специализация: Экономико-правовое обеспечение экономической
безопасности

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой

_____ Е.С. Рычкова
« ____ » _____ 2022 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: Обеспечение продовольственной безопасности Амурской области

Исполнитель

студент группы 778-ос

М.Р. Загорная

Руководитель

Зав. кафедрой, доцент, к.э.н

Е.С. Рычкова

Нормоконтроль

Л.И. Рубаха

Рецензент

А.В. Ступникова

Благовещенск 2022

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования

**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет экономический

Кафедра экономической безопасности и экспертизы

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой _____

«_____» _____ 2021

ЗАДАНИЕ

К выпускной дипломной работе (проекту) студента группы 778-ос Загорной
Маргариты Руслановны

1. Тема выпускной дипломной работы: Обеспечение продовольственной
безопасности Амурской области

(утверждено приказом № 506-уч от 15.03.2022)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта) _____

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: статьи научных
журналов, пособия, официальные сайты

4. Содержание выпускной дипломной работы (проекта) (перечень подлежащих
разработке вопросов)

Теоретические основы обеспечения продовольственной безопасности

Оценка продовольственной безопасности Амурской области в современных
условиях

Направления совершенствования мер по обеспечению продовольственной
безопасности Амурской области

5. Перечень материалов приложения (наличие чертежей, таблиц, графиков,
схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.) 103 с., 26
таблиц, 9 рисунков, 51 источник

6. Консультанты по выпускной дипломной работе (проекту) (с указанием
относящихся к ним разделов) _____

7. Дата выдачи задания _____

Руководитель выпускной дипломной работы (проекта) Рычкова Евгения
Сергеевна, зав. кафедрой, доцент, канд. экон. наук

Задание принял к исполнению

(дата) _____

_____ (подпись студента)

РЕФЕРАТ

Работа содержит 103 с., 26 таблиц, 9 рисунков, 51 источник.

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ПРОДУКЦИЯ, ЭКСПОРТ, ИМПОРТ, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ИНДИКАТОР, РЕГИОНАЛЬНАЯ ПРОГРАММА

Целью выпускной квалификационной работы является разработка направлений совершенствования мер по обеспечению продовольственной безопасности Амурской области.

Предметом исследования выпускной квалификационной работы является региональная продовольственная безопасность. Объектом исследования выступают проблемы обеспечения продовольственной безопасности Амурской области в условиях пандемии. Период исследования: 2019 – 2021 гг.

В первой главе выпускной квалификационной работы раскрыты теоретические основы обеспечения продовольственной безопасности.

Во второй главе выпускной квалификационной работы проведена оценка продовольственной безопасности Амурской области в современных условиях, которая позволила выявить современные проблемы в обеспечении продовольственной безопасности региона.

Для решения выявленных проблем, предложен комплекс мероприятий, представленный в третьей главе выпускной квалификационной работы, который позитивным образом отразится на экономической, социальной и продовольственной безопасности Амурской области.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Теоретические основы обеспечения продовольственной безопасности	9
1.1 Понятие и экономическая сущность продовольственной безопасности	9
1.2 Нормативно-правовое регулирование обеспечения продовольственной безопасности на территории Амурской области	14
1.3 Современные вызовы и угрозы продовольственной безопасности регионов России	19
2 Оценка продовольственной безопасности Амурской области в современных условиях	33
2.1 Современный уровень социально-экономического развития Амурской области	33
2.2 Анализ продовольственной безопасности Амурской области	49
2.3 Современные проблемы в обеспечении продовольственной безопасности Амурской области	62
3 Направления совершенствования мер по обеспечению продовольственной безопасности Амурской области	67
3.1 Обоснование необходимости разработки мер, направленных на совершенствование обеспечения продовольственной безопасности Амурской области	67
3.2 Разработка направлений по совершенствованию мер в целях обеспечения продовольственной безопасности Амурской области	76
3.3 Ожидаемые результаты внедрения предложенных мер и их влияние на экономическую безопасность региона	78
Заключение	93
Библиографический список	98

ВВЕДЕНИЕ

Продовольственная безопасность регионов государства, является одной из основных функциональных сфер экономической безопасности страны и выступает в качестве меры определения степени обеспеченности населения регионов продовольственными товарами. Наличие определенного набора продуктов питания в объеме, достаточном для обеспечения потребности населения, является основной задачей продовольственной безопасности. Важно отметить, что продовольственная безопасность занимает особое место как в национальной, так и в экономической и социальной безопасности государства, учитывая значимость и необходимость продовольственных товаров для обеспечения жизни и здоровья населения.

В международной экономической литературе, продовольственная безопасность и нехватка продуктов питания обычно приписываются естественным бедствиям, таким как засухи или наводнения, в то время как систематические причинные факторы, такие как, экономика, традиционно исключались из так называемого «уравнения продовольственной безопасности». Отсутствие продовольственной безопасности, в первую очередь заключается в пространственном неравенстве, формируемом под влиянием социально-экономических факторов. Развитие подобных пространств неравенства неизменно играет центральную роль в производстве, обострении и ликвидации отсутствия продовольственной безопасности.

Угрозы продовольственной безопасности, в основном обусловлены степенью доступа к ресурсам, поскольку социально-экономические факторы, такие как бедность, неизменно играют центральную роль в производстве и устранении отсутствия продовольственной безопасности.

Существенное влияние на продовольственную безопасность оказывают как внутренние, так и внешние факторы. Среди внутренних факторов, особое место занимают: степень развитости внутреннего производства продовольственных товаров, уровень современного развития сельского

хозяйства и направления его государственной поддержки, а также импорт основных продовольственных товаров, производство которых отсутствует или слабо развито внутри государства. Также важное значение, среди факторов внутренней среды, важное значение имеет политика внешнеэкономической деятельности государства и в частности, политика импортозамещения, которая направлена на сокращение объемов поставок импортных продовольственных товаров и стимулирование развитие внутреннего продовольственного производства, в основном, за счет государственных мер поддержки развития сельского хозяйства и пищевой промышленности. Среди внешних факторов, влияющих на продовольственную безопасность регионов, следует выделить многочисленные политические, экономические, социально-демографические и технико-технологические факторы. При этом важное значение в современных условиях, имеет негативное влияние пандемии коронавирусной инфекции, начавшейся в конце 2019 г. В целях сокращения масштабов распространения инфекции, мировыми государствами были введены ограничения на перемещения населения как между государствами, так и внутри стран, а также приостановлены процессы внешнеэкономической деятельности, в частности, процессы перемещения товаров через таможенные границы государств. Подобные действия, помимо положительных эпидемиологических результатов, привели к формированию угроз продовольственной безопасности, и, как следствие, к угрозам социально-демографическое и экономической безопасности.

Таким образом, по мере развития пандемии коронавирусной инфекции, возникли компромиссы между необходимостью сдерживания распространения вируса и предотвращением катастрофических кризисов в области экономики и продовольственной безопасности, от которых больше всего страдает население с низкими доходами. Хотя серьезной нехватки продовольствия еще не возникало, сельскохозяйственные и продовольственные рынки сталкиваются с определенными трудностями из-за нехватки рабочей силы, вызванной ограничениями на передвижение людей и изменениями спроса на

продовольствие в сокращения или потери доходов населением. Также экспортные ограничения, введенные некоторыми странами, нарушили торговые потоки основных продуктов питания.

Пандемия затрагивает все четыре фундаментальных основы продовольственной безопасности: доступность (достаточность снабжения продовольствием, а также возможности населения получать необходимые им продукты питания), использование (достаточность потребляемых населением питательных веществ) и стабильность (доступ населения к продовольственным товарам). При этом пандемия коронавирусной инфекции самым непосредственным и серьезным образом влияет на доступ к продовольствию, хотя последствия также ощущаются в виде перебоев с доступностью, происходит сдвиг потребительского спроса в сторону более дешевых и менее питательных продуктов, также следует отметить нестабильность цен на продовольствие.

Актуальность выбранной темы выпускной квалификационной работы заключается в наличии множества угроз для продовольственной безопасности не только России в целом, но и Амурской области в частности, ввиду наличия негативных последствий пандемии коронавирусной инфекции, а также экономических санкций, введенных против России странами Запада. В связи с чем, в современных условиях, вопросы обеспечения эффективного производства продовольственных товаров внутри государства в объемах и ассортименте, необходимом населению, стоит достаточно остро. Для решения подобных вопросов, на государственном уровне реализуются многочисленные федеральные и региональные программы поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также сферы пищевой промышленности. При этом многие вопросы, касающиеся обеспечения продовольственной безопасности, до сих пор остаются нерешенными, что определяет необходимость их глубокого исследования, а также разработки и дальнейшего внедрения конкретных направлений снижения угроз продовольственной безопасности.

Целью выпускной квалификационной работы является разработка

направлений совершенствования мер по обеспечению продовольственной безопасности Амурской области. Представленная цель исследования позволила определить задачи, которые представлены ниже:

- представить нормативно-правовые и авторские определения понятия продовольственной безопасности, а также раскрыть ее сущность;
- проанализировать базу нормативно-правового регулирования в сфере обеспечения продовольственной безопасности на территории Амурской области;
- определить и раскрыть современные вызовы и угрозы продовольственной безопасности регионов России;
- провести оценку современного уровня социально-экономического развития Амурской области;
- проанализировать современный уровень продовольственной безопасности Амурской области;
- выявить современные проблемы в обеспечении продовольственной безопасности Амурской области;
- обосновать с точки зрения экономики необходимость разработки мер, направленных на совершенствование обеспечения продовольственной безопасности Амурской области;
- разработать направления по совершенствованию мер в целях обеспечению продовольственной безопасности Амурской области;
- представить ожидаемые результаты внедрения предложенных мер и их влияние на экономическую безопасность региона.

Предметом исследования выпускной квалификационной работы является региональная продовольственная безопасность. Объектом исследования выступают проблемы обеспечения продовольственной безопасности Амурской области в условиях пандемии. Период исследования: 2019 – 2021 гг.

Информационной базой исследования послужили: нормативно-правовые акты, регулирующие направления обеспечения продовольственной безопасности в России и, в частности, в Амурской области, а также материалы

учебной и периодической литературы в области экономической безопасности, статистические сборники Амурской области за 2019 – 2021 гг.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

1.1 Понятие и экономическая сущность продовольственной безопасности

Продовольственная безопасность становится все более важным и актуальным, но оспариваемым понятием, после скачка мировых цен на продовольствие, начиная с 2008 года. Продолжающаяся волатильность цен, связанная с целым рядом причинно-следственных факторов, повысила ставки в разработке решений, позволяющих накормить мир, который будет насчитывать 9,7 млрд. человек к 2050 году. В отличие от тех, кто выступает за то, чтобы рассматривать продовольственную безопасность как научную проблему, требующую технических решений, которые ведут к увеличению производства продуктов питания, есть и те, кто продвигает основанный на правах подход к продуктам питания, лучше всего представленный движением за продовольственный суверенитет. Поскольку глобальное производство продуктов питания сталкивается с рядом взаимосвязанных проблем, продовольственная безопасность все больше увязывается с вопросом «устойчивости», так что новые идеи и политические инициативы появляются в сферах производства и потребления.

В современной экономической литературе, представлено более двухсот определений продовольственной безопасности, которые продиктованных мнением различных национальных и международных организаций. Многочисленные определения и их применение, по сути, отражают всю сложность продовольственной дилеммы, которую испытывает население многих современных государств.

Исторически, понятие продовольственной безопасности относилось к способности национального продовольственного снабжения удовлетворять потребности населения в энергии и питательных веществах. Однако

глобальные наблюдения за неравномерным доступом к имеющимся продуктам питания внутри стран, сместили интерес и озабоченность от продовольственной безопасности с национального уровня на уровень домохозяйств, особенно в странах, где программы макроэкономической корректировки оказали неблагоприятное воздействие на бедное население.

Понятие «продовольственная безопасность» было впервые применено на Всемирной встрече глав отдельных государств по вопросам продовольствия в 1974 году, на которой было заявлено, что продовольствие безопасность представляет собой «наличие адекватных мировых запасов продовольствия основных продовольственных товаров для поддержания стабильного потребления продуктов продовольствия, а также компенсации колебаний в производстве и ценах». (ФАО, 2006 г.). После Всемирной продовольственной конференции 1974 г. определения продовольственной безопасности расширились и теперь включают вопросы доступности, уязвимости и здоровья населения.

Министерство сельского хозяйства Соединенных Штатов Америки дало определение продовольственной безопасности, как «доступ всех людей в любое время к достаточному количеству пищи для активной и здоровой жизни». Агентство США по международному развитию также отошло от определения «продовольственной безопасности» как исключительно «запасов продуктов питания» и тяготел к вопросам индивидуального доступа (экономические и физические потребности населения).

По мнению специалистов, наиболее целостное и широко применение понятия «продовольственная безопасность», сформулировано от продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединённых Наций (организация ООН, основной задачей которой является борьба с голодом, сокращенное наименование которой – ФАО). В 1996 году Всемирный продовольственный саммит ФАО заявил, что «продовольственная безопасность существует, когда все люди в любое время имеют физический и экономический доступ к достаточному объему безопасных и продуктов питания для

удовлетворения их диетических потребностей, а также активного и здорового образа жизни». Определение ФАО предлагает более широкую и более целостную концептуализацию продовольственной безопасности, выходящую за рамки ранее предложенного определения, путем включения вопросов, связанных с наличием продуктов питания, доступностью и средств к существованию.

В широком понимании, продовольственная безопасность представляет собой способность государства обеспечивать наличие и оборот продовольственных товаров внутри страны. Значение обеспечения продовольственной безопасности для нормального функционирования государства достаточно важно. Продовольственная безопасность обеспечивает:

- наличие необходимого объема продовольственных товаров в стране;
- государственная поддержка отечественного производителя;
- ограничение импорта продовольственных товаров с целью обеспечения устойчивого темпа роста производства продовольственных товаров внутри страны.

В целях более глубокого понимания сущности продовольственной безопасности, следует обратиться к нормативно-правовым и авторским определениям исследуемого термина (таблица 1).

Таблица 1 – Авторские определения термина «продовольственная безопасность»

Автор (НПА)	Определение
1	2
Доктрина продовольственной безопасности	Состояние экономики, позволяющее обеспечить продовольственную независимость, а также физическую и ценовую доступность продовольственной продукции.
Определение Министерства сельского хозяйства США	Доступ всех людей в любое время к достаточному количеству пищи для активной и здоровой жизни
Определение ФАО	Продовольственная безопасность существует, когда все люди в любое время имеют физический и экономический доступ к достаточному объему безопасных и продуктов питания для удовлетворения их диетических потребностей, а также активного и здорового образа жизни.
И. Логан, К.	Надежный и постоянный доступ населения к продуктам питания,

Менгистеаб	виды и количество которых достаточно для того, чтобы все люди могли вести здоровую, активную и продуктивную жизнь.
Р. Сандерс	Продовольственная безопасность – это доступ всех людей в любое время к достаточному количеству продовольствия для активного, здорового образа жизни, который включает, как минимум: доступность полноценных и безопасных пищевых продуктов и гарантированную возможность приобретать приемлемые продукты питания социально приемлемыми способами (например, не прибегая к неотложным запасам продовольствия, воровство и другим стратегии преодоления трудностей).

Продолжение таблицы 1

1	2
Е. Карлсон	Продовольственная безопасность предполагает полное отсутствие или незначительное наличие минимальных признаков и условий, определяющих недоступность продовольственных товаров по разным причинам.
В.Д. Гончаров	Способность государства или регионов обеспечивать производство отечественными производителями основных групп продовольственной продукции внутри страны, ее эффективный оборот, а также импорт продовольственной продукции на территорию государства в необходимых объемах.
В.А. Дадалко	Продовольственная безопасность представляет собой способность государства или регионов обеспечивать производство отечественными производителями основных групп продовольственной продукции внутри страны, ее эффективный оборот, а также импорт продовольственной продукции на территорию государства в необходимых объемах
З.В. Герасимчук	Устойчивое отечественное производство пищевых продуктов в объемах, превышающих минимально установленные значения.
Е.Н. Антамошкина	Состояние экономики страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость государства.

Таким образом, иностранные авторы, в большинстве случаев, определяют продовольственную безопасность, исходя из доступности продовольственных товаров. Российские авторы раскрывают рассматриваемое понятие, как способность государства создавать условия для устойчивого развития производств, в целях обеспечения населения достаточным объемом качественных продуктов питания. Таким образом, наблюдается различия в подходах к понятийному набору рассматриваемого понятия.

Важно отметить, что современные определения продовольственной безопасности, основанные на теории постмодернизма, стремятся бросить вызов традиционным представлениям о знании и силе, ставя под сомнение

полноценную возможность обеспечения продовольственной безопасности.

Современные определения продовольственной безопасности ушли в прошлое. Из определений, ориентированных на предложение на макроуровне, путем включения других элементов, которые в равной степени важны для продовольственной безопасности на индивидуальном уровне (например, качество продуктов питания, предпочтения и социально-экономический доступ к продуктам питания). Так, изменения определений продовольственной безопасности следует разделить на три основных перекрестных направления в общем анализе продовольственной безопасности:

- от глобального и национального (макро) анализа до бытовых и индивидуальных (микро) оценок;

- от первоочередной перспективе питания (еда как первичная потребность) к перспективе средств к существованию (предполагает экономическое благополучие и механизмы выживания в связи с предполагаемой уязвимостью);

- от объективных показателей (т.е. условий депривации) к субъективному восприятию (т. е. чувства лишения).

Подобные изменения в определении понятия «продовольственная безопасность» согласуются с постмодернистской теорией, поскольку современные определения и методы измерения отошли от фокусировки исключительно на поставках продовольствия на национальном и глобальном уровнях для охвата вопросов, связанных с доступностью продуктов питания к индивидуальному здоровью и средствам к существованию на микро- и мезо-уровнях.

Также среди современных исследователей бытует мнение о том, что современные определения продовольственной безопасности, «учитывают признания разнообразие продовольствия, обеспечивающее население выбором, который способствует самоопределению и автономии». Представленные изменения позволили разработать гибкую и адаптируемую концепцию продовольственной безопасности, которая определяет продовольственную

безопасность как собой сложную категорию, который может включать в себя как один, так и множество пересекающихся элементов.

Более того, современные исследования продовольственной безопасности вышли за рамки теоретических и согласуются с поворотом к постмодернизму, который произошел в географических исследованиях, касающихся бедности и неравенства. Такие обороты выходят за рамки простой концептуализации и все больше находят свое отражение в пищевых продуктах.

Важно отметить, что в современной экономической литературе не существует единого способа определения наличия продовольственной безопасности.

Имплицитивные факторы (социально-экономические, политические и экологические), которые формируют условия для обеспечения продовольственной безопасности, или напротив, создают факторы для ее дестабилизации, различаются в зависимости от географического региона и социального класса.

Для устранения негативного влияния факторов, которые способствуют ухудшению состояния продовольственной безопасности, необходимо воздействие на четыре основных составляющих: наличие продовольствия, доступность продовольствия, использование и стабильность. Вместе представленные компоненты формируют более широкое понимание того, как возникают и развиваются угрозы продовольственной безопасности. Представленные четыре аспекта продовольственной безопасности, по своей сути имеют географическую природу. Каждое из представленных элементов, варьируется в зависимости от территории, пространства и времени, при этом они способны индивидуально и совместно создавать, и усиливать влияние факторов продовольственной безопасности.

Учитывая значимость продовольственной безопасности, как для экономического, так и для социального развития стран, на государственном уровне создаются и реализуются направления обеспечения продовольственной безопасности, которые находят свое отражение в документах федерального

уровня, в частности, стратегии, Доктрины и другие.

1.2 Нормативно-правовое регулирование обеспечения продовольственной безопасности на территории Амурской области

Основными задачами продовольственной безопасности Российской Федерации являются:

- планирование и прогнозирование объема продовольственных товаров в стране;
- снижение влияния негативных факторов на снижение продовольственной безопасности;
- поддержка отечественного производителя;
- сохранение на доступном уровне стоимости продовольственных товаров для граждан Российской Федерации;
- безопасность и качество продовольственных товаров.

Для обеспечения выполнения указанных задач, на территории Российской Федерации реализуется Доктрина продовольственной безопасности, утвержденная указом Президента РФ от 21.01.2020 г. № 20. В доктрине указано, что продовольственная безопасность Российской Федерации представляет собой «состояние социально-экономического развития страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость государства, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевой продукции, соответствующей обязательным требованиям, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевой продукции, необходимой для активного и здорового образа жизни».

Доктрина определяет продовольственную безопасность как «одну из главных направлений обеспечения национальной безопасности страны в долгосрочной перспективе, фактором сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшей составляющей демографической политики, необходимым условием реализации стратегического национального приоритета

- повышение качества жизни российских граждан путем гарантирования

высоких стандартов жизнеобеспечения».¹

Согласно положениям Доктрины о продовольственной безопасности, основными задачами обеспечения продовольственной безопасности России, в рамках развития сельского хозяйства, независимо от изменения внешних и внутренних условий являются:

- ускоренное развитие агропромышленного;
- своевременное прогнозирование, выявление и предотвращение внутренних и внешних угроз продовольственной безопасности, минимизация их негативных последствий за счет постоянной готовности системы обеспечения граждан пищевыми продуктами, формирования стратегических запасов пищевых продуктов;
- развитие стабильного отечественного производства сельскохозяйственной продукции сырья и продовольствия, достаточное для обеспечения продовольственной независимости страны;
- обеспечение физической и экономической доступности для каждого гражданина страны безопасных пищевых продуктов в объемах и ассортименте, которые соответствуют установленным рациональным нормам потребления пищевых продуктов, необходимых для активного и здорового образа жизни;
- обеспечение безопасности пищевых продуктов;
- достижение положительного сальдо в международной торговле основными видами сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;
- реализация экспортного потенциала с учетом приоритета самообеспечения страны основными видами отечественной сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия из сырья, произведенного в Российской Федерации, а также с учетом необходимости обеспечения продовольственной безопасности в рамках ЕАЭС;
- обеспечение благоприятных инфраструктурных условий в сельской местности для развития производства и повышения качества жизни населения.

¹ Доктрина о продовольственной безопасности [Электронный ресурс] : указ Президента Российской Федерации № 120 от 30.01.2010 г. Доступ из справ. – правовой системы «Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации».

Основными направления обеспечения продовольственной безопасности России, согласно Доктрине продовольственной безопасности, являются:

1) обеспечение населения государства необходимым объемом качественной продовольственной продукции;

2) достижение устойчивости развития сфер сельского и рыбного хозяйства на территории государства;

3) развитие сферы пищевой промышленности внутри страны, которая соответствуют установленным санитарно-эпидемиологическим, экологическим и иным требованиям.

Важно отметить, что в условиях пандемии, реализация выше представленных задач является достаточно проблематичной. Так, периодические запреты на пересечение государственных границ как населением, так и товарами (грузами), прекращение деятельности предприятий в период вспышки пандемии, что привело к снижению объемов производства продовольственных товаров, а также иные введенные ограничительные меры позволяют сделать вывод об усилении угроз продовольственной безопасности как Российской Федерации в целом, так и отдельных субъектов государства, в частности, Амурской области.

В целях государственной оценки продовольственной безопасности страны, используются методы количественной и качественной характеристика состояния продовольственной безопасности, которая позволяет оценить степень ее достижения на основе принятых критериев. Критерием продовольственной безопасности является количественное пороговое значение или качественный стандарт, по которым проводится оценка степени обеспечения продовольственной безопасности.

Следует отметить что «исходя из требований продовольственной независимости Российской Федерации основу пищевых продуктов составляет отечественная продукция сельского, лесного, рыбного, охотничьего хозяйства, а также пищевой промышленности. Определяющую роль в обеспечении продовольственной безопасности играют сельское и рыбное хозяйство и

пищевая промышленность, а также развитие инфраструктуры внутреннего рынка».²

Разделом 2 Доктрины определено, что «показатели продовольственной безопасности Российской Федерации и критерии их оценки» Доктрины продовольственной безопасности РФ, «для оценки продовольственной независимости на основе балансов продовольственных ресурсов и балансов товарных ресурсов определяется уровень самообеспечения как процентное отношение объема отечественного производства сельскохозяйственной, рыбной продукции и продовольствия из сырья, произведенного в Российской Федерации, к объему их внутреннего потребления».³

Для оценки экономической доступности продовольствия в качестве критерия определяется отношение среднедушевых расходов населения на продовольствие к стоимости фиксированного набора продуктов питания в потребительской корзине.

Для оценки физической доступности продовольствия в качестве критериев определяются процентные отношения фактической обеспеченности населения разными видами торговых объектов по продаже продовольственных товаров и объектами по реализации продукции общественного питания к установленным Правительством Российской Федерации нормативам.

Для комплексной оценки состояния продовольственной безопасности используется - система дополнительных показателей, определяемая Правительством Российской Федерации.

Рассмотрим более подробно причины возникновения угроз экономической безопасности. Нарушение воспроизводственного процесса. В настоящее время не осуществляется не только расширенное, но и простое воспроизводство производственного потенциала, происходит разрушение ранее созданного.

² Доктрина о продовольственной безопасности [Электронный ресурс] : указ Президента Российской Федерации № 120 от 30.01.2010 г. Доступ из справ. – правовой системы «Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации».

³ Так же.

В целях обеспечения продовольственной безопасности Амурской области, на территории региона действует закон Амурской области № 142-ОЗ от 29.12.2012 г. «О государственной поддержке агропромышленного комплекса Амурской области». Согласно статье 3 «Субъекты агропромышленного комплекса, имеющие право на государственную поддержку» закона № 142-ОЗ от 29.12.2012 г., на государственную поддержку в рамках рассматриваемого закона, имеют право:

- сельскохозяйственные товаропроизводители;
- организации, индивидуальные предприниматели, осуществляющие сельскохозяйственное производство;
- некоммерческие организации, осуществляющие деятельность в сфере агропромышленного комплекса;
- организации потребительской кооперации, занимающиеся заготовкой и переработкой сельскохозяйственной продукции.⁴

Таким образом, основой обеспечения продовольственной безопасности Амурской области, является агропромышленный комплекс. Продукция сельского хозяйства занимает большую долю в структуре продовольственных товаров региона. Поэтому, государственная поддержка сельского хозяйства направлена не только на оказание помощи сельхозпроизводителям, но и обеспечение продовольственной безопасности на территории Российской Федерации.

1.3 Современные вызовы и угрозы продовольственной безопасности регионов России

Современный уровень развития продовольственной безопасности государства формируется под влиянием различного рода факторов внешней и внутренней среды, которые создают определенные условия, так или иначе влияющие на состояние и развитие сельского хозяйства, пищевой промышленности, а также импорт продовольственных товаров на территорию

⁴ О государственной поддержке агропромышленного комплекса Амурской области [Электронный ресурс] : закон Амурской области № 142-ОЗ от 29.12.2012 г. Доступ из справ. – правовой системы «Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации».

страны. Подобные условия в экономической литературе именуется вызовами продовольственной безопасности. В свою очередь, вызовы формируют угрозы продовольственной безопасности, которые способны нанести экономический и социальный ущерб.

С позиции экономической безопасности, внешние факторы продовольственной безопасности классифицируются на следующие группы:

1) политико-правовые:

- государственные направления развития и поддержки сельского хозяйства, а также пищевой промышленности;

- система налогообложения сельского хозяйства и пищевой промышленности;

- государственные вложения в развитие сельскохозяйственных предприятий, а также предприятий пищевой промышленности;

- государственная политика внешнеэкономической деятельности;

- государственные направления импортозамещения и другие;

2) экономические:

- условия кредитования сельскохозяйственных предприятий и предприятий пищевой промышленности;

- современный уровень развития производственной инфраструктуры (наличие основных фондов, производственных ресурсов и прочих активов);

- уровень инфляции, влияющий на себестоимость производства продовольственных товаров, что в свою очередь, влияет на цену реализации продовольственной продукции;

- курс иностранной валюты по отношению к рублю, который определяет уровень цен на импортные продовольственные товары;

- финансовое состояние предприятий АПК и пищевой промышленности;

3) социально-демографические:

- численность населения государства и мигрантов (отражается на уровне потребительского спроса);

- потребительские предпочтения (формируют потребительский спрос в

разрезах отдельных групп продовольственных товаров);

- уровень доходов населения (определяет потребительскую способность, которая в свою очередь, влияет на спрос в отношении продовольственной продукции);

- эпидемиологическая ситуация в стране и мире;

- наличие специалистов в сфере АПК и пищевой промышленности (определяет кадровый потенциал предприятий указанной сферы);

4) технико-технологические:

- уровень технического состояния производственных основных фондов предприятий АПК и пищевой промышленности;

- степень развития научных разработок в сфере сельского хозяйства, в частности, кормовая база для скота, современные высокоэффективные удобрения и прочее (позволяет наращивать объемы производства продукции сельского хозяйства);

- степень автоматизации производства в сельскохозяйственных предприятиях и предприятиях сферы АПК (позволяет повышать производительность труда при одновременной экономии ресурсов);

- наличие современных автоматизированных систем качества (позволяет достичь более высокий уровень качества и безопасности продовольственных товаров).

Таким образом, факторы продовольственной безопасности определяют ее уровень и проблемы, связанные с ее обеспечением.

Факторы продовольственной безопасности государства могут быть классифицированы на физическую доступность продовольствия, экономическую доступность продовольствия, а также безопасность питания. Каждая из представленных групп факторов подразделяются на другие, более узкие факторы, которые представлены на рисунке 1.

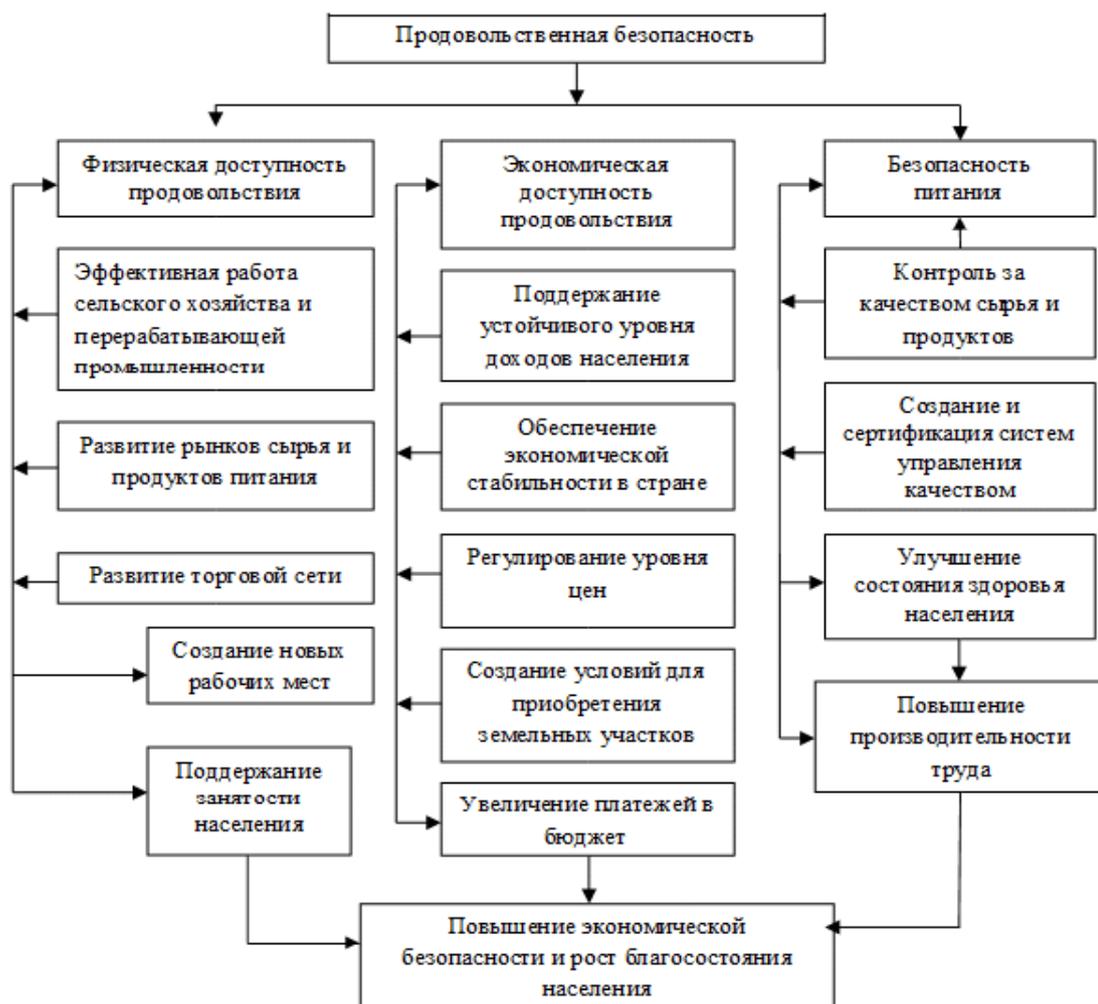


Рисунок 1 – Факторы производственной безопасности

Ниже представлена характеристика факторов продовольственной безопасности:

- физическая доступность продовольствия предполагает наличие продовольственных товаров на рынке страны в достаточном объеме;
- экономическая доступность определяется доступность цены товаров продовольственного назначения;
- фактор безопасности питания определяет качество продуктов, а также их безопасность при употреблении в пищу.

Каждый из указанных факторов определяется рядом действий, направленных на их обеспечение.

Рассмотрим направления обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации.

Обеспечение продовольственной безопасности заключается также в

обеспечении физической доступности продовольственных товаров, что означает непрерывное поступление к местам конечного потребления продовольственных товаров продукции, в достаточном объеме для удовлетворения физических потребностей граждан Российской Федерации.

Представленные факторы продовольственной безопасности, при определенных условиях, формируют соответствующие угрозы, среди которых следует рассмотреть:

- низкий уровень платежеспособного спроса значительной части населения на пищевые продукты;
- неразвитость инфраструктуры внутреннего агропродовольственного рынка и его продуктовых сегментов;
- ценовые диспропорции на рынках пищевых продуктов, с одной стороны, и материально-технических ресурсов – с другой;
- слабая инвестиционная активность в агропромышленном и рыбохозяйственном комплексах;
- сокращение национальных генетических ресурсов животных и растений;
- дальнейшее распространение коронавирусной инфекции;
- дефицит квалифицированных кадров;
- разрыв в уровне жизни городского и сельского населения;
- неконкурентоспособность многих отечественных производителей пищевых продуктов на внутреннем рынке;
- замедление темпов структурно-технологической модернизации и инновационного развития агропромышленного и рыбохозяйственного комплексов;
- снижением уровня безопасности пищевых продуктов и возникновением рисков для здоровья граждан;
- ухудшение демографической ситуации в сельской местности и утратой преимущественности сельского уклада;
- сбои в цепочке поставок.

Среди представленных вызовов, существенное влияние на текущее состояние продовольственной безопасности государства, оказывает пандемия коронавирусной инфекции, и, в частности, возможное дальнейшее распространение коронавирусной инфекции. Следует отметить, что в современных условиях, пандемия коронавирусной инфекции пошла на спад, в связи с чем, современные государства существенно ослабили ограничительные меры, связанные с масочным режимом, ограничением на передвижение населения внутри страны и за ее пределами, ограничением на перемещение товаров через таможенные границы и прочее. При этом в современных условиях, на территории Китая, разразился очередной всплеск пандемии коронавирусной инфекции со штаммов «Омикрон». В связи с чем, в Китае усилены ограничительные меры, в некоторых регионах государства введены запретительные меры на передвижение населения. Учитывая территориальную близость Амурской области с Китаем, угроза новой вспышки коронавирусной инфекции является существенной, в современных условиях, что требует ее дальнейшего рассмотрения.

Следует отметить, последствия пандемии коронавирусной инфекции угрожают доступу к продуктам питания в основном из-за потери доходов населения и активов предприятий, что ограничивает возможности приобретать продовольственных товары.

Беднейшие домохозяйства тратят около 70 % своих доходов на продукты питания и имеют ограниченный доступ к финансовым рынкам, что делает их продовольственную безопасность особенно уязвимой под влияние пандемии.

По мере того как экономические издержки социального дистанцирования становились все более очевидными, глобальные экономические прогнозы становились все более пессимистичными. Экономические последствия в первоначальных эпицентрах пандемии (Китай, Европа и США) также наносят ущерб странам с низким и средним уровнем дохода из-за снижения масштабов торговли, цен на нефть и другие сырьевые товары, а также ограничений на международные поездки и перевозки, что усугубляет ситуацию.

Согласно мнению специалистов, от 90 до 150 миллионов человек по всему миру могут оказаться (или, возможно, уже оказались) в условиях крайней нищеты. Хотя любая такая оценка весьма неопределенна, учитывая быстрое развитие пандемии, оба этих прогноза предполагают существенное увеличение глобальной бедности, от 15 до 24 % от существующих расчетных уровней. Большая часть прироста бедности придется на страны Африки к югу от Сахары и Южную Азию.

Снижение доходов и рост бедности подобного масштаба способны оказать большое влияние на продовольственную безопасность современных государств, в том числе и России. Население, живущее в условиях крайней нищеты, не имеет достаточных ресурсов для приобретения продовольственных товаров, необходимых им, чтобы избежать голода, что приведет к необходимости перехода на более дешевое продовольствие.

При этом учитывая непродолжительный спад в сфере продовольственной безопасности, последствия подобного положения, могут быть долгосрочными, особенно для детей младшего возраста, рост и когнитивное развитие которых, как правило, существенным образом зависит от потребляемых продуктов.

Пандемия коронавирусной инфекции формирует несколько серьезных угроз доступности и стабильности продовольствия. Следует отметить, что кризисы продовольственной безопасности часто возникают из-за резкого сокращения производства продовольственных товаров. Эпизодические пандемии, такие как птичий грипп или африканская чума свиней, напрямую снижали производство продуктов питания животного происхождения. Пандемия коронавирусной инфекции, отличается. По прогнозам экономистов, пандемия оказывает меньшее прямое воздействие на сельскохозяйственное производство, чем другие пандемии в мире, и, повлияет на продовольственную безопасность в основном по-разному, в зависимости от групп производимых продовольственных товаров и регионов присутствия.

В Российской Федерации, производство основных сельскохозяйственных культур (особенно кукурузы, пшеницы и соевых бобов), как правило, является

высокомеханизированным, с присущим ему социальным дистанцированием рабочих. Большинство ферм используют крупную технику и небольшую численность рабочей силы для подготовки земли, посева и сбора урожая. Крупномасштабная механизация является более сложной или слишком дорогостоящей для многих неосновных продуктов питания, таких как фрукты и овощи, требующих человеческих рук для посадки, прополки и сбора урожая. Эти более трудоемкие части сельскохозяйственного производства часто требуют изменений в практике, чтобы снизить риск передачи болезней, например, путем предотвращения концентрации рабочих на поле за счет поэтапных смен.

Другие последствия для рабочей силы связаны с ограничениями на передвижение сезонных сельскохозяйственных рабочих. Представленные ограничения влияют на производство продовольствия и могут также иметь неблагоприятные последствия для продовольственной безопасности государства, ограничивая возможности работников из более бедных стран в заработке.

Также, среди представленных угроз продовольственной безопасности, следует рассмотреть сбои в цепочке поставок продовольствия. Так, уязвимость цепочек поставок продовольствия сильно различается в зависимости от продовольственных систем в зависимости от приоритета, который им придается, и от их структуры. Подчеркнем четыре особенности.

Правительства государств во всем мире уделяют первостепенное внимание вопросам доставки продовольственных товаров до конечного потребителя. Глобальные цепочки поставок основных групп продовольственных товаров, по-видимому, до сих пор функционировали достаточно хорошо, с относительно небольшим количеством случаев существенных перебоев в поставках даже в странах со строгими требованиями социального дистанцирования. Данные из Китая показывают, что такие сбои можно уменьшить путем создания «зеленых полос», которые освобождают транспорт, производственные процессы и распределение сельскохозяйственных

ресурсов и продовольственных товаров, а также перемещение работников пищевого сектора от карантинных мер.

Трудоемкие «традиционные» производственно-сбытовые цепочки страдают больше, чем капиталоемкие «современные» производственно-сбытовые цепочки (в основном в странах с высоким уровнем дохода или в более богатых частях стран с низким и средним уровнем дохода). Кроме того, воздействие на распределение продовольствия в странах с низким уровнем дохода, как правило, более серьезное для десятков миллионов неформальных малых и средних операций в продовольственном секторе. Как правило, такие трудоемкие работы, учитывая необходимость осуществления производственной деятельности в густонаселенных районах и на многолюдных рынках, где риск передачи коронавирусной инфекции чрезвычайно высок, а меры социального дистанцирования напрямую влияют на работу пищевых предприятий и рынков.

Но даже современные цепочки и системы поставок продуктов питания могут серьезно пострадать. В Соединенных Штатах и Европе более 30 000 рабочих предприятий пищевой промышленности заразились коронавирусом, в результате чего, мясоперерабатывающие предприятия закрылись или замедлили производство. Почти полное прекращение международной пассажирской авиации серьезно нарушило цепочки поставок специализированных товаров, которые зависят от авиаперевозок, таких как экспорт дорогостоящей плодоовощной продукции из Африки.

Необходимость скорректировать ассортимент продуктов и упаковки, когда спрос смещается с ресторанов на домохозяйства, приводит к снижению потребления более качественного мяса, молочных продуктов и овощей.

Таким образом, пандемия коронавирусной инфекции затронула общественные системы распределения продуктов питания. Например, закрытие школ в связи с национальным карантином в некоторых районах России привело к приостановке программ школьного питания - одной из крупнейших сетей социальной защиты в стране.

Помимо представленных негативных последствий, пандемия

коронавирусной инфекции оказывает существенные торговые ограничения. Так, хотя подавляющее большинство продовольствия в мире производится и потребляется в одной и той же стране, торговля продовольствием внутри стран и между ними позволяет диверсифицировать поставки, что помогает снизить уязвимость к потрясениям на рынке продовольствия. Однако политика может затруднить для торговли эту стабилизирующую роль.

Следует отметить, что во время продовольственных кризисов 2008 г. и 2010 г., многие крупные страны-производители ввели ограничения на экспорт основных групп продовольственных товаров, особенно риса и пшеницы, что привело к росту мировых рыночных цен.

Политики часто реагируют на опасения неминуемой нехватки или резкого роста цен на основные группы продовольственных товаров, ограничивая их экспорт для защиты внутренних потребителей. Хотя такие ограничения могут служить национальным интересам в краткосрочной перспективе, так как они сокращают поставки на мировых рынках продовольствия, оказывая повышательное давление на мировые цены. Представленная проблема вновь возникла в марте 2020 г., и к 6 июля 2021 г., были введены временные экспортные ограничения, охватывающие почти 4 % калорийности продовольственных товаров, торгуемых на мировом рынке. К счастью, большинство ограничений было снято, и к началу июля 2021 г. только единичные страны продолжали применять эти меры в отношении очень небольшой доли торговли.

Ключевая проблема с ограничениями на экспорт продовольствия заключается в вероятности роста мировых цен в геометрической прогрессии. Почти все введенные меры ограничивают количество подпадающей под действие продукции, которую можно вывозить. Такие количественные ограничения дестабилизируют цены, поскольку снижают способность рынков приспособляться к производственным изменениям за счет изменений в экспорте. Ожидания по поводу введения и последующего снятия этих ограничений усугубляют нестабильность в наличии продовольствия, поскольку

экспорт увеличивается до их введения, а запасы накапливаются до их снятия.

С начала пандемии мировые цены на пшеницу были довольно неустойчивыми, но в период с января по начало июля 2021 г. цены снизились примерно на 10 %. Напротив, мировые рыночные цены на рис выросли примерно на 20 % в период с января по апрель 2021 г. и стали очень неустойчивыми в мае 2021 г. Цена на рис на мировом рынке снизилась после снятия запрета Вьетнама на экспорт риса к началу июля 2021 г. примерно до уровня января 2020 г. Более высокие цены на продовольствие выгодны фермерам, но наносят ущерб потребителям, и, наоборот. Однако волатильность цен, как правило, вредит всем, потому что вызывает неопределенность в поставках, сокращая инвестиции, которые могут повысить производительность или качество продовольственных товаров.

Также необходимо отметить, что поскольку наиболее важное воздействие пандемии на продовольственную безопасность связано со снижением доходов, что ставит под угрозу доступ к продовольствию, политика социальной защиты особенно подходит для решения этой проблемы. К июню не менее 195 стран запланировали или ввели дополнительные меры социальной защиты в ответ на угрозы пандемии коронавирусной инфекции. Большинство из них представляют собой временные (обычно на 3 месяца), но существенные усовершенствования программ денежных переводов. Денежные переводы легко масштабировать, и они позволяют потребителям выбирать, как наилучшим образом удовлетворить свои потребности в питании. Адресность помощи особенно важна для обеспечения того, чтобы блага доходили до наиболее нуждающихся. Ориентация на женщин помогает улучшить результаты в области питания. Учитывая фискальные проблемы, с которыми сталкиваются страны с низким и средним уровнем дохода, а также сильный международный побочный эффект экономических последствий пандемии коронавирусной инфекции, для стран с высоким уровнем дохода и международных организаций, важно внести максимально возможный вклад в поддержку бедных стран, нуждающихся в финансовых средствах. Это поможет восстановлению

мировой экономики и позволит избежать огромных гуманитарных издержек, которые повлекут за собой глобальный продовольственный кризис.

Крайне важно, чтобы сельскохозяйственные ресурсы, пищевая промышленность и система распределения продовольствия, были признаны крайне необходимыми и освобождены от карантинных мер, чтобы продовольствие могло поступать в достаточных количествах к населению.

Также важны стимулы и поддержка транспорта, а также логистики продовольственных товаров, включая доставку в нуждающиеся районы. Точно так же Правительство должно взаимодействовать с участниками рынка, чтобы обеспечить бесперебойное функционирование рынков сельскохозяйственных ресурсов (семена, удобрения, рабочая сила и кредиты), особенно в отношении срочных ресурсов для посева и сбора урожая.

Разрешение на передвижение сезонной рабочей силы и мигрантов также важны во многих контекстах. Европейский союз, например, призвал свои страны-участники рассматривать всех работников (включая сезонных и мигрантов) в производстве фруктов и овощей как критически важных. Правительствам следует избегать дальнейшего использования подрывной политики, такой как ограничения экспорта продуктов питания, а также держать торговые каналы открытыми в соответствии с многосторонними правилами и положениями, согласованными через Всемирную торговую организацию. Кроме того, они должны упростить торговые операции, в том числе посредством электронной выдачи разрешений и сертификатов, и обеспечить соответствие требований проверки требованиям социального дистанцирования.

Также особо важно отметить, что пандемия коронавирусной инфекции позволила определить важность раннего выявления новых инфекционных заболеваний, источником 70 % которых, являются животные. Улучшение систем эпидемиологического надзора за заболеваниями, возникающими у животных, используемых в пищевой цепи, жизненно важно для предотвращения катастроф в будущем.

Важно отметить, что в современных условиях, существенный ущерб

продовольственной безопасности России наносят санкции в отношении нефтегазового сектора. Сокращения поступлений от нефтегазового экспорта осложняют проблему закупок за рубежом продовольствия, новой техники и технологий. Спровоцированное падение цен на нефть, делающее не рентабельным производство биотоплива, порождает проблемы экспорта зерна из России.

Кроме того, отечественное сельское хозяйство – одно из крупнейших потребителей горюче смазочных материалов, а также электроэнергии. Объем ежегодной потребляемой сельскохозяйственными предприятиями электроэнергии достигает порядка 32-40 млрд. киловатт часов. Сельскохозяйственные предприятия страны ежегодно закупают до 2 – 2.5 млн. тонн бензина, 5,5 - 6,0 млн. тонн дизельного топлива. К примеру, на сельское хозяйство в США приходится порядка 16 – 18 % потребления всех энергоресурсов. Внутренний скачок цен на энергоносители и сырье для сельскохозяйственного производства ведет к резкому падению прибыльности отечественного производства.

Негативное влияние санкций на финансовое обеспечение сельского хозяйства связано с замораживанием активов российских компаний, санкциями против российского банковского сектора, закрытием доступа на зарубежные рынки капитала, к дешевым кредитным ресурсам, с проблемами в сфере финансовых и страховых услуг. Санкции порождают спад производства, рост безработицы, уменьшение доходов в сельском хозяйстве. Отмечается высокая степень влияния санкций на экономическую и физическую доступность продовольствия. Так, до 60 – 70 % возрастает доля затрат на продукты питания в семейном бюджете. В целом, если рост экономики обеспечивал рост доходов и соответственно увеличение потребления мясной и молочной продукции, то падение экономики порождает обратную тенденцию. Девальвация национальной валюты, рост внутренних цен на энергоносители ведет к удорожанию продуктов питания, кормов и, как следствие, мяса и молока. Увеличение стоимости продуктов питания связано и с переориентацией России

на рынки Азии и Латинской Америки.

Вместе с тем, экономические санкции обуславливают как негативные, так и позитивные явления в сфере продовольственной безопасности. Экономическая блокада способствует устранению узких мест, диспропорций, излишних элементов в системе продовольственной безопасности. Санкции Запада дают возможность отечественным производителям увеличить объемы производства продуктов питания, повысить их качество, освоить новые технологии.

По оценке ряда экспертов, санкции могут способствовать вытеснению зарубежных конкурентов, расширению рынка сбыта отечественной продукции. Специалисты считают, что благодаря введенной России эмбарго ассортимент продукции отечественного производства должен существенно увеличиться.

Институциональные вызовы и угрозы продовольственной безопасности во многом порождены неэффективной системой государственной поддержки и стимулирования развития отрасли, которая не отвечает современным требованиям и подходам. В сложившихся реалиях социально-экономического развития страны в качестве основной цели обеспечения продовольственной безопасности в этой ситуации должно выступать формирование экономической системы, основанной на инновационном типе развития техники и технологий, глобальной конкурентоспособности, позволяющей обеспечивать наивысшую степень защищенности.

Достижение обозначенной цели необходимо обусловить решением следующих задач:

- 1) постепенный переход агропродовольственной сферы экономики на инновационный технико-технологический уровень;
- 2) формирование высокоэффективного продовольственного комплекса с использованием наивысших достижений науки, техники и технологий;
- 3) развитие кластерного подхода к модернизации АПК;
- 4) создание на базе отечественных производителей пищевой продукции крупных транснациональных корпораций, сопоставимыми по объемам

производства, конкурентоспособности и эффективности с мировыми и др.

В целях обеспечения продовольственной безопасности важно создание государством для сельского хозяйства особых макроэкономических стимулов эффективного производства. Среди данных стимулов на первом месте стоит модернизации экономических отношений, позволяющая запустить механизм постоянного обновления техники и современных технологий.

Осуществление указанных мер тесно связано с инвестициями в АПК в целом и продовольственный комплекс в частности, позволяющими переоснастить весь аграрный сектор экономики. Необходимо кратно повысить урожайность сельскохозяйственных культур и продуктивность животноводства, увеличить добычу водных биологических ресурсов, осуществить переход от экспортно-сырьевого типа обеспечения населения продовольствием к развитию отечественного производства с глубокой степенью переработки пищевых продуктов. Государству необходимо проявить политическую волю для коренного изменения магистрального курса аграрной политики государства с целью устойчивого развития агропродовольственного сектора России и повышения уровня продовольственной безопасности страны.

2 ОЦЕНКА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

2.1 Современный уровень социально-экономического развития Амурской области

Современный уровень социально-экономического развития Амурской области складывается под влиянием различных факторов внешней и внутренней среды, которые способны создавать вызовы экономической безопасности, и, как следствие угрозы, воздействие которых характеризуется социальным и экономическим ущербом. Существенное влияние на социально-экономическое развитие Амурской области, как и других регионов России, в современных условиях, оказала пандемия коронавирусной инфекции, которая началась в декабре 2019 г. Эпидемиологические условия прошлых периодов диктовали необходимость введения мер, направленных на ограничение распространения заболеваемости населения. В связи с чем, в большинстве стран мира были введены меры, связанные с ограничением перемещения населения не только между государствами, но и внутри стран. Результатом подобных мероприятий, стали ограничения на перемещение товаров через таможенную границу, как следствие нарушение логистических цепочек поставок продукции между государствами и регионами отдельных стран. Важно отметить, что запасы продовольствия и других основных жизненно необходимых товаров населению, имелись в требуемых запасах. При этом, в целях получения сверх доходов, многие производители, а также оптовые и розничные продавцы искусственно создавали дефицит товаров, стимулируя при этом потребительский спрос, и, одновременно, завышая цены. Представленная ситуация привела к снижению потребительской способности населения Амурской области, а также негативно отразилась на уровне жизни населения.

В целях поддержки населения Российской Федерации, в период пандемии были введены в действие социальные программы, направленные на реализацию мер государственной помощи слабо защищенным слоям населения, в частности, малоимущим и семьям с детьми. Представленные меры позволили

немного ослабить угрозы экономической безопасности. При этом пандемия коронавирусной инфекции самым непосредственным и серьезным образом оказала влияние на доступ к продовольствию, хотя последствия также ощущаются в виде перебоев с доступностью, происходит сдвиг потребительского спроса в сторону более дешевых и менее питательных продуктов, также следует отметить нестабильность цен на продовольствие. Таким образом, пандемия коронавирусной инфекции, несомненно, отразилась на уровне социально-экономического развития Амурской области, и, в частности, на доходах и уровне жизни населения.

Среди факторов, оказывающих существенное влияние на социально-экономическое развитие Амурской области, следует рассмотреть, влияние санкций Западных государств против России, которые были введены после начала специальной военной операции в Украине в феврале 2022 года. Важно отметить, что Россия длительное время находится под давлением западных государств, наиболее существенное воздействие которого, проявилось в 2014 г., после присоединения полуострова Крым к территории Российской Федерации. Посчитав подобные действия, нарушающими целостность территориальных границ Украины, рядом иностранных государств были введены политические и экономические санкции против России. В ответ на них, Российская Федерация ввела продовольственное эмбарго, предполагающее запрет на ввоз на территорию РФ продовольственных товаров из государств, выдвинувших пакет санкций. Одним из направлений действия продовольственного эмбарго, стало развитие политики импортозамещения в отношении продовольственных товаров, посредством государственного субсидирования сельскохозяйственных предприятий, а также предприятий сферы пищевой промышленности. В результате чего был достигнут рост объемов производства продовольственных товаров, в частности, продукции сельского хозяйства.

Современные условия развития отдельных субъектов РФ, в частности, Амурской области, сталкиваются с более существенными ограничениями, ввиду того, что текущие пакеты санкций Западных государств затрагивают

многочисленные сферы экономики, в частности, банковскую сферу («замораживание» средств ЦБ РФ в международном банке, отключение России от международной банковской системы), топливно-энергетический комплекс (отказ Западных государств приобретать природный газ и нефть за российскую валюту, а также политика сокращения зависимости Западных государств от российских топливно-энергетических ресурсов), пищевую промышленность (нарушение логистических цепочек поставок импортных продовольственных товаров на территорию РФ), ограничения авиасообщения (запрет на пересечение воздушного пространства некоторых Западных государств) и прочее. Таким образом, современные условия, характеризующиеся многочисленными запретами и ограничениями, формируют угрозы для социально-экономического развития России в целом и, в частности, Амурской области, а также для экономической безопасности как всего государства, так и отдельных регионов.

В качестве текущих негативных результатов Западных санкций, следует также отметить падение курса российского рубля в марте 2022 г., так, пик курса доллара США пришелся на 10.03.2022 г. и составил 118,44 руб. В текущих условиях, наблюдается снижение курса доллара по отношению к рублю (по состоянию на 14.04.2022 г. курс доллара составляет 81,02 руб.). Представленная динамика является следствием эффективных мер ЦБ РФ и Правительства РФ, направленных на снижение зависимости Российской Федерации от иностранной валюты, в частности, доллара США и евро.

Важно отметить, что курс иностранной валюты существенным образом влияет на уровень цен на импортные товары, что также сказывается на уровне потребительской способности населения государства.

Негативное влияние на социально-экономическое развитие Амурской области, помимо представленных факторов, оказывает демографическая ситуация, которая в современных условиях характеризуется снижением численности населения региона. При этом как в России в целом, так и на территории Амурской области, реализуются многочисленные программы,

направленных на стабилизацию демографического положения, но численность населения сохраняет тенденцию к снижению. Представленные сведения позволяют судить о недостаточной эффективности мер, направленных на увеличение рождаемости, а также о необходимости внедрения иных направлений решения имеющихся проблем, к примеру, таких, как улучшение социальной сферы или иных.

Оценка факторов внешней среды, влияющих на социально - экономическое развитие Амурской области, проведена на основе методики PEST-анализа. В целях более детальной оценки факторов, определено влияние факторов на основе трехбалльной шкалы, непосредственно оценка факторов также осуществлена с использованием трехбалльной шкалы (1 – низкое влияние фактора; 2 – среднее влияние фактора; 3 – высокое влияние фактора). Результаты оценки отражают субъективное мнение автора выпускной квалификационной работы. Оценка с поправкой на вес определена как произведение влияния фактора и оценки. Результаты оценки представлены в таблице 2.

Таблица 2 – PEST-анализ социально-экономического развития Амурской области

Группа факторов	Факторы	Влияние фактора	Оценка	Оценка с поправкой на вес
1	2	3	4	5
Политико-правовые	Нормативно-правовое регулирование отдельных отраслей экономики - субсидии для развития отдельных отраслей (чем больше объем субсидий, тем более эффективно развивается та или иная отрасль)	2	+ 1	+ 2
	Объема дотаций из федерального бюджета (рост дотаций позволяет увеличить доходы регионального бюджета и сократить дефицит, или увеличить профицит)	3	+ 2	+ 6
	Санкционная политика иностранных государств против России (приводит к нарушению логистики поставок товаров,	2	- 2	- 4

	запрету на пересечение воздушного пространства, ограничение доступа России к современным информационным технологиям и прочее)			
	Направления государственной политики РФ (позволяет развивать	2	+ 1	+ 2

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4	5
	экономики по определенному направлению)			
	Направления денежно-кредитной политики РФ (позволяют оптимизировать бюджетные процессы)	2	+ 1	+ 2
Интегральная оценка влияния политико-правовых факторов				+ 8
Экономические	Экономические санкции иностранных государств против России (ведут к ограничению доступа России к иностранным товарам)	3	- 2	- 6
	Курс иностранной валюты (увеличение курса иностранной валюты приводит к росту цен на иностранные товары)	3	- 3	- 9
	Внешнеэкономическая деятельность (развитие внешнеэкономической деятельности государства позволяет удовлетворять потребность населения в отдельных группах товаров и продукции иностранного производства)	2	+ 1	+ 2
	Уровень занятости и безработицы (снижение занятости и рост безработицы снижает уровень социально-экономического развития региона)	2	- 2	- 4
	Уровень развития строительной сферы (влияет на привлекательность региона как для инвесторов, так и для населения)	1	+ 2	+ 2
Интегральная оценка влияния экономических факторов				- 15
Социально-демографические факторы	Численность населения государства (рост численности населения государства способствует увеличению роста ВВП, что положительно влияет на	2	- 2	- 4

	объем внутреннего производства)			
	Миграционные процессы в государстве (рост численности мигрантов способствует росту численности населения)	2	- 1	- 2
	Уровень доходов населения (рост уровня доходов приводит к повышению уровня жизни населения)	2	+ 2	+ 4
	Последствия пандемии коронавирусной инфекции (рост безработицы, ухудшение финансового положения предприятий)	1	- 2	- 2
Интегральная оценка влияния социально-демографических факторов				- 4

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4	5
Технико-технологические	Уровень развития сферы современных технологий в мире (использование современных технологий позволяет совершенствовать производственные процессы и повышать финансовые результаты деятельности предприятий)	2	+ 2	+ 4
	Степень автоматизации производств (высокая степень автоматизации производств позволяет существенно сокращать длительность и затратность отдельных бизнес-процессов)	2	+ 1	+ 2
	Уровень состояния основных фондов (наличие, обновление и техническое состояние основных фондов существенным образом влияют на объемы внутреннего производства)	2	+ 2	+ 4
Интегральная оценка влияния технико-технологических факторов				+ 10

Анализируя представленные в таблице 2 сведения, следует отметить, что в совокупности, рассмотренные политико-правовые и технико-технологические факторы оказывают положительное влияние на социально-экономическое развития Амурской области. Экономические и социально-демографические факторы, напротив, оказывают отрицательное влияние на развитие региона. Следует отметить, что в целях минимизации негативного влияния факторов внешней среды, целесообразно внедрить соответствующие меры.

В целях оценки динамики показателей, отражающих современный уровень социально-экономического развития Амурской области, в таблице 3 представлены необходимые для целей анализа, показатели.

Согласно представленным в таблице 3 сведениям, в анализируемом периоде наблюдается увеличение валового регионального продукта (ВРП) Амурской области на 103 736,2 млн. руб., что составляет 26,22 % в относительном выражении. Представленная динамика позволяет судить об увеличении объемов внутреннего производства на территории региона. Также, важное значение имеет рост ВРП, приходящийся на душу населения, увеличение показателя составило 53,92 % (226 423,9 руб.), что позволяет подтвердить ранее представленный вывод.

Таблица 3 – Анализ показателей социально-экономического развития Амурской области за 2019 – 2021 гг.

Показатели	Значения показателей			Изменения 2021 г. к 2019 г.	
	2019 г.	2020 г.	2021 г.	абсолютные	темпы прироста, процент
Валовой региональный продукт, всего, млн. руб., в текущих основных ценах	395617,2	449059,2	499353,8	103736,6	26,22
на душу населения, руб.	419905,2	521060,1	646329,1	226423,9	53,92
Денежные доходы на душу населения в месяц, руб.	33304,0	35020,4	41604,24	8300,24	24,92
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, руб.	47234,4	52429,6	59152,9	11918,5	25,23
Расходы на конечное потребление, млн. руб.	329945,1	361637,3	351403,6	21458,5	6,50
Основные фонды в экономике, млн. руб.	1168547	1886666	2130046	961499	82,28
Продукция сельского хозяйства, млн. руб.	44736,4	48273,4	66372,5	21636,1	48,36
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	339933,6	343411,6	382154,2	42220,6	12,42
Численность населения, тыс. чел.	790,0	781,8	772,6	-17,4	-2,20
Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.	387,9	387,7	371,45	-16,45	-4,24
Ввод в действие общей площади жилых домов, тыс. кв. м	204,9	156,1	226,3	21,4	10,44
Грузооборот автомобильного транспорта), млн. тонно-км	788,6	705,5	712,2	-76,4	-9,69
Пассажиروоборот автобусов обще	374,9	252,36	254,8	-120,1	-32,04

го пользования, млн. пасс.-км.					
Оборот розничной торговли, всего, млн. руб.	182953,4	192739,8	213516,6	30563,2	16,71
Внешнеторговый оборот, млн. долл. США	756,3	924,2	1025,8	269,5	35,63
в том числе:					
- экспорт	480,4	647,4	648,2	167,8	34,93
- импорт	275,9	276,8	377,8	101,5	36,79
Сальдо внешнеторгового оборота	204,5	370,6	270,4	65,9	32,22
Уровень инфляции, процент	4,8	7,2	9,2	4,4	x

О росте объемов сельскохозяйственного производства внутри региона свидетельствует увеличение объемов продукции сельского хозяйства на 21 636,1 млн. руб. (48,36 %), что является результатом реализации мер сельскохозяйственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей региона. В частности, на территории Амурской области реализуются региональные программы, направленные на субсидирование сельхоз товаропроизводителей региона, не только в целях достижения высоких показателей роста сельскохозяйственной продукции, но в целях развития импортозамещения, а также обеспечения продовольственной безопасности Амурской области.

Увеличение стоимости основных фондов в экономике региона позволяет судить о росте масштабов строительной деятельности (прирост показателя составил 82,28 %). Аналогичный вывод позволяет сделать увеличение площади введенных в действие жилых домов (прирост показателя составил 10,44 %). Результатом представленной динамики является увеличение объема инвестиций в основной капитал на 12,42 % (42 220,6 млн. руб.). Следует отметить, что в 2021 г. на территории области «продолжилась реализация масштабных инвестиционных проектов в обрабатывающем секторе - Амурского газоперерабатывающего завода, Амурского газохимического комплекса, на «транспорте» - строительство объектов космодрома «Восточный», строительство мостового перехода через реку Зея, реконструкция участков федеральной автодороги «Лена», строительство и реконструкция участков автодорог регионального и местного значений, трансграничной

канатной дороги через реку Амур Благовещенск (РФ) - Хэйхэ (КНР) и другие. Также закончилось строительство пограничного мостового перехода через реку Амур (Хэйлуңцзян) в районе городов Благовещенск (РФ) и Хэйхэ (КНР) и запущена в работу одна из пяти технологических линий Амурского газоперерабатывающего завода»⁵.

Важно отметить сокращение грузооборота и пассажирооборота на территории Амурской области за 2019 – 2021 гг. соответственно на 9,69 % и 32,04 %, как результат влияния ограничительных мер в период пандемии коронавирусной инфекции.

О повышении уровня доходов населения региона, свидетельствует рост денежных доходов на душу населения на 8300,24 руб. (24,92 %), а также среднемесячной номинальной заработной платы на 11 918,5 руб. (25,23 %) в 2021 г. по сравнению с 2019 г. Но не смотря на статистическое увеличение уровня доходов населения региона, фактически, наблюдается сокращение потребительской способности населения Амурской области, в результате существенного роста розничных цен. При этом, согласно данным государственного органа Федеральной службы государственной статистики Амурской области, уровень инфляции увеличился несущественно (с 4,8 % в 2019 г. до 9,2 % в 2021 г.). Различия в темпах роста розничных цен и официального уровня инфляции, заключается в особенностях методики расчет темпа роста цен, в целях статистики. Так, Амурстат, для расчета уровня инфляции, учитывает цены производителей отдельных групп товаров, не принимая в расчет розничные цены. В связи с чем, статистически, темп роста цен – достаточно приемлемый, фактически - розничные цены на отдельные группы продукции и услуг, увеличились на 50 % и более.

В качестве негативной тенденции следует отметить сокращение численности населения Амурской области на 16,45 тыс. чел., что составляет 4,24 %, в результате демографического спада и продолжающегося

⁵ Комплексная оценка социально-экономического развития Амурской области в 2021 году [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://amurstat.gks.ru/anons/document/158527> (дата обращения: 03.04.2022).

демографического кризиса, который обусловлен влиянием внутренних факторов на формирование представления детородного населения о семье. Так, на сложившуюся негативную динамику, в основном, влияет уровень жизни населения, в частности, сравнительно высокий уровень цен на отдельные группы товаров и услуг, в частности, на строительном рынке. Важно отметить, в Амурской области, как и в других регионах России реализуются региональные программы, направленные на стабилизацию демографического положения в регионе.

Помимо представленных показателей, следует отметить рост оборота розничной торговли на 30 563,2 млн. руб. (16,71 %). При этом представленные сведения являются не только результатом увеличения масштабов приобретения населением и предприятиями различных товаров и услуг, но и является следствием высокого роста уровня розничных цен, о чем говорилось выше.

Важное значение для экономического положения Амурской области, имеет динамика показателей внешней торговли. Так, за 2019 – 2021 гг. наблюдается увеличение внешнеторгового оборота региона на 269,5 млн. долл. США, что составляет 35,63 %. Динамика указанного показателя в основном обусловлена положительным приростом экспорта на 167,8 млн. долл. США, или на 34,93 %. Также следует отметить увеличение объемов импорта (на 101,5 млн. долл. США 36,79 %). Превышение экспорта над импортом региона позволило сформировать положительное сальдо торгового баланса, величина которого составила 270,4 млн. долл. США в 2021 г. (прирост показателя за 2019 – 2021 гг. составил 65,9 млн. долл. США или 32,22 %).

Выявленные тенденции позволяют, сделать вывод об улучшении социально-экономического положения Амурской области. При этом имеющиеся негативные тенденции способны формировать угрозы экономической безопасности.

Представленные выше сведения определяют сильные и слабые стороны социально-экономического развития Амурской области, а также возможности и угрозы, которые нашли свое отражение в постановлении Правительства

Амурской области от 25.09.2013 г. № 445 «Об утверждении государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика Амурской области» (таблица 4). Согласно постановлению Правительства Амурской области от 25.09.2013 г. № 445 «Об утверждении государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика Амурской области», «при благоприятном варианте воздействия внешней среды, необходимо направить усилия на более эффективное использование имеющихся конкурентных преимуществ и преодоление так называемых слабых сторон, характерных для области»⁶.

При этом наиболее неблагоприятная ситуация может сложиться для Амурской области, в случае увеличения зависимости региона от результатов работы предприятий цветной металлургии, при условии сокращения мировых цен на рынке цветных металлов.

Таблица 4 – SWOT-анализ социально-экономического развития Амурской области⁷

Сильные стороны	Возможности
1	2

⁶ Об утверждении государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика Амурской области» [Электронный ресурс]: постановление Правительства Амурской области от 25.09.2013 г. № 445. Доступ из справ. – правовой системы «Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов».

⁷ Об утверждении государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика Амурской области» [Электронный ресурс]: постановление Правительства Амурской области от 25.09.2013 г. № 445. Доступ из справ. – правовой системы «Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов».

<p>1) разнообразная и богатая минерально-сырьевая база (месторождения и проявления россыпного и рудного золота, серебра, титана, молибдена, вольфрама, железа, меди, олова, полиметаллов, сурьмы, бурого и каменного угля, цеолитов, каолина, цементного сырья, апатита, графита, талька, полудрагоценных, строительных, поделочных, и облицовочных камней и других полезных ископаемых. Не исключена возможность выявления месторождений нефти и газа в промышленных объемах);</p> <p>2) значительный топливно-энергетический потенциал (объем производства электрической энергии в 2021 г. составил 18764,3 млн. кВт.ч.; объем добычи полезных ископаемых в 2021 г. - 92573,8 млн. руб.);</p> <p>3) обеспеченность лесными ресурсами (площадь лесных ресурсов - 26136,8 тыс. га);</p> <p>4) приграничное с Китайской Народной Республикой расположение области (расстояние между г. Благовещенском и Хэйхэ – 4,6 км);</p> <p>5) наличие трансрегиональных и транснациональных транспортных коридоров;</p> <p>6) наиболее благоприятные на Дальнем Востоке условия для ведения сельского хозяйства (площадь сельскохозяйственных угодий - 2733,5 тыс. га);</p>	<p>1) повышение эффективности использования природных ресурсов и развитие производств по добыче и переработке минерально-сырьевых ресурсов;</p> <p>2) развитие топливно-энергетического комплекса, возможность реализации избыточных топливно-энергетических ресурсов в другие регионы Дальнего Востока и на экспорт;</p> <p>3) развитие производств по глубокой переработке древесины;</p> <p>4) развитие внешнеэкономического сотрудничества и увеличение структуры межрегионального и международного товарооборота;</p> <p>5) развитие внешнеэкономической деятельности и транспортно-коммуникационных связей между странами Азиатско-Тихоокеанского сообщества, Европы и др.;</p> <p>6) развитие стратегии сельского хозяйства, отраслей переработки сельскохозяйственной продукции и рост ее производства;</p>
---	---

Слабые стороны	Угрозы
<p>1) не диверсифицирована структура экономики и недостаточно эффективное использование природных ресурсов с доминирующим ресурсно-сырьевым производством (в структуре экспорта Амурской области, наибольшая доля представлена минеральными продуктами, в частности, топливно-энергетическими товарами, доля которых составила 25,51 % в структуре экспорта в 2021 г. Представленные</p>	<p>1) снижение мировых цен на минерально-сырьевые ресурсы, ухудшение экологической обстановки (формирует экономические и экологические угрозы);</p> <p>2) деформация структуры состояния экономики (формирует экономические и финансовые угрозы);</p> <p>3) дефицит конкурентоспособных мощностей (формирует угрозы развития бизнеса);</p> <p>4) снижение инвестиционного потенциала и</p>

Продолжение таблицы 4

1	2
<p>сведения определяют существенную зависимость экономики региона от ТЭК, что</p>	<p>повышение инвестиционных рисков (формирует финансовые угрозы);</p>

формирует соответствующие экономические и финансовые угрозы);

2) недостаточная привлекательность области для развития инвестиционной и предпринимательской деятельности (объем инвестиций в основной капитал в 2021 г. составил 343411,6 млн. руб., что составляет 93,9 % от уровня 2020 г. Представленные сведения формируют угрозы финансовой безопасности региона);

3) недостаточное развитие малого и среднего предпринимательства на территории Амурской области (количество предприятий МСП в 2021 г. составило 9572 ед., что на 131 ед. меньше уровня 2019 г. Представленная динамика формирует угрозы для развития субъектов МСП));

4) недостаточно развита финансово-кредитная система (объем межбюджетных трансфертов в 2021 г. составил 34 012 млн. руб., что приводит к неэффективному использованию бюджетных средств);

5) недостаточное развитие внешнеэкономического и межрегионального сотрудничества (основными странами-контрагентами Амурской области во внешней торговле, являются: Китай и Казахстан ,что формирует угрозы для развития внешнеэкономической деятельности региона);

6) ухудшение демографической ситуации, дефицит высококвалифицированных рабочих кадров (численность населения региона сократилась на 17,4 тыс. чел., что формирует угрозы демографической безопасности);

7) высокий износ основных фондов в сфере материального производства, недостаточный уровень технологического перевооружения, модернизации производств, изношенность и низкая экономичность системы ЖКХ (средняя степень износа основных фондов региона в 2021 г. составляет 36,4 %, в сфере ЖКХ – 63,3 %, что формирует угрозы социальной безопасности);

8) низкий уровень развития транспортного комплекса (сокращение грузоперевозок за

5) низкая обеспеченность при формировании доходной части бюджета, технического перевооружения производств, занятости населения, а также насыщения внутреннего рынка товарами народного потребления (формирует финансовые угрозы);

6) замедление темпов экономического роста (формирует экономические и социальные);

7) снижение качества принимаемых административных управленческих решений и неоперативность их принятия (формирует экономические и социальные);

8) перерасход топлива, увеличение расходов на содержание, нарушение санитарно-гигиенических норм, ухудшение экологической обстановки (формирует финансовые угрозы);

9) снижение эффективности функционирования всего хозяйственного комплекса, увеличение транспортных расходов, миграционный отток (формирует финансовые угрозы);

Продолжение таблицы 4

1	2
---	---

2019 – 2021 гг. – на 16,85 %, пассажиро-оборот – на 15,78 %).	
---	--

В целях минимизации негативного влияния представленной угрозы, целесообразно внедрить меры, направленные на создание условий и стимулирование диверсификации экономики.⁸

Также необходимо отметить, что достаточно серьезную угрозу для Амурской области представляет сырьевая направленность экспорта региона, а также зависимость экономики области от мировой конъюнктуры на рынке сырья. Помимо представленных угроз, следует отметить наличие потенциальной угрозы для экономики региона, в случае увеличения цен на продукцию и услуги, реализуемые предприятиями – естественными монополиями, в частности, это касается предприятий сферы электроэнергетики. В качестве вызова экономической безопасности Амурской области для формирования представленной угрозы, может стать недостаточный уровень инвестиций в развитие сферы инноваций, что могло бы обеспечить обеспечивать непрерывное обновление технико-технологической основы производства, а также привело бы к сокращению себестоимости, освоению и выпуску новую конкурентоспособной продукции, не только на внутреннем, но и на мировом рынке.

В целях оценки экономической безопасности Амурской области, использованы социально-экономические индикаторы, которые представлены в таблице 5.

Согласно сведениям, представленным в таблице 5, в анализируемом периоде, объем ВРП на душу населения от среднемирового показателя не соответствует пороговому значению, которое составляет 100 %, при этом наблюдается рост показателя с 94 % в 2019 г. до 98 % в 2021 г. Также объем ВРП Амурской области в целом от среднего по «семерке» и на душу

⁸ Об утверждении государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика Амурской области» [Электронный ресурс]: постановление Правительства Амурской области от 25.09.2013 г. № 445. Доступ из справ. – правовой системы «Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов».

населения выше минимального порогового значения, что позволяет судить о росте объемов внутреннего производства на территории региона, что положительным образом характеризует уровень развития экономики региона.

Таблица 5 – Оценка индикаторов экономической безопасности Амурской области за 2019 – 2021 гг.

Показатели	Пороговое значение	2019 г.	2020 г.	2021 г.	Отклонения 2021 г. от поровых значений, процент
1	2	3	4	5	6
Объем ВРП:					
- в целом от среднего по «семерке»	75 %	98,6	97	102	136,00
- на душу населения	50 %	44	52	56	112,00
- на душу населения от среднемирового	100 %	94	97	98	98,00
Доля в промышленном производстве обрабатывающей промышленности	70 %	97,4	98,1	109	155,71
Доля в промышленном производстве машиностроения	20 %	23,7	38,5	45,0	225,00
Инвестиции, процент к ВРП	25 %	48,2	52,9	53,2	212,80
Расходы на НИОКР, процент к ВРП	2 %	5,2	5,5	5,3	265,00
Доля новых видов продукции в машиностроении	6 %	5,8	6,3	6,8	113,33
Доля населения, имеющего доходы ниже прожиточного минимума	7 %	16,0	14,9	15,1	215,71
Продолжительность жизни	70 лет	68,3	69,1	69,1	98,71
Дифференциация доходов	8 раз	12,5	13,9	13,8	172,50
Уровень преступности (количество на 100 тыс. населения)	5 000	8995	9141	9078	181,56
Уровень безработицы	7 %	5,9	5,9	5,6	80,00
Уровень инфляции	20 %	5,3	2,5	4,2	21,00

Объем внутреннего долга, процент к ВРП	30 %	12,1	11,2	10,1	33,67
--	------	------	------	------	-------

Продолжение таблицы 5

1	2	3	4	5	6
Текущая потребность в обслуживании внутреннего долга, процент доходов бюджета	25 %	10,1	9,2	8,3	33,20
Объем внешнего долга, процент к ВРП	25 %	9,4	9,1	8,4	33,60
Доля внешних заимствований в покрытии бюджетного дефицита	30 %	14,3	14,1	14,2	47,33
Профицит бюджета, процент к ВРП	5 %	2,6	2,3	2,1	42,00
Объем иностранной валюты по отношению к рублевой массе в национальной валюте	10 %	4,8	5,1	4,3	43,00
Объем наличной иностранной валюты к объему наличных рублей	25 %	12,5	12,2	11,9	47,60
Денежная масса (M2), процент к ВРП	50 %	65,7	65,3	66,2	132,40
Доля импорта во внутреннем потреблении, всего	30 %	59,9	25,4	50,3	167,77
в том числе продовольствия	25 %	22,5	19,9	11,4	45,60
Дифференциация субъектов государства по прожиточному минимуму	1,5 раза	1,5	1,5	1,3	86,67
Объем ВРП на душу населения, тыс. руб.	730,35	378,71	427,43	533,89	51,85
Объем производства сельскохозяйственной продукции на душу населения, тыс. руб.	44,25	56,63	61,75	85,91	127,98
Объем производства пищевых продуктов на душу населения, тыс. руб.	47,78	30,53	33,70	32,21	63,90
Внешнеторговый оборот продовольствия на душу населения, тыс. долл. США	478,82	219,86	239,01	166,77	45,92
в том числе:					
- экспорт	245,85	175,42	209,25	156,61	71,35
- импорт	232,97	44,43	29,75	10,16	19,07

Следует также отметить, основными отраслями специализации в Амурской области, в структуре ВРП остаются транспорт и связь. Росту данной отрасли способствует увеличение грузооборота транспорта и объемов строительства, в результате реализации крупных инвестиционных проектов на территории Амурской области.

Обрабатывающая промышленность региона возросла с 97,4 % в 2019 г. до 109 % в 2021 г. Основными причинами представленного роста является увеличение обработки древесины и изготовление изделий из пробки и дерева.

Также в анализируемом периоде отмечен рост инвестиций, что обусловлено увеличением объема финансовых поступлений на строительство Амурского ГПЗ, магистрального газопровода «Сила Сибири», а также на реконструкцию объектов железнодорожного транспорта и строительства космодрома «Восточный». Доля расходов на НИОКР в ВРП Амурской области превышает пороговые значения, что связано с высоким развитием научных центров. Уровень преступности в регионе выше прожиточного минимума более чем на 3000 чел., при этом имеет тенденцию к дальнейшему увеличению. Чаще всего преступления совершаются против собственности личности, а также связанные с оборотом наркотических средств.

Доля импорта во внутреннем потреблении резко увеличивается, это связано с тем, что в Амурской области ввозится больше количество техники, оборудования и одежды. Импорт продовольствия не превышает пороговых значений, на территории Амурской области хорошо развиты животноводство, растениеводство и пищевая промышленность.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что практически все представленные индикаторы социально-экономической безопасности Амурской области превышают пороговые значения, что свидетельствует о стабильности и хорошем состоянии экономической безопасности региона. При этом учитывая кризисное состояние некоторых сфер экономики Амурской области, целесообразно рассмотреть направления повышения

уровня социально-экономической безопасности региона.

В рамках оценки экономической безопасности Амурской области, проведен анализ индикаторов производственной безопасности региона, рассмотрен объем произведенной продукции сельского хозяйства на душу населения, который на протяжении анализируемого периода превышает пороговые значения (в качестве пороговых значений приняты средние показатели по России), что определяет достаточный объем производства сельхоз продукции в Амурской области. Также следует отметить недостаточный объем производства пищевых продуктов на душу населения, так, отклонение показателя от порогового (среднего по России) составляет 63,90 %. При этом объем внешней торговли продовольственными товарами в регионе ниже, чем по России в среднем, как в рамках внешнеторгового оборота, так и в рамках его составляющих (экспорт и импорта). Представленные сведения позволяют судить о наличии угроз продовольственной безопасности в Амурской области.

Таким образом, в современных условиях, Амурская область обладает многочисленными возможностями для развития, которые при использовании сильных сторон региона, способны повысить инвестиционную привлекательность области, а также решить современные проблемы.

2.2 Анализ продовольственной безопасности Амурской области

Продовольственная безопасность региона занимает особое место в региональной экономической безопасности, которой отводится особая роль в системе государственной политики. Также продовольственная безопасность регионов является приоритетом аграрной и экономической региональной политики. Учитывая сказанное, вопросы обеспечения продовольственной безопасности находят свое отражение в направлениях развития аграрной политики, пищевой промышленности, а также внешнеэкономической деятельности регионов. Также необходимо отметить, что от уровня продовольственной безопасности, во многом зависит уровень и качество жизни населения, а также состояние развития экономики.

Важно отметить, что вопросы обеспечения продовольственной безопасности Амурской области, в текущих условиях, характеризуются нестабильностью эпидемиологической ситуации, связанной с пандемией коронавирусной инфекции, вспышка которой была зарегистрирована впервые в г. Ухань (Китай) в декабре 2019 г. Пандемия унесла жизни многих людей по всему миру и привела к различным политическим и экономическим проблемам. В частности, следует выделить проблемы продовольственной безопасности, которые связаны с закрытием границ многих государств, что является одним из наиболее эффективных методов борьбы с распространением коронавирусной инфекции. В указанных условиях, проблемы обеспечения продовольственной безопасности являются достаточно острыми и актуальными.

В целях оценки современного состояния продовольственной безопасности Амурской области, в таблице 6 представлена динамика показателей, характеризующих объемы внутреннего производства на территории региона за последние три года (2019 – 2021 гг.).

Таблица 6 – Динамика показателей, характеризующих уровень продовольственной безопасности Амурской области за 2019 – 2021 гг.

Показатели	Значения показателей.			Абсолютный прирост		Относительный прирост, процент	
	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2020 г. к 2019 г.	2021 г. к 2020 г.	2020 г. к 2019 г.	2021 г. к 2020 г.
1	2	3	4	5	6	7	8
Валовый региональный продукт в текущих ценах, млн. руб.	395617,2	449059,2	499353,8	53442	50294,6	13,51	11,20
Валовый региональный продукт на душу населения, руб.	419905,2	521060,1	646329,1	101154,9	125269	24,09	24,04
Объем производства продукции	44736,4	53895,8	66372,5	9159,4	12476,7	20,47	23,15

сельского хозяйства, млн. руб.							
в том числе:							
- продукция растениеводства	29365,9	37800,0	49795,9	8434,1	11995,9	28,72	31,74
- продукция животноводства	14704,1	15370,5	16576,6	666,4	1206,1	4,53	7,85
Фактическое конечное потребление	235069,9	227146,5	242448,7	-7923,40	15302,20	-3,37	6,74

Продолжение таблицы 6

1	2	3	4	5	6	7	8
домашних хозяйств, млн. руб.							
Фактическое конечное потребление домашних хозяйств на душу населения, тыс. руб.	292,5	281,2	303,0	-11,30	21,80	-3,86	7,75
Приходится тракторов на 100 га пашни, штук	1,2	1,2	1,3	-	0,1	-	8,33
Нагрузка пашни на 1 трактор, га	816	842	767	26	-75	3,19	-8,91
Энергетические мощности, всего, л.с.	905	951	1031	46	80	5,08	8,41
в том числе:							
- на одного работника, л.с	97	120	100	23	-20	23,71	-16,67
- на 100 га посевной площади, л.с.	148	141	158	-7	17	-4,73	12,06

В целом, в анализируемом периоде наблюдается рост валового регионального продукта, при этом рост показателя за 2019 – 2020 гг. составил 53 442 млн. руб. (13,51 %), за 2020 – 2021 гг., наблюдается также рост показателя (на 50 294,6 млн. руб. или на 11,20 %. Аналогичная динамика

отмечена в отношении валового регионального продукта Амурской области на душу населения, в частности, стабильный рост на протяжении всего анализируемого периода. Сравнительно темпы роста валового регионального продукта свидетельствует о достаточно высоком уровне развития экономики региона. Положительной тенденцией является рост продукции сельского хозяйства, произведенного на территории Амурской области за 2019 – 2021 гг.

Также наблюдается рост объемов производства продукции растениеводства, в результате совершенствования системы мелиорации на отдельных территориях региона, за счет внесения более эффективных удобрений, позволяющих достичь более высоких показателей урожайности, а также за счет реализации региональных программ развития на территории Амурской области.

Отмечен рост продукции животноводства и снижение объема произведенной продукции растениеводства. При этом необходимо отметить, что сельское хозяйство Амурской области является одной из основных сфер экономики. Развитию отрасли сельского хозяйства в регионе благоприятствуют климатические условия, большие площади сельскохозяйственных угодий, наличие ряда государственных программ, направленных на развитие отрасли сельского хозяйства. В связи с чем, уровень развития сельского хозяйства в регионе является залогом обеспечения продовольственной безопасности региона.

Помимо рассмотренных показателей, существенное влияние на уровень продовольственной безопасности региона оказывают влияние технико-экономические показатели, позволяющие определить уровень технического состояния производственных сфер экономики, в частности, сельского хозяйства. Так, в анализируемом периоде наблюдается рост количества тракторов, приходящихся на 100 га пашни. Также отмечен рост энергетических мощностей, что свидетельствует об улучшении технико-технических показателей сельскохозяйственного производства.

Важно отметить, что Амурская область, среди других регионов ДВФО,

занимает лидирующие позиции по приросту объемов производства сельскохозяйственной продукции за 2019 – 2021 гг. (рисунок 2). Представленные сведения определяют, что лидирующее положение на территории ДВФО занимает Приморские край (темп прироста объемов сельскохозяйственной продукции составляет 169,83 % за 2019 – 2021 гг.), на втором месте находится Амурская область (темп прироста составляет 148,36 %), при среднем показателе по ДВФО, равном 139,62 %, при этом средний показатель по РФ чуть меньше и составляет 134,64 %.

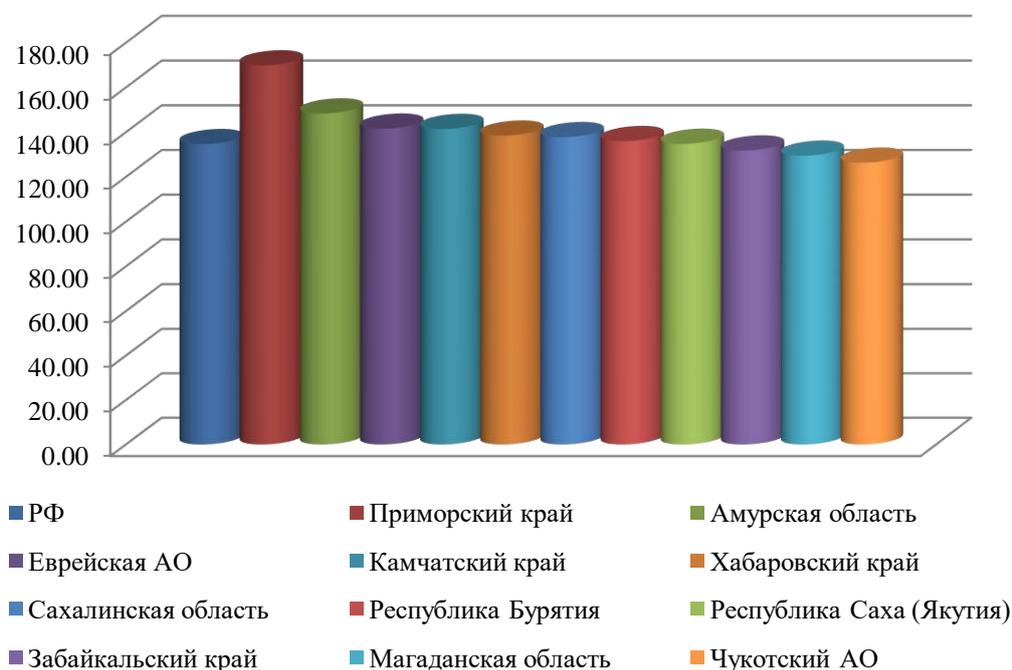


Рисунок 2 – Темпы роста объемов сельскохозяйственного производства отдельных регионов ДВФО за 2019 – 2021 гг., в процентах

В целях оценки уровня продовольственной безопасности Амурской области за 2019 – 2021 гг., в таблице 7 представлены показатели производства основных видов сельскохозяйственной продукции региона.

Таблица 7 – Динамика производства основных видов сельскохозяйственной продукции в хозяйствах населения всех категория Амурской области за 2019 – 2021 гг.

Показатели	Значения показателей.			Абсолютный прирост		Относительный прирост, процент	
	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2020 г. к	2021 г. к	2020 г. к	2021 г. к

				2019 г.	2020 г.	2019 г.	2020 г.
1	2	3	4	5	6	7	8
Производство основных видов сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий							
Зерно в весе после доработки, тыс. т.	361,9	418,3	426,0	56,4	7,7	15,58	1,84
Соя, тыс. т.	863,2	978,6	1138,5	115,4	159,9	13,37	16,34
Мясо скота и птицы на убой в живом весе, тыс. т.	41,6	38,2	51,6	-3,4	13,4	-8,17	35,08
Молоко, тыс. т.	138,1	137,2	140,5	-0,9	3,3	-0,65	2,41
Яйцо, млн. штук	192,4	195,1	193,9	2,7	-1,2	1,40	-0,62

Продолжение таблицы 7

1	2	3	4	5	6	7	8
Картофель, тыс. т.	122	148,9	145,7	26,9	-3,2	22,05	-2,15
Овощи, тыс. т.	159	39,4	34,6	-119,6	-4,8	-75,22	-12,18
Производство основных видов сельскохозяйственной продукции в хозяйствах всех категорий в расчете 1000 человек населения региона							
Зерно в весе после доработки, т.	446,86	529,46	566,48	82,60	37,02	18,49	6,99
Соя, т.	1065,8 5	1238,6 7	1479,45	172,82	240,78	16,21	19,44
Мясо скота и птицы на убой в живом весе, т.	51,37	48,35	66,00	-3,01	17,65	-5,87	36,49
Молоко, т.	170,52	173,66	179,70	3,14	6,04	1,84	3,48
Яйцо, тыс. штук	237,57	246,95	248,00	9,38	1,05	3,95	0,43
Картофель, т.	150,64	188,47	186,35	37,83	-2,12	25,11	-1,12
Овощи, т.	196,33	49,87	44,25	-146,46	-5,62	-74,60	-11,26

Согласно представленным сведениям, в анализируемом периоде наблюдается существенный и стабильный прирост производства зерна, при этом наиболее существенный прирост показателя в анализируемом периоде наблюдается за 2019 – 2020 гг. (темп прироста составил 15,58 %), за 2020 – 2021 гг. наблюдается сравнительно меньший прирост показателя (1,84 %), что следует рассматривать как негативные последствия коронавирусной инфекции, которая не позволила сохранить высокие темпы роста производства зерновых.

Объемы производства сои в натуральном выражении имеют стабильно высокий прирост, что определяется увеличением посевных площадей, а также внедрением современных и эффективных удобрений.

По основным видам продукции, в 2019 – 2021 гг. наблюдается рост объемов производства большинства представленных групп сельскохозяйственной продукции.

Так, наблюдается сокращение объемов производства сои и мяса. Помимо внутреннего производства продовольственных товаров, влияние на продовольственную безопасность региона оказывает динамика импорта.

Важно отметить, что Амурская область, по сравнению с ДВФО, является более самообеспеченной в рамках производства основных групп продукции, что подтверждается сведениями, представленными на рисунке 3.

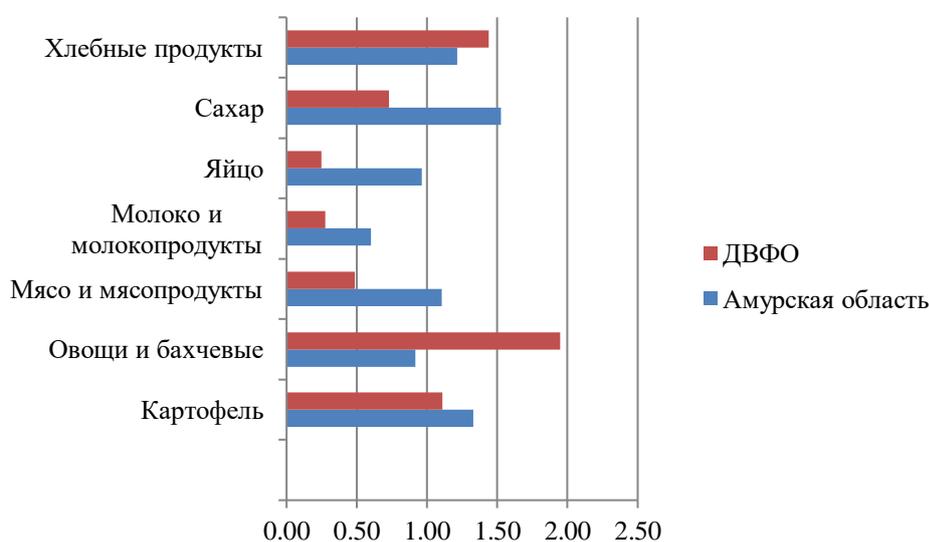


Рисунок 3 - Уровень продовольственной самообеспеченности Амурской области и ДВФО основными продуктами питания за 2019 – 2021 гг.

Так, существенное превышение уровня самообеспеченности Амурской области над ДВФО в среднем, наблюдается в отношении производства зерна, уровень самообеспеченности Амурской области – 5,61 в 2021 г., ДВФО – 1,24. Аналогичная тенденция наблюдается в отношении самообеспеченности картофелем: Амурская область – 3,45 в 2021 г., ДВФО – 0,48. Наиболее приближены индексы самообеспеченности в отношении производства овощей (0,60 и 0,48 соответственно) и яиц (0,95 и 0,73 соответственно).

Важное значение имеет уровень самообеспеченности региона продовольственной продукцией за счет собственного производства. Так,

согласно данным таблицы 8, в Амурской области наблюдается недостаток производства мяса и мясопродуктов (фактический объем производства ниже порогового значения более, чем в 2 раза).

При этом отмечено превышение объемов фактического производства молока и молочных продуктов (в 1,64 раза больше), зерна (в 5,00 раз больше) и картофеля (в 2,93 раза больше) по сравнению с пороговыми значениями, согласно Доктрине продовольственной безопасности РФ.

Таблица 8 – Обеспеченность населения Амурской области продовольствием за счет собственного производства в 2021 г.⁹

Наименование продуктов	Производство, тыс. т. (млн. штук)	Пороговые значения по Доктрине РФ, процент	Доля покрытия потребления собственной продукции, процент	Отклонение от пороговых значений в Доктрине РФ	Доля импорта /экспорта, процент
Мясо и мясопродукты	40,6	85	68,2	- 16,8	67 / 42,3
Молоко и молокопродукты	147,7	90	54,8	- 35,2	50 / 51,1
Зерно	474,6	95	в 2 раза	+ 106	- / -
Картофель	278,0	95	в 2,7 раза	+ 177	3 / 14
Яйца	200,0	-	95	-	18,3 / -
Овощи	67,2	-	60	-	68,5 / 10

Помимо уровня самообеспеченности региона продовольственной продукцией, важное значение для оценки продовольственной безопасности, имеет уровень удовлетворения физиологических потребностей населения в основных продуктах питания (рисунок 4).

Согласно представленным сведениям, Амурская область имеет более высокий уровень удовлетворения физиологических потребностей населения в основных продуктах питания по сравнению с ДВФО в среднем, в отношении картофеля (1,52 против 1,32 в 2021 г.), яиц (1,04 против 0,97 в 2021 г.) и

⁹ Антамошкина, Е.Н. Интегральная оценка продовольственной безопасности регионов ЮФО // Вестник ВолГУ. 2019. № 1. С. 10.

хлебных продуктов (1,42 против 1,20 в 2021 г.). При этом в отношении овощей и бахчевых, мяса и мясопродуктов, молока и молокопродуктов, Амурская область имеет более низкий уровень удовлетворения физиологических потребностей населения в основных продуктах питания, по сравнению с ДВФО в среднем.

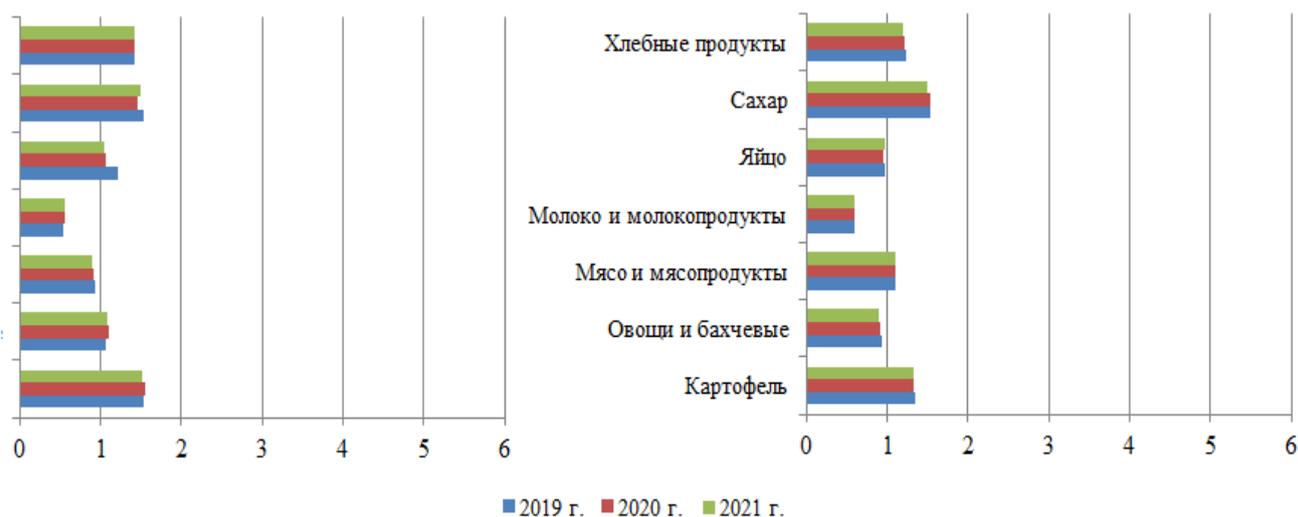


Рисунок 4 - Уровень удовлетворения физиологических потребностей населения в основных продуктах питания за 2019 – 2021 гг.

Следует отметить, что в целях обеспечения необходимого уровня продовольственной безопасности населения, Всемирной организацией здравоохранения было проведено исследование в отношении средней потребности в объеме и калорийности потребляемых продуктов питания (таблица 9).

Таблица 9 – Состав и калорийность основных продуктов питания

Наименование продуктов питания	Потребность в день, г.	Средняя усвояемая съедобная часть из 100 г. продукта, г.			Калорийность, ккал
		Белки	Жиры	Углеводы	
Хлеб, хлебобулочные изделия	260	5,1	1,0	42,5	204
Крупы	40	14,0	9,6	0,7	338
Макаронные изделия	60	13,0	12,3	1,1	322
Молоко и молочные продукты	800	2,8	3,5	4,5	62
Овощи	400	75,0	2,0	0,4	31
Фрукты	300	86,0	0,9	-	56
Мясо и мясопродукты	200	75,5	20,5	2,9	108
Птица	80	69,5	20,8	8,2	159

Рыба рыбопродукты	60	70,6	21,0	7,0	104
-------------------	----	------	------	-----	-----

Таким образом, в целях обеспечения необходимого уровня продовольственной безопасности в регионах России, Всемирной организацией здравоохранения определена необходимость соблюдения суточного рациона питания не только в отношении объема потребляемых продуктов, но и в отношении их калорийности. Следует отметить, что на территории Российской Федерации действуют нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для различных групп населения Российской Федерации, утвержденные 18.12.2008 г. Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. Различия между научно-обоснованными нормами питания и фактическим уровнем потребления продовольствия во многом определяется жизненным уровнем населения, его платежеспособным спросом. Платежеспособность населения в значительной степени формирует структуру потребления продуктов питания, учитывая, что основные продукты имеют низкую эластичность спроса по цене.

В целях итоговой оценки продовольственной безопасности Амурской области, определен уровень продовольственной безопасности региона, согласно методике Е.Н. Антамошкиной для этого, оценка уровня экономической доступности продовольствия для населения области. Результаты оценки представлены в таблице 10.

Таблица 10 – Оценка уровня экономической доступности продовольствия в Амурской области за 2019 – 2021 гг.

Показатель	2019 г.		2020 г.		2021 г.	
	значение показателя	характеристика значения показателя	значение показателя	характеристика значения показателя	значение показателя	характеристика значения показателя
Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума	0,16	оптимальное	0,16	оптимальное	0,15	оптимальное
Доля расходов на питание в структуре расходов домашних	0,27	допустимое	0,28	допустимое	0,28	допустимое

хозяйств на конечное потребление						
Степень неравномерност и распределения населения по уровню доходов	0,39	допустимое	0,31	допустимое	0,22	допустимое

Таким образом, уровень экономической доступности продовольствия в Амурской области оценивается как допустимый.

В целях оценки уровня продовольственной безопасности Амурской области, в рамках настоящей статьи, предлагается использовать авторскую методику Е.Н. Антамошкиной, которая в своих научных трудах, предлагает использовать следующие группы индикаторов:

- уровень продовольственной самообеспеченности;
- уровень продовольственной достаточности;
- уровень экономической доступности;
- уровень качества продовольствия.

На основе представленных индикаторов, проведен анализ продовольственной безопасности Амурской области, результаты которого представлены в таблице 11.

Таблица 11 - Результаты оценки индикаторов продовольственной безопасности Амурской области

Показатели уровней продовольственной безопасности	2019 г.		2020 г.		2021 г.	
	величина индикато ра	уровень РПБ	величин а индикат ора	уровень РПБ	велич ина индик атора	уровень РПБ
1	2	3	4	5	6	7
Уровень продовольственный самообеспеченности						
Индекс самообеспечения (Iс)	1,36	Высокий	1,61	Высокий	1,97	Высокий
Индекс покрытия (Iп)	0,68	Низкий	0,52	Низкий	2,1	Высокий
Уровень продовольственной достаточности						
Индекс объема потребления (Iпэ)	0,37	Допустим ый	0,33	Допустим ый	0,25	Допустим ый
Индекс объема потребления (I'пэ)	0,81	Допустим ый	0,84	Допустим ый	0,82	Допустим ый
Индекс фактического	1,12	Высокий	1,15	Высокий	1,15	Высокий

потребления продовольствия (Ифп)						
Индекс достаточности (Ид)	1,21	Высокий	1,19	Высокий	1,23	Высокий
Индекс критической достаточности (Икд)	0,89	Низкий	0,86	Низкий	0,89	Низкий
Уровень экономической доступности						
Общий индекс доступности продовольствия (Иф)	0,32	Низкий	0,34	Низкий	0,36	Низкий

Продолжение таблицы 11

1	2	3	4	5	6	7
Индекс бедности (Иб)	0,17	Низкий	0,16	Низкий	0,16	Низкий
Индекс потребления (Ип)	0,34	Низкий	0,30	Низкий	0,32	Низкий
Индекс концентрации доходов (Иджинни)	0,399	Низкий	0,398	Низкий	0,387	Низкий
Уровень качества продовольствия						
Индекс качества (Ик)	0,19	Допустимый	0,15	Допустимый	0,23	Допустимый
Итого в среднем	Допустимый		Допустимый		Допустимый	

Таким образом, в среднем уровень продовольственной безопасности Амурской области, является допустимым. При этом следует отметить, что индекс бедности населения Амурской области соответствует низкому значению. Также необходимо отметить рост индекса концентрации доходов (коэффициента Джинни), что позволяет судить о поляризации общественного расслоения региона.

Также определено, что оценки по рассчитываемым показателям распределились неравномерно. По некоторым показателям (индекс критической достаточности, индекс бедности, индекс потребления, индекс концентрации) наблюдается низкий уровень, что свидетельствует о наличии негативных тенденциях в области продовольственной безопасности Амурской области.

Важно отметить низкий уровень экономической доступности продовольственных товаров Амурской области, что является следствием недостаточного среднего уровня доходов населения Амурской области.

В целях итоговой оценки продовольственной безопасности Амурской области, использована методика Е.В. Антамошкиной, согласно которой, оценка отдельных показателей проведена на основе балльного метода, в частности, оптимальное значение показателя оценивается как «2», допустимое – «1», низкое – «0». Результаты оценки представлены в таблице 12.

Согласно методике Е.В. Антамошкиной, оценка продовольственной безопасности осуществляется исходя из следующих критериев:

- 9 – 10 баллов – оптимальный, высокий уровень продовольственной безопасности;
- 5 – 8 баллов – средний, допустимый уровень продовольственной безопасности;
- менее 5 баллов – низкий уровень продовольственной безопасности.

Таблица 12 – Итоговая оценка продовольственной безопасности Амурской области за 2019 – 2021 гг.

Показатель	2019 г.		2020 г.		2021 г.	
	значение показателя	количество баллов	значение показателя	количество баллов	значение показателя	количество баллов
Уровень продовольственной независимости (самообеспеченности) региона	1,36	2	1,61	2	1,97	2
Уровень удовлетворения физиологических потребностей в продуктах питания	1,18	1	1,15	1	1,15	1
Уровень экономической доступности продовольствия:	х	4	х	4	х	4
- доля населения с доходами ниже прожиточного минимума	0,16	2	0,16	2	0,15	2
- доля расходов на питание в структуре расходов домашних хозяйств на конечное потребление	0,27	1	0,28	1	0,28	1
- степень неравномерности распределения населения по уровню доходов	0,39	1	0,31	1	0,22	1
Итого	х	7	х	7	х	7

Таким образом, уровень продовольственной безопасности Амурской области оценивается как средний, допустимый (итоговый балл – «7»).

В дополнение к проведенной оценке индикаторов продовольственной безопасности Амурской области, важно отметить, что из восьми базовых продовольственных товаров, определенных Доктриной продовольственной безопасности и входящих в перечень основных (то есть их наличие гарантирует региону продовольственную безопасность), на территории Амурской области производится в достаточном объеме пять: зерновые, картофель, масло растительное и соевое, мясо и мясопродукты, а также молоко и морепродукты.¹⁰ Таким образом, на территории Амурской области отсутствует производство рыбы и рыбопродуктов, фруктов и сахара в объеме, способном обеспечить продовольственную безопасность региона. Сказанное определяет необходимость разработки мероприятия, направленного на внедрение производства одного из представленных видов продукции. При этом в современных условиях, существуют угрозы продовольственной безопасности Амурской области, способные крайне негативно повлиять не только на текущий уровень продовольственной, но и экономической безопасности региона.

2.3 Современные проблемы в обеспечении продовольственной безопасности Амурской области

Продовольственная безопасность Амурской области является достаточно значимым элементом экономической безопасности региона, ввиду необходимости обеспечения продовольственной продукцией населения. Сказанное позволяет судить о том, что продовольственная безопасность Амурской области также затрагивает социальную безопасность региона.

Также важно отметить, что направления обеспечения продовольственной безопасности как Амурской области, так и других субъектов Российской Федерации, на территории государства реализуется Доктрина

¹⁰ Обеспечение продовольственной безопасности в субъектах Российской Федерации как фактор обеспечения национальной безопасности: аналитический вестник / М.П. Щетинин. 2020. № 44. С. 97.

продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденная указом Президента РФ от 21.01.2020 г. № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации». Основной целью Доктрины, является обеспечение населения качественной и безопасной продукцией, в первую очередь, сельскохозяйственной, а также сырьем и другим продовольствием в объемах, соответствующих нормам потребления продовольственной продукции.

В целях оценки региональной продовольственной безопасности на территории России, сотрудниками Российской Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, в 2021 г. был проведен опрос населения отдельных регионов РФ, в том числе и Амурской области, в целях определения степени продовольственной обеспеченности регионов России, по мнению населения. Опрос был проведен с использованием Интернет-ресурсов и сетевых систем обмена информацией. Выборка респондентов в Амурской области составила 182 человека.

В основном опрошенные покупают продукты питания в магазинах – 61 % респондентов отдает предпочтение большим универсальным (супермаркетам, гипермаркетам), 41 % - небольшим магазинам, но практически каждый второй (46 %) ходит за продуктами и на продовольственный рынок. Из тех 5 %, кто выбрал вариант «другое», большинство (76 %) назвали оптовые базы, как основное место покупки продуктов. По мнению 37 % респондентов, в Амурской области, отечественных продуктов питания больше, чем импортных; противоположных оценок придерживается 27 % (рисунок 5).

Из-за роста цен ограничивают себя в покупке продуктов питания 68% респондентов, не ограничивает каждый третий (31 %), причем затруднившихся ответить на этот вопрос почти нет (1 %). Из-за повышения стоимости продуктов люди перестали покупать, в первую очередь, мясо (68 % ограничивающих себя в покупках), рыбу (51 %), а также овощи и молочные продукты (по 30 %). Причем уже на момент опроса каждый третий тратил на продукты питания более 50 % семейного бюджета, более трети семейного

бюджета – 64 %; а затраты на питание 79 % респондентов стали выше по сравнению с 2020 г.

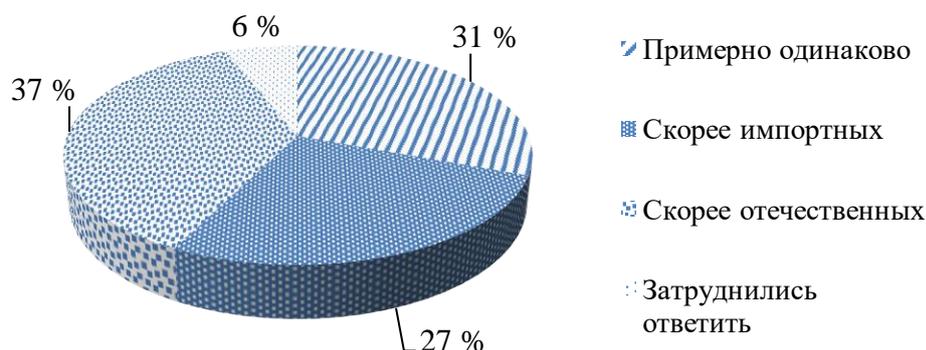


Рисунок 5 – Структура результатов ответов респондентов по вопросу о соотношении отечественных и импортных продуктов питания в Амурской области

Данная тенденция отмечается, несмотря на то, что 64 % опрошенных выращивали овощи и фрукты, а 22 % держали птицу или скотину.

Также, по результатам опроса, 82 % респондентов не заметили исчезновения привычных для себя продуктов питания с прилавков магазинов. Те, кто почувствовал их отсутствие, в основном, отмечают исчезновение молочных продуктов, прежде всего сыра, и фруктов (рисунок 6).

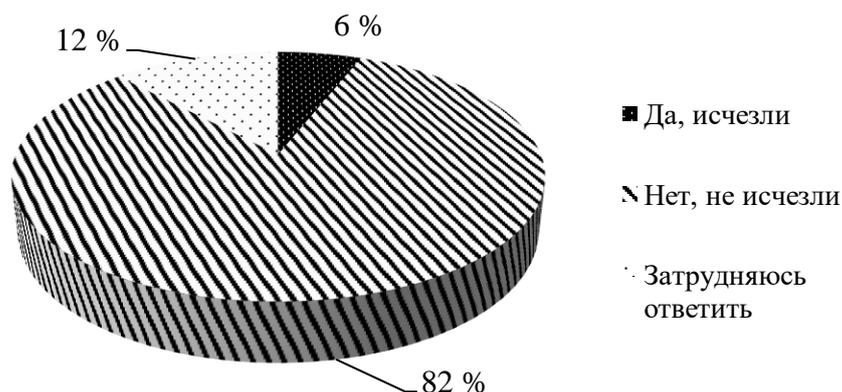


Рисунок 6 – Результаты опроса респондентов по вопросу сокращения ассортимента продовольственных товаров в Амурской области

Также важно отметить, что 18 % опрошенных отмечают исчезновение ряда продуктов. Про недостаток овощей высказались 16 % респондентов. Доля

отмечающих сокращение молочных продуктов и фруктов составило 32 %, а доля респондентов, заметивших сокращение мясных и рыбных продуктов на прилавках магазинов, составило, соответственно 24 % и 31 % (рисунок 7).

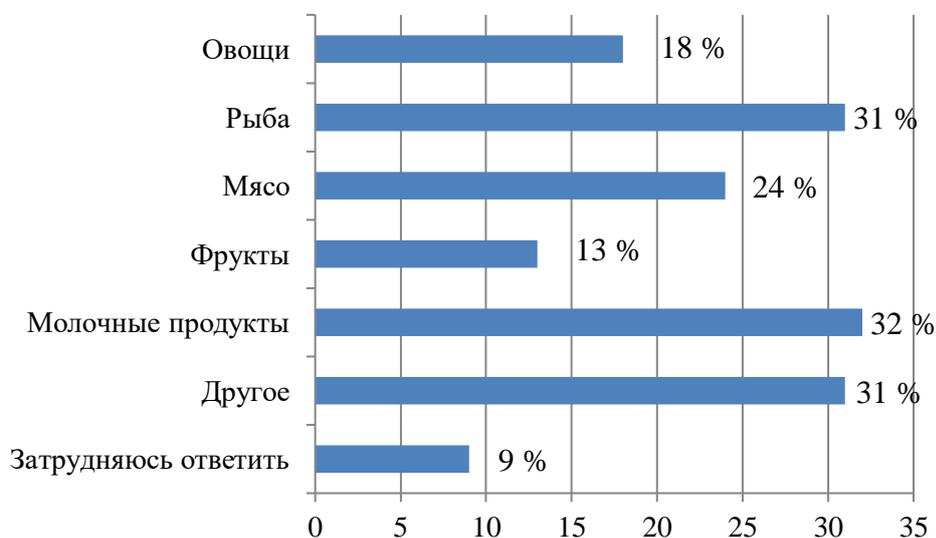


Рисунок 7 – Результаты опроса потребителей по поводу сокращения отдельных видов продовольственной продукции на рынке Амурской области в 2021 г.

Значительная доля жителей Амурской области продолжает ограничивать себя в покупке продуктов питания. Так, 50 % опрошенных стали ограничивать себя в приобретении продовольственных товаров, что является следствием увеличения стоимости продовольственных товаров, что подтверждается сведениями, представленными на рисунке 8.

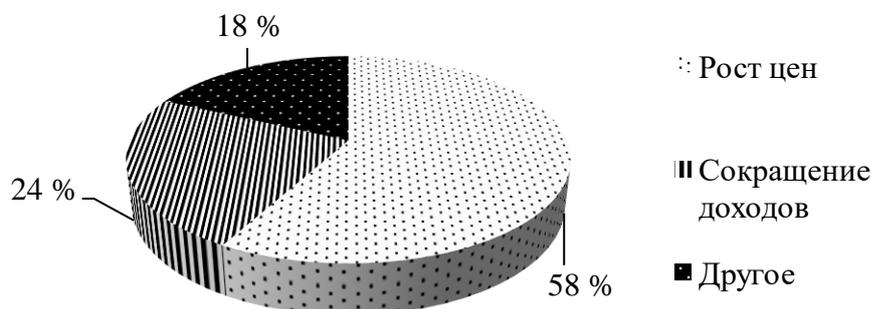


Рисунок 8 – Результаты опроса респондентов о причинах ограничения в приобретении продуктов питания

Так, 58 % опрошенных из числа респондентов, ограничивающих себя в

приобретении продуктов питания, в качестве причины подобной тенденции, определили рост цен, 24 % опрошенных указали на снижение доходов. В основном сокращение потребления продуктов питания в группе респондентов, которых оно коснулось, затронуло мясные продукты (67 %), рыбных продуктов (49 %) и фруктов (40 %). Сказанное подтверждается сведениями, представленными на рисунке 9.

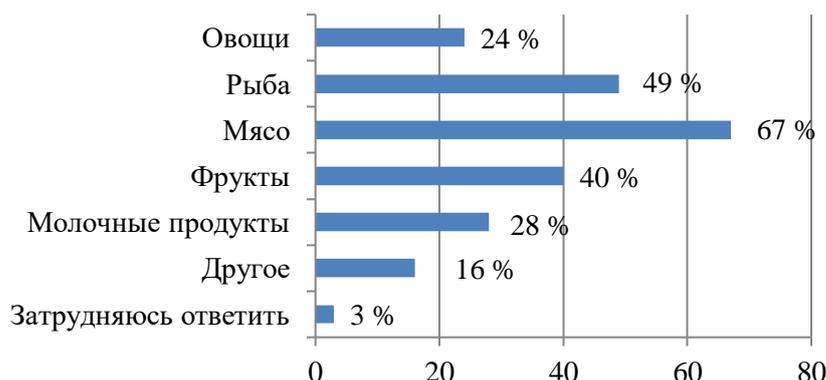


Рисунок 9 – Результаты опроса потребителей по поводу вынужденного отказа от приобретения отдельных видов продовольственной продукции в Амурской области

Представленные сведения позволяют судить о наличии угроз продовольственной безопасности Амурской области:

- сокращение объема продовольственных товаров на розничном рынке Амурской области;
- снижение потребительской способности населения, что определяет необходимость отказа от приобретения отдельных групп продукции;
- высокие цены на продовольственные товары;
- высокая доля импортных продовольственных товаров на розничном рынке Амурской области.

Представленные угрозы негативным образом сказываются на состоянии продовольственной безопасности Амурской области, что определяет необходимость разработки мероприятий, направленных на устранение выявленных угроз.

3 НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ МЕР ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1 Обоснование необходимости разработки мер, направленных на совершенствование обеспечения продовольственной безопасности Амурской области

Проведенное исследование продовольственной безопасности Амурской области позволило определить недостаточный объем внутреннего производства продовольственных товаров. В связи с чем, обеспечение потребности в отдельных группах продуктов питания компенсируется за счет импорта продовольствия. При этом Амурская область является также экспортером отдельных видов продовольственной продукции.

В целях оценки динамики и состава экспорта продовольственных товаров

Амурской области в иностранные государства, в таблице 13 представлены необходимые сведения.

Таблица 13 – Динамика экспорта продовольственных товаров Амурской области за 2019 – 2021 гг. по основным группам товаров¹¹

Показатели	Значение показателей в тыс. долл. США			Изменения	
	2019 г.	2020 г.	2021 г.	абсолютные, тыс. долл. США	относительные, процент
1	2	3	4	5	6
Продовольственные товары, всего	138582,23	163594,36	120997,13	-17585,10	-12,69
в то числе:					
- мясо и пищевые мясные субпродукты	1,42	-	89,00	87,58	в 62,67 раза
- рыба и ракообразные	3,46	-	-	-3,46	-100,00
- молочная продукция, яйца, мед	657,83	209,98	112,27	-545,56	-82,93
- фрукты	12,75	-	-	-12,75	-100,00
- чай, кофе	0,3	-	11,82	11,52	в 39,40 раза
- злаки	8226,85	4217,94	12078,19	3851,34	46,81
- продукция мукомольной промышленности	579,99	1193,01	120,25	-459,74	-79,27
- масличные семена и плоды	102806,30	134257,33	84394,53	-18411,77	-17,91

Продолжение таблицы 13

1	2	3	4	5	6
- жиры и масла растительного происхождения	23905,99	21167,23	19934,95	-3971,04	-16,61
- готовые продукты из мяса и рыбы	0,02	-	-	-0,02	-100,00
- сахар и кондитерские изделия	30,87	21,24	38,02	7,15	23,16
- какао и продукты из него	28,82	254,62	150,89	122,07	в 5,24 раза
- готовые продукты из зерна злаков	770,14	1183,69	2950,53	2180,39	в 3,83 раза
- продукты переработки овощей, фруктов	112,35	18,95	23,39	-88,96	-79,18
- прочие пищевые продукты	1098,06	1038,27	1093,28	-4,78	-0,44
- алкогольные и безалкогольные напитки	87,09	6,38	-	-87,09	-100,00

Анализируя представленные в таблице 13 сведения, следует сделать

¹¹ Источник: Федеральная таможенная служба.ру [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://stat.customs.ru/analysis> (дата обращения: 14.05.2022).

вывод о сокращении объемов экспорта товаров Амурской области в анализируемом периоде на 17 585,10 тыс. долл. США, что составляет 12,69 %. Представленная динамика в основном обусловлена снижением объемов экспорта масличных культур (на 18 411,77 тыс. долл. США), а также жиров и масел растительного происхождения (на 3 971,04 тыс. долл. США или на 16,61 %). При этом отмечено увеличение экспорта злаков (на 3 851,34 тыс. долл. США или на 46,81 %) готовой продукции из зерна из злаков (на 2 180,39 тыс. долл. США или 3,83 раза). Снижение экспорта продовольственных товаров Амурской области в 2019 – 2021 гг. в основном обусловлено негативным влиянием пандемии коронавирусной инфекции, для сдерживания распространения которой, на территории РФ были введены ограничительные меры, которые привели к нарушению логистических цепочек в поставках продовольственной продукции.

Наибольшая доля в структуре экспорта продовольственных товаров Амурской области представлена масличными семенами и плодами, в частности, соей, доля показателя составила 69,75 % в 2021 г., при этом наблюдается снижение показателя на 4,44 процентных пунктов в анализируемом периоде (таблица 13). Следует отметить, что столько высокие показатели экспорта масличных семян обусловлены масштабным производством сои и других масличных культур на территории Амурской области.

Таблица 13 – Товарная структура экспорта продовольственных товаров Амурской области за 2019 – 2021 гг.

Показатели	Структура экспорта, процент			Изменения показателей за 2019 – 2021 гг., процентных пунктов
	2019 г.	2020 г.	2021 г.	
Продовольственные товары, всего	100,00	100,00	100,00	-
в то числе:				
- мясо и пищевые мясные субпродукты	0,01	-	0,07	0,06
- рыба и ракообразные	0,01	-	-	-0,01
- молочная продукция, яйца, мед	0,47	0,13	0,09	-0,38
- фрукты	0,01	-	-	-0,01

- чай, кофе	0,01	-	0,01	-
- злаки	5,94	2,58	9,98	4,05
- продукция мукомольной промышленности	0,42	0,73	0,10	-0,32
- масличные семена и плоды	74,18	82,07	69,75	-4,44
- жиры и масла растительного происхождения	17,25	12,94	16,48	-0,77
- готовые продукты из мяса и рыбы	0,01	-	-	-0,01
- сахар и кондитерские изделия	0,02	0,01	0,03	0,01
- какао и продукты из него	0,02	0,16	0,12	0,10
- готовые продукты из зерна злаков	0,56	0,72	2,44	1,88
- продукты переработки овощей, фруктов	0,08	0,01	0,02	-0,06
- прочие пищевые продукты	0,79	0,63	0,90	0,11
- алкогольные и безалкогольные напитки	0,06	0,00	0,00	-0,06

Также следует отметить увеличение удельного веса экспорта злаков Амурской области с 5,94 % в 2019 г. до 9,98 % в 2021 г. Доля остальных продовольственных товаров в структуре экспорта Амурской области составляет существенно меньший удельный вес.

Дальнейшее исследования экспорта продовольственных товаров Амурской области проведено в размере стран-импортеров (таблица 14).

Существенное снижение экспорта продовольственных товаров Амурской области, в основном обусловлено сокращением экспорта продовольствия в Китай (на 12 005,87 тыс. долл. США, что составляет 9,59 %). Также в анализируемом периоде наблюдается сокращение объемов экспорта продовольственных товаров в Узбекистан (на 230,970 тыс. долл. США) и Японию (на 4 498,23 тыс. долл. США).

Таблица 14 – Динамика экспорта продовольственных товаров Амурской области по странам-импортерам за 2019 – 2021 гг.¹²

Страны-контрагенты	Значение показателей в тыс. долл. США			Изменения	
	2019 г.	2020 г.	2021 г.	абсолютные	относительные, процент
Беларусь	66,04	26,19	9,65	-56,39	-85,39
Вьетнам	381,89	1030,89	763,85	381,96	в 2,01 раза
Гонконг	-	-	1,46	1,46	х
Казахстан	3127,30	0,30	2188,96	-938,34	-30,00

¹² Источник: Федеральная таможенная служба.ру [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://stat.customs.ru/analysis> (дата обращения: 14.05.2022).

Канада	1,64	9,96	1,08	-0,56	-34,15
Китай	125232,37	158086,03	113226,50	-12005,87	-9,59
Латвия	-	-	0,30	0,30	х
Монголия	15,15	269,30	339,41	324,26	в 22,40 раза
Польша	5,14	4,5	3,24	-1,90	-36,96
Северная Корея	228,05	2944,26	3551,06	3323,01	в 15,57 раза
США	-	26,99	86,30	86,30	х
Тайвань (Китай)	5,79	-	89,00	83,21	в 15,37 раза
Таджикистан	-	-	327,08	327,08	х
Узбекистан	2709,12	713,11	399,42	-2309,70	-85,26
Южная Корея	281,7	453,33	-	-281,70	-100,00
Япония	4508,11	31,52	9,88	-4498,23	-99,78
Остальные страны	9,82	-	-	-9,82	-100,00
Итого экспорт продовольственных товаров	138582,23	163594,36	120997,13	-17585,10	-12,69

Основной страной-импортером продовольственных товаров Амурской области, является Китай, на долю которого приходится 93,58 % экспорта продовольственных товаров Амурской области (таблица 15).

Представленные сведения позволяют судить о существенной роли Китая во внешней торговле продовольственными товарами Амурской области. Также следует отметить увеличение доли Китая в структуре рассматриваемого показателя на 3,21 процентных пунктов.

Таблица 15 – Географическая структура экспорта продовольственных товаров Амурской области за 2019 – 2021 гг.

Показатели	Структура экспорта, процент			Изменения показателей за 2019 – 2021 гг., процентных пунктов
	2019 г.	2020 г.	2021 г.	
Беларусь	0,05	0,02	0,01	-0,04
Вьетнам	0,28	0,63	0,63	0,36
Гонконг	-	-	0,01	0,01
Казахстан	2,26	0,00	1,81	-0,45
Канада	0,01	0,01	0,01	-

Китай	90,37	96,63	93,58	3,21
Латвия	-	-	0,01	0,01
Монголия	0,01	0,16	0,28	0,27
Польша	0,01	0,01	0,01	-
Северная Корея	0,16	1,80	2,93	2,77
США	-	0,02	0,07	0,07
Тайвань (Китай)	0,01	-	0,07	0,06
Таджикистан	-	-	0,27	0,27
Узбекистан	1,95	0,44	0,33	-1,62
Южная Корея	0,20	0,28	-	-0,20
Япония	3,25	0,02	0,01	-3,24
Остальные страны	0,01	-		-0,01
Итого экспорт продовольственных товаров	100,00	100,00	100,00	-

Представленные сведения позволяют судить о существенной роли Китая во внешней торговле продовольственными товарами Амурской области. Также следует отметить увеличение доли Китая в структуре рассматриваемого показателя на 3,21 процентных пунктов.

Таким образом, проведенный анализ экспорта продовольственных товаров Амурской области позволил определить, что основной группой товаров в структуре экспорта продовольствия региона, являются масличные семена и плоды, в частности, соя, что определяется существенными масштабами производства указанной группы продукции на территории региона. Основным контрагентом в экспорте продовольствия Амурской области, является Китай, что определяется теснотой внешнеэкономических отношений между Россией и Китаем.

В целях исследования динамики импорта продовольственных товаров Амурской области, в таблице 16 представлены необходимые сведения.

Таблица 16 - Динамика импорта товаров Амурской области за 2019 – 2021 гг. по группам товаров¹³

Показатели	Значение показателей в тыс. долл. США			Изменения	
	2019 г.	2020 г.	2021 г.	абсолютные, в тыс. долл. США	относительные, процент

¹³ Источник: Федеральная таможенная служба.ру [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://stat.customs.ru/analysis> (дата обращения: 14.05.2022).

Продовольственные товары, всего	35103,26	23261,13	7847,31	-27255,95	-77,65
в то числе:					
- рыба и ракообразные	406,59	300,84	-	-406,59	-100,00
- молочная продукция, яйца, мед	-	158,47	-	-	-
- овощи	23523,16	17104,86	5920,74	-17602,42	-74,83
- фрукты	9712,14	3469,78	1204,74	-8507,40	-87,60
- чай, кофе	197,42	1388,11	76,98	-120,44	-61,01
- злаки	1,71	1,82	-	-1,71	-100,00
- продукция мукомольной промышленности	0,14	-	-	-0,14	-100,00
- масличные семена и плоды	1,61	-	10,00	8,39	в 6,21 раза
- жиры и масла растительного происхождения	-	2,20	0,12	0,12	х
- готовые продукты из мяса и рыбы	200,75	276,18	146,22	-54,53	-27,16
- сахар и кондитерские изделия	16,90	117,42	64,52	47,62	281,78
- какао и продукты из него	122,78	112,31	40,89	-81,89	-66,70
- готовые продукты из зерна злаков	114,95	34,29	0,61	-114,34	-99,47
- продукты переработки овощей, фруктов	26,77	30,90	-	-26,77	-100,00
- прочие пищевые продукты	41,89	6,46	170,35	128,46	в 4,07 раза
- алкогольные и безалкогольные напитки	584,30	257,47	212,13	-372,17	-63,70

Согласно представленным в таблице 16 сведениям, в анализируемом периоде наблюдается существенное сокращение импорта продовольственных товаров Амурской области (на 27 255,95 тыс. долл. США или на 77,65 %), что в основном обусловлено введенными ограничительными мерами в период пандемии. Существенное сокращение импорта продовольственных товаров наблюдается в отношении овощей (17 602,42 тыс. долл. США или на 74,83 %) и фруктов (на 8 507,40 тыс. долл. США или на 87,60 %). Представленные сведения позволяют судить о существенных угрозах продовольственной безопасности региона, формируемых эпидемиологическими факторами.

Наибольшая доля в структуре импорта продовольственных товаров

Амурской области представлена овощами (75,45 % в 2021 г.), при этом наблюдается увеличение удельного веса показателя на 8,44 процентных пунктов за 2019 – 2021 гг. (таблица 17).

Таблица 17 – Структура импорта продовольственных товаров Амурской области за 2019 – 2021 гг. по группам товаров

Показатели	Структура импорта, процент			Изменения показателей за 2019 – 2021 гг., процентных пунктов
	2019 г.	2020 г.	2021 г.	
Продовольственные товары, всего	100,00	100,00	100,00	-
в то числе:				
- рыба и ракообразные	1,16	1,29	-	-1,16
- молочная продукция, яйца, мед	-	0,68	-	0,00
- овощи	67,01	73,53	75,45	8,44
- фрукты	27,67	14,92	15,35	-12,32
- чай, кофе	0,56	5,97	0,98	0,42
- злаки	0,01	0,01	-	-0,01
- продукция мукомольной промышленности	0,01	-	-	-0,01
- масличные семена и плоды	0,01	-	0,13	-0,12
- жиры и масла растительного происхождения	-	0,01	0,01	-
- готовые продукты из мяса и рыбы	0,57	1,19	1,86	1,29
- сахар и кондитерские изделия	0,05	0,50	0,82	0,77
- какао и продукты из него	0,35	0,48	0,52	0,17
- готовые продукты из зерна злаков	0,33	0,15	0,01	-0,32
- продукты переработки овощей, фруктов	0,08	0,13	-	-0,08
- прочие пищевые продукты	0,12	0,03	2,17	2,05
- алкогольные и безалкогольные напитки	1,66	1,11	2,70	1,04

Также следует отметить сравнительно высокий удельный вес фруктов в структуре импорта продовольственных товаров Амурской области (15,35 % в 2021 г.), что определяется отсутствием на территории региона благоприятных условий для круглогодичного производства фруктов.

Дальнейшее исследование импорта продовольственных товаров Амурской области проведено по странам-экспортерам за 2019 – 2021 гг. (таблица 18).

Таблица 18 – Динамика импорта продовольственных товаров Амурской

области по странам-экспортерам за 2019 – 2021 гг.¹⁴

Страны-контрагенты	Значение показателей в тыс. долл. США			Изменения	
	2019 г.	2020 г.	2021 г.	абсолютные	относительные, процент
Беларусь	203,85	437,44	150,47	-53,38	-26,19
Германия	17,28	-	-	-17,28	-100,00
Греция	3,27	-	-	-3,27	-100,00
Грузия	-	-	92,88	92,88	100,00
Дания	8,11	-	-	-8,11	-100,00
Ирландия	18,57	-	-	-18,57	-100,00
Испания	2,35	-	-	-2,35	-100,00
Италия	14,92	-	-	-14,92	-100,00
Казахстан	444,53	251,97	103,38	-341,15	-76,74
Канада	3,48	-	10,00	6,52	в 2,87 раза
Китай	33160,81	22321,25	7495,58	-25665,23	-77,40
Кыргызстан	31,24	25,89	-	-31,24	-100,00
Латвия	33,01	-	-	-33,01	-100,00
Мексика	2,05	-	-	-2,05	-100,00
Соединенное Королевство	53,20	-	-	-53,20	-100,00
США	24,65	-	-	-24,65	-100,00
Филиппины	-	1,61	-	-	-
Финляндия	12,13	-	-	-12,13	-100,00
Франция	80,13	-	-	-80,13	-100,00
Эквадор	974,09	-	-	-974,09	-100,00
Эквадор	-	222,97	-	-	-
Итого импорт продовольственных товаров	35103,26	23261,13	7847,31	-27255,95	-77,65

Существенное сокращение импорта продовольственных товаров Амурской области, обусловлено снижением поставок продовольствия из Китая (на 25 665,23 тыс. долл. США или на 77,40 %), как результат нарушения логистических связей в период пандемии. Также в анализируемом периоде наблюдается снижение импорта продовольственных товаров, поставляемых в Амурскую область из Казахстана (на 341,15 тыс. долл. США или на 76,74 %) по аналогичным причинам.

Наибольшая доля импорта продовольственных товаров Амурской

¹⁴ Источник: Федеральная таможенная служба.ру [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://stat.customs.ru/analysis> (дата обращения: 14.05.2022).

области принадлежит Китаю (95,95 % в 2021 г.), что позволяет судить о существенной роли Китая в обеспечении продовольственной безопасности Амурской области (таблица 19).

Таблица 19 – Товарная структура импорта продовольственных товаров Амурской области за 2019 – 2021 гг.

Показатели	Структура импорта, процент			Изменения показателей за 2019 – 2021 гг., процентных пунктов
	2019 г.	2020 г.	2021 г.	
Беларусь	0,58	1,88	1,92	1,34
Германия	0,05	-	-	-0,05
Италия	0,04	-	-	-0,04
Казахстан	1,27	1,08	1,32	0,05
Канада	0,01	-	0,13	0,12
Китай	94,47	95,96	95,52	1,05
Кыргызстан	0,09	0,11	-	-0,09
Латвия	0,09	-	-	-0,09
Мексика	0,01	-	-	-0,01
Соединенное Королевство	0,15	-	-	-0,15
США	0,07	-	-	-0,07
Финляндия	0,03	-	-	-0,03
Франция	0,23	-	-	-0,23
Эквадор	2,77	-	-	-2,77
Эквадор	-	0,96	-	-
Итого импорт продовольственных товаров	100,00	100,00	100,00	-

Следует отметить, что Китай поставляет в Амурскую область овощи, фрукты, чай, кофе.

Представленные сведения позволяют судить о существенной зависимости продовольственной безопасности Амурской области от импортных поставок продуктов питания. К тому же, следует отметить очередную вспышку коронавирусной инфекции в Китае, учитывая, что указанная страна, является одним из основных поставщиком продовольственных товаров на территорию области.

Таким образом, в современных условиях, необходимо развитие внутренних производств продовольственной продукции в Амурской области, в целях обеспечения внутреннего потребления за счет отечественных

производств, а также сокращения зависимости региона от поставок иностранной продукции, в рамках развития политики импортозамещения.

3.2 Разработка направлений по совершенствованию мер в целях обеспечению продовольственной безопасности Амурской области

В целях повышения уровня продовольственной безопасности и развития сферы АПК, на территории Амурской области региональная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2014 – 2025 годы», утвержденная постановлением Правительства Амурской области № 447 от 25.09.2013 г. (в ред. от 22.04.2022 г. № 426).

Ожидаемыми конечными результатами реализации государственной программы являются:

- сохранение индекса производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий на уровне 100,6 - 103,8 процента ежегодно;
- сохранение индекса производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий на уровне 102,5 - 104,1 процента ежегодно;
- сохранение индекса производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий на уровне 101,7 - 103,8 процента ежегодно;
- сохранение индекса производства пищевых продуктов, включая напитки, на уровне 101,8 - 103,0 процента ежегодно;
- сохранение рентабельности сельскохозяйственных организаций (с учетом субсидий) на уровне 19,0 - 24,7 процента ежегодно;
- сохранение индекса производительности труда на уровне 101,35 - 133,37 процента ежегодно.

В целях исследования результатов реализации программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2014 – 2025 годы» на текущем этапе, в таблице 19 представлены необходимые сведения.

Таблица 19 – Результаты реализации программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и

продовольствия Амурской области на 2014 – 2025 годы» на современном этапе

Показатели	Фактическое значение		Ожидаемые результаты, согласно программе, процент	Результаты реализации программы в 2021 г. (отклонение факт – план в среднем)	
				в абсолютных единицах	в относительном выражении, процент
Индекс производства продукции сельского хозяйства	2017 г.	102,8	100,6 - 103,8 ежегодно, в среднем - 102,2	0,6	0,59
	2018 г.	101,0		-1,2	-1,17
	2019 г.	97,9		-4,3	-4,21
	2020 г.	114,9		12,7	12,43
	2021 г.	91,7		-10,5	-10,27
Индекс производства продукции растениеводства	2017 г.	103,0	102,5 – 104,1 ежегодно, в среднем - 103,3	-0,3	-0,29
	2018 г.	100,1		-3,2	-3,10
	2019 г.	96,3		-7	-6,78
	2020 г.	123,2		19,9	19,26
	2021 г.	88,1		-15,2	-14,71
Индекс производства продукции животноводства	2017 г.	102,4	101,7 – 103,8 ежегодно, в среднем на 102,75	-0,35	-0,34
	2018 г.	102,9		0,15	0,15
	2019 г.	101,8		-0,95	-0,92
	2020 г.	95,7		-7,05	-6,86
	2021 г.	100,8		-1,95	-1,90
Индекс производства продукции пищевых продуктов	2017 г.	97,3	101,8 – 103,0 ежегодно, в среднем – 102,4	-5,1	-4,98
	2018 г.	89,4		-13	-12,70
	2019 г.	106,0		3,6	3,52
	2020 г.	103,7		1,3	1,27
	2021 г.	97,0		-5,4	-5,27
Рентабельность деятельности сельскохозяйственных организаций	2017 г.	19,4	19,0 – 24,7 ежегодно, в среднем 21,85	-2,45	-11,21
	2018 г.	18,5		-3,35	-15,33
	2019 г.	19,8		-2,05	-9,38
	2020 г.	16,7		-5,15	-23,57
	2021 г.	17,3		-4,55	-20,82

Согласно представленным сведениям, в анализируемом периоде наблюдаются недостаточно высокие результаты реализации программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2016 – 2025 годы».

Следует отметить, что некоторые показатели не достигли минимального ожидаемого уровня (индекс производства продукции растениеводства, рентабельность деятельности сельскохозяйственных организаций). При этом большая часть показателей характеризуется достижением минимального ожидаемого значения, при этом средний ожидаемый рост не достигнут.

Таким образом, в целях повышения эффективности реализации

рассматриваемой программы, следует разработать дополнительные мероприятия, направленные на достижение планируемых показателей продовольственной безопасности в Амурской области.

3.3 Ожидаемые результаты внедрения предложенных мер и их влияние на экономическую безопасность региона

Проведенное ранее исследование позволило определить наличие следующих проблем в сфере продовольственной безопасности Амурской области:

- существенный рост логистических издержек, связанных с транспортировкой продовольственных товаров на Дальний Восток в условиях постоянного роста железнодорожных тарифов, что обусловлено удаленностью населенных пунктов Дальневосточного федерального округа и в частности Амурской области от Европейской территории России, являющейся основным производителем сельскохозяйственной продукции страны. Дополнительные сложности возникают с транспортировкой скоропортящейся продукции, когда наряду с проблемой роста себестоимости ее транспортировки возникает проблема сохранности потребительских свойств и качества сельскохозяйственной продукции и продовольственных товаров;

- рост транспортных тарифов и высокая себестоимость производства сельскохозяйственной продукции. Указанная проблема ограничивает географию вывоза продовольственных товаров;

- особенности отраслевой структуры региона, в которой преобладающее влияние имеют отрасли оборонного комплекса с существенной долей добывающих отраслей;

- морально и физически устаревшее оборудование на предприятиях;

- устаревшие, со значительным отставанием от мирового уровня, технологические системы практически во всех отраслях экономики; значительные дисбалансы в производственных мощностях добывающих и перерабатывающих отраслей региона.

В условиях территориальной рассредоточенности производителей

продовольствия и объективного несоответствия их концентрации схеме расселения населения региона особого внимания к себе требует развитие транспортной инфраструктуры, обеспечивающей доставку произведенных продовольственных товаров к местам их реализации или хранения.

Транспортная инфраструктура в качестве элемента инфраструктуры продовольственного рынка рассматривается как совокупность всех отраслей и предприятий транспорта, выполняющих перевозки продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (в т.ч. специализированным транспортом), а также обеспечивающих их выполнение и обслуживание.

Для обеспечения сохранности ряда продовольственных товаров, требующих специфических условий транспортировки и хранения (мясо и мясопродукты, рыба, молочные продукты, яйца и т.д.) необходимо соответствующее холодильно-рефрижераторное хозяйство, представленное как стационарными морозильными и холодильными камерами производителей продуктов питания и всех субъектов рыночной инфраструктуры, так и подвижным рефрижераторным составом.

Для минимизации потерь продукции, затрат на погрузку разгрузку продовольственных товаров, повышения эффективности их транспортировки, и сокращения затрат на складскую логистику используется тароупаковочная инфраструктура. Современные технологии позволяют использовать высокотехнологичные материалы для упаковки различных видов товаров с учетом и особенностей, реализуя не только функции их сохранности, но и функции идентификации товаров, их информационного сопровождения, фасовки товара по порциям, рекламы и т.д.

Таким образом, в качестве мер, направленных на достижение ожидаемых результатов реализации региональных программ, направленных на обеспечение продовольственной безопасности региона, предложены:

- 1) усиление мер государственной поддержки, направленных на развитие отрасли сельского хозяйства. В настоящее время на территории Амурской области реализуются федеральные и региональные программы, направленные

на развитие сельского хозяйства и совершенствование системы муниципального управления сельскохозяйственным производством. Проведенное исследование показало наличие проблем в сфере сельского хозяйства, определяющих недостаточный уровень эффективности реализуемых мер государственной политики по развитию агропромышленного комплекса. Недостаточный уровень материально-технического обеспечения, низкий уровень использования современных разработок в сфере сельского хозяйства, а также низкий уровень инновационного и инвестиционного потенциала отрасли сельского хозяйства позволяют сделать вывод о необходимости усиления мер государственной поддержки сельского хозяйства.

В качестве мер государственной поддержки развития сельскохозяйственного производства на территории Амурской области следует предложить:

- дополнительное субсидирование сельскохозяйственных предприятий, что позволит решить вышеуказанные проблемы, повысить объемы валовых сборов сельскохозяйственной продукции, а также улучшить финансовое состояние предприятий АПК. Указанные меры имеют экономическую эффективность для регионального бюджета, которая выражается в увеличении налоговых доходов бюджета за счет роста налоговой базы сельскохозяйственных предприятий, и, как следствие, в росте величины налога на прибыль (или налога, уплачиваемого в связи с применением специальных налоговых режимов);

- кредитование сельскохозяйственных предприятий на более выгодных условиях (указанная мера предполагает снижение кредитной ставки для сельскохозяйственных предприятий. С целью снижения кредитных рисков коммерческих банков, указанное мероприятие может быть дополнено мерами государственной поддержки для кредитных организаций);

2) развитие научной деятельности в сфере сельскохозяйственного производства. Действующей муниципальной программой развития отрасли сельского хозяйства предусмотрена модернизация высших и средних учебных

заведений, специализирующихся на подготовке кадров для сельского хозяйства, а также научно-исследовательских институтов, занимающихся разработками в сфере сельского хозяйства.

Текущий уровень финансирования указанных учреждений является недостаточным для осуществления полноценной научно-исследовательской деятельности в сфере сельского хозяйства.

В качестве мер, направленных на развитие научной деятельности в сфере сельскохозяйственного производства на территории Амурской области, следует предложить дополнительное финансирование деятельности указанных ранее учреждений. С целью усиления мотивационных факторов, следует предложить реализацию конкурса на участие в грантах. Мероприятие предполагает выделение государственных субсидий на реализацию научно-исследовательских программ в сфере сельского хозяйства силами учебных и научно-исследовательских заведений.

Для участия в конкурсе, учебным и научно-исследовательским заведениям необходимо предоставить грантооператору (организатору конкурса) заявку на участие в конкурсе. Предложенное мероприятие предполагает реализацию некоторых программ, имеющих особую значимость для отрасли сельского хозяйства. Финансирование мероприятия может осуществлено из средств областного бюджета. Эффективность мероприятия выражается в научно-исследовательских разработках или результатах мониторинга, которые будут проведены в рамках реализации мероприятий;

3) усиление контроля над безопасностью продуктов питания сельского хозяйства. Указанное мероприятие предполагает ужесточение мер наказания для сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также усиление контрольных мер в ходе проверок сельскохозяйственной продукции, поступающей на оптовые и розничные рынки Амурской области.

В качестве мер контроля над безопасностью продуктов питания сельского хозяйства, предлагается увеличение штрафов за нарушение действующего законодательства. В настоящее время действует следующая система штрафов за

нарушение требований качества пищевой сельскохозяйственной продукции, в частности за нарушение санитарных норм и правил; санитарных требований к питьевой воде, продуктам питания; санитарных требований к организации питания населения; порядка реализации продукции; порядка маркировки продукции:

- нарушение ст. 6.3 «Нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения» КоАП РФ влечет наложение штрафа на граждан от 100 до 500 руб., на должностных лиц от 0,5 до 1 тыс. руб., на индивидуальных предпринимателей – от 0,5 до 1 тыс. руб., на юридических лиц – от 10 до 20 тыс. руб.;

- нарушение ст. 14.4 «Продажа товаров, выполнение работ либо оказание населению услуг ненадлежащего качества или с нарушением установленных законодательством Российской Федерации требований» КоАП РФ влечет наложение штрафа на граждан от 1 до 2 тыс. руб., на должностных лиц от 3 до 10 тыс. руб., на индивидуальных предпринимателей – от 10 до 20 тыс. руб., на юридических лиц – от 20 до 30 тыс. руб.;

- нарушение ст. 14.5 «Продажа товаров, выполнение работ либо оказание услуг при отсутствии установленной информации, либо неприменение в установленных федеральными законами случаях контрольно-кассовой техники» КоАП РФ влечет наложение штрафа на граждан от 1,5 до 2 тыс. руб., на должностных лиц от 3 до 4 тыс. руб., на юридических лиц – от 30 до 40 тыс. руб.;

- нарушение ст. 14.7 «Обман потребителей» КоАП РФ влечет наложение штрафа на должностных лиц от 10 до 30 тыс. руб., на юридических лиц – от 20 до 50 тыс. руб.;

- нарушение ст. 14.8 «Нарушение иных прав потребителей» КоАП РФ влечет наложение штрафа на должностных лиц в размере от 500 р. до 1 тыс. руб., на юридических лиц – от 5 до 10 тыс. руб.;

- нарушение ст. 19.5 «Невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица),

осуществляющего государственный надзор (контроль), организации, уполномоченной в соответствии с федеральными законами на осуществление государственного надзора (должностного лица), органа (должностного лица), осуществляющего муниципальный контроль» КоАП РФ влечет наложение штрафа на должностных лиц от 1 до 2 тыс. руб., на юридических лиц – от 10 до 20 тыс. руб.

В рамках реализации предложенного мероприятия предлагается увеличить штрафы за нарушение вышеуказанных статей КоАП РФ на 20 % от действующего уровня.

Реализация предложенных мероприятий предполагает разработку плана конкретных действий, направленных на достижение поставленных целей.

Характеристика предложенных мероприятий представлена в таблице 20.

Предложенные мероприятия направлены на комплексное воздействие на систему сельскохозяйственного производства на территории Амурской области и охватывает следующие аспекты: экономический (мероприятия позволят увеличить валовой региональный продукт и доходы регионального бюджета за счет роста налоговых поступлений); управленческий (посредством реализации предложенных мероприятий будет достигнуто совершенствование системы муниципального управления сельскохозяйственным производством); социальный (реализация мероприятий предполагает повышение качества и безопасности сельскохозяйственной продукции).

Таблица 20 - Характеристика мероприятий, направленных на совершенствование системы муниципального управления сельскохозяйственного производства на территории Амурской области

Мероприятия	Содержание мероприятий
1	2
Усиление мер государственной поддержки	Указанное направление предполагает увеличение объемов субсидирования сельскохозяйственных предприятий, осуществляющих деятельность на территории Амурской области. В виду дефицита районного бюджета, финансирование мероприятия следует осуществить из средств областного и федерального бюджета, большая часть объема финансирования предполагается из федерального бюджета.

	Рассматриваемое мероприятие позволит сельскохозяйственным предприятиям улучшить материально-техническое оснащение производственной деятельности, осуществить финансирование новых сельскохозяйственных видов деятельности, а также увеличить масштабы производства за счет приобретения дополнительных единиц площади земельных угодий.
--	---

Продолжение таблицы 20

1	2
Развитие научной деятельности в сфере сельскохозяйственного производства	<p>Результаты сельскохозяйственного производства во многом зависят от уровня развития научной деятельности. Недостаток финансирования деятельности научно-исследовательских институтов, осуществляющих разработки в сфере сельского хозяйства приводит к недостаточным результатам их работы. Дополнительное финансирование деятельности научно-исследовательских учреждений позволит реализовать ряд проектов, направленных на разработку современных средств и технологий в сфере сельского хозяйства.</p> <p>Отметим, что рассматриваемое мероприятие также предполагает финансирование деятельности университетов, занимающихся подготовкой кадров для сельского хозяйства. На территории Амурской области два учебных заведения осуществляют подготовку кадров для отрасли сельского хозяйства: ФГБОУ ВО «Дальневосточный ГАУ» и ГПОАУ «Амурский аграрный колледж».</p>
Усиление контроля над безопасностью продуктов питания сельского хозяйства	<p>Указанное мероприятие предполагает ужесточение мер ответственности за нарушение законодательства РФ в части безопасности продуктов питания сельского хозяйства. Реализация предложенного мероприятия позволит повысить качество сельскохозяйственной продукции, производимой на территории Амурской области.</p>

Также ожидается достижение в большей степени удовлетворенность потребителей сельскохозяйственной продукции).

Представленные меры должны быть оформлены в качестве дополнений к региональной программе «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2014 – 2025 годы», утвержденной постановлением Правительства Амурской области № 447 от 25.09.2013 г. (в ред. от 22.04.2022 г. № 426). Паспорт программы, с учетом предложенных изменений, представлен в таблице 21.

Таблица 21 – Паспорт региональной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2014 – 2025 годы», утвержденной

постановлением Правительства Амурской области № 447 от 25.09.2013 г. (в ред. от 22.04.2022 г. № 426), с учетом предложенных мероприятий

Показатели	Описание
1	2
Координатор государственной программы	Министерство сельского хозяйства Амурской области
Координаторы подпрограмм	Министерство сельского хозяйства Амурской области. Управление ветеринарии и племенного животноводства Амурской области

Продолжение таблицы 21

1	2
Участники государственной программы	Министерство сельского хозяйства Амурской области. Министерство транспорта и строительства Амурской области. Министерство имущественных отношений Амурской области. Управление ветеринарии и племенного животноводства Амурской области
Задачи государственной программы	- обеспечение продовольственной безопасности Амурской области по основным видам продукции растениеводства и животноводства; - повышение продуктивности и устойчивости сельскохозяйственного производства и плодородия почв; - повышение конкурентоспособности мясного скотоводства; - поддержка и развитие сельскохозяйственной и несельскохозяйственной деятельности малых форм хозяйствования и улучшение качества жизни в сельской местности; - повышение эффективности и конкурентоспособности продукции сельскохозяйственных товаропроизводителей за счет технической и технологической модернизации производства;
Перечень подпрограмм, включенных в состав государственной программы	- обеспечение эффективной деятельности органов государственной власти Амурской области в сфере развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; - усиление мер государственной поддержки, направленных на развитие отрасли сельского хозяйства. В настоящее время на территории Амурской области реализуются федеральные и региональные программы, направленные на развитие сельского хозяйства и совершенствование системы муниципального управления сельскохозяйственным производством; - развитие научной деятельности в сфере сельскохозяйственного производства. Действующей муниципальной программой развития отрасли сельского хозяйства предусмотрена модернизация высших и средних учебных заведений, специализирующихся на подготовке кадров для сельского хозяйства, а также научно-

	<p>исследовательских институтов, занимающихся разработками в сфере сельского хозяйства;</p> <ul style="list-style-type: none"> - усиление контроля над безопасностью продуктов питания сельского хозяйства. Указанное мероприятие предполагает ужесточение мер наказания для сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также усиление контрольных мер в ходе проверок сельскохозяйственной продукции, поступающей на оптовые и розничные рынки Амурской области; - развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства; - развитие мелиорации сельскохозяйственных земель области; - развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства; - развитие мясного скотоводства;
--	--

Продолжение таблицы 21

1	2
	<ul style="list-style-type: none"> - поддержка малых форм хозяйствования; - устойчивое развитие сельских территорий; - развитие оптово-распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания; - развитие научной деятельности в сфере сельскохозяйственного производства; - развитие контроля над безопасностью продуктов питания сельского хозяйства;
Этапы (при их наличии) и сроки реализации государственной программы в целом и в разрезе подпрограмм	<p>2014 – 2025 годы.</p> <p>Этапы реализации выделяются по подпрограммам:</p> <ul style="list-style-type: none"> - «Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель области»: 2014 – 2016 годы (1 этап) и 2017 – 2025 годы (2 этап). - «Устойчивое развитие сельских территорий»: 2014 – 2017 годы (1 этап) и 2018 – 2025 годы (2 этап).
Ожидаемые конечные результаты реализации государственной программы	<ul style="list-style-type: none"> - рост численности сельскохозяйственных кадров на 10 % от уровня 2021 г.; - сохранение индекса производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) на уровне 105 процента ежегодно; - сохранение индекса производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) на уровне 103 процента ежегодно; - сохранение индекса производства пищевых продуктов, включая напитки, на уровне 105 процентов ежегодно; - увеличение штрафов за нарушение законодательства в сфере безопасности продовольственных товаров на 20 % от уровня 2021 г.;

Расходы на реализацию мероприятий представляют собой объемы финансирования предложенных в рамках выпускной квалификационной работы мер. Финансирование мероприятий будет осуществлено как из средств

федерального бюджета (увеличение объемов субсидирования сельскохозяйственных предприятий региона), так и из средств районного областного (финансирование мероприятий, направленных на развитие научно-исследовательской деятельности в сфере сельского хозяйства).

Результатом реализации предложенных мероприятий, направленных на развитие сельскохозяйственного производства и совершенствование системы муниципального управления сельскохозяйственным производством на территории Амурской области, является экономический эффект (разница между доходами, полученными от реализации мероприятий и расходами в объеме финансирования мероприятий).

В таблице 22 представлены планируемые доходы от реализации предложенных мероприятий.

Таблица 22 – Планируемые доходы от реализации мероприятий

Показатели	Значения показателей, тыс. руб.	Пояснения
Доходы от дополнительного субсидирования сельскохозяйственных организаций	49 298,62	В перечень указанных доходов включены: дополнительные поступления НДС, а также дополнительные поступления налога на прибыль
в том числе:		
- дополнительные поступления НДС	38 639,46	Доходы от поступления НДС определены как 10 процентов от величины дополнительного объема производства сельскохозяйственной продукции с учетом торговой наценки
- дополнительные поступления налога на прибыль	10 659,16	Доходы от поступления налога на прибыль определены как 20 процентов от прогнозируемой величины чистой прибыли сельскохозяйственных предприятий, полученной за счет производства дополнительного объема сельскохозяйственной продукции
Доходы от развития научно-исследовательской деятельности	-	Мероприятие направлено на создание научных разработок в сфере сельского хозяйства и не предполагает получение дохода в будущем периоде.
Доходы от усиления контроля за соблюдением требований законодательства в отношении безопасности и качества	684	Доход от мероприятия определен как величина дополнительного объема штрафов за нарушение законодательства в сфере безопасности и качества пищевой сельскохозяйственной продукции

сельскохозяйственной продукции		
Итого	49 982,62	

Таким образом, общая величина дохода от реализации предложенных мероприятий составляет 49 982,62 тыс. рублей.

Расходы на реализацию мероприятий представляют собой объемы финансирования предложенных в рамках выпускной квалификационной работы мер. Финансирование мероприятий будет осуществлено как из средств федерального бюджета (увеличение объемов субсидирования сельскохозяйственных предприятий региона), так и из средств районного областного (финансирование мероприятий, направленных на развитие научно-исследовательской деятельности в сфере сельского хозяйства).

В таблице 23 представлены расходы на реализацию предложенных мероприятий. Общая величина расходов на финансирование предложенных мероприятий составит 47 970 тыс. рублей. Результатом реализации предложенных мероприятий, направленных на развитие сельскохозяйственного производства и совершенствование системы муниципального управления сельскохозяйственным производством на территории Амурской области, является экономический эффект (разница между доходами, полученными от реализации мероприятий и расходами в объеме финансирования мероприятий).

Таблица 23 – Расходы на реализацию предложенных мероприятий

Показатели	Значения показателей, тыс. руб.	Пояснения
Расходы всего, тыс. руб.	47 970	Финансирование мероприятий будет осуществлено из средств: - федерального бюджета в размере 47 170 тыс. руб.; - областного бюджета в размере 800 тыс. руб.;
в том числе:		
- дополнительное субсидирование сельскохозяйственных предприятий	47 170	Расходы представлены в качестве дополнительного финансирования сельскохозяйственных предприятий района
- финансирование развития научной деятельности в сфере	800	Расходы представлены в качестве финансирования реализации экономически значимых мероприятий для отрасли сельского

сельского хозяйства		хозяйства Амурской области
---------------------	--	----------------------------

Далее определим экономический эффект от реализации мероприятий, направленных на развитие сельскохозяйственного производства на территории Амурской области (таблица 24).

Таблица 24 – Экономический эффект от реализации мероприятий

Показатели	Значения показателя	Пояснения
1	2	3
Экономический эффект, всего, тыс. руб.	2 012,62	Экономический эффект определена как разница между прогнозируемыми доходами и расходами
в том числе:		
- экономический эффект от дополнительного субсидирования	2 128,62	Наиболее существенный экономический эффект будет получен от дополнительного субсидирования сельскохозяйственных предприятий за счет

Продолжение таблицы 24

1	2	3
сельскохозяйственных предприятий региона		роста объемов производства сельскохозяйственной продукции, и, как следствие, увеличения налоговых поступлений
- экономический эффект от развития научно-исследовательской деятельности	- 800	В будущем финансовом году не планируется получение дохода от реализации мероприятий, направленных на развитие научно-исследовательской деятельности
- экономический эффект от усиления контроля за соблюдением требований в отношении безопасности и качества сельскохозяйственной продукции	684	Экономический эффект от реализации мероприятия обусловлен увеличением налоговых поступлений посредством роста штрафных санкций за нарушение требований качества и безопасности сельскохозяйственной продукции
Экономическая эффективность, процент	4,20	Экономическая эффективность определена как частное от деления экономического эффекта и расходов на реализацию мероприятия в относительном выражении

Таким образом, общий экономический эффект от реализации предложенных мероприятий составляет 2 012,62 тыс. руб., экономическая эффективность составляет 4,20 процентов. Следует отметить, что предложенные мероприятия имеют не только экономическую эффективность, которая выразится в увеличении доходов бюджета от поступления дополнительного объема налогов и штрафов, но и управленческую

эффективность, которая выражается в совершенствовании системы муниципального управления сельскохозяйственным производством на территории Амурской области.

Помимо экономического эффекта, предложенные мероприятия положительным образом отразятся на показателях экономической и продовольственной безопасности Амурской области, что подтверждается сведениями, представленными в таблице 25.

Представленные в таблице 25 сведения позволяют определить, что предложенные мероприятия положительным образом отразятся на индикаторах экономической безопасности Амурской области.

В частности, ожидается увеличение объема произведенной сельскохозяйственной продукции в процентах к ВРП на 0,07 процентных пунктов за счет прироста объемов производства сельскохозяйственной продукции на 413,39 млн. руб. (0,62 %), при этом ожидается рост ВРП но менее высокими темпами (на 0,08 %).

Таблица 25 – Влияние предложенных мероприятий на индикаторы экономической безопасности Амурской области

Индикаторы экономической безопасности	Факт в 2021 г.	После реализации мероприятий	Изменения показателей	
			абсолютный прирост	темпы прироста, процент
Валовой региональный продукт, млн. руб.	499 353,8	499 767,19	413,39	0,08
Продукция сельского хозяйства, млн. руб.	66 372,5	66 785,89	413,39	0,62
Продукция сельского хозяйства в процентах к ВРП, процент	13,29	13,36	0,07	х
Доходы бюджета, млн. руб.	105 151	105 201	50,00	0,05
Расходы бюджета, млн. руб.	103 040	103 088	48,00	0,05
Дефицит (профицит) бюджета, млн. руб.	2 111	2 113	2,00	0,09
Профицит бюджета, процент к ВРП, процент (пороговое значение 5 %)	2,3	2,31	0,01	х

Также в результате реализации предложенного комплекса мероприятий ожидается прирост профицита бюджета в процентах к ВРП на 0,01

процентных пунктов за счет увеличения доходов регионального бюджета Амурской области.

Помимо влияния предложенного комплекса мероприятий на индикаторы экономической безопасности, ожидается также положительное влияние на индикаторы продовольственной безопасности Амурской области (таблица 26).
Таблица 26 - Влияние предложенных мероприятий на индикаторы продовольственной безопасности Амурской области (на основе методики Е.В. Антамошкиной)

Индикаторы продовольственной безопасности	2021 г.		После реализации мероприятий		Изменения индикаторов
	значение показателя	количество баллов	значение показателя	количество баллов	
1	2	3	4	5	6
Уровень продовольственной независи-	1,97	2	2,44	3	0,47

Продолжение таблицы 26

1	2	3	4	5	6
мости (самообеспеченности) региона					
Уровень удовлетворения физиологических потребностей в продуктах питания	1,15	1	1,33	3	0,18
Уровень экономической доступности продовольствия:					
- доля населения с доходами ниже прожиточного минимума	0,15	2	0,15	2	-
- доля расходов на питание в структуре расходов домашних хозяйств на конечное потребление	0,28	1	0,28	1	-
- степень неравномерности распределения населения по уровню	0,22	1	0,22	1	-

доходов					
Итого	х	7	х	10	3

Таким образом, внедрение предложенных мероприятий позволит повысить уровень продовольственной безопасности Амурской области, что выразится в повышении уровня продовольственной независимости региона, а также в достижении более высокого уровня удовлетворения физиологических потребностей в продуктах питания населения области.

Социальная эффективность предложенных мероприятий заключается в достижении удовлетворенности потребителей ассортиментов и качеством реализуемой пищевой сельскохозяйственной продукции. Реализация предложенных мероприятий направлена на решение проблем, присущих сельскохозяйственному производству на территории Амурской области:

- невысокий уровень комплексной интеграции в единый технологический комплекс первичных производителей мяса, научных центров, банковского капитала, предприятий комбикормовой промышленности и мясоперерабатывающей, торговых сетей и предприятий, осуществляющих глубокую переработку мясосырья;

- снижение конкурентоспособности мяса местного производства в сравнении с импортом в силу диспропорции цен на промышленную (ресурсы) и сельскохозяйственную продукцию, низкий уровень поддержки в сравнении с развитыми регионами по животноводству;

- убыточность производства крупного рогатого скота требует дополнительных мер поддержки с целью привлечения в подотрасль масштабных инвестиций, реализации региональных программ и крупных проектов, способствующих ускоренному развитию специализированного мясного скотоводства;

- недостаточный уровень развития инфраструктуры (логистики) мясного рынка, высокая степень износа основных производственных фондов, что приводит к дополнительным издержкам;

- отсутствие достаточных племенных ресурсов специализированных

пород отечественной и зарубежной селекции в скотоводстве и птицеводстве, что вызывает необходимость в переводе селекционно-племенной работы на качественно новый технологический и генетический уровень;

- низкая обеспеченность качественными кормами, при переходе к интенсивным откормочным технологиям мясное животноводство становится весомым потребителем полнорационных комбикормов, что вызывает необходимость в увеличении производства зернобобовых культур и белково-витаминных добавок собственного производства.

Проведенное исследование позволило определить, что современные проблемы продовольственной безопасности крайне негативным образом отражаются, в первую очередь, на социальной безопасности региона, а также имеют негативное проявление через индикаторы экономической безопасности. При этом в условиях неопределенности, ввиду санкционной политики отдельных иностранных государств против России, вопросы продовольственной безопасности приобретают еще большую актуальность.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современных экономических условиях, региональная продовольственная безопасность оказывает существенное влияние на современный уровень социально-экономического развития и экономической безопасности регионов. При этом современный уровень развития продовольственной безопасности регионов формируется под влиянием различного рода факторов внешней и внутренней среды, которые создают определенные условия, так или иначе влияющие на состояние и развитие сельского хозяйства, пищевой промышленности, а также импорт продовольственных товаров на территорию страны. Подобные условия в экономической литературе именуется вызовами продовольственной безопасности. В свою очередь, вызовы формируют угрозы продовольственной безопасности, которые способны нанести экономический и социальный ущерб.

Среди современных вызовов экономической безопасности, существенное влияние на текущее состояние продовольственной безопасности государства, оказывает пандемия коронавирусной инфекции, и, в частности, возможное дальнейшее распространение коронавирусной инфекции. Следует отметить, что в современных условиях, пандемия коронавирусной инфекции пошла на спад, в связи с чем, современные государства существенно ослабили ограничительные меры, связанные с масочным режимом, ограничением на передвижение населения внутри страны и за ее пределами, ограничением на перемещение товаров через таможенные границы и прочее. При этом последствия пандемии коронавирусной инфекции угрожают доступу к продуктам питания в основном из-за потери доходов населения и активов предприятий, что ограничивает возможности приобретать продовольственных товары.

Также важно отметить, что в современных условиях, существенный ущерб продовольственной безопасности России наносят санкции в отношении нефтегазового сектора. Сокращения поступлений от нефтегазового экспорта осложняют проблему закупок за рубежом продовольствия, новой техники и

технологий. Спровоцированное падение цен на нефть, делающее не рентабельным производство биотоплива, порождает проблемы экспорта зерна из России.

В целях обеспечения продовольственной безопасности важно создание государством для сельского хозяйства особых макроэкономических стимулов эффективного производства. Среди данных стимулов на первом месте стоит модернизации экономических отношений, позволяющая запустить механизм постоянного обновления техники и современных технологий.

В целях выпускной квалификационной работы проведен анализ современного уровня социально-экономического развития Амурской области, который позволил сделать вывод об улучшении социально-экономического положения Амурской области. При этом имеющиеся негативные тенденции способны формировать угрозы экономической безопасности.

В целях оценки экономической безопасности Амурской области, использованы социально-экономические индикаторы, анализ которых показал, что в современных условиях, Амурская область обладает многочисленными возможностями для развития, которые при использовании сильных сторон региона, способны повысить инвестиционную привлекательность области, а также решить современные проблемы. В рамках оценки экономической безопасности Амурской области, проведен анализ индикаторов производственной безопасности региона, рассмотрен объем произведенной продукции сельского хозяйства на душу населения, который на протяжении анализируемого периода превышает пороговые значений (в качестве пороговых значений приняты средние показатели по России), что определяет достаточный объем производства сельхоз продукции в Амурской области. Также следует отметить недостаточный объем производства пищевых продуктов на душу населения, так, отклонение показателя от порогового (среднего по России) составляет 63,90 %. При этом объем внешней торговли продовольственными товарами в регионе ниже, чем по России в среднем, как в рамках внешнеторгового оборота, так и в рамках его составляющих (экспорт

и импорта). Представленные сведения позволяют судить о наличии угроз продовольственной безопасности в Амурской области.

Анализ показателей, характеризующих современный уровень продовольственной безопасности Амурской области позволил определить, что рост валового регионального продукта, при этом рост показателя за 2019 – 2020 гг. составил 53 442 млн. руб. (13,51 %), за 2020 – 2021 гг., наблюдается также рост показателя (на 50 294,6 млн. руб. или на 11,20 %. Сравнительно темпы роста валового регионального продукта свидетельствует о достаточно высоком уровне развития экономики региона. Также отмечен рост продукции животноводства и снижение объема произведенной продукции растениеводства, что свидетельствует о необходимости дальнейшего развития подотрасли растениеводства. Таким образом, уровень экономической доступности продовольствия в Амурской области оценивается как допустимый.

Важно отметить, что Амурская область, среди других регионов ДВФО, занимает лидирующие позиции по приросту объемов производства сельскохозяйственной продукции за 2019 – 2021 гг.

В целях оценки региональной продовольственной безопасности на территории России, сотрудниками Российской Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, в 2021 г. был проведен опрос населения отдельных регионов РФ, в том числе и Амурской области, в целях определения степени продовольственной обеспеченности регионов России, по мнению населения. Опрос был проведен с использованием Интернет-ресурсов и сетевых систем обмена информацией. Выборка респондентов в Амурской области составила 182 человека.

Исходя из результатов опроса, по мнению 37 % респондентов, в Амурской области, отечественных продуктов питания больше, чем импортных; противоположных оценок придерживается 27 %. Из-за роста цен ограничивают себя в покупке продуктов питания 68% респондентов, не ограничивает каждый третий (31 %), причем затруднившихся ответить на этот вопрос почти нет. Из-за повышения стоимости продуктов люди перестали покупать, в первую

очередь, мясо (68 % ограничивающих себя в покупках), рыбу (51 %), а также овощи и молочные продукты (по 30 %). Причем уже на момент опроса каждый третий тратил на продукты питания более 50 % семейного бюджета, более трети семейного бюджета – 64 %; а затраты на питание 79 % респондентов стали выше по сравнению с 2020 г. Данная тенденция отмечается, несмотря на то, что 64 % опрошенных выращивали овощи и фрукты, а 22 % держали птицу или скотину.

Также отмечено, что 18 % опрошенных отмечают исчезновение ряда продуктов. Про недостаток овощей высказались 16 % респондентов. Доля отмечающих сокращение молочных продуктов и фруктов составило 32 %, а доля респондентов, заметивших сокращение мясных и рыбных продуктов на прилавках магазинов, составило, соответственно 24 % и 31 %. Помимо представленных результатов определено, что значительная доля жителей Амурской области продолжает ограничивать себя в покупке продуктов питания. Так, 50 % опрошенных стали ограничивать себя в приобретении продовольственных товаров, что является следствием увеличения стоимости продовольственных товаров.

Представленные сведения позволяют судить о наличии угроз продовольственной безопасности Амурской области, а также о необходимости внедрения мер, направленных на сокращение их негативного влияния.

В рамках обоснования необходимости разработки мер, направленных на совершенствование обеспечения продовольственной безопасности Амурской области, проведен анализ внешней торговли продовольственными товарами Амурской области. Анализ импорта продовольствия показал, что в анализируемом периоде наблюдается существенное сокращение импорта продовольственных товаров Амурской области (на 27 255,95 тыс. долл. США или на 77,65 %), что в основном обусловлено введенными ограничительными мерами в период пандемии. Существенное сокращение импорта продовольственных товаров наблюдается в отношении овощей (17 602,42 тыс. долл. США или на 74,83 %) и фруктов (на 8 507,40 тыс. долл. США или на

87,60 %). Представленные сведения позволяют судить о существенных угрозах продовольственной безопасности региона, формируемых эпидемиологическими факторами.

Также определено, что наибольшая доля в структуре импорта продовольственных товаров Амурской области представлена овощами (75,45 % в 2021 г.), при этом наблюдается увеличение удельного веса показателя на 8,44 процентных пунктов за 2019 – 2021 гг.

Существенное сокращение импорта продовольственных товаров Амурской области, обусловлено снижением поставок продовольствия из Китая (на 25 665,23 тыс. долл. США или на 77,40 %), как результат нарушения логистических связей в период пандемии. Также в анализируемом периоде наблюдается снижение импорта продовольственных товаров, поставляемых в Амурскую область из Казахстана (на 341,15 тыс. долл. США или на 76,74 %) по аналогичным причинам. Наибольшая доля импорта продовольственных товаров Амурской области принадлежит Китаю (95,95 % в 2021 г.), что позволяет судить о существенной роли Китая в обеспечении продовольственной безопасности Амурской области. Следует отметить, что Китай поставляет в Амурскую область овощи, фрукты, чай, кофе. Таким образом, в современных условиях, необходимо развитие внутренних производств продовольственной продукции в Амурской области, в целях обеспечения внутреннего потребления за счет отечественных производств, а также сокращения зависимости региона от поставок иностранной продукции, в рамках развития политики импортозамещения.

В целях обеспечения продовольственной безопасности Амурской области, в регионе реализуется региональная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2014 – 2025 годы», утвержденная постановлением Правительства Амурской области № 447 от 25.09.2013 г. (в ред. от 22.04.2022 г. № 426). Проведенный сравнительный анализ планируемых и фактических показателей позволил определить, что некоторые показатели не

достигли минимального ожидаемого уровня (индекс производства продукции растениеводства, рентабельность деятельности сельскохозяйственных организаций). При этом большая часть показателей характеризуется достижением минимального ожидаемого значения, при этом средний ожидаемый рост не достигнут.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 Амурский статистический ежегодник 2021 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://amurstat.gks.ru/infuslugi_katalog_publications (дата обращения: 22.03.2022).

2 Анищенко, А.Н. Проблемы реализации Доктрины продовольственной безопасности России А.Н. Анищенко // Продовольственная политика и безопасность. – 2021. - № 8. – С. 9 – 22.

3 Антамошкина, Е.Н. Интегральная оценка продовольственной безопасности регионов ЮФО / Е.Н. Антамошкина // Вестник ВолГУ. – 2019. – № 1. – С. 6 – 16.

4 Антамошкина, Е.Н. Оценка продовольственной безопасности региона: вопросы методологии / Е.Н. Антамошкина // Продовольственная политика и безопасность. – 2019. – № 2. – С. 97 – 112.

5 Бараненко, С.П. Обеспечение продовольственной безопасности на основе развития планирования и прогнозирования их деятельности / С.П. Бараненко, К.Д. Бусыгин // Экономика и социум: современные модели развития. – 2019. - № 8. - С. 149 – 160.

6 Бильчак, В.С. Региональная экономика : учебник для вузов / В.С. Бильчак, В.Ф. Захаров. – М.: Юрайт, 2018. – 314 с.

7 Воробьева, В.В. Проблемы обеспечения продовольственной безопасности России в условиях пандемии / В.В. Воробьева // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2020. - № 9. – С. 31 – 36.

8 Герасимчук, З.В. Теоретические основы продовольственной безопасности / З.В. Герасимчук // Научный вестник: финансы, банки,

инвестиции. – 2019. - № 4. – С. 162 – 171.

9 Гончаров, В.Д. Проблемы продовольственной безопасности России / В.Д. Гончаров // Отрасли и межотраслевые комплексы. – Молодой ученый. – 2019. - № 3. – С. 99 – 107.

10 Давыдова, Г.А. Импортзамещение как актуальное направление в обеспечении продовольственной безопасности региона: Записка-сборник / Г.А. Давыдова. – Благовещенск: Амурстат, 2021. – 44 с.

11 Дадалко, В.А. Продовольственная безопасность как составляющая национальной и экономической безопасности государства / В.А. Дадалко // Вестник УГАТУ. - 2020. – №7 (60). – С. 17 – 25.

12 Донцов, А.В. Региональные аспекты эрозии сельскохозяйственных земель и землепользования Амурской области / А.В. Донцов, С.А. Родоманская, В.А. Широков. – Благовещенск: ДальГАУ, – 2017. – 273 с.

13 Дудин, М.Н. Продовольственная безопасность регионов в системе национальной и экономической безопасности государства / М.Н. Дудин, Н.В. Лясников // Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – № 6 (381). – С. 2 – 11.

14 Гайдук, В.И. Продовольственная безопасность Российской Федерации: состояние, тенденции, проблемы / В.И. Гайдук, А.В. Кондрашова, М.Г. Паремужева // Вестник Адыгейского государственного университета. – 2018. - № 2. – С. 61 – 71.

15 Глотов, О.А. Продовольственная безопасность страны. Региональный аспект / О.А. Глотков // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2018. - № 2. С. 66 – 72.

16 Григорьева, М.А. Сущность и содержание продовольственной безопасности России / М.А. Григорьева // Молодой ученый. - 2021. - № 2. - С. 111 - 116.

17 Ибрагимов, М. А., Методические подходы к оценке состояния продовольственной безопасности региона / М.А. Ибрагимов, С.В. Дохолян // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2010. – № 4. – С. 172 –

193.

18 Карлсон, С. Продовольственная безопасность домохозяйств в США / С. Карлсон, М. Норд, М. Эндрюс // Экономическая география. – 2019. - № 3. – С. 152 – 158.

19 Климова, Н.В. Продовольственная безопасность – основа обеспечения экономической безопасности региона / Н.В. Климова // Фундаментальные исследования. – 2019. – № 9. – С. 214 – 219.

20 Колесникова, Е.Г. Уровень самообеспеченности продовольствием как критерий выполнения производственной функции сельских территорий Кемеровской области / Е.Г. Колесникова, Т.Д. Чекменева // Техника и технология пищевых производств. - 2018. - №.4. - С. 164 - 171.

21 Корабейников, И.Н. Организационно-методические основы обеспечения продовольственной безопасности региона / И.Н. Корабейников, К.В. Штудент // Проблемы современной экономики. – 2018. – № 3. – С. 239 – 243.

22 Купина, Е.П. Уровень и качество потребления продовольствия в Амурской области / Е.П. Купина // Дальневосточный аграрный вестник. – 2019. – №. 4 (12). – С. 72 – 75.

23 Лабордвилл, Д. COVID-19 угрожает глобальной продовольственной безопасности / Д. Лабордвилл, М. Свиннер, Р. Вос // Наука. – 2020. - № 6503. – С. 500 – 502.

24 Лачуева, З.М. Особенности обеспечения продовольственной безопасности региона / З.М. Лачуева // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2019. – № 1. – С. 144 – 151.

25 Логан, И. Оценка продовольственной безопасности: частота и серьезность стратегии / И. Логан, К. Менгистеаб // Продовольственная политика. – 2021. - № 7. – С. 291 – 303.

26 Мансуров, Р.Е. Методика рейтинговой оценки продовольственной самообеспеченности районов Волгоградской области как элемент системы регионального управления АПК / Р.Е. Мансуров // Вестник ВолГУ. – 2019. –

№1 (38). – С. 52 – 61.

27 Мирофанова, И.В. Оценка продовольственной безопасности как направление социально-экономической диагностики региона / И.В. Мирофанова, Т.В. Шлевкова // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2018. - № 8. – С. 452 – 463.

28 Нестерова, С.И. Интегральная оценка продовольственной безопасности региона / С.И. Нестерова // Статистика и экономика. – 2019. – № 6. – С. 95 –99.

29 Нормы физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для различных групп населения Российской Федерации [Электронный ресурс] : приказ от 18.12.2008 г. Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. Доступ из справ. – правовой системы «Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации».

30 Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территории субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] : федеральный закон от 01.05.2016 г. № 119-ФЗ. Доступ из справ. – правовой системы «Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации».

31 Об утверждении государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области на 2014 – 2020 годы [Электронный ресурс] : постановление Правительства Амурской области № 477 от 25.09.2013 г. (в ред. от 17.11.2017 г.). Доступ из справ. – правовой системы «Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации».

32 Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: Указ Президента Российской Федерации

Федерации от 30.01.2010 г. № 120.

33 Об утверждении Правил предоставления субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса (в части грантовой поддержки сельскохозяйственных потребительских кооперативов для развития материально-технической базы [Электронный ресурс] : постановление Правительства Амурской области № 7 от 13.01.2016 г. Доступ из справ. – правовой системы «Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации».

34 Об утверждении концепции устойчивого развития сельскохозяйственных территорий Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс] : распоряжение Правительства РФ от 30.11.2010 г. № 2136-р . Доступ из справ. – правовой системы «Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации».

35 О государственной поддержке агропромышленного комплекса Амурской области [Электронный ресурс] : закон Амурской области № 142-ОЗ от 29.12.2012 г. Доступ из справ. – правовой системы «Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации».

36 Пашина, Л.Л. Особенности функционирования продовольственного рынка в Амурской области / Л.Л. Пашина // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. - 2017. - №. 2. - С. 98 - 112.

37 Попов, Р.А. Региональное управление и территориальное планирование / Р.А. Попов. – М.: ИНФРА-М, 2018. – 288 с.

38 Региональное управление и территориальное планирование: учебник и практикум для академического бакалавриата / под. Ред. Ю.Н. Шедько. – М.: Гриф УМО ВО, 2019. – 503 с.

39 Реймер, В.В. Аграрный сектор экономики Амурской области: тенденции и перспективы развития / В.В. Реймер, Ю.Р. Самарина, Н.С. Манаков // Научное обеспечение АПК. – 2020. - №. 41. – С. 113 – 121.

40 Реймер, В.В. Прогноз развития сельского хозяйства Амурской области

/ В.В. Реймер, А.В. Узелько, А.А. Тютюнников // Научный журнал КубГАУ. – 2018. - № 114. – С. 101 – 119.

41 Родоманская, С.А. Оценка уровня продовольственного обеспечения Амурской области / С.А. Родоманская // Московский экономический журнал. – 2018. – № 2. – С. 61 – 83.

42 Романюк, М.А. Основные проблемы обеспечения продовольственной безопасности РФ в условиях импортозамещения и дифференциации населения по доходам / М.А. Романюк, Е.А. Раевская // Международный научно-исследовательский журнал. – 2019. – № 12 (54). – С. 191 – 197.

43 Сандерс, Р. Экономика глобальной продовольственной безопасности / Р. Сандерс // Прикладная экономика и политика. – 2021. - № 2. – С. 473 – 488.

44 Слободчикова, Д.В. Анализ индикаторов продовольственной безопасности регионов Дальнего Востока России / Д.В. Слободчикова, Д.И. Силко // Ученые заметки ТОГУ. – 2018. - № 4. – С. 263 – 268.

45 Статистика.Таможня.ру. – Режим доступа: <http://stat.customs.gov.ru/analysis> (дата обращения: 10.05.2022).

46 Торженкова, Т.В. Экономическая безопасность в системе продовольственного обеспечения региона / И.В. Торженкова, Р.А. Мамонов // Глобальный научный потенциал. – 2021. - № 3. – С. 246 – 249.

47 Федеральная таможенная служба.ру [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://stat.customs.ru/analysis> (дата обращения: 14.05.2022).

48 Хомын, О. И. Продовольственное обеспечение демографической безопасности государства / О.И. Хомын // Вестник НГИЭИ. – 2020. – № 11. – С. 107 – 124.

49 Чекавинский, А.Н. Продовольственная безопасность Вологодской области состояние и проблемы / А.Н. Чекавинский // Вопросы территориального развития. – 2020. – № 3. – С. 1 – 7.

50 Щетинин, М.П. Обеспечение продовольственной безопасности в субъектах Российской Федерации как фактор обеспечения национальной безопасности / М.П. Щетинин // Аналитический вестник. - 2020. - № 44. – 352 с.

51 Юнусова, П.С. Региональный уровень продовольственной безопасности: специфика, факторы обеспечения / П.С. Юнусова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2019. – № 16. – С. 59 – 64.