


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)


Факультет международных отношений
Кафедра международного бизнеса и туризма
Специальность 38.05.02 - Таможенное дело

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И.о. зав. кафедрой
 В.В. Ульянова
«21» июня 2022 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: Деятельность таможенных органов РФ по выявлению и пресечению административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности

Исполнитель
студент группы 737-ос1



К.А. Гаврюшкина

Руководитель
доцент, к.ю.н.



Е.Н. Шахов

Нормоконтроль
инженер



О.В. Шпак

Рецензент
доцент, к.э.н



А.В.Плешивцев

Благовещенск 2022

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет международных отношений
Кафедра международного бизнеса и туризма

УТВЕРЖДАЮ
И.о. зав. кафедрой
 В.В. Ульянова

«25» 01 2022 г.

ЗАДАНИЕ

К дипломной работе (проекту) студента Гаврюшкиной Ксении Алексеевны

1. Тема дипломной работы (проекта): Деятельность таможенных органов РФ по выявлению и пресечению административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности

(утверждено приказом от 25.01.2022 № 126-У2)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта) 14.06.2022 г.

3. Исходные данные к дипломной работе (проекту): интернет - ресурсы, нормативно-правовые акты, нормативно-правовые документы, и статистический периодический журнал, приказы

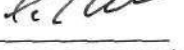
4. Содержание дипломной работы (проекта) (перечень подлежащих разработке вопросов):

1. Теоретико-правовые основы деятельности т.о. государств - членов ЕАЭС в сфере защиты прав на объекты интел. соб. 2. Характеристика деятельности т.о. РФ по выявлению и пресечению а.п. в сфере интел. соб. 3. Современное состояние деятельности т.о. РФ по выявлению и пресечению админ. правонаруш. в сфере интел. соб.

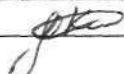
5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): 3 таблицы, 8 рисунков

6. Консультанты по дипломной работе (проекту) (с указанием относящихся к ним разделов)
нет

7. Дата выдачи задания 26.01.2022 г.

Руководитель дипломной работы (проекта) Шахов Е.Н., доцент, к.ю.н. 
(фамилия, имя, отчество, должность, ученая степень, ученое звание)

Задание принял к исполнению (дата): 26.01.2022 г.


(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Дипломная работа содержит 62 с., 3 таблицы, 8 рисунков, 40 источников.

АДМИНИСТРАТИВНЫЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ, ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ, ТАМОЖЕННЫЕ ОРГАНЫ, ЕВРАЗИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ СОЮЗ, ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Объект исследования - общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации таможенными органами административной ответственности за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности

Предмет исследования - нормы отечественного административного законодательства об ответственности за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности судебная практика по административным делам за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности.

Целью работы является проведение комплексного анализа норм административного законодательства, регламентирующего применения административной ответственности за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности.

Работа состоит из введения, трёх глав с параграфами, заключения и списка литературы. Библиографический список насчитывает 40 позиций.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| Введение | 6 |
| 1 Теоретико-правовые основы деятельности таможенных органов государств-членов ЕАЭС в сфере защиты прав на объекты интеллектуальной собственности | 9 |
| 1.1 Результаты интеллектуальной деятельности как объекты внешнеэкономических и таможенных отношений | 9 |
| 1.2 Порядок деятельности участников ВЭД при использовании объектов интеллектуальной собственности | 14 |
| 1.3 Правовое регулирование деятельности таможенных органов государств-членов ЕАЭС по защите прав на объекты интеллектуальной собственности | 18 |
| 2 Характеристика деятельности таможенных органов РФ по выявлению и пресечению административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности | 22 |
| 2.1 Нормативно-правовое регулирование деятельности таможенных органов РФ по борьбе с административными правонарушениями в сфере интеллектуальной собственности | 22 |
| 2.2 Анализ деятельности ФТС России по выявлению и пресечению административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности | 25 |
| 2.3 Особенности осуществления таможенными органами РФ производства по делам об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности | 30 |
| 3 Совершенствование деятельности таможенных органов РФ по выявлению и пресечению административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности | 34 |
| 3.1 Проблемы осуществления таможенными органами производства по делам об административных правонарушениях в области | |

| | |
|--|----|
| интеллектуальной собственности | 34 |
| 3.2 Перспективы деятельности таможенных органов по выявлению и пресечению административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности | 44 |
| Заключение | 54 |
| Библиографический список | 57 |

ВВЕДЕНИЕ

Одним из основных показателей успешного проведения административно-правовой деятельности в области защиты интеллектуальной собственности является своевременное обнаружение и пресечение нарушений, а также их закрепление на процессуальном уровне. Вместе с тем, сегодня можно констатировать, что в нашей стране существует ряд проблем в правоприменительной деятельности таможенных органов касаясь выявления, закрепления и пресечения правонарушений административного характера в сфере интеллектуальной собственности.

Основополагающей функцией таможенных органов в данной сфере является своевременное и эффективное обеспечение защиты прав на интеллектуальную собственность. Функция выражается в пресечении её несанкционированного импорта (ввоза) в страну. Данный аспект в работе таможенных органов состоит из применения надлежащих мер по приостановке и остановке контрафактной продукции, по привлечению виновных лиц к административной ответственности.

В силу того, что на выявление нарушений в рассматриваемой сфере требуется эффективное и оперативное реагирование, важнейшую роль в деятельности таможенных органов по выявлению и пресечению административных правонарушений играет регулирование нормативно-правовой базы и механизмов назначения ответственности за выявленные нарушения. Правоприменительным основанием в данной деятельности является выявление уполномоченными сотрудниками (работниками таможенных органов) состава правонарушения, что предусматривается частью 1 статьёй 7.12 и 14.10 Кодекса об АП РФ.

Указанные факторы свидетельствуют о необходимости разработки теоретических положений, научной базы для совершенствования деятельности таможенных органов РФ по выявлению и пресечению административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности, что определяет актуальность изучения данной темы.

В юридической литературе имеется немало работ, посвященных вопросам

Деятельность таможенных органов РФ по выявлению и пресечению административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности. Проблемы деятельности таможенных органов РФ по выявлению и пресечению административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности получили отражение в исследованиях таких авторов, как Коденко И.А., Иванова Н.В., Рудневой З.С Старкова, В.И., Ханджиева, А. Ф., В Чадова Т.В., Некрасова А.Е., Бабаевой А.Е.

Признавая безусловную ценность выполненных ранее работ по проблемам деятельности таможенных органов РФ по выявлению и пресечению административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности, следует отметить, что они содержат ряд положений, касающихся принципиальных вопросов понимания деятельности таможенных органов РФ по выявлению и пресечению административных правонарушений, которые по своей сути являются дискуссионными и требуют дальнейшей научной разработки.

Объект исследования - общественные отношения, складывающиеся в процессе реализации таможенными органами административной ответственности за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности

Предмет исследования — нормы отечественного административного законодательства об ответственности за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности судебная практика по административным делам за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности.

Целью работы является проведение комплексного анализа норм административного законодательства, регламентирующего применения административной ответственности за правонарушения в сфере интеллектуальной собственности.

Достижение поставленной цели предполагает постановку и решение следующих задач:

- определить теоретико-правовые основы деятельности таможенных органов государств - членов ЕАЭС в сфере защиты прав на объекты интеллектуальной собственности;

- проанализировать деятельность таможенных органов РФ по выявлению и пресечению административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности;

- обосновать и сформулировать предложения по совершенствованию деятельности таможенных органов РФ по выявлению и пресечению административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности.

Работа состоит из введения, трёх глав с параграфами, заключения и списка литературы. Библиографический список насчитывает 40 позиций.

1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ЕАЭС В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ НА ОБЪЕКТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

1.1 Результаты интеллектуальной деятельности как объекты внешнеэкономических и таможенных отношений

Под термином «Интеллектуальная деятельность» при полном его раскрытии понимается исключительное, то есть индивидуальное и полное право создателя на результат его интеллектуальной работы и, кроме того, ряд личных неимущественных прав, возникающих вокруг этого результата, вне зависимости от сферы применения. Итоги интеллектуальной деятельности автоматически защищаются комплексом так называемых интеллектуальных прав.

До сих пор сфера интеллектуальной деятельности является дискуссионной и активно обсуждается среди юристов на предмет корректности формулировки. В нормативной базе, регулирующей возникающие вокруг результатов интеллектуальной деятельности права, существует формулировка «интеллектуальная собственность». При этом характер отношений в значительной мере расходится с правом собственности, возникающим вокруг физических предметов, обладание, использование и распоряжение которыми гораздо проще установить и зафиксировать (равно как и нарушения прав). Формальная логика признаёт вышеуказанный термин так называемым нулевым понятием¹.

Специалист в области интеллектуального права Е.А. Исупова склоняется к объединению терминов «интеллектуальный» и «деятельность», а не характеристики в отдельном виде. Это подчёркивает, что правоотношения, возникающие вокруг различных результатов интеллектуального труда, выделяются в отдельную отрасль закона, а не входят в состав классического права собственности.²

¹ Ахмедов, Г.А. Основные тенденции развития права интеллектуальной собственности в современном мире. 2017. С. 13.

² Шишлов, Н. Ю. Специфика интеллектуальной деятельности и ее результатов как объектов гражданских прав. 2017. С. 41.

Исследователи В.А. Дозорцева и И.А. Зенин склоняются к тому, что более корректно применять словосочетание «исключительные права» вместо привычного «интеллектуальная деятельность».³

Резюмируя, понятие «интеллектуальная деятельность» до сих пор не имеет чёткого однозначного определения в научных кругах и становится причиной дискуссий.

Если сравнивать физический и интеллектуальный труд, то у них разные конечные результаты. Разумеется, гораздо проще оперировать результатами физического труда, которые, чаще всего, представляют собой ничто иное как материальные блага. В свою очередь интеллектуальной деятельностью может быть признан исключительно умозрительный, творческий вклад человека или группы людей в создание принципиально нового «результата» в сфере искусства, науки или техники. При этом гражданские правоотношения возникают в том случае, если результат интеллектуальной деятельности будет зафиксирован на физическом носителе и доступен для ознакомления другим людям.

Раздел VII, часть четвёртая Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее ГК РФ) содержит нормативно-правовую базу, регламентирующую сферу интеллектуальной деятельности, такие аспекты как производство, распоряжение и охрану продуктов интеллектуального труда.

В главе 69 Гражданского Кодекса РФ (статья 1225) фигурирует термин «результаты интеллектуальной деятельности» и определяется как «интеллектуальная собственность». Примеры данного вида собственности указываются в пункте первом статьи 1228 ГК РФ и к ним относят те объекты, которые являются результатом креативного переосмысления реальности с последующим созданием нового продукта. И этот продукт будет находиться под защитой закона об интеллектуальной собственности.

Статьей 1225 ГК РФ закреплён перечень результатов интеллектуальной деятельности, а также виды средств индивидуализации, которые приравнивают к таким результатам. Перечень максимально широко охватывает различные

³ Зенин, И.А. Право интеллектуальной собственности. 2022. С. 84.

сферы деятельности, которая направлена на создание того или иного интеллектуального продукта.

Результатами (и приравненными к ним средствами индивидуализации) интеллектуальной деятельности являются:

- произведения науки, литературы и искусства;
- программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ);
- базы данных;
- исполнения;
- фонограммы;
- сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания);
- изобретения;
- полезные модели;
- промышленные образцы;
- селекционные достижения;
- топологии интегральных микросхем;
- секреты производства (ноу-хау);
- фирменные наименования;
- товарные знаки и знаки обслуживания;
- географические указания;
- наименования мест происхождения товаров;
- коммерческие обозначения.

Данный перечень результатов ИД зафиксирован на нормативно-правовом уровне, что делает невозможным отнесение прочих категорий и товаров к интеллектуальной деятельности.

Среди признаков результатов ИД выделяют:

- объективный характер продукции, отнесённый к произведениям искусства, литературы, науки, изобретениям или образцам промышленной сферы;
- идеальный характер продукции интеллектуальной деятельности, т.е.

продукт, созданный человеческим сознанием посредством логики, построения логических цепочек, причинно-следственных связей. Важно также отметить, что продукция интеллектуальной деятельности обязательно должна иметь новизну, новаторский характер;

- идеальная природа продукции интеллектуальной деятельности. Это означает, что данная продукция не тождественна её физическому воплощению. Так, например, литературное произведение является продуктом интеллектуальной деятельности, а бумажный или электронный формат, посредством которого данная продукция получила физическое воплощение - нет. Таким образом, можно констатировать, что объектом защиты является именно содержание этой деятельности, а не её форма. Здесь же важно подчеркнуть, что, в связи с этим, результаты интеллектуальной деятельности не относятся к той продукции, которая подвержена амортизации и износу - интеллектуальная деятельность устаревает лишь в моральном плане;

- продукцией интеллектуальной деятельности может также являться бренд, товарный знак, фирменный стиль и наименование, логотип и пр. инструменты индивидуализации какой-либо деятельности. В первую очередь, это обусловлено тем фактом, что такие вещи являются результатом творчества и умственной деятельности. Также важно подчеркнуть, что в наши дни такая продукция просто необходима - она способствует формированию правильной конкурентной среды на рынках товаров и услуг.

Человек, в сознании которого впервые появилась та или иная идея (продукт, созданный творческим трудом), и который первоначально закрепил это документально, обладает исключительным правом на интеллектуальную собственность. Исключительное право может быть передано другому человеку по различным основаниям, которые регламентированы нормативно-правовыми актами. В первую очередь, это договор. Владелец исключительного права может распоряжаться им в отношении соответствующего продукта или средства идентификации, кроме случаев, предусмотренных ГК РФ.⁴

⁴ Победин, Л.С. Интеллектуальная собственность и методы ее коммерциализации. 2018. С. 159.

Есть ситуации, в которых ценность продукции интеллектуальной деятельности никак не связана с собственным физическим воплощением. Так, при доступности посторонним лицам информации об изобретении, снижается возможность его секретности. Это создаёт особую специфику работы с данной продукцией, и, когда она известна большему кругу людей, вероятность её использования увеличивается. В связи с этим, одной из основополагающих задач деятельности по правовой охране продукции интеллектуальной деятельности является правильная фиксация авторства за данной продукцией.

Защита прав на объекты интеллектуальной собственности обеспечивается не только в интересах государства, но и отдельного участника внешнеэкономической деятельности, осуществляющего, в том числе, перемещение товаров через таможенную границу. Предоставляемая охрана прав на объекты интеллектуальной собственности связана с выполнением международных договоров в области таможенного дела, обеспечением безопасности товаров, соблюдением прав правообладателей и полонением федерального бюджета путем включения в налогооблагаемую базу лицензионных и иных платежей за использование объектов интеллектуальной собственности⁵.

Результаты интеллектуальной деятельности как объекты внешнеэкономических и таможенных отношений имеют отличия от иных объектов и по другим признакам.

Подводя итог вышесказанному, можно отметить особую специфику продукции интеллектуальной деятельности, которая отличает её от остальных товаров и услуг как объектов ВЭД.

В первую очередь, продукция интеллектуальной деятельности имеет объективный характер, это продукт, созданный человеческим сознанием посредством логики, построения логических цепочек, причинно-следственных связей. Во-вторых, продукция интеллектуальной собственности не тождественная соб-

⁵ Руднева, З.С. Таможенная защита объектов интеллектуальной собственности (российский и зарубежный опыт). 2018. С. 254.

ственному физическому проявлению, что обеспечивает беспрепятственное использование и потребление данной продукции.

В-третьих, это признание объекта интеллектуальной собственности таковым может быть в том случае, если эту идею автора возможно реализовать. Интеллектуальной собственностью может также являться бренд, товарный знак, фирменный стиль и наименование, логотип и пр. инструменты индивидуализации какой-либо деятельности.

Таким образом, учитывая весь спектр особенностей данной области общественных отношений, следует отметить, что они направлены на регулирование взаимосвязей, возникающих в связи с использованием и правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности.

Далее изучим порядок деятельности участников внешнеэкономической деятельности при использовании объектов интеллектуальной собственности.

1.2 Порядок деятельности участников ВЭД при использовании объектов интеллектуальной собственности

В соответствии с п. 2 ст. 351 ТК ЕАЭС, таможенные органы в пределах своей компетенции обеспечивают защиту прав интеллектуальной собственности на таможенной территории союза.

Правовыми документами, регулирующими вопросы защиты прав интеллектуальной собственности на территории государств - членов Евразийского экономического союза (далее - ЕАЭС), являются:

- Договор о ЕАЭС (раздел 23 "Интеллектуальная собственность")⁶;
- Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (глава 52 "Меры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности, принимаемые таможенными органами")⁷;
- национальное законодательство государств - членов ЕАЭС.

⁶ Договор о Евразийском экономическом союзе (Подписан в г. Астане 29.05.2014) // consultant [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163855/ (Дата обращения: 04.04.2022).

⁷ Таможенный кодекс Евразийского Экономического Союза // consultant [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_215315/ (Дата обращения: 14.04.2022).

Рассмотрим мероприятия по осуществлению деятельности участников ВЭД при использовании объектов интеллектуальной собственности.

Таблица 1 - Порядок деятельности участников ВЭД при использовании объектов интеллектуальной собственности

| Наименование мероприятия | Документы и (или) сведения |
|--|--|
| Установление факта, что товары свободны от притязаний третьих лиц, основанных на интеллектуальной собственности. Проверка предоставления защиты прав на объект интеллектуальной собственности на территориях государств - членов ЕАЭС со стороны таможенных органов. | Сведения единого таможенного реестра ОИС и таможенных реестров ОИС государств - членов ЕАЭС. Для помещения товаров под таможенную процедуру представляются: 1. Декларация на товары (ДТ), оформленная и заполненная в соответствии с требованиями установленными решением КТС от 20.05.2010 № 257 ⁸ |
| Подача участником ВЭД ДТ. | 2. Документы, подтверждающие передачу прав на объекты интеллектуальной собственности (авторский, лицензионный договор, свидетельство о регистрации объекта интеллектуальной собственности, договор на использование товарного знака и тому подобные документы); 3. Документы, подтверждающие введение в гражданский оборот на таможенной территории Союза товаров, обозначенных товарным знаком, с согласия правообладателя (дилерский, дистрибьюторский договор, письменное согласие и тому подобные документы). |

В соответствии со ст. 50 ТРИПС, правообладатель вправе подать заявление в таможенный орган о приостановлении выпуска товаров, если имеются основания полагать, что будут нарушены его права на товарные знаки, которые составляют наибольшую долю объектов интеллектуальной собственности, перемещаемых через таможенную границу.

Согласно данным за 2021 год международной организации экономического сотрудничества и развития 84,5 % контрафактной продукции производится в Китае, 1,9 % в Сингапуре, 1,6 % в Таиланде. Основным торговым парт-

⁸ Решение Комиссии Таможенного союза от 20.05.2010 N 257 (ред. от 15.02.2022) // consultant [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_101257/ (Дата обращения: 15.04.2022).

нером России являлся Китай. На его долю приходилось от 12,1 % внешнеторгового оборота России в 2020 году до 15,0 % в 2021 году⁹.

Поскольку подавляющее количество контрафактного товара, ввозимого в Россию, приходится на импорт из Китая, то повышается актуальность таможенного регулирования и контроля данного аспекта.

Посредством использования положений нормативно-правовой документации, органы таможни имеют возможность приостановки или остановки поступления в страну контрафактной продукции. Данные процессы регулируются статьёй 124 ТК ЕАЭС.

Результаты интеллектуальной деятельности или продукция, которая содержит элементы интеллектуальной собственности подлежат обязательному таможенному контролю и оформлению, согласно законодательству.

Статьей 124 ТК ЕАЭС предусмотрено приостановление выпуска товаров не более чем на 10 рабочих дней, в течении которых таможенный орган в государстве - члене ЕАЭС определяется с решением о выпуске товаров или об отказе в выпуске товаров.

Десятидневные сроки приостановления выпуска товаров в государстве - члене ЕАЭС являются пресекательными и не могут быть продлены.

Вместе с тем Таможенным Кодексом ЕАЭС предоставляются правообладателям (их представителям) ряд полномочий, необходимых для доказывания своих прав, а именно возможность:

- инициировать продление сроков приостановления выпуска товаров;
- брать пробы и образцы товаров под таможенным контролем;
- запрашивать дополнительную информацию не только о перемещаемом товаре, но и о способах его перемещения и месте происхождения и отправления.

В условиях общей задачи таможенных органов, направленной на сокращение сроков выпуска товаров, приостановление выпуска товаров на 10 рабо-

⁹ Таможенная служба Российской Федерации в 2021 году // customs [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=7995&Itemid=1845 (Дата обращения: 16.04.2022).

чих дней является ощутимым не только для правообладателя, но и, безусловно, для владельца товара, так как это время напрямую скажется на количестве его издержек.

При выявлении в процессе принятия мер по приостановлению выпуска товаров нарушений прав на объекты интеллектуальной собственности, виновные лица привлекаются к ответственности. Согласно законодательству России за нарушение прав на объекты интеллектуальной собственности предусмотрена административная или уголовная ответственность.



Рисунок 1 - Механизм действий таможенных органов при выявлении товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, внесенные в таможенные реестры и обладающих признаками контрафактных

Согласно положениям ст. 14.10 Кодекса РФ об административных нарушениях за нарушение прав на объекты интеллектуальной собственности предусмотрена конфискация товара и штраф за совершенное правонарушение¹⁰.

¹⁰ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 16.04.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 27.04.2022) // consultant [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_34661/ (Дата обращения: 19.04.2022).

Выкуп правообладателем товаров, признанных контрафактными, и тем более, их реализация таможенными органами на аукционных торгах положениями российского законодательства в области таможенного дела не предусмотрена, что является также отличительной особенностью контроля за объектами интеллектуальной собственности в Российской Федерации.

Например, в Китае контрафактный товар рассматривается как объект, для передачи благотворительным организациям. Если передача такого товара в целях благотворительности невозможна, то правообладателю предлагается выкупить данный товар после удаления с него объектов, составляющих признаки контрафактности.

Однако, если у правообладателя отсутствует намерение о приобретении признанного контрафактным товара, таможенный орган вправе реализовать его на аукционных торгах при условии удаления объектов, составляющих признаки контрафакта. Однако, таможенный орган обязан уничтожить контрафактный товар, если удаление с товара объектов, составляющих признаки контрафакта невозможно¹¹.

Практика таможенного администрирования в России предусматривает передачу товаров, признанных контрафактными, благотворительным организациям, во-первых, только по решению суда, во-вторых, с согласия правообладателя, и, в-третьих, если товар относится к объектам первой необходимости жизнедеятельности.

1.3 Правовое регулирование деятельности таможенных органов государств-членов ЕАЭС по защите прав на объекты интеллектуальной собственности

Национальные реестры в странах ЕАЭС формируются на основании заявлений правообладателей. Такой реестр способствует предотвращению ввоза на таможенную территорию контрафактной продукции. То есть, правообладатель при желании может подать заявление на включение объектов интеллектуальной

¹¹ Меры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности, принимаемые таможенными органами // consultant [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304093/ (Дата обращения: 20.04.2022).

собственности в реестр, и тогда таможенные органы будут при таможенном контроле учитывать эту информацию.

Некоторые особенности подачи заявления и ведения реестра закреплены главой 57 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹².

Объекты интеллектуальной собственности могут быть исключены из ТРОИС по основаниям, указанным в ст. 333 № 289-ФЗ.

Это может быть, как заявление правообладателя или невыполнение им требований страхового договора, так и прекращение правовой охраны объектов интеллектуальной собственности на территории РФ или несоблюдение правообладателем законодательства об их включении в реестр.

Схема подачи заявления на включение объекта интеллектуальной собственности в таможенный реестр представлена на рисунке 2.



Рисунок 2 - Схема подачи заявления на включение объекта интеллектуальной собственности в таможенный реестр

¹² О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации // consultant [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304093/ (Дата обращения: 21.04.2022).

Основанием подачи заявления на включение ОИС в таможенный реестр является основание полагать, что при нахождении товаров под таможенным контролем могут иметь место быть нарушения прав правообладателя.

Заявление может быть подано через интернет или на бумажных носителях и принимается только в том случае, если правообладатель заключил страховой договор, по которому он обязан возместить материальный ущерб, который может быть причинен декларанту, собственнику, получателю товаров или иным лицам в связи с приостановлением срока выпуска товаров.

Основаниями для отказа выступают отсутствие прав на объекты интеллектуальной собственности, непредоставление необходимых документов, отсутствие страхового договора, несоблюдение требований ст. 328 ФЗ-289.

В Российской Федерации, начиная с 2010 года таможенные органы осуществляют ведение ТРОИС, оказывая безвозмездные услуги правообладателям путем защиты их прав на объекты интеллектуальной собственности, обеспечивая охрану от недобросовестной конкуренции, сведения из которого публикуются на официальном сайте Федеральной таможенной службой РФ (далее — ФТС РФ) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Таможенные органы обеспечивают выявление контрафактной продукции на разных этапах осуществления таможенного контроля: при декларировании товарных партий, при пересылке товаров в МПО, при недекларировании физическими лицами коммерческих партий товаров, при осуществлении таможенного контроля после выпуска товаров и др.

В 2021 году в ФТС России поступило 1,2 тыс. заявлений (в 2020 году - 1,1 тыс. заявлений) о получении государственной услуги «Ведение таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности».

По состоянию на 31 декабря 2021 года в таможенном реестре зарегистрировано 5 748 объектов интеллектуальной собственности (со статусом «действует» - 2 153 объекта), принадлежащих как зарубежным, так и российским компаниям, в том числе 5 704 товарных знака, 36 объектов авторского права, 8

наименований мест происхождения товаров.

В товарной структуре таможенного реестра преобладают приборы и инструменты, одежда и обувь, машины и станки, транспортные средства, технические масла и смазки, парфюмерия, печатная продукция и другие.

Динамика регистрации объектов интеллектуальной собственности в таможенном реестре в 2006-2021 годах представлена на рисунке ниже.

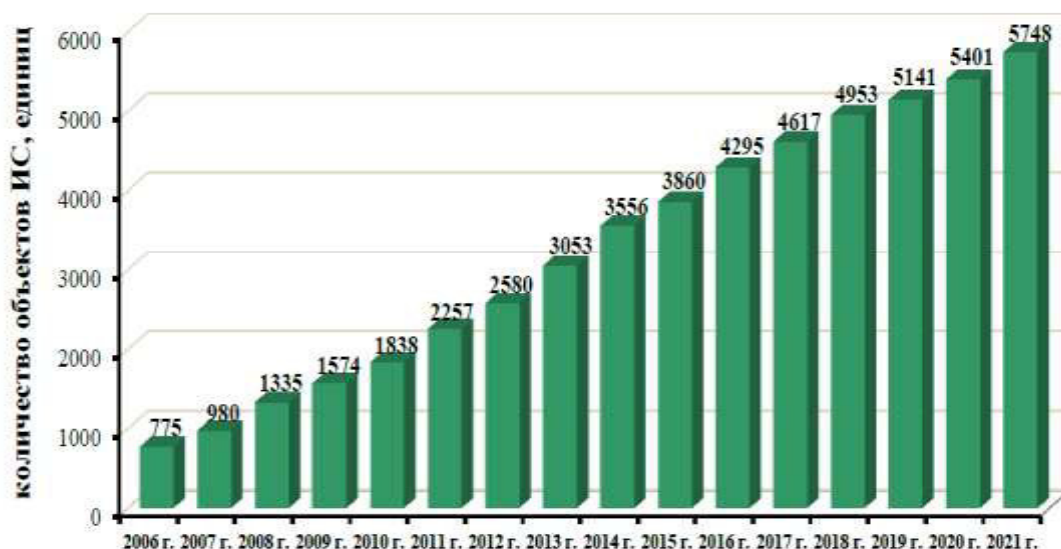


Рисунок 3 - Динамика регистрации объектов интеллектуальной собственности в таможенном реестре в 2006-2021 годах¹³

Таким образом, на основании проведенной работы можно сделать следующие выводы.

ТРОИС являются центральным элементом защиты объектов интеллектуальной собственности таможенными органами. Приоритетными задачами остаются активизация деятельности таможенных органов по направлению защиты прав интеллектуальной собственности в рамках разработанных Российской Федерацией инициатив по противодействию международной торговле контрафактной продукцией.

Вторая глава дипломной работы посвящена анализу деятельности тамо-

¹³ Отчёт о состоянии правоприменительной практики в сфере защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в ЕАЭС за 2021 год // eurasiancommission [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/Documents/Отчет%20ППП%20за%202021%20год%20ИТОГ.pdf> (Дата обращения: 18.04.2022).

женных органов Российской Федерации по выявлению и пресечению административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности.

2 ХАРАКТЕРИСТИКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ РФ ПО ВЫЯВЛЕНИЮ И ПРЕСЕЧЕНИЮ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

2.1 Нормативно-правовое регулирование деятельности таможенных органов РФ по борьбе с административными правонарушениями в сфере интеллектуальной собственности

Деятельность таможенных органов РФ по борьбе с административными правонарушениями в сфере интеллектуальной собственности основана на нормативных документах.

Основным законодательным актом является КоАП. В соответствии с действующим законодательством порядок производства по делам об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности регулируется нормами, которые содержатся в КоАП РФ и которые устанавливают общие условия производства, порядок применения мер обеспечения; круг лиц, участвующих в производстве по делу и в его рассмотрении; их права и обязанности; доказательства; порядок производства процессуальных действий; порядок исполнения наказаний.

Основными статьями КоАП РФ, выявляющими правонарушения в сфере интеллектуальной собственности являются статьи 7.12 «Нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав» и 14.10 «Незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг)».

Статьей 7.12 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав. Объектом правонарушения, ответственность за которое предусмотрена рассматриваемой статьей являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинства и назначения произведения, а также от способа его выражения. К объектам авторских прав также относятся программы ЭВМ, которые охраняются как литературные произведения.

Статьей 14.10 КоАП РФ установлена ответственность за незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места

происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров.

Дела об административных правонарушениях по данным статьям рассматриваются судьями (ч. 1 ст. 23.1) на основании протоколов, составленных должностными лицами органов внутренних дел (полиции) (п. 1 ч. 2 ст. 28.3), по ч. 1 данной статьи - также таможенных органов (п. 12 ч. 2 ст. 28.3), а по ч. 2 - органов, уполномоченных в области защиты патентных прав (п. 75 ч. 2 ст. 28.3).

В соответствии с требованиями КоАП РФ, перечень должностных лиц таможенных органов РФ, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, а также осуществлять административного задержание, установлены Приказом ФТС России от 2 декабря 2014 г. № 2344 «Об утверждении перечня должностных лиц таможенных органов Российской Федерации, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях и осуществлять административное задержание.

Следует отметить, что данный приказ ограничивает полномочия ряда должностных лиц таможенных органов в части составления протоколов по делам об административных правонарушениях и осуществления административного задержания.

В соответствии с ч.1 ст. 28.1 КоАП РФ поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются:

- непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения;
- поступившие из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, от общественных объединений материалы, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения;
- сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие

на наличие события административного правонарушения.

В области предотвращения административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности деятельность таможенных органов РФ осуществляется в соответствии с административным регламентом Федеральной таможенной службы по предоставлению государственной услуги по ведению таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности разработан в целях обеспечения таможенными органами Российской Федерации защиты прав на объекты интеллектуальной собственности¹⁴ определяет сроки и последовательность административных процедур ФТС России, порядок взаимодействия ФТС России, ее структурных подразделений с правообладателями ОИС, их представителями, федеральными органами исполнительной власти при предоставлении государственной услуги по ведению таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности.

В соответствии со ст. 28.1 КоАП дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента:

- составления первого протокола о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 27.1 КоАП РФ;

- составления протокола об административном правонарушении или вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении;

- вынесения определения о возбуждении дела об административном правонарушении при необходимости проведения административного расследования, предусмотренного статьей 28.7 КоАП РФ;

- оформления предупреждения или с момента наложения (взимания) административного штрафа на месте совершения административного правонарушения в случае, если протокол об административном правонарушении не составляется.

¹⁴ Административный регламент Федеральной таможенной службы по предоставлению государственной услуги по ведению таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности // customs.gov [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://customs.gov.ru/folder/6367/document/6845> (Дата обращения: 20.04.2022).

Согласно статье 26.1 КоАП по делу об административном правонарушении выяснению подлежат:

- наличие события административного правонарушения;
- лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые КоАП РФ или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;
- виновность лица в совершении административного правонарушения;
- обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность;
- характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением;
- обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении;
- иные обстоятельства.

Далее проанализируем особенности деятельности Федеральной Таможенной Службы Российской Федерации по выявлению и пресечению административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности.

2.2 Анализ деятельности ФТС России по выявлению и пресечению административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности

Для дальнейшего развития путей администрирования таможенной продукции интеллектуальной деятельности и товаров, которые содержат элементы интеллектуальной собственности, был осуществлён переход на работу с таможенным реестром объектов интеллектуальной собственности в электронном формате.

Проведены мероприятия по развитию информационного сервиса «Правообладатели» АПС «Личный кабинет», в результате которых с 1 марта 2022 года физические лица (их доля от общего количества представителей правообладателей составляет 42 %) смогут использовать указанный информационный сервис, что существенно расширит возможность применения технологии элек-

тронного взаимодействия таможенных органов с представителями правообладателей при выявлении признаков контрафактных товаров.¹⁵

По данным ФТС, результаты защиты прав на объекты интеллектуальной собственности представлены в таблице 2.

Таблица 2 - Результаты защиты прав на объекты интеллектуальной собственности за 2021 г.¹⁶

| Показатель | ед. изм. | 1-й кв. 2021 г. | 2-й кв. 2021 г. | 3-й кв. 2021 г. | 4-й кв. 2021 г. |
|---|------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Количество объектов интеллектуальной собственности в таможенном реестре (нарастающим итогом) | шт. | 5473 | 5549 | 5654 | 5748 |
| Включено объектов интеллектуальной собственности в таможенный реестр (нарастающим итогом в течение года) | шт. | 72 | 148 | 253 | 347 |
| Количество выявленной контрафактной продукции (нарастающим итогом в течение года) | млн. ед. | 2,1 | 3,9 | 6,2 | 7,2 |
| Сумма предотвращенного ущерба, который мог быть причинен в связи с введением контрафактных товаров в гражданский оборот (нарастающим итогом в течение года) | млрд. руб. | 0,75 | 2,13 | 4,98 | 7 |
| Возбуждено дел об АП в сфере интеллектуальной собственности | шт. | 167 | 353 | 581 | 771 |

В 2021 году таможенными органами Российской Федерации возбуждено 114 547 дел об административных правонарушениях (в 2020 году - 150 968 дел). Снижение количества возбужденных дел об административных правонарушениях вызвано рядом обстоятельств, среди которых:

- установление ограничительных мер, направленных на снижение риска распространения коронавирусной инфекции «COVID-19», которые спровоцировали резкое падение пассажиропотока;

- продление Евразийской экономической комиссией (ЕЭК) сроков временного ввоза транспортных средств для личного пользования на таможенную территорию ЕАЭС;

¹⁵ Проект протокола о внесении изменений в Договор о Таможенном кодексе ЕАЭС от 11 апреля 2017 г. (одобрен распоряжением Коллегии ЕЭК от 13 июля 2021 г. № 102).

¹⁶ Проект итогового доклада о результатах и основных направлениях деятельности ФТС России в 2021 г. // customs.gov [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://customs.gov.ru/press/federal/document/15814> (Дата обращения: 21.04.2022).

- либерализация валютного законодательства, а также введение временных запретов на проведение проверок соблюдения валютного законодательства; либерализация Правил ведения статистики взаимной торговли Российской Федерации с государствами-членами ЕАЭС.¹⁷

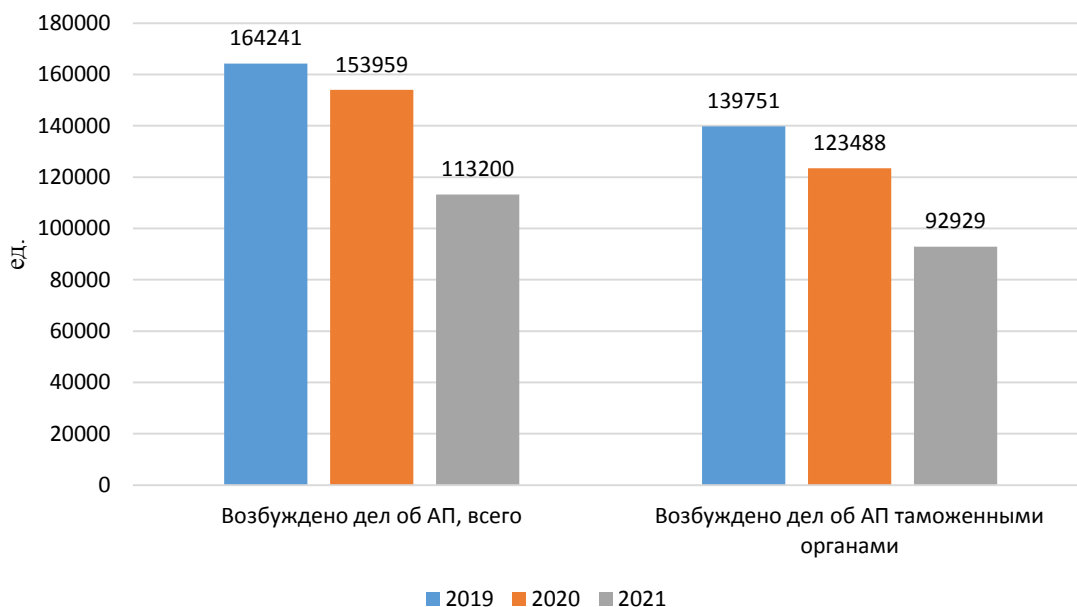


Рисунок 4 - Динамика дел об АП, возбуждённых за 2019-2021 гг.¹⁸

Судя по представленным данным, можно отметить, что к 2021 году было возбуждено 113,2 тыс. дел об административных правонарушениях, что ниже показателей прошлого года более чем на 40 тыс. дел. Среди всех возбуждённых об АП дел, таможенными органами были возбуждены 92,9 тыс. дел в 2021 году и 123,4 тыс. дел в 2020 году соответственно. Остальные дела были возбуждены судом или уполномоченным органом.

В таблице 3 представлена динамика дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности, возбуждённых таможенными органами за 2019-2021 гг.

Таблица 3 - Динамика дел об административных правонарушениях в сфере ин-

¹⁷ Проект итогового доклада о результатах и основных направлениях деятельности ФТС России в 2021 г. // [customs.gov.ru](https://customs.gov.ru/press/federal/document/15814) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://customs.gov.ru/press/federal/document/15814> (Дата обращения: 21.04.2022).

¹⁸ Показатели правоохранительной деятельности таможенных органов РФ // [customs.gov.ru](https://customs.gov.ru/activity/pravooxranitel-naya-deyatel-nost-informacziya-upravleniya-tamozhennyx-rassledovaniy-i-doznaniya/document/296326) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://customs.gov.ru/activity/pravooxranitel-naya-deyatel-nost-informacziya-upravleniya-tamozhennyx-rassledovaniy-i-doznaniya/document/296326> (Дата обращения: 02.04.2022).

теллектуальной собственности, возбуждённых таможенными органами за 2019-2021 гг.¹⁹

| Показатели | Значение показателя | | | Изменение показателя | | | |
|--|---------------------|------|------|--------------------------|---------------|--------------------------|---------------|
| | 2019 | 2020 | 2021 | 2020/2019 | | 2021/2020 | |
| | | | | Абсолютный прирост (+;-) | Темп роста, % | Абсолютный прирост (+;-) | Темп роста, % |
| Возбуждено дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности: | 1002 | 1011 | 771 | 9 | 100,9 | -240 | 76,3 |
| - по статье 14.10 КоАП РФ | 961 | 972 | 731 | -6989 | 12,2 | -241 | 75,2 |
| - по части 1 статьи 7.12 КоАП РФ | 41 | 39 | 40 | -2 | 95,1 | 1 | 102,6 |

Судя по представленным данным, можно отметить, что наибольшие показатели заведённых дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности приходятся на статью 14.10 КоАП РФ - незаконное использование товарного знака.

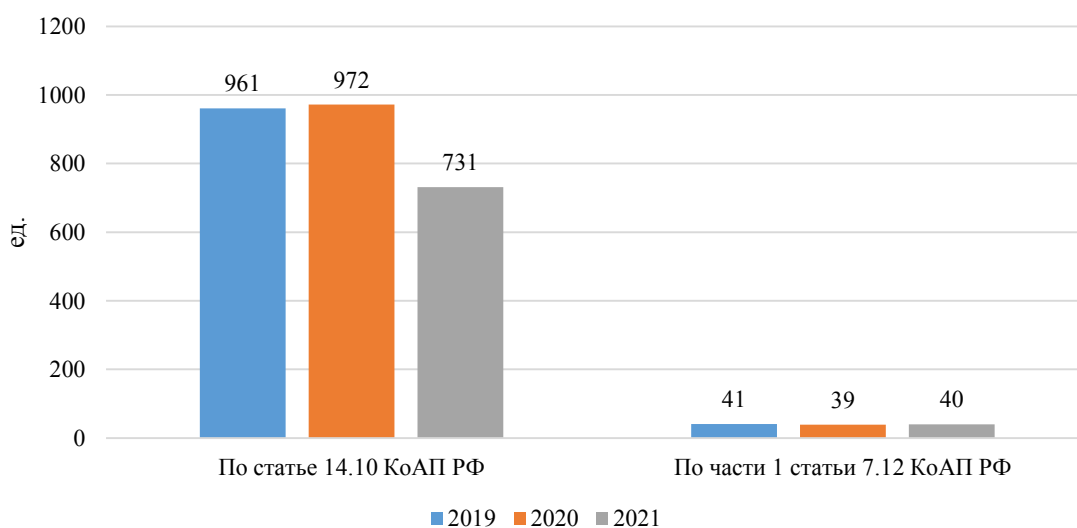


Рисунок 5 - Динамика дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности, возбуждённых таможенными органами за 2019-2021 гг.²⁰

Вместе с тем, наблюдается тенденция к снижению дел, возбуждаемых по

¹⁹ Показатели правоохранительной деятельности таможенных органов РФ // customs.gov [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://customs.gov.ru/activity/pravooxranitel-naya-deyatel-nost-/informacziya-upravleniya-tamozhennyx-rassledovaniy-i-doznaniya/document/296326> (Дата обращения: 02.04.2022).

²⁰ Показатели правоохранительной деятельности таможенных органов РФ // customs.gov [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://customs.gov.ru/activity/pravooxranitel-naya-deyatel-nost-/informacziya-upravleniya-tamozhennyx-rassledovaniy-i-doznaniya/document/296326> (Дата обращения: 02.04.2022).

обоим статьям. Так, в 2021 году было возбуждено 771 дело, что меньше показателя 2020 года на 240 единиц. По статье о нарушении авторских и смежных прав возбуждено не так много дел, но их количество незначительно меняется из года в год, оставаясь на уровне 40 дел в год.

В целях организации защиты таможенными органами исключительных прав правообладателей в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности в 2021 году включено 347 новых объектов (в 2020 году - включено 260 объектов). Всего зарегистрировано 5 748 объектов.

Таможенными органами выявлено более 7 млн. единиц контрафактных товаров (в 2020 году - 13,3 млн. единиц). Предотвращен ущерб, который мог быть причинен правообладателям в связи с введением контрафактных товаров в гражданский оборот, на сумму свыше 7 млрд. руб. (в 2020 году - 4,7 млрд. руб.).

Наиболее распространенными поводами к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.10 КоАП РФ, таможенными органами являются: во-первых, непосредственное обнаружение должностными лицами таможенных органов достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а, во-вторых, сообщения и заявления физических и юридических лиц, указывающие на наличие события административного правонарушения. Согласно положениям ст. 14.10 КоАП, за нарушение прав на объекты интеллектуальной собственности предусмотрена конфискация товара и штраф за совершенное правонарушение²¹.

Указанные поводы содержатся в пункте 1 статьи 28.1 КоАП РФ и характерны для таможенных органов в силу специфики их деятельности, а именно: в ходе осуществления таможенными органами форм таможенного контроля, предусмотренных статьей 310 ТК ЕАЭС.

Далее изучим особенности осуществления таможенными органами РФ производства по делам об административных правонарушениях в сфере интел-

²¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 16.04.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 27.04.2022) // consultant [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_34661/ (Дата обращения: 19.04.2022).

лектуальной собственности.

2.3 Особенности осуществления таможенными органами РФ производства по делам об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности

Федеральная таможенная служба обладает специальными полномочиями в области защиты прав на объекты интеллектуальной собственности. Они регламентированы на уровне ТК ЕАЭС.

КоАП РФ устанавливает определенный порядок производства по делам об административных правонарушениях.

К числу стадий относятся вытекающие непосредственно из задач производства по делам об административных правонарушениях следующие его основные этапы, в рамках каждого из которых осуществляются предусмотренные административно-процессуальными нормами действия судей, органов, должностных лиц, уполномоченных на рассмотрение и разрешение подобных дел.

К числу обязательных стадий относится следующее (рисунок 6).

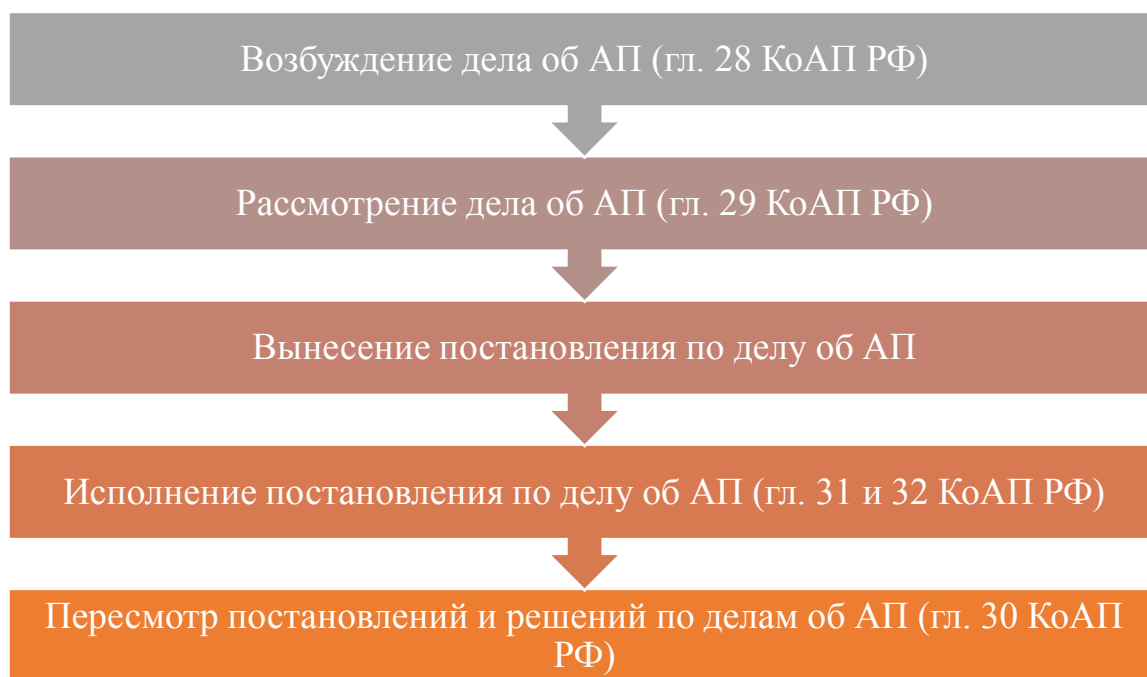


Рисунок 6 - Порядок производства таможенными органами дел об административных правонарушениях

В качестве определенного итога следует указать на то, что производство

по делам об административных правонарушениях есть нормативно урегулированный вид процессуальной деятельности юрисдикционного характера, осуществляемый как в судебном, так и во внесудебном порядке в особых процессуальных формах, закрепленных в КоАП РФ.²²

Уполномоченный сотрудник таможенных органов осуществляет анализ и обработку сообщений, поступивших в связи с подозрением или выявлением правонарушений административного характера. Сообщения могут поступать как от физических и юридических лиц, так и из средств массовой информации.

Информация, которая поступила уполномоченным сотрудникам таможенной службы должна незамедлительно спровоцировать реакцию - доклад начальнику или заместителю начальника таможенного органа либо прочим лицам их замещающим. При получении сигнала данный сотрудник составляет акт в письменной форме о рассмотрении материалов, поступивших в таможенные органы.

В случае, если материалы достоверны и содержат исчерпывающую информацию, по которой можно констатировать факт административного правонарушения, уполномоченный сотрудник обязан составить протокол о соответствующем правонарушении, чтобы в дальнейшем было проведено расследование. Именно такой протокол выступает в качестве основания для возбуждения дела об административном правонарушении.

Помимо этого, устанавливается определённая последовательность действий - порядок рассмотрения таких дел уполномоченными сотрудниками таможенного органа. Первым делом объявляется должностное лицо, которое будет рассматривать дело, документально фиксируется, что именно подлежит рассмотрению, и кто потенциально привлекается к ответственности. Следующим этапом является определение участников делопроизводства, фиксируются документально их права и обязанности во время процесса рассмотрения дела. После этого оглашается сам протокол, являющийся основанием для возбуждения дела об административном правонарушении. Оглашаются показания, объ-

²² Денисов, Ю.В. Производство об административном правонарушении. 2018. С. 20.

яснения и выводы причастных к делопроизводству, оглашается заключение прокурора. Важным моментом на данной стадии делопроизводства административного характера является то, что уполномоченный сотрудник таможенных органов должен проанализировать факт наличия административного правонарушения, степень и наличие виновности того или иного лица, в отношении которого ведётся процесс, наличие или отсутствие вины, обстоятельства (отягчающие или смягчающие ответственность), факт наличия причинённого ущерба имуществу. Данные действия проводятся как в отношении физических лиц, так и в отношении юридических лиц.

Прекращение производства дела об административном правонарушении может быть осуществлено при:

- наличии обстоятельств, которые исключают производство по данному делу (наличие алиби);
- объявлении устного замечания в отношении обвиняемого;
- передаче дела для дальнейшего привлечения нарушителя к дисциплинарной ответственности;
- при выявлении нарушений признаков преступления рассмотрения дела.

23

Окончание делопроизводства об административном правонарушении наступает с момента вынесения уполномоченным сотрудником постановления по данному делу. Постановление может содержать как прекращение дела, так и назначение определённого наказания административного характера. Если в постановлении назначено административное наказание, то должны быть подробно указаны все сведения, подтверждающие факт совершения правонарушения лицом, в отношении которого велось дело.

Рассматривающий дело об административном правонарушении судья имеет полное право незамедлительно решить вопрос о назначении компенсации за ущерб имуществу, если таковой имеется (при отсутствии споров). Если

²³ Козырина, А.Н. Таможенное право России в схемах и определениях. 2019. С. 90.

имущественный ущерб имеется, то его возмещение разрешается посредством иска.

Помимо назначения меры наказания за правонарушение административного характера, в постановлении также указываются сведения об изъятых предметах и прочих материальных доказательствах вины. После рассмотрения дела, при условии выявления условий и причин совершения правонарушения, уполномоченный сотрудник назначает меры по их устранению и вносит их в соответствующие учреждения и организации. Сообщение о принятых мерах должно поступить в течение 30 календарных дней со дня назначения и внесения данных мер.

Данное постановление подлежит исполнению, как только вступает в законную силу. Это регламентировано частью 2 ст. 31.2 КоАП РФ. Что касается законной силы постановления, то в неё оно вступает после истечения срока его обжалования. Таким образом, постановление вступает в законную силу, если в течение 10 суток со дня получения постановления приговор не был обжалован (или не опротестован). Здесь важно отметить несовершенство данной системы, заключающееся в следующем. Получается, что исполнение постановления напрямую зависит от получения лицом этого постановления (его копии). Получатель постановления может уклоняться от непосредственного получения, или по другим причинам не принять его (об этом будет свидетельствовать опись - уведомление о вручении), и пока это происходит, исполнение по делу не наступит.

Итак, деятельность таможенных органов РФ по выявлению и пресечению административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности характеризуется особым порядком действий в рассматриваемой сфере. Порядок сбора доказательств при производстве процессуальных действий, осуществление полномочий должностными лицами регламентированы на законодательном уровне.

3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТАМОЖЕННЫХ ОРГАНОВ РФ ПО ВЫЯВЛЕНИЮ И ПРЕСЕЧЕНИЮ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ В СФЕРЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

3.1 Проблемы осуществления таможенными органами производства по делам об административных правонарушениях в области интеллектуальной собственности

Сфера интеллектуальных прав настолько специфична и быстро изменяется, что вопросы об эффективности регулирования, и ответственности за нарушения до сих пор остаются актуальным. В настоящее время наблюдается устойчивая тенденция роста количества правонарушений в сфере интеллектуальной собственности, связанных с производством и распространением контрафактной и фальсифицированной продукции. Проблема фальсификации и контрафакта приобрела национальные масштабы и ставит под угрозу экономическую безопасность государства.

Проблемы осуществления таможенными органами производства по делам об административных правонарушениях в области интеллектуальной собственности приобретают на современном этапе особое значение.

Важной проблемой является разграничение норм административного и уголовного права о защите авторских, смежных, изобретательских и патентных прав. На сегодняшний день гражданско-правовая ответственность является наиболее распространённым видом ответственности за нарушение интеллектуальных прав.

В качестве аргумента здесь можно привести судебную статистику. Так, в России даже функционирует специализированный арбитражный суд по интеллектуальным правам, который при этом рассматривает лишь часть дел в этой сфере в качестве первой инстанции, и выступает также как кассационная инстанция.

Рассматривая особенности привлечения правонарушителя к административной и уголовной ответственности, стоит заметить, что привлечение к административной ответственности не исключает право лица обратиться в суд в

гражданско-правовом порядке. Однако одновременно административная ответственность и уголовная ответственность по одному и тому же деянию не могут быть применены²⁴.

Ч. 1 ст. 7.1 КоАП предусматривает привлечение лица к ответственности за ввоз, продажу, сдачу в аренду, иное незаконное использование контрафактных экземпляров произведений или фонограмм, или если такие экземпляры включают ложную информацию об их изготовителях, о местах их производства, а также об обладателях авторских и смежных прав. В данном случае обязательным признаком субъективной стороны является наличие цели, выражающейся в извлечении доходов. Ч. 2 рассматриваемой статьи предусматривает ответственность за незаконное использование, а также разглашение изобретения, полезной модели либо промышленного образца до опубликования, присвоение авторства, принуждение к соавторству.

КоАП РФ в части понятия «контрафактного экземпляра произведения или фонограммы» отсылает к гражданскому законодательству об авторских и смежных правах. В свою очередь, ст. 1252 ГК РФ гласит, что контрафактными считаются материальные носители, в которых выражены результаты интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации, но использование их в любой форме приводит к нарушению исключительного права. Такие средства признаются контрафактными по решению суда и подлежат изъятию из оборота и уничтожению без выплаты компенсации.

На практике при признании материального носителя контрафактным, суд, как правило, назначает экспертизу, так как «такие вопросы требуют специальных знаний». В юридической науке встречается мнение, что экспертиза для установления состава административного правонарушения в данной сфере не должна играть первостепенной роли. Это аргументируют тем, что вопрос признания носителя контрафактным является правовым и требует преимущественно оценки фактических обстоятельств, к числу которых можно отнести наличие

²⁴ Волкова, Н.А К вопросу о несовершенстве законодательства РФ, регламентирующего порядок привлечения к ответственности за нарушение права интеллектуальной собственности. 2018. С. 3.

договора с правообладателем, правовые основания импорта и другие факторы. Данное замечание справедливо: экспертиза является лишь одним из факторов определения контрафактного характера объекта.

В российском уголовно-правовом регулировании ответственность за нарушение интеллектуальных прав предусматривается ст. 146-147 УК РФ, а также указанные нормы разъясняются постановлением Пленума ВС РФ от 26.04.2007 № 142²⁵. При этом уголовное законодательство РФ не предусматривает ответственность для юридических лиц, в отличие от административно-правового регулирования. Так, уголовным правом охраняются авторские, смежные права, а также такие средства индивидуализации, как товарный знак, наименование места нахождения товара. В свою очередь, под данный перечень не попадают фирменные наименования и некоммерческие обозначения. Ч. 1 ст. 146 УК РФ предусматривает ответственность в виде штрафа за присвоение авторства, т. е. плагиата, если такое деяние повлекло крупный ущерб.

Интересным является то, что размер крупного ущерба законом не устанавливается. Верховный суд РФ на основании этого разъясняет, что суды должны самостоятельно определять является ли ущерб крупным исходя из конкретных обстоятельств каждого дела. Такой подход не способствует единообразию судебной практики, и наиболее подходящим решением этой проблемы является уточнение размера крупного ущерба (или способов его определения) в УК РФ.

В свою очередь, ч. 2 ст. 167 УК РФ схожий с ч. 1 ст. 7.12 КоАП состав, объективной стороной которого является незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений или фонограмм.

Однако в субъективную сторону преступления входит сбыт, и, кроме того, такое деяние должно быть совершено в крупном размере. Состав данного

²⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» // consultant [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_68054/ (Дата обращения: 25.04.2022).

преступления материальный, имеются также квалифицированные признаки в виде совершения преступления организованной группой или группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере²⁶. В данном случае в примечании к статье указывается, что деяния осуществляются в крупном размере в случае, когда стоимость экземпляров произведений или фонограмм либо стоимость прав на использование объектов авторского права и смежных прав превышают сто тысяч рублей (для причинения особо крупный размер ущерба стоимость должна превышать один миллион рублей).

Анализируя следующую ст. 147 УК РФ «Нарушение изобретательских и патентных прав», можно прийти к выводу, что ее состав также является материальным, а объективная сторона выражается в незаконном использовании изобретений, полезной модели или промышленного образца до официальной публикации сведений о них; присвоения авторства; принуждения к соавторству. Данное деяние аналогично тому, что регулируется ч. 2 ст. 7.12 КоАП РФ, но характеризуется при этом причинением крупного ущерба. В данном случае способ определения, размер ущерба также не указывается законодателем, и при его определении суд исходит из обстоятельств дела.

Квалифицирующие признаки в данной статье указываются как совершение преступления группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Нельзя не заметить, что рассмотренные составы уголовных преступлений и административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности схожи.

Необходимым представляется рассмотреть подробнее признаки их разграничения. Основным признаком, отличающим указанные составы, является общественная опасность, которая, как отмечают в научной литературе, не может быть присуща лишь преступлениям.

Общественная опасность в составах преступлений, указанных в ст. 146 УК РФ и 147 УК РФ, выражается в крупном размере деяния, крупном и особо

²⁶ Старков, В.И. К вопросу о соотношении уголовной и административной ответственности за нарушение авторских, смежных, изобретательских и патентных прав. 2019. С. 19.

крупном ущербе. Кроме того, в качестве разграничительного признака выступает вид состава, который применительно к административному правонарушению является формальным.

В свою очередь, в отношении уголовного преступления состав будет материальным, так как для применения уголовной ответственности по ст. 146, 147 УК РФ необходимо причинение крупного, особо крупного ущерба. Разграничительными будут являться также субъективные признаки составов. Так, например, в ст. 7.12 КоАП РФ прямо указывается на такую цель, как извлечение дохода. В отношении уголовных преступлений необходимость наличия цели для привлечения к ответственности указана лишь в ч.2 ст. 146 УК РФ (цель сбыта). При этом в ранее указанном постановлении Пленума дается четкое определение того, что необходимо понимать под сбытом: им считается умышленное возмездное или безвозмездное предоставление другим лицам контрафактных экземпляров произведений или фонограмм любым способом.

Важно также отметить, что в ч. 1 ст. 146 и ч. 1 ст. 147 УК РФ и в ч. 2 ст. 7.12 КоАП РФ установлена ответственность за присвоение авторства (плагиат). При этом в ч. 1 ст. 147 УК РФ и ч. 2 ст. 7.12 КоАП РФ установлена ответственность за принуждение к соавторству.

Основываясь на ранее сказанном, из смысла положений, указанных в рассмотренных административных и уголовных нормах, можно сделать вывод, что ответственность за принуждение к соавторству предусматривается лишь в отношении объектов промышленной собственности и не распространяется на иные объекты интеллектуальных прав. Представляется, что ответственность за данное деяние должна распространяться в отношении всех объектов интеллектуальных прав.

Сравнивая составы преступлений ст. 146 УК РФ и ст. 7.12 КоАП РФ, можно также отметить, что административные нормы, в отличие от уголовного законодательства, не предусматривают прямого указания на такое деяние, как присвоение авторства (плагиат). Однако КоАП РФ отсылает к «иному» незаконному использованию объектов. Тем не менее, представляется, что такая

формулировка вносит неопределенность и является пробелом, который требует устранения.

Таким образом, проанализировав соотношение уголовно-правовых и административно-правовых норм о нарушении интеллектуальных прав, можно сделать вывод, что составы преступлений, предусмотренные ст. 146, 147 УК РФ и 7.12 КоАП РФ, являются схожими.

Различие данных составов осуществляется по признакам общественной опасности, материальности состава (в уголовном преступлении она выражена в качестве ущерба), а также значение имеет такой субъективный признак, как цель.

Кроме того, в процессе исследования был выявлен ряд проблем и дискуссионных вопросов в сфере правового регулирования интеллектуальной собственности, среди которых, например, роль экспертизы в признании материального носителя контрафактным. Кроме того, рассмотрена проблема отсутствия определения крупного ущерба в УК РФ в отношении ст. 146, 147 УК РФ.

Высказывается также точка зрения о необходимости дополнения ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ понятием присвоение авторства (плагиата); о необходимости установления ответственности за принуждение к соавторству относительно любых объектов интеллектуальных прав.

Вопрос об исчерпании исключительных прав на товарный знак на протяжении последних пятнадцати лет вызывает оживленные дискуссии как в научных кругах, так и в сообществе предпринимателей. Правило об исчерпании исключительных прав является исключением из юридической монополии правообладателей на использование своего товарного знака²⁷.

Исчерпание права означает, что без согласия правообладателя и без выплаты ему какого-либо вознаграждения допускается свободное распространение товаров, введенных им или с его согласия в оборот. Очевидно, что данное правило является жизненно важным и необходимым для любой экономики - если бы для продажи товаров каждый раз требовалось получать разрешение пра-

²⁷ Иванов, Н.В. Исчерпание исключительного права на товарный знак и параллельный импорт. 2019. С. 128.

вообладателя, это не только бы значительно замедлило темп экономического развития государства, но и причиняло значительные неудобства конечным потребителям, в особенности, когда речь идет о скоропортящихся товарах или лекарственных средствах.

Самый распространенный и наиболее выгодный для правообладателей принцип исчерпания исключительного права - национальный. Данный принцип исчерпания исключительного права предполагает, что товар может распространяться на территории государства свободно при условии, что он введен в оборот с согласия правообладателя именно на территории данной страны. Большинство государств, к числу которых относится и Россия, придерживаются национального принципа исчерпания.

Суть параллельного импорта заключается в том, что ввоз какой-либо продукции на территорию страны сбыта может осуществляться при определенных условиях, без разрешения правообладателя данной продукции. Можно сказать то, что каждый отдельный грант или проект является чьим-то авторским правом, где каждый из авторов имеет праву на его защиту. Как правило, это позволяет повысить уровень развития конкуренции на рынках, где продавцы вынуждены прибегнуть к активному демпингу цен на поставляемые ими товары.

В статье 23 Закона Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» изначально указывалось, что регистрация товарного знака не дает права его владельцу запретить использование этого товарного знака другим лицам в отношении товаров, которые были введены в хозяйственный оборот непосредственно владельцем товарного знака или с его согласия²⁸. Впоследствии взамен международного принципа исчерпания исключительного права пришел национальный.

В 2002 году в ст. 23 вышеупомянутого закона добавили «на территории

²⁸ О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров // consultant [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_996/ (Дата обращения: 26.04.2022).

Российской Федерации». Затем данное правило было воспроизведено также в статье 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации²⁹. С этого момента на территории России не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия.

Представляется очевидным, что целью таких кардинальных изменений было повышение инвестиционной привлекательности Российской Федерации, укрепление позиции правообладателей, и, как следствие, привлечение новых инвесторов, а это, в свою очередь, означает создание новых рабочих мест и увеличение налоговых поступлений в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

Такие серьезные изменения в законодательстве вызвали широкую дискуссию и неоднозначную реакцию как в научных, так и в деловых кругах. Действительно, трудно спорить с тем, что введение национального принципа исчерпания затрудняет ввоз товаров, произведенных без разрешения правообладателя, то есть поддельных товаров. С другой стороны, международный принцип исчерпания позволяет усилить конкуренцию путем увеличения импортеров, что в конечном счете приводит к снижению цен на внутреннем рынке для конечных потребителей.

Таким образом, сегодня все государства мира, в том числе и Российская Федерация, признают, что подобное изъятие из права интеллектуальной собственности правообладателя необходимо. Вопрос, относительно которого в международном сообществе по-прежнему нет консенсуса, является выбор режима исчерпания.

Актуальные проблемные вопросы, возникающие при производстве по делам об административных правонарушениях Благовещенского таможенного поста.

²⁹ Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации» // consultant [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39954/ (Дата обращения: 26.04.2022).

Так, при производстве по делам об административных правонарушениях, связанных с нарушением прав на объекты интеллектуальной собственности, таможенные органы сталкиваются с такой проблемой, как пассивное поведение правообладателей объектов интеллектуальной собственности, при сотрудничестве с таможенными органами, либо сговор правообладателя с правонарушителем. Расхождение мнения таможенных органов с заключением эксперта о сходстве до степени смешения или тождественности контрафактных товаров с оригинальными товарами.

Проблема выражается в том, что правообладатели не идут на контакт с таможенными органами, то есть не предоставляют информации об отличительных признаках оригинального товара от товара контрафактного. Обычно такая информация предоставляется правообладателями в виде ответа на запрос таможенных органов. Данная правообладателем информация является доказательством по делу об административном правонарушении и используется таможенными органами как основание для привлечения лица к административной ответственности и защиты прав правообладателей. Иных оснований для принятия процессуальных действий у таможенного органа нет.

Также у таможенных органов возникают проблемные вопросы при взаимодействии с правообладателями:

- затянутое время ответа правообладателей на запрос таможи касательно конкретного ввоза товаров, включенных в ТРОИС;
- бездействие (не реагирование правообладателей на уведомления таможенных органов о приостановлении выпуска товаров, обозначенных товарными знаками, и обладающих признаками нарушения прав правообладателя);
- отсутствие заинтересованности при приостановлении выпуска незначительного количества товара, обладающего явными признаками контрафактности;
- неготовность правообладателей (их представителей) к оперативному обмену информацией (требуется официальный письменный запрос по любой возникающей ситуации, что приводит к затягиванию сроков обмена информа-

цией);

- низкий уровень информированности потребителей об особенностях выявления контрафактной и оригинальной продукции в сфере ИС;

- неготовность правообладателей (их представителей) представлять образцы оригинальной продукции, и также информацию об отличительных признаках оригинальной продукции.

Также проблемной ситуацией является сговор правообладателя товарного знака с нарушителем. Так, по делам об административных правонарушениях, возбужденных в отношении ООО «А» и ООО «Б» по ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ, согласно заключениям эксперта, дизайн головы кукол не является сходным с дизайном головы кукол, авторское право на которые принадлежит известной зарубежной компании. После ознакомления с заключениями эксперта представитель правообладателя выразил согласие с этими выводами, тогда как при возбуждении дела настаивал на нарушении его интеллектуальных прав. Однако точку в данной проблеме поставил Высший арбитражный суд Российской Федерации³⁰.

В настоящее время решение по делу об АП в отношении ООО «А» находится на рассмотрении в Арбитражном суде Приморского края, а в отношении ООО «Б» решение по существу не принято в связи с ликвидацией лица, привлекаемого к административной ответственности. Вторая проблема связана с расхождением мнений эксперта и таможенного органа о сходстве до степени смешения или тождественности контрафактных товаров с оригинальными товарами.

Чаще всего доказать в суде факт незаконного использования товарного знака не так сложно, поскольку суд может самостоятельно визуально определить сходство незаконно использованного товарного знака с товарным знаком, которому предоставлена правовая защита, однако в ряде случаев наличие лишь одного сходства не является доказательной базой в таких категориях дел.

³⁰ Вилинов, А.А. Легализация параллельного импорта в России: позиции федеральных органов власти и бизнес-сообщества. 2018. С. 18.

Вместе с тем практика возбуждения дел об АП по данной категории в 2021 году показывает, что возбуждение дел об АП посредством вынесения определения, а не протокола во всех случаях может привести к прекращению производства по делам об АП. При этом, прекращение производства по делам об АП негативно отражается на оценке деятельности таможенного органа.

Судебная перспектива вынесения положительных для таможенного органа решений при наличии таких заключений экспертов представляется сомнительной, поскольку, как показывает практика, определяющее для суда значение имеют выводы эксперта, являющегося независимым, а не мнение правообладателя как заинтересованной стороны.³¹

Таким образом, на сегодняшний день существует множество проблем, связанных с осуществлением таможенными органами производства по делам об административных правонарушениях в области интеллектуальной собственности.

Далее выявим перспективы в деятельности таможенных органов по выявлению и пресечению административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности.

3.2 Перспективы деятельности таможенных органов по выявлению и пресечению административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности

Взаимодействие таможенных органов и правообладателей постепенно выходит на новый уровень. Повышение уровня оперативного взаимодействия позволит повысить эффективность мер реагирования уполномоченных сотрудников таможенных органов на остановку или приостановку выпуска товара и (или) возбуждение дел об административном правонарушении. На сегодняшний день, инспекторы таможенных органов высылают правообладателю сведения о приостановлении продукции интеллектуальной деятельности или товаров, которые содержат объекты интеллектуальной собственности в электрон-

³¹ Жерягин, С.А. Механизм защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в рамках Евразийского экономического союза. Современное состояние и методы совершенствования. 2019. С. 128.

ном формате. Если возможность отправки в электронном формате отсутствует, сведения высылаются в письменной форме.³²

На сегодняшний день в отношениях между правообладателями и таможенными органами имеется возможность включения в таможенный реестр объектов индивидуальной собственности продукции интеллектуальной деятельности или товаров, которые содержат объекты интеллектуальной собственности. Помимо этого, существует возможность мобильного обмена данными, в т.ч. медиа материалами посредством сервиса «Правообладатели», который расположен в личном кабинете участника внешнеэкономической деятельности. Данный механизм разработан с целью повышения эффективности защиты прав на продукцию интеллектуальной деятельности или товаров, которые содержат объекты интеллектуальной собственности.



Рисунок 7 - Сервис «Правообладатели» в личном кабинете участника ВЭД

Данный механизм призван значительно уменьшить время, затрачиваемое на обмен информацией при спорных ситуациях, возникающих при выявлении административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности. Данный сервис позволяет обладателям права на интеллектуальную собственность узнать о состоянии своих объектов интеллектуальной собственности в режиме реального времени, получить уведомление о приостановке ввоза и выпуска продукции. Чтобы использовать сервис «Правообладатели» участнику

³² Коженко, И.А. Проблемы и направления повышения результативности проведения таможенного контроля в отношении товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности. 2019. С. 34.

внешнеэкономической деятельности необходимо пройти регистрацию в Личном кабинете, получив подпись в электронном формате.³³

Помимо этого, использование данного сервиса позволит в дальнейшем предотвратить транзит продукции, содержащей объекты интеллектуальной собственности, имеющей контрафактные признаки вне зависимости от применения принципа однократности приостановления выпуска продукции. В данном случае, имея прямой контакт с правообладателем, ведётся активное взаимодействие. В ближайшее время правообладатель направляет заявление в органы таможенной службы о содержании контрафактных признаков у продукции, в отношении которой ведётся разбирательство и по которому в дальнейшем может быть возбуждено дело о правонарушении административного характера и проводится расследование.

Долгое время национальный принцип исчерпания применялся судами к параллельным импортерам, в результате чего, эти хозяйствующие субъекты лишались принадлежащего им имущества и платили компенсации правообладателям за нарушение их исключительного права. При этом судебная практика не была однозначной в вопросе того, что считать контрафактным товаром.

Некоторые суды исходили из того, что контрафактный товар - это любой товар, в том числе оригинальный (произведенный самим правообладателем), который ввозился на территорию Российской Федерации без согласия правообладателя. Другие суды, опираясь на п. 4 ст. 1252 ГК РФ, придерживались подхода, что контрафактный товар - это поддельный товар, то есть товар, на котором незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, иными словами, поддельные товары. Как следствие, в зависимости от квалификации товара в качестве контрафактного или неконтрафактного, правообладатели пользовались различным кругом способов защиты прав.

Если товар признавался контрафактным, то помимо выплаты компенса-

³³ Сервис «Правообладатели» // edata.customs [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://edata.customs.ru/FtsPersonalCabinetWeb/Services/About/Rightholders> (Дата обращения: 25.04.2022).

ции, правообладатель вправе был требовать изъятия и уничтожения спорного товара за счет нарушителя-импортера. Ситуация в значительной степени изменилась в 2017 году благодаря обращению в Конституционный Суд Российской Федерации (далее - Конституционный Суд) общества с ограниченной ответственностью «ПАГ» (далее - ООО «ПАГ»), которое полагало, что положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) о национальном исчерпании права на товарный знак, а именно положения пункта 4 статьи 1252, статьи 1487 и пунктов 1, 2 и 4 статьи 1515 ГК РФ, не соответствует Конституции [8]. Предыстория обращения в Конституционный Суд была такова.

ООО «ПАГ» закупило в Польше термочувствительную бумагу для аппаратов ультразвуковой диагностики (УЗИ), маркированную товарным знаком Sony, без предварительного получения согласия правообладателя, которым является Sony Corporation, и намеревалось ввезти партию этого товара на территорию Российской Федерации по государственному контракту для Черняховской центральной районной больницы Калининградской области (стоимость данной бумаги в Польше была существенно ниже, чем в России у официальных дилеров). Не успев пройти таможенное оформление, товар был арестован на основании определения Арбитражного суда Калининградской области по иску компании Sony Corporation о защите исключительных прав на товарный знак.

Компания Sony Corporation, не отрицая подлинности спорного товара, заявила требование о взыскании компенсации в размере 100 тыс. руб. и об изъятии и уничтожении бумаги для УЗИаппаратов за счет ООО «ПАГ». В результате рассмотрения дела иск Sony Corporation был удовлетворен в полном объеме.

Вышестоящие судебные инстанции оставили в силе решение суда первой инстанции в части запрета на осуществление импорта, а также в части изъятия и уничтожения спорных товаров за счет ООО «ПАГ».

ООО «ПАГ» обратилось с жалобой в Конституционный Суд, мотивировав свою жалобу противоречием национального принципа исчерпания прав на товарный знак статьям 1, 7, 17-19, 35 и 55 Конституции Российской Федерации.

В жалобе ООО «ПАГ» указывало на первостепенное значение интересов российских потребителей, которые переплачивают за оригинальный товар вследствие монополии правообладателя, основанной на национальном принципе исчерпания.

По итогам рассмотрения жалобы ООО «ПАГ», Конституционный Суд пришел к выводу о том, что оспариваемые нормы ГК не противоречат Конституции Российской Федерации, однако придал им новое толкование, которое коренным образом изменило устоявшуюся судебную практику в вопросе параллельного импорта. Во-первых, Конституционный Суд указал, что поскольку установление того или иного режима исчерпания прав является дискрецией федерального законодателя, то статья 1487 ГК РФ, устанавливающая режим национального принципа исчерпания права, сама по себе не может рассматриваться как несовместимая с требованиями Конституции Российской Федерации.

Данный вывод представляется сомнительным с точки зрения формальной логики, поскольку сама по себе дискреция федерального законодателя по установлению таможенных и иных правил не исключает того, что эти правила могут оказаться несоответствующими Конституции. Второй значимый вывод, к которому пришел Конституционный Суд, заключается в том, что контрафактным следует считать не только поддельный товар, на который незаконно нанесен товарный знак правообладателя, но и оригинальный товар, на котором товарный знак размещен самим правообладателем или с его согласия, но который ввозится на территорию Российской Федерации без согласия правообладателя. В-третьих, Конституционный Суд напомнил о важности дифференцированного применения гражданско-правовой ответственности «в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения».

Конституционный Суд подчеркнул недопустимость применения одинаковых мер гражданско-правовой ответственности к параллельному импортеру, ввозящему на территорию Российской Федерации «поддельные или недоброка-

чественные» товары, и к импортеру, ввозящему без согласия правообладателя на территорию Российской Федерации товар, легально введенный в гражданский оборот в другом государстве.

Суд также отметил, что несмотря на контрафактность ввезенного без согласия правообладателя оригинального товара, такой товар не должен изыматься и уничтожаться по требованию правообладателя, если только такой товар не является товаром ненадлежащего качества и (или) уничтожение необходимо для обеспечения безопасности, защиты жизни и здоровья людей, охраны природы и культурных ценностей.

Такой подход Конституционного Суда вполне оправдан, поскольку, как указал сам Суд, при ввозе поддельных товаров, маркированных товарным знаком, правообладатель этого товарного знака не только несет убытки в виде упущенной выгоды, которую он мог бы получить от ввоза законно выпущенных товаров, но и претерпевает серьезные репутационные риски, связанные с несоответствием товара ожидаемым характеристикам и требованиям потребителей.

Анализ изложенных выводов Конституционного Суда позволяет говорить о том, что несмотря на признание оспариваемых норм ГК не противоречащими Конституции, Суд, тем не менее, фактически снизил размер ответственности до такой степени, что некоторые юристы пришли к выводу о том, что Конституционный суд «узаконил параллельный импорт» или дал параллельным импортерам разрешение на таможенные процедуры.

С одной стороны, получается довольно любопытная ситуация: национальный принцип исчерпания права продолжает действовать, и параллельный импорт по-прежнему является незаконным, при этом юридических средств воздействия на нарушителя у правообладателя практически не остается: изъятие и уничтожение недопустимы (за редким исключением), размер компенсации должен быть минимальным, а в случае завышения цены на товар в России по сравнению с таким же за границей, правообладателю вовсе может быть отказано в иске вследствие квалификации его действий как злоупотребление правом.

С другой стороны, ничто не лишает правообладателя права обратиться в арбитражный суд с иском к параллельному импортеру о запрете ввоза товара и предложения к продаже на территорию Российской Федерации.

Таким образом, Постановление Конституционного суда № 8-П, безусловно, снизило размер ответственности параллельного импортера до адекватного уровня, лишив правообладателей возможности наживаться на монополии на исключительное право на товарный знак. Однако в некоторых случаях разумным представляется использование международного принципа исчерпания права, например, в случаях импорта лекарственных средств или медицинского оборудования. Предложения о переходе на такой режим неоднократно высказывались Федеральной антимонопольной службой Российской Федерации, однако по сей день эти предложения не реализованы, что, безусловно, приводит к удорожанию товаров первой необходимости для конечных потребителей.

На сегодняшний день в нашей стране имеется серьёзная проблема ввоза контрафактной продукции в сфере интеллектуальной собственности. В связи с этим, одной из важных задач Федеральной Таможенной Службы Российской Федерации является развитие системы взаимодействия между таможенными органами и правообладателями.

В связи с тем, что подавляющее большинство российских правообладателей не знают или не используют такие механизмы, которые были разработаны и внедрены в практику таможенной деятельности, представляется необходимым проведение форумов и семинаров, направленных на информирование производителей о проблемах в сфере интеллектуальной собственности, о возможностях совершенствования транзита своей продукции и развития взаимоотношений между таможенными органами и правообладателями. Помимо этого, представляется важным и проведение заседаний Роспатента совместно с Федеральной Таможенной Службой Российской Федерации, на которых решались бы вопросы, связанные с оперативностью обмена данными, касающимися деятельности по выявлению и пресечению административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности.

Острой стоит проблема идентификации графических рисунков и изображений, которые являются объектом интеллектуальной собственности и наносятся на товары с целью их идентификации на рынке. В связи с этим, представляется важным совершенствование технической базы, а именно - применение новейших программных средств, которые позволили бы сотрудникам таможни вести более эффективную работу по выявлению и пресечению административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности. Предлагается введение и использование единой базы данных об объектах интеллектуальной собственности, которая состояла бы из:

- информации, которая поступает от правообладателей об объектах интеллектуальной собственности, с целью дальнейшего её использования на всей территории страны;

- информация, которая уже имеется в таможенных органах по всей стране, касающаяся охраны объектов интеллектуальной собственности, в том числе об объектах, представляющих собой графические изображения и рисунки, а также о правообладателях и их представителях;

- критерии и механизмы поиска графических изображений и рисунков как объектов интеллектуальной собственности.

Касаемо последнего пункта, представляется важным ввести в этой базе ОИС поиск, по ключевым словам, чтобы упростить процесс поиска объектов интеллектуальной собственности, включая и графические объекты, и рисунки. Таким образом, к рисункам для целей упрощения поиска будут закреплены ключевые слова, по которым можно будет найти тот или иной объект интеллектуальной собственности.

Важно отметить, что объектов интеллектуальной собственности, которые не содержат букв или слов, довольно много. В данном случае представляется разумным разделить мероприятия на те, которые могут быть реализованы в краткосрочной перспективе, и те, которые могут быть реализованы в долгосрочной перспективе. Касаемо краткосрочной перспективы - Федеральная Таможенная Служба России должна разработать и внедрить в практическое ис-

пользование единой базой данных изображений как объектов интеллектуальной собственности в целях её дальнейшего использования как правообладателями, так и в целях таможенного контроля. В долгосрочной перспективе можно говорить о разработке и реализации специальных технических средств, которые автоматизировали бы процесс распознавания изображений как объектов интеллектуальной собственности, которые наносятся на продукцию с целью её идентификации.

На сегодняшний день в мировой практике (например, в Соединенных Штатах Америки) есть механизм формирования чёрного списка организаций и правообладателей, которые были замешаны в транзите контрафактной продукции. Таким образом, потенциально недобросовестные участники внешнеэкономической деятельности будут находиться под более пристальным вниманием.

Повышение активности и взаимодействия правообладателей и таможенных органов, в т.ч. посредством проведения встреч и семинаров, посвящённых вопросам защиты ИС

Обеспечение прозрачности (обнародование) информации касательно контрафактной продукции;

Использование новейших технических средств, систем удалённой идентификации контрафактных товаров;

Введение специального чёрного списка недобросовестных участников ВЭД в сфере ОИС

Разработка и внедрение специальных программных средств, способных автоматически идентифицировать нанесённые на товар изображения как ОИС;

Регулярное проведение мониторинга рынка интеллектуальной собственности с целью прогнозирования дальнейших тенденций

Рисунок 8 - Пути совершенствования деятельности таможенных органов РФ по выявлению и пресечению административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности

Таким образом, говоря о совершенствовании деятельности таможенных

органов Российской Федерации по выявлению и пресечению административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности, можно отметить, что требуется комплексный подход, обеспечивающий повышение эффективности этой деятельности. В рамках дипломной работы в такой комплекс мер предлагается включить следующие меры:

- повышение активности и постоянства взаимодействия правообладателей и таможенных органов, в т.ч. посредством проведения встреч и семинаров, посвящённых вопросам защиты интеллектуальной собственности;

- обеспечение прозрачности (обнародование) информации касательно контрафактной продукции;

- использование новейших технических средств, систем удалённой идентификации контрафактных товаров;

- введение, опираясь на зарубежный опыт, специального чёрного списка недобросовестных участников внешнеэкономической деятельности, замешанных в перемещении через таможенную границу контрафактной продукции;

- разработка и внедрение специальных программных средств, способных автоматически идентифицировать нанесённые на товар изображения как ОИС;

- регулярное проведение мониторинга рынка интеллектуальной собственности с целью прогнозирования дальнейших тенденций и разработке новых путей совершенствования механизмов выявления и пресечения правонарушений в сфере ИС.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Специфика понятия интеллектуальной деятельности воспринимается неоднозначно и порождает научные дискуссии относительно его корректности. Несмотря на то, что законодатель использует данный термин в вышеназванной формулировке, его не следует понимать в классическом значении права собственности, то есть отношений по поводу владения, пользования и распоряжения своим имуществом, поскольку с точки зрения формальной логики - это нулевое понятие. Интеллектуальную деятельность не следует определять раздельно, то есть через определение понятий «интеллектуальный» и «деятельность», так как она представляет собой самостоятельный правовой режим, а не частный случай права собственности.

Интеллектуальной деятельностью может быть признан исключительно умозрительный, творческий вклад человека или группы людей в создание принципиально нового «результата» в сфере искусства, науки или техники. При этом гражданские правоотношения возникают в том случае, если результат интеллектуальной деятельности будет зафиксирован на физическом носителе и доступен для ознакомления другим людям.

Деятельность таможенных органов РФ по борьбе с административными правонарушениями в сфере интеллектуальной собственности основана на нормативных документах.

Деятельность таможенных органов РФ по выявлению и пресечению административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности характеризуется особым порядком действий в рассматриваемой сфере. Порядок сбора доказательств при производстве процессуальных действий, осуществление полномочий должностными лицами регламентированы на законодательном уровне.

Проанализировав соотношение уголовно-правовых и административно-правовых норм о нарушении интеллектуальных прав, можно сделать вывод, что составы преступлений, предусмотренные ст. 146, 147 УК РФ и 7.12 КоАП РФ, являются схожими. Различие данных составов осуществляется по признакам

общественной опасности, материальности состава (в уголовном преступлении она выражена в качестве ущерба), а также значение имеет такой субъективный признак, как цель.

К 2021 году было возбуждено 113,2 тыс. дел об административных правонарушениях, что ниже показателей прошлого года более чем на 40 тыс. дел. Среди всех возбуждённых об АП дел, таможенными органами были возбуждены 92,9 тыс. дел в 2021 году и 123,4 тыс. дел в 2020 году соответственно.

На сегодняшний день существует множество проблем, связанных с осуществлением таможенными органами производства по делам об административных правонарушениях в области интеллектуальной собственности. Проблемы разграничения разграничение норм административного и уголовного права о защите авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также параллельного импорта приобретает особое значение на современном этапе.

В настоящее время между таможенными органами и правообладателями существует возможность включения ОИС в ТРОИС, оперативного обмена информационными материалами, в том числе графическими, в электронной форме через сервис «Правообладатели» в Личном кабинете участника ВЭД для повышения эффективности защиты прав на ОИС

В рамках дипломной работы был выявлен ряд проблем в деятельности таможенных органов Российской Федерации по выявлению и пресечению административных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности. В связи с этим, предлагаются следующие пути совершенствования рассматриваемых процессов: повышение активности и постоянства взаимодействия правообладателей и таможенных органов, в т.ч. посредством проведения встреч и семинаров, посвящённых вопросам защиты интеллектуальной собственности, обеспечение прозрачности (обнародование) информации касаясь контрафактной продукции, использование новейших технических средств, систем удалённой идентификации контрафактных товаров, введение, опираясь на зарубежный опыт, специального чёрного списка недобросовестных участников внешнеэкономической деятельности, замешанных в перемещении через таможенную гра-

ницу контрафактной продукции, разработка и внедрение специальных программных средств, способных автоматически идентифицировать нанесённые на товар изображения как ОИС, а также регулярное проведение мониторинга рынка интеллектуальной собственности с целью прогнозирования дальнейших тенденций и разработке новых путей совершенствования механизмов выявления и пресечения правонарушений в сфере интеллектуальной собственности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Административный регламент Федеральной таможенной службы по предоставлению государственной услуги по ведению таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности // customs.gov [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://customs.gov.ru/folder/6367/document/6845> (Дата обращения: 20.04.2022).
- 2 Анализ данных // stat.customs.gov [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://stat.customs.gov.ru/analysis> (Дата обращения: 06.04.2022).
- 3 Ахмедов, Г.А. Основные тенденции развития права интеллектуальной собственности в современном мире / Г.А. Ахмедов // Право. - 2017. - № 8. - С. 12-18.
- 4 Бронников, В.О. Таможенные органы в борьбе с контрафактом / В.О. Бронников. - М.: Дашков и Ко. - 2020. - №3. - С. 161-172.
- 5 Вилинов, А.А. Легализация параллельного импорта в России: позиции федеральных органов власти и бизнес-сообщества / А.А. Вилинов // Интеллектуальная собственность. - 2018. - № 5. - С. 17-28.
- 6 Волкова, Н.А. К вопросу о несовершенстве законодательства РФ, регламентирующего порядок привлечения к ответственности за нарушение права интеллектуальной собственности / Н.А. Волкова // Право. - 2018. - № 2 (14). - С. 3-14.
- 7 Денисов, Ю.В. Производство об административном правонарушении / Ю.В. Денисов // Вестник Белгородского юридического института МВД РФ. - 2018. - № 7. - С. 18-26.
- 8 Договор о Евразийском экономическом союзе (Подписан в г. Астане 29.05.2014) // consultant [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163855. – 04.2022 .
- 9 Жерягин, С.А. Механизм защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в рамках Евразийского экономического союза. Современное состояние и методы совершенствования / С.А. Жерягин // Проблемы экономики и юридической практики. - 2019. - № 9. - С. 126-136.

- 10 Зенин, И.А. Право интеллектуальной собственности / И.А. Зенин. - М.: Юрайт. - 2022. - 577 с.
- 11 Иванов, Н.В. Исчерпание исключительного права на товарный знак и параллельный импорт / Н.В. Иванов. - М.: Юрайт. - 2019. - 258 с.
- 12 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 16.04.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 27.04.2022) // consultant [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_34661. – 19.04.2022.
- 13 Коденко, И.А. Проблемы и направления повышения результативности проведения таможенного контроля в отношении товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности / И.А. Коденко // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. - 2019. - № 3 (70). - 29-36.
- 14 Козырина, А.Н. Таможенное право России в схемах и определениях / А.Н. Козырина. - М.: ЦППИ. - 2019. - 295 с.
- 15 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // consultant [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_28399. – 19.04.2022.
- 16 Концепция таможенного оформления и таможенного контроля товаров в местах, приближенных к государственной границе Российской Федерации // alta [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.alt.ru/laws_news/12595. – 19.04.2022.
- 17 Меры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности, принимаемые таможенными органами // consultant [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304093/ . – 20.04.2022.
- 18 О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации // consultant [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_304093 . – 21.04.2022.

19 О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров // consultant [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_996 . – 26.04.2022.

20 Отчёт о состоянии правоприменительной практики в сфере защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в ЕАЭС за 2021 год // eurasiancommission [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/Documents/Отчет%20ППП%20за%2021%20год%20ИТОГ.pdf> . – 18.04.2022.

21 Победин, Л.С. Интеллектуальная собственность и методы ее коммерциализации / Л.С. Победин // Молодой учёный. - 2018. - № 24. - С. 157-169.

22 Показатели правоохранительной деятельности таможенных органов РФ // customs.gov [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://customs.gov.ru/activity/document/296326>. – 02.04.2022.

23 Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» // consultant [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_68054 . – 25.04.2022.

24 Приказ Федеральной таможенной службы от 20 сентября 2021 г. N 799 "Об утверждении Общего положения о таможенном poste" // alta [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.alta.ru/tamdoc/21pr0799/> . – 19.04.2022.

25 Приказ ФТС России от 20.09.2021 № 798 "Об утверждении Общего положения о таможне" // alta [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.alta.ru/tamdoc/21pr0798>. – 19.04.2022.

26 Проект итогового доклада о результатах и основных направлениях деятельности ФТС России в 2021 г. // customs.gov [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://customs.gov.ru/press/federal/document/15814>. – 21.04.2022.

27 Проект итогового доклада о результатах и основных направлениях деятельности ФТС России в 2021 г. // customs.gov [Электронный ресурс]. Режим

доступа: <https://customs.gov.ru/press/federal/document/15814>. – 21.04.2022.

28 Проект протокола о внесении изменений в Договор о Таможенном кодексе ЕАЭС от 11 апреля 2017 г. (одобрен распоряжением Коллегии ЕЭК от 13 июля 2021 г. № 102).

29 Решение Комиссии Таможенного союза от 20.05.2010 N 257 (ред. от 15.02.2022) // consultant [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_101257. – 15.04.2022.

30 Руднева, З.С. Таможенная защита объектов интеллектуальной собственности (российский и зарубежный опыт) / З.С. Руднева // Основные тенденции и перспективы развития экономики в координатах цифровой эры. - 2018. № 5. - С. 253-260.

31 Сервис «Правообладатели» // edata.customs [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://edata.customs.ru/Services/About/Rightholders>. – 25.04.2022).

32 Справочные материалы к расширенному заседанию коллегии ФТС России // minfin [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.minfin.ru/library/2019/04/main/06_Federalnaya_tamozhennaya_sluzhba_v_2021_godu.pdf. – 03.04.2022.

33 Старков, В.И. К вопросу о соотношении уголовной и административной ответственности за нарушение авторских, смежных, изобретательских и патентных прав. 2019. С. 19.

34 Стратегия развития ФТС России до 2030 года // customs.gov [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://customs.gov.ru/activity/programmy-razvitiya/strategiya-razvitiya-fts-rossii-do-2030-goda> (Дата обращения: 19.04.2022).

35 Таможенная служба Российской Федерации в 2021 году // customs [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.customs.ru/index.php?option=com_content&view=%20article&id=7995&Itemid=1845. – 16.04.2022.

36 Таможенный кодекс Евразийского Экономического Союза // consultant [Электронный ресурс]. Режим доступа:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_215315/. – 14.04.2022.

37 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022, с изм. от 19.04.2022) // consultant [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/document/34481> . – 19.04.2022.

38 Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации» // consultant [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39954/ . – 26.04.2022.

39 Финансовая статистика Евразийского экономического союза // eurAsiancomission [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/fin_stat/statistical_publications/Documents/finstat/finstat_2021.pdf . – 15.04.2022.

40 Шишлов, Н.Ю. Специфика интеллектуальной деятельности и ее результатов как объектов гражданских прав / Н.Ю. Шишлов // Актуальные проблемы современности. - 2017. - № 1 (14). - С. 40-41.