

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И.о. зав. кафедрой
Т.А. Зайцева
« 18 » февраля 2022 г.


БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Особенности правового регулирования кредитного договора и
кредитных отношений по законодательству Российской Федерации

Исполнитель студент группы 821-узб1	18.02.2022		К. О. Жидовленко
Руководитель доцент, канд. юрид. наук	18.02.2022		А. В. Швец
Нормоконтроль	18.02/22		О. В. Громова

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ
И.о. зав. кафедрой
 Т.А. Зайцева
« 4 » _____ 2021 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студентки Жидовленко Ксении Олеговны.

1. Тема выпускной квалификационной работы: Особенности правового регулирования кредитного договора и кредитных отношений по законодательству Российской Федерации

(утверждена приказом от 08.11.2021 г. № 2620-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 10 февраля 2022 года.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Гражданский кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Налоговый кодекс РФ, ФЗ «О банках и банковской деятельности», ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и др.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): особенности правового регулирования кредитного договора и кредитных отношений по законодательству РФ.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.

7. Дата выдачи задания: 01 октября 2021 года.

Руководитель бакалаврской работы: Швец Александр Витальевич, к. ю. н., доцент.

Задание принял к исполнению: 01 октября 2021 года


(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 63 с., 50, источников.

ССУДА, ЗАЁМ, КРЕДИТ, КОНСЕНСУАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР, РЕЗЕРВ, ЗАБАЛАНСОВЫЙ СЧЕТ, ЗАЁМЩИК, КРЕДИТОР, РЕФИНАНСИРОВАНИЕ, УСТУПКА ПРАВ ТРЕБОВАНИЙ

Цель исследования заключается в определении особенностей кредитного договора и кредитных отношений по законодательству РФ, обнаружении проблем связанных в отношения между кредиторами и заёмщиками в правовом поле.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

- раскрыть понятие кредитного договора, его функции и сущность, общие условия и методы кредитования, содержание кредитного договора;
- проанализировать особенности правового регулирования прав требования по кредитному договору;
- выявить актуальные проблемы правового регулирования кредитного договора и кредитных отношений в РФ.

В качестве объекта исследования выступают общественные отношения, возникающие при правовом регулировании кредитного договора и кредитных отношений.

Предмет исследования, подлежащий непосредственному изучению в данной работе – кредитный договор: понятие, особенности правового регулирования и применения.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Общие теоретические и правовые основы кредитования в Российской Федерации	8
1.1 Понятие кредитного договора, его функции и сущность	8
1.2 Общие условия и методы кредитования	12
1.3 Правовое регулирование кредитных отношений	14
2 Содержание, исполнение и прекращение кредитного договора и кредитных отношений	19
2.1 Содержание кредитного договора	19
2.2 Особенности правового регулирования прав требования по кредитному договору	24
2.3. Анализ судебной практики, расторжение (изменение) кредитного договора	32
3 Актуальные проблемы правового регулирования кредитного договора и кредитных отношений в РФ	38
3.1 Современные проблемы банковского кредитования в РФ	38
3.2 Правовое регулирование потребительского кредитования в условиях пандемии COVID-19	49
Заключение	56
Библиографический список	60

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ВАС РФ – Высший арбитражный суд Российской Федерации;

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;

НК РФ – Налоговый кодекс Российской Федерации;

ФЗ – Федеральный закон;

ЦБ РФ – Центральный банк Российской Федерации

ВВЕДЕНИЕ

Кредитные отношения относятся к числу важнейших составляющих развития государства. Кредитная система затрагивает не только частные, но и публичные интересы, а также оказывает влияние на экономическое состояние общества в целом, в связи с чем государство должно быть заинтересовано в стабильном функционировании данного института.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в настоящее время в связи с кризисной обстановкой в стране и мире, на фоне пандемии COVID-19, регулирование вопросов кредитных отношений и кредитования является крайне острым.

Кроме того, существенное влияние на выбор данной темы оказал факт отсутствия единого подхода к правовой природе кредитного договора, его условий, а также наличия проблем в судебной практике по кредитным отношениям.

В настоящее время в теории и на практике существуют проблемы связанные с заключением, исполнением, изменением и прекращением кредитного договора, что подтверждается противоречиями в судебной практике. Таким образом, неразрешенность ряда теоретических и практических проблем, потребность в выработке рекомендаций и предложений по совершенствованию законодательства в сфере банковского кредита обусловили выбор темы исследования и ее актуальность.

Объектом исследования правоотношения, складывающиеся в процессе возникновения, исполнения, изменения и прекращения кредитного договора с кредитной организацией.

Предметом исследования выступают нормы действующего законодательства по вопросам, касающимся заключения, исполнения, изменения и прекращения кредитного договора, а также положения, изложенные в юридической литературе относительно темы исследования.

Для реализации поставленной цели требуется решить следующие задачи:

- выявление правовой природы кредитного договора, определение его места в системе гражданско-правовых обязательств;
- характеристика кредитного договора, его содержания;
- описание видов кредитных договоров, определение особенностей их гражданско-правового регулирования;
- выявление проблем правового регулирования кредитных отношений;
- обобщение полученной информации, предложение перспектив развития кредитных отношений в России.

Методологическую основу исследования составил диалектический метод познания социально-правовых явлений. Наряду с ним были использованы общенаучные методы (анализ, аналогия, обобщение, синтез, дедукция и индукция), применяемые на отдельных этапах работы. В качестве частно-правовых используются формально-юридический, системно-аналитический, сравнительно-правовой методы познания.

Теоретической базой исследования являются труды советских и российских ученых-юристов в области кредитования по различным вопросам в сфере обязательственных отношений, финансового и банковского права. Среди них работы М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, А.А. Вишневого, О.М. Врублевской, И.С. Гуревича, Е.А. Мичуриной, А.П. Сергеева, Е.А. Суханова, Г.Ф. Шершеневича и других.

Эмпирической базой исследования служат различные материалы судебной практики по спорам в области банковского кредитования.

Данное исследование состоит из введения; трех глав, включающих восемь параграфов; заключения и библиографического списка.

1 ОБЩИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ КРЕДИТОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1 Понятие кредитного договора, его функции и сущность

Согласно Гражданскому кодексу РФ, кредитный договор — это договор или юридическая сделка, по которой кредитор, например, банк или иная кредитная организация, обязуется предоставить кредит (денежные средства) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возратить кредит и уплатить проценты на него¹.

С помощью ряда юридических документов проводится сравнение с кредитными договорами для установления их правового характера и правомочности. Некоторые авторы рассматривают договоры как взаимозаменяемые и подчеркивают их сходство, в то время как другие подчеркивают их различия. Такие сравнения позволяют сформировать выводы об автономности кредитного договора в гражданско-правовой договорной системе и о конструкции кредитного договора как договора займа. Однако сравнение этих двух форм договора может привести правоведа к несколько неожиданным выводам.

По крайней мере, три признака отличают кредитные договоры от договоров займа. К ним относятся передача имущества, составление плана погашения кредита и продолжительность партнерства. С другой стороны, договоры займа более широки по охвату и назначению и не требуют включения положения о погашении с определенной целью. Договор займа может привести к заключению кредитного договора. Кредитный договор — это уникальный вид кредитного соглашения в российском гражданском праве.

Ряд адвокатов также поддерживают идею о том, что кредитные договоры должны быть признаны отдельными гражданско-правовыми сделками.

¹ Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 номер 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Российская газета, № 238-239, 08.12.1994.

Например, Гражданский кодекс Российской Федерации различает два вида договоров: договоры займа и кредитные договоры. Хотя между этими договорами есть некоторые сходства, существуют и существенные различия, что побудило законодателя регулировать договоры займа и кредита отдельно.

За одним исключением, почти все сложности правового регулирования кредитных договоров могут быть в той или иной степени поглощены особыми обстоятельствами кредитных договоров. Таким образом, договор займа — это исторически сложившийся договор, который в соответствии с действующим Гражданским кодексом Российской Федерации характеризуется как консенсуальный. Кредитный договор может быть составлен по взаимному согласию сторон. Действующий Гражданский кодекс Российской Федерации продолжает этот подход и включает различные виды таких договоров: договоры займа, договоры коммерческого кредита, договоры торгового кредита.

На основе сравнения этих двух видов договоров с целью выявления их сходств и различий возникает определенная методология. Кредитные договоры можно сравнивать с договорами займа так же, как вид можно сравнивать с родом. Связь между родом и видом означает, что термин, принадлежащий к виду, обладает всеми основными характеристиками рода, но также имеет свои собственные характеристики, которые позволяют ему быть классифицированным как вид.

Договор займа включает в себя все основные черты кредитного договора, заключающиеся в том, что он требует от заемщика вернуть кредитору сумму, соответствующую полученному количеству в течение определенного периода времени. Кроме того, договор займа имеет свои особенности, которые ограничивают сферу его применения и определяют его как другой вид договора займа. Хотя для придания договору займа вышеуказанных характеристик необходимо специальное законодательство, учитывая общий характер договоров займа, применяются также общие требования к договорам займа.

Необходимо определить, какие особенности отличают те или иные виды кредитных договоров, а также их общие характеристики.

Кредитный договор имеет две характеристики:

- 1) Кредитор — это кредитная организация, например, финансовое учреждение.
- 2) Кредитный договор является взаимным, т.е. двусторонним, обязательства возникают как у кредитора (заимодавца), так и у должника (заемщика).

Другие различия между кредитными и заемными договорами не являются специфическими для кредитных договоров и в некоторых случаях могут быть отражены в кредитных договорах².

Кредитные договоры относятся только к деньгам, а не к товарам. Поскольку кредит обычно предоставляется в форме счета, объектом кредитных отношений является право на получение кредита, а не деньги (активы) на счете. Таким образом, закон предусматривает, что кредит предоставляется «деньгами», а не «деньгами или другим имуществом», как в договоре займа.

Следует отметить, что в определении кредита не говорится прямо, что предоставление и получение денег находится в распоряжении заемщика. Это, конечно, формальность и не меняет сути дела. Передача денег или активов, как это обычно определяется, заемщику является общей чертой всех кредитных обязательств (включая кредитные договоры). Использование заемных товаров, т.е. товаров, определяемых деньгами и их общими характеристиками, составляет их потребление. В отличие от договоров займа, предметные товары передаются не через пользование и распоряжение заемщика, а через владение заемщика. Определение договора займа (ст. 819 пункт 1 ГК РФ) не предусматривает специфику договора займа и, следовательно, не предусматривает передачу денежных средств заемщику.

² Гражданский кодекс РФ (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // Российская газета, № 23, 06.02.1996, № 24, 07.02.1996, № 25, 08.02.1996, № 27, 10.02.1996.

Другим примером различия между кредитным договором и договором займа является процентная ставка по кредитному договору. Однако, поскольку договор займа не является договором займа по статье 809 пункт 1 ГК РФ, это различие не может рассматриваться как общая характеристика, отличающая договор займа от других видов договоров займа.

Общая характеристика кредитного договора как особого вида кредитного договора заключается не в том, что кредитный договор заключается в письменной форме.

Для того чтобы кредитное соглашение было признано, кредитором должен быть банк или другое кредитное учреждение, обязавшееся предоставить кредит, а само соглашение должно вступить в силу в момент подписания, а не в момент оплаты.

Его объем не должен выходить за рамки кредитной деятельности банка по кредитному договору, и если обстоятельства указывают на то, что выплаченная должнику сумма не будет возвращена в срок, кредитор имеет право отказать в предоставлении нового кредита, если должник, подписавший договор, не выполняет обязательства, предусмотренные кредитным договором.

Соответствие двух видов договоров также отражается в том, что когда кредитный договор теряет свой общий характер, он больше не рассматривается только как кредитный договор, но и как договор о расторжении.

Поскольку договор относится к договору займа в целом, кредитный договор в данном случае также должен быть квалифицирован как таковой. В результате, согласно статье 807 (п.1) Гражданского кодекса РФ, договор, заключенный между сторонами, считается заключенным с момента получения заемщиком денежных средств.

Что касается второго характерного элемента, отличающего кредитного договора от других форм договора займа, это именно его консенсуальная природа и двусторонний характер возникающих из него обязательств, то его потеря кредитным договором невозможна в принципе.

1.2 Общие условия и методы кредитования

Условия кредитования — это перечень критериев, которые банки используют для предоставления кредитов. К условиям кредитования относятся:

- сумма кредита;
- срок действия кредита;
- процентная ставка;
- наличие залога;
- варианты погашения;
- требования к страхованию;
- возможность досрочного погашения;
- последствия неуплаты;
- необходимая документация.

Процентная ставка банка (кредитора) также является условием предоставления кредита. Интересы банка и клиента не всегда совпадают.

Условия предоставления кредита тесно связаны с принципами кредитования - своевременностью и необходимостью. Если существует риск того, что клиент нарушит эти принципы, мы не сможем выдать кредит. Если в ходе кредитной сделки обнаруживается нарушение этого принципа, кредитная организация должна прекратить кредитные отношения, аннулировать кредит и немедленно погасить его в своих интересах и интересах инвестора³.

Нынешняя система кредитования основана на наличии залога, различных схемах обеспечения и гарантий. Эти и другие формы обеспечивают целостность кредитной сделки, которая может быть расторгнута в случае несоблюдения принципов кредитного договора.

За пользование этими деньгами клиент платит банку проценты. Условия выплаты процентов по кредиту изложены в кредитном договоре.

³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 05.12.2016) // Российская газета, № 256, 31.12.2001.

Объекты, обеспечивающие кредитный договор, оцениваются оценщиком, и их оценочная стоимость указывается в отчете об оценке.

Максимальная сумма кредита рассчитывается отдельно для каждого заемщика с учетом его кредитоспособности, кредитного рейтинга и предыдущих непогашенных кредитов.

Основные компоненты кредитного пакета — это методы, на которых базируются другие компоненты кредитного пакета. Это может включать тип ссудного счета, структуру ссудного счета и меры по контролю за правильным использованием и своевременным возвратом заемных средств⁴

Кредитная методология означает метод предоставления и погашения кредитов в соответствии с принципами кредитования. В России коммерческие банки используют два метода кредитования.

Первый метод — это когда кредитные решения принимаются на индивидуальной основе. Кредиты предоставляются для удовлетворения конкретных финансовых потребностей. Этот метод используется для кредитов на неотложные нужды и важен при выдаче кредитов новым клиентам, не имеющим опыта банковского кредитования.

Второй метод заключается в том, что банк предоставляет клиенту кредит в пределах заранее установленного кредитного лимита, который клиент использует для осуществления платежей в течение определенного периода времени. Этот метод и форма предоставления кредита также известны как открытие кредитной линии. При такой форме кредитования при расчете кредитного лимита учитываются все платежи и поступления, оговоренные в кредитном договоре. Кредитная линия обычно открывается максимум на один год.

Метод кредита определяет формат кредитного счета, который указывает, какие кредитные каналы (платежей и погашений) банк откроет для заемщика.

⁴ Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 03.07.2021) «О банках и банковской деятельности» // Российская газета, № 27, 10.02.1996.

Ссудный счет отражает задолженность (обязательство) клиента перед банком за выдачу и погашение кредита.

Ссудные счета разделяются на:

- обычные ссудные счета - наиболее часто используются в банковской сфере для выдачи разовых ссуд. Кредиты по этим счетам погашаются в течение оговоренного срока.

- специальные ссудные счета - наиболее распространенный тип ссудного счета, используемый в банковской сфере.

Заемщик может иметь несколько обычных ссудных счетов одновременно, при условии, что он использует кредиты под разные объекты, и, как следствие, может получать ссуды с разными сроками, условиями и процентными ставками.

1.3 Правовое регулирование кредитных отношений

По сути, кредит — это экономическая категория, но он также является видом самостоятельного гражданско-правового обязательства. Это видно из того, что в Гражданском кодексе Российской Федерации кредитным отношениям посвящена глава 42 «Заем и кредит»⁵.

Широкое использование кредитных договоров в банковских продуктах требует внимания со стороны регулирующих органов. К сожалению, существует недостаточное регулирование деятельности кредитных учреждений.

В Российской Федерации основным источником права по кредитным договорам и кредитным отношениям является Гражданский кодекс, который разделяет договорные обязательства на ряд разделов:

- кредитные договоры;
- кредитные договоры, относящиеся к товарам;

⁵ Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ (ред. от 03.07.2020) «Об ипотеке (залоге недвижимости)» // Российская газета, № 137, 22.07.1998.

- обязательства коммерческого кредита.

Кредитный договор статья 819 (ч 1) Гражданского кодекса РФ являются консенсуальным, возмездным и двусторонним по своей юридической природе.

Обязательства, возникающие из договоров товарного кредита, являются отдельным видом кредитных отношений (ч.1 статья 822, Гражданского кодекса Российской Федерации).

Коммерческое кредитование не является самостоятельной кредитной сделкой, а входит в состав других гражданско-правовых сделок, таких как купля-продажа, перевозка и подряда и т.д. Другими словами, коммерческий кредит необходим только для выполнения договора, который может быть погашен.

Статья 30 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» от 2 декабря 1990 года регулирует взаимодействие Центрального банка России, кредитных организаций, их клиентов и кредитных справочных агентств и играет важнейшую роль в правовом регулировании кредитных отношений.

Федеральный закон № 218 от 30 декабря 2004 года «О кредитных историях» призван помочь банкам избежать трудностей при получении информации о недобросовестных заемщиках.

Статья 62 Федерального закона от 10 июля 2002 года № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» является одним из основных механизмов защиты интересов вкладчиков и иных кредиторов банков от возможных кредитных рисков. Кроме того, этот федеральный закон устанавливает необходимые стандарты поведения для банков и других финансовых учреждений⁶.

Нормативно-правовые акты банков также играют важную роль в правовом регулировании.

Гражданский кодекс Российской Федерации является одним из основных источников правового регулирования кредитных отношений и банковской

⁶ Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // Российская газета, № 127, 13.07.2002.

деятельности. Согласно статье 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, кредитным договором признается договор, по которому банк или иная кредитная организация (кредитор) предоставляет денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить денежные средства и уплатить проценты на них.

Кредитный договор можно определить как отдельный и самостоятельный вид кредитных отношений (кредитные отношения подчиняются тем же правилам и критериям, что и займ). Он является юридически закрытым и действует с момента заключения договора до момента передачи денег заемщику (возможно, на определенный срок, а не как единовременная передача). Такой договор может обязывать заемщика предоставить деньги в долг кредитору. Однако кредитор может отказать в предоставлении части или всего кредита, если заемщик просрочил выплату кредита или находится в других обстоятельствах, при которых выплата кредита невозможна. С другой стороны, заемщик обязан получить кредит (и погасить его по фиксированной процентной ставке) только в том случае, если это прямо предусмотрено законом, постановлением или договором. Это значительно ослабляет традиционный консенсуальный характер соглашения и приближает его к фактической юридической природе договора займа⁷.

Кредитование является основным видом деятельности большинства банков. Для того чтобы предоставить кредит, банку необходимо оценить кредитоспособность заемщика. Эта оценка не всегда точна, особенно потому, что кредитоспособность заемщика может меняться со временем по разным причинам. Поэтому основным банковским риском является риск того, что контрагент не сможет выполнить свои договорные обязательства. Этот риск возникает не только по кредитам, но и по другим счетам, как балансовым, так и не балансовым, таким как банковские гарантии, компенсации и ценные бумаги.

⁷ Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О валютном регулировании и валютном контроле» // Российская газета, № 127, 13.07.2002

Это создает проблемы для банков, поскольку они не могут признать обесценение активов и резервов или прекращение процентного дохода. Кредитование одного заемщика или группы связанных заемщиков в больших объемах часто является проблематичным для банков из-за концентрации кредитного риска. Кредитование компаний одной отрасли, сектора или географической зоны или большого числа заемщиков, имеющих другие схожие характеристики и подверженных воздействию одних и тех же негативных факторов (так называемые «высокорисковые контракты»), также может привести к высокой концентрации риска⁸.

Важной частью системы банковского надзора является независимая оценка кредитной и инвестиционной политики, практики и процедур банков, а также текущее управление их кредитными и инвестиционными портфелями.

Банковский надзор должен обеспечить объективность и осмотрительность банков в их кредитной и инвестиционной деятельности. Надлежащая практика кредитования, письменные процедуры официального утверждения кредитов и надлежащая документация по кредитам являются важнейшими элементами управления кредитами в банке. Надзорные органы также должны обеспечить, чтобы кредитные решения банков были свободны от конфликта интересов и давления третьих лиц. Банки должны иметь эффективные системы мониторинга текущих кредитных отношений, включая финансовое состояние заемщиков. В основе информационной системы управления должна лежать база данных, содержащая необходимую информацию о состоянии кредитного портфеля банка, включая информацию из внутренней системы кредитных рейтингов банка.

27 июля 2001 года Центральный банк Российской Федерации опубликовал положение «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)». Это положение является, пожалуй, самым важным документом по данному вопросу. Документ

⁸ Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ (ред. от 03.07.2016) « О потребительском кредите (займе)» // Российская газета, № 289, 23.12.2013.

регулирует следующие сферы банковского кредитования:

- процесс, посредством которого банки предоставляют (депонируют) деньги клиентам:
- внесение средств заемщиком (на банковский счет), возврат средств заемщиком и выплата процентов;
- кредитование бизнеса бухгалтерский учет.

Стоит отметить, что нормативно-правовая база банковского кредитования нуждается в значительном расширении и кодификации. На протяжении многих лет в Государственной Думе обсуждались законы о банкротстве, ипотеке, лизинге и страховании. Для создания благоприятного инвестиционного климата в стране необходимо законодательство, стимулирующее приток средств в приоритетные отрасли и предприятия (особенно из банковского сектора), обеспечивающее защиту от экспроприации и национализации, а также другие виды защиты.

Действующее в Российской Федерации законодательство о кредитном контроле далеко от идеала. Оно состоит из отсылочных правил, а в подчиненных правилах есть большая свобода. Закон неприменим. Важно отметить, что он вносит ненужные изменения и дополнения в существующее законодательство.

Законодательный процесс должен быть подкреплён строгим министерским регламентом. Однако на практике сохраняется пережиток прошлого, когда создаются излишние нормативные министерские приказы, дублирующие такие нормы, как законы, указы президента и постановления правительства, либо противоречащие или искажающие их смысл. Практика навязывания новых требований общественности ведомственными актами не была отменена, и произвол таких актов остается прецедентом. Все инструктивные документы должны быть доступны для лиц, ответственных за их выполнение, а власти должны нести за них ответственность.

2 СОДЕРЖАНИЕ, ИСПОЛНЕНИЕ И ПРЕКРАЩЕНИЕ КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА И КРЕДИТНЫХ ОТНОШЕНИЙ

2.1. Содержание кредитного договора

Банковские кредиты стали растущим рынком в России. Регулирование банковских кредитов позволяет государственным органам и чиновникам использовать деньги для сбора и введения новых налогов, выдачи разрешений и лицензий, расширения производственных мощностей и т.д., не препятствуя национальному производству. Статья 819 Гражданского Кодекса РФ дает определение кредитного договора. Кредитным договором признается договор, по которому банк или иное кредитное учреждение (кредитор) предоставляет денежные средства (кредит) должнику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а должник обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты. Кредитные договора всегда заключаются в письменной форме и демонстрируют высокий уровень доверия между сторонами. Банк выдаст кредит только в том случае, если убедится, что заемщик сможет выплатить средства и проценты, однако существует риск, что заемщик не сможет выплатить кредит по ряду причин.

Правовой основой кредитных договоров является закон и другие банковские и общеэкономические нормативные акты. Что касается правовой природы кредитных договоров и их классификации в юридической литературе, то кредитные договоры можно сравнить с договорами займа. Некоторые авторы находят сходство между этими соглашениями и указывают на общие черты. Напротив, некоторые авторы подчеркивают различия между этими соглашениями. На основе этого анализа можно сделать вывод о том, являются ли кредитные договоры независимыми от понятия договора в гражданском праве или их следует рассматривать как разновидность кредитного договора. В некоторых случаях более конкретный вывод может быть сделан

национальными экспертами после соответствующего анализа эквивалентности кредитных и заемных договоров.

По мнению автора В.В. Витрянского, кредитные и заемные договоры относятся к родам и видам, а наличие общей связи означает, что общая группа обладает основными признаками рода, но также и другими признаками, позволяющими выделить ее в качестве отдельного вида⁹.

В своей работе Агафонов И.С. пишет, что обязательственные отношения в экономической системе являются результатом правового регулирования экономических отношений. Таким образом, с юридической точки зрения понятие «кредитные отношения» ограничивается договорами займа, кредитными договорами, договорами коммерческого кредита и, кроме того, кредитными обязательствами, возникающими из обязательств коммерческого кредита.

Суханов Е.А. утверждает, что сфера применения кредитного договора более узкая, чем сфера применения займа, и что кредитный договор отличается от договора займа¹⁰.

Кредитный договор обладает всеми существенными признаками договора займа. Заемщик обязан вернуть кредитору сумму, равную полученной, в течение срока, указанного в договоре. Кроме того, кредитные соглашения имеют определенные характеристики, которые ограничивают сферу их применения и делают их другим типом кредитного соглашения. В случае кредитного договора кредитором является банк или другое уполномоченное кредитное учреждение. Кредит может быть выдан только под залог наличных. Поскольку большинство кредитов выдается без наличных денег, кредитные отношения связаны не с деньгами, а с правом на их получение. Большая часть кредитных денег — это не собственные деньги банка, а заемные деньги - деньги, размещенные в банке физическими или юридическими лицами.

⁹ Белобабченко М.К. Взыскание банком денежных средств по кредитному договору // Комментарий судебно-арбитражной практики / под ред. В.Ф. Яковлева. М: Юридическая литература, 2012. – 150 с.

¹⁰ Васецкий В.Н. Гражданско-правовые средства защиты при кредитовании граждан. Кредитный договор как основной инструмент защиты // Законодательство и экономика. 2011. № 7. - С. 13-16.

Кредиты юридическим лицам могут быть предоставлены только путем внесения средств на корреспондентский или текущий счет.

Закон не определяет структуру договора, но на практике он обычно включает вводную часть, общие положения, условия предоставления кредита, предмет договора, права и обязанности сторон, и порядок расчетов, другие условия, правовой титул, потребности сторон и подписи. Кредитный договор, по сути, является тем же самым, что и договор займа. Отличительной особенностью этого договора является то, что он, может быть, расторгнут в одностороннем порядке как кредитором, так и должником. Рассмотрим текст кредитного договора.

Права и обязанности кредитора:

1) Кредитор обязуется предоставить заемщику деньги (кредит) в сумме и на условиях, предусмотренных договором. Банк не должен выдавать деньги наличными, а обязан внести их на текущий или корреспондентский счет юридического лица, получающего кредит. Уполномоченный банк осуществляет безналичные платежи в иностранной валюте;

2) Банк имеет право принудить заемщика к своевременному возврату заемных средств;

3) Кредитная организация имеет право отказать в повторном финансировании по договору, если заемщик не соблюдает сроки погашения кредита по кредитному договору;

4) Кредитная организация хранит счет заемщика в строгой тайне;

5) Если заемщик нарушает свою обязанность выплатить кредит полностью и в срок, кредитная организация имеет право наложить арест на залог, указанный в кредитном договоре.

Перечислим основные права и обязанности заемщика в кредитном договоре:

1) Заёмщик имеет право предъявлять требования по выдаче денежных средств в объем и сроки, обусловленные кредитным договором;

2) Заемщик обязан не обходить надзор банка за целевым использованием кредита;

3) Заемщик имеет право отказаться от кредита полностью или частично, уведомив об этом кредитора в течение установленного кредитным договором срока уведомления;

4) Заемщик имеет право на получение кредита на условиях и при обстоятельствах, предусмотренных кредитным договором между сторонами;

5) Заемщик несет ответственность за возврат денег, предоставленных в качестве займа, и процентов по ним в установленный срок.

Вот пример из практики Городского суда г. Благовещенска Амурской области¹¹.

Коллекторское агенство обратилось в суд с иском к физическому лицу. Обстоятельства, описанные в заявлении, следующие ПАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» и ответчик заключили кредитный договор, в соответствии с которым банк предоставит заемщику кредит.

Заемщик не выполнил свои обязательства по своевременному погашению кредита и уплате процентов.

ПАО «Азиатско-Тихоокеанский Банк» (цедент) и ООО «ТРАСТ» (цессионарий) заключили договор уступки прав (требований), в соответствии с которым истец приобрел, в том числе, долговые требования по кредитному договору с ответчиком.

Ответчик был надлежащим образом уведомлен о смене кредитора и получил требование об уплате долга, которое не исполнил в установленный срок.

В связи с вышеизложенным, заявитель потребовал взыскать с ответчика (истца) сумму задолженности по договору займа.

Суд, изучив материалы гражданского судопроизводства, приходит к следующим выводам:

¹¹ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.10.2018 № Ф03-4609/2018 //РосПравосудие

Личная декларация ответчика подтверждает, что ответчик получил деньги в соответствии с договором от 20 ноября 2012 года.

В кредитном договоре ответчик обязался вернуть кредит и выплатить проценты в соответствии с графиком, указанным в договоре должник не выполнил свои обязательства. Ответчик не пытался убедить суд в обратном.

Суд считает, что ответчик нарушил условия кредитного договора.

Суд постановил ответчику выплатить ООО «ТРАСТ» долг в соответствии с кредитным договором.

Согласно судебной практике, обе стороны кредитного договора были защищены российским законодательством, поскольку, как указано во всех кредитных договорах, основной обязанностью кредитора является предоставление денежных средств. Это означает, что заемщик должен своевременно погашать кредит.

Заемщик должен гарантировать цель кредита (если кредит предоставляется для определенной цели).

Заемщик несет ответственность за выплату процентов на деньги, взятые в долг у банка.

Рассмотрим следующий случай из практики Благовещенского городского суда.

Индивидуальный предприниматель подал иск о взыскании части процентов, выплаченных им банку по кредитному договору¹².

Суд установил, что предприниматель и банк заключили кредитный договор, который предусматривал погашение кредита заемщиком ежемесячными платежами в течение одного года, при этом проценты выплачивались в основном в течение срока действия договора (годовой график погашения). Через семь месяцев после получения кредита заявитель произвел досрочное погашение. Расчеты, представленные заявителем, показали, что проценты, выплачиваемые ежегодными платежами, покрывали, помимо

¹² Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.03.2020 по делу № А66-9099/2020 //РосПравосудие.

прочего, период, в течение которого кредитные средства не использовались в связи с досрочным погашением кредита.

Банк был против удовлетворения требования, утверждая, что выплаченные проценты соответствовали условиям договора.

Суд удовлетворил иск предпринимателя по следующим причинам. В соответствии со статьей 809 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты являются платой за пользование заемщиком суммой займа. Таким образом, проценты как плата за пользование средствами подлежат уплате только с даты предоставления займа до его полного погашения. Проценты в соответствии с этим положением не могут начисляться за любой период, в течение которого кредит не использовался.

Апелляционный суд отклонил апелляцию банка и поддержал решение суда первой инстанции, постановив, что заемщик не нарушил свои обязательства по кредитному договору и что контрагент банка, следовательно, не имеет права на возврат невыплаченных средств.

Стороны кредитного договора были следующими:

1) Банк или другое кредитное учреждение, уполномоченное заниматься кредитной деятельностью.

2) Заемщик, который является юридическим лицом.

Кредитный договор должен быть составлен в обычной письменной форме, независимо от суммы займа. Несоблюдение этой формы делает кредитный договор недействительным.

2.2 Особенности правового регулирования прав требования по кредитному договору

Уступка прав требования (договор уступки) является очень распространенным способом договора между компаниями. Стороны часто используют переуступку не только для передачи денежных требований, но и в качестве средства мирового соглашения или взаимозачета.

Правовая база, регулирующая уступку прав требования, изложена в главе 24 Гражданского кодекса Российской Федерации «Перемена лиц в обязательстве», а также в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 54 «О некоторых вопросах применения положений гл. 24 ГК РФ о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», которое является хорошо разработанным правовым документом.

Передача требования кредитора другому лицу допустима при условии, что такая передача не противоречит закону. Необходимо изучить законодательство, действующее в области уступки прав.

Если стороной договора передачи является физическое лицо, аргумент о безвозмездности сделки не имеет правового значения для оценки договора уступки.

Примером тому может служить дело Арбитражного суда Амурской области¹³:

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к своему должнику о взыскании задолженности по договору займа, кредита или залога.

Иск был основан на договоре уступки прав требования, по которому гражданин Б уступил Обществу свои требования к должнику по договору займа, кредита или залога.

В качестве сторон разбирательства были названы третьи лица, которые не имели самостоятельных притязаний на предмет спора.

Решение суда первой инстанции в основном поддержало эти требования.

В своей апелляции на решение суда первой инстанции третьи лица утверждали, что договор передачи представлял собой безвозмездную сделку и поэтому был незаконным.

Апелляционный суд поддержал решение первой инстанции на следующих основаниях:

¹³ Постановление Арбитражного суда Амурской области от 12.07.2021 № Ф04-4131/2021(7689-А46-13) //РосПравосудие

Согласно пункту 3 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор должен нести бремя, если иное не вытекает из закона, иного правового акта, содержания или характера договора. В то же время характер обязательства не влечет безвозмездности сделки, т.е. полномочий на предоставление кредита. В данном случае было бы неразумно рассматривать уступку кредита как безвозмездную сделку.

Более того, дарение между коммерческими организациями запрещено статьей 575 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Гражданин Б является физическим лицом и участником договора уступки. Поэтому утверждение о том, что сделка является безвозмездной, не имеет никакого юридического влияния на оценку договора уступки.

Договор уступки был заключен в строгом соответствии с положениями главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На стадии кассации дело не рассматривалось.

Например, не допускается передача права, вытекающего из договора об ипотеке, или гарантированного ипотекой обязательства, право на которое удостоверено закладной: такая сделка недействительна (статья 1 Гражданского кодекса). Сделка является недействительной (ст. 102-ФЗ от 16 июля 1998 года, ст. 47 Федерального закона «Об ипотеке» № 102-ФЗ от 16 июля 1998 года). Уступка прав аналогичным образом ограничена в случае аукционных договоров. Если закон требует, чтобы исполнение договора ограничивалось только аукционом, победитель торгов не может передавать какие-либо права (кроме денежных требований) или обязательства, вытекающие из ответственности по договору об аукционе (статья 448 Гражданского кодекса Российской Федерации). Также запрещается уступка капитала общества с ограниченной ответственностью или права подписки на новые акции с целью их приобретения (статья 21 Федерального закона № 14-ФЗ от 8 февраля 1998 года «Об обществах с ограниченной ответственностью»).

Обязательство по договору ипотеки прекращается, когда банк уступает право требования на основании исполнительного листа, выданного на основании судебного решения в результате реализации прав залогодержателя.

Рассмотрим определение Арбитражного суда Кабардино-Балкарской республики¹⁴:

Банк возбудил дело против Общества с ограниченной ответственностью с целью взыскания задолженности по кредиту и процентов, а также возврата производственного объекта (здания), являвшегося предметом залога.

Просьба заявителя была удовлетворена, а процентная ставка снижена.

Впоследствии, в соответствии со статьей 48 Арбитражного процессуального закона Российской Федерации, г-н Х обратился в Арбитражный суд с заявлением о замене взыскателя по настоящему делу в связи с заключением договора уступки, по которому Банк уступил г-ну Х свои требования в отношении исполнительных листов, выданных Компании.

Иск был удовлетворен, а договор о уступке кредита был подтвержден в качестве основания иска решением первой инстанции.

Апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции. Гражданин Х был идентифицирован как бенефициар и заявитель в соответствии с требованиями исполнительного производства о взыскании займа и процентов. В обращении взыскания на постановление о наложении ареста было отказано.

Апелляционный суд подчеркнул необходимость удостоверения подлинности уступки прав по договору залога и регистрации передачи прав по договору залога. Если стороны не выполнили эти требования, то договор уступки признавался недействительным в целях передачи прав по договору залога, то есть обращения взыскания на заложенное имущество (статья 10 ФЗ «Об ипотеке», статьи 180 и 339 Гражданского кодекса Российской Федерации). кассационный суд не согласен с выводами суда апелляционной инстанции.

¹⁴ Постановление Арбитражного суда Кабардино-Балкарской республики от 03.09.2021 г № Ф03-А51/21-1/1384 //РосПравосудие

Гражданин Х приобрел право на взыскание долга, что было подтверждено решением суда. Исполнительный лист, выданный во исполнение судебного решения, обязывал должника совершить предписанные действия от имени взыскателя. Статья 48 Арбитражного закона Российской Федерации предусматривает перевод обязательств должника на другое лицо. В договоре об уступке права требования было ясно, что банк (первоначальный кредитор, т.е. заявитель) уступил Х свои права на денежное требование (денежный долг) по постановлению о наложении ареста, а не свои права по кредитному договору и договору ипотеки.

Апелляционный суд не счел, что к связи между требованиями, уступленными в сделке, применяются требования статьи 389 Гражданского кодекса Российской Федерации. В данных обстоятельствах права были уступлены на основании решения об обращении взыскания, вынесенного судом после того, как банк реализовал свое право залога. В результате обязательства по ипотечному договору прекратились.

При данных обстоятельствах вывод апелляционного суда о том, что между кредиторами имела место уступка права исполнения обязательств, вытекающих из кредитного и ипотечного договоров, которая должна была соответствовать формальностям, предусмотренным статьей 389 Гражданского кодекса Российской Федерации, не был основан на точной оценке отношений между сторонами.

Суд первой инстанции должным образом принял во внимание тот факт, что уступка была произведена в соответствии со средством принудительного исполнения, и присудил заявителю компенсацию.

Решение суда первой инстанции было оставлено в силе.

Кроме того, общие положения Гражданского кодекса Российской Федерации о передаче прав запрещают передачу прав, являющихся частью личности цессионария, в том числе права на поддержание жизни или здоровья и права на возмещение ущерба.

Также запрещается уступать долг без согласия должника, если личность кредитора важна для должника.

Однако стоит отметить, что для защиты прав сторон и во избежание уступки требований третьим лицам или изменения имени кредитора в заключаемых договорах (купли-продажи, займа, консигнации и т.д.) обычно предусматриваются запреты и ограничения на уступку прав и требований.

Законодатель считает, что соглашение между должником и кредитором, ограничивающее или запрещающее уступку денежного требования, не влечет недействительности такой уступки и не является основанием для расторжения основного договора. Другими словами, уступка требования является законной, даже если первоначальный договор запрещает уступку требования по договору.

В случае уступки права обеспечительного интереса следует отметить, что соглашение сторон первоначального договора может запрещать или ограничивать уступку. Если стороны (цедент и должник) договорились о таком запрете и впоследствии уступили права посредством соглашения об уступке, соглашение может быть отменено по иску должника только в том случае, если цедент знал или должен был знать о таком запрете на уступку.

Адрес должен быть в той же форме, что и основная транзакция. Это означает, что в случае обычной письменной сделки уступка прав (требований) должна быть совершена в обычной письменной форме, а в случае нотариальной сделки уступка также должна быть нотариальной. Если требуется регистрация сделки, уступка права требования должна быть зарегистрирована в порядке, установленном для регистрации таких сделок, если иное не предусмотрено законом¹⁵.

Особое внимание следует уделить подготовке уведомления об уступке права требования и его доведению до сведения должника. Согласно Гражданскому кодексу РФ, уведомление об уступке права требования должника имеет силу независимо от того, сделано ли оно первоначальным

¹⁵ Каримуллин Р.И. Различные права и обязанности сторон кредитного договора по российскому и германскому праву. – М., 2019.

кредитором (цедентом) или новым кредитором (цессионарием). Однако до тех пор, пока первоначальный должник не получил уведомления об уступке, он не имеет права аннулировать сделку, пока уведомление об уступке не будет получено от нового должника.

На практике это означает, что если новый должник направляет уведомление, то оно должно сопровождаться копией договора об уступке прав (требований) отправителю уведомления. Рекомендуются, чтобы первоначальный должник по возможности отправлял уведомление о переуступке, чтобы избежать злоупотреблений со стороны должника в случае, если переуступка не будет зарегистрирована.

На практике это также действительно, если обе стороны соглашения об уступке подписали договор об уступке и подписанием договора цессии. В этом случае нет особой необходимости направлять уведомление новому основному должнику, так как первоначальный должник отправит документ.

Важно, чтобы уведомление о надлежащей уступке и подтверждение уступки (если таковое имеется) было направлено по правильному юридическому и фактическому адресу должника как можно скорее, поскольку если должник исполнил обязательство надлежащим образом, он будет считаться исполнившим его до получения уведомления цессионарием.

Очень важно соблюдать правовую норму свободы уступки прав требования, чтобы избежать путаницы для сторон, поскольку юридический акт становится недействительным, как только суд установит, что уступленное право (требование) является долгом.

В целом, договор об уступке дебиторской задолженности является свободным договором, поскольку стороны сделки вправе самостоятельно выбирать, является ли договор возмездным или нет. В то же время безвозмездная уступка (а также передача по чрезмерно низкой цене по сравнению со стоимостью передаваемого права (требования)) может быть признана дарением, если передающий намеревался что-то предложить получателю (п. 3 Постановления Пленума ВС РФ от 21.12.2017 № 54 г. Москвы

«О некоторых вопросах применения положений гл. 24 ГК РФ о перемене лиц в обязательстве на основании сделки») ¹⁶.

Закон устанавливает строгие ограничения в отношении того, кто может заключать безвозмездные договоры (в частности, договоры дарения), коммерческие организации, индивидуальные предприниматели, а равно индивидуальные предприниматели и коммерческие организации не могут заключать такие договоры (статья 575, пункт 1, пункт 4, статья 23, пункт 3 Гражданского кодекса РФ). Любой договор, заключенный в нарушение данного положения, считается недействительным. В результате любая уступка прав между коммерческими организациями должна сопровождаться требуемой пошлиной, которая должна быть объяснена и обоснована. Плата может быть уплачена деньгами либо встречным предоставлением.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации регулярно выносил постановления о том, что одного лишь отсутствия положения о цене в договоре уступки недостаточно для признания договора незаконным или несправедливым. В таких случаях стоимость иска может быть оценена в соответствии с требованиями, изложенными в статье 424 Гражданского кодекса Российской Федерации. Вопрос о торговых расчетах должен решаться в соответствии с истинными намерениями сторон и с учетом их фактических взаимоотношений. Это означает, что необходимо доказать, что стороны намеревались заключить возмездный договор, либо в силу договора уступки, либо в силу иных положений.

Безвозмездная уступка имеет место, когда в отношениях между основным предприятием и его дочерним предприятием дочернее предприятие является организацией, действия которой контролируются основным предприятием через его контрольные инвестиции, договоры и т.д. Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 04 декабря 2012 № 8989/12, нормы Гражданского кодекса РФ, запрещающие внутрифирменные подарки, применяются в

¹⁶ Катвицкая М.Ю. Банковские заемные средства: условия предоставления, гарантии обеспечения возврата. – М.: Деловой двор, 2020. – С.89.

следующих случаях: участник юридического лица. Целью является защита донора и активов юридического лица (которые поэтому передаются только с эквивалентным партнером). В случае перехода права собственности от дочерней компании к материнской (и наоборот) некоторые положения Закона о компаниях защищают интересы миноритарных акционеров компании, которые могут быть затронуты такой сделкой (например, право требовать от компании выкупа акций или приобретения акционерного капитала, одобрение сделок с участием акционеров компании и т.д.). На такие сделки не распространяются правила, запрещающие внутрифирменные подарки в данном контексте.

2.3 Анализ судебной практики, расторжение (изменение) кредитного договора

Расторжение и изменение договоров является важной и основополагающей частью гражданского права. Разные авторы смотрят на понятие расторжения договора по-разному. В целом, расторжение – это добровольное действие или юридическая операция в двусторонней или многосторонней сделке, направленная на прекращение будущих обязательств сторон в случае нарушения всего или части договора, в то время как модификация характеризуется изменением определенных условий договора при сохранении его сути¹⁷.

Процедуры изменения и расторжения договоров делятся на две категории: судебные и внесудебные процедуры. Внесудебные методы расторжения или изменения договора включают расторжение по соглашению сторон и одностороннее расторжение. Судебные процедуры включают расторжение и изменение договора по требованию одной из сторон или в результате существенного изменения обстоятельств. Одностороннее расторжение договора возможно только в том случае, если это предусмотрено законом или договором.

¹⁷ Косихин Д. Кредитный договор - требуется корректировка // ЭЖЮрист. 2021. № 2.

Право на расторжение договора также является правом, которое реализуется в форме односторонней сделки. Однако если реализация этого права приводит к нарушению субъективного права, расторжение договора является принудительной мерой в отношении нарушителя, и у сторон договора появляются другие права. Согласно статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, стороны договора могут предусмотреть, что сторона, имеющая право на расторжение договора, несет расходы на такие меры¹⁸.

Рассмотрим практику Высшего арбитражного суда Российской Федерации¹⁹:

Владелец фермерского хозяйства подал иск в Арбитражный суд против банка, который вынудил его подписать кредитный договор.

В своем иске владелец фермы утверждал, что он обратился в банк за кредитом, но не получил кредитного договора. Истец утверждал, что ответчик был обязан подписать кредитный договор с истцом, поскольку банк участвовал в программе финансовой помощи фермерам в Российской Федерации и поскольку истец соответствовал условиям, изложенным в правилах заемщика данной программы. Банк возражал на том основании, что он не обязан заключать кредитный договор с заявителем, поскольку в ходе своей деятельности он не обязан заключать кредитный договор с каждым заявителем.

Суд первой инстанции удовлетворил требования заявителя на том основании, что данный договор является договором о государственных закупках и что банк, как участник программы государственной помощи фермерам, финансирующей заемщиков из бюджета Российской Федерации по субсидированным процентным ставкам, обязан был заключить кредитный договор со всеми заемщиками, ведущими сельскохозяйственную деятельность и соответствующими критериям заемщика. Банк не может отказаться от заключения таких договоров (пункт 3 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации).

¹⁸ Лепехин И.А. Существенные условия кредитного договора, обеспеченного ипотекой // Вестник Пермского университета. 2020. № 10.

¹⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень ВС РФ, № 9, сентябрь, 2019.

Апелляционный суд оставил в силе решение суда первой инстанции, а также подтвердил применение статьи 426 (2) Гражданского кодекса РФ к отношениям между истцом и ответчиком, установив, что банк не доказал невозможность предоставления кредита физическому лицу, обратившемуся с просьбой о заключении кредитного договора.

Кассационный суд отменил эти акты и отклонил иск истца по следующим причинам. В соответствии со статьей 1 Федерального закона № 395-1 «О банках и банковской деятельности», банковская деятельность — это разрешенная деятельность, заключающаяся в распределении денежных средств, собранных физическими лицами и организациями посредством вкладов и банковских счетов от своего имени и за свой счет. Банковская деятельность частично регулируется Законом о банковском надзоре, который устанавливает ограничения на банковские вклады в форме кредитов. В этом смысле кредитные договоры не могут рассматриваться как государственные контракты. Участие банков в государственных инициативах по поддержке сельскохозяйственных фермеров не меняет структуру кредитов.

Суд кассационной инстанции подчеркнул, что такой подход не требует от банка заключения кредитного договора. Далее он заявил, что очевидно, что в рамках рассматриваемой схемы банки, участвующие в схеме, предоставляют кредиты за свой счет после заключения кредитного договора, которое соответствует действующему законодательству и внутреннему законодательству банков.

Природа расторжения договора является предметом некоторых споров. Учитывая множество подходов к этому вопросу, наиболее убедительной представляется позиция А. Г. Карапетова. Он утверждает, что плата за одностороннее расторжение договора является платой секундарного права. Договор может быть расторгнут или изменен по требованию одной из сторон по следующим причинам: имело место существенное нарушение договора одной из сторон; или в любом другом случае, разрешенном законом или договором. Понятие существенного нарушения договора определено в п.2.

статье 450 Гражданского кодекса Российской Федерации. Анализ международного права показывает, что это понятие существенного нарушения договора не является четким и не учитывает такие важные ситуации, как время возникновения ущерба. Однако основные понятия этой категории включены, а упущения уравновешены прецедентным правом.

Порядок расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств установлен в статье 451 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая гласит, что существенным изменением обстоятельств является изменение обстоятельств, которое препятствовало бы заключению договора или повлекло бы за собой существенно иные условия, если бы они были предусмотрены сторонами договора. Кроме того, используется термин «существенное изменение обстоятельств»²⁰.

Следует отметить, что термин «существенное изменение обстоятельств» используется не только в Гражданском кодексе Российской Федерации, но и в других законодательных актах, например, в Федеральном законе «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений»². Действующее законодательство отличается от определения в Гражданском кодексе РФ, что создает трудности в применении данного понятия.

Гражданский кодекс Российской Федерации подробно предусматривает изменение и расторжение договоров по инициативе Института. Однако в действующем законодательстве имеются пробелы, например, отсутствует единое правовое регулирование понятия «существенное изменение обстоятельств» и единая судебная практика по применению режима изменения и расторжения договоров. В доктрине существуют разногласия относительно понятия и правовой природы изменения и расторжения договора, понятия категории ущерба за существенное нарушение договора, правовой природы

²⁰ Медведев Д.А. Гражданское право РФ: Учебник. Том 2 / Под редакцией А.П. Сергеева 4-е изд., перераб. и доп. – М., 2019.

компенсации за одностороннее расторжение договора и правовой природы одностороннего расторжения договора.

Для формирования правовой позиции судей по спорам, связанным с кредитными отношениями был проведён статистический анализ судебной практики за 2021 год путем выборного метода.

Было проанализировано 100 дел судебной практики по спорным вопросам о рассмотрении судами дел по кредитному договору.

От общего количества рассмотренных дел показатель гражданских дел составил 72, административных дел – 5, банкротных дел – 22, уголовных дел – 1.

Итак, из совокупного числа исследуемых судебных актов более 90% решений было вынесено в пользу кредитных организаций.

При этом из числа обжалуемых решений отменённых вышестоящим судом решений не выявлено.

Следственно, можно констатировать, что баланс правовых и судебных интересов на сегодняшний день распределен в сторону кредитных организаций.

Должник, как правило, с юридической точки зрения гораздо слабее банка, который держит юристов, специализирующихся на тяжбах по кредитам.

В то же время государство часто принимает сторону заемщика даже в ущерб здравому смыслу. Например, это касается комиссий по кредитам, многие из которых вне закона.

Многочисленная судебная практика последних нескольких лет породила решения в пользу кредиторов. В частности, Президиум Верховного суда РФ выпустил обзор судебной практики с разъяснениями в области предоставления банками своим заемщикам услуги страхования жизни и здоровья. Рекомендации Президиума ВС РФ по сути разрешают банкам предлагать своим заемщикам страхование жизни при условии наличия альтернативы – получения кредита без страхования жизни. Однако если заемщик, при наличии этих условий, выбирает кредит со страхованием жизни и закрепляет свой выбор подписанием с банком соответствующего договора, а спустя некоторое время

берется оспаривать правомерность заключения такого договора банком в суде, Президиум ВС РФ рекомендует трактовать такие споры в пользу банков. Страхование, в отличие от ведения ссудного счета, является отдельной финансовой услугой, которую банки могут предлагать своим клиентам – это и закрепил в своем обзоре Президиум.

3 АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА И КРЕДИТНЫХ ОТНОШЕНИЙ В РФ

3.1 Современные проблемы банковского кредитования в РФ

В 2020 году пандемия COVID-19 и регуляторные меры на национальном уровне сделали проблему условий кредитования очень серьезной. Пандемия COVID-19 быстро распространилась не только в России, но и по всему миру. В результате принятые ограничительные меры затронули все сферы деятельности граждан и юридических лиц. Конечно, эти изменения оказали значительное влияние и на экономическую деятельность страны. В связи с этим Центральный банк России был вынужден принять срочные меры по сдерживанию роста процентных ставок по кредитным облигациям и замедлению инфляционного процесса в стране, чтобы справиться с серьезными экономическими последствиями пандемии. Другие рекомендации включают предложения для банков и финансовых учреждений по регулированию обращения с заемщиками, которые испытывают трудности с погашением предыдущих кредитов в результате мер регулирования.

До 30 сентября 2020 года в связи с COVID-19 предоставлялось физическим заемщикам право отсрочить погашение кредита максимум на шесть месяцев, подав письменное заявление в кредитную организацию. Отсрочка погашения кредита допускается только в том случае, если заемщик не в состоянии выплачивать кредит или если он или член его семьи страдает от COVID-19. Чтобы должник мог погасить кредит, банк должен предложить и другие варианты, например, корректировку платежей или платежные средства. Кроме того, процедура изменения структуры, уже находящихся под угрозой приостановлена до 31 марта 2021 года. В этом сложном контексте интересным вопросом, конечно, является вопрос о том, является ли пандемия процентных ставок непреодолимым препятствием.

По решению Козловского районного суда Республики Чувашия от 2 июля 2020 года по делу № 2-2-239/2020 было рассмотрено:

Гражданин сообщил банку, что его кредитный договор стал форс-мажорным из-за коронавируса и что он намерен его расторгнуть. Не получив ответа, он подал иск против банка на том основании, что обстоятельства, на которых основывался договор, существенно изменились (он был вынужден значительно приостановить свою предпринимательскую деятельность в результате мер, принятых для борьбы с распространением COVID-19 в России и у него не было реальных перспектив получения дохода, необходимого для погашения кредита, а так же у него было двое несовершеннолетних детей и беременная жена). Суд первой инстанции отклонил довод заявителя о том, что коронавирусная инфекция была временной и что все компании были уязвимы к распространению коронавируса, что создавало превосходный барьер. Суд постановил, что ссылка заявителя на то, что у него есть маленький ребенок, которого нужно содержать, беременная жена и что его финансовое положение ухудшилось настолько, что он больше не может выплачивать долги по кредиту, не рассматривается как доказательство существенного изменения обстоятельств и не является лишением того, на что он мог рассчитывать в момент заключения договора, когда ухудшение экономической ситуации можно и нужно было предвидеть в момент заключения договора. Суд также постановил, что не было установлено прямой причинно-следственной связи между этими обстоятельствами и неспособностью заявителя выполнять свои договорные обязательства. Поэтому иск был отклонен²¹.

Как показывает судебная практика, бремя доказывания того, что ситуация представляет собой случай непреодолимой силы, лежит на должнике. Сегодня нет сомнений в том, что вспышка коронавируса является форс-мажорным обстоятельством. Однако, если невозможность привлечения необходимых средств является результатом ограничительных мер, таких как запрет

²¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.10.2020 по делу № А56-6478/2020 //РосПравосудие.

определенных видов деятельности или введение режима самоизоляции, это может быть принято в качестве основания для освобождения от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств в соответствии со статьей 401 Гражданского кодекса РФ. Как правило, иммунитет от ответственности предусматривается, если заинтересованное лицо действовало добросовестно в рамках гражданских отношений и в силу характера своей деятельности не могло избежать неблагоприятных экономических последствий ограничительной меры.

В практике Арбитражного суда Западно-Сибирского округа:

Суд отклонил ходатайство истца о понуждении банка к предоставлению льготного периода, предусмотренного Законом № 106-ФЗ от 3 апреля 2020 года для кредитного договора (овердрафта), относящегося к банковскому счету клиента. Это решение было принято, в частности, на том основании, что заявителю уже предоставлялся льготный период в прошлом и что закон не допускает повторного предоставления такого периода. В своей жалобе заявитель указал, что просит продлить льготный период, а не установить новый.

Апелляционный суд оставил решение в силе, отметив, что в прошлом банк предоставлял отсрочку платежа на три месяца по просьбе клиента (заявителя), о чем заявитель указал в своем требовании. Повторные требования клиента относились к одному и тому же договору, и заемщик мог предъявить такие требования только один раз (в рамках одного и того же кредитного договора (договора займа)), независимо от того, был ли предоставленный льготный период короче шести месяцев.

Несмотря на плохую экономическую ситуацию в государстве, количество кредитов, предлагаемых легальным предприятиям и гражданам, продолжает расти. Как и любой процесс, быстрое расширение и рост банковского кредитования в России сопровождается появлением ряда растущих проблем, которые в свою очередь создают трудности для банков, кредитующих данный сектор. Например, большое внимание уделяется вопросу льготной ипотеки.

С 2020 года применяются низкие процентные ставки по ипотечным заявкам, создаются специальные схемы кредитования, помогающие людям приобретать недвижимость на более дешевых условиях, а также создаются схемы поддержки легальных компаний (застройщиков) путем снижения процентных ставок по ипотечным кредитам.

Меры, связанные с пандемией, безусловно, способствовали согласованию интересов общественности и бизнеса. Однако у них была и обратная сторона, поскольку они привели к росту цен на жилье. Стоит также отметить, что субсидированные кредитные схемы сегодня подрывают интересы бизнеса. Например, в Москве приняты новые меры по поддержке малого и среднего бизнеса и индустрии общественного питания. Основой этой поддержки является внедрение программы субсидированных кредитов для МСП и снижение процентных ставок по текущим кредитам. Кроме того, если компаниям потребуется дополнительное финансирование, оно будет предоставлено в соответствии с текущей экономической ситуацией в стране. Первоначально программа должна была закончиться 1 июля, но затем была продлена до 31 декабря. Максимальная сумма кредита также была увеличена с 15 млн. руб. до 100 млн. руб. В сложной ситуации, в которой оказалась наша страна, вся деятельность Центрального банка России, конечно, была направлена на помощь заемщикам, оказавшимся в затруднительном финансовом положении, но банк сохранил свою финансовую устойчивость²².

Теперь, когда положение финансовых рынков явно улучшилось, а введенные ранее ограничительные меры ослаблены, можно сказать, что большинство ограничений выполнено, хотя в период с марта по октябрь 2020 года были некоторые послабления. В результате можно констатировать, что ситуация с кредитованием в нашей стране в этот непростой период улучшается. Принятие и разработка ряда законопроектов, связанных с кредитованием, несомненно, приведет к возникновению еще к многим дискуссиям, связанным с кредитованием. Рассмотрение случая банковского кредитования поможет

²² Не было бы счастья, да дефолт помог (редакционная статья) // Известия. – 2018. – 15 августа.

выявить основные проблемы в правовом регулировании этих отношений и дать предложения по совершенствованию действующего законодательства. Как показали примеры из практики, все проблемы с банковскими кредитами во многом являются результатом неэффективного и противоречивого законодательства и требуют профессионального подхода для разрешения и юридического контроля.

Кредитные правоотношения регулируются принципами гражданского права, в частности, статьями 819-823. Эти положения определяют термин «кредитный договор», его форму, основания для отказа в предоставлении кредита, право кредитора на возврат аванса и особенности коммерческого кредита. Таким образом, Гражданский кодекс РФ фокусируется на основных составляющих правоотношений между кредитором и должником и игнорирует правовой режим долга кредитора и должника, особенности одностороннего отказа от акцепта и т.д.

Часто нормы одного закона противоречат нормам другого закона. Такие конфликты наверняка потребуют внесения изменений в эти или другие законодательные требования.

Еще один вопрос, который необходимо решить законодателям, – это невозвратность кредитов. Эту проблему можно решить, приняв законодательство, которое позволит должникам определить истинную причину своего банкротства. Когда должники не могут погасить свои долги из-за непредвиденных обстоятельств, некоторые банки остаются лояльными к своим клиентам и предлагают такие услуги, как пересмотр сроков кредитования и списание долгов. Списание кредита позволяет заемщикам полностью отказаться от погашения своих кредитных обязательств или выплачивать меньшую сумму ежемесячно. Что касается отсрочки платежей по кредиту, стоит отметить, что ипотечные заемщики теперь имеют полное право приостановить или сократить выплаты в конце цикла погашения и отсрочить платежи на срок до шести месяцев, не рискуя своей кредитной историей и не подвергаясь риску изъятия недвижимости. В соответствии с Федеральным

законом № 76-ФЗ от 1 мая 2019 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа, которые заключены с заёмщиком – физическим лицом в целях, не связанных с осуществлением им предпринимательской деятельности, и обязательства заёмщика по которым обеспечены ипотекой, по требованию заёмщика», который вступил в силу 1 августа 2019 года, ипотечные каникулы теперь имеют юридическое значение.

Неспособность выплачивать банковские кредиты из-за финансовых трудностей - не новая проблема. Необходимо внедрить процесс предоставления бесплатных консультаций потенциальным заемщикам, которые подходят под все банковские кредитные продукты. Повышение осведомленности общественности окажет положительное влияние на проблемы мошенничества с банковскими кредитами. Следует уделять больше внимания проработки вопроса по ответственности отдельных заемщиков в связи с ненадлежащим кредитованием, несоблюдением договорных обязательств по кредиту и преднамеренным введением банка в заблуждение.

Следует также учитывать проблему по выплатам процентов по кредитам. Согласно действующему гражданскому законодательству, помимо возврата взятой в долг суммы, заемщик обязан выплатить соответствующую сумму процентов в соответствии с условиями соответствующего кредитного договора. Некоторые схемы кредитования предлагают гораздо более низкие процентные ставки, но если вы не участвуете в этих схемах, вы будете платить гораздо более высокую процентную ставку. Это напрямую влияет на платежеспособность заемщика. Анализ применимого гражданского законодательства показывает, что Гражданский кодекс Российской Федерации не содержит положений о максимальных или минимальных процентных ставках по кредитным обязательствам. В Гражданском кодексе РФ нет прямых положений, которые могли бы привести к чрезмерно низким процентным ставкам, противоречащим интересам заемщика. Согласно статье 333 Гражданского кодекса РФ, проценты по этому долгу не могут быть уменьшены,

поскольку по своей правовой природе они отличаются от процентов за просрочку платежей. Анализ судебной практики по кредитам также показывает, что заемщик не может в одностороннем порядке отказаться от уплаты процентов по кредитному долгу или снизить процентную ставку. Учитывая характер и последствия злоупотребления, только суд может защитить заемщика или отказать в выплате компенсации. Мы считаем, что в действующем законе должно быть положение, позволяющее снизить процентную ставку по кредиту в случае значительного повышения процентных ставок при соблюдении процедур и условий, применимых к данной процедуре²³.

Кроме того, в судебной практике часто встречаются случаи, когда банки в одностороннем порядке повышают процентную ставку по существующим потребительским кредитам. Поэтому в целях обеспечения единообразного толкования правовых норм, применяемых судами, Федеральный закон от 21 декабря 2013 года № 33-ФЗ «О потребительском кредите» (редакция от 2 июля 2021 года) устанавливает, что «любое условие кредитного договора, содержащее возможность одностороннего изменения фиксированной процентной ставки по потребительскому кредиту, является недействительным». В данной проблеме также рекомендуется снизить кредитную нагрузку на население, чтобы решить проблему невозврата выданных в России кредитов. Этого можно достичь, например, с помощью закона, который не позволяет потенциальным заемщикам получать новые кредиты, если они уже имеют задолженность по определенным кредитным договорам и стоимость погашения находится в приемлемом диапазоне. В идеале эта сумма должна составлять 50% от валового дохода заемщика. В результате принятия этого закона банки теперь должны рассчитывать максимальную сумму кредита для заемщика перед выдачей кредита. Следует отметить, что если заемщик не выполняет свои обязательства и впоследствии взыскивает долг, кредитор может взыскать долг через агентство по взысканию долгов. В этом случае заемщик может столкнуться с серьезными проблемами, поскольку не все агентства по сбору

²³ Павлодский Е.А. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ. Часть вторая (постатейный). – М., 2013.

долгов работают легально. Самая большая проблема заключается в том, что не все заемщики понимают разницу между организациями, которые выдают кредиты и организациями по сбору долгов. Это может нанести ущерб репутации банка. Законы, применимые к коллекторским агентствам по взысканию долгов, были обновлены и расширены, но законы, созданные для обеспечения защиты должников, в настоящее время являются неадекватными.

Ответ на проблему различных агентств по сбору долгов и других коллекторов лежит, прежде всего, в улучшении культуры взаимоотношений между этими агентствами и банками. Следующим шагом в решении этой проблемы должно стать укрепление существующего законодательства, регулирующего эти операции. Поэтому, если посмотрим на судебные решения, касающиеся этих связей, то увидим, что в них не прописаны условия, при которых банки могут передавать дебиторскую задолженность по кредитам этим юридическим лицам. В законе недостаточно четко определены права и обязанности работников и их обязательства перед кредиторами. Это законодательные проблемы, и они должны быть решены. Существующая практика взыскания долгов является неприемлемой, поскольку выходит за рамки законных средств возврата денег²⁴.

Недавнее законодательство и прецедентное право указывают на то, что существует еще одна область, на которую следует обратить внимание практикующим юристам. Банковские комиссии взимаются независимо от процентов по кредиту. Суды должны продолжать регулировать и точно разъяснять различные виды сборов и объяснять клиентам, почему взимание того или иного сбора нарушает их законные права и обязанности как потребителей финансовых услуг. Комиссия – это денежная сумма, уплачиваемая за определенную услугу, которую банк обязан предоставить в результате своей финансовой деятельности. Другими словами, эта деятельность тесно связана с выдачей кредитов и кредитованием и не может функционировать самостоятельно. Эти критерии являются фиктивными, если

²⁴ Соломин С.К. О некоторых аспектах заключения кредитного договора // Законодательство, 2011, № 8. С

заемщик постоянно обязан платить комиссию и если эта комиссия установлена в виде процента от суммы кредита или долга. Платная услуга должна быть отлична от обязательства по предоставлению кредита. Поэтому следует иметь в виду, что этот сбор должен оплачиваться отдельно и не может быть обусловлен предоставлением кредита банком. Комиссия может взиматься с заемщика только в случае необходимости и согласно соответствующему законодательству и не ущемляет права заемщика и не противоречит действующему законодательству. При заключении кредитного договора заемщик не имеет контроля над условиями или обстоятельствами договора и, следовательно, не имеет права отказаться от уплаты установленных в кредитном договоре комиссий. Невозможность влиять на условия кредитного договора присуща бизнесу, поскольку кредитный договор часто является договорной формой и не допускает изменений, т.е. банк не может расторгнуть кредит, не согласившись добавить в договор комиссию.

Когда заемщик обращается за кредитом в кредитную компанию, он обычно сильно желает благоприятного исхода, и банк, пользуясь уязвимостью и зависимостью заемщика, заставляет его принять предложенные условия, зная, что даже в случае судебного разбирательства будет трудно доказать, что заемщик (поручитель) не был способен повлиять на условия договора. По мнению А. А. Вишневого, это действительно так: «Неудивительно, что в современных банковских операциях кредитные договоры в первую очередь защищают интересы банка-кредитора, поскольку договор отражает волю сторон, и в большинстве случаев именно банк является субъектом, формирующим условия кредитного договора».

Однако заемщику приходится нести не только банковские комиссии. Заемщику часто предоставляется страхование жизни и страхование на случай потери работы в обмен на то, что банк предоставит кредит. В прецедентном праве нет согласия по поводу надлежащего использования этих услуг. По мнению суда, включение в кредитный договор условия о добровольном страховании ответственности заемщика является общепринятым

альтернативным способом исполнения кредитного обязательства. Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, свидетельствует о наложении на заемщика той или иной формы страхования в отношении кредитного обязательства и включении такого пункта в договор в качестве условия получения действующего кредита²⁵.

Первая проблема банковского кредитования заключается в том, что условия кредитного договора несправедливы по отношению к заемщику. Например, в большинстве случаев заемщик не имеет права отказаться от подписания кредитного договора. Согласно российскому законодательству, отказ от возврата займа в соответствии со статьей 821 Гражданского кодекса допускается только до истечения срока действия договора. Для того чтобы установить ответственность за нарушение или неправомерное исполнение кредитного договора, потерпевшая сторона должна доказать факт причинения ущерба и наличие причинно-следственной связи, т.е. что ущерб был вызван нарушением прав другой стороны и что были предприняты все доступные меры по его смягчению. Убытки по кредитному договору можно классифицировать как вызванные фактическими потерями или упущенной выгодой. Например, с точки зрения кредитора, невозврат кредита, соответствующего сумме средств, является фактическим убытком, тогда как неполученные проценты — это убыток от прибыли. Если закон или кредитный договор не оговаривает условия нарушения, применяется строгая ответственность. В противном случае эти средства ответственности не обязательно прекратят отношения между кредитором и заемщиком. Например, в некоторых случаях уплата пени или штрафов не освобождает банк от обязанности выдать кредит.

Разумеется, ответственность заемщика за нарушение кредитного договора, размер неустойки (штрафа, пени) и механизм ее расчета должны быть согласованы между банком и заемщиком как условие, уникальное для

²⁵ Каримуллин Р.И. Различные права и обязанности сторон кредитного договора по российскому и германскому праву. – М., 2019.

кредитного договора. Одним из последствий наложения обязательств на стороны кредитного договора является расторжение кредитного договора. Действующий договор банковского кредита может быть расторгнут по взаимному согласию обеих сторон или по требованию одной из сторон в порядке и по правилам, предусмотренным главами 29 и 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, а в случае потребительского кредита для физических лиц - Федеральным законом от 21 декабря 2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)», либо отмена. На практике расторжение кредитного договора на основании согласия встречается гораздо чаще, чем расторжение по требованию одной из сторон, как правило, позволяет избежать юридических осложнений и происходит чаще всего в тех случаях, когда заемщик заранее выполнил свои обязательства²⁶.

В действующий Гражданский кодекс РФ следует добавить положение, запрещающее одностороннее расторжение кредитного договора или увеличение процентной ставки по действующему кредитному договору, если иное не предусмотрено законом. Требуя расторжения кредитного договора, необходимо учитывать, что исполнение и расторжение договора должно быть основано на соответствующих правовых принципах и обязательно на условиях и в полном соответствии с условиями договора, предусмотренными законом.

Кроме того, закон должен гарантировать, что в случае невыполнения обязательств заемщиком, кредитор не имеет права требовать существенной компенсации за предоставленные услуги. В нынешнем состоянии экономического и правового развития, несмотря на трудности, вызванные пандемией, банковские кредитные союзы находятся в позитивной и успешной фазе развития и играют важную роль в стабильности российской экономики в целом и в благосостоянии физических и юридических лиц. Поэтому рациональная и справедливая организация процесса банковского кредитования, несомненно, важна с юридической точки зрения и окажет значительное влияние на совершенствование существующих правовых стандартов.

²⁶ Пьянкова А. Кредитный договор: баланс интересов двух сторон // ЭЖ-Юрист. 2011. № 36.

Анализ действующего законодательства и его практического применения показывает, что, несмотря на постоянное совершенствование и адаптацию существующих норм к реалиям национальной экономики, в процессе банковского кредитования по-прежнему существуют проблемы. Для решения этих проблем необходимо регулировать банковское кредитование с помощью законодательства, которое сбалансирует интересы кредитных организаций и их потенциальных клиентов с интересами общества и страны в целом.

3.2 Правовое регулирование потребительского кредитования в условиях пандемии COVID-19

Потребительское кредитование - одна из самых быстрорастущих областей банковской отрасли на сегодняшний день. Договоры между гражданами-потребителями занимают особое место в общем гражданском праве и являются одним из важнейших инструментов гражданского права.

Хотя после бунта процентных ставок потребительское кредитование сократилось, важность контроля за соблюдением прав и обязанностей заемщиков не утрачена. Можно лишь сказать, что произошла определенная «реструктуризация» вопросов, которые могут стать причиной споров между сторонами договора потребительского кредита.

Например, во время пандемии коронавируса ограничительные меры и вызванные ими значительные изменения в финансовом положении заемщика означали, что многие заемщики не смогли выполнить свои обязательства по возврату суммы кредита и соответствующих процентов в течение определенного срока.

Действующая законодательная база для договоров потребительского кредитования предусматривает возможность отказа от договора, если он не может быть исполнен в силу исключительных и непредотвратимых обстоятельств, включая применение ограничительных мер.

Ввиду сложности механизмов признания форс-мажорными обстоятельств, делающих невозможным исполнение обязательств по договору потребительского кредита, государство решило предоставить заемщику, выполняющему определенные условия договора потребительского кредита, дополнительную возможность исполнить свои обязательства. В апреле 2020 года Верховный суд занял следующую позицию по данному вопросу: «Если будет доказано, что критерии таких обстоятельств соблюдены и существует причинно-следственная связь между этими обстоятельствами и нарушением договора, то невыполнение обязательств или ограничительные меры заинтересованной стороны могут быть признаны форс-мажором».

Это сложный вопрос, поскольку, с одной стороны, необходимо учесть интересы заемщиков и кредиторов и определить объем государственного и частного регулирования в сфере потребительского кредитования, а с другой стороны, вмешательство государства в сферу потребительского кредитования возможно и желательно.

Необходимо также уточнить, что даже если заемщик сможет доказать, что он не в состоянии выполнить свои обязательства из-за форс-мажорных обстоятельств, такая ситуация сама по себе не прекращает обязательств заемщика, если он в состоянии выполнить их после прекращения обязательств.

Таким образом, заемщики были обязаны провести определенный период времени на «кредитных каникулах», а затем выплатить свои долги.

Подобная тактика «вмешательства» использовалась и в банковском секторе, совсем недавно с введением «ипотечных каникул» в 2019 году.

Учитывая предыдущий опыт регулирования потребительского кредитования, Правительство приняло Федеральный Закон № 106-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Центральном банке РФ (Банке России)» и отдельные законодательные акты Российской

Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа») для граждан с ограниченными доходами. Этот закон требовал от банков обеспечить «кредитных каникул» для определенных категорий лиц, пользующихся потребительским кредитом. В результате закон распространялся не на всех заемщиков.

Например, опрос, проведенный Центральным банком России, показал, что наиболее часто упоминаемой причиной отклонения заявки на «кредитные каникулы» было «превышение максимальной суммы кредита», т.е. действующее законодательство допускает возможность предоставления кредитных каникул для потребительского кредита на сумму до 250 000 рублей²⁷.

Кроме того, заемщики имели возможность реструктурировать свои долги. Однако вопросы реструктуризации кредита находятся в сфере действия Гражданского кодекса, и положительный выбор реструктуризации кредита определяется волей кредитора.

Согласно действующему законодательству, кредиторы обязаны, а не имеют права добиваться реструктуризации кредита, что затрудняет заемщикам реализацию своего права на реструктуризацию долга.

Несмотря на признание финансовых трудностей заемщиков, банки не решаются принять решение о реструктуризации их долгов, в результате чего растет число заемщиков, стремящихся отстоять свои права на реструктуризацию долга в суде, несмотря на усилия ЦБ РФ по снижению напряженности.

В попытке сократить количество споров по потребительским кредитам ЦБ РФ выпустил несколько информационных писем для банков, призывая их учитывать такие факторы, как «удобство заемщика и доказательства совместного проживания семьи» при принятии решения о благоприятном изменении договора, но это не принесло значительных результатов.

²⁷ Косихин Д. Кредитный договор - требуется корректировка // ЭЖЮрист. 2021. № 2.

В результате заемщики были вынуждены выбирать между пролонгацией кредитов и переносом сроков выплат по ним.

Очевидно, что в целом выбор более благоприятного метода реструктуризации связан с непониманием возможности «кредитных каникул» и отсутствием веских оснований для «кредитных каникул» (например, суммы кредита). Без сомнения, круг лиц, имеющих право на списание долга, расширяется.

Данные выводы подтверждаются и данными, полученными ЦБ РФ в ходе проведенного опроса кредитных организаций.

Выбор стратегии заемщиком между кредитными каникулами и реструктуризацией кредита свидетельствует о существенном изменении не только прав и обязательств сторон договора потребительского кредитования, но и особенностях правового регулирования при выборе той или иной стратегии заемщиком.

Так, например, избрание «кредитных каникул» предполагает большую «нормативную определенность» и участие государства в вопросах потребительского кредитования путем применения императивного метода правового регулирования и при избранной государством позиции, что потребитель более слабая сторона в данном виде кредитования «так, например, в законе закрепляется положение о том, что заемщик самостоятельно выбирает размер ежемесячного платежа, может самостоятельно прекратить действие кредитных каникул и т. д.). В то время как «реструктуризация кредита» предполагает, что окончательные условия договора потребительского кредита будут определены самостоятельно участниками договора. Однако, насколько вторая стратегия (реструктуризация кредита), избранная заемщиком, будет способствовать реализации его прав и законных интересов в условиях лишь «юридического равенства» сторон, остается большим вопросом.

Пытаясь все-таки оставить за собой решение многих вопросов,

касающихся условий договора потребительского кредитования, и не попасть в ситуацию снижения ликвидности в случае обращения за кредитными каникулами большого количества заемщиков, зачастую банки пытаются «навязывать» заемщикам выбор второй стратегии.

В свою очередь, ЦБ РФ, как регулятор банковской системы, пытаясь обеспечить стабильность ее функционирования, рекомендует заемщикам воспользоваться первично своим правом на реструктуризацию кредита, в то время как у ЦБ РФ есть иные возможности по защите прав и законных интересов банков (послабления по формированию резервов на реструктурированные кредиты и т. д.).²⁸

Очевидно, что, пытаясь повлиять на выбор заемщиков, банки, с одной стороны, будут стремиться предоставлять заемщиком наиболее выгодные условия реструктуризации, с другой стороны, банки могут реализовывать свои интересы путем ущемления интересов и нарушения прав потребителей банковских услуг как более слабой стороны в правоотношениях.

Анализ судебных дел о привлечении банков к административной ответственности, свидетельствует о том, что наиболее частыми являются такие нарушения со стороны банков, как: включение в договор потребительского кредитования услуг, ущемляющих права потребителей, отсутствие согласование условий договора и т. д.

Рассмотрим постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа:

В суд обратилось публичное акционерное общество «Восточный Экспресс Банк» с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю о признании незаконным и отмене постановления о

²⁸ Лепехин И.А. Существенные условия кредитного договора, обеспеченного ипотекой // Вестник Пермского университета. 2020. № 10.

привлечении общества к административной ответственности.²⁹

По мнению заявителя жалобы, административным органом не доказано нарушение прав потребителя заёмщика на получение необходимой и достоверной информации о финансовой услуге и наличие в действиях банка события правонарушения. Считает ошибочными выводы судов о том, что в рамках действующего законодательства не может быть предоставлен кредит (кредитный лимит) со сроком до востребования со стороны банка, а также о наличии у банка обязанности по подготовке двух вариантов графиков платежей (кредит, увеличенный на сумму платы за дополнительные услуги, кредит без дополнительных услуг). Настаивал на том, что действий по введению в заблуждение потребителя относительно потребительских свойств услуги при её реализации общество не совершало.

Суд пришел к выводам, что банком потребителю представлен Информационный лист по погашению кредита и иных платежей, согласно которому в общую сумму платежа в первые четыре месяца банк включил в минимальный обязательный платеж по кредиту (ежемесячный платеж за оказание услуги по включению заемщика в список застрахованных лиц).

Следовательно, указав в кредитном договоре стоимость кредита, рассчитанную без учета платежей за страхование, которые потребитель обязан внести, что привело к тому, что полная стоимость кредита фактически была больше, нежели указано в договоре, принимая во внимание, что заявление о предоставлении кредита не содержит согласия на страхование и стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги, банк ввел заёмщика в заблуждение относительно потребительских свойств кредита и совершил административное правонарушение.

Решение судов первой и второй инстанции оставлены без

²⁹ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.02.2021 по делу № А44-3599/2021//РосПравосудие.

изменения, кассационная жалоба - без удовлетворения.

Анализ судебной практики по вопросам относительно применения административной ответственности к банкам при заключении кредитных договоров в нарушение законодательства о защите прав потребителей говорит о том, что на законодательном уровне заёмщик может быть защищен посредством Закона о защите прав потребителей.

Относительно нарушения банком прав должника следует отметить, что на практике зачастую выявляются ситуации, когда уже после подписания кредитного договора выясняется, что он содержит в себе скрытые платежи, предусмотренные со стороны заемщика. Это можно объяснить не только недобросовестностью банка, но и недостаточной осмотрительностью потенциальных заемщиков. В большинстве случаев они воспринимают информацию о кредите через рекламу, которая не только не раскрывает всей сущности договора, но и может ее вовсе исказить. Влияние оказывает и соглашения между кредитными и страховыми организациями, торговыми сетями, которые обременяют заемщика дополнительными услугами.

Все это требует особого внимания научного сообщества к исследованию проблем поиска баланса интересов, соотношения прав и обязательств, с одной стороны, между банками и заемщиками, с другой стороны, к поиску модели оптимального вмешательства государства в гражданские правоотношения в сфере банковского кредитования для поиска баланса частного и публичного интересов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В выпускной квалификационной работе исследованы понятие и различия договора займа и кредита, проведен анализ судебной практики по искам, касающимся кредитных отношений, проанализирована позиция ЦБ РФ в области регулирования кредитных отношений в период пандемии COVID-19, осуществлен мониторинг практики разрешения судами споров, возникающих в сфере кредитных отношений с участием физических лиц.

Количество дел по рассматриваемой проблематике за период с 2019 по 2021 год свидетельствует об устойчивой тенденции роста (более чем в три раза) обращений заинтересованных лиц в суды и к мировым судьям за разрешением спорных ситуаций в сфере кредитования граждан. При этом в 2021 году по сравнению с 2019 годом судами отмечено незначительное сокращение количества дел по отдельным видам споров.

Изучив судебную практику по искам о кредитных отношениях с физическими лицами можно сделать вывод, что суды в большей части решений принимают сторону кредитных организаций.

Очевидно, что более незащищенной стороной кредитных отношений по законодательству РФ является заёмщик.

Проблемы заёмщиков обуславливаются несколькими причинами:

- К должникам применяется двойная мера ответственности имущественного характера, выраженная в неустойке, пене и повышенных процентах за неуплату основной массы кредитных денежных средств;

- Обязательство заёмщика обеспечения кредита залогом. Причём, как показывает практика, оценка залога осуществляется экспертами, сотрудниками кредитной организации, что является нарушением независимости эксперта.

- Несовершенство кредитного договора, где нарочито завуалированы неприемлимые условия, такие как: невозможность реструктуризации долга, изменение процентной ставки по усмотрению банка, дополнительные комиссии за услуги, страхование кредита.

- Поручительство супруга так же ставит в затруднительное положение, так как при ухудшении финансового положения семьи, где один из супругов заёмщик, а другой поручитель, нет возможности выхода из ситуации и грозит банкротству обоих лиц.

Несмотря на это, последние годы большая масса людей «симулируют» банкротство, существуют организации, которые помогают не только людям, попавшим в сложную ситуацию, но и тем, кто, получив большую сумму кредита, желает воспользоваться законом о банкротстве не добросовестно. Данные случаи должны быть квалифицированы по статье Уголовного кодекса Российской Федерации «Мошенничество».

К решениям выявленных проблем можно отнести:

- Необходимость разработки Центральным Банком РФ кредитных договоров и рекомендации их использования кредитными организациями, которые будут являться более доступными для понимания физическими лицами, исключение из содержания кредитного договора условий, ухудшающих финансовое положение заёмщика;

- Приведение кредитного законодательства в упорядоченный вид в части устранения коллизий и противоречий для недопущения возникновения проблем правоприменени;

- Закон о банкротстве должен содержать те условия, при которых объявление банкротом происходило только действительно нуждающихся в этом лиц, усилить контроль, выявление и наказание за мошенничество как организаций, способствующих банкротству не добросовестных лиц, так и самих претендентов наживы;

- Усиление контроля за кредитными организациями с помощью внесения в законодательство запрета на установление ими процентных ставок самостоятельно.

По законодательству РФ отсутствует полное урегулирование кредитного договора и кредитных отношений, нет юридического понятия основных категорий данной темы, не закреплена структура и специфические особенности основных институтов.

Закон № 212-ФЗ вводит и специальную норму о моменте заключения договора кредита, выданного с целью рефинансирования того же заемщика у того же кредитора. Теперь, в случае использования кредита должником для исполнения обязательств по ранее предоставленному тем же кредитором кредиту, кредит используется без зачисления на банковский счет должника для исполнения ранее предоставленного кредита. Такой кредит считается предоставленным с момента получения должником от кредитора в порядке, предусмотренном договором, сведений о погашении ранее предоставленного кредита.

Положения ГК РФ о кредите дополняются новой нормой – ст. 821.1, предусматривающей право кредитора требовать досрочного возврата кредита. Сделать это он сможет в случаях, предусмотренных ГК РФ, а при предоставлении кредита юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю также в случаях, предусмотренных кредитным договором.

Правовое урегулирование деятельности организаций, выдающих потребительские кредиты, не в полной мере отвечает потребностям современного кредитования.

Законодательное регулирование кредитных отношений и толкование правовых норм не однозначно, что ведёт к нарушениям прав заемщиков, которые являются наиболее слабой стороной в кредитных правоотношениях. Это происходит вследствие включения в текст договора условий, ущемляющих права заемщика.

Существенными проблемами в этой сфере можно обозначить:

- неоднозначность существенных условий договора потребительского кредита;
- возможность уступки права требования третьим лицам;

– вопросы защиты прав заёмщиков как наиболее слабой стороны.

Нужно признать, что стремительное развитие процессов в экономике и рыночных отношениях приводит к запаздыванию правового регулирования этих обновленных отношений в законодательных актах. Внедряются новые виды операций, иные формы отношений, которые практикуются без урегулирования со стороны государства, что ведёт к недостаткам в законодательстве и как следствие к незащищенности участников кредитных отношений.

Обобщив доводы, можно резюмировать, что на сегодняшний день деятельность банков урегулирована в некоторой мере, но все же возникают отдельные противоречия и различия в правовой сфере. Многие ученые неоднократно выдвигали идею по созданию единого правового акта, в полной мере закрепляющего нормы, регулирующие банковский сектор. Такой акт мог бы позволить исключить пробелы в законодательстве касающиеся банковской деятельности, упростил работу банков и контролирующих их органов, а также в полной мере позволил бы физическим лицам реализовать свои права во взаимоотношениях с кредитной организацией. Изменения в банковском законодательстве повлечет существенные изменения судебной практики по делам, касающимся кредитных отношений.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Арбитражный процессуальный Кодекс РФ от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 19.12.2016г.) // Парламентская газета, № 140-141, 27.07.2002.

2 Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 номер 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Российская газета, № 238-239, 08.12.1994.

3 Гражданский кодекс РФ (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // Российская газета, № 23, 06.02.1996, № 24, 07.02.1996, № 25, 08.02.1996, № 27, 10.02.1996.

4 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 номер 6-ФКЗ, от 30.12.2008 номер 7-ФКЗ, от 05.02.2014 номер 2-ФКЗ, от 21.07.2014 номер 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 26.01.2009, номер 4, ст. 445.

5 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 05.12.2016) // Российская газета, № 256, 31.12.2001.

6 Федеральный закон от 02.12.1990 № 395-1 (ред. от 03.07.2021) «О банках и банковской деятельности» // Российская газета, № 27, 10.02.1996.

7 Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ (ред. от 03.07.2020) «Об ипотеке (залоге недвижимости)» // Российская газета, № 137, 22.07.1998.

8 Федеральный закон от 10.07.2002 № 86-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» // Российская газета, № 127, 13.07.2002.

9 Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О валютном регулировании и валютном контроле» // Российская газета, № 127, 13.07.2002

10 Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ (ред. от 03.07.2016) « О потребительском кредите (займе)» // Российская газета, № 289, 23.12.2013.

11 Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 03.07.2016) «О защите прав потребителей» // Ведомости СНД и ВС РФ, 09.04.1992, № 15, ст. 766

II Специальная литература

12 Белобабченко М.К. Взыскание банком денежных средств по кредитному договору // Комментарий судебно-арбитражной практики / под ред. В.Ф. Яковлева. М: Юридическая литература, 2012. – 150 с.

13 Васецкий В.Н. Гражданско-правовые средства защиты при кредитовании граждан. Кредитный договор как основной инструмент защиты // Законодательство и экономика. 2011. № 7. - С. 13-16.

14 Викулин А.Ю., Тосунян Г.А. Банковское право РФ. Общая часть: Учебник / Под общей редакцией Б.Н. Топорнина. – М., 2012. – С. 182.

15 Ефимова Л.Г. Банковские сделки: право и практика. – М., 2011.

16 Каримуллин Р.И. Различные права и обязанности сторон кредитного договора по российскому и германскому праву. – М., 2019.

17 Катвицкая М.Ю. Банковские заемные средства: условия предоставления, гарантии обеспечения возврата. – М.: Деловой двор, 2020. – С.89.

18 Косихин Д. Кредитный договор - требуется корректировка // ЭЖЮрист. 2021. № 2.

19 Лепехин И.А. Существенные условия кредитного договора, обеспеченного ипотекой // Вестник Пермского университета. 2020. № 10.

20 Медведев Д.А. Гражданское право РФ: Учебник. Том 2 / Под редакцией А.П. Сергеева 4-е изд., перераб. и доп. – М., 2019.

21 Не было бы счастья, да дефолт помог (редакционная статья) // Известия. – 2018. – 15 августа.

22 Павлодский Е.А. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ. Часть вторая (постатейный). – М., 2013.

23 Пьянкова А. Кредитный договор: баланс интересов двух сторон // ЭЖ-Юрист. 2011. № 36.

24 Соломин С.К. О некоторых аспектах заключения кредитного договора
// Законодательство, 2011, № 8. С

III Правоприменительная практика

25 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»
// Бюллетень ВС РФ, № 9, сентябрь, 2019.

26 Постановление Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 23.12.2019 № 44Г-208 //РосПравосудие.

27 Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02.05.2016 по делу № А44-5079/2015-14 //РосПравосудие.

28 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.01.2018 № КГА40/13831-17 по делу № А40-22474/17-135-173 //РосПравосудие.

29 Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 14.05.2018 № А33-12575/17-Ф02-1933/18 по делу № А33-12575/17 //РосПравосудие.

30 Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.05.2018 по делу № А72-8123/18-4 //РосПравосудие.

31 Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22.01.2020 № Ф03-8374/2020 по делу № А04-5826/2020 //РосПравосудие.

32 Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.02.2020 по делу № А68-7979/2019 //РосПравосудие.

33 Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.02.2019 № Ф09-429/19-С1 по делу № А50-26545/2019 //РосПравосудие.

34 Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.03.2019 по делу № А44-5218/2019 //РосПравосудие.

35. Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 11.05.2019 по делу № А19-28835/19 //РосПравосудие.

36 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.07.2020 № КАА40/7068-20 по делу № А40-150613/20-119-1073 //РосПравосудие.

37 Постановление Арбитражного суда Западно - Сибирского округа от 02.09.2020 по делу № А45-27852/2020 //РосПравосудие.

38 Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.10.2020 по делу № А56-6478/2020 //РосПравосудие.

39 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2010 № КАА41/11949-20 по делу № А41-16440/20 //РосПравосудие.

40 Постановление Арбитражного суда Западно - Сибирского округа от 15.11.2020 по делу № А45-6220/2020 //РосПравосудие.

41 Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.12.2019 по делу № А52-1166/2019 //РосПравосудие.

42 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.12.2010 № КАА41/16204-19 по делу № А41-12206/19 //РосПравосудие.

43 Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.01.2019 по делу № А12-15843/2019 //РосПравосудие.

44 Постановление Арбитражного суда Западно - Сибирского округа от 15.02.2021 по делу № А27-9394/2021 //РосПравосудие.

45 Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28.02.2021 по делу № А44-3599/2021//РосПравосудие.

46 Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10.03.2020 по делу № А66-9099/2020 //РосПравосудие.

47 Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 31.10.2018 № Ф03-4609/2018 //РосПравосудие

48 Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.02.2021 г № А44-15351/2021 //РосПравосудие

49 Постановление Арбитражного суда Амурской области от 12.07.2021 № Ф04-4131/2021(7689-А46-13) //РосПравосудие

50 Постановление Арбитражного суда Кабардино-Балкарской республики от 03.09.2021 г № Ф03-А51/21-1/1384 //РосПравосудие