

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет социальных наук  
Кафедра философии и социологии  
Направление подготовки 39.03.01 – Социология

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

И.о. зав. кафедрой

Тарутина Е.И Тарутина  
« 28 » 06 2021 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Реципрокные и сетевые отношения в студенческой среде

Исполнитель  
студент группы 763-об

Гостюхина 24.06.2021 С.С. Гостюхина

Руководитель  
доцент, канд. социол. наук

Леонов 29.06.2021 А.К. Леонов

Нормоконтроль

Леонов 29.06.2021 А.К. Леонов

Благовещенск 2021

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования

**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет социальных наук  
Кафедра философии и социологии

УТВЕРЖДАЮ

И.о. зав. кафедрой

Е.И. Тарутина  
подпись И.О. Фамилия

«27» ноября 2020 г.

**ЗАДАНИЕ**

К выпускной квалификационной работе студента

Гостюхиной Софии Сергеевны

1. Тема выпускной квалификационной работы:

Реципрокные и сетевые отношения в студенческой среде

(утверждено приказом от 23.04.2020 № 82/У)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта) 21.06.2021 г.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе:

Социологические теории сетевых и реципрокных отношений; результаты проведенных эмпирических исследований

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов):

Сущность и специфика сетевых и реципрокных отношений: теоретический аспект

Особенности сетевых и реципрокных взаимодействий в студенческой среде (на примере АмГУ)

Экспертные оценки особенностей сетевых и реципрокных взаимодействий студентов АмГУ

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц графиков, схем, программных продуктов, иллюстрированного материала и т.п.)

Программы и инструментарий социологического исследования, транскрипты интервью

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов)

7. Дата выдачи задания 27.11.2020 г.

Руководитель выпускной квалификационной работы: Леонов Аркадий Константинович, канд. социол. наук

Фамилия, Имя, Отчество, ученая степень, ученое звание

Задание принял к исполнению (27.11.2020 г.):

[подпись]  
(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 144 с., 5 таблиц, 73 рисунка, 5 приложений, 35 источников.

СТУДЕНТ, СТУДЕНЧЕСКАЯ ГРУППА, СЕТЕВЫЕ ОТНОШЕНИЯ, РЕЦИПРОКНЫЕ ОТНОШЕНИЯ, СТУДЕНЧЕСКАЯ СРЕДА, МЕЖЛИЧНОСТНЫЕ ОТНОШЕНИЯ, РЕЦИПРОКНОСТЬ, СОЦИАЛЬНАЯ СЕТЬ.

Объект исследования: сетевые и реципрокные взаимодействия.

Предмет исследования: сетевые и реципрокные взаимодействия студентов АмГУ.

Цель бакалаврской работы: выявить содержание сетевых и реципрокных взаимодействий студентов АмГУ.

На основе поставленной цели определим следующие задачи:

1. Раскрыть сущность сетевых и реципрокных взаимодействий;
2. Определить содержание сетевых взаимодействий в студенческой среде;
3. Определить содержание реципрокных взаимодействий в студенческой среде;
4. Выявить мнение экспертов об особенностях сетевых и реципрокных взаимодействий студентов Амурского Государственного университета.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Теоретические основания социологического изучения сетевых и реципрокных отношений	9
1.1 Сущность и специфика сетевых взаимодействий	9
1.2 Сущность и специфика реципрокных взаимодействий	14
2 Сетевые и реципрокные взаимодействия студентов АмГУ	19
2.1 Особенности сетевых и реципрокных взаимодействий в студенческой среде (на примере АмГУ)	19
2.2 Экспертные оценки особенностей сетевых и реципрокных взаимодействий студентов АмГУ	76
Заключение	95
Библиографический список	98
Приложение А Программа исследования	102
Приложение Б Программа исследования	108
Приложение В Инструментарий исследования (анкета)	114
Приложение Г Инструментарий исследования (гайд)	122
Приложение Д Транскрипт исследования	124

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования.** Современный человек состоит во множестве социальных групп, постоянно взаимодействует с другими людьми и тем самым, он становится частью сетевых взаимодействий.

Происходит формирование « сетевого общества » - динамичной открытой системы; ее основой служат « сети производства, власти и опыта ». Индивиды получают определенные выгоды от постоянного участия в группах с целью доступа к ресурсам. <sup>1</sup>

С помощью изучения социальных сетей можно выявить стратегии управления, разработать механизмы координации деятельности, которые будут направлены на упорядочение и синхронизацию действий, выполняемых взаимозависимыми участниками сети. С помощью необходимых ресурсов создаются ценности, при этом сам факт взаимоотношений сам по себе признается важным ресурсом.

К. Поланьи утверждает, что « чем более близкими друг другу чувствуют себя члены крупного сообщества, тем более они будут склонны переводить на реципрокную основу конкретные отношения. Родство, соседство, тотем являются наиболее постоянными и полными группами, внутри которых добровольные и полудобровольные объединения создают условия для формирования симметричных групп, члены которых связаны теми или иными взаимными узами ». И было бы ошибкой думать, что реципрокность — достояние древних обществ.

Реципрокность доминирует каждый раз, когда мотив прибыли или концентрация ресурсов в центре утрачивают актуальность.

---

<sup>1</sup>Баджо Р. Сетевой подход в экономике и управлении: междисциплинарный характер [Электронный ресурс] / Р.Баджо, М. Ю. Шерешева // Вестник Московского университета. – 2014. – №2. – С. 3-21. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/setevoy-podhod-v-ekonomike-i-upravlenii-mezhdistsiplinarnyyu-harakter> (дата обращения: 15.12.2019).

**Проблема исследования.** Предметная сторона проблемы: происходит постепенная смена реципрокных взаимодействий студентов рыночными отношениями.

Гносеологическая сторона состоит в потребности получения информации о формировании сетевых и реципрокных взаимодействий студентов и побуждении их к определенному поведению.

**Степень изученности проблемы.** Проблеме и принципам формирования сетевых и реципрокных отношений посвящены работы классиков зарубежной и отечественной науки. Так, социальные сети и социальные отношения изучали такие зарубежные исследователи как М. Грановеттер, Р. Берта, М. Кастельс, С. Вассерман, Б. Веллман, из отечественных исследователей известны В.В. Радаев, А.В. Семенова, М.А. Сафонова. М. Кастельс ввел термин «сетевое общество» (networksociety) и доказал, что его возникновение связано с технологической революцией и информационной(постиндустриальной) фазой развития.

Анализу реципрокных отношений уделили свое внимание К. Поланьи, Б. Малиновский. Аргументация К. Поланьи построена на диалектическом противопоставлении товарообмена дарообмену. Наиболее яркое воплощение такой диалектической риторики встречается и в работах Криса Грегори, где дарообмен рассматривался как метафора утопической альтернативы капиталистическому товарообмену. К. Поланьи выделил реципрокность как особый принцип хозяйственной организации и социальной интеграции общества.

Так же отношения реципрокности на формирующихся рынках сетевых благ изучали В.Е. Дементьев, С. Г. Евсюков, Е.В. Устюжанина. Их работы посвящены исследованию экономической выгоды взаимоподдержки.

**Объект исследования:** сетевые и реципрокные взаимодействия.

**Предмет исследования:** сетевые и реципрокные взаимодействия студентов АмГУ.

**Цель бакалаврской работы:** выявить содержание сетевых и реципрокных взаимодействий студентов АмГУ.

На основе поставленной цели определим следующие задачи:

1. Раскрыть сущность сетевых и реципрокных взаимодействий;
2. Определить содержание сетевых взаимодействий в студенческой среде;
3. Определить содержание реципрокных взаимодействий в студенческой среде;
4. Выявить мнение экспертов об особенностях сетевых и реципрокных взаимодействий студентов Амурского Государственного университета.

**Гипотеза-основание:** сетевые взаимодействия студентов проявляются в наличии между ними тесных связей, эти связи существуют как внутри одной академической группы, так и между другими студенческими группами. Реципрокные взаимодействия проявляются во взаимопомощи между студентами, а так же в процессе дарения подарков.

**Эмпирической базой** послужили результаты анкетирования студентов АмГУ разных специальностей и разного периода обучения в количестве 200 респондентов, экспертный опрос преподавателей АмГУ в количестве 8 человек и результаты социометрии 2 студенческих групп.

В процессе написания бакалаврской работы были использованы следующие **методы:** теоретические – анализ, синтез, абстрагирование, индукция, дедукция, обобщение; эмпирические – опрос в форме группового анкетирования, экспертный опрос и социометрия.

**Апробация работы:** отдельные результаты исследования были представлены на XXVIII научной конференции АмГУ «День науки» – 2019; Всероссийской (национальной) научно-практической конференции с международным участием «Социокультурное развитие региона» ноябрь 2020 года.

**Теоретическая значимость работы:** обобщены теоретические представления о сетевых и реципрокных отношениях, в частности в

студенческой среде; особенностях формирования студенческой группы и особенностях формирования связей между студентами.

**Практическая значимость работы:** работа может быть использована при эмпирическом изучении реципрокных и сетевых отношениях в студенческой среде, разработанная в рамках исследования программа может использоваться для повторных исследований. Также полученные результаты могут использоваться во время адаптационного периода студентов управлением по воспитательной и внеучебной работы, кураторами студенческих групп, либо при преподавании социологии управления, методике преподавания социологии.

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ СЕТЕВЫХ И РЕЦИПРОКНЫХ ОТНОШЕНИЙ

## 1.1 Сущность и специфика сетевых взаимодействий

Сетевые отношения и сетевая организация общества существовала всегда. Под сетевым взаимодействием понимается такая форма связи, которая обладает сетевыми элементами, нуждающимися в постоянном поддержании и воспроизводстве. Социальная сеть представляет собой социальную структуру, в которой акторы (индивиды или группы) соединены друг с другом обратными связями, такими, как личностные отношения, социальные интеракции и т.п. Социальные сети изучаются методом анализа социальных сетей, индивиды или группы (организации) в социальной сети являются ее «узлами». Связями между узлами могут служить такие отношения, как дружба (или, наоборот, неприязнь), родство, общий интерес (например, профессиональный), общая вера и т.п.<sup>2</sup>

Понятие сети используется для изучения социальных, экономических, политических и иных видов отношений между индивидами, группами и т.д. В последние годы сетевая тематика популярна в российской социологии. В поисках теоретического осмысления социальной реальности и происходящих в ней процессов отечественные социологи часто обращаются к «сетевой» терминологии.

С точки зрения концепции сплоченности, сеть - это совокупность отношений, обосновывающих принципов и производных от них практик действия. Эти отношения и вытекающие из них действия подразумевают прежде всего то, что другие агенты будут действовать определенным образом, причем их действие не обязательно должно подкрепляться санкциями, а может базироваться лишь на одном принципе, например, доверии.

---

<sup>2</sup>Яковлева А. Ф., Труфанова Е. О. Социальная технология сетевого взаимодействия // Общество. Техника. Наука. На пути к теории социальных технологий. — М, 2012. — С. 301–318.

Впервые термин «социальная сеть» встречается у британского социолога и антрополога, представителя манчестерской школы Дж. Барнса. Этим термином он обозначал показатели дружеских, родственных и классовых связей. Позже после этого термин употребляет Э. Ботт в своих исследованиях английских семей, отмечая, что эти семьи жили не в группах, а в «сетях», т.е. структурах, в которых семьи были связаны с одними семьями и организациями, но не связаны с другими.

В дальнейшем начинает разрабатываться «анализ социальных сетей» в качестве одного из социологических методов. Помимо социологии, данный метод используется в антропологии, социальной психологии, экономике и др. Как правило, исследуются два типа сетей – целые и персональные. В первом случае исследуется вся сеть конкретных отношений, например, дружеских связей, в обозначенном сообществе. Во втором случае исследуются сети связей отдельных личностей с другими, где основными узлами выступают избранные личности, а остальные рассматриваются как другие: такие сети получают название персональные.

Метод целых сетей использовался при анализе взаимоотношений в определенных компаниях, членских обществах, организациях и подобных структурах, где исследователи обладали достаточной информацией обо всех членах сети. Персональные сети исследуются в том случае, когда доступна информация только об узловой личности, но не о других. В таких ситуациях предполагается, что информацию о других должен максимально представить тот, кто является центром сети.

Образец анализа социальных сетей дан в знаменитой работе М. Грановеттера, посвященной изучению силы межличностных связей. Автор предположил, что степень совпадения дружеских сетей двух индивидов находится в прямой зависимости от силы связи между ними – она наименьшая, когда связи нет, наибольшая, когда связь сильна, и средняя, когда связь слаба. Грановеттер приходит к понятию «моста» – каналы, по которым к субъекту попадают удаленные от него ресурсы (идеи, влияние или информация).

Центральным моментом в сетевом подходе является структура отношений сети. Важно помнить, что в качестве акторов сети могут выступать люди, организации, страны и общества.

Признание коллективных образований в качестве узловых пунктов сети дает основание предположить, что и сами сетевые структуры могут функционировать в качестве элементов сетей более высокого уровня. Тем самым предоставляется принципиальная возможность многоуровневого исследования сетевых структур взаимодействия.<sup>3</sup>

Сетевая структура включает в себя не только социальные субъекты, связи между ними, но и потоки ресурсов, которыми члены сети обмениваются между собой. В этом отношении популярен подход, рассматривающий социальный капитал как ресурс, который значительно упрощает отношения индивидов и социальных групп в рамках сети.

По мнению Дж. Коулмана, «любая социальная сеть, является источником социального капитала, если сопутствующие ей нормы и потоки информации могут быть использованы ее членами для получения личных или групповых благ».

Сетевые взаимодействия, следуя определенным правилам, отвечают за изменения в построении сети. Чаще всего сетевые структуры, не обладают четкими границами как социальные организации или группы, они могут неограниченно расширяться за счет включения новых субъектов, если те способны к взаимоотношениям в рамках данной сети.

Источниками внешних структурных ограничений, которые испытывают на себе индивиды, являются эмерджентные свойства социальной сети, например, плотность, групповая сплоченность, и т.д. В целом, сетевое пространство представляет собой совокупность позиций, ролей, отношений, потоков ресурсов. В этом пространстве социальные субъекты размещаются согласно их личным взаимодействиям, прямым и опосредованным.

---

<sup>3</sup>Матвеев, С.Р. Сетевой подход как метод интеллектуальной коммуникации/ С.Р. Матвеев// Общественные науки и современность, 2014. – № 6. С. 141-148.

“Внешние” социальные условия важны лишь настолько, насколько позволяют устанавливать социальные основы для целых сетей, задавать рамки. Межличностные взаимоотношения и конфликты зачастую оказывали решающее воздействие на ситуативное принятие решений о разрыве связей.<sup>4</sup>

Одна из первых крупномасштабных попыток показать применимость сетевого подхода для анализа чисто теоретических понятий, таких как интеллектуальная деятельность принадлежит профессору социологии Пенсильванского университета Рэндаллу Коллинзу. Он предполагал то, что личные контакты имеют исключительную значимость для формирования структуры интеллектуальных сетей во все времена.

Коллинз утверждает, что в интеллектуальном пространстве именно через личные контакты эффективнее всего осуществляются три взаимосвязанных процесса: передача культурного опыта и интеллектуального капитала последующим поколениям, передача эмоциональной энергии и ролевых моделей поведения, стимулирующих творческое вдохновение; формирование чувства общности, группового единства.

Сеть предполагает наличие длительных связей между субъектами. В рыночной организационной структуре отношения между продавцом и покупателем краткосрочны, могут ограничиваться единичной сделкой купли-продажи. Связи как в иерархической организационной структуре, так и в сетевой структуре, длительны, но субъекты неравноправны. Сетевая организационная структура сочетает в себе равноправные связи и длительные связи.<sup>5</sup>

Многие исследователи соотносят понимание сетевых связей с понятием реципрокности. Традиционно реципрокность противопоставляется

---

<sup>4</sup>Князева, Е. И. Сетевая теория в современной социологии / Е. И. Князева // Социология. - 2006. - № 2. - С.82-88.

<sup>5</sup>Дегтярёва, С.В. К вопросу о содержании сетевых отношений и их месте в институциональной структуре национальной экономики / С.В. Дегтярева, А.А. Земляков // Вестник ОмГУ. Серия: Экономика. – 2010. – №1. – С. 110 -115. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-soderzhanii-setevyih-otnosheniy-i-ih-meste-v-institutsionalnoy-strukture-natsionalnoy-ekonomiki> (дата обращения: 25.02.2021)

централизованным структурам, для которых характерно перераспределение, и рыночному обмену, ориентированному на выравнивание стоимостей обмениваемых предметов. В большинстве случаев сетевые связи действительно базируются на реципрокных обменах, в которые включаются социальные механизмы оценивания, с помощью которых нейтрализуется качественная и количественная неравнозначность обмениваемых ресурсов, а также происходит откладывание обменов во времени.<sup>6</sup> Все же сетевые структуры, хотя и с малой вероятностью, могут существовать и при перераспределении, и при сугубо рыночных обменах. Очевидно, в этих случаях сеть будет иметь качественно другие характеристики.

Сетевые связи характеризуются следующими чертами: укорененностью, связанностью, взаимностью.

Если рассматривать сетевые структуры с точки зрения параметров, то можно выделить основные показатели, которые позволяют дифференцировать различные сети. Параметрами могут являться плотность сети (измеряется количеством агентов и числом связей между ними), степень централизации сети (которая определяется тем, в какой мере агенты группируются вокруг единого центра), гомогенность сети (степень ее однородности/ разнородности), сила связей, теснота связей (измеряется количеством контактов или сделок за определенный период времени), замкнутость связей, устойчивость связей.

Длительные связи между акторами предполагают, что информационный обмен осуществляется между ними напрямую. А поскольку количество посредников между отправителем информации и её получателем минимально, то и искажение информации тоже минимально. Таким образом, скорость обмена информацией и её качество возрастают по мере развития сетевых структур.

Бывает так, что между акторами происходит ситуация неопределенности и она приводит к тому, что акторы предпочитают осуществлять какие-либо

---

<sup>6</sup>Афанасьева, А.А. Маркетинговые подходы компании на разных уровнях управления межфирменной сетью / А.А. Афанасьева, С. П. Куц // Российский журнал менеджмента. – 2004. – № 1.

действия с теми, с кем они работают в данный момент, либо с теми, с кем уже имели дело, либо с теми, кого посоветуют надежные партнеры.

Но возможно и снижение неопределенности в сети, это происходит из-за того, что:

1. Внутри сети циркулирует надежная информация и ресурсы. Сеть сокращает издержки, связанные с поиском информации. (Информации, которую нам сообщил друг, мы доверяем больше, чем сведениям, полученным из официальных источников.)

2. Если возникают какие – либо конфликты, то они разрешаются с помощью сетевых механизмов. Для этого может использоваться взаимоконтроль. (Например, решению конфликта в большей степени будет способствовать неформальная беседа, чем арбитраж со стороны государственных структур).

3. Сеть способствует повышению доверия к каждому из ее членов. Внутри сети происходит выстраивание репутаций, таким образом, участники заранее знают, с кем они имеют дело. Поведение каждого является предсказуемым.

4. Если к сети подключаются новые ресурсы, то они не расшатывают сеть, не ведут к оппортунистическому поведению, поскольку вводятся при помощи надежных каналов.<sup>7</sup> (Если нам друг советует обратиться к кому-либо, то в большинстве ситуаций мы не сомневаемся в надежности этого человека).

## **1.2 Сущность и специфика реципрокных взаимодействий.**

Как уже говорилось выше, сообщество устойчиво контактирующих субъектов формирует сеть. Она служит мощным социальным амортизатором в ситуации атрофии каких-либо механизмов поддержки. Такое явление значимо в нынешней российской ситуации, когда столь значимы взаимоотношения поколений, родственные и дружеские связи. Люди выделяют время для оказывают друг другу эмоциональную и информационную поддержку.

---

<sup>7</sup>Афанасьева, А.А. Маркетинговые подходы компании на разных уровнях управления межфирменной сетью / А.А. Афанасьева, С. П. Куц // Российский журнал менеджмента. – 2004. – № 1.

Взаимообмен дарами между членами социальной сети в современной западной социологии обозначается термином реципрокность. Под реципрокностью понимается наличие явных и латентных взаимных обязательств участников социальных взаимодействий. В условиях ослабления институциональных связей и социальной атомизации особую роль приобретают сети взаимопомощи, образованные по близкородственному и дружескому признакам.<sup>8</sup>

Необходимо помнить, каким образом соотносятся понятия «сеть» и «реципрокность» с позиции сетевого анализа. Сеть – структурная основа, реципрокность – характер связи. Реципрокность далеко не единственный тип отношений, возможный в сетевой структуре.<sup>9</sup>

Барсукова С. Ю. в своих работах исследует реципрокность как особый тип интеграции, предполагающую передвижение материальных благ между домохозяйствами в виде даров, становясь основным перераспределительным механизмом сообщества.

Современный мир подчинен рыночным отношениям, обмен дарами, на сколько бы распространен он ни был, не является основным принципом экономической организации. Но так было не всегда.

К. Поланьи высказал идею об альтернативных принципах экономической организации. Он показал, что доминирование рыночной логики над социальными нормами возникло сравнительно недавно.

Поланьи приводит три принципа: реципрокность, перераспределение и домашнее хозяйство. Сущностью домашнего хозяйства является производство для потребления - в отличие от производства ради прибыли. Перераспределение основано на концентрации ресурсов в едином центре с последующим распределением по неким критериям, принятым в данном сообществе. Реципрокность, или взаимность, предполагает передачу продуктов

---

<sup>8</sup>Реутов, Е.В., Реутова, М.Н. Реципрокность в сетях взаимопомощи /Е.В. Реутов // Социологические исследования, 2019. - № 3. С 106-117.

<sup>9</sup>Барсукова, С.Ю. Реципрокные взаимодействия. Сущность, функции, специфика/ С.Ю. Барсукова // Социологические исследования, 2004. – № 9. С. 20-29.

или вещей в дар, подчиняясь заведенному порядку, в результате чего регулируемый социальными нормами дарообмен становится основным распределительным механизмом сообщества.<sup>10</sup>

Когда происходит обмен дарами на нерыночной основе в ответ ожидается встречная помощь, по крайней мере, появляется моральное право на ее ожидание. Сроки ответного дара, как правило, не оговариваются, а форма ответного хода почти всегда произвольна.

Как тип социальной интеграции реципрокность противостоит рынку и плану, представляя собой экономику, регулируемую традициями и обычаями и направленную на выживание сообщества как целого. Реципрокность как форма интеграции становится значительно более мощной в силу своей способности использовать перераспределение и обмен в качестве вспомогательных методов. Основными функциями обмена дарами являются: экономическая и психологическая взаимопомощь, кооперация усилий и средств; установление стабильных отношений и контактов, трансляция этических ценностей, религиозных и этнических традиций.

Реципрокное поведение на уровне индивидов способно интегрировать хозяйство только при наличии симметрично организованных структур, таких как симметричная система родственных групп. Однако система родства никогда не выступает просто как результат реципрокного поведения на уровне индивидов.<sup>11</sup>

Если сравнивать реципрокные и товарные взаимоотношения, то можно выделить ряд отличий.

Субъекты дарообмена выбираются из числа родственников и друзей. Сеть строится на системе предпочтений внеэкономического характера, тогда как

---

<sup>10</sup>Барсукова, С.Ю. Реципрокные взаимодействия. Сущность, функции, специфика/ С.Ю. Барсукова // Социологические исследования, 2004. – № 9. С. 20-29.

<sup>11</sup> Поланьи К., Избранные работы // pervoistochniki-filosofii-knigi:-URL: <https://texts.news/pervoistochniki-filosofii-knigi/retsiproknost-pereraspredelenie-obmen-58589.html> (Дата обращения: 25.02.2021)

сущность товарного обмена заключена в универсальности отношений анонимных контрагентов.

Регуляторами реципрокных отношений выступают культурные нормы, а не обезличенные законы рынка.

В отличие от товарных отношений, которые имеют цель максимизации прибыли, реципрокность имеет цель в защите близких людей от внешней среды, противостоянии неблагоприятным обстоятельствам общими силами. Товарный обмен позволяет обогащаться в одиночку, тогда как дарообмен помогает выживать сообща. Дарение носит бескорыстный, а продажа - корыстный характер.

Условия «сделки» при реципрокных отношениях нигде не оговариваются, но однозначно понимаются, так как участники реципрокных отношений умеют маскировать смысл даров, не выходить за допустимые рамки просьб. При обмене же товарами всегда жестко проговариваются условия сделки. Плата за реципрокность может быть самой разнообразной. Принуждение к исполнению обязательств в реципрокных отношений строится на угрозе социальной изоляции, при товарных отношениях – материальные и чаще всего формальные штрафы и наказания<sup>12</sup>.

Значимость дара при реципрокных отношениях определяется его субъективной ценностью для одариваемого. Напрямую от рыночной стоимости предмета дара она не зависит, а сводится к представлениям о полезности полученного блага. Реципрокные отношения не строятся на стоимостной эквивалентности обмена.

Так как дарообмен зависит от отношений обменивающихся, соотношения их статусов, социально-демографических характеристик и пр.в реципрокных отношениях первичными являются люди, а только после них дары. В товарном обмене, наоборот, обмениваемые блага задают отношения обменивающихся,

---

<sup>12</sup>Барсукова, С.Ю. Сетевая взаимопомощь российских домохозяйств: теория и практика экономики дара / С.Ю. Барсукова // Мир России, 2003. – № 2. С. 81-122.

т.е. вещи доминируют над людьми. Рыночный обмен устанавливает отношения между объектами обмена, обмен дарами - между субъектами одаривания.

Реципрокные отношения предполагает рутинизацию и ритуализацию дарообмена. На уровне традиций прописаны формы благодарности и диапазон допустимых просьб.<sup>13</sup> Стимулом участия в товарообмене является обретение репутации как формы социального капитала.

В реципрокных отношениях обмен выполняет роль символа "доброй воли" и имеет намерения улучшить отношения, т.е. служит формой поддержания социальной включенности. Товарный же обмен основан на экономической целесообразности, в нем доминирует идея продуктовой оптимизации.

---

<sup>13</sup>Барсукова, С.Ю. Реципрокные взаимодействия. Сущность, функции, специфика/ С.Ю. Барсукова // Социологические исследования, 2004. – № 9. С. 20-29.

## 2 СЕТЕВЫЕ И РЕЦИПРОКНЫЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СТУДЕНТОВ АМГУ

### 2.1 Особенности сетевых и реципрокных взаимодействий в студенческой среде (на примере АмГУ)

*Объект исследования* – студенты Амурского Государственного университета.

*Предмет исследования* – сетевые и реципрокные взаимодействия студентов Амурского Государственного университета.

*Цель* – выявить особенности сетевых и реципрокных взаимодействий студентов Амурского Государственного университета.

Исследование осуществлялось методом опроса в форме анкетирования.

*Методика опроса:* онлайн анкетирование

*Метод отбора респондентов:* 1 Ступень – стихийная выборка; 2 Ступень – квотная выборка.

Сбор эмпирических данных по теме исследования проходил с 16 июля по 20 июля 2020 года.

Общее количество опрошенных (после выбраковки анкет) – 200 человек (ошибка выборки составила около 7 %).

Объект исследования был разделен по факультетам обоих полов:

- Факультет математики и информатики;
- Факультет дизайна и технологии;
- Инженерно- физический факультет;
- Энергетический факультет;
- Экономический факультет;
- Юридический факультет;
- Факультет социальных наук;
- Филологический факультет;
- Факультет международных отношений.

Это позволило выявить особенности в каждой демографической группе по ряду рассматриваемых проблем.

*Логика построения анкеты:*

В начале анкеты были заданы вопросы, выявляющие предпочтительный вид общения между студентами АмГУ. Далее были заданы вопросы, с помощью которых можно узнать, уровень сплоченности студенческих групп Амурского государственного университета. После следовали вопросы, выявляющие эмоциональную составляющую групп, на сколько студенты готовы к взаимовыручке. Затем располагаются вопросы, которые указывают на сложившиеся традиции в группе, подразумевая под собой элемент дарения чего-либо. После были заданы вопросы о проживании в общежитие, какие отношения складываются между старшими и младшими курсами, к какой помощи чаще всего прибегают студенты. В конце были заданы вопросы социально-демографического характера о материальном положении, уровне дохода, возрасте, курсе и о принадлежности к факультету.

Основой текстового содержания анкеты являются теоретические и практические знания практикантов в области методологии и методики социологических исследований, общей социологии, социальной демографии, социологии организации, социологии управления:

1. Барсукова, С.Ю. Реципрокные взаимодействия. Сущность, функции, специфика/ С.Ю. Барсукова // Социологические исследования, 2004. – № 9. С. 20-29.

2. Баджо Р. Сетевой подход в экономике и управлении: междисциплинарный характер/ Р.Баджо, М. Ю. Шерешева // Вестник Московского университета. – 2014. – №2. – С. 3-21..

3. Беккер, Г. С. Экономический анализ и человеческое поведение / Г. С. Беккер // Социология. – 1993. – №1. – С. 24-38..

4. Глумов, А.А. Производственные сетевые структуры в региональной экономике учреждений / А.А. Глумов// Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – №6. – С. 1097-1114.

5. Князева, Е. И. Сетевая теория в современной социологии / Е. И. Князева // Социология. - 2006. - № 2. - С.82-88.

6. Матвеев, С.Р. Сетевой подход как метод интеллектуальной коммуникации/ С.Р. Матвеев// Общественные науки и современность, 2014. – № 6. С. 141-148.

7. Реутова, М.Н. Принцип реципрокности в социально-сетевых отношениях: эмпирический анализ / М.Н. Реутова // Научный журнал «Дискурс». – 2017. – 8 (10). – С. 113-126

Таблица 1 – социально–демографическая характеристика респондентов

<b>Проживаете ли Вы в общежитие?</b>	<b>Процент</b>
Да	66
Нет	34
<b>Итого</b>	<b>100</b>
<b>Укажите Ваш пол</b>	
Мужской	44
Женский	56
<b>Итого</b>	<b>100</b>
<b>Укажите Ваш возраст</b>	
17	2
18	22
19	28
20	22
21	20
22	4
23	2
<b>Итого</b>	<b>100</b>
<b>Укажите Ваш курс</b>	
1	32
2	28
3	20
4	20
<b>Итого</b>	<b>100</b>
<b>Укажите Ваш факультет:</b>	
Факультет математики и информатики	9
Факультет дизайна и технологии	5
Инженерно- физический факультет;	12
Энергетический факультет	12
Экономический факультет	13
Юридический факультет	12
Факультет социальных наук	10

Продолжение таблицы 1

Филологический факультет	10
Факультет международных отношений.	17
<b>Итого</b>	<b>100</b>
<b>Материальное положение</b>	
Живем крайне экономно, на ежедневные расходы хватает, а покупка одежды уже представляет трудность	6
На еду и одежду хватает, но покупка крупной бытовой техники без обращения к кредиту проблематична	36
В целом обеспечены, но не можем позволить себе дорогостоящие приобретения (путешествия, автомобиль и т.д.) без обращения к кредиту или предварительному накоплению нужной суммы	50
Хорошо обеспечены, можем достаточно легко позволить себе покупку автомобиля или дорогостоящий отдых	3
Затрудняюсь ответить	5
<b>Итого</b>	<b>100</b>

**Предпочтительные связи между взаимодействиями студентов АмГУ**

*Прежде всего, выясним какой вид общения со своими одногруппниками предпочитают студенты:*

**Какой вид общения со своими одногруппниками Вы предпочитаете?**



Рисунок 1

Из диаграммы видно, что в большей мере студенты предпочитают личное общение, нежели общение через мессенджеры и социальные сети. (Это можно объяснить тем, что при личном общении можно сразу увидеть реакцию и настроение собеседника, учитывать интонацию, мимику, жесты, также можно получить мгновенный ответ. Когда при использовании мессенджеров и социальных сетей возможны сбои в сети, что может затруднять общение. В общении студент познает не только других, но и себя, овладевает опытом

социальной жизни. Потребность в общении способствует установлению многообразных связей с людьми, стимулирует обмен знаниями и опытом, чувствами и мнениями и может проявляться в форме частной потребности в друге, дружеских связях на фоне коллективных взаимоотношений; является источником активности личности).

*Отметим некоторые половозрастные особенности:*

### **Какой вид общения со своими одногруппниками Вы предпочитаете? /Пол**

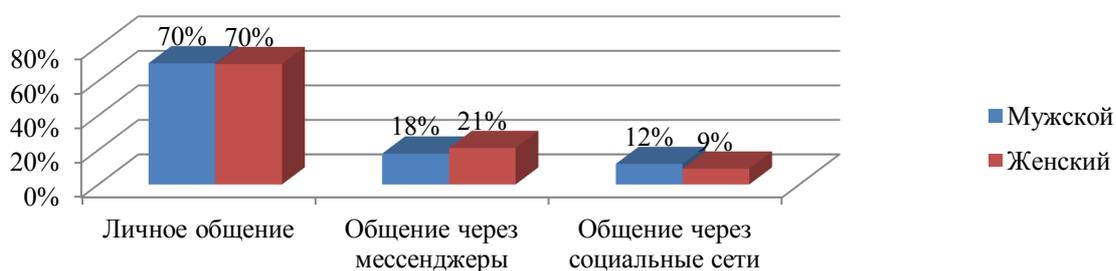


Рисунок 2

Так, мы видим, что юноши и девушки в равной степени предпочитают личное общение. (Это может быть связан с тем, что студентам важно иметь зрительный контакт со своим собеседником, при котором можно учитывать нюансы настроения, для того чтобы не возникало конфликтов). Незначительное неравенство в предпочтении общения через мессенджеры, девушки относятся к этому виду общения предпочтительнее, нежели юноши. (Объяснить это можно тем, что девушки более общительны, им необходим постоянный контакт со своими одногруппниками, чтобы чувствовать себя членом своей группы.)

*Выясним особенности влияния курса и факультета на предпочтения в общении с одногруппниками:*

### Укажите Ваш курс

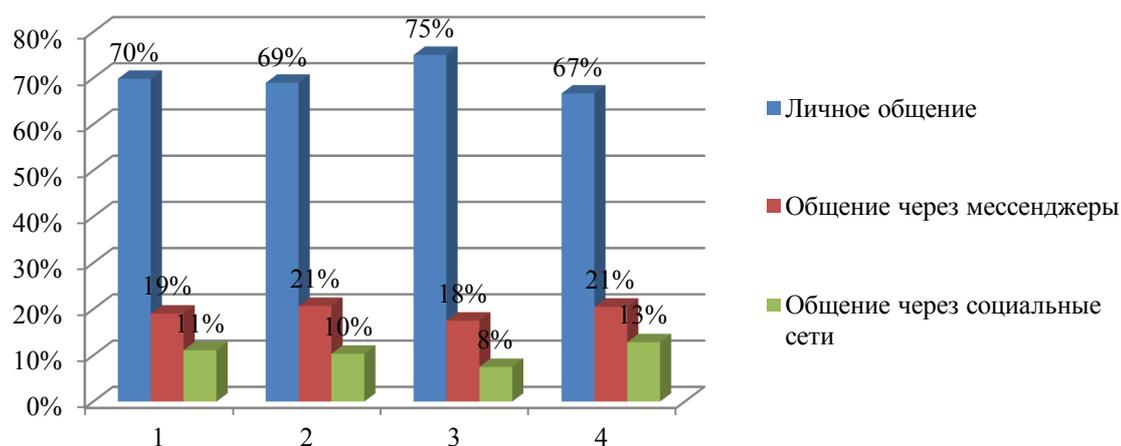


Рисунок 3

Больше всего личное общение предпочитают студенты 3 курса и 1 курса, меньше всего студенты 4 курса. (Возможно это связано с тем, что студенты первого курса только узнают друг друга и им сложно находить контакт между собой при использовании каких-либо посредников. При личном общении первокурсники стремятся к созданию группы как коллектива, в котором складываются доброжелательные отношения, взаимопонимание, взаимоподдержка и взаимопринятие. Студенческая группа 3 курса уже являются сформированным коллективом, и поэтому для них личное общение важно для поддержания дружеской атмосферы. Студенты 4 курса уже стремятся найти другие более значимые контакты для своей будущей жизни, поэтому они находятся на стадии разрыва связей со своими одногруппниками.) Общение через социальные сети не пользуются популярностью у студентов, процент предпочтительности ниже.

### Укажите Ваш факультет



Рисунок 4

В целом, тенденция предпочтительности видов общения сохраняется у каждого факультета, нет явных отличий. Студенты инженерно-физического факультета, факультета дизайна и технологии, экономического факультета, предпочитают относиться к личному общению, в отличие от других факультетов. Меньше всего личное общение предпочитают студенты юридического факультета. (Таковую тенденцию можно объяснить сложностью изучаемых дисциплин, возможно студентам необходима помощь друг друга для понимания материала, необходимо, получать ответы на свои вопросы без каких-либо технических сбоев).

*Выясним оценку, частоты вступления в следующие виды взаимодействия:*

Таблица 2 – частота вступления во взаимодействие

	Оцените, пожалуйста, с какой частотой вы вступаете в следующие виды взаимодействия?			
	Личное общение	Общение через знакомых	Общение через мессенджеры	Общение через социальные сети
Каждый день	54%	2%	55%	42%
Один раз в неделю	9%	20%	11%	17%
Несколько раз в неделю	28%	13%	28%	30%
Несколько раз в месяц	9%	14%	5%	6%
Не вступаю	0%	51%	1%	5%
Итого	100%	100	100	100

Чаще всего, студенты Амурского государственного университета используют общение через мессенджеры и личное общение. Самым неактуальным видом общения, является общение через знакомых. Больше половины студентов такой вид общения не используют (Возможно, что такая тенденция связана с удобством и мобильностью связи через мессенджеры. Так как на данный момент это является актуальным источником связи из-за наличия дистанционного обучения и невозможностью находиться рядом. Также не использование знакомых в целях связи для взаимодействия связано с недоверием к посреднику).

*Выясним, какой вид взаимодействия с одногруппниками в пределах университета наиболее приемлем для студентов:*

### Какой вид взаимодействия с одногруппниками в пределах университета для Вас наиболее приемлем?<sup>1</sup>

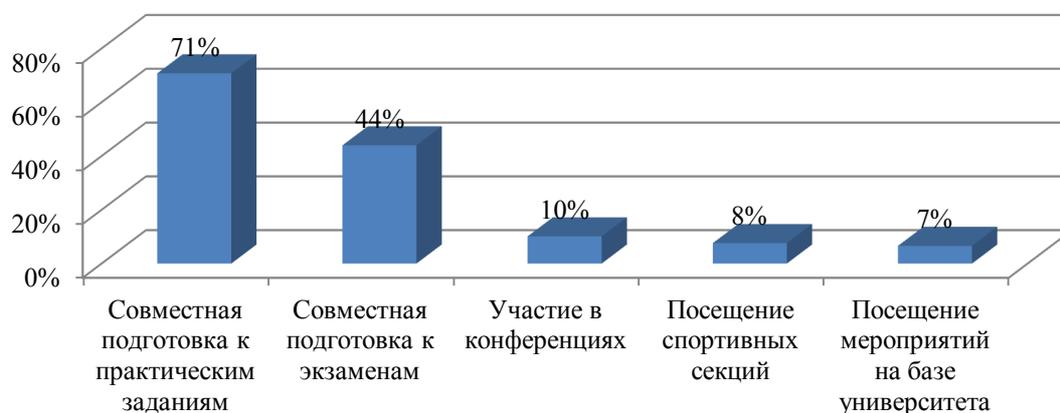


Рисунок 5

Так, мы видим, что самыми приемлемыми видами взаимодействия в пределах университета является совместная подготовка к практическим заданиям и совместная подготовка к экзаменам. Остальные виды взаимодействия значительно уступают. Меньше всего студенты предпочитают посещать совместно мероприятия на базе университета. (Скорее всего, это связано с тем, что студенты стремятся распределить нагрузку между членами группы равномерно, чтобы облегчить процесс обучения. Нежелание посещать совместно мероприятия на базе университета можно объяснить тем, что студенты считают эти мероприятия скучными и неинтересными).

*Отметим некоторые половозрастные особенности:*

<sup>14</sup>Итоговый процент больше 100, т.к. респонденты могли выбрать более одного ответа

### Какой вид взаимодействия с одногруппниками в пределах университета для Вас наиболее приемлем?/Пол

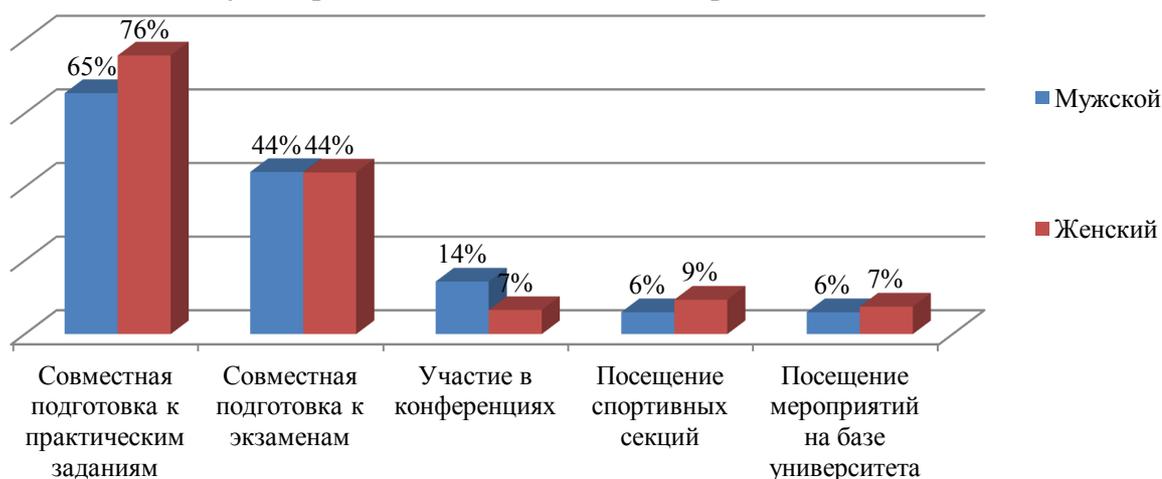


Рисунок 6

Заметим, что совместную подготовку к практическим заданиям девушки предпочитают больше, чем юноши. (Можно допустить, что девушки серьезнее относятся к учебному процессу и выполняют больше практических заданий, чем молодые люди.) В равной степени предпочитают совместную подготовку к экзаменам студенты обоих полов. (Возможно, это связано с тем, что к экзаменам и девушкам и юношам необходимо готовиться одинаково к экзаменационному процессу).

*Выясним особенности влияния курса и факультета на предпочтения вида взаимодействия с одногруппниками в пределах университета:*

### Укажите Ваш курс

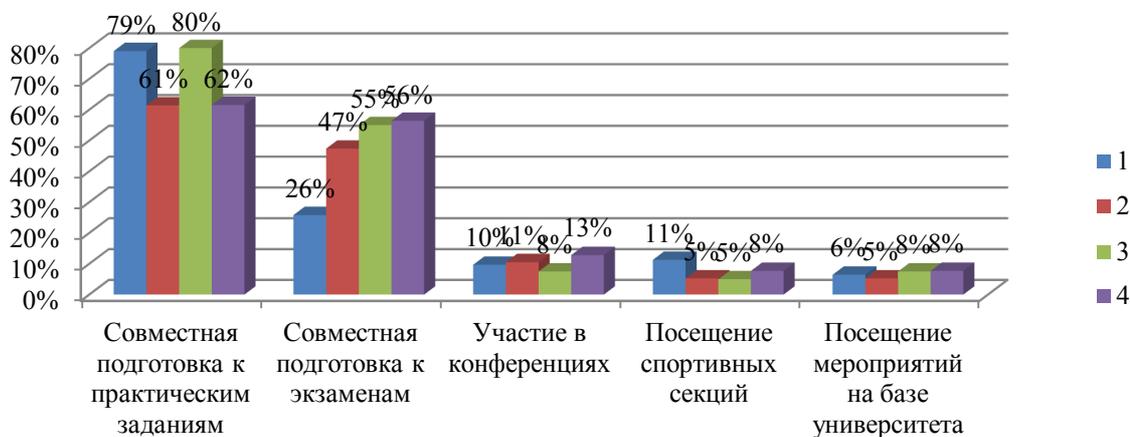


Рисунок 7

Из диаграммы видно, что совместная подготовка к практическим заданиям более приемлема для первого и третьего курсов. (Возможно, что это связано с тем, что у первого курса возникают проблемы при индивидуальной подготовке к занятиям, они только адаптируются к учебному процессу. Чем старше курс, тем студенты более опытни в подготовке к экзаменом и есть понимание, что можно поиск ответов на вопросы распределить по одногруппникам). Можно заметить, что совместная подготовка к экзаменам у первого курса не пользуется популярностью, в отличие от четвертого курса. (Это можно объяснить тем, что студенты первого курса меньше доверяют информации, которой получают от своих одногруппников).

### Укажите Ваш факультет

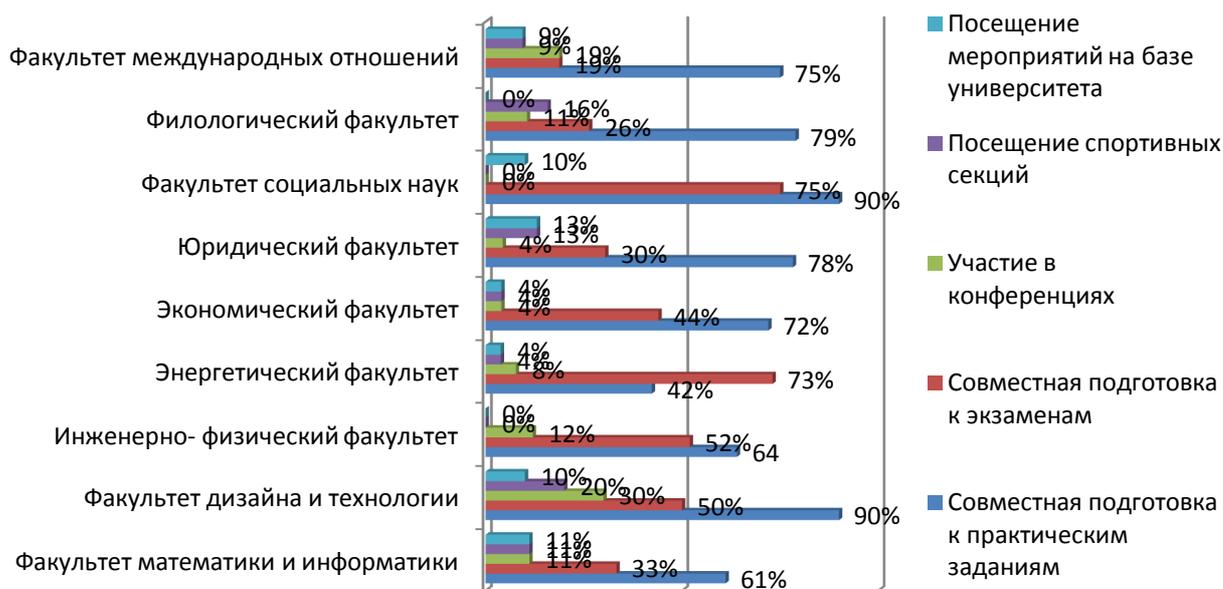


Рисунок 8

Для факультета социальных наук и для факультета дизайна и технологии предпочтительность совместной подготовки к практическим заданиям одинакова. (Это можно объяснить тем, что факультет социальных наук предполагает тесное взаимодействие между студентами, так как на факультете обучают таким специальностям как психолог, клинический психолог, социолог. Студентов учат взаимодействовать с социумом. Факультет дизайна и

технологии предполагает под собой выполнение творческих заданий, возможно, это способствует сплоченности в подготовке к занятиям.) Совместно готовиться к экзаменам больше всего предпочитаю, студенты социальных наук и энергетического факультета. (Возможно, что это связано с тем, что группы ФСН более сплоченны и студенты доверяют полученной информации от одногруппников. Можно предположить, что студенты ЭФ готовятся вместе к экзаменам потому что возникают трудности из-за сложности дисциплин).

*Рассмотрим, как студенты предпочитают проводить свободное от учебы время со своими одногруппниками:*

### **Как Вы проводите свободное время от учебы со своими одногруппниками?<sup>2</sup>**

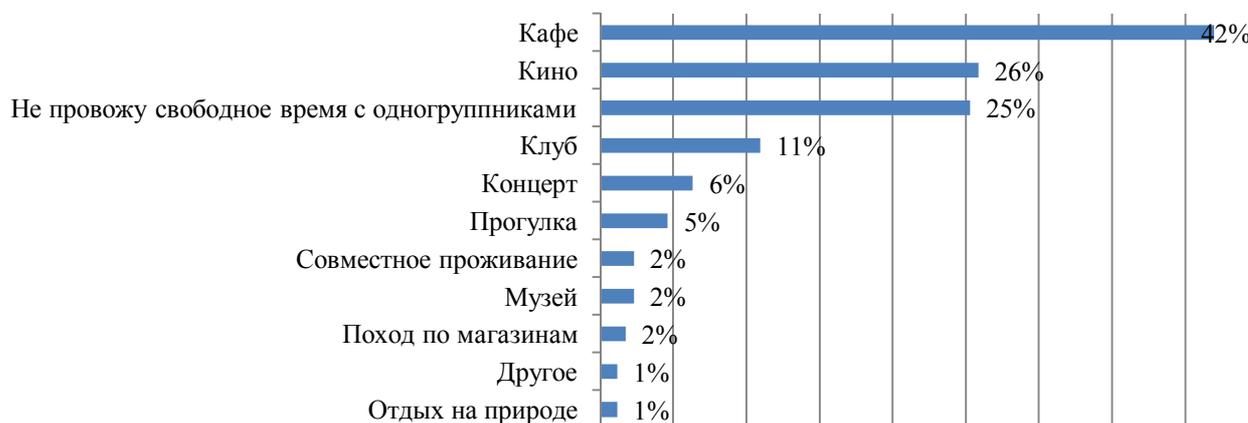


Рисунок 9

Самым предпочтительным видом взаимодействия между студентами академической группы в свободное время от учебы является посещение кафе. (Скорее всего, это объясняется тем, что студенты там празднуют совместные праздники. Также посещение кафе является одним из инструментов для создания сплоченного коллектива, так как смена обстановки разряжает любые возникшие в коллективе осложнения, помогает увидеть друг друга в ином свете и в иных условиях, непринужденная обстановка раскрывает человека с новой

<sup>15</sup>Итоговый процент больше 100, т.к. респонденты могли выбрать более одного ответа

стороны. Люди знакомятся ближе, открывают общие интересы, узнают новое друг о друге).

*Выясним, как влияет место проживания:*

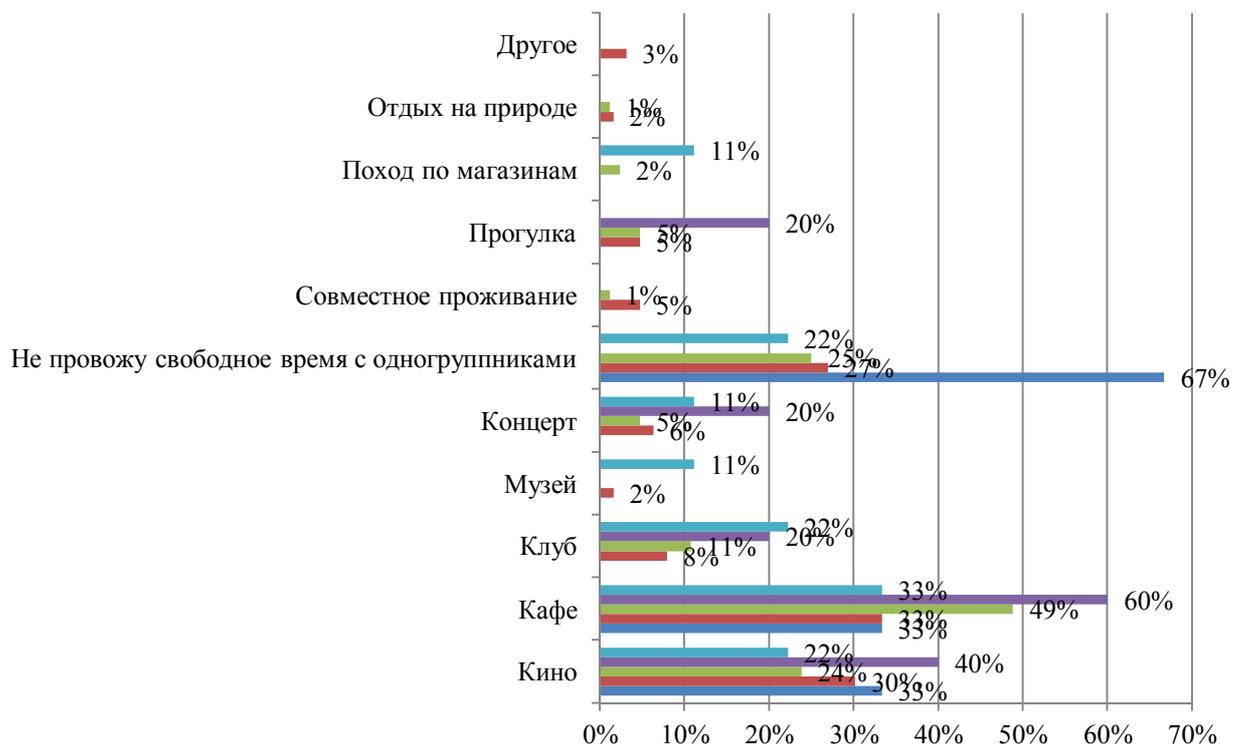


Рисунок 10

Так, студенты, которые не проживают в общежитии меньше взаимодействуют со своими одногруппниками. (Возможно, это связано с тем, что студенты, живущие в общежитии являются иногородними, они попадают в новые условия жизни, у них происходит адаптация. Поэтому для ее облегчения, данная группа студентов объединяется и взаимодействует не только в условиях учебного процесса, для них более значим социальный контакт со своими одногруппниками, так как старые социальные связи разрываются из-за расстояния и длительного отсутствия).

*Выясним, как студенты предпочитают проводить свободное от учебы время со своими одногруппниками в зависимости от материального положения:*

## Как Вы оцениваете материальное положение Вашей семьи?



- Затрудняюсь ответить
- Хорошо обеспечены, можем достаточно легко позволить себе покупку автомобиля или дорогостоящий отдых
- В целом обеспечены, но не можем позволить себе дорогостоящие приобретения (путешествия, автомобиль и т.д.)
- На еду и одежду хватает, но покупка крупной бытовой техники без обращения к кредиту проблематична
- Живем крайне экономно, на ежедневные расходы хватает, а покупка одежды уже представляет трудность

Рисунок 11

От материального положения напрямую зависит то, какой вид взаимодействия в свободное от учебы время выбирают студенты. Так, хорошо обеспеченные студенты предпочитают посещать кафе, кино и клубы. Когда студенты, которые живут крайне экономно и им хватает только на ежедневные расходы, предпочитают не проводить время с одногруппниками. Таких студентов значительно больше тех, кто имеет среднее или высокое материальное положение.

## Уровень сплоченности социальной сети взаимодействия студентов

Выясним, с каким количеством одногруппников студенты находятся в постоянном взаимодействии:

### С каким количеством одногруппников Вы находитесь в постоянном взаимодействии?

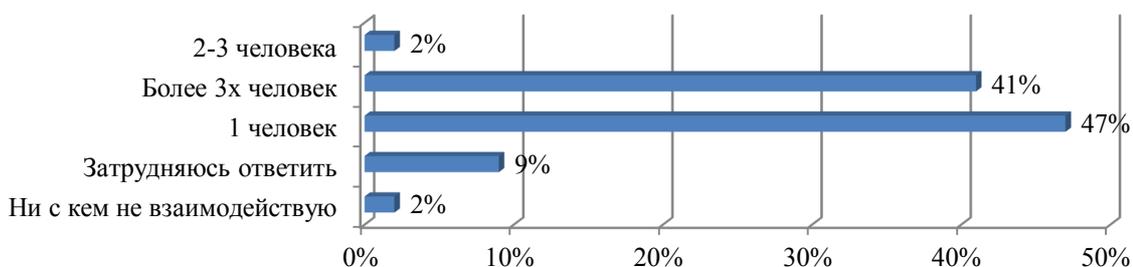


Рисунок 12

В большинстве случаев, студенты находятся в постоянном взаимодействии с одним человеком или с группой людей, состоящей более чем из 3х человек. (Возможно, что студенты выбирают 1 человека потому что сидят вместе за одной партой, также возможно потому что работают постоянно в паре. Выбор более 3х человек можно объяснить тем, что в группах часто проводится занятия, требующие коллективного мышления).

Выясним, как влияет место проживания:

### Проживаете ли Вы в общежитии?

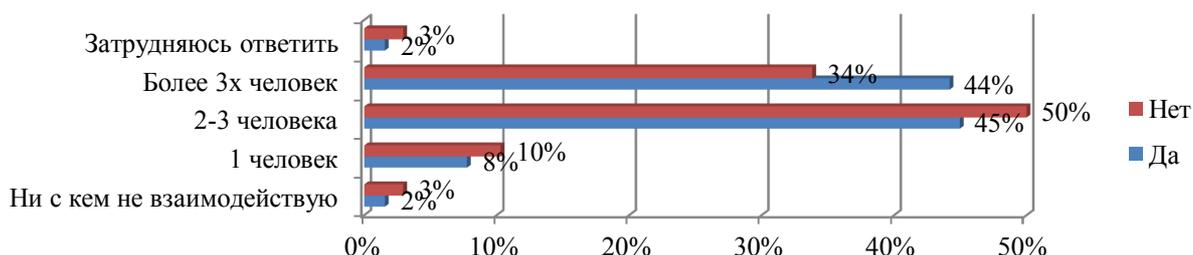


Рисунок 13

Студенты, проживающие в общежитии чаще всего общаются с двумя и более одногруппниками. Скорее всего, это связано с тем, что эти одногруппники проживают в одном общежитии и имеют взаимодействие не только учебного характера, но и бытового). Половина студентов, не

проживающих в общежитии имеют в постоянном взаимодействии 2-3 человек. (Возможно, это связано с тем, что эти люди чаще взаимодействуют в учебном плане, совместно готовятся к практическим заданиям).

*Отметим влияние пола на предпочтение взаимодействия с одногруппниками:*

### С каким количеством одногруппников Вы находитесь в постоянном взаимодействии?/Пол

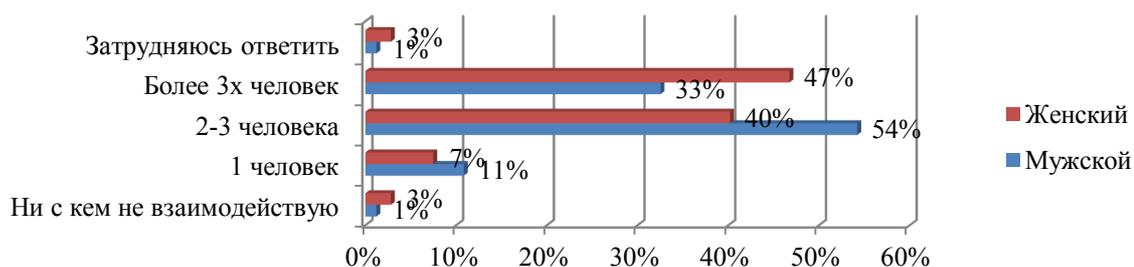


Рисунок 14

Девушки взаимодействуют с большим количеством одногруппников, чем юноши. Предпочтительным количеством одногруппников для взаимодействия у девушек составляет более 3х человек, когда у юношей 2-3 человека. (Скорее всего, это связано с общительностью девушек, а также с меньшей эмоциональностью мужского пола, вследствие чего у них потребность в общении меньше).

*Выясним особенности влияния курса предпочтения в общении с одногруппниками:*

### Укажите Ваш курс

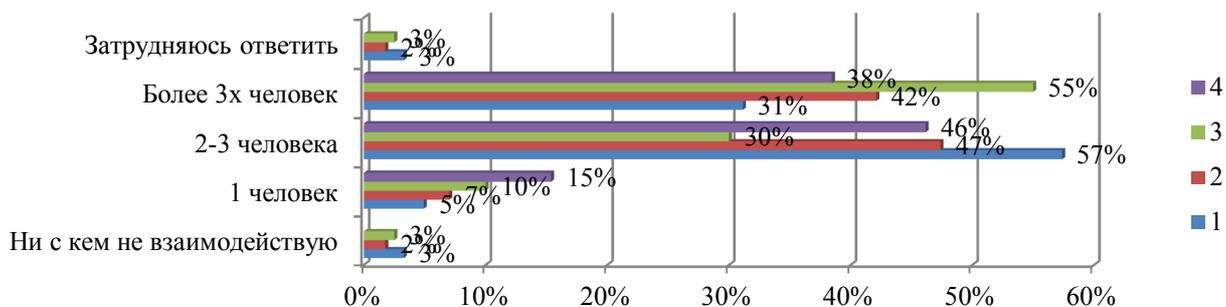


Рисунок 15

Студенты 1 курса предпочитают общаться с 2-3 одногруппниками, когда студенты 3 курса предпочитают общаться с большим количеством одногруппников. (Возможно, это из-за того что студенты 1 курса только начинают обучение и находятся на стадии знакомства со своими сокурсниками, а студенты 3 курса уже прошли период адаптации и знакомства). Студенты 4 курса взаимодействуют с двумя и более одногруппниками. (Скорее всего, что они как и студенты 3 курса прошли период формирования сплоченного коллектива, и стали более избирательны в отношениях).

*Выясним, как студенты оценивают свою принадлежность к группе:*

### Как бы вы оценили свою принадлежность к группе?



Рисунок 16

Большинство респондентов чувствуют себя членом группы и только незначительное количество не чувствуют себя членом группы. (Возможно, это связано с тем, что внутри группы грамотно построено общение между одногруппниками, а также при формировании сплоченного коллектива помогали куратор и психолог).

*Отметим некоторые половозрастные особенности:*

### Как бы вы оценили свою принадлежность к группе?/Пол

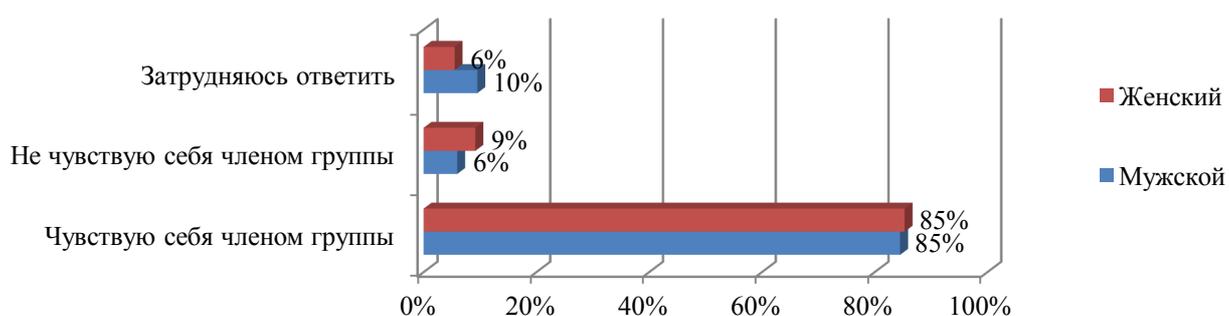


Рисунок 17

И девушки, и юноши практически в равной степени считают себя членом группы, но процент девушек, не считающими себя членами группы незначительно выше, чем этот же показатель у парней. (Скорее всего это связано с тем, что девушки больше подвержены переживаниям по поводу своей принадлежности к коллективу, это может быть связано с разницей в половом составе группы, так как количество девушек в студенческой группе больше, чем парней - неверно, так как не во всех группах преобладают девушки).

*Выясним особенности влияния курса на оценку принадлежности к группе:*

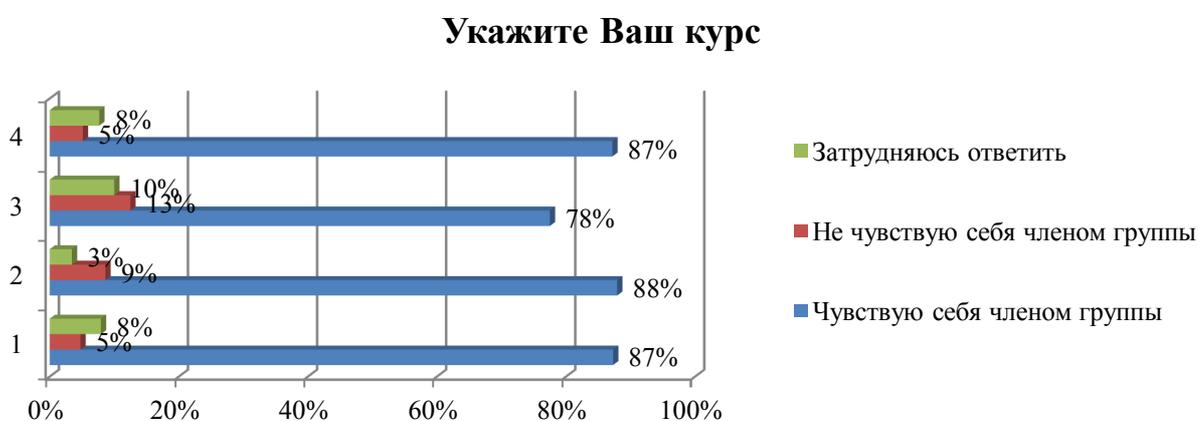


Рисунок 18

С большой долей процентов студенты всех курсов чувствуют себя членом группы. Но студенты 3 курсов больше всех сомневаются в своей принадлежности. (Скорее всего, это связано с тем, что студенты 3 курса уже прошли этап формирования и у них начался этап специализации, укрепление интереса к научной работе как к отражению дальнейшего развития и углубления профессиональных навыков студентов, что приводит к сужению сферы разносторонних интересов и ухудшению общения между одногруппниками).

*Выясним степень удовлетворенности дружеским отношением других членов группы по отношению к себе:*

### Удовлетворены ли вы дружеским отношением к вам других членов группы?

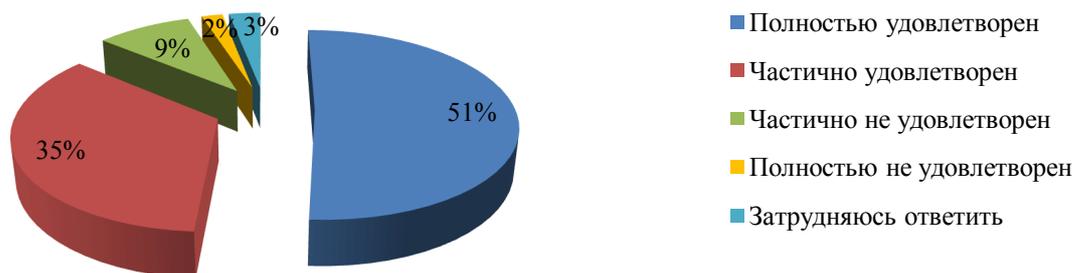


Рисунок 19

Нужно отметить, что показатель удовлетворенности дружеской атмосферой достаточно высок. Больше половины респондентов ответили, что они полностью или частично удовлетворены. (Можно допустить, что это связано с высоким уровнем сплоченности студенческой группы и неконфликтностью одногруппников).

*Выясним степень удовлетворенности дружеским отношением других членов группы по отношению к себе в зависимости от материального положения:*

### Как Вы оцениваете материальное положение Вашей семьи?

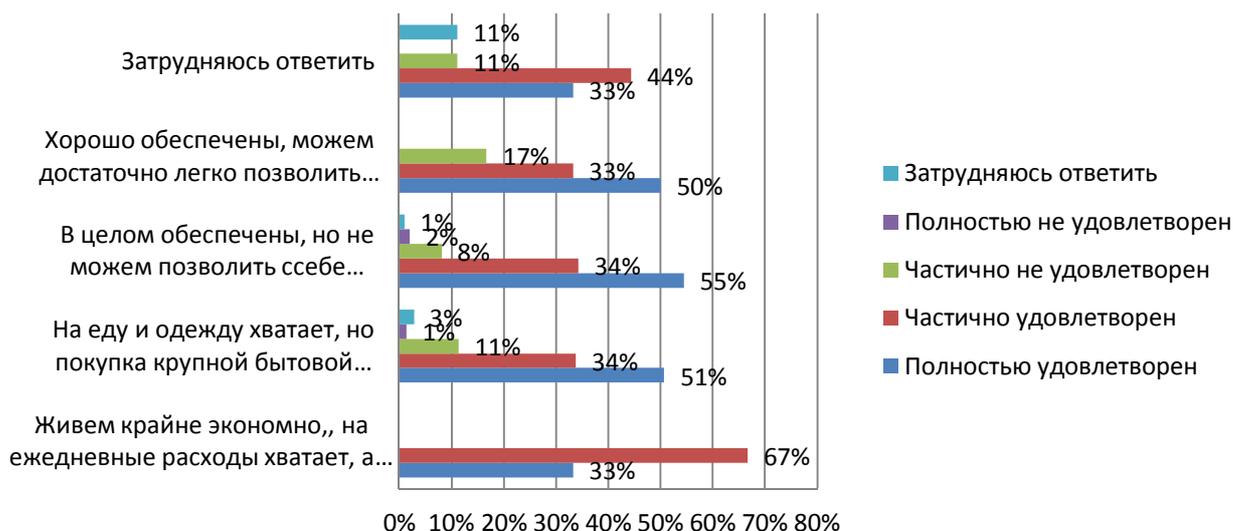


Рисунок 20

Что касается материального положения студентов, то степень полной удовлетворенности дружеским отношением других членов группы по отношению к себе выше у тех респондентов, которые хорошо обеспечены, у которых хватает на еду и одежду, но дорогостоящие покупки сделать трудно и у тех, у кого хватает на еду и одежду. Студенты, которые живут крайне экономно, чаще сомневаются в удовлетворенности дружескими отношениями. (Скорее всего, респондентам с достатком нет необходимости работать, и они могут целиком посвятить себя учебе, регулярно посещать занятия, а значит, поддерживать каждодневные отношения со своей учебной группой. Те же, у кого доход самый низкий, вероятно, вынуждены работать, решать финансовые трудности, поэтому в отношениях со своей студенческой группой у них возникают некоторые проблемы, из-за которых появляются сомнения в удовлетворенности дружеской атмосферой).

*Выясним степень удовлетворенности дружеским отношением других членов группы по отношению к себе в зависимости от курса:*

### Укажите Ваш курс

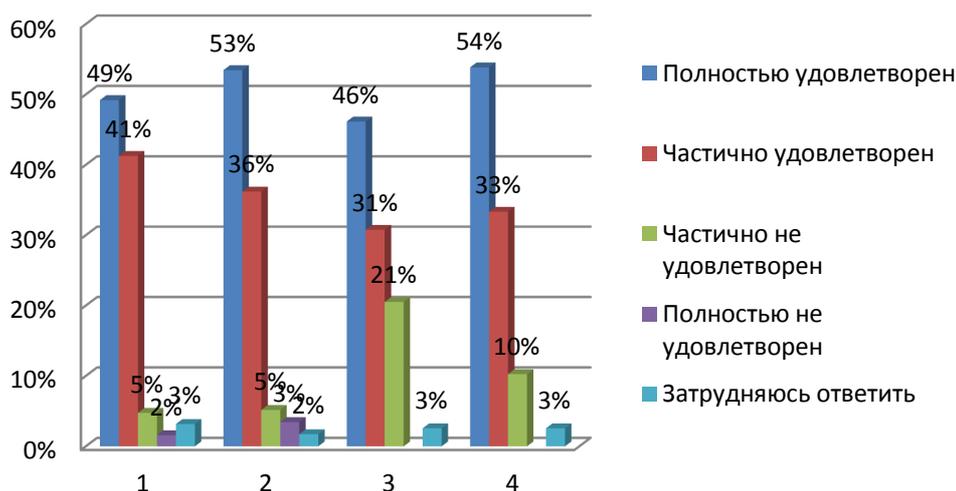


Рисунок 21

Вне зависимости от курса респонденты в большей степени полностью удовлетворены дружескими отношениями. (Скорее всего, это связано с

высоким уровнем групповой сплоченности, благодаря которому в студенческой группе сохраняется дружеская атмосфера).

*Выясним, какой неучебной информацией чаще всего обмениваются студенты со своими одногруппниками:*

**Какой неучебной информацией Вы чаще всего обмениваетесь со своими одногруппниками?<sup>3</sup>**



Рисунок 22

Чаще всего респонденты обмениваются со своими одногруппниками информацией об интересах. Также они обмениваются информацией о новых покупках, предстоящих городских событиях и новинках кино. (Скорее всего, это связано с тем, что дружеские отношения в коллективе выходят за рамки отношений учебного характера, у и респондентов есть интерес к неформальному общению между друг другом).

*Выясним, какой неучебной информацией чаще всего обмениваются студенты со своими одногруппниками в зависимости от курса и факультета:*

<sup>16</sup>Итоговый процент больше 100, т.к. респонденты могли выбрать более одного ответа

### Укажите Ваш курс



Рисунок 23

Так, мы видим, что студенты 3 и 1 курса более заинтересованы в информации об интересах своих одногруппников. (Возможно это из-за того, что студенты первого курса целенаправленно работают над созданием группы как коллектива, поэтому интересуются вопросами личного характера. Студенты 3 курса заинтересованы в этой информации из-за того, что имеют более тесный контакт со своими одногруппниками.). Также мы видим, что студенты 4 курса заинтересованы в информации о покупках своих одногруппников. (Это может быть связано с тем, что старшекурсники готовятся к будущей жизни, учатся формировать свой бюджет, возможно совершают крупные покупки).

### Укажите Ваш факультет:

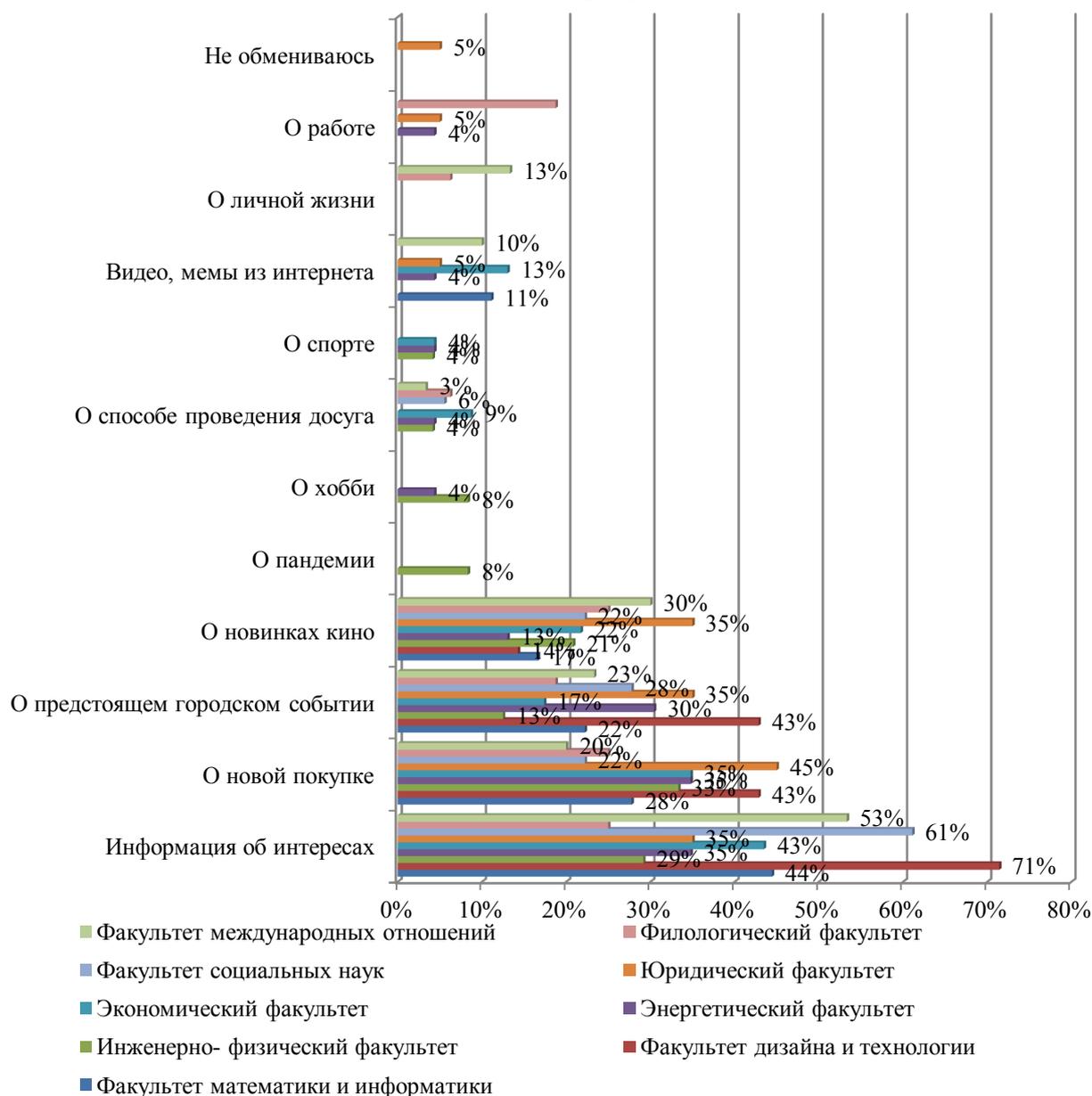


Рисунок 24

Больше всего жизнью своих одногруппников интересуются студенты факультета дизайна и технологии. Респонденты готовы обмениваться такой неучебной информацией как интересы. (Скорее всего, это можно объяснить тем, что студенты ФДиТ выполняют задания, которые требуют творческого подхода, возможно задания необходимо выполнять совместно, тогда чтобы не возникало трудностей в понимании своего партнера, студенты готовы поделиться информацией о своих интересах).

*Выясним, доверяют ли студенты той информации, которую предоставляют им одногруппники:*

### Доверяете ли Вы той информации, которую Вам предоставляют одногруппники?

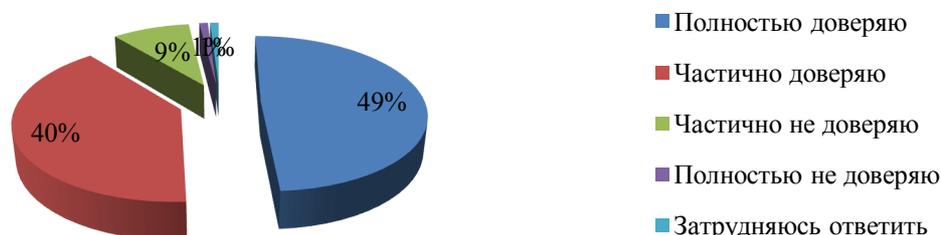


Рисунок 25

Большее половины респондентов ответили, что полностью или частично доверяют информации, предоставленной им одногруппниками. (Возможно, это связано с тем, что в студенческой группе опрашиваемых не принято предоставлять ложную информацию, либо применяются санкции к тем, кто такую информацию предоставляет).

*Выясним, доверяют ли студенты той информации, которую предоставляют им одногруппники в зависимости от курса:*

### Укажите Ваш курс

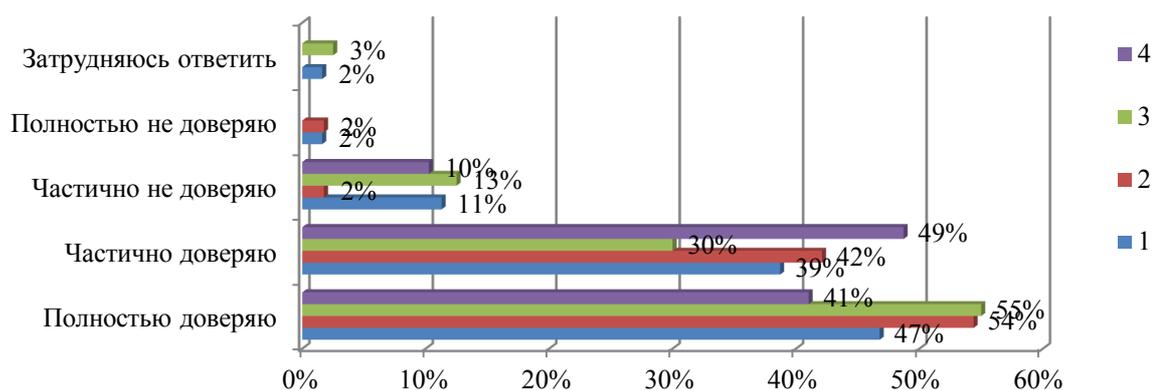


Рисунок 26

Студенты 2 и 3 курса относятся с большим доверием к информации, предоставляемой от одногруппников. (Это можно объяснить тем, что первокурсники относятся более осторожно к своим одногруппникам, они не

находятся в доверительных отношениях друг с другом. А студенты 4 курса относятся с меньшим доверием, скорее всего потому что, более избирательны к получаемой информации от своих одногруппников).

*Выясним, существует ли в группе респондентов общая цель:*

### Существует ли в Вашей группе общая цель?

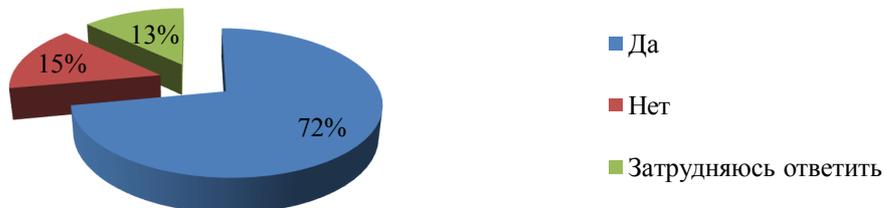


Рисунок 27

Практически все опрошенные студенты считают, что в их группе есть общая цель. (Возможно, это связано с тем, что студенты считают общей целью овладения знаниями, умениями, навыками и подготовки к профессиональной деятельности, а также считают совместной целью учебу как основной вид деятельности).

*Рассмотрим особенности влияния курса и факультета:*

### Укажите Ваш курс

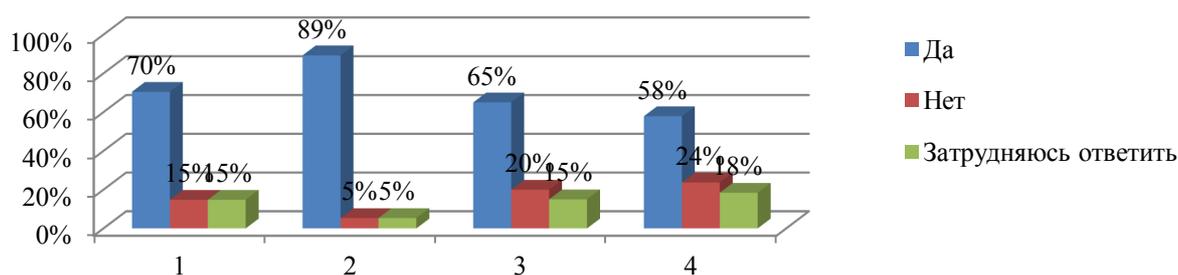


Рисунок 28

Больше всех тех, кто считает, что у их группы есть общая цель – это студенты второго курса. Доля таких студентов на 4 курсе значительно ниже. (Скорее всего это связано с тем, что второй курс – это период самой напряженной учебной деятельности студентов. В жизни второкурсников интенсивно включены все формы обучения и воспитания. Студенты получают

общую подготовку, формируются их широкие культурные запросы и потребности. Соответственно формируются индивидуальные и групповые цели. Студенты 4 курса уже проходят реальное знакомство со специальностью и для их поведения характерен интенсивный поиск более рациональных путей и форм специальной подготовки, происходит переоценка студентами многих ценностей жизни, для них становятся приоритетнее индивидуальные цели).

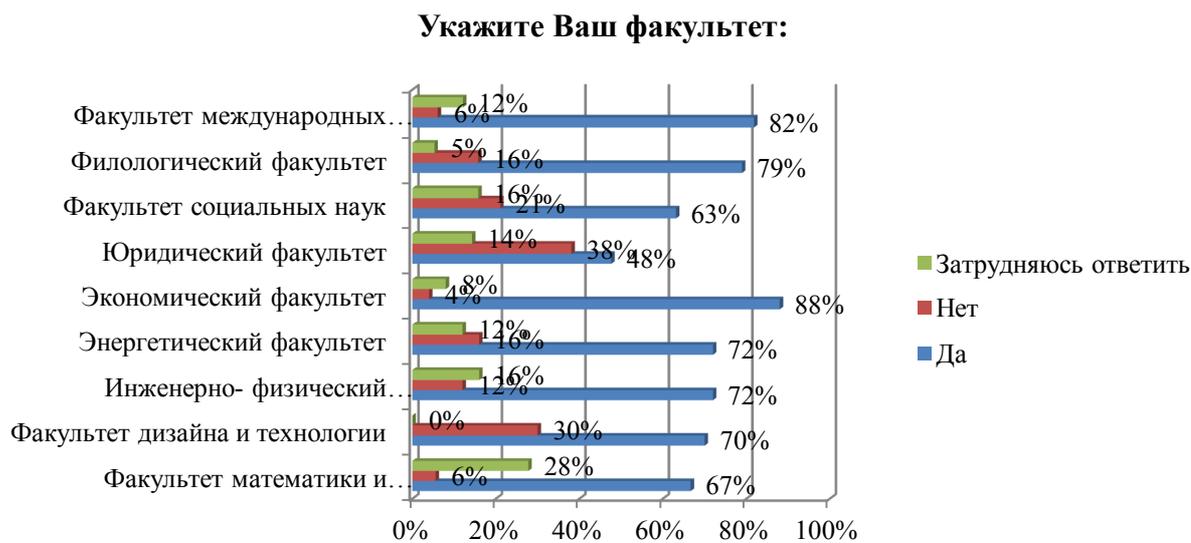


Рисунок 29

Доля тех, кто считает, что у их группы есть общая цель значительно превышает тех, кто считает, что такой цели нет. Явно отличившимся факультетом, является юридический факультет. Обучающиеся студенты на ЮФ меньше всех ответили, что в их группах существует групповая цель. (Возможно, это связано с тем, что студенты ЮФ проводят много ролевых игр, целью которых является собственный интерес, также такие игры сталкивают одноклассников между собой).

*Выясним, каким образом в группе респондентов решаются проблемы учебного характера:*

## Каким образом в Вашей группе решаются проблемы учебного характера?

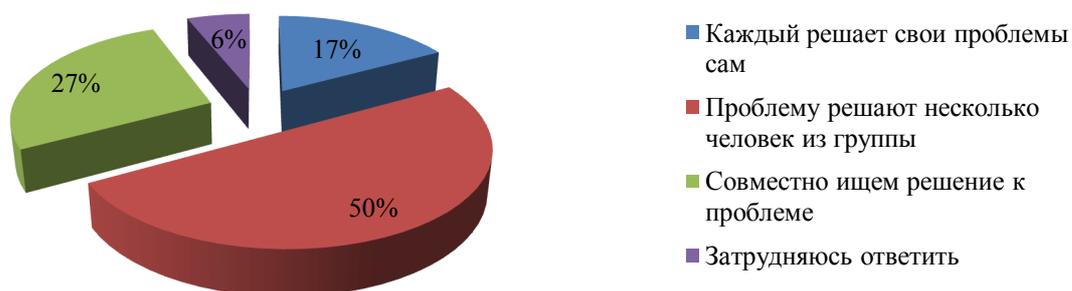


Рисунок 30

Так, мы видим, что в половине студенческих групп проблемы учебного характера решаются несколькими людьми из группы. Практически одна четвертая опрошенных респондентов считают, что в их группах совместно находятся решения к какой-либо проблеме учебного характера. (Скорее всего это связано с тем, что студенческие группы чаще всего имеют в своем составе подгруппы с более тесными социальными связями).

*Выясним, каким образом в группе респондентов решаются проблемы учебного характера в зависимости от пола и возраста:*

### Укажите Ваш пол

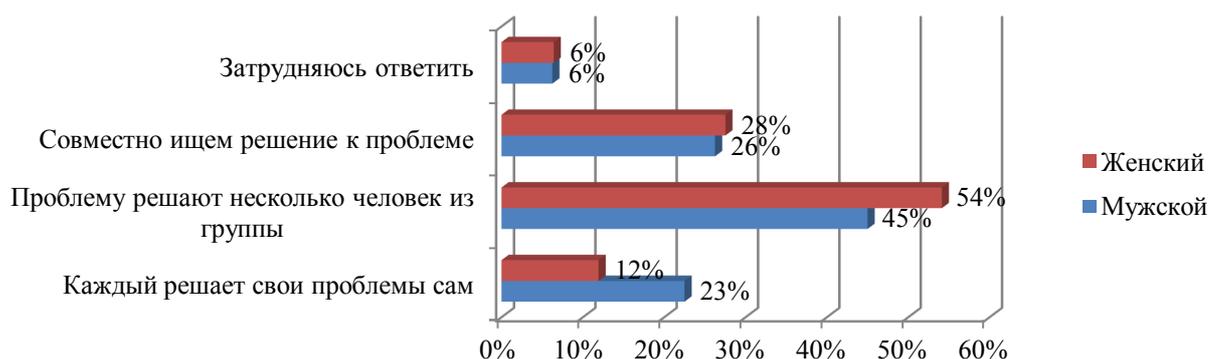


Рисунок 31

В зависимости от пола проблемы учебного характера решаются по-разному. Девушки чаще всего решают проблемы с несколькими людьми, а для юношей свойственно решать проблемы в одиночку. (Возможно, это связано с тем, что девушки более эмоциональны и ищут поддержки со стороны

окружающих, когда мужчина в свою очередь ищет рациональное решение к проблеме).

*Выясним, каким образом в группе респондентов решаются проблемы учебного характера в зависимости от курса:*

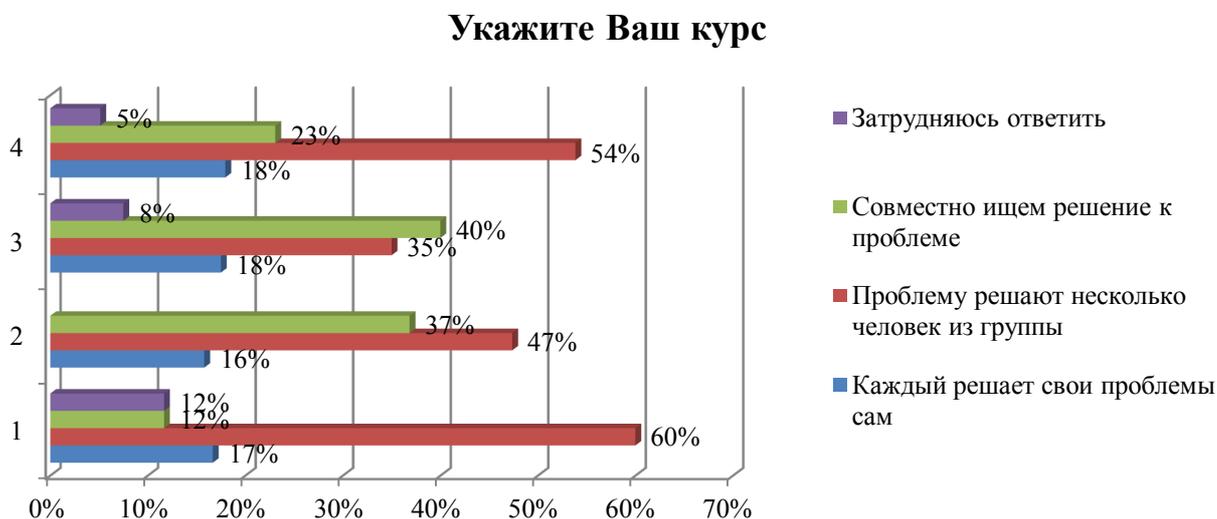


Рисунок 32

На данной диаграмме видно, что на всех курсах, кроме 3, проблемы учебного характера решаются в основном несколькими людьми из группы. Доля студентов, считающих, что в их группе совместно принимается решение к проблеме на 3 курсе больше, чем всех остальных. (Это можно объяснить тем, что на 3 курсе в студенческой группе создается ситуация, когда единомыслие становится большей ценностью, чем следование логике и рациональному выбору решений. Растет уровень конформизма, культивируется убеждение во всемогуществе группы и неоправданный оптимизм.)

*Выясним, есть ли в группе респондентов лидер:*

**Скажите, пожалуйста, есть ли в Вашей группе лидер?**



Рисунок 33

Больше половины студентов считают, что в их группах есть лидер. (Скорее всего это связано с тем, что студенты за лидера группы принимают старосту, которая отвечает за организационные и учебные проблемы).

*Выясним, есть ли в группе респондентов лидер, в зависимости от курса:*

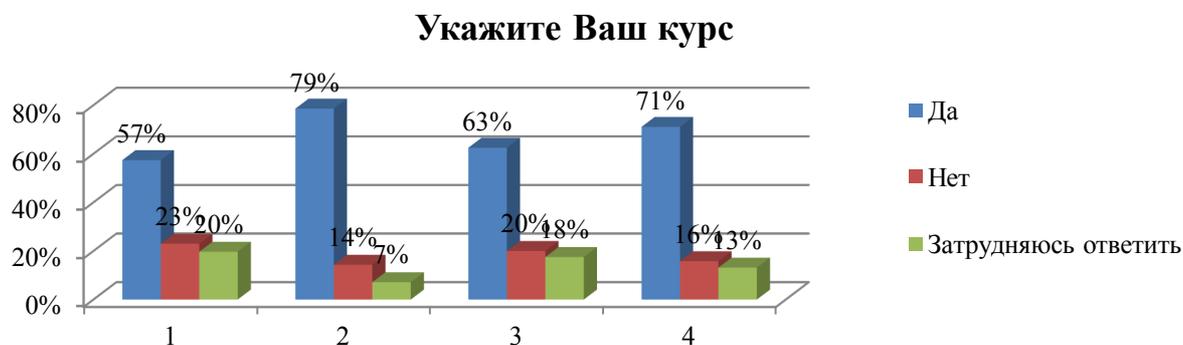


Рисунок 34

На данной диаграмме видно, что студенты первого курса в меньшей доле процентов считают, что в их группе есть лидер. Больше всего студентов, считающих, что лидер в их группе существует относятся к 3 курсу. (Возможно это связано с тем, что студенческая группа, состоящая из первого курса не принимает своего формального лидера (старосту), так как при первоначальном выборе, из-за не знания человека, не были учтены личностные качества одногруппника. На третьем курсе студенты уже находятся в более тесной психологической связи, влияющие на разделение и дифференциацию ролей в студенческой группе, соответственно происходит выделение формального и/или неформального лидера).

Таблица 3 – Оценка уровня каждой из характеристик студенческой группы

	<b>Оцените, пожалуйста, уровень каждой из характеристик коллектива.</b>					
	Ответственность	Сплоченность	Информированность	Организованность	Открытость	Контактнось
1	3%	2%	2%	2%	1%	1%
2	7%	5%	4%	4%	4%	3%
3	17%	18%	16%	20%	18%	13%
4	31%	31%	30%	30%	22%	23%

Продолжение таблицы 3

5	42%	44%	48%	44%	55%	60%
<b>Итого</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Таким образом, можно сказать, что студенты высоко оценивают социально-психологические характеристики группы. Выше всех были оценены такие характеристики, как контактность и открытость. (Возможно, это связано с тем, что одногруппники проявляют интерес друг к другу, искренни между собой, дружелюбны и открыты по отношению к другим). Ответственность имеет самый низкий результат. (Скорее всего, это из-за того, что студенты стараются не принимать какие-то решения, за которые могут быть последствия для всей группы).

**Уровень готовности студентов к взаимовыручке**

*Немаловажно выяснить, какой учебной информацией чаще всего обмениваются студенты со своими одногруппниками:*

**Какой учебной информацией Вы чаще всего обмениваетесь со своими одногруппниками?<sup>4</sup>**

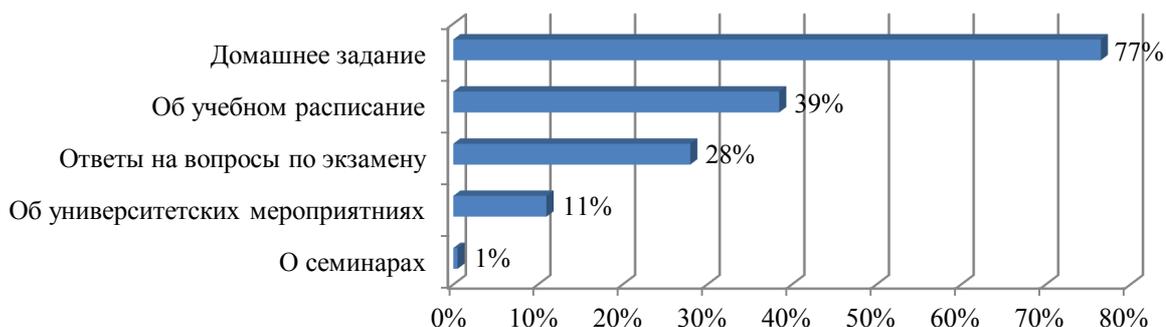


Рисунок 35

Чаще всего студенты обмениваются между своими одногруппниками домашним заданием. Меньше обмениваются информацией об учебном расписании и ответами на вопросы по экзамену. (Можно предположить, что такая тенденция происходит из-за того, что студенты стараются готовиться к

<sup>17</sup>Итоговый процент больше 100, т.к. респонденты могли выбрать более одного ответа

заданиям совместно, распределив задания между собой. С экзаменами студенты сталкиваются реже, чем с домашним заданием, поэтому актуальности в этой информации чаще всего нет).

*Выясним, какой учебной информацией чаще всего обмениваются студенты со своими одногруппниками, в зависимости от факультета и курса:*

### Укажите Ваш факультет

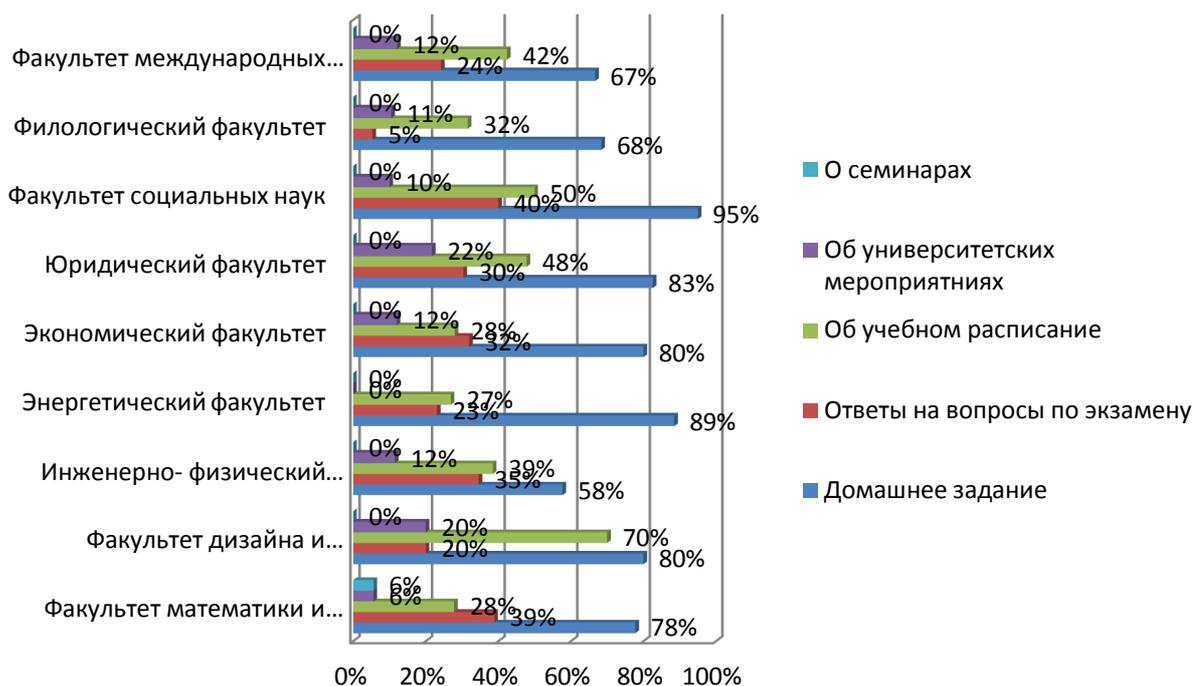


Рисунок 36

Студенты социальных наук чаще обмениваются учебной информацией, такой как домашнее задание, учебное расписание и ответами на вопрос по экзамену. (Возможно, это связано со специализацией деятельности студентов ФСН, они более открыты к взаимодействию друг с другом в силу профессий на которые они обучаются).

### Укажите Ваш курс

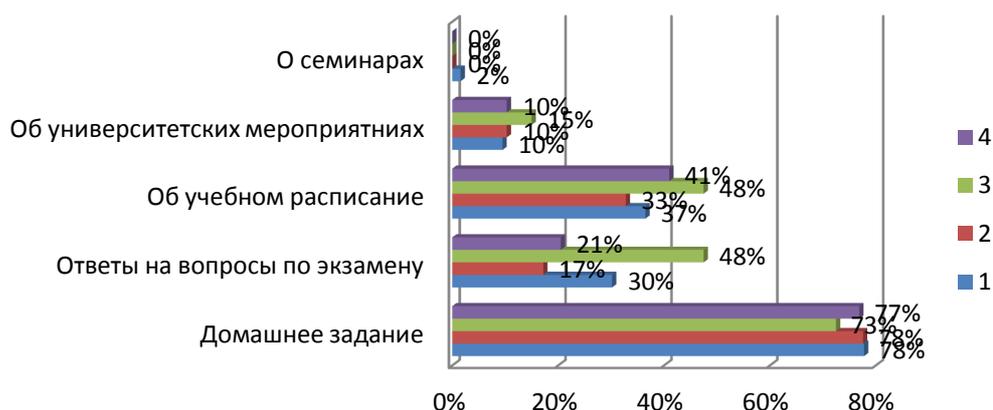


Рисунок 37

Вне зависимости от курса большинство студентов обмениваются домашним заданием. Респонденты 3 курса чаще других обмениваются такой информацией, как ответы на вопросы по экзамену и учебном расписании. (Возможно, это связано с тем, что третьекурсники находятся на той стадии, когда члены группы эффективно работают в соответствии с поставленной целью и распределением задач, согласованными между друг другом). Важно отметить, что только первокурсники обмениваются информацией о семинарах. (Это можно объяснить тем, что эта информация для них пока новая и вызывает некоторые затруднения, которые решаются с помощью членов группы).

*Выясним, сложились ли в группе студентов традиции взаимной поддержки, взаимовыручки:*

### Как вы считаете, сложились ли в вашей группе традиции взаимной поддержки, взаимовыручки?



Рисунок 38

Из диаграммы видно, значительная часть респондентов считает, что в их группах сложились традиции взаимной поддержки и взаимовыручки, только малая часть считает иначе. (Это можно объяснить тем, что студенческая группа стремится к созданию благоприятной атмосферы, проявлению тесных личных контактов, непосредственных связей, поэтому отношения складываются на основе чувства готовности помочь своим одногруппникам).

*Выясним, сложились ли в группе студентов традиции взаимной поддержки, взаимовыручки, в зависимости от курса и факультета:*

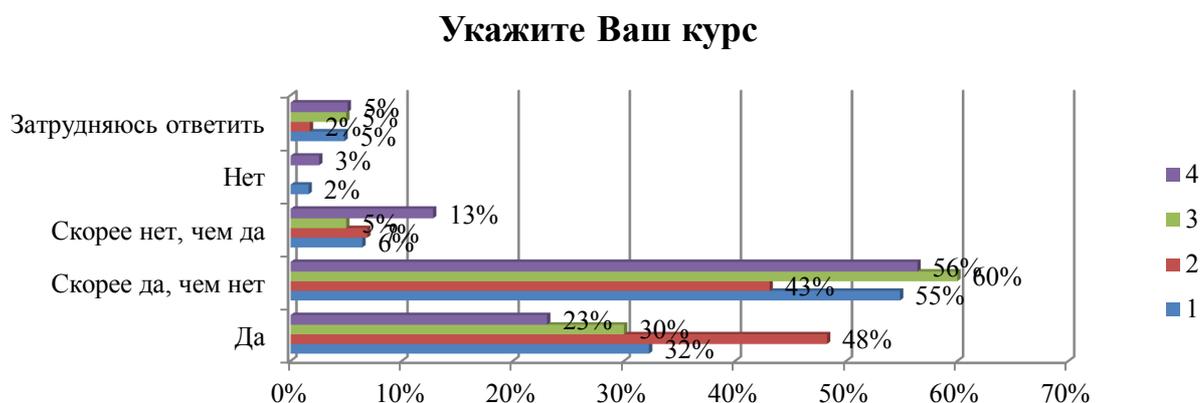


Рисунок 39

Большинство студентов из числа опрошенных считают, что традиции взаимной поддержки в группе есть, чаще всего положительно отвечали студенты второго и третьего курсов. Студенты 4 курса подвержены сомнению в данном вопросе. (Возможно, это связано с тем, что студенты-старшекурсники стараются решать свои проблемы индивидуально, не прибегая к чьей-то помощи, когда студенты вторых и третьих курсов все еще прибегают к помощи одногруппников).

### Укажите Ваш факультет:

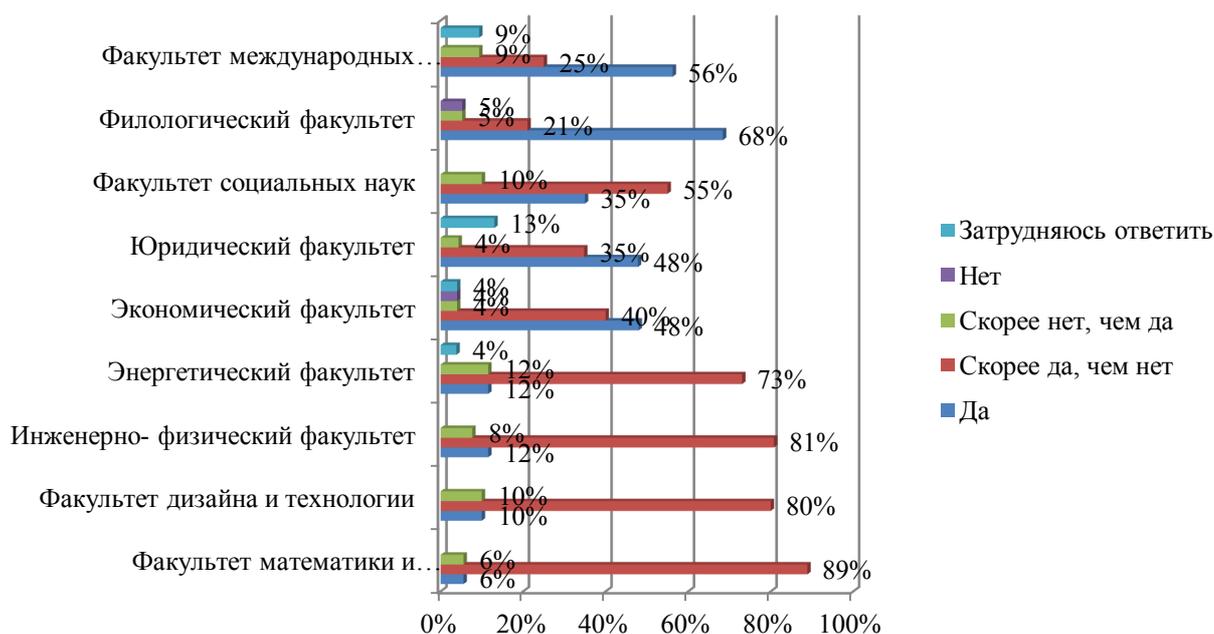


Рисунок 40

В целом, положительный показатель о сложившихся традициях поддержки у всех факультетов высокий. Студенты филологического факультета больше всех ответили о том, что в традиции взаимоподдержки в их группе сложились. Незначительную разницу от ФФ показал факультет международных отношений. (Это можно объяснить тем, что студенты ФФ и ФМО могут проходить практику не только в России, но и за границей, соответственно им необходима поддержка друг друга в чужой для них стране. Возможно, что на этих факультетах обучаются иностранные студенты, которым также нужна поддержка одногруппников, для адаптации к новым условиям жизни).

*Выясним, готовы ли респонденты к взаимной поддержке, взаимовыручке со своими одногруппниками:*

### Готовы ли Вы к взаимной поддержке, взаимовыручке со своими одногруппниками?

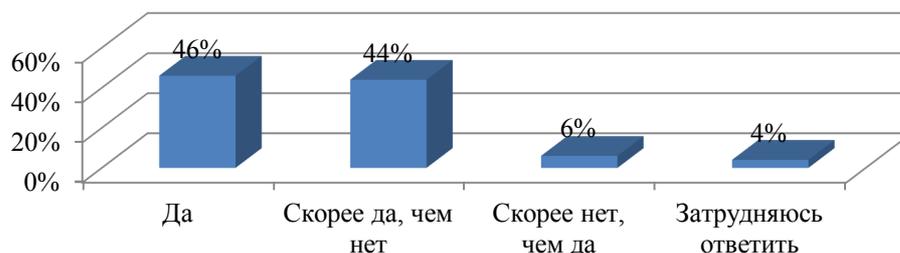


Рисунок 41

Из данной диаграммы видно, что студентов, готовых к взаимной поддержке со своими одногруппниками больше, чем тех, кто не готов. (Это можно объяснить тем, что такой вид взаимодействия как поддержка и взаимовыручка способствует положительному развитию отношений между одногруппниками, а также вероятнее всего студенты имеют высокие ценностные ориентации).

*Рассмотрим влияние особенностей места проживания:*

### Проживаете ли Вы в общежитии?

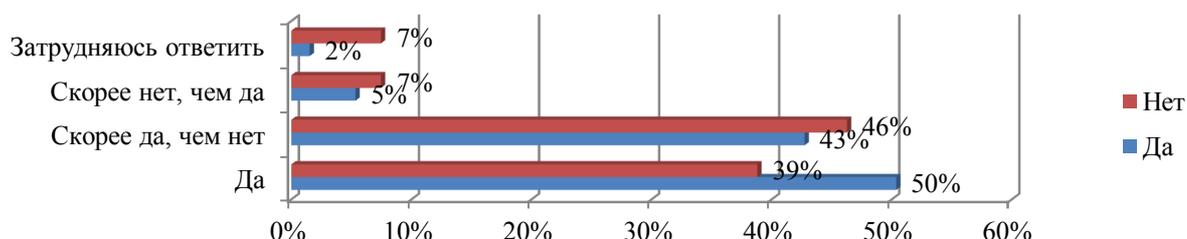


Рисунок 42

Те студенты, которые проживают в общежитии более расположены к взаимной поддержке со своими одногруппниками. (Скорее всего это связано с тем, что иногородние студенты для быстрой адаптации заводят больше знакомых и друзей, тем самым проявляя свои доброжелательные намерения, в виде поддержки).

*Рассмотрим влияние особенностей пола и возраста:*

### Укажите Ваш пол

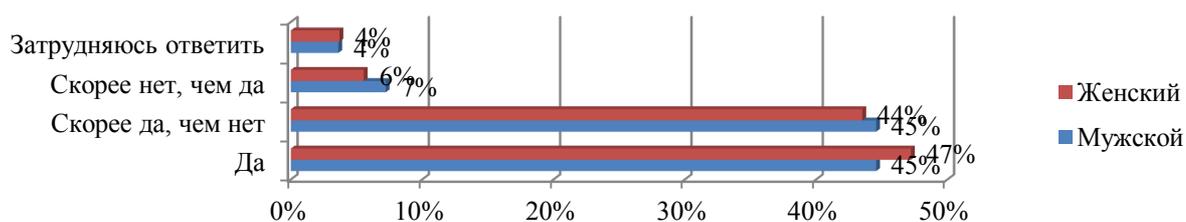


Рисунок 43

Значительная часть опрошенных девушек и юношей положительно ответила на вопрос о готовности помочь своим одногруппникам. Только небольшой процент не готовы к взаимоподдержки. (Это объясняется тем, что вне зависимости от гендерной принадлежности студенты расположены друг к другу, тем самым создают дружескую атмосферу внутри группы, которая способствует уверенности своим одногруппникам, что благоприятно сказывается на учебном процессе).

### Укажите Ваш курс

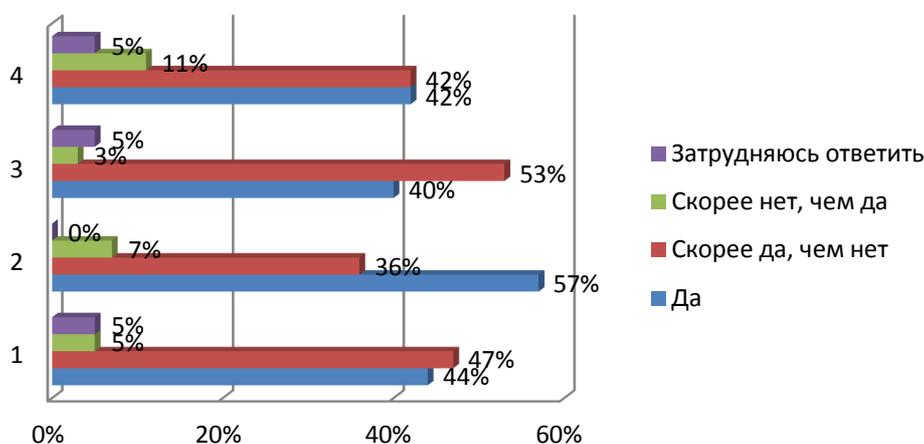


Рисунок 44

Процент студентов, готовых к взаимной поддержке своим одногруппникам на всех курсах больше, чем тех, кто не готов этого делать. На втором курсе процент тех, кто однозначно готов помочь выше процента, сомневающихся респондентов. (Скорее всего, это связано с этапом формирования групповой сплоченности. Именно на втором этапе члены группы начинают конструктивно

приспосабливаться к различиям во взглядах и взаимодействовать друг с другом. Они разрабатывают групповые нормы поведения. Возникает чувство товарищества, групповая сплоченность. Студенты идентифицируют себя с группой).

*Выясним, оценку готовности респондента к эмоциональной поддержке своего одногруппника:*

**Оцените по 5-тибалльной шкале свою готовность к эмоциональной поддержке своего одногруппника? (где 1 - совсем не готов, 5 - готов)**

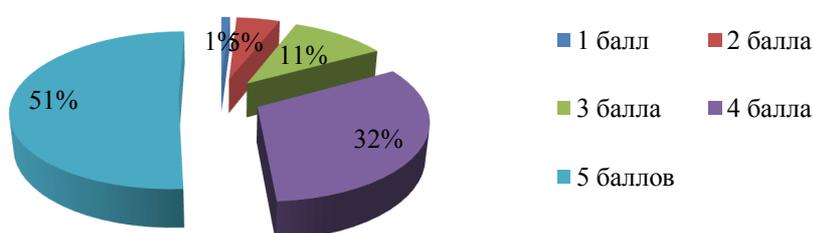


Рисунок 45

Так, из диаграммы видно, что студенты в большинстве случаев готовы к эмоциональной поддержке своего одногруппника. Только небольшая часть респондентов совсем не готовы проявить эмоциональной поддержки. (Возможно, то связано с тем, что в студенческой группе опрошенных принято проявлять эмпатию, которая положительно сказывается на взаимодействии между одногруппниками).

*Выясним, среднюю оценку готовности респондента к эмоциональной поддержке своего одногруппника, в зависимости от материального положения:*

## Как Вы оцениваете материальное положение Вашей семьи?



Рисунок 46

Из диаграммы видно, что больше всех, кто готов к эмоциональной поддержке – это студенты, которые хорошо обеспечены. Студенты которые живут крайне экономно меньше готовы проявлять эмоциональную поддержку своему одногруппнику. (Скорее всего, это связано с тем, что студенты, имеющие низкий материальный доход чувствуют комплексы по отношению студентов, имеющие материальное положение выше. Из-за этого студенты первого типа замыкаются в себе и меньше контактируют со своими одногруппниками).

*Выясним, среднюю оценку готовности респондента к эмоциональной поддержке своего одногруппника, в зависимости от пола:*



Рисунок 47

В зависимости от пола средняя оценка готовности респондента к эмоциональной поддержке своего одногруппника имеет небольшое различие. Оценка готовности девушек незначительно выше, чем у парней. (Это можно объяснить тем, что девушки более эмоциональны, чем юноши).

*Выясним, среднюю оценку готовности респондента к эмоциональной поддержке своего одногруппника, в зависимости от курса и факультета:*



Рисунок 48

На данной диаграмме видно, что готовность к эмоциональной поддержке в зависимости от курса уменьшается. (Скорее всего, это связано с тем, что респонденты первого курса сменили привычный для них образ жизни и ищут поддержки друг в друге, чтобы легче прошел период адаптации к новым условиям, спустя каждый год обучения студенты становятся более самостоятельными и им меньше требуется поддержка от одногруппников).

## Укажите Ваш факультет:

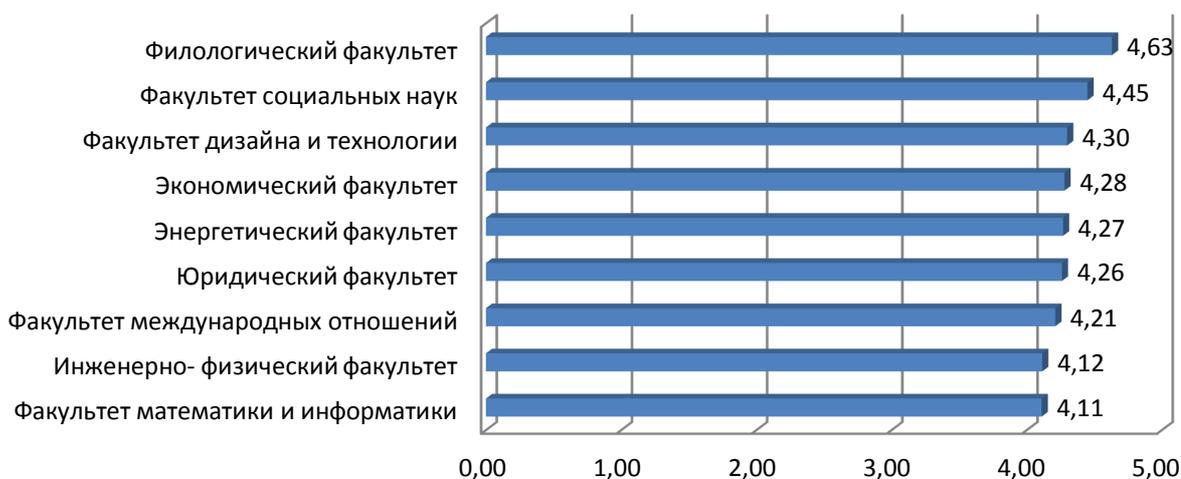


Рисунок 49

Студенты филологического факультета оценили свою готовность в эмоциональной поддержке своего одногруппника выше, чем все остальные. Ниже всех оценили свою готовность респонденты факультета математики и информатики и инженерно-физического факультета. (Это можно объяснить тем, что студентами филологического факультета являются девушки, которые более эмоциональны, а студентами ФМиИ и ИФФ являются юноши, которые более сдержаны в своих эмоциях).

**Готовность студентов взаимодействовать друг с другом в форме дарообмена.**

*Немаловажно выяснить, дарят ли студенты подарки своим одногруппникам:*

**Скажите, пожалуйста, дарите ли Вы подарки своим одногруппникам?**



Рисунок 50

Так, из диаграммы видно, что большинство респондентов дарят подарки своим одноклассникам. (Возможно, это связано с тем, что в группе сложилась традиция поздравлять своих одноклассников на какой-либо праздник).

*Выясним, дарят ли студенты подарки своим одноклассникам, в зависимости от материального положения:*



Рисунок 51

Хорошо обеспеченные студенты всегда дарят своим одноклассникам подарки, студенты, живущие крайне экономно напротив чаще не дарят подарки своим одноклассникам. (Это можно объяснить тем, что обеспеченные студенты не испытывают трудности при лишних затратах, это не сказывается на их ежедневных расходах, как может быть у студентов, живущих крайне экономно).

*Выясним, дарят ли студенты подарки своим одноклассникам, в зависимости от пола:*

### Укажите Ваш пол

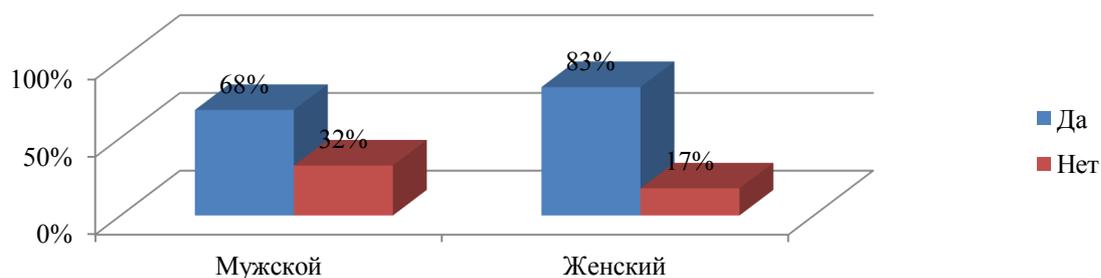


Рисунок 52

Вне зависимости от пола студенты дарят своим одногруппникам подарки, но девушки это делают чаще. (Возможно, это связано с тем, что девушки больше предрасположены к созданию дружеской атмосферы, тем самым используют элемент дарения).

*Выясним, по какому поводу студенты дарят подарки своим одногруппникам:*

### По какому поводу Вы дарите подарки своим одногруппникам?

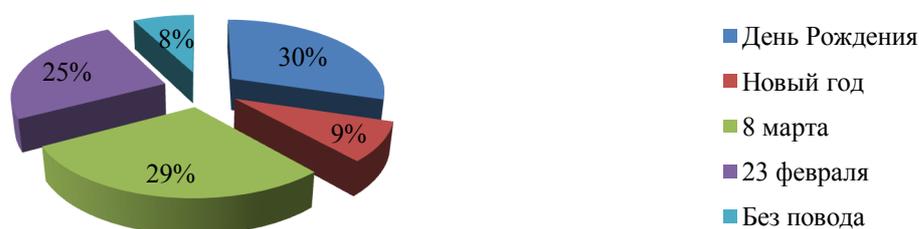


Рисунок 53

Так, из диаграммы видно, что основными поводами для подарка являются День Рождения, 8 марта и 23 февраля. (Это можно объяснить тем, что на такие праздники как 8 марта и 23 февраля принято дарить подарки противоположному полу, вне зависимости от тесноты связи между людьми. Высокий процент дарения подарков на День Рождения можно объяснить тем, что их количество значительно выше, чем всех других праздников).

*Выясним, по какому поводу студенты дарят подарки своим одногруппникам, в зависимости от пола:*

### Укажите Ваш пол

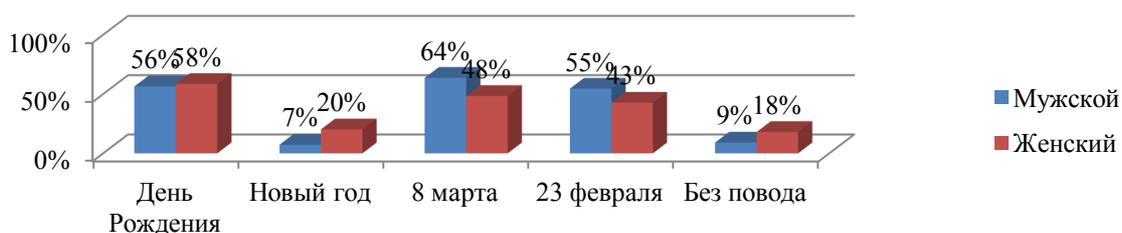


Рисунок 54

В зависимости от пола существует разница в поводе для подарка своим одногруппникам, только незначительная у такого повода как День Рождения. На такие праздники как 8 марта и 23 февраля юноши больше делают подарков, чем девушки. (Скорее всего, это связано с тем, что студенты мужского пола чувствуют больше ответственности для комфортного взаимодействия перед своими одногруппниками). Без повода больше всего подарков дарят девушки. (Возможно это связано с тем, что они больше, по сравнению с парнями нацелены на неформальные отношения со своими одногруппниками).

*Выясним, по какому поводу студенты дарят подарки своим одногруппникам, в зависимости от факультета:*

## Укажите Ваш факультет

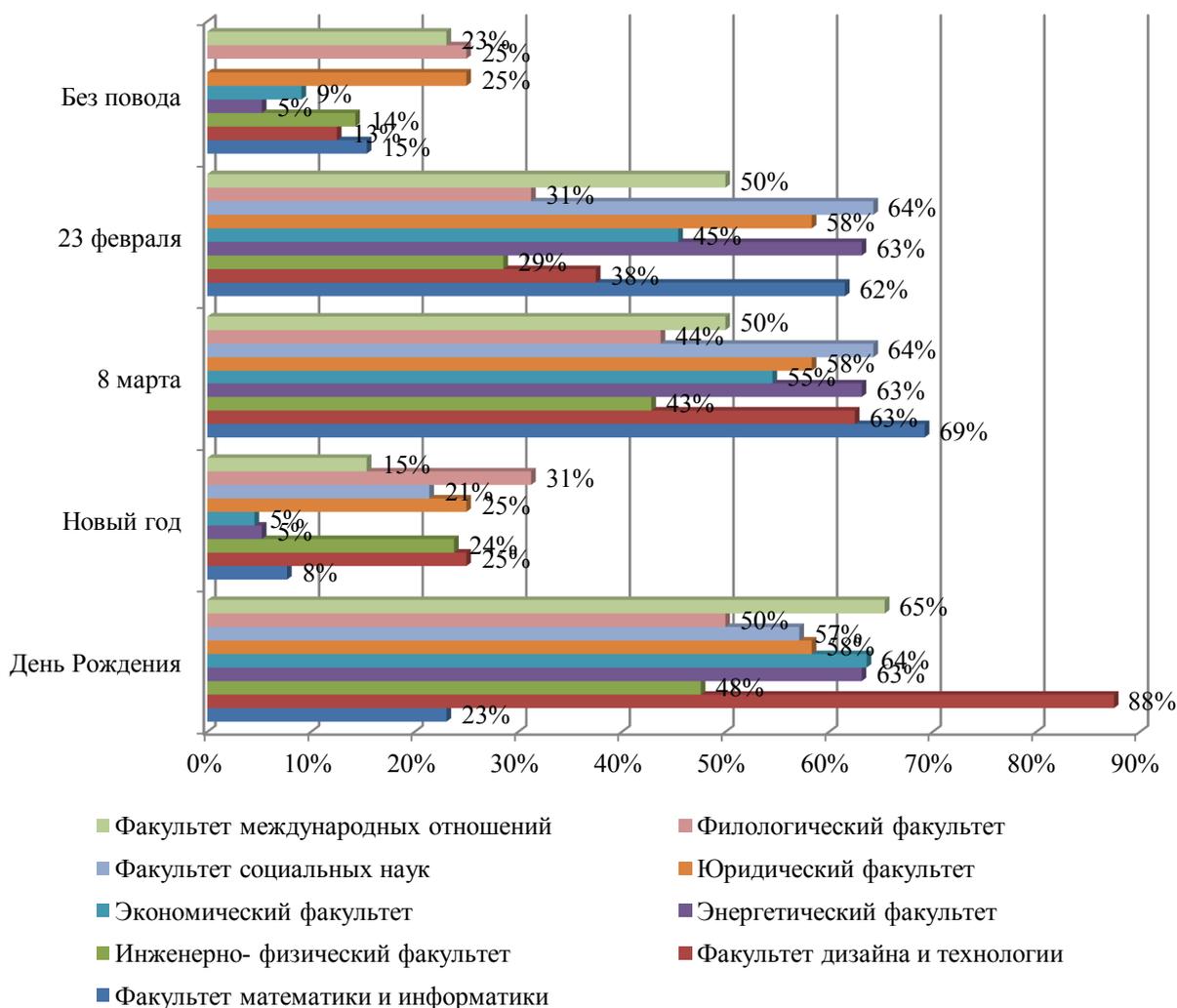


Рисунок 55

Респонденты факультета дизайна и технологии больше всех дарят подарки на такой праздник как День Рождения. (Возможно, это связано с тем, что студенческие группы ФДиТ более сплочены и приглашают своих одногруппников на свой личный праздник). На 8 марта чаще всего делают подарки студенты таких факультетов как математики и информатики, энергетического, дизайна и технологии и социальных наук. (Скорее всего, это связано с тем, что на факультетах ФМиИ и ЭФ преобладает количество молодых людей, которые в силу своей воспитанности не могут не преподнести своим одногруппницам, небольшие подарки, а на факультетах социальных наук и дизайна и технологии преобладает количество девушек, что говорит о

высокой потребности в дарении им подарков). На 23 февраля чаще всего делают подарки студенты таких факультетов как энергетический, математики и информатики и социальных наук. (Можно предположить, что это связано с гендерными различиями в группе. Считается, что факультеты математики и информатики и энергетический - «мужские» факультеты, соответственно праздник 23 февраля является основным, а на факультете социальных наук больше девушек, которые в силу своей эмоциональности не могут оставить своих одноклассников-парней без подарка). Без повода чаще всех дарят подарки студенты юридического факультета, факультета международных отношений. (Скорее всего это связано с тем, что на этих факультетах меньше бюджетных мест, соответственно большинство студентов обучаются на платной основе и имеют хорошее материальное положение. Из этого следует, что респонденты могут без каких-либо затруднений сделать приятное своим одноклассникам и они больше думают об эмоциональном состоянии группы).

*Выясним, какие подарки студенты предпочитают дарить:<sup>18</sup>*

**Скажите, пожалуйста, какие подарки Вы предпочитаете дарить?<sup>6</sup>**

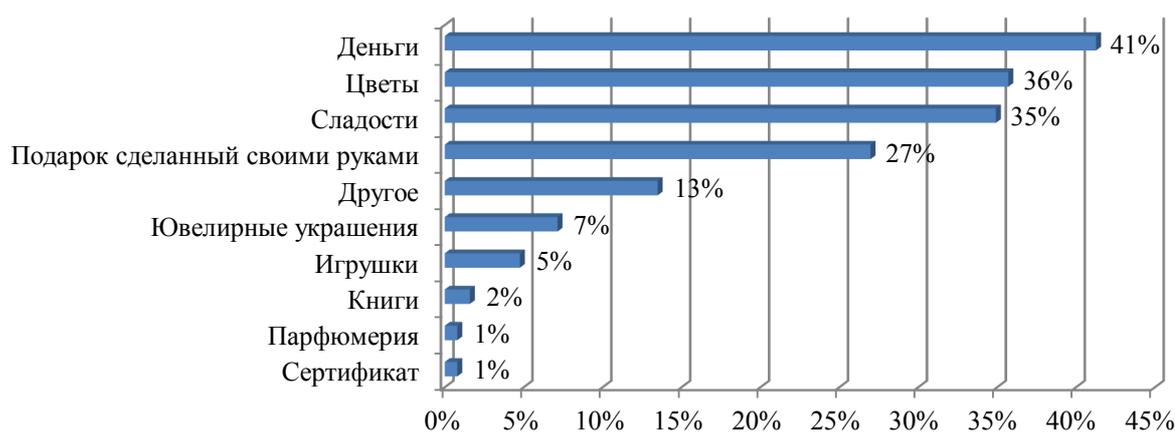


Рисунок 56

Из диаграммы видно, что респонденты в большинстве случаев предпочитают дарить деньги. (Скорее всего, это связано с тем, что деньги

<sup>18</sup>Итоговый процент больше 100, т.к. респонденты могли выбрать более одного ответа

являются универсальным выбором, так как чаще всего у современного человека есть все необходимое и трудно выбрать полезный подарок).

*Выясним, какие подарки студенты предпочитают дарить, в зависимости от материального положения:*

### Как Вы оцениваете материальное положение Вашей семьи?



Рисунок 57

Студенты, которые хорошо обеспечены и могут позволить себе дорогостоящие покупки, больше всего предпочитают дарить деньги, цветы и ювелирные украшения. (Скорее всего, это связано с тем, что при дарении данного типа подарков респондент показывает свою статусную принадлежность.) Студенты, живущие крайне экономно, дарят своим одногруппникам сладости и цветы. (Возможно, это связано с тем, что и цветы, и сладости можно найти более бюджетного варианта, что не приведет к финансовым трудностям студента)

Выясним, какие подарки студенты предпочитают дарить, в зависимости от пола:



Рисунок 58

Респонденты мужского пола больше всего предпочитают дарить деньги. (Это можно объяснить тем, что юноши менее эмоциональны и менее креативны, они не вкладывают в подарок какой-либо эмоциональной составляющей). Девушки предпочитают дарить цветы и сладости. (Скорее всего, это связано с тем, что для девушек важно внешнее оформление подарка, а также сам процесс выбора подарка, который доставляет им удовольствие).

### Отношение студентов в условиях проживания в общежитии

Выясним, как студенты, проживающие в общежитии, оценивают отношения между студентами младших и старших курсов в общежитии:

#### Как Вы оцениваете отношения между студентами младших и старших курсов в общежитии?



Рисунок 59

Так, значительная доля респондентов оценивают отношения между студентами младших и старших курсов, как доброжелательные. (Скорее всего,

это связано с отсутствием негативного опыта в отношениях между студентами старших и младших курсов).

*Выясним, как студенты оценивают отношения между студентами младших и старших курсов в общежитии, в зависимости от пола и возраста:*

### Укажите Ваш пол

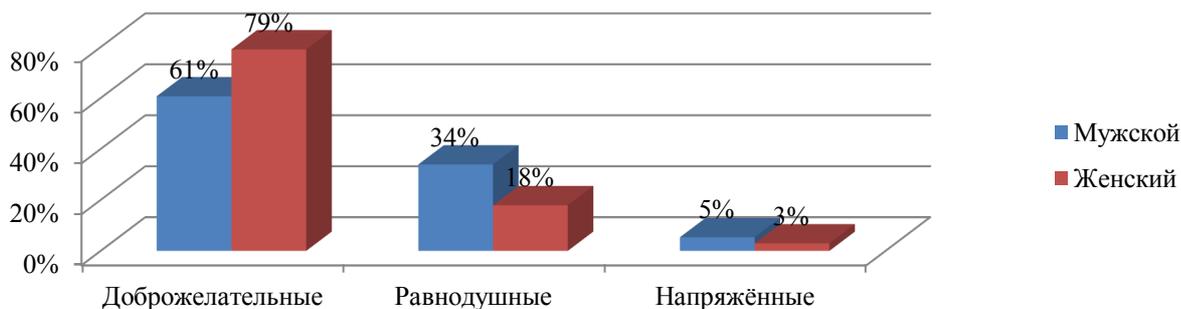


Рисунок 60

Так, из диаграммы видно, что студенты вне зависимости от пола и возраста, оценивают отношения между студентами младших и старших курсов, как доброжелательные. Однако, среди респондентов, оценивающих отношения между студентами младших и старших курсов, как равнодушные, доля мужчин больше. (Скорее всего, это связано с меньшей эмоциональностью мужчин в сравнении с женщинами).

### Укажите Ваш возраст

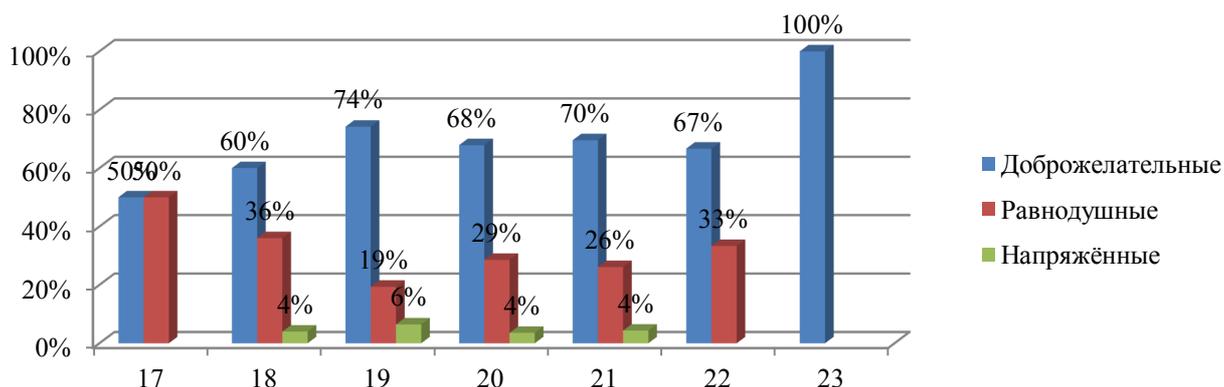


Рисунок 61

Из диаграммы видно, что респонденты в возрасте 17-ти лет, в равной степени, оценивают отношения между студентами младших и старших курсов, как доброжелательные и равнодушные, а респонденты в возрасте 23-х лет,

оценивают данные отношения, как полностью доброжелательные. (Скорее всего, это связано с тем, что респонденты в возрасте 17-ти лет только начали проживание в общежитии и не обзавелись знакомыми, в отличие от респондентов в возрасте 23-х лет).

*Выясним, как студенты оценивают отношения между студентами младших и старших курсов в общежитии, в зависимости от курса:*

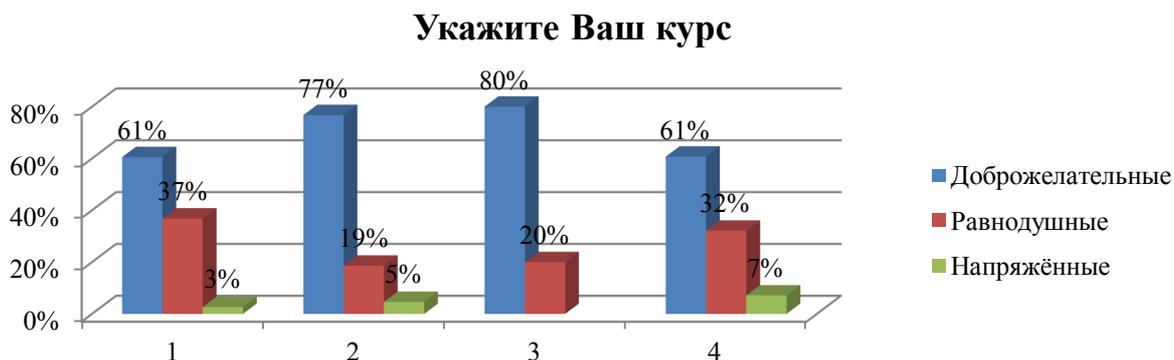


Рисунок 62

Так мы видим, что студенты первого и четвертого курса имеют практически одинаковое соотношение ответов. Респонденты третьего курса больше всех ответили за доброжелательность отношений между студентами младших и старших курсов. (Скорее всего, это связано с тем, что респонденты первого курса только вышли из опеки родителей и начинают привыкать к взаимоотношениям в условиях жизни в общежитии. А студенты четвертого курса напротив, уже привыкли к условиям проживания и относятся к первокурсникам с некоторым презрением).

*Также, немаловажно выяснить, за какой помощью студенты чаще всего обращаются к своим соседям в общежитии:*

### За какой помощью Вы чаще всего обращаетесь к своим соседям в общежитие?

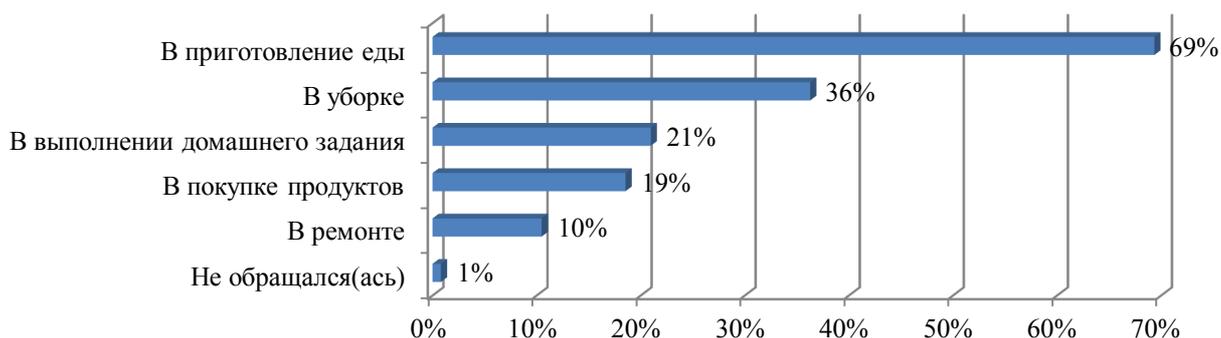


Рисунок 63

Таким образом, чаще всего студенты обращаются к своим соседям в общежитии за помощью в приготовлении еды, чуть меньше в уборке и реже всего за помощью в ремонте. (Это может быть связано с тем, что в общежитии достаточно широко распространена практика заимствования продуктов для приготовления еды, а также практика дежурств по уборке).

*Выясним, за какой помощью студенты чаще всего обращаются к своим соседям в общежитии, в зависимости от пола:*

### Укажите Ваш пол

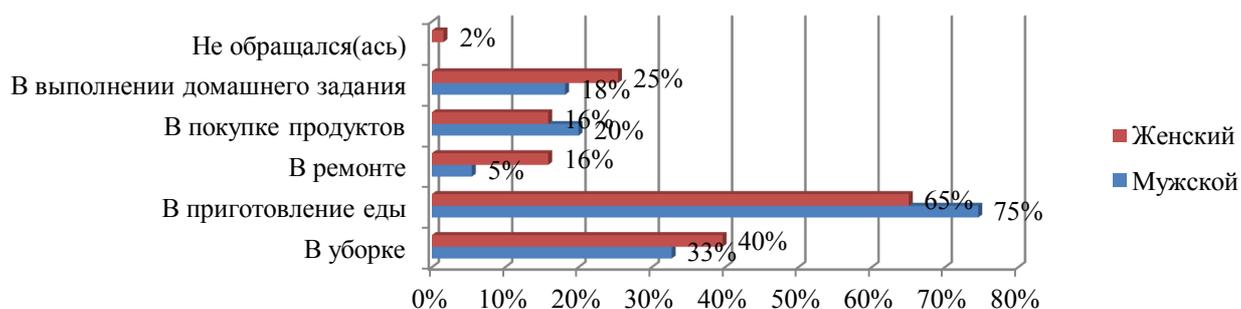


Рисунок 64

Так, приготовление еды и уборка по-прежнему остаются главными причинами в обращении за помощью, как у парней, так и у девушек. Однако в помощи в выполнении домашнего задания чаще нуждаются девушки, а парни в помощи с покупкой продуктов. (Скорее всего, это связано с тем, что девушки более ответственно подходят к домашнему заданию и обращаются за помощью,

если сами справиться не могут, а у парней, скорее всего, отсутствует опыт в приобретении продуктов питания).

*Выясним, как часто у студентов случаются конфликтные ситуации в общежитии:*

### Как часто у Вас случаются конфликтные ситуации в общежитии?



Рисунок 65

Так, у студентов в общежитии в основном, конфликтные ситуации либо не возникают никогда, либо возникают, но редко. (Скорее всего, это связано с уставом общежития, который пресекает конфликтные ситуации и наличием психолога для предупреждения и устранения конфликтных ситуаций).

*Выясним, как часто у студентов случаются конфликтные ситуации в общежитии, в зависимости от пола:*

### Укажите Ваш пол

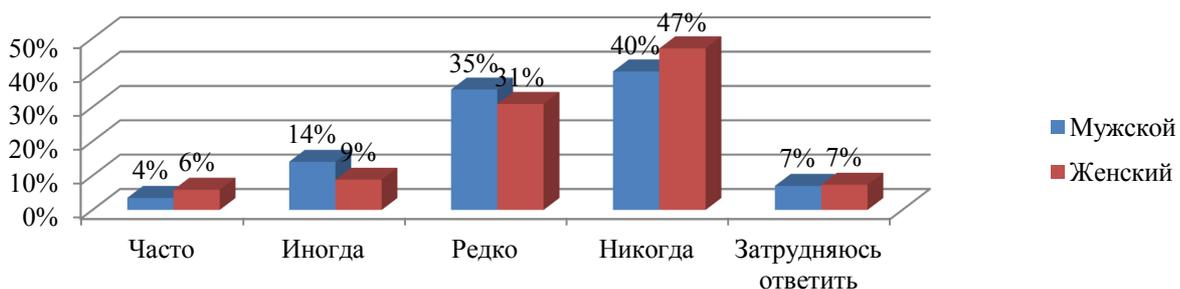


Рисунок 66

Так, из респондентов, ответивших, что конфликтные ситуации у них случаются редко и иногда, доля парней больше. (Скорее всего, это связано с психологическими особенностями мужчин и женщин. Девушки менее конфликты, чем парни).

Выясним, как часто у студентов случаются конфликтные ситуации в общежитии, в зависимости от курса и факультета:

### Укажите Ваш курс

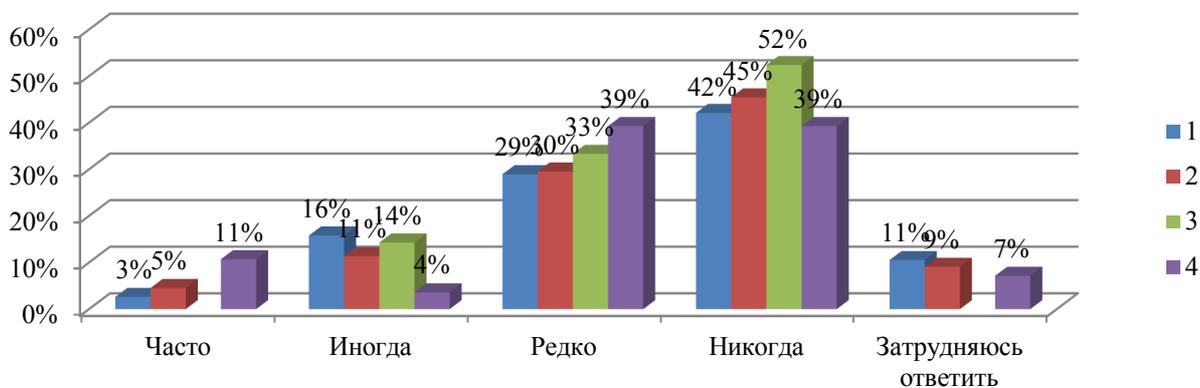


Рисунок 67

Так, из респондентов, ответивших, что конфликтные ситуации у них случаются редко больше доля студентов 4-го курса, чуть меньше 3-го, а среди ответивших – иногда и часто, больше доля студентов 1-го курса. (Скорее всего, это связано с тем, что студенты первого курса еще мало знакомы друг с другом и происходит процесс «притирки»).

### Общие выводы по исследованию:

1. Предпочтительными связями между студентами является личное общение. Между студентами приоритетным видом взаимодействия являются межличностные отношения (профессиональные, учебные, дружеские).

2. В ходе исследования данная гипотеза подтвердилась. Студенты АмГУ чаще выбирали личное общение как предпочтительное, это можно увидеть также и в частоте использования данного вида взаимодействия. Такие социально-демографические данные как пол и факультет не влияют на уровень предпочтительности связи между студентами. Самыми приемлемыми видами взаимодействия в пределах университета является совместная подготовка к практическим заданиям и совместная подготовка к экзаменам. Остальные виды взаимодействия значительно уступают. Совместную подготовку к практическим заданиям девушки предпочитают больше, чем юноши, также это

более приемлемо для студентов первого и третьего курсов. Совместная подготовка к экзаменам у первого курса не пользуется популярностью, в отличие от четвертого курса. Предпочтительным видом взаимодействия между студентами академической группы в свободное время от учебы является посещение кафе.

3. Студенческие группы являются сплоченными. Уровень доверия между студентами одной группы достаточно высокий.

Данная гипотеза была подтверждена в результате обработки данных. Показатель удовлетворенности дружеской атмосферой достаточно высок. В большинстве случаев, студенты находятся в постоянном взаимодействии с одним человеком или с группой людей, состоящей более чем из 3х человек. Студенты, проживающие в общежитии чаще всего общаются с двумя и более членами группы. Девушки взаимодействуют с большим количеством одноклассников, чем юноши. Предпочтительным количеством одноклассников для взаимодействия у девушек составляет более 3х человек, когда у юношей 2-3 человека. Большинство студентов чувствуют себя членом группы. Одноклассники полностью или частично доверяют информации, предоставленной им. В половине студенческих групп проблемы учебного характера решаются несколькими людьми из группы. Практически одна четвертая опрошенных респондентов считают, что в их группах совместно находятся решения к какой-либо проблеме учебного характера. А также студенты высоко оценивают социально-психологические характеристики группы. Выше всех были оценены такие характеристики, как контактность и открытость.

Этот вывод можно подтвердить и с помощью исследования взаимоотношений между студентами академической группы 763-об.

Социограмма положительных выборов 763-об группы в 1 семестре.

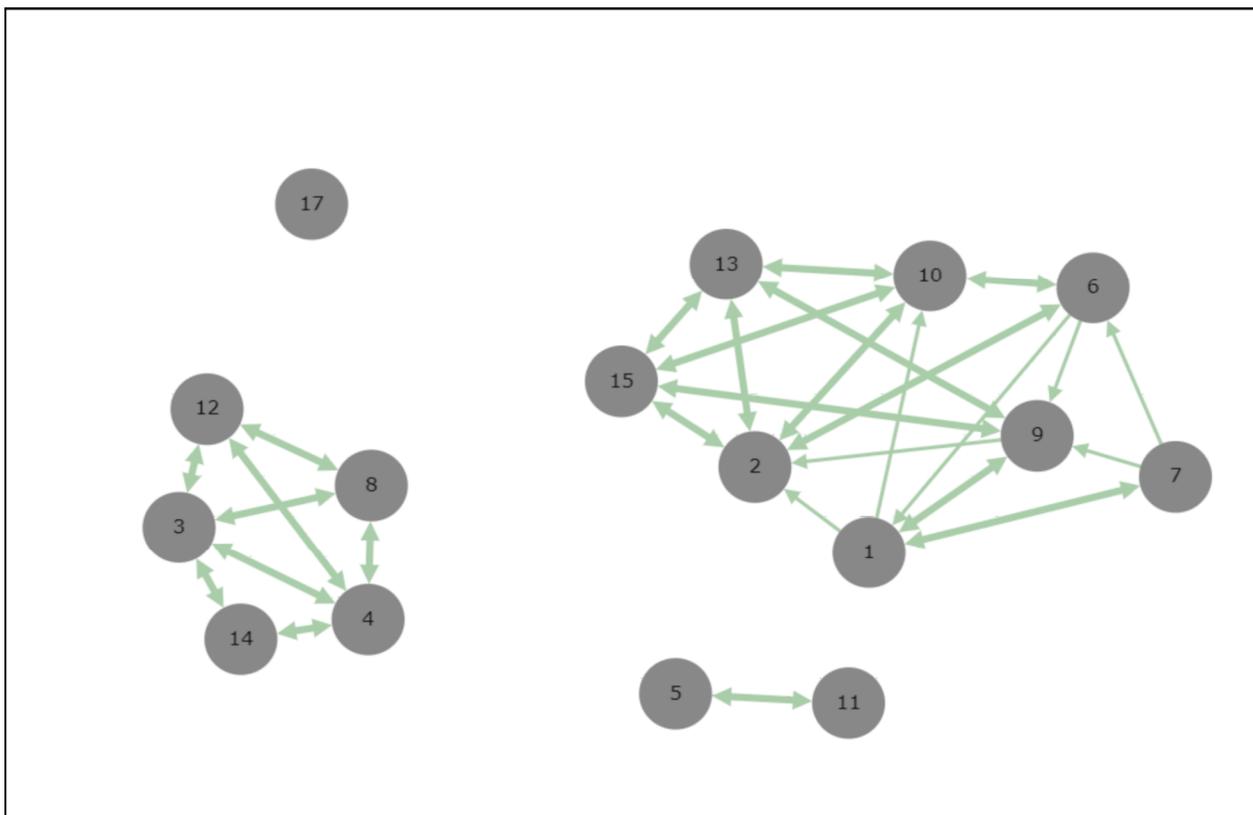


Рисунок 68

Социограмма положительных выборов 763-об группы во 2 семестре.

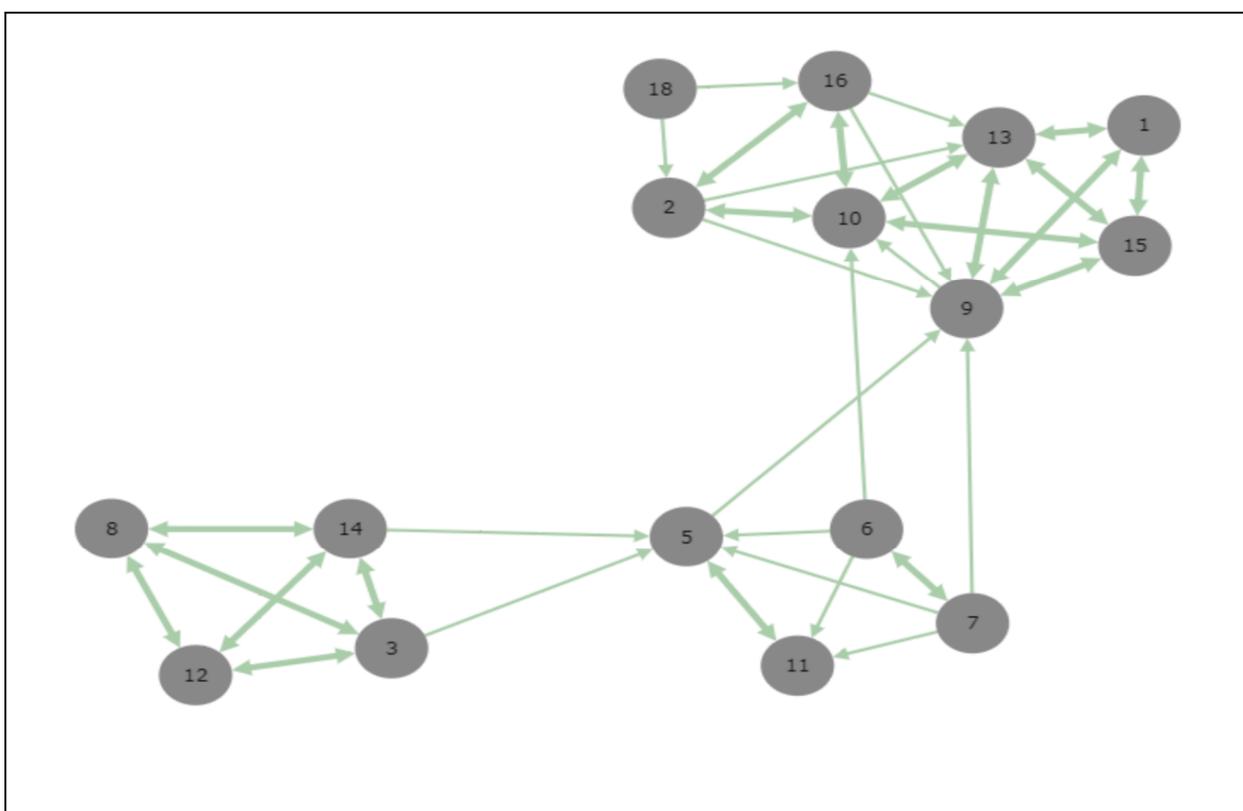


Рисунок 69

Социограмма положительных выборов 763-об группы в 3 семестре.

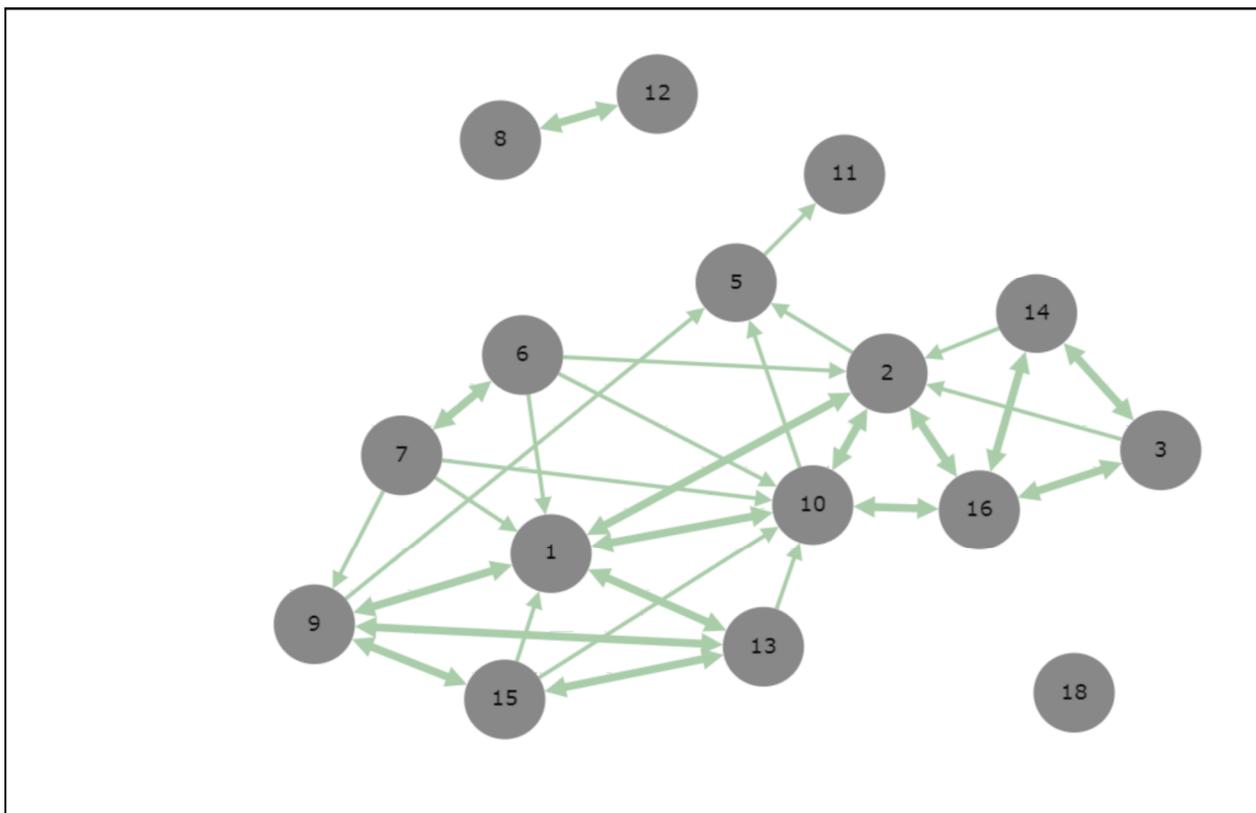


Рисунок 70

Социограмма положительных выборов 763-об группы в 8 семестре.

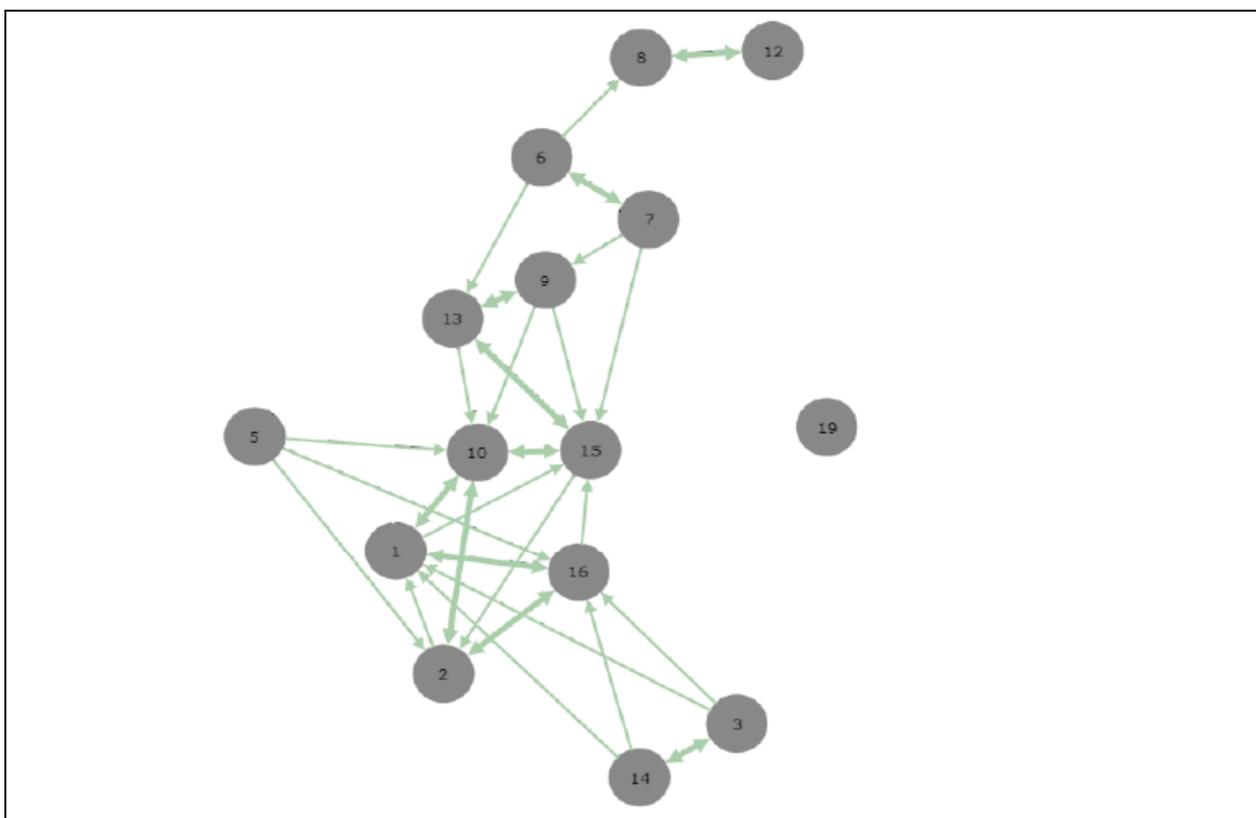


Рисунок 71

Таблица 4 – Социометрические индексы

	Индекс референтности	Индекс взаимности
763-об 1 семестр	0,32	0,86
763-об 2 семестр	0,35	0,703
763-об 3 семестр	0,18	0,67
763-об 8 семестр	0,06	0,53

Если рассматривать динамику взаимоотношений между студентами 763-об группы, то увидим, что на первом семестре группа разбита на три микрогруппы, в каждой группе сильные связи, между микрогруппами нет никаких взаимосвязей. В микрогруппе с наибольшим количеством участников существует лидер.

Во втором семестре ситуация изменилась, можно увидеть, что появилась взаимосвязь между микрогруппами. Произошла смена лидера, который объединил две микрогруппы. Связи внутри микрогрупп остались такими же сильными.

В третьем семестре выделяется только одна с сильными связями внутри микрогруппа, которая не взаимодействует с оставшимися членами группы. Количество лидеров в группе увеличилось с одного до трех.

В восьмом семестре произошло некоторое разобщение между студентами. Это видно и в индексе положительных выборов, значение которого упало.

Такую динамику можно объяснить тем, что становление и развитие группы происходит в несколько определенных этапах и стадиях.

4. Студенты в большинстве случаев готовы взаимодействовать со своими одноклассниками в форме взаимовыручки. Это проявляется в обмене учебной информацией, а также в эмоциональной поддержке.

Данная гипотеза нашла своё подтверждение в ходе анализа полученных данных. Значительная часть респондентов считает, что в их группах сложились традиции взаимной поддержки и взаимовыручки, только малая часть считает иначе. В целом, положительный показатель о сложившихся традициях

поддержки у всех факультетов высокий. Те студенты, которые проживают в общежитии более расположены к взаимной поддержке со своими одногруппниками. Студенты в большинстве случаев готовы к эмоциональной поддержке своего одногруппника. Чаще всего студенты обмениваются между своими одногруппниками домашним заданием.

5. Студенты готовы взаимодействовать друг с другом в форме дарообмена. Это также проявляется в обмене необходимой информации и в преподношении подарков по каком-либо поводу.

В ходе исследования данная гипотеза подтвердилась. Большинство студентов дарят подарки своим одногруппникам. В зависимости от материального положения изменяется частота дарения сам подарок. Так, хорошо обеспеченные студенты чаще дарят своим одногруппникам подарки, чем студенты, живущие крайне экономно. Студенты, которые хорошо обеспечены и могут позволить себе дорогостоящие покупки, больше всего предпочитают дарить деньги, цветы и ювелирные украшения. Студенты, живущие крайне экономно, дарят своим одногруппникам сладости и цветы. В зависимости от пола существует разница в поводе для подарка своим одногруппникам, только незначительная у такого повода как День Рождения. На такие праздники как 8 марта и 23 февраля юноши больше делают подарков, чем девушки. Без повода больше всего подарков дарят девушки.

6. В условиях проживания в общежитии взаимоотношения студентов больше доброжелательны, нежели негативны. Студенты младших и старших курсов настроены позитивно по отношению друг к другу.

Данная гипотеза нашла своё подтверждение в ходе анализа полученных данных. Значительная доля респондентов оценивают отношения между студентами младших и старших курсов, как доброжелательные. Пол и возраст не значительно влияют на данный показатель. вне зависимости от пола и возраста, оценивают отношения между студентами младших и старших курсов, как доброжелательные. Чаще всего студенты обращаются к своим соседям в общежитии за помощью в приготовлении еды, чуть меньше в уборке и реже

всего за помощью в ремонте. У студентов в общежитии в основном, конфликтные ситуации либо не возникают никогда, либо возникают, но редко.

## **2.2 Экспертные оценки особенностей сетевых и реципрокных взаимодействий студентов АмГУ**

*Объект исследования* - эксперты в области воспитательной работы со студентами.

*Предмет исследования* - сетевые и реципрокные взаимодействия студентов Амурского Государственного университета.

*Цель исследования* - выявить мнение экспертов об особенностях сетевых и реципрокных взаимодействий студентов Амурского Государственного университета.

Исследование осуществлялось методом заочного и очного одноразового опроса экспертов в форме полуструктурированного интервью.

*Методика опроса:* глубинное интервью.

*Метод отбора респондентов:* отбор экспертов предполагается осуществить среди работников АмГУ (кураторы групп, заместители деканов по воспитательной работе, коменданты, заместитель директора студгородка по воспитательной работе). Документальные критерии отбора экспертов: стаж работы в вузе не менее 10 лет, стаж работы со студентами не менее 5 лет.

Сбор эмпирических данных по теме исследования проходил с 10 по 17 мая 2021 года.

Общее количество опрошенных – 8 человек.

*Логика построения гайда:*

В начале анкеты были заданы вопросы, выявляющие предпочтительный вид общения между студентами АмГУ. Далее были заданы вопросы, с помощью которых можно узнать, мнение о сплоченности студенческих групп Амурского государственного университета. После следовали вопросы, выявляющие особенности эмоциональной составляющей групп, мнение о том, на сколько студенты готовы к взаимовыручке. Затем располагаются вопросы, которые показывают отношение экспертов на элемент дарения чего-либо

внутри группы. После были заданы вопросы о проживании в общежитие, какие отношения складываются между старшими и младшими курсами, к какой помощи чаще всего прибегают студенты. В конце были заданы вопросы о мнении экспертов по поводу влияния дистанционного обучения на сплоченность и взаимодействия студентов.

Основой текстового содержания гайда являются теоретические и практические знания практикантов в области методологии и методики социологических исследований, общей социологии, социологии организации, социологии управления:

1. Барсукова, С.Ю. Реципрокные взаимодействия. Сущность, функции, специфика/ С.Ю. Барсукова // Социологические исследования, 2004. – № 9. С. 20-29.
2. Баджо Р. Сетевой подход в экономике и управлении: междисциплинарный характер/ Р.Баджо, М. Ю. Шерешева // Вестник Московского университета. – 2014. – №2. – С. 3-21..
3. Беккер, Г. С. Экономический анализ и человеческое поведение / Г. С. Беккер // Социология. – 1993. – №1. – С. 24-38..
4. Глумов, А.А. Производственные сетевые структуры в региональной экономике учреждений / А.А. Глумов// Региональная экономика: теория и практика. – 2018. – №6. – С. 1097-1114.
5. Захарова, М.Б. Типы и формы сетевого взаимодействия в системе образования/ М.Б. Захарова // Ярославский педагогический вестник. – 2018. – №3. – С. 8-13
6. Князева, Е. И. Сетевая теория в современной социологии / Е. И. Князева // Социология. - 2006. - № 2. - С.82-88.
7. Коноплицкий, С. Сетевые сообщества как объект социологического анализа/ С. Коноплицкий//Социология: теория, методы, маркетинг. – 2004. – №3. – С. 167-178.

8. Реутова, М.Н. Принцип реципрокности в социально-сетевых отношениях: эмпирический анализ / М.Н. Реутова // Научный журнал «Дискурс». – 2017. – 8 (10). – С. 113-126

### **Анализ и интерпретация данных**

Прежде всего, выясним мнение экспертов о том, какой вид общения со своими одноклассниками предпочитают студенты, и какое количество студентов находится в постоянном взаимодействии внутри группы, для этого был задан вопрос:

**1. Скажите, пожалуйста, по вашему мнению, какой вид общения предпочитают студенты (личное общение, социальные сети, мессенджеры, общение через знакомых)? С каким количеством одноклассников студенты находятся в постоянном взаимодействии?**

*1) Личное и через мессенджеры. Примерно треть группы*

*2) Социальные сети, мессенджеры. 5-6 человек*

*3) Больше мессенджеры. около 90% с группы*

*4) В основном, это личное общение и общение через социальные сети, мессенджеры. Если мы будем рассматривать взаимодействие во время учебного процесса, то здесь взаимодействует почти вся группа между собой. А если рассматривать внеучебную деятельность, так называемое личное общение, то здесь по разному...*

*В основном студенты делятся на небольшие микрогруппы от 2 до 5 человек.*

*5) ... студенты сейчас больше времени проводят в социальных сетях, мессенджерах, но и личное общение не исключается. То есть все зависит от ситуации, нельзя сказать, что все студенты сидят в социальных сетях. Для многих очень важно личное общение и личная реакция....*

*Опять же, все зависит от ситуации, кому-то важен один человек, а кому-то нужно окружить себя людьми.*

*б) Разное, они комбинируют, но в основном вся информация у них сейчас через WhatsApp...*

*Они не разделяются, все общаются между собой довольно хорошо.*

*7) Любое общение, но предпочитают все-таки личное общение, но это мне так кажется*

*Они взаимодействуют группами, то есть, нет полного и единого взаимодействия, чтобы группа общалась между собой. Обычно в группе существуют группы .*

*8) По моему мнению, студенты больше предпочитают личное общение, ну и общение через социальные сети, мессенджеры тоже присутствуют.*

*В постоянном взаимодействии, как мне кажется, зависит от окружения, думаю, человека четыре может быть*

В большинстве случаев, эксперты, отвечая на вопрос, отмечают, что основной вид общения у студентов – это личное общение, но также они не исключают и другие виды. Один из экспертов отметил, что «для многих очень важно личное общение и личная реакция». Что касается количества студентов-одногоруппников, которые находятся в постоянном взаимодействии, то мнения разделились, кто-то считает, что внутри группы взаимодействуют все, а кто-то выделяет всего нескольких людей. Но при этом, следует отметить, что многие говорили о том, что в одной группе, как правило, существуют микрогруппа, в которой и существует постоянная связь, «обычно в группе существуют группы».

Далее, было важно узнать о мнении сплоченности студенческой группы:

**2. По Вашему мнению, студенческие группы сплоченные или нет?  
ЕСЛИ ОТВЕТ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЙ: на каком курсе можно заметить, что студенты группы стали сплоченными?**

*1) В большинстве своём сплоченные. Есть тенденция, что уже с первого курса студенты группы становятся сплоченными*

*2) Думаю, да. Но зависит от курса и численности.*

*... На 2 курсе*

*3) Я считаю, что в основной своей массе, да. И по наблюдениям и по разговорам, по общению студентов, есть такое, что сплоченность в группах есть. И по своим студенческим годам я помню, на 1 курсе, может первые полгода 2 курса друг к другу присматривались, а потом уже и до сих пор общаемся, дружим. И знаю, что студенты, которые живут в общежитии взаимодействуют со студентами городскими, кто-то к кому-то в гости ходит, много случаев. В основной массе все идет со второго курса, возникает, будто своя студенческая семья.*

*4) Сплоченность группы зависит от многих факторов: это и сама группа, и староста, и прежде всего работа куратора.*

*Как правило сплочение группы начинается с конца первого - начала второго курса и продолжается до конца третьего курса, если мы говорим о бакалаврах, если рассматривать специалитет, там дела обстоят получше. На четвертом курсе у студентов уже появляются больше свободного времени. Кто-то уходит в учебу (т.е. написание диплома), а кто-то начинает подыскивать работу. Как правило, у многих к этому времени появляются свои интересы, знакомства, друзья за пределами университета, которые становятся важнее одногруппников. И если на первых курсах большинству студентов была важна групповая атмосфера, то к концу университета это уходит на второй план.*

*5) Сплочение происходит по интересам, по целям каким-то обычно. Но все-таки зависит от самого человека. Не могу ответить точно*

*.... Курсе на 2*

*6) ...Думаю, что да*

*Да на разных, могут и на 2 курсе, а могут и на 3. Единственное, что на 5 курсе им некогда, у них свои интересы, общение уходит на задний план.*

*7) Нет, сейчас группы студентов неслоченные. Раньше группы собирались вместе, где-то отдыхали, куда-то ездили, сейчас этого нет. Группа вместе нигде не бывает*

8) *Сейчас они менее сплоченные, чем были раньше. Раньше видно было это их взаимодействие, а сейчас сам по себе.*

*Ну, может на курсе 3. На 1 они только присматриваются, на 2 находят общий язык, а вот на 3 курсе уже видны хоть какие-то результаты их общения.*

Практически все эксперты считают, что студенческие группы сплоченные. Некоторыми экспертами отмечается, что эта сплоченность зависит от многих факторов, таких как работа куратора, интересы студентов, а также курса. Если говорить о том, на каком курсе можно заметить сплоченность студенческой группы, то большинство считает, что это явление проявляется на втором или третьем курсе. По мнению экспертов, на первом курсе студенты только «присматриваются» друг к другу. Но есть те, кто считает, что группы стали менее сплоченными, либо вообще этой сплоченности не наблюдается. Данное явление объясняется тем, что студенты начали меньше времени уделять совместному времяпрепровождению.

Выясним мнение экспертов о доверии студентов внутри своей студенческой группы:

**3. Как Вы считаете, студенты доверяют друг другу в кругу своей группы? ЕСЛИ ДА: Какой информацией, по-вашему мнению, студенты обмениваются чаще всего?**

*1) Доверяют, но только то, что касается учёбы. Очень малая часть студентов может доверить личную информацию именно группе. Но внутри групп есть подгруппки в 2-3 человека, которые дружат и вот здесь внутри подгруппы будет большее доверие*

*2) В большинстве случаев доверяют*

*3) Больше доверия в плане учёбы.*

*4) Тут скорее доверие происходит не внутри академической группы, а внутри микрогруппы данной группы.*

*Какая-то личная информация, какая-то информация по учебе.*

5) Все индивидуально. Зависит от черт характера, темперамента. Но в основном складываются достаточно теплые взаимоотношения.

Если говорить об образовательном процессе, то это учебная информация. Личную информацию преподносят избирательно, кому-то доверяют, кому-то нет.

б) Да, доверие есть. И девочки, и мальчики, вне зависимости от пола.

Готовятся вместе к курсовым работам, дипломные работы пишут вместе

7) Уже нет, они как группами дружат, так и доверяют, только своим, внутри своей маленькой группы, да, доверие есть, а так чтобы полностью на группу доверие не распространяется.

Ну, чаще всего это все-таки учебная информация, личную информацию, опять же повторяюсь, доверяют только своей маленькой группе.

8) Конечно доверяют, но тут, скорее всего не какое-то прям доверие, которое связано с какими-то личными секретами и так далее. Тут доверие в плане учебы.

Чаще обмениваются по поводу учебы. Может какие-то лекции там, курсовые прошлых лет, доклады.

Доверие, по мнению большинства экспертов, в студенческой группе существует. Но это доверие распространяется лишь в образовательной деятельности. То есть, студенты доверяют той информации, которая имеет учебный характер. Информацией личного характера, по мнению экспертов, студенты не готовы делиться между собой. Но могут быть исключения, в виде микрогрупп, где связь достаточно сильная и уровень доверия высокий.

Выясним, мнение экспертов о том, существует ли у студентов готовность взаимодействовать внутри своей группы в форме взаимовыручки:

**4. По-вашему, готовы ли студенты взаимодействовать со своими одноклассниками в форме взаимовыручки? ЕСЛИ ДА: Как данное явление проявляется?**

1) Думаю, что готовы. Например, поделиться ответом на семинар, помочь решить задачу и т.п., если это касается учёбы. При трудной жизненной ситуации возможна материальная и моральная поддержка (объявить сбор средств, например, довезти-привезти, просто побыть рядом и выслушать)

2) Я считаю, что готовы взаимодействовать. Помогают должникам, работают в команде, дают списывать, подсказывают, прикрывают отсутствие или неподготовку друг друга.

3) Думаю, что да. Конспекты, курсовые, общая информация, дать списать, помощь в написании.

4) Думаю да. Помощь в домашнем задании, в списывании на парах. Это если мы говорим о взаимовыручке в самой группе. Если говорить о какой-то небольшой компании друзей внутри этой группы, а таких много, то тут уже можно говорить о какой-то реальной взаимопомощи.

5) Мне кажется, да.

Взаимовыручка проявляется в общежитии на бытовом уровне, помогут друг другу. Сложнее говорить о взаимовыручке на уровне обучения, потому что все-таки происходит коммерциализация. Каждый студент защищает свой интеллектуальный труд. Но есть и те, кто делится. Все-таки на бытовом уровне больше искренних поступков.

6) Да, помогают друг другу. Например, девочка у нас недавно плакала, расстроена был, ей парнишка какой-то помог, поддержал. Он у нас на 4 курсе, она на 2, как видите, значение это не имело.

7) Только внутри групп, вот с кем общаюсь, тем и помогу, с кем не общаюсь – то и нет.

8) Да и проявляется это в том, что они помогают друг другу, например с домашним заданием, с курсовыми работами и так далее, то есть в основном по учебе.

Все эксперты считают, что у студентов существует готовность взаимодействовать внутри своей группы в форме взаимовыручки. Чаще всего отмечается, что эта готовность касается помощи в учебе. Перечислены такие виды помощи, как домашнее задание, курсовые работы, конспекты. Так же взаимовыручка появляется и в моральной поддержке. Если говорить об условиях проявления взаимовыручки, то, можно сказать и о помощи на бытовом уровне в общежитии.

Выясним, готовы ли студенты преподносить друг другу подарки, по мнению экспертов:

**5. Как Вы считаете, студенты готовы взаимодействовать друг с другом в форме дарообмена, то есть обмениваться чем-либо безвозмездно? ЕСЛИ ДА: Чем студенты чаще всего обмениваются? Дарят ли студенты друг другу подарки? Нужен ли студентам какой-либо повод, для того чтобы дарить друг другу подарки?**

*1) Возможно, что готовы. Могут быть и недорогие подарки, но внутри микрогрупп и, как правило, необходим повод - день рождения, например.*

*2) Готовы. В некоторых группах поздравляют с днем рождения и дарят маленькие подарочки. Играют в тайного друга, делятся своей подготовкой, все безвозмездно*

*3) Конечно, они так и делают зачастую. Если обмен касается учебы, то это курсовые, лекции. Если наблюдать в общежитии, то у них даже есть своя группа для такого. Вечерами спрашивают продукты, какие-то наушники, гаджеты. Могут дать и на время, и навсегда.*

*Да. Зачастую на праздники, на дни рождения. Если парень с девушкой встречаются, то просто могут сделать друг другу приятное, какие-то подарки. Доставкой привозят и цветы, и конфеты без повода.*

*4) Безусловно*

*Здесь мы можем говорить о таких праздниках, как 8 марта и 23 февраля, где студенты внутри группы поздравляют друг друга, и о подругах,*

*которые дарят друг другу подарки на дни рождения и о парнях, которые ухаживают за девушками и все это происходит внутри одной группы.*

*5) Студенты дарят подарки, разные. Студенты любят делать праздники друг для друга, и не обязательно нужен повод.*

*6) В общежитии они могут друг друга накормить.*

*Обязательно. В Дни Рождения они обязательно дарят подарки.*

*7)Еще пока могут.*

*Только праздники нужны, вот на них они еще обмениваются подарками.*

*8)Думаю, что готовы дарить подарки, но это происходит не так часто, скорее всего, только в какие-то праздники.*

По мнению экспертов, студенты способны взаимодействовать друг с другом в форме дарообмена, то есть обмениваться чем-либо безвозмездно. Многие считают, что для того, чтобы подарить подарок, студентам необходим повод. Студенты, чаще всего, дарят подарки на такие праздники, как День рождения, 8 марта, 23 февраля. Но есть и те, кто считает, что для учащихся не обязательно нужен повод для дарения.

В условиях общежития данное явление дарообмена проявляется в виде использования продуктов, гаджетов и т.д.

Выясним мнение экспертов о взаимодействии между группами разных курсов, разных факультетов:

**6. Как Вы оцениваете взаимодействия между группами: например, между студентами разных курсов, разных факультетов, т.е. взаимодействие между курсами, факультетами, направлениями подготовки?**

*1) Взаимодействие между курсами и направлениями подготовки положительное, достаточно активное. Между факультетами есть взаимодействие, но насколько оно активно, затрудняюсь ответить*

2) Самое тесное взаимодействие между курсами в рамках одного направления. Потом между группами одного курса в рамках факультета. Взаимодействие между факультетами только у актива.

3) Не могу сказать что-то о разных направлениях, но они взаимодействуют, либо какие-то одинаковые дисциплины, либо интересы. В КВН встречаются разные факультеты, на мероприятиях. В общежитии взаимодействуют все, вне зависимости от факультета или курса.

4) Как правило, многие поступают в университет со своими друзьями, пусть даже на разные факультеты. У кого-то друзья уже учатся здесь на старших курсах. Конечно, если рассматривать общение в пределах своего факультета, то здесь больше точек соприкосновения, это и актив факультета и какие-то мероприятия на факультете, и потоковые лекции, занятия физкультурой. Также у нас проходят на некоторых факультетах недели специальности, здесь уже больше взаимодействуют направления между собой.

5) Взаимоотношения строятся лучше внутри одного факультета и курса, чем межфакультетские. Но конфликтов открытых не наблюдается. В принципе, все взаимодействуют. Особенно в рамках одной организации, например, актив или студсовет. Там студенты совершенно разных факультетов и разных курсов, им ничего не мешает для взаимодействия.

6) Они могут со всеми взаимодействовать, и ФМО с ФДИТ, и филологи могут общаться с ними, ФСН тоже хорошо поддерживает общение. Так же курс тоже значение не имеет. Но это я все говорю об общежитии.

7) Мне кажется, вообще не взаимодействуют разные факультеты между собой. Только если единицы. Вот, допустим, если живут в общежитии, тогда они взаимодействуют. А так, мне кажется, нет. Или еще когда в КВН вместе играют, там вроде тоже бывают сборные, а больше общения нет.

8) Взаимодействие есть и оно положительное. Чаще всего, конечно, взаимодействуют те, кто живет в общежитиях, либо участвует в мероприятиях. Им приходится взаимодействовать между собой.

Мнения о взаимодействии студентов разных курсов, разных факультетов разделились. Некоторые считают, что взаимодействие практически отсутствует, а некоторые, что это взаимодействие существует и оно имеет положительную оценку. Те, кто считает, что взаимодействие существует, отмечают, что оно происходит при каких-то определенных условиях. Так, например, такими условиями могут выступать участие в одном мероприятии, совместные дисциплины, общий интерес к чему-либо, совместное проживание в общежитии. Так же, эксперт отметил, что «самое тесное взаимодействие между курсами в рамках одного направления. Потом между группами одного курса в рамках факультета. Взаимодействие между факультетами только у актива».

Выясним, какие отличия взаимоотношений студентов из общежития и студентов, которые проживают в городе существуют, по мнению экспертов:

**7. Многие студенты являются иногородними. Скажите, пожалуйста, отличаются ли взаимоотношения студентов из общежития и студентов, которые проживают в городе?**

*1) В первом семестре первого курса отношения отличаются, студенты из города по большей части сидят вместе, а иногородние своей группой, но после первой сессии отличий практически нет.*

*2) Сильно не отличаются. Просто в общежитии более тесное общение и круг друзей тоже общежитский. У городских - более широкий, выходящий за пределы вуза.*

*3) Студенты из города и из общежития между собой общаются. В общежитии есть комната факультета математики и информатики студенты готовятся все вместе к мероприятиям, городские приходят.*

*4) В первый год обучения можно заметить я бы сказала два лагеря: это городские ребята и ребята иногородние. Но в процессе общения студенты начинают узнавать друг друга, больше взаимодействовать. Особенно это можно наблюдать во время сессии. И между ними постепенно стирается эта граница .*

5) Мне кажется, что студенты, которые проживают в общежитии они раньше взрослеют, у них другие взаимоотношения между собой, у них существует своя общность, мы все на виду друг у друга, как я говорю, общежитие – это маленькая деревня. Студенты, которые живут в городе разобщены, каждый за себя, более тесного общения друг с другом нет.

6) Не особо. Могу сказать только то, что эти студенты взаимодействуют между собой, городские студенты приходят в гости к студентам из общежития.

7) Отличаются конечно. Студенты из общежития они более сплоченные, более контактные, нежели студенты из города. Но по учебе они, конечно, могут взаимодействовать между собой.

8) Да, отличается. Иногородные студенты более сплоченные, чем городские. У городских ребят уже свой круг общения сложился тут со школьных времен, и конечно, они будут больше предпочитать общаться со своими друзьями. Когда иногородние, оторваны от привычной среды и в новых условиях стараются держаться хоть за кого-то.

Мнения экспертов по данному вопросу разделились. Эксперты, которые считают, что взаимоотношения между иногородними студентами и студентами, проживающими в городе, отличаются, объясняют это следующим. «Студенты, которые проживают в общежитии они раньше взрослеют, у них другие взаимоотношения между собой, у них существует своя общность», «иногородние, оторваны от привычной среды и в новых условиях стараются держаться хоть за кого-то». Студенты, проживающие в городе, по мнению экспертов, разобщены и не имеют сильных связей. Но при этом, отмечено, что иногородние и студенты, проживающие в городе, взаимодействуют между собой в условиях подготовки к мероприятиям и при учебной деятельности.

Выясним мнение, о характере взаимоотношений между студентами в условиях проживания в общежитии:

**8. Как Вы можете охарактеризовать взаимоотношения студентов в условиях проживания в общежитии? По вашему мнению, как студенты младших и старших курсов настроены по отношению друг к другу?**

*1) Затрудняюсь ответить, но знаю, что конфликтов нет либо они случаются крайне редко. Либо до нас такая информация не доходит.*

*2) В общежитии границы курсов со временем стираются. Сначала вынуждены жить со студентами других курсов, а потом становятся друзьями. Почти всегда настроены терпимо и на взаимодействие. Бывают, конечно, случаи неуживчивости, но редко. В основном стараются уживаться и дружить*

*3) Больше положительно. Когда первые курсы приезжают, то старшие помогают, рассказывают им все, устраивают мероприятия для первокурсников на знакомства.*

*4) Как правило, в комнаты стараются селить студентов одной группы, либо одного возраста или направления. Все это делается для того, чтобы им было проще адаптироваться. Также можно заметить, что взаимоотношения у студентов из общежития более крепкие, чем у иногородних.*

*5) Дедовщины не наблюдается, но младшие курсы относятся с опаской к старшим. Происходит притирка в течение года, учатся налаживать коммуникацию, решать вопросы вместе. Сказать, что старшекурсники унижали или гнобили младшие я не могу, на мой взгляд, такого нет.*

*6) По-разному. Но в основном нормальные отношения, нет никакого открытого негатива.*

*7) ...бывает у них там, дедовщина процветает, но мы это пресекаем. А так, мне кажется, ровные отношения.*

*8) Взаимоотношения вполне хорошие. Студенты помогают друг другу. Студенты разных курсов положительно настроены друг к другу. Старшие курсы всегда готовы прийти на помощь младшим.*

Большинство экспертов считает, отношения между старшими и младшими курсами имеют больше положительный характер, нежели отрицательный. Только некоторые считают, что столкновения у студентов бывают. Положительное взаимодействие описывается помощью студентов старших курсов младшим. Основной проблемой, по мнению эксперта, с которой сталкиваются студенты – это налаживание коммуникации и совместное решение каких-либо вопросов.

Выясним мнение экспертов о влиянии дистанционного обучения на взаимоотношения студентов:

**9. Как Вы считаете, повлияло ли дистанционное обучение на сплоченность группы и взаимоотношения между студентами?? ЕСЛИ ОТВЕТ ДА: На ваш взгляд, какие изменения произошли?**

*1) Да, они стали более сплоченными, соскучились по общению.*

*Больше улыбок и радости при встрече, дружеские объятия, микрогруппы немного увеличились в численности, общение между членами группы стало более открытым.*

*2) На старшие курсы, думаю, что не повлияло. А на вторые курсы - да. Даже на первый курс не сильно повлияло, как на второй.*

*Вторые курсы “потерялись”. Они еще за первые полгода 2019-20 уч.года сплотиться не успели, а потом 2 семестра на дистанте. Многие устроились на работу и поэтому учеба и одногруппники отошли на задний план. Некоторые пропускают занятия, не готовы выручать друг друга (каждый сам за себя, потому что плохо знают) и т.п.*

*3) Нет, не повлияло. Хотя, наоборот больше общения стало, взаимовыручка по учебе. Студенты друг от друга не закрываются, так же общаются.*

*4) В какой-то степени да.*

*Если мы будем говорить о студентах первых курсов, то это заметно. Особенно если вспомнить студентов первокурсников прошлых лет. А если говорить о студентах старших курсов, то, мне кажется, что нет, потому*

*что они уже прошли эту стадию притирки друг к другу и сделали выбор, с кем общаться. И продолжали это общение, даже в условиях карантина.*

*5) Мне кажется, да. Кто жил в общежитии еще может и общались, а если все разъехались, то группы распадаются. Если короткий период, то возможно и соскучились, а если постоянно так будет, то скажется негативно, разрушатся коммуникативные связи, нет никакого взаимодействия и о сплочении не может быть и речи.*

*б) Конечно повлияло, студенты соскучились друг по другу, рады друг друга видеть, улыбаются так же. Больше потянулись друг к другу, им необходимо общение со своими сверстниками, одногруппниками.*

*7) Очень сильно повлияло. Допустим, первый курс еще не успели сдружиться, они не были дружными, а сейчас вообще не контактные, дикие стали. Студенты разучились общаться, то есть, общались единицы, а полностью группой нет, сейчас еще хуже все проявилось.*

*8) Повлияло, это даже заметно по ребятам и как они общаются в группе. Та сплочённость, которая была, стала слабее, многие отвыкли от общения, уже студентам не так и нужно личное присутствие друг друга.*

Ответы на данный вопрос неоднозначны. Большинство экспертов отметило, что влияние дистанционного обучения на сплоченность и взаимоотношения студентов произошло. Но одни считают, что эти изменения произошли в положительную сторону, а другие – в отрицательную. Так, например, некоторые говорят о том, что благодаря дистанционному образованию студенческие группы сплотились, это заметно по проявлению улыбок и дружеских объятий. Другие же говорят о том, что студенты друг от друга отделились, и коммуникативные связи между ними были нарушены. Особенно эти явления коснулись учащихся первых курсов, которые не успели пройти адаптационный период и наладить связь между друг другом.

### **Общие выводы по исследованию:**

Предпочтительными связями между студентами является личное общение, но не исключаются и другие формы связей, например, социальные сети и мессенджеры.

Студенческие группы являются сплоченными. Но существует такая тенденция, что внутри одной группы выделяются микрогруппы с более крепкими связями.

Такое явление как доверия между студентами одной группы присутствует. Но чаще всего, это доверие распространяется, по мнению экспертов, на информацию учебного характера. Личную информацию студенты предоставляют не всем своим одноклассникам.

Студенты в большинстве случаев готовы взаимодействовать со своими одноклассниками в форме взаимовыручки. Это проявляется в обмене учебной информацией, а также возможна и эмоциональной поддержке.

Отмечается, что студенты готовы взаимодействовать друг с другом в форме дарообмена. Это также проявляется в обмене необходимой информацией и в преподношении подарков по какому-либо поводу, то есть при наличии праздника.

Студенты разных курсов и факультетов взаимодействуют между собой только при наличии каких-то определенных условиях. Такими условиями могут быть: проживание в одном общежитии, актив факультета, участие в одном мероприятии и т.д.

Иногородние студенты, по мнению большинства, более сплоченные, чем студенты, которые проживают в городе. Но при этом взаимодействие между данными видами студентов происходит. Это взаимодействие чаще всего касается деятельности учебного характера.

В условиях проживания в общежитии взаимоотношения студентов больше доброжелательны, нежели негативны. Открытых конфликтов между студентами старших и младших курсов экспертами не отмечено.

Дистанционное образование повлияло на сплоченность групп и взаимоотношения студентов. Это влияние неоднозначно. Отмечены как положительные, так и отрицательные проявления данного явления.

В подтверждения слов эксперта о том, что дистанционное образование повлияло в значительной степени на студентов первого курса, можно рассмотреть социограмму положительных выборов 963-об группы на 1 и 2 курсах, а так же индексы сплоченности группы.

Социограмма положительных выборов 963-об в 2020г (1 курс).

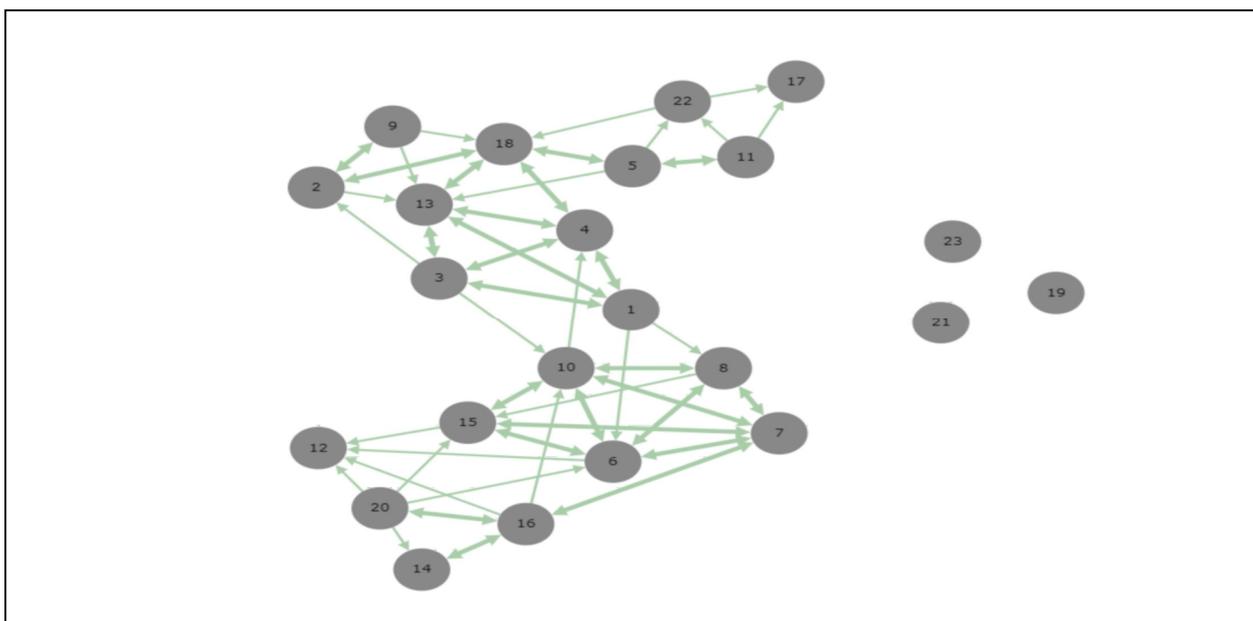


Рисунок 72

Социограмма положительных выборов 963-об в 2021г (2 курс).

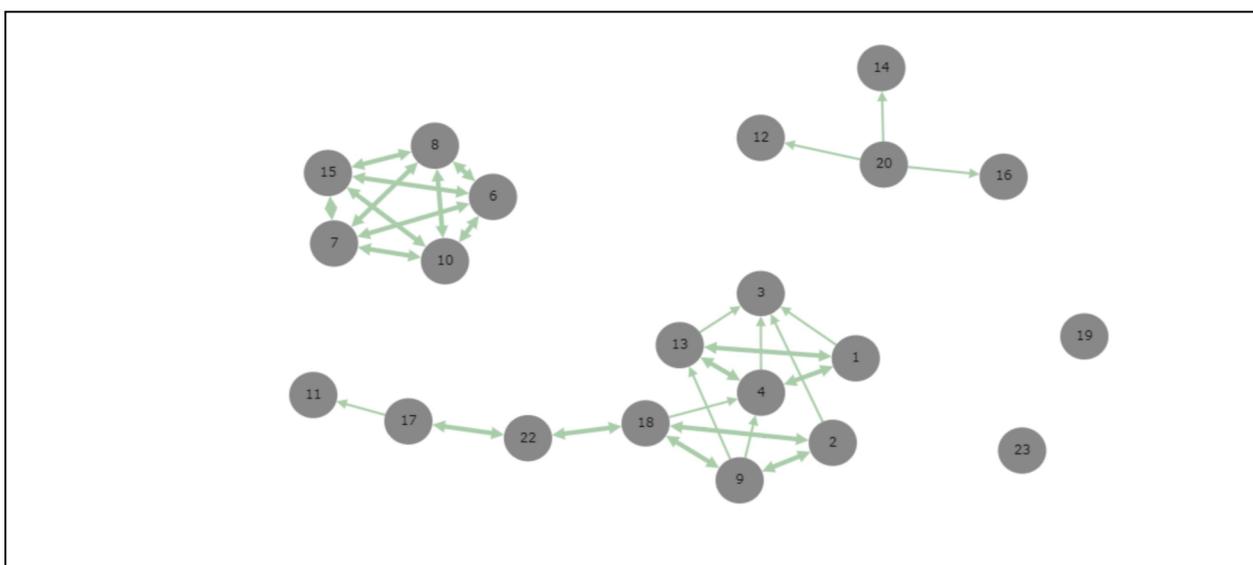


Рисунок 73

Таблица 5 – Социометрические индексы

Группа	Индекс референтности	Индекс взаимности
963-об 1 курс	0,46	0,64
963-об 2 курс	0,32	0,77

Если рассматривать социограмму, то можно заметить, что группа поделилась на несколько микрогрупп. Положительных связей на 2 курсе обучения 963-об группы стало меньше, чем это было на 1 курсе. Индекс взаимности увеличился, это говорит о том, что связи стали более избирательны. Это может быть связано с влиянием пандемии, дистанционное обучение отрицательно сказалось на сплоченности группы. Так как на первом курсе студенты не успели сплотиться и образовать достаточно прочные связи, то на втором курсе это явление заметно в распаде студенческой группы.

Исходя из полученных выводов первого и второго исследований, можно сказать, что все гипотезы подтвердились. Студенты готовы взаимодействовать друг с другом на безвозмездной основе, готовы прийти на помощь и оказать поддержку. При этом внутри одной академической группы не исключено образование нескольких микрогрупп с сильными связями. В целом такое взаимодействие можно оценить как сетевое и реципрокное.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение проведенной мной работы можно сделать следующие основные выводы по выбранной теме.

Форма связи, которая обладает сетевыми элементами, нуждающимися в постоянном поддержании и воспроизводстве – это сетевое взаимодействие.

Сетевая структура включает в себя не только социальные субъекты, связи между ними, но и потоки ресурсов, которыми члены сети обмениваются между собой.

Сеть предполагает наличие длительных связей между субъектами. Сетевые связи характеризуются следующими чертами: укорененностью, связанностью, взаимностью.

Основными параметрами сетевой структуры, с помощью которых можно дифференцировать сети, являются: плотность сети, степень централизации сети, гомогенность сети, сила связей, теснота связей, замкнутость связей, устойчивость связей.

Многие исследователи соотносят понимание сетевых связей с понятием реципрокности. С позиции сетевого анализа сеть является структурной основой, а реципрокность – это характер связи. Следует помнить, что реципрокность далеко не единственный тип отношений, возможный в сетевой структуре.

Как тип социальной интеграции реципрокность противопоставляется рынку и плану, представляя собой экономику, регулируемую традициями и обычаями и направленную на выживание сообщества как целого. Реципрокность как форма интеграции становится значительно более мощной в силу своей способности использовать перераспределение и обмен в качестве вспомогательных методов.

Основными функциями обмена дарами являются: экономическая и психологическая взаимопомощь, кооперация усилий и средств; установление стабильных отношений и контактов, трансляция этических ценностей, религиозных и этнических традиций.

Была разработана программа для эмпирического исследования сетевые и реципрокные взаимодействия студентов Амурского Государственного университета, в ходе работы выделены индикаторы сетевых и реципрокных взаимодействий: формы взаимодействия студентов, групповая сплоченность, ресурсы дарообмена и виды взаимоотношений. Был определен метод сбора данных и рассчитана выборка в количестве 200 студентов Амурского государственного университета. По окончании программы была составлена анкета для изучения сетевых и реципрокных взаимодействий студентов Амурского Государственного университета.

Так же была разработана программа и для экспертного опроса. В завершении программы был составлен гайд для изучения экспертной оценки особенностей сетевых и реципрокных взаимодействий студентов АмГУ.

Основными выявленными проблемами в ходе данных исследований, можно выделить следующее. Во-первых, при проведении социометрии, мной было замечено, что в студенческих группах при образовании микрогрупп, чаще всего, есть «отверженные и изолированные лица».

Отверженные имеют только отвержения и негативные отклики, при этом не имеют ни одного положительного выбора. В данную группу входят люди, которые не принимаются группой, и ее члены совпадают в этом мнении.

Изолированные – последняя группа статусов. Это члены группы, которые как бы не существуют и не принимают участия в жизни социальной группы. У изолированных отсутствуют и положительные выборы, и отвержения. Изолированных также называют нейтральными, так как они не вызывают у других участников группы ни положительных, ни отрицательных эмоций.

Наличие «отверженных и изолированных лиц» в группе сказывается отрицательно на общей картине сплоченности группы.

Во-вторых, чаще всего студенты доверяют друг другу лишь учебную информацию, что касается эмоциональной поддержки, то здесь выбор в связях достаточно избирателен. Либо студенты вообще не доверяют личную информацию своим одноклассникам, либо доверяют, но небольшому числу.

В-третьих, студенты, которые не обучаются на одном факультете, в большинстве случаев, не взаимодействуют между собой. Исключениями являются те студенты, которые проживают в одном общежитии, либо участвуют в одном мероприятии.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 Афанасьева, А.А. Маркетинговые подходы компании на разных уровнях управления межфирменной сетью / А.А. Афанасьева, С. П. Куц // Российский журнал менеджмента. – 2004. – № 1.

2 Андреенков, В. Г. Методы сбора информации в социологических исследованиях. Организационно-методические проблемы опроса. Анализ документов. Наблюдение. Эксперимент / В.Г. Андреенков, О.М. Маслова // - Москва: Наука, 1991. – 224 с.

3 Барсукова, С.Ю. Реципрокные взаимодействия. Сущность, функции, специфика/ С.Ю. Барсукова // Социологические исследования, 2004. – № 9. С. 20-29.

4 Барсукова, С.Ю. Сетевая взаимопомощь российских домохозяйств: теория и практика экономики дара / С.Ю. Барсукова // Мир России, 2003. – № 2. С. 81-122.

5 Барсукова, С.Ю. Нерыночные обмены Российскими домохозяйствами: теория и практика реципрокности / С.Ю. Барсукова // Препринт WP4/2004/02 — М.:ГУ ВШЭ. – 2004. — 52 с.

6 Баджо Р. Сетевой подход в экономике и управлении: междисциплинарный характер [Электронный ресурс] / Р.Баджо, М. Ю. Шерешева // Вестник Московского университета. – 2014. – №2. – С. 3-21. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/setevoy-podhod-v-ekonomike-i-upravlenii-mezhdistsiplinaryu-harakter>.

7 Бабосов, Е. М. Общая социология: Учеб.пособие для студентов вузов / Е. М. Бабосов. - 2-е изд., стер. - Мн.: «ТетраСистемс». – 2004. - 640 с.

8 Беккер, Г. С. Экономический анализ и человеческое поведение [Электронный ресурс] / Г. С. Беккер // Социология. – 1993. – №1. – С. 24-38.— URL: <http://ecsocman.hse.ru/text/18018823/>.

9 Глумов, А.А. Производственные сетевые структуры в региональной экономике учреждений [Электронный ресурс] / А.А. Глумов// Региональная

экономика: теория и практика. – 2018. – №6. – С. 1097-1114. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/proizvodstvennye-setevye-struktury-v-regionalnoy-ekonomike>

10 Дегтярёва, С.В. К вопросу о содержании сетевых отношений и их месте в институциональной структуре национальной экономики / С.В. Дегтярева, А.А. Земляков // Вестник ОмГУ. Серия: Экономика. – 2010. – №1. – С. 110 -115. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-soderzhanii-setevyh-otnosheniy-i-ih-meste-v-institutsionalnoy-strukture-natsionalnoy-ekonomiki>

11 Захарова, М.Б. Типы и формы сетевого взаимодействия в системе образования/ М.Б. Захарова // Ярославский педагогический вестник. – 2018. – №3. – С. 8-13

12 Зубарева, Т.А. Использование сетевого взаимодействия для инновационного развития образовательных учреждений [Электронный ресурс]: автореф. дис. канд. пед. наук: 13.00.01 / Т. А. Зубарева. – Томск. – 2011. – URL: <https://www.dissercat.com/content/ispolzovanie-setevogo-vzaimodeistviya-dlya-innovatsionnogo-razvitiya-obrazovatelnykh-uchrezh>. (дата обращения: 25.11.2019).

13 Катона Д. Рациональное поведение и экономическое поведение. В сб.: Энис Б. М., Кокс К. Т. Классика маркетинга. СПб.: Питер, 2001. – С. 161 – 174.

14 Князева, Е. И. Сетевая теория в современной социологии / Е. И. Князева // Социология. - 2006. - № 2. - С.82-88

15 Коноплицкий, С. Сетевые сообщества как объект социологического анализа/ С. Коноплицкий//Социология: теория, методы, маркетинг. – 2004. – №3. – С. 167-178.

16 Лылова, О.В. Неформальная взаимопомощь в сельском сообществе / О.В. Лылова // Социологические исследования. – 2002. – № 2. – С. 83-86

17 Маслова, О. М. Качественная и количественная социология: методология и методы / О. М. Маслова // Социология. - 1995. – № 5–6.

18 Мамаева, Л. Н. Влияние экономической культуры на нормативное поведение [Электронный ресурс] / Л. Н. Мамаева // Научно-методический

электронный журнал «Концепт», 2014. – №26. – С. 26-30.– URL: <http://e-koncept.ru/2014/64306.htm>. (дата обращения: 5.12.2019).

19 Матвеев, С.Р. Сетевой подход как метод интеллектуальной коммуникации/ С.Р. Матвеев// Общественные науки и современность, 2014. – № 6. С. 141-148.

20 Москаленко, В. В. Особенности социально-психологических факторов экономической культуры личности / В. В. Москаленко // Социальная психология, 2006. – № 5 (19). – С. 26-40.

21 Петренко, Е.С. Социологический опрос и выборка / Е. С. Петренко // Социальная реальность. – 2007. – № 4 – С. 87-8.

22 Попов, Е.В. Экономические институты сетевых организаций / Е.В. Попова, В.Л. Симонова// Дайджест-финансы. – 2015. – №3 (235). – С. 33-47 – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ekonomicheskie-instituty-setevykh-organizatsiy-1> (дата обращения: 01.12.2019).

23 Реутова, М.Н. Принцип реципрокности в социально-сетевых отношениях: эмпирический анализ / М.Н. Реутова // Научный журнал «Дискурс». – 2017. – 8 (10). – С. 113-126

24 Реутов, Е.В., Реутова, М.Н. Реципрокность в сетях взаимопомощи /Е.В. Реутов // Социологические исследования, 2019. - № 3. С 106-117

25 Реутов, Е.В. Эффективность социальных сетей в региональном сообществе/ Е.В. Реутов, И.В, Бояринова, Л.В. Колпина, М. Н. Реутова//Социологические исследования. – 2011. – № 1. – С. 79-89.

26 Скоробогатов, А. С. Дары, дарообмен и рыночный обмен на шкале организационных форм / А. С. Скоробогатов // Вопросы экономики, 2011. – № 11. – С. 38 – 56

27 Уэллман, Б. Место родственников в системе личных связей / Б. Уэллман // Социологические исследования . – 2000. – № 6. – С. 78-88

28 Чураков, А.Н. Анализ социальных сетей / А.Н. Чураков //Социологические исследования. – 2001. – № 1. – С. 109-121.

29 Шишкина, Т. М. Институт дарообмена и демонстративное потребление как экономические категории практики [Электронный ресурс]: дис. канд. экон. наук: 08.00.01 / Т. А. Зубарева. – Санкт-Петербург. – 2019. – URL: [https://disser.spbu.ru/files/2019/disser\\_shishkina.pdf](https://disser.spbu.ru/files/2019/disser_shishkina.pdf) (дата обращения: 22.03.2021).

30 Шишкина, Т. М. Информационная функция экономических институтов: случай дарообмена / Т. М. Шишкина // Журнал институциональных исследований. – 2018. – № 3. – С. 139-157

31 Ядов, В. А. Стратегия социологического исследования: описание, объяснение, понимание социальной реальности / В.А. Ядов. – Москва: Добросвет, 2000. – 567 с

32 Ядов, В.А. Социологическое исследование: методология, программа, методы / В.А. Ядов – Москва: Наука, 1972.

33 Яковлева, А. Ф., Труфанова Е. О. Социальная технология сетевого взаимодействия // Общество. Техника. Наука. На пути к теории социальных технологий. — М, 2012. — С. 301–318.

34 Якубович В. Институты, социальные сети и рыночный обмен: подбор работников и рабочих мест в России / В. Якубович // Экономическая социология: Новые подходы к институциональному и сетевому анализу / Сост. и науч. ред. В. В. Радаев. М.: РОССПЭН – 2002. – 235 с.

35 Marsh C. Indirect reciprocity and reputation management: Interdisciplinary findings from evolutionary biology and economics // Public Relations Review, April 2018, online paper.

36 Markussen T., Reuben, E. and Tyran, J.-R. Competition, Cooperation, and Collective Choice // Economic Journal, 124(574). P. F163 – 95, 2014.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

### ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ

Современный человек состоит в множестве социальных групп, постоянно взаимодействует с другими людьми и тем самым, он становится частью сетевых взаимодействий. Рост интереса к сетевым формам среди специалистов по социологии, экономике, управлению, является частью произошедшего в конце XX века поворота в выборе базовых теоретических подходов к анализу социально-экономических явлений. Внимание к сетевым взаимоотношениям, сложных систем закономерно растет. Это закономерное изменение является реакцией на новые характеристики глобального информационного пространства, где скорость и интенсивность связей между экономическими агентами многократно возросли.

Происходит формирование « сетевого общества » - динамичной открытой системы; ее основой служат « сети производства, власти и опыта ». Индивиды получают определенные выгоды от постоянного участия в группах с целью доступа к ресурсам.

С помощью изучения социальных сетей можно выявить стратегии управления, разработать механизмы координации деятельности, которые будут направлены на упорядочение и синхронизацию действий, выполняемых взаимозависимыми участниками сети. С помощью необходимых ресурсов создаются ценности, при этом сам факт взаимоотношений сам по себе признается важным ресурсом.

Предметная сторона проблемы: происходит постепенная смена реципрокных взаимодействий студентов рыночными отношениями.

Гносеологическая сторона состоит в потребности получения информации о формировании сетевых и реципрокных взаимодействий студентов и побуждении их к определенному поведению.

Объект исследования: студенты Амурского Государственного университета.

Предмет исследования: сетевые и реципрокные взаимодействия студентов Амурского Государственного университета.

Цель: выявить особенности сетевых и реципрокных взаимодействий студентов Амурского Государственного университета.

Для достижения заявленной цели поставлены следующие основные и соответствующие им частные задачи:

1. Выявить предпочтительные связи между взаимодействиями студентов АмГУ.

2. Выявить уровень сплоченности социальной сети взаимодействия студентов.

3. Выявить уровень готовности студентов к взаимовыручке.

4. Определить готовность студентов взаимодействовать друг с другом в форме дарообмена.

5. Выявить особенности взаимоотношений студентов в условиях проживания в общежитии.

В соответствие с задачами были сформулированы следующие гипотезы:

1. Предпочтительными связями между студентами личное общение.

2. Студенческие группы являются сплоченными. Уровень доверия между студентами одной группы достаточно высокий.

3. Студенты в большинстве случаев готовы взаимодействовать со своими одноклассниками в форме взаимовыручки. Это проявляется в обмене учебной информацией, а также в эмоциональной поддержке.

4. Студенты готовы взаимодействовать друг с другом в форме дарообмена. Это также проявляется в обмене необходимой информацией и в преподношении подарков по каком-либо поводу.

5. В условиях проживания в общежитии взаимоотношения студентов больше доброжелательны, нежели негативны. Студенты младших и старших курсов настроены позитивно по отношению друг к другу.

Теоретическая интерпретация понятий.

1. Социальная сеть – социальная структура, в которой акторы (индивиды или группы) соединены друг с другом обратными связями, такими, как личностные отношения, социальные интеракции и т.д.
2. Реципрокные взаимодействия – особый тип социальной интеграции, взаимообмен дарами между членами социальной горизонтальной сети.
3. Сетевые взаимодействия – форма связи, которая обладает сетевыми элементами, нуждающимися в постоянном поддержание и воспроизводстве.
4. Культурные нормы – принципы общения и взаимодействия с окружающими, нормы поведения – в процессе обучения.
5. Студент – учащийся высшего учебного заведения или техникума.
6. Студенческая группа – социальная общность, для которой характерно наличие непосредственных личных взаимодействий и контактов.
7. Межличностные отношения – это отношения, складывающиеся между отдельными людьми. Они часто сопровождаются переживаниями эмоций, выражают внутренний мир человека.
8. Доверие – состояние внутреннего мира субъекта, обусловленное желанием взаимоотношения, характеризующееся готовностью передачи определенных прав и соответствующих объектов иным вольным субъектам.
9. Групповая сплоченность – взаимное отношение членов группы друг к другу. Групповая сплочённость в этом случае определяется суммой симпатии друг к другу всех участников группы.
10. Каналы коммуникации – средства, с помощью которых субъект коммуникации передает сообщение целевой аудитории.
11. Эмоция – это психический процесс средней продолжительности, отражающий субъективное оценочное отношение к существующим или возможным ситуациям и объективному миру.

Структурная операционализация представлена в таблице А.1

Таблица А.1 – Структурная операционализация

Формы взаимодействия студентов	Групповая сплоченность	Ресурсы дарообмена	Виды взаимоотношений	Вз-ие в форме дарообмена
<p>Непосредственное общение: -личное общение</p> <p>Опосредственное общение: -через знакомых -через соц.сети -через мес-сенджеры -частот применения видов взаимодействия</p>	<p>-Наличие общей цели -Кол-во постоянно взаимодействующих в группе -Способность к совместному преодолению трудностей - Длительность взаимодействий -Доверие к получаемой информации - идентификация принадлежности к группе</p>	<p>-Информация как ресурс обмена -Эмоции как ресурс обмена -Материальные предметы личного пользования (ручка, учебник, флешка)</p>	<p>-Взаимоотношения только в пределах университета -посещение университетских мероприятий -посещение пар -совместное выполнение практических заданий -совместна подготовка к экзаменам -Дружеские взаимоотношения, за пределами университета -посещение кино -посещение кафе -посещение клубов -посещение концертов</p>	<p>-Готовность к дарообмену - эмоциональная поддержка -взаимопомощь</p>

Таблица А.2 – факторная операционализация.

Факторы			
1 Объективные		2 Субъективные	
1.1 Общие	1.2 Специфические	2.1 Соц.-демографические	2.2 Соц.-психологические
- уровень культуры населения -социальный уровень жизни общества -экономическая ситуация в стране -политическая ситуация в стране	- уровень технологического развития -внутригрупповая атмосфера - доступность личного общения - мнение референтных групп (семья, друзья и т.д.)	- пол - возраст - материальное положение - место проживания	- интересы - социальные установки - политические интересы и предпочтения - личный опыт -моральные принципы

Принципиальный (стратегический) план исследования – описательный (качественно-количественная характеристика социальных явлений и процессов).

Обоснование метода сбора данных и выборки.

В качестве метода сбора данных выбран онлайн - опрос, так как он предназначен для выявления мнений, оценок, доверия, отношения, социальных практик. Используется методика индивидуального анкетирования в google-форме. Данная методика выбрана в силу быстроты и простоты организации, свободы респондента во времени, большого объема получаемой информации, дешевизны (с учетом получаемого объема информации), возможности повторно-сравнительного исследования, возможности описания большого количества случаев по большому количеству параметров, обеспечение большого охвата разных социальных групп.

Тип выборки: стихийная выборка с контролем половозрастных квот (подходит для изучения мнений, представлений, оценок, установок населения; имеется официальная статистика о структуре генеральной совокупности: количество студентов в Амурском Государственном университете)

Ссылка на анкету:

[https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeq0pVnLmwdWwGxpNKDAnWzwbx F7rVarAyIITodr-hyDkOpHg/viewform?usp=sf\\_link](https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeq0pVnLmwdWwGxpNKDAnWzwbx F7rVarAyIITodr-hyDkOpHg/viewform?usp=sf_link)

Структура генеральной совокупности представлена в таблице А. 3:

Таблица А.3 – структура генеральной совокупности

	ФМиИ	ФДиТ	ИФФ	ЭФ	ЭкФ	ЮФ	ФСН	ФФ	ФМО	
1	96	57	132	132	121	98	110	134	188	1068
2	88	43	130	44	96	109	97	111	146	964
3	46	29	98	100	86	64	78	36	118	655
4	59	35	72	88	121	80	48	36	106	645
Итого	289	164	432	464	424	351	333	317	558	<b>3332</b>

Коэффициент квотной выборки:  $200 / 3332 = 0,06002401$

Структура выборочной совокупности представлена в таблице А. 4:

Таблица А.4 – структура выборочной совокупности

	ФМиИ	ФДиТ	ИФФ	ЭФ	ЭкФ	ЮФ	ФСН	ФФ	ФМО	
1	6	3	8	8	7	6	6	8	11	63
2	5	3	8	9	6	6	6	7	9	59
3	3	2	6	6	5	4	4	2	7	39
4	4	2	4	5	7	5	4	2	6	39
Итого	18	10	26	28	25	21	20	19	33	<b>200</b>

Объем выборки: 200 респондентов (избран исходя из принципов экономности, представительности и опыта социологических служб).

Ошибка аналогичной случайной выборки (при доверительном интервале 95 % и объеме 200 респондентов) рассчитана по формуле (1) и равна:

$$\Delta = \pm t \sqrt{\frac{pq}{n} \left(1 - \frac{n}{N}\right)} \quad (1)$$

$$\Delta = 0,07 \text{ или } 7\%$$

## ПРИЛОЖЕНИЕ Б

### ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ

**Тема исследования:** «Сетевые и реципрокные взаимодействия студентов Амурского Государственного университета».

В процессе обучения в университете студенты формируют социальные связи на разных уровнях взаимодействия. Некоторые коммуникации связаны непосредственно с учебной деятельностью, выполнением индивидуальных и групповых заданий, другие образуются в результате более неформального общения студентов и выражаются в дружеских отношениях между учащимися. Студенческие социальные сети, представляющие собой социальный капитал, формируемый в ходе обучения в университете, подробно исследуются в литературе с помощью методов анализа социальных сетей.

Соседями по общежитию и собственной студенческой группой контакты студента не исчерпываются. У каждого из них формируется свой специфический круг общения из студентов, как собственной учебной группы, так и других групп.

Центральность по степени и центральность по близости к другим узлам определяют позицию студента внутри социальной сети с разных сторон. Центральность по степени характеризует количество связей студента и отражает его популярность в сети, в то время как центральность по близости к другим узлам показывает положение студента с точки зрения возможности общения с сокурсниками, напрямую не связанными друг с другом.

Предметная сторона проблемы: происходит постепенная смена реципрокных взаимодействий студентов рыночными отношениями.

Гносеологическая сторона состоит в потребности получения информации о формировании сетевых и реципрокных взаимодействий студентов и побуждении их к определенному поведению.

Объект исследования: эксперты в области воспитательной работы со студентами.

Предмет исследования: сетевые и реципрокные взаимодействия студентов Амурского Государственного университета.

Цель: выявить мнение экспертов об особенностях сетевых и реципрокных взаимодействий студентов Амурского Государственного университета.

Для достижения заявленной цели поставлены следующие основные и соответствующие им частные задачи:

1. Выявить предпочтительные связи между взаимодействиями студентов АмГУ.

2. Выявить уровень сплоченности социальной сети взаимодействия студентов.

3. Выявить уровень готовности студентов к взаимовыручке.

4. Определить готовность студентов взаимодействовать друг с другом в форме дарообмена.

5. Выявить особенности взаимоотношений студентов в условиях проживания в общежитии.

6. Выявить влияние дистанционного обучения на сплоченность и взаимоотношения студентов.

В соответствие с задачами были сформулированы следующие гипотезы:

1. Предпочтительными связями между студентами личное общение.

2. Студенческие группы являются сплоченными. Уровень доверия между студентами одной группы достаточно высокий.

3. Студенты в большинстве случаев готовы взаимодействовать со своими одноклассниками в форме взаимовыручки. Это проявляется в обмене учебной информацией, а также в эмоциональной поддержке.

4. Студенты готовы взаимодействовать друг с другом в форме дарообмена. Это также проявляется в обмене необходимой информацией и в преподнесении подарков по каком-либо поводу.

5. В условиях проживания в общежитии взаимоотношения студентов больше доброжелательны, нежели негативны. Студенты младших и старших курсов настроены позитивно по отношению друг к другу.

6. Дистанционное обучение негативно сказалось на сплоченности студенческой группы и взаимоотношениях студентов. Учащиеся отдалились друг от друга.

Теоретическая интерпретация понятий.

1. Социальная сеть – социальная структура, в которой акторы (индивиды или группы) соединены друг с другом обратными связями, такими, как личностные отношения, социальные интеракции и т.д.

2. Реципрокные взаимодействия – особый тип социальной интеграции, взаимообмен дарами между членами социальной горизонтальной сети.

3. Сетевые взаимодействия – форма связи, которая обладает сетевыми элементами, нуждающимися в постоянном поддержание и воспроизводстве.

4. Культурные нормы – принципы общения и взаимодействия с окружающими, нормы поведения – в процессе обучения.

5. Студент – учащийся высшего учебного заведения или техникума.

6. Студенческая группа – социальная общность, для которой характерно наличие непосредственных личных взаимодействий и контактов.

7. Межличностные отношения – это отношения, складывающиеся между отдельными людьми. Они часто сопровождаются переживаниями эмоций, выражают внутренний мир человека.

8. Доверие – состояние внутреннего мира субъекта, обусловленное желанием взаимоотношения, характеризующееся готовностью передачи определенных прав и соответствующих объектов иным вольным субъектам.

9. Групповая сплоченность – взаимное отношение членов группы друг к другу. Групповая сплочённость в этом случае определяется суммой симпатии друг к другу всех участников группы.

10. Каналы коммуникации – средства, с помощью которых субъект коммуникации передает сообщение целевой аудитории.

11. Эмоция – это психический процесс средней продолжительности, отражающий субъективное оценочное отношение к существующим или возможным ситуациям и объективному миру.

Структурная операционализация представлена в таблице Б.1 .

Таблица Б.1 – структурная операционализация

Формы взаимодействия студентов	Групповая сплоченность	Ресурсы дарообмена	Виды взаимоотношений	Вз-ие в форме дарообмена
<p>Непосредственное общение: -личное общение</p> <p>Опосредственное общение: -через знакомых -через соц.сети -через мессенджеры -частот применения видов взаимодействия</p>	<p>-Наличие общей цели -Кол-во постоянно взаимодействующих в группе -Способность к совместному преодолению трудностей - Длительность взаимодействий -Доверие к получаемой информации - идентификация принадлежности к группе</p>	<p>-Информация как ресурс обмена -Эмоции как ресурс обмена -Материальные предметы личного пользования (ручка, учебник, флешка)</p>	<p>-Взаимоотношения только в пределах университета -посещение университетских мероприятий -посещение пар -совместное выполнение практических заданий -совместна подготовка к экзаменам -Дружеские взаимоотношения, за пределами университета -посещение кино -посещение кафе -посещение клубов посещение концертов</p>	<p>-Готовность к дарообмену - эмоциональная поддержка -взаимопомощь</p>

Факторная операционализация представлена в таблице Б.2.

Таблица Б.2– факторная операционализация

Факторы			
1 Объективные		2 Субъективные	
1.1 Общие	1.2 Специфические	2.1 Соц.-демографические	2.2 Соц.-психологические
- уровень культуры населения -социальный уровень жизни общества -экономическая ситуация в стране -политическая ситуация в стране	- уровень технологического развития -внутригрупповая атмосфера - доступность личного общения - мнение референтных групп (семья, друзья и т.д.)	- пол - возраст - материальное положение - место проживания	- интересы - социальные установки - политические интересы и предпочтения - личный опыт -моральные принципы

**Принципиальный (стратегический) план исследования** – описательный: описание качественно-количественных свойств социального явления.

**Обоснование метода сбора первичной информации и выборки.**

В данном исследовании будет использоваться один из методов сбора первичной информации – разновидность опроса – заочный одноразовый опрос экспертов в форме полужурнализованного интервью. Выбор в пользу данного метода обоснован тем, что данный метод позволяет на основе авторитетного мнения привлечь более целенаправленную аргументацию для обоснования теоретических положений и практических рекомендаций исследования.

Общее количество экспертов: 8.

Документальные критерии отбора экспертов: стаж работы в вузе не менее 10 лет, стаж работы со студентами не менее 5 лет.

Отбор экспертов предполагается осуществить среди работников АмГУ(кураторы групп, заместители деканов по воспитательной работе, коменданты, охранники) (8 экспертов).

Формат опроса: Опрос был проведен в дистанционном режиме в соответствии с рекомендациями Роспотребнадзора, также в очном режиме. Эксперты опрашивались через мессенджер WhatsApp, по телефону.

ПРИЛОЖЕНИЕ В  
ИНСТРУМЕНТАРИЙ ИССЛЕДОВАНИЯ (АНКЕТА)

АНКЕТА

Уважаемый студент!

Просим Вас принять участие в социологическом опросе, посвященном изучению сетевых и реципрокных отношений студентов АмГУ. Результаты опроса помогут выявить особенности отношений между студентами. Ответы будут обработаны в обобщенном виде вместе с ответами других людей исключительно в научных целях. Опрос конфиденциален и анонимен. Просьба обвести код (цифру) ответа, соответствующего Вашему мнению. Заранее благодарим за участие в опросе!

**1. Какой вид общения со своими одногруппниками Вы предпочитаете? (не более одного)**

1. Личное общение
2. Общение через знакомых
3. Общение через мессенджеры
4. Общение через социальные сети
5. Другое (напишите) \_\_\_\_\_

**2. Оцените, пожалуйста, с какой частотой вы вступаете в следующие виды взаимодействия (в каждой строке выберите один вариант ответа)**

	Каждый день	Несколько раз в неделю	Один раз в неделю	Несколько раз в неделю	Несколько раз в месяц	Не использую
Личное общение	1	2	3	4	5	6
Общение через знакомых	1	2	3	4	5	6
Общение через мессенджеры	1	2	3	4	5	6
Общение через социальные сети	1	2	3	4	5	6

**3. С каким количеством одногруппников Вы находитесь в постоянном взаимодействии?**

1. Ни с кем не взаимодействую
2. 1 человек
3. 2-3 человека
4. Более 3х человек
5. Затрудняюсь ответить

**4. Как бы вы оценили свою принадлежность к группе?**

1. Чувствую себя членом группы
2. Не чувствую себя членом группы
3. Затрудняюсь ответить

**5. Удовлетворены ли вы дружеским отношением к вам других членов группы?**

1. Полностью удовлетворен
2. Частично удовлетворен
3. Частично не удовлетворен
4. Полностью не удовлетворен
5. Затрудняюсь ответить

**6. Какой учебной информацией Вы чаще всего обмениваетесь со своими одногруппниками?**

1. Домашнее задание
2. Ответы на вопросы по экзамену
3. Об учебном расписании
4. Об университетских мероприятиях
5. Другое (напишите) \_\_\_\_\_

**7. Какой неучебной информацией Вы чаще всего обмениваетесь со своими одногруппниками?**

- 1.Информация об интересах
- 2.О новой покупке
- 3.О предстоящем городском событии
- 4.О новинках кино
- 5.Другое (напишите)\_\_\_\_\_

**8. Доверяете ли Вы той информации, которую Вам предоставляют одноклассники?**

- 1.Полностью доверяю
- 2.Частично доверяю
- 3.Частично не доверяю
- 4.Полностью не доверяю
- 5.Затрудняюсь ответить

**9. Существует ли в Вашей группе общая цель?**

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

**10. Каким образом в Вашей группе решаются проблемы учебного характера?**

1. Каждый решает свои проблемы сам
2. Проблему решают несколько человек из группы
3. Совместно ищем решение к проблеме
4. Затрудняюсь ответить

**11. Скажите, пожалуйста, есть ли в Вашей группе лидер?**

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

**12. Оцените, пожалуйста, уровень каждой из характеристик коллектива. По 5-тибалльной шкале (1 – низкий уровень, 5- высокий уровень). В каждой строке выберите один вариант ответа.**

Ответственность	1	2	3	4	5
Сплоченность	1	2	3	4	5
Информированность	1	2	3	4	5
Организованность	1	2	3	4	5
Открытость	1	2	3	4	5
Контактность	1	2	3	4	5

**13. Какой вид взаимодействия с одногруппниками в пределах университета для Вас наиболее приемлем? (Выберите не более двух вариантов ответа)**

1. Совместная подготовка к практическим заданиям
2. Совместная подготовка к экзаменам
3. Участие в конференциях
4. Посещение спортивных секций
5. Посещение мероприятий на базе университета
6. Другое (напишите)\_\_\_\_\_

**14. Как Вы проводите свободное время от учебы со своими одногруппниками? (Выберите не более двух вариантов ответа)**

1. Кино
2. Кафе
3. Клуб
4. Музей
5. Концерт
6. Другое (напишите)\_\_\_\_\_

**15. Как вы считаете, сложились ли в вашей группе традиции взаимной поддержки, взаимовыручки?**

1. Да
2. Скорее да, чем нет
3. Скорее нет, чем да
4. Нет
5. Затрудняюсь ответить

**16. Готовы ли Вы к взаимной поддержке, взаимовыручке со своими одногруппниками?**

1. Да
2. Скорее да, чем нет
3. Скорее нет, чем да
4. Нет
5. Затрудняюсь ответить

**17. Оцените по 5-ти бальной шкале свою готовность к эмоциональной поддержке своего одногруппника? (где 1 - совсем не готов, 5 - готов)**

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

**18. Скажите, пожалуйста, дарите ли Вы подарки своим одногруппникам?**

1. Да
2. Нет /переход к вопросу № 22/

**19. По какому поводу Вы дарите подарки своим одногруппникам?**

1. День Рождения
2. Новый год
3. 8 марта
4. 23 февраля
5. Без повода

6. Другое (напишите) \_\_\_\_\_

**20. Скажите, пожалуйста, какие подарки Вы предпочитаете дарить?**

1. Деньги
2. Подарок сделанный своими руками
3. Сладости
4. Цветы
5. Ювелирные украшения
6. Другое (напишите) \_\_\_\_\_

**21. Проживаете ли Вы в общежитие?**

1. Да
2. Нет /переход к вопросу № 21/

**22. Как Вы оцениваете отношения между студентами младших и старших курсов в общежитии?**

1. Доброжелательные
2. Равнодушные
3. Напряжённые
4. Затрудняюсь ответить

**23. За какой помощью Вы чаще всего обращаетесь к своим соседям в общежитие?**

1. В уборке
2. В приготовление еды
3. В ремонте
4. В покупке продуктов
5. Другое (напишите) \_\_\_\_\_

**24. Как часто у Вас случаются конфликтные ситуации в общежитии?**

1. Часто
2. Иногда
3. Редко
4. Никогда
5. Затрудняюсь ответить

**25. Как Вы оцениваете материальное положение Вашей семьи?**

1. Живем крайне экономно, на ежедневные расходы хватает, а покупка одежды уже представляет трудность
2. На еду и одежду хватает, но покупка крупной бытовой техники без обращения к кредиту проблематична
3. В целом обеспечены, но не можем позволить себе дорогостоящие приобретения (путешествия, автомобиль и т.д.) без обращения к кредиту или предварительному накоплению нужной суммы
4. Хорошо обеспечены, можем достаточно легко позволить себе покупку автомобиля или дорогостоящий отдых
5. Затрудняюсь ответить

**26. Укажите Ваш пол:**

1. Мужской
2. Женский

**27. Укажите Ваш возраст: \_\_\_\_\_**

**28. Укажите Ваш курс: \_\_\_\_\_**

**29. Укажите Ваш факультет:**

1	Факультет математики и информатики	4	Энергетический факультет	7	Факультет социальных наук
---	------------------------------------	---	--------------------------	---	---------------------------

2	Факультет дизайна и технологии	5	Экономический факультет	8	Филологический факультет
3	Инженерно- физический факультет	6	Юридический факультет	9	Факультет международных отношений

**Благодарим за участие в опросе!**

ПРИЛОЖЕНИЕ Г  
ИНСТРУМЕНТАРИЙ ИССЛЕДОВАНИЯ (ГАЙД)

ГАЙД

Здравствуйте! Меня зовут София. Я студентка 4 курса АмГУ. Провожу исследование на тему «Сетевые и реципрокные взаимодействия студентов Амурского Государственного университета». Не могли бы Вы уделить немного времени для интервью? Наша беседа не будет доступна посторонним и будет использована исключительно в научных целях.

Как я могу к Вам обращаться?

1. Скажите, пожалуйста, по вашему мнению, какой вид общения предпочитают студенты (личное общение, социальные сети, мессенджеры, общение через знакомых)? С каким количеством одноклассников студенты находятся в постоянном взаимодействии?

2. По Вашему мнению, студенческие группы сплоченные или нет? ЕСЛИ ОТВЕТ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЙ: на каком курсе можно заметить, что студенты группы стали сплоченными?

3. Как Вы считаете, студенты доверяют друг другу в кругу своей группы? ЕСЛИ ДА: Какой информацией, по-вашему мнению, студенты обмениваются чаще всего?

4. По-вашему, готовы ли студенты взаимодействовать со своими одноклассниками в форме взаимовыручки? ЕСЛИ ДА: Как данное явление проявляется?

5. Как Вы считаете, студенты готовы взаимодействовать друг с другом в форме дарообмена, то есть обмениваться чем-либо безвозмездно? ЕСЛИ ДА: Чем студенты чаще всего обмениваются? Дарят ли студенты друг другу подарки? Нужен ли студентам какой-либо повод, для того чтобы дарить друг другу подарки?

6. Как Вы оцениваете взаимодействия между группами: например, между студентами разных курсов, разных факультетов, т.е. взаимодействие между курсами, факультетами, направлениями подготовки?

7. Многие студенты являются иногородними. Скажите, пожалуйста, отличаются ли взаимоотношения студентов из общежития и студентов, которые проживают в городе?

8. Как Вы можете охарактеризовать взаимоотношения студентов в условиях проживания в общежитии? По вашему мнению, как студенты младших и старших курсов настроены по отношению друг к другу?

9. Как Вы считаете, повлияло ли дистанционное обучение на сплоченность группы и взаимоотношения между студентами?? ЕСЛИ ОТВЕТ ДА: На ваш взгляд, какие изменения произошли?

Интервьюеру подытожить информанта. Уточнить правильное понимание. Поблагодарить за беседу и попрощаться.

## ПРИЛОЖЕНИЕ Д

### ТРАНСКРИПТ ИССЛЕДОВАНИЯ

#### **Транскрипт 1.**

Интервьюер: Добрый день! Меня зовут София, я студентка 4 курса АмГУ. Провожу исследование на тему "Сетевые и реципрокные взаимодействия студентов Амурского Государственного университета" для дипломной работы. Для этого провожу экспертный опрос, Вы выбраны в качестве эксперта. Не могли бы Вы уделить немного времени для интервью, которое будет проходить в WhatsApp? Наша беседа не будет доступна посторонним и будет использована исключительно в научных целях.

Эксперт 1: Хорошо

Интервьюер: Скажите, пожалуйста, по Вашему мнению, какой вид общения предпочитают студенты (личное общение, социальные сети, мессенджеры, общение через знакомых)?

Эксперт 1: Личное и через мессенджеры

Интервьюер: А как Вы считаете, с каким количеством одногруппников студенты находятся в постоянном взаимодействии?

Эксперт 1: Примерно треть группы

Интервьюер: По Вашему мнению, студенческие группы сплоченные или нет? Если ответ положительный: на каком курсе можно заметить, что студенты группы стали сплоченными?

Эксперт 1: В большинстве своём сплоченные. Есть тенденция, что уже с первого курса студенты группы становятся сплоченными

Интервьюер: Как Вы считаете, студенты доверяют друг другу в кругу своей группы? Если да: Какой информацией, по-вашему мнению, студенты обмениваются чаще всего?

Эксперт 1: Доверяют, но только то, что касается учёбы. Очень малая часть студентов может доверить личную информацию именно группе. Но внутри

групп есть подгруппки в 2-3 человека, которые дружат и вот здесь внутри подгруппы будет большее доверие

Интервьюер: Хорошо, а по-Вашему, готовы ли студенты взаимодействовать со своими одноклассниками в форме взаимовыручки? Если да: Как данное явление проявляется?

Эксперт 1: Думаю, что готовы. Например, поделиться ответом на семинар, помочь решить задачу и т.п., если это касается учёбы. При трудной жизненной ситуации возможна материальная и моральная поддержка (объявить сбор средств, например, довести-привезти, просто побыть рядом и выслушать)

Интервьюер: А как Вы считаете, студенты готовы взаимодействовать друг с другом в форме дарообмена? Если да: Чем студенты чаще всего обмениваются? Дарят ли студенты друг другу подарки? Нужен ли студентам какой-либо повод, для того чтобы дарить друг другу подарки?

Эксперт 1: Возможно, что готовы. Могут быть и недорогие подарки, но внутри микрогрупп и, как правило, необходим повод - день рождения, например.

Интервьюер: Как Вы оцениваете взаимодействия между группами: например, между студентами разных курсов, разных факультетов, т.е. взаимодействие между курсами, факультетами, направлениями подготовки?

Эксперт 1: Взаимодействие между курсами и направлениями подготовки положительное, достаточно активное. Между факультетами есть взаимодействие, но насколько оно активно, затрудняюсь ответить

Интервьюер: Многие студенты являются иногородними. Скажите, пожалуйста, по-Вашему мнению, отличаются ли взаимоотношения студентов из общежития и студентов, которые проживают в городе?

Эксперт 1: В первом семестре первого курса отношения отличаются, студенты из города по большей части сидят вместе, а иногородние своей группой, но после первой сессии отличий практически нет.

Интервьюер: Как Вы можете охарактеризовать взаимоотношения студентов в условиях проживания в общежитии? По вашему мнению, как студенты младших и старших курсов настроены по отношению друг к другу?

Эксперт 1: Затрудняюсь ответить, но знаю, что конфликтов нет либо они случаются крайне редко. Либо до нас такая информация не доходит.

Интервьюер: А как Вы считаете, повлияло ли дистанционное обучение на сплоченность группы и взаимоотношения между студентами??

Эксперт 1: Да, они стали более сплоченными, соскучились по общению

Интервьюер: А как данные явления проявляются?

Эксперт 1: Больше улыбок и радости при встрече, дружеские объятия, микрогруппы немного увеличились в численности, общение между членами группы стало более открытым.

Интервьюер: Хорошо, спасибо большое за Ваши ответы и уделённое мне время.

## **Транскрипт 2.**

Интервьюер: Добрый день! Меня зовут София, я студентка 4 курса АмГУ. Провожу исследование на тему "Сетевые и реципрокные взаимодействия студентов Амурского Государственного университета" для дипломной работы. Не могли бы Вы уделить немного времени для интервью, которое будет проходить в WhatsApp. Наша беседа не будет доступна посторонним и будет использована исключительно в научных целях.

Эксперт 2: Здравствуй. Хорошо

Интервьюер: Скажите, пожалуйста, по вашему мнению, какой вид общения предпочитают студенты (личное общение, социальные сети, мессенджеры, общение через знакомых)?

Эксперт 2: Социальные сети, мессенджеры

Интервьюер: Как Вы считаете, с каким количеством одноклассников студенты находятся в постоянном взаимодействии?

Эксперт 2: 5-6 человек

Интервьюер: По Вашему мнению, студенческие группы сплоченные или нет?

Эксперт 2: Думаю, да. Но зависит от курса и численности

Интервьюер: А на каком курсе можно заметить, что студенты группы стали сплоченными?

Эксперт 2: На 2

Интервьюер: Как Вы считаете, студенты доверяют друг другу в кругу своей группы?

Эксперт 2: В большинстве случаев доверяют

Интервьюер: По-Вашему мнению, готовы ли студенты взаимодействовать со своими одноклассниками в форме взаимовыручки? Если да: Как данное явление проявляется?

Эксперт 2: Я считаю, что готовы взаимодействовать. Помогают должникам, работают в команде, дают списывать, подсказывают, прикрывают отсутствие или неподготовку друг друга.

Интервьюер: Хорошо, а как Вы считаете, студенты готовы взаимодействовать друг с другом в форме дарообмена, то есть обмениваться чем-либо безвозмездно? Если да: Чем студенты чаще всего обмениваются? Дарят ли студенты друг другу подарки? Нужен ли студентам какой-либо повод, для того чтобы дарить друг другу подарки?

Эксперт 2: Готовы. В некоторых группах поздравляют с днем рождения и дарят маленькие подарочки. Играют в тайного друга, делятся своей подготовкой, все безвозмездно

Интервьюер: Как Вы оцениваете взаимодействия между группами: например, между студентами разных курсов, разных факультетов, т.е. взаимодействие между курсами, факультетами, направлениями подготовки?

Эксперт 2: Самое тесное взаимодействие между курсами в рамках одного направления. Потом между группами одного курса в рамках факультета. Взаимодействие между факультетами только у актива.

Интервьюер: Многие студенты являются иногородними. Скажите, пожалуйста, отличаются ли взаимоотношения студентов из общежития и студентов, которые проживают в городе?

Эксперт 2: Сильно не отличаются. Просто в общежитии более тесное общение и круг друзей тоже общежитский. У городских - более широкий, выходящий за пределы вуза.

Интервьюер: А как Вы можете охарактеризовать взаимоотношения студентов в условиях проживания в общежитии? По вашему мнению, как студенты младших и старших курсов настроены по отношению друг к другу?

Эксперт 2: В общежитии границы курсов со временем стираются. Сначала вынуждены жить со студентами др. курсов, а потом становятся друзьями. Почти всегда настроены терпимо и на взаимодействие. Бывают конечно случаи неуживчивости, но редко. В основном стараются уживаться и дружить

Интервьюер: Как Вы считаете, повлияло ли дистанционное обучение на сплоченность группы и взаимоотношения между студентами??

Эксперт 2: На старшие курсы, думаю, что не повлияло. А на вторые курсы - да. Даже на первый курс не сильно повлияло, как на второй

Интервьюер: На ваш взгляд, какие изменения произошли?

Эксперт 2: Вторые курсы “потерялись”. Они еще за первые полгода 2019-20 уч.года сплотиться не успели, а потом 2 семестра на дистанте. Многие устроились на работу и поэтому учеба и одногруппники отошли на задний план. Некоторые пропускают занятия, не готовы выручать друг друга (каждый сам за себя, потому что плохо знают) и т.п.

Интервьюер: Спасибо большое за уделённое время и помощь в исследовании

Эксперт 2: Не за что!

### **Транскрипт 3.**

Интервьюер: Добрый день! Меня зовут София, я студентка 4 курса АмГУ. Провожу исследование на тему "Сетевые и реципрокные

взаимодействия студентов Амурского Государственного университета" для дипломной работы. Вы выбраны в качестве эксперта. Не могли бы Вы уделить немного времени для интервью, которое будет проходить в WhatsApp, если вам будет удобно, то можете отвечать голосовыми сообщениями? Наша беседа не будет доступна посторонним и будет использована исключительно в научных целях.

Эксперт 3: Ок

Интервьюер: Скажите, пожалуйста, по вашему мнению, какой вид общения предпочитают студенты (личное общение, социальные сети, мессенджеры, общение через знакомых)?

Эксперт 3 Больше мессенджеры

Интервьюер: С каким количеством одноклассников студенты находятся в постоянном взаимодействии?

Эксперт 3: около 90% с группы

Интервьюер: По Вашему мнению, студенческие группы сплоченные или нет? Если ответ положительный: на каком курсе можно заметить, что студенты группы стали сплоченными?

Эксперт 3: Я считаю, что в основной своей массе, да. И по наблюдениям и по разговорам, по общению студентов, есть такое, что сплоченность в группах есть. И по своим студенческим годам я помню, на 1 курсе, может первые полгода 2 курса друг к другу присматривались, а потом уже и до сих пор общаемся, дружим. И знаю, что студенты, которые живут в общежитии взаимодействуют со студентами городскими, кто-то к кому-то в гости ходит, много случаев. В основной массе все идет со второго курса, возникает, будто своя студенческая семья.

Интервьюер: Как Вы считаете, студенты доверяют друг другу в кругу своей группы? Если да: Какой информацией, по-вашему мнению, студенты обмениваются чаще всего?

Эксперт 3: Больше доверия в плане учёбы.

Интервьюер: По-Вашему, готовы ли студенты взаимодействовать со своими одногруппниками в форме взаимовыручки? ЕСЛИ ДА: Как данное явление проявляется?

Эксперт 3: Думаю, что да. Конспекты, курсовые, общая информация, дать списать, помощь в написании.

Интервьюер: Как Вы считаете, студенты готовы взаимодействовать друг с другом в форме дарообмена, то есть обмениваться чем-либо безвозмездно? Если да: Чем студенты чаще всего обмениваются?

Эксперт 3: Конечно, они так и делают зачастую. Если обмен касается учебы, то это курсовые, лекции. Если наблюдать в общежитии, то у них даже есть своя группа для такого. Вечерами спрашивают продукты, какие-то наушники, гаджеты. Могут дать и на время, и навсегда.

Интервьюер: Дарят ли студенты друг другу подарки? Нужен ли студентам какой-либо повод, для того чтобы дарить друг другу подарки?

Эксперт 3: Да. Зачастую на праздники, на дни рождения. Если парень с девушкой встречаются, то просто могут сделать друг другу приятное, какие-то подарки. Доставкой привозят и цветы, и конфеты без повода.

Интервьюер: Как Вы оцениваете взаимодействия между группами: например, между студентами разных курсов, разных факультетов, т.е. взаимодействие между курсами, факультетами, направлениями подготовки?

Эксперт 3: Не могу сказать что-то о разных направлениях, но они взаимодействуют, либо какие-то одинаковые дисциплины, либо интересы. В КВН встречаются разные факультеты, на мероприятиях. В общежитии взаимодействуют все, вне зависимости от факультета или курса.

Интервьюер: Многие студенты являются иногородними. Скажите, пожалуйста, отличаются ли взаимоотношения студентов из общежития и студентов, которые проживают в городе?

Эксперт 3: Студенты из города и из общежития между собой общаются. В общежитии есть комната факультета математики и информатики студенты готовятся все вместе к мероприятиям, городские приходят.

Интервьюер: Как Вы можете охарактеризовать взаимоотношения студентов в условиях проживания в общежитии? По вашему мнению, как студенты младших и старших курсов настроены по отношению друг к другу?

Эксперт 3: Больше положительно. Когда первые курсы приезжают, то старшие помогают, рассказывают им все, устраивают мероприятия для первокурсников на знакомства.

Интервьюер: Как Вы считаете, повлияло ли дистанционное обучение на сплоченность группы и взаимоотношения между студентами?? ЕСЛИ Ответ да: На ваш взгляд, какие изменения произошли?

Эксперт 3: Нет, не повлияло. Хотя, наоборот больше общения стало, взаимовыручка по учебе. Студенты друг от друга не закрываются, так же общаются.

#### **Транскрипт 4.**

Интервьюер: Здравствуйте! Меня зовут София. Я студентка 4 курса АмГУ. Провожу исследование на тему «Сетевые и реципрокные взаимодействия студентов Амурского Государственного университета». Не могли бы Вы уделить немного времени для интервью? Наша беседа не будет доступна посторонним и будет использована исключительно в научных целях.

Эксперт 4: Хорошо

Интервьюер: Скажите, пожалуйста, по вашему мнению, какой вид общения предпочитают студенты (личное общение, социальные сети, мессенджеры, общение через знакомых)?

Эксперт 4: В основном, это личное общение и общение через социальные сети, Месенджеры. Если мы будем рассматривать взаимодействие во время учебного процесса, то здесь взаимодействует почти вся группа между собой. А если рассматривать внеучебную деятельность, так называемое личное общение, то здесь по разному.

Интервьюер:С каким количеством одноклассников студенты находятся в постоянном взаимодействии?

Эксперт 4: В основном студенты делятся на небольшие микрогруппы от 2 до 5 человек.

Интервьюер: По Вашему мнению, студенческие группы сплоченные или нет?

Эксперт 4: Сплоченность группы зависит от многих факторов: это и сама группа, и староста, и прежде всего работа куратора.

Интервьюер: На каком курсе можно заметить, что студенты группы стали сплоченными?

Эксперт 4: Как правило сплочение группы начинается с конца первого-начала второго курса и продолжается до конца третьего курса, если мы говорим о бакалаврах, если рассматривать специалитет, там дела обстоят получше. На четвертом курсе у студентов уже появляются больше свободного времени. Кто-то уходит в учебу (т.е. написание диплома), а кто-то начинает подыскивать работу. Как правило, у многих к этому времени появляются свои интересы, знакомства, друзья за пределами университета, которые становятся важнее одногруппников. И если на первых курсах большинству студентов была важна групповая атмосфера, то к концу университета это уходит на второй план.

Интервьюер: Как Вы считаете, студенты доверяют друг другу в кругу своей группы?

Эксперт 4: Тут скорее доверие происходит не внутри академической группы, а внутри микрогруппы данной группы.

Интервьюер: Какой информацией, по-вашему мнению, студенты обмениваются чаще всего?

Эксперт 4: Какая-то личная информация, какая-то информация по учебе.

Интервьюер: По-вашему, готовы ли студенты взаимодействовать со своими одногруппниками в форме взаимовыручки? Если да, то как данное явление проявляется?

Эксперт 4: Думаю да. Помощь в домашнем задании, в списывании на парах. Это если мы говорим о взаимовыручке в самой группе. Если говорить о

какой-то небольшой компании друзей внутри этой группы, а таких много, то тут уже можно говорить о какой-то реальной взаимопомощи.

Интервьюер: Как Вы считаете, студенты готовы взаимодействовать друг с другом в форме дарообмена, то есть обмениваться чем-либо безвозмездно?

Эксперт 4: Безусловно

Интервьюер: Чем студенты чаще всего обмениваются? Дарят ли студенты друг другу подарки? Нужен ли студентам какой-либо повод, для того чтобы дарить друг другу подарки?

Эксперт 4: Здесь мы можем говорить о таких праздниках, как 8 марта и 23 февраля, где студенты внутри группы поздравляют друг друга, и о подругах, которые дарят друг другу подарки на дни рождения и о парнях, которые ухаживают за девушками и все это происходит внутри одной группы.

Интервьюер: Как Вы оцениваете взаимодействия между группами: например, между студентами разных курсов, разных факультетов, т.е. взаимодействие между курсами, факультетами, направлениями подготовки?

Эксперт 4: Как правило, многие поступают в университет со своими друзьями, пусть даже на разные факультеты. У кого-то друзья уже учатся здесь на старших курсах. Конечно, если рассматривать общение в пределах своего факультета, то здесь больше точек соприкосновения, это и актив факультета и какие-то мероприятия на факультете, и потоковые лекции, занятия физкультурой. Также у нас проходят на некоторых факультетах недели специальности, здесь уже больше взаимодействуют направления между собой.

Интервьюер: Многие студенты являются иногородними. Скажите, пожалуйста, отличаются ли взаимоотношения студентов из общежития и студентов, которые проживают в городе?

Эксперт 4: В первый год обучения можно заметить я бы сказала два лагеря: это городские ребята и ребята иногородние. Но в процессе общения студенты начинают узнавать друг друга, больше взаимодействовать. Особенно это можно наблюдать во время сессии. И между ними постепенно стирается эта граница.

Интервьюер: Как Вы можете охарактеризовать взаимоотношения студентов в условиях проживания в общежитии? По вашему мнению, как студенты младших и старших курсов настроены по отношению друг к другу?

Эксперт 4: Как правило, в комнаты стараются селить студентов одной группы, либо одного возраста или направления. Все это делается для того, чтобы им было проще адаптироваться. Также можно заметить, что взаимоотношения у студентов из общежития более крепкие, чем у иногородних.

Интервьюер: Как Вы считаете, повлияло ли дистанционное обучение на сплоченность группы и взаимоотношения между студентами??

Эксперт 4: В какой-то степени да.

Интервьюер: На ваш взгляд, какие изменения произошли?

Эксперт 4: Если мы будем говорить о студентах первых курсов, то это заметно. Особенно если вспомнить студентов первокурсников прошлых лет. А если говорить о студентах старших курсов, то, мне кажется, что нет, потому что они уже прошли эту стадию притирки друг к другу и сделали выбор, с кем общаться. И продолжали это общение, даже в условиях карантина.

Интервьюер: На этом все, спасибо за Ваши ответы.

### **Транскрипт 5.**

Интервьюер: Здравствуйте! Меня зовут София. Я студентка 4 курса АмГУ. Провожу исследование на тему «Сетевые и реципрокные взаимодействия студентов Амурского Государственного университета». Не могли бы Вы уделить немного времени для интервью? Наша беседа не будет доступна посторонним и будет использована исключительно в научных целях.

Эксперт 5: хорошо

Интервьюер: Скажите, пожалуйста, по вашему мнению, какой вид общения предпочитают студенты (личное общение, социальные сети, мессенджеры, общение через знакомых)?

Эксперт 5: На мой взгляд, студенты сейчас больше времени проводят в социальных сетях, мессенджерах, но и личное общение не исключается. То есть

все зависит от ситуации, нельзя сказать, что все студенты сидят в социальных сетях. Для многих очень важно личное общение и личная реакция.

Интервьюер: С каким количеством одноклассников студенты находятся в постоянном взаимодействии?

Эксперт 5: Опять же, все зависит от ситуации, кому-то важен один человек, а кому-то нужно окружить себя людьми.

Интервьюер: По Вашему мнению, студенческие группы сплоченные или нет?

Эксперт 5: Сплочение происходит по интересам, по целям каким-то обычно. Но все-таки зависит от самого человека. Не могу ответить точно

Интервьюер: На каком курсе можно заметить, что студенты группы стали сплоченными?

Эксперт 5: Курсе на 2

Интервьюер: Как Вы считаете, студенты доверяют друг другу в кругу своей группы?

Эксперт 5: Все индивидуально. Зависит от черт характера, темперамента. Но в основном складываются достаточно теплые взаимоотношения.

Интервьюер: Какой информацией, по-вашему, мнению, студенты обмениваются чаще всего?

Эксперт 5: Если говорить об образовательном процессе, то это учебная информация. Личную информацию преподносят избирательно, кому-то доверяют, кому-то нет.

Интервьюер: По-вашему, готовы ли студенты взаимодействовать со своими одноклассниками в форме взаимовыручки?

Эксперт 5: Мне кажется, да.

Интервьюер: Как данное явление проявляется?

Эксперт 5: Взаимовыручка проявляется в общении на бытовом уровне, помогут друг другу. Сложнее говорить о взаимовыручке на уровне обучения, потому что все-таки происходит коммерциализация. Каждый студент

защищает свой интеллектуальный труд. Но есть и те, кто делится. Все-таки на бытовом уровне больше искренних поступков.

Интервьюер: Как Вы считаете, студенты готовы взаимодействовать друг с другом в форме дарообмена, то есть обмениваться чем-либо безвозмездно? Если да: Чем студенты чаще всего обмениваются? Дарят ли студенты друг другу подарки? Нужен ли студентам какой-либо повод, для того чтобы дарить друг другу подарки?

Эксперт 5: Студенты дарят подарки, разные. Студенты любят делать праздники друг для друга, и не обязательно нужен повод.

Интервьюер: Как Вы оцениваете взаимодействия между группами: например, между студентами разных курсов, разных факультетов, т.е. взаимодействие между курсами, факультетами, направлениями подготовки?

Эксперт 5: Взаимоотношения строятся лучше внутри одного факультета и курса, чем межфакультетские. Но конфликтов открытых не наблюдается. В принципе, все взаимодействуют. Особенно в рамках одной организации, например, актив или студсовет. Там студенты совершенно разных факультетов и разных курсов, им ничего не мешает для взаимодействия.

Интервьюер: Многие студенты являются иногородними. Скажите, пожалуйста, отличаются ли взаимоотношения студентов из общежития и студентов, которые проживают в городе?

Эксперт 5: Мне кажется, что студенты, которые проживают в общежитии они раньше взрослеют, у них другие взаимоотношения между собой, у них существует своя общность, мы все на виду друг у друга, как я говорю, общежитие – это маленькая деревня. Студенты, которые живут в городе разобщены, каждый за себя, более тесного общения друг с другом нет.

Интервьюер: Как Вы можете охарактеризовать взаимоотношения студентов в условиях проживания в общежитии? По вашему мнению, как студенты младших и старших курсов настроены по отношению друг к другу?

Эксперт 5: Дедовщины не наблюдается, но младшие курсы относятся с опаской к старшим. Происходит притирка в течение года, учатся налаживать

коммуникацию, решать вопросы вместе. Сказать, что старшекурсники унижали или гнобили младшие я не могу, на мой взгляд, такого нет.

Интервьюер: Как Вы считаете, повлияло ли дистанционное обучение на сплоченность группы и взаимоотношения между студентами?? ЕСЛИ ОТВЕТ ДА: На ваш взгляд, какие изменения произошли?

Эксперт 5: Мне кажется, да. Кто жил в общежитии еще может и общались, а если все разъехались, то группы распадаются. Если короткий период, то возможно и соскучились, а если постоянно так будет, то скажется негативно, разрушатся коммуникативные связи, нет никакого взаимодействия и о сплочении не может быть и речи.

Интервьюер: Спасибо большое за уделенное время.

### **Транскрипт 6.**

Интервьюер: Здравствуйте! Меня зовут София. Я студентка 4 курса АмГУ. Провожу исследование на тему «Сетевые и реципрокные взаимодействия студентов Амурского Государственного университета». Не могли бы Вы уделить немного времени для интервью? Наша беседа не будет доступна посторонним и будет использована исключительно в научных целях.

Эксперт 6: Хорошо

Интервьюер: Скажите, пожалуйста, по вашему мнению, какой вид общения предпочитают студенты (личное общение, социальные сети, мессенджеры, общение через знакомых)? С каким количеством одноклассников студенты находятся в постоянном взаимодействии?

Эксперт 6: Разное, они комбинируют, но в основном вся информация у них сейчас через WhatsApp

Интервьюер: С каким количеством одноклассников студенты находятся в постоянном взаимодействии?

Эксперт 6: Они не разделяются, все общаются между собой довольно хорошо.

Интервьюер: По Вашему мнению, студенческие группы сплоченные или нет?

Эксперт 6: Думаю, что да

Интервьюер: На каком курсе можно заметить, что студенты группы стали сплоченными?

Эксперт 6: Да на разных, могут и на 2 курсе, а могут и на 3. Единственное, что на 5 курсе им некогда, у них свои интересы, общение уходит на задний план.

Интервьюер: Как Вы считаете, студенты доверяют друг другу в кругу своей группы?

Эксперт 6: Да, доверие есть. И девочки, и мальчики, вне зависимости от пола.

Интервьюер: Какой информацией, по-вашему мнению, студенты обмениваются чаще всего?

Эксперт 6: Готовятся вместе к курсовым работам, дипломные работы пишут вместе

Интервьюер: По-вашему, готовы ли студенты взаимодействовать со своими одногруппниками в форме взаимовыручки? Если да: Как данное явление проявляется?

Эксперт 6: Да, помогают друг другу. Например, девочка у нас недавно плакала, расстроена был, ей парнишка какой-то помог, поддержал. Он у нас на 4 курсе, она на 2, как видите, значение это не имело.

Интервьюер: Наталья Яковлевна, как Вы считаете, студенты готовы взаимодействовать друг с другом в форме дарообмена, то есть обмениваться чем-либо безвозмездно?

Эксперт 6: Да. В общежитии они могут друг друга накормить.

Интервьюер: Дарят ли студенты друг другу подарки? Нужен ли студентам какой-либо повод, для того чтобы дарить друг другу подарки?

Эксперт 6: Обязательно. В Дни Рождения они обязательно дарят подарки.

Интервьюер: Как Вы оцениваете взаимодействия между группами: например, между студентами разных курсов, разных факультетов, т.е. взаимодействие между курсами, факультетами, направлениями подготовки?

Эксперт 6: Они могут со всеми взаимодействовать, и ФМО с ФДИТ, и филологи могут общаться с ними, ФСН тоже хорошо поддерживает общение. Так же курс тоже значение не имеет. Но это я все говорю об общежитии.

Интервьюер: Многие студенты являются иногородними. Скажите, пожалуйста, отличаются ли взаимоотношения студентов из общежития и студентов, которые проживают в городе?

Эксперт 6: Не особо. Могу сказать только то, что эти студенты взаимодействуют между собой, городские студенты приходят в гости к студентам из общежития.

Интервьюер: Как Вы можете охарактеризовать взаимоотношения студентов в условиях проживания в общежитии? По вашему мнению, как студенты младших и старших курсов настроены по отношению друг к другу?

Эксперт 6: По-разному. Но в основном нормальные отношения, нет никакого открытого негатива.

Интервьюер: Как Вы считаете, повлияло ли дистанционное обучение на сплоченность группы и взаимоотношения между студентами? На ваш взгляд, какие изменения произошли?

Эксперт 6: Конечно повлияло, студенты соскучились друг по другу, рады друг друга видеть, улыбаются так же. Больше потянулись друг к другу, им необходимо общение со своими сверстниками, одноклассниками.

Интервьюер: Спасибо большое за ответы.

### **Транскрипт 7.**

Интервьюер: Добрый день! Меня зовут София. Я студентка 4 курса АмГУ. Провожу исследование на тему «Сетевые и реципрокные взаимодействия студентов Амурского Государственного университета». Не могли бы Вы уделить немного времени для интервью? Наша беседа не будет доступна посторонним и будет использована исключительно в научных целях.

Эксперт 7: Добрый день. Хорошо

Интервьюер: Ирина Михайловна, скажите, пожалуйста, по вашему мнению, какой вид общения предпочитают студенты (личное общение, социальные сети, мессенджеры, общение через знакомых)?

Эксперт 7: Любое общение, но предпочитают все-таки личное общение, но это мне так кажется

Интервьюер: С каким количеством одноклассников студенты находятся в постоянном взаимодействии?

Эксперт 7: Они взаимодействуют группами, то есть нет полного и единого взаимодействия, чтобы группа общалась между собой. Обычно в группе существуют группы.

Интервьюер: По Вашему мнению, студенческие группы сплоченные или нет?

Эксперт 7: Нет, сейчас группы студентов несочетанные. Раньше группы собирались вместе, где-то отдыхали, куда-то ездили, сейчас этого нет. Группа вместе нигде не бывает

Интервьюер: Как Вы считаете, студенты доверяют друг другу в кругу своей группы?

Эксперт 7: Уже нет, они как группами дружат, так и доверяют, только своим, внутри своей маленькой группы, да, доверие есть, а так чтобы полностью на группу доверие не распространяется.

Интервьюер: Какой информацией, по-вашему мнению, студенты обмениваются чаще всего?

Эксперт 7: Ну, чаще всего это все-таки учебная информация, личную информацию, опять же повторюсь, доверяют только своей маленькой группе.

Интервьюер: По-вашему, готовы ли студенты взаимодействовать со своими одноклассниками в форме взаимовыручки? Если да: Как данное явление проявляется?

Эксперт 7: Только внутри групп, вот с кем общаюсь, тем и помогу, с кем не общаюсь – то и нет.

Интервьюер: Как Вы считаете, студенты готовы взаимодействовать друг с другом в форме дарообмена, то есть обмениваться чем-либо безвозмездно?

Эксперт 7: Еще пока могут.

Интервьюер: Дарят ли студенты друг другу подарки? Нужен ли студентам какой-либо повод, для того чтобы дарить друг другу подарки?

Эксперт 7: Только праздники нужны, вот на них они еще обмениваются подарками.

Интервьюер: Как Вы оцениваете взаимодействия между группами: например, между студентами разных курсов, разных факультетов, т.е. взаимодействие между курсами, факультетами, направлениями подготовки?

Эксперт 7: Мне кажется, вообще не взаимодействуют разные факультеты между собой. Только если единицы. Вот, допустим, если живут в общежитии, тогда они взаимодействуют. А так, мне кажется, нет. Или еще когда в КВН вместе играют, там вроде тоже бывают сборные, а больше общения нет.

Интервьюер: Многие студенты являются иногородними. Скажите, пожалуйста, отличаются ли взаимоотношения студентов из общежития и студентов, которые проживают в городе?

Эксперт 7: Отличаются конечно. Студенты из общежития они более сплоченные, более контактные, нежели студенты из города. Но по учебе они, конечно, могут взаимодействовать между собой.

Интервьюер: Как Вы можете охарактеризовать взаимоотношения студентов в условиях проживания в общежитии? По вашему мнению, как студенты младших и старших курсов настроены по отношению друг к другу?

Эксперт 7: Ну, бывает у них там, дедовщина процветает, но мы это пресекаем. А так, мне кажется, ровные отношения.

Интервьюер: Как Вы считаете, повлияло ли дистанционное обучение на сплоченность группы и взаимоотношения между студентами? На ваш взгляд, какие изменения произошли?

Эксперт 7: Очень сильно повлияло. Допустим, первый курс еще не успели сдружиться, они не были дружными, а сейчас вообще не контактные, дикие

стали. Студенты разучились общаться, то есть, общались единицы, а полностью группой нет, сейчас еще хуже все проявилось.

Интервьюер: На этом все, спасибо большое за ответы.

### **Транскрипт 8.**

Интервьюер: Здравствуйте! Меня зовут София. Я студентка 4 курса АмГУ. Провожу исследование на тему «Сетевые и реципрокные взаимодействия студентов Амурского Государственного университета». Не могли бы Вы уделить немного времени для интервью? Наша беседа не будет доступна посторонним и будет использована исключительно в научных целях.

Эксперт 8: Хорошо

Интервьюер: Скажите, пожалуйста, по вашему мнению, какой вид общения предпочитают студенты (личное общение, социальные сети, мессенджеры, общение через знакомых)?

Эксперт 8: По моему мнению, студенты больше предпочитают личное общение, ну и общение через социальные сети, мессенджеры тоже присутствуют

Интервьюер: С каким количеством одноклассников студенты находятся в постоянном взаимодействии?

Эксперт 8: В постоянном взаимодействии, как мне кажется, зависит от окружения, думаю, человека четыре может быть

Интервьюер: По Вашему мнению, студенческие группы сплоченные или нет?

Эксперт 8: Сейчас они менее сплоченные, чем были раньше. Раньше видно было это их взаимодействие, а сейчас сам по себе.

Интервьюер: А на каком курсе можно заметить, что студенты группы стали более или менее сплоченными?

Эксперт 8: Ну, может на курсе 3. На 1 они только присматриваются, на 2 находят общий язык, а вот на 3 курсе уже видны хоть какие-то результаты их общения.

Интервьюер: Как Вы считаете, студенты доверяют друг другу в кругу своей группы?

Эксперт 8: Конечно доверяют, но тут скорее всего не какое-то прям доверие, которое связано с какими-то личными секретами и так далее. Тут доверие в плане учебы.

Интервьюер: Какой информацией, по-вашему мнению, студенты обмениваются чаще всего?

Эксперт 8: Чаще обмениваются по поводу учебы. Может какие-то лекции там, курсовые прошлых лет, доклады.

Интервьюер: По-вашему, готовы ли студенты взаимодействовать со своими одноклассниками в форме взаимовыручки? Если да, то, как данное явление проявляется?

Эксперт 8: Да и проявляется это в том, что они помогают друг другу, например с домашним заданием, с курсовыми работами и так далее, то есть в основном по учебе.

Интервьюер: Как Вы считаете, студенты готовы взаимодействовать друг с другом в форме дарообмена, то есть обмениваться чем-либо безвозмездно? Чем студенты чаще всего обмениваются? Дарят ли студенты друг другу подарки? Нужен ли студентам какой-либо повод, для того чтобы дарить друг другу подарки?

Эксперт 8: Думаю, что готовы дарить подарки, но это происходит не так часто, скорее всего, только в какие-то праздники.

Интервьюер: Как Вы оцениваете взаимодействия между группами: например, между студентами разных курсов, разных факультетов, т.е. взаимодействие между курсами, факультетами, направлениями подготовки?

Эксперт 8: Взаимодействие есть и оно положительное. Чаще всего, конечно, взаимодействуют те, кто живет в общежитиях, либо участвует в мероприятиях. Им приходится взаимодействовать между собой.

Интервьюер: Многие студенты являются иногородними. Скажите, пожалуйста, отличаются ли взаимоотношения студентов из общежития и студентов, которые проживают в городе?

Эксперт 8: Да, отличается. Иногородные студенты более сплоченные, чем городские. У городских ребят уже свой круг общения сложился тут со школьных времен, и конечно, они будут больше предпочитать общаться со своими друзьями. Когда иногородние, оторваны от привычной среды и в новых условиях стараются держаться хоть за кого-то.

Интервьюер: Как Вы можете охарактеризовать взаимоотношения студентов в условиях проживания в общежитии? По вашему мнению, как студенты младших и старших курсов настроены по отношению друг к другу?

Эксперт 8: Взаимоотношения вполне хорошие. Студенты помогают друг другу. Студенты разных курсов положительно настроены друг к другу. Старшие курсы всегда готовы прийти на помощь младшим.

Интервьюер: Как Вы считаете, повлияло ли дистанционное обучение на сплоченность группы и взаимоотношения между студентами??

Эксперт 8: Повлияло, это даже заметно по ребятам и как они общаются в группе.

Интервьюер: На ваш взгляд, какие изменения произошли?

Эксперт 8: Та сплочённость, которая была, стала слабее, многие отвыкли от общения, уже студентам не так и нужно личное присутствие друг друга.

Интервьюер: Спасибо за Ваши ответы.