


Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический  
Кафедра экономической безопасности и экспертизы  
Специальность 38.05.01 - Экономическая безопасность  
Специализация: Экономико-правовое обеспечение экономической безопасности

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Зав. кафедрой

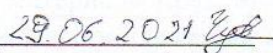
 Е.С. Рычкова  
«29» 06 2021 г.

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему: Обеспечение продовольственной безопасности региона на примере  
Амурской области

Исполнитель

студент группы 678-ос

  
(подпись, дата)

Д.А. Чувасов

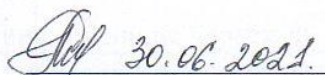
Руководитель

доцент, канд. техн. наук

  
(подпись, дата)


С.С. Новопашина

Нормоконтроль

  
(подпись, дата)

Л.И. Рубаха

Рецензент

  
(подпись, дата)

В.В. Лазарева

Благовещенск 2021

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический  
Кафедра экономической безопасности и экспертизы

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой

  
Е.С. Рычкова

подпись

« 21 » 04 2021 г.

### ЗАДАНИЕ

К дипломной работе студента Чувасова Дмитрия Александровича

1. Тема дипломной работы Обеспечение продовольственной безопасности региона на примере Амурской области

(утверждено приказом от 24.05.2021 № 1008-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы 29.04.2021

3. Исходные данные к дипломной работе Нормативные документы, учебные материалы электронные ресурсы, научные статьи, материалы преддипломной практики

4. Содержание дипломной работы (перечень, подлежащих проработке вопросов):

1. Теоретические аспекты обеспечения продовольственной безопасности;

2. Обеспечение продовольственной безопасности Амурской области;

3. Оценка перспектив реализации мероприятий направленных на повышение продовольственной безопасности Амурской области ;

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц графиков, схем, программных продуктов, иллюстрированного материала и т.п.) Дипломная работа содержит 12 рисунков, 30 таблиц, 3 приложения, 35 источников

6. Консультанты по дипломной работе (с указанием относящихся к ним разделов)

7. Дата выдачи задания 28.04.2021

Руководитель дипломной работы Новопашина Елена Сергеевна, доцент, канд. техн. наук  
Фамилия, Имя, Отчество, ученая степень, ученое звание

Задание принял к исполнению (дата): 29.04.2021 

(подпись студента)



## РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа содержит 70 с., 30 таблиц, 12 рисунков, 3 приложения, 35 источников.

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ПОКАЗАТЕЛИ, УГРОЗЫ, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДОСТУПНОСТЬ, ФИЗИЧЕСКАЯ ДОСТУПНОСТЬ, АПК.

В дипломной работе приведены результаты анализа теоретических аспектов обеспечения продовольственной безопасности региона, оценки состояния продовольственной безопасности Амурской области, анализа рисков и угроз в сфере обеспечения продовольственной безопасности и рассмотрены возможности повышения уровня продовольственной безопасности региона.

При написании работы были использованы следующие методы экономических исследований: структуризации и систематизации информации и данных, методы абстрагирования и обобщения, описания, формализации и интерпретации, системный анализ, сравнение, экономическое наблюдение, юридический метод, метод построения аналитических таблиц, методы экономической статистики, методы ситуационного анализа и прогнозирования.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Теоретические аспекты обеспечения продовольственной безопасности региона	7
1.1 Понятие продовольственной безопасности региона	7
1.2 Показатели продовольственной безопасности и индикаторы их оценки	20
1.3 Риски и угрозы в обеспечении продовольственной безопасности региона	26
2 Обеспечение продовольственной безопасности Амурской области	28
2.1 Оценка продовольственной безопасности Амурской области	28
2.2 Анализ продовольственной независимости Амурской области	45
3 Проблемы и перспективы обеспечения продовольственной безопасности Амурской области	49
3.1 Риски и угрозы в сфере обеспечения продовольственной безопасности Амурской области	49
3.2 Оценка перспектив реализации мероприятий направленных на повышение продовольственной безопасности Амурской области	59
Заключение	61
Библиографический список	63
Приложение А Обеспеченность продовольствием Амурской области 2016 - 2020 гг.	68
Приложение Б Результаты выполнения (освоения средств) государственной программы 2014 - 2019 гг	69
Приложение В Состав критериев и общая схема оценки государственной программы	70

## ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время проблема обеспечения безопасности человека и общества в целом является одной из самых актуальных. Объясняется это тем, что безопасность является одной из важнейших потребностей для людей наравне с потребностью в пище, одежде, жилье, общении с людьми. С появлением и развитием государства актуальным стал вопрос об обеспечении национальной безопасности государства.

Обеспечение национальной безопасности представляет собой сложную, многоаспектную систему, одной из составляющих которой является экономическая безопасность государства. В свою же очередь экономическая безопасность также можно представить в виде систем-элементов.

Так, одной из составляющих экономической безопасности является продовольственная безопасность. Продовольственная безопасность не может существовать отдельно от других систем, она является неотъемлемой частью обеспечения экономической безопасности и способна оказывать на нее влияние.

Анализ продовольственной безопасности, как правило, проводится на уровне государства, в соответствии с показателями и рекомендациями, установленными в Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации. Однако формируется продовольственная безопасность прежде всего на региональном уровне, что позволяет обеспечить в масштабах страны национальную продовольственную безопасность. Для оценки продовольственной безопасности экономики региона на сегодняшний день не существует достаточно разработанной комплексной методики, что и определяет актуальность проводимого исследования.

Цель работы - на основании обобщения теоретических аспектов обеспечения продовольственной безопасности, результатов оценки продовольственной безопасности и анализа продовольственной независимости опреде-

лить проблемы и перспективы обеспечения продовольственной безопасности Амурской области .

Во исполнение поставленной цели в работе были решены следующие задачи:

- изучить теоретические аспекты обеспечения продовольственной безопасности региона;
- оценить уровень продовольственной безопасности Амурской области;
- выполнить анализ продовольственной независимости Амурской области;
- выявить риски в обеспечении продовольственной безопасности Амурской области;
- оценить перспективы обеспечения продовольственной безопасности Амурской области.

Объектом исследования является продовольственная безопасность Амурской области.

Предмет исследования: условия и факторы, связанные с обеспечением продовольственной безопасности Амурской области.

Методологической основой исследований послужили теоретические и эмпирические знания, знания круга авторов, работающих по исследуемой проблеме, общие методологии: математическая и статистическая, а также частная экономическая методология.

В данном исследовании были использованы такие теоретические и эмпирические методы экономических исследований как метод структуризации и систематизации информации и данных, методы абстрагирования и обобщения, описания, формализации и интерпретации, системный анализ, сравнение, экономическое наблюдение, юридический метод, метод построения аналитических таблиц, методы экономической статистики, методы ситуационного анализа и прогнозирования.

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

## 1.1 Понятие продовольственной безопасности региона

Вопросы обеспечения продовольственной безопасности как региона, так и страны в целом, в настоящее время является одними из наиболее актуальных. Обеспечение продовольственной безопасности является многогранной проблемой, которая способна оказывать влияние на все слои населения государства.

Изначально, продовольственная безопасность обеспечивалась за счет общепринятых норм в общине. Позднее, в процессе развития экономических отношений этот механизм эволюционировал. Важную роль в обеспечении продовольственной безопасности стало играть государство и другие институты путем организации производства и распределения продовольственных ресурсов.

Сначала в экономике данный термин был обозначен как "продовольственный вопрос", позднее, уже под термином "продовольственная безопасность" стал пониматься способ организации производства продовольствия и торговли, который бы позволял в полной мере обеспечивать им население.

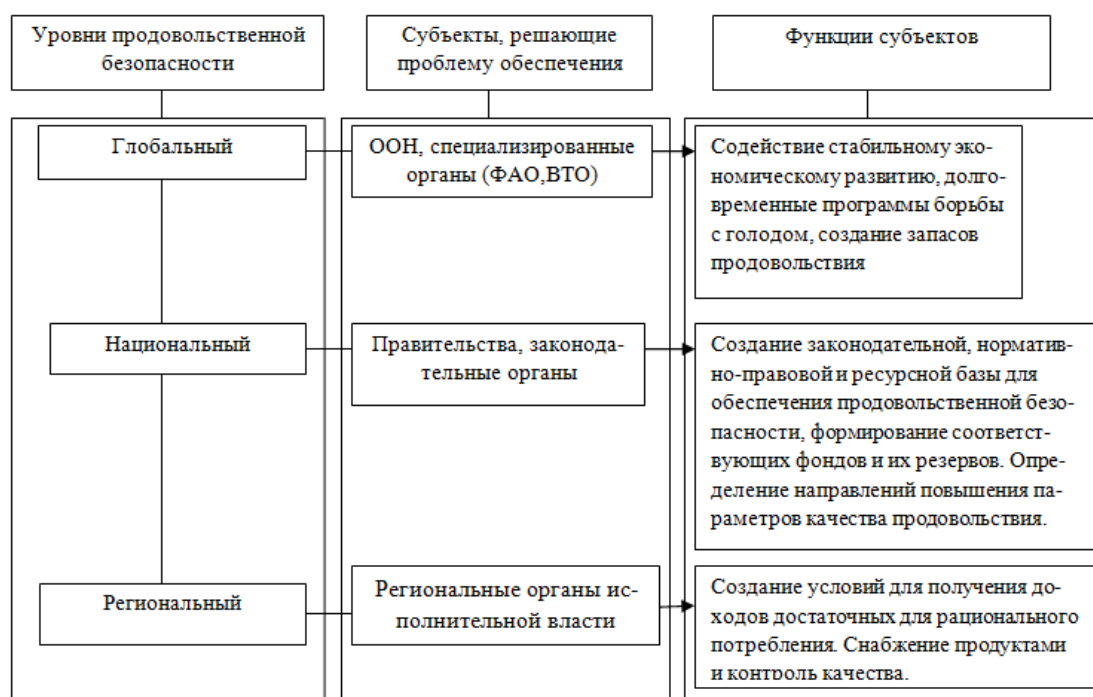
В данный момент все развитые страны мира имеют нормативно-правовую базу обеспечения продовольственной безопасности страны и осуществляют мероприятия, проведение которых позволяет ее достичь.

Впервые вопросы об обеспечении продовольственной безопасности на мировом уровне были подняты в 70-ых годах 20 века. Стимулом для этого стало критическое различие в возможности обеспечивать себя продовольствием разных стран. Пока в развивающихся странах можно было наблюдать большое производство продовольствия, в перечне стран люди массово голодали и погибали от голода.

В 1973 г. Продовольственная сельскохозяйственная организация ООН (ФАО) впервые выдвинула Концепцию всемирной продовольственной без-

опасности. Стоит отметить, что ФАО отмечает важность сохранения рыночной стабильности и доступности продуктов питания для всех стран. Позже концепция пополнилась условием необходимости обеспечения экономической доступности продовольствия.

Обеспечение продовольственной безопасности осуществляется на разных уровнях. Во главе каждого уровня стоит субъект, решающий продовольственную проблему и его функции (рисунок 1).



Источник: составлено автором

Рисунок 1 - Уровни продовольственной безопасности

Для наиболее полного понимания сущности данной категории, необходимо разобрать её взаимосвязь с национальной безопасностью и другими её элементами.

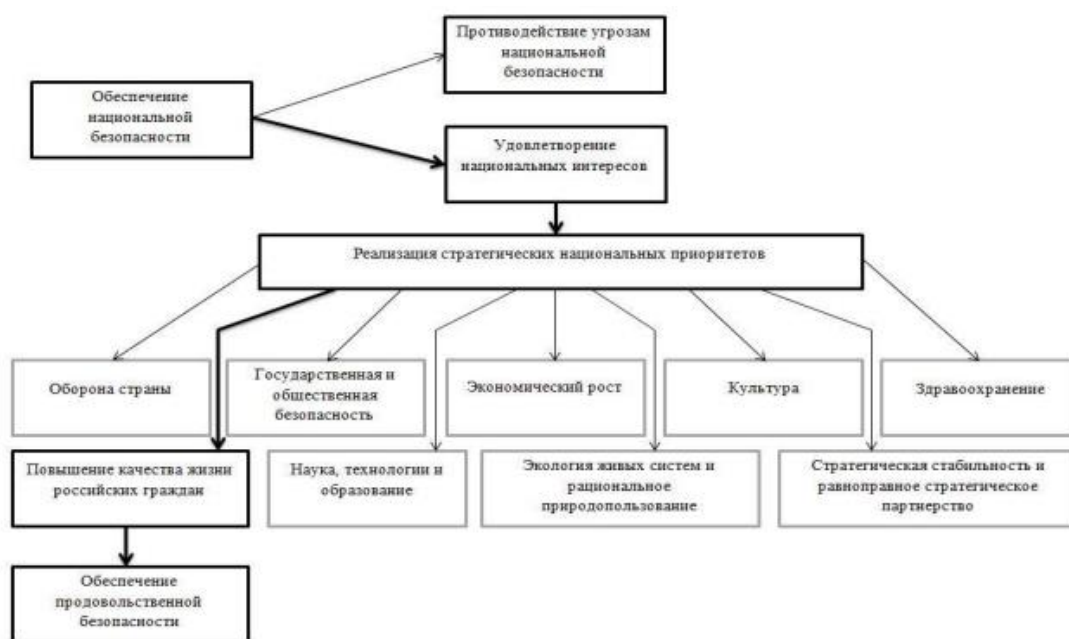
В Указе Президента РФ от 31.12.2015 N 683 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации" обозначается ряд интересов РФ на долгосрочную перспективу, одним из которых является повышение качества жизни населения Российской Федерации.



При этом, в 52 пункте данного документа указывается, что «Повышение качества жизни граждан гарантируется за счет обеспечения продовольственной безопасности...»<sup>1</sup>. Благодаря данной формулировке можно сделать вывод о том, что существует формальная связь между национальной и продовольственной безопасностью.

При рассмотрении Стратегии национальной безопасности стоит отметить, что в данном документе понятие "продовольственная безопасность" полностью не раскрыто и отражается лишь частично, как один из основных интересов в обеспечении национальной безопасности государства.

На рисунке 2 представлена взаимосвязь национальной безопасности и продовольственной безопасности в рамках Стратегии национальной безопасности



Источник: составлено автором

Рисунок 2 - Взаимосвязь национальной безопасности и продовольственной безопасности в рамках Стратегии национальной безопасности 2015

Г.

<sup>1</sup> О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 31.12 2015 г. № 683. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант»

Кроме того, продовольственная безопасности непосредственно взаимодействует с экономической безопасностью. Экономическая безопасность - состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечивается экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации.<sup>2</sup>

Авторские подходы к определению понятия «экономическая безопасность» сводятся к тому, что экономическая безопасность - это уровень социально - экономического развития страны или регионов, который формируется в результате эффективного использования ресурсного потенциала и обеспечивает защиту от негативных факторов.

Обеспечение экономической безопасности региона напрямую зависит от наличия возможностей его развития, производственных, аграрных, научных и технических ресурсов.

Экономическая безопасность, как многоаспектная система, включает в себя следующие составляющие:

- сырьевая;
- научно-техническая;
- социально-демографическая;
- финансовая;
- продовольственная;
- экологическая.

Продовольственная составляющая предполагает наличие достаточного уровня обеспечения населения продовольствием.

Другим важным документом в обеспечении продовольственной безопасности является Указ Президента РФ от 21.01.2020 N 20 "Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации".

---

<sup>2</sup> О стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года Федерации [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 Доступ из справ. – правовой системы «Гарант»

Особенностью данного документа является то, что в нём сформулированы основные понятия касательно обеспечения продовольственной безопасности РФ, показатели и индикаторы их оценки. Кроме того, Доктрина является основой, используемой для разработки нормативно - правовых актов в области продовольственной безопасности, а также программ развития сельского хозяйства.

Согласно Доктрины продовольственная безопасность определяется как " состояние социально-экономического развития страны, при котором обеспечивается продовольственная независимость Российской Федерации, гарантируется физическая и экономическая доступность для каждого гражданина страны пищевой продукции, соответствующей обязательным требованиям, в объемах не меньше рациональных норм потребления пищевой продукции, необходимой для активного и здорового образа жизни"<sup>3</sup>

Продовольственная независимость представляет собой уровень обеспечения продовольствием собственного производства.

Рациональные нормы потребления - потребляемый объем продуктов питания, отвечающий современным нормам здорового питания с учетом особенностей населения.

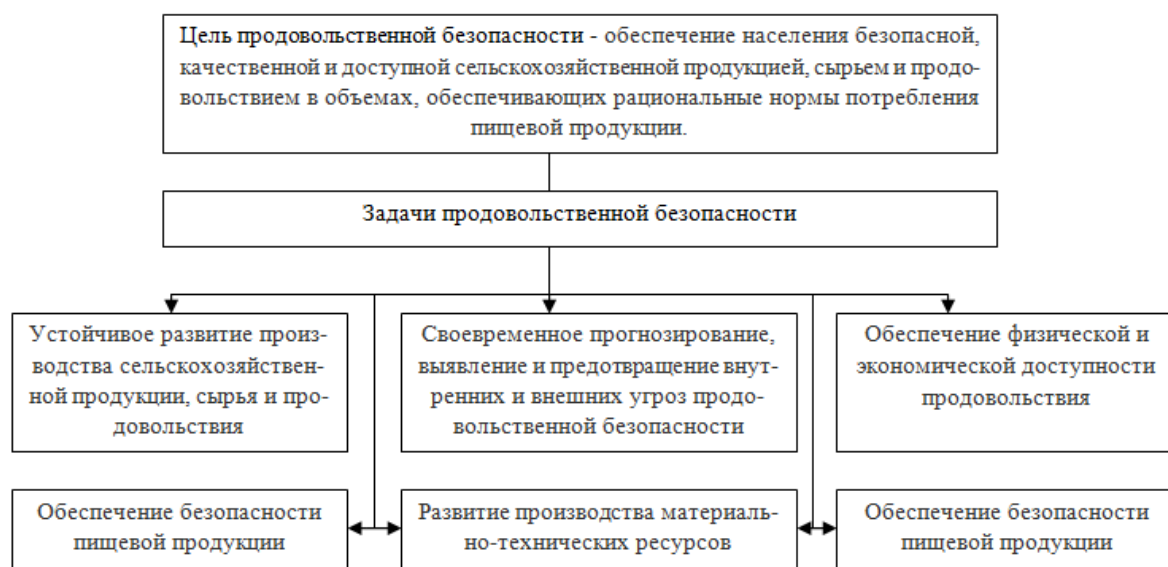
Экономическая доступность определяется как способность населения при сложившихся ценах и уровне доходов приобретать продукты питания в объемах, соответствующих рациональным нормам питания.

Физическая доступность продовольствия для населения подразумевает уровень развития товарной инфраструктуры, при котором обеспечивается возможность приобретения продуктов питания.

На рисунке 3 представлена стратегическая цель обеспечения продовольственной безопасности и задачи, решение которых предполагает ее достижение .

---

<sup>3</sup> Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 21.01.2020 г. № 20. Доступ из справ. – правовой системы «Гарант»



*Источник: составлено автором*

Рисунок 3 - Цель и задачи продовольственной безопасности

Для реализации представленных задач, Доктриной продовольственной безопасности определены следующие основные механизмы:

- совершенствование нормативно-правового регулирования в сфере безопасности производства сельскохозяйственной продукции, продовольственного сырья и иных видов продовольственной продукции;
- мониторинг, анализ, прогнозирование и контроль в сфере продовольственной безопасности;
- выявление внешних и внутренних факторов, негативно влияющих на продовольственную безопасность регионов, а также разработка и внедрение мероприятий, направленных на достижение цели и задач продовольственной безопасности регионов;
- мониторинг и анализ климатических условий в регионах;
- наиболее эффективное использование представленных механизмов в регионах, расположенных в зонах, недостаточным образом обеспеченных продовольственной продукцией, а также в зонах, оказавшихся в экстремальных ситуациях, которые ставят под угрозу вопросы обеспечения продовольственной безопасности региона.

Существуют и другие документы, направленные на обеспечение и повышение продовольственной безопасности. В частности, в июле 2012 года была утверждена «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы». Целью данной программы достижение продовольственной безопасности Российской Федерации. Данная программа включает в себя 13 подпрограмм, эффективность которых определяется достижением плановых значений в части мероприятий, предусмотренных подпрограммами. Задачами данных подпрограмм являются:

- замещение импортной продукции продукцией отечественного производства путем повышения производства продукции животноводства и растениеводства, и повышения ее конкурентоспособности;
- укрепление финансовой устойчивости АПК;
- развитие сельских территорий;
- формирование инновационного агропромышленного производства.

Целесообразно рассмотреть подходы к определению продовольственной безопасности с точки зрения экономистов, изучавших проблему обеспечения продовольственной безопасности (рисунок 3).

Изучение проблемы обеспечения продовольственной безопасности в России началось в начале XX в. В 60-ые гг. одной из основополагающих составляющих в изучении данной проблемы был анализ взаимосвязи потребления и производства продовольствия, а также установление для этих критериев оптимальных пропорций. Помимо этого, в 90-ые гг. были опубликованы научные работы по проблеме обеспечения продовольственной безопасности, авторами которых являются Е.Н. Борисенко, В.В. Милосердова, Ю.С. Хромова и др.

Также, весомый вклад в изучение проблемы внесли А.И. Алтухов, Д.Ф. Вермель, Р.Р. Гумеров, И.Г. Ушачев и др.

Российские экономисты при определении понятия «продовольственная безопасность» главенствующую роль отдают избавлению зависимости стра-



ны от импортозависимости продовольствия, путем насыщения рынка продукцией собственного производства.

М. Трэйси рассматривает продовольственную безопасность в качестве аргумента в пользу мер, направленных на защиту отечественного производства продуктов питания. Продовольственная безопасность подразумевает способность за счет собственных ресурсов обеспечивать продуктами питания текущие и чрезвычайные потребности как населения стран в целом, так и каждого отдельно взятого человека в соответствии с научно обоснованными нормами. Его позиция состоит в том, что состояние продовольственной безопасности обеспечивается когда не менее 80 % основных продуктов производит она сама. Взгляд М. Трейси на проблему обеспечения продовольственной безопасности отражает не только важность потребительского аспекта, но и производственный фактор, подразумевающий обеспечение населения прежде всего продукцией произведенной отечественным производителем, а уже только потом покрытие потребности импортом.

В.И. Назаренко в своих работах определяет продовольственную безопасность как систему включающую в себя несколько подсистем:

- продовольственная независимость;
- социальная стабильность;
- демографическая стабильность;
- сфера производства продовольствия.

В.С. Балабанов определяет продовольственную безопасность как уровень развития сельского хозяйства, при котором гарантировано надежное снабжение населения страны продовольствием отечественного производства.

Е.В. Серова в своих работах отражает сущность продовольственной безопасности как экономическое положение страны, которое позволяет потреблять население достаточное количество продуктов питания для поддержания здорового образа жизни. И.Г. Ушачев в своих работах пишет о том, что продовольственная безопасность определяется экономической и физической доступностью продовольствия для населения и его качеством.

В настоящее время в нормативно - правовых актах нет определения продовольственной безопасности региона.

А.А. Лылов в своих работах утверждает, что продовольственная безопасность определяется созданием гарантированной возможности продовольственного обеспечения населения за счет собственных ресурсов на уровне, удовлетворяющем биологические потребности людей в питании с учетом требований стабильности производства и возможности самообеспечения.

А.И. Костяев определяет продовольственную безопасность как способность системы производства, хранения, переработки, оптовой и розничной торговли продуктами питания обеспечивать ими стабильно и равномерно в течении года все категории населения в размерах потребления, отвечающих научно - обоснованным медицинским нормам.

Проанализировав различные точки зрения на способы обеспечения продовольственной безопасности, нормативно - правовую документацию и мнения экономистов, можно сделать вывод о том, что между национальным и региональным уровнем продовольственной безопасности есть черты характерные для обоих уровней.

Во-первых, на обоих уровнях важную роль играет социально - экономическое развитие, являющееся одним из определяющих факторов для экономической и физической доступности, а также качества потребляемых продуктов питания населением.

Во-вторых, отдельное место в системе обеспечения продовольственной безопасности отведено АПК и его развитию, который является главным фактором в повышении уровня самообеспечения региона и государства в целом продовольственными ресурсами.

Зачастую продовольственную безопасность ассоциируют с продовольственной независимостью. Разнообразие подходов к определению данных категорий вместе с попытками их рассмотрения на региональном уровне по сей день порождают споры о целесообразности их применения и обоснован-

ности. Проанализировав труды ученых, можно сделать вывод о том, что существует всего три подхода, которые представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Подходы к рассмотрению продовольственной безопасности и продовольственной независимости регионов

Подход	Продовольственная безопасность региона	Продовольственная независимость региона
Национальный	Не рассматривается	Не рассматривается
Региональный	Рассматривается	Рассматривается
Смешанный	Рассматривается	Не рассматривается

*Источник : составлено автором*

В первом подходе применение термина "продовольственная безопасность" в отношении региона по мнению ряда ученых является спорным моментом. Некоторые ученые-экономисты считают его использование не целесообразным. Главными аргументами в поддержку этой позиции является представление продовольственного рынка как единой системы, помимо этого в расчет берется отсутствие ограничителей для перемещения продовольственных ресурсов по регионам государства.

Подобную точку зрения в своих работах отражает экономист Л.С. Чешинский. Чешинский отмечает, что давая характеристику продовольственной безопасности нецелесообразно оценивать продовольственную безопасность региона из-за нарушения единства государства как системы.

А.И.Алтухов выражает свою позицию следующим образом: рассмотрение продовольственной безопасности в масштабах региона не целесообразно ввиду территориального разделения труда<sup>4</sup>.

Одним из таких является Д.Ф. Вермель, который в своих работах указывает на то что, продовольственную безопасность необходимо рассматри-

---

<sup>4</sup> Алтухов, А.И. Продовольственная безопасность – важный фактор стабильности России / А.И. Алтухов // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – № 12. – С. 13-18.

вать в рамках всей страны с учетом региональных особенностей. Автор разделяет регионы на ввозящие и вывозящие товар, которые в свою очередь обладают подгруппами, состоящими из регионов с учетом их сельскохозяйственной специализации и природно-климатических условий.

А.М. Грешонков отмечает, что для ряда регионов ввоз пищевых продуктов является единственным возможным путем обеспечения продовольственной безопасности ввиду исторических природно-климатических факторов.

Существует и противоположная точка зрения, когда продовольственную безопасность региона необходимо рассматривать также, как и отдельно взятую страну. Среди таких авторов можно выделить А.А. Лылова и А.И. Костяева .

Второй подход подразумевает возможность использования обеих категорий. Сторонником данного подхода является Е.Н. Антамошкина. Она считает, что при оценке уровня продовольственной безопасности необходимо оценивать и продовольственную независимость региона. Данная позиция связана с тем, что изначально продовольственная безопасность формируется на уровне регионов и составляет национальную продовольственную безопасность.

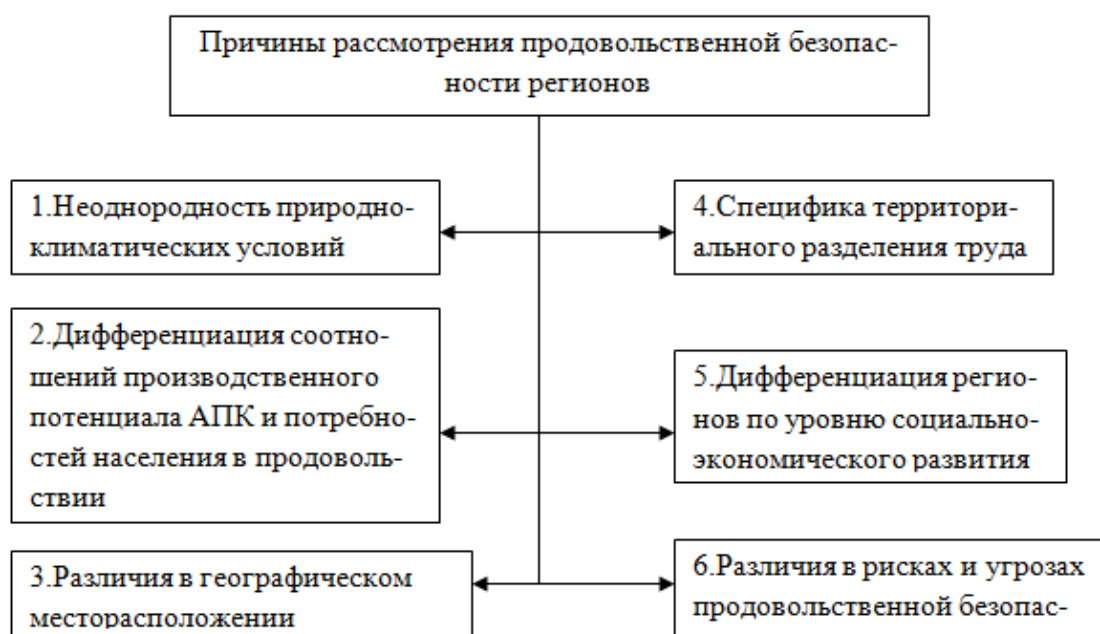
Сторонники третьего подхода считают, что рассмотрение продовольственной безопасности на уровне регионов, безусловно, является корректным, но продовольственную независимость необходимо рассматривать исключительно на национальном уровне. Данную точку зрения разделяет, в частности, Чупина И.П., считающая, что категория «продовольственная независимость» должна рассматриваться исключительно на национальном уровне. Под продовольственной независимостью должен использоваться показатель уровня самообеспечения региона продовольствием .

Костусенко И.И. отмечает, что продовольственная безопасность региона представляет из себя состояние экономики при котором в полной мере

удовлетворяются потребности в продуктах питания населения за счет четко отлаженного механизма и условий для его успешного функционирования.

Лысоченко А.А. считает, что особенностью в оценке продовольственной безопасности на региональном уровне учет отраслевой специализации в производстве продовольствия, активности торговли между регионами, рациональное соотношение продовольственных ресурсов своего рынка и ввезенных, а также отсутствие препятствий для торговли между регионами.

Рассмотрение продовольственной безопасности на уровне региона имеет смысл ввиду ряда причин, которые представлены на рисунке 4.



Источник: составлено автором

Рисунок 4 – Причины рассмотрения продовольственной безопасности регионов

Разные природно - климатические условия для производства продовольствия сельского хозяйства, разные по размерам площади посева, а также плодородие почв являются причинами возникновения ограниченности потенциала АПК и уровня самообеспеченности продовольствием.

Потенциал региональных АПК и потребности населения в продовольствии в субъекта РФ разные, что связано с демографией населения.



Значительная протяженность территорий страны с севера на юг и с запада на восток обуславливает дифференциацию регионов по географическому месторасположению, удаленности регионов от центра России, от вывозящих продовольствие регионов, а также от сухопутных и водных государственных границ.

Разный уровень социально-экономического развития регионов и доходов населения является причиной разного уровня экономической доступности продовольствия для населения, что порождает разный уровень потребления продовольствия в регионах.

Сложившаяся специфика территориального разделения труда, выражающаяся в четкой специализации регионов на производстве различных видов продовольствия, а также на ввозе менее выгодных в производстве видов продуктов питания из других российских регионов либо их импорт.

Угрозы продовольственной безопасности в силу специфики регионов могут отличаться<sup>5</sup>.

Формирование продовольственной безопасности региона происходит на тех же принципах, что и продовольственная безопасность государства. На региональном и государственном уровнях осуществляется вывоз продовольствия в другие регионы и страны. И тот, и другой уровни обеспечения продовольственной безопасности способствуют повышению качества жизни и исключают возможность возникновения локальных проявлений голода

Таким образом, продовольственная безопасность занимает особое место в обеспечении безопасности государства и является одной из целей обеспечения ее национальной безопасности. Формирование продовольственной безопасности страны осуществляется на основе продовольственной безопасности её регионов. Региональная продовольственная безопасность имеет вы-

---

<sup>5</sup> Водясов П.В. Обоснованность рассмотрения понятий «продовольственная безопасность» и «продовольственная независимость» на уровне регионов / П.В. Водясов // Научное обеспечение развития АПК в условиях импортозамещения: сборник науч. трудов Международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава: в 2 ч. – СПб.: Издательство СПбГАУ, 2016. – Ч. 2. – С. 13-17.

раженную специфику, обусловленную разными условиями: географическим положением, дифференциацией производственного потенциала АПК и потребностями населения в продовольствии, разным уровнем социально - экономического развития и как следствие разными рисками и угрозами для ее обеспечения. Региональная продовольственная безопасность - совокупность социально-экономических условий, которые обеспечивают физическую и экономическую доступность качественного и безопасного продовольствия для каждого жителя с учетом установленных норм потребления, платежеспособного спроса, сбалансированной и качественной структуры потребления продуктов питания. Она характеризуется наличием в регионе ресурсов для достижения продовольственной самообеспеченности и средств для ввоза продуктов питания в нужных количествах, с учетом особенностей пространственного развития, нацеленностью на повышение продовольственной независимости региона.

## **1.2 Показатели продовольственной безопасности и индикаторы их оценки**

Проанализировав понятие продовольственной безопасности региона можно сделать вывод о том, что её обеспечение является сложной, многогранной системой. Анализируя нормативно - правовые источники, различные мнения ученых экономистов можно сделать вывод о том, что спектр показателей, характеризующих уровень продовольственной безопасности достаточно широк.

Существует разные методики оценки состояния продовольственной безопасности.

В таблице 2 представлены показатели оценки состояния продовольственной безопасности, предложенной ФАО .

Данная методика характерна для оценки продовольственной безопасности на государственном уровне. Данной методикой предусматривается оценка наличия продовольствия, продовольственная доступность, стабиль-

ность обеспечения населения продуктами питания и потребление населением продовольствия.

Таблица 2 - Показатели оценки состояния продовольственной безопасности по методике ФАО.

Оценка	Фактор
1.Наличие продовольствия	1.1 Средняя обеспеченность населения продовольствием; 1.2 Объем производимого на душу населения продовольствия; 1.3 Среднее обеспечение населения белком.
2.Продовольственная доступность	2.1 Процент дороги с твердым покрытием; 2.2 Цены на продукцию отечественного производства; 2.3 Объем ВВП на душу населения; 2.4 Количество недоедающих; 2.5 Доля расходов населения на продукты питания в общем объеме; 2.6 Дефицит продуктов питания.
3.Стабильность обеспечения населения продуктами питания	3.1 Зерновая импортозависимость; 3.2 Отношение импорта продовольствия к экспорту; 3.3 Стабильность политической и социальной ситуации; 3.4 Ценовая изменчивость отечественного продовольствия; 3.5 Продовольственная обеспеченность населения.
4.Потребление населением продовольствия	4.1 Доступность чистой питьевой воды; 4.2 Доступность очистных сооружений; 4.3 Доля детей до 5 лет отстающих в росте, страдающих истощением; 4.4 Доля взрослых с недостаточным весом; 4.5 Распространение анемии; 4.6 Распространение недостатка витаминов и йода.

Данная методика характерна для оценки продовольственной безопасности на государственном уровне.

В доктрине продовольственной безопасности РФ указано, что для оценки состояния продовольственной безопасности в качестве критерия определяется удельный вес отечественной сельскохозяйственной, рыбной

продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов (с учетом переходящих запасов) внутреннего рынка, имеющий пороговые значения:

- зерна - не менее 95 процентов;
- сахара - не менее 90 процентов;
- растительного масла - не менее 90 процентов;
- мяса и мясопродуктов (в пересчете на мясо) - не менее 85 процентов;
- молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) - не менее 90 процентов;
- рыбы и рыбопродуктов (в живом весе - весе сырца) - не менее 85 процентов;
- картофеля - не менее 95 процентов;
- овощей и бахчевых - не менее 90 процентов;
- фруктов и ягод - не менее 60 процентов;
- семян основных сельскохозяйственных культур отечественной селекции - не менее 75 процентов;
- соли пищевой - не менее 85 процентов.

Однако стоит учитывать, что пороговые значения этих параметров должны быть обоснованы. Например, обосновываются ли эти параметры потенциалом общественного производства, зависят ли они от запросов продовольственных рынков или определяются какими-либо иными факторами, являются ли эти показатели рекомендуемыми, либо обязательными для достижения. Предполагается что достижение этих показателей страна обретает продовольственную безопасность.

Кроме того, в доктрине обозначены и другие показатели: экономическая доступность и физическая доступность продовольствия, а также его соответствие требованиям безопасности.

Экономическая доступность продуктов питания в соответствии с Доктриной определяется как соответствие потребления продуктов питания установленным рациональным нормам и имеет пороговое значение 100 %.

Физическая доступность продовольствия для населения определяется исходя из фактического обеспечения населения площадью торговых объек-

тов и ее соответствие установленному нормативу. Норматив по обеспеченности площадью торговых объектов устанавливается для каждого отдельно региона.

Существует и другая методика оценки уровня продовольственной безопасности, которая была принята распоряжением Правительства Российской Федерации №2138-р.

Данная методика была принята для формирования государственной автоматизированной информационной системы в сфере обеспечения продовольственной безопасности и представляет из себя достаточно обширный перечень показателей.

В соответствии с данным документов, проведение мониторинга предполагается по следующим направлениям:

- анализ, оценка и прогнозирование потребления;
- анализ, оценка и прогнозирование товарного обращения продовольствия;
- анализ, оценка и прогнозирование переработки продовольственной продукции;
- анализ, оценка и прогнозирование производства продовольственной продукции;
- анализ, оценка и прогнозирование экспорта и импорта продовольствия;
- анализ, оценка и прогнозирование запасов и резервов;
- население и трудовые ресурсы.

В мониторинг по данным направлениям включено порядка ста показателей. Большинство данных показателей включает разделение по субъектам Российской Федерации, группам товаров и прочим признакам. Таким образом, общее количество показателей составляет более восьмисот пятидесяти наименований. По мнению А.И. Алтухова и А.И. Костяева наиболее общими показателями в системе обеспечения продовольственной безопасности на уровне региона служат следующие показатели:



- соотношение фактического потребления пищевой продукции к установленным нормам. Этот показатель дает характеристику физической и экономической доступности продовольствия для жителей.

- возможности развития АПК региона, которые будут способствовать увеличению производства продуктов питания. Стоит отметить, что данный показатель характеризуется возможностью АПК обеспечивать продовольственную независимость не ограничиваясь во времени. Важную роль играет обеспеченность региона ресурсами используемыми в сельском хозяйстве и их состояние, которое является важнейшим условием устойчивого развития АПК.

- в силу различия возможностей производства продуктов питания, обусловленных климатическими и другими факторами, каждый регион обладает своим уровнем ограничения объемов импорта и экспорта, которое также связано с экономическими возможностями региона. Данный показатель устанавливает взаимосвязь между производством внутри региона и торговлей между регионами и определяет их безопасное соотношение.

- соответствие продуктов питания установленным экологическим, эпидемиологическим и санитарно - гигиеническим нормам , которое характеризует показатель качества продуктов питания в регионе.

Следует отметить, что система показателей оценки продовольственной безопасности регионов в сравнении с основными критериями и показателями оценки на международном уровне и уровне страны имеет принципиальные различия.

Задача формирования и поддержания на должном уровне стратегически важных продовольственных запасов актуальна лишь для обеспечения продовольственной безопасности в национальном масштабе, в то время как для региона важность могут представлять страховые запасы.

Применение для оценки критерия предложенного ФАО, представляющего собой учет переходящих запасов зерна, не целесообразно использовать

ввиду отсутствия условий у некоторых регионов по развитию зернового хозяйства.

Государство использует различные инструменты для обеспечения продовольственной безопасности. Среди них можно выделить: налоги с продаж, акцизы, льготы и таможенные тарифы. В части обеспечения продовольственной безопасности региона данные инструменты не могут быть применены.

Проанализировав различные точки зрения экономистов, нормативно-правовые документы, можно сделать вывод о том, что для оценки продовольственной безопасности региона следует выбрать следующие показатели оценки:

- физическая доступность продовольствия;
- экономическая доступность продовольствия;
- продовольственная независимость региона;
- устойчивость производства АПК.

Физическая доступность характеризуется достаточными объемами продовольствия для обеспечения внутреннего потребления региона. Также критерием физической доступности служит обеспеченность населения площадью торговых объектов.

Экономическую доступность продовольствия для населения характеризуют соотношение величины прожиточного минимума с доходами населения, а также доля населения с величиной доходов ниже прожиточного минимума. В величину прожиточного минимума входит стоимость потребительской корзины, которая формируется с учетом региональных особенностей в части потребления продуктов питания. Кроме того, важным показателем экономической доступности для населения является соответствие потребления продуктов питания установленным рациональным нормам.

Устойчивость производства АПК определяется как стабильностью производства продукции сельского хозяйства в целом, так и производством продукции растениеводства и животноводства в частности. Показателями стабильности производства продукции в сельском хозяйстве служат:

- индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий;

- индекс производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий;

- индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий.

При оценке стабильности производства положительная оценка дается в случае если значение индексов производства продукции составляет 100 % или более .

Продовольственная независимость региона определяется уровнем самообеспечения продовольствием региона и его соответствием пороговым значениям, установленным в Доктрине, а также долей продовольственных ресурсов, формирующихся за счет ввоза, включая импорт.

Использование данных показателей при анализе в наиболее полной степени позволит оценить состояние продовольственной безопасности региона.

### **1.3 Риски и угрозы в обеспечении продовольственной безопасности региона**

Обеспечение продовольственной безопасности является сложной системой, позволяющей обеспечивать население продуктами питания в объемах, достаточных для ведения здорового образа жизни .Как и любая другая система в процессе своей деятельности подвержена влиянию факторов, оказывающих негативное влияние на успешность ее функционирования.

Согласно Доктрине выделяются следующие группы рисков продовольственной безопасности:

- макроэкономические;
- технологические;
- агроэкологические;
- внешнеторговые.

Возникновение макроэкономических рисков обуславливается снижением привлекательности отечественного реального сектора экономики. Кроме того негативное влияние оказывает снижение конкурентоспособности продукции отечественного производства и возникновение зависимости от внешнеэкономической конъюнктуры.

Технологические риски, вызванные отставанием от развитых стран в уровне технологического развития отечественной производственной базы, различиями в требованиях к безопасности пищевых продуктов и организации системы контроля их соблюдения;

Агроэкологические риски, обусловленные неблагоприятными климатическими изменениями, а также последствиями природных и техногенных чрезвычайных ситуаций;

Внешнеторговые риски, вызванные колебаниями рыночной конъюнктуры и применением мер государственной поддержки в зарубежных странах.

Наличие перечисленных рисков формирует угрозы продовольственной безопасности, которые могут приводить к несоблюдению пороговых значений критерия продовольственной безопасности. Устойчивость развития экономики страны требует реализации мер государственного регулирования для преодоления:

- низкого уровня платежеспособного спроса населения на пищевые продукты;
- недостаточного уровня развития инфраструктуры внутреннего рынка;
- ценовых диспропорций на рынках сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия, с одной стороны, и материально-технических ресурсов - с другой;
- недостаточного уровня инновационной и инвестиционной активности в сфере производства сельскохозяйственной и рыбной продукции, сырья и продовольствия;
- сокращения ресурсов животных и растений;
- дефицита квалифицированных кадров;

## 2 ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

### 2.1 Оценка состояния продовольственной безопасности Амурской области

Уровень продовольственной безопасности в каждом регионе определяется с учётом специфических особенностей: природно-климатических условий субъекта РФ, социально-экономического положения, состояния агропромышленного производства и продовольственного рынка, достаточности продовольствия и т. д.

Поэтому региональные особенности предопределяют всю совокупность угроз и опасностей, которые влияют не только на безопасность региона, но и страны в целом.

Для оценки продовольственной безопасности региона были определены следующие показатели: физическая доступность продовольствия, экономическая доступность продовольствия, устойчивость АПК.

Физическая доступность пищевых продуктов предполагает наличие основных пищевых продуктов для населения в стране или регионе и в любой момент времени в объемах и ассортименте, соответствующих установленным рациональным нормам потребления, необходимых для обеспечения здоровья и активной жизни человека.

Объем производства и потребления основных продуктов питания в Амурской области приведены в таблицах 3 и 4.

Таблица 3 - Объемы производства основных продуктов питания в Амурской области в 2016 – 2020 гг.

Продукты питания	Год					Прирост в процентах к предыдущему году			
	2016	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Зерно	475,2	395,1	360,3	361,9	418,3	-16,8	- 8,8	+ 0,4	+ 15,5

## Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Картофель	186,4	207	200,9	153,4	148,9	+ 11,3	- 2,9	- 23,6	- 2,9
Молоко и молокопродукты	128,1	124	128,5	138,1	141,6	- 3,2	+ 3,6	+ 7,5	+ 2,5
Мясо и мясопродукты	40,8	39,1	42,3	41,6	35,1	- 4,2	+ 8,2	- 1,7	- 15,6
Овощи и бахчевые	49,6	55	50,6	44,7	-	+ 10,9	- 8	- 11,7	-
Фрукты	2,7	3,1	3,8	3,7	-	+ 14,8	+ 22,6	- 2,6	-
Яйца, млн. шт.	199,6	206,2	201,5	192,4	-	+ 3,3	- 2,3	+ 4,5	-

Источник: составлено автором на основе данных <https://amurstat.gks.ru/>

В результате анализа объемов производства продуктов питания можно сделать вывод о снижении объемов производства по некоторым группам продуктов. Отмечено снижение производства по картофелю на протяжении с 2017 по 2020 год на 2,9 %, 23,6 % и 2,9 %. Снижение производства мяса и мясопродуктов происходит в 2019 и 2020 годах на 1,7 % и 15,5 % . Кроме того, в период с 2017 по 2019 наблюдается снижение производства овощей и бахчевых на 8 % и 11,7 %. В период с 2017 по 2018 наблюдается снижение производства зерна на 16,8 % и 8,8 %, в 2019 году по отношению к 2018 году происходит небольшой рост на 0,4 %, а в 2020 году наблюдается увеличение показателя производства на 15,5 %. В период с 2017 по 2020 год наблюдается стабильный рост в производстве молока и молокопродуктам, который в 2020 году по отношению к 2019 году увеличился на 2,5 %.

Анализ объемов потребления основных продуктов питания позволяет сделать вывод о неоднозначном изменении потребления продуктов питания. Наибольший рост в потреблении отмечен в 2017 году. В 2018 году наблюдается снижение объемов потребления по зерну, молоку и молокопродуктам, мясу и мясопродуктам, а также овощам и бахчевым. В 2019 году происходит снижение потребления по зерну и картофелю на 14 % и 12,7 %. Наибольший прирост в потреблении продуктов питания на протяжении анализируемого периода наблюдается в 2020 году по мясу и мясопродуктам, который составил 181,6 %.

Таблица 4 - Объемы потребления основных продуктов питания в Амурской области в 2016 – 2020 гг.

В тысячах тонн

Продукты питания	Год					Прирост в процентах к предыдущему году			
	2016	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020
Зерно	449,3	478,2	429,1	369	412,4	+ 6,4	- 10,3	- 14	+ 11,7
Картофель	185,2	197,7	209,9	183,2	172,7	+ 6,7	+ 6,2	-12,7	- 5,7
Молоко и молокопродукты	214,8	246,8	233,8	241,6	236,9	+ 23,3	-5,3	+ 3,3	- 1,9
Мясо и мясопродукты	71,4	66,1	64,9	66,3	186,7	-7,4	-1,8	+ 2,2	+181,6
Овощи и бахчевые	100,4	127,6	115,4	114,8	-	+ 27	-9,6	-0,5	-
Фрукты	52,9	50,5	55,2	55,8	-	- 4,5	+ 9,4	+ 1	-
Яйца, млн. шт.	236,6	280,7	307,7	295,4	-	+ 18,6	+109,6	- 4	-

Источник: составлено автором на основе данных <https://amurstat.gks.ru/>

Был проведен анализ темпов роста производства картофеля по Российской Федерации, Дальневосточному Федеральному округу и Амурской области. Результаты представлены в таблице 5.

Таблица 5 - Производство картофеля 2016 - 2019 гг.

В тысячах тонн

Показатель	Значение показателя				Темп роста, %		
	2016 г	2017 г	2018 г	2019 г	2017 к 2016	2018 к 2017	2019 к 2018
Российская Федерация	22463	21707,9	22395	22074	96,6	103,2	98,56
Дальневосточный федеральный округ	1010	1052,2	1067,8	895,4	104,2	101,4	83,8
Амурская область	186,4	207	200,9	153,4	111	97	76,3

Источник: составлено автором на основе данных <http://www.gks.ru/>

Анализ показал, что производство темп роста производства картофеля в Амурской области меньше в сравнении с производством по ДВФО и Российской Федерации в целом.

В работе был проведен анализ темпов роста производства молоко и молокопродуктов по Российской Федерации, Дальневосточному федеральному округу и Амурской области. Результаты представлены в таблице 6.

Анализ показал, что темп роста производства молока и молокопродуктов в Амурской области стабильно снижается в отличие от ДВФО и Российской Федерации в целом, что расценивается как негативная тенденция.

Таблица 6 - Производство молока и молокопродуктов 2016 - 2020 гг.

В тысячах тонн

Показатель	Год					Темп роста, %			
	2016	2017	2018	2019	2020	2017 к 2016	2018 к 2017	2019 к 2018	2020 к 2019
Российская Федерация	29787	30185	30611	31360	-	101,3	101,4	108,3	-
Дальневосточный федеральный округ	1022	995,6	977,7	981,6	-	98,2	98,2	100,4	-
Амурская область	186,4	207	200,9	153,4	141,6	111	97	76,3	92,3

Источник: составлено автором на основе данных <http://www.gks.ru/>

В работе бы проведен анализ темпов роста производства мяса и мясопродуктов по Российской Федерации, Дальневосточному Федеральному округу и Амурской области. Результаты представлены в таблице 7.

Таблица 7 - Производство мяса и мясопродуктов 2016 - 2020 гг.

В тысячах тонн

Показатель	Год					Темп роста, %			
	2016	2017	2018	2019	2020	2017 к 2016	2018 к 2017	2019 к 2018	2020 к 2019
Российская Федерация	9853	10319,5	10629	10866	-	104,7	103	102,2	-
Дальневосточный федеральный округ	218	226,5	217	192,2	-	103,9	95,8	88,5	-
Амурская область	40,8	39,1	42,3	41,6	35,1	95,8	108,2	98,3	84,3

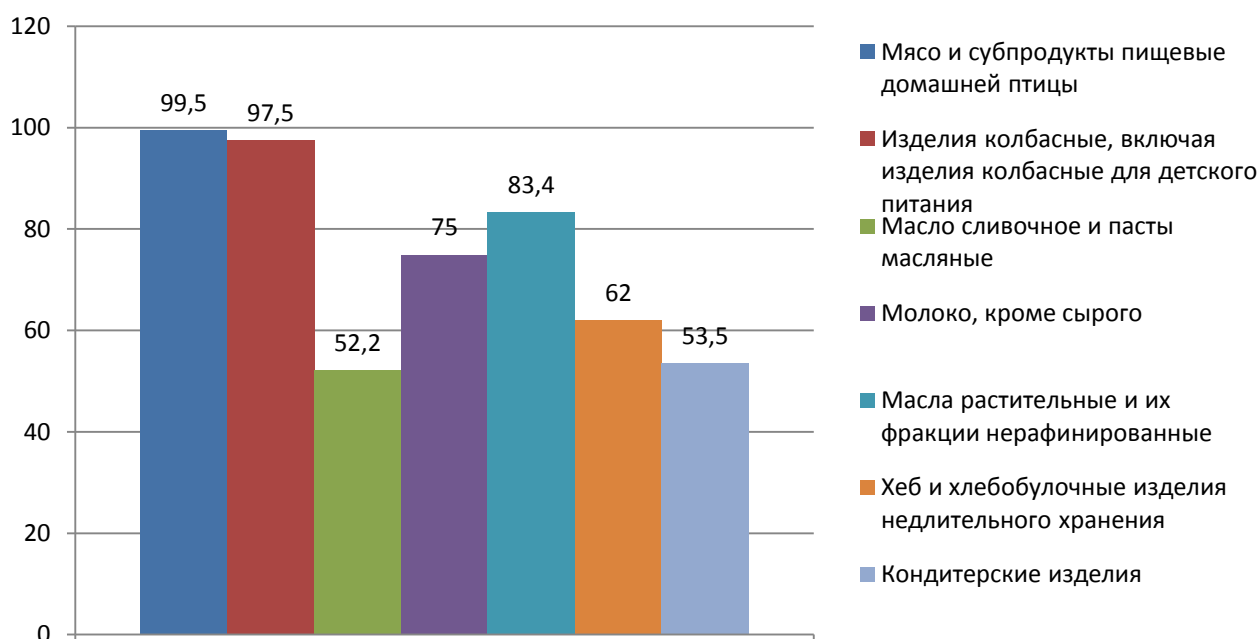
Источник: составлено автором на основе данных <http://www.gks.ru/>

Темп роста производства мяса и мясопродуктов Амурской области и в целом по ДВФО снижается в сравнении с темпами роста по Российской Федерации, однако темп роста производства по Амурской области в 2018 году



по отношению к 2017 году больше темпов роста производства по Российской Федерации и ДВФО.

Снижение объемов производства продукции сельского хозяйства в настоящее время является одной из важнейших проблем, оказывающая негативное влияние на продовольственную безопасность Амурской области. Производственные мощности предприятий пищевой промышленности используются не в полной мере. На рисунке 5 представлено использование производственных мощностей по выпуску отдельных видов продукции.



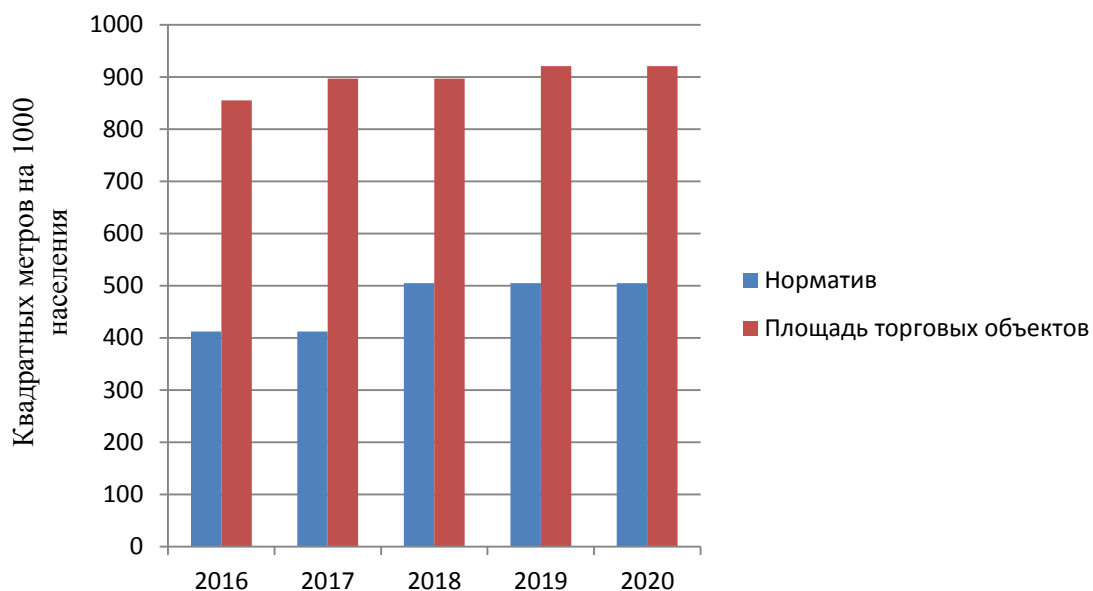
Источник: составлено автором на основе данных <https://amurstat.gks.ru/>

Рисунок 5 - Уровень использования производственных мощностей предприятиями пищевой промышленности

Из данных представленных на рисунке, можно сделать вывод о том, что наибольшее использование производственных мощностей осуществляется по мясу и субпродуктам пищевым домашней птицы, колбасным изделиям, растительному маслу и молоку. Менее 70 % производственных мощностей используется в производстве сливочного масла, хлеба и кондитерских изделий.

Критерием оценки физической доступности выступает норматив обеспеченности площадью торговых объектов населения на 1000 жителей.

Согласно данным отчета деятельности Правительства Амурской области за 2020 год фактическая обеспеченность площадью торговых объектов на 1000 населения составляет 921 м<sup>2</sup>, что превышает норматив (рис.6).



Источник: составлено автором на основе данных <https://www.amurobl.ru/>

Рисунок 6 - Обеспеченность населения торговыми площадями 2016 - 2020 гг.

В течение анализируемого периода физическая доступность продовольствия для населения обеспечивалась в полной мере за счет превышения установленного норматива. При этом наибольшее превышение норматива было в 2016 году на 96%. В 2020 году превышение норматива составило 82%.

С целью определения качества и полноценности питания населения Амурской области был рассчитан уровень ежегодного потребления основных продуктов питания населения. Используя данные таблицы 3 и данные рациональных норм потребления были произведены расчеты ежедневного потребления продуктов питания и их соответствие рассчитанным нормам дневного потребления. Результаты представлены в таблице 8.

Таблица 8 - Уровень ежегодного потребления продуктов питания населением Амурской области 2016 - 2020 гг.

кг. на душу населения

Продукты питания	Год					Прирост в процентах к предыдущему году			
	2016	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020
Мясо и мясопродукты	64	61	65	65	65	- 4,7	+6,5	0	0
Молоко и молочные продукты	156	173	178	194	203,2	+10,8	+2,9	+9	+4,7
Сахар	36	37	38	39	-	+2,7	+2,7	+2,7	-
Масло растительное	14,8	15,0	15,2	15,2	-	+1,3	+1,3	0	-
Картофель	114	131	133	128	126,8	+14,9	+1,5	-3,7	-0,9
Овощи и бахчевые	113	128	129	129	-	+13,3	+0,7	0	-
Фрукты и ягоды	61	63	69	70	-	+3,3	+9,5	+1,4	-
Хлебные продукты	135	137	136	137	-	+1,5	-0,7	+0,7	-

Источник: составлено автором на основе данных <https://amurstat.gks.ru/>

Ежегодный уровень потребления основных продуктов питания Амурской области растет по большинству из представленных в таблице групп продуктов. Снижается потребления картофеля в 2020 году на 0,9 % по отношению к 2019 году. Устойчивая тенденция роста потребления наблюдается по молоку и молокопродуктам, сахару и фруктам.

В работе был проведен анализ соответствия потребления основных продуктов питания установленным рациональным нормам 2016 - 2020 гг. результаты которого представлены в таблице 9.

Анализ соответствия потребления основных продуктов питания рациональным нормам показал, что по большинству перечисленных продуктов достигается норма в их потребление. На протяжении анализируемого периода не достигают рациональных норм потребление мяса и мясопродуктов, молоко и молочные продукты, овощи и бахчевые, фрукты и ягоды. Однако, к 2020 году наблюдается постепенное снижение отклонения от рациональных норм потребления по данным группам продуктов. Потребление выше рацио-

нальных норм наблюдается по: яйцу и яйцепродуктам, сахару, растительному маслу, картофелю, хлебным продуктам.

Таблица 9 - Анализ соответствия потребления основных продуктов питания рациональным нормам 2016 - 2020 гг.

Вид продовольствия	Рациональные нормы потребления, кг на душу населения	Отклонение от нормы, %				
		2016 г	2017 г	2018 г	2019 г	2020 г
1	2	3	4	5	6	7
Мясо и мясопродукты	73	-12,3	-16,4	-10,9	-10,9	-10,9
Молоко и молочные продукты	325	-52	-46,7	-45,2	-40,3	-37,2
Яйцо и яйцепродукты	260	6,1	26,5	33,07	28,07	-
Сахар	24	50	54,2	58,3	62,5	-
Масло растительное	12	23,3	25	26,7	26,7	-
Картофель	90	26,7	45,6	47,8	42,2	-
Овощи и бахчевые	140	-19,28	-8,57	-7,85	-7,85	-
Фрукты и ягоды	100	-39	-37	-31	-30	-
Хлебные продукты	96	40,6	42,7	41,7	42,7	-

Источник: составлено автором

В работе был проеден анализ уровня ежедневного потребления продуктов питания населением 2016 - 2020 гг. Результаты представлены в табл. 10.

Таблица 10 - Уровень ежедневного потребления основных продуктов питания в среднем на душу населения 2016 - 2020 гг.

В граммах

Продукты питания	Норма	Год					Прирост в процентах к предыдущему году			
		2016	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020
Мясо и мясопродукты	200	175	167	178	178	178	- 4,6	+1,1	0	0
Молоко и молочные продукты	890	427	474	487	531	556	+11	+2,7	+ 9	+ 4,7
Сахар	22	98	101	104	107	-	+3	+2,9	+2,9	-
Масло растительное	33	40	41	42	42	-	+2,5	+2,4	0	-
Картофель	246	312	359	364	350	347	+15	+1,4	+1,4	-0,8
Овощи и бахчевые	383	309	350	353	353	-	+13,2	+0,8	0	-
Фрукты и ягоды	274	167	172	189	191	-	+3	+9,8	+1	-
Хлебные продукты	263	369	375	372	369	-	+1,6	-0,8	-0,8	-

Источник : рассчитано автором

Анализ ежедневного потребления продуктов питания населением Амурской области показал, что потребление продуктов не соответствует рассчитанным рациональным ежедневным нормам. Значительное отклонение от норм наблюдается по молоку, мясу, овощам, население замещает данные виды продуктов питания в своем рационе другими, которые обладают большей экономической доступностью для населения, т.е. картофелем, сахаром, растительным маслом и хлебными продуктами в размерах, значительно превышающих их норму потребления.

Был проведен анализ соотношения среднего уровня калорийности суточного рациона человека в Амурской области. Результаты изменения соотношения среднего уровня калорийности суточного рациона с нормативом представлены в таблице 11.

Таблица 11 - Изменение соотношения среднего уровня калорийности суточного рациона к нормативу.

Показатель	Норматив	Год					Прирост в процентах к предыдущему году			
		2016	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020
Фактическая калорийность суточного рациона, ккал	2223	2611	2659,8	2629,1	2569,2	-	+1,8	-1,2	-2,3	-
Соотношение, раз	$\geq 1$	1,17	1,2	1,18	1,15	-	+2,5	-1,6	-2,5	-

Источник: составлено автором на основе данных <http://www.gks.ru/>

Таким образом, анализ показал что суточный рацион населения Амурской области превышает нормативное значение.

Экономическая доступность продовольствия подразумевает способность населения приобретать продукты питания надлежащего качества в необходимом количестве.

В таблице 12 представлено соотношение доходов трудоспособного населения и пенсионеров с величиной прожиточного минимума в 2020 году. Из данных, представленных в таблице 12, можно сделать вывод о том, что в

течении 2020 года доходы трудоспособного населения и пенсионеров превышала величину прожиточного минимума.

Таблица 12 - Соотношение доходов населения с величиной прожиточного минимума

В процентах

Показатель	Значение показателя				Абсолютное изменение, п.п.		
	1 квартал	2 квартал	3 квартал	4 квартал	2 квартал к 1 кварталу	3 квартал к 2 кварталу	4 квартал к 3 кварталу
Среднемесячная заработная плата с величиной прожиточного минимума трудоспособного населения	364,8	363,5	353,7	479,4	-1,3	- 9,8	125,7
Средний размер назначенных месячных пенсий с величиной прожиточного минимума пенсионера	148,9	144,4	141,3	146,1	-4,5	-3,1	4,8

Источник: составлено автором на основе данных <https://amurstat.gks.ru/>

Наибольшее соотношение наблюдается по среднемесячной заработной плате трудоспособного населения в 4 квартале 2020 года, которое превышает величину прожиточного минимума почти в 5 раз и составляет 479,4 %, а на начало года соотношение составляет 364,8 %, увеличение показателя обусловлено превышением темпов роста среднедушевых денежных доходов населения над темпом роста прожиточного минимума. Соотношение среднего размера назначенных пенсий с величиной прожиточного минимума в 4 квартале 2020 составляет 146 %, стоит отметить, что оно уменьшилось по сравнению с 1 кварталом 2020 года на 2,8 п.п., отрицательная динамика изменения обусловлена превышением темпа роста величины прожиточного минимума над темпом роста среднего размера назначенных пенсий.

Таким образом, проанализировав данные таблицы, мы можем сделать вывод о том, что в целом население Амурской области не имеет проблем с экономической доступностью продовольствия, однако, стоит отметить, что более чем у 15 % населения доходы меньше прожиточного минимума(рис 7).



Источник: составлено автором на основе данных <https://amurstat.gks.ru/>

Рисунок 7 - Динамика доли населения с доходами ниже прожиточного минимума

Из данных, представленных на графике можно сделать вывод о постепенном снижении доли населения с величиной прожиточного минимума на протяжении анализируемого периода. В 2020 году доля населения с доходами ниже прожиточного минимума составила 15,2 %, что на 1,8 п.п. меньше чем в 2016 году. Снижение данного показателя характеризуется как положительное изменение, влияющие на увеличение экономической доступности продовольствия для населения.

Устойчивое развитие и стабильность отечественного производства продовольствия и сырья является важным аспектом в обеспечении продовольственной безопасности региона. Сельское хозяйство всегда было ключевой сферой экономики, обеспечивающей продовольственную безопасность региона.

В Амурской области в силу своего географического положения и климатических условий сельскохозяйственное производство является одним из основных видов экономической деятельности, а агропромышленный комплекс является важнейшей составной частью экономики области, где производится жизненно важная сельскохозяйственная продукция и сосредоточен большой экономический потенциал.

Одним из показателей, характеризующим развитие сельскохозяйственной отрасли, является индекс производства продукции. Графическая интерпретация динамики этого показателя в Амурской области в период с 2016 по 2020 г. представлена на рисунке 8.



Источник: составлено автором на основе данных <https://amurstat.gks.ru/>

Рисунок 8 - Индекс производства продукции сельского хозяйства

В анализируемом периоде с 2017 года происходит снижение индекса производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий и в 2019 году он составляет 87,9%, что свидетельствует о снижении производства продукции сельского хозяйства. Уменьшение в большей степени было обусловлено снижением производства продукции растениеводства. В 2020 году по сравнению с 2019 годом, по предварительной оценке, увеличился на 1,4% и составил 48,3 млрд. рублей. Рост производства продукции сельского хозяйства произошёл за счет увеличения производства продукции растениеводства.

Далее в работе был выполнен анализ динамики индекса производства продукции по отраслям сельского хозяйства. На рисунке 10 приведен график изменения этого показателя в растениеводстве.

На рисунке 9 представлена динамика индекса производства продукции растениеводства





Источник: составлено автором на основе данных <https://amurstat.gks.ru/>

Рисунок 9 - Динамика индекса производства продукции растениеводства

На основании графика можно сделать вывод о том, что наибольший рост в производстве продукции растениеводства происходит в 2017 году. В течение последующих 2 лет наблюдается снижение индекса производства продукции растениеводства, который в 2019 году составил 82,4 %. Снижение было обусловлено неблагоприятными погодными условиями, и как следствие, сокращением посевных площадей. В 2020 году индекс производства продукции растениеводства вырос и составил 107,9 % за счет увеличения производства зерна и сои, обусловленного ростом урожайности этих культур.

В работе также был выполнен анализ объемов производства основных продуктов растениеводства. Исходные данные для анализа представлены в таблице 13.

По данным, представленным в таблице можно, сделать вывод о том, что в 2020 по отношению к 2019 году произошел спад производства картофеля и овощей. Неблагоприятные погодные условия, сложившиеся в период посева и уборки сельскохозяйственных культур в 2020 году, повлияли на

снижение производства картофеля и овощных культур соответственно на 3% и 7,2 % соответственно.

Таблица 13 - Производство основных продуктов растениеводства

В тыс. тонн

Показатель	Значение показателя				Темп роста, %			
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2017 к 2016	2018 к 2017	2019 к 2018	2020 к 2019
Зерно (в весе после доработки)	395,1	360,3	361,9	418,2	83,1	91,2	100,4	115,6
Соя (в весе после доработки)	1265,4	1055,3	863,2	978,7	136,6	83,3	81,8	113,4
Картофель	207	200,9	153,4	148,8	111	97	76,3	97
Овощи	52,4	49,0	43,7	39,7	108,9	89,1	89,2	90,8

Источник: составлено автором на основе данных <https://amurstat.gks.ru/>

Кроме того, на объемы производства сельскохозяйственных культур влияет размер посевных площадей.

Далее в работе был выполнен анализ этого показателя в целом и в разрезе размера посевных площадей в зависимости от вида от вида культуры (таблица 14) .

Таблица 14 - Посевная площадь Амурской области 2017 - 2020 гг.

В тысячах гектаров

Показатель	Значение показателя				Темп роста, %		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 к 2017	2019 к 2018	2020 к 2019
1	2	3	4	5	6	7	8
Вся посевная площадь	1252,6	1281,9	1180,2	1137,3	102,3	92,1	96,3
В том числе:							
Зерновые культуры	201,2	204,1	232,08	220,1	101,4	113,7	94,8
Технические культуры	965,4	990,1	871,5	845,9	102,5	88	97,1
Соя	964,3	988,7	869,8	844,5	102,5	87,9	97
Картофель	14	13,7	13,4	11,9	97,8	97,8	88,8

Продолжение таблицы 14

1	2	3	4	5	6	7	8
Овощи	2,6	2,7	2,7	2,5	103,8	100	92,5
Кормовые культуры	69,09	71,02	60,3	56,6	102,7	84,9	93,8
Плодово-ягодные и вино-градные насаждения	1,09	1,15	1,03	1,02	105,5	29,5	99,02

Источник: составлено автором на основе данных <https://amurstat.gks.ru/>

Из анализа данных, представленных в таблице можно сделать вывод о том, что в 2020 году по отношению к 2019 году происходит сокращение посевных площадей, которое было вызвано неблагоприятными погодными условиями. Темп роста всей посевной площади снизился на 3,7 п.п. Наибольшее сокращение посевной площади наблюдается по овощам на 0,2 тыс. гектаров и картофелю на 1,5 тыс. гектаров.

Далее в работе был выполнен анализ состояния животноводческой отрасли сельского хозяйства Амурской области. В таблице 5 представлены данные об объемах производства продукции животноводства в Амурской области в период с 2016 по 2020 г.

В таблице 15 представлено производство продукции животноводства в Амурской области.

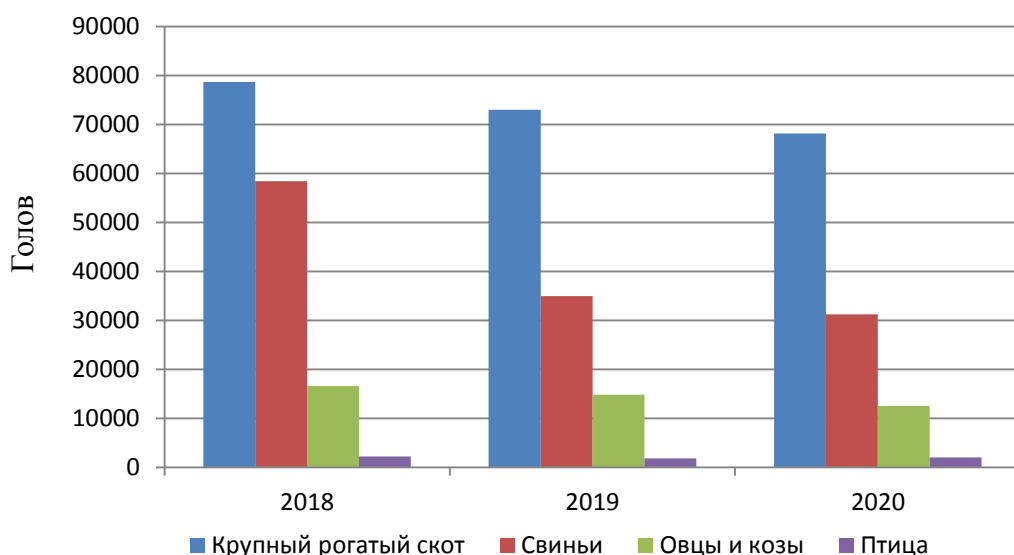
Таблица 15 - Производство продукции животноводства 2016 - 2020 гг.

В тысячах тонн

Вид продовольствия	Значение показателя					Темп роста, %			
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2017 к 2016	2018 к 2017	2019 к 2018	2020 к 2019
Скот и птица на убой	40,8	39,1	42,3	41,6	38,2	95,8	108,1	98,3	91,8
крупный рогатый скот	9,3	9,3	9,7	9,9	9,4	100	104,3	102	94,9
свиньи	10,5	12,6	11,1	7,9	5,9	120	88	71,17	74,7
птица	20,0	16,4	20,2	22,7	21,8	82	123,1	109,8	96
Молоко, тыс. тонн	126,1	124,0	128,5	138,1	137,2	98,3	103,6	107,47	99,3
Яйца, млн. штук	199,6	206,2	201,5	192,4	195,1	103,3	97,7	95,5	101,4

Источник: составлено автором на основе данных <https://amurstat.gks.ru/>

Производство скота и птицы на убой в живом весе в 2020 году по сравнению с 2019 годом, по предварительным данным, сократилось на 8,2%, молока на 0,7 %, увеличилось - яиц на 1,4 %. Снижение производства мяса скота и птицы обусловлено сокращением поголовья крупного рогатого скота на 4889 голов(рис 10).



Источник: составлено автором на основе данных <https://amurstat.gks.ru/>

Рисунок 10 - Поголовье животных в Амурской области

Из данных, представленных на рисунке, можно сделать вывод о постепенном сокращении поголовья крупного рогатого скота, свиней, овец и коз.

Немаловажную роль в характеристике устойчивости АПК играет финансовое состояние организаций, осуществляющих деятельность в области сельского хозяйства, которое может охарактеризовать динамика удельного веса убыточных организаций, которая представлена на рисунке 11.

Исходя из данных представленных на графике в течение анализируемого периода увеличилась доля сельскохозяйственных организаций работающих в убыток. В 2018 году удельный вес убыточных сельскохозяйственных организаций составляет 13,8 % от общего числа организаций осуществляющих деятельность в сфере сельского хозяйства, в 2019 году - 24,1%, в 2020 году наблюдается снижение доли убыточных организаций, которая составляет 18,8 %.



*Источник: составлено автором на основе данных <https://amurstat.gks.ru/>*

Рисунок 11 - Удельный вес убыточных организаций 2018 - 2020 гг.

Таким образом, исходя из анализа показателей продовольственной безопасности можно сделать вывод, что физическая доступность продовольствия обеспечивается в полной мере за счет превышения норматива по обеспеченности населения площадью торговых объектов за весь период исследования.

При анализе экономической доступности продовольствия были сделаны выводы о достаточности доходов населения как трудоспособного, так и пенсионеров для достаточного потребления продуктов питания, однако, стоит отметить, что 15 % населения имеют доходы ниже прожиточного минимума, что затрудняет приобретение продуктов в достаточных объемах при сложившихся ценах.

Говоря об устойчивости развития АПК Амурской области стоит отметить повышение производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий за счет повышения производства продукции растениеводства, о чем говорит динамика индекса производства продукции сельского хозяйства что с положительной стороны характеризует обеспечение продовольственной безопасности., однако в 2020 году наблюдается сокращение производства продукции животноводства на 11 %. В 2020 году снизился удельный

вес убыточных организаций и составил 18,8 %, что также характеризует с положительной стороны изменение в состоянии продовольственной безопасности.

## 2.2 Продовольственная независимость Амурской области

Продовольственная независимость региона характеризуется уровнем самообеспечения продовольствием и характеристикой источников формирования продовольственных ресурсов. Характеристика источников формирования продовольственных ресурсов осуществляется на основании балансов продовольственных ресурсов. Баланс отражает движение продукции от момента производства до конечного ее использования, позволяет осуществлять текущий анализ и прогнозировать развитие ситуации на рынке продовольствия, оценить потребности в импорте, определять фонды потребления продуктов питания.

Уровень самообеспечения продовольствием в Амурской области представлен в таблице 16.

Таблица 16 - Уровень самообеспечения Амурской области продовольствием 2016 - 2020 гг.

В процентах

Вид продукции	Пороговое значение	Значение показателя				
		2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Молоко и молокопродукты	Не менее 90	92,0	80,9	82,4	81,6	84
Картофель	Не менее 95	118,3	112,2	102	88,5	91
Овощи и бахчевые	Не менее 90	52,4	50,5	46,6	41,5	-
Фрукты и ягоды	Не менее 60	5,5	6,1	6,9	6,6	-
Мясо и мясопродукты	Не менее 85	79,8	80,1	82	81,4	68
Зерно	Не менее 95	136,3	113,8	113,9	130,9	131

Источник: составлено автором на основе данных <https://amurstat.gks.ru/>

Из анализа таблицы можно сделать вывод о том, что на протяжении анализируемого периода Амурская область не способна полностью обеспе-

чивать себя продовольствием. Пороговое значение уровня самообеспечения в течение всего анализируемого периода достигает только самообеспеченность зерном. По данным за 2020 год уровень самообеспечения по картофелю и молоку по отношению к 2019 году вырос и составил 91 % и 84 % соответственно. Уровень самообеспечения мясом в 2020 году значительно сократился и составил 68 %, это было обусловлено сокращением производства продукции животноводства. Вместе с тем уровень самообеспечения мясом и мясопродуктами на 17 п.п. был ниже пороговых значений, молоком и молочными продуктами на 6 п.п., картофелем – на 4 п.п.

Структура формирования ресурсов мяса и мясопродуктов представлено в таблице 17.

Таблица 17 - Структура формирования ресурсов мяса и мясопродуктов 2016 - 2020 гг.

В процентах

Показатель	Значение показателя					Абсолютное изменение			
	2016 г	2017 г	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2017 к 2016	2018 к 2017	2019 к 2018	2020 к 2019
Запасы на начало года	4,7	4,2	4,9	4,8	4,6	- 0,5	0,7	-0,1	-0,2
Производство	57,1	59,2	65,2	62,7	53,9	-2,1	6	-2,5	-8,8
Ввоз, включая импорт	38	36,6	29,9	32,4	41,5	-1,4	-6,7	2,5	9,1
Итого ресурсов	100	100	100	100	100	-	-	-	-

*Источник: рассчитано автором*

Формирование ресурсов обеспечивалось продукцией, производимой сельскохозяйственными производителями Амурской области в 2016 году на 57,1 %, в 2017 году на 59,2 %, в 2018 году на 65,2 %, в 2019 году на 62, 7 %, в 2020 году на 53,9%. К 2020 году доля ввоза, включая импорт мяса и мясопродуктов увеличилась на 9,1 п.п. ввиду сокращения производства на 8.8 п.п. Таким образом, ресурсы мяса и мясопродуктов формируются преимущественно за счет собственного производства, однако ввиду сокращения производства в 2020 году доля ввоза, включая импорт увеличилась.

Структура формирования ресурсов молока и молокопродуктов представлено в таблице 18.

Таблица 18 - Структура формирования ресурсов молока и молокопродуктов 2016 - 2020 гг.

В процентах

Показатель	Значение показателя					Абсолютное изменение			
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2017 к 2016	2018 к 2017	2019 к 2018	2020 к 2019
Запасы на начало года	9,7	3,4	3,4	4,8	4,6	- 6,3	0	1,4	-0,2
Производство	57,3	48,6	52,2	54,4	53,9	- 8,7	3,6	2,2	-0,5
Ввоз, включая импорт	33	47,9	44,4	40,7	41,5	+ 14,9	-3,5	-3,7	0,8
Итого ресурсов	100	100	100	100	100	-	-	-	-

Источник: рассчитано автором

Формирование ресурсов обеспечивалось продукцией, производимой сельскохозяйственными производителями Амурской области. В 2020 году формирование ресурсов за счет собственного производства осуществлялось на 53,9 %. Ввоз молока и молокопродуктов осуществлялся в основном из Приморского и Хабаровского краев, ЕАО, Иркутской и Кемеровской областей.

Структура формирования ресурсов картофеля представлено в табл. 19.

Таблица 19 - Структура формирования ресурсов картофеля 2016 - 2020 гг.

В процентах

Показатель	Значение показателя					Абсолютное изменение			
	2016 г	2017 г	2018 г	2019 г	2020 г	2017 к 2016	2018 к 2017	2019 к 2018	2020 к 2019
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Запасы на начало года	40,8	39,4	44,7	51,7	49,1	-1,4	5,3	7	-2,6
Производство	56,4	56,1	52,5	45,8	48,3	-0,3	-3,6	-6,7	2,5
Ввоз, включая импорт	2,7	4,5	2,8	2,4	2,5	1,8	-1,7	-0,4	0,1
Итого ресурсов	100	100	100	100	100	-	-	-	-

Источник: рассчитано автором



В 2020 году ресурсы картофеля были на 48,3% сформированы за счёт собственного производства, доля ввезённой продукции составила 2,5%.

Структура формирования ресурсов зерна представлена в таблице 20.

Таблица 20 - Структура формирования ресурсов зерна 2016 - 2020 гг.

В процентах

Показатель	Значение показателя					Абсолютное изменение			
	2016 г	2017 г	2018 г	2019 г	2020 г	2017 к 2016	2018 к 2017	2019 к 2018	2020 к 2019
Запасы на начало года	37,4	46	47,8	41,8	37	8,6	1,8	-6	-4,8
Производство	57,7	48,8	52	57,4	48,3	-8,9	3,2	5,4	-9,1
Ввоз, включая импорт	4,8	5	0,2	0,7	3,6	0,2	-4,8	0,5	2,9
Итого ресурсов	100	100	100	100	100	-	-	-	-

*Источник: рассчитано автором*

Формирование ресурсов обеспечивалось продукцией, производимой сельскохозяйственными производителями Амурской области.

Таким образом, Амурская область не обладает полной продовольственной независимостью. Об этом свидетельствует несоответствие фактического уровня самообеспечения установленным Доктриной пороговым значениям. Анализ источников формирования ресурсов продовольствия показал, что формирование ресурсов осуществляется в большей степени за счет собственного производства. Однако, наблюдается высокая доля ввоза, включая импорт по мясу и молоку.

### 3 ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

#### 3.1 Риски и угрозы в сфере обеспечения продовольственной безопасности Амурской области

Амурская область в значительной степени подвержена агроэкологическим рискам. Особенности географического положения Амурской области обусловили разнообразие климатических условий. Низкие температуры летом и повышенное выпадение осадков является причиной плохого испарения и как следствие возникает переувлажненность почвы. Также на территории наблюдаются достаточно низкие температуры в зимний период года, что также оказывает негативное влияние на развитие сельского хозяйства в области. Данные обстоятельства способствуют затоплению посевных площадей и сельскохозяйственных территории в результате разлива рек, размножение вредителей представляющих опасность для продукции сельского хозяйства.

Влияние агроэкологических рисков на продовольственной безопасности проявляется в снижении производства продукции растениеводства в результате сокращения посевных площадей.

Возможность финансово себя обеспечивать и нехватка кадров также способно оказывать влияние на эффективности деятельности осуществляемой предприятиями сельского хозяйства.

Доля убыточных организаций в сфере производства продукции сельского хозяйства составляет 18,8 %.

Кроме того, наблюдается снижение доли населения, занятого в сельском хозяйстве. В 2020 по отношению к 2019 году происходит снижение на 0,3 % доли населения занятого в сельском хозяйстве.

Социальные риски в обеспечении продовольственной безопасности прослеживаются в потреблении продуктов питания населением, уровень которого по многим продуктам ниже установленных рациональных норм. Анализируя данные о потреблении основных видов продукции, можно сделать вывод о несоответствии потребления установленным рациональным нормам

по мясу, молоку, овощам и фруктам . При этом, недостаточный уровень потребления по этим продуктам население компенсирует за счет потребления более доступных товаров в размерах, превышающих установленные рациональные нормы т.е. за счет картофеля, яиц, сахара и хлеба.

Также по части доступности продовольствия для населения стоит отметить, что увеличивается дифференциация населения по доходам, что может быть причиной разного уровня доступности продуктов питания для различных слоев населения.

С целью определения слабых сторон в продовольственной безопасности Амурской области и возможностей их устранения был проведен SWOT - анализ, матрица которого приведена в таблице 21.

Таблица 21 - SWOT- анализ продовольственной безопасности Амурской области

Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Большие земельные ресурсы;</li> <li>- Государственные и региональные программы поддержки развития сельского хозяйства ;</li> <li>- Развитая системы сбыта и логистики (выставки, ярмарки).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Снижение численности населения занятого в сельском хозяйстве области;</li> <li>- Снижение производства картофеля, овощей.</li> </ul>
Возможности	Угрозы
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Повышение производства продукции сельского хозяйства;</li> <li>- Наличие неиспользуемых земель для сельскохозяйственного производства;</li> <li>- Улучшение условий для работы и проживания в сельской местности.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Дефицит квалифицированных специалистов в сельском хозяйстве;</li> <li>- Снижение уровня самообеспечения мясом и мясopодуктами, а также овощами и бахчевыми.</li> </ul>

25.09.2013 Постановлением Правительства Амурской области была утверждена программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской об-

ласти» целью которой является обеспечение продовольственной безопасности Амурской области по основным видам продукции растениеводства и животноводства, рост производства продукции сельского хозяйства, а также повышение конкурентоспособности продукции. Программа включает в себя 13 подпрограмм, среди которых:

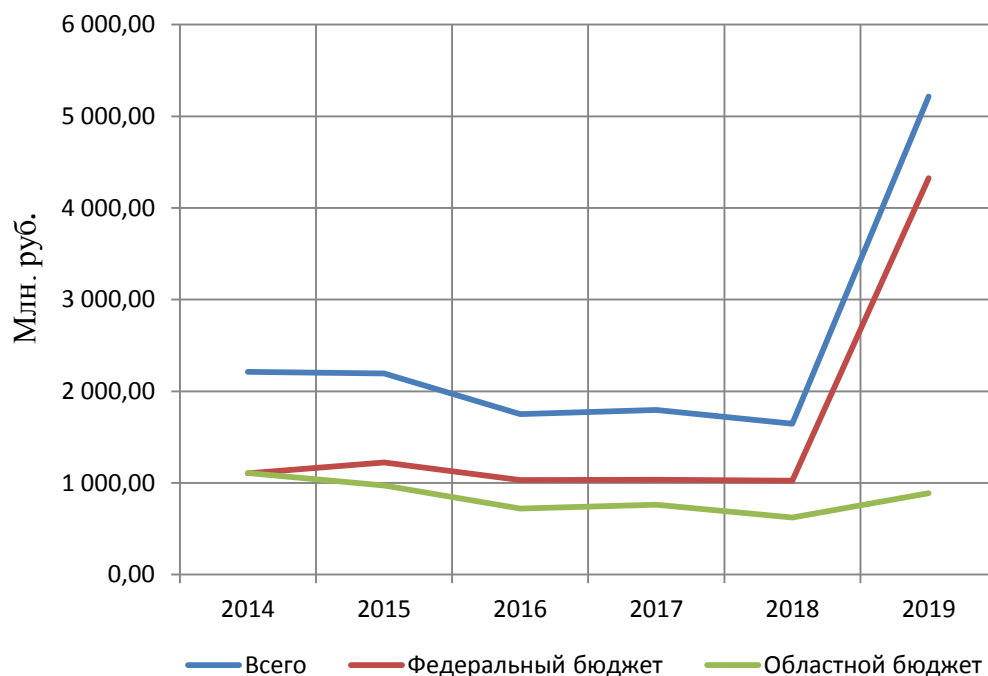
- развитие подотрасли растениеводства, переработки и реализации продукции растениеводства;
- развитие мелиорации сельскохозяйственных земель области;
- развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства;
- развитие мясного скотоводства;
- обеспечение эпизоотического и ветеринарно-санитарного благополучия на территории области;
- поддержка малых форм хозяйствования;
- техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие;
- устойчивое развитие сельских территорий;
- обеспечение реализации основных направлений государственной политики в сфере реализации государственной программы;
- развитие овощеводства и картофелеводства;
- развитие молочного скотоводства;
- поддержка племенного дела, селекции и семеноводства;
- развитие оптово-распределительных центров и инфраструктуры системы социального питания.

Осуществление данной программы подразумевает государственную поддержку в виде возмещение части затрат по мероприятиям, предусмотренным в ходе реализации программы.

Информация о результатах выполнения (освоения средств) государственной программы Амурской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продоволь-

ствия Амурской области» за период 2014-2019 годы приведена в приложении Б.

Графическая интерпретация освоения средств государственной программы приведена на рисунке 12



Источник: составлено автором на основе данных <https://www.amurobl.ru/>

Рисунок 12 - Освоение средств государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области» 2014 - 2019 гг.

На основании данных, представленных на графике, можно сделать вывод о том, что общее количество освоенных средств в ходе реализации программы с 2015 года по 2018 год находится примерно на одном уровне, в 2019 году показатель значительно увеличился за счет увеличения освоения средств из федерального и составляет 5214,32 млн. руб. Показатель освоения средств из областного бюджета имеет скачкообразную динамику изменения на протяжении анализируемого периода. Происходит снижение показателя с 2014 по 2016 год до 720,16 млн. руб. В последующие годы происходит как снижение количества освоенных средств из областного бюджета, так и их увеличение, в 2019 году из областного бюджета на реализацию программы

было освоено 889,75 млн. руб. Увеличение объема осваиваемых средств на реализацию программы говорит о возможности роста производства продукции сельского хозяйства в рамках реализации государственной программы.

В таблице 23 представлен анализ объема бюджетных ассигнований на реализацию программы.

Таблица 23 - Объем бюджетных ассигнований на реализацию программы 2018 - 2020 гг.

В млн. руб.

	Значение показателя			Прирост в процентах в предыдущему году	
	2018	2019	2020	2019 к 2018	2020 к 2019
Федеральный бюджет	1024,6	4324,5	1392,3	+ 322	-67
Областной бюджет	622,5	899,7	919,07	+44,5	+2,2
Всего	1647,7	5214,3	2,311,4	+ 216,4	-55

На основании анализа бюджетных ассигнований на реализацию программы можно сделать вывод о том, что наибольший объем на развитие сельского хозяйства в Амурской области выделялся в 2019 году. В 2020 году объем денежных средств выделяемых из федерального бюджета на осуществление мероприятий запланированных программой сократился на 67% , при этом наблюдается стабильный рост финансирования из областного бюджета в течении всего анализируемого периода.

Был проведен анализ эффективности реализации данной программы в 2020 году. Основные результаты эффективности реализации программы в 2020 году приведены в таблице 24.

На основании представленных данных, можно сделать вывод о том, что программа реализуется эффективно не по всем направлениям. Так, в 2020 году значение индекса производства продукции сельского хозяйства не соответствует плановому значению и отклоняется от него на 2,42 п.п. Отклонение обусловлено недостижением планового значения по индексу производства

продукции животноводства в хозяйствах всех категорий, которое в свою очередь связано с невыполнением плана по производству скота и птицы на убой на 18 % и производства яиц на 15,6 % .

Таблица 24 - Реализация программы в 2020 году.

Показатель	2020		Абсолютное Отклонение
	План	Факт	
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах), процентов к предыдущему году	103,82	101,4	-2,42
Индекс производства продукции растениеводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах), процентов к предыдущему году	105,71	107,9	+2,2
Индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах), процентов к предыдущему году	100,56	88,8	-11,76
Индекс производства пищевых продуктов (в сопоставимых ценах), процентов к предыдущему году	103	97,8	-5,2
Индекс производства напитков (в сопоставимых ценах), процентов к предыдущему году	101,08	102,4	+1,32
Индекс производительности труда к предыдущему году, процентов	103,8	103,8	0
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства, процентов к предыдущему году	107,2	107,2	0
Рентабельность сельскохозяйственных организаций (с учетом субсидий),	24,7	27,3	+2,6
Среднемесячная заработная плата работников сельского хозяйства (без субъектов малого предпринимательства), рублей	35976	40655,3	+4679,3
Количество высокопроизводительных рабочих мест, тыс. единиц	2,679	2,679	0
Энергоемкость мясного животноводства, т у. т./голову	28	28	0
Энергоемкость мясного птицеводства, т у. т./голову	9	9	0
Энергоемкость растениеводства, т у. т./га	7,7	7,7	0
Энергоемкость тепличного производства, т у. т./га	1550	1550	0

В таблице 25 представлены результаты реализации мероприятий в 2020 году в рамках подпрограммы "Развитие животноводства, переработки и реализации продукции животноводства". Результаты реализации мероприятий свидетельствует о соответствии фактических значений плановым за исклю-

чением поддержки развития альтернативных свиноводству видов животноводства.

Таблица 25 - Результаты реализации мероприятий, предусмотренных подпрограммой "Развитие животноводства, переработки и реализации продукции животноводства" в 2020 году

Мероприятие	Показатель	2020		Абсолютное отклонение
		План	Факт	
Мероприятие «Поддержка производства и реализации яиц»	Средняя яйценоскость 1 курицы-несушки в специализированных птицеводческих предприятиях, штук в год	302	306	+ 4
Мероприятие «Возмещение части затрат на развитие сельскохозяйственного производства с уклоном на животноводство и интенсивное кормопроизводство в закрытых пограничных территориях поймы р. Амур»	Среднесуточный привес (прирост) молодняка крупного рогатого скота на выращивании и откорме мясного направления продуктивности, граммов	600	602	+2
Мероприятие «Возмещение части затрат на производство рыбы»	Производство (выращивание) товарной рыбы, тонн	3,6	3,6	0
Мероприятие «Поддержка сельскохозяйственного производства по отдельным подотраслям растениеводства и животноводства (в части возмещения части затрат на развитие северного оленеводства, мараловодства и мясного табунного коневодства)»	Поголовье северных оленей и маралов в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей, тыс. голов	5,4	6	- 0,6
Мероприятие «Стимулирование развития приоритетных подотраслей агропромышленного комплекса и развитие малых форм хозяйствования (в части поддержки производства молока)»	Производство молока в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей, тыс. тонн	55,8	57,3	+1,6
Мероприятие «Поддержка развития альтернативных свиноводству видов животноводства»	Число сельскохозяйственных товаропроизводителей, перешедших на альтернативные свиноводству виды животноводства, единиц	149	29	- 120
Мероприятие «Возмещение затрат, связанных с реализацией сельскохозяйственных животных и (или) птицы и их доставкой для граждан с использованием сертификатов для приобретения сельскохозяйственных животных и (или) птицы через сельскохозяйственные организации Амурской области»	Количество сельскохозяйственных животных и (или) птицы, реализованных посредством сертификатов для приобретения сельскохозяйственных животных и (или) птицы через сельскохозяйственные организации:			
	крупный рогатый скот, голов	82	82	0
	сельскохозяйственная птица, голов	354	354	0



Результаты реализации мероприятий свидетельствует о соответствии фактических значений плановым за исключением поддержки развития альтернативных свиноводству видов животноводства. Обусловлено это тем, что 120 сельскохозяйственных товаропроизводителей из числа заявившихся на получение поддержки, не выполнили условия предоставления субсидии, в данном случае - наличие ветеринарных свидетельств на животных.

В таблице 26 представлены результаты реализации мероприятий в 2020 году в рамках подпрограммы развитие овощеводства открытого и защищенного грунта и семенного картофелеводства

Таблица 26 - Реализация мероприятий, предусмотренных подпрограммой «Развитие овощеводства открытого и защищенного грунта и семенного картофелеводства» в 2020 году.

Мероприятие	Показатель	2020		Абсолютное отклонение	Относительное отклонение, %
		План	Факт		
Мероприятие «Поддержка производства овощей открытого грунта»	Валовой сбор овощей открытого грунта, тыс. тонн	9,5	8,4	- 1,1	11,57
Мероприятие «Возмещение части затрат на приобретение электрической и тепловой энергии, используемой на производственные цели»	Объем произведенных овощей закрытого грунта, тыс. тонн	4	4,1	+0,1	2,5

Так, фактическое значение по мероприятию «Поддержка производства овощей открытого грунта» не соответствует плановому значению. Отклонение от нормы обусловлено погодными условиями 2019 и 2020 года. Неубранными остались 159 га овощей (23 %)

В таблице 27 представлены результаты выполнения мероприятий, предусмотренных подпрограммой «Развитие мясного скотоводства» в 2020 году.

Показатель характеризующий выполнение мероприятия не соответствует плановому значению из-за невозможности заготовить корм на зимне-стойловый период 2019 - 2020 гг. ,а также слабое финансовое состояние ряда

хозяйств мясного направления. Кроме того, на фактическое значение показателя оказало влияние банкротство АО «Черняево».

Таблица 27 - Реализация мероприятий, предусмотренных подпрограммой «Развитие мясного скотоводства» в 2020 году

Мероприятие	Показатель	2020		
		План	Факт	Отклонение
Мероприятие «Поддержка сельскохозяйственного производства по отдельным подотраслям растениеводства и животноводства (в части возмещения части затрат на развитие мясного животноводства)»	Поголовье крупного рогатого скота специализированных мясных пород и помесного скота, полученного от скрещивания со специализированными мясными породами, в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей, тыс. голов	17	10,528	-6,472

В таблице 28 представлены результаты выполнения мероприятий, предусмотренных подпрограммой «Государственная поддержка мелиорации сельскохозяйственных земель» в 2020 году.

Таблица 28 - Реализация мероприятий, предусмотренных подпрограммой «Государственная поддержка мелиорации сельскохозяйственных земель» в 2020 году

Мероприятие	Показатель	2020		
		План	Факт	Абсолютное Отклонение
Подпрограмма «Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель области»	Ежегодный объем производства сельскохозяйственной продукции на площадях, введенных за счет реализации мероприятий программы, тыс. тонн кормовых единиц	27,972	27,972	0
	Гарантированное обеспечение урожайности сельскохозяйственных культур вне зависимости от природных условий за счет ввода в эксплуатацию мелиорированных земель (с нарастающим итогом), тыс. га	12,22	12,22	0
	Объем экспорта продукции АПК, млн. долларов США в год	198,2	180,2	-18

Анализ реализации мероприятий предусмотренных подпрограммой показал, что их проведение эффективно. За 2020 год было вовлечено 0,64 тыс. гектар выбывших сельскохозяйственных угодий, а также сельскохозяйственных угодий для выращивания экспортноориентированной продукции. Невыполнение запланированного значения в части строительства и реконструкции мелиоративных систем обусловлено отсутствием проектов для строительства и реконструкции.

Таким образом, программа положительно влияет на обеспечение продовольственной безопасности Амурской области. В части возможностей для обеспечения продовольственной безопасности программа содержит мероприятия направленные на вовлечение в оборот неиспользуемых сельскохозяйственных земель, которое позволит как повысить уровень производства и обеспеченности продовольствием, так и увеличить экспорт за счет выращивания экспортноориентированной продукции. В части привлечения квалифицированных кадров программой предусмотрены выплаты единовременных и ежемесячных пособий молодым специалистам.

В работе была проведена оценка эффективности реализации программы в 2020 году. Критерием оценки служит интегральный показатель с учетом весовых коэффициентов. Состав критериев и общая схема оценки государственной программы представлены в приложении В. Оценка эффективности реализации программы представлена в табл. 29.

Результаты оценки свидетельствуют о том, что реализация программы осуществляется умеренно эффективно.

Таблица 29 - Оценка эффективности реализации программы

Бальная оценка частных первичных критериев					Интегральный показатель (с учетом весовых коэффициентов)	Характеристика оценки
K1 (Z1=0,3)	K2(Z2=0,2)	K3(Z3=0,2)	K4(Z4=0,2)	K5(Z5=0,1)		
7	7	7	10	10	7,9	Умеренно эффективная

Прогнозируется, что в результате проведения программы индекс производства продукции сельского хозяйства будет на уровне 100,6 - 104,16 процента, индекс производства продукции растениеводства будет находится на уровне 102,5 - 105,75 процента ежегодно, индекс производства продукции животноводства будет на уровне 101,8 - 103 процента ежегодно, что позволит решить проблему снижения производства овощей и картофеля, а также предотвратить угрозу продовольственной безопасности Амурской области в виде снижения уровня самообеспечения мясом, овощами и картофелем.

### **3.2 Оценка перспектив реализации мероприятий направленных на повышение продовольственной безопасности Амурской области**

В соответствии с прогнозом социально-экономического развития Амурской области на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов были разработаны прогнозные показатели развития сельского хозяйства на 2021-2023 годы. Прогноз разрабатывался с учетом сложившейся ситуации за последние годы, текущий период и задач на перспективу.

При базовом варианте в 2021 году по отношению 2020 году прогнозируется увеличение индекса производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий на 5,4 п.п. и в 2023 на 14,46 п.п. по отношению к 2020 году.

Производство зерна, при базовом варианте, в 2021 году увеличится на 16,34 % по отношению к 2020 году и составит 500 тыс. тонн, в 2023 году ожидается увеличение производства зерна на 104 %, которое составит 854 тыс. тонн. В случае консервативного варианта производство снизится на 3,3 тыс. тонн в 2021 году, а к 2023 году увеличится на 39,42 % и составит 583 тыс. тонн.

При базовом варианте производство картофеля к 2021 году по отношению к 2020 увеличится на 29 % и составит 193 тыс. тонн, в 2023 году ожидается увеличение производства картофеля на 31 % по отношению 2020 году, которое составит 195 тыс. тонн. В случае консервативного варианта производство картофеля в 2021 составит 190 тыс. тонн, а в 2023 193 тыс. тонн.

Таблица 30 - Прогноз показателей производства продукции в сельском хозяйстве

Показатель	Фактическое значение показателя		Прогнозное значение показателя			
	2019 год	2020 год	Базовый вариант		Консервативный вариант	
			2021 год	2023 год	2021 год	2023 год
Индекс производства продукции сельского хозяйства, %	87,9	101,4	106,81	115,86	-	-
Производство зерна, тыс. тонн	361,9	418,3	500	854,6	415	583,2
Производство картофеля, тыс. тонн	153,4	148,9	193	195	190	193
Производство овощей, тыс. тонн	44,7	-	43,05	43,45	42	42,7
Молоко, тыс. тонн	138,1	141,6	140,5	147	140	145

Производство овощей согласно базовому варианту увеличится до 43,05 тыс. тонн в 2021 году и до 43,45 тыс. тонн в 2023. В случае же консервативного вариант производство в 2021 году составит 42 тыс. тонн и 42,7 тыс. тонн.

Производство молока в 2023 году увеличится по отношению к 2020 году на 3,81 % и составит 147 тыс. тонн. При консервативном варианте производство молока в 2021 году уменьшится на 0,5 тыс. тонн, а в 2023 году по отношению к 2020 году увеличится на 2,4 % и составит 145 тыс. тонн.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Продовольственная безопасность региона представляет собой такой уровень социально - экономического развития региона, при котором обеспечивается физическая и экономическая доступность продовольствия для населения, а также способность обеспечивать внутреннее потребление за счет собственного производства в размерах устанавливаемых в соответствии с Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации.

Главными показателями в оценке продовольственной безопасности является экономическая доступность и физическая доступность продовольствия. Показателем продовольственной независимости служит уровень самообеспечения региона основными продуктами питания. Продовольственная безопасность как и любая другая система подвержена влиянию факторов, которые способны оказывать на неё негативное влияние.

Оценка продовольственной безопасности показала, что в Амурской области в полной мере обеспечивается физическая доступность населения за счет превышения норматива по минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов. Соотношение доходов населения с величиной прожиточного минимума показало, что в целом у населения нет проблем с экономической доступностью продовольствия для населения, однако в Амурской области 15% населения имеют доходы ниже величины прожиточного минимума.

Амурская область не обладает полной продовольственной независимостью о чем говорит анализ уровня самообеспечения основными продуктами питания.

С целью определения угроз, слабых и сильных сторон, а также возможностей обеспечения продовольственной безопасности Амурской области в работе был проведен SWOT - анализ, результаты которого свидетельствуют о том, что слабой стороной в обеспечении продовольственной безопасности региона является снижение производства овощей, картофеля, а также сниже-

ние доли населения, занятого в сельском хозяйстве, что в качестве угрозы может представлять снижение уровня самообеспечения продовольствием и нехваткой квалифицированных кадров. Возможностями в рамках повышения продовольственной безопасности являются повышение производства продукции сельского хозяйства, неиспользуемые земли сельскохозяйственного назначения, а также улучшение условий для работы и проживания в сельской местности.

В качестве оценки перспектив реализации мероприятий, направленных на повышение продовольственной безопасности региона был составлен прогноз, предусматривающий консервативный и базовый вариант, с учетом сложившейся ситуации за последние годы, текущий период и задач на перспективу. Результаты прогноза свидетельствуют о перспективах в производстве овощей, картофеля, молока, зерна и молока.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 Алтухов, А.И. Продовольственная безопасность – важный фактор стабильности России / А.И. Алтухов // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – № 12. – С. 13-18.

2 Амурская область в цифрах : краткий стат. сборник - Благовещенск: Амурстат, 2021 – 58 с.

3 Амурская область в цифрах : краткий стат. сборник - Благовещенск: Амурстат, 2020 – 58с.

4 Балдов, Д. В. Административно-территориальное управление продовольственной безопасностью / Д. В. Балдов, М. З. Дубиновский // Вестник НГИЭИ. – 2017. – № 8 (75). – С. 48-55.

5 Балдов, Д. В. Правовое обеспечение формирования продовольственной безопасности / Д. В. Балдов // Социально-экономические проблемы развития муниципальных образований: материалы научнопрактической конференции студентов и молодых ученых, 14 сентября 2013 г.: тезисы. – Княгинино: НГИЭИ, 2015. – 248 с.

6 Балдов, Д. В. Методика расчета уровня продовольственной безопасности / Д. В. Балдов, С. А. Суслов // Вестник НГИЭИ. – 2016. – № 1 (56).

7 Балдов, Д. В. Экономические вопросы обеспечения национальной безопасности / Д. В. Балдов // Инновационное развитие экономики – 2018. – № 6-2(48). – С. 205-208.

8 Балдов, Д. В. Формирование методики диагностики продовольственной безопасности регионов: монография / Д. В. Балдов, С. А. Суслов, В. Д. Козлов. – Княгинино: Нижегородский государственный инженерно-экономический университет, 2017. – 236 с.

9 Белкин, В. Г. Методологические подходы к определению продовольственной независимости региона / В. Г. Белкин, В. А. Уваров, А. С. Шелепа // Вестник ТГЭУ. – 2016. – № 1.

10 Водясов, П.В. Обоснованность рассмотрения понятий «продовольственная безопасность» и «продовольственная независимость» на уровне ре-



гионов / П.В. Водясов // Научное обеспечение развития АПК в условиях импортозамещения: сборник науч. трудов Международной научнопрактической конференции профессорско-преподавательского состава: в 2 ч. – СПб.: Издательство СПбГАУ, 2016. – Ч. 2. – С. 13-17.

11 Грешонков, А.М. Стратегические приоритеты в обеспечении экономической безопасности в продовольственной сфере / А.М. Грешонков // Социально-экономические явления и процессы. – 2015. – Т. 9. – № 11. – С. 47-53.

12 Григорьева, М. А. Сущность и содержание процесса обеспечения продовольственной безопасности России / М. А. Григорьева // Молодой ученый. – 2012. – № 2. – С. 113-116. – URL <https://moluch.ru/archive/37/4288/> (дата обращения 06.08.2019).

13 Климова, Н. В. Продовольственная безопасность – основа обеспечения экономической безопасности региона / Н. В. Климова // Фундаментальные исследования. – 2017. – № 9-1. – С. 214-219.

14 Костяев, А.И. Обеспечение продовольственной безопасности России: региональный аспект / А.И. Костяев, И.И. Котусенко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. – № 5. – С. 4-7.

15 Кошевой, О. С. Продовольственная безопасность – основа обеспечения экономической безопасности / О. С. Кошевой, Е. В. Фудина // Известия вузов. Поволжский регион. Общественные науки. – 2015. – № 4 (36).

16 Лысоченко, А.А. Теоретический аспект концепции обеспечения продовольственной безопасности регионов России / А.А. Лысоченко // Региональная экономика: теория и практика. – 2019. – № 3. – С. 64-68.

17 Лылов, А.А. Проблемы региональной продовольственной безопасности в Сибири / А.А. Лылов // Научные основы разработки и реализации региональных программ стабилизации и развития АПК, систем ведения агропромышленного производства и обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации. – Новосибирск: СибНИИЭСХ, 2018. – С. 152-153.

18 Милосердов, В.В. Политика обеспечения продовольственной независимости России / В.В. Милосердов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. – № 3. – С. 13-16.

19 О стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года Федерации [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 Доступ из справ. – правовой системы «Гарант»

20 О стратегии национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] : Указ Президента РФ от 31.12.2015 N 683 Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

21 О Концепции национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] : Указ Президента РФ от 10 января 2000г. №24 Доступ из справ. – правовой системы «Гарант».

22 Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс] Указ Президента РФ от 21.01.2020 N 20 Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

23 О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы [Электронный ресурс] : Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 N 717. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

24 О безопасности [Электронный ресурс] ФЗ от 28.12.2010 №390 - ФЗ Доступ из справ. – правовой системы «Гарант»

25 Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания [Электронный ресурс]: Приказ Минздрава России от 19.08.2016 N 614. Доступ из справ.- правовой системы «Гарант».

26 Об утверждении государственной программы "Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области" [Электронный ресурс] : Постановление Правительства Амурской области от 25.09.2013 N 447. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

27. Об одобрении Прогноза социально-экономического развития Амурской области на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов [Электронный ресурс] : Распоряжение Правительства Амурской области от 22.10.2020 N 404 - р. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

28 Порядок принятия решений о разработке государственных программ Амурской области, их формирования и реализации, а также проведения оценки эффективности [Электронный ресурс]: постановление Правительства Амурской области от 1.07.2013 № 329

29 Декларация Всемирного саммита по продовольственной безопасности [Электронный ресурс] / Официальный интернет - портал правовой информации. - Рим, 2009. - Режим доступа : [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/declarations](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations) ( дата обращения 25.05.2021)

30 Регионы России. Социально-экономические показатели. 2017: стат. сб. / Росстат. – Москва, 2017. – 1402 с. 63. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: стат. сб. / Росстат. – Москва, 2018. – 1162 с.

31 Шагайда, Н. И. Тенденции развития и основные вызовы аграрного сектора России: аналитический доклад / Н. И. Шагайда, В. Я. Узун; Центр стратегических разработок. – Москва, 2017.

32 Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения Амурской области за I квартал 2020 года [Электронный ресурс]: постановление Губернатора Амурской области от 5 августа 2020 г. N 195 Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

33 Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения Амурской области за II квартал 2020 года [Электронный ресурс]: постановление Губернатора Амурской области от 5 августа 2020 г. N 195 Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

34 Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения Амурской области за III квартал 2020 года [Электронный ресурс]: постановление Губернатора Амурской области от 5 августа 2020 г. N 195 Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

ской области за III квартал 2020 года [Электронный ресурс]: постановление Губернатора Амурской области от 20 ноября 2020 г. N 272. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

35 Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения Амурской области за IV квартал 2020 года [Электронный ресурс]: Постановление Губернатора Амурской области от 29 января 2021 г. N 20. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

### Обеспеченность продовольствием Амурской области 2016 - 2020 гг.

Продукты питания	Год					Прирост в процентах к предыдущему году			
	2016	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020
<b>Производство</b>									
Зерно	475,2	395,1	360,3	361,9	418,3	-16,8	-8,8	+ 0,4	+ 15,5
Картофель	186,4	207	200,9	153,4	148,9	+ 11,3	-2,9	-23,6	-2,9
Молоко и молокопродукты	128,1	124	128,5	138,1	141,6	-3,2	+3,6	+7,5	+2,5
Мясо и мясопродукты	40,8	39,1	42,3	41,6	35,1	-4,2	+ 8,2	-1,7	-15,6
Овощи и бахчевые	49,6	55	50,6	44,7	-	+10,9	-8	-11,7	-
Фрукты	2,7	3,1	3,8	3,7	-	+14,8	+22,6	-2,6	-
Яйца, млн. шт.	199,6	206,2	201,5	192,4	-	+3,3	-2,3	+4,5	-
<b>Потребление</b>									
Зерно	449,3	478,2	429,1	369	412,4	+ 6,4	- 10,3	- 14	+ 11,7
Картофель	185,2	197,7	209,9	183,2	172,7	+ 6,7	+ 6,2	-12,7	- 5,7
Молоко и молокопродукты	214,8	246,8	233,8	241,6	236,9	+ 23,3	- 5,3	+ 3,3	- 1,9
Мясо и мясопродукты	71,4	66,1	64,9	66,3	186,7	-7,4	- 1,8	+ 2,2	+181,6
Овощи и бахчевые	100,4	127,6	115,4	114,8	-	+ 27	-9,6	-0,5	-
Фрукты	52,9	50,5	55,2	55,8	-	- 4,5	+ 9,4	+ 1	-
Яйца, млн. шт.	236,6	280,7	307,7	295,4	-	+ 18,6	+109,6	- 4	-
<b>Ввоз, включая импорт</b>									
Зерно	39,4	41,1	1,5	4,7	25,1	+4,3	-96	+213	+434
Картофель	186,4	207	200,9	153,4	7,8	+11	-2,9	-23,6	-94
Молоко и молокопродукты	73,8	122,3	109,2	103,4	141,6	+65,7	-10	-5,3	-36,9
Мясо и мясопродукты	27,2	24,2	19,4	21,5	27,1	-16	-19,8	+10,8	+27,9
Овощи и бахчевые	51,2	65,3	64,2	69	-	+27,5	-1,6	+7,4	-
Фрукты	50,4	49,6	51,2	51,7	-	-1,6	+3,2	+0,1	-
Яйца, млн. шт.	36,5	79,1	106,7	100,6	-	+116,7	+34	-5,7	-
<b>Коэффициент покрытия потребления</b>									
Зерно	1,14	0,91	0,84	0,99	1,07	-20,1	-7,7	+17,8	+8,08
Картофель	2,01	2,09	2,09	1,67	1	+3,9	0	-20	-46,1
Молоко и молокопродукты	1,73	0,93	1,01	1	1,2	-46	+8,6	-0,9	+20
Мясо и мясопродукты	0,95	0,95	0,95	0,95	0,3	0	0	0	-68,4
Овощи и бахчевые	1	0,94	1	1	-	-6	+6	0	0
Фрукты	1	1	1	1	-	0	0	0	-
Яйца, млн. шт.	1	1	1	1	-	0	0	0	-

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Результаты выполнения (освоения средств) государственной программы 2014 - 2019 гг.

№	Наименование программы	Всего	2014 г.		2015 г.		2016 г.		2017 г.		2018 г.		2019 г.									
			в том числе:		в том числе:		в том числе:		в том числе:		в том числе:		в том числе:									
			федеральный бюджет	областной бюджет	Всего	в том числе:	Всего	в том числе:	Всего	в том числе:	Всего	в том числе:	Всего	в том числе:	Всего	в том числе:						
10.	Государственная программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Амурской области»	14 815 388,04	9 739 472,02	5 075 916,02	2 211 554,55	1 103 812,31	1 107 742,24	2 195 046,75	1 222 990,45	972 056,30	1 750 126,16	1 029 958,07	720 168,09	1 797 126,49	1 033 468,95	763 657,54	1 647 207,43	1 024 670,34	622 537,09	5 214 326,66	4 324 571,91	889 754,75
	Объекты капитального строительства	170 518,69	99 866,20	70 652,49	2 125,00	0,00	2 125,00	9 960,00	6 960,00	3 000,00	4 943,10	3 443,10	1 500,00	131 953,43	87 927,18	44 026,25	3 093,53	1 535,92	1 557,61	18 443,63	0,00	18 443,63
	Прочие расходы	14 644 869,35	9 639 605,82	5 005 263,54	2 209 429,55	1 103 812,31	1 105 617,24	2 185 086,75	1 216 030,45	969 056,30	1 745 183,06	1 026 514,97	718 668,09	1 665 173,06	945 541,76	719 631,29	1 644 113,91	1 023 134,42	620 979,48	5 195 883,03	4 324 571,91	871 311,12

## ПРИЛОЖЕНИЕ В

### Состав критериев и общая схема оценки государственной программы

В состав критериев, используемых для оценки эффективности реализации государственных программ, входят 5 критериев:

К1 - уровень достижения индикаторов эффективности государственной программы в отчетном финансовом году;

К2 - уровень достижения индикаторов эффективности подпрограмм в отчетном финансовом году;

К3 - степень выполнения непосредственных результатов мероприятий подпрограмм в отчетном финансовом году;

К4 - оценка степени исполнения запланированного уровня расходов федерального, областного, местного бюджетов и внебюджетных источников, а также предоставленных налоговых расходов в отчетном финансовом году;

К5 - качество планирования индикаторов эффективности государственной программы (подпрограммы), непосредственных результатов мероприятий государственной программы.

Итоговый показатель оценки эффективности реализации государственных программ (R) формируется с использованием весовых коэффициентов и рассчитывается по формуле:

$$R = K1 \times 0,3 + K2 \times 0,2 + K3 \times 0,2 + K4 \times 0,2 + K5 \times 0,1.$$

Для представления результирующих оценок государственной программы используется качественная шкала:

Численное значение итогового показателя оценки эффективности реализации государственной программы (R), в баллах	Качественная характеристика оценки эффективности реализации государственной программы
$8,5 < R < 10,0$	Эффективная
$7,0 < R < 8,5$	Умеренно эффективная
$5,0 < R < 7,0$	Низкоэффективная
$R < 5,0$	Неэффективная

