

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ
И.о. зав. кафедрой
_____ Т.А. Зайцева
«30» _____ 2020 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента Ефремовой Анастасии Евгеньевны

1. Тема выпускной квалификационной работы: Право собственности супругов на общее имущество

(утверждена приказом от 05.04.2021 № - 658 уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 30.05.2021 г.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Семейный кодекс РФ, Гражданский кодекс и иные правовые акты, учебная и научная литература, публикации в периодических изданиях.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): исторические и теоретико-правовые основы права собственности супругов на общее имущество; особенности осуществления права собственности на общее имущество супругов.

5. Перечень материалов приложения (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.

7. Дата выдачи задания: 30 октября 2020 г.

Руководитель бакалаврской работы (проекта): Абрамова Светлана Андреевна, доцент, канд. юрид. наук.

Задание принял к исполнению (дата): 30.10.2020

(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 65 с., 46 источников.

ОБЩАЯ СОБСТВЕННОСТЬ СУПРУГОВ, СУПРУЖЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ, ПРАВО СОБСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ, ВЛАДЕНИЕ, ПОЛЬЗОВАНИЕ И РАСПОРЯЖЕНИЕ ОБЩЕЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ СУПРУГОВ, БРАК, ИМУЩЕСТВО, СЕМЬЯ, ЛИЧНЫЕ И ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ, РЕЖИМ ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ, НОТАРИАЛЬНОЕ УДОСТОВЕРЕНИЕ

Для нормального существования здоровых супружеских отношений и выполнения семьей ее функций необходима определенная материальная база. Возникающие при этом имущественные отношения требуют правового регулирования, которое как раз является сложным аспектом в общественной жизни и заслуживает пристального внимания.

Цель исследования – изучение особенностей права собственности супругов на общее имущество.

Объект исследования – предусмотренные нормами законодательства Российской Федерации общественные отношения, регулирующие право собственности супругов на общее имущество.

Предмет исследования – нормы законодательства Российской Федерации, устанавливающие правила законного режима имущества супругов, научная и учебная литература, а также материалы судебной практики в данной сфере исследования.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Исторические и теоретико-правовые основы права собственности супругов на общее имущество	8
1.1 Источники правового регулирования права собственности супругов на общее имущество	8
1.2 Историческое развитие права собственности супругов на общее имущество	14
1.3 Основные положения об общей собственности супругов	24
2 Особенности осуществления права собственности на общее имущество супругов	34
2.1 Особенности владения, пользования и распоряжения общим имуществом супругов	34
2.2 Проблемы распоряжения общим имуществом супругов	47
Заключение	59
Библиографический список	61

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ЕГРН – единый государственный реестр недвижимости;

ЕМИСС – Единая межведомственная информационно статистическая система;

СК РФ – Семейный кодекс Российской Федерации.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. В Российской Федерации семье гарантируется защита со стороны государства, что предусмотрено в ст. 38 Конституции РФ. Брак и супружеские отношения составляют базис семьи и в целом семейных отношений. Для нормального существования здоровых супружеских отношений и выполнения семьей ее функций необходима определенная материальная база. Возникающие при этом имущественные отношения требуют правового регулирования, которое как раз является сложным аспектом в общественной жизни. Если обратиться к истории возникновения института права общей совместной собственности супругов, то уже начиная с древних времен мы сможем проследить поэтапные изменения в законодательстве.

По данным Росстата число заключенных браков в России в 2020 году снизилось на 18,5 % и составило почти 770,8 тыс. В 2019 году количество было около 950,1 тыс. Что касается разводов, то в 2020 году количество разводов составило 564 тыс., что меньше на 9,1 %. В 2019 году 57 тыс. случаев. Несмотря на уменьшение количества браков и разводов за последние годы, по данным ЕМИСС в 2020 году в России распалось 73 % браков, для сравнения в 2018 и 2019 годах распалось 65 % браков. 30 лет назад данное соотношение было равным 42 %, а 70 лет назад распадалось всего лишь 4 % брачных союзов. По данным статистики мы можем сделать вывод о растущем количестве расторжения браков.

Всё это и обуславливает актуальность темы исследования данной бакалаврской работы.

Объект исследования – предусмотренные нормами законодательства Российской Федерации общественные отношения, регулирующие право собственности супругов на общее имущество.

Предмет исследования – нормы законодательства Российской Федерации, устанавливающие правила законного режима имущества супругов, научная и учебная литература, а также материалы судебной практики в данной сфере

исследования.

Цель исследования – изучение особенностей права собственности супругов на общее имущество.

В соответствии с поставленной целью, определены следующие **задачи**:

- рассмотреть источники правового регулирования права собственности супругов на общее имущество;
- исследовать историческое развитие права собственности супругов на общее имущество;
- изучить основные положения об общей собственности супругов;
- выявить особенности владения, пользования и распоряжения общим имуществом супругов;
- проанализировать проблемы распоряжения общим имуществом супругов;
- обобщить полученные в ходе исследования результаты, при необходимости сформулировать предложения законодательного характера.

Нормативная база. В процессе исследования использовалась следующая нормативная база: Конституция РФ, Семейный кодекс РФ, Гражданский кодекс и иные нормативные источники.

Теоретическая основа исследования составили труды следующих российских ученых и специалистов, таких как: М. В. Антольская, С. О. Астахов, С. П. Гришаева, В. И. Данилин, О. И. Дерюшева, А. Н. Медведева, Л. М. Пчелинцева, У. Б. Филатова, Е. А. Чефранова.

Методологическую основу исследования составили такие методы, как: историко-правовой, диалектический, метод статистического анализа, изучение и обобщение судебной практики, анализ научной литературы и др.

1 ИСТОРИЧЕСКИЕ И ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ СУПРУГОВ НА ОБЩЕЕ ИМУЩЕСТВО

1.1 Источники правового регулирования права собственности супругов на общее имущество

Высшим нормативно-правовым актом Российской Федерации является Конституция РФ. Согласно ст. 72 семейное право (в нём как раз и защита института брака как союза мужчины и женщины) относится к совместному ведению РФ и ее субъектов, при этом законы субъектов не должны противоречить Федеральным законам, которым и будет отдаваться предпочтение в случае обнаружения противоречия.

В ст. 19 Конституции РФ закрепляется равенство всех перед законом. Сферой же распространения данного конституционного положения является вся система правового регулирования, все отрасли права. В этой связи на государственном уровне гарантируется равенство независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения и т.д. П.3 ст. 19 посвящен так называемому гендерному равенству – равноправию мужчины и женщины. В Конституции оно закрепляется в соответствии с нормами международного права (ст. 1 Международного пакта о гражданских и политических правах, ст. 1 Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, Конвенция МОТ № 156 "О равном обращении и равных возможностях для трудящихся мужчин и женщин: трудящиеся с семейными обязанностями", ст. 14 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод). Предусматривается, что семья, материнство, отцовство и детство находятся под защитой государства¹.

Конституция так же гарантирует многообразие форм собственности: частную, государственную, муниципальную и иные. Согласно ст. 35 Конституции РФ, каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользо-

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (ред. от 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. 2020. № 31. Ст. 4398.

ваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами. Никто не может быть лишен имущества иначе как по решению суда.

Более подробно отношения супругов по поводу права собственности на общее имущество регулируются Гражданским кодексом РФ. Так в силу ст. 256 ГК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества, правила определения долей супругов в общем имуществе при его разделе и порядок такого раздела устанавливаются семейным законодательством. Так закон устанавливает законный и договорной режим имущества супругов².

Если супруги заключили брак и не оформили брачный договор, у них начинает складываться общая собственность, которая формируется уже после заключения брака. Стоит отдельно отметить, что супруги, приобретая в общую долевую собственность объект недвижимого имущества, могут тем самым изменить предусмотренный законом режим совместной собственности, устанавливая на приобретаемый объект режим общей долевой собственности. Таким образом, супруги, приобретая в долевую собственность объект недвижимого имущества, заключают договор, содержащий элементы брачного договора, так как в нем выражена воля супругов об изменении режима совместной собственности, в связи с этим, такие договоры подлежат нотариальному удостоверению. Аналогичная ситуация при отчуждении одним супругом, являющимся титульным владельцем приобретенного в период брака недвижимого имущества, в пользу другого супруга. Например, в период брака приобретена квартира и право зарегистрировано на одного из супругов, при отчуждении квартиры или доли квартиры в пользу другого супруга, также происходит изменение законного режима имущества супругов³.

В п. 2 ст. 244 ГК РФ не предусматривает какой-либо другой общей соб-

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства. 1994. 05 декабря. №32. Ст. 3301.

³ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / под ред. Т. Е. Абовой, А. Ю. Кабалкина. М.: Юрайт, 2019. С. 874.

ственности, кроме долевой и совместной. Если каждый участник имеет долю в праве собственности, то он может самостоятельно ей распоряжаться по ст. 250 ГК РФ. При законном режиме собственности супругов все имущество, приобретенное ими в период брака, является их совместной собственностью. Участниками такой собственности выступают только супруги. Соответственно, независимо от вложений и участия каждого в накоплении общего имущества, супруги обладают абсолютно равными правами на него.

Совместная собственность по ГК РФ: общая собственность без наличия долей. Участники такой собственности пользуются, владеют и распоряжаются имуществом совместно, по общему согласию, при этом нет никакой разницы в том, кем именно совершается сделка. Участник не может произвести отчуждения своей доли в праве совместной собственности и подарить ее, для этого ему надо выделить ее.

Закон определяет совместную собственность супругов как имущество, нажитое ими в период брака, причем брак имеется в виду официальный, заключенный в органах ЗАГСа. Фактическая семейная жизнь, в простонародье называемая условно «гражданским браком», без соответствующей регистрации брака не создает совместной собственности. Может иметь место общая долевая собственность. Такие отношения регулируются нормами именно гражданского законодательства, а не семейного в случае споров о разделе имущества, если не установлен иной режим этого имущества.

Раздел III Семейного кодекса РФ полностью посвящен правам и обязанностям супругов. В частности, глава 7 посвящена законному режиму имущества супругов. Семейное законодательство, опять же, говорит нам, что законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности, которое по своей сути является имуществом, нажитым супругами в браке. С п. 2 ст. 34 производится конкретизация того, что конкретно является нажитым в браке имуществом, туда включаются и доходы супругов, и доходы с предпринимательской, интеллектуальной деятельности, всевозможные выплаты от государства без целевого назначения, приобретенное движимое и недвижи-

мое имущество, ценные бумаги, паи и т.д. В п. 3 этой же статьи предусматривается, что право на общее имущество супругов принадлежит также супругу, который в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода.

По ст. 35 владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов. Предполагается, что, совершая сделку, супруг действует с согласия другого супруга. При распоряжении имуществом с государственной регистрацией требуется нотариальное удостоверение согласия второго супруга.

Ст. 36 обозначает имущество супругов, которое может принадлежать каждому единолично. Сюда относится имущество, полученное супругом во время брака в дар, в порядке наследования и по безвозмездным сделкам, вещи индивидуального пользования, исключая драгоценности, и исключительное право на результат интеллектуальной деятельности. Ст. 37 в этой связи делает оговорку, что имущество каждого из супругов может быть признано их общим, если другим супругом произведены значительные вложения в это имущество, увеличивающие его стоимость.

Ст. 38-39 посвящены теме раздела совместно нажитого имущества. Раздел имущества может производиться в период брака, так и после расторжения. Общее имущество может быть разделено по нотариально удостоверенному соглашению или в судебном порядке. В случае раздела общего имущества супругов в период брака та часть общего имущества супругов, которая не была разделена, а также имущество, нажитое супругами в период брака в дальнейшем, составляют их совместную собственность. При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами⁴.

Глава 8 полностью посвящается договорному режиму имущества супругов соответственно. Брачным договором законом признается соглашение лиц,

⁴ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 04.02.2021, с изм. от 02.03.2021) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

вступающих в брак, или соглашение супругов, определяющее имущественные права и обязанности супругов в браке и (или) в случае его расторжения. Брачный договор может быть заключен как до государственной регистрации заключения брака, так и в любое время в период брака⁵. Брачный договор может быть изменен или расторгнут в любое время по соглашению супругов, если же его нормы нарушают права одного из супругов, ставя его в неблагоприятное положение.

Необходимо отличать брачный договор от договора о разделе общего имущества супругов. Данные договоры отличаются по предмету и форме. Договор о разделе общего имущества супругов не подлежит обязательному нотариальному удостоверению, в отличие от брачного договора, и может заключаться в отношении только имеющегося общего имущества супругов.

Регистрация права общей совместной собственности осуществляется внесением одной записи в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и удостоверяется одним свидетельством о государственной регистрации права. При внесении записи в ЕГРП и заполнении свидетельства в графе «Вид права» указывается: «Общая совместная собственность». В одном свидетельстве указываются все сособственники.

Обязательно стоит обратить внимание и на последнюю главу в данном разделе, посвященную обращению взыскания на имущество супругов. П. 2 ст. 45 содержит следующее: «Взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи».

Что касается отдельных Федеральных законов по теме права собственности супругов на общее имущество, то в соответствии с п. 1 ст. 42 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ (ред. от 30.04.2021) «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», государственная ре-

⁵ Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / под ред. И. М. Кузнецовой. М.: Норма, 2018. С. 678.

гистрация возникновения, перехода и прекращения права совместной собственности осуществляется на основании заявления одного из правообладателей, если законодательством РФ либо соглашением между правообладателями не предусмотрено иное⁶.

Например, по заявлению одного из супругов возможна регистрация права совместной собственности обоих супругов в случае, если в правоустанавливающем документе (справке ЖСК, договоре о долевом участии в строительстве, договоре купли-продажи, мены и др.) указан только один из них. При этом необходимо представление свидетельства о браке.

Кроме того, документы, представленные для государственной регистрации права общей совместной собственности должны соответствовать требованиям, установленным ст. 18 Закона о регистрации.

В данной связи нам будет интересен и ФЗ «Об актах гражданского состояния», который наряду с прочими содержит нормы семейного права, определяющие порядок государственной регистрации брака, что как раз определяет момент, с которого возникает режим совместной собственности супругов⁷. Данный закон устанавливает и момент расторжения брака, что тоже является значимым, поскольку на имущественные отношения, образующиеся после регистрации брака, семейное законодательство уже не будет распространяться. В случае возникновения спора будут действовать нормы гражданского законодательства, даже вытекающие из семейных отношений.

В юридической практике и в особенности в процессе судопроизводства весомый вес имеют и Постановления Пленумов Верховного Суда РФ, которые как правила носят уточнение в применение норм закона.

Таким образом, нормативно-правовое регулирование права собственности супругов на общее имущество осуществляется нормами Конституции РФ, Гражданским кодексом РФ, Семейным кодексом РФ, Федеральными законами в

⁶ Федеральный закон «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» от 13.07.2015 № 218-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Собрание законодательства РФ. 2015. № 49. Ст. 4344.

⁷ Федеральный закон «Об актах гражданского состояния» от 15.11.1997 № 143-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 47. Ст. 5340.

части некоторых вопросов, подзаконными актами и Постановлениями Верховного суда по вопросам правоприменения. В целом нормативные акты влекут за собой возникновение, изменение, прекращение правоотношений супругов по поводу совместного имущества, вносят толкование о его содержимом. Наравне с этим они выполняют регулятивную функцию, поскольку определяют супружеские права и обязанности в данном правовом поле.

1.2 Историческое развитие права собственности супругов на общее имущество

Для полного и всестороннего изучения предмета исследования большое значение имеет историческое развитие института собственности супругов, поскольку зачастую многие отношения являются результатом развития общества и государства.

Правовое регулирование имущественных отношений супругов в нашей стране на протяжении становления и развития русской государственности претерпевало различные, не всегда гармоничные изменения. Вследствие этого объем имущественных прав мужа и жены в разные времена не был одинаковым.

В Древней Руси дохристианского периода письменные источники семейного права отсутствовали, публичная власть в регулирование брачно-семейных отношений практически не вмешивалась, поэтому говорить о некоем «законном режиме имущества супругов» на данном этапе развития древнерусского государства и права не приходится. Имущественные отношения супругов регулировались нормами обычного права, не облеченными в какие-либо законодательные, иные нормативные правовые акты в современном их понимании. Широко практиковались обычаи похищения невест, многоженства.

Отношения супругов по поводу их имущества в то время имели достаточно незамысловатую форму и содержание. «Имущественное положение жены было поставлено в зависимость от формы, в которой заключался брак. Представляется, что у различных славянских племен превалировал тот или иной обычай. Так, у древлян, радимичей, вятичей и северян преобладал обычай похищения невесты, не исключавший, тем не менее, обряды, при которых проис-

ходило получение согласия родителей и выкуп невесты. У полян жениху вечером приводили невесту, а на утро приносили выкуп за нее». В последнем случае семья выделяла невесте земельный надел, который поступал как бы в ее владение, пользование и распоряжение. В случае развода этот надел оставался в личной собственности жены или передавался по наследству. Однако достоверных сведений о том, кто конкретно и каким образом непосредственно управлял этим имуществом в период состояния в браке, в исторических памятниках не содержится.

В связи с этим корректно указать на то, что:

1) когда брак заключался через похищение или покупку невесты – об имущественных правах жены утверждать сложно;

2) когда брак совершался путем приведения невесты, связанным с принесянием приданого родственниками невесты в дом жениха, некоторые виды такого имущества, в частности, личные одежда, украшения де-факто и де-юре признавались имуществом жены⁸.

После официального принятия христианства на Руси в 988 году, ставшего поворотной точкой в развитии отечественных писаных источников права, в том числе в сфере регулирования имущественных и личных неимущественных отношений супругов, происходит заимствование (рецепция) канонических правил Византии. Проблематика брачно-семейных отношений всецело перешла в ведение церкви. Брак стал преимущественно моногамным. Основным источником брачно-семейного законодательства того времени являлся переведенный на русский язык византийский свод церковных правил, постановлений вселенских и поместных соборов, мнений авторитетных деятелей церкви и императорских постановлений относительно церкви – Номоканон, дополненный постановлениями русских князей и получивший название Кормчей книги. Кормчая книга впервые на официальном уровне в русском государстве дает определение брака. Согласно данному источнику отечественного права, «брак есть мужеви и жене

⁸ Владимирский-Буданов М. Ф. Обзор истории русского права. М.: Издательский дом «Территория будущего», 2019. 800 с.

сочетание, и событие во всей жизни, божественная и человеческая правды общения».

Итогом восприятия норм римского (византийского) права на Руси стала некая «полиюридическая система, включающая в себя канонические нормы православия, нормы византийского законодательства и нормы обычного права». Скорей всего, именно в этот период впервые появляется нечто подобное законному режиму супружеского имущества, а именно установленный положениями Кормчей книги правовой режим, при котором устанавливалось равенство супругов в имущественных отношениях: муж не был наделен правом распоряжения имуществом жены без ее согласия, а после смерти супруга у вдовы появились определенные права на часть совместно нажитого имущества. Данный правовой режим можно охарактеризовать как режим ограниченной общности супружеского имущества.

Сборник юридических норм Киевской Руси XII века – Русская правда – предусматривал правовой режим раздельности супружеского имущества. Согласно данному источнику права, жена имела свое личное имущество, а муж отвечал по своим долгам собственным имуществом, без привлечения личного имущества жены⁹.

XIV век ознаменовался стремительным возвышением Москвы и ее становлением в качестве центра русской государственности. Что касается непосредственно правового регулирования имущественных отношений супругов в указанный период, по данному вопросу существуют несколько несовпадающих точек зрения. Так, К.А. Неволин в качестве основного принципа правового регулирования отношений супружеской собственности для московского периода истории России признавал раздельность имущества супругов, а общность (учение о приданом и о правах наследования супругов одного после другого), считал исключением. М.Ф. Владимирский-Буданов, напротив, общим правилом считал общность, а раздельность – исключением. Д.А. Ефременкова выделяет

⁹ Момотов В. В. Формирование русского средневекового права в IX-XIV вв. : монография. М.: Издательство «Зерцало-М», 2018. 416 с.

два относительно самостоятельных этапа: с XIV века до середины XVI века – период раздельности имущества супругов; с середины XVI века до середины XVII века – период общности¹⁰.

Тем не менее в московском периоде истории России происходил постепенный переход от раздельности к общности супружеского имущества с элементами раздельности в качестве исключения. Общее право собственности супругов на вещи распространялось:

- 1) на имущество, предназначенное при заключении брака на общие цели семьи;
- 2) на имущество, приобретенное обоими супругами при существовании брака.

При этом сохранялись и явные черты раздельности имущества супругов. Например, Боярским приговором от 21.02.1679 мужьям запрещалось продавать и закладывать женины вотчины либо заставлять жен продавать свои вотчины по требованию мужей. Данный запрет заметно усилил Царский указ от 19.07.1679 «О неотчуждении продажею и залогом мужьям от своего имени жениных вотчин».

Конец XVII – начало XVIII веков общепринято характеризовать реформами Петра I. Данный этап в истории России был ознаменован кардинальным переходом от Средневековья к Новому времени и так называемой «европеизацией» всех сфер общественной жизни. В числе прочего менялись и взгляды на систему гендерных статусов, в том числе на правовое положение замужней женщины. Нормы церковного права постепенно утрачивали свое прежнее доминирующее значение, их влияние сохранялось в основном в обрядовой стороне брака. В качестве законного правового режима супружеского имущества устанавливалась его раздельность. В конце XVII века заметна склонность публичной власти к официальному признанию раздельных прав каждого из супругов на различные части общесемейного имущества: за мужем – исключительного

¹⁰ Ефременкова Д. А. Эволюция правового положения супругов в России (IX – конец XX вв.): автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2018. 23 с.

права на купленные вотчины, за женой – исключительного права на ее приданое. В XVIII веке Императорский указ о единонаследии установил четкую раздельность в правах наследования детьми в имениях отцовских и материнских: отец не вправе сделать кого-либо из своих детей единонаследником, как своих, так и жениных имений. Кроме того, законодатель вернул жене значительную полноту правомочий по распоряжению своим приданым и право свободно продавать, закладывая свои вотчины без согласия мужа.

Однако на практике такой правовой режим имущества супругов в России XVIII века был редкостью. Так, в 1753 году Сенат по делу Головиной пришел к заключению о том, что жена может продать свое имение без согласия мужа. Но и после официального признания имущественных прав замужних женщин мужа продолжительное время сохраняли свою власть над женами, в том числе в сфере их имущественных отношений в период брака. Именно в целях юридической защиты соответствующих прав, свобод, законных интересов замужних женщин в 1763 году Сенат своим Указом установил незаконность сделок по отчуждению женой своего недвижимого имущества в пользу мужа. Данный запрет был отменен лишь в 1825 году, когда вновь официально были разрешены все сделки между супругами. И только Свод законов Российской Империи (СЗРИ) в редакции с 1835 года закрепил принцип раздельности имущества супругов и провел его в жизнь последовательно: жена находилась в личном неимущественном подчинении мужа, но имела полную имущественную независимость.

Так, ст. 109 Свода законов гражданских СЗРИ прямо устанавливала раздельный правовой режим супружеской собственности: «браком не создается общего владения в имуществе супругов, каждый из них может иметь и вновь приобретать отдельную собственность». На основании ст. 115 Свода законов гражданских СЗРИ жена имела право свободно распоряжаться личным имуществом, не требуя от мужа дозволенных или верительных писем, а ст. 112 указанного Свода разрешала супругам заключать между собой любые сделки. Муж мог распоряжаться личным имуществом жены только по ее доверенности как

представитель. Право на содержание признавалось только за женой, которую муж обязан был содержать «по состоянию и возможностям своим» (ст. 106 Свода законов гражданских СЗРИ). Эта обязанность прекращалась, если жена не выполняла своих супружеских обязанностей, в частности, отказывалась лично следовать за мужем. В начале XX века Свод законов гражданских СЗРИ был дополнен положением, на основании которого жена сохраняла право на содержание даже при уклонении от совместной жизнедеятельности с мужем, если таковая была признана судом невыносимой по вине последнего.

В XIX – начале XX вв. в сфере отношений, связанных с владением, пользованием, распоряжением супружеским имуществом, продолжал доминировать правовой режим раздельной собственности на такое имущество¹¹. Приданое жены, имущество, приобретенное ею или на ее имя во время замужества по односторонним (наследование) и иным сделкам, продолжало официально признаваться ее особой личной собственностью. Каждый из супругов распоряжался своим личным имуществом без согласия другого супруга. Супруги были вправе заключать между собой любые возмездные и безвозмездные сделки. Один супруг не отвечал своим личным имуществом по обязательствам и за долги другого супруга. При совместной жизнедеятельности формировалась и общая супружеская собственность, приобретаемая на средства одного или обоих супругов. Это имущество, как правило, не могло быть отнесено к средствам обеспечения долговых обязательств супругов. Кроме того, жена не была обязана участвовать в расходах на семейную жизнедеятельность, даже если имела собственные средства к существованию.

Что касается договорного режима имущества супругов того же периода, то, вероятно, стоит согласиться с позицией о том, что в русском праве (за исключением законов, касавшихся некоторых частей Российской Империи) отсутствовала «богатая палитра» брачных договоров, возможность заключения брачного договора допускалась при господствующей юридической конструкции

¹¹ Царегородцева О. Н. Становление и развитие имущественных отношений супругов в России с древних времен до середины XIX в. / О. Н. Царегородцева // «Черные дыры» в российском законодательстве. Юридический журнал. 2017. №6. С. 371-372.

полной раздельности. Соответствующие договоры имели по большей части гражданско-правовой характер, и однозначно утверждать, что имелась возможность изменения правового режима супружеского имущества брачным договором, нельзя.

В Своде законов гражданских СЗРИ отсутствуют прямые указания законодателя на возможность посредством брачного договора установить, что все имущество супругов (или его часть) является общим или подлежит управлению одним из них. Одновременно с этим предусмотрена возможность для супругов заключать между собой различного рода сделки. Допустимость самостоятельного распоряжения супругами своим личным имуществом любыми способами, в том числе посредством заключения друг с другом договоров купли-продажи, имущественного найма, займа и пр., является косвенным подтверждением правоотношений собственности супругов на началах раздельности (статьи 116-117 Свода законов гражданских СЗРИ).

Учитывая вышеизложенное, можно констатировать, что законным режимом имущества супругов в дореволюционной России XVII – начала XX вв. был режим раздельности.

Февральская буржуазная и Октябрьская социалистическая революции 1917 года до оснований разрушили веками складывающуюся систему гендерных, в том числе брачно-семейных отношений в российском обществе. Рухнули и идеологические, моральные, правовые ценности времен Российской Империи, придающие указанной системе устойчивость и относительный позитив. Ключевым идеологическим тезисом, как большевиков, так и их политических оппонентов стало положение о социальной ненужности и даже вредности семьи, о ее неизбежной гибели в процессе дальнейшего общественного развития.

Как отмечает Е.А. Чефранова, революционный законодатель сохранил традиционный для дореволюционной России режим раздельности имущества супругов. Указанный режим закреплялся императивной правовой нормой (ст.105 Кодекса законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве 1918 года), предусматривавшей, что брак не создает общно-

сти имущества супругов, муж не имеет права пользоваться и управлять имуществом жены и не может получить такого права по брачному договору¹².

Возможность изменения режима раздельности супружеского имущества соглашением супругов отсутствовала. Имущество, независимо от того, когда оно было приобретено – до брака или во время одного, признавалось раздельной личной собственностью каждого из супругов. Муж и жена не отвечали своим имуществом по долгам друг друга. Сохраняя за супругами полную имущественную независимость, законодатель в то же время предоставлял им право заключать между собой любые сделки имущественного характера, которые не противоречили бы закону. Декларировалась идея формального равенства мужа и жены, подчеркивалось их полное равноправие в имущественных отношениях. Устанавливая принцип раздельности имущества супругов, советский законодатель, в первую очередь, исходил из надлежащего юридического обеспечения прав, свобод, законных интересов женщины, ее возможности быть независимой в семье, ведь раздельность имущества супругов в определенной степени соответствовала провозглашенному большевиками гендерному равноправию.

К началу 1920-х годов советский законодатель приходит к выводу о том, что принцип раздельности имущества супругов не всегда служит надлежащему правовому обеспечению и защите законных интересов женщины – жены и матери постольку, поскольку в условиях гражданской войны, царящей в экономике страны разрухи уделом большинства женщин россиянок было ведение домашнего хозяйства и экономическая зависимость от мужа. Имущество, как правило, приобреталось на заработок мужа, формально он становился его собственником. В итоге, вкладывая свой труд в ведение домашнего хозяйства и воспитание детей, жена не приобретала прав на совместно нажитое с мужем имущество. Пытаясь устранить это проявление социальной несправедливости, советская судебная практика, исходя из соответствующего толкования принципа равенства полов и супругов, постепенно стала признавать за женой, не работавшей по найму, а занимавшейся воспитанием детей и домашним хозяйством, равное

¹² Чефранова Е. А. Имущественные правоотношения в российской семье. М., 2017. С. 360.

право с мужем на имущество, которое приобреталось на заработную плату мужа.

Например, в 1922 году Высший судебный контроль Народного комиссариата юстиции РСФСР вынес определение, в котором указал, что «совместная продолжительная супружеская жизнь создает неизбежно такое положение, что целый ряд предметов домашнего обихода приобретается в результате совместного труда и этот труд должен, несомненно, считаться трудом производительным, создающим право на участие в результатах этого труда, то есть в общем домашнем благосостоянии». Пленум Верховного Суда РСФСР в одном из своих постановлений также признал, что «в трудовой семье на все нажитое во время брака имущество супруги имеют равные права». Поэтому в 1925-1926 годах при обсуждении проекта Кодекса о браке и семье возобладала позиция об установлении в законе правила общности супружеского имущества.

В итоге, вступивший в силу с 01.01.1927 Кодекс РСФСР о браке, семье и опеке отменял раздельность супружеского имущества и устанавливал общность имущества супругов в качестве законного режима супружеского имущества. Общность распространялась только на имущество, приобретенное в период брака (общность приобретений), добрачное имущество оставалось раздельной собственностью каждого из супругов (статья 10 Кодекса). В соответствии со статьей Кодекса, супруги могли «вступать между собой во все дозволенные законом имущественно-договорные отношения». Возможность изменения законного режима имущества супругов брачным договором Кодексом не предусматривалась.

Таким образом, в конце 1926 года характерный для русского дореволюционного законодательства режим раздельности супружеского имущества официально сменился режимом общности супружеского имущества, который продолжает существовать по настоящее время. Основной причиной становления режима общности в качестве законного режима имущества супругов в юридической, общественно-политической литературе чаще других называется повсеместная (то есть не только в России) борьба за равноправие женщины в семье и

обществе в целом. Однако наряду с этим существуют другие объективные и субъективные причины, побудившие советского законодателя к установлению общности супружеского имущества.

Последующее советское законодательство о браке и семье также придерживалось принципа общности имущества супругов, приобретенного во время брака, и отдельной личной собственности супругов на добрачное имущество в качестве законного режима имущества супругов. С 01.10.1968 были официально введены в действие Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье. Если ранее законы союзных республик не единообразно подходили к решению вопроса о том, должно ли общее супружеское имущество в случае его раздела при разводе всегда делиться поровну между супругами, то ст.12 Основ закрепила равенство долей при разделе общего имущества супругов, возможность суда «отступить от начала равенства долей супругов, учитывая интересы несовершеннолетних детей или заслуживающие внимания интересы одного из супругов», «признать имущество, нажитое каждым из супругов во время их отдельного проживания при фактическом прекращении брака, собственностью каждого из них». Именно эти основополагающие начала легли в основу вступившего в силу в 1969 году Кодекса о браке и семье Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (КоБС РСФСР 1969 г.) 38 – непосредственного предшественника действующего в настоящее время Семейного кодекса Российской Федерации (СК РФ)¹³.

На основании ст.17 КоБС РСФСР 1969 г., права и обязанности супругов порождает лишь брак, заключенный в государственных органах записи актов гражданского состояния. Имущество, нажитое супругами во время брака, является их общей собственностью, и в его отношении они имеют равные права владения, пользования и распоряжения. В случае раздела имущества, являющегося совместной собственностью супругов, их доли признаются равными, и суд определяет предметы, подлежащие передаче каждому из супругов. Для требо-

¹³ Ворожейкин Е. М. Семейные правоотношения в СССР. М.: Госиздат, 2020. 457 с.

вания о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью разведенных супругов, устанавливается 3-летний срок исковой давности.

Положения КоБС РСФСР 1969 г. устанавливали также обязанность супругов материально поддерживать друг друга. Данный Кодекс не предусматривал возможности изменения законного режима имущества супругов путем заключения брачного договора. Он просуществовал вплоть до принятия и введения в действие с 01.03.1996 СК РФ, который сохранил существующий в России с 1926 года режим совместной собственности супругов, хотя, несмотря на это, правовые нормы, регулирующие имущественные отношения супругов и с третьими лицами, претерпели ряд изменений.

1.3 Основные положения об общей собственности супругов

Имущественные правоотношения (имущественные права и обязанности) супругов возникают по поводу нажитого в браке имущества, а также в связи с предоставлением средств на содержание друг друга. По своему правовому режиму имущество супругов делится на общее имущество супругов и личное (раздельное) имущество супругов.

К имущественным правам и обязанностям супругов относятся права и обязанности, связанные с их собственностью. Имущественные отношения супругов можно подразделить на две группы правоотношений: отношения супружеской собственности и алиментные правоотношения супругов.

Имущественные права:

- относятся к числу отчуждаемых, за исключением случаев, предусмотренных законом;
- могут быть предметом сделок;
- имеют денежную оценку (материальный эквивалент).

Нормы, регулирующие имущественные отношения супругов, включают:

- нормы, устанавливающие законный режим имущества супругов;
- нормы, определяющие договорной режим имущества супругов;
- нормы, регулирующие ответственность супругов по обязательствам перед третьими лицами.

Понятие «имущество» по действующему законодательству охватывает как денежные средства (доходы), так и вещи: движимые и недвижимые. Имуществом также признаются имущественные права (обязательственные требования), которые возникают в результате пользования имуществом (например, обязательственные требования по вкладам в банках, по ценным бумагам).

Имущество супругов – материальная основа их совместной жизни. Термин «имущество» употребляется в широком смысле. Он охватывает как вещи, так и различные имущественные права. В совместной собственности супругов может находиться любое имущество, не изъятое из оборота.

Общим имуществом супругов признается имущество, нажитое супругами во время их брака. Общая собственность супругов регулируется одновременно гражданским и семейным законодательством. К ней применимы все общие нормы ГК РФ о собственности в целом и о совместной собственности в частности. Семейное законодательство о супружеской собственности не может противоречить нормам ГК РФ.

Личным имуществом каждого из супругов является имущество, приобретенное до брака (добрачное имущество), а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по другим безвозмездным сделкам. К личному имуществу каждого из супругов относятся также вещи индивидуального пользования (одежда, обувь и др.), за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (ст. 36 СК РФ). Если в период брака за счет дохода другого супруга были сделаны вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества, то оно переходит из личной в совместную собственность¹⁴.

В понятие «драгоценности» включаются золотые вещи и другие ювелирные изделия из драгоценных и полудрагоценных металлов и камней. К предметам роскоши относятся ценные вещи, произведения искусства, антикварные изделия и другие вещи, которые не являются необходимыми для удовлетворения

¹⁴ Антокольская М. В. Лекции по семейному праву. М.: Юристъ, 2019. 641 с.

насуточных потребностей супругов. Вопрос о том, является ли данная вещь предметом роскоши, в случае спора решается судом в зависимости как от общего уровня жизни, так и от уровня достатка супругов.

Различают следующие основные виды общего имущества супругов п.2 ст. 34 СК РФ:

а) общие доходы – доходы каждого из супругов (заработная плата, доходы от предпринимательской деятельности, гонорары за созданные произведения науки, искусства и т. п., пенсии, пособия и иные денежные выплаты, за исключением выплат, которые имеют специальный целевой характер – материальная помощь, суммы, выплаченные одному из супругов в возмещение ущерба вследствие увечья, и т. п.);

б) вещи (движимые и недвижимые), приобретенные за счет общих доходов супругов;

в) ценные бумаги (акции, облигации и т. п.), паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации;

г) любое иное имущество, нажитое супругами в браке. Данное имущество является общим независимо от того, приобретено ли оно на имя обоих супругов или только одного из них. Также не имеет значения, на чье имя зарегистрировано имущество, требующее регистрации, например автомобиль¹⁵.

В законодательстве выделяют два режима собственности супругов:

- 1) совместной собственности;
- 2) раздельной собственности.

Действует режим *совместной собственности* на имущество, нажитое супругами в период брака за исключением режима *раздельной собственности* каждого из супругов на добрачное имущество, а также на имущество, полученное каждым из супругов во время брака в дар или по наследству, и на вещи индивидуального пользования, за исключением предметов роскоши.

Совместная собственность – это общая собственность без определения

¹⁵ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 04.02.2021, с изм. от 02.03.2021) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

долей. Участники совместной собственности сообща владеют и пользуются общим имуществом. Участник совместной собственности не может произвести отчуждения своей доли в праве совместной собственности на общее имущество, передать или подарить ее другому лицу. Для этого он должен сначала определить и выделить свою долю. Круг участников совместной собственности исчерпывающим образом установлен законом и не может быть расширен по желанию других участников совместной собственности.

Определение совместной собственности так же дано в ст. ст. 244, 256 ГК РФ. Закон определяет *совместную собственность* супругов как имущество, нажитое во время брака, имея в виду зарегистрированные в законном порядке отношения. Семейный кодекс не регламентирует имущественные правоотношения, вытекающие из фактической семейной жизни без регистрации, такие отношения урегулированы в ГК РФ.

Само понятие *собственности* можно сформулировать как – отношение лица к принадлежащей ему вещи как к своей, которое выражается во владении, пользовании и распоряжении, а также в устранении вмешательства всех третьих лиц в ту сферу хозяйственного господства, на которую распространяется власть собственника. ГК РФ не формулирует понятие собственности, но закрепляет содержание права собственности в ст. 209, относя к ним право владения, пользования и распоряжения своим имуществом¹⁶.

Далее хотелось бы показать, в каких конкретных формах могут выражаться волевые акты собственника в отношении принадлежащей ему вещи. Разумеется, речь не идет о том, чтобы выстроить в ряд перечень таких актов. Это и невозможно, ибо в принципе собственник может совершать в отношении своей вещи все, что не запрещено законом либо не противоречит социальной природе собственности. Воля собственника в отношении принадлежащей ей вещи выражается во владении, пользовании и распоряжении ею. К ним, в конечном счете, сводятся конкретные акты собственника в отношении вещи.

Право владения закрепляет законом физическое владение вещью или ма-

¹⁶ Гражданское право: учебник / под ред. Е. А. Суханова. М.: Инфра-М, 2018. 678 с.

териальными средствами. Право владения определяется законными основаниями. Одним из таких оснований может быть договор купли-продажи. Владение бывает двух видов: пожизненное и временное. Пожизненное владение начинается с момента, когда имущество начинает принадлежать собственнику и прекращается с момента его отчуждения. Бывает также пожизненное наследуемое владение. Это значит, что все правомочия переходят к наследникам субъекта. Временное владение подразумевает осуществление правомочий без перехода права собственности. Например, владение помещением по договору аренды.

Право пользования предусматривает использование вещи с целью получения дохода или полезных свойств от ее эксплуатации. Оно взаимосвязано с правом владения, так как по общему правилу пользоваться имуществом можно только владея им. Право владения и пользования могут принадлежать не только собственнику вещи, но и лицам, которые получили правомочия от собственника. Право пользования можно разделить на два основных типа: срочное и бессрочное. В срочном указывается определенный срок. В большинстве случаев срочное пользование осуществляется договором аренды или субаренды. Бессрочное пользование возникает после приобретения вещи в частную собственность. Исключения составляют государственная и муниципальная собственность. Согласно пункту 1 статьи 39.9 Земельного кодекса РФ – в бессрочное пользование могут предоставляться земельные участки, которые находятся в муниципальной или государственной собственности.

Право распоряжения – это право распоряжаться имуществом на законных основаниях. Собственник сам определяет юридическую судьбу вещи. Это значит, что он может обменять, продать, подарить или сдать в аренду свое имущество.

Право совместной собственности супругов – это как раз право владения, пользования и распоряжения двумя супругами как совместно нажитого имущества, так и личного имущества, приобретенного до брака.

Право собственности рассматривается в объективном и субъективном смысле. В объективном смысле подразумевается совокупность гражданско-

правовых норм, которые регулируют и защищают материальные блага определенных лиц. То есть, это значит, что нормы:

- устанавливают принадлежность вещи определенным лицам;
- определяют полномочия собственника по использованию его имущества;
- устанавливают средства защиты прав собственника.

В субъективном смысле предусматривается мера допустимого поведения собственника.

Совместную собственность супругов составляет имущество, нажитое в браке, в соответствии с п.1 ст.34 СК РФ. Совместной собственностью супругов признаются движимые и недвижимые вещи, приобретенные за счет общих доходов супругов. Эти вещи становятся совместной собственностью с момента перехода на них права собственности к одному супругу, что предполагает оформление соответствующей сделки в установленном законом порядке (ее нотариального удостоверения, государственную регистрацию). Следовательно, при приобретении одним супругом имущества у третьего лица другой супруг тоже приобретает право собственности на данную вещь. Основанием возникновения права собственности у первого супруга является заключенный им с третьим лицом договор купли-продажи, мены и т.п., а у второго супруга право собственности на данную вещь возникает из непосредственного указания закона о совместной собственности супругов на имущество, приобретенное в период брака¹⁷.

Среди совместной собственности супругов особую ценность представляют жилые помещения. Они часто приобретаются и регистрируются на имя только одного супруга. Однако заключение сделки и факт регистрации дома или квартиры на имя одного супруга еще не предопределяет принадлежность ему этого имущества. Для установления права собственности необходимо каждый раз выяснять время, основания и источники приобретения имущества.

Если помещение приобретается супругами на общие средства или дого-

¹⁷ Загоровский А. И. Курс семейного права. М.: Зерцало, 2017. 456 с.

вор дарения совершается в пользу обоих супругов, то возникает их совместная собственность на жилое помещение.

П. 3 ст.34 СК РФ закрепил, что право на общее имущество супругов принадлежит также супругу, который не имел самостоятельного дохода, т.е. в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми, за престарелыми и больными членами семьи, не работал по причине инвалидности, служил в армии (при этом, список остаётся открытым). Даже в том случае, если один из супругов вообще не участвовал в приобретении или увеличении общего совместного имущества, это не влечет умаления его права. Эта норма направлена главным образом на защиту законных прав неработающих женщин.

Таким образом, подтверждается принцип равенства в семье и домашний труд женщины приравнивается к труду работающего мужа, что закреплено ст. 31 СК РФ.

Для отнесения имущества к общей совместной собственности супругов следует учитывать следующие обстоятельства:

- имущество приобретено в собственность супругами во время брака за счёт общих средств супругов;
- имущество поступило в собственность обоих супругов по безвозмездным сделкам.

Важное практическое значение имеет установление момента, с которого заработная плата каждого из супругов становятся их общей собственностью.

В юридической литературе высказываются разные мнения по поводу того, с какого момента имущество можно считать общим:

- а) с момента начисления;
- б) с момента принесения в семью;
- в) с момента их фактического получения.

Большая часть юристов придерживаются третьей точки зрения. В отношении доходов, полученных супругами от трудовой, предпринимательской и иной деятельности, семейный кодекс сохраняет не очень определенную формулировку ранее действовавшего КоБС РСФСР, применяя для этого термин

«имущество, нажитое супругами», который нужно понимать как заработанные средства. Однако в силу законного режима общности имущества супруг приобретает право на вознаграждение, причитающееся другому супругу, даже если эти средства еще не получены в силу задержки их выплаты или по иным причинам. Ведь между правом на доходы от предпринимательской, интеллектуальной деятельности и их получением может пройти значительный срок. Иное решение этого вопроса предоставляет широкие возможности для злоупотребления правом, позволяя супругу задержать до расторжения брака получение доходов, чтобы исключить их из возможных объектов раздела¹⁸.

От совместной собственности гражданский кодекс отличает общую долевую собственность. Здесь каждый участник имеет заранее определенную долю в праве собственности. Этой долей он может самостоятельно распоряжаться – подарить, передать, отдать в залог с соблюдением права преимущественной покупки ее другими участниками долевой собственности (ст. 250 ГК РФ).

При законном режиме имущества супругов все приобретенное в период брака является их совместной собственностью. Участниками этой собственности являются только супруги. Из этого следует, что, независимо от активности участия каждого из супругов в создании общего имущества, они обладают равными правами на него. Т.е., право на общее имущество супругов принадлежит также супругу, который в период брака осуществлял ведение домашнего хозяйства, уход за детьми или по другим уважительным причинам не имел самостоятельного дохода. В СК РФ эти положения составляют законный режим имущества супругов. СК не признает право собственности детей на имущество, принадлежащее их родителям.

Если супруги временно проживают раздельно, это не колеблет законного режима их имущества. Исключение предусмотрено для случаев раздельного проживания с прекращением супружеских отношений. В таких случаях, в соответствии с п.2 ст.34 СК РФ суд может признать имущество, приобретенное в

¹⁸ Попов М. Н., Пьянкова А. Ф. О порядке распоряжения совместно нажитым имуществом бывшими супругами / М. Н. Попов, А. Ф. Пьянкова // Законодательство и экономика. 2018. № 1. С. 74-80.

этот период, собственностью каждого из них.

В совместную собственность супругов закон включает только имущественные права, но не обязательства. Это можно подтвердить текстом п. 2 ст. 34 СК РФ, в котором установлено, что к совместной собственности относится имущество, нажитое в браке. Нажито то, что приобретено, получено, а не долги.

Раздел общего имущества регулируется нормами, содержащимися в ст. 38, 39 СК, и производится, когда брак прекращается. Однако возможно произвести раздел имущества и при существовании брака. В тех случаях, когда раздел имущества не связан с прекращением брака, делится только то имущество, которое имеется в наличии на момент раздела, а на имущество, которое будет приобретено супругами в дальнейшем, будет распространяться законный режим, т. е. оно будет общим имуществом супругов.

При рассмотрении спора супругов о разделе общего имущества суд сначала определяет состав имущества, подлежащего разделу. Для этого устанавливаются и выделяются объекты собственности, которые не подлежат разделу. К ним относятся личное имущество каждого из супругов, а также вещи, приобретенные исключительно для удовлетворения потребностей несовершеннолетних детей (одежда, обувь, книги, игрушки и др.), вклады, внесенные супругами за счет общего имущества на имя детей. К имуществу, не подлежащему разделу, суд может отнести и вещи, приобретенные каждым из супругов в период их отдельного проживания при фактическом прекращении семейных отношений (ст. 38 СК)¹⁹.

Основанием договорного режима имущества супругов является брачный договор. Впервые заключение брачного договора стало возможным после вступления в законную силу ГК, поскольку в ст. 256 ГК указано, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Таким образом, императивное регулирование отношений супругов по поводу имущества было заменено диспозитивным, и супруги получили возможность

¹⁹ Кабышев О. А. Личные и имущественные права и обязанности супругов. М.: Юрайт, 2019. 122 с.

самостоятельно устанавливать правовой режим своего имущества.

С точки зрения правовой природы брачный договор является гражданско-правовым, наличие у него определенной специфики не означает, что брачный договор является особым договором семейного права, отличным от договоров гражданских.

Установление того или иного режима супружеского имущества можно поставить в зависимость от различных условий. Например, супруги вправе установить отдельный режим с оговоркой, что в случае рождения ребенка этот режим заменяется режимом совместной собственности на все имущество, нажитое в браке. В брачный договор могут быть включены также положения, связанные с правами и обязанностями супругов по взаимному содержанию (как в браке, так и при его расторжении); с несением каждым из супругов семейных расходов (на ведение общего домашнего хозяйства, обучение детей и т. п.); с участием супругов в доходах друг друга (т. е. в тех доходах, которые получает один из супругов от своего личного имущества – доходы от акций, ценных бумаг, вкладов в банках и т. п.), а также положения, определяющие, какое имущество перейдет к каждому из супругов в случае расторжения их брака.

Таким образом, в силу закона имущество, в том числе недвижимое, приобретенное в период брака на общие средства, поступает в общую совместную собственность супругов автоматически и волеизъявление супругов не требуется. Конечно, иное может быть установлено брачным договором, согласно которого всё приобретенное в период брака недвижимое имущество может признаваться индивидуальной собственностью того из супругов, на чье имя оно будет приобретено и зарегистрировано.

2 ОСОБЕННОСТИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВА СОБСТВЕННОСТИ НА ОБЩЕЕ ИМУЩЕСТВО СУПРУГОВ

2.1 Особенности владения, пользования и распоряжения общим имуществом супругов

Право общей собственности супругов представляет собой систему гражданско-правовых норм, регулирующих отношения между супругами, как юридически равными участниками, обладающими автономией воли и имущественной самостоятельностью, по поводу владения, пользования и распоряжения вещами, приобретенными ими в период брака на общие средства.

Супруги обладают равными правами в отношении общего имущества, которые реализуют в порядке, утвержденном законом. В соответствии с п. 1 ст. 35 СК владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности супругов, осуществляются по их обоюдному согласию, что соответствует общим положениям гражданского законодательства (ст. 253 ГК) о владении, пользовании и распоряжении имуществом, находящимся в совместной собственности лиц²⁰.

Режим совместной собственности предполагает наличие у супругов равных прав владения, пользования и распоряжения общим имуществом. В соответствии с п. 1 ст. 35 СК РФ супруги осуществляют владение, пользование и распоряжение общим имуществом по обоюдному согласию. Эта норма также отражает равноправие супругов применительно к их общему имуществу и вместе с тем свидетельствует о построении правоотношений собственности супругов на началах эквивалентности. Кроме того, данная норма закрепила господствующее в литературе мнение: оба супруга в одинаковом объеме считаются собственниками всего общего имущества, но равенство прав супругов исключает произвольное, единоличное распоряжение всем имуществом одним из супругов. Конечно, интересы другого супруга, ущемленные сделкой, которую он сам

²⁰ Постатейный комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / под ред. П. В. Крашенинникова. М.: Статут, 2018. С. 456.

не совершал, могут быть удовлетворены при разделе общего имущества, но компенсация возможна, только если у супругов сохранилось какое-то имущество, а его ведь может и не быть.

Вопросы, связанные с владением и пользованием общим имуществом супругов недостаточно урегулированы законодателем. В СК РФ предусмотрено только то, что владение и пользование общим имуществом супругов осуществляется по общему согласию (п. 1 ст. 35). В юридической литературе вопросы владения и пользования общим имуществом супругов также не освещаются. Утверждается даже, что осуществление правомочий по владению и пользованию общим имуществом практически касается только самих супругов.

В этой связи стоит сказать, что в собственности граждан, в том числе в совместной собственности супругов, находятся объекты не только потребительского назначения, но и имущество, требующее постоянного управления. Случаи, когда в результате ссоры и фактического прекращения семейных отношений один из супругов не допускал другого к владению и пользованию нажитым в браке имуществом – не пускал в квартиру, не давал нормально пользоваться предметами домашнего обихода. Едва ли в подобном случае супруг, устраненный от владения и пользования вещами, станет предъявлять иск о защите своих прав собственника от нарушений, связанных с лишением владения или препятствиями пользованию. Он заявит требование о разделе общего имущества. Тем не менее можно представить себе и такую ситуацию, когда несогласованность действий супругов по владению и пользованию совместно нажитым имуществом касается не только их самих, но и третьих лиц.

Владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов в соответствии с п.1 ст.35 СК РФ супруги осуществляют по обоюдному согласию²¹.

Порядок владения, пользования и распоряжения совместной собственностью определяется исходя из того, что она принадлежит супругам на равных

²¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 04.02.2021, с изм. от 02.03.2021) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

основаниях и, как правило, в одинаковом объеме. В этих отношениях различаются внутренние взаимоотношения супругов и внешние отношения между супругами, с одной стороны, и третьими лицами – с другой.

Во внутренних отношениях супруги как равноправные собственники владеют, пользуются и распоряжаются имуществом по общему согласию с целью удовлетворения своих интересов, интересов детей и других членов семьи²².

В случае заключения ипотечного договора между двумя супругами, состоящими в браке и выступающими созаёмщиками по договору, как правило, они, будут являться собственниками приобретаемого имущества (если иное не предусмотрено кредитным или иным договором). Права собственников на имущество, находящееся в залоге по ипотечному кредиту, определяются следующим:

– на имущество, находящееся в общей совместной собственности (без определения доли каждого из собственников в праве собственности), ипотека может быть установлена при наличии согласия на это всех собственников. Согласие должно быть дано в письменной форме, если федеральным законом не установлено иное;

– участник общей долевой собственности может заложить свою долю в праве на общее имущество без согласия других собственников.

Совершать сделки по распоряжению общим имуществом (дарение, купля-продажа, обмен и др.) супруги могут как вместе, так и каждый в отдельности. При этом предполагается, что при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом он действует с согласия другого супруга (п. 2 ст. 35 СК, п. 2 ст. 253 ГК)²³.

Таким образом, законом установлена презумпция (предположение) согласия другого супруга на акт распоряжения общим имуществом одним из супругов, а это означает, что лицу, заключающему сделку с одним из супругов, не нужно проверять, согласен ли на сделку другой супруг, требовать представле-

²² Чефранова Е. А. Имущественные отношения супругов. М., 2018. С. 220.

²³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства. 1994. 05 декабря. №32. Ст. 3301.

ния доверенности от последнего, а следует исходить из факта его согласия. Иное решение законодателем данного вопроса привело бы к значительному затруднению гражданского оборота. Предположение о наличии согласия супруга на совершение сделки по распоряжению общим имуществом другим супругом на практике может не соответствовать действительному положению дел.

В таком случае супруг, чье согласие на сделку получено не было, вправе обратиться за защитой своих нарушенных прав в суд и оспорить такую сделку. Вместе с тем его требование о признании сделки недействительной может быть удовлетворено судом лишь в том случае, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки, т. е. действовала заведомо недобросовестно. Указанное в п. 2 ст. 35 СК данное специальное условие, необходимое для удовлетворения иска супруга о признании сделки недействительной, направлено на защиту законных интересов добросовестных контрагентов в сделках и упрощение правил гражданского оборота.

При удовлетворении судом требований одного из супругов о признании сделки другого супруга по распоряжению общим имуществом недействительной применяются правила гражданского законодательства. Они заключаются в том, что недействительные сделки не влекут никаких юридических последствий и недействительны с момента их совершения. Отсюда следует, что каждая из сторон должна вернуть другой стороне все полученное по сделке, а в случае невозможности возратить полученное в натуре – возместить его стоимость в деньгах (ст. 167 ГК).

Нотариально заверенное согласие другого супруга требуется только в случае отчуждения общего имущества, но на практике нотариусы требуют согласия другого супруга и в случае приобретения имущества. Такое требование представляется разумным, поскольку приобретение имущества связано с последующими налогами на собственность, расходами на ремонт, охрану и т.п. тратами, которые будут выплачиваться из семейного бюджета.

При признании сделки недействительной на основании пункта 3 статьи 35

СК РФ закон не возлагает на супруга, чье нотариально удостоверенное согласие на совершение сделки не было получено, обязанность доказывать факт того, что другая сторона в сделке по распоряжению недвижимостью или в сделке, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, знала или должна была знать об отсутствии такого согласия.

В качестве примера можно привести следующее Определение Верховного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2018 г. № 18-КГ18-184²⁴. Петрич С.В. обратился в суд с иском к Петрич А.Я., Петричу А.С. о признании недействительным соглашения от 4 мая 2017 г., заключенного между Петрич А.Я. и Петричем А.С., в интересах которого действовала Петрич А.Я., об определении долей в праве собственности на дом и земельный участок. Судом установлено, что в июне 2017 года истцу стало известно, что Петрич А.Я. зарегистрировала на свое имя право собственности на дом и без его согласия заключила оспариваемое соглашение, на основании которого произвела отчуждение 1/2 доли в праве собственности на дом, чем нарушила права Петрича С.В. на общее имущество супругов. В свою очередь, Петрич А.Я. обратилась к Петричу С.В. со встречным исковым требованием о разделе совместно нажитого имущества, в котором в том числе просила исключить спорное домовладение из общего имущества супругов, оставив в личной собственности Петрич А.Я. и Петрича А.С. ВС РФ счел ошибочными действия суда апелляционной инстанции, поскольку, отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Петрича С.В., суд апелляционной инстанции сослался на то, что оспариваемое соглашение об определении долей согласно ФЗ от 29 декабря 2015 г. №-ФЗ и от 2 июня 2016 г. № 172-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" не требует нотариального удостоверения. При этом возложение судом апелляционной инстанции на Петрича С.В. бремени доказывания совершения сделки без его согласия основано на ошибочном толковании норм права. При признании

²⁴ Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 04.12.2018 № 18-КГ18-184. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

сделки недействительной на основании пункта 3 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации закон не возлагает на супруга, чье нотариально удостоверенное согласие на совершение сделки не было получено, обязанность доказывать факт того, что другая сторона в сделке по распоряжению недвижимостью или в сделке, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, знала или должна была знать об отсутствии такого согласия. Применение судом апелляционной инстанции к спорным правоотношениям положений статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации не основано на законе²⁵.

Таким образом, суд необоснованно выделил в отдельное производство требования сторон о разделе общего имущества супругов, включая спорный дом, тогда как данное требование и требование об оспаривании сделки надлежало рассматривать в одном производстве, установив обстоятельства возникновения права собственности на дом и объем прав у всех участников.

Если же к моменту отчуждения совместного имущества брак между супругами расторгнут, сделка может быть признана судом недействительной по иску бывшего супруга, чье согласие на продажу получено не было. При этом истец обязан доказать, что другая сторона в сделке (покупатель) знала или заведомо должна была знать о его несогласии на совершение сделки. Совершение титульным собственником сделки по распоряжению в данном случае подчиняется правилам статьи 253 ГК РФ, согласно которой согласие всех собственников общего имущества на распоряжение им предполагается.

Согласно Определению Верховного Суда Российской Федерации от 14 марта 2017 г. № 77-КГ16-17²⁶, Копейкина Л.Н. обратилась в суд с иском к Копейкину В.А., Козадерову И.В., Двуреченской И.Н. о признании недействительными сделок купли-продажи квартиры. Поскольку сделки совершены без ее согласия, Копейкина Л.Н. просила признать недействительными договоры купли-

²⁵ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / под ред. Т. Е. Абовой, А. Ю. Кабалкина. М.: Юрайт, 2019. С. 874.

²⁶ Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 14.03.2017 № 77-КГ16-17. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

продажи спорной квартиры и применить последствия недействительности сделки. Оспариваемый истцом договор купли-продажи спорного жилого помещения заключен 6 марта 2015 года (брак расторгнут а от 16 апреля 2001 года), то есть тогда, когда Копейкин В.А. и Копейкина Л.Н. перестали быть супругами, владение, пользование и распоряжение общим имуществом которых определялось положениями статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации, и приобрели статус участников совместной собственности, регламентация которой, осуществляется положениями Гражданского кодекса Российской Федерации. Суд первой инстанции это не учел и в нарушение требований статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации, не обсудил вопрос осведомленности покупателей об отсутствии согласия истца на продажу квартиры, не определил его в качестве юридически значимого обстоятельства для правильного разрешения спора. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации сочла, что таким образом неправильное применение судом первой инстанции норм материального права привело к неверному разрешению спора. Судом апелляционной инстанции ошибка суда в применении норм материального права исправлена не была. Гражданским процессуальным законодательством не допускается повторное рассмотрение дела между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. Апелляционная инстанция оставила без внимания копию решения Советского районного суда о признании недействительными договора купли-продажи квартиры.

В этой связи можно обратиться так же и к Определению Конституционного Суда РФ от 23.06.2016 № 1302-О²⁷. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Р.Ш. Сатдинов оспаривал конституционность примененного в деле с его участием пункта 3 статьи 35 СК РФ. По мнению заявителя, оспариваемые законоположения противоречат статьям 4 (часть 2), 15 (части 1 и 2), 19 (часть 1), 35 (части 1 и 2) и 40 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку не обеспечивают защиту имущественных прав бывшего супруга

²⁷ Определение КС РФ от 23.06.2016 № 1302-О. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

при оспаривании сделки по распоряжению недвижимостью или сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) государственной регистрации, совершенной одним бывшим супругом без получения согласия другого бывшего супруга.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не нашел оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, пункт 3 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации, регламентирующий, в частности, распоряжение находящимся в совместной собственности супругов имуществом и устанавливающий среди прочего требование о необходимости получения для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью нотариально удостоверенного согласия другого супруга, направлен на конкретизацию положений статьи 35 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, обеспечение баланса имущественных интересов как членов семьи, так и иных участников гражданского оборота и на определение правового режима имущества, приобретенного супругами в браке (определения от 23 апреля 2013 года № 639-О, от 24 декабря 2013 года № 2076-О, от 15 сентября 2015 года № 1830-О и др.), и, таким образом, не мог рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя в указанном в его жалобе аспекте.

Собственниками недвижимого имущества может быть как один из супругов, так и оба супруга, а также другие члены семьи. Условия владения и пользования жилым имуществом регламентированы Жилищным кодексом РФ. В частности, там сказано, что собственник жилого помещения вправе предоставить во владение и (или) в пользование, принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение гражданину на основании договора найма, договора безвозмездного пользования или на ином законном основании, а также юридическому лицу на основании договора аренды или на ином законном основании с учетом требований, установленных гражданским законодательством.

Возникшее право в соответствии со ст. 164 ГК РФ, ст. ст. 4, 12 Федераль-

ного закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» подлежит государственной регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним. При этом в реестр наряду с прочими данными должна быть внесена информация о правообладателях. Таким образом, в указанном случае нотариус должен удостоверять договор, по которому возникает право общей совместной собственности (это должно быть отражено в тексте договора), а регистрирующий орган должен зарегистрировать право общей совместной собственности с указанием в качестве правообладателей обоих супругов. На практике же происходит оформление договора, в котором в качестве собственника указан только один из супругов. Регистрация производится только права частной (или общей долевой) собственности того из супругов, который подписал договор. Таким образом, титульным собственником является только один супруг, а реальными – оба. Такого рода практика, во-первых, не соответствует законодательству, во-вторых, порождает проблемы при дальнейшем распоряжении приобретенным имуществом, связанные с тем, что при отсутствии у нотариуса, удостоверяющего последующую сделку, или у регистрирующего органа сведений о заключенном браке продавца могут быть ущемлены права супруга, согласие которого не будет получено, что может привести к признанию сделки недействительной в порядке п. 2 ст. 35 СК²⁸.

Поскольку различаются режим общности приобретенного в браке имущества как основополагающий принцип регулирования супружеских отношений и режим вещей, принадлежащих супругам на праве общей совместной собственности, иными словами, режим общности имущества супругов и режим общего имущества супругов, то следует различать также основания прекращения режима общности имущества супругов и основания прекращения права общей совместной собственности супругов на общее имущество.

Согласно п. 1 ст. 256 Гражданского кодекса РФ, имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью, если догово-

²⁸ Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / под ред. И. М. Кузнецовой. М.: Норма, 2018. С. 678.

ром между ними не установлен иной режим этого имущества. То же подтверждается и п. 1 ст. 33, п. 1 ст. 34 Семейного кодекса РФ. В соответствии с п. п. 1 и 2 ст. 253 ГК РФ, участники совместной собственности сообща владеют, пользуются и распоряжаются общим имуществом. Исключением, опять же, является соглашение между ними.

Решением Благовещенского районного суда Амурской области от 21 мая 2019 года по делу № 2-295/2019²⁹ был признан недействительным договор дарения от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между Кольцовым С.А. и Гришиной И.А. в отношении земельного участка. Судом установлено, что сделка по заключению договора дарения земельного участка между Кольцовым С.А. и Гришиной И.А., согласно которому ответчик подарил последней земельный участок с кадастровым номером <номер>, принадлежащий ему на праве собственности, заключена при отсутствии нотариально заверенного согласия бывшего супруга дарителя Кольцовой Е.В., являющейся участником совместной собственности на спорный земельный участок, что свидетельствует о том, что сделка заключена с нарушением требований закон, так как в пункте 3 статьи 35 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что для совершения одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью, сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга, которое в данном случае не было получено.

В другом деле от 16 марта 2018 № 33-1442/18³⁰ Амурским областным судом установлено, что Ситников А.А. и Ситникова Т.В. состояли в зарегистрированном браке, который прекращен. В период брака стороны приобрели в собственность земельный участок. Ситникова Т.В., действуя с нотариально удостоверенного согласия супруга Ситникова А.А., продала вышеуказанные объекты недвижимости Сидоренко М.В. Разрешая спор, установив, что спорные объекты

²⁹ Решение Благовещенского районного суда от 21.05.2019 № 2-295/2019 // Архив Благовещенского районного суда, 2019.

³⁰ Апелляционное определение Амурского областного суда от 16.03.2018 № 33-1442/18 // Архив Хабаровского краевого суда, 2018.

недвижимости являются совместной собственностью бывших супругов Ситниковых, представленное согласие Ситникова А.А. на их отчуждение является ненадлежащим, суд пришел к обоснованному выводу о том, что договоры купли-продажи являются недействительными, противоречащими положениям ст. 35 СК РФ. Судебная коллегия согласилась с выводами суда первой инстанции как соответствующими обстоятельствам дела и представленным доказательствам. Проанализировав содержание нотариально удостоверенному письменному согласию Ситникова А.А. на совершение сделки, суд дал ему надлежащую правовую оценку. Суд учел, что оно дано до приобретения спорного имущества в совместную собственность, в нем отсутствуют указания о согласии на распоряжение Ситниковой Т.В. совместным имуществом, приобретенным в будущем, и пришел к обоснованному выводу о том, что данный документ не свидетельствует о согласии Ситникова А.А. на отчуждение спорного имущества.

Судебная практика рассмотрения дел в Дальневосточном регионе практически одинаково подходит к рассмотрению аналогичных дел.

Так, Солнечный районный суд Хабаровского края рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело от 27 июня 2019 года № 27RS0№-22³¹ по иску ФИО2 к ФИО3, действующей за себя и в интересах несовершеннолетнего ФИО4 о признании договора дарения жилого дома и земельного участка недействительным (ничтожным), применении последствий недействительности сделки. Суд счел, что в силу п.3 ст. 35 СК РФ супруг, чье нотариально удостоверенное согласие на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки. Судом установлено, что истец ФИО2 не знал о состоявшейся сделке, нотариально удостоверенного согласия на совершение сделки в соответствии с п.3 ст. 35 СК РФ последний не давал. Таким образом, договоры дарения квартиры и земельного участка были признаны недействительными, исковые требования ФИО2 к

³¹ Решение Солнечного районного суда Хабаровского края от 27.06.2019 г. № 27RS0№-22 // Архив Солнечного районного суда Хабаровского края, 2019.

ФИОЗ, действующей за себя и в интересах несовершеннолетнего ФИО4 были удовлетворены.

Совершенная одним из участников совместной собственности сделка, связанная с распоряжением общим имуществом, может быть признана недействительной по требованию остальных участников по мотивам отсутствия у участника, совершившего сделку, необходимых полномочий только в случае, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об этом (п. 3 ст. 253 ГК РФ).

Аналогичным образом, в соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 35 Семейного кодекса РФ владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов. При совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга. Сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга, только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки.

Хабаровским краевым судом от 12.07.2017 в деле № 33-5280/2017³² установлено, 29.10.2014 г. между ОАО «Дальневосточный ипотечный центр» и М.Т.А., Б.А.В., заключен договор займа № на сумму 4 500 000 руб. под 16,10% годовых на приобретение квартиры.

Согласно п. 1.2.4. Договора, квартира приобретается в собственность М.Т.А., передается в залог.

Согласно ответу нотариуса ФИО1 от 14.12.2016 г. Б.А.Ю. и Б.А.В. к нотариусу в период сентябрь – октябрь 2014 года за удостоверением согласия супруга на заключение договора займа и другими нотариальными действиями не обращались.

³² Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 12.07.2017 № 33-5280/2017 // Архив Хабаровского краевого суда, 2017.

Суд отказал в удовлетворении иска, обоснованно исходил из недоказанности истцом того обстоятельства, что займодавцу на момент заключения кредитного договора достоверно было известно об отсутствии согласия истца на заключение оспариваемого договора займа, того, что договор займа не является сделкой по распоряжению общим имуществом супругов, поскольку является обязательством личного характера, при заключении договора займа отсутствовало распоряжение общим имуществом супругов, денежные средства не израсходованы на нужды семьи, в связи с чем наличие или отсутствие согласия другого супруга на ее совершение не имеет юридического значения. Суд пришел к выводу о том, что действующее законодательство не содержит обязательного указания об истребовании согласия супруга при заключении договора займа.

Таким образом, ч. 3 ст. 35 Семейного кодекса РФ содержит исчерпывающий перечень сделок, для совершения которых необходимо получить нотариально удостоверенное согласие другого супруга. Отсутствие согласия супруга на заключение договора займа не влечет недействительность этого договора, поскольку в данном случае нет распоряжения общим имуществом супругов (ч. 1 ст. 34, ч. 1 ст. 45 СК РФ, ч. 3 ст. 256 ГК РФ). Согласие или отсутствие согласия супруга при заключении вторым супругом договора займа существенным условием договора займа не является (ст. 807 ГК РФ)³³.

Большинство сделок с третьими лицами по распоряжению общим имуществом совершается не обоими супругами совместно, ведь это практически невозможно, а тем или иным из них в отдельности. Однако сделки, совершаемые одним из супругов в отношении имущества, подчиняющегося режиму совместной собственности, отличаются рядом особенностей. Здесь «переплетаются интересы добросовестного контрагента, вступающего в сделку с одним из супругов, интересы второго супруга, не участвующего в сделке непосредственно».

В тех случаях, когда сделку, совершенную одним супругом без согласия другого, невозможно оспорить и отчужденное имущество не получается инди-

³³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства. 1996. 29 января. №5. Ст. 410.

цировать, имущественные интересы другого супруга могут быть защищены (разумеется, если сохранилось хоть какое-то имущество) на основании п. 2 ст. 39 Семейного кодекса. Как указано в п. 16 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15³⁴, учитывая, что владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов должно осуществляться по их обоюдному согласию, в случае, когда при рассмотрении требования о разделе совместной собственности супругов будет установлено, что один из них произвел отчуждение общего имущества или израсходовал его по своему усмотрению вопреки воле другого супруга и не в интересах семьи либо скрыл имущество, то при разделе учитывается это имущество или его стоимость.

При распоряжении одним из супругов совместно нажитым имуществом согласие другого супруга предполагается (п. 2 ст. 253 ГК РФ, п. 2 ст. 35 СК РФ). При этом сделка по распоряжению может быть признана недействительной по требованию другого супруга по мотивам отсутствия у участника, совершившего сделку, необходимых полномочий только в том случае, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об этом (п. 3 ст. 253 ГК РФ, п. п. 1, 2 ст. 35 СК РФ). Но это правило относится к сделкам по распоряжению движимыми вещами.

Таким образом, можно сказать, что закон дает супругам возможность распоряжаться своим как сообща, так и каждый в отдельности. Супруги обладают равными правами в отношении общего имущества, которые реализуют в порядке, утвержденном законом.

2.2 Проблемы распоряжения общим имуществом супругов

Не вызывает сомнений, что на сегодняшний день российское семейное законодательство не лишено различного рода недостатков.

СК РФ признаёт совместной собственностью супругов любое имущество, нажитое ими во время брака (общее имущество супругов), независимо от того, на имя кого из них оно приобретено либо на имя кого из супругов или кем из

³⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 15 от 5.11.1998 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 1. С. 7-10.

них внесены денежные средства, даже если один из супругов в период брака по уважительным причинам не имел самостоятельного дохода, приводя открытый перечень видов такого имущества (ст. 34).

Распоряжению общим имуществом супругов посвящён ряд положений ст. 35 СК РФ.

Итак, в соответствии с п. 1 ст. 35 СК РФ, супруги осуществляют владение, пользование и распоряжение их общим имуществом по обоюдному согласию. Как указывают правила п. 2 ст. 35 СК РФ, при совершении одним из супругов сделки по распоряжению общим имуществом супругов предполагается, что он действует с согласия другого супруга, а сделка, совершенная одним из супругов по распоряжению общим имуществом супругов, может быть признана судом недействительной по мотивам отсутствия согласия другого супруга только по его требованию и только в случаях, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на совершение данной сделки. При этом согласно специальному по отношению к правилу п. 2 ст. 35 СК РФ положению п. 3 ст. 35 СК РФ, при совершении одним из супругов сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, презумпции согласия другого супруга (п. 2 ст. 35 СК РФ) недостаточно, и необходимо получить его нотариально удостоверенное согласие. Супруг, чьё нотариально удостоверенное согласие на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки (п. 2 ст. 35 СК РФ)³⁵. Упомянутые сделки по распоряжению общим имуществом супругов в силу п. 1 ст. 166 ГК РФ относятся к оспоримым – являющимся недействительными в силу признания их таковыми судом.

Зачастую возникает вопрос о том, применима ли к правилу п. 2 ст. 35 СК РФ исковая давность. Отвечая на него, представляется верным согласиться с

³⁵ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 04.02.2021, с изм. от 02.03.2021) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 16.

Л.М. Пчелинцевой в том, что при рассмотрении положения п. 2 ст. 35 СК РФ, срок исковой давности в котором не закреплён, правоприменителю необходимо с учётом правила ст. 4 СК РФ о субсидиарном применении к семейным отношениям гражданского законодательства применять срок исковой давности, установленный п. 2 ст. 181 ГК РФ и составляющий, как и срок, указанный в п. 3 ст. 35 СК РФ, 1 год³⁶. Исчислять данный срок следует, как и в соответствии с указанием п. 3 ст. 35 СК РФ, со дня, когда истец узнал или должен был узнать о совершении оспариваемой сделки. При этом не вызывает сомнений, что окончательно устранить упомянутую законодательную неопределённость возможно лишь посредством внесения в СК РФ соответствующих изменений. Тем не менее, на данный момент вышеуказанное решение представляется наиболее верным несмотря на то, что в соответствии с правилом п. 1 ст. 9 СК РФ исковая давность не распространяется на требования, вытекающие из семейных отношений, за исключением случаев, когда срок для защиты нарушенного права предусмотрен СК РФ. Следование же противоположному подходу, согласно которому в рассматриваемом случае исковая давность не применяется, недопустимо, поскольку, вне всяких сомнений, способно крайне отрицательно повлиять на стабильность гражданского оборота. Как верно отмечается в литературе, на практике нередки ситуации, когда супруг в течение длительного времени знает о совершении другим супругом сделки по распоряжению их общим имуществом, «молчаливо её одобряя», а в последствии требует признания её недействительной «в силу изменения обстоятельств», связанных, например, с расторжением брака³⁷.

Непростая ситуация складывается в случае, когда общее имущество супругов остаётся неразделённым после расторжения их брака. Правомочно ли одно из лиц, брак которых расторгнут (бывших супругов), по-прежнему являющееся титульным собственником их общего имущества, совершать сделки по распоряжению им, не имея необходимого в соответствии с п. 3 ст. 35 СК РФ но-

³⁶ Пчелинцева Л. М. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации. М.: Инфра. 2018. С. 848.

³⁷ Дерюшева О. И. Имущество супругов: некоторые дискуссионные вопросы / О. И. Дерюшева // Современное право. 2017. № 2. С. 51-57.

тариально удостоверенного согласия другого бывшего супруга – нетитульного собственника? Такое согласие, как уже отмечено, необходимо для совершения:

1) сделок по распоряжению недвижимостью.

Легальной дефиниции недвижимых вещей (недвижимости, недвижимого имущества) в ГК РФ посвящён п. 1 ст. 130. Ярким примером такой сделки является договор купли-продажи недвижимого имущества, именуемый также договором продажи недвижимости (п. 1 ст. 549 ГК РФ);

2) сделок, требующих нотариального удостоверения.

ГК РФ закрепляет легальную дефиницию нотариального удостоверения сделки в п. 1 ст. 163. Примером такой сделки может послужить договор ренты (ст. 584 ГК РФ) или любая другая гражданско-правовая сделка, нотариальное удостоверение которой является обязательным (п. 2 ст. 163 ГК РФ)³⁸;

3) сделок, требующих регистрации в установленном законом порядке.

Среди таких сделок можно выделить договор аренды недвижимого имущества, подлежащий в силу п. 2 ст. 609 ГК РФ государственной регистрации, которая осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 13.07.2015 № 218-ФЗ (ред. от 30.04.2021) "О государственной регистрации недвижимости";

4) сделок, требующих как нотариального удостоверения, так и регистрации в установленном законом порядке.

На требующий внимания при рассмотрении подобных ситуаций вопрос о том, распространяются ли вышеперечисленные правила ст. 35 СК РФ на бывших супругов, ни в доктрине, ни в правоприменительной практике не существует единого ответа. Как отмечают авторы одного из популярных постатейных научно-практических комментариев к СК РФ, «с одной стороны, если после прекращения брака раздела совместно нажитого имущества не было, то режим совместной собственности на общее имущество у бывших супругов не прекращается (это вытекает из положения п. 1 ст. 38 СК РФ), с другой стороны, п. 3 ст. 35 СК РФ распространяется на супругов, а не на лиц, утративших этот

³⁸ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / под ред. Т. Е. Абовой, А. Ю. Кабалкина. М.: Юрайт, 2019. С. 874.

семейно-правовой статус». Таким образом, в соответствии с данным подходом нотариально удостоверенное согласие бывшего супруга для распоряжения одним из бывших супругов их неразделённым общим имуществом не требуется ни в одном случае, так как на рассматриваемые правоотношения, возникающие между бывшими супругами, положения СК РФ не распространяются. Вместо них применению подлежат гражданско-правовые нормы, закреплённые в ст. 253 ГК РФ. В соответствии с п. 2 данной статьи распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности, осуществляется по согласию всех участников, которое предполагается независимо от того, кем из участников совершается сделка по распоряжению имуществом, а п. 3 её гласит, что каждый из участников совместной собственности вправе совершать сделки по распоряжению общим имуществом, если иное не вытекает из соглашения всех участников. Совершённая одним из участников совместной собственности сделка по распоряжению общим имуществом может быть признана недействительной по требованию остальных участников только в случае доказанности того факта, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об отсутствии у участника, совершившего такую сделку, необходимых полномочий. Такая позиция находит высокую поддержку в судебной правоприменительной практике, чем в значительной степени объясняется её преобладание.

Считая упомянутый подход неверным, полагаем, что субсидиарное применение положений ст. 253 ГК РФ в данном случае не соответствует требованию п. 4 указанной статьи, в соответствии с которым её правила применяются лишь постольку, поскольку для отдельных видов собственности ГК РФ или другими законами не установлено иное.

Представляется, что неоспоримый факт утраты супругами соответствующего семейно-правового статуса при расторжении их брака никак не влечёт невозможность применения к ним указанных положений ст. 35 СК РФ. Это вытекает из неразрывной связи данных положений с действием режима совместной собственности супругов, сохраняющегося при отсутствии раздела совместно нажитого имущества и после расторжения их брака. Именно такой вывод, как

представляется, следует из системного толкования положений СК РФ. Противоположный же подход, упомянутый выше, очевидно, не лишён недостатков. Вне всяких сомнений, он способен привести к ущемлению прав другого бывшего супруга и тем самым ставит под угрозу стабильность гражданского оборота, а также явно противоречит принципу справедливости, позволяя одному из бывших супругов, являющемуся титульным собственником их неразделённого общего имущества, осуществлять произвольное им распоряжение, и создавая таким образом простор для злоупотребления правом посредством совершения рассматриваемых сделок. Ситуация обостряется ещё более, когда речь заходит об особо ценных объектах супружеского имущества, раздел которых не произведён, и произвольное распоряжение которыми одним из бывших супругов, безусловно, способно поставить другого бывшего супруга в крайне неблагоприятное имущественное положение.

Другая проблема состоит в том, что на сегодняшний день реализация положения о необходимости наличия нотариально удостоверенного согласия другого супруга (или, с нашей позиции, бывшего супруга) для совершения упомянутых сделок не обеспечивается на достаточном уровне ввиду отсутствия соответствующих законодательных предпосылок³⁹.

Иными словами, современное российское законодательство не создаёт реальных препятствий для совершения указанных в п. 3 ст. 35 СК РФ сделок в отсутствие нотариально удостоверенного согласия другого супруга, что никак нельзя признать справедливым. В связи с этим представляется возможным внесение в соответствующие законодательные акты надлежащих изменений, согласно которым лицо, совершающее указанные в п. 3 ст. 35 СК РФ сделки, обязано было бы в определённом порядке представлять нотариально удостоверенное согласие другого супруга при их совершении в случае, если данное лицо документально не опровергает действие в отношении данного имущества законного режима имущества супругов (принадлежность такого имущества к об-

³⁹ Дерюшева О. И. Имущество супругов: некоторые дискуссионные вопросы / О. И. Дерюшева // Современное право. 2017. № 2. С. 51-57.

щему имуществу супругов):

1) нотариусу (при совершении сделки, требующей нотариального удостоверения);

2) в регистрирующий орган (при совершении сделки, требующей регистрации в установленном законом порядке; при совершении сделки с недвижимостью).

Пристального внимания требует и другой вопрос, связанный с применением правила п. 3 ст. 35 СК РФ. Достаточно ли для признания такой сделки недействительной одного мотива отсутствия согласия другого супруга, когда оно необходимо? Заметим, что данный вопрос актуален при рассмотрении правоотношений с участием как лиц, состоящих в браке (супругов), так и лиц, брак которых расторгнут (бывших супругов), на которых, с нашей точки зрения, также распространяются данные правила. Дело в том, что в соответствии с правилом п. 2 ст. 35 СК РФ, для признания недействительной совершённой одним из супругов сделки по распоряжению их общим имуществом необходимо доказать, что другая сторона сделки (выгодоприобретатель) знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на её совершение. В противном случае признание такой сделки недействительной не представляется возможным. Как верно отмечается в литературе, такое правило направлено на защиту добросовестных контрагентов в сделках – добросовестных приобретателей. Данное положение во многом схоже с правилом, содержащимся в п. 3 ст. 253 ГК РФ, согласно которому совершённая одним из участников совместной собственности сделка по распоряжению общим имуществом может быть признана недействительной по требованию остальных участников только в случае доказанности того факта, что другая сторона сделки знала или заведомо должна была знать об отсутствии у участника, совершившего такую сделку, необходимых для её совершения полномочий. Однако п. 2 ст. 35 СК РФ, согласно одному из подходов, применяется только в отношении сделок, для совершения которых нотариально удостоверенное согласие другого супруга не требуется, а в отношении сделок, требующих наличия такого согласия, применяется только соответствующий им

п. 3 ст. 35 СК РФ, который не содержит правила о том, что признание их недействительными возможно только в случае доказанности, что другая сторона сделки знала или заведомо должна была знать о несогласии другого супруга на её совершение. Такой подход находит поддержку, в частности, в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2011 г. № 67-В11-5⁴⁰. В указанном определении отмечено, что применение норм п. 2 ст. 35 СК РФ и п. 3 ст. 253 ГК РФ в случаях, когда нотариальное согласие другого супруга на совершение одним супругом сделки по распоряжению их общим имуществом было необходимо, но отсутствовало, нельзя признать правильным. В таких случаях необходимо применять лишь положение п. 3 ст. 35 СК РФ. ГК РФ и СК РФ не приводят обстоятельств, которые позволяли бы в таких случаях не применять указанное положение, согласно которому для признания рассматриваемой сделки недействительной необходимо лишь отсутствие нотариально удостоверенного согласия другого супруга на её совершение, а руководствоваться ст. 35 СК РФ и п. 3 ст. 253 ГК РФ. Данный вывод связан с положением п. 4 ст. 253 ГК РФ, согласно которому её правила применяются лишь постольку, поскольку для отдельных видов собственности ГК РФ или другими законами не установлено иное. В рассматриваемом случае п. 3 ст. 35 СК РФ как раз устанавливает требование наличия нотариально удостоверенного согласия другого супруга при совершении исчерпывающе определённых сделок: по распоряжению недвижимостью и требующих нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке, которые признаются недействительными лишь по мотивам его отсутствия⁴¹.

Однако данный подход, как представляется, нельзя назвать верным. Напротив, п. 2 ст. 35 СК РФ следует применять при признании недействительными любых совершённых одним из супругов сделок по распоряжению их общим имуществом, в том числе тех, которые в силу п. 3 ст. 35 СК РФ требуют нотариально удостоверенного согласия другого супруга. На наш взгляд, правила

⁴⁰ Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 06.12.2011 № № 67-В11-5. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴¹ Чефранова Е. А. Имущественные отношения супругов. М., 2018. С. 220.

п. 2 ст. 35 СК РФ и п. 3 ст. 35 СК РФ не соотносятся как общее и специально соответственно, в отличие от правил 1 п. 2 ст. 35 СК РФ и п. 3 ст. 35 СК РФ. В связи с этим необходимо учитывать, что положение п. 2 ст. 35 СК РФ нельзя не применять при рассмотрении п. 3 ст. 35 СК РФ, расценивая его как общее, не применимое при наличии специального согласно правилу «*lex specialis derogat legi generali*». Это обусловлено и необходимостью защиты добросовестного приобретателя – другой стороны сделки, у которой может отсутствовать какое-либо представление о том, что её контрагенту для совершения сделки согласно п. 3 ст. 35 СК РФ необходимо получить нотариально удостоверенное согласие своего супруга. Такая защита не будет реализована в случае признания таких сделок недействительными в соответствии с вышеупомянутым подходом – по одному лишь мотиву отсутствия нотариально удостоверенного согласия другого супруга (п. 3 ст. 35 СК РФ). Таким образом, для признания в судебном порядке оспоримой сделки по распоряжению неразделённым общим имуществом супругов, совершённой одним из супругов (бывших супругов), недействительной, на наш взгляд, необходимо:

Необходимо:

1) требование другого супруга (бывшего супруга), чьё право нарушено таким образом;

2) отсутствие его согласия на совершение данной сделки, предполагаемого по общему правилу (п. 2 ст. 35 СК РФ) и требующего нотариального удостоверения при совершении сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке (п. 3 ст. 35 СК РФ);

3) доказанность того факта, что другая сторона сделки знала или заведомо должна была знать о его несогласии на совершение данной сделки (п. 2 ст. 35 СК РФ).

Обратимся к судебной практике и рассмотрим проблемы распоряжения общим имуществом супругов там. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 25.10.2016 № 45-КГ16-16. Дело состояло

в том, что супруги приобрели квартиру в браке на денежные средства, которые в преобладающей своей массе были подарены по договору дарения супруге её матерью⁴². Суд первой инстанции, признав такую квартиру общей совместной собственностью (суд апелляционной инстанции согласился), аргументировал свои доводы на основании того, что между сторонами было достигнуто соглашение о приобретении квартиры в общую совместную собственность и поскольку полученные в дар денежные средства были внесены Пономаревой А.Н. по ее усмотрению на общие нужды супругов – покупку квартиры, то на данное имущество распространяется режим совместной собственности супругов. Верховный Суд РФ отменил решения нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Свой вывод ВС РФ аргументировал следующим образом: юридически значимым обстоятельством при решении вопроса об отнесении имущества к общей собственности супругов является то, на какие средства (личные или общие) и по каким сделкам (возмездным или безвозмездным) приобреталось имущество одним из супругов во время брака. Имущество, приобретенное одним из супругов в браке по безвозмездным гражданско-правовым сделкам (например, в порядке наследования, дарения, приватизации), не является общим имуществом супругов. Приобретение имущества в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, также исключает такое имущество из режима общей совместной собственности.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 25.02.2020 № 20-КГ19-13⁴³: «Курбанова М.А. обратилась в суд с иском к Идрисову М.К. о разделе общего имущества супругов. В обоснование своих требований истец указала на то, что с 6 ноября 1999 года по 24 марта 2016 года она состояла в браке с Идрисовым М.К., от брака имеют двоих детей: Идрисову А.М., и Идрисову А.М. После расторжения брака у бывших супругов возник спор о разделе совместно нажитого имущества. В пе-

⁴² Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 25.10.2016 № 45-КГ16-16. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴³ Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 25.02.2020 № 20-КГ19-13. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

риод брака сторонами за счет общих средств был приобретен земельный участок и жилой дом. При приобретении вышеуказанной недвижимости были определены доли между ответчиком и дочерьми от общего брака по 1/3 доли каждому. Истец полагала, что находящаяся в собственности ответчика 1/3 доля земельного участка и жилого дома является общей совместной собственностью супругов, нажитой и приобретенной на совместные денежные средства в период брака, и подлежит разделу в равных долях. В связи с этим истец просила признать за ней право собственности на 1/6 долю указанного недвижимого имущества».

Суды первой и апелляционной инстанции отказывали истцу в удовлетворении требований. суд первой инстанции пришел к выводу о том, что стороны в период брака произвели раздел совместно нажитого имущества супругов с отступлением от начала равенства долей, с учетом интересов несовершеннолетних детей, в связи с чем принадлежащая ответчику 1/3 доля спорного недвижимого имущества общей совместной собственностью не является и разделу между супругами не подлежит. Суд апелляционной инстанции согласился с данным выводом суда первой инстанции. Верховный Суд РФ счёл решения нижестоящих судов незаконными и определил их отменить. Свои выводы ВС РФ обосновал следующим образом, что отступление от принципа равенства долей между супругами не было, так как не достигнуто соглашение о разделе совместно нажитого имущества, в том числе с отступлением от начала равенства долей исходя из интересов несовершеннолетних детей. При этом ни договор купли-продажи земельного участка с жилым домом, ни регистрация права общей долевой собственности на указанное недвижимое имущество за Идрисовым М.К., Идрисовой А.М. и Идрисовой А.М. таким соглашением о разделе общего имущества супругов не являются.

Аналогичные позиции Верховный Суд выразил в ряде других определений, признав имущество супругов раздельным, например: «Дело Гусейновых»⁴⁴

⁴⁴ Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 22.09.2020 № 41-КГ20-10-К4. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 22.09.2020 № 41-КГ20-10-К4 и др.

Таким образом, из анализа законодательства и судебной практики следует, что в правоприменении имеется множество ситуаций, где отсутствует правовая определенность в судебном правотворчестве. Из приведенных решений ВС РФ следует, что в настоящее время формированием практики, по обстоятельствам, правовым основаниям, указывающим, в каких случаях необходимо применение раздельного имущественного режима супругов занимается исключительно Верховный Суд РФ. В приведенных примерах видно, что ВС РФ во всех случаях отменял решения нижестоящих инстанций, что свидетельствует о непонимании судебными органами «на местах», каким образом осуществлять правоприменение раздельного режима имущества супругов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Правовой режим общей собственности является почвой для многочисленных дискуссий. Общая собственность, как известно, возникает при поступлении в собственность двух и более лиц имущества, которое не может быть разделено без изменения его назначения (неделимые вещи) либо не подлежит разделу в силу закона, а в отношении делимого имущества – при условии, что подобный режим предусмотрен законом или договором между сособственниками.

Обладая особым статусом, носящим фидуциарный характер, супруги владеют, пользуются и распоряжаются общим имуществом по обоюдному согласию, что подтверждается так же позицией законодателя, исходящего из того, что при совершении сделки одним из супругов, предполагается, что он действует с согласия второго. Режим совместной собственности предполагает наличие у супругов равных прав владения, пользования и распоряжения общим имуществом. Отношения собственности супругов регламентируют Семейный кодекс, а также ряд норм Гражданского кодекса. В совместной собственности супругов может находиться любое имущество, не изъятое из оборота (денежные доходы и иные выплаты, полученные каждым супругом в результате его трудовой, предпринимательской, интеллектуальной деятельности, а также пенсии и пособия).

Можно предложить решение ряда дискуссионных проблем реализации права супругов на общее имущество, направленные на совершенствование соответствующих законодательных актов:

1. В качестве решения применимости к правилу абз. 2 п. 2 ст. 35 СК РФ исковой давности считаем, что правоприменителю необходимо с учётом правила ст. 4 СК РФ о субсидиарном применении к семейным отношениям гражданского законодательства применять срок исковой давности, установленный п. 2 ст. 181 ГК РФ и составляющий, как и срок, указанный в абз. 2 п. 3 ст. 35 СК РФ, 1 год. Исчислять данный срок следует, как и в соответствии с указанием абз. 2 п. 3 ст. 35 СК РФ, со дня, когда истец узнал или должен был узнать о соверше-

нии оспариваемой сделки.

Предлагаем, если не менять концептуально п.2-3 ст.35 СК и не убирать само разграничение между порядок распоряжения разными видами имущества, изложить норму абзаца 2 п.3 ст.35 СК РФ в следующей редакции: «Супруг, чье нотариально удостоверенное согласие на совершение указанной сделки не было получено, вправе требовать признания сделки недействительной в судебном порядке в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о совершении данной сделки, если будет доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать, что приобретает общее имущество супругов».

2. Представляется возможным внесение в соответствующие законодательные акты надлежащих изменений, согласно которым лицо, совершающее указанные в абз. 1 п. 3 ст. 35 СК РФ сделки, обязано было бы в определенном порядке представлять нотариально удостоверенное согласие другого супруга при их совершении в случае, если данное лицо документально не опровергает действие в отношении данного имущества законного режима имущества супругов (принадлежность такого имущества к общему имуществу супругов).

3. Для признания в судебном порядке оспоримой сделки по распоряжению неразделённым общим имуществом супругов, совершённой одним из супругов (бывших супругов), недействительной, на наш взгляд, необходимо: требование другого супруга (бывшего супруга), чье право нарушено таким образом; отсутствие его согласия на совершение данной сделки, предполагаемого по общему правилу (п. 2 ст. 35 СК РФ) и требующего нотариального удостоверения при совершении сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке (п. 3 ст. 35 СК РФ); доказанность того факта, что другая сторона сделки знала или заведомо должна была знать о его несогласии на совершение данной сделки (п. 2 ст. 35 СК РФ).

4. Считаю необходимым и крайне важным с точки зрения правоприменительной практики Верховному Суду Российской Федерации обобщить наработанную практику и дать разъяснения по данному вопросу.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (ред. от 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2020. – № 31. – Ст. 4398.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства. – 1994. – 05 декабря. – № 32. – Ст. 3301.

3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // Собрание законодательства. – 1996. – 29 января. – № 5. – Ст. 410.

4 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Собрание законодательства. – 2001. – 03 декабря. – № 49. – Ст. 4552.

5 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Собрание законодательства. – 2006. – 25 декабря. – № 52. – Ст. 5496.

6 Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 04.02.2021, с изм. от 02.03.2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 16.

7 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

8 Федеральный закон «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» от 13.07.2015 № 218-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2015. - № 49. – Ст. 4344.

9 Федеральный закон «Об актах гражданского состояния» от 15.11.1997 № 143-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства РФ. – 1997. - № 47. – Ст. 5340.

II Специальная литература

- 10 Антокольская, М. В. Лекции по семейному праву / М. В. Антокольская. – М.: Юристъ, 2019. – 641 с.
- 11 Астахов, С. О разделе имущества / С. О. Астахов // Юрист. – 2017. – № 35. – С. 5-8.
- 12 Бронникова, М. Н. Проблемы определения долей в праве собственности на жилые помещения, приобретенные с использованием средств материнского капитала / М. Н. Бронникова, Н. М. Савельева // Семейное и жилищное право. – 2018. – № 5. – С. 31-35.
- 13 Бутова, Е. А. О некоторых вопросах трансформации общей совместной собственности в долевую / Е. А. Бутова // Современное право. – 2019. – № 6. – С. 68-72.
- 14 Владимирский-Буданов, М. Ф. Обзор истории русского права / М. Ф. Владимирский-Буданов. – М.: Издательский дом «Территория будущего». – 2019. – 800 с.
- 15 Ворожейкин, Е. М. Семейные правоотношения в СССР / Е. М. Ворожейкин. – М.: Госиздат, 2020. – 457 с.
- 16 Гражданское право: учебник / под ред. Е. А. Суханова. – М.: Инфра-М, 2018. – 678 с.
- 17 Данилин, В. И. Ответственность по советскому семейному праву / В. И. Данилин. – Уфа.: УГУ, 2018. – 124 с.
- 18 Дерюшева, О. И. Имущество супругов: некоторые дискуссионные вопросы / О. И. Дерюшева // Современное право. – 2017. – № 2. – С. 51-57.
- 19 Ефременкова, Д. А. Эволюция правового положения супругов в России (IX – конец XX вв.): автореф. дис... канд. юрид. наук : 12.00.03 / Д. А. Ефременкова. – М., 2018. – 23 с.
- 20 Загоровский, А. И. Курс семейного права / А. И. Загоровский. – М.: Зерцало, 2017. – 456 с.
- 21 Звенигородская, Н. Ф. Проблемы исполнения договоров, предусмотренных семейным законодательством / Н. Ф. Звенигородская // Закон. – 2017. –

№ 5. – С. 34-40.

22 Кабышев, О. А. Личные и имущественные права и обязанности супругов / О. А. Кабышев. – М.: Юрайт, 2019. – 122 с.

23 Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой (постатейный) / под ред. Т. Е. Абовой, А. Ю. Кабалкина. – М.: Юрайт, – 2019. – 874 с.

24 Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / под ред. И. М. Кузнецовой. – М.: Норма, – 2018. – 678 с.

25 Максимович, Л. Б. Брачный договор / Л. Б. Максимович // Закон. – 2019. – № 11. – С. 35-39.

26 Момотов, В. В. Формирование русского средневекового права в IX-XIV вв. Монография / В. В. Момотов. – М.: Издательство «Зерцало-М», 2018. – 416 с.

27 Попов, М. Н., Пьянкова, А. Ф. О порядке распоряжения совместно нажитым имуществом бывшими супругами / М. Н. Попов, А. Ф. Пьянкова // Законодательство и экономика. – 2018. – № 1. – С. 74-80.

28 Постатейный комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации / под ред. П. В. Крашенинникова. – М.: Статут. – 2018. – 456 с.

29 Пчелинцева, Л. М. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации. – М.: Инфра. – 2018. – 848 с.

30 Филатова, У. Б. Особенности распоряжения имуществом, находящимся в совместной собственности супругов (бывших супругов), в России и странах Европы: сравнительно-правовой анализ // Семейное и жилищное право. – 2017. – № 6. – С. 34-38.

31 Царегородцева, О. Н. Становление и развитие имущественных отношений супругов в России с древних времен до середины XIX в. / О. Н. Царегородцева // «Черные дыры» в российском законодательстве. Юридический журнал. – 2017. – №6. – С. 371-372.

32 Чефранова, Е. А. Имущественные отношения супругов / Е. А. Чефранова. – М., 2018. – 220 с.

33 Чефранова, Е. А. Имущественные правоотношения в российской семье / Е. А. Чефранова. – М., 2017. – 360 с.

34 Чефранова, Е. А. Семейное право: учебник для академического бакалавриата / Е. А. Чефранова [и др.] ; под ред. Е. А. Чефрановой. – М. : Юрайт, 2018. – 331 с.

III Судебная практика

35 Определение КС РФ от 23.06.2016 № 1302-О. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

36 Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 15 от 5.11.1998 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1999. – № 1. – С. 7-10.

37 Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 06.12.2011 № № 67-В11-5. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

38 Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 25.10.2016 № 45-КГ16-16. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

39 Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 14.03.2017 № 77-КГ16-17. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

40 Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 04.12.2018 № 18-КГ18-184. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

41 Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 25.02.2020 № 20-КГ19-13. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

42 Определение Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ от 22.09.2020 № 41-КГ20-10-К4. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

43 Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 12.07.2017

№ 33-5280/2017 // Архив Хабаровского краевого суда, 2017.

44 Апелляционное определение Амурского областного суда от 16.03.2018

№ 33-1442/18 // Архив Хабаровского краевого суда, 2018.

45 Решение Благовещенского районного суда от 21.05.2019 № 2-295/2019

// Архив Благовещенского районного суда, 2019.

46 Решение Солнечного районного суда Хабаровского края от 27.06.2019

г. № 27RS0№-22 // Архив Солнечного районного суда Хабаровского края, 2019.