

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
И.о. зав. кафедрой
Т.В. Зайцева
« 18 » июня 2021 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Доказательства в гражданском процессе

Исполнитель
студент группы 721061

16.06.21 

Д. Т. Карпец

Руководитель
к. ист. н., доцент



А. В. Умрихин

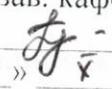
Нормоконтроль

16.06.21 

О. В. Громова

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ
И.о. зав. кафедрой
 Т. В. Зайцева
« 1 » _____ 2020 г.

ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студента Карпец Данилы Тимуровича.

1. Тема выпускной квалификационной работы: Доказательства в гражданском процессе
(утверждена приказом от 05.04.2021 г. № 658-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы: 30.05.2021 года.

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Семейный кодекс РФ, Трудовой кодекс РФ.

4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): понятие и сущность доказательств в гражданском процессе, понятие и сущность доказывания в гражданском процессе.

5. Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.): нет.

6. Консультанты по выпускной квалификационной работе (с указанием относящихся к ним разделов): нет.

7. Дата выдачи задания: 01 октября 2020 года.

Руководитель бакалаврской работы: Умрихин Александр Валериевич, к.ист.н., доцент.

Задание принял к исполнению: 01 октября 2020 года


(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 60 с., 50 источников.

ДОКАЗАТЕЛЬСТВА, ДОКАЗЫВАНИЕ, ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС, ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, СУДЕБНЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА

Актуальность темы исследования заключается в том, что доказательства применяемые судами общей юрисдикции в гражданском процессе меняются существенно, в последние годы суды стали активно использовать такой вид, по мнению одних ученых – письменных доказательств, а, по мнению других смешанных, как электронный документ, что породило новые возможности для доказывания свое правоты по делу.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в гражданском процессе в рамках установления юридических фактов и обстоятельств по делу между субъектами доказывания.

В качестве предмета исследования выступают нормы действующего законодательства, регулирующие вопросы применения доказательств и осуществления доказывания по делу, а также практика их применения, научная литература по данному вопросу.

Целью исследования является изучение особенностей правового положения доказательств в гражданском процессе на основании проведения анализа литературы посвященной науке гражданского процесса, современного и ныне не действующего законодательства и судебной практики, выявление проблем, связанных с доказыванием и доказательствами в гражданском процессе и предложение путей их решения.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|----|
| Введение | 6 |
| 1 Общая характеристика доказательств в гражданском процессе | 8 |
| 1.1 Понятие и признаки доказательств | 8 |
| 1.2 Классификация доказательств | 13 |
| 2 Процессуальное доказывание в суде и его основы | 32 |
| 2.1 История развития процесса доказывания | 32 |
| 2.2 Понятие и стадии процессуального доказывания | 36 |
| 2.3 Особенности оценки доказательств и их содержания | 46 |
| Заключение | 51 |
| Библиографический список | 54 |

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации;

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;

СК РФ – Семейный кодекс Российской Федерации;

ТК РФ – Трудовой кодекс Российской Федерации;

ФЗ – Федеральный закон.

ВВЕДЕНИЕ

Одной из актуальных проблем в науке гражданского права на сегодняшний день является вопрос доказательств, а также доказывания в гражданском процессе. Сама процедура доказывания является необходимейшим и важнейшим процессом в судебном заседании, так как лишь с помощью доказательств, их верного собирания, оценки, применения возможно установление фактических обстоятельств дела и юридических фактов, необходимых для самого полного и объективного рассмотрения этого дела и принятия судом решения по нему. С помощью доказательств, стороны участвующие в деле, могут добиться его объективного и справедливого рассмотрения и вынесения объективного и справедливого решения судам по конкретному делу.

Конкретнее можно говорить о том, доказательства играют важную роль в том, чтобы установить конкретные фактические обстоятельства дела и определить наличие или отсутствие юридических фактов, присутствовавших или нет в отношениях, из-за которых начался спор о праве, впоследствии применить к установленным юридическим фактам необходимую норму или несколько норм материального права, таким образом судебное решение будет выступать в роли защиты нарушенных прав либо отказать в таком виде защиты, если будет установлено что права не нарушены.

Само понятие доказательств в гражданском процессе закреплено в ч. 1 ст. 55 ГПК РФ: это полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Таким образом, можно говорить о том, что доказательства в гражданском процессе делятся на определённые виды и перечень этих видов является исчер-

пывающим. Оценка доказательств в гражданском процессе является важнейшим элементом, с помощью которого суд может прийти к истине по каждому конкретному делу.

В настоящее время в России применяется принцип свободной оценки доказательств, который закреплён в 67 статье ГПК, а именно в частях первой и второй данной статьи, которые гласят о том, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств и никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Данный принцип стал применяться в российском правосудии еще в 19 веке, когда была проведена судебная реформа.¹

Этот принцип является необходимейшим элементом для того, чтобы дело было разрешено, верно, и беспристрастно и никакая сторона не понесла незаконный ущерб от судебного решения.

Реут И. А. Теория доказательств в гражданском процессе // Вестник современных исследований. 2018. № 6.2 (21). С. 479-482.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

1.1 Понятие и признаки доказательства

Доказательства в гражданском процессе являются необходимейшей и самой важной категорией в судебном разбирательстве. Без правильного сбора, проверки и оценки доказательств не будет вынесено объективного и верного судебного решения, мотивированного решения, содержащего все доказательства по делу и их оценку.

Поэтому понятие доказательства включено в ст. 55 ГПК РФ.

Стороны в гражданском судопроизводстве, а именно истец или ответчик согласно ст. 38 ГПК, предъявляют доказательства, собранные ими суду, для того чтобы суд вынес решение в их пользу, задача же суда в этом случае состоит в том, чтобы оставаться беспристрастным и объективным, и установить юридические факты и обстоятельства с которыми связаны различные формы изменения правоотношений, а именно их возникновение, изменение или прекращение.

В настоящее время в нынешней гражданской процессуальной² литературе основу дискуссии представляют следующие направления. Одни авторы предлагают рассматривать судебные доказательства как известные факты, при помощи которых считается возможным установление неизвестных фактов, подлежащих отысканию. Судебным доказательством, как считает С. В. Курылева, является факт, полученный из предусмотренных законом источников и предусмотренным законом способом, находящимся с искомым в судебном процессе фактом в определенной связи, благодаря которой он может служить средством установления объективной истинности искомого факта. Сущность же такого доказательств заключается в наличии связи известного нам факта — доказательства с неизвестным искомым фактом. На основании явлений, которые известны суду, суд при помощи знаний связей объективной реальности может познать неиз-

² Находа Е. А. К вопросу о понятии судебных доказательств в гражданском процессе // Время и право. 2012. № 1. С. 36-38.

вестное и тем сам может установить объективную истину по поводу наличия или отсутствия искомых фактов, то есть найти доказательства. А. Ф. Клейнман, М. К. Треушников, полагают, что дефиниция, которую предложил С. В. Курьелым, является односторонней и неполной, так как автор не учел то обстоятельство, что сами факты без помощи процессуальных средств доказывания не подлежат применению в процессе. М. К. Треушников говорит о том, что допустимость доказательств, не имеющая отношение к фактическим данным, однако относящаяся к процессуальной форме доказательств, иначе говоря, к средствам доказывания. М. Х. Хутыз полагал, что сведения о фактах вне связи со средствами доказывания, также как и средства доказывания, отдельно от сведений о фактах нельзя считать доказательствами.

Приверженцы иного течения воспринимали судебные доказательства, как явления, которые имеют смешанную природу: судебное доказательство имеет два значения, которые употребляются как синонимы:

- 1) доказательственные факты;
- 2) источники доказательств.

Судебными доказательствами являются все фактические данные (факты, сведения о фактах), а также средства доказывания, которые в предусмотренных законом процессуальных формах используются в суде для всестороннего и полного исследования обстоятельств и вынесения законного и справедливого решения.

Иные же ученые считали, что доказательства являются лишь средством, для того чтобы суд получил абсолютно точное и истинное знание о тех фактах, которые имеют значение для дела.

В науке гражданского процессуального права споры вызывает также положение о том, можно ли считать доказательственные факты или сведения о них доказательствами в гражданском процессе.

Одни ученые считают, что судебные доказательства есть полученные в определенном порядке и при помощи методов, прямо отражённых в законе, факты или сведения о них, на основании которых суд устанавливает обстоя-

тельства, требуемые для верного разрешения дела.

Другие же считают сами факты реальной действительности, которые являются судебными доказательствами в гражданском процессе, рассматриваются судом либо в образе сведений о фактах, которые интересны суду, добываемых при помощи доказательственных методов, либо в виде доказательственных фактов.

Третья группа учёных считает, что в дефиницию «доказательство» входят доказательственные факты и сами сведения о фактах.

И. В. Решетников говорит о том, что нельзя отождествлять факты реальности и доказательства, невозможно отождествлять сведения о доказательственном факте и сам доказательственный факт.

Сами доказательства и сведения о доказательственном факте есть проекция фактов действительности. Основой для этого вывода является теория отражения, исходя из которой, можно говорить о том, что факт действительности есть объект отражения, а сведения о фактах являются образами отражения этих фактов. Сам объект отражения и образ этого объекта часто не тождественны, ведь на ход отражения оказывают свое влияние множество факторов.

Таким образом, можно полагать о том, что законодатель в понятие «доказательство», закрепленное в ГПК вложили идею, которые рассматривают учёные первого течения, а именно что доказательства собираются строго на основании методов, закреплённых в законе, а также то, что доказательства есть сведения о фактах или иные обстоятельства, необходимые суду для верного разрешения дела и удовлетворения требований одной из сторон по делу.

В истории гражданского процессуального права необходимо также выделить документ, который представляет интерес с точки зрения исторического метода к изучению проблемы доказательств и доказывания, а именно это Основы Гражданского Союза ССР и Союзных Республик, в ред. от 07 августа 1972 г. разумеется, на нынешний момент утративший силу.

Статья 17 данного документа определяет термин «доказательства», как любые фактические данные, на основе которых в определенном законом поряд-

ке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и вознаграждения сторон, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела³.

Такое понятие, по моему мнению, носит более размытый характер, нежели современное понятие, закреплённое в ГПК, где вместо слов «фактические данные» используются более узкие «сведения о фактах», что дает правоприменителю меньший простор для манипуляций и коррупции.

Абзац второй данной статьи определяет способы получения доказательств, а именно: объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные доказательства, вещественные доказательства и заключения экспертов.

Отличие от современной нормы заключается лишь в отсутствии способа получения доказательств при помощи аудио-доказательств и видео-доказательств, что объясняется отсутствием широкого внедрения, а в первых редакциях данного документа, возможно, и отсутствия в принципе в бытовом обиходе у граждан СССР таких устройств.

Третий абзац данной статьи гласит о том, что обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими средствами доказывания.

Данная норма также присутствует в ГПК РФ, конкретно она выражена в ст. 60 Кодекса.

Учёные правоведы полагают, что можно выделить такие черты, которые являются присущими для доказательств в гражданском процессе:

- доказательствами являются сведениями о фактах;
- это сведения о тех фактах, которые необходимо установить для разрешения дела, то есть эти доказательства должны быть относимы.

Также следует сказать, что есть мнение, которое гласит о том, что относимость доказательств не является признаком доказательства, а является крите-

³Основы гражданского судопроизводства СССР и Гражданско-процессуальный кодекс РСФСР. 1961-1964 гг. [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/9007340> (дата обращения: 07.05.2021).

рием оценки доказательств, потому что доказательства могут быть относимыми даже в случае отсутствия прямого отношения к одному делу, но при этом важны для разрешения другого.

Следует также отнести к признакам доказательств то, что перечень средств, с помощью которых можно добыть доказательства определяется законом.

Также признаком является то, что доказательства должны быть получены и исследованы только так, как ГПК РФ регламентирует.

Согласно 55 статьи ГПК доказательства, которые были получены путём нарушения закона, не имеют юридической силы и их нельзя положить в решение суда.

Данное положение ГПК по смыслу распространяет ст. 50 Конституции РФ, которая гласит о том, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона, на гражданско-процессуальные отношения, обеспечивая прямое действие данной конституционной нормы в процессе рассмотрения гражданских дел.

Стоит отметить, что помимо ст. 50 Конституции РФ, в процессе получения, оценки, и воплощения доказательств в письменной форме в мотивировочной части решения, также действуют иные нормы Конституции.

Например, что касается ст. 21 Конституции РФ, то ее диспозиция звучит так: «Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Никто не может быть без добровольного согласия подвергнут медицинским, научным или иным опытам.»

Данная норма распространяет свое действие, в том числе на гражданско-процессуальные отношения, это значит то, что те доказательства, которые были получены, например, при помощи пыток в органах дознания и предварительного следствия не могут быть применены как доказанные юридические факты или обстоятельства, указанные в мотивировочной части, на основании которых суд

принял то или иное решение.

Пункт 1 ст. 24 гласит о том, что хранение, распространение, сбор и использование информации о частной жизни лица не допускается.

В контексте гражданско-процессуальных отношений это значит то, что доказательства о частной жизни лица, полученные без его согласия, считаются незаконными.

Например, прослушка органом исполнительной власти переговоров лица без судебной санкции на это или взлом аккаунтов социальных сетей человека и чтение его переписки.

1.2 Классификация доказательств

В гражданском процессуальном праве РФ существует несколько подходов к классификации доказательств. Классификация доказательств в гражданском процессуальном праве можно назвать умственным процессом дифференциации доказательства на определенные группы и деления этих групп на группы еще меньшего смыслового объёма.

В чем же заключается практическая значимость классификации доказательств?

По мнению ученых, практическая важность классификации доказательств заключается в том, что классификация позволяет при помощи логических методов дедукции и индукции изучить доказательство по отдельности, а также в их связи и совокупности более точно и глубоко, помогает более детально выявить достоинства и недостатки различных видов доказательств, благоприятно действует на процесс более ясного и конкретного выражения правил собирания, оценки, исследования, а также относимости и допустимости доказательств в нормах гражданского-процессуального права.

Мы согласны с данной позицией, ведь современные тенденции гражданского процесса говорят о том, что количество различных видов доказательств неуклонно растёт и правоотношения, вызываемые появлением новых видов доказательств требуют регламентации, так например, Верховный Суд РФ издал Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря

2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» в котором, пояснил гражданам как правильно направлять в суды документы в электронном виде, а судьям каким образом готовиться к рассмотрению дел с использованием электронных документов и рассматривать дела с использованием доказательств в виде электронных документов⁴.

С помощью же классификации доказательств, возможно, разделить различные способы к сбору и исследованию этих доказательств на группы, что существенно облегчит осуществление полномочий судьям и сделает рассмотрение дел в гражданских процессах более прозрачным и открытым для граждан.

Стандартной классификацией принято считать деление доказательств по таким признакам как источник доказательств, процесс формирования доказательств, вид связи доказательств с доказываемым фактом.

Так, исходя из первой классификации, то есть по источнику, доказательства классифицируются как личные и предметные (вещественные). Источниками доказательств в гражданском процессе выступают люди, выступавшие очевидцами тех фактов и обстоятельств, которые интересны суду и на основании этого могут честно и правдиво сказать сведения о данных фактах и обстоятельствах, либо в качестве источника могут выступать предметы или вещи, на которых остался определённый след от некоего воздействия или которые сами представляют из себя следы событий, интересных суду, или же то и другое вместе. Личные доказательства принято считать объяснения сторон и третьих лиц, участвующих в процессе, показания свидетелей, заключения экспертов. Предметы окружающего мира, которые относят к письменным и вещественным доказательствам являются

⁴Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов». [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71744996/> (дата обращения: 07.05.202).

предметными доказательствами.

Однако учёный процессуалист К. С. Юдельсон, несмотря на господствующее в литературе мнение, расценивал письменные доказательства как личные, так как эти доказательства выражаются из объяснений человека.

Законное определение дефиниции вещественных доказательств отражено в 73 статье ГПК, где сказано, что вещественными доказательствами являются предметы, которые по своему внешнему виду, свойствам, месту нахождения или по иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела.

Вещественные доказательства в науке гражданского-процессуального права принято делить на определённые группы.

Материальные объекты судебных споров (имущество, которое истец желает получить, жильё, являющееся предметом спора). Значение для доказывания могут иметь признаки, как стоимость такой собственности, её пригодность для проживания, количество квадратных метров такой недвижимости, расположение то есть, адрес.

Продукция ненадлежащего качества, вещи непригодные к использованию, в части или полностью потерявшие свойства, необходимые для использования. Такие вещи или продукция могут показывать неправомерные действия ответчика или лиц, выступающих на его стороне.

В отличие от письменных доказательств, которые представляют интерес для суда своим содержанием, вещественные доказательства в первую очередь интересуют суд своими свойствами, которые могут подтверждать или опровергать позицию одной из сторон в деле. Именно по данной причине вещественные доказательства хранятся в специально отведённых местах дабы сохранения свойств таких доказательств, необходимых для принятия правильного и полное решения по делу, такое правило закреплено в ст. 74 ГПК.

Вещественные доказательства обладают для суда ценностью в таком случае как, выступление таких вещественных доказательств в рассматриваемом деле как объектов, которые суд изучает, например, неработающий телефон, на

который была гарантия, является доказательством того, что права потребителя, коим выступал истец, покупая этот товар, были нарушены.

Также они обладают ценностью, в случае если представляют из себя доказательственный факт, например истец, заявляет о том, что ответчик причинил ущерб его машине, разукрасив её, однако, ответчик представляет суду баллончик с краской, взятый в ящике жены ответчика, ключ от которого хранится только у неё.

Еще вещественные доказательства имеют доказательственную ценность для суда в случае их исследования экспертом.

Понятие письменных доказательств закреплено в 71 статье ГПК и даётся законодателем в таком содержании: «письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», документы, подписанные электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, либо выполненные иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи).»

Вторая часть данной статьи считает подлинники документов, являющихся письменными доказательствами в определённых случаях единственными возможными доказательствами, то есть в таких случаях только они признаются допустимыми, а не копии таких документов.

Рассмотрим пример из судебной практики, граждане К. В. и К. И. расторгли брак и обратились со встречными исками друг к другу о том, чтобы

разделить их совместно нажитое имущество⁵. Суд разделил их имущество определённым образом, так как К. И. просил, то есть ему остались земельные участки и дома на них, так как, по его мнению земельный участок и дом, возведённый на нём К.И. приобрёл на свои личные денежные средства, которые он получил в дар от его братьев, что исключает данную собственность из перечня совместно нажитого имущества, с чем суд первой и апелляционной инстанции согласились. Однако ВС РФ посчитал светокопию договора дарения денежных средств недопустимым доказательством, так как оно играло существенную роль в деле, и был необходим подлинник такого документа согласно законодательству. Таким образом, ВС РФ направил дело на новое рассмотрение, а решения предыдущих судов отменил.

Приведём примеры письменных доказательств, обычно применяемых на практике. Так, например, свидетельство о праве собственности будет являться письменным доказательством, и будет подтверждать факт владения лицом квартиры, здания, земельного участка или иного объекта недвижимости.

Также расписка от заёмщика, подтверждающая факт получения денежных средств будет являться письменным доказательством, устанавливающая действительность передачи займодавцам денежных средств заёмщику.

Сложная и проблемная ситуация обстоит с электронными доказательствами. Некоторые авторы относят электронные доказательства к письменным, собственно такой же подход зафиксирован в ГПК, где сказано, что к письменным доказательствам в том числе, отнесены доказательства, заверенные электронной подписью, то есть такая позиция презюмирует факт того, что такие доказательства будут содержаться не на листе бумаге, а будут иметь электронный вид, то есть состоять из нулей и единиц, фундаментальных частиц, которые воспринимаются электронно-вычислительными машинами и отражаются в визуальной форме, пригодной для восприятия человеком. Также

⁵ Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13 февраля 2018 г. № 18-КГ17-263. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garaNet.ru/products/ipo/prime/doc/71784874/> (дата обращения: 20.05.2021).

в подтверждение позиции того, что электронные доказательства относятся к письменным доказательствам можно относить ту форму электронных доказательств, закреплённой в ГПК, а именно то, что они могут быть выполнены в цифровой форме.

Другие учёные относят электронные доказательства к вещественным, так как они выражаются с помощью настоящих предметов, которые можно воспринять по средствам осязания, то есть потрогать. Например, телефон, на котором будет представлена переписка или монитор компьютера.

По нашему мнению стоит относить электронные доказательства к смешанному типу доказательств, так как такие доказательства имеют критерии, относящие их к письменным, так и к вещественным. Электронные доказательства воспринимаются судом и участниками процесса в визуальной форме или аудиальной форме, например запись диктофона на телефоне, или диск, на котором запечатлено видео, которое впоследствии отображается на экране ноутбука, данные примеры говорят о том, что такое доказательство содержится в каком-либо предмете, способном их воспроизводить, это говорит в пользу того, что такие доказательства являются вещественными. В пользу же того что электронные доказательства являются письменными говорит то, что они представляют из себя записи, сделанные человеком о каких-то обстоятельствах.

Электронные доказательства являются довольно проблемным видом доказательств, подлежащих более чёткому регулированию, чем на данный момент, так практика применения говорит о том, что электронные доказательства не всегда соответствуют законодательству для того чтобы определённые гражданские отношения изменялись, при этом имея юридическую силу. Так гражданка Г. обратилась в суд с требованием к ООО Р. о том, чтобы данная организация восстановила её на работе.⁶ Согласно, её позиции, истица не обращалась к работодателю с заявлением об увольнении,

⁶ Решение Стрежевского городского суда томской области от 15 декабря 2016 г. № 2-870/2016 по делу № 2-870/2016. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/xDjGaa4Axwlr/> (дата обращения: 23.05.2021).

однако, она была уволена в нарушении трудового кодекса. Однако ответчик парировал её позицию тем, что представил суду копию заявления об увольнении, направленной в организацию через мессенджер. На основании этого заявления и был вынесен приказ об увольнении, и гражданка Г. была уволена. Суд посчитал, что электронный документ, отправленный через мессенджер руководителю организации, не является основанием для увольнения, предусмотренным ст. 77 ТК РФ. Таким образом, суд посчитал что организация не доказала факты подачи истицей заявления на увольнение по собственному желанию и того, что у истицы имелось волевое намерение на увольнение. Суд вынес решение о том, чтобы обязать ответчика восстановить истицу на работе.

Доказательства делятся на первоначальные и производные по критериям времени их формирования и количеству звеньев-ретрансляторов информации, то есть производные доказательства отличаются от первоначальных тем, что воспроизводят факт первоначального доказательства. Первоначальные доказательства складываются в результате непосредственного влияния факта, который отыскивается судом, на субъекта информации. Например, очевидец рассказывает о фактах или обстоятельствах, которые наблюдал лично. Что касается производных доказательств, то можно привести такой пример как копия какого-либо документа с оригинала, пересказ слов непосредственного очевидца событий, лицом, которому очевидец сообщил свои показания. Производные доказательства в большинстве случаев представляют меньшей степень ценности и доверия для судей, так как могут не в полном объёме или даже неверно передавать информацию в сравнении с первоначальными доказательствами, по той причине что производные доказательства имеют звенья восприятия информации, а не получают её непосредственно. Например, из-за технической ошибки принтера в шапке копии договора купли-продажи не были ясно отпечатаны реквизиты сторон, что делает невозможным узнать некоторые данные, необходимые для правильного разрешения гражданского дела.

Однако в некоторых случаях производные доказательства являются более достоверными, чем первоначальные, например, показания свидетеля которые он дал сразу после какого-либо происшествия могут обладать меньшей достоверностью из-за его нестабильного эмоционального состояния, неосознанного приукрашивания событий. В то время как показания, которые были записаны в протоколе или с помощью аудиозаписи несут сведения более достоверные, чем первые, так как свидетель мог утратить воспоминания о произошедшей ситуации с течением времени.

К тому же, как отмечает Курылёв С. В. суд не всегда может использовать первоначальные доказательства и ему приходится использовать производственные⁷. Например, факт того, что ответчик обладает вещью истца устанавливается протоколом осмотра, как того требует 58 статья ГПК, так как составление протокола проще выполнить и это будет экономить процессуальные сроки, например, если на участке ответчика обнаруживается габаритный масляный генератор истца, который ответчик приобрёл на рынке, не догадываясь о том, что такой генератор был украден у истца. Также производные доказательства можно применять в целях проверки первоначальных доказательств на предмет истинности.

Так как производные доказательства обладают таким свойством, как повторение содержания первоначального доказательства, то оно может быть заменено другим первоначальным или производным доказательством, в случае если таковые доказательства не были уничтожены или не перестали существовать по каким-либо другим причинам.

В практических же целях такая классификация необходима для того чтобы теоретические знания деления доказательств на группы и процесс их формирования позволяли ли бы верно производить исследование доказательств во время гражданского процесса, ставить вопросы полно и конкретно, не давая возможности для расплывчатого толкования вопроса и такого же ответа со стороны ответчика, свидетеля, эксперта и узнавать необходимые сведения для

⁷Курылев С. В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск, 1969. С. 177-179.

разрешения дела. Также такое деление помогает производным доказательствам иметь доказательственную ценность для суда, несмотря на то, судьи охотнее доверяют первоначальным доказательствам, чем производным, однако, не имеют право отказать приобщить такие доказательства к делу, ссылаясь лишь на то, что они являются производными. Доказывая данный тезис, приведем пример из практики.

Банк В. обратился с иском к Р. в суд общей юрисдикции.⁸ Из иска следует, что между банком В. и Р. был заключен кредитный договор, однако, Р. не выполнил условия данного договора. На основании этого банк В. требует у ответчика выплату задолженностей и уплату средств, направленных на уплату государственной пошлины. Ответчик пояснил суду, что договор с этим банком он не заключал и доказательства, представленные банком, не могут являться достаточным основанием для удовлетворения иска. Суд определил что доказательства, представленные банком В., а именно календарь уплаты кредита является производным доказательством, не позволяющим точно утверждать о существовании договора займа, так как никаких перечислений на счёт ответчика со стороны банка не было, к тому же данный календарь уплаты кредита был заключён между Р. и банком Ю., а не банком В. Суду же не были представлены доказательства полномочий банка В. требовать задолженность от имени банка Ю. Таким образом иск не был удовлетворён так как доказательства представленные банком В. были производными и не подтверждали факта заключения кредитного договора.

Также можно разделить доказательства по критерию связи содержания доказательства и доказываемого факта. По такому критерию доказательства делятся на прямые и косвенные.

Прямые доказательства это такие доказательства, где доказываемый факт имеет непосредственную связь с содержанием. Суд при такой логической связи может сделать однозначный вывод о наличии факта либо его отсутствии.

⁸ Решение Благовещенского городского суда Амурской области от 09 сентября 2020 г. № 2-1622/2020 по делу № 2-1622/2020. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Например, прямым доказательством является свидетельство о рождении, где в графе отец указан ответчик, в отношении которого истец обратился в суд с исковым заявлением о понуждении к выплате алиментов.

Косвенные доказательства же нельзя так однозначно трактовать и утверждать наличие факта либо его отсутствие, так как содержание и доказываемый факт имеют не прямую и непосредственную связь, а многозначную. Многовариантная связь позволяет установить несколько возможных выводов. Данный тип доказательств имеет такую черту как вероятностную степень и на их основании нельзя прийти к однозначному выводу по делу. По данной причине если в деле отсутствуют прямые доказательства, то косвенные доказательства должны использоваться лишь в совокупности.

Например, при отсутствии свидетельства о праве собственности на земельный участок ответчик может доказать факт владения этой землёй истцу, который выдвигает какие-либо требования на данную землю, такими доказательствами как свидетельства очевидцев, неоднократно наблюдавших работу истца на этой земле, чеки на товары за долгий промежуток времени, которые находятся на этом земельном участке и видео-записи многолетней давности, подтверждающие факты владения, распоряжения и пользования данным земельным участком.

Однако практика применения косвенных доказательств выработала правила их применения:

- чтобы подтвердить или опровергнуть наличие какого-либо факта или обстоятельства следует использовать более одного такого доказательства;
- объективность каждого их таких доказательств не должна ставиться под сомнение;

Такие доказательства должны выстраивать из себя некую структуру, где они логически связаны, и такая модель давала бы возможность сделать единственный верный вывод об обстоятельстве или факте, который необходимо доказать.

Косвенные доказательства можно применять не только как независимые средства доказывания или опровержения фактов или обстоятельств, но и совместно с прямыми доказательствами в целях усиления прямых доказательств, или с другой стороны, в целях того, чтобы подвергнуть прямые доказательства сомнениям. Помимо этого, косвенные доказательства представляют весомую важность, когда есть сведения о том, что прямые доказательства являются порочными, например, государственный служащий или должностное лицо, выдавший определенный документ истцу, является её родственником, и существует основания полагать, что он воспользовался своим должностным положением в целях, противоречащих интересам его службы, для того, чтобы выдать данный документ истцу.

В таком варианте развития событий именно косвенные доказательства помогут суду правильно разрешить дело.

Рассмотрим пример из судебной практики, где апелляционный суд не стал рассматривать косвенные доказательства как допустимые и на этом основании отказал в иске.⁹ А. обратился в мировой суд с требованием о взыскании долга с Г. Он указал, что она взяла у него денежные средства в долг и обязалась вернуть через 2 дня, однако, этого не сделала. Судья отклонил его требования, мотивируя тем, что никаких письменных договоров с Г. гражданин А. не заключал, расписку ему она не писала. Гражданин А. обратился в апелляционную инстанцию с требованием отменить решение мирового судьи. Однако суд не стал отменять решение мирового судьи и счёл его законным и обоснованным, так как доказательства, которые представил А., а именно постановление о возбуждении уголовного дела и аудиозаписи, он счёл недостаточными для вынесения решения в пользу истца. Так, постановление о возбуждении уголовного дела суд счёл недопустимым доказательством по правилам статьи 60 ГПК РФ, так как постановление является лишь косвенным доказательством, само оно вынесено в рамках доследственной проверки, то

⁹ Апелляционное определение Благовещенского городского суда Амурской области от 23 марта 2015 г. № 11-144/2015 по делу № 11-144/2015.[Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

есть оно не указывает на виновность лица, и в нём имеются противоречия, не позволяющие с уверенностью установить наличие или отсутствие факта сделки. Из аудиозаписи нельзя выявить существенные условия договора займа, поэтому суд посчитал её недостоверной.

Отдельно стоит выделить такой вид доказательств, как необходимые доказательства, то есть это такие доказательства, без которых невозможно разрешить дело. Например, в случае отсутствия приобщения определённых доказательств для определённого дела к исковому заявлению, стороны впоследствии будут обязаны предоставить их на рассмотрение суду.

Например, необходимым доказательством по делу о защите чести и достоинства истцу необходимо предъявить доказательства факта очернения его личности ответчиком.

Таким образом, ради выяснения вопроса об определении необходимых доказательств для какой-либо категории дела нужно узнать факты активной и пассивной легитимации, а именно существовании либо об отсутствии доказательств, которые бы подтверждали либо опровергали существование правоотношений между истцом и ответчиком, которые свидетельствуют о факте спора, также это факты о том являются ли истец и ответчик надлежащими сторонами по делу.

Также требуется ради определения необходимых доказательств для различных категорий дел выяснить факты повода к иску, то есть наступление такого момента, когда разумно следует обратиться в суд за восстановлением нарушенного права, так как все досудебные механизмы урегулирования вопроса исчерпаны. Например, по иску о взыскании денежных средств с заёмщика следует считать невыплату займа займодавцу после наступления срока выплаты, указанного в договоре займа.

В законодательстве РФ можно увидеть, что сами диспозиции норм права наводят на необходимые доказательства по делу: например, ст. 69 Семейного Кодекса перечисляет основания для лишения родительских прав, как бы намекает на необходимые доказательства для одного из родителей или органа

опеки, если этот родитель или орган опеки считает необходимым лишить одного родителя, или в случае органа опеки двух, родительских прав¹⁰. Также ст. 151 ГК РФ, где закреплено понятие морального вреда, указывает на необходимые доказательства для подтверждения причинения этого морального вреда через сами признаки данного определения.

Также можно классифицировать доказательства по критерии их оценки судом, то есть логической оправданностью и существованием на самом деле либо нет таких фактов и обстоятельств, которые суд приводит в мотивировочной части для принятия правильного и объективного решения по делу. По таким критериям доказательства делятся на достоверные и недостоверные.

С пониманием деления доказательств на достоверные и недостоверные связана определённая проблема, а именно то, что законом не установлены критерии определения достоверного и недостоверного доказательства. Так часть 1 статьи 67 ГПК РФ гласит о том, что суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Однако способы оценки доказательства как достоверное либо нет, нынешняя редакция ГПК не содержит, также отсутствует понятие достоверности.

В таком случае суды определяют доказательства как достоверные или нет с помощью логического установления причинно-следственной связи. Так, например, Я. обратился в суд к банку с требованием о взыскании убытков.¹¹ В обосновании требований он указал, что Сахалинский суд удовлетворил его иск к этому же банку о том, чтобы сделку купли-продажи векселей признали недействительной, Я. утверждал, что сотрудники банка ввели его в заблуждение при покупке векселей. Я. полагал, что он будет получать доход с

¹⁰ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 04.02.2021, с изм. от 02.03.2021). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹¹ Решение Благовещенского городского суда Амурской области от 09 сентября 2020 г. № 2-1622/2020 по делу № 2-1622/2020. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

них как при условиях вклада в этом банке, однако платёж по ним должен был быть осуществлён не банком, а иным юридическим лицом. Истец полагает, что из-за признания сделки недействительной, он утратил возможность извлекать выгоду и требует возместить эту упущенную выгоду банком, так как Я. собирался с помощью векселей заключить договор вклада. Однако суд отказал Я. в удовлетворении его требований в полном объёме, так как суд посчитал, что в действиях истца не имеется причинно-следственной связи между покупкой векселей и намерением заключить банковский вклад. Таким образом суд посчитал доказательства предоставленные истцом не достоверными, для того чтобы удовлетворить его требования.

Таким образом, классификация доказательств на достоверные и недостоверные является довольно спорной и сложно определяемой, так как здесь уже затрагиваются философские вопросы истинности и оценки доказательств по внутреннему убеждению суда, что похоже на течение солипсизма.

Также доказательства делятся на допустимые, относимые и достаточные.¹²

Относимые доказательства это такие доказательства, в которых имеются два важнейших признака таких как, определённая связь между доказательствами и обстоятельствами, которые устанавливаются по делу и то, что относимые такие доказательства или нет будет решать суд.

Согласно ст. 59 ГПК РФ суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, то есть суд определяет, будут определённые доказательства иметь признак относимости, то есть относиться к делу либо нет. Например, в деле о признании договора купли-продажи недействительным суд будет принимать во внимания доказательства, которые доказывают наличие оснований, для признания такого договора недействительным, как факт того, что гражданин не мог руководить своими

¹²Силина Е. В., Колесникова М. М. Понятие, признаки и классификация судебных доказательств в гражданском процессе // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2018. № 1 (38). С. 52-57.

действиями или недееспособность гражданина.

Факты, не вытекающие из главы 2 Гражданского Кодекса РФ, будут в данном случае суду неинтересны, и суд их расценит как не относимые доказательства.

Рассмотрим пример из судебной практики по ст. 59 ГПК¹³, ответчица в апелляционной жалобе обжалует решение первой инстанции, где истцом выступает администрация города Н. Согласно решения суда первой инстанции жилье изымалось из владения ответчицы и она выселялась, иск администрация мотивировала судебным решением, где было установлено непроживание ответчика. Ответчица в апелляционной жалобе просит отменить решение суда о её выселении. Апелляционная инстанция отменила решение суда первой инстанции то есть отказала в иске о выселении и об истребовании имущества из чужого незаконного владения на том основании, что решение суда, на которое опиралась администрация посчитала не относимым к делу доказательством, согласно правилам 59 статьи ГПК РФ, данное решение, по мнению апелляционной инстанции не относится к сути спора.

Классификация же доказательств на допустимые вытекает из 60 статьи ГПК РФ, которая гласит что обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

К признакам допустимости доказательств можно отнести такие как наличие необходимого субъекта, у которого в соответствии с законом имеются необходимые права для получения определённых доказательств, например, для проведения экспертизы бытовой техники на предмет её повреждений требуются услуги эксперта, то суд в порядке 79 статьи ГПК назначает экспертизу, проведение экспертизы осуществляется согласно порядку, установленного ГПК, наличие источников, которые в соответствии с законодательством не запрещены для использования, например, показания свидетеля, полученные в результате физи-

¹³Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мантйского автономного округа Югры от 18 марта 2013 г. № 33-979/2014 по делу № 33-979/2014. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

ческих истязаний, применённых к нему, сделают такое доказательство недопустимым.

Проблемными по признаку допустимости доказательств видится исследование электронных доказательств судом. Так как часто невозможно точно и определённо выявить те критерии, с помощью которых суд обычно устанавливает допустимость или недопустимость электронных доказательств, к тому же такие критерии не установлены законодательно. Так, например суд¹⁴ отказал в части требований истицы, касаясь возмещения ей невыплаченной заработной платы от предприятия, признавая недопустимым доказательством переписку с работодателем по этому поводу.

Также проблема недопустимости применения свидетельских показаний вытекает из ст. 162 ГК, где указано, что свидетельские показания при несоблюдении простой письменной формы сделки будут являться недопустимыми в отношении подтверждения факта или обстоятельств сделки. Однако ситуация с подтверждением свидетелями показаний стороны по делу о том заключала сторона такую сделку или нет, и о её условиях представляется неясным.

Достаточность доказательств как вид классификации доказательств вытекает из ст. 67 ГПК, где в ч. 3 данной статьи указано, что суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Достаточностью доказательств можно считать качественную совокупность доказательств, то есть такое их количество, которое бы позволило суду в полной мере выяснить все обстоятельства и факты по делу и принять справедливое и объективное решение.

Для установления некоторых юридических фактов и вытекающих из них прав наличия определённых отношений между истцом и ответчиком бывает недостаточно. Так, например, К. обратилась с иском к ответчице Б. М. в суд для установления факта того, что она находилась на иждивении у умершего Б. и тем

¹⁴Решение Белогорского городского суда Амурской области от 07 ноября 2017 г. № 2-2628/2017 2-2628/2017-М-2590/2017 М-2590/2017 по делу № 2-2628/2017. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

самым она имеет право на наследство.¹⁵ В обосновании своих требований К. указала на то, что проживала до момента смерти с покойным на протяжении более года, совместное хозяйство вели на протяжении трёх лет, ее пенсия по инвалидности слишком маленькая и недостаточная для существования, а Б. оказывал ей регулярную финансовую помощь и фактически обеспечивал её, предоставляя ей возможность реализовать все её нужды. Таким образом она утверждает то, что фактически находилась на иждивении у умершего. Ответчица с требованиями не согласилась, так как считает, что с Б. истица проживала на протяжении короткого срока и единственной наследницей является лишь ответчица.

Суд посчитал что доказательства, которые были предоставлены К. не являются достаточными для того чтобы установить факт, что К. находилась на иждивении у Б. Ведь для этого нужны такие критерии как систематический характер получаемой помощи и отсутствие возможности иждивенца самостоятельно себя обеспечивать, однако, суд наоборот установил то, что помощь носила не регулярный характер, а К. имеет возможность получать доход самостоятельно. Таким образом, ее исковые требования были отклонены в полном объёме.

Помимо прочего, Бабарыкина О. В.¹⁶ выделяет доказательства по критерию их восприятия людьми, то есть она даёт определения таким судебным доказательствам как визуальные и аудиальные.

Если предыдущие две классификационные группы достаточно хорошо описаны в литературе, то представленная следующая группа, объединяющая доказательства по способу их восприятия участниками судопроизводства, является малоизученной. Несмотря на возрастающий интерес в процессуальной науке к способу восприятия судебных доказательств, указанный обособленный признак на сегодняшний день не сформирован в класси-

¹⁵ Решение Белогорского городского суда Амурской области от 23 сентября 2020 г. № 2-1498/2020 2-1498/2020~М-1319/2020 М-1319/2020 по делу № 2-1498/2020. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁶ Бабарыкина О.В. О структуре классификации доказательств в гражданском процессе // Российский судья. 2010. № 12. С. 14.

кационное образование.

В словарном определении восприятие представляет собой сложный процесс приема и преобразования информации, обеспечивающий отражение объективной реальности, различение отдельных признаков в объекте, выделение в нем адекватного информативного содержания и формирование образа восприятия. В психологии принято выделять такие виды восприятия, как визуальное (зрительное), аудиальное (слуховое), обонятельное и осязательное. По отношению к судебным доказательствам нам представляется важным рассмотреть непосредственно только два вида - визуальный и аудиальный.

Данная группа доказательств на сегодняшний день мало изучена, хотя интерес к науке процессуального права возрастает. Доказательства по критерию восприятия их участниками судопроизводства не классифицированы в науке гражданского процессуального права, а также по такому типу они не закреплены в нормативно-правовых актах.

Процесс восприятия согласно различным словарям является довольно многогранным и комплексным процессом приёма, а в дальнейшем обработка информации, выделение каких-либо составных частей в объекте восприятия и вычленения его сути, а также формирование такого образа, которому воспринимаемый объект соответствует. В данном случае нам будут важны только такие виды восприятия как визуальное и аудиальное, на основе этих видов можно разделить доказательства.

Визуальными доказательствами будут являться видеозаписи, регламентированные ст. 77 ГПК РФ, также к визуальным доказательствам можно отнести вещественные доказательства, нашедшие свое отражение в ст. 71 ГПК и письменные доказательства, закреплённые в ст. 73 ГПК.

Аудиальными же доказательствами будут являться объяснения сторон и третьих лиц, также это свидетельские показания, нормативно закреплённые в ст. 68 и ст. 69 ГПК, а также аудиозаписи, содержание которых законодательно установлено в ст. 77 Гражданского процессуального кодекса.

С точки зрения применения на практике такое разделение необходимо для

того, чтобы судебные инстанции после первой могли не искаженно понимать смысл доказательств, например, что в кассационной инстанции аудиальные доказательства лишь оглашаются без прямого задействования непосредственного источника доказательств, однако, зная классификацию, суды могут использовать источник аудиальных доказательств, например диктофон, на который была произведена запись показаний свидетелей.

2 ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ДОКАЗЫВАНИЕ В СУДЕ И ЕГО ОСНОВЫ

2.1 История развития процесса доказывания

Одним из важнейших вопросов в гражданско-процессуальной литературе является вопрос доказывания в рассмотрении гражданского дела.

Данный процесс развивался на протяжении всей истории становления гражданского судопроизводства на территории России. Несомненно, за всё это время процесс доказывания в гражданских делах получил свои принципы и систему.

Важнейшим этапом развития гражданско-процессуального права стало принятие в 1854 году Устава Гражданского судопроизводства. Впервые наработки этого труда принято считать начатыми к началу 40-х годов XIX столетия, когда коронным юристом, занимавшим высокое положение в обществе, а именно графом Д. Н. Блудновым (1785-1864) были взяты от членов судебного ведомства записи « о доказанных практикою недостатках судебного законодательства» и опираясь на данные заметки, коронный юрист «предположение» о некоторых необходимых его улучшениях. Однако, данные положения не привели к каким-либо существенным преобразованиям во время царствования Николая I. Однако с восхождением на престол его сына Александра II, Блудов стал уже активно высказываться о необходимых коренных изменениях, касательно судебной реформы в Российской Империи. После подготовки им проектов будущих уставов, Государственный Совет принял их к сведению и решил получить заключение юристов-практиков.

Крестьянская реформа 1861 года влила новое веяние в развитие и подготовку законодательных перемен. Подготовка основных начал и принципов будущих уставов доверили светилам правовой науки. После рассмотрения в 1862 году Департаментом Государственного Совета, Александра II опубликовал Основные положения преобразования судебной части на всенародное обозрение и обсуждение. Ему поступило множество замечаний и комментариев со всей Рос-

сии. После создания особой комиссии и одобрения необходимыми органами государственной власти и императором данный документ был принят в 1864 году.

Устав Гражданского судопроизводства, который был принят в ходе данной реформы, положил основные идеологические начала современному гражданскому судебному производству.

Например, предполагался принцип свободной оценки доказательств, который и сейчас отражён в ст. 67 ГПК. Сила одного доказательства над другим утрачивалась, если иные доказательства явно ему противоречили. Также появился принцип совокупности доказательств. Однако в Уставе не находил своего отражение общий термин для доказательств. Под доказательством понималось все, «чем только суд может быть удостоверен в действительности спорного события, или в справедливости оспариваемого требования, если даже в иных случаях удостоверяющий факт и не походил по своему роду ни под один из указанных в законе видов доказательств».

УГС предусматривал определённые виды доказательств, некоторые из которых закреплены и в нынешнем Гражданском процессуальном кодексе:

- показания свидетелей;
- дознание через оковых людей, то есть опрос местных жителей на месте, а не в зале суда. Также этому доказательству должны были соответствовать такие критерии как отсутствие указания на их имена и такие доказательства могли применяться только в спорах по определённым категориям дел;
- признание;
- присяга, которая по своей сути являлась признанием религиозной форм, по сути, являющаяся некой моральной нагрузкой на лицо, принявшей её ради того, чтобы этот человек говорил правду, но в УГС случаи возможности принятия присяги ограничивались по особым делам.

Таким образом, можно сказать о том, что судебная реформа 1864 года и принятый в ходе этой реформы Устав гражданского судопроизводства повлиял на дальнейшее развитие гражданско-процессуального права в России, заложив

принципы справедливости в оценке доказательств и отойдя от церковного влияния на судебный процесс в сторону светского.

ГПК РСФСР 1923 года несколько изменил подход к гражданскому процессу на территории России, так как был составлен в духе идеологии большевизма.

Например, несмотря на сохранение таких видов доказательств как свидетельские показания, закреплённые в статьях, начиная с 130 и заканчивая 139, также сохранились письменные доказательства, содержащиеся в 140-150 статьях, однако, полностью была исключена присяга, так как она это доказательство имело религиозный характер, а также не упоминалось в гл. 15 ГПК РСФСР о признании.

ГПК РСФСР жестко регулировал процессуальные отношения, связанные с допросом свидетелей, так например, согласно ст. 51 нынешней Конституции РФ, граждане имеют право не свидетельствовать против себя или своих близких, ГПК РСФСР же не давал такой возможности, в нём лишь содержалась норма о возможности не давать показания, лишь в случаях, когда дача показаний может привести к разглашению служебной или государственной тайны.

Также присяга как способ обеспечения достоверности показаний был отменён, и вместо неё вводилось предупреждение об уголовной ответственности за ложные показания, согласно ст. 132 ГПК РСФСР.

Также в сравнении с дореволюционным законодательством суд обладал большей инициативой в отношении сбора доказательств, так например, он мог по собственному желанию вызывать свидетелей для того, чтобы они дали показания или вызывать в судебное заседание экспертов согласно ст. 121 ГПК РСФСР.

Кодекс содержал исчерпывающий перечень письменных доказательств, содержащихся в ст. 140. Такие доказательства могли быть приняты судом как в форме копий, заверенных нотариально, либо суд мог принимать только подлинники некоторых письменных доказательств, например различных документов частного характера, таких как письма, расписки, записи.

Что касается процесса состязательности, то научные исследователи говорят о том, что на ранних этапах становления советского государства применялся смешанный принцип состязательности.¹⁷ Он заключался в том, что принцип равной состязательности смешивался с элементами следствия. Это проявляется в том, что стороны самостоятельно должны предъявлять суд доказательства на рассмотрение, также суд не оставался равнодушным к спору и безучастным, он в случае нехватки доказательств или по собственной инициативе сам мог их начать собирать. Такой идеологический подход к состязательности сторон обоснован тем, что его зарождение связано с разрушением капиталистической формации, следовательно, раз частная собственность и интересы частных лиц перестали существовать, то суд брал на себя право вмешиваться в ход процесса.

ГПК РСФСР 1964 г. был обширнее и детальнее его предшественника. Новый кодекс тщательнее и глубже регламентировал институты гражданского процесса. Например, новый закон включал в себя главы, не нашедшие своё отражение в ГПК РСФСР 1923 года, это такие главы как: «Состав суда. Отводы», «Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству», «Прекращение производства по делу».

Также новый кодекс задал курс на дальнейшее развитие и демократизацию гражданского процесса, установку новых гарантий для граждан в судебных спорах.

В ГПК РСФСР впервые был включен институт представительства, позволивший граждан СССР не самостоятельно разбираться с судебными спорами, а доверять это довольно сложное дело своим представителям, действующим на основании доверенности.

Впервые в гражданско-процессуальном праве СССР в данном кодексе было заложено определение термина «доказательство».

В принципе, гл. 6 данного кодекса содержала множество норм, направленных на беспристрастное правосудие, свободную и непредвзятую оценку до-

¹⁷ Фокина М. А. Состязательность в гражданском судопроизводстве: история и современность // Российский юридический журнал. 1996. № 2 (10). С. 139-149.

казательств, а также на усиление социальных гарантий гражданам во время судебного процесса, так, например суд должен был обеспечить меры для сохранения доказательств и не допустить их порчу, в случае же порчи доказательств суд должен был возместить гражданину государственную стоимость той или иной вещи, использованной в качестве доказательства.

Новый ГПК закреплял порядок рассмотрения трех видов производства в гражданском процессе:

- 1) дела искового производства, возникающие из гражданских, семейных, трудовых и колхозных правоотношений;
- 2) дела, возникающие из административно-правовых отношений;
- 3) дела особого производства (например, установление юридических фактов, устранение неправильностей в книгах записей актов гражданского состояния и др.).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что новый Гражданско-процессуальный Кодекс РСФСР 1964 года регламентировал множество институтов судебного производства, также предоставил немало гарантий для граждан в целях восстановления их нарушенных прав.

2.2 Понятие и стадии процессуального доказывания

Доказывание в рассмотрении гражданского дела есть достаточно регламентированный процессуальным правом процесс судопроизводства и правосудия. То есть в данном процессе задействованы суд, лица, которые принимают участие в деле, другие субъекты, которые могут предоставить некие сведения, которые суд будет расценивать в качестве доказательств, такими субъектами выступают третьи лица или, например, эксперты. Опираясь на факты, которые были получены в ходе судебного разбирательства суд, в установленном законодательством порядке, определяет наличие либо отсутствие фактов и обстоятельств, которые необходимы для вынесения верного и всесторонне обоснованного решения по делу. Рассматривая нормы, закреплённые в ГПК РФ можно прийти к выводу, что процессуальное законодательство не включает в себя определения понятия процессуального

доказывания или процесса доказывания. Научная литература тоже не даёт конкретного ответа на вопрос о том, как определить дефиницию «судебное доказывание». Однако, проанализировав основные позиции учёных можно предложить такое понятие доказывания.

Процедура, с помощью которой можно добиться установления истинности в гражданском процессе состоит из различных действий, которые закреплены в гражданском процессуальном законодательстве, такие действия направлены на то, чтобы установить обстоятельства и факты, необходимые для дела, предоставления суду доказательств либо истребования судом таких доказательств по ходатайству лиц, которые принимают участие в деле либо по инициативе суда, а также их исследование и оценка.

Такого рода совокупность действий по установлению фактов и изучению обстоятельств в гражданском в деле обычно именуют процессом доказывания, доказыванием либо процессуальным доказыванием. Изучая научную литературу по этому вопросу, мы пришли к выводу, что единого мнения по основополагающим вопросам процесса доказывания – субъектам, сущности, содержанию не существует. Проведя анализ позиций, сложившихся у советских и российских ученых, есть основания к выделению и разграничению двух преобладающих подходов по критерию объёма судебного доказывания в научной литературе.

Одни учёные считают, что процесс доказывания является когнитивным процессом, то есть процессом познания. Суд в данном когнитивном процессе пытается выяснить факты и события, которые имели место в прошлом. Обычно судья не является очевидцем событий, имевших место в прошлом и ему нужно как можно более точно и ближе к истине их установить с помощью приемов и средств, предусмотренных в законе. Данный подход характерен тем, что в нём бесспорная истина, то есть факты или обстоятельства реальной действительности, имевшие место быть в прошлом отождествляются с юридическими фактами, к которым суд пришел в процессе рассмотрения дела. Например, судье нужно правильно разрешить дело о том, действительно ли

ответчик взял у истца денежные средства в долг и не вернул их в установленный срок. Для этого он использует средства, установленные законом, а именно изучает письменные доказательства, такие как расписки ответчика, о том, что он взял в долг деньги, и обязуется их вернуть в срок и аудиозапись, из которой явно следует, что ответчик брал денежные средства и уже просрочил срок их возвращения. Таким образом, суд приходит к выводу о том, что действительно в прошлом имелся факт получения ответчиком денежных средств от истца и также имелся факт того, что ответчик не вернул их в срок, предусмотренный его распиской, и это будет являться юридическим фактом, а именно неправомерным действием.

Друга группа учёных считает, что следует разграничивать понятия познания и доказывания. Они утверждают, что суд в процессе разрешения дела не стремится к установлению объективной истины, ему лишь необходимо узнать формальную истину, требующуюся для разрешения дела.

Так, например, в деле о лишении родительских прав суд не стремится установить факты того, реально ли на ребенка не обращали внимания или не заботились в прошлом, суду лишь нужно установить юридические основания, для того чтобы лишить родителя его прав на ребенка, например это могут быть выписки со счетов из банка отца, подтверждающие факт того, что мать не перечисляла алименты на ребенка, хотя суд наложил на неё такую обязанность.

По критерию субъектов доказывания в научной литературе существуют два подхода:

Первый подход гласит о том, что субъектами доказывания в гражданском процессе являются лишь стороны по делу. Например, согласно 34 статьи ГПК РФ лицами, участвующими в деле признаются истец, ответчик, прокурор и другие лица, указанные в этой статье, то есть данные лица на основании того, что они имеют право, а иногда, как в случае с прокурором, обязанность участвовать в деле могут всецело пользоваться процессуальными средствами для доказывания и обоснования своих позиций, то есть они могут заявлять ходатайства, вступать в прения и заявлять реплики, как указано в 190 статье

ГПК РФ. Целью такого поведения для сторон в деле является убеждение суда в том, что именно их позиция является единственно верной и суд должен вынести решение в их пользу.

Другой позицией будет являться более широкий подход к определению субъектов доказывания, то есть данный подход говорит о том, что не только стороны являются субъектами доказывания, но и иные участники судопроизводства также принадлежат к таким субъектам.

Например, суд является субъектом доказывания на основании признаков того, что согласно ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какая сторона должна их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на них не ссылаются. Также согласно 2 абзаца части 1 статьи 57 ГПК РФ суд вправе предложить сторонам собрать необходимые доказательства, даже может собрать такие доказательства, если стороны затрудняются это сделать. Суд также обязан определять предмет доказывания, относимость, допустимость доказательств, то есть он наделён совокупностью прав, на основании которых можно утверждать то, что он будет являться субъектом доказывания.

На наш взгляд точное определение субъектов доказывания как сторон участвующих в деле, или всех участников судопроизводства, в том числе и суда, зависит от постановки определения субъектов доказывания, то есть, как мы рассматриваем сам процесс доказывания, чем он будет являться.

Например, рассматриваем ли мы процесс доказывания как действия, направленные на оценку доказательств, которую суд должен осуществлять без какой-либо предвзятости или определённого лояльного или недоброжелательного отношения к какой-либо из сторон, либо мы рассматриваем процесс доказывания как сбор и исследование доказательств.

По нашему мнению можно утверждать то, что ранее суд можно было отнести к субъектам доказывания по обоим вариантам постановки вопроса о

понятии процесса доказывания, так как в старых редакциях ГПК, в 14 статье¹⁸ было указано то, что суд, сохраняя беспристрастность, создает необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела: разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий и в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, оказывает им содействие в осуществлении их прав.

Что касается рассмотрения процесса доказывания как деятельности, направленной на познание, то по критерию вида познавательной деятельности в научной литературе выделяют два подхода.

Одна группа учёных считает что доказывание является опосредованным видом познания, а другая полагает что этот процесс является как опосредованным так и непосредственным.

Познание является особой формой взаимодействия субъекта и объекта познания, конечной целью которого является получение истины, обеспечивающей освоение объекта с учетом потребностей субъекта.¹⁹

Познание включает в себе три элемента, таких как восприятие, ощущение и представление. Суд и другие участники гражданского дела в процессе выяснения фактов, которые имели место в прошлом, воспринимает, ощущает и представляет события, которые являются предметом спора для сторон в гражданском деле. Таким образом, можно утверждать то, что участники процесса и суд осуществляют познание. Для этого чтобы установить факты и обстоятельства, имевшие место быть в прошлом суд и иные субъекты, участвующие в гражданском разбирательстве прибегают к непосредственному и опосредованному способу познания обстоятельств и доказательств, которые исследуются в настоящем для правильного и объективного вынесения решения судом. Непосредственное познание можно понимать как нечто такое, коее субъектом познания созерцается напрямую, без помощи доказательств.

¹⁸Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (с изм. и доп. от 23.11.2020) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

¹⁹Фокина М. А. Философия для аспирантов. СПб., 2003. С. 193

Например, таким непосредственным знанием в отношении гражданского процесса будет осмотр на месте какого-либо предмета. Опосредованное познание можно понимать как процесс, полученный в результате мышления и облечённый в процессуальную форму. Принцип непосредственности закрепляется в 157 статье Гражданского-процессуального кодекса, то есть суд должен все доказательства, исследуемые в деле рассматривать непосредственно. Если дело рассматривается коллегиально и происходит замена одного судьи на другого, то процедура рассмотрения дела повторяется заново. На основании этого можно судить о том, что логика законодателя заключалась в том, чтобы процесс познания фактов был непосредственным. Но на практике преобладающим методом является именно опосредованный метод познания правоотношений, случившихся в прошлом и о которых ведётся спор. Исходя из этого можно утверждать что принцип непосредственности включает в себя как познание опосредованным путём, так и непосредственным.

Несмотря на то, что опосредованные познания в рассмотрении гражданского дела всегда облечены в процессуальную форму, однако, придание процессуальной формы непосредственному познанию тоже возможно. Например, допрос свидетеля, порядок которого урегулирован 177 статьёй ГПК или осмотр вещественных или письменных доказательств представляет из себя именно непосредственный способ познания фактов по делу. С. В. Курылёв считает, что все факты, которые суд устанавливает, имели место быть ранее времени, в котором происходит рассмотрение дела.²⁰

Но суд самостоятельно и непосредственно изучает доказательства, подтверждающие такие факты. Например, это может быть акт органа исполнительной власти, который нарушает гражданские права. Данный акт будет непосредственно изучаться, и оцениваться судом на предмет его соответствия или несоответствия действующему законодательству.

Поэтому можно полагать что позиция, которая гласит о том, что суд

²⁰Курылёв С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск: Изд-во БГУ им. В.И. Ленина, 1969. С. 134.

познает доказательства как опосредованно так и непосредственно является более близкой к действительности.

Что касается стадий, из которых состоит судебное доказывание то можно полагать то, что судебное доказывание - это деятельность участников гражданского дела, состоящая из различных временных промежутков, поэтому такая деятельность включает в себя ряд стадий, таких как представление доказательств, их исследование и оценка, такую позицию можно считать самой обобщённой, однако, не все учёные считают также.

Например, М. К. Треушников²¹ писал, что стадии в процессе доказывания состоят из утверждений о фактах, указаний заинтересованных лиц на доказательства, представления доказательств, истребование, исследование и оценка. Также можно обозначить стадии, которые имеются на различных этапах гражданского процесса, например, на этапе подготовки дела к разбирательству, этапе рассмотрения дела по существу и на стадии вынесения решения по спору.

Однако мы рассмотрим наиболее общую и обычную позицию о вопросе количества и характеристики стадий доказательственного процесса.

Представление доказательств это процесс, который осуществляют лица, принимающие участие в деле и суд, данный процесс призван выяснить и установить те доказательства, способные дать подтверждение или опровержение фактам, включенных в предмет доказывания, также этот процесс призван создать необходимые условия для того, чтобы необходимые доказательства имелись в распоряжении суда на момент начала рассмотрения дела по существу. К примеру, стороны могут напрямую представить доказательства суду или суд, осуществляя содействие сторонам, может истребовать такие доказательства.

Практика говорит о том, что случаи, когда стороны считают, что представление доказательств суду является достаточным условия для реализации обязанности доказывания, закреплённой в 56 статье ГПК РФ.

²¹ Гражданский процесс / под ред. М. К. Треушникова. М., 2009. С. 203.

Можно полагать, что данная позиция верна, но, несмотря на это не стоит забывать о том, что для победы в деле стоит не только предоставить доказательству суду на обозрение, исследование и оценку, например, предоставить суду экспертизу о том, что товар имеет ненадлежащее качество, необходимо также направить суд в то русло исследования доказательства таким образом, чтобы суд убедился в том, что данное доказательство достоверно и значимо для того, чтобы рассмотреть какое-либо дело. В гражданском процессе стороны в любой момент времени протекания процесса могут ходатайствовать о вызове свидетелей, ходатайствовать о назначении экспертизы, о том, чтобы доказательства приобщили к делу или они были истребованы у третьих лиц.

Затем идет стадия исследования доказательств, под ней в научной литературе понимается прямое и непосредственное восприятие, а впоследствии, изучение судом таких доказательств, которые ему дали на обозрение истец, ответчик и другие лица, принимающие участие в деле. Исследование происходит при помощи таких способов, которые напрямую указаны в законе, при этом суд должен осуществлять данный процесс в соответствии с принципами, закреплёнными в ГПК. Согласно законодательству суд должен непосредственно провести исследование всех доказательств, имеющихся в распоряжении суда по конкретному делу, например, в случае если одна сторона ходатайствовала о вызове свидетеля и суд удовлетворил данное ходатайство, то этот свидетель должен быть заслушан судом даже в тех случаях, когда свидетель имеет проблемы с дикцией либо он не владеет государственным языком. Также суд должен изучать письменные и вещественные доказательства, представленные ему, несмотря на, например, неразборчивость почерка лица, подписавшего договор и внесшего в него персональные данные или неисправное состояние какой-нибудь детали, выступающей в качестве вещественного доказательства.

После этих двух стадий наступает такой этап как оценка доказательств, такое явление комплексное и затруднительное с точки зрения науки. Обычно под оценкой учёные понимают процесс умственного, а в частности логического

познания, облечённый в процессуальную форму. Субъекты доказывания логически анализируют с помощью средств и приёмов формальной логики доказательства, например при помощи индукции и можно выявить, что ответчик причинил ущерб автомобилю истца, и хоть он утверждает обратное, но на месте причинения вреда остался государственный регистрационный знак автомобиля, которым ответчик причинил ущерб автомобилю истца и проведя поиск через данный знак собственника автомобиля, выяснилось, что им оказался ответчик. Согласно нормам гражданского процессуального права, оценку доказательств проводит только суд, однако, в научной литературе считается, что оценку проводят все субъекты доказывания, коими являются все участники рассмотрения дела.

Целью проведения оценки доказательств будет являться законное и обоснованное решение, к которому суд пришёл, выполняя по ходу пути к такому решению определённые задачи, такие как установление достоверности, относимости, взаимной связи и допустимости доказательств.

Как указывалось выше, субъектами доказательств выступают лица, участвующие в деле и суд, согласно воззрениям, принятым в научной литературе. Такие воззрения существуют, потому что оценка доказательств судом и оценка доказательств другими лицами разграничивается.

Так, например, оценка суда носит в себе властный и принудительный характер, так как на основании такой оценки суд приходит к решению, выполнение которого будет являться обязательным.

Однако оценка других субъектов доказывания будет являться рекомендательной. Такую оценку выносят участники процесса, воплощая её в действиях, на которые они имеют право согласно Гражданского-процессуального кодекса. Так, например, стороны могут спорить друг с другом, опровергать и критиковать аргументы друг друга, ради того чтобы суд вынес решение в их пользу, однако, такие действия сторон могут помочь суду оценить объективно и всесторонне обстоятельства и факты по делу.

После оценки всех доказательств суд на её основании должен вынести

объективное, полное и справедливое решение по делу, то есть он должен составить правоприменительный акт, в мотивировочной части которого будет в письменной форме содержаться оценка всех доказательств, присутствовавших в деле. В научной литературе выделяют некоторые признаки, с помощью которых можно классифицировать доказательства, деление происходит по субъектам, те субъекты, которые оценивают доказательства окончательно, то есть властно являются судами, а те, кто оценивают доказательства в рекомендательной форме для суда, являются иными участниками гражданского процесса. Также учёные считают, что существуют некоторые правила при оценке доказательств, например, суд должен оценивать доказательства в соответствии со своим внутренним убеждением, это может быть опыт судьи, его жизненные принципы или моральные качества. Также доказательства должны оцениваться полностью, в совокупности и непредвзято, еще одно правило гласит о том, что никакие доказательства не имеют для суда заранее предопределённой силы.

В целом можно говорить о том, что доказывание в судебном разбирательстве является довольно сложным видом юридической деятельности и складывается из стадий, необходимых для того, чтобы спор о праве между сторонами был разрешён объективно и справедливо. Учёные процессуалисты считают, что в судебном доказывании присутствует несколько этапов такого доказывания, свои позиции они обосновывают правовыми нормами, закреплёнными в ГПК. Во-вторых, судебное доказывание представляет собой процессуальную деятельность, состоящую из определенных стадий, прохождение которых способствует объективному разрешению конфликта между сторонами.

Наука гражданского процессуального права выделяет несколько стадий доказательственной деятельности, опираясь на положения процессуального законодательства. Так можно полагать то, что стадии в совокупности и взаимосвязи, из которых состоит судебный процесс, являются важнейшим условием верного рассмотрения дела. Если убрать какой-либо этап из процесса

доказывания по делу это может привести к нарушению целостности доказывания, уничтожению взаимных причинно-следственных связей между составляющими данного процесса.

Несмотря на то, что у процессуалистов существуют различные мнения по поводу количества и смысла стадий судебного доказывания, оно всегда рассматривается учёными как процесс, в котором стадии, нормативно закреплённые в законодательстве следуют друг за другом в определённой последовательности и тем самым изменяют форму и смысл процессуальных отношений, регламентированных в этих стадиях и имеющих общую цель в виде вынесения судом решения по делу.

2.3 Особенности оценки доказательств и их содержания

Стадия доказывания, в гражданском процессе именуемая оценкой доказательств является довольно спорной темой в науке гражданского процесса. Причиной такой дискуссионности данной темы является то, что данный этап в процессе доказывания является последней и заключительной частью всего процесса доказывания, на данном этапе закладывается базис будущего судебного решения. Если суд неверно и не во всей совокупности исследует доказательства, которые имели место в гражданском деле, то он также может неверно вынести решение, то есть неверно разрешить гражданский спор и тем самым нарушить 2 статью ГПК, которая закрепляет позицию, согласно которой дела должны быть разрешены верно и своевременно.

Авторы предлагают множество определений стадии оценки доказательств в процессе доказывания.

Например, оценкой доказательств называют процесс мыслительной деятельности лиц, участвующих в заседании и включающий в себя три основных стадии: определение необходимой задачи, подлежащей решению, ход её решения и итог решения этой задачи.

Другие называют оценкой доказательств вывода суда о том, насколько доказательству можно доверять, о близости отношения доказательства к рассматриваемому делу, то есть о принципе относимости, а также о его силе в отноше-

нии тех правоотношений, вокруг которых ведётся спор.

Иные же учёные говорят о том, что оценкой доказательство выступает процесс логической деятельности должностных лиц, уполномоченных принимать процессуальные решения и судей, который представляет из себя рассмотрение доказательств в их единстве и по отдельности, а также установления соотношения доказательств с принципами допустимости, достаточности, достоверности и относимости.

Мы считаем, что верным будет такое определение оценке доказательств в процессе доказывания: «мыслительный процесс субъектов доказывания, осуществляющийся в соответствии с нормами права, а также с законами логики, направленный на определение соотношения доказательств с делом согласно принципам доказывания, нормативно отражёнными в главе 6 ГПК РФ».

В научной литературе существует точка зрения, опровергающая отношение оценке доказательств к стадии судебного доказывания.

Исследователи этого вопроса полагали, что оценка доказательств является мыслительной деятельностью, следовательно, она не входит в стадии судебного доказывания, так как в такие стадии входят лишь процессуальные действия, например представление и исследование доказательств.

Однако мы находим данный подход не совсем корректным, так как он разграничивает мыслительную и процессуальную деятельность субъектов доказывания, приравнивая оценку доказательств лишь к мыслительной деятельности, однако порядок оценки доказательств нормативно закреплён в ГПК РФ.

Оценка доказательств проводится всеми участниками дела, а не только судом и на всех этапах судебного доказывания. Так, например, оценка доказательств проводится сторонами, то есть истцом и ответчиком когда они выражают свое мнение и высказывают свою точку зрения по отношению к доказательствам противоположной стороны. Однако для суда их мнения по данному вопросу не являются обязательными к тому, чтобы их учесть, но суд может на основании позиций сторон склониться к принятию того или иного решения.

В подтверждение того, что оценка доказательств проводится на всех эта-

пах судебного доказывания можно принять тот факт, что ходатайства об исключении доказательств, которые стороны заявляют суду могут быть рассмотрены на всех этапах доказывания. Также суд, отказывая в удовлетворении данных ходатайств, должен мотивированно разъяснить причины отказы, тем самым он исследует доказательства.

В данном случае оценка доказательств будет представлять из себя не окончательную, как в случае с вынесением мотивировочной части в судебном решении, на основании выводов которой выносятся резолютивная часть, а предварительную.

Говоря же об оценке доказательств всеми участниками гражданского процесса следует осознавать тот факт, что согласно 67 статьи ГПК РФ только суд имеет права оценивать доказательства, однако, его оценка будет являться официальной, то есть она будет иметь определённые правовые последствия для сторон, оценка же других участников процесса помимо суда будет носить неофициальный характер, так как она не будет оказывать какой-либо правовой эффект.

Говоря же о принципах оценки доказательств следует обозначить такой принцип оценки как рассмотрение доказательств на основании внутреннего убеждения судьи.

В соответствии со ст. 6 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. То есть в процессе рассмотрения дела все доказательства, которые в нем есть, должны быть изучены в совокупности и по отдельности, также должны быть найдены все спорные и противоречивые моменты в доказательствах, если такие присутствуют. Стороны в случае необходимости могут быть проинформированы судом о том, что они могут представить доказательства, то есть суд может предложить им это сделать. Судья лично решает, являются ли доказательства ложными или правдивыми, то есть он оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению. Внутреннее убеждение судьи не должно является его предвзятым

отношением к доказательствам или к участникам процесса, не должно основываться на его идеологических, религиозных или иных взглядах, которые каким-бы то образом могут склонить судью к предвзятому и неполному изучению доказательств, присутствующих в деле. Внутреннее убеждение судьи должно заключаться в том, что он, верно и внимательно изучил все доказательства в деле и логически пришел к правильному выводу. Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. N 23 «О судебном решении» решение может быть обоснованным только тогда когда судом подтверждены факты, являющиеся важными для дела, и доказательства оценены согласно требованию закона.

Другой значимый принцип оценки доказательств состоит в том, что доказательства для суда не имеют изначально определённой значимости для дела, это обозначает то, что доказательства не имеют заранее установленной силы, то есть в законодательстве не должны быть нормы, которые бы предусматривали, например, что экспертиза является более приоритетным видом доказательств, чем объяснения сторон. То есть в общем можно говорить о том, что в законах или иных процессуальных актах не должны содержаться правила о дифференциации доказательств по важности для суда, представители власти не имеют права указывать суду о значимости тех или иных доказательств в сравнении с другими. Также данный принцип говорит о том, что доказательства следует оценивать по их содержанию. Для суда любые доказательства имеют одинаковую силу доказывания. Особенно остро этот вопрос стоит по поводу заключения экспертов, суд не может опираться лишь на экспертизу, не принимая во внимания остальные доказательства или отвергая их, а должен в совокупности оценить все имеющиеся доказательства по делу. Данный принцип гарантируется ГПК РФ, а именно 198 статьей. То есть для недопущения возможности заранее установить силу одних доказательств выше, чем у других, законодатель обязал судей мотивировать решения и логически обосновывать, почему он использовал те доказательства, а не другие, почему к одним доказательства он проявил доверие, а к другим отнёсся критически.

Однако такой подход тоже не защищает от судебных ошибок и целенаправленного неверного принятия решения, ведь обязанность мотивировать и обосновывать решение не обозначает, что судья будет точно и верно пользоваться законами логики или не будет формально обосновывать доводы в пользу тех или иных доказательств, в действительности не изучая и не проводя оценку им надлежащим образом.

Содержание оценки доказательств является процессом определения допустимости, относимости, достоверности, достаточности и взаимосвязи всей совокупности доказательств согласно 67 статьи ГПК РФ. Доказательства должны оцениваться полностью, со всех сторон и без выказывания лояльности какой-либо стороне. Полнота в данном случае является залогом того, что доказательства будут исследованы в достаточной степени для того чтобы суд мог прийти к правильному выводу. Судья должен быть уверен в решении, которое он выносит. Принцип оценки доказательств со всех сторон заключается в том, что суд должен рассмотреть и соотнести друг с другом доказательства, как истца, так и ответчика.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении необходимо подвести определённые итоги проделанной работы и предложить пути решения проблем, с которыми мы столкнулись.

Доказательства в судебном заседании являются необходимейшими и важнейшими элементами многосоставного и комплексного процесса доказывания.

Доказательства и ход доказывания регламентированы 6 главой ГПК. В 55 статье ГПК РФ содержится дефиниция доказательствам, предусмотренным в гражданском процессе России. Так доказательствами признаются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В соответствии с данным определением перечень доказательств является закрытым и исчерпывающим, в отличие от законодательства СССР, где перечень доказательств в гражданском деле являлся открытым. Целью доказывания для суда является установление истины по делу, то есть разрешение дела правильно и с учётом всех обстоятельств. Для сторон же целью использования доказательств является представление настолько неопровержимых и сильных доказательств насколько возможно, ради того, чтобы суд принял решение в их пользу.

Доказательства в российском процессуальном праве за историю своего развития претерпели множество изменений, однако, многие из них сохранились в почти первозданном виде от момента принятия первого акта, регулирующего гражданский процесс, а в частности виды доказательств и процесс доказывания в Российской империи. Свидетельские показания и вещественные доказательства присутствуют в современном законодательстве, как и более сотни лет

назад, однако, присяга как вид доказательства в ГПК РФ не присутствует, так как государство сменило свою формацию и стало окончательно светским.

Первая проблема, которую нужно решить в существовании видов доказательств, это, по моему мнению, выделение электронных доказательств в отдельной статье в 6 главе ГПК. Это позволило бы точнее применять нормы материального права при разрешении дел, где присутствуют различные электронные доказательства. Предлагаем дать понятие электронному доказательству: «Электронное доказательство – это документированная информация, аудио или видеозапись, либо информация, представленная в другом виде, пригодном для восприятия участниками гражданского дела и содержащая сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, которую участники гражданского дела воспринимают по средствам электронно вычислительных машин или иных устройств, способных воспроизводить такую информацию».

Также следует законодательно закрепить процессуальный порядок применения таких доказательств в гражданском процессе, определить критерии на основании которых электронные доказательства будут считаться допустимыми, относимыми и достоверными.

Проблематика оценки достоверности доказательств серьёзно обсуждается на научном уровне. Суд в оценке достоверности руководствуется, по сути внутренним убеждением, следовательно, целесообразно в целях меньшей возможности судам действовать по своему усмотрению и возможности дать сторонам мотивировать свои жалобы ссылками на неверную оценку достоверности доказательств дополнить законодательство понятием недостоверности доказательства. То есть «доказательство является недостоверным, только в случае опровержения другими его доказательствами или в процессе доказывания логическими суждениями и выводами суда в его части или полностью»

Представляется возможным изменение 162 статьи, давая возможность ссылаться на факт подтверждения свидетелями показаний стороны по делу, о том была ли сделка или нет и о её обстоятельствах, с целью расширения воз-

возможности доказывания и применения доказательств, которое считается недопустимым в данном случае.

Также предлагается целесообразным ради более точного применения норм процессуального права внести понятие оценки доказательств в ГПК РФ.

Предлагается понимать данное определение как: «мыслительный процесс судьи, осуществляющего рассмотрение отдельно взятого гражданского дела, происходящий в соответствии с нормами права, а также с законами логики, направленный на определение соотношения доказательств с делом согласно принципам доказывания, нормативно отражёнными в главе 6 ГПК РФ»

Подводя итог можно декларировать то, что доказательства в процессе доказывания исследуются и оцениваются судьей на основании закона и его внутреннего убеждения, однако закон часто не достаточно регламентирует этот процесс, что приводит на практике к недостаточно полному и объективному исследованию и оценке доказательств, и в последствии, к неверному принятию решения, ведь рассмотрение судьёй доказательств по внутреннему убеждению напрямую зависит от того, какими моральными качествами обладает человек и насколько он беспристрастен.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7 –ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 дек. - № 237.

2 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (с изм. и доп. от 31.07.2020) // Собрание законодательства РФ. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

3 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (с изм. и доп. от 28.04.2020) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 5. - Ст. 410.

4 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (с изм. и доп. от 23.11.2020) // Собрание законодательства РФ. - 2002. - № 46. - Ст. 4532.

5 Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (с изм. и доп. от 06.02.2020) // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 1. - Ст. 16.

6 Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 30.04.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.05.2021) // Российская газета. – 2001. – 31 дек. - № 256.

II Специальная литература

7 Алексанова, Т. В. Проблема оценки доказательств в гражданском процессе / Т. В. Алексанова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Ло-

бачевского. - 2000. - № 1. - С. 226-231.

8 Бабаков, В. А. О системе средств доказывания в гражданском процессе / В. А. Бабаков // Права человека: пути их реализации: материалы международной научно-практической конференции. - Саратов, 1999. - Ч. 1. - С. 159-160.

9 Бабарыкина, О. В. О структуре классификации доказательств в гражданском процессе / О. В. Бабарыкина // Российский судья. - 2010. - № 12. - С. 14.

10 Бобровская, А.Ю. Допустимость доказательств как одна из проблем доказывания в гражданском процессе / А. Ю. Бобровская // Очерки новейшей камералистики. - 2021. - № 1. - С. 102-105.

11 Вершинин, А. П. Электронный документ: правовая форма и доказательство в суде / А. П. Вершинин. - М., 2000. - 147 с.

12 Власов, А. А. Гражданский процесс: учебник / А. А. Власов. - 9-е изд., перераб. и доп. - М. : Юрайт, 2016. - 470 с.

13 Волосатова, Л. В. О Понятии оценки доказательств в гражданском процессе / Л. В. Волосатова // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. - 2004. - № 6. - С. 37-38.

14 Гусяков, В. Ю. Процесс доказывания в гражданском и арбитражном процессе: философский аспект / В. Ю. Гусяков // Юридический аналитический журнал. - 2005. - № 3. - С. 76-84.

15 Давтян, А.Г. Предмет и стадии доказывания в современном гражданском процессе / А. Г. Давтян, А. К. Амирханян // Социально-гуманитарные науки. - 2018. - № 3. - С. 105-110.

16 Далгатова, П. Д. Виды доказательств в гражданском процессе / П. Д. Далгатова // Проблемы совершенствования законодательства: сборник научных статей студентов юридического факультета СКИ(ф) ВГУЮ (РПА Минюста России). - Махачкала, 2019. - С. 119-121.

17 Иколенко, Л. М. Общие положения собирания, исследования и оценки доказательств в гражданском процессе / Л. М. Иколенко // V Машеровские чтения: материалы международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. - Витебский государствен-

ный университет им. П.М. Машерова. - 2011. - № 3. - С. 323-325.

18 Колесникова, М. М. Стадии судебного доказывания в гражданском процессе / М. М. Колесникова // Проблемы судопроизводства в суде первой инстанции по гражданским, арбитражным и административным делам: сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37418121> - 25.04.2021.

19 Куандыкова, К. Р. Проблема достоверности доказательств в доказательственном праве российской федерации / К. Р. Куандыкова, А. В. Косаковская // Наука XXI века: актуальные направления развития. - 2020. - № 1. - С. 493-496.

20 Курылев, С. В. Основы теории доказывания в советском правосудии / С. В. Курылев. - Минск, 1969. - 179 с.

21 Мирошниченко, И. А. Особенности доказывания по ГПК РСФСР 1964 года / И. А. Мирошниченко, И. А. Попов // Меридиан. - 2021. - № 2 (55). - С. 66-68.

22 Нахова, Е. А. К вопросу о понятии судебных доказательств в гражданском процессе / Е. А. Нахова // Время и право. - 2012. - № 1. - С. 36-38.

23 Нахова, Е. А. Понятие стандарта гражданского процессуального и арбитражного процессуального доказывания / Е. А. Нахова // XX юбилейные царскосельские чтения: материалы международной научной конференции // Время и право. - 2016. - № 1. - С. 74-76.

24 Пегушин, М. В. К вопросу о понятии доказывания в арбитражном и гражданском процессе / М. В. Пегушин // Science Time. - 2017. - № 3 (39). - С. 352-354.

25 Петраускас, Р. В. Доказательства и доказывания в гражданском процессуальном кодексе РСФСР 1923 г / Р. В. Петраускас, Г. Д. Улетова // Universum: экономика и юриспруденция. - 2016. - № 2 (23). - С. 4.

26 Ракович, М. И. Процесс доказывания в гражданском и арбитражном процессах / М. И. Ракович, О. А. Устюгова // Закон и общество: история, проблемы, перспективы: материалы XIX межвузовской студенческой научно-

практической конференции // Вестник современных исследований. - 2016. - № 2. - С. 50-51.

27 Реут, И. А. Теория доказательств в гражданском процессе / И. А. Реут // Вестник современных исследований. - 2018. - № 6. - С. 479-482.

28 Савченко, А. Г. Принципы оценки доказательств в гражданском процессе / А. Г. Савченко // Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке: материалы Всероссийской научно-теоретической конференции курсантов и слушателей вузов МВД России, студентов гуманитарных вузов, адъюнктов, аспирантов и соискателей. - М., 2015. - С. 98-100.

29 Силина, Е. В. Понятие, признаки и классификация судебных доказательств в гражданском процессе / Е. В. Силина, М. М. Колесникова // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. - 2018. - № 1 (38). - С. 52-57.

30 Треушникова, М. К. Гражданский процесс / М. К. Треушникова. - М., 2014. - 464 с.

31 Треушникова, М. К. Гражданский процесс: учебник / М. К. Треушникова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М., 2009. - 203 с.

32 Фокина, М. А. Философия для аспирантов: учебник / М. А. Фокина. - СПб., 2003. - 193 с.

33 Фокина, М. А. Состязательность в гражданском судопроизводстве: история и современность / М. А. Фокина // Российский юридический журнал. - 1996. - № 2 (10). - С. 139-149.

34 Эстерлейн, Ж. В. Особенности электронного документа как источника доказательств в гражданском процессе / Ж. В. Эстерлейн // Вестник Пермского университета. - 2011. - № 2. - С. 161-163.

35 Эткинд, П. С. Субъекты доказывания в гражданском процессе / П. С. Эткинд; под общ. Ред. Л. В. Войтович, В. И. Кайнова // Актуальные проблемы процессуального и правового положения субъектов гражданского, арбитражного и административного судопроизводства: сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции. - М., 2018. - С. 508-511.

36 Юсупова, Э. П. Электронные доказательства в гражданском процессе:

специфика и проблемы правового регулирования / Э. П. Юсупова // Аллея науки. - 2017. - № -9. - С. 766-769.

III Историко-правовые акты

37 Основы гражданского судопроизводства СССР и Гражданско-процессуальный кодекс РСФСР. 1961-1964 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://музейреформ.рф/node/13893> - 25.04.2021.

38 Постановление ВЦИК от 10 июля 1923 года «О введении в действие гражданского процессуального кодекса Р.С.Ф.С.Р.». [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_1719.htm - 25.04.2021.

39 Устав гражданского судопроизводства [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_003083152 - 25.04.2021.

IV Судебная практика

40 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 (ред. от 23.06.2015) «О судебном решении». [Электронный ресурс]. - Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_45640/ - 20.05.2021.

41 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 г. № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов». [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71744996> - 18.05.2021.

42 Определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 13 февраля 2018 г. № 18-КГ17-263. [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71784874/> -19.05.2021.

43 Апелляционное определение Благовещенского городского суда Амурской области от 23 марта 2015 г. № 11-144/2015 по делу № 11-144/2015 // Архив Благовещенского городского суда Амурской области, 2015.

44 Апелляционное определение Азовского городского суда Ростовской области от 26 августа 2014 г. № 11-87/2014 по делу № 11-87/2014 // Архив Азовского городского суда Ростовской области, 2014.

45 Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским де-

лам суда Ханты-Мансийского автономного округа Югры от 18 марта 2013 г. № 33-979/2014 по делу № 33-979/2014. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

46 Решение Белогорского городского суда Амурской области от 23 сентября 2020 г. № 2-1498/2020 по делу № 2-1498. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

47 Решение Благовещенского городского суда Амурской области от 09 сентября 2020 г. № 2-1622/2020 по делу № 2-1622/2020. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

48 Решение Климовского районного суда Брянской области от 28 июля 2020 г. № 2-374/2020 2-374/2020~М-288/2020 по делу № 2-374/2020. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

49 Решение Стрежевского городского суда Томской области от 15 декабря 2016 г. № 2-870/2016 по делу № 2-870/2016. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

50 Решение Белогорского городского суда Амурской области от 07 ноября 2017 г. № 2-2628/2017М-2590/2017 по делу № 2-2628/2017. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».