

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права
Направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зам. зав. кафедрой
СН Д. С. Насырова
« 18 » 06 _____ 2021 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

на тему: Конституционные принципы правосудия в Российской Федерации

Исполнитель
студент группы 6213б

16.06.21 М

В. А. Беседина

Руководитель
к. ист.н., доцент

18.06.2021 К

С. С. Косихина

Нормоконтроль


17.06.21 Г

О. В. Громова

Благовещенск 2021

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет юридический
Кафедра конституционного права

УТВЕРЖДАЮ
Зам. зав. кафедрой
 Д. С. Насырова
« 15 » 12 2020 г.


ЗАДАНИЕ

К выпускной квалификационной работе студентки В. А. Бесединой.

1. Тема выпускной квалификационной работы: Конституционные принципы правосудия в Российской Федерации (утверждена приказом от 05.04.2021 г. № 658 - уч)
2. Срок сдачи студентом законченной работы: 17.06.2021 г.
3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе: Конституция Российской Федерации, научная юридическая литература, правоприменительные акты.
4. Содержание выпускной квалификационной работы (перечень подлежащих разработке вопросов): 1. Общая характеристика правосудия и его конституционных принципов. 2. Классификация конституционных принципов правосудия. 3. Классификация конституционных принципов правосудия.
5. Перечень материалов приложения: нет.
6. Консультанты по выпускной квалификационной работе: нет.
7. Дата выдачи задания: 15 декабря 2020 г.

Руководитель выпускной квалификационной работы: С. С. Косихина, доцент, канд. ист. наук.

Задание принял к исполнению: 15.12.2020 г. _____


(подпись студента)

РЕФЕРАТ

РЕФЕРАТ

Бакалаврская работа содержит 66 с., 111 источников.

ПОРЯДОК ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ, КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПРИНЦИПЫ ПРАВОСУДИЯ, КОНСТИТУЦИОННЫЕ НОРМЫ, НОРМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА, КОНСТИТУЦИОННЫЕ ПРИНЦИПЫ СУДОУСТРОЙСТВА

Актуальность выбранной темы исследования. Судебная власть в системе разделения властей играет особую роль в укреплении демократии и законности, в связи с чем, она должна обладать высокой степенью независимости, гарантией которой являются закрепленные в Конституции РФ принципы правосудия. Конституционные принципы правосудия представляют собой закрепленные в основном законе страны основополагающие нормативные положения общеправового характера, образующие единую систему и определяющие организационные и функциональные особенности выполнения стоящих перед судебной властью задач. По нашему мнению, приведенные выше обстоятельства свидетельствуют об актуальности избранной для исследования темы.

Цель и задачи исследования. Цель исследования – комплексное изучение и анализ конституционных принципов правосудия, а также проблем их реализации. Для достижения поставленной цели в процессе исследования была принята попытка решить следующие задачи: провести анализ конституционных норм, закрепляющих порядок осуществления правосудия; проанализировать понятие, правовую природу и систему принципов правосудия; рассмотреть классификацию конституционных принципов правосудия; и другие.

Объект исследования: правосудие как конституционно-правовой институт и принципы его реализации.

Предмет исследования: нормы конституционного законодательства РФ, международных договоров, общепризнанные принципы и нормы международного права, закрепляющие принципы правосудия.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	6
1 Общая характеристика правосудия и его конституционных принципов	9
1.1 Конституционное закрепление правосудия	9
1.2 Понятие, правовая природа и система принципов правосудия	12
2 Классификация конституционных принципов правосудия	18
2.1 Конституционные принципы судоустройства	18
2.2 Конституционные принципы судопроизводства	28
3 Реализация конституционных принципов правосудия	42
3.1 Соотношение международных стандартов и принципов правосудия	42
3.2 Проблемы реализации некоторых принципов правосудия	47
Заключение	52
Библиографический список	54

ОПРЕДЕЛЕНИЯ, ОБОЗНАЧЕНИЯ, СОКРАЩЕНИЯ

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации;

РСФСР – Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика;

СССР – Союз Советских Социалистических Республик;

ФЗ – Федеральный закон.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы исследования. Судебная власть в системе разделения властей играет особую роль в укреплении демократии и законности, в связи с чем, она должна обладать высокой степенью независимости, гарантией которой являются закрепленные в Конституции РФ принципы правосудия. Конституционные принципы правосудия представляют собой закрепленные в основном законе страны основополагающие нормативные положения общеправового характера, образующие единую систему и определяющие организационные и функциональные особенности выполнения стоящих перед судебной властью задач. По нашему мнению, приведенные выше обстоятельства свидетельствуют об актуальности избранной для исследования темы.

Цель и задачи исследования. Цель исследования – комплексное изучение и анализ конституционных принципов правосудия, а также проблем их реализации.

Для достижения поставленной цели в процессе исследования была принята попытка решить следующие задачи:

- провести анализ конституционных норм, закрепляющих порядок осуществления правосудия;
- проанализировать понятие, правовую природу и систему принципов правосудия;
- рассмотреть классификацию конституционных принципов правосудия;
- проанализировать конституционные принципы судопроизводства и судоустройства;
- рассмотреть порядок реализации принципов правосудия как элемента правозащитной политики и проанализировать их влияние на вопросы юрисдикции;
- рассмотреть проблемы реализации некоторых принципов правосудия;
- разработать практические рекомендации по совершенствованию зако-

нодательства РФ.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступает правосудие как конституционно-правовой институт и принципы его реализации.

Предмет исследования – это нормы конституционного законодательства РФ, международных договоров, общепризнанные принципы и нормы международного права, закрепляющие принципы правосудия.

Методологическая и теоретическая основы исследования. Исследование проводилось с использованием общенаучных приемов и процедур, таких как абстрагирование, анализ и синтез, моделирование, оперирование теоретическими понятиями. Были применены способы и правила толкования нормативных правовых и судебных актов, формальнологические приемы и правила, что в целом позволяет утверждать об использовании традиционного для догматической юриспруденции формально-юридического метода.

Научная новизна работы определяется подходом к исследованию. Это комплексная теоретико-практическая работа, посвященная исследованию конституционных принципов правосудия, проблем их реализации, влияния на вопросы юрисдикции.

Научно-практическая значимость исследования. Как теоретическое исследование дает возможность использования сформулированных в ней положений с целью получения целостного и взаимосвязанного представления о конституционных принципах правосудия.

Практическая значимость исследования определяется тем, что содержащиеся в работе выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы в правоприменительной деятельности и в научных исследованиях, посвященных изучению проблем реализации принципов правосудия.

Структура работы позволяет раскрыть тему, построена с учетом целей и задач исследования. Работа включает в себя введение, три главы, заключение и список используемых источников.

Степень разработанности темы. Исследованию конституционных принципов правосудия, их реализации, посвящено большое число публикаций, что

подтверждает важность исследования, а также и то, что проблемы, возникающие в рамках применения принципов правосудия, занимают умы ученых-конституционалистов и специалистов в области процессуального права. Так, Н. В. Азаренок, В. А. Байдуков, В. М. Бозров посвящали свои труды общетеоретическим вопросам исследования конституционных принципов правосудия.

Отдельные аспекты рассматриваемой тематики исследования, а именно вопросы реализации отдельных принципов правосудия как элемент правозащитной политики и их влияние на вопросы юрисдикции исследовались в трудах С. А. Виноградовой, Я. А. Пашиной, А. А. Рыжковой.

Немаловажное значение имеет изучение нормативной базы, основанной на Конституции Российской Федерации, кодифицированных актах. Таким образом, степень научной разработанности темы и ее актуальность позволяют определить цель, задачи, объект, предмет исследования.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВОСУДИЯ И ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРИНЦИПОВ

1.1 Конституционное закрепление правосудия

В последнее время общепринятым определением справедливости является ее определение как вида государственной деятельности, целью которой является разрешение социальных конфликтов, основанных на предполагаемых или реальных нарушениях прав. В соответствии с философским и феноменологическим подходом к пониманию справедливости справедливость определяется как действие, действие, направленное на придание юридической силы применению закона при разрешении определенного спора, и принятое по этому поводу решение принимает силу закона. Даль определил справедливость как «правильный суд, решение согласно закону, согласно совести, ... истину». С.И. Ожегов определил правосудие как «деятельность судебных органов». В российском законодательстве понятие «правосудие» понимается более широко и включает в себя все правосудие в целом, включая процессуальную и исполнительную деятельность. Таким образом, при определении объекта преступления против правосудия понятие последнего охватывает как дознание и расследование, так и судебную деятельность, и исполнение решений.

В силу ч. 2 ст. 1 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» (далее – ФКЗ о судебной системе)¹ судебная власть самостоятельна и независима от законодательной и исполнительной ветвей власти. Данное положение развивает закрепленное в Конституции РФ положение о независимости и самостоятельности правосудия. Конституция РФ закрепляет исключительно право суда на осуществление правосудия и недопустимость переложения указанной функции на иные органы.

Исключительность права суда на отправление правосудия основана на способности обеспечить такой порядок рассмотрения и разрешения дел, кото-

¹ Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) «О судебной системе Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

рый не может быть предусмотрен другим органом, включает в себя наибольшие гарантии принятия справедливого и законного решения. О. А. Шварц отмечает, что «только суд может признать виновным в совершении преступления, принять решение о применении мер процессуального принуждения или медицинского вмешательства»².

Осуществление правосудия судом не ограничивается только судебным разбирательством и осуществляется в соответствующих формах и на других стадиях разбирательства. Таким образом, отмена или изменение судебного решения возможно только вышестоящим судом и только в строго установленном порядке. Решение суда не может быть отменено другим государственным органом. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в одном из определений, «статья 46 Конституции Российской Федерации, гарантирующая каждому судебную защиту его прав и свобод, предусматривает возможность обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц... В то же время право на судебную защиту обеспечивается отправлением правосудия всеми судами в конституционном, гражданском, административном и уголовном порядке судопроизводства»³.

Особый конституционный статус отличает судебную власть от других ветвей власти. Эти различия выражаются, прежде всего, в том, что судебная власть возложена на совокупность судебных органов, построенных в определенной последовательности. Каждый из этих органов осуществляет разрешение дел самостоятельно, на основе закона и собственного чувства справедливости. Основой судебной деятельности является исключительно закон, в то время как деятельность других ветвей власти может содержать требования, инструкции и другие мотивы.

Суды, несмотря на то, что они включены в единую судебную систему, не

² Автономов А. С. Конституция Российской Федерации. Проблемный комментарий. М., 1997. С. 474.

³ Определение Конституционного Суда РФ от 19.03.1997 № 56-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Грищенко Адели Викторовны как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 24. Ст. 2803.

связаны отношениями власти и подчинения, принимая решения, они руководствуются верховенством закона и внутренними убеждениями. На самом деле это означает, что судьи самостоятельно оценивают представленные доказательства и принимают соответствующие решения, в то время как представители законодательной или исполнительной ветвей власти связаны отношениями подчинения и зависимости. В целях обеспечения объективности судебная деятельность более строго формализована, она основана на ряде норм, имеющих общеправовое значение, основная суть которых заключается в соблюдении принципов отправления правосудия, таких как: равенство перед законом и судом, презумпция невиновности, право на защиту, гласность, законность и другие, которые должны строго соблюдаться в любом виде судопроизводства.

В юридической литературе основополагающим принципом судебной власти является принцип ее независимости, который сводится к двум элементам: организационной и функциональной независимости судебной власти и судей. Концепция независимости судебной власти основана на идее о том, что судьи не должны подчиняться законодательной и исполнительной ветвям власти, а законодательная власть не должна принимать нормативные правовые акты, которые каким-либо образом препятствуют судебной функции. Функциональная независимость отражена в части 1 ст. 118 Конституции Российской Федерации, согласно которой «судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону».

Судебный процесс не является случайным явлением, право на его возбуждение принадлежит лицу, чьи права и интересы были нарушены и требуют защиты или восстановления. В отличие от законодательной и исполнительной ветвей власти, судебная власть ограничена в проявлении собственной деятельности, суд не имеет права начинать процесс по собственной инициативе без выраженного обращения заинтересованного лица. В связи с тем, что суды имеют дело с фактами и обстоятельствами, которые уже имели место, они не имеют права влиять на развитие событий, а только оценивать их с точки зрения закона и факта. Суд не может создавать новые правила поведения, он должен

ограничиваться применением действующего законодательства, из которого следует, что судья не может принимать решения, которые являются общепризнанными предписаниями по форме, он должен разрешать индивидуальные споры.

1.2 Понятие, правовая природа и система принципов правосудия

В рамках текущего этапа исторического развития функционирование правосудия невозможно без существования и законодательного закрепления принципов правосудия⁴. Как уже отмечалось, правосудие осуществляется только судом в рамках конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства. Независимо от вида судопроизводства, правосудие присуще принципам, лежащим в основе судебной системы и судопроизводства. Они традиционно рассматриваются в научно - исследовательской литературе⁵, и классифицируются, собственно, на принципы судопроизводства и принципы судопроизводства⁶. «В совокупности они составляют единую систему принципов, осуществление которых в области судопроизводства и судопроизводства обеспечивается различными нормами: в области судопроизводства - нормами судопроизводственными, в области судопроизводства - при помощи специфических процессуальных средств»⁷. Система принципов правосудия включает в себя принципы, характеризующие суд как орган государственной власти и его место в системе органов власти, порядок формирования, состав и, что характерно, именно в этом качестве они закреплены в Конституции Российской Федерации.

Несмотря на пристальное внимание специалистов в области права к теме

4 Рассохина А. А. Реализация принципов правосудия как элемент правозащитной политики // Власть Закона. 2016. № 4. С. 139 -145; Рассохина А. А. Справедливое правосудие как актуальная проблема правозащитной политики // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 5 - 2 (43). С. 151; Рассохина А. А. Совершенствование правозащитной системы российского общества // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. 2016. № 3. С. 144.

5 Орлов Ю. К. Указ. соч. М., 2011. С. 53 - 140; Байдуков В. А. Правоохранительные органы Российской Федерации. М.: Юрайт, 2017. С. 45 - 39; Правоохранительные и судебные органы России / под ред. Н. А. Петухова. М., 2011. С. 51 – 67.

6 Демократические основы советского социалистического правосудия / под ред. М. С. Строговича, Л., 1965. С. 4; Семенов В. М. Организация суда и прокуратуры в СССР. Свердловск, 1973. С. 35.

7 Азаренок Н. В. Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации. М.: Юстиция, 2017. С. 568.

принципов правосудия, в настоящее время нет единого мнения по проблеме определения их понятия и сущности. Например, В. И. Анишина «определяет демократические принципы правосудия как отправные точки, определяющие один из важнейших аспектов деятельности государства, и в качестве их главной цели указывает на обеспечение правового и справедливого разрешения дел о защите прав человека, гражданина, прав иных субъектов»⁸.

Ряд авторов называют принципы правосудия общими руководящими идеями, определяющими деятельность судов при отправлении правосудия, другие называют их положениями, третьи считают, что они должны быть закреплены в нормативных правовых актах в виде конкретных формулировки⁹. По мнению Н. А. Громовой, В. В. Николайченко, спор носит терминологический характер и вызван тем, что некоторые исследователи придают термину более широкое значение, чем он того заслуживает содержание¹⁰. Слово «принцип» происходит от латинского «*prīncipiūm*», что переводится как «начало, первопричина, первоисточник, первоначало, основа, основоположение»¹¹. Принципы имеют функциональное назначение, выражающееся:

- во-первых, в том, что они определяют содержание, сущность и цель правосудия, характеризуя его важнейшие черты;

- во-вторых, «являются носителями политических, правовых и моральных идей на определенном этапе развития правосудия»¹²;

- в-третьих, они лежат в основе судебной деятельности. Эти функции могут быть реализованы только при наличии законодательного оформления, но в то же время ряд принципов прямо не закреплены в законе, а влияют на правосудие через правовой идеологии¹³.

⁸ Анишина В. И. Система основополагающих принципов правосудия в российском праве // Самостоятельность и независимость судебной власти Российской Федерации. М., 2006. С. 38.

⁹ Бозров В. М. Современные проблемы российского правосудия по уголовным делам в деятельности военных судов (вопросы теории и практики). Екатеринбург, 1999. С. 42 - 46.

¹⁰ Громов Н. А., Николайченко В. В. Принципы уголовного процесса, их понятие и система // Государство и право. 1997. № 17. С. 11.

¹¹ Дворецкий И. Х. Латинско-русский словарь. М., 2000. С. 618.

¹² Азаренок Н. В. Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации. М.: Юстиция, 2017. С. 468.

¹³ Там же.

Помимо независимости судей важным принципом является принцип равного доступа к правосудию. Как известно, правосудие в Российской Федерации бесплатное, то есть участники не платят за работу судьи. Однако всем известно, что судебный процесс сопряжен с определенными издержками: судебные издержки и судебные издержки, которые обычно несет проигравшая сторона. В связи с этим в литературе отмечается, что это может стать серьезной проблемой для правосудия: увеличение судебных издержек может стать ограничением свободного доступа к правосудию¹⁴.

Во-первых, в соответствии с реформой 1864 года существовало самостоятельное деление округов: границы округов не совпадали с границами губерний, что обеспечивало независимость судебной власти от властей. В настоящее время в системе арбитражных судов предпринята попытка разграничить границы, но суды общей юрисдикции полностью находятся в границах субъектов Российской Федерации. Примером важной организационной реформы является инициатива Верховного Суда о введении межрегиональных апелляционных и кассационных судов, которая была поддержана на 9-м Всероссийском съезде судей. Проект предусматривает создание 5 апелляций и 9 кассационных округов¹⁵, что сделает идею «независимой нарезки округов» реальностью.

Во-вторых, отсутствие независимых следственных судей, то есть специальных судей, курирующих предварительное следствие, которые существовали в России с 1860 по конец 1920-х годов. В 2018 году В. М.

Лебедев поддержал идею создания надзорного органа, выдвинутую 4 года назад, и указал на принятие определенных законодательных положений, которые «декриминализовали бы отдельные статьи Уголовного кодекса и усиление правозащитной роли судов»¹⁶.

Таким образом, правосудие-это вид государственной деятельности, целью

¹⁴ Шахрай С. М. Конституционное право Российской Федерации. М: Статут, 2017. С. 258.

¹⁵ Предложения по совершенствованию судебной системы в российской федерации и изменения нормативных актов в целях их реализации. [Электронный ресурс]. URL: http://www.e№force.spb.ru/images/Products/reports/Report_Justice_System_Preview.pdf (дата обращения: 24.05.2021).

¹⁶ Шахрай С. М. Следствию предложили судебный надзор. [Электронный ресурс]. URL: http://www.vsrф.ru/press_ce№ter/mass_media/26476/ (дата обращения: 24.05.2021).

которой является рассмотрение социальных конфликтов, возникающих в результате предполагаемых или реальных нарушений прав и законных интересов субъектов общественных отношений.

Можно разделить мнение исследователей, которые называют принципы правосудия его кровеносными сосудами, которые питают механизм его реализации, определяют права и обязанности участников процесса, суть судопроизводства, а иногда называют их конституционными основами правосудия¹⁷. Важность значения принципов правосудия подчеркивается и в ряде международных документов¹⁸.

В дополнение к общим принципам правосудия каждый вид судопроизводства наделен своими собственными принципами. Так, принципы гражданского судопроизводства перечислены в статьях 5,56,79,190,359 Гражданского процессуального кодекса РФ¹⁹ (далее – ГПК РФ), статьях 1 и 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ²⁰ (далее – АПК РФ), в ст. 6 в Кодексе административного судопроизводства перечислены основные принципы, в том числе «независимость судей; равенство всех перед законом и судом; законность и справедливость при рассмотрении и разрешении административных дел; осуществление административного производства и исполнение судебных актов по административным делам в разумные сроки; гласность и открытость; непосредственность судебного разбирательства; состязательность и равенство сторон в административном процессе» судопроизводства при активной роли суда»²¹.

¹⁷ Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации / под ред. В. П. Кошопова. М., 2011. С. 199.

¹⁸ Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью (принята Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/34 от 11 декабря 1985 г.). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»; Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила») (приняты Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/33 от 29 ноября 1985 г.). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс»; Руководящие принципы в области предупреждения преступности и уголовного правосудия в контексте развития и нового международного экономического порядка (приняты Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/32 от 04 декабря 1985 г.). М., 1989. Вып. 1

¹⁹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // Российская газета. 2002. 20 ноября. № 220.

²⁰ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Российская газета. 2002. 27 июля. № 137.

²¹ Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Российская газета. 2015. 11 марта. № 49.

В то же время конституционные и общепризнанные международные принципы правосудия доминируют в каждой форме судопроизводства, о чем свидетельствуют уголовно-правовые и процессуальные санкции, установленные за нарушение судебных процессуальных норм. Таким образом, приговор суда признается «законным, обоснованным и справедливым, если он отвечает требованиям уголовно-процессуального законодательства по своему содержанию, процессуальной форме и порядку вынесения решения, а также основан на правильном применении уголовного закона». Учитывая положения «статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года²² и статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04 ноября 1950 года²³ приговор может быть признан законным только в том случае, если он постановлен по результатам справедливого судебного разбирательства»²⁴.

Судебное законодательство не содержит юридического определения «принципа судопроизводства», практика применения дает основания полагать, что их можно рассматривать как самостоятельные, конституционные принципы, регулирующие отправление правосудия. Закрепленные в законодательстве, они сводятся к системе, включающей как принципы организации судебной власти, так и принципы судопроизводства. «Однако, учитывая их тесную связь и взаимозависимость, присущие организации и деятельности суда, принципы правосудия, связанные с судебной системой и регулированием организации процессуальной деятельности, рассматриваются в качестве принципов судопроизводства»²⁵. На наш взгляд, конституционные принципы правосудия можно определить как основополагающие правовые положения, определяющие ор-

²² Международный пакт о гражданских и политических правах (принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 12.

²³ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.

²⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» // Российская газета. 2016. 07 дек. № 277.

²⁵ Кашепов В. П. Преобразование системы принципов судопроизводства при осуществлении судебной реформы // Журнал российского права. 2017. № 2 (242). С. 138-151.

ганизацию и деятельность судебной власти и характеризующие правосудие как форму осуществления судебной власти. В качестве принципов справедливости можно выделить судебные и судебные принципы. Первые представляют собой фундаментальные представления о структуре судов судебной системы и порядке их функционирования и включают принципы «отправления правосудия только судом; независимость судей и их подчинение только закону; отправление правосудия на основе равенства всех перед законом и судом; доступность правосудия».

Вторые представляют собой основополагающие идеи о порядке осуществления судопроизводства, среди которых принципы «законности; национального языка судопроизводства; гласности; разумности срока отправления правосудия; обеспечения прав граждан на судебную защиту; участия граждан в отправлении правосудия; состязательности и равенства сторон»; непосредственность и моральность правосудия».

2 КЛАССИФИКАЦИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРИНЦИПОВ ПРАВОСУДИЯ

2.1 Конституционные принципы судостройства

Каждый конституционный принцип правосудия имеет истоки, развитие которых зависит от исторических периодов существования государства, что можно наблюдать только в отношении принципов состязательности, устности, гласности, осуществления правосудия только судом²⁶.

В течение длительного периода развития Российского государства (до судебной реформы 1864 года) принцип отправления правосудия только судом отсутствовал из-за концентрации судебной администрации в руках одного и того же государства органов. В рамках вышеупомянутой реформы впервые на законодательном уровне был провозглашен принцип отделения судебной власти от исполнительной и законодательной ветвей власти, а судебные постановления содержали исчерпывающий перечень судебных решений. органов²⁷. Окончательно принцип осуществления правосудия только судом оформился в советском праве второй половины XX века.

Если целью судебной реформы 1864 года было создание правого, милостивого и равного для всех суда, то советский суд создавался для подавления враждебных классов, и его, как известно, было недостаточно для выполнения указанной задачи, что приводило к созданию органов параллельной юстиции²⁸, которые не входили в судебную систему, но имели определенную компетенцию. Решения органов параллельной юстиции не становились объектом судебной проверки и носили окончательный характер. После победы Октябрьской революции В.И. Ленин поставил задачу применения принудительных мер в целях сопротивления свергнутых в результате революции классов.

Впервые принцип отправления правосудия исключительно судом был за-

²⁶ Мальшев К. И. Курс гражданского судопроизводства. СПб., 1876. Т. 1. С. 335 – 377.

²⁷ Великая реформа: к 150-летию Судебных уставов / под ред. Е. А. Борисовой. М.: Юстицинформ, 2014. Т. 1. С. 70 - 71.

²⁸ Банников И. А. Принцип осуществления правосудия только судом: историко-правовой аспект // Арбитражный и гражданский процесс. 2017. № 2. С. 52 - 57.

креплен во внутреннем законодательстве в 1958 году в Законе СССР «Об утверждении основ уголовного судопроизводства СССР и Союзных Республик», в соответствии со ст. 7 которого «Правосудие по уголовным делам осуществляется только судом. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления и подвергнут уголовному наказанию иначе, как по приговору суда. «В юридической литературе отмечается, что именно в рамках уголовного процесса впервые был применен рассматриваемый принцип, которых затем был перенесен и на гражданский процесс²⁹. Принятые в дальнейшем Основы гражданского судопроизводства СССР и союзных республик 1961 года³⁰ закрепили норму, согласно которому «правосудие по гражданским делам осуществляется только судом и на основе равенства перед законом и судом всех граждан, независимо от их социального, имущественного и должностного положения, национальности и расы, вероисповедания».

В современном российском законодательстве принцип отправления правосудия только судом закреплен на самом высоком уровне и отражен в ч. 1 ст. 118 Конституции Российской Федерации и является одним из основных конституционных принципов правосудия. Уточнено указанное положение Федерального конституционного закона от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ (в ред. от 08.12.2020) «О судебной системе Российской Федерации», в соответствии с положениями которого «Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судами, созданными в соответствии с Конституцией Российской Федерации и настоящим Федеральным конституционным законом. Создание чрезвычайных судов и судов, не предусмотренных настоящим Федеральным конституционным законом, не допускается».

Рассматриваемый принцип носит далеко не декларативный характер, имеет юридическое и социальное значение, поскольку является одной из конституционных гарантий, исключающих внесудебные казни и суды линча. Ста-

²⁹ Великая реформа: к 150-летию Судебных уставов / под ред. Е.А. Борисовой. М.: Юстицинформ, 2014. С. 150 – 153.

³⁰ Закон СССР от 08.12.1961 «Об утверждении Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик» (Документ утратил силу на территории Российской Федерации с 01 февраля 2003 года в связи с принятием Федерального закона от 14.11.2002 № 137-ФЗ) // Ведомости ВС СССР. 1961. № 50. Ст. 526.

твѣ 8 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации («Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021, с изм. от 13.05.2021)³¹ было установлено, что «правосудие по уголовному делу в Российской Федерации осуществляется только судом», признать виновным и подвергнуть уголовному наказанию можно только на основании приговора суда, который может быть отменен только вышестоящим судом на основании и в соответствии с законом. «Рассмотрение и решение вопросов, связанных с исполнением приговора, осуществляется в форме правосудия в открытом судебном заседании»³².

Следует также отметить, что принцип отправления правосудия только судом также известен правовому порядку государств-членов бывшего СССР 42. В правовых системах Западной Европы и США находит свое выражение принцип разделения властей, в процессе реализации которого суды заняли особое место, и осуществляют они исключительную деятельность – правосудие³³, в связи с чем, рассматриваемый принцип там неизвестен.

Следующий конституционный принцип правосудия, закрепленный в ст. 120 Конституции РФ и ст. 5 Закона о судебной системе³⁴, в соответствии с правилами, по которым правосудие осуществляется независимыми судьями, как профессиональными, так и непрофессиональными (присяжными и арбитражными заседателями).

В соответствии с рассматриваемым принципом государство обязано обеспечить условия, позволяющие судьям принимать решения на основе верховенства права без вмешательства и давления извне. Принцип независимости судей устанавливает границы для отделения судебной власти от законодательной и исполнительной ветвей власти. Различают внешнюю и внутреннюю незави-

³¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 « 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021, с изм. от 13.05.2021). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

³² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 (ред. от 29.11.2016) «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» // Российская газета. 2011. 30 дек. № 296.; Тихиня В. Г. Гражданский процесс. М.: ТетраСистемс, 2013. С. 26.

³³ Эндрюс Н. Система гражданского процесса Англии. М.: Инфотропик Медиа, 2012. С. 14.

³⁴ Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации» // Российская газета. 1997. 06 янв. № 3. С. 24.

симось судей: внутренняя подразумевает независимость от судебной власти, внешняя - предусматривает отсутствие влияния со стороны других органов и отдельных лиц. В целях исключения возможности оказания давления на судей российское законодательство (статья 9 Закона о статусе судей) предусматривает следующие гарантии и меры:

- наличие установленного порядка отправления правосудия;
- наличие ответственности за вмешательство в деятельность органов правосудия;
- наличие процедуры приостановления и прекращения судебных полномочий;
- наличие неприкосновенности судьи и его права на отставку, меры социального и материального обеспечения;
- наличие органов судейского сообщества;
- обеспечение безопасности судьи и членов его семьи³⁵;
- наличие уголовных санкций за вмешательство в деятельность судьи, арбитража или присяжного заседателя при отправлении правосудия, за угрозы или насильственные действия в отношении судьи в связи с отправлением правосудия, за неуважение к суду.

Все вышеперечисленные гарантии направлены на обеспечение внешней независимости судей, что касается независимости судей в рамках судебной системы, то она обеспечивается процессуальными гарантиями, такими как принятие решения в совещательной комнате. Кроме того, в целях снятия организационных ограничений на независимость судей в предложениях по совершенствованию судебной системы предлагается сократить срок полномочий председателя (заместителя председателя) суда, ввести избрание председателей районного суда или порядок выдвижения кандидатуры председателя коллегией суда, изменить полномочия председателя суда в процессе назначения судей, назначения дел и материалов. вознаграждения, а также ввести электронное распределе-

³⁵ Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (ред. от 08.12.2020, с изм. от 30.12.2020) «О статусе судей в Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

ние дел³⁶. Так, в пункте 1 статьи 10 Закона о статусе судей судья, председатель суда или его заместитель могут получить в не процессуальную апелляцию, что означает:

- обращение в письменной или устной форме от лица или органа, не являющегося стороной судебного разбирательства, не предусмотренное законодательством Российской Федерации;

- обжалование в форме, не предусмотренной процессуальным законодательством участников процесса.

Вне процессуальное обращение должно быть обнародовано и опубликовано³⁷.

В современном российском законодательстве этот принцип закреплен в главном законе страны в ст. 19 и проявляется в том, что: все равны перед судом и законом, государство гарантирует равенство без какой-либо дискриминации, женщины и мужчины равны в своих правах и свободах и возможностях их реализации. В силу ст. 7 Закона о судебной системе суды не могут отдавать предпочтение кому-либо по основаниям, не предусмотренным на федеральном законодательном уровне.

Принцип равенства перед законом и судом применим ко всем видам правосудия, закреплен во всех процессуальных кодексах и применяется к гражданам, организациям, иностранным гражданам, лицам без гражданства и лицам без гражданства. С одной стороны, сущность этого принципа проявляется в том, что акты, применяемые судом, обеспечивают равные права и налагают равные обязанности и меры ответственности, правосудие, таким образом, осуществляется на основе одного и того же законодательства, с другой стороны, этот принцип означает, что все одинаково доступны, имеют доступ к суду, перед которым все равны. В силу ст. 55 Конституции допускает «возможность ограничения прав и свобод человека и гражданина исключительно федераль-

³⁶ Предложения по совершенствованию судебной системы в российской федерации и изменения нормативных актов в целях их реализации [Электронный ресурс]. URL: http://www.eNeforce.spb.ru/images/Products/reports/Report_Justice_System_Preview.pdf (дата обращения: 24.05.2021).

³⁷ Орлов Ю. К. Правоохранительные органы. М., 2011. С. 91.

ным законом и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны и безопасности страны» государства»³⁸, что означает запрет на создание судом преимуществ или ограничений. Тем не менее, в законодательстве встречаются исключения из рассматриваемого принципа. Так, Конституция РФ устанавливает неприкосновенность некоторых должностных лиц, таких как члены и депутаты палат Федерального Собрания РФ, а законы о статусе судей и о прокуратуре³⁹ содержат гарантии неприкосновенности судей и прокуроров. Такие исключения необходимы для того, чтобы создать гарантии применения мер государственного принуждения в отношении государственных служащих, и они обусловлены необходимостью обеспечения их независимости при исполнении служебных обязанностей. Однако таких гарантий нет личной привилегией, а средством защиты публичных интересов⁴⁰.

Еще одним исключением является дипломатический иммунитет, который имеют иностранцы, совершившие преступление на территории России, вопрос об уголовной ответственности решается на основании норм международного права⁴¹. Как правило, такие лица объявляются персонами «нон грата» и обязаны покинуть территорию Российской Федерации.

Другим судебным принципом правосудия является принцип его доступности, который в силу статьи 46 Конституции означает, что любому, кто счита-

³⁸ Определение Верховного Суда РФ от 11.02.2015 № 15-АПГ14-11 «Об оставлении без изменения решения Верховного Суда Республики Мордовия от 24.10.2014, которым было отказано в удовлетворении заявления о признании недействующим подпункта 3 пункта 9 Типовых требований к школьной одежде и внешнему виду обучающихся в государственных общеобразовательных организациях Республики Мордовия и муниципальных общеобразовательных организациях Республики Мордовия, утвержденных постановлением Правительства Республики Мордовия от 12.05.2014 № 208». Документ не опубликован. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁹ Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 31.12.2017) «О прокуратуре Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2018) // Российская газета. 1995. 25 ноября. № 229.

⁴⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 07 марта 1996 г. по делу о проверке конституционности п. 3 ст. 16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации»; Определение Конституционного Суда РФ от 14 декабря 2004 г. № 452-О. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁴¹ Венская конвенция о дипломатических сношениях (заключена в г. Вене 18.04.1961) // Ведомости ВС СССР. 1964. 29 апр. № 18. Ст. 221; Конвенция о предотвращении и наказании преступлений против лиц, пользующихся международной защитой, в том числе дипломатических агентов (заключена в г. НьюЙорке 14.12.1973) // Борьба с терроризмом касается каждого. Библиотечка «Российской газеты». 2003. Вып. 13. С. 150 – 155; Воронцов С. А. Правоохранительные органы Российской Федерации. М., 2011. С. 39.

ет необходимым прибегнуть к судебной защите, государство должно обеспечить доступ к правосудию, а механизм обращения в суд должен способствовать реализации права на судебную защиту. Несмотря на то, что этот принцип основан на обширной нормативной базе, некоторые авторы не считают его независимым принципом справедливости.

Что касается национального законодательства, то положения международных актов, закрепляющие принцип доступности правосудия, закреплены в статье 33 Декларации прав и свобод человека и гражданина, принятой Верховным Советом РСФСР 22 ноября 1991 года⁴², а затем и в статьях 2 и 52 Конституции РФ, в ряде нормативных актов судеустройственного и судопроизводственного характера.

В соответствии с принципом доступности правосудия судебная система построена таким образом, что любое лицо, нуждающееся в судебной защите, может в любое время обратиться в суд любой инстанции. С этой целью была реформирована советская судебная система, появились третейские суды, мировые судьи, введено апелляционное производство, появилась возможность формировать постоянное судебное присутствие вне места нахождения суда. Порядок обращения граждан за судебной защитой строго регламентирован законодательством, нормативными актами и инструкциями. И даже если на территории Российской Федерации человек исчерпает все средства защиты, он может обратиться в Европейский суд по правам человека.

Тем не менее, несмотря на широкий спектр мер, существуют определенные проблемы с доступом к правосудию. Таким образом, необходимо оптимизировать нагрузку на судей. Согласно опросу, «большинство судей в России работают с постоянной перегрузкой. Более трех четвертей⁴³ судей указывают в опросе, что они каждый день опаздывают после работы или несколько раз в неделю». В целях снижения нагрузки на суд предлагается изменить поток поступающих дел и изменить расходы на судопроизводство для его участников, а

⁴² Постановление ВС РСФСР от 22.11.1991 № 1920-1 «О Декларации прав и свобод человека и гражданина» // Ведомости СНД РСФСР и ВС РСФСР. 1991. 26 дек. № 52. Ст. 1865.

⁴³ Волков В. Российские судьи: социологическое исследование профессии. М.: Норма, 2015. С. 123.

также рационализировать судебный процесс и процедуры. Например, 03 октября 2017 года Пленум Верховного Суда Российской Федерации обсудил и одобрил проекты изменений в процессуальные кодексы и ряд других законов, которые, в частности, предусматривают повышение ценового порога для отнесения дел к упрощенной процедуре: со 100 тысяч рублей до 500 тысяч рублей в судах общей юрисдикции и от 500 тыс. до 1 млн. для юридических лиц в арбитражных судах (для предпринимателей от 250 тыс. до 500 тыс.), административным делам со 100 до 200 тыс. руб.⁴⁴ Чрезмерно формальный характер оснований отказа в принятии жалоб также ограничивает принцип доступности правосудия, перечень оснований оказания бесплатной юридической помощи составлен без учета реальных обстоятельств её оказания⁴⁵.

Несмотря на то, что правосудие является исключительной прерогативой суда, в случаях, предусмотренных законом, возможно привлечение граждан, выполняющих обязанности присяжного заседателя или арбитражного заседателя, к разрешению уголовных и арбитражных дел. Так, например, «согласно частям 1 и 2 статьи 19 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражные заседатели привлекаются к отправлению правосудия в арбитражных судах первой инстанции в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами по требованию стороны в связи с особой сложностью дела и (или) необходимостью использования специальных знаний в области экономики, финансов и права» управления»⁴⁶.

Рассмотрев этот принцип в исторической ретроспективе, можно отметить, что институт общественного участия в деятельности суда впервые был представлен в форме участия домохозяев в заседаниях вече. Во времена «Русской правды» в судах принимали участие «судьи», а на местах - наместники князя,

⁴⁴ Предложения по совершенствованию судебной системы в российской федерации и изменения нормативных актов в целях их реализации. [Электронный ресурс]. URL: http://www.eNeforce.spb.ru/images/Products/reports/Report_Justice_System_Preview.pdf (дата обращения: 24.05.2021).

⁴⁵ Шамшуринов Л. Л. Юридическая помощь как средство обеспечения доступности правосудия в сфере гражданской юрисдикции // Российский судья. 2011. № 1. С. 711.

⁴⁶ Постановление Пленума ВАС РФ от 10.11.2011 № 70 «О некоторых вопросах, связанных с участием арбитражных заседателей в осуществлении правосудия» // Вестник ВАС РФ. 2012. № 1.

которых в 16 веке дополняли старейшины, избираемые из общин. В 17-18 веках заимствованное из германского правопорядка суд шеффенов⁴⁷, подвергавшийся критики за то, что «один элемент всегда может проявлять тенденцию к тому, чтобы затирать другой и лишать его значения», причем какой из элементов может стать преобладающим не ясно: коронный или народный⁴⁸, а также за то, что участие шеффенов замедляло быстроту производства, необходимую в местных судах.

Примером успешного сочетания нескольких форм участия граждан в отправлении правосудия является уголовное судопроизводство после судебной реформы 1864 года, в котором существовало пять различных форм состава суда: суд, состоящий из профессиональных судей и присяжных заседателей, которые самостоятельно решали вопросы; суд в порядке суда Шеффена, совместно рассматривавший дела мировые суды.⁴⁹ В судебной системе того времени широко применялся принцип участия граждан в отправлении правосудия, о чем свидетельствует включение общественности как в местные суды, так и в апелляционные суды.

Участие граждан в отправлении правосудия имеет конституционно-правовую значимость и носит конституционный характер⁵⁰, поскольку в силу согласно ст. 32 Конституции Российской Федерации, граждане России могут участвовать в отправлении правосудия. В юридической литературе в качестве существенных характеристик этого принципа выделяются следующие:

Во-первых, он качественно определяет судебную власть⁶⁴.

Во-вторых, лежит в основе отношений между гражданами и государством⁶⁵.

⁴⁷ Петрухин И. Л. Непрофессиональные судьи в СССР // Социалистическая законность. 1990. № 9. С. 16.

⁴⁸ Розин Н. Н. Уголовное судопроизводство. СПб.: Право, 1914. С. 111; Вилкова Т. Ю. Участие граждан в отправлении правосудия - межотраслевой принцип судопроизводства // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 6. С. 202 - 212.

⁴⁹ Вилкова Т.Ю., Насонов С. А. Формы участия граждан в уголовном судопроизводстве // Российское правосудие. 2016. № 10 (126). С. 85 - 92.

⁵⁰ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2010 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р. Р. Зайнагутдинова, Р. В. Кудалева, Ф. Р. Файзулина, А. Д. Хасанова, А. И. Шаваев и ходатайство Свердловского областного суда» // СЗ РФ. 2010. № 18. Ст. 2276.

В-третьих, являет собой форму реализации народного суверенитета⁶⁶, позволяющей непосредственно осуществлять свою власть⁶⁷.

В-четвертых, позволяет осуществлять общественный контроль за правосудием⁶⁸.

Как мы уже отмечали, в настоящее время существуют две формы участия граждан в отправлении правосудия: институт присяжных заседателей и институт арбитражных заседателей, а Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации подробно регламентируют основания и порядок рассмотрения дел, связанных с непрофессиональными судей⁶⁹.

Тем не менее Т. Ю. Вилкова отмечает, что «ни один из этих кодексов не закрепляет участие граждан в отправлении правосудия в качестве принципа судопроизводства: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации содержит главу о порядке рассмотрения дел присяжными заседателями, а Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации содержит ссылку на арбитражных заседателей в главе о составе суда, а не принципах судопроизводства».

Указанный автор настаивает на признании принципа участия граждан в отправлении правосудия межотраслевым принципом судопроизводства и на том, что возможность его реализации не противоречит сущности и характеру любой правовой процедуры.

В юридической литературе также предлагается реформировать существующие формы участия граждан в отправлении правосудия, этот процесс носит разнонаправленный характер⁵¹.

Так, изменения, внесенные в ст. 19 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в результате которых кандидаты в арбитражные заседатели стали определяться методом случайной выборки, привели к указанного института. В юридической литературе высказываются мнения о необхо-

⁵¹ Прокудина Л. А. Институт арбитражных заседателей - нереализованные возможности бизнес-сообщества // Предпринимательское право. 2016. № 2. С. 68; Шерстюк В. М. Современные проблемы гражданского и арбитражного судопроизводства. М.: Статут, 2015. С. 22 - 23.

димости⁵², допустимости⁵³, нежелательности возвращения народных заседателей в форме суда шеффенов⁷³, о необходимости⁵⁴ или нежелательности⁵⁵ формирования института заседателей в гражданском процесс, о введении института мировых судебных заседателей⁵⁶, об изменении численности профессиональных судей и заседателей в составе суда⁵⁷, о введении института заседателей в суды второй инстанции⁷⁸.

Таким образом, для того, чтобы правосудие соответствовало конституционным принципам судебной системы, оно должно быть доступным, осуществляться только судом и на основе равенства всех перед ним, более того, независимым судом. Тем не менее, практика применения показывает, что предоставленных гарантий недостаточно. Таким образом, до сих пор предпринимаются попытки оказать внешнее влияние на судей, и вопрос об управляемости судебного корпуса продолжает оставаться открытым и актуальным. Введение в процессуальное законодательство нормы, обязывающей суды доводить до сведения сторон информацию обо всех попытках воздействия, имеет не только важное антикоррупционное значение, но и в большей степени гарантирует независимость суда.

2.2 Конституционные принципы судопроизводства

Конституционные принципы судопроизводства представляют собой основополагающие представления о порядке его осуществления, основное место среди которых занимает принцип законности. Этот принцип носит общий нормативный характер и закреплен в значительном числе актов национального законодательства, и прежде всего в статьях 15 и 120 Конституции Российской

⁵² Банников И. А. Обеспечение участия граждан в осуществлении гражданского судопроизводства // Законодательство. 2016. № 3. С. 54 - 59.

⁵³ Фарков Д. О. Пути демократизации судебной системы РФ // *Gaudeamus Igitur*. 2016. № 2. С. 12 – 13; Насонов С. А. Исторические модели производства в суде присяжных. М.: Р. Валент, 2016. С. 10 - 21.

⁵⁴ Ямашев Д. М. Возможность введения суда с участием присяжных заседателей в гражданском процессе // *Российский судья*. 2019. № 9. С. 6 - 8.

⁵⁵ Домрачев И. Г. Участие присяжных заседателей в рассмотрении гражданских дел в Российской Федерации: есть ли перспективы? // *Вестник Нижегородской академии МВД России*. 2016. № 2 (34). С. 129 - 132.

⁵⁶ Клеандров М. И. О модели радикальной автономизации мировой юстиции в Российской Федерации // *Журнал российского права*. 2016. № 3. С. 31 - 42.

⁵⁷ Демичев А. А. Перспективы российского суда присяжных // *Государство и право*. 2017. № 11. С. 103 - 104. Быков В. М. Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. Казань: Познание, 2018. С. 231 - 233.

Федерации: статья 15 закрепляет обязанность соблюдать Конституцию и закон, а статья 120 регулирует подчинение судей при отправлении правосудия только основным и федеральным законам. Этот принцип имеет особое значение в уголовном судопроизводстве, поскольку при определенных обстоятельствах суды могут существенно ограничить конституционные права и свободы граждан⁵⁸. Сущность принципа законности правосудия раскрывается в следующем.

Во-первых, соблюдение судами процессуальной формы судопроизводства.

Во-вторых, соблюдение норм материального права, как национального, так и международного. При установлении несоответствия акта, применяемого в деле, положениям Конституции Российской Федерации, ФКЗ, общепризнанным нормам международного права и другим законам суд должен принять решение в соответствии с нормами акта, имеющего большую юридическую силу, то есть реализация принципа законности подразумевает возможность отказа в применении акта, противоречащего акту большей юридической силы. Как отмечают некоторые авторы, правосудие осуществляется на основе Конституции и федеральных законов, подзаконные акты применяются, если не противоречат последним⁵⁹.

В-третьих, соблюдение закона другими участниками правосудия, основные статусные обязанности и права которых определены процессуальным законодательством.

В-четвертых, наличие гарантий обеспечения принципа законности отправления правосудия, среди которых можно выделить: процессуальную форму судопроизводства, судебную систему, судебный надзор, институт обращения в вышестоящие суды.

Таким образом, законность-это точное соблюдение закона судом и дру-

⁵⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 № 1 (ред. от 01.06.2017) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2004. 25 марта. № 60; Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 (ред. от 24.05.2016) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» // Российская газета. 2013. 27 дек. № 294.

⁵⁹ Судебная власть. Правоохранительные органы Российской Федерации / под ред. В. М. Семенова. Екатеринбург, 2017. С. 57.

гими участниками процесса при отправлении правосудия и исполнении судебных решений⁶⁰.

В пункте 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, заключенной в городе Риме 04.11.1950 года, предусмотрено, что «каждый человек в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство в разумный срок независимо и беспристрастно» судом, созданным на основании закона⁶¹.

Долгое время в российском законодательстве отсутствовало понятие разумного срока судебного разбирательства как принципа справедливости. Упоминание о разумности срока правосудия было на уровне Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в котором говорилось, что «всем судьям необходимо повысить свою персональную ответственность за рассмотрение дел в установленном порядке» сроки, исключить факты волокиты⁶². В 2010 году в целях реализации международных норм был принят Федеральный закон «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок»⁶³ и в кодексы были внесены поправки. Так, ст. 6.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 6.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 6.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ч. 1 ст. 10 КАС РФ закрепили правило о разумном сроке судебного разбирательства.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях

⁶⁰ Принципы современного российского уголовного судопроизводства / науч. ред. И.В. Смолькова; отв. ред. Р.В. Мазюк. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 46.

⁶¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод» (заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

⁶² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 52 (ред. от 09.02.2012) «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» // Российская газета. 2008.12 янв. № 4.

⁶³ Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Российская газета. 2010. 04 мая. № 94.

не закрепляет принцип разумного срока для осуществления судопроизводства, но Верховный Суд в одном из постановлений⁶⁴, что потерпевший и лицо, в отношении которого ведется производство по административному делу, вправе «обратиться в суд с заявлением о компенсации в случае нарушения разумного срока судопроизводства»⁸⁶.

Следует отметить, что установление сроков отправления правосудия само по себе не является основанием для рассмотрения обстоятельств, свидетельствующих о наличии или отсутствии нарушений принципа разумности срока производства по делу, в качестве процессуальных фактов, не требующих рассмотрения заявления о присуждении соответствующего судебного решения компенсации по существу⁶⁵. В действующем законодательстве отсутствует понятие «разумный срок для судебного разбирательства», в связи с чем решение вопроса о разумности или неразумности срока решается применительно к конкретному делу. Разумная продолжительность судебного разбирательства - это оценочная категория, которая включает в себя период времени с момента получения заявления до его рассмотрения по существу и исполнения принятого судебного решения, что обеспечивает конституционное право на доступ к правосудию. При определении разумности срока производства по делу учитываются фактическая и юридическая сложность дела, действия участников процесса и самого суда, а также общий срок судопроизводства⁶⁶.

Элементами принципа обеспечения права на судебную защиту в юридической литературе являются:

Во-первых, возможность привлечь любого человека к суду для защиты своих прав.

Во-вторых, отказ в принятии заявления возможен только по основаниям,

⁶⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Российская газета. 2016. 06 апр. № 72; Решение Санкт-Петербургского городского суда от 10.11.2014 по делу № 3-222/2014. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

⁶⁵ Постановление от 19.07.2011 № 17-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С. Ю. Какуева» // Российская газета. 2011. 27 июля. № 162.

⁶⁶ Булгаков С.Н. Разумный срок судопроизводства. М., 2018. С. 107.

закрепленным в процессуальном законодательстве.

В-третьих, решение суда, принятое по делу, должно быть гарантировано исполнено.

Из всего этого следует, что обеспечение права на судебную защиту является наиболее эффективной формой защиты прав.

Следующим принципом является принцип конкуренции и равенства сторон, сущность которого раскрывается в ст. 123 Конституции Российской Федерации, в соответствии с положениями которой основой российского судопроизводства является конкуренция и равенство сторон: ответчика и прокурора в уголовном процессе, истца и ответчика в гражданском, арбитражном, административном судопроизводстве. Более того, процесс структурирован таким образом, что стороны имеют одинаковые процессуальные возможности при участии беспристрастного суда. Путь формирования рассматриваемого принципа тернист, и он не является традиционным для российского правосудия, и он берет свое начало с принятия в 1864 году Судебных Уставов, которые наделили правосудие такими свойствами, как устность, спонтанность и конкуренция.

Принцип равенства сторон не означает, что лица, стоящие на стороне защиты и обвинения, равны в правах. Это положение имеет строго процессуальную смысловую нагрузку, суть которой заключается в предоставлении им равных возможностей для представления доказательств, подачи ходатайств и осуществления других процессуальных действий.

Анализ ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, позволяет сделать вывод о том, что равенство между обвинителем и обвиняемым – процедурное, но не фактическое⁶⁷. В других видах судопроизводства также действует принцип состязательности сторон.

Таким образом, суть принципа состязательности судопроизводства заключается в том, что стороны имеют равные возможности в обосновании своей

⁶⁷ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // Бюллетень международных договоров. 2001. № 3.

позиции по предмету спора, а суд не играет роль наблюдателя, а активно помогает в разрешении дела: он вправе требовать доказательств, но эта инициатива обусловлена необходимостью проведения проверки аргументов сторон, а не поддержки одной из них. Основной задачей принципа состязательности судопроизводства является обеспечение конечного результата правосудия - принятия объективного решения по делу.

Следующий принцип судопроизводства - использование национального языка, имеет большое значение в Российской Федерации в связи с многонациональностью ее народа. В силу положений ст. 26 Конституции Российской Федерации каждый гражданин имеет право пользоваться родным языком, однако русский язык является государственным языком на территории Российской Федерации. Эти положения основного закона легли в основу решения вопроса о языке судопроизводства. В силу процессуального законодательства судопроизводство в российских судах ведется на русском языке, протокол судебного заседания и выступления ведутся на русском языке или в переводе на русский язык. Правовой основой для установления языка судопроизводства являются нормы ряда процессуальных актов. В силу закрепления в ст. 68 Конституции Российской Федерации права республик на использование своих государственных языков, в судах, расположенных на территории этих республик, судопроизводство может вестись на государственном языке республики. Если участник разбирательства не знает языка разбирательства, то он может вести разбирательство на том языке, который он знает, и пользоваться бесплатными услугами переводчика. Судебные документы также подаются на языке, отличном от его собственного. Таким образом, принцип национального языка судопроизводства гарантирует равенство всех участников процесса, а также способствует реализации других принципов правосудия, таких как доступность правосудия.

Следующим принципом правосудия является принцип его публичности, что означает, что публичная деятельность судов должна осуществляться открыто и публично. Как указал Верховный Суд Российской Федерации, «присутствие журналистов в открытом судебном заседании с целью получения инфор-

мации по делу является законным способом поиска и получения информации, а также тем, что при осуществлении профессиональной деятельности журналист выполняет общественный долг (статья 49 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информац⁶⁸»). «Не допускается чинение препятствий и отказ им в доступе в зал судебного заседания по мотиву профессиональной принадлежности, по причине отсутствия аккредитации и (или) по иным основаниям, не предусмотренным законом»⁶⁹.

В ряде международных актов предусматривается, что правосудие должно осуществляться публично, в связи с чем идея публичности правосудия является его общим правовым принципом. Что касается российского законодательства, то принцип гласности отражен в ст. 123 Конституции Российской Федерации и ряде процессуальных законов, общее содержание которых можно отразить следующим образом: «Производство во всех судах открыто», закрытые заседания проводятся в случаях, предусмотренных законом. В то же время Конституция Российской Федерации гласит, что судопроизводство в суде является «открытым», и, например, Закон о судебной системе ссылается на «публичность» судебного разбирательства. В этой связи некоторые авторы видят два элемента в содержании термина «публичность»: гласность и открытость⁷⁰.

Термин «открытость» объединяет не предусмотренные процессуальной формой элементы публичности⁷¹, а «гласность» - предусмотренные. Принцип открытости правосудия присущ всем видам судопроизводства, однако существуют исключения из этого принципа, которые закреплены, в том числе, в международных актах. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод устанавливает правило, согласно которому общественность не может быть допущена на собрания по соображениям морали, национальной

⁶⁸ Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 25.11.2017) «О средствах массовой информации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018) // Ведомости СНД и ВС РФ.1992. № 7. Ст. 300.

⁶⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» // Российская газета. 2012. 19 дек. № 292.

⁷⁰ Вилкова Т. Ю. Участие граждан в отправлении правосудия - межотраслевой принцип судопроизводства // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 6. С. 202 - 212.

⁷¹ Ярославцева С. В. Состояние информационно-правового обеспечения судебной деятельности как один из основных показателей открытости судебной власти // Государство и право. 2017. № 2. С. 14 - 22.

безопасности, правопорядка, а также в случаях защиты интересов несовершеннолетних или частной жизни. В Российской Федерации исключения из принципа публичности судопроизводства установлены процессуальным законодательством. Например, ч. 2 ст. 241 УПК РФ допускает проведение закрытого судебного заседания в связи с необходимостью защиты государственной тайны, по делам несовершеннолетних, в целях обеспечения безопасности участников процесса⁷². Закрытое судебное заседание может проводиться и при рассмотрении ходатайств о возможности проведения следственных действий, посягающих на конституционные права и свободы, например, о даче согласия на прослушивание телефонных переговоров⁷³.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации также предусматривает возможность проведения закрытого судебного разбирательства, что закреплено в ст. 11 настоящего Кодекса. В соответствии со ст. 263 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дела в целях неразглашения тайны усыновления, неприкосновенности частной жизни и другие категории дел рассматриваются в закрытых заседаниях. Закрытое заседание основывается на мотивированном судебном решении, которое может быть вынесено как частично, так и в отношении всего судебного разбирательства. Кроме того, публичность судебного разбирательства является принципом, нарушающим которого влечет отмену решения суда⁷⁴.

Следующим принципом, который в юридической литературе называют основополагающим для правосудия, является принцип презумпции невиновности, закрепленный в ст. 49 Конституции Российской Федерации, раскрывающий ее содержание таким образом, что:

- во-первых, «каждый обвиняемый в совершении преступления считается

⁷² Брусницын Л. В. Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» в свете Рекомендации ООН // Государство и право. 2017. № 1. С. 48 – 59.

⁷³ Определение Конституционного Суда РФ от 25 марта 2018 г. № 124-О «Об отказе в принятии жалобы гражданина Власова Валерия Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 115 и 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

⁷⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

невиновным до тех пор, пока его вина не будет доказана в порядке, установленном федеральным законом и установленным вступившим в законную силу приговором суда»;

- во-вторых, «обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность»;

- в-третьих, «неуемные сомнения в виновности лица должны толковаться в пользу обвиняемого».

Сущность принципа презумпции невиновности в литературе раскрывается по-разному. Некоторые авторы говорят о нем как о юридическом явлении⁷⁵, другие находят в нем социальную составляющую⁷⁶, третьи – отмечают этическую сторону⁷⁷, четвертые – объединяют указанные черты⁷⁸.

Следует отметить, что этот принцип справедливости существовал не всегда. Так, в Средние века обвиняемый должен был доказать свою невиновность, а сам процесс исходил из позиции заведомо виновного лица.

В Российской Федерации этот принцип был конституционно закреплен в 1992 году, хотя он был признан с 1989 года, этот принцип появился в процессуальном законодательстве раньше. Так, в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1960 года было закреплено, что суд, следователь, прокурор не могут переложить бремя доказывания невиновности на обвиняемого, а обвинительный приговор может быть вынесен только при условии, что в ходе судебного разбирательства, виновность доказана. В одном из последующих постановлений.

Пленум Верховного Суда СССР изложил содержание принципа презумпции невиновности в том содержании, которое закреплено в ст. 49 действующей Конституции, в процессуальном законодательстве этот принцип закреплен в ст. 14 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, можно определить существенные характеристики принципа презумпции невиновности.

⁷⁵ Правоохранительные органы / под ред. Ю. К. Орлова. М., 2011. С. 130.

⁷⁶ Уголовный процесс Российской Федерации / под ред. З.З. Зинатуллина. Ижевск, 2009. С. 71.

⁷⁷ Правоохранительные органы России / под ред. В. П. Божьева. М., 2016. С. 80.

⁷⁸ Правоохранительные органы / под ред. Н. А. Петухова, Г. И. Загорского. М., 2005. С. 40.

Во-первых, бремя доказывания вины лежит на публичном субъекте, и обвиняемый имеет право доказать свою невиновность.

Во-вторых, неуемные сомнения в виновности толкуются в пользу обвиняемого.

В-третьих, если обвинение снимает обвинение, то такой отказ считается доказательством невиновности.

Тем не менее в юридической литературе до сих пор существует спорная проблема коллизии норм о презумпции невиновности. Конституция Российской Федерации гласит, что лицо считается невиновным до тех пор, пока его вина не будет установлена вступившим в законную силу приговором суда, а Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации содержит нормы, устанавливающие возможность признания лица виновным на основании решения следователя или суда при прекращении дела по нереабилитирующим основаниям.

Следующим конституционным принципом правосудия, закрепленным в ст. 48 Конституции Российской Федерации, является принцип обеспечения подозреваемому, обвиняемому и подсудимому права на защиту. Основной закон гарантирует:

- во-первых, гарантирует каждому получение квалифицированной юридической помощи;

- во-вторых, такая помощь оказывается с момента ареста или задержания.

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации этот принцип применяется только к подозреваемому и обвиняемому.

Принцип предоставления подозреваемому, обвиняемому и подсудимому права на защиту имеет определенные средства реализации.

Во-первых, каждый человек наделен набором прав, который позволяет ему отстаивать свои права и интересы. В ст. 45 Конституции Российской Федерации говорится о праве каждого человека защищать свои права, свободы и интересы всеми способами, не запрещенными законом. Процессуальное законодательство предусматривает широкий круг прав, позволяющих лицам, подвергнутым уголовному преследованию, защищаться: они имеют право знать суть об-

винения, возражать против него, подавать ходатайства, обжаловать действия должностных лиц, знакомиться с материалами уголовного дела.

Во-вторых, любое лицо, которому грозит уголовное преследование, может иметь профессионального защитника, которому также предоставляются широкие права.

В-третьих, обязанность по обеспечению защиты лежит на должностных лицах прокуратуры. Как указал Верховный Суд Российской Федерации, «обязанность разъяснить обвиняемому его права и обязанности, а также обеспечить возможность осуществления этих прав возлагается на лиц, проверяющих сообщение о преступлении в порядке, установленном статьей 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, и предварительное расследование по делу»⁷⁹.

Недостатком этого принципа, по мнению некоторых авторов, является то, что он применяется только к подозреваемому и обвиняемому, они считают, что есть и другие участники уголовного процесса, нуждающиеся в юридической помощи, такие как потерпевший, свидетель, в отношении которых также проводятся следственные действия. Предлагается, в соответствии с конституционными положениями, обеспечить защиту любому лицу, так или иначе причастному к преступлению процессуальной деятельности⁸⁰.

Основным фактором реализации этого принципа является возможность участия защитника на стадии предварительного следствия. В силу уголовно-процессуального законодательства защитник может быть привлечен к уголовному делу с момента его возбуждения, со дня принятия решения о привлечении лица в качестве обвиняемого, с момента задержания или применения иных мер, ограничивающих права и свободы лица.

Кроме того, в силу ст. 51 Конституции РФ никто не может быть принужден к даче показаний против себя и своих близких родственников, а также мо-

⁷⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» // Российская газета. 2015. 10 июля. № 150.

⁸⁰ Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации / под ред. В. М. Бозрова. М.: Юстиция, 2017. С. 468.

жет отказаться от своих показаний, своей подписи, если это может обернуться против него. Также к процессу может быть допущен один из близких родственников или другое лицо, если есть ходатайство обвиняемого. По частным обвинениям адвокат защиты участвует с момента принятия жалобы к производству.

Как указал Пленум Верховного Суда Российской Федерации: «В силу требований части 2 статьи 123 Конституции Российской Федерации и части 1 статьи 247 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации производство в суде первой инстанции ведется с обязательным участием обвиняемого».

Также суд должен принять меры «по назначению защитника во всех случаях, когда обвиняемый не воспользовался своим правом пригласить защитника в судебное заседание» и не заявил о своем отказе от защитника, который был принят судом.

Участие адвоката защиты имеет особое значение в судебном преследовании лиц, которые «в силу своих физических или психических недостатков не могут самостоятельно осуществлять свое право на защиту». К таким лицам «следует отнести, в частности, лиц, страдающих психическим расстройством, не исключающим вменяемости, а также лиц, страдающих значительным дефектом речи, слуха, зрения или другим недугом, ограничивающим их способность пользоваться процессуальными правами»⁸¹.

Последний принцип, который, на наш взгляд, требует рассмотрения и который как таковой не назван в Конституции Российской Федерации (как и в процессуальных кодексах), - это принцип непосредственности и устности правосудия. Тем не менее, мы считаем, что этот принцип имеет большое значение как гарантия законности судебных решений. Не просто так, в ст. 240 Уголовно-процессуального кодекса, ст. 67 Гражданского процессуального кодекса, ст. 71 АПК, ст. 13 КАС РФ закрепляет правило, согласно которому «суд при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать все доказательства по делу».

⁸¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» // Российская газета. 2015. 10 июля. № 150.

Правда, существует ряд исключений из этого принципа. Итак, в силу искусства. 453 УПК РФ «при необходимости производства на территории иностранного государства» какого-либо процессуального действия «суд, прокурор, следователь, руководитель следственного органа, дознаватель подает ходатайство об их производстве компетентным органом или должностным лицом иностранного государства в соответствии с нормами международного права». договоров⁸². Естественно, российские должностные лица судебных и следственных органов не могут непосредственно участвовать в производстве проводимых таким образом процессуальных действий, но полученные при их производстве доказательства, непосредственно исследуются в рамках судебного разбирательства. Отступление от принципа непосредственности исследования доказательств происходит и при рассмотрении и разрешении дел в рамках особых производств, которые допускают постановление решений и приговоров без исследования судом доказательств. В целом, можно согласиться с профессором В. П. Божьевым, который указал, что «устность и непосредственность судебного разбирательства» есть ничто иное, как «элементарный инструментальный осуществления гласности и состязательности при осуществлении правосудия»⁸³, то есть так или иначе, указанный принцип связан с иными принципами правосудия, что свидетельствует о системности.

Таким образом, в системе принципов правосудия особое значение придается принципам судопроизводства, которые выступают конституционной основой судебной власти. Система этих принципов является основой правового регулирования деятельности и построения судебной системы. Принципы судопроизводства можно рассматривать как организационные структуры, имеющие свою внутреннюю структуру, внешние проявления и связи с принципами судебной системы. Их реализация позволяет достичь целей и задач, стоящих перед судебной системой, система этих принципов находится в постоянном раз-

⁸² Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2012 года» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 03.04.2013). Документ не опубликован. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «Гарант».

⁸³ Божьев В. П. Правоохранительные органы России. М., 2010. С. 92.

витии, таким образом, происходит модернизация судебной деятельности, обеспечение доступности правосудия и его эффективности как средства и формы защиты прав и свобод граждан.

В целом можно сделать вывод, что в Российской Федерации существует разветвленная система принципов правосудия, однако в судебной практике и процессуальной доктрине обозначены некоторые недостатки в построении судебной системы, которые ставят перед законодателем задачу совершенствования правового регулирования организации и деятельности судебной системы.

3 РЕАЛИЗАЦИЯ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРИНЦИПОВ ПРАВОСУДИЯ

3.1 Соотношение международных стандартов и принципов правосудия

Идеология прав человека основана на стандартах справедливого правосудия как одного из элементов. Правосудие неразрывно связано с правами человека, и основными характеристиками верховенства права являются: признание личности и ее прав и свобод высшей ценностью, подчинение государства закону и независимая судебная система. Ограничение государства в интересах личности происходит путем признания прав и свобод целью верховенства права, а судебной власти - основным правовым средством их защиты. В Конституции Российской Федерации это сформулировано следующим образом: «права и свободы человека и гражданина непосредственно применимы ... они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательных и исполнительных органов власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием»⁸⁴.

Правосудие может выполнять роль, закрепленную в Конституции Российской Федерации, благодаря международным стандартам правосудия. Стандарты правосудия исходят из того, что права и свободы в судебном процессе обеспечиваются на основе справедливых процедур, а принятые решения подлежат исполнению, что обеспечивает восстановление нарушенных прав и возмещение ущерба.

Обязательство по соблюдению стандартов справедливого правосудия основано на авторитете международных норм и принципов, и право каждого человека на доступ к правосудию не может быть априори ограничено, даже если будет объявлено военное положение или чрезвычайное положение. В силу ч. 3 ст. согласно ст. 55 Конституции Российской Федерации, оправдать ограничения права каждого на доступ к правосудию, справедливое судебное разбирательство и эффективную судебную защиту можно только в том случае, если реали-

⁸⁴ Стандарты справедливого правосудия (международные и национальные практики) / под. ред. д. ю. н. Т. Г. Морщаковой. М.: Мысль, 2018. С. 14.

зация такого права будет препятствовать защите основ конституционного строя, общественных благ, нравственности и государственной безопасности. эффективная судебная защита не может угрожать этим интересам, а, наоборот, способствует их защите. По этой причине отклонение от международных стандартов правосудия не может быть объяснено защитой конституционного порядка и безопасности государства. Россия признает международные стандарты правосудия, поскольку основной закон страны прямо предусматривает возможность обращения любого лица в международные органы по защите прав и интересов.

Тем не менее Конституционный Суд Российской Федерации указал, что «взаимодействие европейского конвенционного и российского конституционного правопорядка невозможно в контексте субординации, поскольку только диалог между различными правовыми системами является основой их надлежащего равновесия»⁸⁵, а Европейский Суд по правам человека должен уважать национальную конституционную идентичность.

Конституционный Суд Российской Федерации при решении вопроса о возможности «исполнения решений Европейского Суда по правам человека как межгосударственного органа по защите прав и свобод человека в соответствии с международными обязательствами России»⁸⁶ должен найти «разумный баланс» для того, чтобы «решение, принятое Европейским судом, с одной стороны, соответствовало бы букве и духу «его решений», а с другой-не противоречило бы основам конституционного строя РФ и установленным Конституцией РФ правовым регулированием прав и свобод человека и гражданина».

⁸⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2016 № 12-П «По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года по делу «Анчугов и Гладков против России» в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации» // Российская газета. 2016. 05 мая. № 95.

⁸⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 № 21-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Российская газета. 2015. 27 июля. № 163.

Таким образом, на сегодняшний день вопрос о соотношении принципов правосудия и международных стандартов правосудия остается открытым, что требует теоретического осмысления, хотя российское законодательство прямо этот вопрос не регулирует⁸⁷.

Как известно, существование международных актов в области защиты прав и свобод человека насчитывает не одно десятилетие: с 1948 года действует Всеобщая декларация прав человека, с 1950 года - Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, которая декларирует и гарантирует защиту прав человека. Реализация норм Конвенции осуществляется путем рассмотрения жалоб на нарушение прав Европейским судом по правам человека.

Российское конституционное правосудие воспринимает общепризнанные нормы и принципы международного права как наднациональный правовой стандарт, который, когда речь заходит о защите прав и свобод человека, нельзя игнорировать. Как отметил Председатель Конституционного Суда Российской Федерации В. Д. Зорькин, оценивая конституционность закона, «Конституционный Суд Российской Федерации часто опирается на международно-правовую аргументацию, сверяет с ней свои обоснования и суждения при толковании конституционных норм, выявлении конституционно-правовых смыслов проверяемых законоположений», посредством чего российский правовой порядок связывается с международным правом⁸⁸.

Между конституционными основами правосудия и международными стандартами нет принципиальных противоречий: при оценке конституционности закона судебный орган опирается на текст Конституции и на тексты международных источников, в том числе на практику международных юрисдикционных органов. Так, например, было, когда Конституционный Суд Российской Федерации проверял положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о применении к подозреваемым и обвиняемым домашнего ареста.

⁸⁷ Виноградова С. А. Влияние принципов правосудия на вопросы юрисдикции // Безопасность бизнеса. 2017. № 4. С. 59-63; Зорькин В.Д. Современный мир, право и Конституция. М.: Норма, 2010. С. 485.

⁸⁸ Князев С. Д. Конституционный Суд в правовой системе Российской Федерации // Журнал российского права. 2013. № 12. С. 5 – 13; 10 - 11.

ста⁸⁹; о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок⁹⁰; о продлении срока содержания под стражей обвиняемого⁹¹. В указанных случаях, Конституционный Суд РФ, при принятии решения обращался не только к тексту Конституции РФ, но и «к международным стандартам эффективного, этичного, справедливого, гуманного и ответственного уголовного правосудия»⁹², «не могут оставаться без учета в оценке национального законодательства»⁹³.

Однако российское процессуальное законодательство пока не в полной мере соответствует общепризнанным международным стандартам правосудия, и многие положения отличаются по своей правовой форме и содержанию. Таким образом, Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, в отличие от Конституции Российской Федерации, не гарантирует обвиняемому, что его дело будет рассмотрено судом присяжных, и критерии права на получение бесплатной юридической помощи и услуг защитника также различаются.

В то же время нельзя не согласиться с мнением, неоднократно высказанным в юридической литературе⁹⁴, о том, что состояние российского «процессуального законодательства в его правоприменительном контексте не в полной мере соответствует общепризнанным международным стандартам судебного разбирательства». В связи с чем, некоторые авторы предлагают к обсуждению ряд вопросов.

Во-первых, существуют принципиальные различия в понимании обосно-

⁸⁹ Постановление Конституционного Суда РФ от 06 декабря 2011 года № 27-П // Собрание законодательства РФ. 2011. № 51. Ст. 7552.

⁹⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 11 ноября 2014 года № 28-П // Собрание законодательства РФ. 2014. № 47. Ст. 6632.

⁹¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июля 2015 года № 23-П // Собрание законодательства РФ. 2015. № 30. Ст. 4660.

⁹² Международно-правовые стандарты в уголовной юстиции Российской Федерации /отв. ред. В. П. Кашепов. М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, 2012.

⁹³ Арановский К. В., Князев С. Д. Соотношение конституционных принципов и международных стандартов в контексте российского уголовного правосудия // Сравнительное конституционное обозрение. 2016. № 1.

⁹⁴ Лобов М. Б. Restitutio in integrum в системе Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод // Сравнительное конституционное обозрение. 2012. № 5(90). С. 80 - 98, 92 - 93; Диков Г. В. Право на свободу и меры пресечения в уголовном процессе - подходы Европейского суда // Журнал конституционного правосудия. 2013. № 5. С. 22 - 29.

ванности и сроков применения задержания. В практике российских судов содержание под стражей считается едва ли не единственным способом обеспечения интересов судопроизводства, в то время как Европейский Суд по правам человека последовательно отстаивал точку зрения о том, что «решение об избрании меры пресечения всегда должно быть конкретным, подтвержденным материалами дела (фактами), доступными стороне защиты и четко указывающими на необходимость ограничения свободы лица» привлекаемого к уголовной ответственности»⁹⁵.

Принимая решение о заключении под стражу, суды обязаны проверять наличие оснований для применения этой меры пресечения и учитывать все обстоятельства, влияющие на принятие такого решения, на что ориентирует Верховный Суд РФ в одном из своих постановлений⁹⁶.

Во-вторых, российское судопроизводство, особенно уголовное, имеет ряд дефектов, таких как «отсутствие гарантий права на защиту, отступление от принципов равенства и состязательности сторон, нарушение разумных сроков судебного разбирательства»⁹⁷. Так, в юридической литературе отмечается, что «состязательность уголовного процесса является своеобразным краеугольным камнем справедливого правосудия, так как именно она предполагает действительное процессуальное равенство обвинения и защиты, а также независимость от них суда как нейтрального и беспристрастного арбитра»⁹⁸.

Следует отметить, что соотношение конституционных принципов правосудия и международных стандартов не может рассматриваться только со стороны приведения российского правосудия в соответствие с требованиями международных стандартов. Сама Конституция Российской Федерации может повлиять на развитие российского правосудия, и результаты могут быть более ам-

⁹⁵ Тимофеев М. Т. Европейский суд по правам человека и непрекращающаяся борьба с левиафаном // Международное правосудие. 2012. № 1(2). С. 4 - 5.

⁹⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 (ред. от 24.05.2016) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» // Российская газета. 2013. 27 дек. № 294.

⁹⁷ Российская хроника Европейского суда // Приложение к «Бюллетеню Европейского суда по правам человека». Специальный выпуск. 2009. № 4. С. 79 - 106.

⁹⁸ Соколов Т. В. Формы взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводства в контексте доктрины судебного права. СПб., 2014. С. 3 - 5.

бициозными, чем того требуют международные стандарты. Также не следует забывать, что практика Европейского суда по правам человека основана на принципе субсидиарности, который подразумевает, что, прежде всего, защита прав и свобод граждан является обязанностью государства, а уже затем возлагается на Европейский Суд⁹⁹.

Например, компенсация предусмотрена за нарушение принципа разумного срока правосудия, институт которого сложился под влиянием практики Европейского Суда по правам человека, но нельзя забывать, что российское процессуальное законодательство исходит из необходимости присуждения компенсации не только обвиняемому, но и потерпевшему¹⁰⁰.

Конституционный Суд в одном из постановлений указал, что «потерпевшему нельзя отказать в признании права на заявление о присуждении названной компенсации на том лишь формальном основании, что по делу не установлен подозреваемый или обвиняемый»¹⁰¹.

Таким образом, стоит отметить, что российское процессуальное законодательство, а также практика его применения подвержены совместному влиянию как конституционных принципов правосудия, так и норм международного права, гармоничное восприятие которых должно определять вектор развития российского судопроизводства.

3.2 Проблемы реализации некоторых принципов правосудия

Несмотря на закрепление в основном законе страны, существуют определенные проблемы в применении принципов справедливости, некоторые из которых будут рассмотрены в работе.

Как вы знаете, принцип законности играет особую роль в системе принципов правосудия, которая, в отличие от некоторых других принципов, не допускает никаких исключений и действует как в системе правосудия, так и за ее

⁹⁹ Белоусов Д. В. Система юридических механизмов преодоления правовых конфликтов между конституционным и европейским правопорядком // Журнал конституционного правосудия. 2015. № 6. С. 7.

¹⁰⁰ Маврин С. П. Решения Европейского суда по правам человека в правовой системе России // Журнал конституционного правосудия. 2015. № 6. С. 10.

¹⁰¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 25 июня 2013 года № 14-П // Собрание законодательства РФ. 2013. № 26. Ст. 3428.

пределами. В рамках правовой базы этот принцип действует всегда. Несмотря на такое широкое распространение, проблема реализации принципа законности-это сам процесс реализации закона, который вступил в силу судебного решения¹⁰². Так, А. А. Рассохина приводит в качестве примера дело «Ворожба против России» от 16 октября 2014 года, рассмотренное Европейским Судом по правам человека¹⁰³, заявитель сослался на неисполнение решения районного суда государственными органами, а также на отсутствие в российской правовой системе средств правовой защиты для обеспечения исполнения решения суда в разумные сроки.

Следующим принципом правосудия, реализация которого сопряжена с определенными проблемами, является доступность правосудия. По мнению некоторых авторов, доступность правосудия следует рассматривать с позиции участников процесса прав, при реализации которых суд должен обеспечить содействие¹⁰⁴. Нормы международного права закрепляют конкретные меры, которые должны быть приняты государством для обеспечения доступа к правосудию, то есть они закрепляют не право на доступ к правосудию, а совокупность прав.

В РФ в 2012 году была принята Концепция Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы»¹⁰⁵, целью которого является повышение качества судебной защиты, в том числе обеспечение открытости и доступности правосудия. Процессуальные гарантии доступности правосудия предусмотрены Федеральным законом «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», способами обеспечения доступа к информации о деятельности судебных органов, в том числе: «присутствие граждан, общественных объединений, органов государ-

¹⁰² Рассохина А.А. Реализация принципов правосудия как элемент правозащитной политики // Власть Закона. 2016. № 4. С. 139 - 145.

¹⁰³ Дело «Ворожба (Vorozhba) против Российской Федерации». Жалоба № 57960/11 // Прецеденты Европейского суда по правам человека. 2015. № 1 (13).

¹⁰⁴ Рыжкова А. А. Проблемы реализации принципа доступности правосудия // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 2. С. 233 - 241.

¹⁰⁵ Распоряжение Правительства РФ от 20.09.2012 № 1735-р «Об утверждении Концепции Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 40. Ст. 5474.

ственной власти и органов местного самоуправления в открытом судебном заседании; публикация информации о деятельности судов в средствах массовой информации»; размещение информации о деятельности судов в сети Интернет; размещение информации в помещениях, занимаемых судебными органами и судебным сообществом; ознакомление с информацией о деятельности судов, находящейся в архивных фондах; предоставление по их запросу информации о деятельности судов; трансляция открытых судебных заседаний»¹⁰⁶.

Еще одним принципом, реализация которого, по мнению некоторых авторов, нарушена, является принцип гласности (или транспарентности) правосудия¹⁰⁷. Кроме того, как и предыдущий принцип, этот принцип широко закреплен в международном праве. Например, в статье 10 Всеобщей декларации прав человека, в статье 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, в статье 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод закреплено право на публичное правосудие, и Европейский Суд по правам человека отметил, что открытое судебное разбирательство является одним из средств поддержания доверия к суду.¹⁰⁸

По мнению некоторых авторов, транспарентность правосудия более широкое по объему понятие, и представляет оно собой порядок формирования судебной системы, информированность о механизме деятельности судебной власти и принимаемых ею решениях¹⁰⁹. Справедливости ради следует отметить, что российское процессуальное законодательство в области реализации принципа открытости правосудия претерпевает изменения. Таким образом, реализован проект проведения судебных заседаний в формате видеоконференцсвязи, и любой человек может получить информацию о ходе рассмотрения дела через Интернет. Например, с 01 января 2017 года действуют статьи 122, 177, 186 Ар-

¹⁰⁶ Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ (ред. от 28.12.2017) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // Российская газета. 2008. 26 дек. № 265.

¹⁰⁷ Пашина Я. А. Реализация принципа транспарентности в арбитражном процессе нарушена? // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2016. № 3. С. 81 - 85.

¹⁰⁸ Анишина В. И. Принцип гласности, открытости и транспарентности судебной власти: проблемы теории и практики реализации // Мировой судья. 2006. № 11.

¹⁰⁹ Малько Е. А. Транспарентность правосудия как приоритет российской гражданской процессуальной правовой политики // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 11. С. 2 - 7.

битражного процессуального кодекса Российской Федерации в измененной редакции. В силу ст. 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если арбитражный суд располагает доказательствами того, что лица, участвующие в деле, и участники процесса получили определение о принятии заявления или иска к производству, информация о месте и времени судебного заседания направляется через официальный сайт арбитражного суда в режиме ограниченного доступа. Арбитражный суд таким же образом может уведомить лиц, участвующих в деле, о последующих судебных заседаниях, что позволяет сделать вывод о том, что постановления, вынесенные по результатам процессуальных действий, по-прежнему будут находиться в режиме ограниченного доступа, другие лица, не имеющие отношения к участникам процесса, не смогут оценить справедливость и прозрачность правосудия. Такая же ситуация и с нормами статей 177 и 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В юридической литературе возникает резонный вопрос - почему рассматриваемые изменения были необходимы? По словам А. Я. Паши, эти изменения можно оценить двояко: либо как пробел в законодательстве, который впоследствии будет заполнен, либо как преднамеренное решение законодателя, ограничивающее доступ к информации по делу лицам, которые этого не сделали имеющим к делу непосредственного отношения¹¹⁰. Решение приведенных проблем предлагается решать через правозащитную политику¹¹¹ путем введения специализации судей, посредством проведения правового мониторинга, организацию информационного обеспечения граждан о деятельности тех или иных судов.

Другой проблемой является проблема реализации принципа отправления правосудия только судом. В силу ст. 47 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на рассмотрение дела в том суде и судьей, к компетенции которого это дело отнесено законом. Произвольное изменение подсудности не

¹¹⁰ Пашина Я. А. Реализация принципа транспарентности в арбитражном процессе нарушена? // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2016. № 3. С. 81 - 85.

¹¹¹ Поляков С. Б., Нечкина Е. Ю. Понятие правоприменительной политики // Адвокат. 2013. № 8. С. 25; Шигуров А. В. Проблемы реализации принципа осуществления правосудия только судом // Вестник Мордовского университета. 2009. № 4. С. 188-191.

допускается¹³⁶. На практике эти положения реализуются в процессе формирования состава суда. В настоящее время во всех процессуальных кодексах положения о формировании судебного состава сформулированы аналогичным образом (ч. 1 ст. 18 АПК РФ, ч. 3 ст. 14 ГПК РФ, ч. 1 ст. 28 КАС РФ): учитывается рабочая нагрузка и специализация судей; исключается влияние на формирование судебного состава лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства. Если в настоящее время эти условия обеспечиваются, в том числе с использованием АИС, то в рамках судебной реформы предлагается осуществлять распределение дел только с помощью АИС. Предлагается включить в содержание всех процессуальных кодексов норму, закрепляющую положения о том, что состав суда для рассмотрения конкретного дела формируется с учетом загруженности и специализации судей, использующих АИС, в случае невозможности чего допускается использование иного метода, позволяющего исключить влияние лиц на формирование состава суда, заинтересованных в исходе судебного разбирательства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования мы пришли к следующим выводам.

Во-первых, правосудие-это вид государственной деятельности, целью которой является рассмотрение социальных конфликтов, возникающих в результате предполагаемых или реальных нарушений прав и законных интересов субъектов общественных отношений.

Во-вторых, важнейшие положения, лежащие в основе организации и порядка осуществления полномочий органами судебной системы, закреплены в Конституции Российской Федерации или вытекают из ее норм, называются принципами правосудия и выступают в качестве основополагающих идей, определяющих сущность и структуру судебной системы и осуществление судебной деятельности.

В-третьих, судебное и судебное законодательство не содержат юридического определения «принципа судопроизводства», практика применения которого дает основания полагать, что их можно рассматривать как самостоятельные, конституционные принципы, регулирующие отправление правосудия. Конституционные принципы правосудия можно определить как основополагающие правовые положения, определяющие организацию и деятельность судебной власти и характеризующие правосудие как форму осуществления судебной власти. В качестве принципов справедливости можно выделить судебные и судебные принципы.

Первые представляют собой фундаментальные представления о структуре судов судебной системы и порядке их функционирования, вторые - основные представления о порядке осуществления судопроизводства.

В-четвертых, российское процессуальное законодательство, а также практика его применения подвергаются совместному влиянию как конституционных принципов правосудия, так и норм международного права, гармоничное восприятие которых должно определять вектор развития российского судопро-

изводства. Однако институт конституционных принципов правосудия имеет ряд проблем. Например, для того чтобы правосудие соответствовало конституционным принципам судебной системы, оно должно быть доступным, осуществляться только судом и на основе равенства всех перед ним, а также независимым судом. Тем не менее, практика применения показывает, что предоставленных гарантий недостаточно. Таким образом, до сих пор предпринимаются попытки оказать внешнее влияние на судей, и вопрос об управляемости судебной системы продолжает оставаться открытым и актуальным. Введение в процессуальное законодательство нормы, обязывающей суды доводить до сведения сторон информацию обо всех попытках воздействия, имеет не только важное антикоррупционное значение, но и в большей степени гарантирует независимость суда.

В заключение отметим, что правосудие может выполнять возложенную на него социально-нравственную и правовую миссию только в том случае, если оно руководствуется принципами, закрепленными в Конституции Российской Федерации, нормами международного права и указанными в процессуальном законодательстве. Принципы - это основополагающие идеи, от которых не следует отступать, поскольку через правосудие реализуются права лиц, участвующих в деле.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I Правовые акты

1 Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2020. - № 31. - Ст. 4398.

2 Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в Риме 04.11.1950 г.) (с изм. от 13.05.2004 г.) (вместе с «Протоколом [№1]» (подписан в Париже 20.03.1952 г.), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод, отличных от тех, которые уже включены в Конвенцию и первый протокол к ней» (подписан в Страсбурге 16 сентября 1963 г.), «Протоколом № 7» (подписан в Страсбурге 22 ноября 1984 г.)) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2001. - № 2. - Ст. 163.

3 Международный пакт о гражданских и политических правах» (принят 16.12.1966 резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Вестник Верховного Суда Российской Федерации. - 1994. - № 12.

4 Конвенция о предупреждении преступлений против лиц, пользующихся международной защитой, включая дипломатических агентов, и наказания за них» (заключена в Нью-Йорке 14.12.1973 г.) // Борьба с терроризмом касается всех. - М., 2003. - С. 150 - 155.

5 Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью (принята резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН от 11 декабря 1985 года). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

6 Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью (принята резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи

от 29 ноября 1985 года). [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/901739105> – 25.05.2021.

7 Минимальные стандартные правила ООН для отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила») (приняты резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи ООН от 29 ноября 1985 года). [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

8 Руководящие принципы по предупреждению преступности и уголовному правосудию в контексте развития и нового международного экономического порядка (приняты резолюцией 40/32 Генеральной Ассамблеи ООН от 04 декабря 1985 года) // Международные соглашения и рекомендации Организации Объединенных Наций в области прав человека и борьбы с преступностью: сб. международных документов. - М., 1989.

9 Основные принципы независимости судебной власти (приняты 26 августа 1985 года VII Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями) // *Public International Law*. - М., 1996. – Т. 2. - С. 124.

10 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Российская газета. – 2002. – 20 ноября. - № 220.

11 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Российская газета. – 2002. – 27 июля. - № 137.

12 Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // Российская газета. – 2015. – 11 марта. - № 49.

13 Уголовный кодекс Российской Федерации» 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 05.04.2021, с изм. от 08.04.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – 17 июня. - № 25. – Ст. 2954.

14 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 30.04.2021, с изм. от 13.05.2021) // Российская га-

зета. – 2001. – 22 дек. - № 249.

15 Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (в ред. от 08.12.2020) «О судебной системе Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

16 Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (в ред. от 08.12.2020) «О судебной системе Российской Федерации»«. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

17 Федеральный закон от 20.04.1995 № 45-ФЗ (в ред. от 01.07.2017) «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» // Российская газета. 1995. – 26 апр. - № 82.

18 Федеральный закон № 2202-1 (ред. от 30.12.2020) «О прокуратуре Российской Федерации» // Российская газета. – 1995. – 25 ноября. - № 229.

19 Федеральный закон от 30.04.2010 № 68-ФЗ (в ред. от 19.12.2016) «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Российская газета. – 2010. – 04 мая. - № 94.

20 Федеральный закон от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ (в ред. от 28 декабря 2017 г.) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // Российская газета. – 2008. – 26 дек. - № 265.

21 Закон РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 30.12.2020) «О средствах массовой информации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2021) // Ведомости СНД и Вооруженных Сил Российской Федерации. – 1992. - № 7. - Ст. 300.

22 Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20.09.2012 № 1735-р «Об утверждении Концепции Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы» // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2012. - № 40. - Ст. 5474.

23 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.03.2004 № 1 (в ред. от 01.06.2017) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. – 2004. – 25 марта. - № 60.

24 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.12.2012 № 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов» // Российская газета. – 2012. – 19 дек. - № 292.

25 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 (в ред. от 24 мая 2016 г.) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде содержания под стражей, домашнего ареста и залога» // Российская газета. – 2013. – 27 дек. -№ 294.

26 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2011 г. № 21 (в ред. от 29 ноября 2016 г.) «О практике применения судами законодательства» // Российская газета. – 2011. - № 296, 30.12.2011.

27 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 г. № 52 (в ред. от 9 февраля 2012 г.) «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» // Российская газета. – 2008. – 12 янв. - № 4. 2008.

28 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11»О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» // Российская газета. – 2016. – 06 апр. - № 72.

29 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 «О приговоре суда» // Российская газета. – 2016. – 12 июля. - № 277.

30 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2015 г. № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» // Российская газета. – 2015. -10 июля. - № 150.

31 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конститу-

ции Российской Федерации при отправлении правосудия». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

32 Постановление Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 10.11.2011 № 70 «О некоторых вопросах, связанных с участием арбитражных заседателей в отправлении правосудия» // Вестник Высшего арбитражного суда Российской Федерации. – 2012. - № 1.

II Специальная литература

33 Автономов, А. С. Конституция Российской Федерации: проблемный комментарий / А. С. Автономов, Н. С. Бондарь, А. М. Ковалев; отв. ред. В. А. Четвернин. - М., 2017. – 230 с.

34 Азаренок, Н. В. Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции Российской Федерации: учебное пособие / Н. В. Азаренок, В. А. Байдуков, В. М. Бозров и др.; под ред. В. М. Бозрова. - М.: Правосудие, 2017. - 568 с.

35 Анишина, В. И. Принцип гласности, открытости и прозрачности судебной власти: проблемы теории и практики реализации / В. И. Анишина // Мировой судья. - 2016. - № 11. - С. 16.

36 Анишина, В. И. Система основополагающих принципов правосудия в российском праве / В. И. Анишина; под ред. В. В. Ершова // Независимость и самостоятельность судебной власти Российской Федерации. - М., 2016. - С. 12-14.

37 Арановский, К. В. Соотношение конституционных принципов и международных стандартов в контексте российского уголовного правосудия / К. В. Арановский, С. Д. Князев // Сравнительное конституционное обозрение. - 2016. - № 4 (113). - С. 41 - 58.

38 Банников, И. А. Обеспечение участия граждан в осуществлении гражданского судопроизводства / И. А. Банников // Законодательство. – 2016. - № 3. - С. 54 - 59.

39 Банников, И. А. Принцип отправления правосудия только судом: историко-правовой аспект / И. А. Банников // Арбитраж и гражданское судопроиз-

водство. – 2017. - № 2. - С. 52 - 57.

40 Бархатова, Е. Ю. Комментарий к Конституции Российской Федерации / Е. Ю. Бархатова. - М., 2017. – 123 с.

41 Белоусов, Д. В. Система правовых механизмов преодоления правовых коллизий между конституционным и европейским правопорядком / Д. В. Белоусов // Журнал конституционного правосудия. – 2018. - № 6. - С. 7 – 10.

42 Бозров, В. М. Современные проблемы российского уголовного правосудия в деятельности военных судов (вопросы теории и практики) / В. М. Бозров. - Екатеринбург, 2019. – 147 с.

43 Брусницын, Л. В. Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» в свете рекомендаций ООН / Л. В. Брусницын // Государство и право. - 2019. - № 1. - С. 48 - 59.

44 Булгаков, С. Н. Разумный срок судебного разбирательства / С. Н. Булгаков. – М., 2018. – 247 с.

45 Быков, В. М. Актуальные проблемы уголовного судопроизводства / В. М. Быков. - Казань: Знание, 2018. – 215 с.

46 Великая реформа: к 150-летию судебных уставов / под ред. Е. А. Боровой. - М.: Юстицинформ, 2018. - Т. 1: Устав гражданского судопроизводства. – 230 с.

47 Виноградова, С. А. Влияние принципов правосудия на вопросы подсудности / С. А. Виноградова // Безопасность бизнеса. - 2017. - № 4. - С. 59 - 63.

48 Волков, В. Российские судьи: социологическое исследование профессии / В. Волков, А. Дмитриева. - М.: Норма, 2017. – 320 с.

49 Воронцов, С. А. Правоохранительные органы Российской Федерации: учеб. пособие / С. А. Воронцов. - М., 2018. – 258 с.

50 Громов, Н. А. Принципы уголовного процесса, их понятие и система / Н. А. Громов, В. В. Николайченко // Государство и право. - 2017. - № 17. – С. 47-61.

51 Даль, В. И. Толковый словарь живого великорусского языка / В. Даль.

- М., 1998. – 425 с.

52 Демичев, А. А. Перспективы российского суда присяжных / А. А. Демичев // Государство и право. - 2019.- № 11. - С. 103 - 104.

53 Демократические основы советской социалистической юстиции / под ред. М. С. Строговича. - Л., 2018. – 74 с.

54 Диков, Г. В. Право на свободу и меры пресечения в уголовном судопроизводстве - подходы Европейского суда / Г. В. Диков // Журнал конституционного правосудия. - 2018. - № 5. - С. 22 - 29.

55 Домрачев, И. Г. Участие присяжных заседателей в рассмотрении гражданских дел в Российской Федерации: есть ли перспективы? // Юридическая наука и практика / И. Г. Домрачев // Вестник Нижегородской академии МВД России. - 2016. - № 2 (34). - С. 129 - 132.

56 Зорькин, В. Д. Современный мир, закон и Конституция / В. Д. Зорькин. - М.: Норма, 2017. – 169 с.

57 История судебной системы России: учебное пособие. - М.: ЕДИНСТВО-ДАНА: Право и право, 2018. – 242 с.

58 Кашепов, В. П. Трансформация системы принципов судопроизводства в ходе реализации судебной реформы / В. П. Кашепов // Журнал российского права. - 2017. - № 2 (242). - С. 138-151.

59 Клеандров, М. И. О модели радикальной автономизации мирового правосудия в Российской Федерации / М. И. Клеандров // Журнал российского права. - 2015. - № 3. - С. 31 - 42.

60 Князев, С. Д. Конституционный суд в правовой системе / С. Д. Князев. – М., 2015. - 236 с.

61 Конституционные принципы судебной власти Российской Федерации / под ред. В. П. Кошопова. - М., 2017. – 196 с.

62 Лобов, М. Б. Restitutio in integrum в системе Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод / М. Б. Лобов // Сравнительный конституционный обзор. - 2012. - № 5 (90). - С. 80 - 98.

63 Ляднова, Е. В. Право граждан на участие в отправлении правосудия:

конституционно-правовое содержание и механизм реализации: автореферат дис. ... канд. ист. наук / Е. В. Ляднова. - Белгород, 2010. – 16 с.

64 Маврин, С. П. Решения Европейского Суда по правам человека в правовой системе России / С. П. Маврин // Журнал конституционного правосудия. - 2015. - № 6. – С. 23.

65 Малышев, К. И. Курс гражданского процесса / К. И. Малышев. - СПб., 1876. – 168 с.

66 Малько, Е. А. Прозрачность правосудия как приоритет российской гражданско-процессуальной правовой политики / Е. А. Малько // Арбитраж и гражданский процесс. - 2016. - №. 11. - С. 2 - 7.

67 Международно-правовые стандарты в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: научно - практическое пособие / отв. ред. В. П. Кашепов. - М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2012. – 324 с.

68 Насонов, С. А. Исторические модели суда присяжных: монография / С. А. Насонов. - М.: Р. Валент, 2016. – 230 с.

69 Насонов, С. А. Участие граждан в отправлении правосудия как принцип, определяющий качественные характеристики судебной власти / С. А. Насонов // Юридическая наука. - 2016. - № 2. - С. 95 - 102.

70 Ожегов, С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов. - М., 1984. – 943 с.

71 Орлов, Ю. К. Правоохранительные органы: учеб. пособие / Ю. К. Орлов. - М., 2011. – 278 с.

72 Пашина, Я. А. Нарушается ли реализация принципа прозрачности в арбитражном процессе? / Я. А. Пашина // Вестник Арбитражного суда Московского округа. – 2016. - № 3. - С. 81 - 85.

73 Петрухин, И. Л. Непрофессиональные судьи в СССР / И. Л. Петрухин // Социалистическая законность. - 1990. - № 9.- С. 16.

74 Поляков, С. Б. Концепция правоприменительной политики / С. Б. Поляков, Е. Ю. Нечкина // Адвокат. - 2013. - № 8. - С. 25.

75 Правоохранительные и судебные органы России: учебное пособие / под ред. Н. А. Петухова. - М., 2018. – 321 с.

76 Правоохранительные органы России / под ред. В. П. Божиева. - М., 2018. – 196 с.

77 Правоохранительные органы Российской Федерации: учебное пособие для академического бакалавриата / под ред. В. А. Байдукова. - 3-е изд. - М.: Юрайт, 2017. - 424 с.

78 Правоохранительные органы: учебник / под ред. Н. А. Петухова, Г. И. Загорского. - М., 2017. - 325 с.

79 Принципы современного российского уголовного правосудия: монография / науч. ред. И. В. Смольков; отв. ред. Р. В. Мазюк. - М.: Юрлитинформ, 2015. – 259 с.

80 Прокудина, Л. А. Институт арбитражных заседателей - Нереализованные возможности бизнес-сообщества / Л. А. Прокудина // Предпринимательское право. - 2016. - № 2. - С. 68.

81 Прокудина, Л. А. Реализация конституционного права граждан на участие в отправлении экономической юстиции / Л. А. Прокудина // Право. Журнал Высшей школы экономики. - 2015.- № 4. - С. 55.

82 Рассохина, А. А. Реализация принципов справедливости как элемент политики в области прав человека / А. А. Рассохина // Сила закона. – 2016. - № 4. - С. 139 - 145.

83 Рассохина, А. А. Совершенствование правозащитной системы российского общества / А. А. Рассохина // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. – 2016. - № 3. -С. 144.

84 Рассохина, А. А. Справедливое правосудие как актуальная проблема политики в области прав человека / А. А. Рассохина // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. - 2019. - № 5 - 2 (43). - С. 151.

85 Розин, Н. Н. Уголовное судопроизводство: учебное пособие для лекций / Н. Н. Розин. - 2-е изд., отв.и доп. - СПб .: Издательство Юридического

книжного склада «Право», 2020. – 321 с.

86 Рыжкова, А. А. Проблемы реализации принципа доступности правосудия / А. А. Рыжкова // Ленинградский юридический журнал. – 2016. - № 2. - С. 233 - 241.

87 Савицкий, В. С. Комментарий к ст. 118 Конституции РФ / В. С. Савицкий; под ред. Б. Н.Топорнина, Ю. М. Батурина, Р. Г. Ореховой. - М., 2017. – 163 с.

88 Семенов, В. М. Организация суда и прокуратуры в СССР / В. М. Семенов. - Свердловск, 1973. – 65 с.

89 Соколова, Т. В. Формы взаимосвязи конституционного и уголовного судопроизводства в контексте доктрины судебного права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т. В. Соколова. - СПб., 2018. – 21 с.

90 Стандарты справедливого правосудия (международная и национальная практика) / под ред. д. ю. н. Т. Г. Морщаковой. - М.: Мысль, 2019. - 584 с.

91 Судебная власть. Правоохранительные органы Российской Федерации: учебное пособие / под ред. В. М. Семенова, В. А. Байдукова. - Екатеринбург, 2019. – 350 с.

92 Тимофеев, М. Т. Европейский Суд по правам человека и непрерывная борьба С Левиафаном / М. Т. Тимофеев // Международное правосудие. - 2019. - № 1 (2). - С. 4 - 5.

93 Шахрай, С. М. Конституционное право Российской Федерации: учебное пособие для академических бакалавров и магистров / С. М. Шахрай. - 4-е изд., перер. и доп. - М.: Устав, 2017. – 325 с.

III Историко-правовые акты

94 Постановление Верховного Совета РСФСР от 22.11.1991 № 1920-1 «Декларация прав и свобод человека и гражданина» // Вестник СНД РСФСР и Вооруженных сил РСФСР. – 1991. - № 52. - Ст. 1865.

IV Судебная практика

95 Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2015 года № 15-АПГ14-11 «Об оставлении без изменения решения Верховного

Суда Республики Мордовия от 24 октября 2014 года, которым отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным подпункта 3 пункта 9 Типовых требований к школьной одежде и внешнему виду учащихся в государственных образовательных учреждениях Республики Мордовия и муниципальных образовательных учреждениях Республики Мордовия, утвержденного постановлением Правительства Республики Мордовия от 12.05.2014 № 208.) Документ не опубликован. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

96 Обзор кассационной практики судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2012 года (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 03.04.2013). Документ не был опубликован. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

97 Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2014 г. № 28-П // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2014. - № 47. - Ст. 6632.

98 Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2015 г. № 21-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона» О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней «, пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», части 1 и 4 статьи 15, пункт 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункт 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Российская газета. – 2015. – 27 июля. - № 163.

99 Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16

июля 2015 г. № 23-П // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2015. - № 30. - Ст. 4660.

100 Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2010 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р. Р. Зайнагутдинова, Р. В. Кудаева, Ф. Р. Файзулина, А. Д. Хасанова, А. И. Шаваев и ходатайство Свердловского областного суда» // СЗ РФ. - 2010. - № 18. - Ст. 2276.

101 Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19 апреля 2016 г. № 12-П «По делу об урегулировании вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации решения Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 г. по делу» Анчугов и Гладков против России «в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации» // Российская газета. - 2016. – 05 мая. - № 95.

102 Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 июня 2013 г. № 14-П // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2013. - № 26. - Ст. 3428.

103 Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2011 г. № 27-П // Собрание законодательства Российской Федерации. - 2011. - № 51. - Ст. 7552

104 Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 7 марта 1996 года по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

105 Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.07.2011 № 17-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 5 части первой статьи 244.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С. Ю. Какуева» // Российская газета. – 2011. – 27 июля. - № 162.

106 Определение Конституционного Суда Российской Федерации от

03.19.1997 № 56-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Грищенко Адели Викторовны как не соответствующей требованиям Федерального Конституционного закона» О Конституционном суде Российской Федерации» Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. - 16 июня. - № 24. - Ст. 2803.

107 Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 2013 г. №1052-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мирошниченко Владимира Ивановича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 379 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

108 Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 марта 2004 г. № 124-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Власова Валерия Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 115 и 165 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

109 Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 08 февраля 2011 г. № 116-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Рябушкиной Веры Григорьевны на нарушение ее конституционных прав частью первой статьи 348, пунктом 2 статьи 350, частью второй статьи 385 и статьей 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

110 Дело Ворожба против Российской Федерации. Жалоба № 57960/11 // Прецеденты Европейского суда по правам человека. - 2015. - № 1 (13).

111 Решение Санкт-Петербургского городского суда от 10.11.2014 по делу № 3-222 / 2014. [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».