

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет международных отношений  
Кафедра международного бизнеса и туризма  
Специальность 38.05.02 — таможенное дело

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
И.о. зав. кафедрой  
Л.А. Понкратова  
« 26 » 08 2020 г

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему: Таможенно-тарифное регулирование экспорта и импорта продуктов  
питания, составляющих основу продовольственной безопасности ЕАЭС

Исполнитель  
студент группы 637 - узс

2020  
(подпись, дата)

К.А. Рыбкина

Руководитель  
доцент кафедры МБиТ, к.г.н.

08  
(подпись, дата)

С.В. Феоктистов

Нормоконтроль

08  
(подпись, дата)

О.В. Шпак

Рецензент  
доцент кафедры ЭТиГУ, к.э.н.

08  
(подпись, дата)

А.В. Плешивцев

Благовещенск 2020



Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет международных отношений

Кафедра международного бизнеса и туризма

УТВЕРЖДАЮ  
И.о. зав.кафедрой \_\_\_\_\_  
Л.А. Понкратова  
« 10 » \_\_\_\_\_ 2020 г.

**ЗАДАНИЕ**

К дипломной работе (проекту) студента Рыбкиной Кристины Алексеевны

1. Тема дипломной работы (проекта) Таможенно-тарифное регулирование экспорта и импорта продуктов питания, составляющих основу продовольственной безопасности ЕАЭС (утверждено приказом от 24.01.2020 № 146/УЧ)
2. Срок сдачи студентом законченной работы(проекта) 22 июня 2020г.
3. Исходные данные к дипломной работе (проекту) Учебная и методическая литература, интернет ресурсы
4. Содержание дипломной работы (проекта) (перечень подлежащих разработке вопросов):
  - 1 Теоретические основы анализа продовольственной безопасности ЕАЭС
  - 2.Таможенно-тарифное регулирование экспорта и импорта продуктов питания, составляющих основу продовольственной безопасности
  - 3.Проблемы и перспективы развития таможенно-тарифного регулирования продовольственной безопасности государств-членов ЕАЭС
  5. Перечень материалов приложения (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.) работа, содержит 82 страниц, 15 рисунков, 12 таблиц
  6. Консультанты по дипломной работе (проекту) (с указанием относящихся к ним разделов) \_\_\_\_\_
7. Дата выдачи задания 10 февраля 2020г.

Руководитель дипломной работы (проекта) Феокистов Сергей Владимирович доцент кафедры МБиТ, к.г.н

(Ф.И.О., должность, ученая степень, ученое звание)

Задание принял к исполнению (дата) 10 февраля 2020г.

\_\_\_\_\_ (подпись студента)



## РЕФЕРАТ

Дипломная работа, содержит 82 с., 15 рисунков, 12 таблиц, 44 источников, 1 приложение

### ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ТАМОЖЕННО-ТАРИФНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ, ЕДИНЫЙ ТАМОЖЕННЫЙ ТАРИФ, ЭМБАРГО, ЕАЭС

В работе рассмотрены особенности таможенно-тарифного регулирования экспорта и импорта продуктов питания, составляющих основу продовольственной безопасности ЕАЭС.

Целью работы является поиск направлений совершенствования таможенно-тарифного регулирования экспорта и импорта продуктов питания, составляющих основу продовольственной безопасности ЕАЭС.

По результатам исследования были выделены основные проблемы таможенно-тарифного регулирования в рамках ЕАЭС, отрицательно влияющие на импорт и экспорт товаров, формирующих продовольственную безопасность и предложены рекомендации по их решению, в частности такие как постепенное снижение ставок ЕТТ до уровня среднего показателя, требуемого ВТО; принятие мер к сокращению Перечня тарифных изъятий, усиление правоохранительной деятельности по вопросам пресечения попыток ввоза иностранных товаров, в отношении которых не совершались таможенные операции, таможенный контроль и не взимались таможенные пошлины, ускорение организации «двухуровневого таможенного контроля», разработка механизма взаимодействия государств-членов ЕАЭС при применении одним из государств в одностороннем порядке специальных экономических мер, затрагивающую продовольственную безопасность всех стран Союза и др.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Теоретические основы анализа продовольственной безопасности ЕАЭС	7
1.1 Общие основы формирования системы продовольственной безопасности	7
1.3 Региональные аспекты продовольственной безопасности Курганской области	27
2 Таможенно-тарифное регулирование экспорта и импорта продуктов питания, составляющих основу продовольственной безопасности	34
2.1 Особенности тарифного регулирования экспорта и импорта продуктов питания в условиях ЕАЭС	34
2.2 Инструменты нетарифного регулирования экспорта и импорта продуктов питания в условиях ЕАЭС	44
3 Проблемы и перспективы развития таможенно-тарифного регулирования продовольственной безопасности государств-членов ЕАЭС	57
3.1 Влияние антироссийских санкций на таможенно-тарифное регулирование экспорта и импорта продуктов питания в условиях ЕАЭС	57
3.2 Проблемы и направления совершенствования системы таможенно-тарифного регулирования экспорта и импорта продуктов питания, составляющих основу продовольственной безопасности ЕАЭС	67
Заключение	74
Библиографический список	78
Приложение А	84

## ВВЕДЕНИЕ

Особенность таможенно-тарифной политики государств-членов ЕАЭС заключается в реализации положений, направленных на поддержку производителей государств – ее членов, а также в стимулировании импорта товаров в те сферы, которые еще только начинают развиваться или в производства, у которых нет перспективы развития в данной стране. Данная политика затрагивает и национальную продовольственную безопасность, которая является обязательной частью экономической безопасности каждого государства.

Продовольственная безопасность учитывает снабжение всего населения страны основными видами продовольствия как за счет собственного производства, так и за счет импорта. При этом, важная роль отводится контролю за ввозимыми на таможенную территорию продуктов питания. В связи с этим, исследование особенностей таможенно-тарифного регулирования экспорта и импорта продуктов питания, составляющих основу продовольственной безопасности ЕАЭС является актуальной и значимой проблемой.

Целью выпускной квалификационной работы является поиск направлений совершенствования таможенно-тарифного регулирования экспорта и импорта продуктов питания, составляющих основу продовольственной безопасности ЕАЭС.

Для достижения данной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- рассмотреть общие основы формирования системы продовольственной безопасности государства;
- проанализировать структурные изменения в системе продовольственной безопасности государств-членов ЕАЭС;
- исследовать специфику региональных аспектов продовольственной безопасности;

- изучить особенности тарифного регулирования экспорта и импорта продуктов питания в условиях ЕАЭС;
- проанализировать инструменты нетарифного регулирования экспорта и импорта продуктов питания в условиях ЕАЭС;
- дать оценку изменениям таможенно-тарифного регулирования ЕАЭС, направленного на защиту продовольственной безопасности в условиях кризиса;
- разработать рекомендации по совершенствованию системы таможенно-тарифного регулирования продовольственной безопасности государств-членов ЕАЭС.

Предметом исследования выступают отношения, возникающие в процессе таможенно-тарифного регулирования экспорта и импорта продуктов питания.

Объект исследования – таможенно-тарифное регулирование экспорта и импорта продуктов питания, составляющих основу продовольственной безопасности ЕАЭС.

Теоретическая часть данного дипломного исследования основана на результатах научной работы ученых России и зарубежных стран в сфере таможенного дела в целом, нормативно-правового регулирования, и продовольственной безопасности в частности.

Правовую базу исследования составили акты международного права, соглашения стран-членов ЕАЭС, правовые акты Российской Федерации, нормативные документы министерств и ведомств, таможенной службы России. В работе использованы статистические данные официального сайта ФТС России, Росстата, Минэкономразвития России, Роспотребнадзора, учебные пособия по теме исследования, информация из сети Интернет.

В основу методологии исследования положен системный подход, были использованы такие общенаучные методы, как анализ и синтез.

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ЕАЭС

## 1.1 Общие основы формирования системы продовольственной безопасности

Продовольственная проблема подразумевается в современной мировой экономике одной из глобальных. Ее решение плотно сплетено с проблемами преодоления бедности, разоружения, обеспечения мира, демографической и экологической проблемами, соблюдения прав человека.

Как экономическую категорию в научной литературе продовольственную безопасность можно рассматривать по-разному. Во-первых, с позиции предоставления безопасности регионам, во-вторых, неустойчивости отдельных государств, в-третьих, различных групп граждан, и в-четвёртых, защиты семьи и каждого человека. В-пятых, с позиции глобальных мировых проблем.

По мнению ученых, исследующих пути решения продовольственной проблемы, «...голод и недоедание существуют в мире с самого начала развития человечества. Уже в девятнадцатом и двадцатом веках миллионы человеческих жизней были унесены вспышками голода в Китае, Индии, Ирландии, во многих странах АФР и бывшего Советского Союза»<sup>1</sup>.

Общеизвестно, что результатом проблемы бедности является «голод» в менее развитых странах, т.н. странах «третьего мира», и низкого уровня аграрного производства.

Термин «продовольственная безопасность» был взят из рекомендаций Международной продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединённых Наций (ФАО) и введён в употребление в первой половине 70-х годов прошлого века (после глубокого зернового кризиса 1972-1973 гг.)<sup>2</sup>. По

---

<sup>1</sup> Лысак, М. А. Продовольственная проблема и пути ее решения в мире / М.А. Лысак // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 10. – С. 1545–1549.

<sup>2</sup> Там же. С. 1549.

другим источника, формулировка термина «продовольственная безопасность» в первый раз была использована в законе США «Акт о продовольственной безопасности»<sup>3</sup>. В этом нормативном документе анонсируются задачи политики США, которые включают в себя обеспечение доступности продовольствия для всех групп населения, а также в нём определяются пути из приобретения.

Понятие «продовольственная безопасность» подразумевает множество подходов к его определению и раскрытию разными авторами. Так, Е.В. Ковалев считает, что мировую продовольственную систему можно рассматривать как: социально-экономическую, которая связана с производством и распределением продуктов питания, и глобальную, которая отражает ограниченность природных ресурсов для производства продуктов питания<sup>4</sup>.

Международные институты, такие как ФАО, ВТО, Комитет продовольственной безопасности и т. д., несут ответственность за решение продовольственной проблемы на глобальном уровне. Основной целью их деятельности является содействие достижению устойчивого развития экономик различных стран на относительно высоком уровне. Для достижения желаемого результата, а именно, для насыщения мирового рынка продовольствием, международные институты организуют разработку и реализацию масштабных проектов и программ, затем создают продовольственные резервы и оказывают необходимую помощь при всех возможных форс-мажорных обстоятельствах. О. Г. Гойчук изучает проблему обеспечения продовольственной безопасности в узком и широком значении<sup>5</sup>. В то же время исследователь определяет национальную продовольственную безопасность как гарантию способности государства обеспечивать население основными продуктами питания на основе принципов самообеспеченности, их экономической и физической доступности<sup>6</sup>.

---

<sup>3</sup> Food Security Act of 1985: Public Law 99–198–Dec.23–1985. Washington, DC, 1985. P. 17

<sup>4</sup> Ковалев, Е. В. Новые аспекты мировой продовольственной проблемы / Е.В. Ковалев // Мировая экономика и международные отношения. – 2015. – № 3. – С. 3–9.

<sup>5</sup> Гойчук, О. И. Продовольственная безопасность: монография / О. И. Гойчук. – Житомир: Полесье, 2015. – 348 с.

<sup>6</sup> Там же. С. 126.



Проблема продовольственной безопасности в научной литературе исследуется с точки зрения защиты интересов на различных уровнях: национальном, государственном, индивидуальном. Устойчивость системы продовольственной безопасности рассматривается как составляющая сбалансированности национальной экономики, мирового экономического развития, социально-экономической системы, агропромышленного комплекса и др. Некоторыми авторами выделяется несколько уровней продовольственной безопасности: глобальный, субрегиональный, межгосударственный, государственный, региональный, местный, групп населения и семейный (домашние хозяйства)<sup>7</sup>.

Цель реализации приоритетных направлений обеспечения продовольственной безопасности страны состоит в том, чтобы добиться удовлетворения основных физиологических потребностей человека-питания, достаточного по количеству и качеству для поддержания здоровья и жизненной силы.

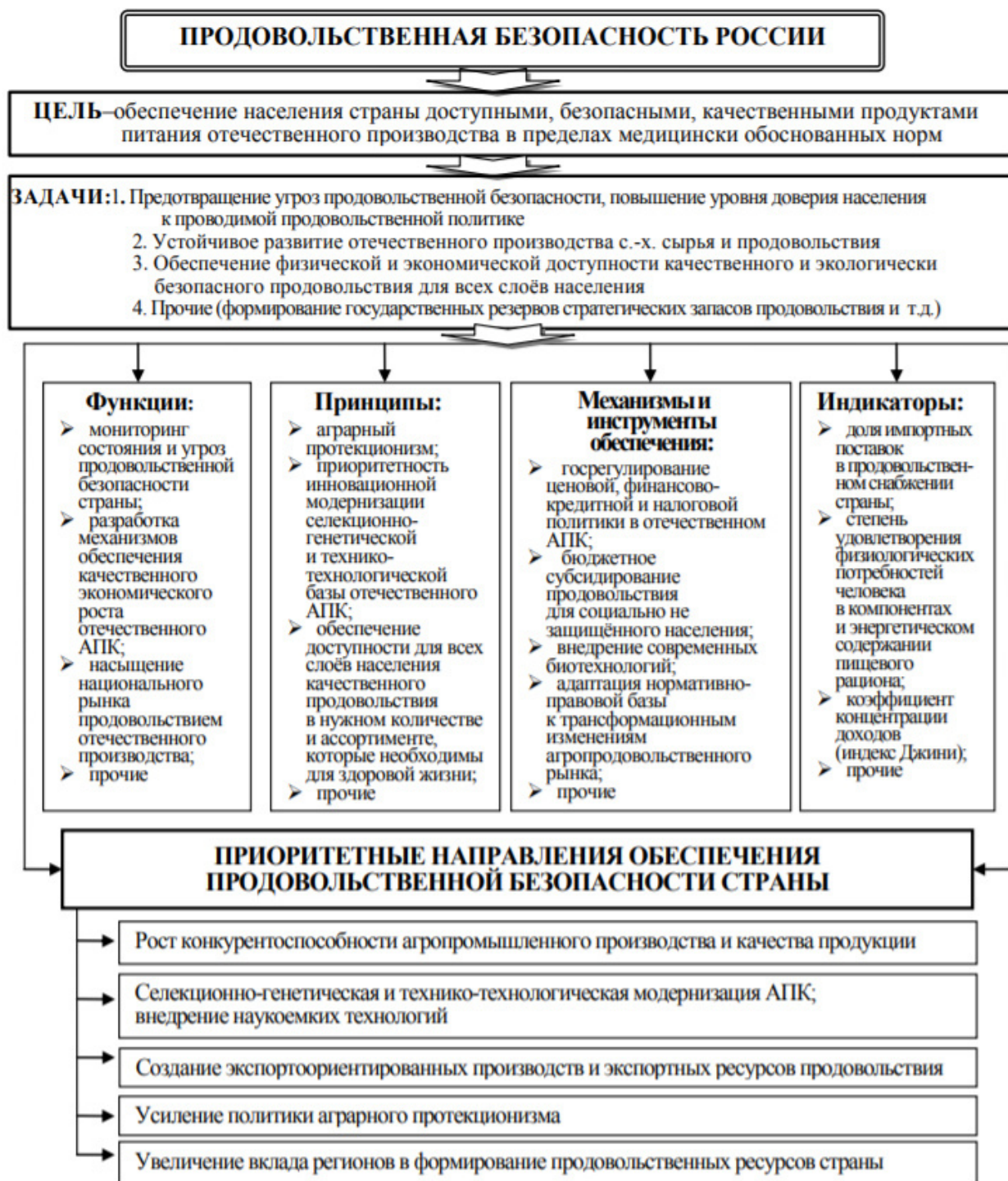
Необходимо отметить, что существуют различия в определении продовольственной безопасности между различными уровнями. Таким образом, глобальная продовольственная безопасность определяет продовольственную безопасность всех государств на наднациональном уровне и характеризуется наличием мировых запасов продовольствия, а также вероятностью их перераспределения с целью предотвращения голода во всем мировом сообществе. Национальная продовольственная безопасность формируется на основе социально-экономических отношений внутри единого государства в части обеспечения его населения физически и экономически доступным продовольствием в количестве и качестве, необходимых для поддержания здорового образа жизни. Следовательно, продовольственная безопасность

---

<sup>7</sup> Кайгородцев, А. А. Экономическая и продовольственная безопасность Казахстана. Вопросы теории, методологии, практики: монография / А. А. Кайгородцев. – Усть-Каменогорск: Медиа-Альянс, 2016. – 384 с.

конкретной страны как система включается в общую систему национальной безопасности<sup>8</sup>.

На рисунке 1 представлена схема основных элементов системы продовольственной безопасности России, включающая цели, задачи, функции, принципы, механизмы и инструменты, показатели и направления обеспечения.



<sup>8</sup> Корбут, А. В. Продовольственная безопасность населения: краткая история проблемы и основные понятия / А.В. Корбут // Аналитический Вестник Совета Федерации РФ. – 2018. – С. 12.

Рисунок 1 - Схема основных элементов системы продовольственной безопасности России (составлена автором)

По мнению ряда ученых, продовольственная безопасность региона не может отражать региональные особенности продовольственной самодостаточности, поэтому данный термин интерпретируется ими исключительно в национальном или глобальном масштабе. Этот факт связан с существованием единого рыночного пространства и отсутствием экономических и политических преград между частями одного государства<sup>9</sup>. Другие авторы считают, что термин «продовольственная безопасность» к отдельному региону сообразно, но выделяют понятия «продовольственная самодостаточность» и «продовольственная безопасность»<sup>10</sup>. Третья группа авторов считает допустимым использование термина «продовольственная безопасность» применительно к региону, но, напротив, понятия «продовольственная независимость» и «продовольственная самодостаточность» относятся только к национальному уровню<sup>11</sup>.

Продовольственная зависимость регионов делится на наиболее сильную, сильную, среднюю, слабую и незначительную в зависимости от уровня их самообеспеченности, рассчитываемого по специальным показателям в диапазоне от 0 до 1.

По мнению Х.У. Белхароева «Продовольственная безопасность – это защищенность жизненно важных интересов личности, общества и государства в продовольственной сфере от внутренних и внешних угроз»<sup>12</sup>.

---

<sup>9</sup> Мухина, Е. Г. Оценка инвестиционной безопасности аграрных регионов / Е.Г. Мухина // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства : мат. III Всероссийской заочной науч.-практ. конф. – 2017. – С.151-158.

<sup>10</sup> Сафин, У. З. Обеспечение продовольственной безопасности в системе экономической безопасности России (теоретико–методологический подход) : автореф. дис. ... докт. экон. наук / У. З. Сафин. – М., 2017. – 48 с.

<sup>11</sup> Там же. С. 26.

<sup>12</sup> Белхароев, Х. У. Правовое обеспечение продовольственной безопасности современной России / Х. У. Белхароев. – М., 2015. – 28 с.



Большинство авторов рассматривают продовольственную безопасность в соотношениями с различными опасностями, к которым относятся: внутренние, внешние и экологические. Под угрозой продовольственной безопасности исследователи понимают сопряжение явлений и факторов, ведущих к ухудшению ситуации с обеспечением населения продовольствием, к снижению доступности продовольствия для большинства людей. В соответствии с Доктриной продовольственной безопасности, разработанной в России, угрозы представлены определёнными рисками: макроэкономическими, технологическими, внешнеторговыми, агроэкологическими<sup>13</sup>.

Советский и российский специалист в области экономики И. Г. Ушачёв к главным угрозам продовольственной безопасности государства относит несколько факторов: перенасыщение внутреннего рынка импортной продукцией, отсутствие систем и служб для эффективного мониторинга сложившейся ситуации, дефицит квалифицированных кадров, низкий платежеспособный спрос на продовольствие и ценовые диспропорции<sup>14</sup>. По мнению исследователя, продовольственная безопасность - это сложная проблема, и ее решение "...может быть реализована только с позиций инновационной модели развития экономики и, прежде всего, агропромышленного комплекса»<sup>15</sup>.

А. В. Корбут понимает продовольственную безопасность как состояние экономики, при котором всем жителям гарантирован доступ к продовольствию в любое время суток в количестве, необходимом для обеспечения здорового образа жизни<sup>16</sup>. У. З. Сафин трактует продовольственную безопасность как "

---

<sup>13</sup> Гусманов, У. Г. Устойчивое развитие сельских территорий основа обеспечения продовольственной безопасности региона / У.Г. Гусманов, Р.У. Гусманов, Е.В. Стомба // Никоновские чтения. – 2014. – № 19. – С. 295-297.

<sup>14</sup> Ушачёв, И.Г. Приоритетные направления инновационного развития АПК современной России. Методологические подходы: монография / И. Г. Ушачев, И. С. Санду, В. И. Нечаев. – М.: Научный консультант, 2017. – 140 с.

<sup>15</sup> Там же. С. 3.

<sup>16</sup> Корбут, А. В. Продовольственная безопасность населения: краткая история проблемы и основные понятия / А.В. Корбут // Аналитический Вестник Совета Федерации РФ. – 2018. – С. 12.

...совокупность социально-экономических отношений, возникающих по поводу обеспечения населения продовольствием, отвечающим стандартам качества и количества на основе инновационного развития воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве и обеспечения экономической безопасности агропродовольственного комплекса»<sup>17</sup>. Автор определяет одну из угроз наличием чёрных рынков в сфере финансово-кредитных и земельных отношений в аграрной отрасли нашей страны. Такая угроза, по его мнению, несёт опасность национальной продовольственной безопасности.

В соответствии с данными Центра агропродовольственной политики Института прикладных экономических исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (РАНХ иГС) главной угрозой продовольственной безопасности государства считается чрезмерная концентрация сельскохозяйственного производства и сокращение числа малых предприятий. Данная информация отражена в докладе от апреля 2014 года «Продовольственная безопасность России: мониторинг, тенденции и угрозы»<sup>18</sup>. Кроме того, Н. И. Шагайда и В. Я. Узун отмечает, что значительная доля крупнейшего сельскохозяйственного производства в России принадлежит иностранному капиталу. Таким образом, контрольные пакеты акций пяти сахаропроизводителей страны, которые обеспечивают более 60% ее производства, принадлежат иностранным компаниям<sup>19</sup>. Безусловно, в создавшейся в 2014 году внешнеполитической ситуации, связанной с событиями на Украине и в Сирии, а также массовым введением антироссийских санкций, существуют дополнительные угрозы для состояния продовольственной безопасности России.

В условиях таких продовольственных эмбарго, российские предприятия, чтобы не потерять прибыль стремились занять свободные ниши

---

<sup>17</sup> Сафин, У. З. Обеспечение продовольственной безопасности в системе экономической безопасности России (теоретико-методологический подход) : автореф. дис. ... докт. экон. наук / У. З. Сафин. – М., 2017. – 48 с.

<sup>18</sup> Шагайда, Н. И. Продовольственное эмбарго и выбор приоритетов / Н.И. Шагайда, В.Я. Узун // Вопросы экономики. – 2016. – № 7. – С. 93–105.

<sup>19</sup> Там же.

агропродовольственного рынка, что способствовало благоприятному развитию аграрного рынка. Поэтому в соответствии с экономическими показателями в 2016 году в России удалось добиться положительной динамики в развитии агропромышленного комплекса<sup>20</sup>.

В рамках политики импортозамещения российские производители не только наращивали собственное производство, но и создавали новые, что частично компенсировало недостаток традиционной импортной продукции. Так, по данным статистики за период 2014–2016 гг. в России увеличилось производство овощей, сыра и мясной продукции. В последнее время активно развивается альтернативное животноводство, и на прилавках магазинов все чаще появляются продукты из кроличьего, козьего и птицеводческого хозяйств. С целью защиты отечественных аграриев были предприняты меры волатильности курса рубля и создание системы государственной поддержки. Такие мероприятия способствовали повышению конкурентоспособности российских товаров на внутреннем и внешнем рынках. Доля России в экспорте зерна значительно возросла, и агропромышленные компании страны начали активно осваивать мировой рынок мяса птицы и сахара. По данным Национального союза производителей плодоовощной продукции, только в 2016 году объем внутренних овощей увеличился почти на 17%. Объем производства мяса увеличился на 4,4 % и составил около 10 млн тонн в убойном весе<sup>21</sup>.

Бесспорным является тот факт, что страна не может считаться экономически свободной, если она не способна обеспечить свое население продуктами в необходимом объеме и должного качества. Из данной проблемы вытекает реальная угроза национальному продовольственному суверенитету, которых характеризуется независимостью в формировании продовольственных ресурсов и последующей организацией экономических отношений. А также

---

<sup>20</sup> Мухина, Е. Г. Оценка инвестиционной безопасности аграрных регионов / Е.Г. Мухина // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства : мат. III Всероссийской заочной науч.-практ. конф. – 2017. – С.151-158.

<sup>21</sup> Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://mcsx.ru/>. - 12.03.2020.



реализации адекватного им хозяйственного механизма в сфере обеспечения продовольственной безопасности.

Центр агропромышленной политики Российской академии народного хозяйства и государственной службы (РАНХ иГС) в апреле 2014 года предоставил данные, согласно которым уровень продовольственной безопасности в России составлял 89%, тогда как в 1999 году этот показатель составлял всего 80 %. Более того, система продовольственной безопасности, по мнению Н. И. Шагайда, стабильна, так как в последние годы ее колебания оставались в пределах 87-89 %, то есть диапазон колебаний составлял всего 2 %<sup>22</sup>.

Еще одним из следствий появления проблем в области продовольственной безопасности является глобализация экономики. Институциональные основы международной системы продовольственной безопасности сформировались с начала 90-х годов двадцатого века.

Большинство зарубежных авторов среди основных показателей продовольственной безопасности стран выделяют способность всех членов общества реально пользоваться правом на достаточное питание в целях поддержания качества жизни и здоровья.

«Национальная продовольственная самодостаточность» – этот термин используется большинством ученых, которые хотят выделить сущность продовольственной безопасности. Мнение автора совпадает с позицией большинства исследователей данного вопроса о том, что основой продовольственной безопасности является способность государства удовлетворять потребности населения экологически качественными и безопасными продуктами питания в рамках рациональных, медико обоснованных норм питания. Эта возможность должна быть предоставлена всем категориям

---

<sup>22</sup> Шагайда, Н. И. Продовольственная безопасность в России: мониторинг, тенденции и угрозы [Электронный ресурс] / Н. И. Шагайда // Крестьянские ведомости. – 2017. – Режим доступа : <http://www.agronews.ru/news/detail/132847/>. - 12.03.2020.

граждан без исключения в нужном количестве, даже при значительном существовании внутренних и внешних угроз.

Ведь для того, чтобы обеспечить экономическую стабильность государства и обеспечить его суверенитет создание продовольственной безопасности абсолютно необходимо. Продовольственная безопасность - это структурная составляющая национальной безопасности России. Ученые США при описании национальной безопасности акцентируют внимание на прикладной характер данного вопроса и интерпретируют данную категорию как «...уверенность подавляющего большинства населения страны в своей военной мощи и проведение эффективной политики по предотвращению применения силы врагами США»<sup>23</sup>.

Какими бы отличительными чертами ни характеризовалась продовольственная безопасность государства, если у населения (по крайней мере, у его подавляющей части) нет уверенности в том, что государство действительно проводит эффективную агропродовольственную политику и может гарантировать, а не только декларировать, физическую и экономическую доступность продовольствия надлежащего качества, то любые существенные характеристики этой категории останутся лишь теоретическими положениями и не смогут иметь прикладной, практической стороны.

В "Доктрине продовольственной безопасности России", утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 30.01.2010 № 120, определено: "продовольственная безопасность – состояние российской экономики, обеспечивающее продовольственную независимость, гарантирующее физическую и экономическую доступность для каждого гражданина страны продуктов питания, отвечающих требованиям безопасности ... технические

---

<sup>23</sup> National security strategy of U.S. [Электронный ресурс] // U.S. Department of State. – Режим доступа : <http://www.state.gov/documents/-organization/64884.pdf>

регламенты, в количестве не ниже рациональных норм потребления, необходимых для активного, здорового образа жизни»<sup>24</sup>.

Однако в этом определении не раскрыта одна из особенностей продовольственной безопасности. Эта особенность заключается в ее устойчивом существовании в условиях нарастающего воздействия внутренних и внешних угроз и высоких внешнеполитических и финансово-экономических рисков, а также уверенности большинства населения в эффективности проводимой агропродовольственной политики.

Большинство исследователей связывают критерии обеспечения продовольственной безопасности с долей отечественной продукции на внутреннем рынке. Эти показатели определены доктриной и находятся в следующих пределах: сахар-не менее 80 %, растительное масло, рыба-85 %, мясо-85%, молоко и молочные продукты-90 %, зерно и картофель-95 %<sup>25</sup>.

На рисунке 2 представлены признаки национальной продовольственной безопасности.

---

<sup>24</sup> Российская Федерация. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. [Электронный ресурс] : [утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30.01.2010 №120]. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>

<sup>25</sup> Российская Федерация. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. [Электронный ресурс] : [утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30.01.2010 №120]. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>. – 13.03.2020.





Рисунок 2 - Схема показателей в национальной продовольственной безопасности (составлено автором)

Становится бесспорным, что при обострении ситуации с продовольствием, государственная политика должна быть направлена на совершенствовании механизмов по регулированию экономики, агропродовольственного рынка, инновационной производственной и социальной системы в сельском хозяйстве, в частности.

Поэтому в качестве приоритетных направлений развития отечественного агропромышленного комплекса в России необходимо выделить аграрный сектор, а именно, усилить государственную поддержку этой отрасли. Такая политика позволит уменьшить влияние внутренних и внешних угроз на национальную продовольственную безопасность.

Подводя итог вышесказанному, можно определить, что существенная характеристика продовольственной безопасности государства должна включать в себя такие вопросы как, способность государства удовлетворять потребности населения экологически качественным и безопасным продовольствием в рамках рациональных, медико обоснованных норм питания, устойчивость к угрозам различного уровня, а также уверенность подавляющего большинства населения в способности государства гарантировать уровень продовольственной безопасности в условиях рисков.

## 1.2 Структурные изменения в системе продовольственной безопасности (по годам, сравнительный анализ)

В 2018 году производство продукции сельского хозяйства в государствах-членах по сравнению с январем-декабрем 2017 года уменьшилось в постоянных ценах на 0,4 % и составило 108,9 млрд. долл. США (в январе-декабре 2017 г. по сравнению с аналогичным периодом 2016 г. было увеличение на 3,0 %) <sup>26</sup> (рис.1.3). Как видно из представленного графика, прирост индекса физического объема отмечен в Казахстане и Кыргызстане – 3,4 % и 2,7 % соответственно. Снижение произошло в Армении – на 7,3 %, в Беларуси – на 3,4 %, в России – на 0,6 %.



<sup>26</sup> Официальный сайт Евразийской экономической комиссии [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.eurasiancommission.org/>. – 10.04.2020.

### Рисунок 3 - Валовое производство сельского хозяйства в 2018 году

Источник: Департамент статистики ЕЭК

В распределении объемов производства продукции сельского хозяйства по странам ЕАЭС отмечалось увеличение Казахстана на 0,7 процентных пункта (до 11,7 %), Беларуси – на 0,5 процентных пункта (до 8,6 %), Армении и Кыргызстана на 0,1 процентных пункта (до 1,8 % и 2,7 % соответственно). Доля России сократилась на 1,4 процентных пункта (до 75,2 %).

В 2018 году в целом по ЕАЭС по сравнению с 2017 годом производство зерновых и зернобобовых культур сократилось на 14,7 % и составило 141,9 млн. тонн, сахарной свеклы – на 22,3 % до 45,1 млн. тонн, овощей – на 0,3 % до 21,2 млн. тонн. Сбор картофеля увеличился на 0,9 % до 33,9 млн. тонн<sup>27</sup>.

Производство зерна увеличилось в Армении и Кыргызстане – на 11,6 % и 1,0 % до 337,7 тыс. тонн и 1,8 млн. тонн соответственно. Значительно сократился сбор зерновых культур в Беларуси и России – на 23,1 % (до 6,2 млн. тонн) и на 16,4 % (до 113,3 млн. тонн) соответственно, а также уменьшился на 1,5 % в Казахстане (до 20,3 млн. тонн).

Валовой сбор сахарной свеклы увеличился в Казахстане и Кыргызстане – на 8,9 % и 8,5 % (до 504,5 и 773,0 тыс. тонн) соответственно. В России и Беларуси сбор свеклы снизился на 24,8 % и 3,7 % (до 39,0 и 4,8 млн. тонн) соответственно.

В таблице 1 представлено производство основных видов сельскохозяйственных культур в 2018 году, согласно данным которой видно, что картофеля в Казахстане собрано на 7,2 % больше, чем в 2017 году – 3,8 млн. тонн, в России – на 3,2 % (до 22,4 млн. тонн), в Кыргызстане – на 2,2 % (до 1,45 млн. тонн). В Армении валовой сбор картофеля сократился на 24,2 % до 415 тыс. тонн и в Беларуси – на 8,6 % до 5,9 млн. тонн. Производство овощей увеличилось в Казахстане – на 7,7 % до 4,1 млн. тонн и Кыргызстане – на 1,6 % до 1,1 млн. тонн. В Армении произошло снижение сбора овощей на 27,0 % до 628,2 тыс. тонн, в

---

<sup>27</sup> 23 Официальный сайт Евразийской экономической комиссии [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.eurasiancommission.org/>. – 10.04.2020.

Беларуси – на 10,9 % до 1,7 млн. тонн. В России сбор овощей увеличился на 0,5 % к уровню 2017 года до 13,7 млн. тонн<sup>28</sup>.

Таблица 1 - Производство основных видов сельскохозяйственных культур в 2018 году

Страна/ Регион	Зерновые и зернобобовые культуры (в весе после доработки)		Сахарная свекла (в зачетном весе)		Картофель		Овощи	
	2018 г.	В процент ах к	2018 г.	В процент ах к	2018 г.	В процент ах к	2018 г.	В процент ах к
ЕАЭС	141858,	85,3	45109,	77,7	33928,	100,9	21244,	99,7
Армения	337,7	111,6	-	-	415,1	75,8	628,2	73,0
Беларусь	6150,6	76,9	4806,3	96,3	5865,2	91,4	1745,9	89,1
Казахстан	20273,7	98,5	504,5	108,9	3807,0	107,2	4081,9	107,7
Кыргызст	1841,4	101,0	773,0	108,5	1446,6	102,2	1103,7	101,6
Россия	113255,	83,6	39025,	75,2	22395,	103,2	13685,	100,5

Источник: Департамент статистики ЕЭК

В таблице 2 представлена численность поголовья сельскохозяйственных животных на конец года.

Таблица 2 - Численность поголовья сельскохозяйственных животных на конец года

Страна/ Регион	Крупный рогатый скот		в т. ч. коровы		Свиньи		Мелкий рогатый скот, тыс. голов		Птица, млн и. голов	
	2018	в процен тах к	2018	в процен тах к	2018	в процен тах к	2018	в процен тах к	2018	в процен тах к
ЕАЭС	31812	101.1	14059	101.5	27931	102.5	45699	92.2	646	98.7
Армения	571.9	96.8	251.0	94.1	197.9	118.7	638.3	96.7	4.2	94.2
Беларусь	4362.	101.5	1500.	99.9	3155.	100.3	154.6	98.0	50.	102.4
Казахста	7150.	105.7	3576.	106.4	798.7	98.0	15699	85.7	44.	111.0
Кыргызс	1575.	103.1	789.8	102.6	52.2	102.1	6077.	100.9	5.9	104.2
Россия	18152	99.2	7942.	99.9	23726	102.8	23129	94.8	541	97.4

Источник: Департамент статистики ЕЭК

<sup>28</sup> Официальный сайт Евразийской экономической комиссии [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.eurasiancommission.org/>. – 10.04.2020.

Как видно из предъявленных выше данных, по состоянию на 1 января 2019 года в целом по ЕАЭС в сравнении с аналогичной датой 2018 года увеличилось поголовье свиней – на 2,5 % до 27,9 млн. голов, крупного рогатого скота – на 1,1 % до 31,8 млн. голов, в том числе коров – на 1,5 % до 14,1 млн. голов.

Уменьшилась численность мелкого рогатого скота (МРС) – на 7,8 % до 45,7 млн. голов и домашней птицы – на 1,3 % до 646,6 млн. голов, что обусловлено сокращением поголовья в России (на 6,1 % и 2,6 % соответственно).

Необходимо отметить, что в России произошло сокращение поголовья всех видов сельскохозяйственных животных, за исключением свиней (прирост – 2,8 %). На 2,0 % уменьшилось поголовье свиней в Казахстане и мелкого рогатого скота в Беларуси.

В целом по ЕАЭС за анализируемый период увеличились показатели по производству основных видов сельскохозяйственной продукции – скота и птицы на убой (в живом весе) на 2,7 % до 19,1 млн. тонн, молока – на 1,4 % до 45,9 млн. тонн и яиц – на 0,9 % до 55,1 млрд. штук<sup>29</sup>.

В таблице 3 представлено производство животноводческой продукции во всех категориях хозяйств в 2018 году.

Таблица 3 - Производство животноводческой продукции во всех категориях хозяйств в 2018 году

	ЕАЭС		Армения		Беларусь		Казахстан		Кыргызстан		Россия	
	2018	в процентах к 2017	2018	в процентах к 2017	2018	в процентах к 2017	2018	в процентах к 2017	2018	в процентах к 2017	2018	в процентах к 2017
Скот и птица на убой (в живом весе)	19074.1	102.7	190.3	98.9	1728.7	103.1	1871.6	104.3	403.3	102.2	14880.2	102.5
Молоко	45958.2	101.4	697.7	92.0	7345.4	100.3	5686.2	103.3	1589.0	102.1	30639.9	101.5
Яйца, млн. штук	55098.6	100.9	726.8	105.9	3362.8	95.6	5574.6	109.2	533.2	104.4	44901.2	100.2

<sup>29</sup> Официальный сайт Евразийской экономической комиссии [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.eurasiancommission.org/>. – 10.04.2020.



Источник: Департамент статистики ЕЭК

Как видно из данных таблицы 3, во всех государствах-членах, за исключением Армении, увеличилось производство скота и птицы на убой (в живом весе) и молока, соответственно – в Казахстане на 4,3 % и 3,3 %, в Беларуси – на 3,1 % и 0,3 %, в России – на 2,5 % и 1,5 %, в Кыргызстане – на 2,2 % и 2,1 %. В Армении производство скота и птицы на убой уменьшилось на 1,1 %, молока – сократилось на 8 %. Отмечен также высокий прирост объемов производства яиц в Казахстане (9,2 %), Армении (5,9 %) и Кыргызстане (4,4 %). В России производство яиц осталось на уровне 2017 года (увеличение на 0,2 %), в Беларуси произошел спад производства на 4,4 %<sup>30</sup>.

По итогам 2018 года потребительские цены в Союзе росли темпами, превышающими рост цен производителей сельскохозяйственной продукции (рисунок 3).

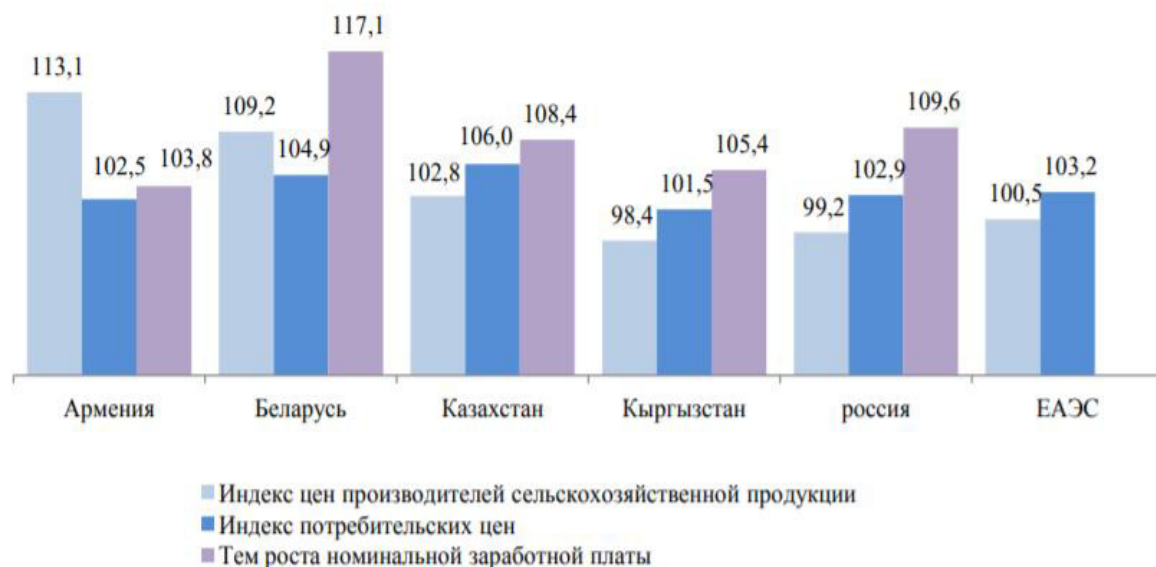


Рисунок 4 - Оценка покупательской способности в 2018 году, в % к предыдущему году

Источник: Департамент статистики ЕЭК

Из данных рисунка 3 видно, что в среднем по ЕАЭС цены производителей

<sup>30</sup> Официальный сайт Евразийской экономической комиссии [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.eurasiancommission.org/>. – 10.04.2020.

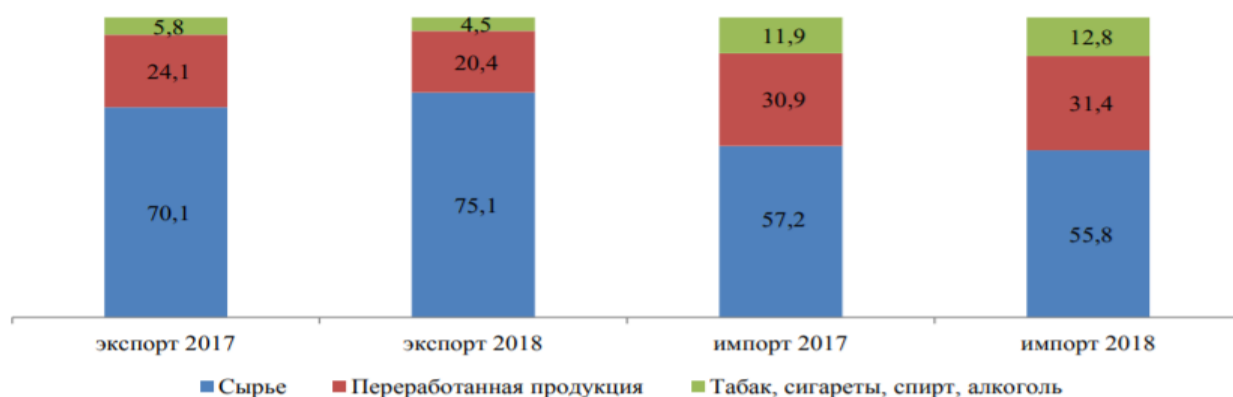
сельскохозяйственной продукции остались на уровне 2017 года, а потребительские выросли на 3,2 %. Наибольший рост потребительских цен отмечен в Казахстане – 6 %.

В 2018 году объем внешней торговли продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем государств-членов Союза увеличился по сравнению с 2017 годом на 9,7 % (4,9 млрд. долл. США) и составил 55,7 млрд. долл. США<sup>31</sup>.

Основной рост произошел по экспорту – на 22,7 % или на 4,7 млрд. долларов США, импорт за указанный период остался практически на уровне 2017 года, рост – на 0,9 % или 277,5 млн. долл. США. Указанная динамика позволила улучшить сальдо внешней торговли на 4,4 млрд. долл. США по сравнению с 2017 годом, но оно по-прежнему остаётся отрицательным в размере 5,3 млрд. долл. США.

Злаки, жиры и масла, рыба и ракообразные, масличные семена и плоды, остатки и отходы пищевой промышленности являлись ведущими товарными позициями в структуре экспорта за 2018 год. На долю перечисленных товаров пришлось более 80 % от общего объема экспорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в стоимостном выражении.

На рисунке 4 представлена Структура торговли ЕАЭС с третьими странами сельскохозяйственным сырьем и продовольствием.



<sup>31</sup> Официальный сайт Евразийской экономической комиссии [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.eurasiancommission.org/>. – 10.04.2020.

**Рисунок 5 - Структура торговли ЕАЭС с третьими странами  
сельскохозяйственным сырьем и продовольствием, %**

Источник: Департамент статистики ЕЭК

Как видно из данных рисунка 4, фрукты, овощи, алкогольные и безалкогольные напитки, мясо и субпродукты, рыба и ракообразные, масличные семена и плоды составили основу импорта. На долю перечисленных товаров пришлось 54,7 % от общего объема импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в стоимостном выражении.

По сравнению с 2017 годом в 2018 году общий объем взаимной торговли продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем вырос на 5,1 % (427,1 млн. долл. США) и составил 8 769,4 млн. долл. США<sup>32</sup> (таблица 4).

Таблица 4 - Взаимная торговля государств – членов ЕАЭС

в млн. долл. США

Страна/Регион	период		динамика	
	2017 год	2018 год	2018 год к 2017 году	
			В процентах	млн. долл. США
Армения	333.5	365.5	109.6	32.0
Беларусь	4 453.4	4 520.8	101.5	67.4
Казахстан	493.1	532.9	108.1	39.8
Кыргызстан	127.3	103.6	81.4	23.7
Россия	2 935.0	3 246.6	110.6	311.6
ЕАЭС	8 342.3	8 769.4	105.1	427.1

Источник: Департамент статистики ЕЭК

Как видно из представленных данных, взаимные поставки на 51,5 % сформированы товарами из Республики Беларусь, Российской Федерации – на 37,0 %, Республики Казахстан – на 6,1 %, Республики Армения – на 4,2 %, Кыргызской Республики – на 1,2 %.

<sup>32</sup> Официальный сайт Евразийской экономической комиссии [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.eurasiancommission.org/>. – 10.04.2020.

Структура взаимной торговли государств – членов ЕАЭС представлена на рисунке 5.

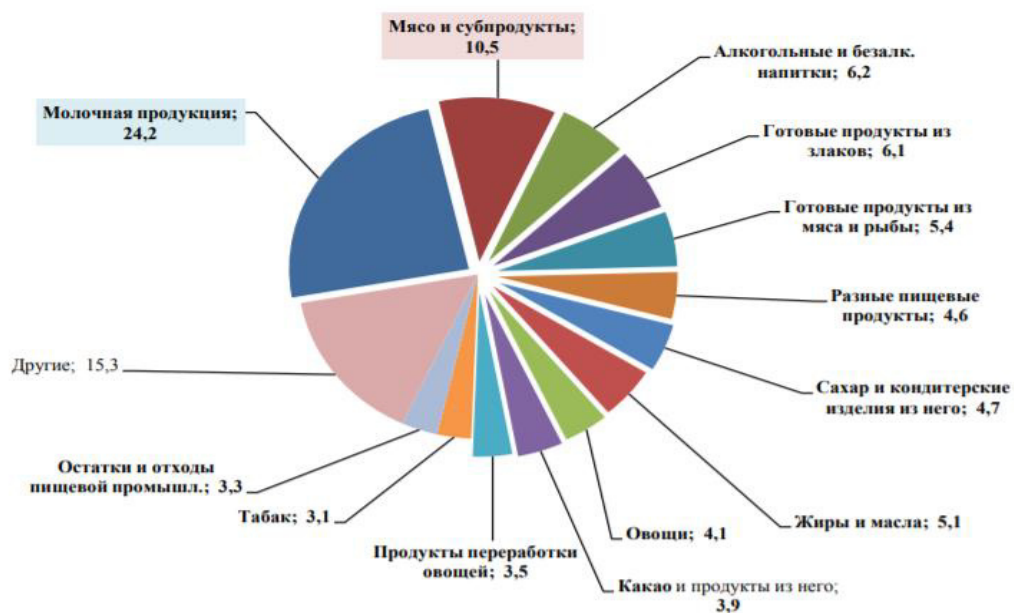


Рисунок 6 - Структура взаимной торговли государств – членов ЕАЭС в стоимостном выражении в 2018 г., в процентах

Источник: Департамент статистики ЕЭК

В структуре взаимной торговли всеми товарами каждого государства-члена наибольший процент продовольственных товаров и сельскохозяйственной продукции отмечалась в Республике Армения – 57,6 %, Республике Беларусь – 32,5 %, Кыргызской Республике – 25,7 %, Республике Казахстан – 8,8 % и Российской Федерации – 8,4 %<sup>33</sup>.

Мясо и субпродукты, молочная продукция, алкогольные и безалкогольные напитки, разные пищевые продукты, готовые продукты из зерна злаков, сахар и кондитерские изделия из сахара, готовые продукты из мяса и рыбы, жиры и масла, овощи, какао продукты, остатки и отходы пищевой промышленности, табак, продукты переработки овощей и фруктов составили основу взаимной

<sup>33</sup> Официальный сайт Евразийской экономической комиссии [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.eurasiancommission.org/>. – 10.04.2020.

торговли. На долю указанных товаров приходилось 84,7 % от общего объема взаимной торговли в стоимостном выражении.

### **1.3 Региональные аспекты продовольственной безопасности Курганской области**

Поскольку обеспечение продовольственной безопасности охватывает широкий спектр национальных, социальных, экономических, демографических и экологических факторов, оно становится одним из приоритетов государственной политики<sup>34</sup>. По этой причине, как во многих субъектах Российской Федерации, так и в целом по стране была разработана нормативная база обеспечения продовольственной безопасности: ФЗ «О безопасности», ФЗ «О качестве и безопасности пищевой продукции», «Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации», «концепция продовольственной безопасности Урала на период до 2020 года». В регионах действуют программы развития сельского хозяйства (агропромышленного комплекса)<sup>35</sup>.

В Курганской области существует постоянный риск нанесения вреда продукции из-за непредвиденных засух или сильных дождей, из-за неподходящих климатических условий для ведения сельского хозяйства. Несмотря на это, регион активно занимается выращиванием картофеля, зерновых и овощных культур. Проблемными отраслями промышленности региона являются мясная и молочная.

Для повышения производительности труда необходимо разработать и внедрить государственные программы поддержки начинающих предпринимателей, работающих в этом направлении. Мы должны создать условия для развития этих направлений и совершенствовать существующие

---

<sup>34</sup> Российская Федерация. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. [Электронный ресурс] : [утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30.01.2010 №120]. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>. – 13.03.2020.

<sup>35</sup> Сафин, У. З. Обеспечение продовольственной безопасности в системе экономической безопасности России (теоретико–методологический подход) : автореф. дис. ... докт. экон. наук / У. З. Сафин. – М., 2017. – 48 с.



программы, так как неразвитость молочной и мясной отраслей является серьезной угрозой продовольственной безопасности региона и всей страны<sup>36</sup>.

Курганская область подвержена продовольственному кризису, о чем свидетельствует анализ фактического потребления и рационального потребления населением необходимой сельскохозяйственной продукции. Население региона в нужном количестве не употребляет очень важные для обеспечения здорового функционирования организма продукты (мясо, молоко, яйца).

Для решения выявленной проблемы необходимо провести мероприятия по пропаганде здорового и правильного питания среди жителей данного региона. Однако для решения таких проблем необходим комплексный подход.

Для более наглядного отражения выводов о состоянии продовольственной безопасности региона проведем SWOT-анализ (рисунок 7).

---

<sup>36</sup> Официальный сайт Департамента агропромышленного комплекса Курганской области [Электронный ресурс] – URL: <http://dsh.kurganobl.ru/>

Внутренняя среда	Сильные стороны:	Слабые стороны:
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- наличие нормативно-правовой базы;</li> <li>- производство в больших объемах зерна, картофеля.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- необеспеченность населения наиболее важными продуктами питания;</li> <li>- неразвитость молочной и мясной отрасли;</li> <li>- неэффективность и недостаточная развитость сельскохозяйственных предприятий;</li> <li>- импорт на территорию области недоброкачественных продуктов;</li> <li>- инвестиционные риски.</li> </ul>
Внешняя среда	Возможности:	Угрозы
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- разработка и введение государственных программ поддержки предпринимателей сельского хозяйства;</li> <li>- развитие сельских поселений;</li> <li>- развитие межрегиональных продовольственных рынков;</li> <li>- информирование населения об экологически чистых продуктах и их полезных свойствах.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- возрастание индекса потребительских цен на основные группы продовольственных товаров;</li> <li>- неразвитость межрегионального продовольственного рынка;</li> <li>- рискованное ведение сельского хозяйства.</li> </ul>

Рисунок 7 - SWOT-анализ продовольственной безопасности Курганской области

Источник: собственная разработка

Проанализировав индексы потребительских цен, можно сказать, что они растут с течением времени при одинаковом качестве продуктов и уровне доходов населения, то есть цены на основные продовольственные товары с каждым годом становятся выше, что снижает доступность продовольствия для жителей. Основным источником этой проблемы является неэффективность сельскохозяйственных предприятий, но государственная программа «Развитие сельского хозяйства Курганской области на 2016-2020 годы» работает именно в этом направлении<sup>37</sup>.

Для устранения угроз продовольственной безопасности Курганской области необходимо разработать четкую систему выявления и устранения возникающих угроз, рассматривая проблему под разными углами и в нескольких направлениях.

<sup>37</sup> Официальный сайт Департамента агропромышленного комплекса Курганской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://dsh.kurganobl.ru/>

С целью оценивания тенденции развития сельского хозяйства в Курганской области используем данные официальной статистики (таблица. 6).

Таблица 5 - Производство сельскохозяйственной продукции в Курганской области

Вид продукции	2012 г.	2013г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Зерно, тыс. тонн	866.1	2401.5	933.2	1344.2	1267.2	1621.9	1813.3
Мясо, тыс. тонн	44.5	44.6	45.6	47.1	51.0	46.3	46.4
Молоко, тыс. тонн	364.4	366.5	354.1	343.5	300.3	234.2	227.2
Картофель, тыс. тонн	196.7	402.3	190.5	313.8	332.3	345.0	337.0

Как видно из данных таблицы 6, зерном регион обеспечен достаточно, наблюдается тенденция роста валового сбора зерна. В мясном производстве вначале заметна положительная тенденция к увеличению до 2015 г., затем некоторое снижение объемов данной продукции. Таким образом, мясной продукцией согласно величине фактического потребления регион обеспечен на 75,5 %. Для того, чтобы регион был обеспечен данной продукцией на 85 % (согласно Доктрине о продовольственной безопасности), необходимо увеличить её объём до 53,5 тыс. тонн<sup>38</sup>.

Молочная отрасль является приоритетной в регионе, о чем свидетельствуют программы поддержки сельского хозяйства. Это связано с тем, что сложилась неблагоприятная ситуация в молочном производстве, наблюдается значительный спад производства. Ежегодно на развитие молочной отрасли выделяются субсидии из федерального и региональных бюджетов.

Картофель производится в достаточном количестве, исходя из полученных данных, эта отрасль имеет положительную динамику. Регион полностью обеспечен картофелем.

<sup>38</sup> Официальный сайт Департамента агропромышленного комплекса Курганской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://dsh.kurganobl.ru/>

На рисунке 8 приведена оценка результативности деятельности Департамента агропромышленного комплекса Курганской области.

Цели и тактические задачи Департамента	Коэффициент достижения плановых значений показателей по направлениям			Оценка результативности деятельности Департамента		
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Развитие приоритетных под отраслей сельского хозяйства	0.82	0.88	1.00	низкая	низкая	высокая
Развитие малых форм хозяйствования	1.00	1.25	1.00	высокая	высокая	высокая
Достижение финансовой устойчивости сельского хозяйства	-	0.91	1.00	-	низкая	высокая
Повышение конкурентоспособности сельхозпродукции на основе модернизации сельского хозяйства и развития приоритетных под отраслей сельского хозяйства	0.83	0.98	1.00	низкая	низкая	высокая
Повышение уровня развития социальной инфраструктуры и инженерного обустройства сельских территорий	1.18	1.27	1.00	высокая	высокая	высокая
Устойчивое развитие сельских территорий	1.09	1.16	1.00	высокая	высокая	высокая
Увеличение производства пищевой продукции	1.02	1.14	1.00	высокая	высокая	высокая
Развитие пищевой промышленности	1.02	1.09	1.00	высокая	высокая	высокая
Сводная оценка деятельности субъекта бюджетного планирования Курганской	0.98	1.08	1.00	низкая	высокая	высокая

Рисунок 8 – Оценка результативности деятельности Департамента агропромышленного комплекса Курганской области

Источник: Составлено на основании публикуемых данных сайта Департамента АПК Курганской области (dsh.kurganobl.ru)

Но несмотря на то, что для улучшения ситуации с обеспечением жителей продовольствием, развитие сельского хозяйства было выбрано в качестве наиболее приоритетного направления. На практике мы видим другую ситуацию. Лишь небольшая часть из них связывает свой бизнес с сельским хозяйством, и чаще всего молодые предприниматели идут в сферу услуг. Прежде всего, это

связано с трудоемким процессом организации такого рода бизнеса, с проблемами переработки продукции, с высоким периодом товарооборота. В Курганской области действует государственная программа Курганской области «Развитие агропромышленного комплекса Курганской области на 2016-2020 годы», направленная на решение этой проблемы и привлечение молодых специалистов в эту отрасль. Данная программа разделена на подпрограммы, которые направлены на совершенствование развития сельского хозяйства региона по отдельным отраслям, с указанием проблем, целей и задач развития отрасли. Вместе с предусмотренной программой действует федеральная целевая программа «Устойчивое развитие сельских территорий на 2016-2018 годы и на период до 2020 года», которая направлена на создание инфраструктуры в селах региона и улучшение условий жизни в них. Для создания и развития на начальном этапе крестьянских (фермерских) хозяйств проводятся ежегодные грантовые конкурсы, что позволяет поддержать начинающих фермеров единовременной помощью<sup>39</sup>.

Основываясь на оценке эффективности работы Департамента агропромышленного комплекса Курганской области за 2016-2018 годы, можно отметить, что в регионе проводится активная политика поддержки многих отраслей сельского хозяйства, большинство запланированных показателей полностью реализованы или близки к реализации.

Но продовольственная безопасность этого региона будет достигнута только в том случае, если уровень производства основных сельскохозяйственных продуктов сможет удовлетворить потребности населения в соответствии с рациональными нормами. Кроме того, если уровень заработной платы гарантирует доступность основных продуктов питания для населения.

В условиях глобализации важнейшей функцией государства в поддержке аграрного сектора должен стать государственный заказ. Особенно в области производства зерна, мяса и молока. Государственный заказ, как на

---

<sup>39</sup> Официальный сайт Департамента агропромышленного комплекса Курганской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://dsh.kurganobl.ru/>



региональном, так и на муниципальном уровне, создаст у производителей твердую уверенность в том, что вся продукция будет реализована (с соответствующей предоплатой). Такая программа должна существовать на уровне закона для поддержки всех производителей.

На определенном этапе для государственных заказов можно использовать следующий вариант: сельскохозяйственная продукция реализуется государству по цене, которая ниже рыночной, и соответственно сельхозпроизводители будут получать товары материально-технического назначения по ценам ниже рыночных (за счет государственных субсидий). Государство сможет влиять на уровень розничных цен и осуществлять товарные интервенции на потребительском рынке, если у него есть резервы.

Основываясь на отчетах Департамента сельского хозяйства Курганской области и анализе программ развития аграрного сектора и их эффективности, можно сделать вывод, что дальнейшая реализация данной политики должна привести к увеличению объемов сельскохозяйственного производства в соответствии с доктриной «О продовольственной безопасности Российской Федерации».

## 2 ТАМОЖЕННО-ТАРИФНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЭКСПОРТА И ИМПОРТА ПРОДУКТОВ ПИТАНИЯ, СОСТАВЛЯЮЩИХ ОСНОВУ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

### 2.1 Особенности тарифного регулирования экспорта и импорта продуктов питания в условиях ЕАЭС

Таможенно-тарифное регулирование занимает значительную роль в обеспечении продовольственной безопасности. Эффективная политика экспорта и импорта продуктов питания позволяют регулировать объемы продовольственных товаров, уменьшая или увеличивая величину продуктов питания в стране, имеющих важность для рынка продовольствия.

Тарифные меры регулирования включают в себя такие инструменты регулирования как таможенная пошлина, таможенная номенклатура, система таможенных льгот и т.д.

Евразийский экономический союз начал свой путь в качестве таможенного союза ЕврАзЭС в 2010 году с собственным наднациональным таможенным кодексом. В начале 2018 года он был окончательно заменен новым таможенным кодексом ЕАЭС. При подготовке кодекса был проведён аудит всех международных договоров, регулирующих таможенные правоотношения до этого. Также были пересмотрены порядок и технология таможенных операций, подходы к применению информационных технологий. Новый комплексный кодифицированный документ предусматривает ряд нововведений: автоматические транзакции, сокращение времени выпуска товаров до четырех часов, электронные таможенные декларации, введены категория «уполномоченных экономических операторов» и механизм «единого окна».

В части тарифного регулирования на территории ЕАЭС применяется Единый таможенный тариф (ЕТТ ЕАЭС). В широком понимании ЕТТ ЕАЭС является инструментом торговой политики ЕАЭС, основными целями которого являются:

- создание условий для прогрессивных изменений в структуре

производства и потребления;

- поддержание рационального соотношения вывоза и ввоза товаров;
- рационализация товарной структуры ввоза товаров на единую таможенную территорию ЕАЭС;
- защита экономики от неблагоприятного воздействия иностранной конкуренции;
- обеспечение условий для эффективной интеграции ЕАЭС в мировую экономику<sup>40</sup>.

Технически ЕТТ ЕАЭС включает в себя свод ставок таможенных пошлин, которые применяются к товарам, ввозимым на единую таможенную территорию из третьих стран, систематизированный в соответствии с Единой товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности (ТН ВЭД) ЕАЭС.

Согласно Протоколу о внесении изменений в Договор о ЕАЭС с 1 января 2020 года нормативы распределения сумм ввозных таможенных пошлин для каждого государства-члена устанавливаются в следующих размерах: Республика Армения – 1,220 %; Республика Беларусь – 4,860 %; Республика Казахстан – 6,955 %; Кыргызская Республика – 1,900 %; Российская Федерация – 85,065 %. Положения протокола применяются государствами-членами с 1 января 2020 года<sup>41</sup>.

В ЕТТ ЕАЭС применяются несколько видов ставок ввозных таможенных пошлин: адвалорные (начисляемые в процентах от таможенной стоимости облагаемых товаров); специфические (начисляемые за единицу облагаемых товаров); комбинированные (сочетают адвалорные и специфические).

Ставки на импортные пошлины изменяются и принимаются Евразийской экономической комиссией (ЕЭК) в соответствии с установленным регламентом на основании инициативы любого государства - члена ЕАЭС в лице его уполномоченного органа.

---

<sup>40</sup> Договор о Евразийском экономическом союзе (Подписан в г. Астане 29.05.2014) (ред. от 15.03.2018) [Электронный ресурс]: Справочно-правовая система Консультант Плюс. – URL: <http://www.consultant.ru>

<sup>41</sup> Там же.

Например, для оперативного регулирования ввоза товаров на таможенную территорию, могут вводиться сезонные таможенные пошлины. На практике сезонные пошлины обычно применяются в отношении сельскохозяйственных товаров.

Тарифное регулирование посредством сезонных пошлин позволяет регулировать рынок продовольствия в целом:

– в случае нехватки какого-либо вида продукции сезонные пошлины снижают для насыщения рынка. Данное изменение как правило затрагивает импортные пошлины, что делается в целях снижения дефицита товаров определенной группы на отечественном рынке;

– в условиях переизбытка рынка сезонными товарами пошлина поднимается, чтобы снизить перенасыщение рынка. Как правило это также относится к импортным пошлинам для повышения конкурентоспособности отечественных товаров<sup>42</sup>.

Для государств-членов ЕАЭС, исходя из нормативной базы, возможно временное применение ставок ввозных таможенных пошлин, отличающихся от ЕТТ. Такое право они имеют в силу необходимости удовлетворения важных социальных потребностей населения и развития определенных отраслей промышленности, которые во многом зависят от традиционного импорта из третьих стран и которые в настоящее время не могут быть удовлетворены за счет производства аналогичных товаров в ЕАЭС. Предполагается, что без уплаты разницы в ввозных таможенных пошлинах государство-член не должно допускать эти товары на таможенную территорию других государств-членов ЕАЭС.

Остается ряд существенных исключений из существующего тарифного режима в отношении товаров, выпущенных для свободного обращения в Армении, Казахстане и Кыргызстане по более низким ввозным таможенным

---

<sup>42</sup> Чистяков Ю.Ф. Внешнеторговое взаимодействие государств постсоветского пространства и мирового продовольственного рынка на этапе проведения политики импортозамещения в России // Российское предпринимательство. – 2016. – № 24. – с. 3531.

пошлинам по сравнению со ставками ЕАЭС. В случае Армении и Кыргызстана, которые после своего присоединения к Союзу получили период поэтапного перехода до 2025 года (англ. phasing-in period), импортируемые товары могут свободно продаваться с учетом доплат до суммы пошлин, рассчитанной по ставкам ЕАЭС. В случае Казахстана, который имеет более низкие ввозные пошлины из-за отдельных обязательств перед ВТО, продажа таких товаров разрешена только внутри самой страны<sup>43</sup>.

Кроме того, некоторые исключения для ряд особых категорий товаров изложены в статье 29 Договора о ЕАЭС, например регулирование сферы производства и реализации сахара. Так, за последние три года производство сахара в странах Евразийского экономического союза превысило потребление. В 2018 году было произведено почти 7 млн. тонн сахара, в свою очередь внутреннее потребление составило всего 6,8 млн. тонн. На 2019 год прогнозировался профицит в 650 тысяч тонн<sup>44</sup>. В связи с этим сахар был квалифицирован как «чувствительный товар», по которому государства-члены Союза принимают решения на уровне Совета ЕЭК, чтобы обеспечить равные условия для того, чтобы отечественный сахар мог конкурировать с более дешевым иностранным сахаром, страны ЕАЭС согласились ввести импортные пошлины.

Таким образом, одной из ведущих функций ЕЭК в рамках работы по обеспечению условий функционирования ЕАЭС является реализация общего таможенно-тарифного регулирования.

Необходимо отметить, что средневзвешенные торговые тарифы ЕАЭС за последние годы снизились, но все еще остаются достаточно высокими - 5,6 % в целом, 11,0 % для сельскохозяйственной продукции и 4,7 % для несельскохозяйственной продукции<sup>45</sup> (таблица 1).

---

<sup>43</sup> 5 лет ЕАЭС: удалось ли создать единый товарный рынок? [Электронный ресурс]. – URL: <http://eurasian-studies.org/archives/14050>

<sup>44</sup> Официальный сайт Евразийской экономической комиссии [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.eurasiancommission.org/>

<sup>45</sup> Статистика ВТО [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.wto.org/english/res\\_e/statis\\_e/statis\\_e.htm](https://www.wto.org/english/res_e/statis_e/statis_e.htm)

Таблица 1 – Динамика таможенного тарифа ЕАЭС за 2016-2018 гг.

в процентах

Показатель	2016	2017	2018	Изменение	
				2017 к 2016	2018 к 2017
Средневзвешенный торговый тариф	6.0	5.8	5.6	-0.2	-0.2
Средний тариф на сельскохозяйственную продукцию	11.8	11.5	11.0	-0.3	-0.5
Средний тариф на несельскохозяйственную продукцию	6.2	6.1	4.7	-0.1	-1.4

Источник: WTO (2019). World Tariff Profiles 2018, расчеты автора

Как видно из приведенных данных, за последние три года более всего снизился средний тариф на несельскохозяйственную продукцию – минус 1,4 п.п. Средний тариф на сельскохозяйственную продукцию по отношению к 2017 году уменьшился всего на 0,5 п.п. и составил 11,0 %. Для сравнения, средневзвешенные торговые тарифы в ЕС составляют всего 3,0 %, на сельскохозяйственную продукцию - 8,1 %, а на несельскохозяйственную продукцию - 2,7 %.

Количественная оценка последствий введения Таможенного союза усложняется тем фактом, что евразийская интеграция совпала с последствиями делового цикла - последствия рецессии 2008-2009 годов и кризиса, вызванного обвалом цен на нефть в конце 2014 года. Анализ, проведенный Венским институтом международных экономических исследований (WIIW), показывает, что ранние этапы евразийской интеграции после создания таможенного союза ЕврАзЭС были связаны с положительным средним «эффектом создания торговли» (англ. trade-creation effect) для государств-членов. Согласно данному исследованию, государства-члены де-факто торговались намного выше относительно прогнозируемых уровней и относительно гипотетического сценария без интеграции. Тем не менее, положительные эффекты в значительной степени исчезли к 2015 году в основном из-за вышеупомянутого падения цен на

нефть и рецессии в России, усугубленной международными санкциями<sup>46</sup>.

В период с 2015 по 2019 гг. торговля внутри ЕАЭС снова увеличилась, однако объемы ее остались все еще на 0,24% ниже, чем было в 2014 г. (таблица 2).

Таблица 2 – Объемы взаимной торговли товарами внутри в ЕАЭС

в млн долл. США

Период	ЕАЭС	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Россия
2014	61183.3	323.9	16179.1	7155.1	637.6	36887.6
2015	45616.7	256.2	11007.8	5120.3	410.2	28821.2
2016	42960.4	393.9	11384.8	3930.2	447.2	26804.3
2017	54711.6	571.0	13651.1	5262.5	541.5	34685.5
2018	60261.5	688.5	13932.2	6046.8	640.7	38953.4
2019	61034.0	760.9	14549.0	6317.2	621.1	38785.9
2019 г к 2014 г, в процентах	-0.24	134.92	-10.08	-11.71	-2.59	5.15
2019 г к 2018 г, в процентах	1.28	10.52	4.43	4.47	-3.06	-0.43

Источник: Департамент статистики ЕЭК, расчеты автора

Как видно из представленных данных, за рассматриваемый период рост объемов торговли произошел только по России на 5,15 % и Армении на 134,92 %.

Что еще более важно, в течение этого периода ЕАЭС не смог увеличить внутрисоюзную взаимную торговлю по сравнению с внешней торговлей с третьими сторонами. В период с 2014 по 2019 годы первый оставался в среднем на уровне 13,5 % по сравнению с 86,5 % в среднем для последнего (рисунок 1).

<sup>46</sup> 5 лет ЕАЭС: удалось ли создать единый товарный рынок? [Электронный ресурс]. – URL: <http://eurasian-studies.org/archives/14050>



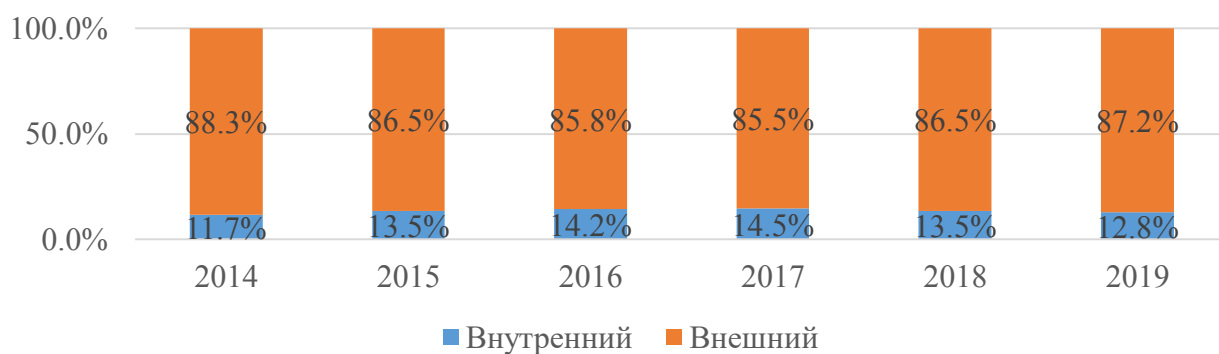


Рисунок 1 – Структура внешнего и внутреннего товарооборота ЕАЭС за 2014-2019 гг., в процентах

Причем данные ЕЭК свидетельствуют о снижении объемов внутренней торговли в последние два года. Данная тенденция говорит о том, что несмотря на антироссийские санкции, которые затронули всю территорию Таможенного союза, торговля с третьими странами существенно преобладает, а емкость внутриевразийского рынка не позволяет ему компенсировать те объемы рынка, которые в первую очередь Россия утратила с введением санкций и контрсанкций.

Рассмотрим, какой удельный вес занимает торговля товарами, составляющих основу продовольственной безопасности ЕАЭС. В таблице 3 представлена динамика структуры взаимной торговли по укрупненным товарным группам за последние три года<sup>47</sup>.

Таблица 3 – Динамика структуры взаимной торговли ЕАЭС по укрупненным товарным группам за 2017-2019 гг.

в процентах

Код ТН ВЭД	Товарная группа	2017	2018	2019	Изменение	
					2018 к 2019	2019 к 2018
01-24	Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье	15.2	14.8	15.6	-0.4	0.8
25-27	Минеральные продукты	27.5	28.5	25.8	1.0	-2.7
28-40	Продукция химической промышленности	12.1	11.6	12.1	-0.5	0.5

<sup>47</sup> Официальный сайт Евразийской экономической комиссии [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.eurasiancommission.org/>

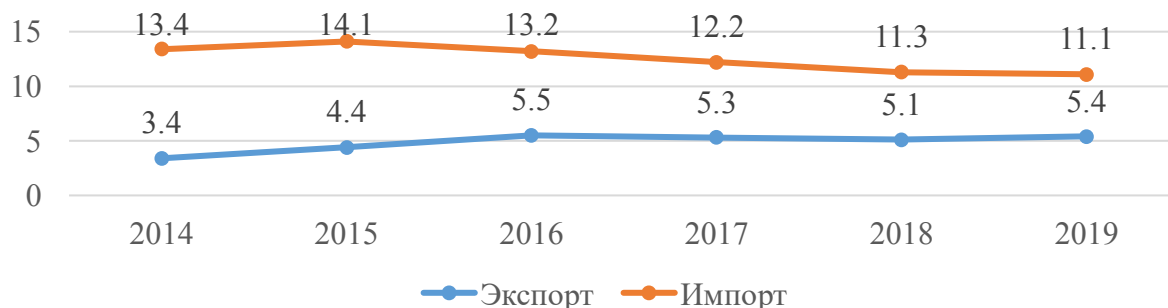
41-43	Кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	0.2	0.2	0.2	0.0	0.0
44-49	Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	2.7	2.7	2.7	0.0	0.0
50-67	Текстиль, текстильные изделия и обувь	3.7	3.8	3.8	0.1	0.0
72-83	Металлы и изделия из них	13.2	13.2	12.7	0.0	-0.5
84-87, 90	Машины, оборудование и транспортные средства	18.5	19.1	19.8	0.6	0.7

Источник: Департамент статистики ЕЭК, расчеты автора

Как видно из представленных данных, доля продовольственных товаров во взаимной торговле между странами членами ЕАЭС в течение рассматриваемого периода колеблется в пределах 15 %, что в целом можно охарактеризовать как положительный стабильный фактор. Так, в 2019 году удельный вес продовольственных товаров во взаимной торговле составил 15,6 %<sup>48</sup> – это больше прошлого года на 0,8 п.п.

О положительной динамике во внешней торговле с третьими странами в рамках обеспечения продовольственной безопасности свидетельствует изменение структуры импорта и экспорта продовольственных товаров (рисунок 2).

Как видно из представленных данных, с 2014 года удельный вес экспорта продовольственных товаров повысился с 3,4 % до 5,4 %, а импорта, напротив, снизился с 13,4 % до 11,1 %. Данная динамика свидетельствует об улучшении состояния продовольственной безопасности стран-членов ЕАЭС.



<sup>48</sup> Официальный сайт Евразийской экономической комиссии [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.eurasiancommission.org/>

Рисунок 2 – Динамика экспорта и импорта товаров продовольственной группы  
ЕАЭС с третьими странами, 2014-2019 гг., в процентах

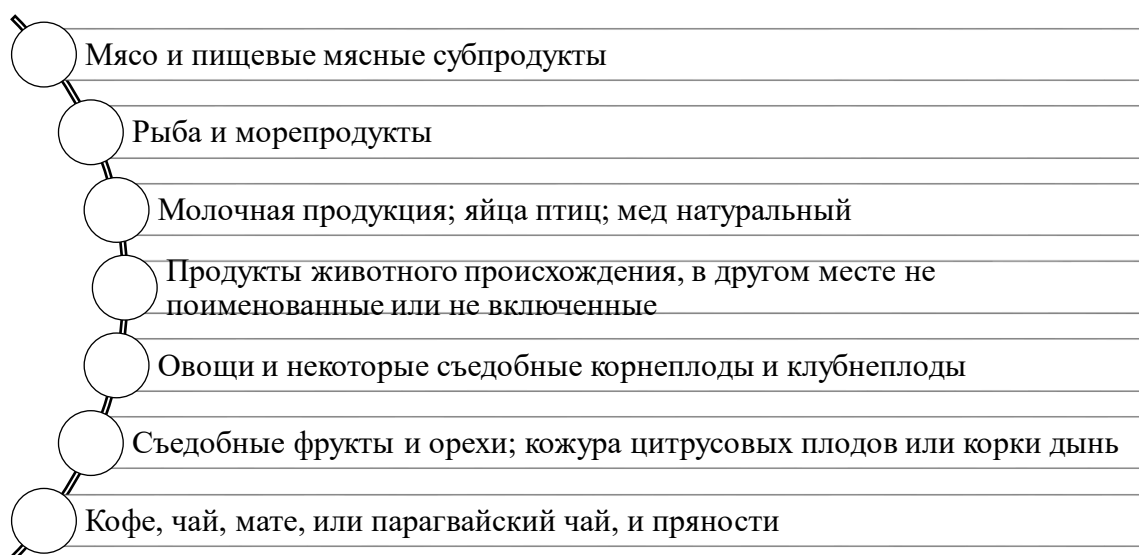
Источник: Департамент статистики ЕЭК, расчеты автора

Следует отметить, что доля импортных товаров данных групп высока по естественным причинам, так как в страны ЕАЭС импортируется значительное количество продуктов, которые в принципе не могут культивироваться на таможенной территории ЕАЭС – кофе, бананы, ананасы и другие экзотические товары продовольственной группы.

Выше уже отмечалось, что к инструментам тарифной политики относятся и тарифные преференции, то есть льготные пошлины, которые в большинстве своем распространяются на товары сельскохозяйственной группы (рисунок 3).

Данные льготы предоставляются импортируемым в ЕАЭС товарам, произведенных в развивающихся и наименее развитых странах.

Для наименее развитых стран размер преференционных льгот составляет 0 %, а для развивающихся стран – 75 % от их действующего уровня<sup>49</sup>.



<sup>49</sup> Официальный сайт Евразийской экономической комиссии [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.eurasiancommission.org/>

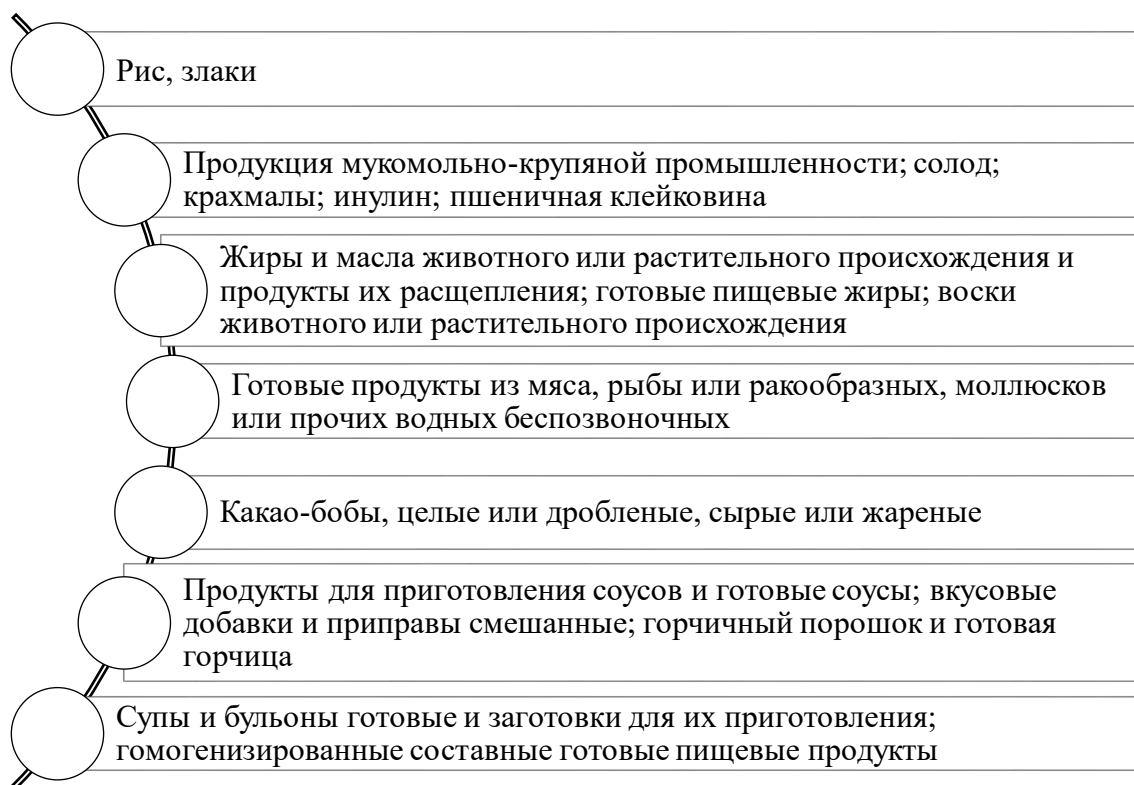


Рисунок 3 – Перечень преференционных товаров продовольственной группы

Источник: Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 13 января 2017г. No8 (с изм. на апрель 2020 г.)

В апреле 2020 года в связи с кризисной ситуацией из-за мировой пандемии COVID-19 совет ЕЭК 3 апреля расширил перечень товаров, освобождаемых от импортных пошлин, и упростил требования к сертификатам о происхождении. В этот перечень входит ряд сельскохозяйственных и продовольственных товаров (картофель, перец, лук, чеснок, капуста, соки и готовые продукты для детского питания, морковь, рис, рожь, гречка). С 1 апреля по 30 июня 2020 года они будут иметь льготу<sup>50</sup>.

Подводя итоги исследования, можно сделать вывод, что рассмотренная динамика внешней торговли ЕАЭС в целом свидетельствует о незначительном влиянии изменения таможенного регулирования на объемы импорта и экспорта. Это связано, прежде всего, что рассматриваемые изменения пришлись на кризисный период в экономике, и на внешнеэкономическую деятельность негативно сказались некоторые факторы. Например, динамика

<sup>50</sup> Официальный сайт Евразийской экономической комиссии [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.eurasiancommission.org/>

платежеспособного спроса и состояние экономики стран-членов на внутреннем рынке Союза (прежде всего, на российском рынке).

Несмотря на это, следует отметить, что тарифное регулирование экспорта и импорта продуктов питания в условиях ЕАЭС оказывает большое влияние на продовольственную безопасность государств-членов таможенной территории. Введение ЕТС позволяет с наименьшими проблемами перемещать необходимые товары между странами, а использование сезонных регуляторов пошлин – регулировать насыщенность рынка продовольственными товарами, повышая конкурентоспособность национальных отраслей.

Большое значение во внешней торговле обеспечивает введение преференциальных льгот для развивающихся стран – данная политика позволяет обеспечивать страны ЕАЭС в должном количестве товарами, происхождение которых невозможно на территории Таможенного союза.

## **2.2 Инструменты нетарифного регулирования экспорта и импорта продуктов питания в условиях ЕАЭС**

Современная система мер нетарифного регулирования внешнеэкономической деятельности ЕАЭС представляет собой комплекс запретов и ограничений, способствующих защите национальных интересов государств-членов таможенного союза.

Особенностью данного инструмента регулирования выступает то, что согласно Договору о ЕАЭС, в рамках взаимной торговли между странами-членами инструменты нетарифного регулирования не применяются (за исключением частных случаев, описанных в Договоре).

Систему нетарифного регулирования внешнеэкономической деятельности в рамках Договора о Евразийском экономическом союзе, можно представить следующим образом (рисунок 4).

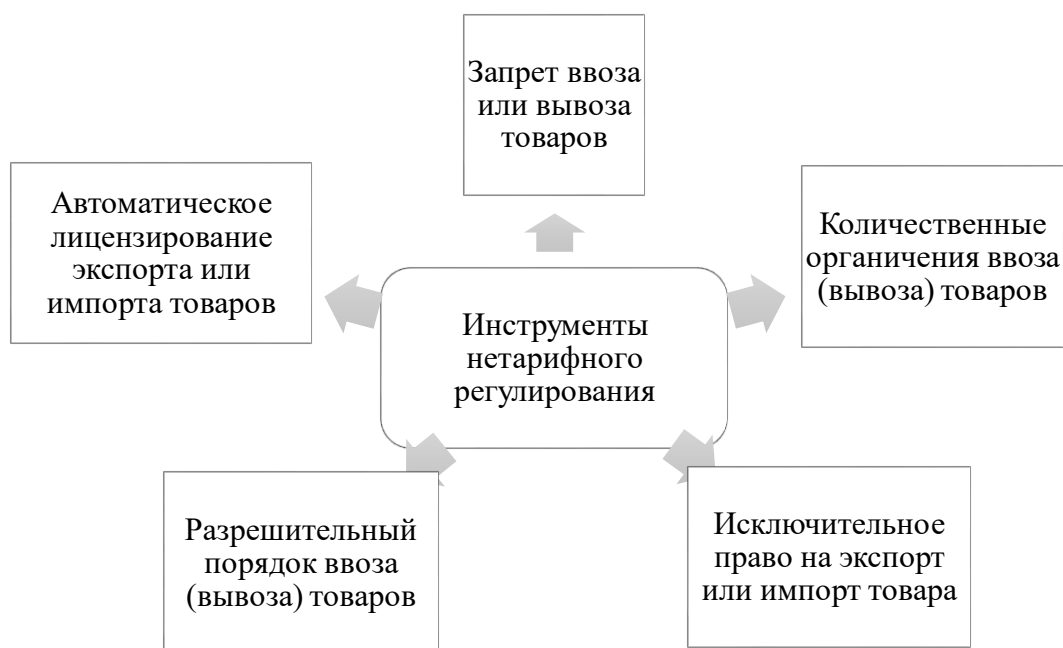


Рисунок 4 – Система нетарифного регулирования внешнеэкономической деятельности ЕАЭС в отношении третьих стран

Источник: Составлено автором по Договору о ЕАЭС от 29.05.2014 г.

За соблюдение запретов и ограничений на товары, перемещаемые через таможенную границу, ответственность несут таможенные органы (Таможенный кодекс ЕАЭС от 01.01.2018 г., с г.351. пункт 2)<sup>51</sup>. Для этого 16 августа 2012 года решением Коллегии Евразийской экономической комиссии был утвержден единый перечень товаров, к которым применяются данные меры.

Однако следует отметить, что многие решения уже утратили силу, поскольку барьеры и ограничения создают препятствия для свободного перемещения товаров в рамках функционирования внутреннего рынка Союза. В соответствии с Договором о ЕАЭС «...государства-члены в торговле с третьими странами могут в одностороннем порядке вводить и применять меры нетарифного регулирования в порядке, предусмотренном приложением 7 к настоящему Соглашению. "Приложение 7 к Договору о ЕАЭС представляет собой протокол о мерах нетарифного регулирования, который содержит общие

<sup>51</sup> Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (приложение N 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза) [Электронный ресурс]: Справочно-правовая система Консультант Плюс. – URL: <http://www.consultant.ru>

положения о мерах нетарифного регулирования, а также определяет порядок и случаи применения этих мер к третьим странам. Протокол не применяется к отношениям, связанным с техническим регулированием, применением санитарных, ветеринарных и фитосанитарных требований, мерами в области экспортного контроля и военно-техническим сотрудничеством».

Согласно положениям протокола, «...экспорт и импорт товаров осуществляются без применения запретов и количественных ограничений, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 12 настоящего Протокола<sup>52</sup>.»

Таким образом, устанавливаются исключения:

– ограничения ввоза водных биологических ресурсов при ввозе в любом виде, если на рынке имеется аналогичный товар, если можно заменить импортный товар, снять временный излишек товара;

– запреты или количественные ограничения на экспорт и импорт, обязательные в связи с применением стандартов или правил классификации, сортировки и реализации товарной продукции на мировом рынке;

– временные запреты или временные количественные ограничения экспорта для уменьшения большого недостатка на внутреннем рынке товаров, которые являются наиболее важными для рынка Союза и др.

При введении количественных ограничений используются экспортные и (или) импортные квоты. Количественные ограничения применяются в следующих случаях (таблица 4).

Таблица 4 – Случаи применения количественных ограничений

Применяются	Не применяются
при экспорте - только в отношении товаров, происходящих с территорий государств-членов;	Количественные ограничения не применяются в отношении импорта товаров с территории какой-либо третьей страны или экспорта товаров, предназначенных для территории какой-либо третьей страны, если только такие количественные ограничения не применяются в отношении импорта из всех третьих стран или экспорта
при импорте - только в отношении товаров, происходящих из третьих стран.	

<sup>52</sup> Договор о Евразийском экономическом союзе (Подписан в г. Астане 29.05.2014) (ред. от 15.03.2018) [Электронный ресурс]: Справочно-правовая система Консультант Плюс. – URL: <http://www.consultant.ru>



	во все третьи страны. Такое положение не препятствует соблюдению обязательств государств-членов в соответствии с международными договорами.
--	---

Источник: Составлено автором по Договору о ЕАЭС от 29.05.2014 г.

Членами комиссии учитываются все возможные последствия при введении (пункт 12 протокола о мерах нетарифного регулирования) запрета или количественного ограничения экспорта сельхоз товаров, наиболее значимыми для внутреннего рынка.

Запреты или количественные ограничения экспорта обычно вводятся только на товарные позиции, включенные в перечень товаров, наиболее значимых для внутреннего рынка ЕАЭС и по которым в исключительных случаях вводятся временные запреты или количественные ограничения экспорта.

Экспортные и импортные квоты (объёмы квот) распределяются среди участников ВЭД в зависимости от задач, которые можно решить путем количественных ограничений. Когда комиссией принимается решение об установлении квоты, информация о её введении, сроках действия, распределения между участниками либо третьими странами официально публикуется и доносится до участников ВЭД.

Импортные квоты распределяются между третьими странами после консультаций со значимыми поставщиками (доля импорта в товаре не менее 5%) из третьих стран. Если такая консультация по каким-либо причинам невозможна, то в расчет берутся объемы поставок товарной продукции за предшествующий период. При условии, что поставки товара будут произведены в период действия квоты, третьи страны могут беспрепятственно воспользоваться импортной квотой в полном объёме.

Следует отметить, что за пятилетний период сотрудничества в рамках ЕАЭС распределение квот между странами-членами союза практически не изменилось<sup>53</sup> (таблица 5).

<sup>53</sup> Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 28.08.2018 N 141 «Об установлении на 2019 год тарифных квот в отношении отдельных видов сельскохозяйственных товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского

Таблица 5 – Товары, импорт которых на таможенную территорию Таможенного союза осуществляется в рамках тарифных квот

Товары, в отношении которых установлено квотирование	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Россия
2015 год					
Мясо крупного рогатого скота	-		10.02	-	570
Свинина	-	20	9.7	-	430
Мясо и субпродукты домашней птицы	-	10.9	110	-	364
Молочная сыворотка	-	-	-	-	15
2016 год					
Мясо крупного рогатого скота	-	-	21	-	570
Свинина	-	20	-	-	430
Мясо и субпродукты домашней птицы	-	10.9	140	-	364
Молочная сыворотка	-	-	-	-	15
2017 год					
Мясо крупного рогатого скота	-	-	21	-	570
Свинина	-	20	-	3.5	430
Мясо и субпродукты домашней птицы	-	10.9	140	56	364
Молочная сыворотка	-	-	-	-	15
2018 год					
Мясо крупного рогатого скота	-	-	21	7	570
Свинина	-	20	-	3.5	400
Мясо и субпродукты домашней птицы	-	10.9	140	56	364
Молочная сыворотка	-	-	-	-	15
2019 год					
Мясо крупного рогатого скота	-	-	21	7	570
Свинина	-	20	-	3.5	400
Мясо и субпродукты домашней птицы	-	10.9	140	56	364
Молочная сыворотка	-	-	-	-	15
2020 год					
Мясо крупного рогатого скота	-	-	21	5	570
Свинина	-	20	-	3.5	-
Мясо и субпродукты домашней птицы	-	10.9	140	58	364
Молочная сыворотка	-	-	-	-	15

Источник: Составлено автором по Решению ЕЭК от 28 августа 2018г.№141 (с изм. на апрель 2020 г.)

Как видно из представленных данных за пятилетний период наблюдается незначительное изменение объемов квотирования, которое затронуло Казахстан (увеличение импорта мяса рогатого скота и снятие квот со свинины) и

---

экономического союза, а также объемов тарифных квот в отношении этих товаров, ввозимых на территории государств - членов Евразийского экономического союза» [Электронный ресурс]: Справочно-правовая система Консультант Плюс. – URL: <http://www.consultant.ru>

Кыргызстан (уменьшение объемов мяса КРС и увеличение объемов домашней птицы).

Можно отметить, что такой нетарифный инструмент регулирования как квотирование является достаточно эффективным для обеспечения продовольственной безопасности.

Решением Коллегии ЕЭК предусмотрено, что государства-члены будут ограничивать объем тарифных квот между участниками внешнеторговой деятельности в соответствии с национальным законодательством. Их уполномоченные органы будут выдавать лицензии на ввоз продукции в пределах установленных тарифных квот. Россия будет распределять объем тарифных квот между третьими странами в соответствии с национальным законодательством и своими обязательствами по ВТО. В рамках установленных тарифных квот сельскохозяйственная продукция может ввозиться из третьих стран по более низким ставкам ввозных таможенных пошлин по сравнению со ставками единого таможенного тарифа.

Как уже было отмечено, в отношении третьих стран, решение о квотах устанавливается государством-членом ЕАЭС самостоятельно.

Так, с апреля 2020 года Россией была установлена квота на экспорт зерна из России в размере 7 млн т. – на вывоз за пределы Российской Федерации в государства, не являющиеся членами Евразийского экономического союза, пшеницы и меслина, ржи, ячменя и кукурузы<sup>54</sup>, являющихся существенно важными для внутреннего рынка Российской Федерации. Данное решение было обусловлено тем, что на Российскую Федерацию приходится более 80 % производства и около 79 % внутреннего потребления зерна в ЕАЭС<sup>55</sup>.

Поэтому установленная квота станет важным инструментом для рынков России и государств Евразийского экономического союза в рамках обеспечения продовольственной безопасности.

---

<sup>54</sup> Официальный сайт Федеральной таможенной службы РФ [Электронный ресурс] – URL: <http://www.customs.ru>

<sup>55</sup> Министерство сельского хозяйства Российской Федерации / Официальный Интернет-портал [Электронный ресурс]. – URL: <http://mcx.ru/>

Еще одна мера нетарифного регулирования – это запрет ввоза или вывоза товаров. К данной мере относится достаточно актуальный на сегодняшний день инструмент – эмбарго. В рамках данного исследования рассмотрение данного инструмента является очень важным, так как нормами Всемирной торговой организации для обоснования применения различных санкций в том числе и эмбарго используют термин «защита национальной безопасности». Документ (ГАТТ) согласно которому осуществляет своё функционирование ВТО касательно тарифной политики и торговли, не запрещает устанавливать эмбарго в целях «защиты существенных интересов своей безопасности»<sup>56</sup>.

Однако в реальности, использование в последние годы эмбарго по отношению к России по своей сути противоречит фундаментальным принципам ВТО, а именно: торговля без дискриминации, свободная торговля и другие. В этой связи стоит подчеркнуть тот факт, что введение Российской Федерацией эмбарго носит исключительно ответный характер, а ограничение импорта товаров из третьих стран входит в рамки допускаемых законодательством мер.

Перечень продовольственных товаров, запрещенных к ввозу на территорию России, установленных в рамках контрсанкций, представлен в Приложении А.

Отдельным Постановлением Правительства РФ от 30 ноября 2015 г. N 1296 был введён запрет на ввоз продуктов из Турции.

На 17 октября 2019 года из списка почти все продукты исключены, под запретом остался только один продукт: Томаты свежие или охлажденные с кодом ТН ВЭД 070200000. Этот запрет действует за исключением разрешённого объёма ввоза, утвержденного Министерством с/х РФ.

Помимо этого, в ответ на недружественные действия Украины Правительством РФ Постановлением от 29 декабря 2018 г. № 1716-83 были

---

<sup>56</sup> Паулов, П.А., Бахмулин, С.Н. Проблемы использования нетарифных мер таможенного регулирования в рамках Евразийского экономического союза // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки. – 2019 . - №1. – С.46.

приняты ограничения на ввоз в Россию украинских товаров и на вывоз российских товаров в Украину.

На момент введения продовольственного эмбарго, экономика России находилась в большой зависимости от импорта продовольственных товаров, а также отставала по уровню самообеспеченности основными продуктами питания (мясом и мясными продуктами) что создало угрозу продовольственной безопасности страны.

Эмбарго послужило поводом к переходу страны на стратегию импортозамещения и в этой связи представляет достаточный интерес анализ изменений, связанных с производством мяса и продуктов его переработки.

Можно отметить, что начиная с 2014 года многие отрасли российской экономики развивались в неустойчивом экономическом и социальном положении. В условиях обесценивания национальной валюты и действия эмбарго в 2014 году импорт сократился на 10 %, но уже в 2015 эта цифра значительно выросла и составила 36,2 %, а в 2016 и 2017 годах импорт сократился менее чем на 1 %. За весь период действия российского эмбарго импорт сократился на 42,31 %. Заметное сокращение импорта произошло по мясным товарам 66,2 %. Наименьшее сокращение импорта произошло по сахару и кондитерским изделиям из него 26,2 %<sup>57</sup> (рисунок 5).



Рисунок 5 – Изменение импорта основных продовольственных товаров на территорию России с 2013 по 2018 гг.

Источник: Данные ФТС России, 2018, расчеты автора

<sup>57</sup> Официальный сайт Федеральной таможенной службы РФ [Электронный ресурс] – URL: <http://www.customs.ru>

Необходимо отметить, что в условиях ЕАЭС соблюдение продовольственных санкций явилось достаточно сложным моментом. Государства-члены Союза не поддержали санкционные меры России, что вполне объяснимо – это нанесло бы экономический ущерб государствам. В результате возник конфликт, когда в рамках Единого экономического пространства, где нет внутренних таможенных барьеров, Россия стала руководствоваться одними правилами ввоза продовольственных товаров, а Беларусь и Казахстан, которые не вводили никаких ограничений, – другими. Главным камнем преткновения в отношениях между союзниками была опасность реэкспорта западных товаров под видом национальных<sup>58</sup>. Первые проблемы стали возникать на границе с Беларусью. Удобное географическое положение Республики делало ее идеальной для реэкспорта запрещенных европейских товаров в Российскую Федерацию. По пришествию нескольких лет, так как прочие страны-члены Таможенного союза не вводили и не получали ответных ограничительных мер, санкционные продукты все так же попадают на российский рынок, что наглядно продемонстрировано на рисунке 6.



Рисунок 6 – Статистика таможенных служб ЕС, России и Республики Беларусь по импорту яблок, 2018 г.

Источник: Статистика ФТС России

<sup>58</sup> Чистяков Ю.Ф. Внешнеторговое взаимодействие государств постсоветского пространства и мирового продовольственного рынка на этапе проведения политики импортозамещения в России // Российское предпринимательство. – 2016. – № 24. – с. 3540.

Как мы видим, данные, которые государства предоставляют, отличаются от реальности, все это происходит, потому что Россия принимала решение по введению эмбарго в одностороннем порядке, тем самым предоставив возможность обходных путей недобросовестным бизнесменам.

Рассмотрим, как изменился импорт в ЕАЭС такой важной для продовольственной безопасности категории товара, как мяса и субпродуктов после введения антироссийских санкций (таблица 6). Как видно из представленных данных, с момента введения санкций доля мяса и мясных продуктов в общей структуре импорта ЕАЭС сократилась в три раза. Наиболее обвальным в импорте мяса оказался 2015 год – объемы импорта сократились на 46,4 % - с 5238,1 млн. долл. США до 2807,6 млн. долл.<sup>59</sup>.

Таблица 6 – Динамика импорта мяса и мясных субпродуктов ЕАЭС в торговле с третьими странами, 2014-2019 гг.

Годы	Объем импорта, млн. долл.	Доля товарной группы в общем объеме импорта, в процентах	В т.ч. доля России, в процентах	В процентах к предыдущему году
2014	5238.1	1.68	92.0	77.8
2015	2807.6	1.37	89.8	53.6
2016	1909.9	0.95	87.5	68.0
2017	2255.4	0.91	88.0	118.1
2018	1608.5	0.61	81.1	71.3
2019	1603.6	0.59	78.7	99.7

Источник: Департамент статистики ЕЭК, расчеты автора

Далее наблюдается более стабильное ежегодное сокращение импорта данной категории товара – в 2019 году ввоз мяса и мясных продуктов на таможенную территорию составил 1603,6 млн. долл. – это всего 0,59 % от общей структуры импорта ЕАЭС. Однако в целом приведенная динамика, несмотря на такие значительные колебания, в большей степени затронула продовольственную безопасность не всех стран союза, а именно России, так как

<sup>59</sup> Официальный сайт Евразийской экономической комиссии [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.eurasiancommission.org>



из всех поставок в ЕАЭС для импорта в РФ составляла 92 %. На сегодняшний день доля России составляет уже всего 78,7 %, что говорит о том, что введенные санкции вопреки своим целям благоприятно отразились на интеграционных процессах ЕАЭС и позволили мобилизовать ресурсы таможенного союза в рамках обеспечения продовольственной безопасности.

Еще одним ограничением внешнеэкономической деятельности является предоставление исключительного права на экспорт или импорт, которое устанавливается комиссией, а список участников публикуется на официальном сайте ЕАЭС. Надобность введения исключительного права обязана быть доказана экономическими расчетами, которые подтверждают аргументированность данной меры<sup>60</sup>. Применение такого исключительного права при экспорте или импорте товаров должно основываться на принципах недискриминации, и исключительные лицензии выдаются участникам, которым предоставлено это право.

С целью отслеживания динамики экспорта и / или импорта конкретных товаров комиссия вправе ввести автоматическое лицензирование (мониторинг). В соответствии с Протоколом о мерах нетарифного регулирования «...обоснование введения автоматического лицензирования (надзора) должно содержать сведения о невозможности отслеживания количественных показателей экспорта и (или) импорта отдельных видов товаров и их изменения иными методами». Список товаров и сроки устанавливаются комиссией. Товарная продукция, в отношении которой введено автоматическое лицензирование (наблюдение) подлежит внесению в единый перечень товаров, к которым применяются меры нетарифного регулирования. Ввоз товара либо его вывоз с территории РФ осуществляется при наличии разрешений, выдаваемых уполномоченным органом. Выдача разрешений производится по правилам приложения № 7 договора ЕАЭС<sup>61</sup>.

---

<sup>60</sup> Чистяков Ю.Ф. Внешнеторговое взаимодействие государств постсоветского пространства и мирового продовольственного рынка на этапе проведения политики импортозамещения в России // Российское предпринимательство. – 2016. – № 24. – с. 3541

<sup>61</sup> Договор о Евразийском экономическом союзе (Подписан в г. Астане 29.05.2014) (ред. от 15.03.2018) [Электронный ресурс]: Справочно-правовая система Консультант Плюс. – URL: <http://www.consultant.ru>

Разрешительный порядок импорта и (или) экспорта товаров совершается путем лицензирования или применения иных административных мер регулирования внешнеэкономической деятельности. Решение о введении, применении и отмене разрешительной процедуры принимается Комиссией.

В некоторых вариантах, которые были установлены комиссией, при экспорте или импорте лицензирование применяется к товарам, в отношении которых в качестве специальной защитной меры вводятся количественные ограничения, исключительные права, процедуры лицензирования, тарифные квоты или импортные квоты. В соответствии с пунктом 47 протокола о нетарифном регулировании «...лицензирование производится методом выдачи уполномоченным органом лицензии на экспорт и (или) ввоз товаров участнику некоммерческой деятельности». Если одно из государств-членов ЕАЭС вводит лицензию, то остальные члены ЕАЭС признают ее на месте. Экспортно-импортное лицензирование товаров, включенных в единый перечень, осуществляется в соответствии с правилами, изложенными в приложении к Протоколу о мерах нетарифного регулирования.

В соответствии с Протоколом о мерах нетарифного регулирования в отношении третьих стран, односторонние меры допускаются в исключительных случаях. Государство, принявшее решение о введении меры в одностороннем порядке, уведомляет об этом членов комиссии заблаговременно, не позднее чем за 3 календарных дня до даты ее введения. Комиссия, в свою очередь, рассматривает предложение о введении временной меры и по результатам рассмотрения этого вопроса принимает решение о введении такой меры. Сроки обычно устанавливаются членами комиссии, и если решение о введении временной меры не принято, то временная мера действует не более 6 месяцев со дня ее введения. С момента принятия решения о введении меры запрещается вывоз соответствующих товаров, происходящих с территории государства, применившего временную меру, без лицензии, а также несоответствующих товаров, предназначенных для государства-члена, применившего временную

меру, для товаров, которые будут подлежать этой мере<sup>62</sup>.

Таким образом, подводя итоги всему вышесказанному можно сделать вывод о том, что правовая специфика отдельных мер нетарифного регулирования импорта и экспорта оказывает благоприятное влияние на продовольственную безопасность. В ЕАЭС система мер нетарифного регулирования представляет собой запреты, количественные ограничения, разрешительный порядок ввоза/вывоза товаров и прочие меры, кроме тарифных, признанные защищать интересы государства, а порядок введения и их применения регламентирован Протоколом о мерах нетарифного регулирования в отношении третьих стран.

Наиболее эффективными мерами в целях обеспечения продовольственной безопасности в последние годы оказались такие инструменты как квотирование и продуктивное эмбарго. В первом случае квоты позволяют регулировать насыщение рынка необходимыми товарами, обеспечивают защиту и конкурентоспособность местных производителей, избежать чрезмерной зависимости от продукции одной страны. Экономические последствия эмбарго не столь очевидны, как кажется на первый взгляд. Сущность трудности можно узнать, если рассматривать эмбарго как частный случай внешнеторговой квоты. Эмбарго-это запретительная внешнеторговая квота, квота, равная нулю. Последствия квоты зависят от эластичности спроса на продукт. Воздействие эмбарго будет также зависеть от эластичности спроса.

---

<sup>62</sup> Договор о Евразийском экономическом союзе (Подписан в г. Астане 29.05.2014) (ред. от 15.03.2018) [Электронный ресурс] : Справочно-правовая система Консультант Плюс. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>

### 3 ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ТАМОЖЕННО-ТАРИФНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ЕАЭС

#### **3.1 Влияние антироссийских санкций на таможенно-тарифное регулирование экспорта и импорта продуктов питания в условиях ЕАЭС**

Проведенное исследование показало, что несмотря на относительно хорошо функционирующий таможенный союз, основным препятствием для свободного передвижения товаров в ЕАЭС является отсутствие действительно единой торговой политики.

Во-первых, данный вывод подтверждается тем, что между государствами-членами Союза периодически возникают торговые споры. Чаще всего это касается санитарных и фитосанитарных мер, обхода таможенных пошлин, средств торговой защиты торговли. Разногласия становятся еще более острыми из-за структурного сходства экономик стран-участниц и из-за сильного влияния интересов частного бизнеса на государственную политику в постсоветских странах<sup>63</sup>. Можно отметить также, что экономика государства-члены ЕАЭС достаточно сильно зависят от Российской Федерации, что не позволяет им дистанцироваться от евразийской интеграции.

Во-вторых, искаженная торговая политика ЕАЭС в целом является результатом односторонних российских мер против западных стран<sup>64</sup>. Как уже было отмечено, в 2014 году по отношению к России были введены экономические санкции со стороны Соединенных Штатов, ЕС, Канады, Австралии, Украины, Норвегии и балканскими государствами, заключающие в блокировании экспорта из России продукции многих секторов экономики: сельскохозяйственной, финансовой, транспортной, сектора разведки, добычи и переработки нефти, газа и других полезных ископаемых и других отраслей.

Непосредственно затрагивающими продовольственную безопасность страны стали экономические санкции Евросоюза. С 2014 года, согласно предусмотренным им ограничениям, граждане Евросоюза и компании, зарегистрированные на его территории, не имеют права импортировать товары из Крыма, вкладываться в его экономику, приобретать там недвижимость и предоставлять туристические услуги. Под запрет попали мясо, колбасы, рыба и морепродукты, овощи, фрукты, молочная продукция, что существенно подорвало состояние продовольственной безопасности России. Круизным судам европейских компаний запрещается заходить в семь крымских портов: Севастополь, Керчь, Ялту, Феодосию, Евпаторию, Черноморск и Камыш-

---

<sup>63</sup> 5 лет ЕАЭС: удалось ли создать единый товарный рынок? [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://eurasian-studies.org/archives/14050>

<sup>64</sup> Там же.

Бурун<sup>65</sup>. Первоначально срок действия ограничений должен был закончиться 31 июля 2018 года. В последний раз «крымский» пакет санкций был продлен до 23 июня 2020 года.

Для защиты страны от подобных факторов, толчком для развития законодательства в отношении политики импортозамещения в России послужило Поручение Президента кабинету министров о разработке планов развития промышленности и сельского хозяйства, которые были утверждены. Сама Программа была учреждена в это же время после введения санкций США и стран Евросоюза в отношении России. В ответ на санкции, введенные Соединенными Штатами, ЕС, Канадой, Австралией, Украиной, Норвегией и балканскими государствами, Россия ввела ответный запрет на импорт продуктов питания из этих стран. Указом Президента № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности РФ» был введен запрет или ограничение ввоза в нашу страну отдельных видов сельскохозяйственной продукции<sup>66</sup>.

Перечень товаров, попавших под контрсанкции представлен на рисунке 1.

---

<sup>65</sup> Шагайда, Н. И. Продовольственная безопасность в России: мониторинг, тенденции и угрозы [Электронный ресурс] / Н. И. Шагайда // Крестьянские ведомости. – 2017. – Режим доступа : <http://www.agronews.ru/news/detail/132847/>. - 12.03.2020.

<sup>66</sup> Постановление Правительства РФ от 30.11.2015 № 1296 (ред. от 21.12.2019) «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 ноября 2015 г. № 583 «О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и о применении специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики» [Электронный ресурс] : Справочно-правовая система Консультант Плюс. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>. – 07.04.2020.

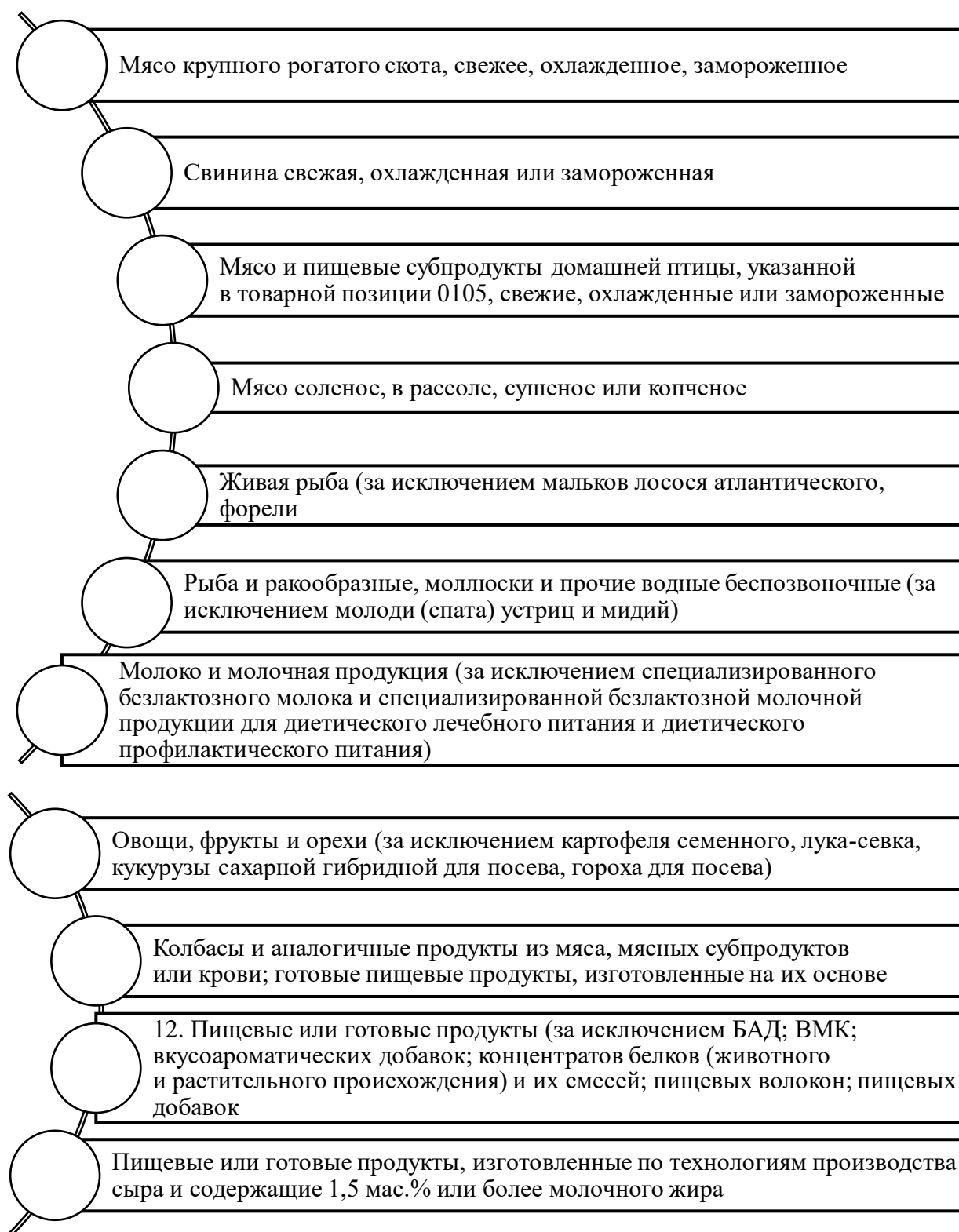


Рисунок 1 – Перечень продовольственных товаров, попавших под продовольственное эмбарго

Источник: Указ Президента №560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности РФ» от 6 августа 2014 г.



Также, вследствие политического кризиса между Россией и Турцией, спровоцированного инцидентом в районе сирийско-турецкой границы в ноябре 2015 года с 1 января 2016 года, Россия ввела запрет на ввоз ряда наименований фруктов, овощей и мяса из Турецкой Республики<sup>67</sup>.

Кроме того, в 2016 году Москва запретила транзит товаров через свою территорию в Украину и из нее<sup>68</sup>. По мере сохранения санкций РФ продлевала и свои ответные меры, и пока запрет на поставки действует до конца 2020 года.

Указ Президента № 560, в котором содержится список сельхозпродукции, продовольствия и сырья, поставлявшихся ранее из США, ЕС, Канады, Австралии и Норвегии, но сейчас находящихся под запретом на ввоз в РФ внес ряд положительных аспектов для развития сельскохозяйственной отрасли страны: появилось больше возможностей реализовывать свою продукцию (ранее Польша импортировала в Россию порядка 20 % своих овощей и 30 % фруктов, но после введения эмбарго местные производители смогли приступить к заполнению этой ниши); увеличилось количество российских поставщиков яблок (их стало выгодно выращивать и продавать на местных рынках); появилась возможность увеличить производство российских сыров и других продуктов питания (ранее они ввозились преимущественно из США и Евросоюза, а сейчас практически половина общего спроса приходится на отечественную сырную продукцию)<sup>69</sup>.

При этом все же стоит отметить, что российские аналоги не являются конкурентно способными по качеству, производственные мощности

---

<sup>67</sup> Постановление Правительства РФ от 30.11.2015 № 1296 (ред. от 21.12.2019) «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 ноября 2015 г. № 583 «О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и о применении специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики» [Электронный ресурс] : Справочно-правовая система Консультант Плюс. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>. – 07.04.2020.

<sup>68</sup> Постановление Правительства РФ от 29.12.2018 № 1716-83 (ред. от 18.04.2020) «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 22 октября 2018 г. № 592» [Электронный ресурс] : Справочно-правовая система Консультант Плюс. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>. – 07.04.2020.

<sup>69</sup> Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://mcx.ru/>

отечественных предприятий не способны в полной мере удовлетворить спрос на продукцию.

Сложившаяся ситуация отрицательно повлияла на передвижение товаров внутри Таможенного союза.

Украина, Казахстан и Кыргызстан неоднократно призывали Москву снять свои ограничения. Киев обратился во Всемирную торговую организацию (ВТО) с просьбой расследовать законность действий российских властей. В начале апреля 2019 года Украина проиграла данный спор. Арбитражная группа ВТО, которая расследовала жалобу украинской стороны, пришла к выводу о том, что Российская Федерация не нарушила ни Генерального соглашения по тарифам и торговле (ГАТТ), ни документа о присоединении к ВТО, поскольку имела право вводить такие ограничения по соображениям национальной безопасности<sup>70</sup>.

Ожидалось, что положительный эффект от ВТО Россия должна была почувствовать не сразу, а по прошествии нескольких лет. Однако события 2014 года этому помешали. Они нивелировали большую часть положительных эффектов, которые ожидалось от вступления во Всемирную торговую организацию.

В 2016 году объем экспорта России сократился почти на треть из-за снижения цены на продукты экспорта<sup>71</sup>. В деньгах просел прежде всего экспорт топлива. С другой стороны, отмечается рост экспорта техники и продукции сельского хозяйства. Однако ВТО здесь уже не играла роли. Наоборот, это случилось, так сказать, вопреки положениям ВТО. Сельское хозяйство России стало показывать рост даже на фоне падения ВВП во многом благодаря введению ответных продуктовых санкций против стран ЕС, а также оказанию господдержки. При обычных условиях эти меры можно было назвать протекционистскими и нарушающими правила ВТО. Однако в контексте санкционной войны и недружественных экономических мер против России они

---

<sup>70</sup> 5 лет ЕАЭС: удалось ли создать единый товарный рынок? [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://eurasian-studies.org/archives/14050>

<sup>71</sup> Официальный сайт Федеральной таможенной службы РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.customs.ru>

приобретают уже иной смысл. В любом случае именно контрмеры вкупе с хорошими погодными условиями для зерновых подстегнули развитие аграрного сектора России. В какой-то момент именно сельское хозяйство стало драйвером российской экономики: в 2016 и 2017 годах рост составил 4,8 % и 3% <sup>72</sup>. Теперь темпы роста меньше, но сектор по-прежнему показывает положительную динамику: в 2019 году сельскохозяйственное производство выросло на 1,2 %<sup>73</sup>.

На сегодняшний день Россия полностью обеспечивает себя основными видами продуктов питания, введение продовольственного эмбарго придало импульс развитию сельского хозяйства, которое сейчас динамично развивается. Динамично развивающийся агропромышленный комплекс позволяет обеспечивать не только внутренние потребности страны, но и экспортировать часть товаров. По данным Минсельхоза, на сегодняшний день значения продовольственной безопасности достигнуты практически по всем ключевым направлениям: по зерну, растительному маслу, сахару, мясу и мясопродуктам.

Эмбарго также способствовало созданию дополнительных рабочих мест как в сельском хозяйстве, так и в смежных отраслях. Более того, благодаря росту производства за последние годы от политики импортозамещения Россия перешла на экспортно-ориентированную модель развития отрасли. В настоящее время Россия уже является значимым поставщиком продовольствия на мировых рынках, в частности, занимает первое место по экспорту пшеницы, находится в числе лидеров по поставкам растительного масла и рыбы.

Возвращаясь непосредственно к ситуации в ЕАЭС, следует отметить, что в 2014 году России пришлось обеспечить одностороннее применение ограничений, в том числе контроль над потоком санкционированной продукции через страны-партнеры ЕАЭС<sup>74</sup>.

Введение санкций привели не только к экономическим угрозам

---

<sup>72</sup> Министерство сельского хозяйства Российской Федерации / Официальный Интернет-портал [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://mcsx.ru/>

<sup>73</sup> Там же.

<sup>74</sup> 5 лет ЕАЭС: удалось ли создать единый товарный рынок? [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://eurasian-studies.org/archives/14050>

безопасности страны, но и спровоцировало проблему обеспечения экономической безопасности, выражающуюся в необходимости контроля со стороны таможенных и иных органов исполнительной власти за поставками запрещенных к ввозу товаров через территории третьих стран.

Производители стран, на которых распространяется действие ответных санкций, лишились доступа к российскому рынку, в результате чего они используют нелегальные способы поставки товаров.

После того, как Беларусь и Казахстан заблокировали российские предложения в органах ЕАЭС о более тесном таможенном сотрудничестве по перемещению продуктов, на которых наложено эмбарго, мобильные группы, состоящие из российских таможенников, пограничников, полицейских и инспекторов Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор), начали патрулирование приграничных с РБ и РК территорий. Такое развитие событий подорвало цель ЕАЭС по устранению контроля за перемещением товаров на внутренних границах. Более того, систематический контроль на внутренних границах был в значительной степени неэффективным в борьбе с массовым реэкспортом санкционированной продукции.

Несмотря на это, в период с 2015 по 2018 год торговля товарами внутри ЕАЭС увеличилась более чем на 1/5, на ранних этапах интеграции были отмечены заметные «эффекты создания торговли»<sup>75</sup>. Более того, в 2018 году ЕАЭС получил современный таможенный кодекс. Однако эти относительные успехи были нивелированы сохраняющимися тарифными исключениями и продолжающимися торговыми спорами между государствами-членами, а также односторонними российскими контрсанкциями. Эти препятствия де-факто создали «двухуровневый таможенный союз» и исказили торговую политику Союза.

---

<sup>75</sup> 5 лет ЕАЭС: удалось ли создать единый товарный рынок? [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://eurasian-studies.org/archives/14050>

Таким образом, если резюмировать вышеизложенное, можно сделать вывод, что и наложение санкций на Россию и введение ею контрсанкций повлияло на все страны ЕАЭС, причем как положительно, так и негативно.

Основное влияние на таможенно-тарифную политику Таможенного союза данных ограничений и запретов приведено в таблице 1.

Таблица 1 – Влияние на таможенно-тарифную политику антироссийских санкций и контрсанкций

Страны	Положительное влияние	Негативное влияние
Россия	Усовершенствовался контроль за реализацией мер нетарифного регулирования введенных РФ Рост ставок на некоторые ввозные пошлины положительно повлиял на ускорение импортозамещения Увеличились объемы импорта в страны ЕАЭС	Отсутствие таможенной границы способствовало реализации схем бесконтрольного ввоза на территорию России товаров, попадающих под специальные экономические меры Результат от введения контрсанкций без взаимодействия с государствами-членами ЕАЭС снизился Снизился доход от таможенных платежей, так как стоимость поставок из тех стран, на которые было наложено эмбарго, была значительно выше, чем из оставшихся стран-импортеров
Страны – участники ЕАЭС	Появилась дополнительная мера стимулирования замены отдельных товаров, ранее поступавших на российский рынок из Евросоюза товарами стран-участниц ЕАЭС Появился дополнительный доход от реэкспорта запрещенных к ввозу в Россию товаров, особенно для Белоруссии и Казахстана	Экономические потери от снижения транзита импорта в Россию через страны ЕАЭС Потеря доверия между странами

Источник: составлено автором по результатам исследования

Таким образом, как видно из результатов проведенного исследования, несмотря на то, что государства-члены ЕАЭС получили от санкций кое-какие преимущества, в целом влияние на таможенно-тарифное регулирование ЕАЭС

оказалось отрицательным, так как их введение в большей степени привело к напряженности и недопониманию в торговых взаимоотношениях стран-участниц ЕАЭС и при действии российских односторонних санкций полноценное функционирование единой таможенной территории стало невозможным.

Чтобы вернуться к действительно общей торговой политике, нами поддерживаются три варианта, предварительно выведенные аналитиками.

Во-первых, Россия может принять решение снять запрет на импорт продовольствия. Это может быть сделано либо в одностороннем порядке, как в случае транзита в и из Украины, либо в ответ на отмену санкций со стороны западного международного сообщества. В условиях нынешнего тупика с обеих сторон в отношении Крыма и восточной Украины этот сценарий представляется довольно маловероятным.

Во-вторых, Москва продолжает агитировать другие государства-члены присоединяться к своей контрсанкционной политике. Так, в конце июня 2019 года министр торговли ЕЭК Вероника Никишина упомянула обсуждение вопроса о введении коллективных санкций в отношении третьих стран в ответ на ограничения, введенные против одной из стран-участниц<sup>76</sup>.

Поскольку это, кажется, не более вероятным, чем первый сценарий, третий и текущий процесс направлен на повышение эффективности фактического «двухуровневого таможенного контроля» (two-tier customs control), то есть в отношении товаров, на которые наложено эмбарго, и на остальную часть импорта.

Комиссия и государства-члены представили планы по обеспечению такого подхода путем внедрения цифровой «системы отслеживания товаров», которая в настоящее время формируется, в том числе на основе подписанного в феврале 2018 года соответствующего соглашения. В рамках данной инициативы планируется отслеживать ввоз, реэкспорт, транзит и оборот расширяющегося

---

<sup>76</sup> 5 лет ЕАЭС: удалось ли создать единый товарный рынок? [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://eurasian-studies.org/archives/14050>

ассортимента импортируемых и транзитных товаров путем маркировки их контрольными (идентификационными) знаками и цифровыми пломбами.

Кроме того, в начале 2019 года Россельхознадзор заявил, что белорусские власти согласились прекратить сертификацию санкционных фруктов и овощей, происходящих из третьих стран транзитом через Беларусь<sup>77</sup>. Тем не менее, остаются нерешенными технические вопросы, связанные с тем, как эффективно отслеживать продукты питания (например, импорт помидоров).

И самое главное, по нашему мнению, будет очень трудно гармонизовать между собой отдельные национальные системы цифрового отслеживания, такие как российскую систему «Меркурий», поскольку они управляются частными бизнес интересами. Это может создать еще один трудно преодолимый барьер для функционирования внутреннего рынка. В конце концов, текущая тенденция создания двухуровневого таможенного контроля все еще не решает проблему непоследовательной торговой политики ЕАЭС.

### **3.2 Проблемы и направления совершенствования системы таможенно-тарифного регулирования экспорта и импорта продуктов питания, составляющих основу продовольственной безопасности ЕАЭС**

На пути совершенствования и дальнейшего развития таможенного регулирования в ЕАЭС существует ряд препятствий, которые за период становления Союза и по настоящее время благодаря работе ЕЭК признаны определенными фиксированными терминами: барьеры, препятствия и изъятия. Данные препятствия охватывают всю экономическую деятельность Союза и ужесточают таможенно-тарифное регулирование.

Наибольшую проблему в исследовании вызывают так называемые льготы из ЕТТ ЕАЭС, которые представлены определёнными группами товаров, импортируемых по ставкам утвержденных единым тарифом. Такие товары существуют в каждой стране-участнице ЕАЭС и подчиняются условиям, на

---

<sup>77</sup> Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://mcx.ru/>

которых каждая из стран ЕАЭС вступила в ВТО, а также уважению национальных экономических интересов.

Отличительной особенностью изъятий товаров в рамках функционирования Союза является запрет на ввоз на территорию стран ЕАЭС товаров, ввозимых в одно из государств по льготной ставке. Наиболее ярким примером о товарах изъятия является пример Республики Казахстан, когда это государство вступало во Всемирную торговую организацию.

Так, главными условиями вступления Казахстана в ВТО стали, в частности, тарифные обязательства по ряду товарных позиций-перечень льгот. Переговоры между Казахстаном и организацией продолжались около 19 лет, потому что ставка на экспорт товаров в ВТО ниже действующих таможенных пошлин по единому таможенному тарифу Евразийского экономического союза, в том числе по большинству видов сельскохозяйственной продукции.

Принимая во внимание обеспокоенность стран Евразийского экономического союза по поводу возможного реэкспорта казахстанских товаров, ввозимых по низким таможенным пошлинам в рамках ВТО, на таможенную территорию ЕАЭС, 16 октября 2015 года главами государств ЕАЭС подписан ряд документов по реализации тарифных обязательств Республики Казахстан в рамках вступления в ВТО. Были достигнуты определённые уступки в виде снижения ставок таможенных пошлин. Но вместе с этим Республика Казахстан не должна была допустить импорт товаров с территории других стран, состоящих в ЕАЭС, и включены в Перечень изъятий.

Поэтому, импорт товаров, из перечня исключений, должен осуществляться либо по ставкам ВТО, но без права экспорта на территорию государства-члена ЕАЭС, либо по ставкам ЕТТ ЕАЭС с целью их дальнейшей реализации как на территории Республики Казахстан, так и за ее пределами<sup>78</sup>.

В следствие этого выявилась проблема, т.к. товары, составляющие основу импорта в Казахстан и другие государства-члены ЕАЭС входят в группу товаров

---

<sup>78</sup> Официальный сайт Евразийской экономической комиссии [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.eurasiancommission.org>



Перечня изъятий, вырос рост теневого импорта на территории Союза и, как следствие, появление в свободном обращении на общей территории иностранных товаров, в отношении которых не производились таможенные операции или не осуществлялся таможенный контроль при ввозе в Казахстан. Следовательно, значительные денежные суммы будут потеряны на едином счете ЕАЭС, где администрируются все таможенные платежи из внешнеэкономической деятельности Союза, а также в бюджет Республики Казахстан.

На самом деле этот вопрос в какой – то степени уже является проблемой Федеральной таможенной службы России, о которой мы говорили выше-это те же санкционные товары, которые поступают на территорию ЕАЭС и России из Белоруссии и Казахстана по аналогичной схеме. Именно поэтому мобильные группы Федеральной таможенной службы России патрулируют территорию в целях борьбы с подобными правонарушениями и преступлениями вблизи городов федерального значения и в лесных массивах вблизи границ, предназначенных для предотвращения проникновения таких товаров.

Необходимо понять, как это влияет на тарифное регулирование внутри Союза и почему российские таможенные органы больше заинтересованы в этой проблеме, чем представители таможенной службы Казахстана или Белоруссии.

Если мы посмотрим на условия перераспределения доходов от таможенных операций из местных федеральных бюджетов, а фактически на финансовую нагрузку каждой страны ЕАЭС, на единый бюджет ЕАЭС, то сразу увидим разницу между процентным соотношением между, например, Республикой Казахстан и Российской Федерацией – 7% против 84 %. Таким образом, становится очевидным, что Россия не может допустить роста таможенной интеграции криминальных схем обращения необработанных товаров в рамках Союза, а таможенная служба РФ непосредственно заинтересована в выявлении и пресечении ввоза таких товаров на территорию ЕАЭС.

Исходя из вышеизложенного, на наш взгляд, сегодня перед каждым государством-участником Союза стоит задача выбора наиболее эффективного аспекта тарифного регулирования для собственной экономической выгоды и обязательного соблюдения своих международных обязательств.

– либо импортировать товары из перечня изъятия согласно ставкам ЕТТ ЕАЭС, и пополнять бюджет страны за счёт получения прибыли от уплаты ввозной таможенной пошлины в установленном процентном соотношении;

– либо ввозить товары из освобожденного Перечня по низким ставкам, но при этом иметь возможность увеличить поступление таможенных платежей за счет возможного увеличения объема импорта и отсутствия необходимости "делиться" с союзными государствами и, в то же время, оценивать возможность реализации таких товаров на внутреннем рынке страны.

Таким образом, нам удалось сформулировать актуальный и важный вопрос с точки зрения таможенно-тарифной политики ЕАЭС.

Учитывая планы пяти государств-участников Союза по дальнейшему углублению интеграции в рамках Евразийского экономического союза, будет рассмотрено текущее состояние и факторы развития общего рынка товаров ЕАЭС, важным аспектом является работа в рамках Союза по выявлению и устранению барьеров, сокращению исключений и ограничений для эффективного функционирования внутреннего и внешнего рынков.

Нами рассмотрен такой вариант изменений, как возможность снижения действующих ставок таможенных пошлин ЕТТ ЕАЭС.

На наш взгляд, понижение таможенных пошлин позволит корректировать импорт товаров в страны исходя из уровня конкурентоспособности аналогичный отечественной продукции, анализа состояния бюджета и платёжного баланса, а также из соображений социальной стабильности и экономической безопасности и др. При таком изменении страны с различным социально-экономическим уровнем развития смогут взаимодействовать через сферу торговли.

С другой стороны, для выполнения своих обязательств перед ВТО Россия и другие страны, входящие в Союз, должны либо снизить среднюю тарифную

ставку в краткосрочной перспективе, либо уже иметь достаточный перечень льгот со сниженными тарифными ставками. Снижение ставки ввоза, в свою очередь, негативно влияет на объем поступлений таможенных платежей, администрируемых таможенными органами в федеральные бюджеты каждого из государств-членов ЕАЭС, и тем самым в определенной степени оказывает негативное влияние на внутренние экономические процессы каждой из пяти стран Союза.

Как было рассмотрено выше, в ходе организации и работы такой организации, как ЕАЭС невозможно обойтись без различных экономических и политических барьеров. Но при этом, такое состояние вопроса является нарушением согласно правилам, установленным в Союзе. И при их выявлении они подлежат обязательному устранению. Поэтому одним из главных направлений в функционировании Союза является незамедлительное устранение барьеров и преград в дальнейшей работе, но попороть их в быстром порядке получается не всегда.

На таможенной территории Союза во взаимной торговле не применяются таможенные пошлины (иные пошлины, налоги и сборы, имеющие эквивалентное действие), специальные защитные, антидемпинговые и компенсационные меры, действуют ЕТТ Союза и единые меры регулирования внешней торговли товарами с третьей стороной. Поэтому изъятия и ограничения в сферах таможенно-тарифного регулирования, в том числе изъятия из ЕТТ Союза, затрагивают, прежде всего, внешний контур Союза.

Необходимо понимать, что расширение перечня изъятия не является универсальным средством для внутреннего рынка Союза.

Применение ЕТТ связано с созданием равных условий и возможностей при осуществлении внешнеэкономической деятельности государств, а в первую очередь с третьими странами. Ведь единая таможенная территория устанавливает единообразные правила и нормы внешней торговли для всех участников данного объединения.

Резюмируя вышеизложенное, нами сформулированы следующие наиболее

актуальные проблемы тарифного регулирования в рамках ЕАЭС, отрицательно влияющие на импорт и экспорт товаров, формирующих продовольственную безопасность:

- различные сроки вступления стран-членов ЕАЭС в ВТО, а также неравные (индивидуальные) условия ведения тарифной политики для каждой из пятерки стран ЕАЭС;

- большой перечень тарифных изъятий для некоторых странах ЕАЭС, который не дает создать равную конкуренцию для всех стран-участниц;

- существование неравной тарифной политики для некоторых странах ЕАЭС, которая негативно отражается на динамике импорта;

- отсутствие нормативно-правового документа, в котором были бы закреплены вопросы тарифного регулирования препятствий и возможных ограничений.

Выявленные в ходе исследования барьеры, изъятия и ограничения на пути к положительному функционированию ЕАЭС, нуждается в доработке с участием всех государств-членов. Для незамедлительного разрешения нарушений необходимо наиболее эффективно использовать институт досудебного урегулирования споров, который проводит консультации и своевременно уведомляет о страну-участницу о нарушении правил торговли.

При этом необходимо установить четкие временные сроки по устранению изъятий и ограничений, а также ввести единый Реестр препятствий. Вопросы можно решать на профильных площадках консультативных комитетов, результатом которых будет создание «Дорожных карт» с указанием ответственных за устранение препятствий членов. Ведь такие карты по последней статистике достаточно эффективны при решении таможенных вопросов на государственных и региональных уровнях.

Для реализация «Дорожных карт» следует усовершенствовать правовую основу Союза, внести изменения в Договор. Для устранению изъятий и ограничений нужно привлекать государства-члены и распределять между ними обязанности. Кроме того, необходимо предусмотреть ежегодную актуализацию

«Дорожных карт» и представление ежегодного доклада о результатах реализации «Дорожных карт» за отчетный период на заседании Совета Комиссии ЕЭК.

Для того чтобы качественно расширить проведение мониторинга, выявить и устранить вновь возникающие барьеры, необходимо реализовать предложения по устранению или хотя бы сокращению тарифных изъятий на внутреннем рынке Союза.

Таким образом, для решения обозначенных проблем странам ЕАЭС нами предлагаются следующие пути решения:

– в целях ведения общей единой тарифной политики, рассмотреть возможность постепенного снижения ставок ЕТТ до уровня среднего показателя, требуемого ВТО;

– принять меры к сокращению Перечня тарифных изъятий и сделать акцент на применение ставок ЕТТ ЕАЭС в качестве основного тарифного регулятора внешней торговли;

– таможенным службам Республики Казахстан, Республики Беларусь усилить правоохранительную деятельность совместно с ФТС России по вопросам пресечения попыток ввоза на территорию Союза иностранных товаров, в отношении которых не совершались таможенные операции, таможенный контроль и не взимались таможенные пошлины, налоги ни в одной из стран ЕАЭС;

– ускорить организацию «двухуровневого таможенного контроля» в отношении товаров, на которые наложено эмбарго, и на остальную часть импорта путем маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками и цифровыми пломбами;

– разработать механизм взаимодействия государств-членов ЕАЭС при применении одним из государств в одностороннем порядке специальных экономических мер, затрагивающую продовольственную безопасность всех стран Союза;

– ввести в качестве нормы права ЕАЭС четкий порядок регламентированных действий представителей стран, являющихся членами ЕАЭС по недопущению образования новых барьеров, изъятий, ограничений, а также по борьбе с уже имеющимися в формате «Дорожная карта».

Реализация указанных мероприятий позволит извлечь из всеобщей интеграции наибольшую выгоду и заложит основу для стабильного экономического развития ЕАЭС, но при этом потребует огромной политической выдержки и финансовых затрат.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По итогам проведенного исследования были получены следующие выводы и результаты.

Продовольственная проблема в мире носит ключевой характер. Эта тенденция отмечается и в подходах, и в определении сущности обеспечения продовольственной безопасности всех государств – от обычного нивелирования голода к сложной кооперации на всех стадиях производства. Сущность продовольственной безопасности заключается в гарантированном обеспечении государством доступа населения и в любое время к продовольствию в том количестве, которое необходимо для активной и здоровой жизни. Соответственно, недостаток потребления продовольствия населением страны является угрозой всей нации.

За несколько последних лет страны ЕАЭС достигли заметных успехов в сфере обеспечения населения основными продуктами питания собственного производства, что не в последнюю очередь связано с введенными Россией в 2014 г. против западных стран контрсанкциями. По данным Департамента агропромышленной политики Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) на сегодняшний день уровень обеспеченности населения основными продуктами питания, произведенными внутри ЕАЭС, превысил 90 %.

Рассмотренная динамика внешней торговли ЕАЭС в целом свидетельствует о незначительном влиянии изменения таможенного регулирования на объемы импорта и экспорта. Это связано, прежде всего, что рассматриваемые изменения пришлось на кризисный период в экономике, и на внешнеэкономической деятельности негативно сказались такие факторы, как состояние экономики стран-членов и динамика платежеспособного спроса на внутреннем рынке Союза (прежде всего, на российском рынке). Несмотря на это, был сделан вывод, что тарифное регулирование экспорта и импорта продуктов питания в условиях ЕАЭС оказывает большое влияние на продовольственную безопасность государств-членов таможенной территории. Введение ЕТС позволяет с наименьшими проблемами перемещать необходимые товары между странами, а использование сезонных регуляторов пошлин – регулировать насыщенность рынка продовольственными товарами, повышая конкурентоспособность национальных отраслей. Также большое значение во внешней торговле обеспечивает введение преференциальных льгот для развивающихся стран – данная политика позволяет обеспечивать страны ЕАЭС в должном количестве товарами, происхождение которых невозможно на территории Таможенного союза

Правовая специфика отдельных мер нетарифного регулирования импорта и экспорта также оказывает благоприятное влияние на продовольственную безопасность. В ЕАЭС система мер нетарифного регулирования представляет собой запреты, количественные ограничения, разрешительный порядок ввоза/вывоза товаров и прочие меры, кроме тарифных, признанные защищать интересы государства, а порядок введения и их применения регламентирован Протоколом о мерах нетарифного регулирования в отношении третьих стран. Наиболее эффективными мерами в целях обеспечения продовольственной безопасности в последние годы оказались такие инструменты как квотирование и продуктовое эмбарго. В первом случае квоты позволяют регулировать насыщение рынка необходимыми товарами, обеспечивают защиту и конкурентоспособность местных производителей, избежать чрезмерной

зависимости от продукции одной страны. Экономические последствия эмбарго не столь однозначны, как это представляется на первый взгляд. Суть проблемы можно выяснить, если рассмотреть эмбарго как частный случай внешнеторговой квоты. Эмбарго – запретительная внешнеторговая квота, квота равная нулю. Последствия квоты зависят от эластичности спроса на товар. От эластичности спроса будут зависеть и последствия эмбарго.

В 2014 году России пришлось обеспечить одностороннее применение ограничений, в том числе контроль над потоком санкционированной продукции через страны-партнеры ЕАЭС. Блокировка Беларуси и Казахстана российских предложений в органах ЕАЭС о более тесном таможенном сотрудничестве по перемещению продуктов, на которых наложено эмбарго, подорвало цель ЕАЭС по устранению контроля за перемещением товаров на внутренних границах. Несмотря на это, в последующий пятилетний период торговля товарами внутри ЕАЭС увеличилась более чем на 1/5, и на ранних этапах интеграции были отмечены заметные «эффекты создания торговли». Более того, в 2018 году ЕАЭС получил современный таможенный кодекс. Однако эти относительные успехи были нивелированы сохраняющимися тарифными исключениями и продолжающимися торговыми спорами между государствами-членами, а также односторонними российскими контрсанкциями. Эти препятствия де-факто создали «двухуровневый таможенный союз» и исказили торговую политику Союза.

Наиболее актуальные проблемы тарифного регулирования в рамках ЕАЭС, отрицательно влияющие на импорт и экспорт товаров, формирующих продовольственную безопасность включают в себя: различные сроки вступления стран-членов ЕАЭС во ВТО, а также неравные (индивидуальные) условия ведения тарифной политики для каждой из пятерки стран ЕАЭС; обширный перечень тарифных изъятий в некоторых странах ЕАЭС, не позволяющий создать равные конкурентные условия для всех стран, образующих единую таможенную территорию в рамках ЕАЭС; ведение нечестной тарифной политики в некоторых странах ЕАЭС, напрямую влияющих на динамику



импорта как внутри такой страны, так и ЕАЭС в целом, в том числе на объемы поступлений в бюджет ЕАЭС сумм платежей от совершения таможенных операций на территории членов Союза; отсутствие на уровне права ЕАЭС нормативного закрепления вопросов тарифного регулирования барьеров, изъятий и возможных ограничений.

Для решения обозначенных проблем странам ЕАЭС предлагается следующее: в целях ведения общей единой тарифной политики, рассмотреть возможность постепенного снижения ставок ЕТТ до уровня среднего показателя, требуемого ВТО; принять меры к сокращению Перечня тарифных изъятий и сделать акцент на применение ставок ЕТТ ЕАЭС в качестве основного тарифного регулятора внешней торговли; таможенным службам Республики Казахстан, Республики Беларусь усилить правоохранительную деятельность совместно с ФТС России по вопросам пресечения попыток ввоза на территорию Союза иностранных товаров, в отношении которых не совершались таможенные операции, таможенный контроль и не взимались таможенные пошлины, налоги ни в одной из стран ЕАЭС; ускорить организацию «двухуровневого таможенного контроля» в отношении товаров, на которые наложено эмбарго, и на остальную часть импорта путем маркировки товаров контрольными (идентификационными) знаками и цифровыми пломбами; разработать механизм взаимодействия государств-членов ЕАЭС при применении одним из государств в одностороннем порядке специальных экономических мер, затрагивающую продовольственную безопасность всех стран Союза; ввести в качестве нормы права ЕАЭС четкий порядок регламентированных действий представителей стран, являющихся членами ЕАЭС по недопущению образования новых барьеров, изъятий, ограничений, а также по борьбе с уже имеющимися в формате «Дорожная карта».

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 Анализ импорта мяса и мясопродуктов в Россию в 2001-2019 гг. [Электронный ресурс] : Интернет-портал экспертно-аналитического центра агробизнеса. М., 2019. – Режим доступа : <https://ab-centre.ru/news/analiz-importa-myasa-i-myasoproduktov-v-rossiyu-v-2001-2019-gg>. – 17.04.2020.

2 Белхароев, Х. У. Правовое обеспечение продовольственной безопасности современной России / Х. У. Белхароев. – М., 2015. – 28 с.

3 Вермель, Д. Ф. Региональные особенности обеспечения продовольственной безопасности России / Д.Ф. Вермель. – 2016. – С. 84–86.

4 Гойчук, О. И. Продовольственная безопасность: монография / О. И. Гойчук. – Житомир: Полесье, 2015. – 348 с.

5 Гусманов, У. Г. Устойчивое развитие сельских территорий основа обеспечения продовольственной безопасности региона / У.Г. Гусманов, Р.У. Гусманов, Е.В. Стомба // Никоновские чтения. – 2014. – № 19. – С. 295-297.

6 Договор о Евразийском экономическом союзе (Подписан в г. Астане 29.05.2014) (ред. от 15.03.2018) [Электронный ресурс] : Справочно-правовая система Консультант Плюс. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>. – 07.04.2020.

7 Договор о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза [Электронный ресурс] : Справочно-правовая система Консультант Плюс. – М., 2017. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>. – 07.04.2020.

8 Доклад ЕАК. Барьеры, изъятия и ограничения Евразийского экономического союза. – М., 2017. – 39 с.

9 Дробот, Е. В. Особенности функционирования стран Евразийского экономического союза в условиях санкций / Е.В. Дробот, Е.С. Ивко // Экономические отношения. – 2018. – № 4. – С. 606-616.

10 Есембекова, А. У. Авторская методика оценки производственной безопасности как составляющей экономической безопасности субъекта хозяйствования АПК / А.У. Есембекова, Д.В. Палий, М.В. Павлуцких //

Финансовое право и управление. – 2017. – № 1. – С.11-17.

11 Закон РФ от 21.05.1993 № 5003-1 (ред. от 18.02.2020) «О таможенном тарифе» [Электронный ресурс] : Справочно-правовая система Консультант Плюс. – М., 2020. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>. – 07.04.2020.

12 Кайгородцев, А. А. Экономическая и продовольственная безопасность Казахстана. Вопросы теории, методологии, практики: монография / А. А. Кайгородцев. – Усть-Каменогорск: Медиа-Альянс, 2016. – 384 с.

13 Ковалев, Е. В. Новые аспекты мировой продовольственной проблемы / Е.В. Ковалев // Мировая экономика и международные отношения. – 2015. – № 3. – С. 3–9.

14 Копий, В. Е. Организация таможенного администрирования ЕАЭС / В.Е. Копий // Юриспруденция. – 2017. – № 10. – С. 40-48.

15 Корбут, А. В. Продовольственная безопасность населения: краткая история проблемы и основные понятия / А.В. Корбут // Аналитический Вестник Совета Федерации РФ. – 2018. – С. 12.

16 Лешиловский, П.В. Экономика предприятий и отраслей АПК: учебник / П. В. Лешиловского, В. С. Тонковича, А. В. Мозоля. – 2-е изд., перераб. и доп. – Минск: БГЭУ, 2017. – 574 с.

17 Лысак, М. А. Продовольственная проблема и пути ее решения в мире / М.А. Лысак // Фундаментальные исследования. – 2016. – № 10. – С. 1545–1549.

18 Мазанова, Е. С. Импорт как угроза продовольственной безопасности [Электронный ресурс] / Е. С. Мазанова // Научно-популярный журнал NovaInfo.ru. – М., 2020. – Режим доступа : <http://novainfo.ru/archive/14/import-kak-ugroza-prodovolstvennoy-bezo-pasnosti>. - 12.03.2020.

19 Мамай, О. В. Система индикаторов инновационного развития аграрного сектора региона / О.В. Мамай, И.Н. Мамай // Вестник Удмуртского университет. Серия Экономика и право. – 2015. – № 6. – С. 33-41.

20 Министерство сельского хозяйства Российской Федерации / Официальный Интернет-портал [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://mcx.ru/>. - 12.03.2020.

21 Мухина, Е. Г. Оценка инвестиционной безопасности аграрных регионов / Е.Г. Мухина // Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства : мат. III Всероссийской заочной науч.-практ. конф. – 2017. – С.151-158.

22 Отдельные виды сельскохозяйственных товаров, ввозимые в 2020 году на таможенную территорию Евразийского экономического союза, в отношении которых установлены тарифные квоты, и объемы тарифных квот на 2020 год в отношении этих товаров, ввозимых на территории государств – членов Евразийского экономического союза (приложение к Решению Коллегии Евразийской экономической комиссии от 31 июля 2019 г. № 127) [Электронный ресурс] : Справочно-правовая система Консультант Плюс. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>. – 07.04.2020.

23 Официальный сайт Евразийской экономической комиссии [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.eurasiancommission.org/>. – 10.04.2020.

24 Официальный сайт Министерства сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://mcx.ru/>. - 12.03.2020.

25 Официальный сайт Федеральной таможенной службы РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.customs.ru>. – 10.04.2020.

26 Паулов, П. А. Проблемы использования нетарифных мер таможенного регулирования в рамках Евразийского экономического союза / П.А. Паулов, С.Н. Бахмуринов // Научно-практический электронный журнал Аллея Науки. – 2019 . - № 1. – С. 44-49.

27 Порядок применения освобождения от уплаты таможенных пошлин при ввозе отдельных категорий товаров на единую таможенную территорию Таможенного союза, утвержденный Решением Комиссии Таможенного союза от 15.07.2011 № 728 (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] : Справочно-правовая система Консультант Плюс. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>. – 07.04.2020.

28 Постановление Правительства РФ от 07.08.2014 № 778 (ред. от 06.04.2020) «О мерах по реализации указов Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560, от 24 июня 2015 г. № 320, от 29 июня 2016 г. № 305, от 30 июня 2017 г. № 293, от 12 июля 2018 г. № 420 и от 24 июня 2019 г. № 293» [Электронный ресурс] : Справочно-правовая система Консультант Плюс. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>. – 07.04.2020.

29 Постановление Правительства РФ от 29.12.2018 № 1716-83 (ред. от 18.04.2020) «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 22 октября 2018 г. № 592» [Электронный ресурс] : Справочно-правовая система Консультант Плюс. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>. – 07.04.2020.

30 Постановление Правительства РФ от 30.11.2015 № 1296 (ред. от 21.12.2019) «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 ноября 2015 г. № 583 «О мерах по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации и защите граждан Российской Федерации от преступных и иных противоправных действий и о применении специальных экономических мер в отношении Турецкой Республики» [Электронный ресурс] : Справочно-правовая система Консультант Плюс. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>. – 07.04.2020.

31 Решение Высшего Евразийского экономического совета от 8 мая 2015 г. № 16 «Перечень чувствительных товаров, в отношении которых решение об изменении ставки ввозной таможенной пошлины принимается Советом Евразийской экономической комиссии» [Электронный ресурс] : Справочно-правовая система Консультант Плюс. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>. – 07.04.2020.

32 Решение Коллегии Евразийской экономической комиссии от 28.08.2018 № 141 «Об установлении на 2019 год тарифных квот в отношении отдельных видов сельскохозяйственных товаров, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза, а также объемов тарифных квот в отношении этих товаров, ввозимых на территории государств - членов Евразийского экономического союза» [Электронный ресурс] : Справочно-

правовая система Консультант Плюс. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>.  
– 07.04.2020.

33 Решение Комиссии Таможенного союза от 27.11.2009 № 130 «О едином таможенно-тарифном регулировании Евразийского экономического союза» [Электронный ресурс] : Справочно-правовая система Консультант Плюс. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>. – 07.04.2020.

34 Российская Федерация. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. [Электронный ресурс] : [утверждена Указом Президента Российской Федерации от 30.01.2010 №120]. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>. – 13.03.2020.

35 Сафин, У. З. Обеспечение продовольственной безопасности в системе экономической безопасности России (теоретико–методологический подход) : автореф. дис. ... докт. экон. наук / У. З. Сафин. – М., 2017. – 48 с.

36 Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза) [Электронный ресурс] : Справочно-правовая система Консультант Плюс. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>. – 07.04.2020.

37 Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности Содружества независимых государств (ТН ВЭД СНГ) [Электронный ресурс] : Справочно-правовая система Консультант Плюс. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>. – 07.04.2020.

38 Указ Президента РФ «Об утверждении доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс] : Справочно-правовая система Консультант Плюс. – Режим доступа : <http://kremlin.ru/acts/news/6752/>. - 12.03.2020.

39 Ушачёв, И.Г. Приоритетные направления инновационного развития АПК современной России. Методологические подходы: монография / И. Г. Ушачев, И. С. Санду, В. И. Нечаев. – М.: Научный консультант, 2017. – 140 с.

40 Ушачёв, И. Г. Продовольственная безопасность России / И.Г. Ушачев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2018.

– № 11. – С. 1–5.

41 Федеральный закон от 03.08.2018 № 289-ФЗ (ред. от 27.12.2019) О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] : Справочно-правовая система Консультант Плюс. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru>. – 07.04.2020.

42 Чистяков, Ю. Ф. Внешнеторговое взаимодействие государств постсоветского пространства и мирового продовольственного рынка на этапе проведения политики импортозамещения в России / Ю.Ф. Чистяков // Российское предпринимательство. – 2016. – № 24. – С. 3531–3548.

43 Шагайда, Н. И. Продовольственная безопасность в России: мониторинг, тенденции и угрозы [Электронный ресурс] / Н. И. Шагайда // Крестьянские ведомости. – 2017. – Режим доступа : <http://www.agronews.ru/news/detail/132847/>. - 12.03.2020.

44 Шагайда, Н. И. Продовольственное эмбарго и выбор приоритетов / Н.И. Шагайда, В.Я. Узун // Вопросы экономики. – 2016. – № 7. – С. 93–105.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

Продовольственные товары, запрещенные к ввозу на территорию России,  
установленных в рамках контрсанкций в 2014 году



Рисунок А – Продовольственные товары, запрещенные к ввозу на территорию России, установленных в рамках контрсанкций в 2014 году



