

**Министерство науки и высшего образования Российской Федерации**  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
**(ФГБОУ ВО «АмГУ»)**

Факультет экономический  
Кафедра экономической безопасности и экспертизы  
Направление подготовки 38.05.01 – Экономическая безопасность  
Специализация: Экономико-правовое обеспечение экономической безопасности

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Зав. кафедрой

\_\_\_\_\_ Е.С. Рычкова  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

**ДИПЛОМНАЯ РАБОТА**

на тему: Коррупция как угроза экономической безопасности хозяйствующих субъектов Российской Федерации

Исполнитель  
студент группы 578-ос

\_\_\_\_\_  
(подпись, дата)

Р.Р. Тимирбулатов

Руководитель  
доцент, к.т.н.

\_\_\_\_\_  
(подпись, дата)

Н.А. Бабкина

Нормоконтроль

\_\_\_\_\_  
(подпись, дата)

Н.Б. Калинина

Рецензент

\_\_\_\_\_  
(подпись, дата)

М.В. Зинченко

Благовещенск 2020

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
**АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**  
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический  
Кафедра экономической безопасности и экспертизы

УТВЕРЖДАЮ  
Зав. кафедрой  
\_\_\_\_\_ Е.С. Рычкова  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

### З А Д А Н И Е

К дипломной работе студента \_\_\_\_\_ группы 578 ОС Тимирбулатова Руслана Раисовича

1 Тема дипломной работы \_\_\_\_\_ Коррупция как угроза экономической безопасности хозяй-  
ствующих субъектов Российской Федерации

(утверждено приказом № 657-уч от 23.03.2020)

2 Срок сдачи студентом законченной работы \_\_\_\_\_ 19 июня 2020 г.

3 Исходные данные к дипломной работе: \_\_\_\_\_ статьи из научных журналов, книги, официаль-  
ные сайты.

4 Содержание дипломной работы (перечень подлежащий проработке вопросов):

1. Сущность коррупции и её виды
2. Анализ влияния антикоррупционной политики на экономическую безопасность хозяй-
- ствующих субъектов РФ
3. Перспективы снижения влияния коррупционных преступлений на экономическую безо-
- пасность хозяйствующих субъектов РФ
4. Проблемы обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов РФ
5. Мировая практика борьбы предпринимательских структур с коррупцией
6. Анализ ситуации с коррупционными преступлениями
7. Влияние коррупции на предпринимательскую деятельность хозяйствующих субъектов

5 Перечень материалов приложения: (наличие чертежей, таблиц графиков, схем,  
программных продуктов, иллюстрированного материала и т.п.): Дипломная работа содержит  
93 с., 12 таблиц, 18 рисунков, 65 источников

6 Дата выдачи задания \_\_\_\_\_ 10 февраля 2020 год.

Руководитель дипломной работы \_\_\_\_\_ Бабкина Наталья Арсентьевна, доцент, к.т.н.

Фамилия, Имя, Отчество, ученая степень, ученое звание

Задание принял к исполнению (дата): \_\_\_\_\_ 10 февраля 2020 год.

(подпись студента)

## РЕФЕРАТ

Дипломная работа содержит 93 с., 12 таблиц, 18 рисунков, 65 источников.

КОРРУПЦИЯ, ХОЗЯЙСТВУЮЩИЙ СУБЪЕКТ, КОРРУПЦИОННОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ, ВЗЯТОЧНИЧЕСТВО, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ТЕНЕВАЯ ЭКОНОМИКА, НАЛИЧНЫЕ ДЕНЬГИ, УЩЕРБ ОТ КОРРУПЦИИ, ВИДЕОФИКСАЦИЯ

Цель дипломной работы – на основании анализа теоретических аспектов коррупции как фактора экономической безопасности и результатов анализа влияния антикоррупционной политики на экономическую безопасность предпринимательской деятельности хозяйствующих субъектов сформировать меры по предотвращению влияния коррупции на экономическую безопасность хозяйствующих субъектов.

В первой части работы исследуются теоретические аспекты коррупции как фактора экономической безопасности. Раскрывается сущность коррупции и изучаются её виды. Оценивается влияние коррупции на предпринимательскую деятельность хозяйствующих субъектов. Рассматривается мировая практика борьбы предпринимательских структур с коррупцией.

Во второй части работы проводится анализ влияния антикоррупционной политики на экономическую безопасность предпринимательской деятельности. Анализируется ситуация с коррупционными преступлениями в РФ, выявляются особенности антикоррупционной деятельности органов власти РФ, даётся оценка влияния коррупции на деятельность хозяйствующих субъектов в РФ.

В третьей части работы выявляются проблемы обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов в связи с коррупционными преступлениями, формируется комплекс мер по предотвращению влияния коррупции на экономическую безопасность предприятий, даётся оценка эффекта от предложенных мероприятий.

## СОДЕРЖАНИЕ

|  |    |
|--|----|
| Введение   | 5  |
| 1 Теоретические аспекты коррупции как фактора экономической безопасности   | 8  |
| 1.1 Сущность коррупции и её виды   | 8  |
| 1.2 Влияние коррупции на предпринимательскую деятельность хозяйствующих субъектов  | 17 |
| 1.3 Мировая практика борьбы предпринимательских структур с коррупцией  | 26 |
| 2 Анализ влияния антикоррупционной политики на экономическую безопасность предпринимательской деятельности хозяйствующих субъектов | 34 |
| 2.1 Анализ ситуации с коррупционными преступлениями в РФ   | 34 |
| 2.2 Особенности антикоррупционной деятельности органов власти РФ   | 45 |
| 2.3 Оценка влияния коррупции на деятельность хозяйствующих субъектов в РФ  | 55 |
| 3 Перспективы снижения влияния коррупционных преступлений на экономическую безопасность хозяйствующих субъектов РФ                 | 62 |
| 3.1 Проблемы обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов в связи с коррупционными преступлениями                | 62 |
| 3.2 Меры по предотвращению влияния коррупции на экономическую безопасность хозяйствующих субъектов                                 | 69 |
| 3.3 Оценка эффекта от предложенных мероприятий   | 75 |
| Заключение   | 82 |
| Библиографический список   | 87 |

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования коррупции как угрозы экономической безопасности хозяйствующих субъектов обуславливается, прежде всего, тем, что коррупция создаёт условия, при которых одни хозяйствующие субъекты получают неоправданные преимущества, либо несущие неоправданные затраты по сравнению с другими субъектами рынка. В результате этого, искажается действие рыночных сил, что негативно сказывается на развитии бизнеса в стране.

Особенностью коррупции в российских условиях является её существенная укоренённость в органах власти. С исторической точки зрения её можно рассматривать как современный вариант «кормления», однако, мировая практика показывает неэффективность подобного подхода к государственному управлению. Будучи формальным институтом, государство должно функционировать на основании им самим установленных правил. Нарушение данных правил должно наказываться, что будет предохранять государство как систему отношений от разрушения. Коррупция в этом плане выступает как такой вид отношений, при котором интересы государства если не игнорируются, то существенным образом искажаются. Более того, рассматривая государство как институт, который создан для обеспечения пользы всем лицам, которые в нём находятся, можно сделать вывод о том, что коррупция является, с одной стороны, преференцией или барьером для одних, и возможностью необоснованного обогащения – для других.

Проблема коррупции в российских условиях имеет следствием то, что снижается привлекательность нашей страны для инвестиций, в том числе – иностранных. Российские чиновники своими коррупционными действиями преследуют собственные интересы, при этом интересы всего общества не учитываются. В результате этого снижается совокупный спрос, а предприятия не получают возможностей для развития и улучшения уровня своей конкурентоспособности, что максимально важно в условиях открытости российской экономики.

Несмотря на достаточно тяжёлое положение, борьба с коррупцией в РФ

на уровне предприятий и их объединений продолжается. Так, одним из примеров такой борьбы является принятие «Антикоррупционной хартии РФ», в которой отражены подходы к обеспечению такого взаимодействия, при котором исключается коррупция и уменьшается вероятность её проявления. В качестве значимого инструмента также может рассматриваться и такой проект, как реализуемый ТПП РФ «Бизнес-барометр коррупции», с помощью которого происходит определение состояния борьбы с коррупцией, а также её проникновения в российское общество.

Несомненно, то, что борьба с коррупцией во взаимоотношениях между предприятиями и организациями и государственными (муниципальными) органами должна вестись на постоянной основе. Причиной этого является то обстоятельство, что решения принимаются конкретными людьми, что делает государственное управление сферой деятельности, для которой коррупция потенциально присуща. В результате этого, необходимо задействовать такие способы регламентации деятельности органов государственной власти, которые бы исключали возможность коррумпирования, причём как со стороны государственных и муниципальных служащих, так и со стороны предприятий и организаций.

Зарубежная практика борьбы с коррупцией на уровне взаимодействия государства и хозяйствующих субъектов показывает, что данная деятельность хотя и сложна, однако, приносит существенные результаты. Они проявляются, прежде всего, в том, что за счёт этого у таких государств создаётся имидж правовых, что наиболее важно в случае возникновения тех или иных споров. При этом, хотя материальный фактор и имеет существенное влияние на поведение государственных служащих, однако, тем не менее, он не является определяющим. В качестве базы отношения коррупции в таких странах лежит убеждение в том, что данная деятельность не только не законна, но также и аморальна, что позволяет пресечь коррупционные отношения с предприятиями и организациями в зародыше.

Цель дипломной работы – на основании анализа теоретических аспектов коррупции как фактора экономической безопасности и результатов анализа

влияния антикоррупционной политики на экономическую безопасность предпринимательской деятельности хозяйствующих субъектов сформировать меры по предотвращению влияния коррупции на экономическую безопасность хозяйствующих субъектов.

Предмет исследования – коррупция как фактор экономической безопасности хозяйствующих субъектов.

Объект исследования – коррупция в деятельности хозяйствующих субъектов.

Задачи работы:

- изучить теоретические аспекты коррупции как фактора экономической безопасности;
- провести анализ влияния антикоррупционной политики на экономическую безопасность предпринимательской деятельности хозяйствующих субъектов;
- выявить проблемы обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов в связи с коррупционными преступлениями;
- сформировать меры по предотвращению влияния коррупции на экономическую безопасность хозяйствующих субъектов;
- дать оценку эффекта от предложенных мероприятий.

Временной период исследования – 2013–2019 гг.

Основу методологии исследования составляют методы анализа, синтеза обобщения, монографический метод, структурный коэффициентный, трендовый анализ.

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КОРРУПЦИИ КАК ФАКТОРА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

## 1.1 Сущность коррупции и её виды

Определение «*conruptere*» в римском праве трактовалось самым общим образом, как повреждать, ломать, разрушать, подкупать и означало противоправные действия в судебной практике. Это понятие произошло от сочетания латинских слов «*contere*» – несколько участников в одной из сторон обязательственного отношения по поводу единственного предмета и «*ruptere*» – ломать, повреждать, отменять. В результате образовался самостоятельный термин, который предполагал участие в деятельности нескольких (не менее двух) лиц, целью которых являлась порча или повреждение нормального хода судебного процесса или процесса управления делами общества.

В научной, учебной и общественно-публицистической литературе существуют различные определения коррупции. Толковый словарь русского языка характеризует коррупцию как подкуп взятками, продажность должностных лиц, политических деятелей.

В справочном документе ООН о международной борьбе с коррупцией последняя определяется как «злоупотребление государственной властью для получения выгоды в личных целях»<sup>1</sup>.

Это понятие включает в себя взяточничество (дачу вознаграждения для соращения лица с позиции долга), nepotизм (замещение по протекции доходных или выгодных должностей родственниками или «своими людьми») и незаконное присвоение публичных средств для частного использования.

Рабочее определение междисциплинарной группы по коррупции Совета Европы гораздо шире. Коррупция представляет собой взяточничество и любое другое поведение лиц, которым поручено выполнение определенных обязанностей в государственном или частном секторе и которое ведет к нарушению обязанностей, возложенных на них по статусу государственного должностного ли-

---

<sup>1</sup>Лукашук И.И. Международно-правовые формы борьбы с коррупцией. М., 2016. С. 24.

ца, частного сотрудника, независимого агента, или иного рода отношений и имеет целью получение любых незаконных выгод для себя и других.

В докладе, подготовленном Советом по внешней и оборонной политике и Региональным общественным фондом «Индем», указывается, что под коррупцией (в узком смысле слова) понимают ситуацию, когда должностное лицо принимает противоправное решение (иногда решение морально неприемлемое для общественного мнения), из которого извлекает выгоду некоторая вторая сторона (например, фирма, обеспечивающая себе благодаря этому решению государственный заказ вопреки установленной процедуре), а само должностное лицо получает незаконное вознаграждение от этой стороны. Характерные признаки данной ситуации: принимается решение, нарушающее закон или неписанные общественные нормы, обе стороны действуют по обоюдному согласию; обе стороны получают незаконные выгоды и преимущества, обе стараются скрыть свои действия.

Согласно ст. 1 ФЗ № 273-ФЗ от 25 декабря 2008 г. «О противодействии коррупции», коррупция – злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами<sup>2</sup>.

Российская юридическая энциклопедия 2003 года, так дает определение государственной коррупции: «использование государственными служащими (чиновниками) и представителями органов государственной власти занимаемого ими положения, в силу своих служебных прав и властных полномочий для незаконного обогащения, получения и использования материальных преиму-

---

<sup>2</sup> О противодействии коррупции [Электронный ресурс]: Федеральный закон Российской Федерации от 28 декабря 2008 г. (с изм. и доп. от 24.04.2020) № 273-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

ществ и иных благ, как в личных, так и в корыстных целях»<sup>3</sup>.

По мнению С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой, коррупция трактуется как «... моральное разложение должностных лиц и политиков, выражающееся в незаконном обогащении, взяточничестве, хищении и срастании с мафиозными структурами»<sup>4</sup>.

Примечательный подход к сущности коррупции демонстрирует С.П. Глинкина, согласно которой коррупция представляет собой намеренное действие, состоящее в несоблюдении принципа независимости сторон при их взаимодействии, целью которого является получение тех или иных преимуществ (как для себя, так и для других лиц). Данные преимущества являются следствием коррупционных действий и основываются на личных отношениях между коррумпирующей и коррумпируемой сторонами<sup>5</sup>.

Ввиду наличия значительно количества точек зрения на то, что является коррупцией, свидетельствует о сложности данного социального явления, что требует его всестороннего изучения.

С исторической точки зрения формирование коррупции происходит в тот момент, когда обособляются функции управления в хозяйственной и общественной жизни населения. Такое разделение позволяет должностному лицу (управленцу) распоряжаться теми или иными ресурсами, а также принимать решения не в интересах общества, государства, отдельного предприятия, а исходя из своих личных побуждений.

Исторически это относится ко времени формирования первых классовых обществ и государственных образований в древнейших центрах человеческой цивилизации: Египте, Месопотамии, Индии, Китае в III–II тысячелетиях до н.э.

Исходя из этого, коррупция в самом общем виде как социально-экономическая категория выражает отношения, складывающиеся между должностными лицами и отдельными членами общества по поводу использования возможностей занимаемой должности с целью получения личной выгоды в

---

<sup>3</sup> Российская юридическая энциклопедия / сост. Т.Е. Абова, С.А. Авакьян, А.Я. Сухарев. М., 2015. С. 547.

<sup>4</sup> Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М., 2015. С. 298.

<sup>5</sup> Глинкина С.П. Коррупция в России: причины, масштабы, качественные изменения. М., 2015. С. 16.

ущерб интересам третьей стороны (общества, государства, фирмы).

Следует отметить, что проблема коррупции имеет интернациональный характер. Так, принятый Генеральной ассамблеей ООН «Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка» от 17.12.1979 г. указывает на то, что хотя понятие коррупции и должно рассматриваться с позиций национального законодательства, однако, её базу составляет действие (или бездействие), которое совершается при исполнении обязанностей, либо по причине необходимости совершения данных обязанностей, в результате принятия или требования подарков, стимулов или обещаний, либо их незаконное получение каждый раз, когда имеется такое действие (бездействие). При этом, коррупция состоит также и в самой попытке коррупционного действия<sup>6</sup>.

Субъектами коррупционных отношений выступают с одной стороны должностные лица, с другой стороны – представители легального и нелегального частного сектора.<sup>a</sup>

Объектом коррупции могут являться практически все установленные и охраняемые законом общественные и хозяйственные отношения.

Современная коррупция – это не элементарный уголовно-правовой феномен, который можно было бы квалифицировать конкретной нормой уголовного кодекса как отдельный состав преступления. Коррупцию следует рассматривать как криминологическое, социально-экономическое явление, обладающее многоструктурным и многоуровневым содержанием, в содержательный объем которого входит комплекс неоднородных видов общественно опасных деяний. Можно с уверенностью сказать, что коррупция распространяется во всех сферах общественной жизни.

Коррупцию возможно классифицировать по многим критериям: по типам взаимодействующих субъектов (граждане и мелкие служащие, фирмы и чиновники, нация и политическое руководство); по типу выгоды (получение прибыли или уменьшение расходов); по направленности (внутренняя и внешняя); по способу взаимодействия субъектов, степени централизации, предсказуемости и

---

<sup>6</sup> Резолюции 34-й сессии (1979 год) [Электронный ресурс] // Генеральная ассамблея ООН: офиц. сайт. URL: <http://www.un.org/ru/ga/34/docs/34res.shtml> (дата обращения: 01.03.2020).

т.д. В России исторически коррупция также различалась по тому, происходило ли получение неправомερных преимуществ за совершение законных действий («мздоимство») или незаконных действий («лихоимство»).

По мнению В.А. Глазкова и Л.С. Андрейченко, в наиболее общем виде коррупцию необходимо разделять на два основных вида<sup>7</sup>:

– политическую, которая предполагает принятие тех или иных политических решений, осуществляемых под влиянием коррумпирующей стороны, и состоящих в установлении преференций для неё;

– ресурсную, предполагающую то или иное перераспределение материальных ресурсов, выгодное для коррумпирующей стороны.

Поскольку формы злоупотреблений служебным положением очень многообразны, по разным критериям выделяют различные виды коррупции:

– в зависимости от субъекта коррупции, злоупотребляющего служебным положением:

- а) государственная коррупция (коррупция госчиновников);
- б) коммерческая коррупция (коррупция менеджеров фирм);
- в) политическая коррупция (коррупция политических деятелей);

– в зависимости от субъекта коррупции, выступающего инициатором коррупционных отношений:

а) запрашивание (вымогательство) взяток по инициативе должностного лица;

б) подкуп по инициативе просителя;

– в зависимости от субъекта коррупции, являющегося взяткодателем:

а) индивидуальная взятка (со стороны гражданина);

б) предпринимательская взятка (со стороны легальной фирмы);

в) криминальный подкуп (со стороны криминальных предпринимателей

– например, наркомафии);

– в зависимости от формы выгоды, получаемой взяткополучателем от

---

<sup>7</sup>Глазков В.А. Проблемы классификации основных видов коррупции // Вестник Луганской академии внутренних дел. 2018. № 1. С. 88.

коррупции:

- а) денежные взятки;
- б) обмен услугами (патронаж, nepотизм);
- в зависимости от степени централизации коррупционных отношений:
  - а) децентрализованная коррупция (каждый взяткодатель действует по собственной инициативе);
  - б) централизованная коррупция «снизу вверх» (взятки, регулярно собираемые нижестоящими чиновниками, делятся между ними и более вышестоящими);
  - в) централизованная коррупция «сверху вниз» (взятки, регулярно собираемые высшими чиновниками, частично передаются их подчиненным);
- в зависимости от уровня распространения коррупционных отношений:
  - а) низовая коррупция (в низшем и в среднем эшелонах власти);
  - б) верхушечная коррупция (у высших чиновников и политиков);
  - в) международная коррупция (в сфере мирохозяйственных отношений);
  - г) в зависимости от степени регулярности коррупционных связей:
  - д) эпизодическая коррупция;
  - е) систематическая (институциональная) коррупция;
  - ж) клептократия (коррупция как неотъемлемый компонент властных отношений)<sup>8</sup>.

Кроме того, В.А. Глазковым и Л.С. Андрейченко выделяется такой специфический вид коррупции, как вертикальная коррупция (наряду с низовой и верхушечной), для которой характерно наличие прямой коррупционной связи внутри государственных органов, когда нижестоящий чиновник коррумпирует вышестоящего, например, с целью покрытия им уже совершённых коррупционных сделок<sup>9</sup>.

С позиций влияния коррупции на экономическую безопасность наиболее детальная классификация видов коррупции дана Л.В. Бориной. По её мнению

---

<sup>8</sup> Андрианов В.Д. Бюрократия, коррупция и эффективность государственного управления: история и современность. М., 2017. С. 178.

<sup>9</sup>Глазков В.А. Проблемы классификации основных видов коррупции // Вестник Луганской академии внутренних дел. 2018. №1. С. 90.

необходимо выделение следующих видов коррупции (таблица 1)<sup>10</sup>.

Таблица 1 – Классификация коррупции исходя из экономической безопасности государства

| Признак   | Виды                                       | Характеристика  |
|---|--|---|
| Форма выгоды  | Материальная                               | Прямое получение материальных ценностей от коррумпирующей стороны   |
|   | Нематериальная                             | Выгода состоит в услуге, либо бездействии коррумпированной стороны  |
| Характер обмена в рамках коррупционной сделки                     | Материальная-материальная                  | Получение обеими сторонами коррупционной сделки материальных выгод  |
|   | Материальная-нематериальная                | Услуга за коррупционный платёж, либо материальная выгода за услугу  |
|   | Нематериальная-нематериальная              | Сделка по принципу «услуга за услугу»   |
| Размер получаемой выгоды  | В пределах норм («условно нулевая»)        | Получение одной из сторон сделки выгод, которые были бы ему доступны и без коррупционных действий           |
|   | Выше норм                                  | Получение одной из сторон выгод, которые не могут быть получены, кроме как с помощью коррупционного платежа |
| Размер услуги коррумпированного лица относительно его компетенции | В пределах текущей компетенции             | Коррупционный платёж обеспечивает деятельность коррумпированного лица в пределах его компетенции            |
|   | За пределами текущей компетенции           | Коррупционный платёж обеспечивает деятельность коррумпированного лица вне пределов его компетенции          |
| Выгодность коррупционной сделки                                   | Невыгодная обеим сторонам                  | Получаемая выгода сопоставима с выгодой, получаемой без коррупционной сделки                                |
|   | Односторонне выгодная                      | Одна сторона получает выгоду, которая невозможна без коррупции  |
|   | Обоюдовыгодная                             | Обе стороны получают выгоду, которая была бы невозможна без коррупции                                       |
| Время получения выгоды  | Единовременная                             | Сделка совершается на разовой основе  |
|   | С лимитом по количеству сделок или времени | Сделки совершаются постоянно, но с тем или иным лимитом по количеству, времени, либо другим ограничениям    |
|   | Безлимитная                                | Постоянная возможность получения выгод  |
| Субъект, чьи интересы затрагиваются в сделке                      | Прямая                                     | Относится только к субъекту сделки  |
|   | Косвенная                                  | Относится к субъектам, не участвующим напрямую в сделке   |
| Инициатор коррупционного платежа                                  | Коррумпированная сторона                   | Чиновник, принимающий те или иные решения   |
|   | Коррумпирующая сторона                     | Потребитель коррупционной услуги  |

<sup>10</sup>Борина Л.В. Классификация коррупции как угрозы экономической безопасности государства // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского Университета МВД России. 2015. № 2. С. 99.

Международная практика также выделяет два вида подкупа в рамках коррупционного поведения. Так, Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию ETS №173 разделяет коррупционные действия на активные и пассивные. Статья 2 данной Конвенции указывает на то, что активный подкуп предполагает непосредственное действие со стороны лица, обещающего коррумпируемому тех или иных благ, в то время, как пассивная коррупция предполагает принятие данных благо от коррумпирующей стороны (ст. 3 Конвенции ETS №173).

Рассматривая коррупцию как социальное явление необходимо отметить её функции.

М. Вебер ввел функциональный подход к исследованию коррупции. Он сделал вывод о функциональности и приемлемости коррупции при условии, что она усиливает позицию элит, гарантирующих ускорение происходящих в обществе изменений. Согласно воззрениям сторонников такого подхода, выполнив свои политические и экономические функции, коррупция исчезает. Экономические функции коррупции сводятся к стимулированию инвестиций и предпринимательства за счет устранения или снижения бюрократических препятствий. Другой сторонник функционального подхода – Г. Мюрдаль, наоборот, признает негативную сторону коррупции. По его мнению, она является препятствием для модернизации общества и его развития.

Сторонники институционального подхода (Хантингтон С., Тарковски Я.) исследуя модернизацию развивающихся стран, видят в коррупции единственное средство постепенного создания институтов, необходимых для демократического развития общества. По их мнению, индустриализация создает новые источники богатства и власти, а также социальные и политические требования, которые постоянно меняются. Эти трансформации не позволяют осуществлять политическую институционализацию. Следовательно, по их утверждению, коррупция является не результатом отклонения поведения от норм, а несоответствием между нормами и устанавливающимися моделями поведения.

Р. Теобальд выделяет следующие выгоды и негативные последствия от коррупции. Среди выгод от коррупции он называет:

- стимулирование экономического роста;
- содействие политическому развитию.

Стимулирование экономического роста предполагает:

- накопление капитала;
- предприимчивость;
- проникновение делового подхода в бюрократическую среду и т.д.

В слаборазвитых странах, по мнению Р.Теобальда, в условиях ограниченности ресурсов капитала коррупция, не выходящая за определенные рамки, создает климат, благоприятный для расширения экономических возможностей, реализации стремления к получению прибыли.

Под влиянием коррупции здесь возникают параллельный рынок и диспаритет цен. Такой рынок позволяет выявить реальные соотношения спроса и предложения, с учетом которых может быть скорректирована регулируемая цена<sup>11</sup>.

Содействие политическому развитию Р. Теобальд видит в том, что коррупция, способствуя формированию политических партий, участвующих в выборах стимулирует массовое участие в политическом процессе.

Что касается негативных сторон коррупции, то Р.Теобальд называет следующие:

- препятствие экономическому росту (растрата капитала, подавление предприимчивости, разбазаривание национальных ресурсов, ослабление управленческого потенциала, подрыв демократии);
- фактор нестабильности и подрыва национальной интеграции.

Таким образом, коррупция – это сложное социальное явление, требующее глубокого всестороннего изучения. В научных кругах даются различные определения коррупции, общий смысл которых сводится к одному: коррупция – это использование должностным лицом своего положения с целью извлечения личной выгоды.

Коррупция классифицируется по различным основаниям, что свидетельствует о ее многогранности и глубоком проникновении в общество и государ-

---

<sup>11</sup> Курганов С.И. Социология для юристов. М., 2017. С. 116.

ство. В разных сферах общественных, политических, экономических отношений коррупция выполняет разные функции, как положительные (в существовании которых убеждены некоторые ученые), так и отрицательные.

## **1.2 Влияние коррупции на предпринимательскую деятельность хозяйствующих субъектов**

Коррупция как социально-правовое явление представляет угрозу экономической безопасности, ущемляющую жизненно важные интересы личности, общества, государства в целом. Коррупционными процессами поражены все сферы общественной жизни, в том числе – экономическая сфера. Коррупция приводит к снижению эффективности функционирования государства, противодействует государственным интересам в различных областях деятельности, а также создает прямую угрозу безопасности граждан, общества, государства<sup>12</sup>.

Коррупционные процессы представляют угрозу для национальной безопасности государства в правовой, политической, экономической и социальной сферах общественной жизни. Чаще всего взятки берут лица, отвечающие за закупки и осуществляющие заказы, и конкурсы для нужд организаций. Средний размер взятки по России составляет около 300 тыс. руб.

В качестве ключевой проблемы коррупции в нашей стране выступает именно снижение уровня эффективности деятельности органов власти. Так, устанавливаемые за счёт коррупционных сделок предпочтения одним фирмам по отношению к другим приводят к тому, что подряды на те или иные действия получает не наиболее эффективная организация, а та, у которой больше коррупционный потенциал. Результатом такой ситуации становится общее снижение выгод для граждан страны и перераспределение её богатства в сторону коррумпированных и коррумпирующих лиц<sup>13</sup>.

Ежегодно в РФ выявляется около 2 тыс. преступлений коррупционной направленности. Из них около 5 % совершаются при проведении конкурсов и

---

<sup>12</sup>Гутрова М.М. Влияние финансовых пирамид на экономическую безопасность России // Молодой ученый. 2018. №15. С. 14.

<sup>13</sup>Лукпанов А.Ж. Воздействие коррупции на развитие бизнеса [Электронный ресурс] / А.Ж. Лукпанов // Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки: сб. ст. по мат. XLVIII междунар. студ. науч.-практ. конф. – Новосибирск, 2016. URL: [https://sibac.info/archive/social/11\(47\).pdf](https://sibac.info/archive/social/11(47).pdf) (дата обращения: 01.04.2020).

аукционов на закупку для государственных и муниципальных нужд медицинского оборудования и лекарств. Материальный ущерб от этих махинаций превышает 2 млрд. руб.<sup>14</sup>

При этом основной массой средств, незаконно оседающих за рубежом, являются откаты при распределении государственных заказов. Должностные лица для этих целей пользуются «услугами» организованных преступных группировок. Поэтому расходы на общественные проекты в России значительно выше, чем в любой другой европейской стране. Все население России несет издержки, связанные с коррупцией. Существует мнение, что стремительный рост тарифов на ЖКХ, значительно опережающий темпы инфляции, является прямым результатом колоссальных объемов коррупции на федеральном уровне<sup>15</sup>.

На сегодняшний день существует множество различных оценок фактической стоимости коррупции. По данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат), на сегодняшний день теневая экономика составляет около 15 % ВВП. При этом в показатель включались «черные зарплаты» и другие способы ухода от налогов. Таким образом, по оценке Росстата, коррупция составляет 3,5–7 % ВВП. Однако, отдельными независимыми экспертами утверждается, что уровень коррупции в стране составляет около 25 % ВВП, а по оценке Всемирного банка данный показатель составляет 48 %<sup>16</sup>.

При этом, как отмечает Главное управление экономической безопасности МВД РФ, цели получения взятки меняются: если раньше чиновники брали, чтобы закрыть глаза на нарушения закона или действовать в обход законодательства, то сейчас взятки берутся даже за исполнение прямых обязанностей<sup>17</sup>.

Как указывает А.А. Иванова, зачастую коррупция применительно к предпринимательской деятельности предполагает создание таких условий деятельности

---

<sup>14</sup> Лукпанов А.Ж. Воздействие коррупции на развитие бизнеса [Электронный ресурс] / А.Ж. Лукпанов // Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки: сб. ст. по мат. XLVIII междунар. студ. науч.-практ. конф. – Новосибирск, 2016. URL: [https://sibac.info/archive/social/11\(47\).pdf](https://sibac.info/archive/social/11(47).pdf) (дата обращения: 01.04.2020).

<sup>15</sup> Коробкова Н.А. Совершенствование институтов взаимодействия власти и бизнеса в контексте регионального развития [Электронный ресурс] / Н.А. Коробкова // Интернет-журнал «Науковедение». – 2013. – № 6. URL: <http://naukovedenie.ru/index.php?p=issue-6-13> (дата обращения: 01.03.2020).

<sup>16</sup> Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: офиц. сайт. URL: <https://gks.ru> (дата обращения: 01.05.2020).

<sup>17</sup> Министерство внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]: офиц. сайт. URL: <https://mvd.ru> (дата обращения: 01.05.2020).

предприятий и отдельных предпринимателей, которые предполагают такую трактовку закона, которая приводит к необоснованным проверкам, изъятию товаров и документов, получение информации и образцов продукции, которые не являются предметами проверок. Следствием этого становится существенное усложнение процесса законной хозяйственной деятельности. Фактически, налицо трактовка закона «под себя», направленная на вынуждение предприятий к коррупции<sup>18</sup>.

Можно выделить следующие условия для борьбы с коррупцией: общество должно иметь возможность влиять на государство и его решения, должна быть организована группа людей, которые будут противодействовать коррупции, то есть нести определенные издержки и коррупционеры (взяточполучатели) не должны быть сильнее и влиятельнее тех, у кого они эти взятки вымогают. Использование этих условий противодействия коррупции в комплексе может привести к определенным положительным результатам и позволит свести коррупцию до минимального уровня<sup>19</sup>.

С целью оценки влияния коррупции на предприятия в Российской Федерации, Торгово-промышленной палатой РФ (ТПП РФ) на постоянной основе проводится исследование «Бизнес-Барометр коррупции». На сегодняшний день прошло уже 7 этапов, каждый из которых охватывает 6 месяцев.

Динамика доли предпринимателей, которые постоянно сталкиваются с проявлениями коррупции, представлена на рисунке 1.

Анализ представленных на рисунке данных позволяет сделать вывод о том, что если в период с 1-й половины 2017 года до 2-й половины 2018 года наблюдалось снижение уровня тех, кто постоянно сталкивается с коррупцией, то начиная со 2-й половины года фиксируется рост данного показателя. Минимальное значение составило 10,3 %, однако, в начале 2020 года данный показатель составил 24 %.

---

<sup>18</sup>Иванова А.А. Коррупция в сфере российского предпринимательства // Актуальные проблемы экономики и права. 2018. № 3. С. 207.

<sup>19</sup>Лукпанов А.Ж. Воздействие коррупции на развитие бизнеса [Электронный ресурс] / А.Ж. Лукпанов // Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки: сб. ст. по мат. XLVIII междунар. студ. науч.-практ. конф. – Новосибирск, 2016. URL: [https://sibac.info/archive/social/11\(47\).pdf](https://sibac.info/archive/social/11(47).pdf) (дата обращения: 01.04.2020).

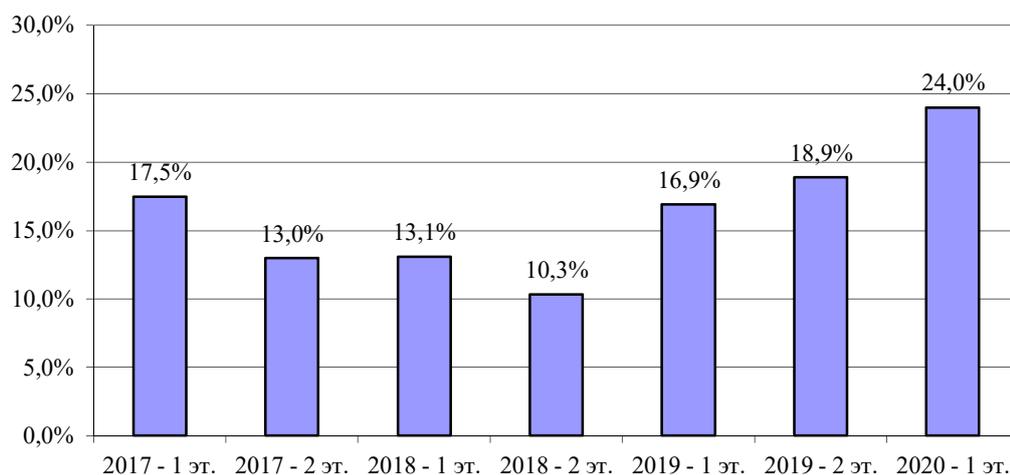


Рисунок 1 – Динамика доли предпринимателей, постоянно сталкивающихся с проявлениями коррупции в РФ<sup>20</sup>

Другим показателем, характеризующим коррупцию, является показатель доли предприятий, которые фиксируют увеличение уровня коррупции. Его динамика представлена на рисунке 2.

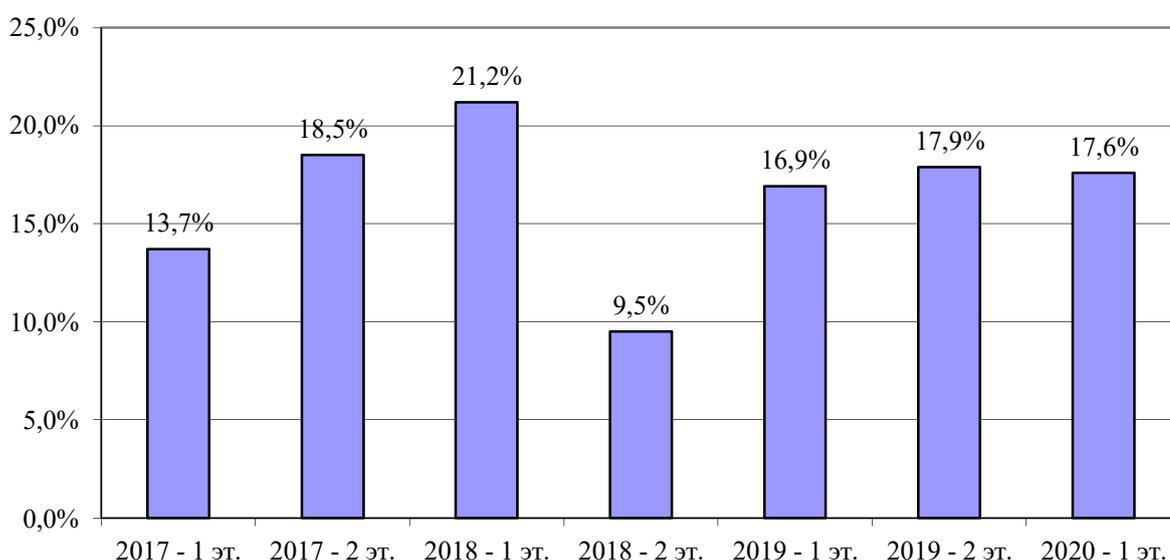


Рисунок 2 – Динамика предприятий, фиксирующих увеличение уровня коррупции

Анализ представленных на рисунке данных позволяет сделать вывод о том, что наблюдается существенное колебание уровня показателя. Так, мини-

<sup>20</sup>Составлено по данным Генеральной Прокуратуры. Состояние преступности в России, 2011 - 2019 гг. [Электронный ресурс] // МВД РФ: офиц. сайт. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports> (дата обращения: 15.05.2020).

мальное значение фиксируется во 2-й половине 2018 года, а за полгода до этого – максимальное в размере 21,2 %, что более чем в 2 раза больше. В период 2019 и начала 2020 года фиксируется достаточно стабильная доля таких лиц, составившая 16,9–17,9 %.

Данный факт свидетельствует о том, что в целом коррупция в стране в существенной степени является явлением, которое слабо зависит от внешних условий. Она характерна для действующей системы отношений, и предполагает постоянство проявлений для нашей страны.

В качестве следующего показателя, характеризующего уровень проникновения коррупции, является показатель доли лиц, которые в течение года встречались с вымогательством тех или иных подарков и ценностей со стороны государственных и муниципальных служащих. Динамика данного показателя приведена на рисунке 3.

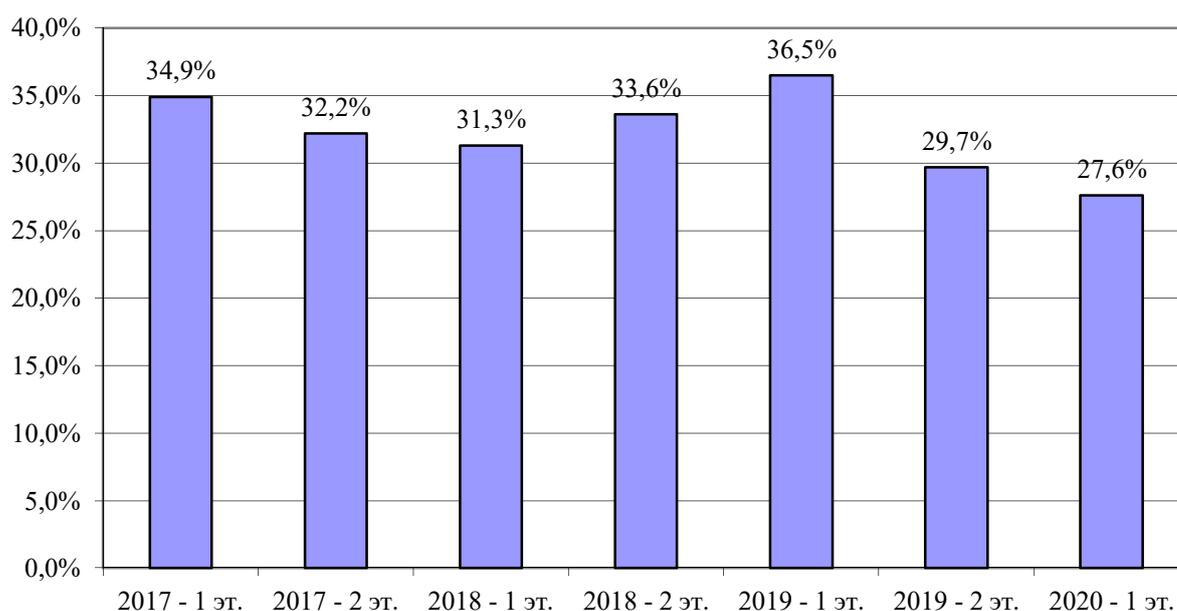


Рисунок 3 – Динамика доли предприятий, которые встречались с вымогательством взятки со стороны государственных или муниципальных служащих<sup>21</sup>

Анализ представленных на рисунке данных позволяет сделать вывод о том, что наблюдается динамика уменьшения данной доли. Если в начале анали-

<sup>21</sup>Составлено по данным Генеральной Прокуратуры. Состояние преступности в России, 2011 - 2019 гг. [Электронный ресурс] // МВД РФ: офиц. сайт. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports> (дата обращения: 15.05.2020).

зируемого периода она составляла 34,9 %, то на конец – уже 27,6 %, что говорит о том, что в целом антикоррупционная деятельность в стране даёт определённые результаты. Однако, наряду с этим в 1-й половине 2019 года фиксируется максимальное значение показателя, составившее 36,5 %, что говорит о том, что данная деятельность существенно распространена в нашей стране.

В рамках исследования «Бизнес-барометр коррупции» выявлено, что наиболее коррупционной сферой деятельности является сфера по выдаче разрешений и справок со стороны государственных органов. Проведённые исследования показали, что данная сфера остаётся наиболее коррупционной во всём периоде исследования. Динамика уровня её коррупционности представлена на следующем рисунке 4.

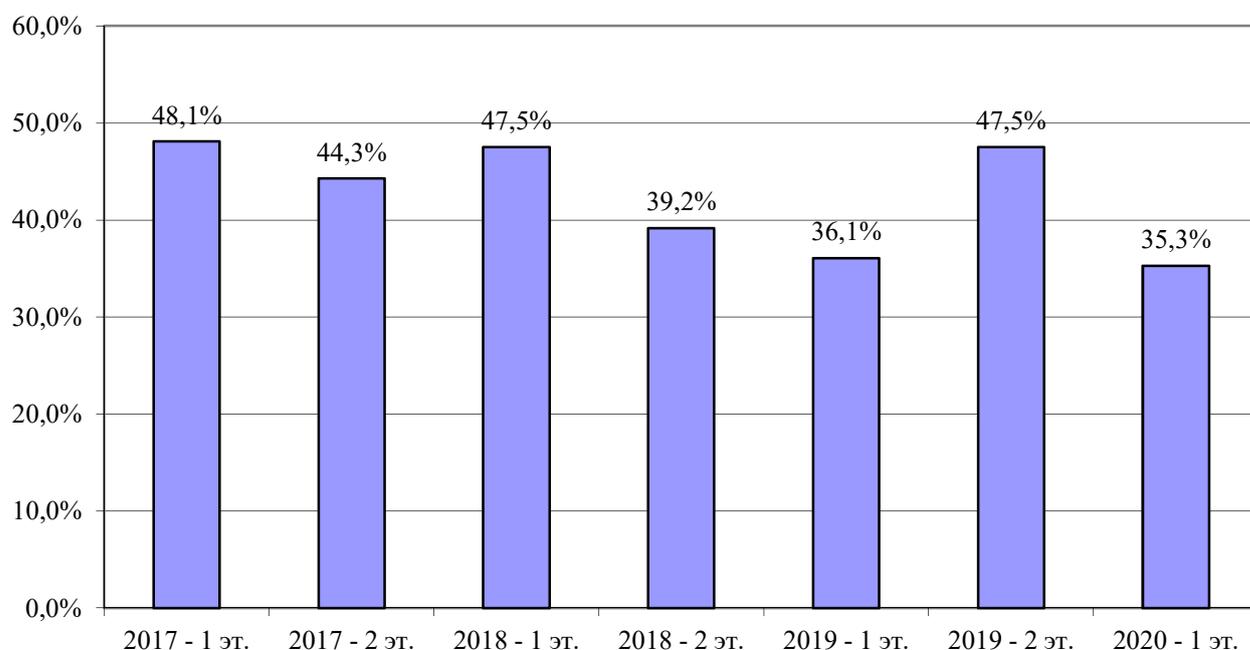


Рисунок 4 – Уровень коррупционности в сфере выдачи разрешений государственными и муниципальными органами<sup>22</sup>

Анализ представленных на рисунке данных позволяет сделать вывод о том, что данная сфера постепенно становится менее коррупционной. Так, если в начале периода уровень коррупционности составлял 48,1 %, то на конец – 35,3 %. Однако, здесь наблюдается существенное колебание уровня показателя, что говорит

<sup>22</sup>Составлено по данным Генеральной Прокуратуры. Состояние преступности в России, 2011 - 2019 гг. [Электронный ресурс] // МВД РФ: офиц. сайт. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports> (дата обращения: 15.05.2020).

о зависимости данного показателя от условий внешней среды.

Таким образом, рост масштабов коррупции, ее разрушающее воздействие на экономику страны свидетельствуют об отсутствии эффективных мер противодействия, необходимых для обеспечения экономической безопасности России. Поэтому именно сегодня необходимо реализовать весь нормативный, организационный и информационный потенциал, чтобы улучшить экономическую безопасность в целом.

Существенное значение коррупция имеет в условиях неопределённости. Так, например, А.А. Дрегалю в связи с этим выделяет региональную коррупцию как способ упрощения формирования административных связей во властных структурах, что подразумевает снижение уровня бюрократических барьеров. Таким образом, можно сделать вывод о том, что коррупция отчасти порождается административными барьерами, а их снижение даёт повод не рассматривать её как инструмент повышения эффективности предпринимательской деятельности<sup>23</sup>.

Как указывают Н.А. Гаража, и Д. Мухтарова, по мнению предпринимателей, чаще в качестве инициатора взяточничества выступает чиновник, нежели предприниматель (19 % против 11 %). Это объяснимо также и тем, что предприниматель ориентируется, прежде всего, на получение прибыли, в результате чего дача взятки им рассматривается как дополнительные расходы, в результате чего она даётся только в тех случаях, когда другим способом решить проблему невозможно. При этом, большая часть взяток идёт на то, чтобы ускорить решение того или иного вопроса, который и так входит в компетенцию чиновника (80 %). Кроме того, в 70 % случаев взятка направлена на то, чтобы смягчить требования при проверках контролирующих органов. Среди других аспектов значительную долю занимают обеспечение нужного судебного решения (53 %), получение госзаказа (59 %), либо объектов недвижимости в собственность, либо аренду (37 %)<sup>24</sup>.

Как указывает А.Ж. Лукпанов, коррупция оказывает негативное влияние

---

<sup>23</sup>Дрегалю А.А. Региональная коррупция в сфере бизнеса // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2019. №4. С. 135.

<sup>24</sup>Гаража Н.А. Оценка влияния коррупции на предпринимательскую деятельность (на примере Краснодарского края) // Естественно-гуманитарные исследования. 2017. № 17. С. 43.

и на общий уровень инвестиционной привлекательности страны. Данным автором приводится в пример компания ИКЕА, корпоративная политика которой строго требует отказа от дачи или приёма взяток для решения тех или иных вопросов, даже если это будет угрожать развитию предприятия. Издание компанией книги о попытках открытия магазинов в Москве привели к тому, что многочисленные факты попыток коррумпыровать компанию стали известны в мире, в результате чего уровень инвестиционной привлекательности и Москвы, и России в целом, снизился. Следствием этого стало снижение количества рабочих мест, а посредством них – уменьшение поступлений в бюджет. Таким образом, личные интересы чиновников привели к тому, что уровень экономического развития крупнейшего и важнейшего региона страны сильно затормозился<sup>25</sup>.

По мнению Е.Е. Румянцевой, следствием коррупции является комплексное влияние на экономику, состоящее в<sup>26</sup>:

- увеличении размеров и значимости теневой экономики;
- разрушения системы конкурентных процедур и механизмов рынка;
- увеличение цены на товары, работы и услуги, ввиду необходимости оплаты «коррупционного налога»;
- снижение уровня доверия между субъектами рынка;
- уменьшение уверенности в способности властей управлять и контролировать развитие рыночных отношений;
- рост масштабов коррупции.

Как указывает Н.И. Верченко, ещё одним важным аспектом, требующим рассмотрения в контексте влияния коррупции на предпринимательство, выступает незаконное участие государственных служащих в предпринимательской деятельности. Особенностью данного вида коррупции является то, что она состоит в фактическом сращивании предпринимательских и государственных структур. При этом, наряду с вышеуказанными аспектами влияния коррупции

---

<sup>25</sup> Лукпанов А.Ж. Воздействие коррупции на развитие бизнеса [Электронный ресурс] / А.Ж. Лукпанов // Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки: сб. ст. по мат. XLVIII междунар. студ. науч.-практ. конф. – Новосибирск, 2016. URL: [https://sibac.info/archive/social/11\(47\).pdf](https://sibac.info/archive/social/11(47).pdf) (дата обращения: 01.04.2020).

<sup>26</sup> Румянцева Е.Е. Противодействие коррупции как угрозе финансовой безопасности компании // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». 2015. № 2. С. 75.

на экономику добавляется ещё один. Он состоит в формировании олигархических структур, которые имеют возможности по прямому влиянию на государство, ввиду нахождения в их составе лиц, занимающих высокие государственные должности. В результате этого, не только нарушается конкурентный механизм рынка, но также происходит перераспределение благ и целей от общества в целом, к сросшейся связке между коррумпированным чиновником и частной компанией, в той или иной мере обязанной данному чиновнику своим положением на рынке. Соответственно, выгоды от подобного сращения получает не общество в целом, а отдельные личности, кровно заинтересованные в том, чтобы данные выгоды достались именно им, и прилагающие для этого значительный объём усилий. Результатом такой смычки является<sup>27</sup>:

- формирование лоббирующей системы, которая оказывает влияние на государство, выставляя свои требования;
- отмывание денежных средств, как для коррумпирования чиновника, так и для получения незаконных преимуществ.

Следующим аспектом влияния коррупции на предпринимательскую деятельность является влияние на коррупцию теневой экономики. Как указывает Р.А. Санинский, коррупция и теневая экономика неразрывно связаны друг с другом, так как имеют возможность и на практике подпитывают друг друга<sup>28</sup>.

Давление, оказываемой на предпринимателей, заставляет их уходить в теневой сектор, соответственно, предприниматель, находясь в таком секторе, и понимая, что решение в нём проблем не может быть осуществлено легально, формирует необходимые для этого фонды денежных средств, прежде всего, полу- и нелегального свойства. Данные денежные средства, как указывает Л.М. Белкин, могут направляться на такие нужды, как:

- прикрытие законной деятельности, осуществляемой с какими-либо нарушениями;
- возможность работать в целом.

---

<sup>27</sup>Верченко Н.И. Незаконное участие в предпринимательской деятельности как проявление деловой коррупции // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2018. № 13. С. 82.

<sup>28</sup>Санинский Р.А. Коррупция как неотъемлемая часть теневой экономики // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2017. №1. С. 84.

Исключение возможности легализации средств, которые были получены незаконным путём, будет вынуждать предпринимательские структуры к тому, чтобы действовать в легальном поле, оказывая влияние на государственные структуры посредством легальных способов, не вовлекая в данную деятельность незаконно полученные капиталы. Способствовать этому должна прозрачная процедура принятия тех или иных решений государственными органами.

### **1.3 Мировая практика борьбы предпринимательских структур с коррупцией**

Наиболее важным направлением деятельности по снижению влияния коррупции на предпринимательские структуры является принятие международных актов, которые направлены на то, чтобы создать условия борьбы с коррупцией в мировых масштабах.

Ключевым актом здесь является «Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка», который был принят Генеральной Ассамблеей ООН 17.12.1979 г. Ввиду разницы к определению понятия коррупции, данный Кодекс делал акцент на то, что понятие коррупции даётся национальным законодательством, исходя из того, какие виды коррупции наиболее распространены в стране.

Кроме того, были приняты следующие документы:

– Конвенция Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию (принята 27.01.1999 г., заключена в Страсбурге).

Данная конвенция регламентирует меры, которые должны быть приняты на национальном уровне для предотвращения коррупции. При этом, коррупция рассматривается как с пассивной стороны (коррумпируемой), так и с активной (коррумпирующей). Примечательно, что в качестве актов коррупции данной конвенцией рассматриваются:

- отмывание доходов от преступлений, которые связаны с коррупцией (ст. 13);
- совершение правонарушений в сфере бухгалтерского учёта (ст. 14);
- злоупотребление влиянием в корыстных целях (ст. 12).

Таким образом, Конвенция стремится рассматривать не только прямые факты коррупции, но также и уменьшить влияние теневой экономики на коррупционную активность.

Особенностью Конвенции является то, что в рамках её реализации предполагается уменьшение уровня иммунитета должностных лиц, которые подозреваются в коррупции до уровня, минимально необходимого для защиты своих прав в демократическом обществе;

– Конвенция ООН против транснациональной организованной преступности (принята резолюцией 55/25 Генеральной Ассамблеи ООН 15.11.2000 г.).

Статьёй 8 данной конвенции криминализуется коррупция, а также вводятся меры, направленные против неё (ст. 9). Примечательным является то, что статья криминализации коррупции следует за статьёй о мерах по борьбе с отмыванием денежных средств (ст. 7);

– Конвенция ООН против коррупции (принята резолюцией 58/4 Генеральной Ассамблеи от 31.10.2003 г.).

Страны, подписавшие данную Конвенцию, приняли на себя обязательства по имплементации у себя антикоррупционных мер в таких областях, как законодательство, государственные институты, а также практика правоприменения. Страны-участники Конвенции обязались разрабатывать и проводить политику, нацеленную на противодействие и предупреждение коррупции, а также увеличивать эффективность функционирования соответствующих антикоррупционных институтов. Конвенцией предусматривается также международное и региональное сотрудничество в рамках борьбы с коррупцией.

В связи с тем, что в конце XX века экономика стремительно глобализировалась, появилась потребность в соответствующем изменении подходов к борьбе с коррупцией. Признавая трансграничный характер коррупции в это время, в США был принят закон «О коррупционной практике в отношении иностранных лиц (ForeignCorruptPracticesAct) от 1977 года. Данный закон носит экстерриториальный характер, и направлен на снижение коррупционного давления и на органы власти, и на американские корпорации. Непосредственным поводом к

принятию данного закона стал Уотергейтский скандал, в ходе которого крупными корпорациями США проводились подкупы иностранных должностных лиц. В списке таких компаний оказались PhillipsPetroleum, Mobil, Exxon, Lockheed и некоторые другие<sup>29</sup>.

Следствием принятия данного закона стало ужесточение практики взаимодействия корпораций с должностными лицами за рубежом, причём в качестве таковых рассматривались не только государственные деятели, но также и служащие государственных корпораций.

Продолжением мер, направленных на уменьшение коррупции в предпринимательской среде стал закон Сарбейнза-Оксли (2002 г.). Данным законом ужесточаются требования к подготовке отчётности и её содержанию. Причиной принятия данного закона стали недобросовестные действия компании Энрон, которые были сокрыты вместе с аудиторской фирмой «Артур Андерсен», что привело к крупнейшему краху в США и банкротству ряда аудиторских фирм. В рамках данного закона введено понятие «Кодекс корпоративного поведения» (ст. 406), под которым понимается комплекс стандартов, которые используются для противодействия злоупотреблениям, а также для продвижения принципов честного ведения бизнеса. Законом установлено требование указания в бухгалтерской отчётности фирм наличия или отсутствия Кодекса корпоративного управления в отношении высших финансовых сотрудников отчитывающейся компании.

Необходимо отметить также и тот факт, что в настоящее время проблема коррупции рассматривается не только в отношении действий государственных служащих, но также и в отношении лиц, которые работают в коммерческих организациях.

По мнению Н.Г. Семилютина и Е.И. Спектора, наряду с такой, традиционной коррупцией, существует и коррупция внутри самой предпринимательской среды. Данными исследователями выделяются основные направления её проявлений:

---

<sup>29</sup>Семилютин Н.Г. Роль предпринимательских структур в противодействии коррупции. М., 2017. С. 82.

- конфликт между интересами собственников и управляющих в корпоративном управлении;
- участие государства в управлении тех или иных корпорациях;
- интернациональный характер деятельности большинства крупных организаций и различие в подходах к коррупции в разных странах<sup>30</sup>.

Конфликт между интересами собственников и управляющих в корпоративном управлении обуславливается наличием разных целей у данных категорий лиц. Так, для собственников наиболее важным является получение прибыли и обеспечение устойчивости организации на длинных временных промежутках, что позволяет получать постоянный поток дивидендов. При этом, для собственников не является важным решение текущих вопросов, не затрагивающих существенно их материальные интересы.

В отличие от собственников, менеджмент компаний заинтересован, прежде всего, в собственном материальном благополучии, как наёмных работников. В результате этого, формируется разрыв между представлениями собственников о путях развития компании и представлениями менеджмента об этом. Следствием этого становится возможной ситуация, при которой менеджмент может быть заинтересован в краткосрочных целях, противоречащих долгосрочным целям собственников предприятия. Так, например, наличие зависимости вознаграждения менеджмента от размеров прибыли может привести к краткосрочному её завышению, что позволяет выплачивать менеджменту бонусы. В последующие периоды размеры данной прибыли не гарантированы, в результате чего может формироваться питательная среда для приписок и финансовых махинаций менеджмента, что отрицательно сказывается на общей финансовой устойчивости и управляемости компании.

Противодействие коррупции в предпринимательской среде также ведётся и с помощью формирования разнородного состава органов управления. Если раньше советы директоров состояли исключительно из лиц, напрямую заинтересованных в деятельности компании, и которым она принадлежала, то практи-

---

<sup>30</sup>Семилютин Н.Г. Роль предпринимательских структур в противодействии коррупции. М., 2017. С. 7.

ка сегодняшнего периода показывает, что включение в состав органов управления представителей государства и работников существенно снижает возможности для злоупотреблений.

Представители государства, не связанные единой целью с другими членами совета директоров, как правило, отстаивают отличные от их интересы, в результате чего существенно снижаются возможности по проведению решений советами директоров, содержащих заведомо коррупционные мероприятия.

Практика деятельности предприятий в ЕС показала, что во многих странах привлечение работников к управлению, путём включения их представителей в состав советов директоров (наблюдательных советов), является обязательным в соответствии с национальным законодательством. Ввиду этого до 1/3 всего количества состава таких советов составляют представители работников.

Несмотря на то, что акционеры, как правило не заинтересованы в том, чтобы расширять состав наблюдательных советов, тем не менее, подобная практика также способствует уменьшению количества коррупционных дел. Представители в совете от работников предприятия существенно заинтересованы в том, чтобы обеспечить стабильность его деятельности, в связи с чем их конечная функция состоит в том, чтобы повысить уровень прозрачности в принимаемых решениях. При этом, необходимым условием эффективности деятельности представителей работников является то, что нормативными документами должно быть предусмотрено руководствоваться при принятии решений не только интересами собственников, но также и интересами работников и предприятия в целом, рассматривая влияние принимаемых решений и на социальную сферу.

На уровне ЕС принята Директива 94/45/ЕС, которая учреждает рабочие комитеты на предприятиях. Кроме того, Директивой ЕС 2002/14/ЕС предусматривается процедур, состоящих в информировании и консультировании работников относительно их прав в случае поглощения предприятий, на которых они работают.

Как указывает Е.А. Поздеева, для подобных действий существует и экономическая база. Так, по её данным эффективность предприятий, в которых в

составе наблюдательных советов присутствуют представители работников, выше, нежели чем у тех, у которых их нет, на 17–35 %<sup>31</sup>.

Более того, на таких предприятиях удаётся уменьшить также и количество краж, хищений и мошенничества, что обуславливается установлением причастности работников к тем активам, с которыми они работают.

Также, в качестве меры по противодействию коррупции возможно рассматривать формирование специальных органов по борьбе с коррупцией. Так, например, в Сингапуре в качестве такого органа выступает «Бюро по расследованию случаев коррупции», обладающее широкими полномочиями, в том числе – по подготовке будущих государственных служащих<sup>32</sup>. Проведённое анкетирование показало, что почти 100 % работников государственных органов в этой стране верят в то, что их непосредственный начальник не является коррупционером, и никогда не брал взятку<sup>33</sup>.

В качестве инструмента, посредством которого возможно определить уровень восприятия коррупции в стране является индекс восприятия коррупции (CorruptionPerceptionsIndex, CPI). Данный индекс рассчитывается международной неправительственной организацией TransparencyInternational и используется для того, чтобы отразить восприятие коррупции в обществе (таблица 2).

Таблица 2 – Уровень индекса восприятия коррупции в отдельных странах

| Страна         | 2013 г. |       | 2016 г. |       | 2018 г. |       |
|----------------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|
|                | индекс  | место | индекс  | место | индекс  | место |
| Дания          | 90      | 1     | 91      | 1     | 89      | 1     |
| Новая Зеландия | 90      | 2     | 91      | 2     | 88      | 2     |
| Финляндия      | 90      | 3     | 89      | 3     | 85      | 3     |
| Швеция         | 85      | 6     | 86      | 4     | 85      | 4     |
| Швейцария      | 86      | 5     | 86      | 4     | 85      | 4     |
| Сингапур       | 88      | 4     | 89      | 3     | 84      | 6     |
| США            | 68      | 22    | 70      | 22    | 71      | 22    |
| Украина        | 27      | 120   | 30      | 120   | 32      | 120   |
| РФ             | 34      | 154   | 35      | 127   | 29      | 136   |

Необходимо отметить, что данный подход к измерению коррупции пред-

<sup>31</sup>Поздеева Е.А. Основные направления противодействия коррупции и криминализации российского предпринимательства // Известия СПбУЭиФ. 2019. № 3. С. 136.

<sup>32</sup>Купцова А.А. Зарубежный опыт противодействия коррупции // Интерактивная наука. 2017. № 12. С. 101.

<sup>33</sup>Астафьева Е.М. Борьба с коррупцией в Сингапуре: стратегия и практика // Азия и Африка сегодня. 2016. № 1. С. 57.

полагает оценку уровня её влияния на текущую ситуацию в стране. При этом, наиболее эффективна антикоррупционная система в странах Скандинавии, а также в странах с жёстким административным режимом, например, в Сингапуре, КНР (30-е место).

Особенностью большинства стран бывшего СССР в целом и РФ в частности является то, что ощущаемый и влияющий уровень коррупции в этих странах, по мнению респондентов, велик. Так, наша страна находится на последних местах данного рейтинга, рядом с такими странами, как Иран и Туркмения.

Меры прозрачности по отношению к финансовым операциям граждан используются как основной способ борьбы с низовой коррупцией. Так, в Норвегии на ежегодной основе публикуются данные о доходах и расходах всех граждан на специальном сайте. При этом, публикуется также и рейтинг граждан по данным показателям. В результате этого налоговая служба Норвегии имеет возможности по выявлению «нетипичных случаев», когда объёмы расходов не соответствуют объёму задекларированных доходов<sup>34</sup>.

Наряду с «сингапурской» и «скандинавской» моделями борьбы с коррупцией существует также и множество локальных моделей. Среди них особое место занимают подходы, используемые странами с традиционным типом общественных отношений – КНР, Индии и Саудовской Аравии. Наиболее радикальным является подход КНР, где коррупция, с одной стороны, существенно вплетена в общественные отношения, а с другой – наказывается расстрелом. В Индии коррумпированные чиновники подвергаются наказанию методами «гандизма», состоящего в широких акциях протеста. Особенностью подхода Саудовской Аравии является применение норм шариата для определения коррупции и наказания за неё. Широко известен случай задержания высокопоставленных родственников правящей династии и освобождение их от наказания путём возврата части полученных средств<sup>35</sup>.

По итогам проведённого в главе 1 исследования теоретических аспектов

---

<sup>34</sup>Миляева А.К. Эффективность борьбы с коррупцией: зарубежный опыт // Социально-экономические науки и гуманитарные исследования. 2016. № 1. С. 102.

<sup>35</sup>Богомолов А.В. Некоторые аспекты международного опыта борьбы с коррупцией // ScienceTime. 2017. № 1. С. 49.

коррупции как фактора экономической безопасности сделаем следующие обобщающие выводы:

– коррупция представляет собой деятельность, которая состоит в подкупе и подобной деятельности лиц, целью чего является получение тех или иных преимуществ от лица, принимающего решения в государственном или частном секторе. В наиболее общем виде коррупция может быть классифицирована на политическую, затрагивающую сферу принятия решений, и ресурсную, нацеленную на распределение тех или иных ресурсов. Ввиду многообразия отношений в современных обществах коррупция может приобретать большое количество видов;

– коррупция оказывает, преимущественно, отрицательное воздействие на экономику, так как нарушает действие рыночных регуляторов, уменьшает стимулы к ведению экономической деятельности, приводит к невозможности полноценной конкуренции. Коррупция в значительной степени формируется за счёт теневых доходов, однако, также может служить и в качестве причины развития теневой экономики. Также, она приводит к снижению общего уровня конкурентоспособности страны, снижает уровень доверия между субъектами рынка;

– в качестве двух основных моделей борьбы предпринимательских структур с коррупцией выступают «сингапурская» и «скандинавская модели». Первая нацелена на формирование соответствующего поведения со стороны должностных лиц и личное неприятие коррупции, вторая – развитие институтов гражданского общества и открытость информации о проведении тех или иных операций. В рамках предпринимательских структур уменьшение уровня коррупции достигается как за счёт правового регулирования, так и за счёт введения в состав органов, потенциально подверженных коррупции, групп лиц, которые имеют различные наборы интересов. Сюда относятся представители государства и работников. Это позволяет предотвратить принятие коррупционных решений, за счёт балансировки интересов в таких органах. Кроме того, используется привлечение общественности к оценке тех или иных действий и экспертизе данных действий на предмет наличия коррупционной составляющей.

## 2 АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ

### 2.1 Анализ ситуации с коррупционными преступлениями в РФ

Проблема коррупции в нашей стране имеет весьма значима, что обуславливается, прежде всего, историческим фоном. Так, длительное время в России существовала система кормлений, когда финансирование деятельности чиновника осуществлялось за счёт средств, которые он собирал с контролируемых им лиц.

Сегодняшней особенностью коррупционных преступлений является, прежде всего, стремление к обогащению, чему способствуют капиталистические отношения в нашей стране. Однако, если в начале 2000-х годов коррупции способствовал низкий уровень доходов государственных служащих, то в настоящее время инструментом коррупции часто выступают возможности, которые не могут быть получены с помощью положения или денежных средств.

В значительной степени коррупция сказывается на эффективности деятельности государственного аппарата. Исходя из целей функционирования государства, он должен стоять на защите интересов общества. Однако, коррупционные действия направлены на то, чтобы дать преимущества одному или узкой группе людей. Зачастую в качестве коррумпирующих лиц выступают сами хозяйствующие субъекты, однако, они также могут оказаться и в качестве пострадавших от таких действий, например, по причине получения конкурентных преимуществ другими организациями, ввиду ведения ими коррупционной деятельности.

Необходимость борьбы с коррупцией в РФ обуславливается и требованием улучшения внешнего имиджа страны. Безусловным является тот факт, что можно считать даваемые нашей стране оценки в плане коррупции не заслуживающими доверия. Однако, повышение данных оценок в сильной степени обуславливается реальными успехами в борьбе с коррупцией, которые ощущаются на всех уровнях общества и власти.

Исходя из данных посылок, проведём анализ ситуации с коррупционными

ми преступлениями в РФ. Динамика общего количества таких преступлений, по данным Генеральной Прокуратуры, представлена на рисунке 5.

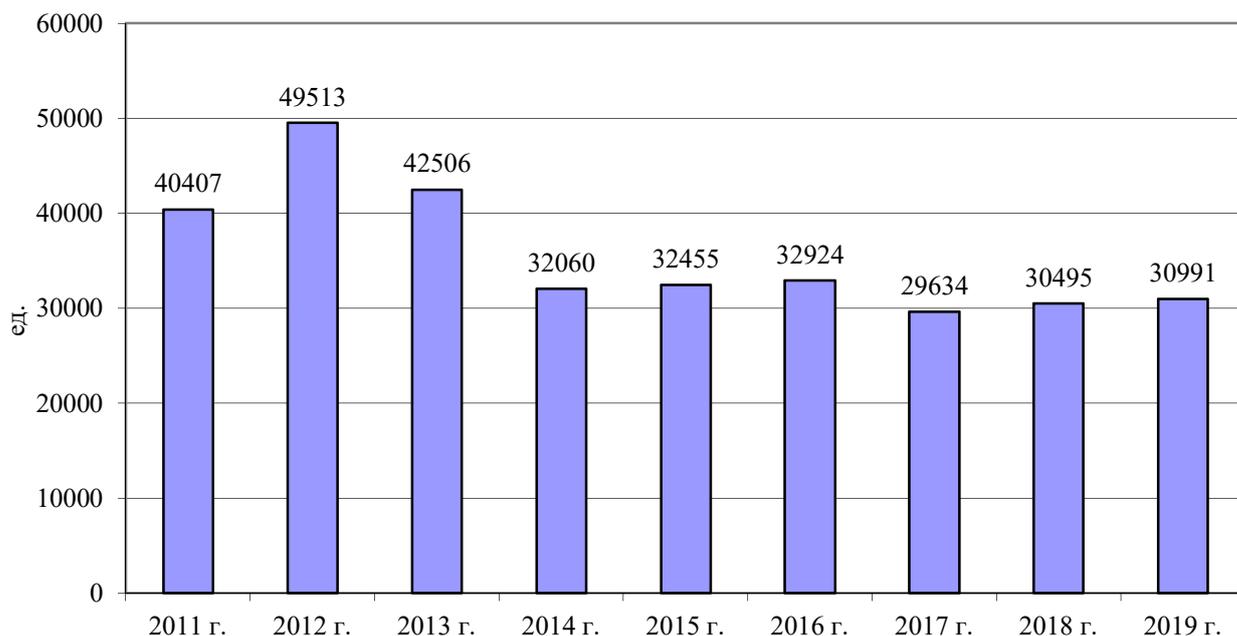


Рисунок 5 – Динамика количества коррупционных преступлений в России в 2011–2019 гг.<sup>36</sup>

Анализ представленных на рисунке данных позволяет сделать вывод о том, что в целом по РФ в период 2011–2013 годов количество коррупционных преступлений превышало 40 тыс. ед. Наибольшее значение таких преступлений зафиксировано в 2012 году, когда оно вплотную приблизилось к 50 тыс. ед. Однако, реализованные меры по борьбе с преступностью привели к тому, что уже в 2014 году количество таких преступлений составило 32,1 тыс. ед., сократившись за год более чем на 10 тыс. ед., или почти на 1/4 от всего их объёма.

Следует отметить, что в период 2014–2019 гг. в нашей стране наблюдался стабильный объём коррупционных преступлений, составивший около 30 тыс. ед. с тенденцией к небольшому снижению. Минимальное количество таких преступлений было зафиксировано в 2017 году, когда оно составило 29,6 тыс. ед., однако, по итогам 2019 года их количество вновь выросло до 31,0 тыс. ед.

<sup>36</sup>Составлено по данным Генеральной Прокуратуры. Состояние преступности в России, 2011 - 2019 гг. [Электронный ресурс] // МВД РФ: офиц. сайт. URL: <https://xn--blaew.xn--plai/reports> (дата обращения: 15.05.2020).

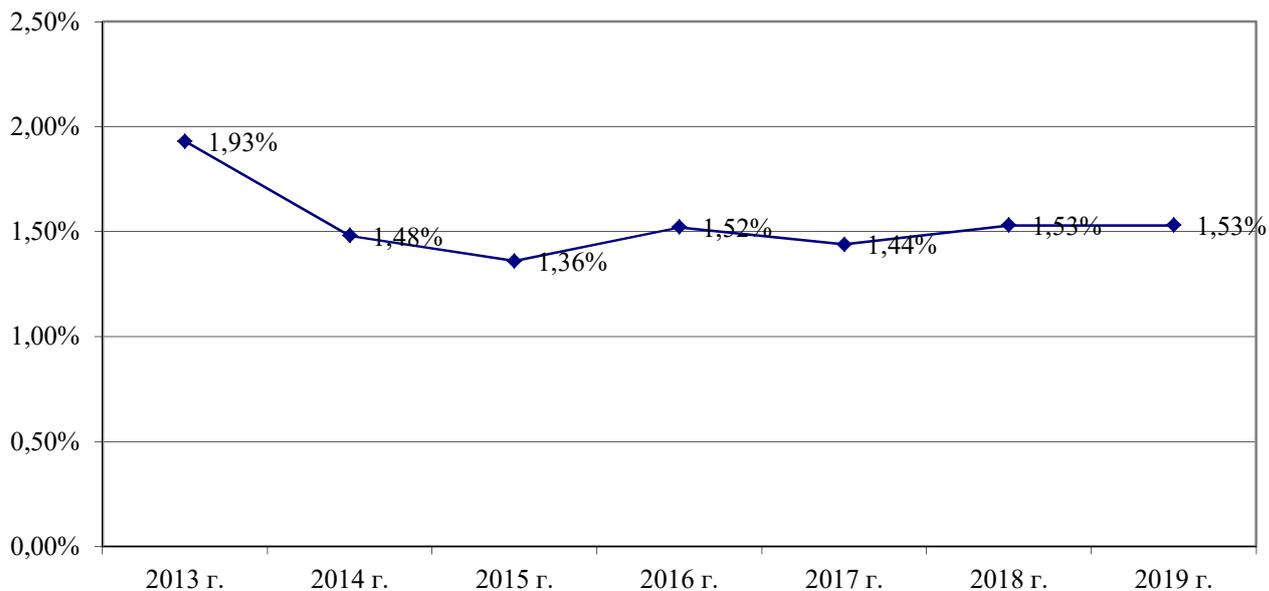


Рисунок 6 – Доля коррупционных преступлений в общем количестве преступлений в РФ в 2013–2019 гг.<sup>37</sup>

По итогам анализа данных рисунка 6 возможно сделать вывод о том, что в период 2013–2015 годов наблюдалось снижение уровня коррупционных преступлений в РФ. Так, по итогам 2013 года данный показатель составлял почти 2 %, однако, по итогам 2014 года он сократился до 1,48 %, а минимальная доля по данным преступлениям приходилась на 2015 год, когда она составила 1,36 %. В дальнейшем количество коррупционных преступлений было достаточно стабильным, составив около 1,5 % в период 2016–2019 гг. Данный факт, вместе с фактом количества коррупционных преступлений, зарегистрированных в РФ позволяет сделать вывод о том, что коррупция глубоко укоренилась в российском обществе, в результате чего она оказывает существенное влияние и на сферу государственного управления, и на сложившиеся отношения в обществе.

Одним из наиболее распространённых видов преступлений коррупционной направленности в РФ является получение взятки (ст. 290 Уголовного Кодекса РФ). Динамика количества таких преступлений в РФ представлена на рисунке 7.

<sup>37</sup>Составлено по данным Генеральной Прокуратуры. Состояние преступности в России, 2011 - 2019 гг. [Электронный ресурс] // МВД РФ: офиц. сайт. URL: <https://xn--blaew.xn--plai/reports> (дата обращения: 15.05.2020).

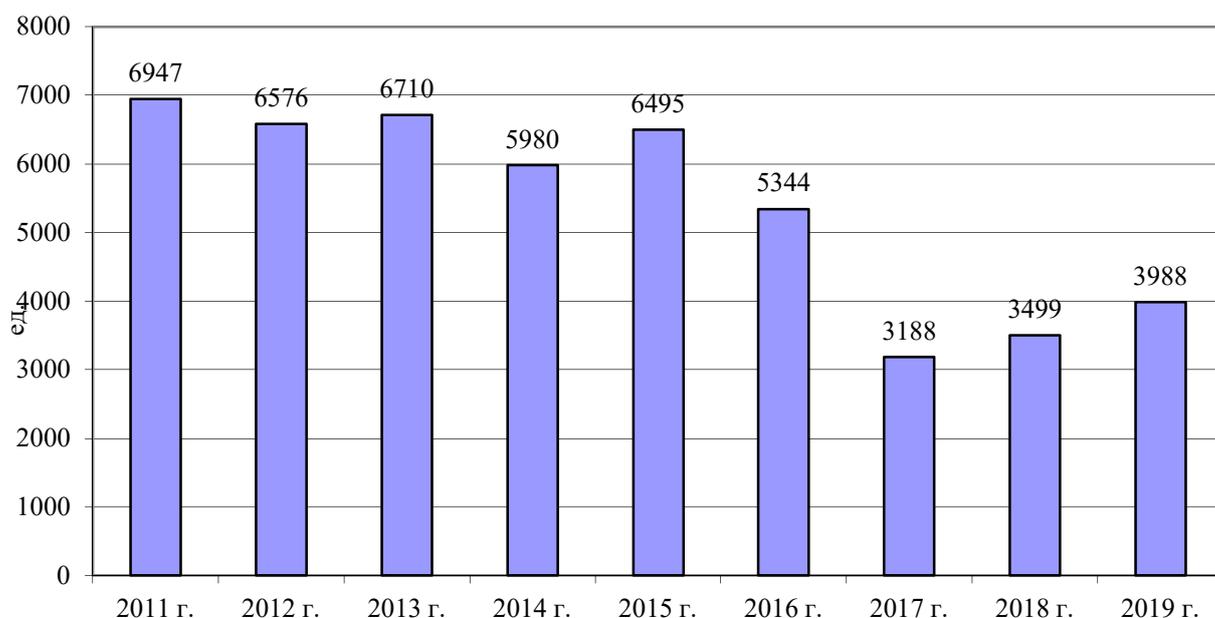


Рисунок 7 – Количество случаев получения взятки  
в РФ в 2013–2019 гг.<sup>38</sup>

Анализ представленных на рисунке данных позволяет сделать вывод о том, что в рассматриваемом периоде наблюдается две тенденции количества случаев получения взятки. Так, в период 2011–2017 гг. фиксировалось постепенное уменьшение количества взяток – с 6,9 тыс. ед. в 2011 году до 3,2 тыс. ед. по итогам 2017 года. Данный факт свидетельствует о двух аспектах – как о снижении общего количества выявленных случаев взяточничества с позиций получения взяток, так и о повышении уровня латентности, т.е. скрытости данного вида преступлений от официальной статистики. В целом по данному периоду можно говорить об эффективности принятых мер по предотвращению взяточничества, именно по отношению к взяткодателям. Начиная с 2018 года фиксируется рост количества таких преступлений. Так, по итогам 2018 года он составил 9,8 % до 3,5 тыс. ед., а в 2019 году – ещё на 14 % – до 4,0 тыс. ед., что свидетельствует о том, что принятые меры стали существенно менее действенными, а взяткодатели – нашли способы обхода установленных ограничений.

Другим важным видом коррупционных преступлений выступает дача взятки,

<sup>38</sup>Составлено по данным Генеральной Прокуратуры. Состояние преступности в России, 2011 - 2019 гг. [Электронный ресурс] // МВД РФ: офиц. сайт. URL: <https://xn--blaew.xn--plai/reports> (дата обращения: 15.05.2020).

ответственность за что регламентирована статьёй 291 Уголовного Кодекса РФ. Динамика количества таких преступлений в РФ представлена на рисунке 8.

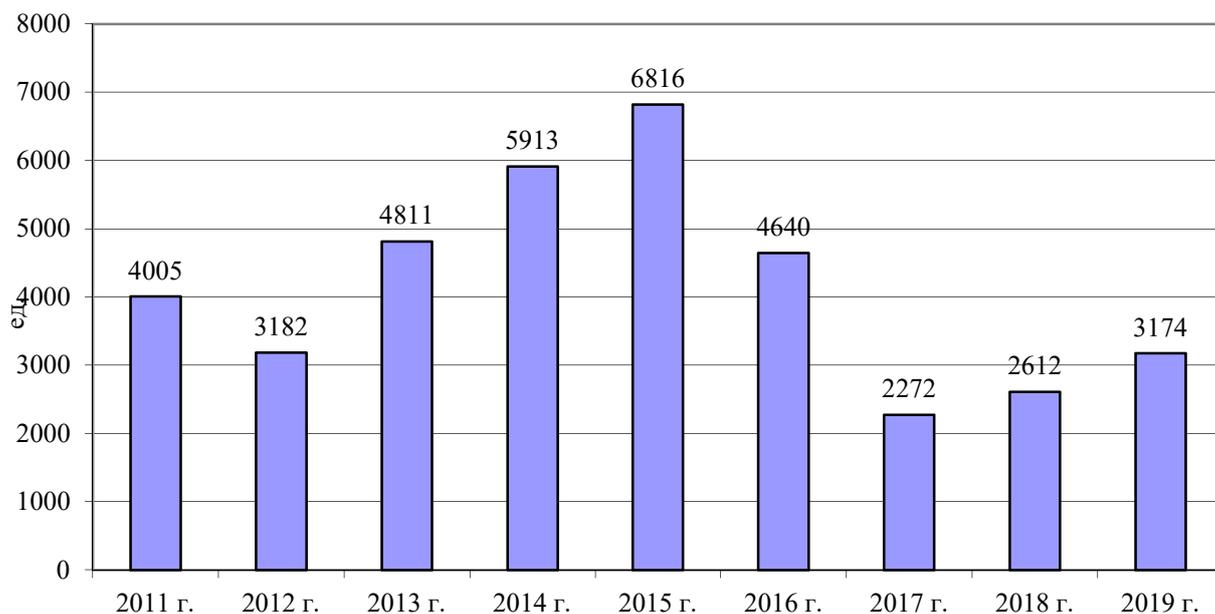


Рисунок 8 – Количество случаев дачи взятки в РФ в 2013–2019 гг.<sup>39</sup>

Анализ представленных на рисунке данных позволяет сделать вывод о том, что в период 2011–2015 годов наблюдалось увеличение количества зарегистрированных случаев дачи взятки. Так, если в 2011 году оно составляло 4,0 тыс. ед., то по итогам 2015 года оно выросло до 6,8 тыс. ед., или на 70 %. Данный рост свидетельствует, прежде всего, о росте количества выявлений и некотором снижении уровня латентности дачи взятки. Особенностью данного преступления является, прежде всего, стремление активной стороны, то есть лица, которое даёт взятку, не афишировать данную деятельность. В связи с этим выявление таких преступлений возможно только по инициативе стороны, которой предлагалось взять взятку, либо по инициативе правоохранительных органов. В результате этого выявление подобных преступлений существенно затруднено по сравнению с получением взятки.

Принятые антикоррупционные меры в РФ привели к тому, что в период 2015–2017 годов наблюдалось снижение количества случаев дачи взятки – с 6,8

<sup>39</sup>Составлено по данным Генеральной Прокуратуры. Состояние преступности в России, 2011 - 2019 гг. [Электронный ресурс] // МВД РФ: офиц. сайт. URL: <https://xn--blaew.xn--plai/reports> (дата обращения: 15.05.2020).

до 2,3 тыс. ед., однако, начиная с 2018 года фиксируется рост количества таких преступлений, вначале до 2,6 тыс. ед., а в 2019 году – до 3,2 тыс. ед. Следует отметить, что количество случаев дачи взятки, выявленных в стране, практически всегда меньше, нежели количество случаев получения взятки, так как при даче взятки интересы дающей и принимающей стороны могут совпадать, что встречается чаще, чем при получении взятки.

Также, Уголовным Кодексом РФ выделяются такие виды коррупционных преступлений, как посредничество во взяточничестве (статья 291.1) и мелкое взяточничество (статья 291.2). Данные статьи введены в 2016 году, в результате чего до 2017 года включительно статистика по ним не велась. По итогам 2018–2019 гг. количество таких преступлений представлено на рисунке 9.

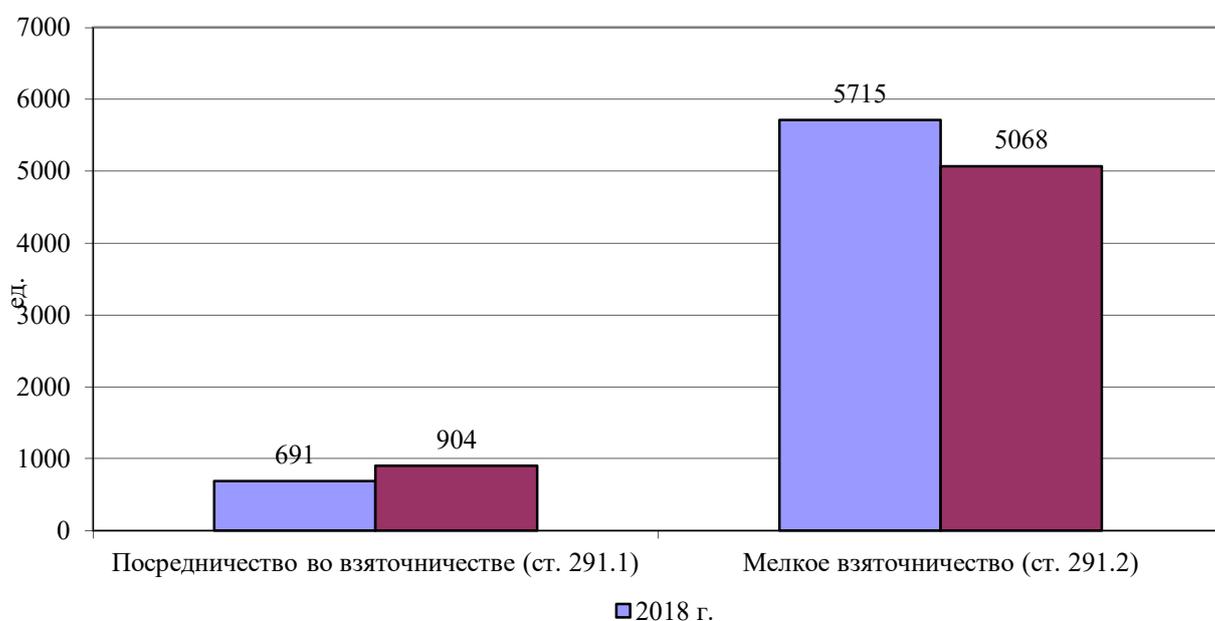


Рисунок 9 – Количество случаев посредничества во взяточничестве и мелком взяточничестве в РФ в 2018–2019 гг.<sup>40</sup>

По итогам анализа представленных на рисунке данных можно сделать вывод о том, что в целом по стране количество случаев посредничества во взяточничестве в период 2018–2019 гг. существенно увеличилось – с 691 до 904 ед., или в 1,3 раза. В то же время, количество случаев мелкого взяточничества

<sup>40</sup>Составлено по данным Генеральной Прокуратуры. Состояние преступности в России, 2011 - 2019 гг. [Электронный ресурс] // МВД РФ: офиц. сайт. URL: <https://xn--blaew.xn--plai/reports> (дата обращения: 15.05.2020).

существенно больше, однако, имеет тенденцию к снижению – с 5,7 до 5,1 тыс. ед., или на 11,3 %. Согласно положений Уголовного Кодекса, к мелкому взяточничеству относятся взятки суммой не более 10 тыс. руб.

Ещё одним видом коррупционных преступлений в РФ считается злоупотребление должностными полномочиями (статья 285 Уголовного Кодекса РФ). Динамика количества случаев данного вида преступлений представлена на рисунке 10.

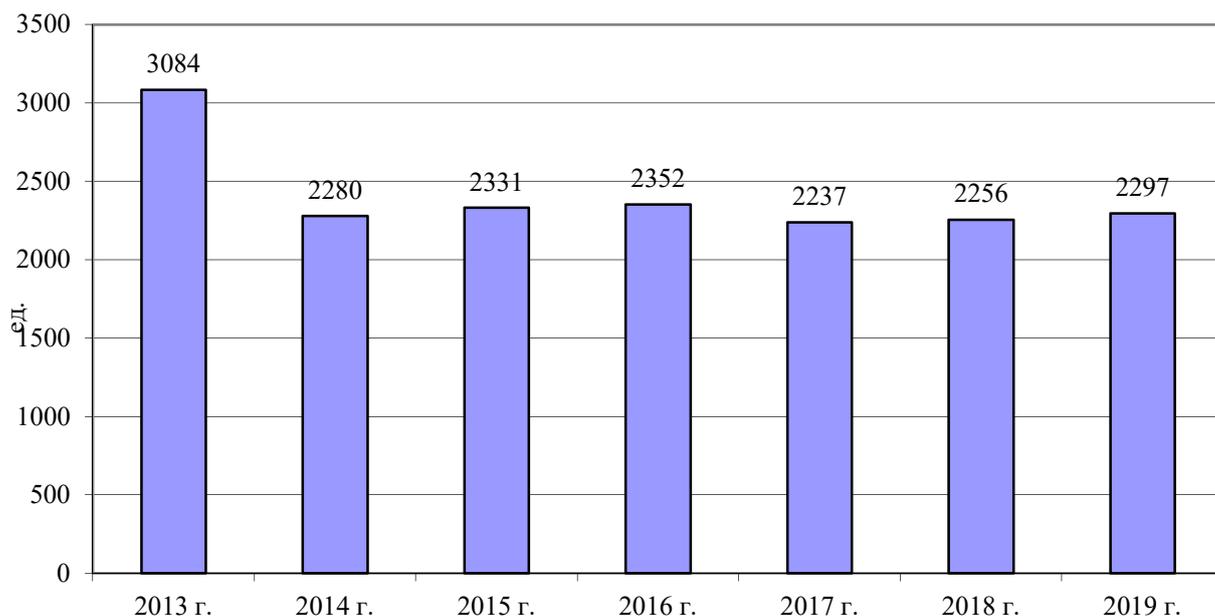


Рисунок 10 – Количество случаев злоупотребления должностными полномочиями в РФ в 2013–2019 гг.<sup>41</sup>

Следует отметить, что если в 2013 году количество случаев данного вида преступлений составляло более 3 тыс. ед., то начиная с 2014 года оно сократилось более чем на 25 %, в результате чего вплоть до 2019 года их фиксировалось от 2,2 до 2,4 тыс. ед., и практически не менялось со временем. Данный факт свидетельствует о том, что совершение данного вида преступлений в значительной степени обуславливается условиями, не связанными напрямую с коррупцией, так как в противном случае была бы заметна та или иная динамика – увеличение, либо, напротив, снижение количества таких преступлений. Так

<sup>41</sup>Составлено по данным Генеральной Прокуратуры. Состояние преступности в России, 2011 - 2019 гг. [Электронный ресурс] // МВД РФ: офиц. сайт. URL: <https://xn--blaew.xn--plai/reports> (дата обращения: 15.05.2020).

как оно не меняется, следовательно, на выявление злоупотреблений служебным положением как коррупционного преступления оказывают влияние факторы, которые являются коррупционными, но не напрямую, а косвенно, например, через хозяйственную деятельность.

Важным аспектом деятельности по предотвращению коррупции является доля дел, по которым составлены обвинительные заключения. Динамика данного показателя представлена на рисунке 11.

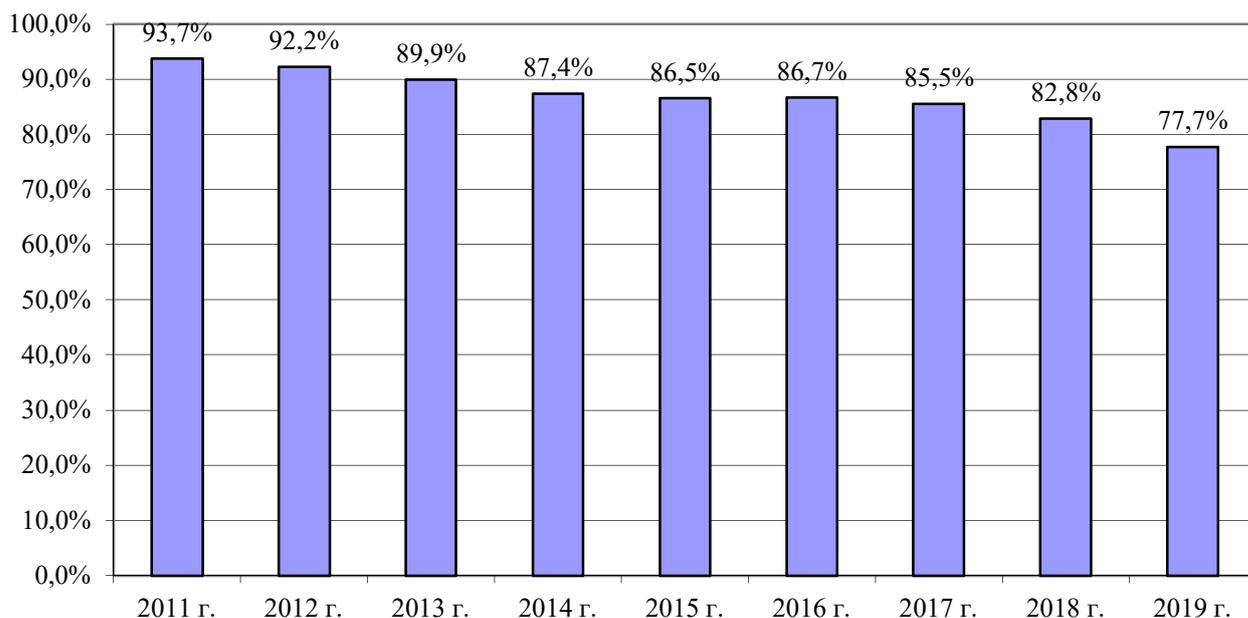


Рисунок 11 – Доля дел по коррупционным преступлениям, по которым составлено обвинительное заключение в РФ в 2011–2019 гг.<sup>42</sup>

Анализ представленных на рисунке данных позволяет сделать вывод о том, что доля дел по коррупционным преступлениям, которые были переданы в суд с обвинительным заключением в РФ имела тенденцию к снижению. Максимальный уровень показателя наблюдался в 2011 году, когда он составлял 93,7 %, однако, в последующие годы значение показателя постепенно уменьшалось. В результате этого, по итогам 2018 года он составлял уже 82,8 %, а в 2019 году – 77,7 %. Из данной динамики видно, что всё больше и больше случаев коррупционных преступлений не доходят до обвинительного заключения.

<sup>42</sup>Составлено по данным Генеральной Прокуратуры. Состояние преступности в России, 2011 - 2019 гг. [Электронный ресурс] // МВД РФ: офиц. сайт. URL: <https://xn--blaew.xn--plai/reports> (дата обращения: 15.05.2020).

В результате этого можно сделать вывод о том, что коррупционеры, как те, кого коррумпируют, так и коррумпирующие лица стремятся к всё более эффективному сокрытию коррупционных преступлений, обставлению их такими условиями, которые бы исключали возможность их судебного преследования.

Применительно к статьям 290 УК РФ «Получение взятки» и 291 «Дача взятки» уровень показателя передачи дела в суд с обвинительным заключением представлен на рисунке 12.

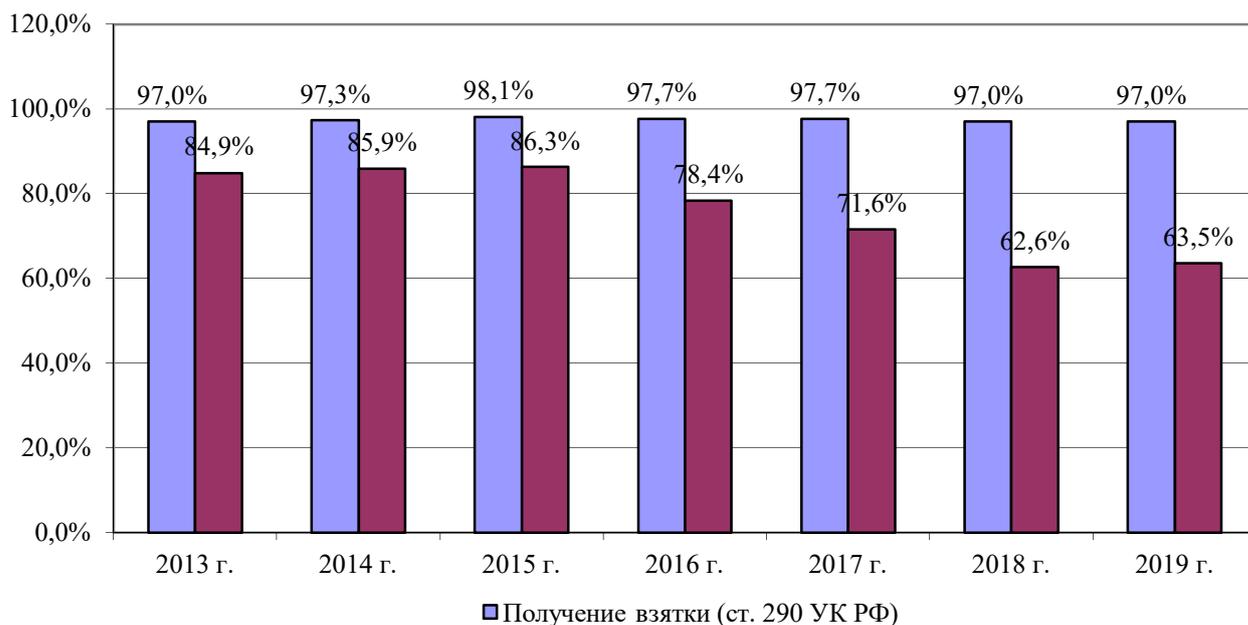


Рисунок 12 – Доля дел по коррупционным преступлениям, по которым составлено обвинительное заключение в РФ в 2011– 2019 гг. по взяточничеству и даче взятки<sup>43</sup>

Анализ представленных на рисунке данных относительно получения взятки свидетельствует о том, что в рассматриваемом периоде доля таких дел составляла 97–98 %, то есть практически все дела по полученным взяткам доходят до суда, так как для них характерен меньший уровень латентности, что обуславливается возможностью точного установления факта взятки. При этом, в целом за период значимых изменений по данному направлению антикоррупционной деятельности не зафиксировано.

<sup>43</sup>Составлено по данным Генеральной Прокуратуры. Состояние преступности в России, 2011 - 2019 гг. [Электронный ресурс] // МВД РФ: офиц. сайт. URL: <https://xn--blaew.xn--plai/reports> (дата обращения: 15.05.2020).

Применительно же к даче взятки уровень доведённых до суда дел с наличием обвинительного заключения имел выраженную тенденцию к снижению. Так, если в 2013 году данный показатель составлял 84,9 %, то в конце периода он составлял всего 63,5 %. Это свидетельствует о том, что взяткодатели стали существенно более осторожными в своих действиях, что затрудняет квалификацию их действий как уголовного преступления. Так, как указывает издание Форбс, несмотря на то, что основной объём взяток даётся деньгами, существуют зафиксированные случаи взяток такими вещами, как стройматериалы, автомобили, мобильные телефоны, карты ресторанов или какие-либо скидки<sup>44</sup>. Всё это затрудняет квалификацию преступления как коррупционного.

В качестве показателя, характеризующего уровень коррупции, можно рассматривать средний размер взятки. Динамика данного показателя представлена на рисунке 13.

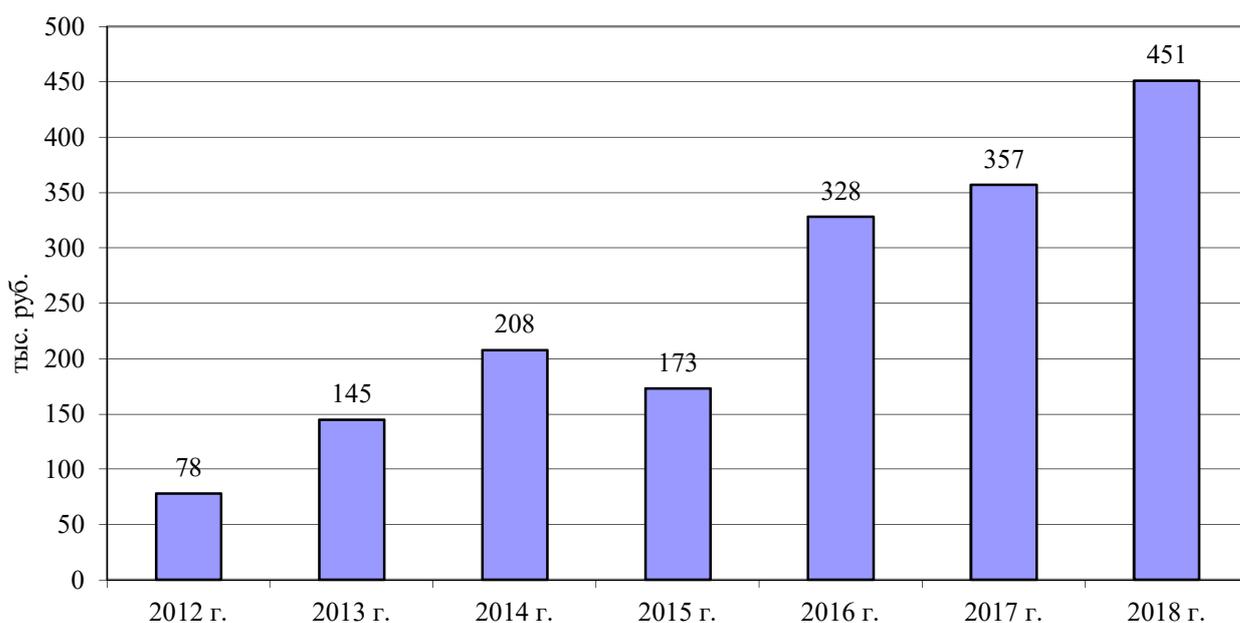


Рисунок 13 – Средний размер взятки в РФ в 2012 – 2018 гг.<sup>45</sup>

Анализ представленных на рисунке данных позволяет сделать вывод о том, что с 2012 года по сегодняшний день средний размер взятки имел тенден-

<sup>44</sup>Средний размер взятки в России превысил 600 000 рублей [Электронный ресурс] // Forbes.ru: офиц. сайт. URL: <https://forbes-ru.turbopages.org/s/forbes.ru/obshchestvo/370543-sredniy-razmer-vzyatki-v-rossii-prevysil-600-000-rublej> (дата обращения: 01.05.2020).

<sup>45</sup>Там же.

цию к активному росту. Если в 2012 году она составляла 78 тыс. руб., то в 2014 году – уже более 200 тыс. руб. Экономический кризис в связи с введением против РФ международных санкций привёл к снижению показателя в 2015 году до 173 тыс. руб., однако, тренд на увеличение показателя продолжился, следствием чего стало увеличение показателя почти в 2 раза в 2016 году – до 328 тыс. руб. По итогам 2018 года (последние опубликованные данные) средний размер взятки составил 451 тыс. руб.

Однако, по данным издания Форбс, данное значение существенно больше, и составляет более 600 тыс. руб.<sup>46</sup>

С учётом данных показателей возможный ущерб от коррупции Генеральная прокуратура оценивает в следующих размерах (рисунок 14).

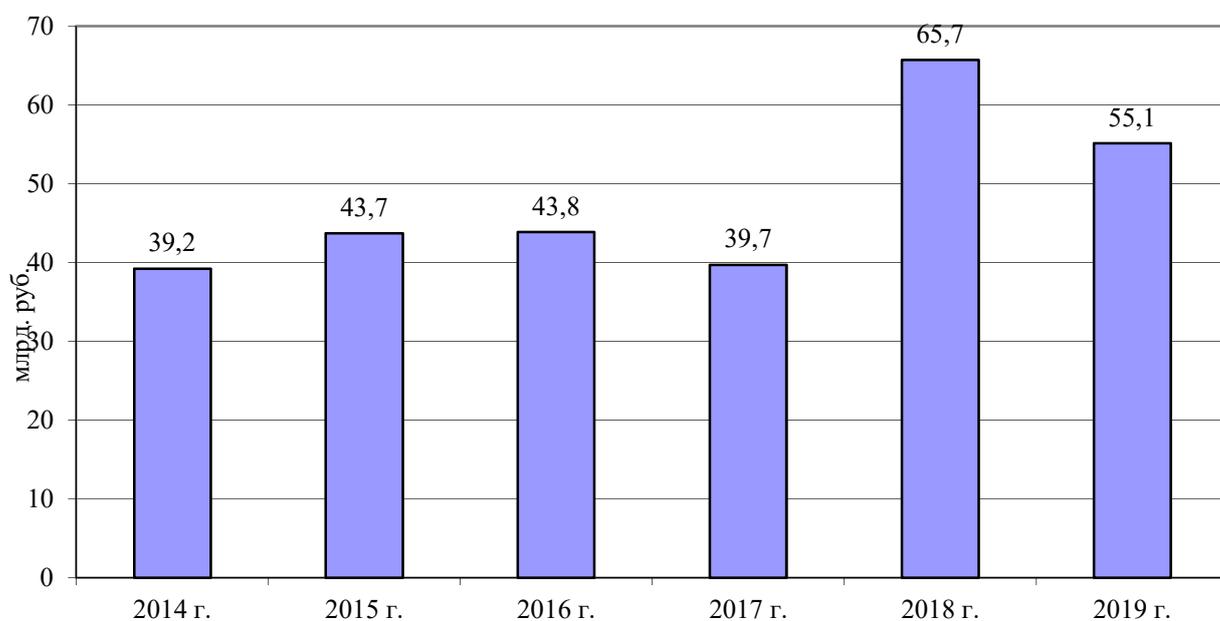


Рисунок 14 – Динамика ущерба от коррупции в РФ в 2014–2019 гг.<sup>47</sup>

Следует отметить, что в период 2014–2017 гг. размер ущерба от коррупционных действий составлял 39–44 млрд. руб., однако, по итогам 2018 года Генеральной Прокуратурой данная оценка была повышена до 65,7 млрд. руб., а в

<sup>46</sup>Средний размер взятки в России превысил 600 000 рублей [Электронный ресурс] // Forbes.ru: офиц. сайт. URL: <https://forbes-ru.turbopages.org/s/forbes.ru/obshchestvo/370543-sredniy-razmer-vzyatki-v-rossii-prevysil-600-000-rubleu> (дата обращения: 01.05.2020).

<sup>47</sup>Составлено по данным Генеральной Прокуратуры. Состояние преступности в России, 2011 - 2019 гг. [Электронный ресурс] // МВД РФ: офиц. сайт. URL: <https://xn--blaew.xn--plai/reports> (дата обращения: 15.05.2020).

2019 году – до 55,1 млрд. руб. При этом, если рассматривать исключительно взяточничество как наиболее явное проявление коррупции, то её объёмы будут существенно меньше, и не будут превышать в сумме 5–10 млрд. руб.

Проведённое в пункте 2.1 исследование позволяет сделать следующие выводы:

– на сегодняшний день наблюдается стабилизация количества коррупционных преступлений в РФ на уровне около 30 тыс. случаев в год. При этом, они составляют около 1,5 % всего количества зарегистрированных преступлений;

– характерным проявлением коррупции является взяточничество, причём как получение взятки, так и дача. Применительно к первому способу взяточничества наблюдается снижение количества его случаев, к тому же уровень обвинительных заключений по ним составляет 97–98 %. Применительно к даче взятки количество случаев таких преступлений в РФ имеет волнообразную динамику, а уровень раскрываемости снизился с 86 % до 63 %, что обуславливается как адаптацией взятодателей к изменившимся условиям, так и большим уровнем латентности данных преступлений, в том числе, по причине возможного проявления пассивности в деле предотвращения данного преступления получающей взятку стороны;

– наблюдается как рост среднего единичного размера взятки, так и объёмов ущерба от них, что свидетельствует о том, что коррупция в российских условиях постепенно уходит от низового уровня, и перемещается в средний и верхние уровни аппарата. Подтверждением этого является также некоторое снижение количества случаев мелкого взяточничества, которое, тем не менее, фиксируется в стране более 5 тыс. раз за год.

## **2.2 Особенности антикоррупционной деятельности органов власти РФ**

Необходимость борьбы с коррупционными преступлениями в нашей стране привела к необходимости формирования системы антикоррупционных органов. В связи с тем, что коррупция является проявлением неэффективности государственного управления в целом как системы, можно сделать вывод о том, что она затрагивает все уровни государственного управления, начиная от низ-

ших, и заканчивая высшими. Примером необходимости системы антикоррупционных органов является, например, арест и последующий суд за вымогательство взятки бывшим министром экономического развития РФ А.В. Улюкаевым, что свидетельствует о том, что коррупция в нашей стране охватывает всю вертикаль власти. Однако, если на низовом уровне она заметна только рядовому обывателю и служит предметом для разговоров в узком кругу, то коррупция высших эшелонов власти отражается на всех гражданах, и приводит к ослаблению государства в целом.

В связи с необходимостью борьбы с коррупцией, рассмотрим систему органов антикоррупционной деятельности на федеральном уровне в РФ, что представлено на рисунке 15.

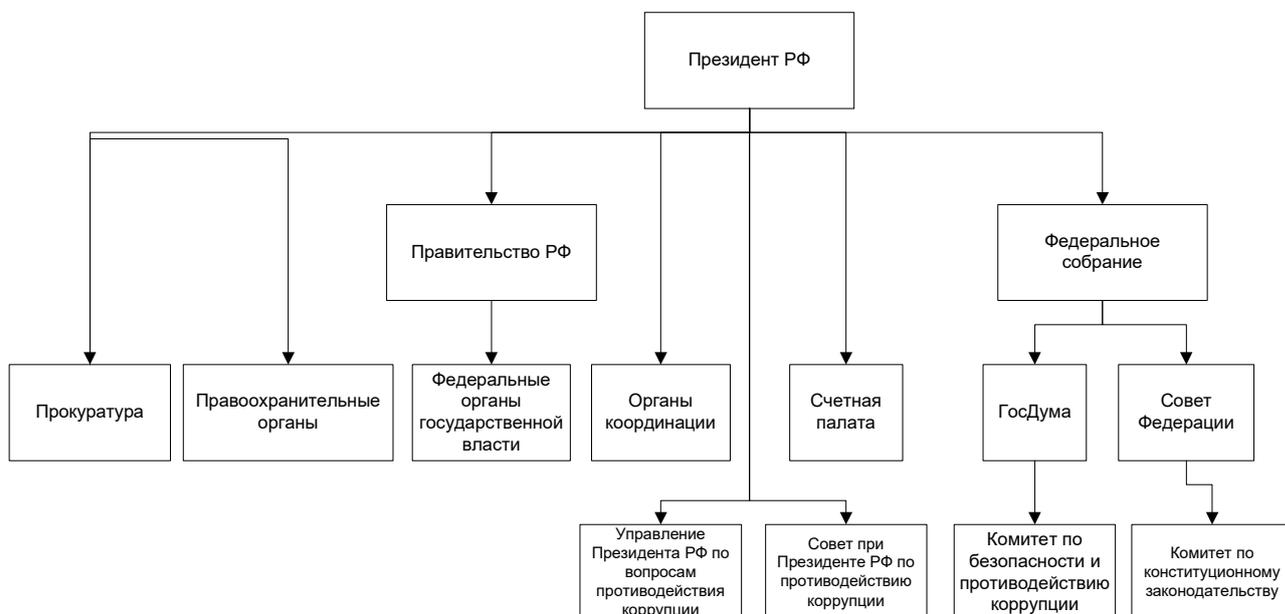


Рисунок 15 – Структура органов антикоррупционной деятельности в РФ на федеральном уровне

В качестве организационных основ мер по противодействию коррупции выступает Закон № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 г. Статьей 5 данного закона определены функции федеральных органов власти по борьбе с коррупцией.

Так, Президент РФ реализует следующие антикоррупционные функции:

- определяет основные направления государственной политики в облас-

ти противодействия коррупции;

– устанавливает компетенцию федеральных органов исполнительной власти, руководство деятельностью которых он осуществляет, в области противодействия коррупции.

Федеральное собрание РФ (Государственная Дума и Совет Федерации) осуществляют разработку и принятие соответствующих федеральных законов, направленных на противодействие коррупции, осуществляют контроль деятельности органов исполнительной власти в рамках установленных полномочий.

Правительством РФ осуществляется распределение функций между федеральными органами исполнительной власти, руководство деятельностью которых оно осуществляет, по вопросам противодействия коррупции.

Федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов, а также органы местного самоуправления осуществляют противодействие коррупции в рамках установленных им полномочий. Аналогичный подход распространяется и на Счётную палату.

Правоохранительные и иные государственные органы, а также органы местного и самоуправления и их должностные лица должны сообщать информацию подразделениям кадровых служб соответствующих федеральных органов государственной и местной власти о профилактике коррупционных и иных правонарушений относительно ставших им известных фактах коррупции среди служащих данных органов, наличии нарушений запретов, установленных в отношении них, в том числе – о конфликте интересов, либо неисполнения тех или иных обязанностей.

Координирующие органы осуществляют передачу информации, полученной из других источников, в соответствующие органы федеральной власти. Генеральный Прокурор РФ в пределах своих полномочий координируют деятельность органов внутренних дел РФ, органов ФСБ, таможенных и других правоохранительных органов по борьбе с коррупцией и реализует иные полномочия в области противодействия коррупции, установленные федеральным законодательством.

Направления противодействия коррупции в федеральных органах власти представлено в таблице 3.

Таблица 3 – Направления противодействия коррупции в федеральных органах власти РФ

| Вид деятельности   | Федеральные органы власти, реализующие вид деятельности   |
|--|---|
| Предупреждение и профилактика коррупции  | Все органы федеральной власти   |
| Антикоррупционная экспертиза   | Министерство юстиции<br>Генеральная прокуратура   |
| Надзор за исполнением законодательства в сфере противодействия коррупции   | Генеральная прокуратура   |
| Выявление фактов коррупции   | Счётная палата<br>Генеральная прокуратура<br>МВД<br>ФСБ<br>ФТС<br>ФАП                                 |
| Раскрытие коррупционных правонарушений   | МВД<br>ФСБ<br>ФТС   |
| Расследование преступлений коррупционной направленности  | Следственный комитет<br>МВД<br>ФСБ  |
| Минимизация и ликвидация последствий коррупционных правонарушений, а также исполнение наказания за их совершение | ФСИН<br>ФССП  |
| Координация противодействия коррупции  | Президент РФ и главы субъектов РФ<br>Генеральная прокуратура<br>Главы органов местного самоуправления |
| Совершенствование антикоррупционного законодательства  | Президент РФ<br>Госдума РФ<br>Совет Федерации РФ<br>Правительство РФ                                  |

Следует отметить, что при Президенте РФ созданы два специализированных органа, которые проводят соответствующую антикоррупционную политику. К ним относятся Управление Президента РФ по вопросам противодействия коррупции, а также Совет при Президенте РФ по противодействию коррупции.

В качестве основных задач Управления Президента РФ по вопросам противодействия коррупции выступают:

- обеспечение реализации Президентом Российской Федерации его полномочий по проведению государственной политики в области противодействия

коррупции;

– государственный контроль за реализацией государственной политики в области противодействия коррупции;

– координация деятельности органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления и организаций по вопросам противодействия коррупции;

– обеспечение деятельности совещательных и консультативных органов при Президенте Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции<sup>48</sup>.

Совет при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции реализует следующие функции по противодействию коррупции:

– осуществляет подготовку предложений Президенту РФ, которые касаются выработки и реализации государственной политики по противодействию коррупции;

– координирует деятельность федеральных и региональных исполнительной власти и местного самоуправления в реализации государственной политики в области противодействия коррупции;

– контролирует реализацию мероприятий, предусмотренных Национальным планом противодействия коррупции<sup>49</sup>.

В качестве документа, который непосредственно устанавливает направления антикоррупционных действий органов власти, выступает Национальный план противодействия коррупции. Первый план принимался на период 2008–2009 гг., в настоящее время принят план на период 2018–2020 гг.<sup>50</sup>

Основные направления деятельности Национального плана по противодействию коррупции представлены в таблице 4.

---

<sup>48</sup>Об управлении Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции [Электронный ресурс]: Указ Президента Российской Федерации от 03 декабря 2013 г. № 878. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>49</sup>Об экспертном совете при Управлении Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции [Электронный ресурс]: Распоряжение Администрации Президента Российской Федерации от 16 мая 2014 г. № 674. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>50</sup>О национальном плане противодействия коррупции на 2018 – 2020 гг. [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 29.06.2018 г. № 378. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

Таблица 4 – Основные направления деятельности Национального плана по противодействию коррупции на 2018–2020 гг.

| Направления реализации плана   | Мероприятия  |
|--|--|
| 1  | 2  |
| 1 Совершенствование системы запретов, ограничений и требований для противодействия коррупции   | Разработка и установление методики оценки планов противодействия коррупции   |
|  | Совершенствование системы запретов для работников, занимающих должности в государственном аппарате   |
|  | Формирование системы отчётности органов исполнительной власти о реализованных мероприятиях по борьбе с коррупцией  |
| 2 Реализация мер по единообразному применению законодательства РФ о противодействии коррупции для предотвращения конфликта интересов   | Мониторинг мер в отношении лиц, у которых может быть конфликт интересов  |
|  | Определение целесообразности административной ответственности за нарушение мер в случае конфликта интересов  |
|  | Совершенствование мер по выявлению конфликта интересов, в том числе – через родственников государственных служащих                                       |
| 3 Совершенствование мер по противодействию коррупции в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных или муниципальных нужд | Совершенствование кадровой работы по актуализации данных о государственных служащих для выявления конфликта интересов                                    |
|  | Уточнение условий возникновения конфликта интересов при проведении закупок для государственных нужд  |
|  | Определение сведений для обязательного раскрытия для недопущения конфликта интересов   |
|  | Установление обязанности закупающей стороны указывать о возможности конфликта интересов  |
|  | Установление запрета на привлечение к выполнению закупок подконтрольных заказчику лиц и организаций  |
|  | Установление мер административной ответственности за нарушение закупок для государственных нужд  |
| 4 Совершенствование порядка контроля за доходами и расходами госслужащих   | Совершенствование процедуры выявления личной заинтересованности государственных служащих в процедурах закупок для государственных или муниципальных нужд |
|  | Расширение видов имущества, обращаемого в доход РФ при отсутствии фактов его законного получения   |
| 5 Проведение просветительских и образовательных мероприятий по антикоррупционному поведению  | Обязательность предоставления справок о доходах в случае занятия государственных должностей с 01.01.2019 г.  |
|  | Разработка типовых профессиональных программ по противодействию коррупции  |
|  | Ежегодное повышение квалификации госслужащих с учётом наличия в их обязанностях противодействия коррупции  |
|  | Введение в государственные образовательные стандарты всех уровней образования нетерпимого отношения к коррупции  |
|  | Реализация научных мероприятий по выявлению факторов коррупции   |
| 6 Защита бизнеса от злоупотреблений служебным положением   | Унификация стат. данных по коррупционным действиям   |
|  | Разработка механизмов получения информации сведений о лицах, привлечённых к административной ответственности за коррупционные правонарушения             |
|  | Стимулирование предприятий и организаций к участию в антикоррупционных мероприятиях  |

| 1   | 2   |
|---|---|
| 7 Систематизация и актуализация законодательства РФ                         | Формирование реестра лиц, осуждённых за уголовные преступления коррупционной направленности |
| 8 Повышение международного сотрудничества по антикоррупционной деятельности | Участие РФ в деятельности Группы государства против коррупции в ООН                         |

Правоохранительные органы ведут значительный объём работ по выявлению и предотвращению коррупционной деятельности в стране. Основные направления их деятельности по выявлению и предотвращению коррупции представлена на рисунке 16.



Рисунок 16 – Деятельность правоохранительных органов по выявлению и предотвращению коррупции

Органы государственной власти осуществляют взаимодействие с правоохранительными органами по следующим основным направлениям:

- рассмотрение поступивших из правоохранительных органов в федеральный государственный орган материалов о правонарушениях, совершенных государственными служащими данного органа;
- направление запросов в соответствующие правоохранительные органы

для получения необходимой достоверной информации;

– проведение проверок по фактам представления государственными служащими недостоверных и неполных сведений, предусмотренных законом, а также по фактам нарушения ими требований к служебному поведению;

– направление материалов о готовящихся или совершенных преступлениях и административных правонарушениях в федеральном государственном органе в органы прокуратуры или другие правоохранительные органы для принятия решения по существу;

– оказание содействия органам прокуратуры в проведении общенадзорных мероприятий и проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и их проектов;

– оказание содействия правоохранительным органам при проведении ими оперативнорозыскных мероприятий и расследовании преступлений коррупционной направленности.

С целью предотвращения развития коррупционной деятельности в виде дачи взяток Министерством труда и социальной защиты РФ были разработаны Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции (утв. Минтрудом 8 ноября 2013 г.). Данные рекомендации предполагают, что в организациях, которые выступают в качестве субъектов во взаимодействии с государственными органами, будут проведены следующие мероприятия (таблица 5).

Таблица 5 – Перечень антикоррупционных мероприятий, реализуемых на уровне организации

| Направление деятельности   | Реализуемое мероприятие  |
|--|--|
| 1  | 2  |
| Нормативное обеспечение, закрепление стандартов поведения и декларация намерений | Разработка и принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации                                  |
|  | Разработка и внедрение положения о конфликте интересов, декларации о конфликте интересов                           |
|  | Разработка и принятие правил, регламентирующих вопросы обмена деловыми подарками и знаками делового гостеприимства |
|  | Присоединение к Антикоррупционной хартии российского бизнеса   |

| 1   | 2   |
|---|---|
|   | Введение в договоры, связанные с хозяйственной деятельностью организации, стандартной антикоррупционной оговорки  |
|   | Введение антикоррупционных положений в трудовые договора работников   |
| Разработка и введение специальных антикоррупционных процедур  | Введение процедуры информирования работниками работодателя о случаях склонения их к совершению коррупционных нарушений и порядка рассмотрения таких сообщений |
|   | Введение процедуры информирования работодателя о случаях коррупционных нарушений  |
|   | Введение процедуры информирования работниками работодателя о возникновении конфликта интересов и порядка урегулирования выявленного конфликта интересов       |
|   | Введение процедур защиты работников, сообщивших о коррупционных правонарушениях в деятельности организации, от формальных и неформальных санкций              |
|   | Ежегодное заполнение декларации о конфликте интересов   |
|   | Проведение периодической оценки коррупционных рисков  |
|   | Ротация работников, занимающих должности, связанные с высоким коррупционным риском  |
| Обучение и информирование работников  | Ежегодное ознакомление работников под роспись с нормативными документами, регламентирующими вопросы предупреждения и противодействия коррупции в организации  |
|   | Проведение обучающих мероприятий по вопросам профилактики и противодействия коррупции   |
|   | Организация индивидуального консультирования работников по вопросам применения (соблюдения) антикоррупционных стандартов и процедур                           |
| Обеспечение соответствия системы внутреннего контроля и аудита организации требованиям антикоррупционной политики организации | Осуществление регулярного контроля соблюдения внутренних процедур   |
|   | Осуществление регулярного контроля данных бухгалтерского учета, наличия и достоверности первичных документов бухгалтерского учета                             |
|   | Осуществление регулярного контроля экономической обоснованности расходов в сферах с высоким коррупционным риском  |
| Привлечение экспертов   | Периодическое проведение внешнего аудита  |
|   | Внешний аудит антикоррупционных мер   |
| Оценка результатов проводимой антикоррупционной работы и распространение отчетных материалов                                  | Проведение регулярной оценки результатов работы по противодействию коррупции  |
|   | Подготовка и распространение отчетных материалов о проводимой работе и достигнутых результатах в сфере противодействия коррупции                              |

По мнению Минтруда, реализация данных мер позволит организовать работу по выявлению и предотвращению коррупционных действий, не позволяя им развиваться далее в правонарушения и уголовные преступления.

При этом, будут сформированы условия для того, чтобы надёжным обра-

зом информировать руководство организаций о возможных факторах коррупции, которые могут проявиться в ней, что позволит провести соответствующие предупредительные мероприятия.

Важным аспектом антикоррупционной деятельности властей является координация их деятельности. Она осуществляется на различных уровнях государственного управления, что представлено в таблице 6.

Таблица 6 – Координация работы по противодействию коррупции в РФ на различных уровнях

| Уровень управления                         | Координирующие органы  |
|--|--|
| Федеральный                                | Совет при Президенте РФ по противодействию коррупции   |
|  | Комиссия по координации деятельности федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов по осуществлению международных договоров РФ в области противодействия коррупции   |
|  | Генеральная прокуратура РФ   |
| Субъект РФ                                 | Антикоррупционная комиссия субъекта РФ   |
|  | Прокуратура субъекта РФ  |
| Муниципальный уровень                      | Антикоррупционная комиссия муниципального образования  |
|  | Городская (районная, межрайонная) прокуратура  |
| Учебно-методическая и научная деятельность | Междисциплинарный центр по координации научного и учебно-методического обеспечения противодействия коррупции при Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ |

По итогам проведённого в пункте 2.2 исследования сделаем следующие выводы:

- антикоррупционная деятельность органов власти в РФ ведётся на всех уровнях. При этом, главным органом управления здесь выступает Президент РФ, которому подчиняются как подразделения его аппарата, так и такие органы, как Прокуратура, комплекс правоохранительных органов, а также Счётная палата. Свои подразделения по антикоррупционной деятельности есть у Правительства РФ, а также у Федерального собрания;

- в качестве центрального документа, регламентирующего мероприятия по антикоррупционной деятельности, выступает Национальный план по противодействию коррупции. Он нацелен, прежде всего, на реализацию мер, посредством которых будут устранены условия, способствующие коррупции. В каче-

стве важнейшего её условия выступает конфликт интересов, на который нацелена текущая версия данного плана, реализуемая в 2018–2020 гг.;

– существенная роль в противодействии коррупции отводится правоохранительным органам. Они осуществляют деятельность, как в части расследования уголовных дел, так и в части обеспечения правосудия, законности, исполнения наказания в отношении таких дел, а также предоставляют по ним правовую помощь;

– деятельность органов государственного регулирования в части противодействия коррупции направлена не только на государственный аппарат и муниципальное управление, но также и на деятельность предприятий и организаций, с целью устранения условий возникновения факторов, вынуждающих организацию к коррупционным преступлениям, либо способствующих ей в этом. Однако, данные мероприятия носят рекомендательный характер.

### **2.3 Оценка влияния коррупции на деятельность хозяйствующих субъектов в РФ**

Ввиду того, коррупционная деятельность в значительной степени носит скрытый характер, оценки её влияния на деятельность хозяйствующих субъектов существенно разнятся. Так, по мнению отдельных источников, суммы средств, выводимых из бюджета в РФ составляют 1,5–2,0 трлн. руб. ежегодно<sup>51</sup>.

Однако, здесь следует признать, что потери бюджета могут предполагать необоснованное обогащение организаций, которые получили данные средства. В этом случае следует говорить о том, что ущерб хозяйствующим субъектам состоит, прежде всего, в том, что посредством коррупции завышается необходимый объём собираемых налогов в стране, что ведёт к завышению ставки налогообложения для законопослушных предприятий и организаций.

Более взвешенная оценка потерь бюджета даётся Счётной палатой (рисунок 17).

---

<sup>51</sup>Сколько Россия теряет из-за коррупции [Электронный ресурс] // news.rambler.ru: офиц. сайт. URL: [https://news.rambler.ru/other/41381361/?utm\\_content=news\\_media&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=copylink](https://news.rambler.ru/other/41381361/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink) (дата обращения:20.05.2020).

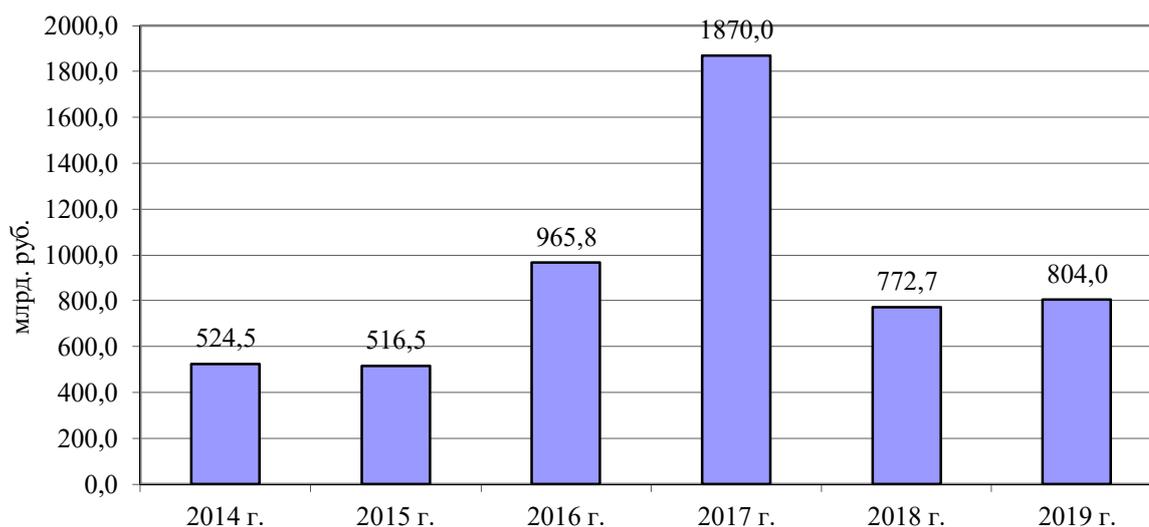


Рисунок 17– Потери бюджета РФ от хищений в 2014–2019 гг.<sup>52</sup>

Безусловно, данные объёмы нельзя учитывать только как потери от коррупции, однако, значительная часть данных средств похищается за счёт тех или иных действий, которые могут быть полностью или частично рассматриваться как коррупционные, например, в сфере государственных или муниципальных закупок.

Следует также указать на тот факт, что объёмы данных хищений, составляющие от 0,5 до 0,8 трлн. руб., составляют от 3 % до 4 % в составе доходов федерального бюджета, что говорит о том, что налоговое бремя могло бы быть уменьшено на данную сумму.

Составители TheGlobalCompetitivenessReport 2017–2018 указывают на то, что с позиций обеспечения конкурентоспособности наша страна существенно проигрывает лидерам, в том числе, и по причине высокого уровня коррупции (таблица 7)<sup>53</sup>.

Таблица 7– Основные факторы снижения конкурентоспособности экономики РФ

в процентах

| Фактор влияния на конкурентоспособность | Доля в составе набора факторов |
|---|--------------------------------|
| 1                                       | 2                              |
| Коррупция                               | 13,1                           |

<sup>52</sup>Составлено по данным периодической печати. Финмаркет [Электронный ресурс]: офиц. сайт. URL: <http://www.finmarket.ru/currency/analytics/> (дата обращения: 01.05.2020).

<sup>53</sup> The Global Competitiveness Report 2017 – 2018 [Электронный ресурс]: офиц. сайт. URL: <http://www3.weforum.org/docs/GCR2017-2018/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2017-2018.pdf> (дата обращения: 20.05.2020).

Продолжение таблицы 7

| 1  | 2    |
|--|------|
| Налоговые ставки   | 13,1 |
| Доступ к финансированию                                  | 10,2 |
| Инфляция   | 10,1 |
| Налоговое законодательство                               | 9,3  |
| Государственная бюрократия                               | 6,1  |
| Политическая нестабильность                              | 5,5  |
| Неэффективная корпоративная культура                     | 5,2  |
| Низкий уровень развития инфраструктуры                   | 3,9  |
| Возможность государственного переворота                  | 3,8  |
| Возможности инновационного развития страны и организаций | 3,3  |
| Валютное регулирование                                   | 3,2  |
| Неэффективное трудовое законодательство                  | 2,4  |
| Преступность   | 2,1  |
| Неэффективное здравоохранение                            | 1,4  |

Как видно из таблицы 7, коррупция и налоговые ставки выступают факторами, которые снижают уровень конкурентоспособности РФ относительно других стран. При этом, сила данных факторов сопоставима. Однако, если учитывать тот факт, что коррупция приводит к росту уровня ставок, ввиду неэффективности расходования полученных доходов бюджетом, следовательно, можно сделать вывод о том, что в данном случае коррупция выступает определяющим фактором отрицательного влияния на функционирование хозяйствующих субъектов в стране.

Проводя рассмотрение других приведённых факторов, можно сделать вывод о том, что существенное их количество тем или иным образом связаны с коррупцией. В качестве таковых можно признать:

- доступ к финансированию;
- налоговое законодательство;
- государственную бюрократию;
- неэффективную корпоративную культуру;
- преступность.

Частично, в качестве следствия высокого уровня коррупции может быть признано и неэффективное здравоохранение, как по причине его недофинансирования в связи с коррупционным уводом денег из бюджета, так и по причине

коррупции уже в самом здравоохранении, выливающейся в снижение его эффективности.

По мнению О.Б. Лемешонка, в современных российских условиях коррупция может рассматриваться как институт, обладающий следующими особенностями<sup>54</sup>:

– присутствует разделение ролей у субъектов коррупционной деятельности, ввиду их специализации на тех или иных преступных и квазипреступных действиях;

– коррупционное взаимодействие сторон обуславливается наличием определённого эффекта от них, например, в виде убыстрения принятия решений, снижения транзакционных издержек, упрощения взаимодействия субъектов;

– правила игры в коррупционных сделках широко известны, что позволяет вести такое взаимодействие без привлечения нелегальных способов, а также оставаясь незаметными для правоохранительных органов;

– существует процесс «негативного отбора» среди госслужащих, что выражается в замещении законопослушных работников на коррумпированных.

Следует отметить, что вопросы борьбы с коррупцией отражены в Указе Президента РФ от 13.05.2017 г. № 208 «О стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года». Согласно ему, прослеживается связь между коррупцией, нецелевым использованием и хищением государственных средств, а также теневой и криминальной экономикой. Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что коррупция в значительной степени порождается полу- и нелегальным сектором экономики, что требует мер по борьбе с ними.

Будучи источником нелегальных финансовых ресурсов, теневая и криминальная экономика значительный их объём тратит именно на подкуп государственных служащих, так как легальными методами имеющиеся у неё проблемы она решить не может.

Следует отметить, что согласно

---

<sup>54</sup>Лемешонко О.Б. Влияние коррупционных факторов на экономику России // Вестник Института экономики РАН. 2019. №4. С. 184.

данных Association of Certified Fraud Examiners (ACFE), коррупция как вид преступления в организациях для региона Восточной Европы и Западной Азии является наиболее распространённым, ввиду того, что на неё приходится 60 % случаев злоупотреблений<sup>55</sup>.

Однако, это широко распространено и в других регионах. В результате этого уровень распространения подобных преступлений составляет более 30 % (таблица 8)<sup>56</sup>.

Таблица 8 – Доля коррупции в злоупотреблениях в коммерческих организациях и средняя величина потерь от неё

| Показатель                         | 2012 г. | 2014 г. | 2016 г. |
|------------------------------------|---------|---------|---------|
| Доля коррупционных злоупотреблений | 33,4    | 36,8    | 35,4    |
| Средняя сумма потерь, тыс. долл.   | 250     | 200     | 200     |

Следует отметить, что для хозяйствующих субъектов величина потерь от коррупции может рассматриваться как существенная. Из таблицы видно, что она оценивается в среднем в 200–250 тыс. долл., что позволяет сделать вывод о её критичности, как минимум, для небольших предприятий. Их участие в подобных схемах, выявляемое правоохранительными органами, может приводить к банкротству, в случае, если такая организация будет признана виновной, а на неё самому будет наложен штраф. При этом, исходя из правового подхода, согласно которого нанесение ущерба должно требовать его возмещения в полном объёме, можно говорить о том, что единовременное изъятие подобных сумм из организации, а также связанные с этим репутационные издержки, будут приводить к невозможности сколько-нибудь долгого продолжения деятельности.

Следует отметить, что в нашей стране получила распространение практика такого способа коррупции, как внутри- и межкорпоративная коррупция. Она выражается в том, что практикуются возвратные платежи – «откаты», посредством которых осуществляется взаиморасчёты за услуги между коррумпированными сотрудниками организаций. Несмотря на то, что подобная практика

<sup>55</sup>ACFE. Report to the nation's 2018 global study on occupational fraud and abuse [Электронный ресурс]: офиц. сайт. URL: <https://s3-us-west-2.amazonaws.com/acfe-public/2018-report-to-the-nations.pdf> (дата обращения: 20.05.2020).

<sup>56</sup>Шунаев А.М. Коррупционная угроза на предприятии коммерческого сектора экономики // Власть и экономика. 2019. №2. С. 63.

является уголовно наказуемой (ст. 204 УК РФ), тем не менее, она до сих пор широко используется на практике, с целью получения тех или иных преференций. Результатом подобных отношений становится не только формирование условий для дальнейшей коррупции, но и для распространения её по экономике вширь.

По итогам проведённого в пункте 2.3 исследования влияния коррупции на деятельность хозяйствующих субъектов, можно сделать следующие выводы:

- коррупция предполагает снижение эффективности государственного аппарата, следствием чего становится увеличение налогов, а посредством этого – общее снижение уровня конкурентоспособности экономики страны;

- коррупция должна рассматриваться как базовый фактор, распространяющий своё влияние на смежные области, такие, как налогообложение, государственная бюрократия, преступность, доступ к финансовым ресурсам, и существенно ухудшающим возможности предприятий по работе с ними;

- ущерб от коррупционных преступлений может быть критичным для существования небольших компаний. При этом, вскрытие коррупционных операций влечёт за собой косвенные потери, связанные с утратой репутации, что может привести к отказу от сотрудничества с организацией и её банкротству.

По итогам проведённого в главе 3 исследования сделаем следующие выводы обобщающего характера:

- современная коррупция в РФ развивается в восходящем направлении. Если низовая коррупция, регламентация которой даётся в ст. 291.2 Уголовного кодекса РФ, несколько сократилась в объёмах, то рост единичного размера взятки, а также высокий уровень латентности коррупции, особенно в части дачи взяток, приводит к тому, что она становится уделом лиц масштаба руководства предприятия (организации);

- принятый в качестве основного документа по борьбе с коррупцией Национальный план противодействия коррупции предполагает установление условий конфликта интересов как базового для совершения коррупционных действий. При этом, на сегодняшний день создана система антикоррупционных ор-

ганов, начиная с Президента РФ, и заканчивая общественными организациями. Ключевым условием снижения уровня коррупции предполагается, согласно Стратегии национальной безопасности РФ на период до 2030 года, уменьшение уровня теневой экономики, как осуществляющей её финансирование;

– коррупция выступает как базовый фактор, снижающий уровень конкурентоспособность как экономики страны в целом, так и отдельных предприятий. За счёт её искоренения возможно уменьшение уровня налогообложения, а также повышение эффективности доступа к финансовым ресурсам, снижение транзакционных издержек на взаимодействие с государством, повышение эффективности общественного сектора экономики в целом.

### 3 ПЕРСПЕКТИВЫ СНИЖЕНИЯ ВЛИЯНИЯ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ РФ

#### 3.1 Проблемы обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов в связи с коррупционными преступлениями

Проведя анализ представленных в главах 1 и 2 данных в качестве основных проблем, которые существенно влияют на экономическую безопасность субъектов хозяйствования в связи с коррупционными действиями, а посредством этого – на экономическую безопасность страны, выступают:

–наличие мощного «теневое» денежного обращения и «теневое» банковского сектора.

Особенностью сегодняшней российской коррупции является значительное развитие «теневое» финансового сектора. Сюда относятся как «теневое» денежное обращение, так и «теневой» банковский сектор.

Примером функционирования теневого денежного обращения является дело полковника Захарченко, который работал временно исполняющим обязанности руководителя управления «Т», которое контролировало топливно–энергетический комплекс страны в Главном управлении экономической безопасности и противодействия коррупции (ГУЭБиПК). В рамках дела данного лица было выявлено наличие у него 140 млн. долл., 2,2 млн. евро и 374 млн. руб., что в сумме составило более 9 млрд. руб. в ценах 2016 года<sup>57</sup>.

Как заявила в ходе процесса над данным лицом государственный обвинитель, «... Борьба с коррупцией была доверена отъявленному коррупционеру». При этом, исходя из суммы средств, которые были получены полковником Захарченко очевидно, что это происходило длительное время, и осуществлялось вне рамок государственного контроля, который не мог выявить подобное нарушение по той причине, что значительные объёмы средств, получаемые коррупционерами, идут в наличных деньгах, отследить которые затруднительно.

---

<sup>57</sup>Полковник-миллиардер. Захарченко получил 13 лет колонии [Электронный ресурс] // Rbc.ru: офиц. сайт. URL: [www.rbc.ru/society/10/06/2019/5cf666929a7947ce194162ae](http://www.rbc.ru/society/10/06/2019/5cf666929a7947ce194162ae) (дата обращения: 01.05.2020).

Данный феномен обуславливается формированием неформальных и альтернативных систем перевода денег и ценностей (СПДЦ)<sup>58</sup>. Как указывают Т.В. Игнатова и А.И. Добаев, СПДЦ получили широкое распространение в странах с недостаточно развитой банковской системой, либо в странах, где отсутствует реальный контроль государства над движением денежных средств, либо данные условия существенно либерализованы.

В качестве наиболее распространённых систем в мире можно указать такие, как «Хавала» (ареал распространения – Индия, ОАЭ, Средний Восток; «Хунди» (Пакистан, Бангладеш), «НингСингКек» (Китай), «Падала» (Филиппины) и некоторые другие. В условиях, когда выявляются значительные объёмы неучтённых денежных средств, очевидно, что подобная система сформировалась и в РФ.

Особенностью неформальных и «теневых» СПДЦ является то, что для таких систем используется перемещение денег, золота, других материальных ценностей без официальных документов, все расчёты ведутся только сторонами в рамках своповых (взаимозачётных) операций, либо при личных встречах. Результатом этого является формирование денежных потоков, которые невозможно отследить.

В рамках неформальных СПДЦ клиент-отправитель обращается к брокеру (часто такие брокеры не регламентированы законом) который после получения денег отправляет своему партнёру в стране назначения платежа сообщение (телефоном, факсом, электронной почтой). Сообщение содержит только сумму, имя получателя платежа и код (чаще всего порядок цифр на купюре). Для получения денег достаточно прийти на рынок и обратиться к местному нелегальному брокеру и назвать код платежа.

Оценочное количество пунктов только системы «Хавала» в мире оценивается в 5000 единиц.

---

<sup>58</sup>Игнатова Т.В. Неформальные системы перевода денег или ценностей как инструмент финансирования терроризма// Повышение эффективности форм и методов распространения среди населения знаний по вопросам экономической и финансовой безопасности России, борьбы с теневыми доходами, противодействия финансирования терроризма, экстремизма, антигосударственной и деструктивной деятельности: сб. докладов Всероссийской науч.-практич. конф. Воронеж, 2017. С. 126.

Расчёты между двумя брокерами (или укрупнённо – между страной-отправителем платежей и страной-получателем) в дальнейшем проводятся по клиринговой схеме, включая использование для закрытия сальдо контрабанды золота, драгметаллов и прочих ценностей.

Особенностью рассматриваемых неформальных СПДЦ в мире является их этническая направленность. В значительной степени это обуславливается необходимостью обеспечения надёжности подобных неформальных переводов, так как фактически деньги и другие ценности передаются между незнакомыми лично людьми.

Важность рассмотрения подобных систем как базы формирования коррупции привела к тому, что в 2013 году ФАТФ издало отчёт «Роль систем «Хавала» и других аналогичных услуг в отмывании денег и финансировании терроризма»<sup>59</sup>.

В рамках данного исследования было выявлено, что в значительном количестве стран системы, аналогичные системе «Хавала» не являются законными (таблица 9).

Таблица 9 – Правовой статус системы «Хавала» и аналогичных в различных странах

| Страна по уровню развития | Правовой статус системы «Хавала» и аналогичных систем |          |       |
|---------------------------|---|----------|-------|
|                           | незаконный  | законный | итого |
| Развитая                  | 6   | 11       | 17    |
| Развивающаяся             | 12  | 4        | 16    |
| Итого                     | 18  | 15       | 33    |

Как видно из таблицы, развитые страны предпочитают легализовывать подобные системы, очевидно, имея определённые возможности их контроля. В то же время, развивающиеся страны предпочитают подобные системы не легализовать, ввиду отсутствия действенных инструментов.

Применительно к российским условиям можно говорить о том, что по-

<sup>59</sup>Отчет ФАТФ. Роль систем «Хавала» и других аналогичных услуг в отмывании денег и финансировании терроризма [Электронный ресурс] // Fedsfm.ru: офиц. сайт. URL: <http://www.fedsfm.ru/content/files/documents/fatf/роль%20хавалы%20в%20одфт%20фатф%202013.pdf> (дата обращения: 01.05.2020).

добные системы в нашей стране функционируют, хотя данное функционирование и затруднено, в силу наличия систем противодействия отмыванию доходов и финансированию терроризма (ПОД/ФТ). Так, в вышеупомянутом деле формирование у государственного служащего значительных объёмов денежных средств происходило за счёт передачи ему именно наличных. Кроме того, формирование значительных объёмов средств в иностранной валюте не может быть объяснено никоим образом, кроме как за счёт наличия у лица, которое осуществляло подобную конвертацию, доступа к значительным объёмам личных данных и документов лиц, которые дали ему такую возможность. Данный способ используется для того, чтобы скрыть факты конверсионных операций.

Кроме того, необходимо учитывать также и тот факт, что при конверсии наличных денежных средств из одной валюты другую через банки, а также через нелегальные СПДЦ, пересчёт сумм ведётся по курсам, отличающимся от официальных, что даёт возможность конвертирующей организации получать прибыль, в результате чего она также заинтересована в ней. В результате этого, те банки, а также неформальные СПДЦ, которые конвертируют денежные средства, предпочитают замалчивать, либо скрывать подобные действия, так как это может лишать их дохода.

Как показывает анализ дел, связанных с коррупцией, показывает, что применение в них наличных денежных средств является, скорее, правилом, чем исключением. Так, упомянутый полковник Захарченко получал денежные средства от компании «1520», которая являлась одним из подрядчиков АО «РЖД», получив их на сумму 218 млрд. руб.<sup>60</sup>

Исходя из представленных выше соображений можно сделать вывод о том, что важнейшим фактором коррупции является использование наличных денежных средств в обороте предприятий, что позволяет коррумпирующим государственным служащим принуждать их к коррупции. Аналогичным образом, наличие у коррумпирующих предприятий наличных денежных средств позволяет им коррумтировать государственных чиновников, ввиду отсутствия возможности по

---

<sup>60</sup>Полковник-миллиардер. Захарченко получил 13 лет колонии [Электронный ресурс] // Rbc.ru: офиц. сайт. URL: [www.rbc.ru/society/10/06/2019/5cf666929a7947ce194162ae](http://www.rbc.ru/society/10/06/2019/5cf666929a7947ce194162ae) (дата обращения: 01.05.2020).

контролю данных средств и раннему выявлению фактов взяточничества;

– формирование значимых альтернатив обычным деньгам в виде криптовалют.

Существенным фактором, оказывающим влияние на коррупционные действия с участием хозяйствующих субъектов, в настоящее время является использование для этого криптовалют. Как указывает Г.Р.О. Касумов, ст. 290 п. 1 Уголовного Кодекса РФ определяет взятку как незаконное вознаграждение, получаемое должностным лицом за совершение действий, входящих в его компетенцию<sup>61</sup>. При этом, правовой статус криптовалют в РФ до сих пор не определён, в результате чего, зачастую невозможно трактовать действия в виде передачи криптовалют другим лицам как взятки, по той причине, что они не признаются деньгами или другими ценностями. В то же время, имеются механизмы и инструменты для превращения криптовалют в другие виды ценностей – наличные, ценные бумаги, имущество.

Банк России, как мегарегулятор финансового рынка РФ в своих письмах от 27.01.2014 г. и от 04.09.2017 г. «Об использовании частных «виртуальных валют» (криптовалют)» указал на то, что использование криптовалют в РФ никоим образом не относится к денежному обращению, в связи с чем государственные органы не несут ответственности за них, а лица, которые их используют, могут нести ответственность, в связи с тем, что такие криптовалюты могут рассматриваться как денежные суррогаты.

Позиция Федеральной налоговой службы РФ (ФНС РФ) относительно криптовалют была более определённой, и не лишённой своеобразности. Так, своим письмом №ОА-18-17/1027 от 03.10.2016 г. ФНС РФ заявило, что операции с цифровыми валютами являются валютными операциями, порядок проведения которых регламентирован законом №173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле». В соответствии с этим, подобные операции должны осуществляться через счета резидентов, открытые в уполномоченных банках.

---

<sup>61</sup>Касумов Г.Р.О. Коррупционная составляющая криптовалютных операций в РФ // Основные тенденции развития уголовного судопроизводства в России на современном этапе. Вопросы теории и практики: сб. статей / под ред. В.Ю. Голубовского. М., 2018. С. 156.

При этом, необходимым условием, по мнению ФНС РФ, при проведении подобных операций, необходимо установление контроля за деятельностью операторов криптовалют. Соответственно, по мнению ФНС РФ необходимым является модификация не только Закона №173-ФЗ, но также и Федерального закона №115-ФЗ от 07.08.2001 г. «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма». Так, предлагается установить категории объектов и субъектов, в отношении которых будут проводиться контрольные мероприятия в связи с использованием криптовалют, что позволит ФНС сформировать нормативную базу для получения сведений об операциях с ними<sup>62</sup>.

Криптовалюты являются коррупционно опасными по той причине, что операции, которые были с ними совершены, практически невозможно отследить, так как соблюдается анонимность и получателя и отправителя средств. В результате этого, предприятие может передать государственному или муниципальному чиновнику в качестве взятки информацию (на флэш-накопителе, по электронной почте или посредством систем обмена мгновенными сообщениями – Telegram, WhatsUp, Viber), обработав которую он сможет получить денежные средства. В качестве возможных направлений здесь выступают<sup>63</sup>:

- электронные системы расчётов (WebMoney, Qiwi и другие);
- продажа криптовалюты на бирже и вывод денежных средств;
- использование криптообменных компаний для обмена средств на деньги;
- вывод средств, используя крипто-кошельки частных лиц.

Следует отметить, что рост популярности криптовалют в настоящее время привёл к тому, что они формируют значительные рынки. Так, по состоянию на 01.06.2020 г. объёмы данных рынков следующие (таблица 10).

Как видно из таблицы, в целом рынок криптовалют уже составляет около 300 млрд. долл. только в средствах, которые непосредственно вложены в них.

---

<sup>62</sup>Об операциях, связанных с приобретением или реализацией криптовалют с использованием валютных ценностей (иностранной валюты и внешних ценных бумаг) и (или) валюты РФ [Электронный ресурс]: письмо Федеральной налоговой службы от 3 октября 2016 г. № ОА-18-17/1027. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

<sup>63</sup>Щербик Е.Е. Феномен криптовалюты: опыт системного описания // Концепт. 2017. № 1. С. 17.

Игнорирование факта их наличия при росте уровня капитализации будет вести к тому, что данный рынок будет всё более и более использоваться для проведения коррупционных операций между предприятиями и коррумпированными чиновниками.

Таблица 10 – Криптовалюты с наибольшей капитализацией

в миллиардах долларов

| Наименование              | Капитализация |
|---------------------------|---------------|
| Bitcoin                   | 179,5         |
| Ethereum                  | 27,2          |
| Tether                    | 9,2           |
| XRP                       | 9,0           |
| Bitcoin Cash              | 4,7           |
| Общая капитализация рынка | около 300     |

–отсутствие фиксации действий государственных служащих при наличии технической возможности таких действий.

По нашему мнению, значительное количество коррупционных преступлений в отношении предприятий и организаций случается по причине отсутствия непосредственного контроля за действиями как государственных и муниципальных чиновников, так и по причине отсутствия контроля за действиями предприятий и организаций, когда они выступают в качестве коррумпирующих лиц.

Следует отметить, что в качестве инструмента, посредством которого возможно обеспечение выявления противозаконных действий в условиях ФСИН и ГИБДД выступает видеофиксация. Применение данной меры контроля в данных органах основывается на следующих нормативных документах:

– Приказе МВД России от 23.08.2017 г. №664 (с изм. и доп.) «Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения»;

– Указании ФСИН России от 23.01.2014 г. № исх-5-002059.

Данными документами устанавливается, что в течение прохождения

службы сотрудники данных органов обязаны носить средства видеофиксации, что приводит к возможности выявления фактов низовой коррупции. Более того, как показывает анализ прессы, снятие средств носимой видеофиксации часто рассматривается как серьезное должностное нарушение<sup>64</sup>.

На сегодняшний день можно говорить о том, что существуют технические возможности по полному контролю государственных служащих, которые осуществляют непосредственные контакты с хозяйствующими субъектами. Однако, в большинстве случаев считается, что подобная практика в российских условиях является избыточной, особенно, в случае привлечения к взаимодействию крупных руководителей.

С другой стороны, применение средств непосредственного контроля позволяет выявить наиболее очевидные коррупционные связи и сделки. В условиях взаимодействия высших руководителей часто возникают ситуации, которые являются пограничными с точки зрения закона, в результате чего можно сделать вывод о том, что применение подобных мер контроля в отношении них неоправданно.

С другой стороны, государство является формальным институтом, действующим на основании правовых актов. В результате этого, применение мер непосредственной фиксации действий того или иного лица должно распространяться на всю вертикаль власти, либо на большую её часть, с тем, чтобы снизить вероятность коррупции на всех уровнях управления.

### **3.2 Меры по предотвращению влияния коррупции на экономическую безопасность хозяйствующих субъектов**

Рассмотрев основные факторы, отрицательно влияющие на экономическую безопасность хозяйствующих субъектов в РФ в современных условиях, и связанные с коррупцией, по нашему мнению следует предложить следующий комплекс мероприятий.

Снижение доли наличных денег в экономике за счёт установления нало-

---

<sup>64</sup>Сотрудники ФСИН не должны снимать видеорегистраторы, применение спецсредств без регистратора должно приводить к «серьезным последствиям» [Электронный ресурс] // News.myseldon.com: офиц. сайт. URL: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/192099689> (дата обращения: 01.05.2020).

ГОВЫХ СТИМУЛОВ ДЛЯ КОМПАНИЙ, КОТОРЫЕ НЕ ИСПОЛЬЗУЮТ НАЛИЧНЫХ.

В рамках проводимой политики Банка России на снижение доли наличных в денежной массе наблюдается уменьшение с 25 % в 2011 году до 20 % и менее – в начале 2020 года (рисунок 18).

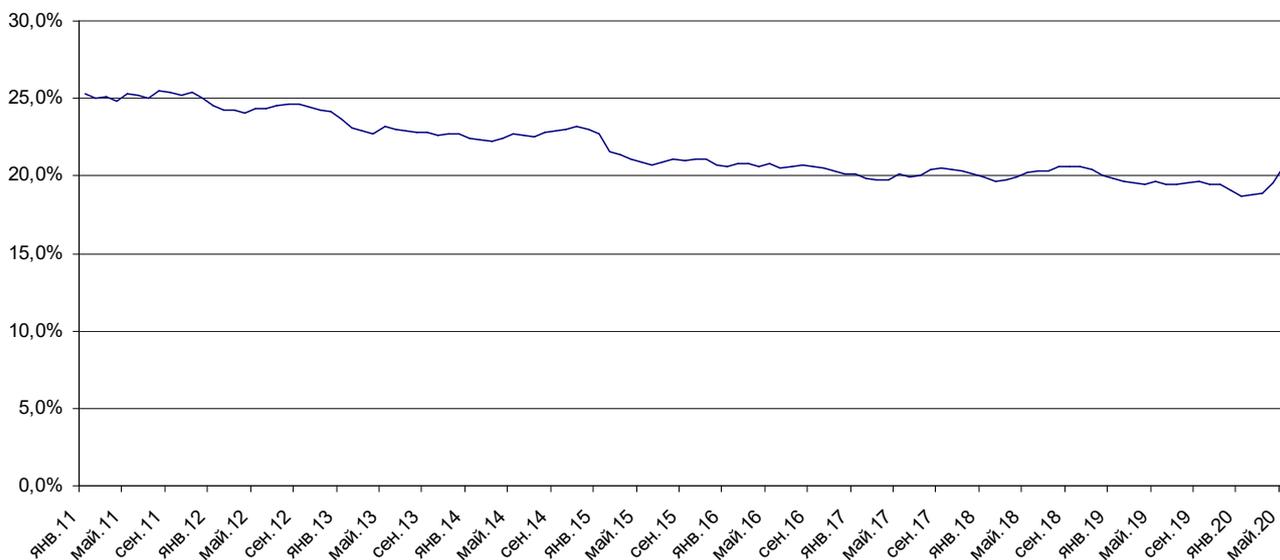


Рисунок 18 – Динамика доли наличных денег в структуре агрегата М2 в РФ в 2011–2020 гг.<sup>65</sup>

При этом, зафиксирована сумма в размере 100 тыс. руб., являющаяся пределом расчётов между юридическим лицом и физическими лицами согласно Указания Банка России №5348-У от 09.12.2019 г. «О правилах наличных расчётов».

Кроме того, суммой в 600 тыс. руб. ограничены операции, которые не подпадают под контроль в соответствии со ст. 6 Федерального закона от 07.08.2001 г. №115-ФЗ (с изм. и доп.) «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Однако, как показала практика, данные мероприятия не являются эффективными с позиций контроля за средствами, которые передаются коррумпированным чиновникам.

В этой связи нами предлагается установить налоговые стимулы для компаний, которые не используют наличных денежных средств в своём обороте,

<sup>65</sup>Денежная масса (национальное определение) [Электронный ресурс] // Cbr.ru: офиц. сайт. URL: <https://cbr.ru/statistics/ms/> (дата обращения: 01.05.2020).

либо данное использование очень невелико (таблица 11).

Таблица 11 – Применение налоговых стимулов для компаний, не использующих наличных в своей хозяйственной деятельности

| Доля наличных в обороте    | Снижение ставки по НДС, % |
|----------------------------|---------------------------|
| Для неторговых организаций |                           |
| Свыше 5 %                  | 0,0                       |
| От 3 % до 5 % включительно | 0,1                       |
| От 1 % до 3 % включительно | 0,2                       |
| До 1 % включительно        | 0,3                       |
| Для торговых организаций   |                           |
| Свыше 8 %                  | 0,0                       |
| От 5 % до 8 % включительно | 0,1                       |
| От 2 % до 5 % включительно | 0,2                       |
| До 2 % включительно        | 0,3                       |

В качестве налогового стимула нами предлагается установление возможностей по снижению ставки НДС для организаций, которые имеют небольшой уровень наличных денежных средств в обороте. При этом, для торговых организаций предлагается установить возможность несколько большей доли наличных в обороте, так как они в значительной степени завязаны на данный оборот, и не могут существенно уменьшить его долю, так как это будет задевать значительное количество их клиентов.

Выбор НДС в качестве налога, которому будет возможным снижение, обуславливается, прежде всего, наличием в его администрировании эффективной системы. Действующая в настоящий момент система АСК НДС-3 позволяет в автоматизированном режиме выявлять налоговые нарушения, а также обоснованность применения тех или иных способов снижения уровня налогообложения, чего нет по другим налогам в отношении предприятий. Фактически, АСК НДС-3 ведёт позицию по НДС по всем организациям, в связи с чем становится возможным эффективное управление данным налогом.

Однако, в качестве условия применения данного мероприятия будет наличие у органов государственного регулирования возможностей по определению размеров наличного оборота в организациях.

По нашему мнению, ограничение объёмов и степени использования наличных денежных средств приведёт к тому, что за счёт наличия налоговых вы-

четов по НДС те услуги, которые оказываются в коррупционном порядке, могут стать сопоставимыми по цене с отказом от них и замещением их снижением объемов налогов.

Контроль всех крупных сделок граждан РФ с выявлением источников доходов.

Анализ представленных в пункте 3.1 проблем, связанных с выявлением коррупционных сделок показал, что наряду с применением наличных денежных средств часто в качестве фактора, затрудняющего выявление коррупционных преступлений выступает отсутствие возможностей по контролю сделок, которые проводятся гражданами на крупные суммы. Так, покупка квартиры, дорогой машины и прочих дорогих вещей, в случае, если они совершаются гражданами, должна быть объяснена, особенно, если это касается лиц, которые в силу своих возможностей не могут легально обзавестись подобными средствами.

В этой связи нами предлагается:

- принять федеральный закон, в котором устанавливается обязательность контроля сделок, которые осуществляются физическими лицами по приобретению покупок со значительной стоимостью;

- в рамках контроля за крупными сделками физических лиц предлагается ведение выборочного контроля за такими доходами.

В качестве органа, который будет проводить контрольные мероприятия, предлагается назначить ФНС РФ, которая имеет и технические, и организационные возможности по его проведению.

Косвенной пользой от принятия данного закона будет возможность выявления «серых» схем выплаты заработной платы, то есть когда часть заработной платы выплачивается официально, а часть – нет. Это позволит снизить долю теневого рынка денежных средств, что повысит объёмы поступлений от налогов.

Легализация криптовалют и их государственное регулирование.

Данное мероприятие состоит в том, чтобы внести изменения в Закон о ЦБ № 86-ФЗ с конкретизацией особенностей эмиссии криптовалют.

Особенностью современной экономики является её направленность на удовлетворение потребностей людей. В этих условиях выпуск криптовалют, которые ориентированы исключительно на операции, которые не пересекаются с физическим миром, не может рассматриваться в качестве общественно полезных.

В этой связи предлагается следующий подход. В Федеральный закон №86-ФЗ вносится следующее положение:

«Статья 82.6 Полномочия Банка России в регулировании эмиссии цифровых финансовых активов (криптовалют):

– Банком России устанавливаются правила эмиссии цифровых финансовых активов;

– Банк России при эмиссии цифровых финансовых активов учитывает оценку затрат на их эмиссию в денежном выражении, а также увязку их к действиям, связанным с формированием общественно полезного результата.

– полученное значение затрат и результатов учитывается Банком России при установлении учётного курса цифровых финансовых активов».

Пункт 1 предлагаемой статьи передаёт право Банку России регулировать эмиссию цифровых финансовых активов с тем, чтобы обеспечить функционирование таких активов внутри российской финансовой системы.

Пунктом 2 предлагаемой статьи предлагается учитывать, какие затраты должны быть понесены обществом на эмиссию криптовалют, а также какие потенциальные выгоды будут получены обществом. Причиной включения данного пункта в состав предлагаемых требований является то, что по сути майнинг криптовалют является частью так называемых «распределённых вычислений» (distributed computing). В настоящее время распределённые вычисления являются инструментом для решения ресурсоёмких научных проблем, относящихся к математике, астрономии, физике, биологии. Так, одним из направлений, которое позволяет рассматривать распределённые вычисления как инструмент научного познания, является изучение лекарственных препаратов и биологических проблем, например, свёртывания белков (protein folding). В результате этого, операции, которые возможно использовать на научные и общественно по-

лезные цели, в рамках майнинга криптовалют не должны расходоваться на вычисления, которые имеют практическую ценность только в рамках данных криптовалют. На основании данного пункта Банк России получает инструмент оценки общественной полезности криптовалют.

Пунктом 3 устанавливается положение, которое позволяет Банку России устанавливать порядок расчёта курса криптовалют, по крайней мере, на начальном этапе их функционирования (ICO).

Ввиду того, что алгоритм майнинга, а также алгоритмы расчётов с их использованием являются для криптовалют критическим важными, предлагается дополнение Закона №86-ФЗ следующей статьёй:

«Статья 82.7 Полномочия Банка России в регулировании алгоритмов генерации цифровых финансовых активов и расчётов с их использованием:

Банк России, совместно с другими органами государственного регулирования, осуществляет верификацию алгоритмов генерации цифровых финансовых активов, а также расчётов с их использованием».

Посредством данной статьи Банк России получает возможность верификации используемых алгоритмов, которые будут использоваться для генерации криптовалют и расчётов с их помощью. При этом, необходимо учитывать, что ввиду использования средств криптографической защиты к данному процессу может быть подключена, например, Федеральная служба безопасности РФ, в компетенцию которой входит работа с криптографическими средствами.

Регламентация видеofиксации действий государственных служащих.

Суть данного мероприятия состоит в том, чтобы оснастить всех государственных служащих, непосредственно общающихся с предприятиями и организациями, средствами видеofиксации, для предотвращения случаев коррупции.

Следует отметить, что возможно применение средств видеofиксации только в моменты непосредственного (очного) общения с представителями предприятий и организаций. Это позволит иметь информацию о поведении государственного служащего, чтобы потом было возможным её оценить.

Безусловно, данное мероприятие может быть обойдено проведением пе-

реговоров за пределами рабочего места государственного служащего, однако, это существенно усложнит процедуру коррупции. При этом, так как будет необходимо задействование технических средств для организации встречи за пределами государственного учреждения, возможно формирование тех или иных «цифровых следов» – звонков, писем электронной почты и прочих, по которым будет возможным судить о намерениях такого служащего, либо другой стороны коррупционной сделки.

Кроме того, с целью определения возможных коррупционных действий будет необходимым наличие хранилища таких видеозаписей, что потребует увеличения мощности IT-инфраструктуры государственных учреждений. Однако, ввиду того, что коррупционные преступления высшего уровня, как правило, характеризуются большим размером, можно говорить о том, что данные затраты могут окупиться. При этом, как показано в п. 2.3, потери от коррупции в РФ составляют 1,5–2 трлн. руб., что позволяет рассчитывать на снижение затрат вместе с введением подобной системы контроля.

### **3.3 Оценка эффекта от предложенных мероприятий**

Дадим оценку экономического эффекта от предлагаемых мероприятий:

– снижение доли наличных денег в экономике за счёт установления налоговых стимулов для компаний, которые не используют наличных.

Оценим возможные потери бюджета от снижения ставки НДС. По данным ФНС РФ, по итогам 2019 года общая сумма сборов по НДС составила 4257,8 млрд. руб.<sup>66</sup>

Будем исходить из того, что предприятиям будет возможным сократить объёмы НДС таким образом, чтобы уровень снижения ставки составил 0,2 %. Тогда, общее снижение сборов по НДС, исходя из пропорциональности снижения и ставки, составит:

$$\Delta \text{НДС} = \frac{0,2\%}{20\%} \times 4257,8 = 42,6 \text{ млрд. руб.}$$

Оценим возможный выигрыш государства с позиций снижения объёмов и

---

<sup>66</sup>Налоговая аналитика [Электронный ресурс] // Nalog.ru: офиц. сайт. URL: <https://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm> (дата обращения: 01.05.2020).

уровня коррупции. Он будет состоять в том, что уменьшатся возможности по коррупционным сделкам, за счёт повышения сложности доступа к наличным.

Так как уровень потерь от коррупции в нашей стране определён в 1,5–2,0 % от ВВП, следовательно, такую же долю данные сделки занимают в экономике. При незначительности выгоды коррупционные сделки хозяйствующими субъектами совершаться не будут.

Исходя из консервативного подхода, примем, что данная доля составляет 1,5 %. Тогда, объём НДС по данным сделкам может быть определён в размере:

$$4257,8 \times 1,5 \% = 63,9 \text{ млрд. руб.}$$

Следовательно, снижение объёмов коррупции составит:

$$P_1 = 63,9 - 42,6 = 21,3 \text{ млрд. руб.}$$

Кроме того, собственно объём таких сделок, с учётом НДС, составит:

$$OC = 21,3 \times \frac{100\% + 20\%}{20\%} = 127,8 \text{ млрд. руб.}$$

Таким образом, совокупное снижение объёмов коррупции может быть оценено в сумму от 21,3 до 127,8 млрд. руб.;

–контроль всех крупных сделок граждан РФ с выявлением источников доходов.

Оценим возможность влияния данного мероприятия на объёмы коррупции в стране. По итогам 2018 года доля операций с недвижимостью в российском ВВП составила 8,2 % при объёмах номинального ВВП в 103626,6 млрд. руб.<sup>67</sup> Отсюда, объёмы ВВП в данной отрасли составили:

$$OH = 8,2 \% \times 103626,6 = 8497,4 \text{ млрд. руб.}$$

Принимая уровень коррупции в 1,5 %, получим, что совокупная сумма коррупционных сделок в данной отрасли составит:

$$КС = 8497,4 \times 1,5 \% = 127,5 \text{ млрд. руб.}$$

Особенностью данных сделок является высокий уровень латентности. Как указывают П.И. Иванов и Р.Ш. Шегабудинов, уровень латентности взяточниче-

---

<sup>67</sup> Аналитический центр при Правительстве РФ [Электронный ресурс]: офиц. сайт. URL: <https://ac.gov.ru/files/publication/a/21979.pdf> (дата обращения: 01.05.2020).

ства составляет 98 %<sup>68</sup>. Будем исходить из этой оценки, тогда сумма снижения уровня коррупции в рамках данного мероприятия составит:

$$P_2 = 127,5 \times (100 \% - 98 \%) = 2,6 \text{ млрд. руб.}$$

Таким образом, даже исходя из текущего уровня латентности коррупционных преступлений будет возможным сокращение объёмов коррупции на 2,6 млрд. руб.;

–легализация криптовалют и их государственное регулирование.

С учётом имеющейся в настоящее время капитализации рынка криптовалют в размере около 300 млрд. долл. в рублёвом эквиваленте данная сумма составляет 19 трлн. руб.

Дадим оценку влияния данного мероприятия на уровень коррупции в стране. По данным МВФ, доля РФ в мировом ВВП составляет по итогам 2018 года составила 1,98 %<sup>69</sup>.

Отсюда, объём криптовалют, используемых в РФ, составляет:

$$19000 \times 1,98 \% = 376,2 \text{ млрд. руб.}$$

По нашему мнению, использование криптовалют для совершения коррупционных преступлений в настоящее время существенно выше, нежели чем декларируемые 1,5–2,0 %, по причине наличия значительного уровня конфиденциальности и возможности защиты информации как о плательщике, так и о получателе денежных средств.

В связи с этим, примем коэффициент 3 к текущему уровню доли коррупции в ВВП страны, что позволяет оценить её в данном направлении в размере:

$$Дк = 1,5 \% \times 3 = 4,5 \%$$

Следовательно, потенциальный рынок коррупционных сделок с криптовалютами в РФ можно оценить в размере:

$$КР = 4,5 \% \times 376,2 = 16,9 \text{ млрд. руб.}$$

Следует отметить, что одним из вариантов здесь является выпуск криптовалют Центральными банками (CBDC, CentralBankDigitalCurrency). Однако, на

---

<sup>68</sup> Иванов П.И. Экономическая и коррупционная преступность и ее латентность как объект криминологического изучения // Вестник экономической безопасности. 2017. № 3. С. 117.

<sup>69</sup>World Economic Outlook Reports [Электронныйресурс] // Imf.org: офиц. сайт. URL: <https://www.imf.org/en/publications/weo> (дата обращения: 25.05.2020).

сегодняшний день какой-либо вменяемой концепции выпуска таких валют на рынке не имеется, в связи с чем их перспективы достаточно туманны.

Банк Англии был одним из первых представителей развитых государств, инициирующим глобальную дискуссию вокруг CentralBankDigitalCurrency. В результате которой большинство стран начали разработку своих цифровых валют: e-krona (Швеция), jasper (Канада), e-гривна (Украина), inthanon (Таиланд), khokha (ЮАР) и другие.

Однако, по нашему мнению наличие регламентации использования криптовалют позволит вытеснить большую часть операций с ними из коррупционного оборота.

Оценим данную долю в 80 %, что в денежном эквиваленте составит:

$$P_3 = 16,9 \times 80 \% = 13,5 \text{ млрд. руб.}$$

Оставшиеся 20 % коррупционных сделок вряд ли смогут быть как идентифицированы как коррупционные сделки, так и предотвращено их проведение;

–регламентация видеофиксации действий государственных служащих.

По данным Министерства финансов РФ численность государственных и муниципальных чиновников в нашей стране составляет 2,4 млн. чел., из которых 1250 тыс. чел. являются государственными гражданскими и муниципальными служащими<sup>70</sup>. При этом, расходы на них составляют 1,4 % от ВВП или 4 % от консолидированного бюджета РФ<sup>71</sup>.

Оценим затраты на данных чиновников, исходя из размеров ВВП и доли затрат на них:

$$ЗЧ = 103626,6 \times 1,4 \% = 1450,8 \text{ млрд. руб.}$$

Исходя из оценки доли коррупции в российском ВВП в размере 1,5 % получим, что объёмы коррупционных действий данных лиц составят:

$$К = 1450,8 \times 1,5 \% = 21,8 \text{ млрд. руб.}$$

Однако, следует указать на то, что в данном случае коррупция будет распространяться не только на взаимодействие между государственными и муниципальными

---

<sup>70</sup>Минфин назвал общую численность чиновников в России [Электронный ресурс] // Rbc.ru: офиц. сайт. URL: [www.rbc.ru/society/23/09/2019/5d8868bb9a7947414a3753bd](http://www.rbc.ru/society/23/09/2019/5d8868bb9a7947414a3753bd) (дата обращения: 01.05.2020).

<sup>71</sup>Сколько чиновников в России? Инфографика [Электронный ресурс] // Aif.ru: офиц. сайт. URL: [https://aif.ru/politics/russia/skolko\\_chinovnikov\\_v\\_rossii\\_infografika](https://aif.ru/politics/russia/skolko_chinovnikov_v_rossii_infografika) (дата обращения: 01.05.2020).

ципальными чиновниками и предприятиями и организациями, но также и гражданами. Ввиду того, что низовая коррупция, связанная с работой с гражданами приводит к небольшим по размерам коррупционным преступлениям, в то время, как коррупционные действия с предприятиями и организациями приводят к крупным коррупционным делам по размерам взяток и прочим, будем исходить из равенства данных видов коррупции. Тогда, эффект от введения системы видеофиксации составит:

$$P_4 = 21,8 \times 50 \% = 10,9 \text{ млрд. руб.}$$

Однако, здесь не учтена необходимость обеспечения видеофиксирующим оборудованием государственных и муниципальных служащих, а также помещений, в которых они работают.

По итогам проведённого исследования составим следующую таблицу 12.  
Таблица 12 – Мероприятия по обеспечению экономической безопасности хозяйствующих субъектов

| Проблема обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов                                    | Мероприятие   | Размер эффекта, млрд. руб. | Приоритет реализации |
|--|---|----------------------------|----------------------|
| 1 Наличие мощного «теневое» денежного обращения и «теневое» банковского сектора                            | 1 Снижение доли наличных денег в экономике за счёт установления налоговых стимулов для компаний, которые не используют наличных | 21,3 – 127,8               | 1                    |
|  | 2 Контроль всех крупных сделок граждан РФ с выявлением источников доходов   | 2,6                        | 4                    |
| 2 Формирование значимых альтернатив обычным деньгам в виде криптовалют                                     | Легализация криптовалют и их государственное регулирование  | 13,5                       | 2                    |
| 3 Отсутствие фиксации действий государственных служащих при наличии технической возможности таких действий | Регламентация видеофиксации действий государственных служащих при их общении с хозяйствующими субъектами                        | 10,9                       | 3                    |

Анализ представленных в таблице данных позволяет сделать вывод о том, что наиболее приоритетным мероприятием является мероприятие по снижению доли наличных денег в экономике и формирование налоговых стимулов для снижения уровня их использования. Это позволит существенно повысить уро-

вень барьеров для коррупции, снизит её вероятность, уменьшит привлекательность коррумпирующих действий со стороны хозяйствующих субъектов.

Вторым по значимости мероприятием является мероприятие по легализации криптовалют, так как именно криптовалюты выступают в качестве замены денег, а учитывая их характер – наличных денег. Отсутствие значимого нормативного регулирования выталкивает коррупционные сделки в область криптовалют.

Третьим по значимости мероприятием будет регламентация видеофиксации действий государственных служащих. Мероприятие по контролю всех крупных сделок граждан РФ с выявлением источников их доходов будет являться дополняющим мероприятием.

По итогам проведённого в главе 3 исследования сделаем следующие выводы обобщающего характера:

– в качестве основных проблем, связанных с обеспечением экономической безопасности хозяйствующих субъектов в связи с коррупционными преступлениями нами указаны наличие мощного «теневого» денежного обращения и «теневого» банковского сектора, формирование значимых альтернатив обычным деньгам в виде криптовалют, а также отсутствие фиксации действий государственных служащих при наличии технической возможности таких действий. Данные проблемы существенно увеличивают как вероятность, так и силу коррупционных преступлений в РФ способствуют их реализации;

– первым мероприятием является мероприятие по снижению доли наличных денег в экономике за счёт установления налоговых стимулов для компаний, которые не используют наличных. В его рамках предлагается снижение уровня НДС до 0,3 % при сокращении использования наличных до установленных пределов. Это позволит существенно сократить привлекательность коррупционных сделок, так как большинство из них идёт в наличном виде. Оценочный объём снижения коррупционных преступлений составит от 21,3 до 127,7 млрд. руб., что делает данное мероприятие наиболее важным среди всех представленных;

– вторым по значимости является мероприятие по легализации криптовалют и их государственное регулирование в РФ. Необходимость данного мероприятия обуславливается тем, что наблюдается тенденция к уходу коррупционных действий в криптовалюты. При этом, Банк России не признаёт криптовалюты в качестве объекта регулирования, однако, с их помощью возможно проведение операций, которые могут являться коррупционными. С этой целью предложено внесение статей в 82.6 и 82.7 в Закон №86-ФЗ «О Банке России», что позволит регламентировать деятельность по обороту и майнингу криптовалют. Расчётный объём снижения коррупционных сделок, по нашему мнению, составит 13,5 млрд. руб.;

– третьим по значимости мероприятием является регламентация видеофиксации действий государственных служащих при их общении с хозяйствующими субъектами. Оно предполагает распространение практики применения носимых средств видеофиксации при общении с уполномоченными лицами предприятий и организаций, а также оснащение видео- и аудио-фиксацией помещений государственных и муниципальных органов. Это позволит существенно снизить низовую коррупцию в стране. Оценочный объём снижения коррупционных сделок оценён в 10,9 млрд. руб.;

– последним мероприятием является контроль всех крупных сделок граждан РФ с выявлением их доходов. Данная мера необходима, прежде всего, для того, чтобы сделать невозможной легализацию полученных от коррупционных сделок средств. Оценочный размер эффекта от данного мероприятия составляет 2,6 млрд. руб.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Коррупция представляет собой деятельность, которая состоит в подкупе и подобной деятельности лиц, целью чего является получение тех или иных преимуществ от лица, принимающего решения в государственном или частном секторе. В наиболее общем виде коррупция может быть классифицирована на политическую, затрагивающую сферу принятия решений, и ресурсную, нацеленную на распределение тех или иных ресурсов. Ввиду многообразия отношений в современных обществах коррупция может приобретать большое количество видов.

Коррупция оказывает, преимущественно, отрицательное воздействие на экономику, так как нарушает действие рыночных регуляторов, уменьшает стимулы к ведению экономической деятельности, приводит к невозможности полноценной конкуренции. Коррупция в значительной степени формируется за счёт теневых доходов, однако, также может служить и в качестве причины развития теневой экономики. Также, она приводит к снижению общего уровня конкурентоспособности страны, снижает уровень доверия между субъектами рынка.

В качестве двух основных моделей борьбы предпринимательских структур с коррупцией выступают «сингапурская» и «скандинавская модели». Первая нацелена на формирование соответствующего поведения со стороны должностных лиц и личное неприятие коррупции, вторая – развитие институтов гражданского общества и открытость информации о проведении тех или иных операций. В рамках предпринимательских структур уменьшение уровня коррупции достигается как за счёт правового регулирования, так и за счёт введения в состав органов, потенциально подверженных коррупции, групп лиц, которые имеют различные наборы интересов. Сюда относятся представители государства и работников. Это позволяет предотвратить принятие коррупционных решений, за счёт балансировки интересов в таких органах. Кроме того, используется привлечение общественности к оценке тех или иных действий и экспертизе

данных действий на предмет наличия коррупционной составляющей.

В нашей стране на сегодняшний день наблюдается стабилизация количества коррупционных преступлений в РФ на уровне около 30 тыс. случаев в год. При этом, они составляют около 1,5 % всего количества зарегистрированных преступлений. Характерным проявлением коррупции является взяточничество, причём как получение взятки, так и дача. Применительно к первому способу взяточничества наблюдается снижение количества его случаев, к тому же уровень обвинительных заключений по ним составляет 97–98 %. Применительно к даче взятки количество случаев таких преступлений в РФ имеет волнообразную динамику, а уровень раскрываемости снизился с 86 % до 63 %, что обуславливается как адаптацией взятодателей к изменившимся условиям, так и большим уровнем латентности данных преступлений, в том числе, по причине возможного проявления пассивности в деле предотвращения данного преступления получающей взятку стороны.

Наблюдается как рост среднего единичного размера взятки, так и объёмов ущерба от них, что свидетельствует о том, что коррупция в российских условиях постепенно уходит от низового уровня, и перемещается в средний и верхние уровни аппарата. Подтверждением этого является также некоторое снижение количества случаев мелкого взяточничества, которое, тем не менее, фиксируется в стране более 5 тыс. раз за год.

Антикоррупционная деятельность органов власти в РФ ведётся на всех уровнях. При этом, главным органом управления здесь выступает Президент РФ, которому подчиняются как подразделения его аппарата, так и такие органы, как Прокуратура, комплекс правоохранительных органов, а также Счётная палата. Свои подразделения по антикоррупционной деятельности есть у Правительства РФ, а также у Федерального собрания.

В качестве центрального документа, регламентирующего мероприятия по антикоррупционной деятельности, выступает Национальный план по противодействию коррупции. Он нацелен, прежде всего, на реализацию мер, посредством которых будут устранены условия, способствующие коррупции. В качестве

важнейшего её условия выступает конфликт интересов, на который нацелена текущая версия данного плана, реализуемая в 2018–2020 гг.

Существенная роль в противодействии коррупции отводится правоохранительным органам. Они осуществляют деятельность как в части расследования уголовных дел, так и в части обеспечения правосудия, законности, исполнения наказания в отношении таких дел, а также предоставляют по ним правовую помощь.

Деятельность органов государственного регулирования в части противодействия коррупции направлена не только на государственный аппарат и муниципальное управление, но также и на деятельность предприятий и организаций, с целью устранения условий возникновения факторов, вынуждающих организацию к коррупционным преступлениям, либо способствующих ей в этом. Однако, данные мероприятия носят рекомендательный характер.

Коррупция предполагает снижение эффективности государственного аппарата, следствием чего становится увеличение налогов, а посредством этого – общее снижение уровня конкурентоспособности экономики страны. Коррупция должна рассматриваться как базовый фактор, распространяющий своё влияние на смежные области, такие, как налогообложение, государственная бюрократия, преступность, доступ к финансовым ресурсам, и существенно ухудшающим возможности предприятий по работе с ними. Ущерб от коррупционных преступлений может быть критичным для существования небольших компаний. При этом, вскрытие коррупционных операций влечёт за собой косвенные потери, связанные с утратой репутации, что может привести к отказу от сотрудничества с организацией и её банкротству.

В качестве основных проблем, связанных с обеспечением экономической безопасности хозяйствующих субъектов в связи с коррупционными преступлениями нами указаны наличие мощного «теневое» денежного обращения и «теневое» банковского сектора, формирование значимых альтернатив обычным деньгам в виде криптовалют, а также отсутствие фиксации действий государственных служащих при наличии технической возможности таких действий.

Данные проблемы существенно увеличивают как вероятность, так и силу коррупционных преступлений в РФ способствуют их реализации.

Первым мероприятием является мероприятие по снижению доли наличных денег в экономике за счёт установления налоговых стимулов для компаний, которые не используют наличных. В его рамках предлагается снижение уровня НДС до 0,3 % при сокращении использования наличных до установленных пределов. Это позволит существенно сократить привлекательность коррупционных сделок, так как большинство из них идёт в наличном виде. Оценочный объём снижения коррупционных преступлений составит от 21,3 до 127,7 млрд. руб., что делает данное мероприятие наиболее важным среди всех представленных.

Вторым по значимости является мероприятие по легализации криптовалют и их государственное регулирование в РФ. Необходимость данного мероприятия обуславливается тем, что наблюдается тенденция к уходу коррупционных действий в криптовалюты. При этом, Банк России не признаёт криптовалюты в качестве объекта регулирования, однако, с их помощью возможно проведение операций, которые могут являться коррупционными. С этой целью предложено внесение статей в 82.6 и 82.7 в Закон №86-ФЗ «О Банке России», что позволит регламентировать деятельность по обороту и майнингу криптовалют. Расчётный объём снижения коррупционных сделок, по нашему мнению, составит 13,5 млрд. руб.

Третьим по значимости мероприятием является регламентация видеофиксации действий государственных служащих при их общении с хозяйствующими субъектами. Оно предполагает распространение практики применения носимых средств видеофиксации при общении с уполномоченными лицами предприятий и организаций, а также оснащение видео- и аудио-фиксацией помещений государственных и муниципальных органов. Это позволит существенно снизить низовую коррупцию в стране. Оценочный объём снижения коррупционных сделок оценён в 10,9 млрд. руб.

Последним мероприятием является контроль всех крупных сделок гражд-

дан РФ с выявлением их доходов. Данная мера необходима, прежде всего, для того, чтобы сделать невозможной легализацию полученных от коррупционных сделок средств. Оценочный размер эффекта от данного мероприятия составляет 2,6 млрд. руб.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Алехин, В.П. Способы борьбы с коррупцией в России / В.П. Алехин, Н.Г. Ситько // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2017. – № 129. – С. 782-793.
- 2 Аналитический центр при Правительстве РФ [Электронный ресурс]: офиц. сайт. – 01.11.2019. – Режим доступа: <https://ac.gov.ru/files/publication/a/21979.pdf>. – 01.05.2020.
- 3 Андрианов, В.Д. Бюрократия, коррупция и эффективность государственного управления: история и современность / В.Д. Андрианов. – М.: ВолтерсКлувер, 2017. – 384 с.
- 4 Астафьева, Е.М. Борьба с коррупцией в Сингапуре: стратегия и практика / Е.М. Астафьева // Азия и Африка сегодня. – 2016. – № 1. – С. 55-59.
- 5 Богомолов, А.В. Некоторые аспекты международного опыта борьбы с коррупцией / А.В. Богомолов // ScienceTime. – 2017. – № 1. – С. 47-50.
- 6 Борина, Л.В. Классификация коррупции как угрозы экономической безопасности государства / Л.В. Борина // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского Университета МВД России. – 2015. – № 2. – С. 97-102.
- 7 Верховых, А.Э. Методы борьбы с коррупцией в органах государственной власти / А.Э. Верховых // Аллея науки. – 2019. – № 1. – С. 707-712.
- 8 Верченко, Н.И. Незаконное участие в предпринимательской деятельности как проявление деловой коррупции / Н.И. Верченко // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2018. – № 13. – С. 81-83.
- 9 Гаража, Н.А. Оценка влияния коррупции на предпринимательскую деятельность (на примере Краснодарского края) / Н.А. Гаража // Естественно-гуманитарные исследования. – 2017. – № 17. – С. 40-46.
- 10 Глазков, В.А. Проблемы классификации основных видов коррупции / В.А. Глазков // Вестник Луганской академии внутренних дел. – 2018. – № 1. – С. 87-90.
- 11 Глинкина, С.П. Коррупция в России: причины, масштабы, качествен-

ные изменения / С.П. Глинкина. – М.: Академия, 2015. – 128 с.

12 Гутрова, М.М. Влияние финансовых пирамид на экономическую безопасность России / М.М. Гутрова // Молодой ученый. – 2018. – № 15. – С. 10-15.

13 Денежная масса (национальное определение) [Электронный ресурс] // Cbr.ru: офиц. сайт. – 29.04.2020. – Режим доступа: <https://cbr.ru/statistics/ms/>. – 01.05.2020.

14 Дрегало, А.А. Региональная коррупция в сфере бизнеса / А.А. Дрегало // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2019. – № 4. – С. 132-136.

15 Иванов, П.И. Экономическая и коррупционная преступность и ее латентность как объект криминологического изучения / П.И. Иванов, Р.Ш. Шегабудинов // Вестник экономической безопасности. – 2017. – № 3. – С. 111-120.

16 Иванова, А.А. Коррупция в сфере российского предпринимательства / А.А. Иванова // Актуальные проблемы экономики и права. – 2018. – № 3. – С. 206-211.

17 Игнатова, Т.В. Неформальные системы перевода денег или ценностей как инструмент финансирования терроризма / Т.В. Игнатова, А.И. Добаев // Повышение эффективности форм и методов распространения среди населения знаний по вопросам экономической и финансовой безопасности России, борьбы с теневыми доходами, противодействия финансированию терроризма, экстремизма, антигосударственной и деструктивной деятельности: сб. докладов Всероссийской науч.-практич. конф. – Воронеж, 2017. – С. 125-128.

18 Касумов, Г.Р. Коррупционная составляющая криптовалютных операций в РФ / Г.Р. Касумов // Основные тенденции развития уголовного судопроизводства в России на современном этапе. Вопросы теории и практики: сб. статей / под ред. В.Ю. Голубовского. – М., 2018. – С. 154-161.

19 Коробкова, Н.А. Совершенствование институтов взаимодействия власти и бизнеса в контексте регионального развития [Электронный ресурс] / Н.А. Коробкова // Интернет-журнал «Наукovedение». – 2013. – № 6. – Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/index.php?p=issue-6-13>. – 01.03.2020.

- 20 Кумышева, М.К. Борьба с коррупцией в России на современном этапе / М.К. Кумышева // Вестник университета. – 2016. – № 3. – С. 236-239.
- 21 Купцова, А.А. Зарубежный опыт противодействия коррупции / А.А. Купцова // Интерактивная наука. – 2017. – № 12. – С. 99-103.
- 22 Курганов, С.И. Социология для юристов / С.И. Курганов. – М.: Юнити, 2017. – 420 с.
- 23 Лемешонок, О.Б. Влияние коррупционных факторов на экономику России / О.Б. Лемешонок // Вестник Института экономики РАН. – 2019. – № 4. – С. 182-193.
- 24 Литвяк, Л.Г. Коррупция в России: история и современность / Л.Г. Литвяк, К.А. Плыгунов, А.В. Катасонов // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2015. – № 4. – С. 35-39.
- 25 Лукашук, И.И. Международно-правовые формы борьбы с коррупцией / И.И. Лукашук. – М.: Логос, 2016. – 256 с.
- 26 Лукпанов, А.Ж. Воздействие коррупции на развитие бизнеса [Электронный ресурс] / А.Ж. Лукпанов // Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки: сб. ст. по мат. XLVIII междунар. студ. науч.-практ. конф. – Новосибирск, 2016. – Режим доступа: [https://sibac.info/archive/social/11\(47\).pdf](https://sibac.info/archive/social/11(47).pdf). – 01.04.2020.
- 27 Миляева, А.К. Эффективность борьбы с коррупцией: зарубежный опыт / А.К. Миляева // Социально-экономические науки и гуманитарные исследования. – 2016. – № 1. – С. 101-103.
- 28 Министерство внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]: офиц. сайт. – 01.07.2018. – Режим доступа: <https://mvd.ru>. – 01.05.2020.
- 29 Минфин назвал общую численность чиновников в России [Электронный ресурс] // Rbc.ru: офиц. сайт. – 23.09.2019. – Режим доступа: [www.rbc.ru/society/23/09/2019/5d8868bb9a7947414a3753bd](http://www.rbc.ru/society/23/09/2019/5d8868bb9a7947414a3753bd). – 01.05.2020.
- 30 Муллагулов, В.Р. Противодействие коррупции в зарубежных странах / В.Р. Муллагулов, З.С. Аскарлов, А.Т. Рустамова // Актуальные проблемы науки и политики. – 2017. – № 4. – С. 29-33.

31 Налоговая аналитика [Электронный ресурс] // Nalog.ru: офиц. сайт. – 01.11.2019. – Режим доступа: <https://analytic.nalog.ru/portal/index.ru-RU.htm>. – 01.05.2020.

32 Невинский, В.В. Коррупция в России: системные меры противодействия / В.В. Невинский // Журнал российского права. – 2017. – № 1. – С. 62-72.

33 О национальном плане противодействия коррупции на 2018–2020 гг. [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 29.06.2018 г. №378. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

34 О противодействии коррупции [Электронный ресурс]: Федеральный закон Российской Федерации от 28 декабря 2008 г. (с изм. и доп. от 24.04.2020) № 273-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

35 Об операциях, связанных с приобретением или реализацией криптовалют с использованием валютных ценностей (иностранной валюты и внешних ценных бумаг) и (или) валюты РФ [Электронный ресурс]: Письмо Федеральной налоговой службы от 3 октября 2016 г. № ОА-18-17/1027. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

36 Об управлении Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции [Электронный ресурс]: Указ Президента Российской Федерации от 03 декабря 2013 г. № 878. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

37 Об экспертном совете при Управлении Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции [Электронный ресурс]: Распоряжение Администрации Президента Российской Федерации от 16 мая 2014 г. № 674. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

38 Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов. – М.: Изд-во БРЭ, 2015. – 512 с.

39 Отчет ФАТФ. Роль систем «Хавала» и других аналогичных услуг в отмывании денег и финансировании терроризма [Электронный ресурс] // Fedsofm.ru: офиц. сайт. – 01.10.2013. – Режим доступа: <http://www.fedsofm.ru/content/files/documents/fatf/роль%20хавалы%20в%20одфт%>

20фатф%202013.pdf. – 01.05.2020.

40 Поздеева, Е.А. Основные направления противодействия коррупции и криминализации российского предпринимательства / Е.А. Поздеева // Известия СПбУЭиФ. – 2019. – № 3. – С. 133-137.

41 Полковник-миллиардер. Захарченко получил 13 лет колонии [Электронный ресурс] // Rbc.ru: офиц. сайт. – 10.06.2019. – Режим доступа: [www.rbc.ru/society/10/06/2019/5cf666929a7947ce194162ae](http://www.rbc.ru/society/10/06/2019/5cf666929a7947ce194162ae). – 01.05.2020.

42 Привалов, К.В. Коррупция и системная коррупция: содержание понятий и основные направления противодействия / К.В. Привалов // Научная сессия ГУАП: сб. докладов / Санкт-Петербургский государственный университет аэрокосмического приборостроения. – СПб., 2018. – С. 290-295.

43 Резолюции 34-й сессии (1979 год) [Электронный ресурс] // Генеральная ассамблея ООН: офиц. сайт. – Режим доступа: <http://www.un.org/ru/ga/34/docs/34res.shtml>. – 01.03.2020.

44 Российская юридическая энциклопедия / сост. Т.Е. Абова, С.А. Авакьян, А.Я. Сухарев. – М.: Инфра, 2015. – 1024 с.

45 Румянцева, Е.Е. Противодействие коррупции как угрозе финансовой безопасности компании / Е.Е. Румянцева // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». – 2015. – № 2. – С. 73-77.

46 Сабирова, А.А. Борьба с коррупцией в России / А.А. Сабирова, В.П. Дмитриева // Вестник научных трудов «Юристь»: по матер. заседания II Совета молодежных общественных организаций и объединений Республики Татарстан в сфере противодействия коррупции. – 2018. – С. 99-110.

47 Савченко, Н.И. Борьба с коррупцией в России на современном этапе / Н.И. Савченко // Юридическая мысль. – 2019. – № 1. – С. 101-104.

48 Санинский, Р.А. Коррупция как неотъемлемая часть теневой экономики / Р.А. Санинский // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2017. – № 1. – С. 83-89.

49 Семилютин, Н.Г. Роль предпринимательских структур в противодействии коррупции / Н.Г. Семилютин. – М.: Институт законодательства и сравни-

тельного правоведения при Правительстве РФ, 2017. – 420 с.

50 Сколько Россия теряет из-за коррупции [Электронный ресурс] // news.rambler.ru: офиц. сайт. – 15.09.2019. – Режим доступа: [https://news.rambler.ru/other/41381361/?utm\\_content=news\\_media&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=copylink](https://news.rambler.ru/other/41381361/?utm_content=news_media&utm_medium=read_more&utm_source=copylink). – 20.05.2020.

51 Сколько чиновников в России? Инфографика [Электронный ресурс] // Aif.ru: офиц. сайт. – 05.11.2019. – Режим доступа: [https://aif.ru/politics/russia/skolko\\_chinovnikov\\_v\\_rossii\\_infografika](https://aif.ru/politics/russia/skolko_chinovnikov_v_rossii_infografika). – 01.05.2020.

52 Состояние преступности в России, 2011 – 2019 гг. [Электронный ресурс] // МВД РФ: офиц. сайт. – 02.10.2019. – Режим доступа: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports>. – 15.05.2020.

53 Сотрудники ФСИН не должны снимать видеорегистраторы, применение спецсредств без регистратора должно приводить к «серьезным последствиям» [Электронный ресурс] // News.myseldon.com: офиц. сайт. – 23.07.2018. – Режим доступа: <https://news.myseldon.com/ru/news/index/192099689>. – 01.05.2020.

54 Спицнадель, В.Б. Борьба с коррупцией в России. Законодательство и перспективы / В.Б. Спицнадель // Научные труды северо-западного института управления РАНХИГС. – 2018. – № 1. – С. 272-277.

55 Средний размер взятки в России превысил 600 000 рублей [Электронный ресурс] // Forbes.ru: офиц. сайт. – 18.12.2018. – Режим доступа: <https://forbes-ru.turbopages.org/s/forbes.ru/obshchestvo/370543-sredniy-razmer-vzyatki-v-rossii-prevysil-600-000-rublej>. – 01.05.2020.

56 Стойка, М.С. Современные методы борьбы с коррупцией / М.С. Стойка // Известия Исык-кульского форума бухгалтеров и аудиторов стран Центральной Азии. – 2018. – № 2. – С. 182-186.

57 Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]: офиц. сайт. – 01.02.2020. – Режим доступа: <https://gks.ru>. – 01.05.2020.

58 Фиалковская, И.Д. Коррупция: понятие, признаки, виды / И.Д. Фиалковская // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2018. – № 1. – С. 137-142.

59 Чечетин, А.Е. Актуальные проблемы борьбы с коррупцией / А.Е. Чечетин // Алтайский юридический вестник. – 2016. – № 2. – С. 114-118.

60 Штокало, С.В. Опыт борьбы с коррупцией в Сингапуре: история и современное состояние / С.В. Штокало, К.Р. Брциев // COLLOQUIUM – JOURNAL. – 2018. – № 11. – С. 56-58.

61 Шунаев, А.М. Коррупционная угроза на предприятии коммерческого сектора экономики / А.М. Шунаев // Власть и экономика. – 2019. – № 2. – С. 62-70.

62 Щербик, Е.Е. Феномен криптовалюты: опыт системного описания / Е.Е. Щербик // Концепт. – 2017. – № 1. – С. 15-19.

63 ACFE. Report to the nation's 2018 global study on occupational fraud and abuse [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://s3-us-west-2.amazonaws.com/acfe-public/2018-report-to-the-nations.pdf>. – 20.05.2020.

64 The Global Competitiveness Report 2017–2018 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www3.weforum.org/docs/GCR2017-2018/05FullReport/TheGlobalCompetitivenessReport2017-2018.pdf>. – 20.05.2020.

65 World Economic Outlook Reports [Электронный ресурс] // Imf.org: офиц. сайт. – 18.05.2020. – Режим доступа: <https://www.imf.org/en/publications/weo>. – 25.05.2020.