

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический
Кафедра экономической безопасности и экспертизы
Специальность 38.05.01 - Экономическая безопасность
Специализация: Экономико-правовое обеспечение экономической
безопасности

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой
_____ Е.С. Рычкова
«__» _____ 2020 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: Влияние денежно-кредитной политики на экономическую безопасность Российской Федерации

Исполнитель
студент группы 578ос

(подпись, дата)

М.Е. Порохова
(И.О.Ф.)

Руководитель
доцент, канд. тех.наук
должность

(подпись, дата)

Е.С. Новопашина
(И.О.Ф.)

Нормоконтроль

(подпись, дата)

Н.Б. Калинина
(И.О.Ф.)

Рецензент

(подпись, дата)

М.В. Зинченко
(И.О.Ф.)

Благовещенск 2020

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический

Кафедра экономической безопасности и экспертизы

УТВЕРЖДАЮ

Зав.кафедрой _____

«_____» _____ 2020

З А Д А Н И Е

К выпускной дипломной работе (проекту) студента группы 578 ос Пороховой Марии Евгеньевны

1. Тема выпускной дипломной работы Влияние денежно-кредитной политики на обеспечение экономической безопасности Российской Федерации

(утверждено приказом от 01.06.2020 № 975-уч)

2. Срок сдачи студентом законченной работы (проекта) 30.06.2020

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе статьи из научных журналов

4. Содержание выпускной дипломной работы (проекта) (перечень подлежащих разработке вопросов

1) Теоретические аспекты денежно-кредитного регулирования

2) Анализ влияния денежно-кредитной политики на экономическую безопасность РФ

3) Направления совершенствования управления экономической безопасностью РФ в контексте денежно-кредитной политики РФ

5. Перечень материалов приложения (наличие чертежей, таблиц, графиков, схем, программных продуктов, иллюстративного материала и т.п.) : Дипломная работа содержит 92 страницы, 13 таблиц, 35 рисунков, 50 источников

6. Дата выдачи задания 10 февраля 2020 год

Руководитель выпускной дипломной работы Новопашина Елена Сергеевна, доцент, канд.техн. наук

(Ф.И.О., должность, ученая степень, ученое звание)

Задание принял к исполнению (дата) 10 февраля 2020 год _____ (подпись студента)

РЕФЕРАТ

Выпускная квалификационная работа содержит 92 с., 13 таблиц, 35 рисунков, 50 источников.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНАЯ ПОЛИТИКА, ЦЕНТРАЛЬНЫЙ БАНК, РЕЗЕРВНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ, ОПЕРАЦИИ НА ОТКРЫТОМ РЫНКЕ, КЛЮЧЕВАЯ СТАВКА, ИНФЛЯЦИЯ, ТАРГЕТИРОВАНИЕ, ВАЛЮТНЫЙ КУРС.

В первой части работы рассматриваются теоретические аспекты денежно-кредитного регулирования. Раскрывается сущность денежно-кредитной политики, исследуется влияние денежно-кредитной политики на обеспечение экономической безопасности страны. Выявляются особенности влияния денежно-кредитной политики на банковский сектор.

Во второй части работы проводится анализ влияния денежно-кредитной политики на экономическую безопасность РФ. Дается оценка текущих мер денежно-кредитной политики. Определяется влияние мер денежно-кредитной политики на состояние банковского сектора РФ. Оценивается влияние денежно-кредитной политики на экономическую безопасность РФ.

В третьей части работы выявляются направления совершенствования управления экономической безопасностью РФ в контексте денежно-кредитной политики РФ. Для этого, выявляются недостатки реализации денежно-кредитной политики в РФ с позиций обеспечения экономической безопасности, а также формируются предложения по совершенствованию реализации денежно-кредитной политики РФ, ведущие к увеличению экономической безопасности страны.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1 Теоретические аспекты денежно-кредитного регулирования	7
1.1 Сущность денежно-кредитной политики	7
1.2 Влияние денежно-кредитной политики на обеспечение экономической безопасности страны	16
1.3 Особенности влияния денежно-кредитной политики на банковский сектор	23
1.4 Индикаторы экономической безопасности, обусловленные денежно-кредитной политикой государства	28
2 Анализ влияния денежно-кредитной политики на экономическую безопасность РФ	35
2.1 Оценка текущих мер денежно-кредитной политики	35
2.2 Влияние мер денежно-кредитной политики на состояние банковского сектора РФ	44
2.3 Влияние денежно-кредитной политики на экономическую безопасность РФ	52
3 Направления совершенствования управления экономической безопасностью РФ в контексте денежно-кредитной политики РФ	62
3.1 Выявленные проблемы реализации денежно-кредитной политики в РФ с позиций обеспечения экономической безопасности	62
3.2 Предложения по совершенствованию реализации денежно-кредитной политики РФ, ведущие к увеличению экономической безопасности страны	72
Заключение	83
Библиографический список	87

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования влияния денежно-кредитной политики на обеспечение экономической безопасности страны обуславливается тем, что вопросы денежного оборота в существенной степени влияют на функционирование общества, на жизнедеятельность отдельных предприятий и граждан. В этой связи, денежно-кредитную политику можно рассматривать в качестве фактора, который изменяя условия функционирования валюты, оказывает влияние на поведение людей.

В российских условиях исследование влияния денежно-кредитной политики ещё более важно, так как российский рубль не является валютой, которая в существенной степени самостоятельна. Принятое решение о привязке курса рубля к доллару в зависимости от цены на нефть приводит к тому, что если раньше рубль напрямую зависел от принимаемых в США решениях, то сейчас – опосредованно, завися от факторов, влияющих на потребление нефти. В результате этого, говорить о существенно независимой политике финансовых властей РФ, прежде всего, Банка России, не приходится. Следствием этого становится тот факт, что любые решения, принимаемые в странах-эмитентах мировых валют, неизбежно сказываются на нашей стране, как по причине открытости экономики, так и по причине меньшей силы экономики РФ и регуляторных органов по сравнению с данными странами.

Обостряет ситуацию и тот факт, что текущий период развития мировой экономики можно рассматривать как перманентный кризис, длящийся с 2007-2008 годов, и выражающийся в постепенном снижении эффективности регулирования мировой экономики привычными способами. Одним из таких примеров выступает, например, отрицательная процентная ставка, которая сейчас широко распространена в США и странах Западной Европы, и которая состоит в том, что с её помощью взимается плата со средств на счетах. Кроме того, существенную роль играет также и то, что в настоящее время мировая валюта – доллар, в существенной степени обеспечена долгом США, который

составляет только по долгам федерального правительства более 20 трлн. долл. При этом, данный долг без инфляционного уменьшения не может быть выплачен никогда. В этих условиях проведение взвешенной денежно-кредитной политики таким образом, чтобы она не влияла на экономическую безопасность РФ является крайне сложной задачей.

Отсутствие самостоятельности в принятии решений относительно денежно-кредитной политики в РФ приводит и к тому, что колебания на мировых рынках могут приводить к отрицательным последствиям в экономике РФ. Так, например, резкое увеличение стоимости доллара приводит к тому, что объёмы обязательств, выраженных в долларах для банковской системы становятся существенно больше, пропорционально увеличивается и стоимость обслуживания таких ресурсов. В этих условиях кредитным учреждениям, особенно тем, которые имеют значительный объём пассивов в долларах, непросто сохранить свою платёжеспособность и ликвидность, так как они за счёт этого лишаются существенной части своего капитала.

Другим аспектом обеспечения денежно-кредитной политики с позиций экономической безопасности выступает политика в части обеспечения устойчивости спроса. Современная экономика ориентирована, прежде всего, на то, что присутствует постоянный спрос на товары и услуги, следствием чего становится постоянство их предложения. Однако, предприятия, организации и отдельные граждане, исходя из рациональных ожиданий могут существенно регулировать своё потребление, следствием чего становится колебание спроса и предложения. Частично, данную проблему возможно снять с помощью развития кредитования. Однако, это возможно только в том случае, когда уровень ставки по кредитам невелик. В российских же условиях уровень ставки по кредитам составляет 15 % годовых и более, что существенно ограничивает рост кредитования, так как уплачиваемые проценты сильно уменьшают возможности по обслуживанию таких долгов, а это, в свою очередь, снижает привлекательность денежной единицы, уменьшает возможности по денежной накачке экономики за счёт денежно-кредитного мультипликатора.

Цель выпускной квалификационной работы – разработать мероприятия по совершенствованию управления экономической безопасностью РФ в контексте денежно-кредитной политики РФ.

Предмет исследования – денежно-кредитная политика как фактор экономической безопасности страны.

Объект исследования – денежно-кредитная политика.

Задачи работы:

- выявить сущность денежно-кредитной политики;
- раскрыть влияние денежно-кредитной политики на обеспечение экономической безопасности страны;
- выявить особенности влияния денежно-кредитной политики на банковский сектор;
- дать оценку текущих мер денежно-кредитной политики;
- охарактеризовать влияние мер денежно-кредитной политики на состояние банковского сектора РФ;
- проанализировать влияние денежно-кредитной политики на экономическую безопасность РФ;
- выявить недостатки реализации денежно-кредитной политики в РФ с позиций обеспечения экономической безопасности;
- сформировать предложения по совершенствованию реализации денежно-кредитной политики РФ, ведущие к увеличению экономической безопасности страны.

Основу методологии исследования составляют методы анализа, синтеза обобщения, монографический метод, структурный коэффициентный, трендовый анализ.

Информационную базу исследования составили публикации в учебной, научной и периодической печати, посвящённые вопросам денежно-кредитной политики, статистические данные Банка России и других государственных регулирующих органов.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

1.1 Сущность денежно-кредитной политики

Раскроем сущность денежно-кредитной политики. Анализ научной литературы по данному вопросу позволяет выделить следующие определения:

– «... денежно-кредитная политика (иногда ее называют монетарной или просто денежной) – это комплекс мер, используемых финансовыми властями страны для достижения преследуемых ими целей и воздействующих на количество денег, находящихся в обращении.»;¹

– «... денежно-кредитная политика ... как составная часть единой государственной экономической политики, проявляющаяся в воздействии на количество денег в обращении с целью достижения стабильности цен, обеспечения максимально возможной занятости населения, а также роста реального объема производства.»;²

– «... денежно-кредитная политика представляет собой процесс деятельности правительства, Центрального банка или финансового органа страны для реализации совокупности мероприятий в области денежного обращения и кредита, направленных на регулирование экономического роста, сдерживание инфляции, обеспечение занятости, выравнивание платежного баланса, а также усиление покупательной способности национальной валюты.»³

Анализ представленных определений денежно-кредитной политики показывает, что она рассматривается с позиций того, что основным её объектом выступает денежное обращение. При этом, однако, она концентрируется не на самом денежном обращении как таковом, а на социальных и экономических аспектах – ценах, развитии производства, потреблении, обеспечении необходимого уровня жизни, стимулировании занятости и прочих, что указывает на её высокий уровень значимости для современных обществ.

Различают «узкую» и «широкую» денежно-кредитную политику. Под

¹ Основы экономической теории. М.: Владос, 2004.

² Чиکارова, М. Ю. К вопросу о сущности денежно-кредитной политики. 2004.

³ Якушев, И. И. Сущность денежно-кредитной политики. 2015.

«узкой» политикой имеют в виду достижение оптимального валютного курса с помощью инвестиций на валютном рынке, учетной политики и других инструментов, влияющих на краткосрочные процентные ставки. «Широкая» политика направлена на борьбу с инфляцией через воздействие на денежную массу в обращении. С помощью прямых и косвенных методов кредитного контроля регулируется ликвидность банковской системы и долгосрочные процентные ставки⁴.

В современных условиях регулирование ликвидности банковской системы подразумевает контроль за денежным обращением в самом широком смысле и за ростом объема кредитования. Не случайно в некоторых странах в качестве широкого показателя денежной массы используется показатель ликвидности. С распространением монетаризма более эффективным стало считаться воздействие на денежную массу, а не на процентные ставки, хотя отделить эти процессы невозможно. Особую проблему составляет международный аспект денежно-кредитной политики, т.е. вопросы валютного курса, резервов, платежного баланса.

С другой стороны, денежно-кредитная политика должна быть четко увязана с бюджетной и налоговой политикой.

Центральный банк призван регулировать денежные и кредитные потоки с помощью инструментов, которые закреплены за ним в законодательном порядке и реже по традиции.

Инструментарий денежно-кредитной политики развитых государств необычайно широк. Использование различных инструментов сильно варьируется в зависимости от философии экономической политики, конкретных обстоятельств, степени открытости экономики и традиций страны. Инструменты имеют следующую классификацию: кратко- и долгосрочные, прямые и косвенные, общие и селективные, рыночные и нерыночные. Это указывает на то, что государство располагает мощными средствами регулирования рыночной стихии, но не пытается идти против рынка, а лишь

⁴ Борисов, Е. Ф. Экономическая теория. М.: 2009.

делает его более стабильным.

Основные инструменты, которыми располагает центральный банк, включают:

- регулирование официальных резервных требований;
- операции на открытом рынке;
- манипулирование учетной ставкой процента.

В настоящее время обязательные резервы – это наиболее ликвидные активы, которые обязаны иметь все кредитные учреждения, как правило, либо в форме наличных денег в кассе банка, либо в виде депозитов в центральном банке или в иных высоколиквидных формах, определяемых центральным банком. Норматив резервных требований представляет собой установленное в законодательном порядке процентное отношение суммы минимальных резервов к абсолютным «объемным» или относительным (приращению) показателям пассивных (депозитов) либо активных (кредитных вложений) операций. Использование нормативов может иметь как тотальный (установление ко всей сумме обязательств или ссуд), так и селективный (к их определенной части) характер воздействия.

Обязательные резервы выполняют две основные функции:

- они как ликвидные резервы служат обеспечением обязательств коммерческих банков по депозитам их клиентов. Периодическим изменением нормы обязательных резервов центральный банк поддерживает степень ликвидности коммерческих банков на минимально допустимом уровне в зависимости от экономической ситуации;

- обязательные резервы являются инструментом, используемым центральным банком для регулирования объема денежной массы в стране. Управляя нормой резервирования, центральный банк оказывает влияние на уровень прибыльности коммерческих банков, повышая либо понижая стоимость ресурсов, объем кредитов и депозитов. Изменяя размеры кредитно-депозитной эмиссии, центральный банк управляет величиной и темпами изменения денежной массы.

Вместе с тем обязательные резервы во многом представляют собой административно-количественный инструмент, и по мере развития финансовых рынков его использование уменьшилось (в некоторых странах максимальный размер фиксируется в законе во избежание злоупотреблений). В ряде случаев резервные требования были полностью отменены как малоэффективные или их размер существенно снижен⁵.

Операции на открытом рынке – официальные операции центрального банка по купле-продаже ценных бумаг в банковской системе.

При покупке центральным банком ценных бумаг коммерческих банков соответствующие суммы поступают на их корреспондентские счета, т.е. увеличивается величина свободных резервов и, следовательно, появляется возможность расширения активных, в том числе ссудных, операций с клиентурой. В случае продажи центральным банком ценных бумаг коммерческим банкам, наоборот, суммы их свободных резервов уменьшаются, а в банковской системе в целом происходит сокращение кредитных ресурсов и повышение их стоимости, что отражается на общей величине денежной массы.

Операции центрального банка на открытом рынке, в отличие от других экономических инструментов, оказывают быстрое корректирующее воздействие на уровень ликвидности коммерческих банков и динамику денежной массы. Особенность использования центральным банком данного инструмента состоит в том, что периодичность и масштабы проведения операций определяются по усмотрению центрального банка исходя из желаемого прогнозируемого эффекта, что делает этот инструмент наиболее удобным, гибким и оперативным в применении.

По форме проведения рыночные операции центрального банка с ценными бумагами могут быть прямыми либо обратными. Прямая операция представляет собой обычную покупку либо продажу. Обратная операция заключается в купле-продаже ценных бумаг с обязательным совершением обратной сделки по заранее установленному курсу.

⁵ Нуреев, Р. М. Курс макроэкономики. М., 2009.

Гибкость обратных операций, более мягкий эффект их воздействия придают популярность данному инструменту регулирования. Так, доля обратных операций центральных банков ведущих промышленно развитых стран на открытом рынке достигает от 82 до 99,6 %.

Третий инструмент денежной политики — это дисконтная политика, или изменение учетного процента. Традиционная функция Центрального банка — предоставление ссуд коммерческим банкам. Ставка процента, по которой выдаются эти ссуды, называется учетной ставкой процента. Изменяя эту ставку, центральный банк может воздействовать на резервы банков, расширяя или сокращая их возможности в предоставлении кредита населению и предприятиям. В зависимости от уровня учетного процента строится система процентных ставок коммерческих банков, происходит удорожание или удешевление кредита вообще и тем самым создаются условия ограничения или расширения денежной массы в обращении.

Учетная политика, будучи составной частью государственной процентной политики, является одним из наиболее важных инструментов денежно-кредитного регулирования, основные направления которой разрабатываются и реализуются центральным банком посредством установления и пересмотра официальной (базовой) процентной ставки двух основных видов: ставки по редисконтированию (переучету ценных бумаг) и ставки по рефинансированию (кредитованию банковских учреждений).

Центральные банки устанавливают несколько официальных учетных ставок в зависимости от срока, надежности, «классности» и так далее, равно как и несколько ставок по ломбардному кредиту, исходя из вида обеспечения, сроков и прочих условий,

Регулируя уровень ставок по рефинансированию и редисконтированию, центральный банк влияет на величину денежной массы в стране, способствует повышению или сокращению спроса коммерческих банков на кредит. Повышение официальных ставок затрудняет для коммерческих банков возможность получить кредитные ресурсы, а в результате и возможность

расширять масштабы операций с клиентурой. Официальные процентные ставки оказывают косвенное влияние на рыночные процентные ставки, устанавливаемые коммерческими банками в соответствии с условиями рынка кредитных ресурсов и не находящиеся под прямым контролем центрального банка⁶.

Центральный банк использует как косвенные, так и прямые методы регулирования деятельности банков. Это осуществляется посредством установления как базовых процентных ставок (по учетным операциям, по ломбардному и банковскому кредиту), так и количественных ограничений в отношении ценных бумаг, принимаемых к переучету центральным банком и под залог которых он может предоставлять кредит коммерческим банкам.

Помимо общих методов денежно-кредитного регулирования, влияющих на весь денежный рынок в целом, центральные банки используют и селективные методы, предназначенные для регулирования конкретных видов кредита (например, прямое ограничение размеров банковских кредитов на потребительские нужды, под биржевые ценные бумаги, установление пределов ссуд для одного заемщика и т.п.).

Моральное воздействие – рекомендации, заявления, собеседования традиционно играют важную роль в денежно-кредитной политике многих развитых стран.

Разумный банковский надзор – различные методы контроля за функционированием банков с точки зрения обеспечения их безопасности на основе сбора информации, требования соблюдения определенных балансовых коэффициентов.

Контроль за рынком капиталов – порядок выпуска акций и облигаций, включая стандартные правила-требования, очередность эмиссии, официальный предел внешних заимствований относительно самофинансирования, квоты выпуска облигаций и др.

Допуск к рынкам – регулирование открытия новых банков, разрешение

⁶ Бунина, С. А. Курс «Экономическая теория», 2008.

операций иностранным банковским учреждениям. Количественные ограничения – потолки ставок, прямое ограничение кредитования, периодическое «замораживание» процентных ставок. Регулирование конкретных видов кредита в целях стимулирования или сдерживания развития определенных отраслей называется селективным контролем,

Валютные интервенции – купля-продажа валюты для воздействия на курс и, следовательно, на спрос и предложение денежной единицы (наличные и срочные сделки, свопы). Непременно учитывается связь валютных операций с денежным обращением, в частности, практикуется «стерилизация» интервенций, т.е. одновременно проводятся кредитные мероприятия для нейтрализации негативного воздействия.

Управление государственным долгом. Эмиссия гособлигаций нейтрализует ликвидность банков, связывает их средства, и поэтому масштабы госдолга, техника его эмиссии, форма размещения имеют большое значение для контроля за денежным обращением. Так, выпуск долговых обязательств сверх реальных потребностей может использоваться для изъятия избыточной ликвидности, а активное сальдо бюджета и погашение части долга вместо рефинансирования равнозначно увеличению ликвидности банковской системы.

Таргетирование – установление целевых ориентиров роста одного или нескольких показателей денежной массы.

Регулирование форвардных и фьючерсных операций путем установления обязательной маржи, т.е. реально вносимой суммы по сделке.

Указанные и другие инструменты денежно-кредитной политики, будь то политика «дорогих» (рестриктивная политика) или «дешевых» (экспансионистская политика) денег, могут быть эффективными только в условиях тесной увязки с фискальной политикой, законодательством.

Денежная политика, так же как и фискальная, имеет свои плюсы и минусы. К ее сильным сторонам можно отнести быстроту и гибкость, меньшую по сравнению с фискальной политикой зависимость от политического давления, ее большую консервативность в политическом отношении.

Исходя из теоретических концепций, которые являются основой для проведения денежно-кредитной политики, основным объектом денежно-кредитного регулирования есть совокупная денежная масса, от размера которой зависит динамика основных показателей развития экономики⁷.

В связи с этим в зависимости от состояния экономики страны центральный банк может реализовывать два основных типа денежно-кредитной политики, которые взыскивают взаимно противоположное влияние на динамику денежной массы. Это стимулирующая и сдерживающая денежно-кредитная политика.

Стимулирующая политика или политика «дешевых денег» присуща в основном экономическому кризису и большой безработицы. Она делает кредит дешевым и легкодоступным, увеличивает денежное предложение, понижает процентную ставку, стимулирует рост инвестиций; происходит повышение совокупного спроса, что стимулирует увеличение валового национального продукта. Главными инструментами такой политики являются: снижение нормы обязательных банковских резервов, снижение учетной ставки процента и покупка центральным банком государственных ценных бумаг.

Сдерживающая политика или политика «дорогих денег» сокращает или ограничивает рост денежной массы в стране, тормозит рост валового национального продукта, понижает доступность кредита, тем самым сокращая инвестиции и совокупные расходы, и ограничивая инфляцию. Главными инструментами этой политики являются: повышение нормы обязательных банковских резервов и учетной ставки процента, продажа центральным банком государственных ценных бумаг.

В приведенной ниже таблице показан сравнительный анализ действия основных инструментов денежно-кредитной политики при стимулирующей и сдерживающей политике.

Денежно-кредитная политика как стимулирующего, так и сдерживающего типа может иметь либо тотальный, либо селективный

⁷ Тарасевич, Л. С. Макроэкономика. М.: Юрайт-Издат, 2008.

характер. При тотальной денежно-кредитной политике мероприятия Центрального банка распространяются на все учреждения банковской системы, при селективной – на отдельные кредитные институты или их группы либо на определенные виды банковской деятельности.

Таблица 1 – Соответствие макроэкономических показателей различным видам денежно-кредитной политики

Политика	Изменение нормы обязательных резервов	Изменение ставки рефинансирования	Операции
Стимулирующая	Снижение	Снижение	Покупка ценных бумаг
Сдерживающая	Увеличение	Увеличение	Продажа ценных бумаг

Селективная денежно-кредитная политика позволяет Центральному банку оказывать выборочное воздействие в заданном направлении. При ее проведении практикуется использование следующего набора инструментов или разнообразных их сочетаний:

- установление лимитов учетных и переучетных операций (например, по отраслям, регионам и т. д.);
- лимитирование отдельных видов операций банков (их группировок);
- установление маржи при проведении различных финансово-кредитных операций;
- регламентация условий выдачи отдельных видов ссуд различным категориям заемщиков;
- установление кредитных потолков и т. д.

К селективной политике прибегают при слабом развитии финансовых рынков, когда те не способны обеспечить достаточно эффективное перераспределение денежных средств и инвестиций в нужных направлениях. С одной стороны, такая политика способствует существенному изменению кредитных потоков в приоритетные сферы экономики, с другой – препятствует нормальному функционированию кредитно-финансовой системы в связи с

созданием льготных условий кредитования отдельным регионам, отраслям, сферам деятельности. Устанавливая количественные ограничения на кредиты, направляемые в приоритетные отрасли, а также льготные процентные ставки по ним, селективная политика вызывает необходимость субсидировать приоритетные сферы экономики за счет кредитов международных кредитно-финансовых организаций и бюджетных средств, что неизбежно порождает новые проблемы в кредитно-финансовой сфере.

Выбор типа проводимой денежно-кредитной политики, а соответственно и набора инструментов регулирования деятельности коммерческих банков, Центральный банк осуществляет исходя из состояния хозяйственной конъюнктуры в каждом конкретном случае. Разработанные на основе такого выбора основные направления денежно-кредитной политики утверждаются законодательным органом. При этом необходимо учитывать временной лаг между проведением того или иного мероприятия денежно-кредитного регулирования и проявлением эффекта от его реализации. Эффективность применения различных типов денежно-кредитной политики определяется тем, в какой мере дестабилизация денежного оборота вызвана «чисто» денежными, а не общеэкономическими и политическими факторами.

1.2 Влияние денежно-кредитной политики на обеспечение экономической безопасности страны

По мнению Я.Э. Жуковой, в качестве основных факторов влияния денежно-кредитной политики на обеспечение экономической безопасности РФ можно выделить следующие ⁸:

- необходимость обеспечения страны достаточным количеством финансовых ресурсов;

Основной причиной выделения данного направления является то, что в текущих условиях ограничений выхода РФ на зарубежные рынки финансового капитала, необходимым условием обеспечения эффективного

⁸ Жукова, Я.Э. Нейтрализация угроз денежно-кредитной политики как фактор обеспечения экономической безопасности России. 2019.

функционирования экономики РФ является поддержка национальной валюты, её оборота в РФ и странах ЕАЭС.

Ограничение доступа нашей страны к мировым финансовым рынкам привело к существенному снижению уровня рентабельности деятельности в большинстве секторов экономики (таблица 2).⁹

Таблица 2 – Динамика изменения уровня рентабельности продаж в отдельных отраслях экономики РФ в 2017-2018 гг.

Отрасль	Рентабельность продаж, %		
	В 2017 г.	В 2018 г.	Изменение
Химическое производство	33,0	24,5	-8,5
Добыча полезных ископаемых	26,8	27,2	0,4
Сельское хозяйство	26,8	16,8	-10,0
Металлургия	22,4	22,1	-0,3
Обрабатывающие производства	12,4	10,5	-1,9
Оптовая и розничная торговля	7,1	5,3	-1,8
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	5,6	7,8	2,2
Строительство	5,4	5,5	0,1

Как видно из таблицы 2, для отраслей, характеризовавшихся значительным уровнем рентабельности, в 2018 году наблюдалось существенное сокращение данного показателя. При этом, в целом по обрабатывающим производствам фиксировалось снижение уровня рентабельности с 12,4 % до 10,5 % или на 1,9 %, что указывает на то, что условия хозяйствования стали существенно более жёсткими. Задача органов денежно-кредитного регулирования состоит в том, чтобы обеспечивать такое предложение денег на рынке, которое бы не приводило к стопорению производства, а было нацелено на его развитие.

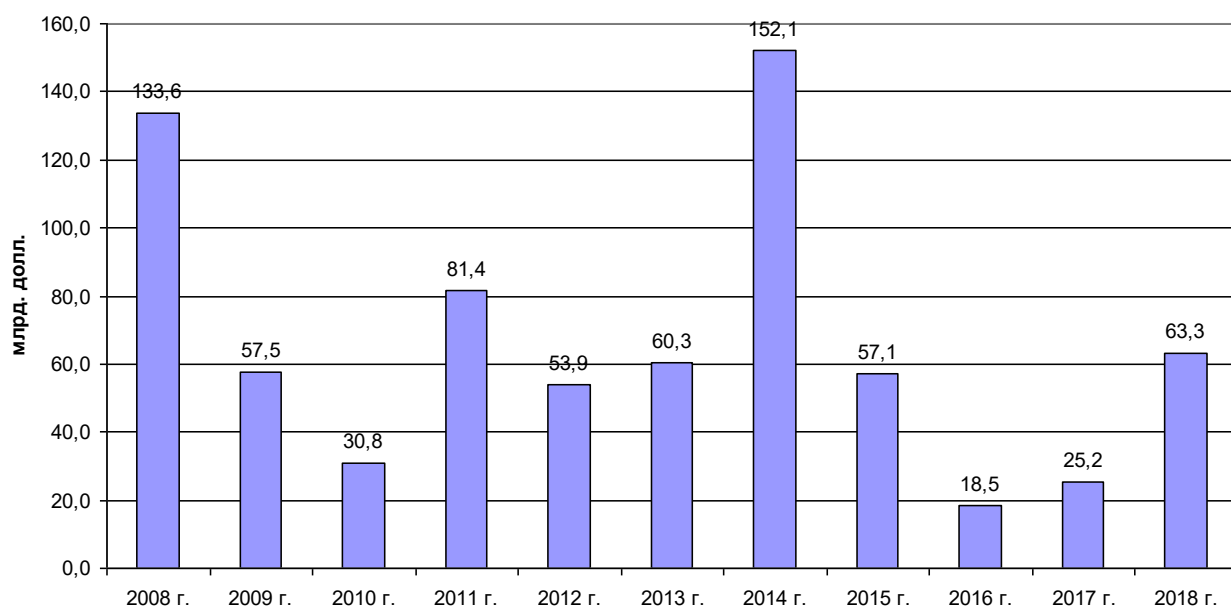
- значительный уровень оттока денежных средств из РФ в оффшоры;

На данную проблему обращает внимание такой исследователь, как В.Ю. Катасонов.¹⁰

⁹ Жукова, Я.Э. Нейтрализация угроз денежно-кредитной политики как фактор обеспечения экономической безопасности России. 2019.

¹⁰ Катасонов, В. Ю. Угроза под названием «Российские оффшоры».[Электронный ресурс]. – URL:communitarian.ru/publikacii/ekonomika/rossiya/zastatya/. – 01.05.2020.

Суть данного фактора состоит в том, что в текущих условиях экономики основные бенефициары находящихся в РФ предприятий стремятся вывести капитал из страны для того, чтобы гарантировать себе его сохранность. При этом, в качестве основных направлений вывоза выбираются экономически развитые страны, такие, как США, Великобритания и некоторые другие. В результате этого, российская экономика в постоянном режиме находится в условиях дефицита финансовых ресурсов. Объёмы вывода средств за рубеж в виде оттока капитала имеют очень значительный размер (рисунок 1).



Источник: Банк России, 2008-2018 г.

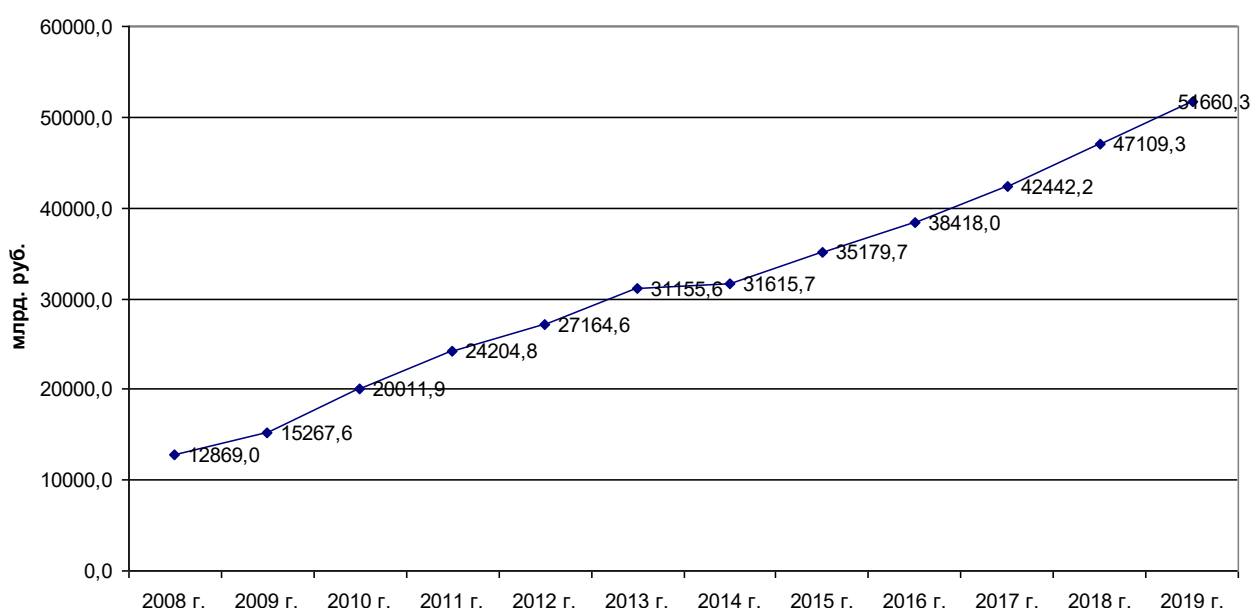
Рисунок 1 – Динамика объёмов оттока капитала из РФ в 2008-2018 гг.

Как видно из данного рисунка, в период с 2008 года в экономике РФ не было ни единого года, когда бы в стране наблюдалось положительное сальдо по капиталу. При этом, в отдельные годы отток капитала имел крайне большие размеры. Так, в 2008 году он составил 133,6 млрд. долл., а по итогам 2014 года – 152,1 млрд. долл. В целом за период с 2008 по 2018 годы из страны ушло более 700 млрд. долл. капитала, что говорит о том, что данный поток является постоянным, и обуславливается наличием более привлекательных мест вложения капитала.

- управление инфляцией;

На данный аспект денежно-кредитной политики в контексте экономической безопасности указывает А.Г. Алтунян.¹¹ По его мнению, деятельность Банка России нацелена на то, чтобы в условиях таргетирования инфляции добиться планируемого изменения стоимости денежной единицы в периоде. При этом, только обеспечение такой динамики позволяет сохранять уверенность в значимости денежной единицы, сохранении у неё необходимого объёма стоимости, что, в свою очередь, создаёт спрос на деньги.

В результате этого, задачей обеспечения экономической безопасности становится регулирование объёма денежной массы (рисунок 2).



Источник: Банк России, 2008-2019 г.

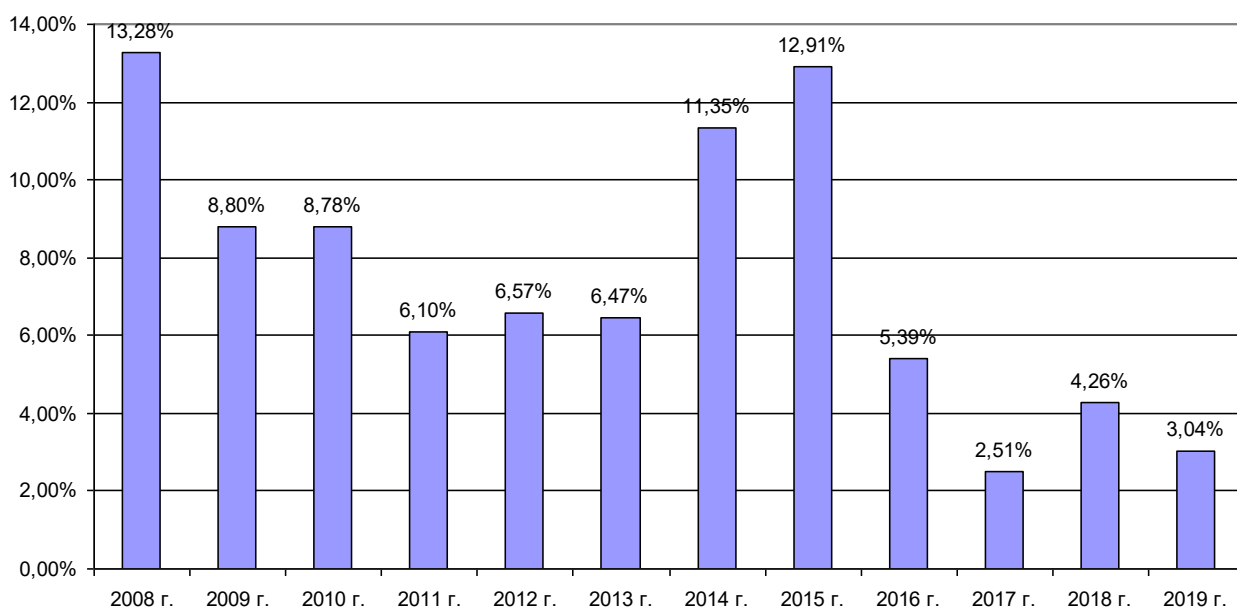
Рисунок 2 – Динамика объёмов денежной массы в РФ в 2008-2019 гг. (по состоянию на конец года)

В целом, политика Банка России в части регулирования денежной массы сводится к тому, чтобы не допускать проседания её объёмов, а также резких скачков, обеспечивая постепенное увеличение объёма денег в экономике в необходимом объёме. Однако, в периоды значительных оттоков средств Банком России проводилась политика сдерживания денежной массы, что наиболее

¹¹ Алтунян, А. Г. Приоритеты монетарной политики в системе обеспечения экономической безопасности страны. 2019.

выпукло видно на примере периода 2014-2015 гг., когда денежная масса оставалась примерно в одном объёме.

Политика Банка России в части удержания инфляции наглядно видна на рисунке 3.



Источник: Росстат, 2008-2019 г.

Рисунок 3 – Динамика темпов инфляции в РФ в 2008-2019 гг.

Как видно из рисунка 3, только в период 2017-2019 гг. удалось достигнуть установленного планами темпов инфляции в 4 % в год и ниже. В период 2008-2016 гг. темпы инфляции были существенно больше, что, с одной стороны, приводило к обесценению национальной валюты, а с другой – давало возможность экспортёрам за счёт обесценения национальной валюты получать существенный доход.

Политика 2017 и последующих годов показала, что за счёт сокращения темпов прироста денежной массы возможно сокращение уровня инфляции, однако, следствием этого может являться снижение темпов экономического роста в стране.

-обеспечение потребительских расходов.

На данный аспект указывают такие исследователи, как А.Я. Быстряков,

Е.М. Григорьева и Е.В. Савенкова.¹² По их мнению, существует значительная рефлексия населения на проводимую денежно-кредитную политику. Она проявляется в том, что оно начинает рассматривать предложение денег в экономике, в результате чего принимаются те или иные решения относительно приобретения тех или иных товаров.

Важность влияния потребительских расходов на экономическую безопасность сложно переоценить. С их помощью финансируется приобретение, прежде всего товаров первой необходимости, а также тех товаров и услуг, в которых в наибольшей степени нуждается потребитель. С позиций экономической безопасности наиболее желательным является ориентация потребителя на отечественные товары, с тем, чтобы обеспечить работой именно отечественных же производителей, а товары, поступающие по импорту, должны конкурировать с отечественными товарами, стимулируя весь товарный рынок к снижению цены на товары и росту их потребительских характеристик.

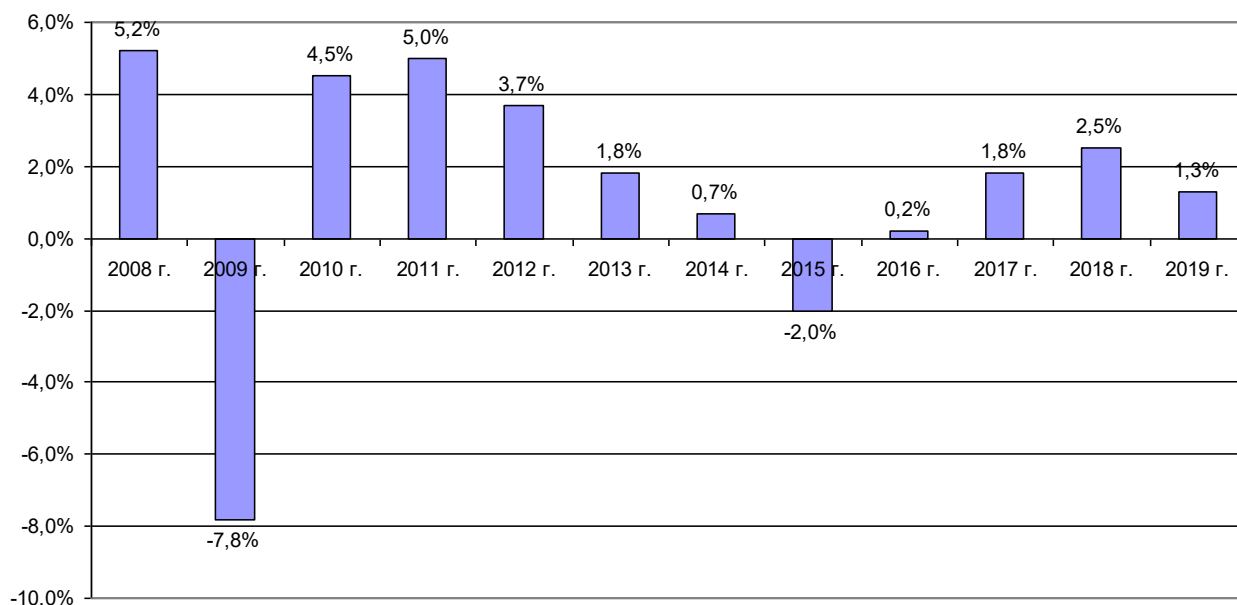
- стабильность экономического роста.

На данный фактор экономической безопасности в увязке с денежно-кредитной политикой указывает И.А. Зайкова.¹³ По её мнению, политика Банка России, направленная на стимулирование, либо, напротив, на сдерживание экономики, ориентируется на обеспечение оптимального экономического роста. Однако, анализ динамики прироста ВВП страны показывает, что данная деятельность осуществляется с позиций ретроспективы, так как отдельные существенные колебания денежно-кредитная политика купировать не может (рисунок 4).

Так, например, в 2009 году фиксируется наибольший спад ВВП, начиная с 1999 года в размере 7,8 %, что вызвано, прежде всего, последствиями мирового финансового кризиса. Преодоление данного кризиса в экономике страны продолжалось в 2010-2011 г.

¹² Быстряков, А.Я. Финансовые факторы стимулирования потребительской активности для достижения целей национальной экономической безопасности страны. 2019.

¹³ Зайкова, И.А. Устойчивое экономическое развитие как фактор обеспечения экономической безопасности страны. 2017.



Источник: Росстат, 2008-2019 г.

Рисунок 4 – Динамика темпов роста ВВП РФ в 2008-2019 гг.

Схожая ситуация имела место в 2015 году, когда снижение экономики составило 2 %. При этом, как видно из анализа предыдущих аспектов денежно-кредитной политики, наблюдалась стабилизация объёмов денежной массы.

Исходя из этого можно сделать вывод о том, что управление отдельными аспектами денежно-кредитной политики в РФ осуществляется с учётом приоритета сохранения стоимости денежной единицы. Подтверждением этому является тот факт, что в условиях спада экономики наращивания объёмов денежной массы не происходит. В то же время, рядом либеральных экономистов указывается, что в эти моменты необходимо смягчение условий по доступу к деньгам. Однако, по нашему мнению применение такого подхода может существенно снизить привлекательность денежной единицы, а следовательно, снизить стимулы к ведению экономической деятельности в период выхода из кризиса.

По мнению Н.Ю. Блиничкиной, необходимо разделять основные направления экономической безопасности и направления экономической политики государства. По её мнению, в российских условиях такое разделение

осуществляется следующим образом (таблица 3).¹⁴

Таблица 3 – Связь основных направлений экономической безопасности государства и направлений экономической политики

Основные направления обеспечения экономической безопасности государства	Направления экономической политики
Стабильность	Все направления экономической политики
Развитие	Бюджетная политики, включающая в себя ряд мер кредитной-денежной и нормативно-правовой политики, а также экспортно-импортная политика
Независимость	Денежно-кредитная и бюджетно-налоговая политики
Эффективность	Нормативно-правовая политика

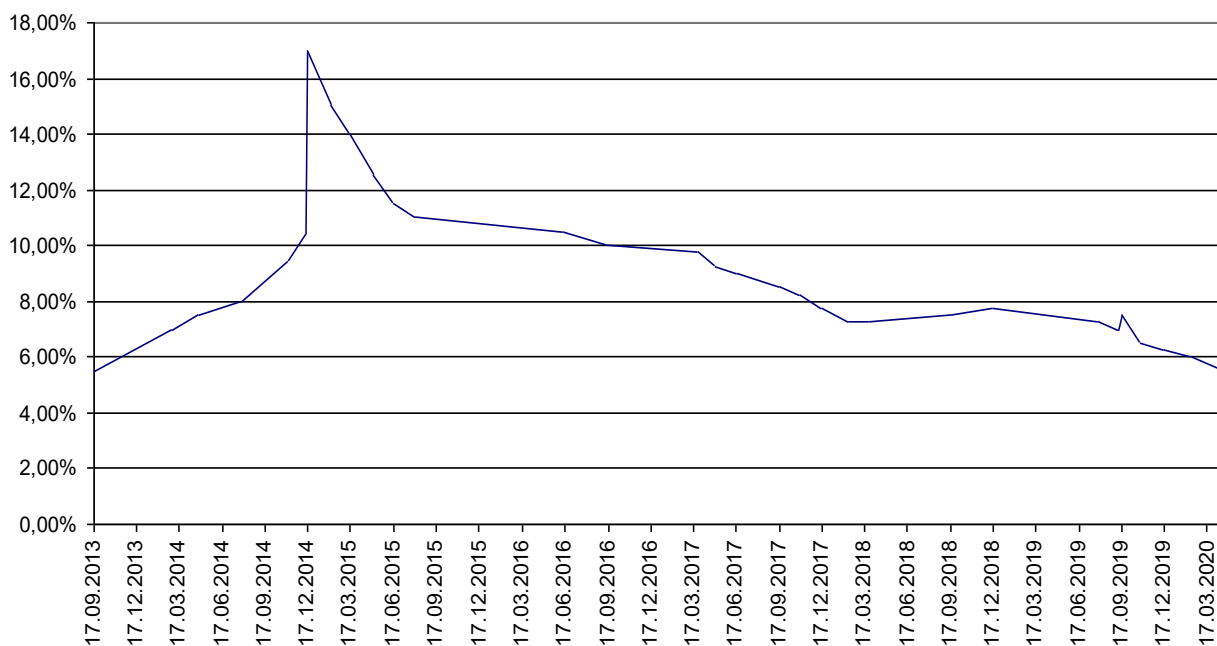
Как видно из таблицы 3, особенностью денежно-кредитной политики является нацеленность на обеспечение стабильности, а также развития и независимости страны. Таким образом, по мнению данного исследователя, следует рассматривать её в контексте таких аспектов, как:

- обеспечение роста экономики;
- формирование необходимого обменного курса и экспортно-импортной политики;
- снижение колебаний экономических параметров.

1.3 Особенности влияния денежно-кредитной политики на банковский сектор

Как указывает В.А. Бондаренко, ключевым фактором влияния в рамках денежно-кредитной политики на банковский сектор выступает ключевая ставка Банка России. Ранее в этом качестве выступала ставка рефинансирования. Особенностью данных ставок является то, что они выступают как инструмент непосредственного реагирования регулятора на изменения ситуации на рынках. В результате этого, по изменению ставки можно с высокой долей уверенности судить о позиции Банка России относительно текущей ситуации на рынке (рисунок 5).

¹⁴ Блиничкина, Н. Ю. Методологические проблемы определения инструментов реализации стратегии экономической безопасности . 2016.



Составлено по данным Банка России, 2013-2020 гг.

Рисунок 5 – Динамика ключевой ставки Банка России в 2013-2020 г.

Следует отметить, что с помощью данной ставки осуществляется:

- управление ликвидностью банковской системы;
- обеспечение оптимальной ресурсной базы коммерческих банков;
- диверсификация имеющегося комплекса рисков.¹⁵

Другим значимым элементом денежно-кредитной политики, существенно влияющим на функционирование банковской системы, являются резервные требования.

Банком России устанавливается норма обязательных резервов для банков. Под данной нормой определяются установленная законом доля обязательств коммерческого банка по привлечённым средствам, которую он должен держать на специальном счёте в Банке России в безналичном виде, либо в виде наличных денежных средств в свои хранилищах. Его можно рассматривать как гарантийный фонд, используемый для выполнения банком своих обязательств перед клиентами. При этом, макроэкономическое значение обязательных

¹⁵ Бондаренко, В.А. Влияние денежно-кредитной политики Банка России на параметры банковской системы.2013.

резервов – ограничение банковского кредитного мультипликатора.

Начиная с 2017 года Банком России резервные требования разделяются для банков с универсальной лицензией и для банков с базовой лицензией (таблица 4).

Таблица 4 – Уровень резервных требований в РФ в 2017-2020 гг.

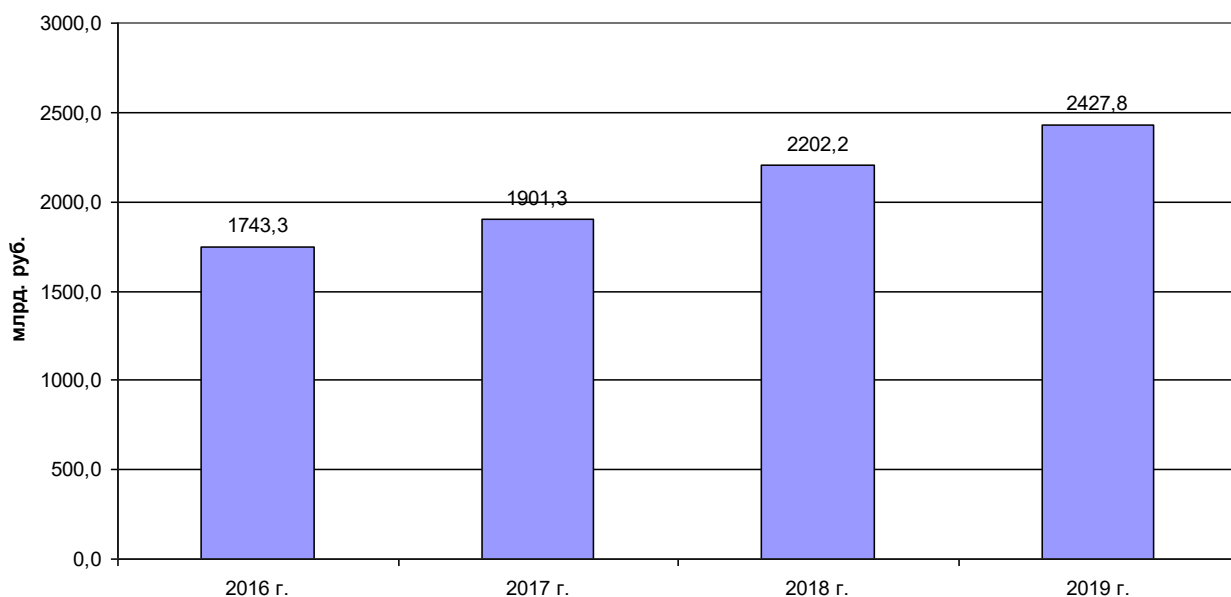
в процентах

Дата начала действия	По обязательствам юр.лиц-нерезидентов, исключая долгосрочные		По долгосрочным обязательствам юр.лиц-нерезидентов		Обязательства перед физлицами		Иные обязательства	
	Рубли	Ин. валюта	Рубли	Ин. валюта	Рубли	Ин. валюта	Рубли	Ин. валюта
Для банков с универсальной лицензией, для небанковских кредитных организаций								
01.12.2017	5,00	7,00	5,00	7,00	5,00	6,00	5,00	7,00
01.08.2018	5,00	8,00	5,00	8,00	5,00	7,00	5,00	8,00
01.04.2019	4,75	8,00	4,75	8,00	4,75	7,00	4,75	8,00
01.07.2019	4,75	8,00	4,75	8,00	4,75	8,00	4,75	8,00
Для банков с базовой лицензией								
01.12.2017	5,00	7,00	5,00	7,00	1,00	6,00	1,00	7,00
01.08.2018	5,00	8,00	5,00	8,00	1,00	7,00	1,00	8,00
01.04.2019	4,75	8,00	4,75	8,00	1,00	7,00	1,05	8,00
01.07.2019	4,75	8,00	4,75	8,00	1,00	8,00	1,00	8,00

Как видно из данной таблицы, в целом уровень резервов по рублям несколько ниже, чем по иностранной валюте, что свидетельствует о том, что Банком России проводится политика по снижению влияния иностранных валют (прежде всего, твёрдых) на экономику страны. При этом, очевидно, что приоритет отдаётся рублям, в результате чего, например, для банков, имеющих базовую лицензию по обязательствам перед физическими лицами установлена ставка 1 %, против 4,75 % – для универсальных банков и 8 % – по средствам в иностранной валюте.

Следствием этого является формирование значительных объёмов резервов в Банке России, которые не могут быть использованы банками для кредитования, и объём которых растёт вместе с денежной базой (рисунок 6).

Из рисунка видно, что если по итогам 2016 года объём обязательных резервов в Банке России коммерческих банков составлял 1,7 трлн. руб., то по итогам 2019 года он вырос до 2,4 трлн. руб.



Составлено по: Бюллетень банковской статистики, 2020 г.

Рисунок 6 – Динамика объёмов обязательных резервов в Банке России в 2016-2019 гг.

Данная динамика свидетельствует о том, что Банк России удерживает коммерческие банки от расширения кредитования, а следовательно – от инфляции, вызванной кредитной накачкой экономики.

Следующим важным элементом денежно-кредитной политики, оказывающим влияние на банковский сектор, являются валютные интервенции Банка России.

Валютные интервенции Банка России оказывают влияние на курсы валют и уровень золотовалютных резервов, что позволяет решать двоякую задачу. С одной стороны, это позволяет формировать золотовалютные резервы, а с другой – гасить колебания курсов валют.

Как указывает Т.В. Стовбыра, регулирование валютных операций в РФ осуществляется Банком России на основании Федерального закона №173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» и №86-ФЗ «О Центральном

банке Российской Федерации (Банке России)». Данными документами определяются полномочия Банка России, а также порядок его взаимодействия с Правительством РФ с целью формирования государственной политики в области обменного курса рубля.¹⁶

Ещё одним инструментом денежно кредитной политики, посредством которого осуществляется влияние денежно-кредитной политики Банка России на банковскую систему, выступают депозитные операции.

Банком России депозитные операции определяются как операции по привлечению денежных средств кредитных операций на определённый срок под определённую процентную ставку. При этом, Банк России применяет депозитные операции двояко:

- с целью сокращения объёмов свободной банковской ликвидности, привлекая с рынка временно избыточные средства;

- с целью управления процентными ставками, предлагая рынку депозиты овернайт на постоянной основе, что позволяет регулировать ставки на межбанковском рынке.

Сокращение свободной банковской ликвидности осуществляется Банком России в виде депозитных аукционов, которые проводятся на еженедельной основе. С целью управления процентными ставками на межбанковском рынке Банк России задаёт процентную ставку «овернайт», которая выступает базовым индикатором для рынка межбанковского кредитования.¹⁷

Результатом реализации денежно-кредитной политики в РФ является определённая динамика банковского сектора, представленная в таблице 5.¹⁸

Таблица 5 – Динамика основных показателей банковского сектора РФ

Год	Активы банковской системы к ВВП, %	Доля кредитов в экономике к ВВП, %	Доля кредитов в экономике в активах банков, %	Прибыль банковского сектора, млрд. руб.
2011	74,9	44,5	59,4	848,2

¹⁶ Стовбыра, Т.В. Валютные интервенции Банка России. 2016.

¹⁷ Банк России. Депозитные операции. Официальный сайт [Электронный источник]. – URL: https://cbr.ru/oper_br/t_odm/deposit_operations/. – 01.05.2020.

¹⁸ Алтунян, А. Г. Приоритеты монетарной политики в системе обеспечения экономической безопасности страны. 2019.

Продолжение таблицы 5

1	2	3	4	5
2012	80,1	48,1	60,0	1011,8
2013	86,8	49,0	56,5	993,5
2014	108,7	57,2	52,6	589,1
2015	99,7	52,8	52,9	191,9
2016	93,0	47,7	51,3	929,6
2017	92,5	45,6	49,1	789,6
2018	90,8	46,5	51,3	1344,8

Как видно из данной таблицы, в целом по банковской системе РФ наблюдается тенденция к волнообразному изменению основных показателей. При этом, очевидно, что повышающая волна закончилась в 2014 году, что указывает на существенную зависимость отечественной банковской системы от внешнеэкономических факторов. На сегодняшний день наблюдается понижательная волна, в результате которой представленные в таблице показатели снижаются. Единственным показателем, который в 2018 году демонстрировал существенный рост, был показатель прибыли банковского сектора, который составил 1,3 трлн. руб., что обуславливается той особенностью банковского сектора, что он имеет возможности по наиболее быстрому реагированию на изменения в условиях хозяйствования. Относительное улучшение таких условий в 2018 году привело к резкому росту данного показателя.

1.4 Индикаторы экономической безопасности, обусловленные денежно-кредитной политикой государства

По мнению О.О. Ковтун и К.О. Хозяиновой, в качестве основных индикаторов экономической безопасности, которые обусловлены денежно-кредитной политикой государства, в российских условиях следует рассматривать следующие ¹⁹:

- объём золотовалютных резервов к ВВП;

¹⁹ Ковтун, О.О. Механизм обеспечения финансовой безопасности России: бюджетная политика, денежно-кредитно политика, налоговая политика государства / О.О. Ковтун // Научное сообщество студентов XXI столетия. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ: сб. ст. по мат. LXXXIII междунар. студ. науч.-практ. конф. № 11(83). – С. 17-25.

Выбор данного показателя возможно объяснить, исходя из того, что с помощью золотовалютных резервов обеспечивается, с одной стороны, стабильность национальной валюты, а с другой – они могут быть использованы для финансирования критичного импорта. Однако, в российских условиях золотовалютные резервы также выполняют и функцию абсорбирования избыточной ликвидности, с целью недопущения развития в стране «голландской болезни».

- уровень инфляции;

Выбор данного показателя обуславливается требованием обеспечения стабильности денежной единицы, наличия у неё реального материального обеспечения. Рост инфляции приводит к снижению такого обеспечения, что снижает уровень экономической безопасности.

-уровень монетизации ВВП.

Использование данного показателя объясняется, прежде всего, тем, что с его помощью возможно оценить объём денег, которые ходят в экономике страны. При этом, значительный уровень данного показателя характерен для экономик с низкими процентными ставками, а также для экономик, характеризующихся определённым избытком ликвидности. К таким экономикам следует отнести, прежде всего, КНР и Японию.

Следует отметить, что особенностью подхода, который демонстрируют данные исследователи, является отсутствие пороговых показателей, что существенно снижает ценность данного подхода.

Кроме того, к индикаторам, которые косвенно связаны с денежно-кредитной политикой, данными исследователями можно отнести:

- уровень внешнего долга к ВВП;
- уровень внутреннего долга к ВВП;
- дефицит (профицит) федерального бюджета к ВВП.

Д.А. Кузнецов, М.Н. Руденко в качестве индикаторов экономической безопасности с позиций денежно-кредитной политики предлагают

рассматривать следующие (таблица 6).²⁰

Таблица 6 – Индикаторы экономической безопасности с позиций реализации денежно-кредитной политики

Индикатор	Пороговое значение
Уровень инфляции, %	20
Объём внутреннего долга, % от ВВП	30
Текущая потребность в обслуживании внутреннего долга, % от доходов бюджета	25
Объём внешнего долга, % от ВВП	25

Следует отметить, что для данного подхода характерно выделение отдельным показателем расходов на обслуживание внутреннего долга, что требует рассмотрения не только денежно-кредитной политики, но также и бюджетной.

По мнению К.Т. Ким и О.В. Мадатовой, с целью оценки экономической безопасности в контексте денежно-кредитной политики должны быть рассмотрены следующие показатели (таблица 7).²¹

Таблица 7 – Индикаторы экономической безопасности с позиций реализации денежно-кредитной политики (по К.Т. Ким и О.В. Мадатовой)

Индикатор	Пороговое значение
Уровень инфляции, %	20
Объём внутреннего долга, % от ВВП	30
Текущая потребность в обслуживании внутреннего долга, % от доходов федерального бюджета	25

В целом, данный подход совпадает с предыдущим, за исключением того, что долговая нагрузка на бюджет рассматривается в целом, без разделения на внутренний и внешний долг.

Н.Ю. Митюрин и Н.В. Бобков указывают на то, что в качестве рассматриваемых индикаторов следует применять:

- уровень и темпы инфляции;

²⁰ Кузнецов, Д. А. Система индикаторов оценки экономической безопасности страны. 2015.

²¹ Ким, К.Т. Оценка показателей экономической безопасности России. 2019.

- степень стабильности национальной валюты;
- размеры валютных резервов;
- масштаб дефицита бюджета;
- уровень экспортной и импортной квоты;
- размер государственного долга (внутреннего и внешнего);
- сальдо торгового и платёжного баланса страны;
- масштабы теневой экономики.²²

Оригинальный подход к рассмотрению того, какие индикаторы необходимо рассматривать в качестве индикаторов, характеризующих денежно-кредитную политику, демонстрирует А.М. Чубуков. Данный исследователь считает, что в качестве таковых необходимо рассматривать:

- валовое накопление капитала на душу населения;
- учётную ставку центрального банка;
- экспорт товаров и услуг на душу населения.²³

В качестве доводов по использованию данного подхода можно указать на тот факт, что в развитых экономиках данные показатели, во многом, являются индикативными, что позволяет с их помощью регулировать экономику. Однако, дискуссионным является вопрос о том, насколько они могут указывать на состояние экономической безопасности страны. Так, например, уровень учётной ставки центральных банков может различаться на порядок, в то время, как валовое накопление капитала быть сопоставимым.

Рассматривая документ «Основные направления единой денежно-кредитной политики на 2019 год и период 2020 и 2021 годов» Банка России²⁴, возможно сделать вывод о том, что основными показателями, на которые опирается Банк России, являются:

- инфляция, являющаяся наиболее важным показателем. Производится таргетирование инфляции на уровне 4 % в год, что позволяет, с одной стороны,

²² Митюрин, Н. Ю. Критерии и индикаторы оценки безопасности страны. 2010.

²³ Чубуков, А. М. Макроэкономические индикаторы экономической безопасности России. 2017.

²⁴ Банк России. «Основные направления единой денежно-кредитной политики на 2019 год и период 2020 и 2021 годов» [Электронный источник]. – URL: [https://cbr.ru/Content/Document/File/87362/on_2019\(2020-2021\).pdf](https://cbr.ru/Content/Document/File/87362/on_2019(2020-2021).pdf). – 01.05.2020.

обеспечивать рост экономики, а с другой – удерживать денежную единицу от быстрого обесценения;

- рост экономики. При этом, подчёркивается, что сам по себе рост экономики не следует из денежно-кредитной политики, однако, является желательным;

- ключевая ставка, с помощью которой регулируется уровень экономической активности в стране;

- согласование денежно-кредитной политики в РФ с мировыми тенденциями в реализации денежно-кредитных политик других стран, что указывает на требование наличия связи между экономическими решениями в странах с крупнейшими экономиками и РФ.

Таким образом, для целей дипломной работы приняты индикаторы, представленные в таблице 8.

Таблица 8 – Индикаторы оценки влияния денежно-кредитной политики на уровень экономической безопасности государства

Наименование индикатора	Пороговое значение	Источник данных
Прирост ВВП	1,5-3,0	Росстат
ВВП по ППС на душу населения	В сравнении со странами ЕАЭС и др. странами	Данные Росстата по ВВП и численности населения
Прирост производительности труда		Росстат
Внешний гос. долг РФ	–	Минфин
Внутренний гос. долг	–	Минфин
Результат исполнения фед. бюджета РФ	> 0	Фед. Казначейство
Ненфтегазовый дефицит фед. бюджета РФ	Min	Минфин
Инфляция, %	4,0	Банк России
Денежная масса	–	Банк России
Доходность государственных облигаций	Min	Минфин
Сальдо счёта текущих операций	> 0	Банк России
Изменение кредитования, %	7-12	Банк России

Цель исследований и выбор индикаторов, представленных в таблице 8 определили логическую структуру исследований, схема которой представлена на рисунке 7.



Рисунок 7 – Структурно-логическая схема исследования

По итогам проведённого в главе 1 исследования сформулируем следующие выводы обобщающего характера:

- под денежно-кредитной политикой понимается система мер государственного регулирования, нацеленная на управление количеством денег в экономике, и имеющая целью воздействие на неё с целью достижения определённых целей. Реализация денежно-кредитной политики ведётся с использованием широкого инструментария, который реализуется, преимущественно, в виде рыночных мер воздействия;

- в качестве основных факторов воздействия денежно-кредитной политики на экономическую безопасность страны выступают такие, как необходимость обеспечения страны достаточным количеством финансовых ресурсов, значительный уровень оттока денежных средств из РФ в оффшоры, управление инфляцией, обеспечение потребительских расходов, а также стабильность экономического роста;

- влияние денежно-кредитной политики на банковский сектор осуществляется с помощью таких инструментов, как изменение ключевой ставки, применение резервирования, проведение валютных интервенций, а также депозитные операции. Результатом данных инструментов является расширение или уменьшение банковского кредитования, а также – рост или сокращение банковского сектора;

- вопрос отнесения тех или иных индикаторов экономической безопасности к индикаторам, связанным с денежно-кредитной политикой, является дискуссионным. Наиболее часто в качестве таких индикаторов рассматриваются уровень инфляции, параметры долговой нагрузки на бюджет, как стимулирующие кредитование государства, внешнеэкономические квоты, размер валютных резервов. При этом, сам Банк России в качестве критичных параметров реализации денежно-кредитной политики рассматривает только инфляцию и ключевую ставку. Рост экономики является желательным, но не обязательным при реализации денежно-кредитной политики.

2 АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКИ НА ЭКОНОМИЧЕСКУЮ БЕЗОПАСНОСТЬ РФ

2.1 Оценка текущих мер денежно-кредитной политики

На сегодняшний день Банк России определяет денежно-кредитную политику как «... часть государственной экономической политики, направленной на повышение благосостояния российских граждан. Её приоритетом является обеспечение ценовой стабильности, то есть стабильно низкой инфляции».²⁵

В качестве документа, определяющего текущие меры денежно-кредитной политики на сегодняшний день выступают «Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2020 год и период 2021 и 2022 годов».²⁶

Основной публичной целью текущей денежно-кредитной политики Банка России выступает уровень инфляции в размере 4 % в год. В качестве основных инструментов денежно-кредитной политики Банка России определены:

- ключевая ставка;
- коммуникация с рынком.

Посредством ключевой ставки Банк России даёт понять субъектам рынка о том или ином направлении регулирования, а коммуникация с рынком позволяет решить вопросы регулирования его текущего состояния. Совместное действие данных инструментов состоит в том, что принятие того или иного решения по ключевой ставке осуществляется одновременно с объяснением логики данного решения, а также вызвавших его причин. Такое решение может дополняться сигналом о возможных в последствии шагах в отношении денежно-кредитной политики.

Ключевыми принципами текущей денежно-кредитной политики Банка России выступают:

²⁵ Банк России. Денежно-кредитная политика [Электр. источник]. – URL: <https://cbr.ru/DKP/>. – 01.05.2020.

²⁶ Банк России. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2020 год и период 2021 и 2022 годов [Электр. источник]. – URL: [https:// https://cbr.ru/about_br/publ/ondkp/on_2020_2022/](https://cbr.ru/about_br/publ/ondkp/on_2020_2022/) – 01.05.2020.

- принятие решений на основании прогнозов;
- обеспечение информационной открытости.

В своей деятельности по реализации денежно-кредитной политики Банк России ориентируется на 4 основных показателя. Значения данных показателей в 2018-2022 гг. представлены в таблице 9.

Таблица 9 – Значение основных показателей денежно-кредитной политики Банка России на период 2018-2022 гг.

Показатель	Фактические показатели		Плановые показатели		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Инфляция в годовом исчислении, %	4,26	3,04	3,5-4,0	4,0	4,0
Прирост ВВП в год %	2,3	1,3	1,5-2,0	1,5-2,5	2,0-3,0
Прирост кредитования в год, %	11,5	10,5	7-12	7-12	7-12
Среднегодовая цена на нефть, долл./бар.	69,8	63,6	55	50	50

В целом, Банком России в период 2020-2022 гг. предполагается стабилизация по всем установленным целевым параметрам. Так, уровень инфляции предлагается зафиксировать в размере 4 % (главная цель), а прирост ВВП должен составить от 1,5 % до 3 %. При этом, рост кредитования должен составлять от 7 % до 12 %. Всё это будет происходить на фоне снижения среднегодовой цены нефти до 50 долл./бар.

Ввиду того, что ключевая ставка Банка России является главным инструментом, посредством которого достигается основная цель – необходимый уровень инфляции, в работе была рассмотрена совместная динамика данных показателей (рисунок 8).²⁷

Как видно из рисунка, в 3-м и 4-м кварталах 2018 года происходило усиление проинфляционных рисков в экономике РФ. По мнению Банка России оно было связано, прежде всего, с ростом курса доллара к рублю, а также с повышением НДС. Исходя из этого, Банком России было принято решение об

²⁷ Банк России. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2020 год и период 2021 и 2022 годов [Электр. источник]. – URL: https://cbr.ru/about_br/publ/ondkp/on_2020_2022/ – 01.05.2020.

увеличении уровня ключевой ставки на 0,5 % – с 7,25 % до 7,75 % годовых.

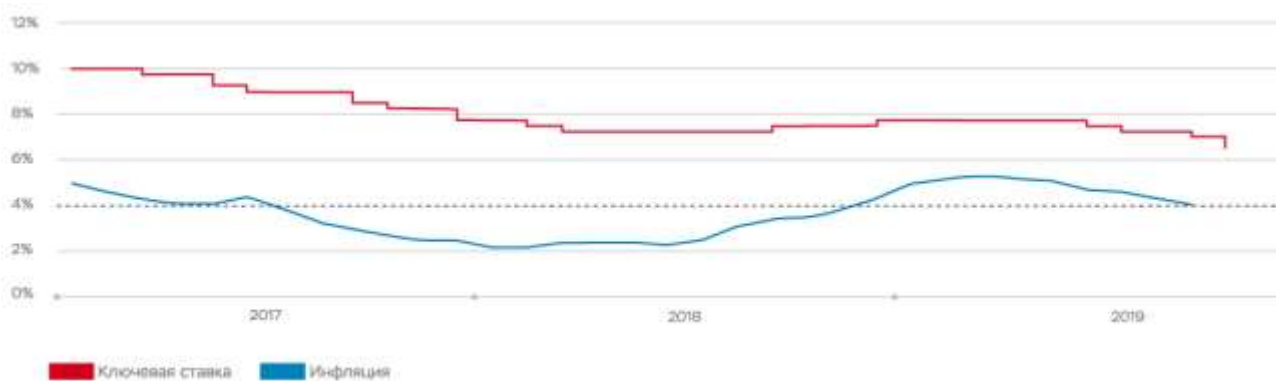


Рисунок 8 – Сопоставление уровня инфляции и ключевой ставки в РФ в 2018-2019 гг.

В марте 2019 года инфляция в годовом исчислении вышла на пиковые значения, определяемые Банком России в размере 5,3 годовых, что было ниже ожиданий, изменение цен на рынке в связи с ростом ставки по НДС с 18 % до 20 % было умеренным. Инфляционное давление было умеренным, и к середине 2019 года инфляция стала замедляться.

По итогу 2-го квартала 2019 года наметилась тенденция к снижению уровня ставок в экономике РФ, которая закрепилась в 3-м квартале 2019 года. Также, Банком России было отмечено снижение уровня инфляции в экономике на фоне слабой экономической активности в 1-м квартале 2019 года. В связи с этим Банком России было принято решение о снижении уровня ключевой ставки в целом на 1,25 % годовых, в результате чего она сократилась по концу 2019 года до 6,5 % годовых. За 5 месяцев 2020 года совокупное увеличение уровня цен в экономике РФ составило 2,4 %. Динамика ключевой ставки в РФ представлена на рисунке 5.

Одним из важнейших показателей, влияющих на инфляцию, является показатель денежной массы (M2), который используется Банком России как индикатор, характеризующий насыщенность рынка денежными средствами. Динамика данного показателя как характеристика проводимой Банком России

денежно-кредитной политики в 2017-2019 гг. представлена на рисунке 9.²⁸

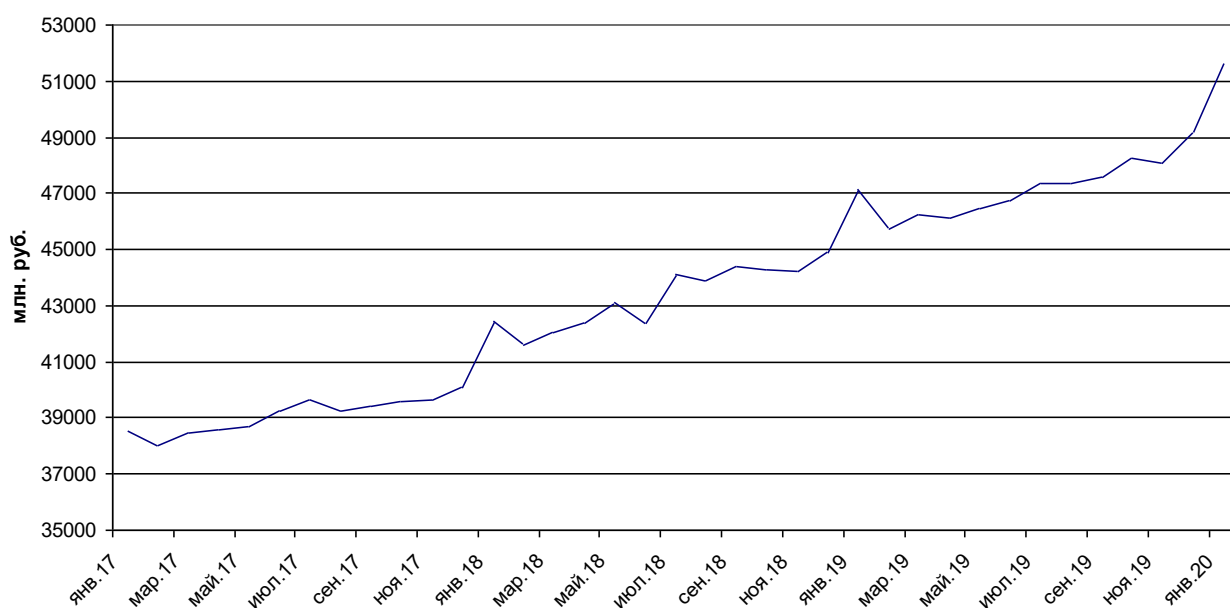


Рисунок 9 – Динамика денежной массы в РФ в 2017-2019 гг.

Анализ представленных на рисунке данных позволяет сделать вывод о том, что общей тенденцией мер по денежно-кредитному регулированию в периоде оставалось постепенное увеличение объёмов денежного агрегата М2 в экономике страны. При этом, особенностью текущего регулирования является несколько моментов:

– в течение года, начиная с февраля до ноября прирост объёмов денежной массы невелик, что обуславливается отсутствием значительных выплат в эти периоды в пользу как граждан, так и организаций;

– в декабре наблюдается значительный прирост объёмов денежной массы, что обуславливается выплатами в этот период значительных средств, причём как населению, так и по контрактам предприятиям;

– в январе наблюдается снижение объёмов денежной массы, а в феврале – её относительная стабилизация.

Следует отметить, что Банком России целей по уровню курса доллара к рублю в рамках текущей денежно-кредитной политики как одной из основных

²⁸ Банк России. Денежная масса. Национальное определение [Электр. источник]. – URL: <https://cbr.ru/statistics/ms/>. – 01.05.2020.

целей не ставится, ввиду того, что в качестве балансирующего показателя выбрана стоимость барреля нефти, выражаемая в долларах, как один из основных товаров российского экспорта. Тем не менее, одним из важнейших показателей, характеризующих реализацию денежно-кредитной политики в РФ выступает сальдо текущих операций, представленное на рисунке 10.²⁹

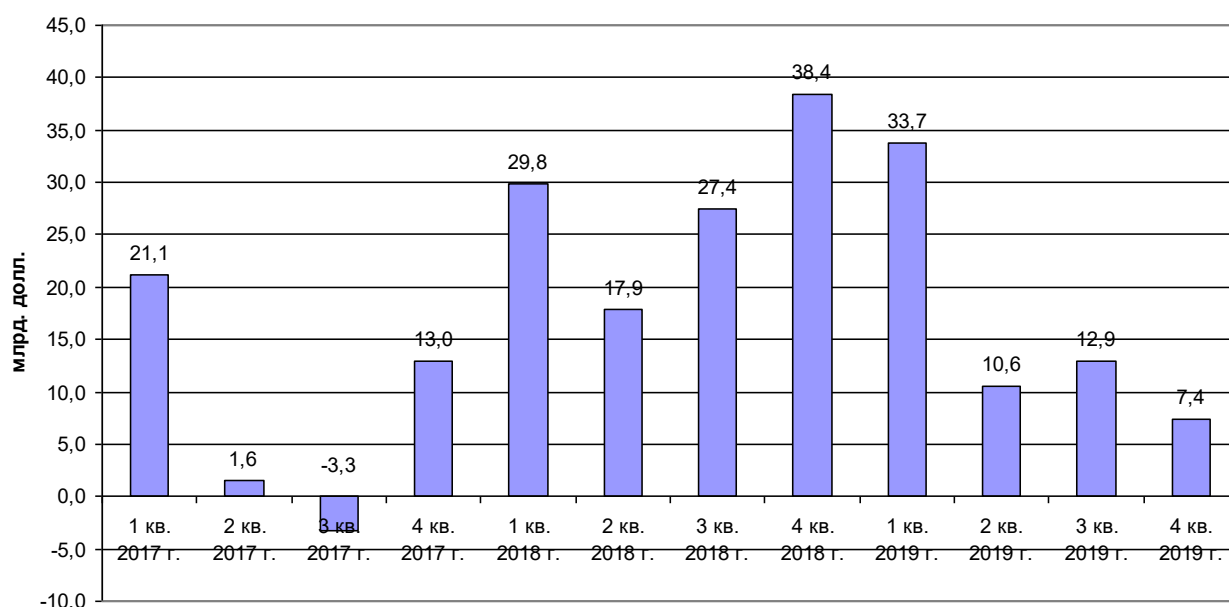


Рисунок 10 – Сальдо счёта текущих операций в РФ в 2017-2019 гг.

Анализ представленных на рисунке данных позволяет сделать вывод о том, что за исключением 3-го квартала 2017 года в РФ сохранялось положительное сальдо счёта текущих операций. При этом, если в 2017 году до 3-го квартала наблюдалась понижательная фаза волны данного показателя, то начиная с 4-го квартала 2017 года до 4-го квартала 2018 года – повышательная. При этом, максимальные объёмы счёта текущих операций наблюдались именно в 4-м квартале 2018 года, когда он составил 38,4 млрд. долл. При этом, если в целом за 2017 год сальдо счёта текущих операций составляло 32,4 млрд. долл., то по итогам 2018 года – уже 113,5 млрд. долл., или более чем в 3,5 раза больше.

Начиная с 1-го квартала 2019 года фиксируется понижательная фаза

²⁹ Банк России. Статистика внешнего сектора. [Электр. источник]. – URL: https://cbr.ru/statistics/macro_itm/svs/. – 01.05.2020.

волны показателя счёта текущих операций в РФ. По итогам 4-го квартала 2019 года данное сальдо сократилось до 7,4 млрд. долл., а в целом значение счёта текущих операций составило 64,6 млрд. долл. по итогам 2019 года, сократившись в 1,8 раза за год.

Несмотря на данное сокращение, можно говорить об эффективности денежно-кредитной политики Банка России в отношении внешней торговли в целом, так как ему удаётся не допускать снижения счёта текущих операций в область значений ниже нуля, что в условиях отсутствия возможностей Банка России по бесконтрольной эмиссии национальной валюты (каким обладает, например, ФРС США) это позволяет сделать вывод о действенности мер и применяемы инструментов денежно-кредитной политики.

Важным направлением, которое в существенной степени зависит от проводимой денежно-кредитной политики, является уровень доходности по государственным облигациям. Динамика данного показателя представлена на рисунке 11.³⁰

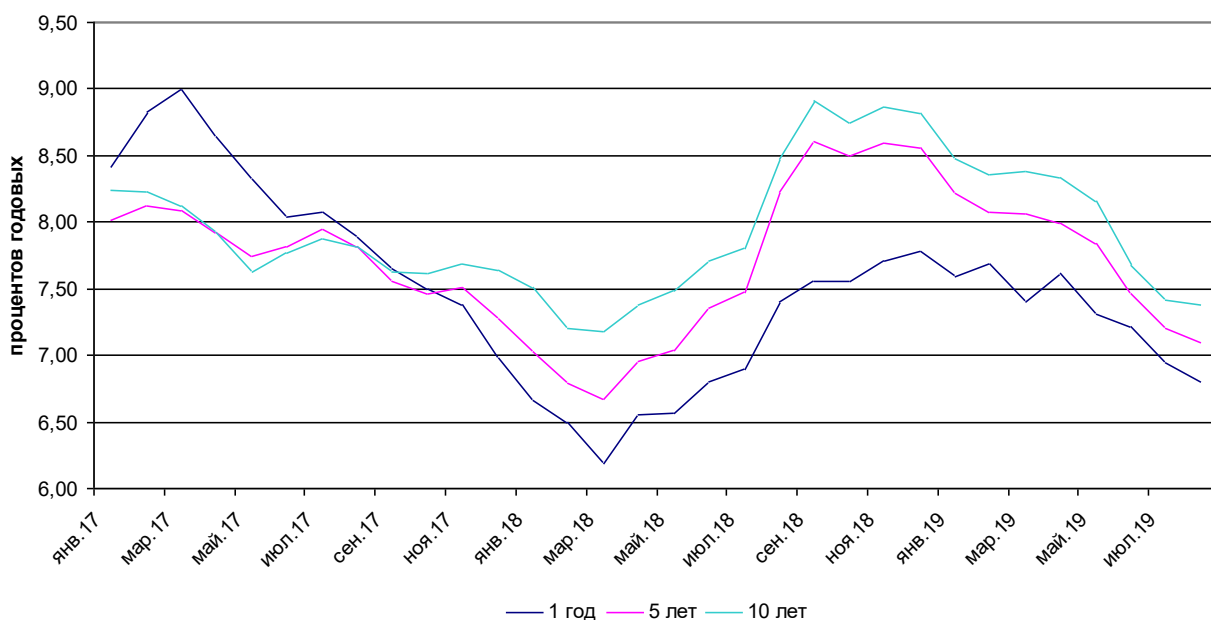


Рисунок 11 – Уровень доходности государственных облигаций РФ в 2017-2019

гг.

³⁰ Банк России. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2020 год и период 2021 и 2022 годов [Электр. источник]. – URL: https://cbr.ru/about_br/publ/ondkp/on_2020_2022/ – 01.05.2020.

Анализ представленных на рисунке данных позволяет сделать вывод о том, что в текущем периоде уровень доходности отечественных государственных облигаций испытывал волнообразную динамику изменения. В наибольшей степени снижение фиксировалось в середине 2018 года, когда уровень показателя снижался до менее чем 7,5 % годовых в рублях. При этом, проводимая совместно Банком России и Министерством финансов РФ политика привели к тому, что уровень стоимости государственного долга в рублях не превышал 9 % годовых, что указывает на реальную (с учётом инфляции) доходность в размере 4,5-4,8 % годовых.

Ключевым показателем, который характеризует денежно-кредитную политику с позиций её эффективности, является прирост ВВП. Его динамика представлена на рисунке 12.³¹

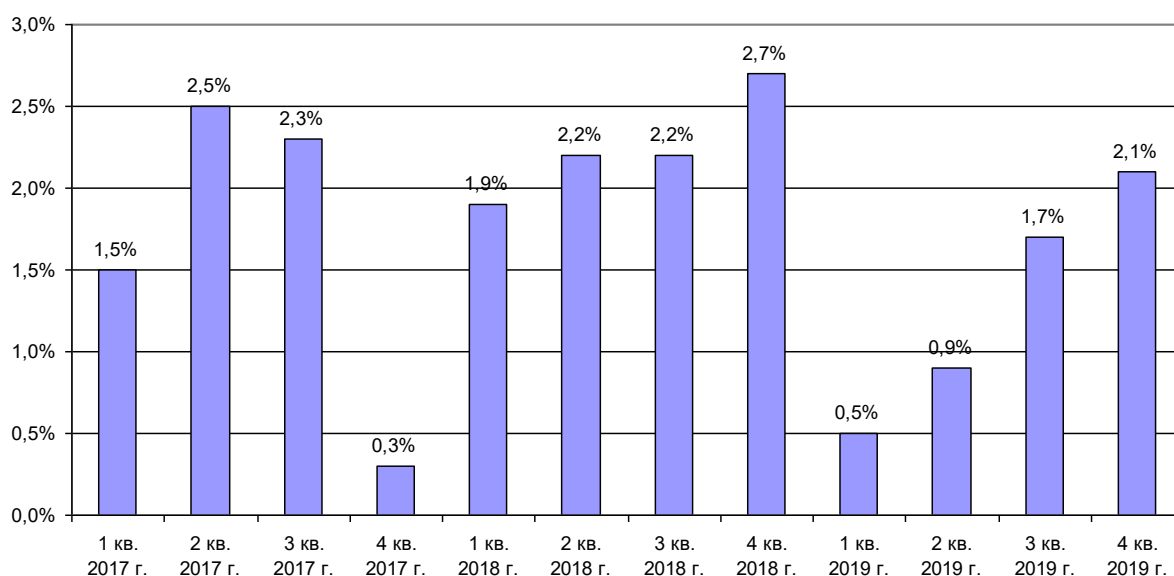


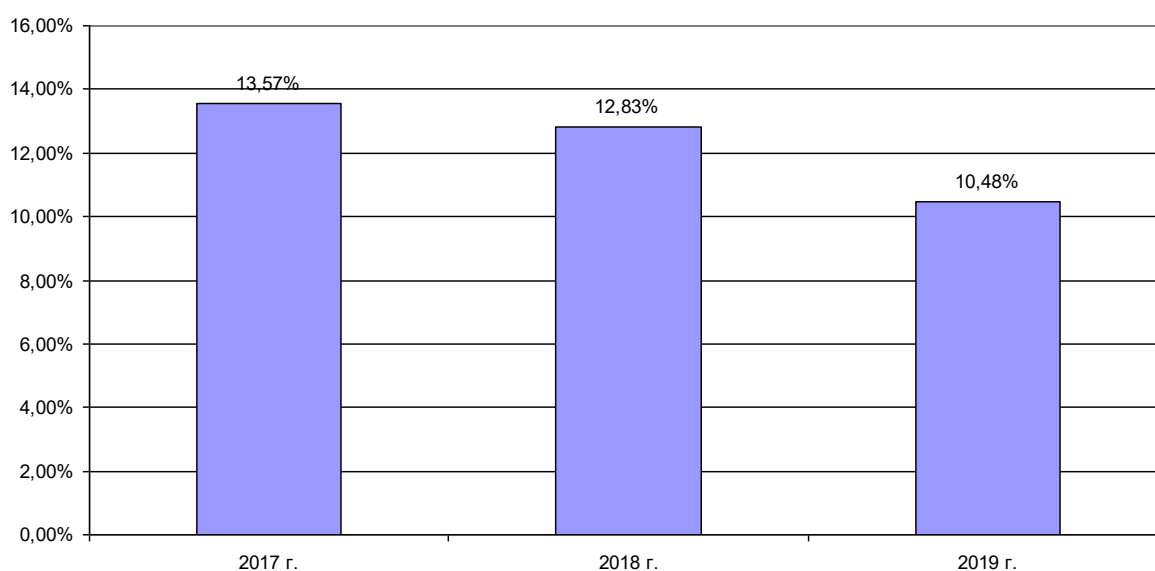
Рисунок 12 – Динамика прироста ВВП в годовом исчислении в РФ в 2017-2019 гг.

Анализ представленных на рисунке данных позволяет сделать вывод о том, что за исключением 4-го квартала 2017 года Банку России удалось

³¹ Банк России. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2020 год и период 2021 и 2022 годов [Электр. источник]. – URL: https://cbr.ru/about_br/publ/ondkp/on_2020_2022/ – 01.05.2020.

удерживать рост экономики на уровне около 2 % в год. При этом, следует также учитывать и тот факт, что данное регулирующее воздействие со стороны Банка России на экономику является не единственным, в результате чего влияние данного института на показатель нельзя преувеличивать. Тем не менее, полученный результат свидетельствует о наличии согласованных усилий власти по достижению поставленной цели – росту ВВП на 2 % в год минимум.

Следующим показателем, характеризующим качество выполнения денежно-кредитной политики Банка России является прирост объёмов кредитования в целом по экономике, что представлено на следующем рисунке 13.



Расчёты автора по данным Статистического бюллетеня Банка России, 2017-2020 гг.

Рисунок 13 – Динамика прироста объёмов кредитования в экономике РФ в 2017-2019 гг.

Анализ представленных на рисунке данных позволяет сделать вывод о том, что в целом прирост объёмов кредитования в РФ хотя и имел тенденцию к снижению, тем не менее, данные темпы были существенными. Так, в 2017 году прирост объёмов составил 13,52 % годовых, что выше прогнозных данных на 2019 и последующие годы в размере 7-12 %, а в 2018-2019 гг. данный показатель в целом соответствует установленным требованиям.

Рассмотрим динамику инфляции, с позиций того, что данный показатель является главным в денежно-кредитной политике Банка России. При этом, цель по инфляции выступает показателем, на который Банк России ориентируется в ходе инфляционного таргетирования. Показатели инфляции в стране представлены на рисунке 14.³²

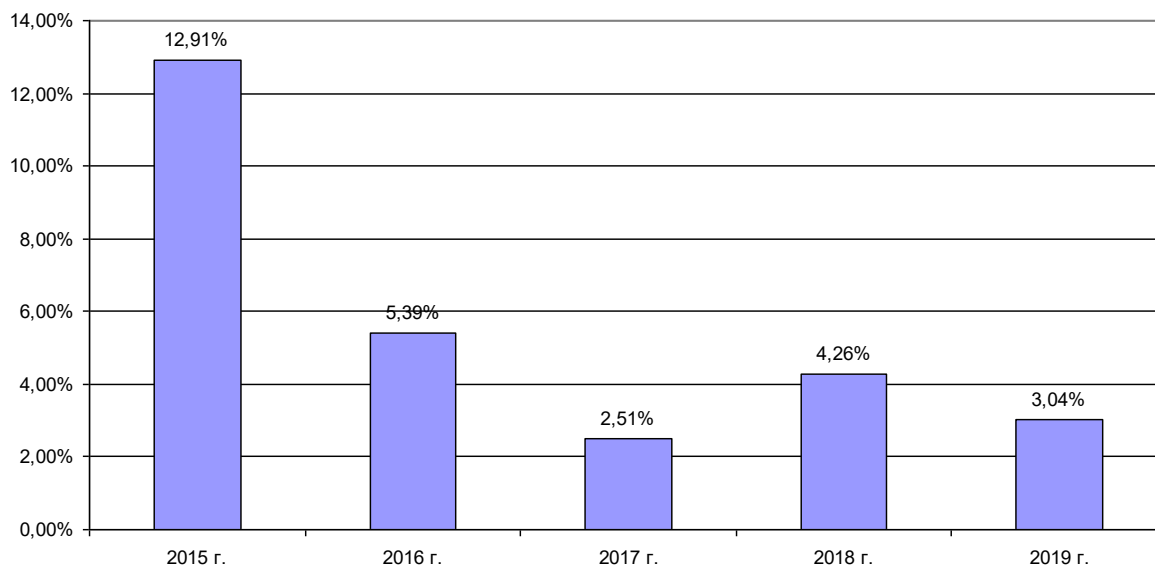


Рисунок 14 – Динамика уровня инфляции в РФ в 2015-2019 гг.

Анализ представленных на рисунке данных позволяет сделать вывод о том, что начиная с 2016 года Банком России проводится политика низкой инфляции, в результате чего её уровень снизился более чем в 2 раза. При этом, в период 2017-2019 гг. наблюдается соответствие результатов поставленной цели – достижению уровня показателя в размере 4 % в год.

По итогам проведённого в пункте 2.1 исследования можно сделать следующие выводы:

- Банк России рассматривает денежно-кредитную политику с позиций повышения благосостояния российских граждан, обеспечения ценовой стабильности и низкой инфляции. При этом, в качестве основных инструментов выступают ключевая ставка, а также взаимодействие с участниками рынка. В качестве ключевых параметров, достижение которых говорит об

³² Росстат. Цены [Электр. источник]. – URL: old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/tariffs/#. – 01.05.2020.

эффективности или неэффективности деятельности Банка России, выступают инфляция, прирост ВВП, прирост кредитования. Стоимость нефти выступает индикатором внешних условий, в которых Банк России реализует принятую денежно-кредитную политику;

- рассматривая инфляцию как главный показатель качества денежно-кредитной политики Банка России, следует отметить, что в целом достижение данной цели было эффективным, за исключением отдельных периодов в конце 2018 и в 2019 году, когда уровень инфляции в годовом исчислении превышал 4 % годовых. Однако, за счёт меньшей инфляции в течение года в целом за период с 2017 года данная цель была достигнута;

- по остальным целевым показателям, прямо или косвенно зависимым от действий Банка России – приросту объёмов кредитования, росту ВВП, а также по такому показателю, как сальдо счёта текущих операций также наблюдается соответствие установленным показателям, что позволяет сделать вывод о том, что в макроэкономическом плане денежно-кредитная политика Банка России может быть признана эффективной.

2.2 Влияние мер денежно-кредитной политики на состояние банковского сектора РФ

Следствием проводимой денежно-кредитной политики в РФ в отношении банковского сектора является её воздействие на рынок процентных ставок по кредитам. Динамика средней ставки кредитования предприятий в стране представлена на рисунке 15.³³

Как видно из рисунка, в целом в 2017 году наблюдалось постепенное снижение уровня процентной ставки по предоставленным банками кредитам нефинансовым организациям. Так, если в начале 2017 года средний уровень ставки составлял 11,61 %, то по итогам 2017 года данный показатель сократился уже до 9,43 %, или более чем на 2 % годовых.

В течение всего 2018 года уровень средней ставки по кредитам в банках

³³ Банк России. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2020 год и период 2021 и 2022 годов [Электр. источник]. – URL: https://cbr.ru/about_br/publ/ondkp/on_2020_2022/ – 01.05.2020.

РФ оставался достаточно стабильным – около 9 % годовых.

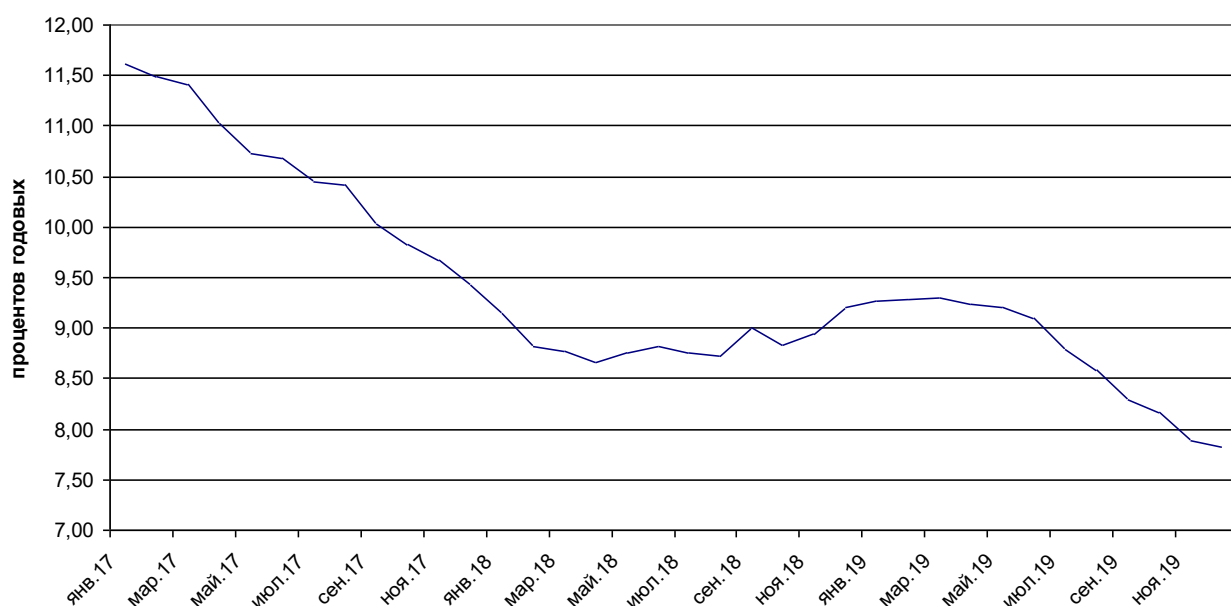


Рисунок 15 – Динамика средней ставки по кредитам в РФ нефинансовым организациям в 2017-2019 гг.

При этом, максимум ставки был достигнут в 1-м квартале 2019 года, когда её значение составило 9,2-9,3 % годовых. Однако, затем она начала снижаться, вместе со снижением уровня ключевой ставки, в результате чего по итогам 2019 года её значение составило 7,83 % годовых, что свидетельствует об улучшении возможностей банковского сектора по получению процентов, ввиду снижения уровня риска невозврата кредитов.

В последние годы набрало популярность кредитование населения. Получаемые банками ресурсы от привлечения средств юридических и физических лиц они направляют, в том числе, на кредитование граждан. Динамика уровня процентной ставки по данным кредитам представлена на рисунке 16.³⁴

Анализ представленных на рисунке данных позволяет сделать вывод о том, что за исключением отдельных увеличений уровня процентной ставки по

³⁴ Банк России. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2020 год и период 2021 и 2022 годов [Электр. источник]. – URL: https://cbr.ru/about_br/publ/ondkp/on_2020_2022/ – 01.05.2020.

кредитам физическим лицам, в целом она сокращалась. Если в начале 2017 года данный показатель составлял около 17 % годовых, то по итогам периода – уже только чуть более 12 % годовых, снижение составило почти 5 % годовых.

Снижение средней ставки по кредитам населению свидетельствует как о снижении рисков такого кредитования, так и о снижении приемлемого для граждан уровня процентной ставки по кредитам. При этом, следует отметить тот факт, что уровень данной ставки существенно выше, нежели чем ключевой ставки Банка России.

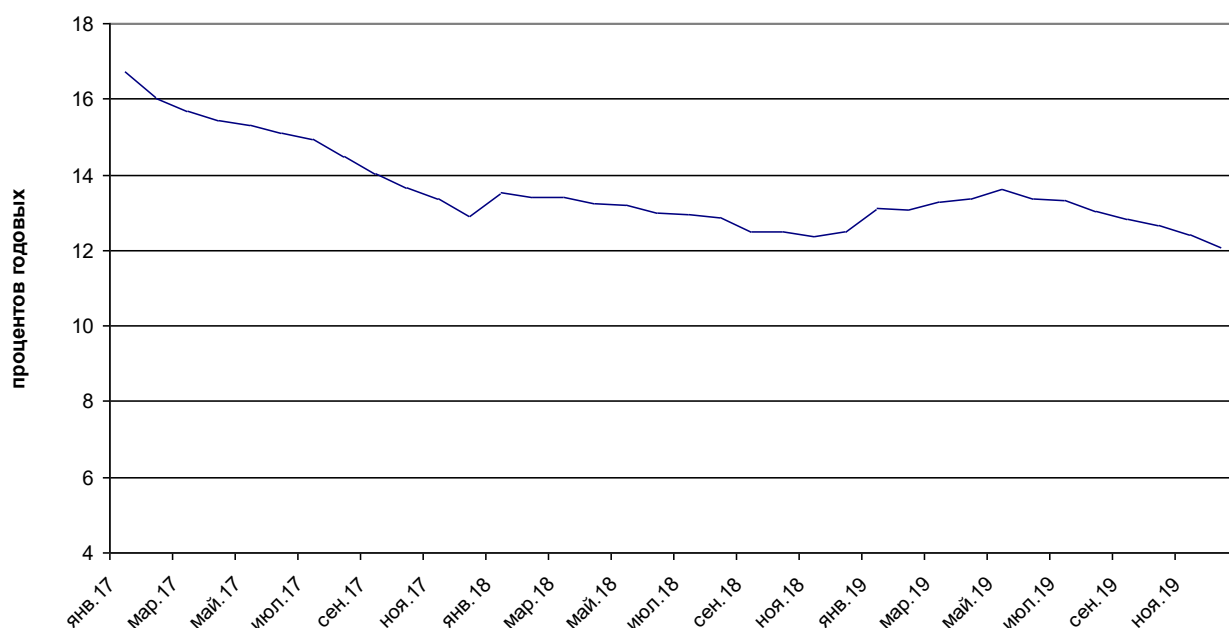


Рисунок 16 – Динамика уровня процентной ставки по кредитам населению в 2017-2019 гг. на срок более 1 года

Следствием снижения уровня процентной ставки по кредитам, стал рост объёмов ссудной задолженности населения по кредитам, что представлено на рисунке 17.

Если в начале 2017 года наблюдалась стабилизация объёмов кредитования населения в банках РФ, то в последующие периоды объёмы ссудной задолженности населения имели устойчивую тенденцию к росту. Так, по итогам середины 2017 года объёмы такого кредитования выросли до 12 трлн. руб., к началу 2019 года они превысили 16 трлн. руб., а по итогам периода

вплотную приблизились к 19 трлн. руб.

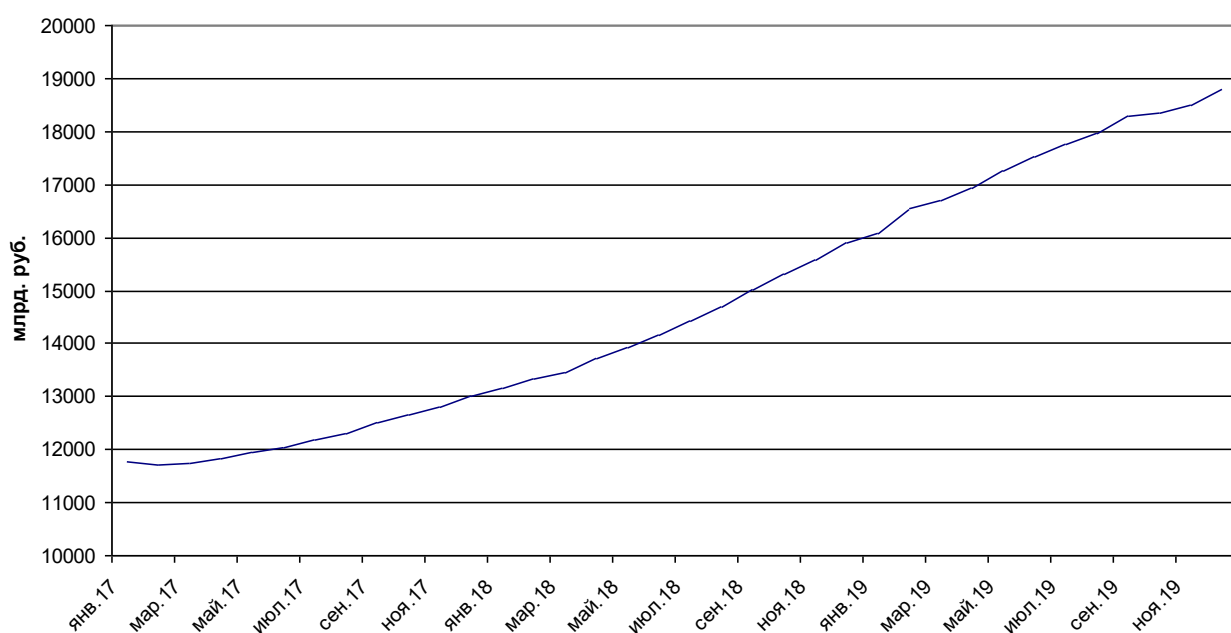


Рисунок 17 – Динамика объёмов ссудной задолженности населения по полученным кредитам в 2017-2019 гг.

С учётом того, что уровень ставки по кредитам населению в РФ существенно выше, нежели чем по кредитам юридическим лицам, можно сделать вывод о том, что за счёт такого вида кредитования банковская система имеет возможности по увеличению объёмов процентных доходов, а посредством них – возможность увеличить чистую прибыль. За 4 месяца 2020 года объём кредитов населению вырос на 3,6 %.

Одним из основных направлений деятельности банковской системы является привлечение средств населения, как основной источник ресурсов. Динамика стоимости такого привлечения как результат проводимой денежно-кредитной политики представлена на рисунке 18.³⁵

Анализ представленных на рисунке данных позволяет сделать вывод о том, что в целом за период наблюдается снижение стоимости привлечения ресурсов банками. Однако, динамика данного снижения недостаточно

³⁵ Банк России. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2020 год и период 2021 и 2022 годов [Электр. источник]. – URL: https://cbr.ru/about_br/publ/ondkp/on_2020_2022/ – 01.05.2020.

равномерная. Так, если в период с начала 2017 года до середины 2018 года фиксировалось практически постоянное снижение уровня ставки привлечения средств от населения, то в период с сентября 2018 года до марта 2019 года фиксировался рост ставки.

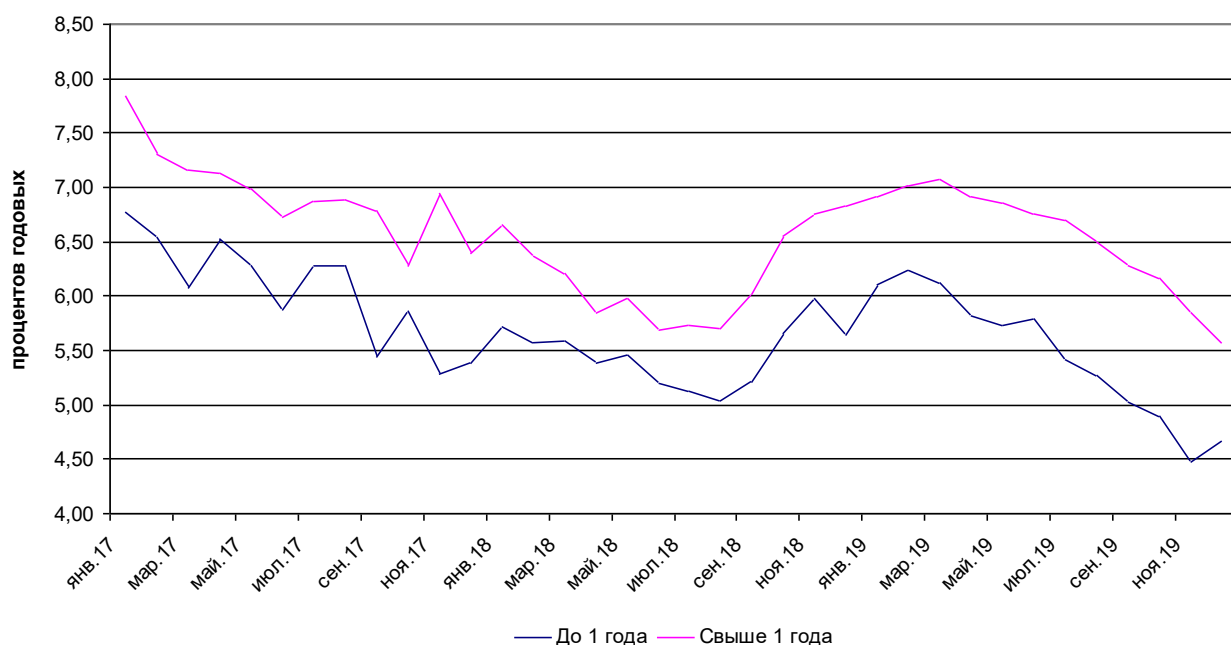


Рисунок 18 – Динамика ставки привлечения средств от населения в банковскую систему РФ в 2017-2019 гг.

Если в первом случае она сократилась (для ресурсов со сроком более 1 года) с 7,8 % до 5,7 %, то по итогам второго заметен рост до более чем 7 %. В дальнейшем наблюдается снижение ставки до 5,6 % по вкладам сроком более 1 года и до 4,7 % – по вкладам на меньшие сроки.

Следует отметить одну особенность, которая состоит в том, что уровень ставок по вкладам в рассматриваемом периоде был выше, нежели чем инфляция, что свидетельствует о том, что фактическая ставка для населения была положительной.

В связи с тем, что значительное количество банков в РФ осуществляют операции с иностранными активами, рассмотрим динамику чистых активов

банковского сектора РФ, что представлено на рисунке 19.³⁶

Анализ представленных на рисунке данных позволяет сделать вывод о том, что в результате проведения денежно-кредитной политики в период с 2017 года наблюдается почти постоянное увеличение объёмов чистых иностранных активов банковского сектора. Однако, если по итогам 2017 года наблюдался лишь умеренный рост их объёмов, составивший около 50 млрд. долл., то в 2018 и 2019 годах он был более существенным. Так, по итогам 2018 года данные активы выросли до 550 млрд. долл., а в 2019 году в 3-м квартале их уровень составил 630-650 млрд. долл. Этому способствовал рост цены на нефть, в результате чего в страну поступало значительное количество экспортной выручки. В связи с необходимостью недопущения развития в РФ симптомов «голландской болезни», значительная часть данных средств не поступала в экономику страны.

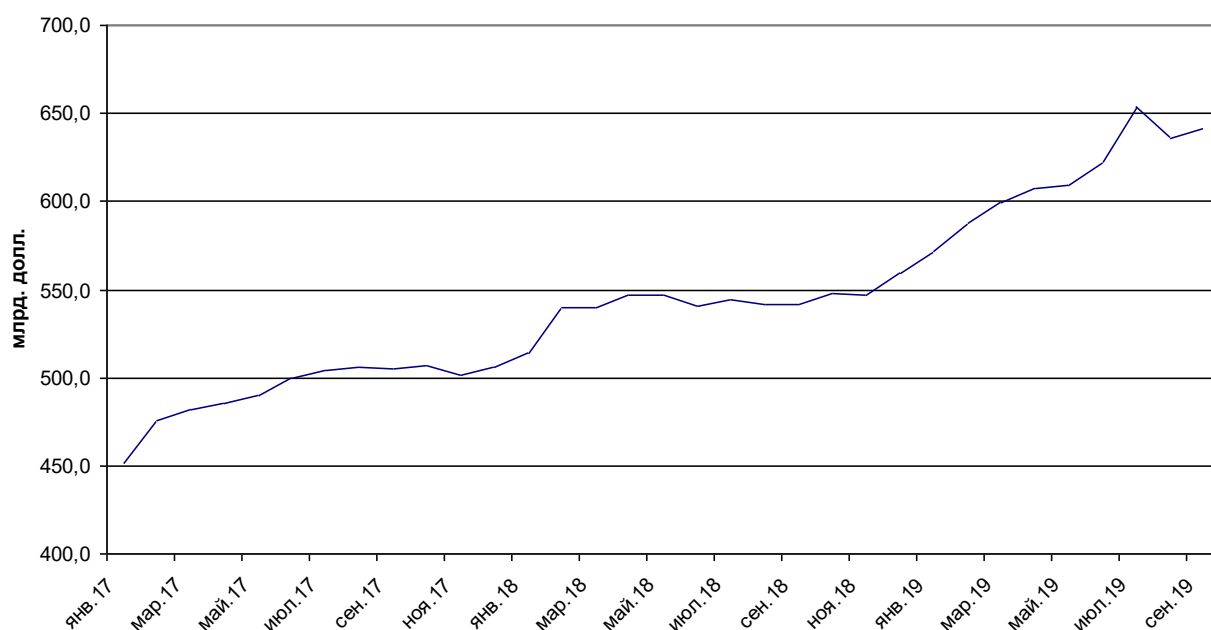


Рисунок 19 – Чистые иностранные активы банковского сектора РФ в 2017-2019

гг.

Увеличение чистых иностранных активов банковского сектора РФ

³⁶ Банк России. Основные направления единой государственной денежно-кредитной политики на 2020 год и период 2021 и 2022 годов [Электр. источник]. – URL: https://cbr.ru/about_br/publ/ondkp/on_2020_2022/ – 01.05.2020.

позволяет сделать однозначный вывод о том, что по данному направлению проводимая денежно-кредитная политика была эффективной, так как это приводило к увеличению силы и значимости отечественного банковского капитала, как на российском, так и на мировом финансовых рынках.

В связи с тем, что банки являются коммерческими предприятиями, их основной функцией является получение прибыли. Капитализируемая прибыль выступает в качестве собственного источника кредитных ресурсов, а собственный капитал банка входит в расчёт норматива достаточности капитала Н1, которым определяется его доля относительно активов банка, минимальное допустимое значение норматива составляет 8 %. В связи с нормативным ограничением привлечения активов относительно собственного капитала, банки стремятся получить большие объёмы прибыли. Динамика их в целом по банковской системе РФ представлена на рисунке 20.³⁷

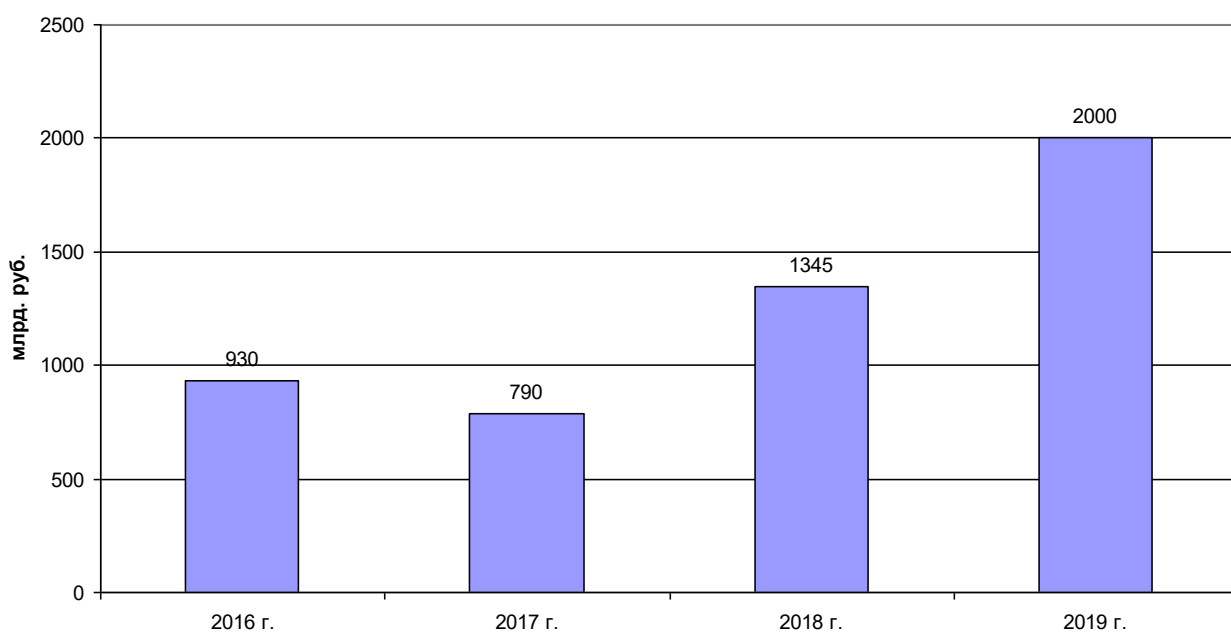


Рисунок 20 – Динамика прибыли банковского сектора РФ в 2016-2019 гг.

Как видно из рисунка, минимальные объёмы прибыли банковского сектора наблюдались в 2017 году, когда они составили 790 млрд. руб. против 930 млрд. руб. годом ранее. Основной причиной такой динамики стал тот факт,

³⁷ Банк России. О развитии банковского сектора Российской Федерации [Электр. источник]. – URL: cbr.ru/analytics/bank_system/din_razv_16_11/. – 01.05.2020.

что в 2016-2017 гг. наблюдался массовый отзыв лицензий, а также введение мер внешнего управления в отношении крупнейших банков – «Открытие», БИН-банка, Банка «Рост», а также ПАО «Азиатско-Тихоокеанский банк», в связи с их неустойчивым положением, вызванным перекрытием их доступа к финансовым ресурсам.

Предпринятые Банком России меры регулирования банковского сектора РФ привели к тому, что уже по итогам 2018 года удалось переломить тенденцию на снижение объёмов прибыли банковского сектора страны, в результате чего они выросли более чем на 1,3 трлн. руб. По итогам 2019 года объёмы полученной прибыли банковской системой РФ выросли до 2 трлн. руб., что говорит о её поступательном развитии в условиях текущей денежно-кредитной политики.

Учитывая нормативные требования Банка России можно сделать вывод о том, что за счёт полученной банковской системой прибыли только по итогам 2019 года общий объём активов в ней может быть увеличен на 20-25 трлн. руб., что будет содействовать дальнейшему развитию экономики страны.

По итогам проведённого в пункте 2.2 анализа были сделаны следующие выводы:

- реализуемая Банком России совместно с другими государственными органами денежно-кредитная политика в банковском секторе привела, прежде всего, к снижению уровня процентных ставок. Данный процесс отражает снижение рисков кредитования, и приводит к активному росту объёмов ссудной задолженности;

- следствием снижения уровня процентных ставок по размещению средств, а также взвешенная политика по отношению к установлению ключевой ставки привели к тому, что наблюдалось постепенное сокращение стоимости привлечения средств, что показано на примере средств населения. Наряду с этим увеличивалась и ресурсная база по данному источнику, что отражает общее повышение уровня доверия к банковской системе РФ;

- наблюдается рост объёмов иностранных активов банковской системы

РФ в периоде, что обуславливается, с одной стороны, увеличением поступлений от внешней торговли, а с другой – проведением политики Банка России по ограничению доступа в страну «горячих денег», чтобы не спровоцировать всплеск инфляции и нарушение поставленных целей по приведению её к уровню 4 % в долгосрочном периоде;

- текущие условия проведения денежно-кредитной политики в РФ свидетельствуют о возможности получения банковской системой РФ прибыли, а значит – увеличения собственной ресурсной базы, следствием чего является рост объёмов кредитования экономики и повышение устойчивости самой банковской системы. Вся совокупность приведённых фактов свидетельствует о том, что денежно-кредитная политика в отношении банковской системы РФ в рассматриваемом периоде отличалась рациональностью, и была направлена на повышение уровня её устойчивости в долгосрочной перспективе, недопущении отрицательного влияния шоков экономики на неё.

2.3 Влияние денежно-кредитной политики на экономическую безопасность РФ

Рассмотрим основные показатели экономической безопасности РФ, установленные Указом Президента Российской Федерации «О стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» №208 от 13.05.2017 г. (далее – Указ).

Важнейшим показателем, характеризующим экономическую безопасность в Указе установлен индекс физического объёма ВВП. Динамика данного показателя представлена на рисунке 21.³⁸

Анализ представленных на рисунке данных позволяет сделать вывод о том, что рассматриваемом периоде наблюдается неустойчивая динамика индекса физического объёма ВВП РФ. Так, в 2015 году он сократился на 2 %, а в 2014 и 2016 гг. его рост крайне невелик.

Рассматривая динамику данного показателя в период 2017-2019 гг.

³⁸ Росстат. Национальные счета [Электр. источник]. – URL: old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#. – 01.05.2020.

следует отметить, что в анализируемом периоде значение показателя ВВП изменялось от 1,8 % до 1,3 %, причём в 2018 году рост объёмов ВВП составил 2,5 %, в результате чего в целом за этот период рост составил 5,7 %, что указывает на то, что рост экономики в этот период был умеренным, и сопоставимым с указанным в денежно-кредитной политике Банка России, хотя и по итогам 2019 года несколько меньше планового значения в 2 %.

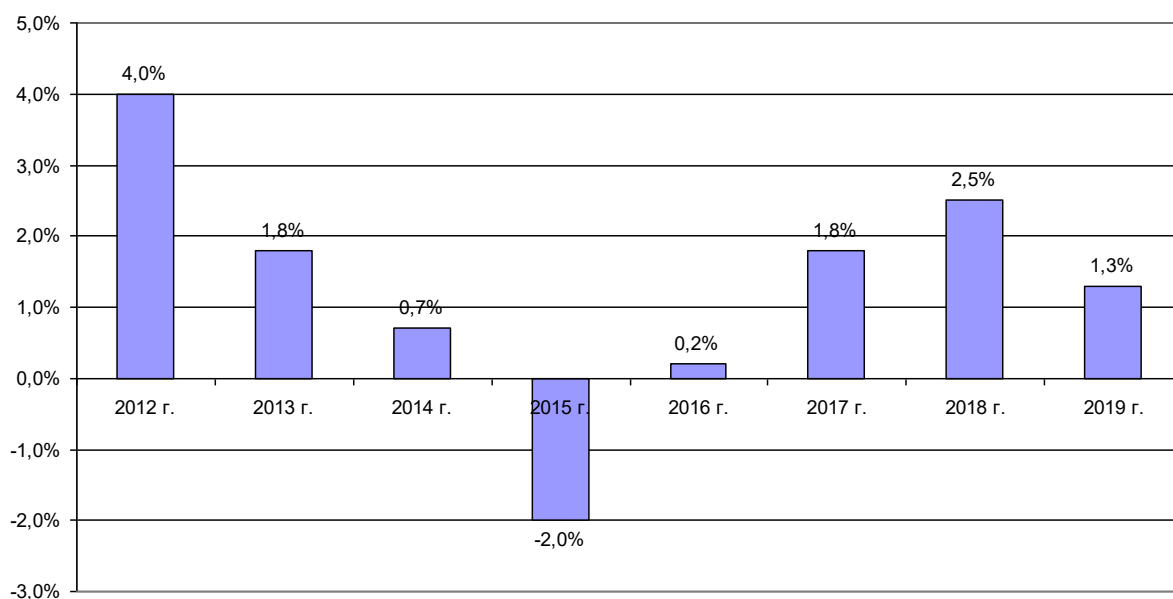


Рисунок 21 – Динамика физического объёма ВВП в РФ в 2012-2019 гг.

Следующим показателем, характеризующим экономическую безопасность в указе установлен ВВП на душу населения по паритету покупательной способности (ППС), динамика которого представлена на рисунке 22.³⁹

Анализ представленных на рисунке данных позволяет сделать вывод о том, что если в 2013-2016 гг. наблюдалось сокращение показателя, вызванное, преимущественно, введением санкций против нашей страны, то в период с 2017 по 2019 годы включительно – рост данного показателя. При этом, по итогам 2019 года фиксируется значение показателя в размере 29,4 тыс. долл./чел., что является максимальным значением за весь период статистических наблюдения.

³⁹ Росстат. Национальные счета [Электр. источник]. – URL: old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#. – 01.05.2020.

При этом, рассматривая денежно-кредитную политику в отношении данного показателя, можно сделать вывод о том, что она оказывает на него лишь косвенное влияние, состоящее в том, что стабилизируются условия ведения бизнеса в экономике, что делает её более предсказуемой, а следовательно – уменьшает общий уровень рисков.

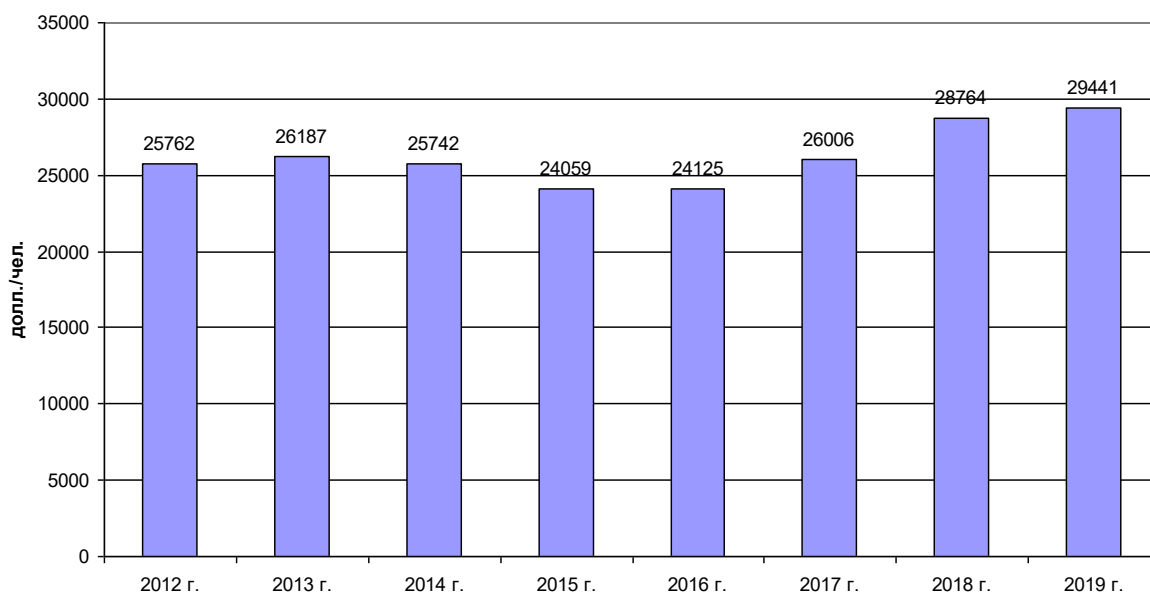


Рисунок 22 – Динамика ВВП по ППС на душу населения в РФ в 2012-2019 гг.

Следующим показателем, характеризующим экономическую безопасность страны, является показатель производительности труда, динамика прироста которого представлена на рисунке 23.⁴⁰

⁴⁰ Росстат. Российский статистический ежегодник [Электр. источник]. – URL: http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135087342078. – 01.05.2020.

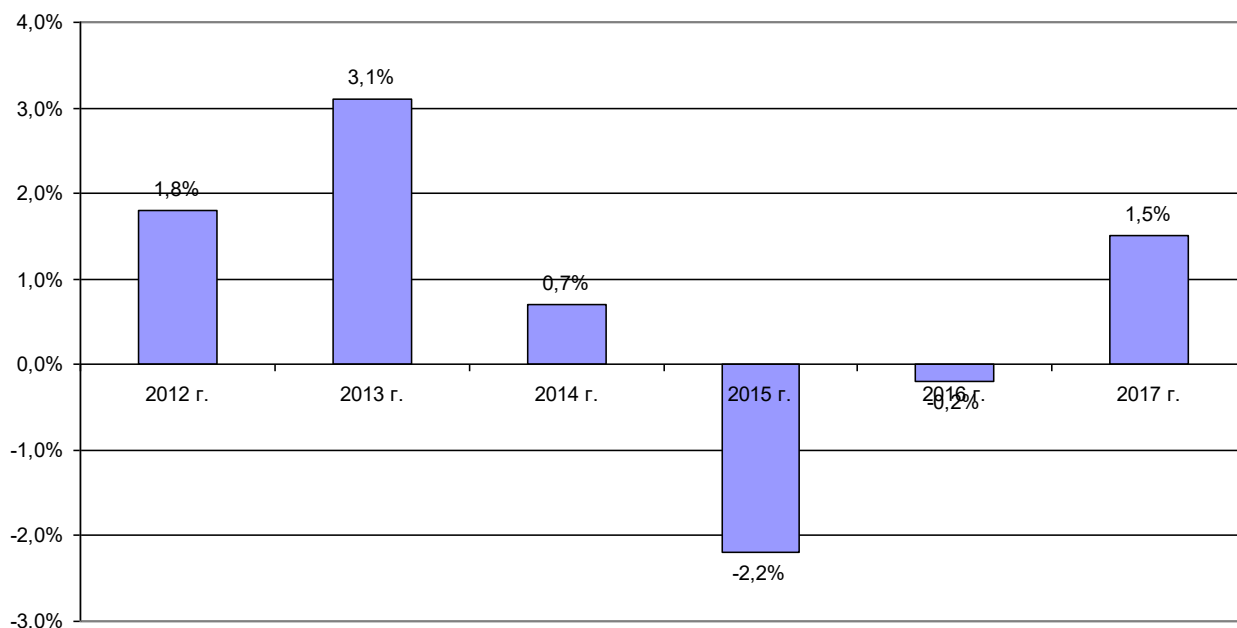


Рисунок 23 – Прирост производительности труда в РФ в 2012-2017 гг.

Анализ представленных на рисунке данных позволяет сделать вывод о том, что динамика производительности труда в РФ в значительной степени зависит от внешних обстоятельств. Так, введение против РФ санкций со стороны западных стран привело к снижению уровня производительности труда в 2015 году на 2,2 %, а по итогам 2016 года – на 0,2 %. В 2017 году в определённой степени последствия санкционной политики в отношении РФ в целом были преодолены, что привело к росту показателя на 1,5 %.

В целом, можно говорить о том, что полученный результат свидетельствует о том, что производительность труда по РФ может быть существенно увеличена, в том числе, за счёт роста внутреннего потребления. Однако, данное потребление должно быть поддержано ростом доходов населения, которые могут быть направлены на такое потребление.

Следующим показателем, характеризующим экономическую безопасность РФ выступает внешний долг РФ. Его динамика представлена на рисунке 24.⁴¹

⁴¹ Минфин РФ. Внешний долг. [Электр. источник]. – URL: www.minfin.ru. – 01.05.2020.

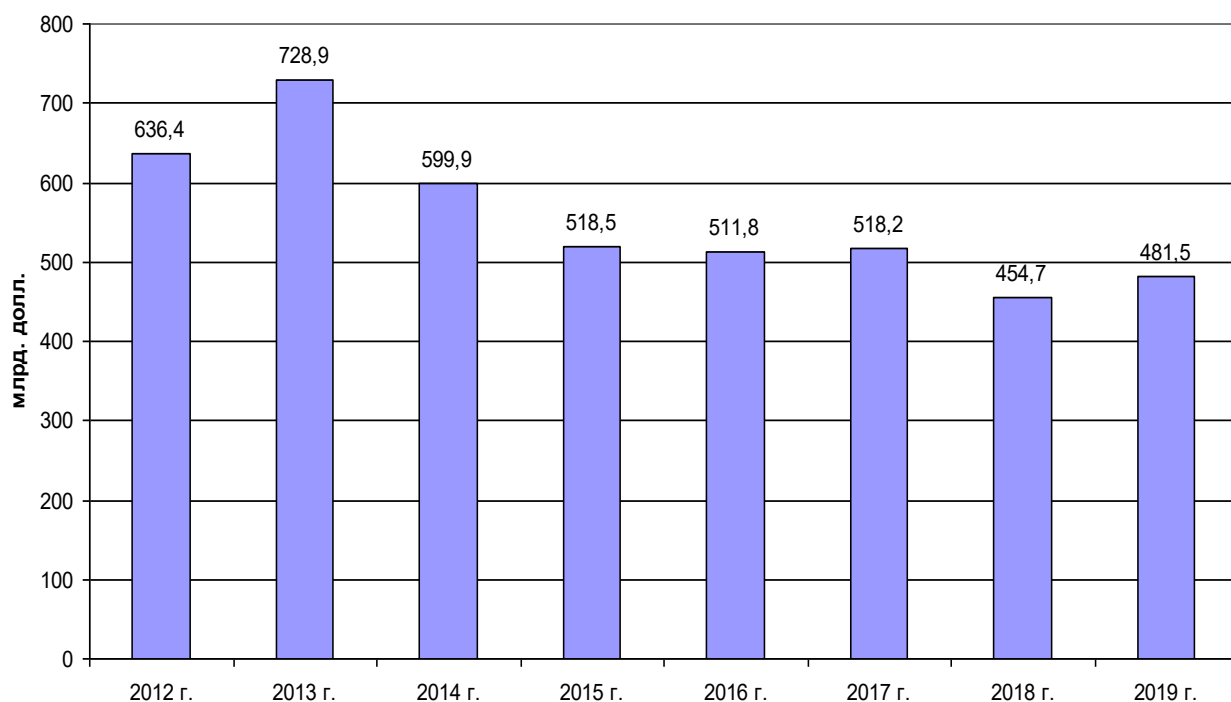


Рисунок 24 – Динамика внешнего долга РФ в 2012-2019 гг. по состоянию на конец года

Анализ представленных на рисунке данных позволяет сделать вывод о том, что максимальных объёмов он достиг в 2013 году, когда макроэкономические условия были наиболее благоприятными. На тот момент он превышал 700 млрд. долл. и увеличивался. Однако, по итогам 2014 года уже наблюдается снижение его размеров почти на 130 млрд. долл., и впоследствии его размеры постепенно сокращались. Так, по итогам 2018 года значение внешнего долга РФ снизилось до менее чем 500 млрд. долл., а в 2019 году оно хотя и выросло до 481,5 млрд. долл., однако, оставалось существенно меньше, чем в период с 2012 по 2017 годы включительно.

Исходя из данного показателя можно сделать вывод о том, что экономика РФ в значительной степени адаптировалась к функционированию в отрыве от мировых финансовых центров, а накопление иностранной банковской ликвидности свидетельствует о построении такой схемы использования данных ресурсов, которая позволяет обойтись без привлечения их со стороны.

Следующим финансовым показателем, характеризующим экономическую безопасность РФ выступает объём внутреннего государственного долга,

представленный на рисунке 25.⁴²

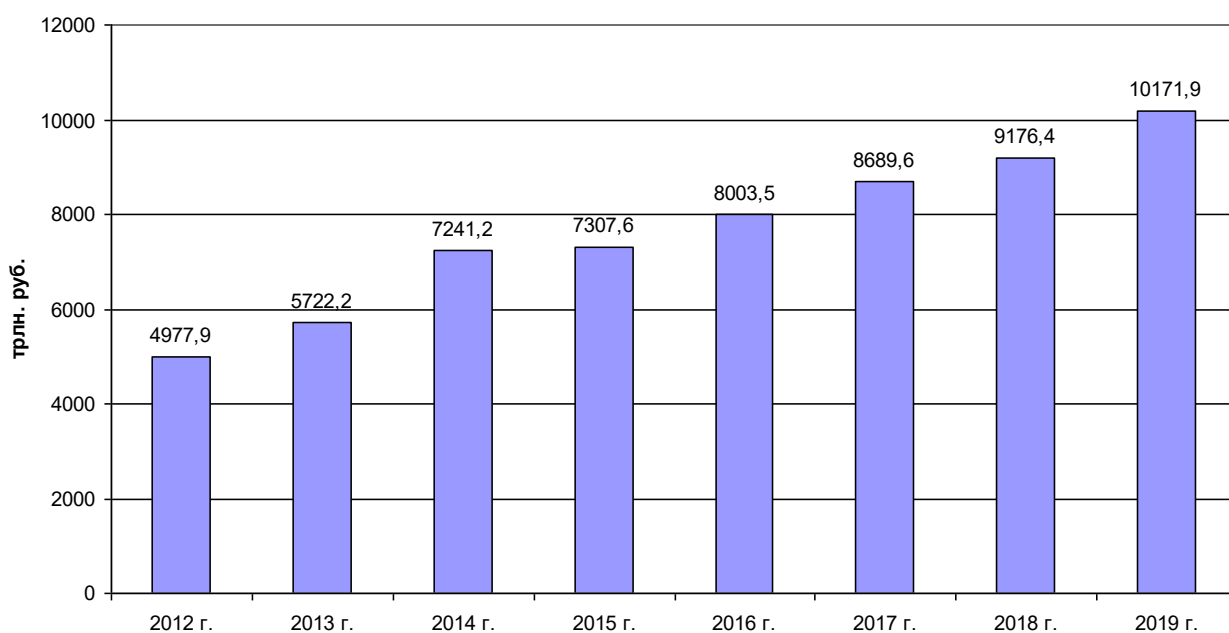


Рисунок 25 – Объём внутреннего государственного долга РФ в 2012-2019 гг.

Анализ представленных на рисунке данных говорит о том, что наблюдается постоянный рост данного показателя. Если в 2012 году он составлял менее 5 трлн. руб., то по итогам 2017 года его значение составило уже 8,7 трлн. руб., или в 1,7 раза больше, а по итогам 2019 года – 10,2 трлн. руб.

Необходимо отметить, что государство как заёмщик обладает минимальным уровнем риска при заимствованиях на рынке, в связи с чем уровень ставки по государственным ценным бумагам является индикатором, на который ориентируются инвесторы при размещении своих финансовых ресурсов. Как показано в пункте 2.1 данной работы, уровень процентных ставок по облигациям федеральных займов и прочих государственных ценных бумаг в периоде начиная с 2017 года колебался в пределах от 6 % до 8 % годовых. При этом, выраженной тенденции к снижению по данным бумагам не зафиксировано. В результате этого можно сделать вывод о том, что по данному индикатору наблюдается настораживающая динамика. В целом, объёмы заимствований Минфина РФ в виде ценных бумаг превышают 150 млрд. долл., что существенно превышает объёмы внешнего государственного долга,

⁴² Минфин РФ. Внешний долг. [Электр. источник]. – URL: www.minfin.ru/ru/performance/public_debt/internal/structure/total.. – 01.05.2020.

составляющего на начало 2020 года 110,0 млрд. долл.⁴³

Следующим показателем, характеризующим экономическую безопасность, и связанным с финансовой сферой, является результат исполнения федерального бюджета. Совокупный результат (с учётом нефтегазовой составляющей) представлен на рисунке 26.⁴⁴

По итогам анализа данных, представленных на рисунке, можно сделать вывод о том, что в период 2012-2017 гг. федеральный бюджет был хронически дефицитен, что свидетельствует о недостаточном уровне денежно-кредитной политики в целом. Однако, если в 2012-2014 гг. объёмы дефицита были невелики, то по итогам 2015-2017 гг. его значение существенно выросло, и в каждом году превышало 1 трлн. руб. Максимальное значение дефицита наблюдалось в 2016 году, когда оно составило почти 3,0 трлн. руб.

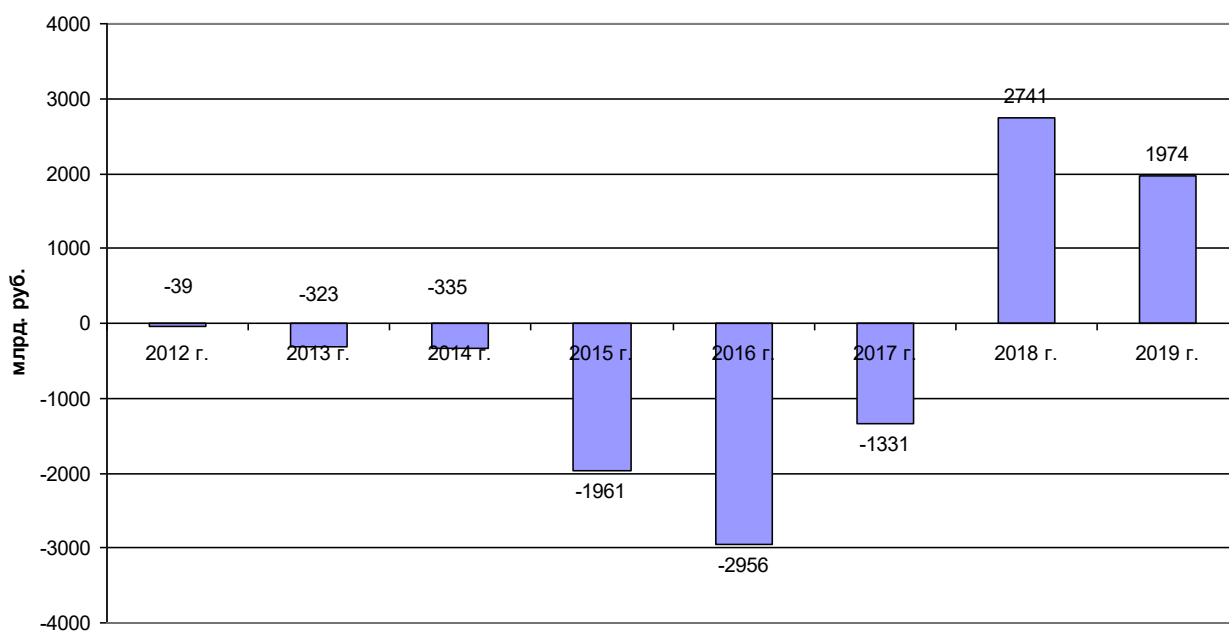


Рисунок 26 – Результат исполнения федерального бюджета в РФ в 2012-2019 гг.

В 2018 году бюджет впервые в рассматриваемом периоде вышел в профицит, составивший 2,7 трлн. руб., а в 2019 году – 2,0 трлн. руб., что также можно рассматривать как положительный фактор имеющейся денежно-

⁴³ Минфин РФ. Внешний долг. [Электр. источник]. – URL: www.minfin.ru/ru/performance/public_debt/internal/structure/total.. – 01.05.2020.

⁴⁴ Минфин РФ. Краткая информация об исполнении федерального бюджета [Электр. источник]. – URL: <https://www.minfin.ru/ru/statistics/fedbud/execute/>. – 01.05.2020.

кредитной политики РФ.

Следующим показателем финансового характера является показатель нефтегазового дефицита, что особенно актуально в свете снижения цен на нефть, зафиксированного в начале 2020 года. Динамика показателя представлена на рисунке 27.⁴⁵

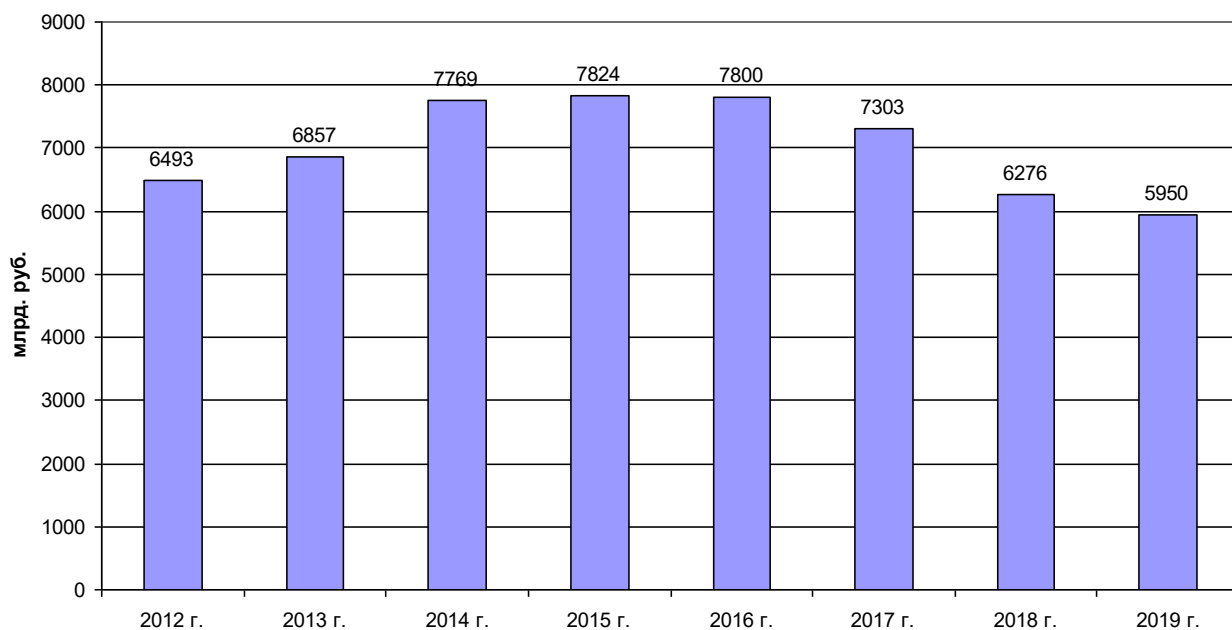


Рисунок 27 – Динамика нефтегазового дефицита федерального бюджета в 2012-2019 гг.

В целом в развитии данного показателя можно выделить два основных периода. В 2012-2015 годах фиксировалось увеличение нефтегазового дефицита, что было вызвано, прежде всего, ростом покупательной способности граждан, и, соответственно – ростом объёмов импорта. Начиная с 2016 года фиксируется снижение уровня данного показателя. Так, если в 2015 году в пике он составлял более 7,8 трлн. руб., то по итогам 2018 года он сократился до 6,3 трлн. руб., а в 2019 году – до менее чем 6 трлн. руб., что указывает на действенность проводимой в текущем моменте денежно-кредитной политике.

С целью обобщённой оценки влияния денежно-кредитной политики РФ на показатели экономической безопасности банковской системы составим

⁴⁵ Минфин РФ. Краткая информация об исполнении федерального бюджета [Электр. источник]. – URL: <https://www.minfin.ru/ru/statistics/fedbud/execute/>. – 01.05.2020.

следующую таблицу 9.

Таблица 9 – Оценка влияния денежно-кредитной политики на показатели экономической безопасности банковской системы РФ в 2012-2019 гг.

Показатель	Период							
	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.	2019г.
Физический объём ВВП	+	+	+	-	+	+	+	+
ВВП по ППС на душу населения	+	+	-	-	-	+	+	+
Прирост производительности труда	+	+	+	-	-	+	н/д	н/д
Внешний гос. долг РФ	-	-	+	+	+	+	+	=
Внутренний гос. долг	=	=	=	=	=	=	=	-
Результат исполнения фед. бюджета РФ	-	-	-	-	-	-	+	+
Нефтегазовый дефицит фед. бюджета РФ	-	-	-	=	=	+	+	+
Итого	0	0	0	3-	1-	4+	5+	5+

Примечание: «+» – положительное влияние на показатель, «-» – отрицательное влияние на показатель, «=» – влияние не определено, «н/д» – данные по показателю отсутствуют

Анализ представленных в таблице данных позволяет сделать вывод о том, что если в 2012-2014 гг. по рассматриваемым показателям влияние денежно-кредитной политики было нейтральным, то в период 2015-2016 гг. оно было отрицательным.

По итогам 2017-2019 гг. наблюдается положительная динамика компонент экономической безопасности РФ, связанных с финансовой сферой, что свидетельствует о том, что реализация денежно-кредитной политики в стране происходит успешно.

По итогам проведённого в пункте 2.3 исследования сделаем следующие выводы:

- в качестве преимущественно положительно изменившихся под действием мер денежно-кредитной политики в РФ выступили такие факторы экономической безопасности, как физический объём ВВП, ВВП по ППС на душу населения, а также внешний государственный долг;

- в качестве фактора экономической безопасности, который имел преимущественно отрицательное влияние на неё, либо отрицательную динамику изменения, выделен результат исполнения бюджета. Влияние всех

прочих факторов промежуточное по направлению.

- по итогам реализации денежно-кредитной политики выделены периоды отсутствия явного влияния на финансовые показатели в 2012-2014 годах, отрицательное влияние в 2015-2016 гг., а также сильно положительное в 2017-2019 гг.

3 НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ РФ В КОНТЕКСТЕ ДЕНЕЖНО-КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКИ РФ

3.1 Выявленные проблемы реализации денежно-кредитной политики в РФ с позиций обеспечения экономической безопасности

По итогам проведённого в главе 2 исследования можно выделить следующие недостатки реализации денежно-кредитной политики в РФ с позиций обеспечения экономической безопасности страны:

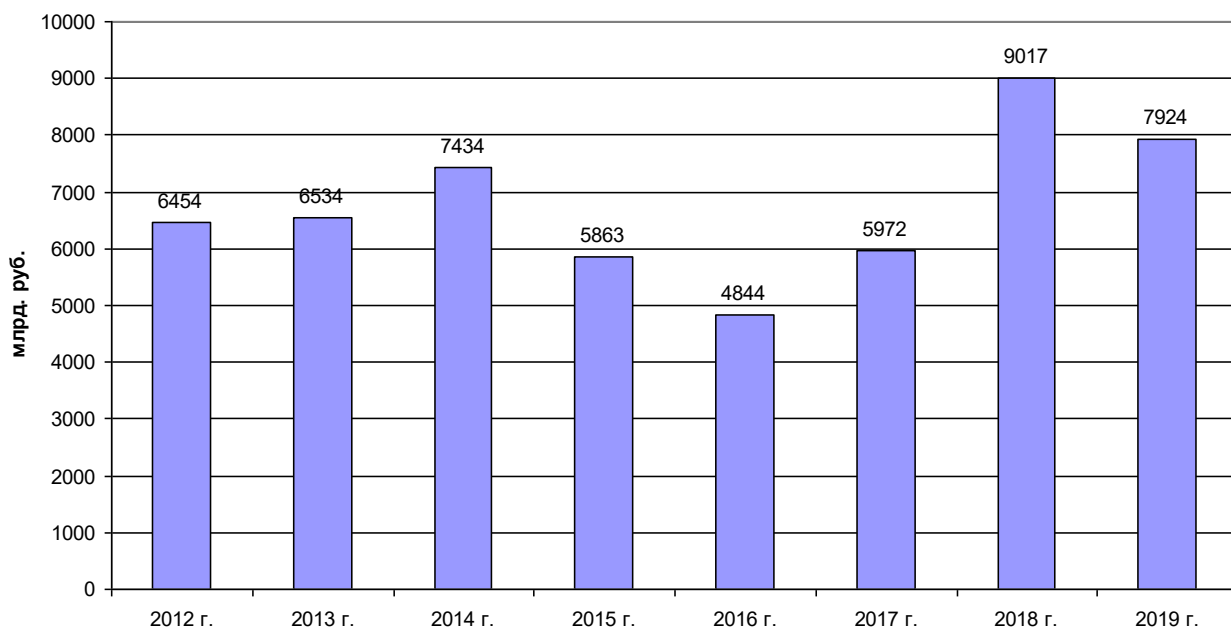
- наличие существенной зависимости денежно-кредитной политики от цены на нефть;

Необходимо отметить, что в современных условиях курс доллара не является показателем, относительно которого строится современная российская политика. Он заменён стоимостью барреля нефти, так как российский бюджет пополняется именно за счёт продажи за рубеж нефти и газа, стоимость которых устанавливается в долларах.

При этом, особенностью установления курса доллара по отношению к рублю в современных условиях является то, что он осуществляется таким образом, чтобы цена барреля нефти составляла около 3,5-4,3 тыс. руб., что позволяет, с одной стороны, формально уйти от курса доллара как показателя денежно-кредитной политики, а с другой – определяет взаимосвязь между курсом доллара к рублю и стоимостью нефти. Так, при росте цены на нефть снижается курс доллара, и наоборот, снижение цены приводит к его росту.

В то же время, особенностью сегодняшнего дня является значительный ненефтегазовый дефицит федерального бюджета РФ, который составлял в рассматриваемом периоде от 6,0 до 7,8 трлн. руб. Значение данного дефицита состоит в том, что он показывает на критический уровень зависимости российского государства от экспорта нефтегазовых товаров. Учитывая их котировку в долларах, а также существенную волатильность нефти, можно сделать вывод о том, что российский бюджет будет обладать такой же волатильностью, что и стоимость нефти. Свидетельством этого является

покрытие нефтегазовыми доходами дефицита федерального бюджета РФ (рисунок 28).



Расчёты автора

Рисунок 28 – Покрытие дефицита бюджета нефтегазовыми доходами в 2012-2019 гг.

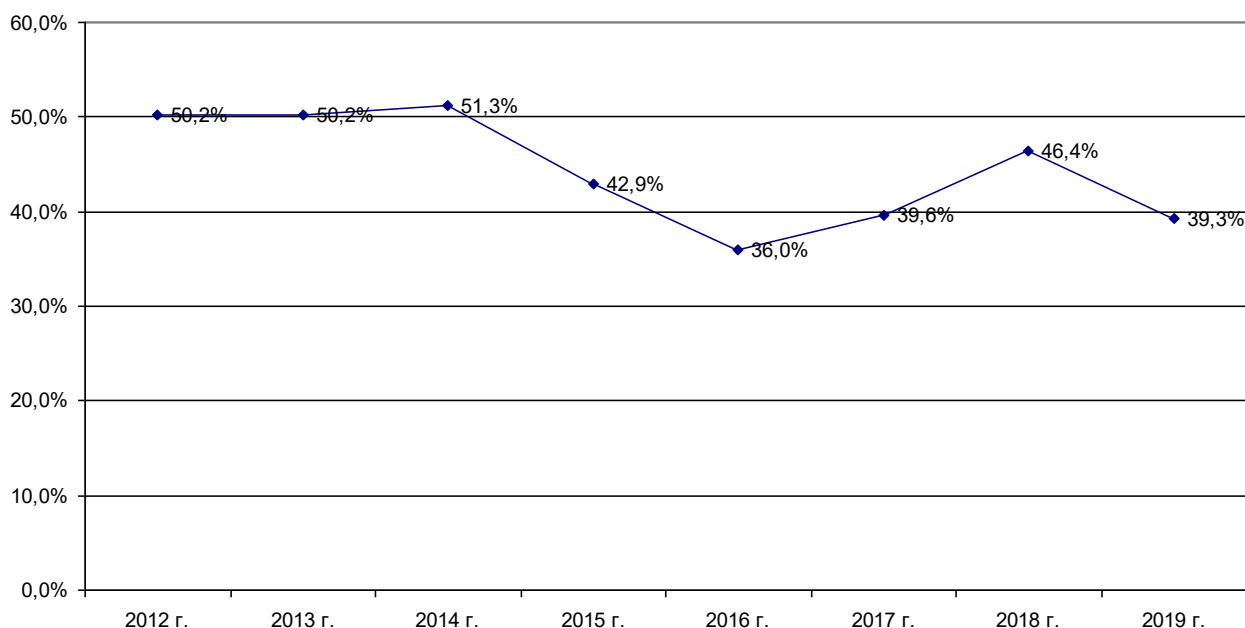
Как видно из рисунка, объёмы нефтегазовых доходов, за счёт которых покрывается дефицит федерального бюджета РФ, составил в анализируемом периоде от 4,8 трлн. руб., что фиксировалось в 2016 году, до 9,0 трлн. руб., что зафиксировано по итогам 2018 года, когда цена на нефть на мировых рынках существенно увеличилась.

Значительное влияние на покрытие дефицита бюджета могла оказать сделка ОПЕК+, согласно которой должны были снизиться объёмы поставок на рынок на 19 млн. барр. нефти в сутки для фиксации цены, однако, последующие события показали, что данная сделка не может быть реализована без того, чтобы существенно уменьшить цену на нефть, и, таким образом, выдавить с рынка американских производителей нефти. При этом, в настоящее время статус данной сделки непонятен, однако, события после существенного

снижения цены на нефть должны были оказать сильное влияние на бюджет РФ в 2020 году.⁴⁶

В контексте текущих событий необходимо признать, что наличие даже такой увязки относительно параметров бюджета от цены на нефть является фактором нестабильности. Цена на нефть практически не может быть спрогнозирована, а влияние на неё со стороны нашей страны является в значительной степени опосредованным, и состоящим в том, что для неё регулируется объём поставок на внешний рынок, в результате чего изменяется биржевая цена на нефть марки Urals или ESPO, которые являются ключевыми в поставках, и относительно которых определяется цена барреля нефти для российского бюджета.

Результатом этого является существенная зависимость бюджета РФ от цен на нефть в плане формирования доходов, а следовательно – финансирования расходов (рисунок 29).



Расчёты автора

Рисунок 29 – Динамика доли нефтегазовых доходов в составе доходов федерального бюджета РФ в 2012-2019 гг.

⁴⁶ РБК. Страны ОПЕК+ заключили соглашение о рекордном сокращении добычи нефти [Электр. источник]. – URL: <https://www.rbc.ru/business/12/04/2020/5e9357129a79473d1267e1d6>. – 01.05.2020.

Как видно из рисунка 29, в целом доля нефтегазовых доходов хотя и имеет тенденцию к снижению, однако, данная динамика носит слабовыраженный характер. Максимальное значение данный показатель имеет в период высоких цен на нефть и отсутствия антироссийских санкций в 2012-2014 гг., однако, в наиболее неблагоприятном 2016 году данный показатель сократился до 36 %.

По итогам относительно благополучного 2018 года, характеризовашегося высокими уровнями цены на нефть значение данного показателя составило 46,4 %, в результате чего можно оценить ежегодное снижение уровня зависимости бюджета от нефти и газа в пределах 0,5-1,0 % в год, что свидетельствует о том, что ещё очень длительное время российский федеральный бюджет будет оставаться существенно зависимым от экспорта нефти и газа для пополнения своих фондов.

- зависимость от принимаемых в других странах экономических решениях;

Суть данного недостатка состоит в том, что наша страна не является в полной мере мировым финансовым центром, от решений которой зависят мировые рынки. Этому в существенной степени мешает отсутствие в нашей стране полноценного международного финансового центра. Речь об открытии международного финансового центра в Москве шла ещё в 2010 году. Однако, за исключением отдельных аспектов его реализации, эта цель достигнута не была. При этом, со стороны других финансовых центров мира наблюдается жёсткая конкуренция. Составляемый с 2007 года Global Financial Centres Index (GFCI) показывает, что Москва и Санкт-Петербург как мировые финансовые центры, находятся в конце первой сотни (таблица 10).⁴⁷

Таблица 10 – Мировой индекс финансовых центров

Позиция	Наименование	Рейтинг
1	Нью-Йорк	769
2	Лондон	742

⁴⁷ Global Financial Centres Index (GFCI) [Электр. источник]. – URL: <https://www.longfinance.net/programmes/financial-centre-futures/global-financial-centres-index/>. – 01.06.2020.

Продолжение таблицы 10

Позиция	Наименование	Рейтинг
3	Токио	741
4	Шанхай	740
5	Сингапур	738
6	Гонконг	737
7	Пекин	734
8	Сан-Франциско	732
9	Женева	729
10	Лос-Анжелес	723
52	Таллинн	663
55	Алма-Ата	660
57	Баку	658
66	Вильнюс	649
70	Рига	645
71	Москва	644
97	Санкт-Петербург	613

Максимальный рейтинг = 1000

Как видно из таблицы 10, российские финансовые центры по уровню конкурентоспособности отстают даже от существенного количества стран СНГ, которые даже близко не могут соперничать с РФ по уровню развития экономики, среди которых, например, Баку (Азербайджан), или Таллинн (Эстония).

Однако, наличие возможностей для эффективного ведения бизнеса выливается в то, что основные решения, принимаемые в Нью-Йорке или Лондоне, тем ли иным образом сказываются и на финансовых решениях в нашей стране. Типичным примером здесь может являться лондонский фиксинг золота, который только в этом веке был потеснён Шанхайской биржей, и то не в полной мере.

Следует также отметить следующий фактор зависимости российских властей от решений, которые принимаются за рубежом. Он состоит в том, что привязка российского рубля к стоимости барреля нефти, а опосредованно через него – к доллару, приводит к тому, что российская денежная единица не воспринимается как самостоятельная. Эта позиция может быть поддержана тем, что в качестве мировых валют, включаемых в пул резервных, МВФ использует доллар США, Евро, английский фунт стерлингов, японскую йену и китайский

юань. В отличие от них, российский рубль в число резервных валют не входит, следовательно, влияние российских монетарных властей на мировую экономику является в значительной степени, номинальным, нежели чем реальным.

Типичным примером такой зависимости является финансовая политика США. Принятие решения руководством Федеральной резервной системы (ФРС) относительно ключевой ставки, как правило, приводит к существенным колебаниям стоимости нефти, а посредством неё – колебаниям курса рубля.

Кроме того, следует учитывать и тот факт, что отдельные части финансовых рынков нашей страны существенно зависят от денежных средств нерезидентов. Так их присутствие существенно на Московской бирже существенно, по причине того, что динамика российских акций входит в расчёт финансового индекса MSCI Emerging Markets, который отражает активность на развивающихся рынках, и используется для того, чтобы получать дополнительную прибыль от ценных бумаг, обращающихся на данных рынках. Однако, общеизвестным является тот факт, что ухудшение конъюнктуры мировых рынков приводит к оттоку с развивающихся рынков, что ведёт к ухудшению их состояния, и наоборот.

- низкий уровень монетизации национальной экономики и денежно-кредитного мультипликатора;

Особенностью, существенно отличающей развитые страны от развивающихся, является существенно меньшее значение коэффициента монетизации экономики. Он определяется как отношение объёма денег в обращении (агрегат M2) к ВВП.

Применительно к крупнейшим экономикам мира по состоянию на начало 2019 года значение данного коэффициента было следующим (таблица 11).⁴⁸

Анализ представленных в таблице 11 данных позволяет сделать вывод о том, что в целом в развитых странах уровень коэффициента монетизации выше,

⁴⁸ Прогностика. Коэффициент монетизации экономики, динамика в России и странах [Электр. источник]. – URL: <https://prognostica.info/news/show/38>. – 01.06.2020.

чем в развивающихся. Более того, если для развивающихся стран, за исключением КНР, у которой уровень коэффициента нехарактерно высок, наблюдается снижение показателя, то в развитых странах, напротив, данный коэффициент увеличивается.

Таблица 11 – Значение коэффициента монетизации экономик различных стран мира на начало 2019 г.

Развитые			Развивающиеся		
Страна	Значение, %		Страна	Значение, %	
	2010 г.	2018 г.		2010 г.	2018 г.
США	58,96	70,77	Бразилия	37,71	39,35
Великобритания	55,30	64,31	Индия	21,83	18,00
Германия	75,14	89,06	КНР	180,27	198,04
Франция	73,23	91,96	ЮАР	67,52	57,46
Япония	156,35	184,87			

Это свидетельствует о том, что в целом денежные средства в развитых странах существенно более доступны, нежели чем в РФ, в результате чего существенно быстрее могут идти экономические процессы, инвестирование, потребление и другие.

Напротив, в развивающихся странах существенно меньшее количество денег в обороте (как наличных, так и безналичных) приводит к тому, что консервируется неэффективная структура экономики, сдерживаются инвестиционные процессы, уменьшаются возможности граждан для ведения бизнеса, что ведёт к уменьшению экономической активности.

Для нашей страны значение данного показателя представлено на рисунке 30.⁴⁹

Анализ представленных на рисунке данных позволяет сделать вывод о том, что по уровню монетизации экономики наша страна имеет значение, сопоставимое со значением Бразилии, у которой оно составило 39,35 % по итогам 2018 года. Значение коэффициента монетизации в РФ чуть выше, и составляет около 43 %. При этом, российские показатели в существенной степени отстают от развитых стран.

⁴⁹ Прогностика. Коэффициент монетизации экономики, динамика в России и странах [Электр. источник]. – URL: <https://prognostica.info/news/show/38>. – 01.06.2020.

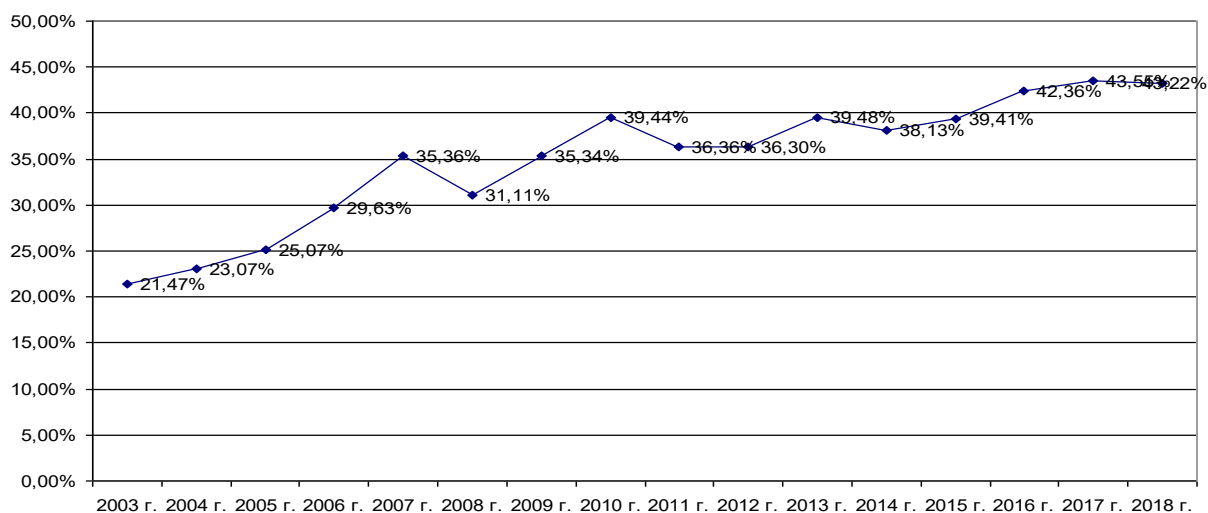
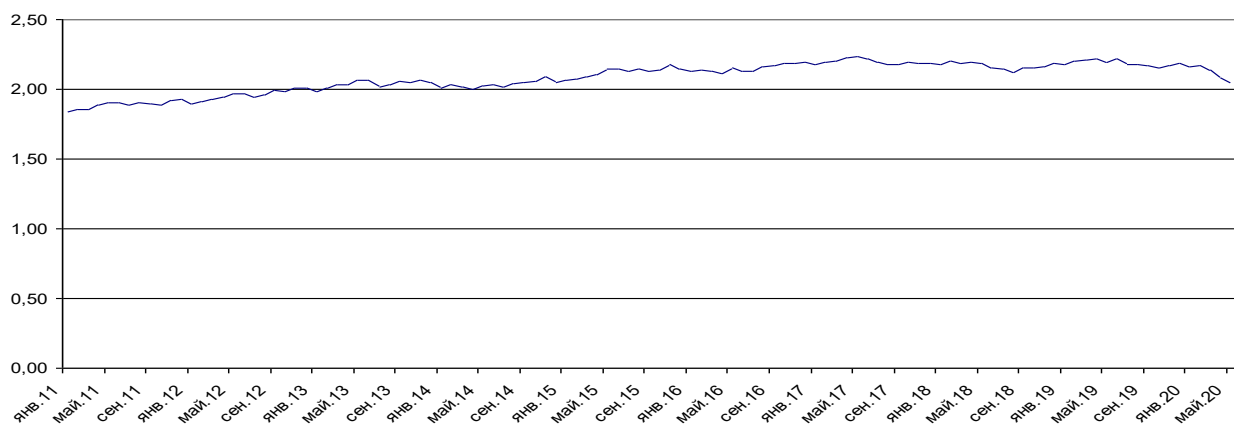


Рисунок 30 – Динамика коэффициента монетизации национальной экономики в РФ в 2003-2018 гг.

Следствием низкого уровня коэффициента монетизации экономики в стране является то, что любое значимое вливание денег в экономику будет приводить к существенному колебанию уровня процентной ставки. При этом, положительным фактором здесь является постепенный рост показателя, что свидетельствует о постепенном увеличении уровня доступности денег для населения и предприятий. Однако, даже до уровня Великобритании, у которой значение данного показателя является достаточно низким в размере 64 %, российской валюте ещё далеко.

Ещё одним показателем, который характеризует эффективность денежно-кредитного регулирования, является денежный мультипликатор, который рассчитывается как отношение денежного агрегата М2 к агрегату М1. Его значение для РФ представлено на рисунке 31.

Как видно из данного рисунка, в целом выпуск в обращение наличных денег приводит к тому, что дополнительно банками выпускается в оборот ещё один рубль (в среднем) средств. В результате этого, осуществляется насыщение экономики денежными средствами.



Составлено по данным Банка России, 2011-2020 гг.

Рисунок 31 – Динамика денежного мультипликатора в РФ в 2011-2020 гг.

Следует отметить, что рост данного показателя достаточно медленный, так как, по нашему мнению, слишком быстрое его увеличение может приводить к инфляционным всплескам.

Также, следует заметить и тот факт, что начиная с 2020 года наблюдается определённый тренд на снижение показателя, а следовательно – на снижение кредитной активности банков.

Ограничивающим фактором роста данного показателя является, прежде всего, уровень кредитных ставок в экономике РФ. Снижение данного уровня позволяет повысить доступность кредитов, так как за счёт этого уменьшается размер процентных платежей, а следовательно – требования к доходам заёмщика. Это позволяет выдавать кредиты на очень длинные сроки, что приводит к росту ипотечного кредитования, а также возможности финансировать длинные проекты.

- отсутствие наднационального регулирования денежно-кредитной политики в рамках ЕАЭС при наличии экономической интеграции.

На сегодняшний день в рамках ЕАЭС сложилась парадоксальная ситуация, выражающаяся в том, что данное интеграционное объединение действует, оно подразумевает наличие общего рынка труда и отсутствие внутренних границ для перемещения товаров. Для финансирования общих проектов создан Евразийский банк развития (ЕАБР).

В то же время, проводя согласованную политику в части таможенных правил и перемещения рабочей силы, страны ЕАЭС не имеют органа, который хотя бы в совещательном режиме обеспечивал согласование денежно-кредитных политик стран ЕАЭС.

Следствием отсутствия координации действий в денежно-кредитной сфере является то, что негативные явления на финансовых рынках, которые происходят в одной стране, могут существенно повлиять на другие страны объединения. Более того, в условиях, когда РФ формирует около 80 % всего ВВП ЕАЭС, негативные явления в нашей стране в обязательном порядке перекидываются и на другие страны. Типичным примером здесь может являться кризис в Белоруссии в 2014-2015 годах, спровоцированный резким снижением курса рубля к доллару. В результате этого, существенно снизилась стоимость импорта из РФ, что сделало предприятия Белоруссии неконкурентоспособными, причём это произошло в течение менее чем полугода, после введения в отношении РФ санкций.⁵⁰

Фактически, все страны, сильно связанные с экономикой России, за исключением, пожалуй, Казахстана, имеющего существенные объёмы международной ликвидности, зависят от действий российских финансовых властей, в результате чего требуется согласование и денежно-кредитных политик.

В качестве первого шага в этом направлении может служить то, что разработана концепция общего финансового рынка стран ЕАЭС.⁵¹ Она предполагает в качестве общих рынков будут:

- банковский;
- страховой;
- сектор рынка ценных бумаг;
- межсекторальные отношения.

⁵⁰ ТАСС. Премьер Белоруссии: страна в этом году на экспорте в Россию потеряла \$900 млн [Электр. источник]. – URL: <https://tass.ru/ekonomika/1947220>. – 01.05.2020.

⁵¹ Решение Высшего Евразийского экономического совета от 1 октября 2019 г. № 20 «О Концепции формирования общего финансового рынка Евразийского экономического союза» [Электр. источник]. – URL: www.garant.ru. – 01.05.2020.

В то же время, необходимо помнить, что в финансовом плане российские банки и финансовые компании существенно превосходят как банки Белоруссии, так и частично – Банки Казахстана. Банки Армении и Киргизии в целом не являются конкурентами российским банкам, в связи с чем, очевидно, будут предприняты меры по ограничению влияния российских банков на местные финансовые рынки.

При этом в концепции отсутствуют органы совещательного характера, которые бы обеспечивали согласование денежно-кредитных политик разных стран, что можно отнести к недостаткам данного документа.

По итогам проведенного в пункте 3.1 исследования сделаем следующие выводы:

- в качестве основных недостатков реализации денежно-кредитной политики в РФ с позиций обеспечения экономической безопасности страны указаны такие, как наличие существенной зависимости денежно-кредитной политики от цены на нефть, зависимость от принимаемых в других странах экономических решений, низкий уровень монетизации национальной экономики и денежно-кредитного мультипликатора, отсутствие наднационального регулирования денежно-кредитной политики в рамках ЕАЭС при наличии экономической интеграции;

- данные проблемы обуславливаются такими аспектами развития экономики страны, как недостаточный уровень производства и потребления внутри РФ, сложность доступа к деньгам и сдерживание инвестиционной и потребительской активности, а также институциональная неразвитость органов регулирования в ЕАЭС, а также существенная зависимость от принимаемых в ЕАЭС решений от экономического состояния РФ.

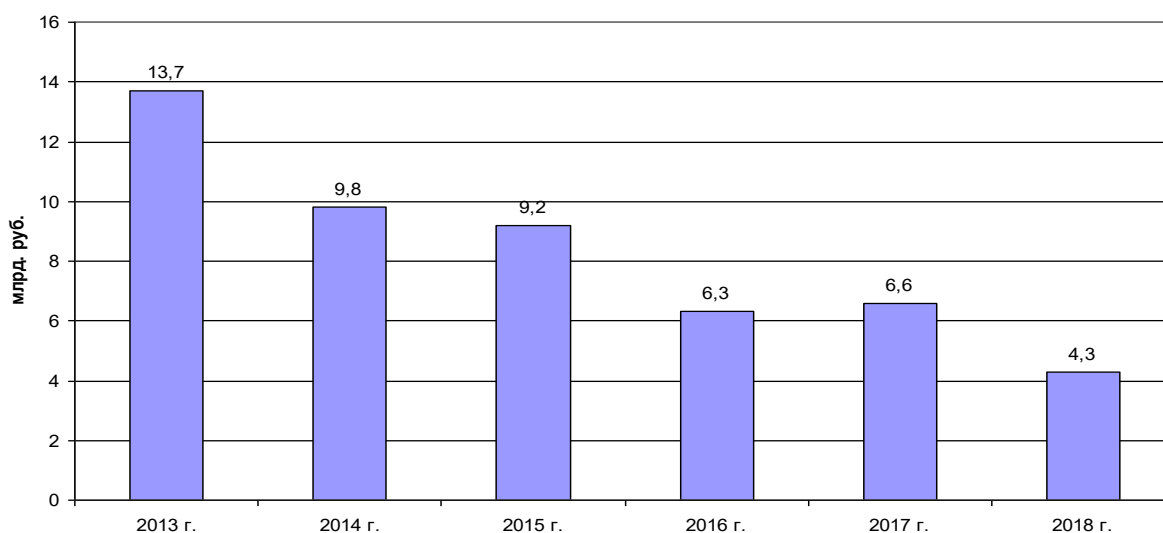
3.2 Предложения по совершенствованию реализации денежно-кредитной политики РФ, ведущие к увеличению экономической безопасности страны

В качестве основных мер, направленных на повышение уровня экономической безопасности страны при реализации денежно-кредитной политики, возможно указать:

- переход к котировкам стратегических товаров в рублях;

Суть данного предложения состоит в том, чтобы перейти от котировок стратегических товаров российского экспорта в долларах и других валютах, к котировкам в рублях.

Базу данного мероприятия составляют, прежде всего, операции, проводимые со стратегическими товарами российского экспорта, реализуемые в нашей стране и на российских биржах. Так, например, биржевая торговля сырой нефтью в нашей стране ведётся на Санкт-Петербургской бирже. Однако, количество и объёмы сделок с ней очень невелики (рисунок 32).



52

Рисунок 32 – Динамика объёмов торговли сырой нефтью на Санкт-Петербургской бирже

Так, если в 2013 году объёмы сделок составили 13,7 млрд. руб., то по

⁵² Банк России. Анализ биржевого товарного рынка за 2018 год [Электр. источник]. – URL: https://cbr.ru/content/document/file/66450/commodity_market_2018.pdf. – 01.05.2020.

итогах 2018 года (последнего года публикации данных) – уже только 4,3 млрд. руб., или более чем в 3 раза меньше. При этом, существенно более активно развивается торговля нефтепродуктами (рисунок 32).⁵³

Как видно из данного рисунка, в целом объёмы такого рынка составляют почти 0,9 трлн. руб., или около 15 млрд. долл., что хотя в мировых масштабах и немного, однако, позволяет сделать вывод о том, что в российских условиях нефтепродукты являются инструментом, с помощью которого возможно уйти от исключительно сырьевой направленности российской экономики, а посредством этого – к переводу торговли на экспортируемые из РФ товары в рубли.

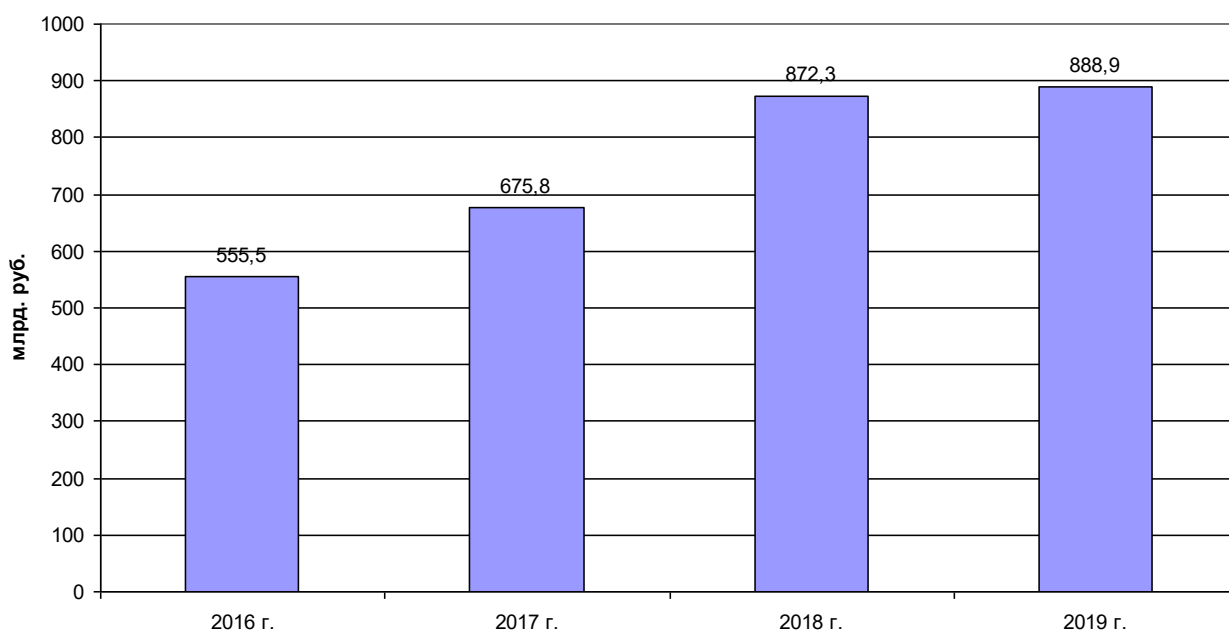


Рисунок 33 – Динамика биржевых объёмов торговли нефтепродуктами в РФ в 2016-2019 гг.

Ещё одним направлением, по которому возможен перевод котировок на рубли, по нашему мнению, является рынок драгоценных металлов. Динамика

⁵³ Банк России. Анализ биржевого товарного рынка за 2019 год [Электр. источник]. – URL: https://cbr.ru/content/document/file/108112/reveiw_29052020.pdf. – 01.05.2020.

биржевых сделок по ним представлена на рисунке 34.⁵⁴

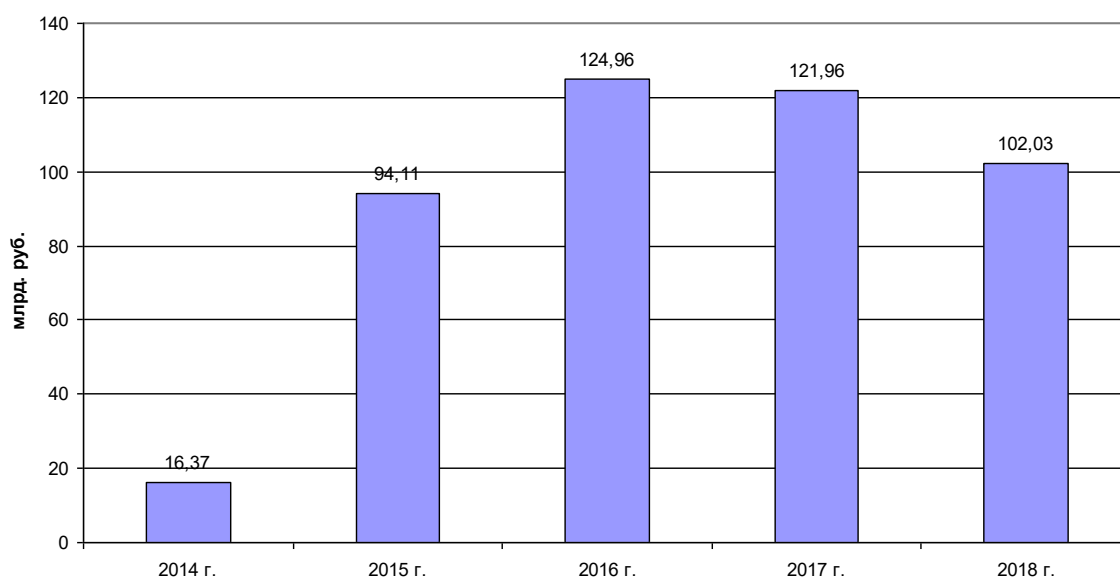


Рисунок 34 – Динамика биржевых сделок с драгоценными металлами в РФ в 2014-2018 гг.

В целом, объёмы биржевого рынка соответствуют примерно 2 млрд. долл., что в пересчёте на золото составляет около 50 тонн.

Реализация данного мероприятия позволит:

- отказаться от привязки стоимости материальных ценностей к доллару;
- увеличит самостоятельность рубля как валюты;
- приведёт к тому, что единственной связью здесь будет являться биржевой курс доллара к рублю.

Следствием этого будет выступать дедолларизация внешней торговли страны. Так, например, в случае установления котировок экспортируемых товаров в рублях изменение их цены будет учитывать не только валютную составляющую, но также и факторы внутрироссийской экономики. При этом, для тех стран, которые будут иметь потребность в получении российского сырья и других товаров, будет необходимым конвертировать вначале валютные средства в рубли, и лишь только после этого – купить их на бирже.

Оценим влияние данного мероприятия на экономическую безопасность РФ. Ввиду того, что данное мероприятие будет приводить к тому, что

⁵⁴ Банк России. Анализ биржевого товарного рынка за 2018 год [Электр. источник]. – URL: https://cbr.ru/content/document/file/66450/commodity_market_2018.pdf. – 01.05.2020.

потребность в рублях увеличится, оценим её в контексте обеспечения экономической безопасности.

Анализ рисунка 1 показывает, что минимальные объёмы оттока капитала из РФ наблюдались в 2016 году, когда они составили 18,5 млрд. долл. При реализации мероприятия можно предполагать, что будет наблюдаться снижение оттока капитала, так как возрастёт потребность в рублях. По данным Росстата, доля добывающих отраслей в ВВП РФ составляет 12,9 %.⁵⁵ Соответственно, будем исходить из того, что на данную долю сократится отток. Получим, что его размеры сократятся на :

$$K_o = OK \times \text{ВВП} = 18,5 \times 12,9\% = 2,387 \text{ млрд. долл.},$$

где ОК- объем оттока капитала; (1)

ВВП-валовый внутренний продукт.

С учётом среднегодового курса доллара к рублю снижение оттока как показатель, отражающийся на денежной массе, составит:

$$C_o = K_o \times \text{Ср. КД} = 2,387 \times 64,7362 = 154,5 \text{ млрд. руб.},$$

где К_о- отток капитала; (2)

Ср. КД- средний курс доллара к рублю.

Таким образом, снижение объёмов оттока капитала, а следовательно, рост денежной массы составит 154,5 млрд. руб.

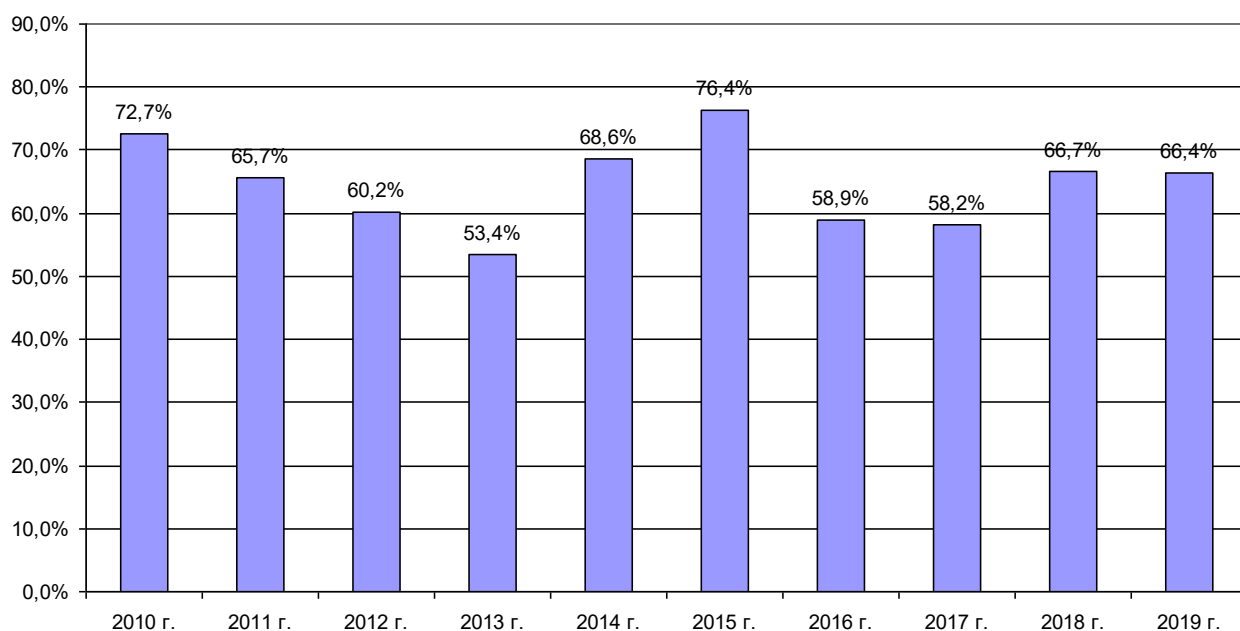
- установление золотого содержания рубля;

В рамках данного мероприятия нами предлагается возврат к золотому содержанию рубля. Однако, при этом, Банк России не должен предпринимать мер по предоставлению золота в обмен на рубли в каком-либо виде.

В рамках текущей ситуации очевидно, что все современные мировые валюты являются валютами существенно неполноценными, так как они не обеспечиваются никакими физическими активами. При этом, эмиссия таких валют ничем не ограничена, что ведёт к инфляции в планетарном масштабе. В

⁵⁵ Росстат. Промышленное производство [Электр. источник]. – URL: http://old.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/industrial/. – 01.06.2020.

отличие от них, российский рубль в денежной массе существенно обеспечен другими ценностями (рисунок 35).



Расчёты автора

Рисунок 35 – Уровень обеспеченности рубля (M2) международными резервами в РФ в 2010-2019 гг. по состоянию на конец года

Безусловно, это снижает уровень самостоятельности рубля, так как эмиссия таких валют, как доллар, евро или йена происходит без необходимости их реального обеспечения, однако, это увеличивает уровень надёжности рубля, так как в случае инфляции доллара, которая не ограничивается ничем, инфляция рубля ограничивается золотовалютными резервами страны.

Более того, широкое распространение рубля в расчётах между странами бывшего СССР обуславливается, в том числе, достоинствами рубля как расчётного инструмента (таблица 12).⁵⁶

Таблица 12 – Динамика доли валют платежей в ЕАЭС в 2013-2018 гг.

в процентах

Валюта взаимных платежей	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Армянский драм	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Белорусский рубль	0,4	0,3	0,5	0,4	0,4	0,3
Тенге	0,4	0,5	1,1	0,7	0,9	0,7

⁵⁶ ЕЭК. О платежах за экспорт и импорт товаров и услуг в 2018 году [Электр. источник]. – URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/fin_stat/express_information/Documents/ei_payments/express_payments_2018.pdf. – 01.05.2020.

Продолжение таблицы 12

Валюта взаимных платежей	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.	2017г.	2018г.
Сом	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
Российский рубль	61,8	67,4	68,0	74,1	74,9	72,7
Доллар США	30,3	26,3	25,0	19,3	18,3	19,2
Евро	6,8	5,2	5,1	5,2	5,2	6,8
Другие валюты	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1

Как видно из таблицы, доля российского рубля во взаимных расчётах имеет тенденцию к росту – 61,8 % в 2013 году до 72,7 % по итогам 2018 года. Данный факт даёт основания для того, чтобы сформировать международный финансовый центр в РФ, что позволит существенно меньше зависеть от решений, которые принимаются международными финансовыми органами и организациями.

Следует отметить, что рубль также активно используется ЕАЭС и во внешней торговле. Так, при экспорте товаров и услуг доля рубля в 2018 году составляла 15,1 %, а доля в импорте – 31,4 %.⁵⁷

В качестве достоинств установления золотого обеспечения рубля можно указать:

- ограничение эмиссии, ввиду невозможности быстрого наращивания золотого обеспечения;
- возможность избежать значительных потерь инвесторам, ввиду увязки объёмов эмиссии и физических активов.

В то же время, в качестве отрицательных сторон данной привязки можно указать:

- невозможность быстрого наращивания объёмов денежной массы при быстром росте экономики. Однако, данный довод снимается за счёт некоторого снижения уровня обеспеченности;
- отсутствие значимых объёмов активов (прежде всего – золота) под текущие объёмы денежной массы.

Тем не менее, несмотря на наличие явных отрицательных черт, по

⁵⁷ ЕЭК. О платежах за экспорт и импорт товаров и услуг в 2018 году [Электр. источник]. – URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/fin_stat/express_information/Documents/ei_payments/express_payments_2018.pdf. – 01.05.2020.

нашему мнению, реализация данной меры привлечёт к рублю внимание, прежде всего, консервативных инвесторов, которые инвестируют в ценности, имеющие поддержку в виде физических активов.

Оценим влияние данного мероприятия на экономическую безопасность РФ. Для этого, будем исходить из того, что плановый уровень обеспечения рубля золотым содержанием, а также другими активами, составит 80 %. С одной стороны, это даёт возможности к росту содержания и увеличению степени обеспеченности, с другой – позволяет снизить вложения в рубль, оставив 20 % его стоимости на усмотрение Банка России.

Тогда, рост доли обеспечения в рубле составит:

$$P_0 = U_r - K_d = 80 \% - 66,4 \% = 13,6 \%, \quad (3)$$

Где U_r - уровень рубля;

K_d - курс доллара.

Определим мультипликатор ВВП относительно денежной массы M_2 :

$$M_{\text{ВВП}} = \frac{\text{ВВП}}{M_2} = \frac{110046,1}{51660,3} = 2,130, \quad (4)$$

где ВВП- валовый внутренний продукт;

M_2 - денежная масса.

Увеличение объёмов обеспечения денежной массы M_2 составит:

$$\Delta M_2 = M_2 \times P_0 = 51660,3 \times 13,6 \% = 7025,8 \text{ млрд. руб.}, \quad (5)$$

где M_2 - денежная масса;

P_0 - рост доли обеспечения в рубле.

Отсюда, рост объёмов ВВП после данного мероприятия составит:

$$\Delta \text{ВВП} = \Delta M_2 \times M_{\text{ВВП}} = 2,130 \times 7025,8 = 14966 \text{ млрд. руб.}, \quad (6)$$

где $\Delta \text{ВВП}$ - объем ВВП;

$M_{\text{ВВП}}$ –мультипликатор ВВП

Таким образом, рост объёмов ВВП РФ составит 15,0 трлн. руб.

- формирование в рамках ЕАЭС наднациональных органов регулирования денежно-кредитной политики.

Суть данного мероприятия состоит в том, чтобы сформировать в рамках ЕАЭС наднациональные органы регулирования денежно-кредитной политики. Следует отметить, что в настоящее время одним из немногих органов, осуществляющих согласование интересов на уровне объединения в целом, выступает Евразийский банк развития (ЕАБР). Однако, он, в значительной степени, ориентирован не на регулирование, а на реализацию коммерческих проектов, которые помогали «сшивать» общее экономическое пространство ЕАЭС.

Предлагается введение консультативного органа – комиссии по согласованию денежно-кредитной политики (КСДКП ЕАЭС), в рамках которой будут реализовываться следующие полномочия:

- обеспечиваться информирование других стран о проводимой денежно-кредитной политике;
- согласовываться влияние, которое будет оказано денежно-кредитной политикой той или иной страны на другие страны;
- обеспечиваться взаимодействие относительно принимаемых тактических решений в рамках текущей денежно-кредитной политики;
- формирование единых подходов к реализации положений денежно-кредитной политики в разных странах, исходя из приоритета развития общей экономики и другие.

Создание данного органа позволит существенно снизить риски, связанные с реализацией денежно-кредитных политик стран ЕАЭС по отдельности, а также в целом по ЕАЭС.

Определим влияние данного мероприятия на экономическую безопасность РФ. Для этого, рассмотрим в качестве показателя отток капитала, составивший в 2019 году:

- в РФ – 63,3 млрд. долл.;
- в Белоруссии – 2,5 млрд. долл.;
- в Казахстане – + 0,1 млрд. долл. (приток).

Таким образом, в рамках ЕАЭС совокупный отток капитала составил в

2019 году:

$$КО = ОТ РФ + ОТБелоруссия + ОТКазахстан = 63,3 + 2,5 - 0,1 = 65,7 \text{ млрд.}$$

долл.,

где ОТ РФ- отток капитала РФ; (7)

ОТ Белоруссия- отток капитала Белоруссии;

ОТКазахстан- отток капитала Казахстана.

Примем, что за счёт координации деятельности основных стран ЕАЭС (так как финансовые системы Киргизии и Армении очень невелики), удастся снизить объёмы оттока капитала на 20 %. Выбор данного уровня обуславливается тем, что он учитывает только наиболее простые случаи вывода капитала из стран ЕАЭС, оставляя в качестве действующих случаи, когда данный вывод обуславливается невозможностью сохранения капитала в стране, ввиду отсутствия возможностей его приложения.

Тогда, общие объёмы снижения оттока капитала составят:

$$ОК = КО \times КД = 20 \% \times 65,7 = 13,14 \text{ млрд. долл.}, \quad (8)$$

где КО –отток капитала;

КД- курс доллара.

С учётом среднегодового курса доллара данное мероприятие приведёт к росту объёмов денежной массы в размере

$$\Delta M2 = CP КД \times ОК = 64,7362 \times 13,14 = 850,6 \text{ млрд. руб.}, \quad (9)$$

Где CP КД – средний курс доллара к рублю;

ОК- объем снижения оттока капитала.

В связи с тем, что в настоящее время формируется единый финансовый рынок стран ЕАЭС, возможно рассматривать полученную сумму как рост объёмов предложения денежных средств на финансовом рынке, что будет благоприятно сказываться на экономической безопасности нашей страны, а также ЕАЭС в целом.

По результатам исследования составим следующую таблицу 13, в которой отразим выявленные проблемы в части регулирования денежно-кредитной политики с позиций обеспечения экономической безопасности

банковской системы, а также предлагаемые меры, направленные на повышение уровня экономической безопасности РФ.

Таблица 13 – Выявленные проблемы и меры по повышению уровня экономической безопасности РФ

Выявленные проблемы	Предлагаемые мероприятия	Влияние на уровень экономической безопасности	Ожидаемый результат
Низкий уровень монетизации национальной экономики и денежно-кредитного мультипликатора;	Установление золотого содержания рубля	Увеличение ВВП РФ, трлн. Руб.	15,0
Зависимость от принимаемых в других странах экономических решениях;	Переход к котировкам стратегических товаров в рублях	Увеличение предложения денег (денежной массы) и снижение оттока капитала, млрд. руб.	154,5
Наличие существенной зависимости денежно-кредитной политики от цены на нефть;			
Отсутствие наднационального регулирования денежно-кредитной политики в рамках ЕАЭС при наличии экономической интеграции	Формирование в рамках ЕАЭС наднациональных органов регулирования денежно-кредитной политики	Снижение оттока капитала, млрд. руб.	850,6

По итогам проведенного в пункте 3.2 исследования сделаем следующие выводы:

- предлагаемые мероприятия нацелены как на создание инфраструктурных объектов, так и на создание условий, при которых влияние отрицательных факторов экономической безопасности на экономическую безопасность страны уменьшится;

- в качестве инфраструктурных аспектов обеспечения экономической безопасности нами предложено формирование в рамках ЕАЭС наднациональных органов регулирования денежно-кредитной политики. Данная мера направлена, прежде всего, на снижение зависимости от

иностранных финансовых институтов, что позволит проводить независимую финансовую политику;

- в качестве мероприятий, направленного на создание условий по увеличению уровня экономической безопасности, выступают установление золотого содержания рубля и переход к котировкам стратегических товаров в рублях. Это позволит получать выручку в рублях, что будет способствовать её стабилизации, а также постепенной фиксации стоимости данных ресурсов в рублях, что снизит влияние колебаний мировых валют на российский рубль.

По итогам проведённого в главе 3 исследования сформируем следующие обобщающие выводы:

- в качестве основных недостатков деятельности по реализации денежно-кредитной политики в РФ с позиций обеспечения экономической безопасности выступают наличие существенной зависимости денежно-кредитной политики от цены на нефть, зависимость от принимаемых в других странах экономических решений, низкий уровень монетизации национальной экономики и денежно-кредитного мультипликатора, а также отсутствие наднационального регулирования денежно-кредитной политики в рамках ЕАЭС при наличии экономической интеграции;

- в качестве предложений по совершенствованию реализации денежно-кредитной политики РФ, ведущих к увеличению экономической безопасности страны нами предложены установление золотого содержания рубля, переход к котировкам стратегических товаров в рублях, а также формирование в рамках ЕАЭС наднациональных органов регулирования денежно-кредитной политики. Реализация данных мероприятий нацелена, прежде всего, на то, чтобы создать инфраструктуру независимой финансовой системы, а также условия для снижения уровня рисков в реализации денежно-кредитной политики.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Под денежно-кредитной политикой понимается система мер государственного регулирования, нацеленная на управление количеством денег в экономике, и имеющая целью воздействие на неё с целью достижения определённых целей. Реализация денежно-кредитной политики ведётся с использованием широкого инструментария, который реализуется, преимущественно, в виде рыночных мер воздействия.

В качестве основных факторов воздействия денежно-кредитной политики на экономическую безопасность страны выступают такие, как необходимость обеспечения страны достаточным количеством финансовых ресурсов, значительный уровень оттока денежных средств из РФ в оффшоры, управление инфляцией, обеспечение потребительских расходов, а также стабильность экономического роста.

Влияние денежно-кредитной политики на банковский сектор осуществляется с помощью таких инструментов, как изменение ключевой ставки, применение резервирования, проведение валютных интервенций, а также депозитные операции. Результатом данных инструментов является расширение или уменьшение банковского кредитования, а также – рост или сокращение банковского сектора.

Вопрос отнесения тех или иных индикаторов экономической безопасности к индикаторам, связанным с денежно-кредитной политикой, является дискуссионным. Наиболее часто в качестве таких индикаторов рассматриваются уровень инфляции, параметры долговой нагрузки на бюджет, как стимулирующие кредитование государства, внешнеэкономические квоты, размер валютных резервов. При этом, сам Банк России в качестве критичных параметров реализации денежно-кредитной политики рассматривает только инфляцию и ключевую ставку. Рост экономики является желательным, но не обязательным при реализации денежно-кредитной политики.

Банк России рассматривает денежно-кредитную политику с позиций повышения благосостояния российских граждан, обеспечения ценовой

стабильности и низкой инфляции. При этом, в качестве основных инструментов выступают ключевая ставка, а также взаимодействие с участниками рынка. В качестве ключевых параметров, достижение которых говорит об эффективности или неэффективности деятельности Банка России, выступают инфляция, прирост ВВП, прирост кредитования. Стоимость нефти выступает индикатором внешних условий, в которых Банк России реализует принятую денежно-кредитную политику.

Рассматривая инфляцию как главный показатель качества денежно-кредитной политики Банка России, следует отметить, что в целом достижение данной цели было эффективным, за исключением отдельных периодов в конце 2018 и в 2019 году, когда уровень инфляции в годовом исчислении превышал 4 % годовых. Однако, за счёт меньшей инфляции в течение года в целом за период с 2017 года данная цель была достигнута.

По остальным целевым показателям, прямо или косвенно зависимым от действий Банка России – приросту объёмов кредитования, росту ВВП, а также по такому показателю, как сальдо счёта текущих операций также наблюдается соответствие установленным показателям, что позволяет сделать вывод о том, что в макроэкономическом плане денежно-кредитная политика Банка России может быть признана эффективной.

Реализуемая Банком России совместно с другими государственными органами денежно-кредитная политика в банковском секторе привела, прежде всего, к снижению уровня процентных ставок. Данный процесс отражает снижение рисков кредитования, и приводит к активному росту объёмов ссудной задолженности.

Следствием снижения уровня процентных ставок по размещению средств, а также взвешенная политика по отношению к установлению ключевой ставки привели к тому, что наблюдалось постепенное сокращение стоимости привлечения средств, что показано на примере средств населения. Наряду с этим увеличивалась и ресурсная база по данному источнику, что отражает общее повышение уровня доверия к банковской системе РФ.

Наблюдается рост объёмов иностранных активов банковской системы РФ в периоде, что обуславливается, с одной стороны, увеличением поступлений от внешней торговли, а с другой – проведением политики Банка России по ограничению доступа в страну «горячих денег», чтобы не спровоцировать всплеск инфляции и нарушение поставленных целей по приведению её к уровню 4 % в долгосрочном периоде.

Текущие условия проведения денежно-кредитной политики в РФ свидетельствуют о возможности получения банковской системой РФ прибыли, а значит – увеличения собственной ресурсной базы, следствием чего является рост объёмов кредитования экономики и повышение устойчивости самой банковской системы. Вся совокупность приведённых фактов свидетельствует о том, что денежно-кредитная политика в отношении банковской системы РФ в рассматриваемом периоде отличалась рациональностью, и была направлена на повышение уровня её устойчивости в долгосрочной перспективе, недопущении отрицательного влияния шоков экономики на неё.

В качестве преимущественно положительно изменившихся под действием мер денежно-кредитной политики в РФ выступили такие факторы экономической безопасности, как физический объём ВВП, ВВП по ППС на душу населения, а также внешний государственный долг. В качестве фактора экономической безопасности, который имел преимущественно отрицательное влияние на неё, либо отрицательную динамику изменения, выделен результат исполнения бюджета. Влияние всех прочих факторов промежуточное по направлению. По итогам реализации денежно-кредитной политики выделены периоды отсутствия явного влияния на финансовые показатели в 2012-2014 годах, отрицательное влияние в 2015-2016 гг., а также сильно положительное в 2017-2019 гг.

В качестве основных недостатков реализации денежно-кредитной политики в РФ с позиций обеспечения экономической безопасности страны указаны такие, как наличие существенной зависимости денежно-кредитной политики от цены на нефть, зависимость от принимаемых в других странах

экономических решений, низкий уровень монетизации национальной экономики и денежно-кредитного мультипликатора, отсутствие наднационального регулирования денежно-кредитной политики в рамках ЕАЭС при наличии экономической интеграции. Данные проблемы обуславливаются такими аспектами развития экономики страны, как недостаточный уровень производства и потребления внутри РФ, сложность доступа к деньгам и сдерживание инвестиционной и потребительской активности, а также институциональная неразвитость органов регулирования в ЕАЭС, а также существенная зависимость от принимаемых в ЕАЭС решений от экономического состояния РФ.

Предлагаемые мероприятия нацелены как на создание инфраструктурных объектов, так и на создание условий, при которых влияние отрицательных факторов экономической безопасности на экономическую безопасность страны уменьшится.

В качестве инфраструктурных аспектов обеспечения экономической безопасности нами предложено формирование в рамках ЕАЭС наднациональных органов регулирования денежно-кредитной политики. Данная мера направлена, прежде всего, на снижение зависимости от иностранных финансовых институтов, что позволит проводить независимую финансовую политику.

В качестве мероприятий, направленного на создание условий по увеличению уровня экономической безопасности, выступают установление золотого содержания рубля и переход к котировкам стратегических товаров в рублях. Это позволит получать выручку в рублях, что будет способствовать её стабилизации, а также постепенной фиксации стоимости данных ресурсов в рублях, что снизит влияние колебаний мировых валют на российский рубль.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Алтунян, А.Г. Монетарная политика и экономическая безопасность страны. Экономическая безопасность в монетарной сфере / А.Г. Алтунян // Российское предпринимательство. – 2019. – № 6-1. – С. 4-9.
- 2 Алтунян, А.Г. Приоритеты монетарной политики в системе обеспечения экономической безопасности страны / А.Г. Алтунян // Развитие и безопасность. – 2019. – №1. – С. 20-31.
- 3 Амаев, А. А. Анализ особенностей денежно-кредитной политики северных стран / А. А. Амаев // Молодой ученый. – 2018. – № 21. – С. 225-227.
- 4 Балакин, А.П. Модели и инструментарий обеспечения экономической безопасности в сфере денежно-кредитного регулирования банковской деятельности / А.П. Балакин // Инновационное развитие экономики. – 2019. – № 4-2. – С. 24-29.
- 5 Бледных, О.И. Инструменты регулирования денежно-кредитной политики в контексте финансовой безопасности / О.И. Бледных // Успехи современной науки. – 2016. – Т. 3. – № 7. – С. 36-38.
- 6 Блиничкина, Н.Ю. Методологические проблемы определения инструментов реализации стратегии экономической безопасности / Н.Ю. Блиничкина // Вестник волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2016. – Т. 2. – №1. – С. 12-17.
- 7 Бондаренко, В.А. Влияние денежно-кредитной политики Банка России на параметры банковской системы / В.А. Бондаренко // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2013. – №29. – С. 30-37.
- 8 Быстряков, А.Я. Финансовые факторы стимулирования потребительской активности для достижения целей национальной экономической безопасности страны / А.Я. Быстряков, Е.М. Григорьева, Е.В. Савенкова // Вестник российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. – 2019. – Т. 27. – №2. – С. 338-352.
- 9 Бычков, А. А. Влияние государства на национальную денежную систему / А. А. Бычков // Молодой ученый. – 2015. – № 19 (99). – С. 365-367.

10 Варсеев, В. В. Роль финансовой и денежно-кредитной политики в обеспечении экономической безопасности Российской Федерации / В.В. Варсеев // Государственная служба и кадры. – 2017. – № 1. – С. 22-23.

11 Велиева, Л. Современная денежно-кредитная политика России: проблемы и перспективы / Л. Велиева // Экономическая безопасность: правовые, экономические, экологические аспекты. Сб. научных трудов 4-й Международной научно-практической конференции. 2019. – С. 39-42.

12 Галухин, А.В. Взаимосвязь бюджетной и денежно-кредитной политики в обеспечении экономической безопасности государства / А.В. Галухин // Проблемы экономического роста и устойчивого развития территорий. Материалы III международной научно-практической интернет-конференции: в 2-х частях. 2019. – С. 173-173.

13 Гатауллина, А.А. Взаимосвязь денежно-кредитной политики государства и его экономической безопасности / А.А. Гатауллина, А.Р. Сулиманова // Молодые экономисты - будущему России. Сб. научных трудов по материалам VII Международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых. ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет». 2015. – С. 150-153.

14 Дуздибаева, А. С. Проблема независимости центральных банков / А. С. Дуздибаева // Молодой ученый. – 2015. – № 18. – С. 255-258.

15 Зайкова, И.А. Устойчивое экономическое развитие как фактор обеспечения экономической безопасности страны / И.А. Зайкова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2017. – Т. 13. – №3. – С. 442-448.

16 Жукова, Я. Э. Нейтрализация угроз денежно-кредитной политики как фактор обеспечения экономической безопасности России / Я.Э. Жукова // Генезис экономических и социальных проблем субъектов рыночного хозяйства в России. – 2019. – №13. – С. 37-42.

17 Кабанов, С. С. Особенности регулирования курса национальной валюты в условиях экономической нестабильности / С. С. Кабанов, Д. О.

Пыжов, М. П. Макаров // Молодой ученый. – 2016. – № 10. – С. 716-720.

18 Карпунин, В.И. Денежно-кредитная политика России как фактор обеспечения ее безопасности / В.И. Карпунин // Вестник российского экономического университета имени Г.В. Плеханова. – 2019. – № 6. – С. 11-20.

19 Ким, К.Т. Оценка показателей экономической безопасности России / К.Т. Ким, О.В. Мадатова // Электронный журнал «Столица Науки». – 2019. – №12. – С. 7-15.

20 Ковтун, О.О. Механизм обеспечения финансовой безопасности России: бюджетная политика, денежно-кредитно политика, налоговая политика государства / О.О. Ковтун, К.О. Хозяинова // Научное сообщество студентов XXI столетия. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ: сб. ст. по мат. LXXXIII междунар. студ. науч.-практ. конф. № 11(83). – С. 17-25.

21 Крылова, О. С. Роль Центрального банка в банковской системе РФ / О. С. Крылова // Молодой ученый. – 2018. – № 48. – С. 163-165.

22 Кузнецов, Д.А. Система индикаторов оценки экономической безопасности страны / Д.А. Кузнецов, М.Н. Руденко // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2015. – №23. – С. 59-68.

23 Куреневский, А. С. Основы денежно-кредитной политики на примере Российской Федерации / А. С. Куреневский, М. Р. Дряев // Молодой ученый. – 2019. – № 50. – С. 186-187.

24 Ляменков, А. К. Взаимодействие между валютной и денежно-кредитной политикой в деятельности центрального банка в открытой рыночной экономике / А. К. Ляменков, Е. А. Ляменкова // Молодой ученый. – 2015. – № 23. – С. 591-593.

25 Максимов, Ю.А. Вопросы обеспечения экономической безопасности в финансово-кредитной сфере / Ю.А. Максимов // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова Филиала Российской таможенной академии. – 2015. – № 3. – С. 44-52.

26 Мартюшова, Л. А. Влияние денежно-кредитной политики Банка России на экономическое развитие российских предприятий / Л. А.

Мартюшова, К. Л. Ермакова, К. Ю. Лысенко // Молодой ученый. – 2016. – № 2. – С. 545-547.

27 Митюрин, Н.Ю. Критерии и индикаторы оценки безопасности страны / Н.Ю. Митюрин, Н.В. Бобков // Информационная безопасность регионов. – 2010. – №1. – С. 33-35.

28 Мухьяров, М. Р. Анализ ключевой ставки как основного инструмента денежно-кредитной политики Банка России / М. Р. Мухьяров // Молодой ученый. – 2015. – № 22. – С. 451-453.

29 Наумкина, Т. В. Денежно-кредитное регулирование России на современном этапе / Т. В. Наумкина, М. А. Сазонова // Молодой ученый. – 2017. – № 15. – С. 437-439

30 Основы экономической теории / под ред. В.Д. Камаева. – М.: Владос. – 2004. – 590 с.

31 Петрова, О. М. Особенности взаимоотношений центрального банка Российской Федерации с органами государственной и исполнительной власти / О. М. Петрова // Право: современные тенденции : материалы III Междунар. науч. конф. (г. Краснодар, февраль 2016 г.). – Краснодар : Новация, 2016. – С. 57-59.

32 Поварова, А.И. Консервативная денежно-кредитная политика как важнейший ограничитель экономического роста / А.И. Поварова // Проблемы развития территории. – 2016. – № 6. – С. 180-195.

33 Полякова, О.А. Влияние денежно-кредитной политики на обеспечение экономической безопасности. Актуальность исследования / О.А. Полякова // Общество, наука, инновации (НПК – 2015). Всероссийская ежегодная научно-практическая конференция: Сборник материалов: Общеуниверситетская секция, БФ, ХФ, ФСА, ФАМ, ЭТФ, ФАВТ, ФПМТ, ФЭМ, ФГСН, ЮФ. ФГБОУ ВПО «Вятский государственный университет». 2015. – С. 2014-2017.

34 Раевский, В. П. Монетарно-экономические процессы в задачах нелинейного программирования / В. П. Раевский, А. Д. Ли, К. И. Николаев, Н.

А. Сизов // Молодой ученый. – 2019. – № 25. – С. 8-11.

35 Савинская, К. А. Необходимость координации монетарной политики в рамках Евразийского экономического союза / К. А. Савинская // Молодой ученый. – 2017. – № 11. – С. 250-253.

36 Соломатин, М. С. Влияние денежно-кредитной политики государства на уровень жизни населения / М. С. Соломатин, Н. Ю. Сайбель // Молодой ученый. – 2016. – № 29. – С. 525-528.

37 Стовбыра, Т.В. Валютные интервенции Банка России / Т.В. Стовбыра // Евразийское научное объединение. – 2016. – Т.2. – №1. – С. 99-102.

38 Суворкина, Ж. А. Успешная антиинфляционная политика как залог экономического роста страны / Ж. А. Суворкина, А. С. Суворкин, А. С. Куреневский, М. Р. Дряев // Вопросы экономики и управления. – 2020. – № 1. – С. 1-4.

39 Суюнова, Ф.Б. Пути повышения роли денежно-кредитной политики для обеспечения устойчивого экономического роста / Ф.Б. Суюнова, З.Б. Суюнова // Молодой учёный. – 2017. – № 30. – С. 48-51.

40 Усманов, А. А. Денежно-кредитное регулирование экономики, его методы и инструменты / А. А. Усманов, А. Х. Базиёв // Молодой ученый. – 2018. – № 51. – С. 156-158.

41 Черемисов, Д. И. Использование инструментов денежно-кредитной политики ЦБ РФ на современном этапе / Д. И. Черемисов // Молодой ученый. – 2015. – № 13. – С. 466-469.

42 Черемисов, Д. И. Эволюция инструментария денежно-кредитной политики ЦБ РФ / Д. И. Черемисов // Молодой ученый. – 2015. – № 13. – С. 469-471.

43 Чигирёва, Е. В. Влияние ужесточения денежно-кредитной политики ЦБ на слияния и поглощения в банковском секторе / Е. В. Чигирёва, И. Е. Греков // Молодой ученый. – 2017. – № 20. – С. 292-295.

44 Чикарова, М.Ю. К вопросу о сущности денежно-кредитной политики / М.Ю. Чикарова // Финансы и кредит. – 2004. – №20. – С. 54-56.

45 Чубуков, А.М. Макроэкономические индикаторы экономической безопасности России / А.М. Чубуков // Вестник института экономики Российской академии наук. – 2017. – №5. – С. 202-210.

46 Щербаков, М. А. Сравнение антикризисных инструментариев ЦБ РФ, Федеральной резервной системы США и Европейского центрального банка / М. А. Щербаков // Молодой ученый. — 2017. – № 1. – С. 290-293.

47 Шилова, В. Р. Денежно-кредитная политика России в условиях глобализации / В. Р. Шилова // Молодой ученый. – 2016. – № 12. – С. 1527-1529.

48 Шмидт, М. А. Оценка режима проведения денежно-кредитной политики / М. А. Шмидт // Молодой ученый. – 2018. – № 10. – С. 111-115.

49 Шомуродов, Р. Т. Пути совершенствования практики использования инструментов денежно-кредитной политики / Р. Т. Шомуродов, Ш. Ш. Шоюнусов // Молодой ученый. – 2020. – № 6. – С. 302-305.

50 Якушев, И.И. Сущность денежно-кредитной политики / И.И. Якушев // Новая наука: теоретический и практический взгляд. – 2015. – №6-1. – С. 251-253.