

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический
Кафедра экономической безопасности и экспертизы
Специальность 38.05.01 – Экономическая безопасность
Специализация Экономико-правовое обеспечение экономической
безопасности

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой
_____ Е.С. Рычкова
« ___ » _____ 2020 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

на тему: Социальная защита населения в системе экономической безопасности
региона

Исполнитель
студент группы 578 ос

(подпись, дата)

А.Ю. Осса

Руководитель
доцент, к.э.н.

(подпись, дата)

О.А. Цепелев

Нормоконтроль

(подпись, дата)

Н.Б. Калинина

Рецензент
доцент, к.т.н.

(подпись, дата)

В.З. Григорьева

Благовещенск 2020

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
АМУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
(ФГБОУ ВО «АмГУ»)

Факультет экономический
Кафедра экономической безопасности и экспертизы

УТВЕРДИТЬ
Зав. кафедрой
_____ Е.С. Рычкова
« ___ » _____ 2020г.

З А Д А Н И Е

К выпускной дипломной работе студента группы 578 ОС Осса Анастасии Юрьевны

1. Тема выпускной дипломной работы Социальная защита населения в системе экономической безопасности региона

(утверждено приказом от 23.03.2020 № 657)

2. Срок сдачи студентом законченной работы 26.06.2020

3. Исходные данные к выпускной квалификационной работе статьи из научных журналов, книги, официальные сайты

4. Содержание выпускной дипломной работы (перечень подлежащих разработке вопросов):

- 1) Сущность социальной защиты и ее структура
 - 2) Значение социальной защиты в системе экономической безопасности
 - 3) Угрозы социальной защиты
 - 4) Мероприятия для улучшения социальной защиты населения
5. Перечень материалов приложения : Дипломная работа содержит 87 страниц, 11 рисунков, 21 таблицу, 38 источников
6. Дата выдачи задания 10 февраля 2020 год

Руководитель выпускной дипломной работы Цепелев Олег Анатольевич, доцент,

к.э.н.

(Ф.И.О., должность, ученая степень, ученое звание)

Задание принял к исполнению 10 февраля 2020 год

(подпись студента)

РЕФЕРАТ

Дипломная работа содержит 87 с., 11 рисунков, 21 таблицу, 38 источников.

СОЦИАЛЬНАЯ СФЕРА, СОЦИАЛЬНАЯ ЗАЩИТА НАСЕЛЕНИЯ, СТРУКТУРА, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, УГРОЗЫ, МЕРОПРИЯТИЯ

Целью дипломной работы является углубление, систематизация и закрепление теоретических знаний, полученных студентами при изучении дисциплин профессионального цикла; приобретение необходимых умений и навыков для работы по избранной специальности; получение первоначального опыта самостоятельной профессиональной деятельности.

Объектом исследования является – Социальная защита в системе экономической безопасности региона.

Предметом является - Государственное казенное учреждение Амурской области– управление социальной защиты населения по Магдагачинскому району.

Актуальность моей темы в том, что главная проблема в социальной сфере - это бедность. Проблема бедности привела к тому, что в настоящее время экономисты, социологи, демографы и юристы уделяют большое внимание исследованию государственной социальной помощи. Она и является основным средством социальной защиты.

Для достижения поставленной цели были решены следующие задачи:

- изучить теоретические основы социальной защиты населения;
- определить значение социальной защиты населения в экономической безопасности амурской области;
- предложить мероприятия по улучшению качества жизни населения и социальной защиты населения Амурской области.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	5
1 Теоретические аспекты оценки ситуации в сфере социального обеспечения населения на уровень экономической безопасности региона	6
1.1 Экономическая безопасность государства: понятие, критерии	6
1.2 Внешние и внутренние угрозы экономической безопасности ДФО в социальной сфере	11
1.3 Индикаторы и пороговые значения системы показателей социальной безопасности	20
2 Оценка социального обеспечения населения в системе экономической безопасности региона	27
2.1 Анализ социальных и демографических показателей экономической безопасности региона	27
2.2 Оценка уровня экономической безопасности в сфере социальной защиты и демографии	36
2.3 Проблемы реализации социально- демографической политики	50
3 Разработка мероприятий по социальной защите населения для обеспечения экономической безопасности региона	58
3.1 Предложения по улучшению социально-демографической ситуации в системе экономической безопасности региона.	58
3.2 Предполагаемая результативность предлагаемых мероприятий повышения экономической безопасности в социально- демографической сфере	73
Заключение	78
Библиографический список	83

ВВЕДЕНИЕ

Главной целью государства является создание благоприятных условий для функционирования всех отраслей человеческой жизнедеятельности: экономических, политических, а также социальных. Одной из форм конкретной практической реализации социально-экономической политики является социальная защита населения.

Социальная защита населения на современном этапе является важнейшим и приоритетным направлением социальной политики Российской Федерации, являясь системой принципов, методов, законодательно установленных государством социальных гарантий, мероприятий и учреждений, обеспечивающих предоставление оптимальных условий жизни, удовлетворение потребностей, поддержание жизнеобеспечения и деятельного существования личности, различных социальных категорий и групп; совокупностью мер, действий, средств государства и общества, направленных против ситуаций риска в нормальной жизни граждан.

Социальная защита направлена на все население, но существует такой процесс как разделение людей на различные группы : инвалиды, трудоспособные, пенсионеры, многодетные, дети, социально-неблагополучной прослойке жителей страны, людям без ОВЗ, способным трудиться, активным, поэтому она создана для того, чтобы абсолютно все население могло жить в одинаковых условиях , получать образование, профессию, медицинскую помощь, вовлечение в область трудовых отношений, предпринимательства, и другие услуги.

Поэтому вопросы, проблемы, касаемые более подробного изучения в социальной сфере повлияли на выбор темы моего диплома.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ СИТУАЦИИ В СФЕРЕ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ НА УРОВЕНЬ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

1.1 Экономическая безопасность государства: понятие, критерии

Проблематика экономической безопасности является самой главной задачей государства, которую необходимо решить в ближайшее время. Нестабильность социальной сферы несет в себе угрозы и негативные прогнозы. Поэтому в новой Стратегии национальной безопасности РФ вопросам повышения уровня и качества жизни граждан уделено особое внимание. Стратегия должна разработать и реализовать меры, которые будут укреплять и защищать безопасность. В такие меры входит мониторинг угроз всей безопасности, анализ и разработка методик по понижению рисков, которые воздействуют на социальную и демографическую сферу.¹

По мнению С. Глазьева безопасность экономическая – «состояние экономики и производительных сил общества с точки зрения возможностей самостоятельного обеспечения устойчивого социально –экономического развития страны, поддержания необходимого уровня национальной безопасности государства, а также должного уровня конкурентоспособности национальной экономики в условиях глобальной конкуренции».²

В целом экономическая безопасность многими авторами рассматривается как важнейшая экономическая системы, определяющая ее способность поддерживать нормальные условия жизнедеятельности населения и устойчивое обеспечение ресурсами народного хозяйства.

В зависимости от сферы жизнедеятельности региона, если это количественные индикаторы, часто используются социально- экономические индикаторы, которые приведены в таблице 1. Они рассматриваются в

¹ Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики, 1994. №12.С. 4-13.

² Глазьев С.Ю. О внешних и внутренних угрозах экономической безопасности в условиях американской агрессии // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2015.№2. С. 4-20.

динамике, это позволяет выявить не только угрозы экономической безопасности, но и тенденции развития экономики региона.

Таблица 1 – Индикаторы оценки экономической безопасности региона

1 Производственно- финансовый блок
Производственная сфера
1.1 Валовая производительность труда по отраслям, производящим товары
1.2 Оборот розничной торговли, количество платных услуг в общей сумме на душу населения;
1.3 Доля занятых в малом бизнесе (от занятых в экономике, %);
1.4 Индекс физического объема валовой продукции промышленности, сельского хозяйства и строительства.
Финансовая сфера
1.5 Объем инвестиций в основной капитал на душу населения;
1.6 Прибыль на одного занятого;
1.7 Дефицитность бюджета;
1.8 Объем собственных бюджетных средств на 1 жителя;
1.9 Расходы бюджета муниципальных образований на социальную сферу на 1 жителя.
2 Социальный блок
Демографическая ситуация
2.1 Ожидаемая продолжительность жизни при рождении;
2.2 Коэффициент естественного прироста населения (для квартальной периодичности);
2.3 Коэффициент младенческой смертности.
Стоимость жизни
2.4 Соотношение средней заработной платы и прожиточного минимума;
2.5 Темпы изменения стоимости набора из 25 основных продуктов питания.
Инфраструктурная обустроенность
2.6 Обеспеченность жильем;
2.7 Обеспеченность дошкольными учреждениями;
2.8 Обеспеченность медицинскими учреждениями (врачами, поликлиниками).
Социальная напряженность
2.9 Уровень зарегистрированной безработицы.
2.10 Число зарегистрированных преступлений (уровень безопасности).

Основным субъектом обеспечения безопасности является государство, осуществляющее функции в этой области через органы законодательной, исполнительной и судебной власти.

Объекты безопасности – часть материального мира, которую выделяет субъект для цели управления безопасностью. Основными объектами безопасности России являются: личность – ее права и свободы, общество – его материальные и духовные ценности, государство – его конституционный строй, суверенитет и территориальная целостность. К объектам безопасности

можно отнести казенные учреждения, объединения, малые и большие предприятия.

Предмет государственной деятельности в области экономической безопасности:

- оценка факторов, которые рушат систему экономики и экономической системы в целом;

- развитие экономической политики и институциональных преобразований, которые будут устранять негативные действия в пределах единой программы экономической реформы.

Экономическая безопасность - это состояние экономики, обеспечивающее достаточный уровень социального, политического, оборонного существования и прогрессивного развития субъекта безопасности, неуязвимость и независимость его экономических интересов по отношению к возможным внешним и внутренним угрозам и воздействиям.

Особенностью механизма обеспечения экономической безопасности является то, что он должен проходить в два этапа – мониторинг безопасности и управление безопасностью.³

Мониторинг безопасности – это наблюдение за возникновением угроз на экономику региона, характеристика видов и причины возникновения. При работе мониторинга необходимо следить за его объектом. Причины возникновения угроз, прогноз позитивных или негативных воздействий на экономику региона, оценка состояния экономики - это задачи мониторинга.

Еще один термин безопасности- это управление безопасностью, он означает процесс защиты экономических интересов региона от внутренних и внешних угроз, для его работы создаются мероприятия, направленные на стабильность развития экономики. Задачи этого процесса - оценка деятельности по обеспечению экономической безопасности; создание

³ Архипов А. Экономическая безопасность: оценки, проблемы, способы обеспечения // Вопросы экономики. 1994. №12.С. 36-44.

мероприятий по улучшению системы, проведение эффективных мероприятий по безопасности.⁴

Уровень безопасности экономики определяется с помощью социальной сферы. В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации самым главным является повышение качества жизни, стабильность демографии и понижение уровня смертности.

Реализация государственной политики РФ по достижению стратегических целей в области повышения благосостояния российских граждан должна осуществляться путем развития человеческого потенциала, удовлетворения материальных, социальных и духовных потребностей граждан, снижения уровня социального и имущественного неравенства населения, прежде всего за счет роста доходов.

Можно полагать, что предметом исследования к уровню региона так же будет являться социальные проблемы экономической безопасности.

В некоторых статьях Купрещенко Н.П можно найти методику индикаторов экономической безопасности, там так же рассматривается анализ угроз социальной сферы, и можно выявить как угрозы влияют на безопасность. К примеру, в некоторых научных изданиях социальная тема широко раскрыта и выступает в виде конкретных отраслей. А.Ю Шевяков раскрывает безопасность в социальной сфере и уровень доходов, как угроза. Но в последнее время в стране складывается тяжелая социально-экономическая ситуация, необходимо глубоко проанализировать аспекты социальной безопасности и выявить угрозы.⁵

Существенную угрозу экономической безопасности в социальной сфере представляет резкая дифференциация доходов населения. По данным Росстата за последние несколько лет соотношение доходов 10 % населения с самыми высокими доходами и 10 % населения с самыми низкими доходами находилось на уровне около 16 раз.

⁴ Безопасность экономическая // Политическая энциклопедия / под ред. С.Ю. Глазьева. М.: Мысль, 1999. С. 125.

⁵ Богданов И.Я. Экономическая безопасность и ее социальные последствия. М.: Юрайт, 2000. С. 203.

Разделение населения по уровню доходов существует абсолютно во всех странах мира, но степень этого расслоения не должна быть слишком большой. В настоящее время в России разделение по уровню доходов критическую отметку, что свидетельствует о наличии серьезной угрозы экономической безопасности. При этом децильный коэффициент (соотношение доходов 10 % наиболее обеспеченного населения и 10 % наименее обеспеченного населения) указан в Стратегии для оценки национальной безопасности.

Уровень бедности тоже является показателем, который влияет на экономическую безопасность, как угроза социальной сферы. Раскрыть уровень бедности граждан можно с помощью удельного веса численности населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в общей численности населения. Официальная статистика Росстата свидетельствует о том, что за последние десять лет указанный показатель находился на довольно высокой отметке. При этом в последние два года уровень бедности растет.⁶

Пороговое значение доли населения с доходами ниже величины прожиточного минимума во всем населении составляет 6 % . В настоящее время уровень бедности населения более чем в два раза превышает критическую величину. В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации указано, чтобы повысить уровень жизни населения , необходимо воспользоваться совокупностью мероприятий, путем снижения уровня бедности. На противостояние бедности должна быть направлена работа государственной власти и общество в целом.

Безработица растет и это не приводит ни к чему хорошему, только несет в себе негативные последствия, например, население еще больше

⁶ Гайсина Л.М. Смена парадигмы управления как фактор трансформации института управления персоналом // 2015. №1.С. 15-18.

беднеет, нехватка денег - отсюда конфликты, болезни, ухудшается здоровье снижает продолжительность жизни.⁷

В Стратегии национальной безопасности Российской Федерации определены задачи первой необходимости- это увеличение продолжительности жизни. Стратегия хочет, чтобы ожидаемая продолжительность жизни была главным показателем, поэтому на нее особое внимание.

Чтобы судить о благосостоянии населения , необходимо знать уровень доходов и его соотношение с величиной прожиточного минимума. Этот минимум итак минимальный, он составляет 12235 рублей, но пороговое значение -3,5.

На сегодняшний день можно говорить о том, что низкий объем доходов граждан представляет угрозу для дальнейшего социально-экономического развития. Прожиточный минимум в нашей стране имеет маленькую величину, это говорит о низких доходах населения и должно учитываться при оценке уровня развития социальной сферы.

Таким образом, можно сделать вывод, что на сегодняшний день угрозы экономической безопасности в социальной сфере остаются на первом месте, при этом ситуация ухудшилась за последние 2 года. Социальная сфера - это главное в экономической безопасности, но она несет в себе много угроз разного типа. Поэтому, на мой взгляд, в этой ситуации необходимо предложить мероприятия, которые нейтрализуют многие угрозы.

1.2 Внешние и внутренние угрозы экономической безопасности ДФО в социальной сфере

Экономическая безопасность региона одна из важнейших составляющих, она рассматривается более глубоко, чем национальная безопасность. Как и в любой сфере, в экономической безопасности региона

⁷ Гайсина Л.М. Социальная устойчивость российских нефтегазовых компаний в условиях кризиса // Вестник Башкирского университета. 2011. № 4. С. 1368 - 1371.

есть угрозы, например, восстановление регионов, которые ранее распались по какой-либо причине, экономические кризисы в регионе, монополизм.⁸

Чтобы охарактеризовать безопасность региона, для начала нужно найти саму угрозу, которая будет прямо указана на оценку состояния экономики в регионе. Для того чтобы узнать значимость регионального уровня, необходимо ознакомиться с проблемами разного характера всех сфер жизни, а именно социальной, экономической и прочих.

Так, среди региональных аспектов, по мнению В. Сенчагова, основное значение имеют проблемы:

- политика сепаратизма, которая уничтожает социально-экономическое пространство;

- создание новых систем для развития региона и страны.

В настоящее время необходимо решить ряд вопросов на уровне региона по части развития инфраструктуры, образовательных программ, здравоохранения, торговли, но при этом нужно помнить, что должно быть сохранено, к примеру социальное, экономическое и политическое пространство.⁹

В. Сенчагов выделял региональную безопасность как - «способность субъектов Федерации противостоять кризисным ситуациям, вызываемым воздействием внешних и внутренних факторов на научно-производственный и ресурсный потенциал и их структуру, сферу обращения и институциональную инфраструктуру, социальную сферу, уровень и качество жизни людей».

Экономика страны строится из некоторых этапов, они же могут как положительно влиять на экономическую безопасность, так и отрицательно, тем самым приводить к опасностям экономики государства, например:

- кризис экономики страны;

⁸ Гайфуллин, А.Ю. Доступность медицинской помощи как фактор социальной безопасности арктических регионов // ИСЭИ УНЦ РАН. 2012. С. 153-157.

⁹ Гайфуллин А.Ю. Методический подход к оценке социальной безопасности региона // Фундаментальные исследования. 2015. № 12. С. 1001-1006.

- низкая конкурентоспособность отдельных отраслей;
- монополизация отдельных производств;
- сильная изношенность основных фондов;
- низкий уровень и развития инфраструктуры;
- ухудшение состояния в технических резервах региона;
- неиспользованность многих природных ресурсов;
- низкий уровень производства, а так же высокий уровень безработицы;
- неэффективная налоговая и бюджетно-кредитная системы;
- высокий уровень криминализации;

Я считаю, что региональная безопасность - такое определенное состояние экономической системы, когда она эффективно действует на все внутренние и внешние угрозы негативного характера.¹⁰

С международной безопасностью связаны факторы, как внешние, так и внутренние, они прямо влияют не только на региональную экономику, но и на виды бизнеса в целом.

Российский Дальний Восток, самый большой по территории округ, его можно рассмотреть с помощью некоторых характеристик .

Таблица 2 – Краткая сравнительная характеристика ДФО, на конец 2018 года

Показатель	Значение
1	2
Площадь ДФО, тыс. км ²	6 991,2
Численность населения, тыс. ч.	8 196,5
Площадь РФ, тыс. кв. км	17 125,2
Численность населения РФ , тыс. ч.	146 780,7
Плотность населения ДФО, человек на кв. км.	1,2
Плотность населения РФ, человек на кв. км.	8,6
Отношение плотности населения округа к общероссийской, ч. км ²	7,2
Доля площади округа в общей площади РФ, %	40,8
Доля населения округа в общей численности РФ, %	5,6
Среднемесячная зарплата по ДФО , рубли	51 667
Среднемесячная зарплата по РФ , рубли	43 724
Отношение среднемесячной зарплаты округа к среднероссийской	1,2
Уровень безработицы в округе , %	6.3
Уровень безработицы в РФ , %	4,8

¹⁰ Гайфуллин А.Ю. Социальные технологии управления обществом: проблемы и перспективы // ИСЭИ УНЦ РАН. 2018. С. 52-56.

1	2
Отношение уровня безработицы в округе к РФ	1,3

На данный момент наш Округ находится близко с Японией и Китаем, ее плотность населения составляет 336,3 чел/км² и 144,8 соответственно, что превышает плотность населения ДФО в 280,3 и 120,6 раз, соответственно.

Малая численность населения на обширной территории порождает очаговый характер расселения с разбросом населенных пунктов на больших расстояниях друг от друга. При этом значительная часть жителей проживает в небольших по численности населенных пунктах. Основное население Дальнего Востока живет на самом юге региона, вдоль границы с Китаем и на побережье Тихого океана. Однако и здесь плотность населения не достаточна для формирования интегрированной саморазвивающейся экономической системы, действия эффектов агломерации и экономии на масштабах, что несет в себе серьезные риски не только экономической, но и национальной безопасности.

Так как на Дальнем Востоке маленькая численность населения, это и ухудшает положение региона, отсюда появляются социальные и экономические проблемы и они несут в себе:

- риски ограничений в развитии экономики и привлечении инвестиций из-за узости рынка труда и рынков сбыта готовой продукции;
- риски слабой инфраструктурной сети (дороги, порты, аэропорты);
- риски проблем с организацией управления территориями, в том числе в части создания и поддержания инженерной и социальной инфраструктуры;¹¹
- риски ограничений в транспортной доступности и мобильности населения как внутри макрорегиона, так и в отношении центра страны и т. д.

¹¹ Гайфуллина М.М. Интегральный подход к оценке устойчивого развития предприятия // Вестник ВЭГУ. 2013. С. 27-35.

Поэтому чтобы обеспечить стратегическую инициативу Президента Российской Федерации по опережающему развитию Дальнего Востока, необходимо решить социально-демографических проблемы региона.

По анализу современного состояния населения в ДФО, можно сделать вывод, что существует большая неравномерность в динамике населения (таблица 3).

Таблица 3 – Коэффициенты естественного движения населения ДФО в январе-марте 2019

Территория	На 100 чел. населения		
	родившихся	умерших	естественный прирост
Республика Саха (Якутия)	12,9	7,8	5,1
Камчатский край	10,0	11,6	-1,6
Приморский край	9,7	14,8	-5,1
Хабаровский край	10,9	14,5	-3,6
Амурская область	9,8	15,1	-5,3
Магаданская область	9,4	12,4	-3,0
Сахалинская область	10,7	13,1	-2,4
ЕАО	11,3	15,4	-4,1
ЧАО	10,6	9,8	0,8

Как видно из таблицы, с 2014 по 2018 гг. численность населения на ДФО уменьшилась на 70,7 тыс. чел. Поэтому современный характер естественного воспроизводства населения и миграция за последние годы не решают проблемы демографии в ДФО (таблица 4).

Таблица 4 – Рождаемость, смертность и естественный прирост по регионам ДФО

Территория	2014			2018		
	родившиеся	умершие	естественный прирост	родившиеся	умершие	естественный прирост
1	2	3	4	5	6	7
ДФО	87635/14,1	78301/12,6	9334/1,5	70399/11,6	74812/11,9	-4413/-0,3
Республика Саха (Якутия)	17074/17,8	8239/8,6	8835/9,2	13033/13,5	7546/7,8	5487/5,7
Камчатский край	4221/13,2	3684/11,5	537/1,7	3455/11,0	3540/11,2	-85/-0,2
Приморский край	24834/12,8	26011/13,4	-1177/-0,6	20021/10,5	25698/13,5	-5677/-3,0
Хабаровски-	18804/14,0	17852/13,	952/0,7	15086/11,4	16861/12,	-1775/-1,3

Продолжение таблицы 4

1	2	3	4	5	6	7
й край		3			7	
Амурская область	11159/13,8	11263/13,8	-104/-0,1	8889/11,1	10616/13,3	-1727/-2,2
Магаданская область	1838/12,2	1788/11,9	50/0,3	1380/10,0	1632/11,3	-252/-1,7
Сахалинская область	6675/13,6	6387/13,0	288/0,6	6029/12,3	6186/12,6	-157/-0,3
ЕАО	2356/13,8	2536/14,9	-180/-1,1	1885/11,6	2184/13,5	-299/-1,9
ЧАО	674/13,3	541/10,7	133/2,6	621/12,6	549/11,1	72/1,5

Естественное движение самый главный процесс в мире. Из таблицы видно, что в 2014–2018 гг. снизился уровень численности населения, но в 2012 – 2016 гг. рождаемость главенствовала над смертностью. В 2014 г. коэффициент естественного прироста вырос до 1,5 ‰. В 2014 г. на долю Дальнего Востока пришлось 27,7 %. Общего положительного прироста населения. Но эти положительные результаты не были отмечены. К 2016 г. естественный прирост практически вернулся к уровню 2012 г. – 0,88 ‰, а в 2018 г. стал отрицательным. Ученые считают, что в ближайшее время естественное воспроизводство населения стабилизироваться не будет, поэтому перспективы здесь не дают оптимизма.

Если будет продолжаться уменьшение показателей рождаемости и существующие показатели смертности, увеличение численности населения для Дальневосточного региона за счет естественного воспроизводства останется «демографической мечтой» (таблица 5).

Таблица 5 – Демографические показатели ДФО

Показатель	2014	2015	2016	2017	2018	2020	2025
Родившиеся, тыс. чел	76,8	86,5	82,6	74,6	70,4	68,3	62,9
Умершие, тыс. чел	68,5	77,4	77,5	74,9	74,8	74,4	73,8
Естественный прирост (убыль), тыс. чел	9,3	8,1	5,0	-0,3	-4,4	-6,1	-10,9
Коэффициент рождаемости, ‰	14,0	13,9	13,3	12,1	11,6	11,1	10,4
Коэффициент смертности, ‰	12,6	12,6	12,5	12,1	11,9	12,1	12,2
Ожидаемая продолжительность жизни, лет	68,2	68,7	69,2	70,1	70,4	70,72	72,43

Из таблицы 5 видно, что естественный прирост не увеличит рождаемость и не уменьшит смертность на Дальнем Востоке, так как округ не в силах держать на свободном уровне возобновления населения, когда коэффициент рождаемости уменьшается (11,6‰ в 2018 г. и 10,4 ‰ в 2025 г.) и коэффициент смертности низкий (11,9‰ в 2018 г. и 12,2 ‰ в 2025 г.).

Поэтому можно сделать вывод, для того, чтобы сохранить воспроизводство населения необходимо, чтобы уровень рождаемости был как можно более высоким, например, чтобы женщина могла иметь двоих детей как минимум. Но так как уровень смертности увеличивается в одно и то же время когда уровень рождаемости увеличивается, Дальний Восток может упасть в демографическую яму быстрее.

Таблица 6 – Коэффициенты рождаемости, смертности и естественного прироста населения ДФО в январе-марте 2019

Территория	На 100 чел. населения		
	родившихся	умерших	естественный прирост
Республика Саха (Якутия)	12,9	7,8	5,1
Камчатский край	10,0	11,6	-1,6
Приморский край	9,7	14,8	-5,1
Хабаровский край	10,9	14,5	-3,6
Амурская область	9,8	15,1	-5,3
Магаданская область	9,4	12,4	-3,0
Сахалинская область	10,7	13,1	-2,4
ЕАО	11,3	15,4	-4,1
ЧАО	10,6	9,8	0,8

Самой главной задачей Дальнего Востока является повышение уровня рождаемости и продолжительности жизни. На Дальнем Востоке намечаются планы и программы для повышения уровня рождаемости. Что удерживает семью от рождения ребенка? Причиной является нехватка денег, когда один родитель находится в декретном отпуске.

В настоящее время предоставляются определенные выплаты при рождении ребенка, но этого недостаточно. Некоторые родители желают выйти на рабочее место раньше положенного декретного отпуска, поэтому они могут воспользоваться услугами детского сада ясельной группы.

Некоторые эксперты считают, что есть необходимость поднять уровень многодетной семьи, пока детям не исполнится 16 лет. Но улучшить демографию только за счет средств регионов не удастся, поэтому нужна помощь федеральных властей. В своем послании Президент Российской Федерации в феврале 2019 г. рассказал о проблемах внутреннего социального и экономического развития, поэтому необходимо улучшение демографической ситуации, борьбы с безработицей, развития медицины и т. д. Одна из ключевых задач – сбережение народа, всемерная поддержка семьи.¹²

В настоящее время Дальний Восток занимает низкие позиции в рейтинге по продолжительности жизни. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении в России в 2018 г. – 72,9 года, а на Дальнем Востоке – 70,4 года. Продолжительность жизни в России по некоторым прогнозам к 2025 г. будет 75,3 года, а к 2030 г. – 76,4 года, при этом на Дальнем Востоке 72,4 и 73,5, соответственно. Если сравнить эти показатели, можно увидеть как будет отставать Дальний Восток по продолжительности жизни. Из-за этого власти хотят внести поправки в пенсионный кодекс РФ. Проблема в том, что необходимо сохранить индексацию пенсии на Дальнем Востоке. Это предложение может увеличить уровень жизни старшего поколения. С 2016 по 2019 год выплаты для неработающих пенсионеров увеличилась на 3,5% или примерно на 3 тысячи рублей в целом. Пенсионеры, которые официально не устраивались на работу, не получили прибавку к пенсии. Специалисты хотят выяснить, какие плюсы и минусы будут у пенсионной системы через несколько лет.

Можно полагать, что естественным путем (увеличением рождаемости и снижением смертности) настоящий уровень народонаселения спасти не получится. Демографию на Дальнем Востоке можно определить не только с

¹² Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. М. : Юрайт, 2010. С. 245.

помощью естественной убыли, но и миграции в целом, что свидетельствует о новых рисках и угрозах для ДФО.

Миграция для всего ДФО является необходимой составляющей социально-демографических проблем формирования возможностей у населения. Процесс миграции приводит к рискам развития Дальнего Востока.

Так как в настоящее время между регионами России сложились неравенства, дальневосточникам не создаются условия для поддержания высокого уровня жизни.¹³

Все субъекты Дальнего Востока в результате высокой стоимости фиксированного набора товаров первой необходимости входят в десятку самых дорогих регионов, но не занимают ни первое, ни последнее место. Отсюда, можно сказать, что миграция на Дальнем Востоке не приобретет низкий уровень финансового благополучия (таблица 7).

Таблица 7 – Рейтинг регионов в ДФО по качеству жизни в 2018 году

Регион	Рейтинговый балл	Место по качеству жизни
Республика Саха (Якутия)	37,617	72
Камчатский край	47,868	32
Приморский край	45,200	50
Хабаровский край	48,778	29
Амурская область	43,801	53
Магаданская область	47,465	35
Сахалинская область	45,978	46
ЕАО	29,923	78
ЧАО	38,954	70

Исходя из таблицы 7, можно сказать, что на данный момент на Дальнем Востоке качество жизни могло быть и лучше, если бы развивалась инфраструктура, что могло бы привести к привлечению мигрантов в регионы. Демография в нашем регионе настаивает на улучшении уровня и качества жизни населения региона, создание стимула для привлечения квалифицированных кадров до 6,5 млн чел. к 2025 г.

¹³ Горбунова Е.А. Зарубежный опыт совершенствования системы экономической безопасности муниципального образования и его применение в Российской Федерации // Научный взгляд на современное общество: сборник статей. Уфа : Аэтерна, 2015. С. 64-65

1.3 Индикаторы и пороговые значения системы показателей социальной безопасности

Социальная безопасность региона является одной из актуальных проблем развития современного общества. Она отвечает за стабильность функционирования социальной сферы и защищает интересы населения. Социальная безопасность помогает реализовать свои возможности, когда они подвержены угрозам социально- демографического характера.

Социальные процессы строятся на основе конкретных критериев, но в социальной безопасности их найти достаточно сложно, так как имеется большое количество аспектов в социальной системе.

Подобрать комплекс индикаторов не просто, следует узнать компромисс сторон в работе региона, необходимо проанализировать , дать оценку показателям и точным измерениям.

Чтобы дать оценку социальной безопасности региона, необходимо использовать количественные и качественные показатели, или экспертную оценку.

Когда комплексная оценка будет раскрывать смысл социальной безопасности, тогда в анализе будет присутствовать и количественная и качественная оценка, но для этого необходимо воспользоваться базовыми показателями социальной безопасности. Трудность реализации данной методики зависит от несовместимых социальных показателей. Поэтому большинством исследователей в основу объективной оценки непосредственно входит процедура индикативного анализа.

Индикативный показатель социальной безопасности – это показатель состояния социально-экономической среды региона, значение которого отражает степень воздействия определенной угрозы на социальную безопасность региона.¹⁴

¹⁴ Инновационные преобразования как императив устойчивого развития и экономической безопасности России : монография / под ред. В.К. Сенчагова. М. : Анкил, 2013. С. 267.

Гайфуллин А. Ю. предложил методику, в которой говорится том, что «уровни социальной безопасности региона включают 23 индикатора, разбитых на 6 блоков: демография, рынок труда, благосостояние и социальная защита, правопорядок, здравоохранение, образование и духовно-культурное развитие». Основными социально-экономическими факторами, влияющими на социальную безопасность населения, являются:

- благосостояние, уровень жизни населения;
- демографическое развитие;
- рынок труда, занятость ;
- уровень медицины, показатели здоровья населения .

Исходя из этого, предложенные факторы входят в следующий комплекс: демография, здравоохранение, социальная защита и др.

Основные показатели, характеризующие ту или иную сферу социальной безопасности, приведены в таблице 8.

Таблица 8 – Предлагаемые индикаторы социальной безопасности региона

Наименование группы	Индикатор
1	2
Демография (R1)	1.1 Коэффициент демографической нагрузки
	1.2 Коэффициент естественного прироста населения
	1.3 Ожидаемая продолжительность жизни при рождении
	1.4 Миграционный прирост
Рынок труда (R2)	2.1 Численность экономически активного населения
	2.2 Уровень безработицы
	2.3 Уровень занятости
Благосостояние и социальная защита (R3)	3.1 Доля населения с доходами меньше величины прожиточного минимума
	3.2 Соотношение доходов населения к величине прожиточного минимума
	3.3 Соотношение среднего размера пенсии к величине прожиточного минимума
	3.4 Общая площадь жилых помещений на 1 жителя
Правопорядок (R4)	4.1 Уровень преступности (количество преступлений на 100 тыс. жителей)
	4.2 Число наркопреступлений (количество преступлений на 10 тыс. жителей)
	4.3 Число преступлений, совершенных несовершеннолетними (количество преступлений на 10 тыс. жителей)
Здравоохранение	5.1 Обеспеченность врачами (число населения на 1 врача)
	5.2 Обеспеченность средним медицинским персоналом

1	2
(R5)	5.3 Обеспеченность больничными койками
	5.4 Мощность амбулаторных поликлиник
	5.5 Заболеваемость на 1000 чел.
Образование и духовно-культурное развитие (R6)	6.1 Число спортивных сооружений
	6.2 Число обучающихся в вузах на 10000 чел.
	6.3 Число обучающихся в ссузах на 10000 чел.
	6.4 Число посещений театров и музеев на 10000 чел.

Уровни социальной безопасности можно определить с помощью индикаторов. В основу берется промышленный циклический расчет значений Маркса - Жугляра десяти лет.¹⁵

Предельно допустимый уровень для i -го индикатора социальной безопасности рассчитывается как

$$ПЗ_i = \frac{\sum_{i=1}^n X_{it}}{n}, \quad (1)$$

где X_{it} – значение i -го индикатора социальной безопасности в России в году t ;

n – число лет, за которые рассчитывается среднеарифметическое значение i -го индикатора социальной безопасности в целом по Российской Федерации.

С учетом $n = 10$ лет предельно-допустимый уровень для i -го индикатора социальной безопасности рассчитывается как

$$ПЗ_i = \frac{X_{i1} + X_{i2} + X_{i3} + X_{i4} + X_{i5} + X_{i6} + X_{i7} + X_{i8} + X_{i9} + X_{i10}}{10}, \quad (2)$$

¹⁵ Логинов К.К. Анализ индикаторов региональной экономической безопасности // Вестник Сибирской государственной автомобильно-дорожной академии. 2015. № 2.С. 132-139.

Определение индивидуальных оценочных коэффициентов индикаторов социальной безопасности по каждому региону j по формулам:

– рост показателя оказывает положительное влияние, формула (3):

$$k_{ij} = \frac{x_{ij}}{ПЗ_i}, \quad (3)$$

– увеличение показателя негативно сказывается, формула (4):

$$k_{ij} = \frac{ПЗ_i}{x_{ij}}, \quad (4)$$

где x_{ij} – значение i -го индикатора социальной безопасности для j -го региона;

$ПЗ_i$ – предельно допустимый уровень i -го индикатора социальной безопасности.

Расчет интегральных оценочных коэффициентов индикаторов социальной безопасности по блокам по j -му региону, формула (5):

$$R_{mj} = \frac{\sum_{i=1}^m k_{ij}}{l_m}, \quad (5)$$

где m – номер блока социальной безопасности ($m = 1; 6$);

l_m – число индикаторов социальной безопасности в блоке m .

Расчет интегрального уровня социальной безопасности для j -го региона, формула (6):

$$I_j = \frac{R_{1j} + R_{2j} + R_{3j} + R_{4j} + R_{5j} + R_{6j}}{6}, \quad (6)$$

где 6 (шесть) – число рассматриваемых блоков социальной безопасности.

Определение степени кризисности ситуации в разрезе каждого региона.

Для определения степени кризисности ситуации предлагается следующая шкала:

- $I > 1,10$ – безопасный уровень (Н);
- $1,0 > I > 1,09$ – предкризисный уровень (ПК);
- $0,9 > I > 0,99$ – кризисный уровень К);
- $0,9 < I$ – критический уровень (КР).

Таким образом, для обеспечения стратегической инициативы Президента Российской Федерации В.В. Путина по опережающему развитию Дальнего Востока ключевым является решение социально-демографических проблем макрорегиона

Выводы по главе 1.

По результатам обзора научных публикаций можно утверждать, что низкие доходы граждан являются опасностью для будущего развития экономики страны. Если бы прожиточный минимум был выше, чем он есть сейчас, то народу было бы легче адаптироваться в этих условиях, поэтому низкие доходы дают о себе знать.

Социальная сфера играет особую роль в обеспечении экономической безопасности. Она в значительной степени подвержена возникновению и разрастанию угроз, которые нарушают нормальное функционирование и развитие всей экономической системы. В ней находят реальное воплощение интересы личности, общества, государства. В связи с этим, очевидно, что сложившаяся ситуация требует принятия ряда решений, а также разработки комплекса мер, направленных на нейтрализацию и локализацию данных угроз и прежде всего на региональном уровне.

На региональную экономическую безопасность влияют внешние и внутренние факторы, они непосредственно связаны с безопасностью. Особая роль отводится Дальневосточному федеральному округу (в дальнейшем

ДФО), что объясняется его геополитическим положением, запасами минеральных и биологических ресурсов. Управляет этим макрорегионом Министерство РФ по развитию Дальнего Востока и Арктики, которое разрабатывает программы ДФО по улучшению жизни. Российский Дальний Восток (в границах Дальневосточного федерального округа) самый большой по территории, но крайне малочисленный по населению макрорегион Российской Федерации, плотность населения 1,2 чел. на кв. км.

Наш округ тесно граничит с Японией и Китаем, у которых плотность населения больше почти в 40 раз, чем у России.

Малочисленность населения и является первопричиной всех экономических и социальных проблем в развитии Дальнего Востока и несет в себе:

- риски ограничений в развитии экономики и привлечении инвестиций из-за узости рынка труда и рынков сбыта готовой продукции, высоких удельных издержек на доступ к экономической инфраструктуре, больших расходов на транспортировку ресурсов и готовой продукции;

- риски слабой инфраструктурной сети (дороги, порты, аэропорты, объекты энергетики и коммунальной инфраструктуры, связи);

- риски проблем с организацией управления территориями, в том числе в части создания и поддержания инженерной и социальной инфраструктуры, обеспечения жителей социальными услугами, включая государственные гарантии, качество управленческого аппарата и пр.;

- риски ограничений в транспортной доступности и мобильности населения как внутри макрорегиона, так и в отношении центра страны и т. д.

Все это объективно требует выявления, учета и оценки угроз и обеспечения экономической безопасности макрорегиона и входящих в его состав субъектов федерации и муниципальных образований для непрерывного мониторинга и управления безопасностью.

Таким образом, для обеспечения стратегической инициативы Президента Российской Федерации В.В. Путина по опережающему развитию

Дальнего Востока ключевым является решение социально-демографических проблем макрорегиона.

2 ОЦЕНКА СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

2.1 Анализ социальных и демографических показателей экономической безопасности региона

Президентом Российской Федерации в посланиях Федеральному Собранию Российской Федерации от 1 марта 2018 года и от 20 февраля 2019 года поставлена общенациональная задача выхода всех дальневосточных субъектов Российской Федерации на уровень выше среднероссийского по ключевым социально-экономическим показателям, по качеству жизни людей. А также определена необходимость продолжения активной политики привлечения инвестиций, формирования центров социального и экономического роста на Дальнем Востоке, создания всех условий для увеличения населения дальневосточных регионов.

Также Президентом Российской Федерации дан ряд поручений Правительству Российской Федерации, направленных на системное развитие Дальнего Востока:

- исполнить мероприятия по росту социального развития РФ к 2025;
- обеспечить приоритетный характер финансирования задач социально-экономического развития Дальнего Востока в рамках реализации госпрограмм и при формировании проекта федерального бюджета на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов и при уточнении госпрограмм обеспечить доведение до уровня не менее 5,5 % расходов инвестиционного характера госпрограмм, направляемых на реализацию мероприятий в субъектах Российской Федерации, входящих в состав ДФО;
- подготовить совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации, входящих в состав ДФО, заинтересованными организациями, общественными и деловыми объединениями Национальную программу развития Дальнего Востока на период до 2025 года и на перспективу до 2035 года (далее – Национальная программа).

Во исполнение поручений Президента Российской Федерации Правительством Российской Федерации в исследуемый период осуществлены следующие основные меры организационного характера:

- утвержден перечень госпрограмм, в которых должны быть выделены разделы (сводная информация) по опережающему развитию ДФО;
- определены требования к содержанию разделов (сводной информации) по опережающему развитию ДФО;
- установлены требования об утверждении в рамках госпрограмм начиная с 2020 года не менее 7,2 % расходов инвестиционного характера, направляемых на реализацию мероприятий в субъектах Российской Федерации, входящих в состав ДФО.

Результатом мер, принятых Правительством Российской Федерации, институтами развития Дальнего Востока и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, входящих в ДФО, стало улучшение значений отдельных экономических показателей.

По итогам 2018 года и девяти месяцев 2019 года отмечается рост индекса промышленного производства, рост реальной среднемесячной начисленной заработной платы работников

Тем не менее в исследуемый период устранение накопленных проблем и повышение уровня социально-экономического развития в макрорегионе происходит недостаточными темпами. Так, до настоящего времени:

- не преодолена тенденция сокращения численности населения;
- не устранено существенное отставание ДФО от среднероссийского уровня по ожидаемой продолжительности жизни;
- не решены проблемы снижения значительного уровня бедности;
- не обеспечен устойчивый рост инвестиций в основной капитал в ДФО, темпами выше среднероссийских.

Результаты анализа свидетельствуют, что в настоящее время не сформирована в полном объеме система стратегического планирования в отношении ДФО в соответствии с Федеральным законом от 28 июня 2014 г.

№ 172ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 172ФЗ), что не позволяет осуществить переход к более высокому качеству управления развитием ДФО.

Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года (далее – Стратегия пространственного развития) не определяет этапы и сроки выхода ДФО на опережающие среднероссийские темпы социально-экономического развития, соответствующий состав целевых показателей.

Не выделен в документах стратегического планирования, разработанных Минэкономразвития России в рамках целеполагания, в том числе в Стратегии пространственного развития территориальный разрез достижения целей и показателей Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204. Не определены в документах стратегического планирования, разработанных Минэкономразвития России в рамках целеполагания, механизмы сокращения существующего разрыва между дальневосточными регионами и остальными регионами страны в исходных условиях достижения национальных целей развития Российской Федерации на период до 2024.

Правительством Российской Федерации не утверждена новая стратегия социально-экономического развития ДФО, разработку которой Минэкономразвития России должно было завершить в декабре 2018.

При этом действующая Стратегия социально-экономического развития Дальнего Востока и Байкальского региона на период до 2025 утверждена Правительством Российской Федерации 10 лет назад и в дальнейшем, в том числе с учетом указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. №№ 596–606 и Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204, не корректировалась.

Разрабатываемая Минвостокразвития России по поручению Президента Российской Федерации Национальная программа отсутствует в перечне

документов стратегического планирования, что не обеспечивает ее взаимоувязку с федеральными и региональными долгосрочными стратегиями и госпрограммами социально-экономического развития.

В 6 из 11 субъектов Российской Федерации, входящих в состав ДФО, в настоящее время реализуются стратегии социально-экономического развития, разработанные в 2010 – 2014 годах без учета требований Федерального закона № 172ФЗ.

Схема сформированной на 1 декабря 2019 года системы целеполагающих документов стратегического планирования в отношении ДФО приведена на следующем рисунке 1.

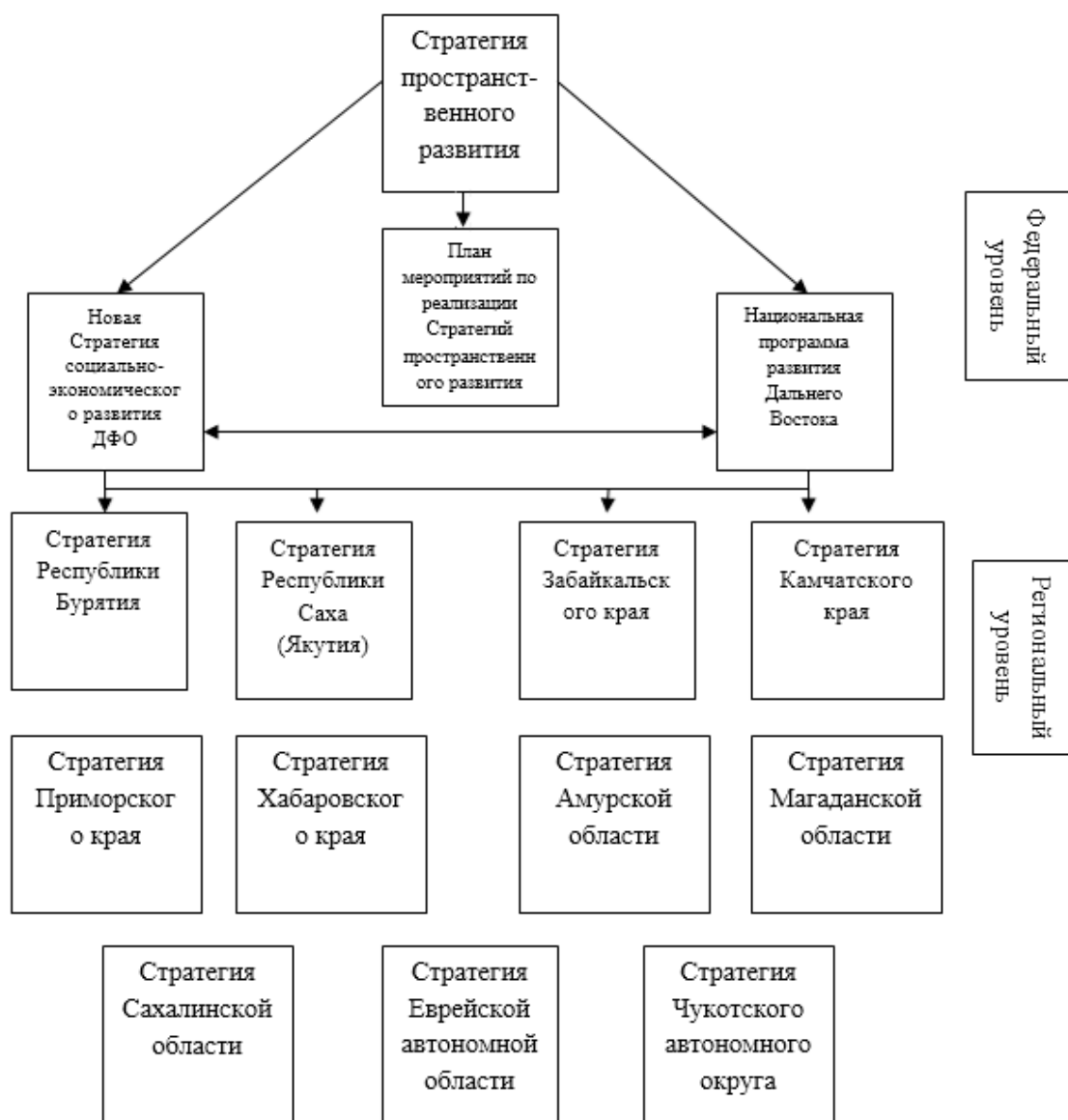


Рисунок 1 - Система стратегического планирования ДФО

При отсутствии завершенной системы стратегического планирования в отношении ДФО при разработке и реализации федеральных и региональных госпрограмм отмечаются следующие системные недостатки:

- отсутствие комплексного подхода при формировании состава мероприятий по опережающему социально-экономическому развитию ДФО;
- необоснованное определение объема ресурсов и его неоптимального распределения для достижения целей и решения задач по опережающему социально-экономическому развитию ДФО;
- отсутствие должной координации деятельности заинтересованных органов государственной власти, органов местного самоуправления и юридических лиц при решении поставленных задач.

По состоянию на 1 ноября 2019 года разделы (сводная информация) по опережающему развитию ДФО включают 194 показателя (индикатора) с установленными в разрезе Российской Федерации и ДФО значениями.

При этом только 66 из 194 (34 %) показателей (индикаторов) имеют установленные значения по ДФО, сопоставимые со средними значениями по Российской Федерации, из них только 48 (25 %) показателей (индикаторов) имеют опережающую по сравнению со среднероссийской динамикой.

В сформированном ответственными исполнителями на 1 ноября 2019 года составе показателей (индикаторов) госпрограмм, реализуемых в ДФО, отсутствуют:

- показатели национальных интересов развития Российской Федерации на период до 2024 года и (или) иные дополнительные показатели, объективно характеризующие непосредственный вклад в достижение указанных национальных целей;
- показатели, характеризующие достижение целей Основных направлений деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2024 года по развитию Дальнего Востока как приоритетной территории.

Из 140 показателей (индикаторов) разделов (сводной информации) по опережающему развитию ДФО, выделенных в госпрограммах на 31 декабря

2018 года, только 47 (34 %) имели установленные значения по ДФО, сопоставимые со средними значениями по Российской Федерации

По итогам 2018 года с учетом полученных от ответственных исполнителей госпрограмм данных из 140 показателей (индикаторов) по 63 (45 %) плановые значения выполнены, по 45 (32 %) – не выполнены, данные за 2018 год отсутствуют.

Полномочия по согласованию в установленном порядке проектов госпрограмм и координации деятельности по реализации госпрограмм, реализуемых на территории ДФО, возложены Правительством Российской Федерации на Минвостокразвития России.

В госпрограмме «Социально-экономическое развитие Дальневосточного федерального округа» (далее – госпрограмма «Развитие ДФО»).

Министерство решает задачу по улучшению координации деятельности федеральных органов исполнительной власти по обеспечению приоритетного характера финансирования мероприятий по социально-экономическому развитию Дальнего Востока в рамках реализации госпрограмм.

Однако в госпрограмме не обеспечиваются условия взаимоувязки приоритетов в финансировании мероприятий отраслевого и территориального развития в рамках иных госпрограмм, в том числе за счет аналитического отражения согласованной и сбалансированной системы статистически наблюдаемых социально-экономических показателей развития отраслей экономики ДФО и повышения качества жизни населения.

Результаты проведенного анализа финансового обеспечения реализации госпрограмм в ДФО в 2018 – 2021 годы позволили установить следующее.

На реализацию в ДФО мероприятий, содержащихся в 29 госпрограммах в период 2018–2021 годы утверждено 2,3 трлн рублей, из которых:

– 1,3 трлн. руб. (57,3 %) – средства федерального бюджета;

– 0,1 трлн. руб. (4,4 %) – средства консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации;

– 0,9 трлн. руб. (38,3 %) – средства внебюджетных источников.

Госпрограммы, реализуемые на территории ДФО, сгруппированы в соответствии с Перечнем государственных программ Российской Федерации по четырем направлениям:

– «Новое качество жизни» (10 госпрограмм);

– «Инновационное развитие и модернизация экономики» (14 госпрограмм);

– «Обеспечение национальной безопасности» (2 госпрограммы);

– «Сбалансированное региональное развитие» (3 госпрограммы).

Структура общего утвержденного на 2018 – 2021 годы объема расходов федерального бюджета на реализацию указанных госпрограмм (1,3 трлн. руб.) приведена на следующем рисунке 2.



Рисунок 2 - Расходы федерального бюджета

Таким образом, в рамках госпрограмм, реализуемых в ДФО, средства федерального бюджета преимущественно сконцентрированы на мероприятиях по сокращению межрегиональной дифференциации и технологическом развитии отраслей экономики макрорегиона.

Результаты исполнения в 2018 году утвержденных показателей по расходам (по всем источникам финансового обеспечения) в госпрограммах, реализуемых на территории ДФО, свидетельствуют о неполном учете объема расходов на реализацию мероприятий госпрограмм на территории ДФО.

За 2018 год исполнение расходов по госпрограммам по всем источникам финансового обеспечения составило 852,1 млрд. рублей (с отклонением в сторону увеличения от утвержденного на конец 2018 года объема в +1,8 раза), в том числе в части средств федерального бюджета +313,6 млрд рублей (с отклонением в сторону увеличения от утвержденного на конец 2018 года объема +1,3 раза).

Наибольшее отклонение от утвержденного объема расходов отмечается по пилотной госпрограмме «Развитие здравоохранения»

Основной причиной указанного отклонения является отсутствие в госпрограмме информации о расходах Федерального фонда обязательного медицинского страхования на территории ДФО за 2018 год в размере 121,5 млрд. руб., а также расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации в размере 88,7 млрд. руб.

Минздравом России как ответственным исполнителем госпрограммы «Развитие здравоохранения» цели в сфере обязательного медицинского страхования в привязке к территории ДФО в рамках госпрограммы не поставлены, соответствующие показатели (индикаторы) не установлены.

Вместе с тем с учетом напряженной ситуации на рынке труда в Республике Бурятия, Забайкальском крае и Еврейской автономной области вопросы эффективного использования расходов на страховые взносы на обязательное медицинское страхование неработающего населения имеют существенное значение

Всего за период 2017 – 2018 годов и десять месяцев 2019 года суммарный объем расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, входящих в состав ДФО на страховые взносы на обязательное медицинское страхование неработающего населения составил

148,4 млрд. руб., что составляет 6,1 % в суммарном объеме расходов консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации, входящих в состав ДФО за указанный период.

В части межбюджетных трансфертов, предоставленных в 2018 году из федерального бюджета в рамках госпрограмм, бюджетам дальневосточных субъектов Российской Федерации, установлено следующее.

Доля межбюджетных трансфертов, предоставленных из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, входящих в состав ДФО, в общем объеме межбюджетных трансфертов, предоставленных из федерального бюджета бюджетам всех субъектов Российской Федерации, за 2018 год составила 14,0 %.

В 2018 году из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации, входящих в состав ДФО, в рамках 24 из 28 госпрограмм предоставлены межбюджетные трансферты из федерального бюджета в общем объеме 286,2 млрд. руб., что на 66,0 млрд. руб., или на 30 % больше по сравнению с 2017 годом. Из них объем целевых межбюджетных трансфертов, предоставленных бюджетам субъектов Российской Федерации, входящих в состав ДФО, в 2018 году составил 99,7 млрд. руб., или 34,8 %, однако основной объем целевых межбюджетных трансфертов из федерального бюджета в рамках госпрограмм (68 % их общего объема) сконцентрирован на реализации мероприятий 4 из 24 госпрограмм, цели и показатели которых не предусматривают опережающего социально-экономического развития всех дальневосточных субъектов Российской Федерации.

По госпрограмме «Социально-экономическое развитие ДФО» в 2018 году предоставлено 24 % общего объема целевых межбюджетных трансфертов бюджетам субъектов Российской Федерации, входящих в ДФО, на реализацию мероприятий планов социального развития центров экономического роста. Отмечается, что указанные планы не включены в перечень документов стратегического планирования, разрабатываемых в

соответствии с Федеральным законом № 172ФЗ, что не обеспечивает решение основной задачи стратегического планирования по координации государственного и муниципального стратегического управления и мер бюджетной политики.¹⁶

Результаты анализа значений статистических показателей в соответствующих сферах реализации госпрограмм свидетельствуют об отсутствии системного влияния реализации госпрограмм в исследуемый период на уровень и темпы социально-экономического развития ДФО:

– миграционная убыль населения за 2017–2018 годы и девять месяцев 2019 года составила 58,2 тыс. чел.;

– отношение ожидаемой продолжительности жизни в ДФО по сравнению со среднероссийскими значениями по состоянию на 1 января 2019 года не изменилось (96,3 % среднероссийского уровня);

– на 1 января 2019 года доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума отмечается в 7 из 11 субъектов Российской Федерации, входящих в состав ДФО, превышает уровень среднероссийских значений (12,9 %);

– за 2017–2018 годы и девять месяцев 2019 года не обеспечен устойчивый рост инвестиций в основной капитал в ДФО темпами, превышающими среднероссийские значения.

В результате бюджетные расходы в исследуемый период 2017–2018 годов и девять месяцев 2019 года не стали системным фактором поддержки экономического роста в ДФО.

2.2 Оценка уровня экономической безопасности в сфере социальной защиты и демографии

В экономической безопасности в социальной сфере присутствуют такие угрозы, как рост безработицы, повышение доли бедного населения, именно они влияют на динамику развития социальной сферы. Бедность населения

¹⁶ Максимов С.Н. Бедность как угроза экономической безопасности // Публичное и частное право. С. № 3.72-79.

несет в себе большую угрозу для общества, так как отсюда развивается преступность, наркомания и т.д. На мой взгляд, бедность отрицательно влияет на демографию, отсюда возникают конфликты в стране.

В настоящее время в Амурской области большое количество специалистов различных категорий и профилей, которые работают в учреждениях социальной сферы и государственных органах. Территориальные органы управлений социальной защиты населения имеются во всех муниципальных районах и городских округах субъекта, которые реализуют в муниципалитетах политику Министерства социальной защиты Амурской области, которое является инструментом исполнения социальной защиты населения.

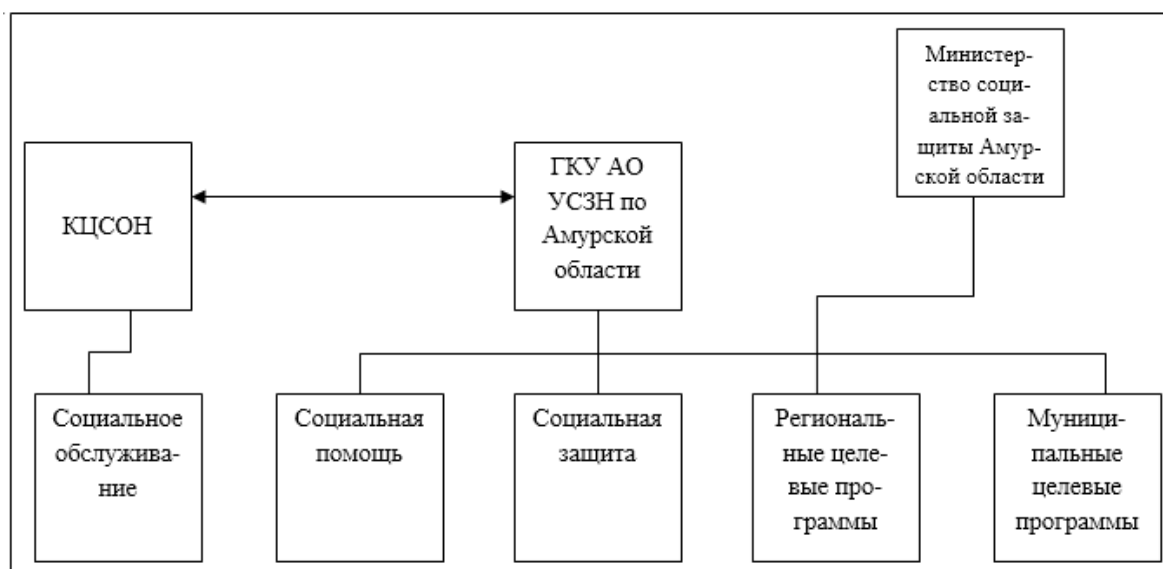


Рисунок 3 - Схема взаимодействия ГКУ АО УСЗН по Амурской области
Министерства социальной защиты населения

В самом общем виде структура направлений деятельности и нормативное регулирование предоставления услуг по социальной защите населения представлена на рисунке 4 и в таблице 9.



Рисунок 4 - Направления деятельности ГКУ АО УСЗН по Амурской области

Таблица 9 – Административные регламенты предоставления услуг по социальной защите населения в Амурской области

Направление деятельности	Административный регламент
Социальная защита детей	- предоставление мер социальной поддержки многодетным семьям; - назначение и выплата ежемесячного пособия по уходу за ребенком лицам, фактически осуществляющим уход; - назначение социальной поддержки, выплата ежемесячного пособия на ребенка и ежемесячных денежных выплат и пр.
Социальная защита пожилых	- предоставление гражданам социального пособия на погребение; - предоставление жилья в специальном доме для одиноких престарелых; присвоение гражданам звания «Ветеран труда Амурской области» и пр.
Социальная защита прочих категорий	- предоставление ежегодной денежной выплаты лицам, награжденным нагрудным знаком «Почетный донор России»; - назначение и выплата реабилитированным лицам компенсации стоимости проезда в пределах территории РФ и пр.
Организация деятельности УСЗН	- предоставление государственной услуги государственными стационарными учреждениями; - предоставление информации о порядке социального обслуживания; - предоставление адресной социальной помощи и др.
Оздоровление населения	- предоставление отдельным категориям граждан бесплатного проезда на междугородном транспорте к месту лечения; - предоставление путевок в областные государственные социально-оздоровительные учреждения отдельным категориям граждан и пр.
Дополнительные выплаты	- выплата отдельным категориям граждан ; - предоставление гражданам субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг.

Министерство социальной защиты совместно с филиалом Пенсионного фонда по Амурской области, региональными фондами социального медицинского страхования, иными заинтересованными региональными органами и их территориальными подразделениями организуют единую систему социальной защиты субъекта.

Деятельность органов социальной защиты населения области направлена на оказание социальных услуг населению и обеспечение своевременного и полного предоставления мер социальной поддержки.¹⁷

Получателями мер социальной поддержки являются 33 % жителей области: инвалиды, ветераны войны и труда, многодетные семьи, малообеспеченные граждане.

В ведении министерства социальной защиты населения Амурской области находится 65 учреждений, в том числе: 26 автономных учреждений (дома-интернаты, детские дома, детские центры, 19 бюджетных учреждений, 20 казенных учреждений (управления социальной защиты населения области) и 1 предприятие.

Важным направлением в деятельности министерства социальной защиты населения является реализация государственной программы «Развитие системы социальной защиты населения Амурской области на 2014 – 2020 гг.». Целью государственной программы является создание условий для обеспечения государственных социальных гарантий и прав населения Амурской области на получение социальной поддержки и социальных услуг.¹⁸

Министерство социальной защиты населения Амурской области осуществляет руководство двух региональных проектов, входящих в состав национального проекта «Демография».

Проект «финансовая поддержка семей при рождении детей».

¹⁷ Маргулян Я.А. Система и способы обеспечения социальной безопасности. М.: Юрайт, 2000. С. 215.

¹⁸ Паньков В. Экономическая безопасность // Интерлинк. 1992. № 3.С. 114-117.

Проект включает 3 мероприятия, реализуемых министерством социальной защиты населения Амурской области, связанных с предоставлением мер социальной поддержки семьям с детьми:

- предоставление ежемесячной денежной выплаты, назначаемой в случае рождения третьего ребенка или последующих детей до достижения ребенком возраста трех лет».

На реализацию мероприятия в 2019 году предусмотрено 677 846,4 тыс. руб.;

- предоставление ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) первого ребенка в возрасте до 1,5 лет семьям, в которых среднедушевой доход на каждого члена семьи не превышает 1,5 кратную величину прожиточного минимума, установленного Правительством Амурской области.

На реализацию мероприятия в 2019 году предусмотрено 166914,4 тыс. руб. из средств федерального бюджета, по состоянию на 01.06.2019;

- осуществление единовременной выплаты при рождении первого ребенка, а также предоставление регионального материнского (семейного) капитала при рождении второго ребенка. Это дополнительная мера для субъектов Дальневосточного Федерального Округа, направленная на повышение рождаемости.

На реализацию указанных мероприятий в 2019 году Амурской области Минтрудом России выделена субсидия федерального бюджета в объеме 235903,50 тыс. руб., в том числе по мероприятиям:

- предоставление единовременной денежной выплаты в связи с рождением первого ребенка – в объеме 72706,6 тыс. руб.;

- предоставление регионального материнского (семейного) капитала семьям, родившим второго ребенка – в объеме 163196,9 тыс. руб.

Уровень софинансирования за счет средств федерального бюджета в 2019 году составляет 97 %.

В рамках реализации мероприятий проекта «Старшее поколение», ответственным исполнителем по которым выступает министерство, проведена следующая работа.

По мероприятию «Приобретение автотранспорта» в целях осуществления доставки лиц старше 65 лет, проживающих в сельской местности, в медицинские организации:

– утвержден Перечень мероприятий, направленных на обеспечение доставки лиц старше 65 лет, проживающих в сельской местности, в медицинские организации Амурской области.

Основными направлениями расходов министерства социальной защиты населения области являются:

- содержание подведомственных учреждений;
- содержание аппарата министерства и территориальных подразделений министерства.

Динамика расходных обязательств министерства социальной защиты населения области представлена на рисунке 5.

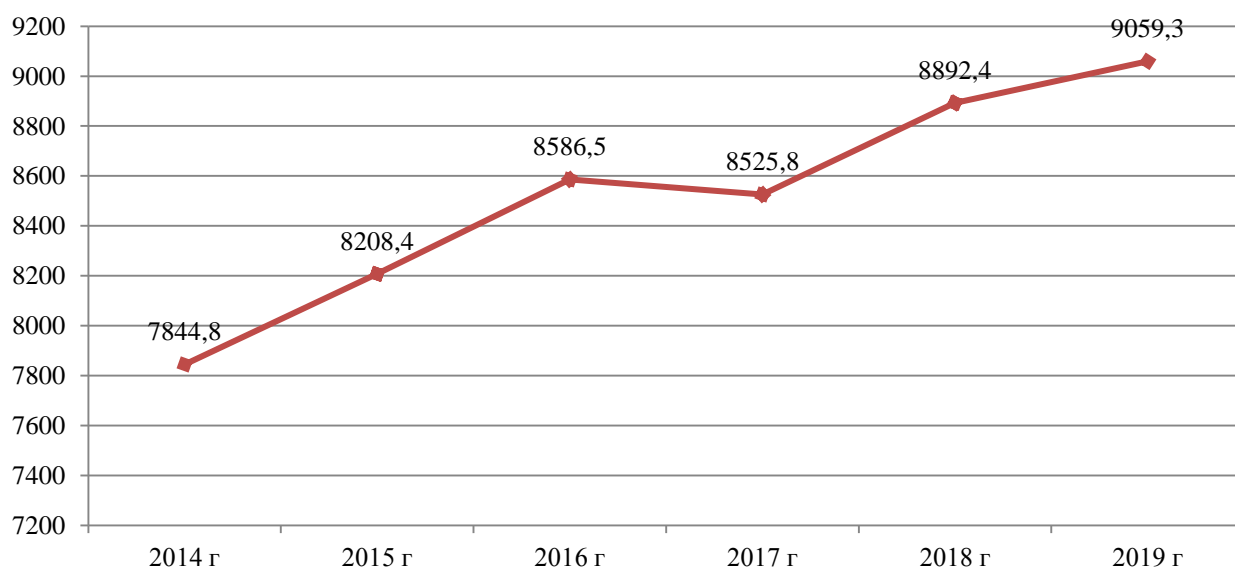


Рисунок 5 - Динамика расходных обязательств министерства социальной защиты населения Амурской области, млн. руб.

Проанализируем исполнение расходов областного бюджета по государственной программе в 2016 - 2018 годах. Для этого составим таблицу 10.

Таблица 10 – Основные направления расходов областного бюджета по государственной программе

в миллионах рублей

Направление расходов	Предусмотрено бюджетных ассигнований			Исполнение			Доля расходов в общем объеме расходов (исполнение)		
	2016 год	2017 год	2018 год	2016 год	2017 год	2018 год	2016 год	2017 год	2018 год
Пенсионное обеспечение	46,1	51,2	55,8	46,1	50,9	55,8	0,6	0,6	0,6
Социальное обслуживание населения	1763,7	1829,7	2157,7	1762,8	1814,8	2155,9	20,5	21,3	24,2
Социальное обеспечение населения	4150,9	4034,1	3993,8	4107,5	3996,3	3958,0	47,9	46,9	44,6
Охрана семьи и детства	2601,8	2581,1	2644,9	2577,5	2543,6	2604,1	30,0	29,8	29,3
Другие вопросы в области социальной политики	55,4	96,3	110	55,4	93,9	107,4	0,6	1,1	1,2
Другие направления	37,3	26,3	11,2	37,29	26,3	11,1	0,4	0,3	0,1
ИТОГО	8655,4	8618,7	8973,5	8586,8	8525,8	8892,4	100	100	100

Как видим, наибольший удельный вес занимают:

– расходы на социальное обеспечение населения: 47,9 % - 2016 г., 46,9 % - 2017 г., 44,6 % - 2018 г.;

– расходы на охрану семьи и детства - 30 % - 2016 г., 29,8 % - 2017 г., 29,3 % - 2018 г.;

– расходы на социальное обслуживание населения – 20,5 % - 2016 г., 21,3 % - 2017 г., 24,2 % - 2018 г.

Рассмотрим динамику расходов с наибольшим удельным весом по годам, представленную на рисунке 6.

По данным рисунка видно, что с каждым годом происходит увеличение расходов на социальное обслуживание населения, так в 2017 году было выделено 1814,8 млн. руб., объемы расходов увеличились на 2,94 % по отношению к 2016 году, а в 2018 году расходы на социальное обслуживание составили 2155,9 млн. руб., что на 18,7 % больше по сравнению с 2017 годом и на 22,3 % по сравнению с 2016 годом.



Рисунок 6 – Динамика расходов с наибольшим удельным весом

Также видно, что расходы на социальное обеспечение уменьшаются. В 2018 году было выделено 3958,3 млн. руб., что на 38,3 млн. руб. меньше по сравнению с 2017 годом, и на 149,5 млн. руб. по сравнению с 2016 годом.

Таблица 11 - Исполнение расходов областного бюджета в разрезе подпрограмм

в миллионах рублей

Наименование подпрограммы	Предусмотрено бюджетных ассигнований			Исполнение			Процент исполнения		
	2016 год	2017 год	2018 год	2016 год	2017 год	2018 год	2016 год	2017 год	2018 год
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
«Совершенствование организации деятельности учреждений»	1827,5	1891,3	2221,5	1825,6	1875,3	2216,3	99,9	99,2	99,8

Продолжение таблицы 11

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
социальной защиты и социального обслуживания Амурской области»									
«Социальная поддержка семьи и детей Амурской области»	2582,4	2601,7	2667,4	2558,6	2562,8	2625,7	99,1	98,5	98,4
«Социальная поддержка отдельных категорий граждан в Амурской области»	4136,0	4025,7	3988,7	4093,1	3988,3	3954,7	99,0	99,1	99,1
«Реабилитация и обеспечение жизнедеятельности инвалидов в Амурской области»	54,0	43,3	27,1	54,0	43,2	27,0	99,9	99,7	99,9
«Обеспечение реализации основных направлений государственной политики области в сфере социальной защиты населения Амурской области»	55,5	56,6	68,9	55,4	56,2	68,5	99,9	99,4	99,5
ИТОГО	8655,4	8618,6	8973,5	8586,8	8525,8	8892,4	99,2	98,9	99,1

Как видно из представленных данных основной объем расходов министерства составляют публичные нормативные обязательства – более 75 %, на долю же социальных учреждений и управлений социальной защиты приходится около 20 %.

Объем финансирования по подпрограммным мероприятиям сохраняется примерно на одном уровне и год от года увеличивается.

Можно отметить, что показатели исполнения по всем подпрограммам высокие, составляют более 99 %.

В результате проведенных мероприятий в 2018 году были достигнуты следующие результаты:

- предоставлено стационарное социальное обслуживание гражданам пожилого возраста и инвалидам – 2431 человек (план 2381 человек), детям, находящимся в трудной жизненной ситуации – 880 человек (план 880 человек);

- обеспеченность домами-интернатами для престарелых и инвалидов, – 28,17 мест на 10000 жителей в Амурской области (план 25 мест на 10000 жителей в Амурской области);

- увеличение количества койко-мест в учреждениях социального обслуживания населения (нарастающим итогом) – 2306 единиц (план 2300 единиц);

- при передаче ребенка на воспитание в семью предоставлена единовременная денежная выплата на содержание 276 детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;

- единовременным пособием обеспечены 443 детей, оставшихся без попечения родителей, переданных на воспитание в семью;

- 43 детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, достигшим 18 лет, но продолжающим обучение в муниципальной общеобразовательной организации, предоставлена социальная поддержка в виде денежных выплат;

- произведены денежные выплаты на 3799 детей, находящихся под опекой и вознаграждение 632 приемным родителям;

- 35673 членов многодетных семей воспользовались мерами социальной поддержки;

- 1 многодетной семье, имеющей 8 и более детей, приобрели автомобиль;

- 5 многодетных матерей награждены почетным знаком «Материнская слава» с получением единовременной выплаты;

- ежемесячная денежная выплата семьям, родившим третьего и последующего ребенка, выплачена на 4655 детей;

- ежемесячные денежные выплаты получили малоимущие:

- 996 беременных женщин;

- 6038 кормящих матерей, имеющих детей до года;

- 15445 ребенка первых трех лет жизни;

- 27383 граждан отдельных категорий воспользовались правом бесплатного проезда в общественном транспорте;

- социальную поддержку по оплате жилого помещения и коммунальных услуг получили: 1856 ветеранов военной службы, 3309 ветеранов труда Амурской области, 43471 ветеранов труда, 2225 Почетных доноров Амурской области;

- ежемесячную денежную выплату получили: 1674 ветеранов военной службы, 973 реабилитированных лиц и лиц, пострадавших от политических репрессий, 3757 ветерана труда Амурской области, 2639 Почетных доноров Амурской области;

- предоставлены единовременные выплаты ко Дню Победы - 3758 ветеранам, исполнявших служебный долг за пределами Отечества, семьям погибших ветеранов боевых действий, инвалидам боевых действий – 129 семьям;

- 857 человек обеспечено протезами и протезно-ортопедическими изделиями.

В 2019 году продолжена реализация государственной программы «Развитие системы социальной защиты населения Амурской области на 2014 – 2020 гг.».

В соответствии с Указом Президента РФ от 07.05.2018 г № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024года» реализуется национальный проект «Демография».

Основной целью проекта в сфере демографического развития является обеспечение устойчивого естественного роста численности населения Российской Федерации.¹⁹

В рамках приоритетного национального проекта «Демография», кроме ранее действующих мероприятий, предусматриваются новые направления:

– «финансовая поддержка семей при рождении детей»:

а) ежемесячная выплата в связи с рождением (усыновлением) первого ребенка в возрасте до 1,5 лет;

б) предоставление единовременной денежной выплаты в связи с рождением первого ребенка и единовременной выплаты на второго ребенка (в размере 30 % от материнского капитала).

Это дополнительные меры по стимулированию рождаемости, реализуемые на территории Дальневосточного Федерального Округа;

– «старшее поколение»:

а) приобретение автотранспорта в целях осуществления доставки лиц старше 65 лет, проживающих в сельской местности, в медицинские организации;

б) строительство объекта «Психоневрологический интернат в с. Новый Быт Ромненского района. Спальный корпус (1 очередь).

Общий объем ассигнований на 2019 год с учетом новых мероприятий представлен в таблице 12.

Таблица 12 – Общий объем ассигнований на 2019 год

в миллионах рублей

Наименование подпрограммы	2018 год	2019 год		
		предусмотрено в бюджете	отклонение	прогноз (в % к 2018 году)
1	2	3	4	5
«Совершенствование деятельности организации учреждений социальной защиты и социального	2216,3	2554,6	338,3	115,3

¹⁹ Садыков Р.М. Благополучие населения как фактор обеспечения социальной безопасности // Проблемы функционирования и развития территориальных социально-экономических систем : сборник материалов VIII Всероссийской научно-практической интернет-конференции Уфа : ИСЭИ УНЦ РАН, 2014. С. 333 – 336.

Продолжение таблицы 12

1	2	3	4	5
обслуживания Амурской области»				
«Социальная поддержка семьи и детей Амурской области»	2625,7	2831,9	206,2	107,9
«Социальная поддержка отдельных категорий граждан в Амурской области»	3954,7,	3592,5	-362,2	90,8
«Реабилитация и обеспечение жизнедеятельности инвалидов в Амурской области»	27,0	20,5	-6,5	75,9
«Обеспечение реализации основных направлений государственной политики области в сфере социальной защиты населения Амурской области»	68,5	59,8	-8,7	87,3
ИТОГО	8892,4	9059,3	167,1	

В 2019 году по сравнению с 2018 годом увеличился объем утвержденного финансирования по следующим проектам :

- совершенствование организации деятельности учреждений социальной защиты и социального обслуживания Амурской области на 15,3 %;

- социальная поддержка семьи и детей Амурской области на 7,9 %.

В то же самое время объем финансирования на нижеперечисленные подпрограммы сократился:

- социальная поддержка отдельных категорий граждан в Амурской области;

- реабилитация и обеспечение жизнедеятельности инвалидов в Амурской области;

- обеспечение реализации основных направлений государственной политики области в сфере социальной защиты населения Амурской области.

Исходя из данных представленных в таблице 12, можно сделать вывод, что в 2019 году основными направлениями расходов являются расходы на содержание и развитие сети учреждений социального обслуживания населения.

К сожалению, несмотря на значительную работу органов власти и управления Амурской области в социально-демографической сфере ситуация остается критической:

- численность населения продолжает снижаться;
- коэффициент смертности превышает коэффициент рождаемости;
- продолжается миграционная убыль населения (таблица 13).

Таблица 13 – Динамика основных показателей оценки социально-демографической ситуации в Амурской области

Показатели	2016	2017	2018	2019
Численность населения (в среднегодовом исчислении), тыс. чел	803,7	800,1	797,4	793,6
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении. число лет	67,0	69,1	69,5	71,5
Общий коэффициент рождаемости, число родившихся на 1000 чел. населения	12,9	11,8	11,9	11,9
Общий коэффициент смертности, число умерших на 1000 чел. населения	13,7	13,4	12,8	12,3
Миграционный прирост (убыль), тыс. чел.	-3,30	-2,10	-1,20	-0,48
Реальные располагаемые денежные доходы населения, процент к предыдущему году	91,18	102,06	101,4	103,1
Прожиточный минимум в среднем на душу населения (в среднем за год), руб. в месяц	11540	11330	11502	11819
в т. ч. трудоспособное население	12195	12004	12185	12538
в т. ч. пенсионеры	9261	9159	9299	9566
в т. ч. детей	10063	11825	12039	12393
Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в общей численности населения, %	16,1	14,9	14,0	13,1
Численность рабочей силы, тыс. чел	414,00	413,60	426,99	436,34
Численность занятых в экономике, тыс. чел	389,40	389,30	401,80	410,60
Номинальная начисленная заработная Плата, руб. в месяц	33836	37368	41560	44573

Угрозу для населения составляет крайне высокая степень бедности населения, который выражается с помощью удельного веса численности населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в общей численности населения.

Предельный показатель доли населения с доходами ниже величины прожиточного минимума во всем населении составляет 6 %. В настоящее

время уровень бедности очень высок, это может навредить экономике и тогда наступит кризис, чего не хотелось бы в данный момент.

Чтобы говорить об уровне благосостояния населения, нужно составить пропорцию уровня доходов и величину прожиточного минимума. По нашим данным за 2016 - 2019 гг. денежные доходы и прожиточный минимум самый низкий.

На сегодняшний день можно говорить о том, что недостаточный объем доходов граждан представляет опасность для экономики региона в социальной сфере.

2.3 Проблемы реализации социально-демографической политики

В настоящее время демографическая политика преодолевает демографический кризис. Основа этой политики заключается в материальной помощи матерям-одиночкам или с детьми-инвалидами в виде льгот и пособий. Поэтому первой проблемой демографической политики является низкий уровень рождаемости.

В 2019 году оказано адресной социальной помощи 229 малоимущим семьям и малообеспеченным гражданам на сумму 1124000,00 руб., в том числе 20 семьям, пострадавшим от пожара, выплачена адресная помощь на сумму 340000,00 руб. 6 семей пострадавшим в результате паводка, вызванного сильными дождями, прошедшими в июле-августе 2019 года на территории Амурской области на сумму 60000,00 руб.

Оказано адресной помощи в натуральном виде 4 семьям, пострадавшим от пожара на сумму 19950,00 руб.

133 семьи получили право на ежемесячную денежную выплату, родившим третьего или последующего ребенка, до достижения им возраста трех лет, выплачено пособия на сумму 6140559,38 руб.

60 семей получили право на ежемесячную выплату в связи с рождением первого ребенка, выплачено пособия на сумму 6140559,38 руб.

Низкая продолжительность жизни тоже является проблемой демографической политики. Низкая продолжительность жизни тесно связана

с высоким уровнем смертности в стране, например, из-за частого употребления алкоголя, курения и наркомании.

Миграция – это еще одна проблема демографии. Высокое количество мигрантов может вызвать высокий уровень безработицы или межэтнический конфликт.

Программы, ставшие объектом анализа и их стабильность.

Демографическая политика является приоритетным направлением для развития Дальнего Востока, так как основной проблемой региона является малочисленность населения, которая усугубляется сравнительно низкой продолжительностью жизни, высокими показателями смертности в трудоспособном возрасте и значительным миграционным оттоком населения.

Однако, специальных программ направленных на решение демографических проблем в регионах ДФО нет, так же как нет отдельной программы на федеральном уровне.

Для целей анализа, часть государственных программ регионов ДФО, которые в разной степени оказывают влияние на демографическую ситуацию в регионах, выделены в отдельную сферу. Такие программы реализуются в 4 субъектах РФ, входящих в состав ДФО: Камчатском и Хабаровском крае, Магаданской области, Республике Саха (Якутия). В Хабаровском крае в данной сфере принято две программы: «Развитие молодежной политики в Хабаровском крае» и «Оказание содействия добровольному переселению в Хабаровский край соотечественников, проживающих за рубежом».

В Сахалинской области меры демографической политики включены в программу «Развитие физической культуры, спорта и повышение эффективности молодежной политики в Сахалинской области на 2017 – 2022 годы» и выделены в отдельную подпрограмму «Повышение эффективности реализации молодежной политики». Планируемые ресурсы подпрограммы (167,4 млн руб.) сопоставимы с объемами финансирования программ Магаданской области и Камчатского края. Программы данной группы

включают в себя вопросы молодежной политики, семейной политики и переселения соотечественников, проживающих за рубежом.

Региональные программы приняты в разное время. Самый ранний срок принятия – октябрь 2013 г. (Хабаровский край «Оказание содействия добровольному переселению в Хабаровский край соотечественников, проживающих за рубежом»), самый поздний – декабрь 2017 г. (Республика Саха (Якутия)). При этом все программы, за исключением программы Республики Саха (Якутия) заканчиваются в 2020 г. Но, несмотря на совпадение окончания срока реализации большинства программ, их периоды реализации не совпадают, что затрудняет их сопоставление. Программы отличаются по сроку реализации. Срок реализации программ варьируется от 3 («Семья и дети Камчатки») до 8 лет («Оказание содействия добровольному переселению в Хабаровский край соотечественников, проживающих за рубежом»).

Наибольшее число корректировок зафиксировано в программе «Молодежь Магаданской области» – 19 за весь период реализации программы (среднее количество изменений в год 4,8 раз). Остальные регионы производят корректировку своих программ в среднем 1,2 раза в год (менее 2 раз в год). В программу Республики Саха (Якутия) с момента начала реализации программы изменения не вносились. Приведенные данные свидетельствуют об относительной стабильности программ в данной сфере управления.

Финансовое обеспечение программ.

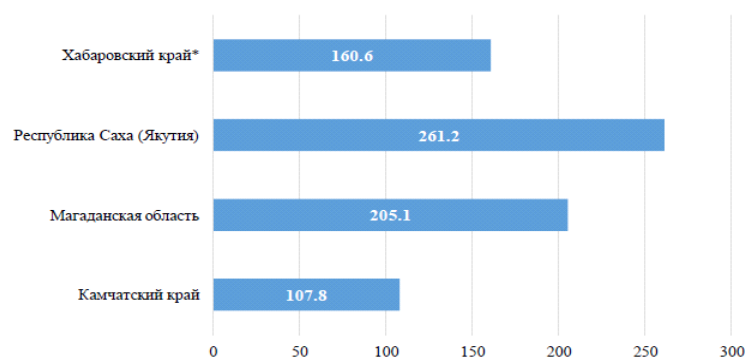
Общий объем финансирования всех региональных программ субъектов РФ, входящих в состав ДФО в сфере демографической политики, составляет 2,8 млрд руб. При этом среднегодовые расходы по всем программам на реализацию мер демографической политики составляют 607,1 млн руб., в том числе 528,8 млн руб. – региональные бюджеты (87,1 %), 4,4 млн руб. (0,7 %).

Таблица 14 - Финансирование государственных программ регионов ДФО в сфере демографии

Наименование программы	Общий объем финансирования, тыс. руб.			Доля в общем объеме ресурсов программы, %	
	всего	ФБ	РБ	ФБ	РБ
Семья и дети Камчатки	102018,00	0,00	102018,00	0,0	100,0
Молодежь Магаданской области на 2014 - 2020 годы	213678,60	6818,20	206859,90	3,2	96,8
Реализация молодежной, семейной политики и патриотического воспитания граждан в Республике Саха (Якутия) на 2018-2020 годы	1287433,60	0,00	1259223,60	0,00	97,8
Развитие молодежной политики в Хабаровском крае	1080050,00	0,00	807190,00	0,00	74,7
Оказание содействия добровольному переселению в Хабаровский край соотечественников, проживающих за рубежом	120204,00	27684,00	92520,00	23,0	77,0

По объему ресурсного обеспечения программы крайне дифференцированы: наименьший объем ресурсов в программе Камчатского края (102 млн. руб.), а самый большой – в программе Республики Саха (Якутия) – почти 1,3 млрд. руб., т.е. разница в объемах финансирования в 12,6 раза. Это объясняется тем, что программа Камчатского края имеет более узкую направленность, в отличие от программы Республики Саха (Якутия), которая включает в себя три направления: молодежную политику, семейную политику и патриотическое воспитание граждан. Кроме того, размер финансового обеспечения программ коррелирует с численностью населения региона.

На рисунке 7 представлено годовое финансирование программ в сфере демографической политики в расчете на душу населения.



Примечание *учтен суммарный объем финансирования по двум программам, реализуемым в регионе

Рисунок 7 – Годовое финансирование программ в сфере демографической политики в расчете на душу населения

Минимальный объем ресурсов в расчете на душу населения планируется в Камчатском крае – 107,8 руб., а максимальный предусмотрен в Республике Саха (Якутия) – 261,2 руб., т.е. превышает расходы Камчатского края в 2,4раза.

Из федерального бюджета софинансирование имеется лишь в 2 из 5 анализируемых программ. Объемы и доля финансирования в общем объеме ресурсов программ существенно разнятся. В программе «Молодежь Магаданской области на 2014–2020 годы», доля средств федерального бюджета 3,2 % или 6,8 млн руб. (на душу населения – 6,8 руб. в год). В программе «Оказание содействия добровольному переселению в Хабаровский край соотечественников, проживающих за рубежом», доля средств федерального бюджета 23 % или 27,7 млн руб. (на душу населения – 2,6 руб. в год)

Мероприятия региональных программ.

Анализируемые программы отличаются количеством запланированных в них мероприятий. Наибольшее количество мероприятий в государственной программе Хабаровского края «Развитие молодежной политики в Хабаровском крае» – 30. Наименьшее количество мероприятий в программе Камчатского края – 8. Однако основные ресурсы программ (не менее 80 %) приходятся в среднем на 28 % мероприятий программ.

Программы в значительной степени разнятся по своему содержанию. В 2 программах, направленных на реализацию демографической политики значительный объем финансовых ресурсов направлен на обеспечение деятельности государственных учреждений: в программе Магаданской области на это направлено 50,7 % от общего объема финансирования, в Хабаровском крае – 55,7 %. Остальные ресурсы данных программ направлены на проведение различных мероприятий и реализацию социальных проектов.

Кроме того, программа Магаданской области содержит меры государственной поддержки малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, а также поддержки молодежного предпринимательства.

Программа «Оказание содействия добровольному переселению в Хабаровский край соотечественников, проживающих за рубежом» является узконаправленной. Около 92 % ресурсов приходится на одно мероприятие (оказание помощи во временном жилищном обустройстве, услуг по встрече, размещению и временному проживанию прибывших в край соотечественников).

Содержание программы «Семья и дети Камчатки» соответствует названию. Наиболее ресурсоемкие мероприятия (доля которых суммарно составляет не менее 80 % ресурсов программы) направлены на медицинскую и социальную реабилитацию детей с особыми потребностями, профилактику семейного и детского неблагополучия, пропаганду семейных ценностей и др. Программа Республики Саха (Якутия) охватывает несколько направлений, а именно: семейную и молодежную политику, патриотическое воспитание. Наиболее ресурсоемким мероприятием программы является «Масштабное вовлечение молодежи в развитие гражданского общества», доля которого составляет более 52 % (670,2 млн руб.) ресурсов программы. В программе приведены только основные мероприятия, без детализации. Поэтому сложно определить содержание деятельности по отдельным направлениям.

Например, финансирование мероприятия «Обеспечение реализации государственной политики в сфере молодежной, семейной и демографической политики» составляет почти 13 % (165,9 млн руб.) от ресурсов программы, но какая конкретно деятельность планируется по данному направлению в программе не раскрыто.

Таким образом, анализируемые программы кардинально разнятся по охвату отдельных направлений и распределению имеющихся ресурсов.

Заключение.

Анализируемые программы на 87,1 % финансируются за счет средств региональных бюджетов. Значительная часть расходов направлена на содержание государственных учреждений, доля которых в некоторых программах превышает 50 % ресурсов программы.

Программы достаточно разнородны по направлениям деятельности, что отражается и в названии программ. Все программы имеют незначительный объем ресурсного обеспечения, что ограничивает и их содержание. В программах отдельные меры, оказывающие влияние на демографическую ситуацию, присутствуют в виде единичных мероприятий и не создают целостного механизма демографической политики.

Выводы по главе 2.

Так как показатели экономической безопасности достигают критической величины, это говорит о том, что в экономическую сферу должны вмешаться органы управления с целью, чтобы достичь индикативных показателей. На региональном уровне существует определенная политика экономической безопасности, она решает ряд некоторых проблем и входит в состав общей экономической политики:

– социальный механизм экономической безопасности объединяет в себе элементы, относящиеся к социально-экономической сфере;

- социальные составляющие являются главной частью экономической безопасности региона;²⁰
- оценка совокупного анализа в демографии и социальной сфере региона;
- мероприятия по обнаружению негативных ситуаций.

²⁰ Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность России. Общий курс. М. : Дело, 2005. С. 558.

3 РАЗРАБОТКА МЕРОПРИЯТИЙ ПО СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЕ НАСЕЛЕНИЯ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

3.1 Предложения по улучшению социально- демографической ситуации в системе экономической безопасности региона.

Численность постоянного населения на 1 марта 2020 года в Амурской области составила 788,5 тыс. чел. и за январь-февраль этого же года уменьшилась на 1,5 тыс. чел. Но в январе- марте 2020 года естественная убыль населения составила 831 человек, а в январе-марте прошлого года численность умерших превысило численность родившихся на 1037 человек.

Таблица 15 - Показатели естественного движения населения

Показатель	Январь - март				
	человек			на 1000 человек населения	
	2019 г.	2020 г.	прирост (+), снижение (-))	2019 г.	2020 г.
Родившихся	1907	1925	18	9,8	9,8
Умерших	2944	2756	-188	15,1	14,0
Из них детей до 1 года	13	10	-3	6,4	5,2
Естественный прирост, убыль	-1037	-831	-206	-5,3	-4,2
Браков	840	1118	278	4,3	5,7
Разводов	617	960	343	3,2	4,9

Так как низкий уровень рождаемости, высокий уровень смертности и миграция является проблемой социально- демографической политики, можно предложить некоторые мероприятия по улучшению этой ситуации.

Меры по сокращению смертности населения:

- мероприятия по улучшению медицинской помощи больным с онкологическими и сосудистыми заболеваниями;
- мероприятия по обучению ПДД школ и образовательных учреждений;
- мероприятия по вакцинации населения тяжелыми заболеваниями;

- мероприятия по проведению благотворительности и акций ко дню борьбы со СПИДом, туберкулезом;

- создание инновационных медицинских центров, пансионатов и санаториев;

- усовершенствование машин скорой помощи и травмпунктов.

Меры по уменьшению криминала в регионе:

- мероприятия по воспитанию патриотизма у детей и молодежи;

- мероприятия по профилактике асоциального поведения молодежи;

- развитие программ по занятости граждан («Ярмарка вакансий»);

- развитие программы «Телефон доверия»;

- развитие целевых программ молодым семьям;

- развитие инфраструктуры в регионе (театры, кинотеатры, музеи, парковые зоны);

- мероприятия по проведению информационно-пропагандистских мероприятий, направленных на профилактику противоправного поведения и проявления экстремизма подростков.

Главной целью обеспечения бюджетно-налоговой безопасности региона является защита социально-экономических интересов населения. Конечно, задачи социальной сферы решаются на каждом уровне экономической системы, но только на региональном уровне решение вопросов, связанных с обеспечением жизнедеятельности регионального сообщества, имеет главное значение.

В настоящее время бюджетные отношения должны быть определены так, чтобы можно было распределить финансовые ресурсы государства для решения определенных задач в демографической сфере.

Бюджетная безопасность предусматривает исполнение отдельной бюджетной политики, которая в свою очередь направлена на выполнение экономических интересов и экономического роста.

Главным направлением бюджетной политики Амурской области на 2020 - 2022 гг. является объединение ресурсов на достижении целей, проектов, госпрограмм и анализ тих результатов.

Государственные программы достигают своих результатов за счет федерального бюджета, они имеют свои сроки, характеристики и ожидаемые результаты.

Доходы областного бюджета прогнозируются на 2020 год в сумме 62,3 млрд. руб., на 2021 год – 67,8 млрд. руб., на 2022 год – 56,6 млрд. руб. Прогноз поступлений налоговых и неналоговых доходов областного бюджета на 2020 год составляет 50,2 млрд. руб., что больше ожидаемого поступления доходов в 2019 году - на 9,8 %, на 2021 год – 53,3 млрд. руб., на 2022 год – 56,3 млрд. руб.

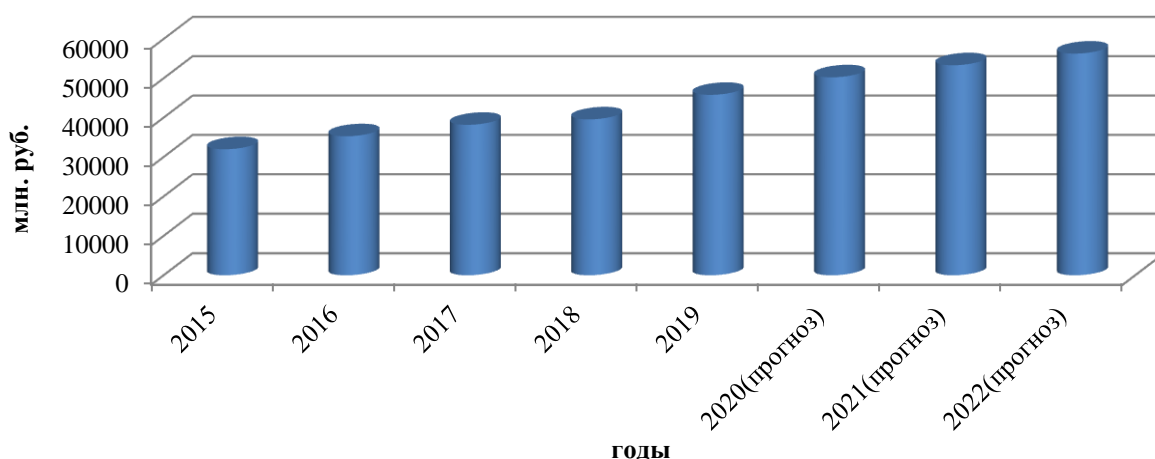


Рисунок 8 - Динамика поступлений налоговых и неналоговых доходов областного бюджета в 2015 - 2022 годах

Таблица 16 - Объем расходов областного бюджета на 2020 - 2022 годы относительно ВРП

в миллиардах рублей

Объем расходов областного бюджета				Валовой региональный продукт				Объем расходов бюджета к ВРП, %			
ожидаемое исполнение за 2019 год	проект 2020	проект 2021	проект 2022	оценка 2019 год	2020	2021	2022	2019	2020	2021	2022
50,4	51,4	52,9	54,4	292,2	315,7	342,3	408,4	17,2	16,3	15,5	13,3

Как видно из таблицы, объем расходов областного бюджета уменьшается каждый год по сравнению с валовым региональным продуктом. Расходы областного бюджета уменьшаются каждый с 17,2 % в 2019 году до 13,3 % в 2022 году.

Можно увидеть, что областной бюджет на 2020 - 2022 гг. создается на минимизации расходов, как в экономической, так и в социальной сфере.

В 2020- 2022 годы самые большие расходы составляют расходы социальной направленности.

Цели: увеличение ожидаемой продолжительности здоровой жизни до 67 лет

Увеличение суммарного коэффициента рождаемости до 1,7

Увеличение доли граждан, ведущих здоровый образ жизни, а так же увеличение до 55 % доли граждан.

Задачи: Разработка и реализация программы системной поддержки и повышения качества жизни старшего поколения

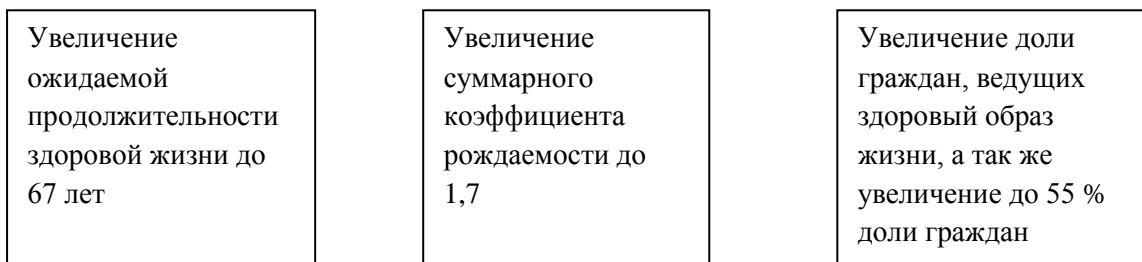
Внедрение механизма финансовой поддержки семей при рождении детей

Создание условий для осуществления трудовой деятельности женщин, имеющих детей, включая достижение 100 % доступности дошкольного образования для детей до трех лет

Создание для всех категорий и групп населения условий для занятия физической культурой

Формирование системы мотивации граждан к здоровому образу жизни, включая здоровое питание и отказ от вредных привычек

Цели и целевые показатели:



Задачи:

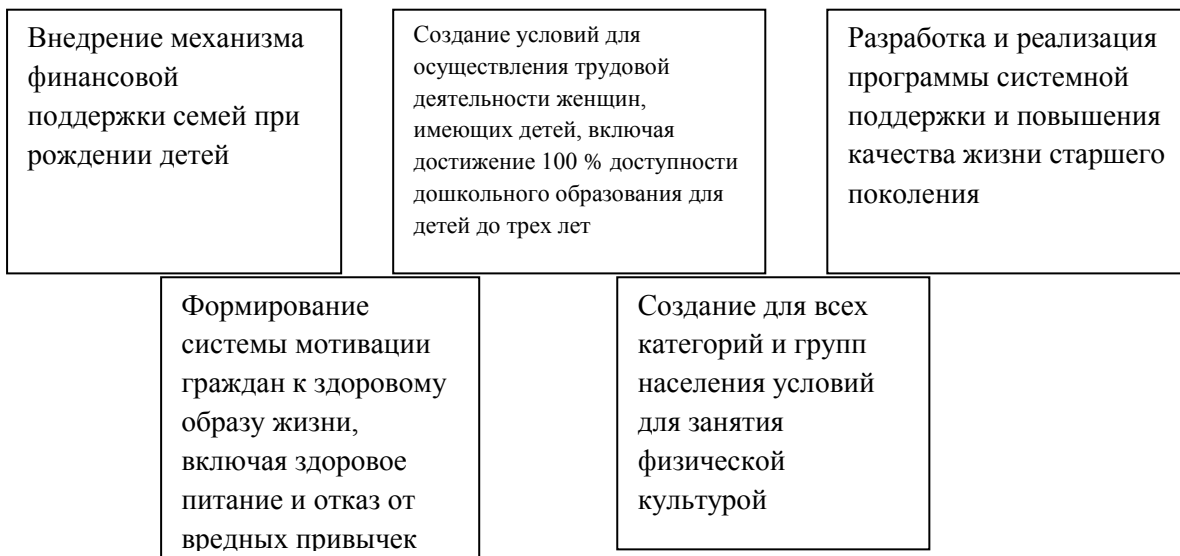


Рисунок 9 - Реализация Указа Президента РФ «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»

Так как в бюджетной политике на 2020 - 2022 годы, существует закон Амурской области от 05.12.20-5 № 99-оз «О социальной поддержке граждан отдельных категорий» (далее - Закон № 99-оз), в нем говорится о предоставлении гражданам социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг в абсолютной величине 1200 руб. для специалистов государственных и муниципальных учреждений и 700 рублей для почетных доноров Амурской области.

В Амурской области 33 % жителей области получают социальную поддержку, из них инвалиды, ветераны войны и труда, многодетные семьи,

матери-одиночки, малообеспеченные граждане, семьи потерявшие одного кормильца.

Расходы на социальное обслуживание населения повышаются очень часто, например, в 2017 году на 2,9 %, в 2018 году на 18,8 % в основном за счет повышения тарифов на ЖКХ и индексации заработной платы работникам социальных учреждений.

В целом в 2018 году расходы на социальную политику выросли на 4,3 %.

Таблица 17 – Динамика расходов на социальную политику, реализуемую через министерство социальной защиты области

в миллионах рублей

Показатели	2016 год	2017 год	2018 год	2017/2016		2018/2017	
				абсолютное отклонение	темп роста, %	абсолютное отклонение	темп роста, %
Пенсионное обеспечение	46,1	50,9	55,8	4,8	110,4	4,9	109,6
Социальное обслуживание населения	1762,8	1814,8	2155,9	52	102,9	341,1	118,8
Социальное обеспечение населения	4107,5	3996,3	3958,0	-111,2	97,3	-38,3	99,0
Охрана семьи и детства	2577,5	2543,6	2604,1	-33,9	98,7	60,5	102,4
Другие вопросы в области социальной политики	92,8	120,2	118,5	27,4	129,5	-1,7	98,6
ИТОГО	8586,8	8525,8	8892,4	-61	99,3	366,6	104,3

Графически динамика расходов на наиболее крупным статьям расходов приведена на рисунке 10.

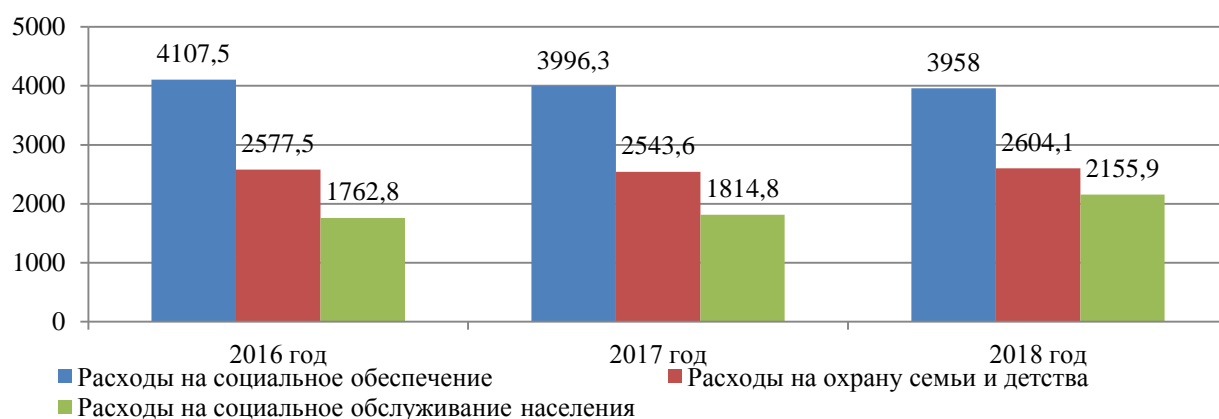


Рисунок 10 – Динамика расходов с наибольшим удельным весом

На следующем этапе рассмотрим структуру расходов на социальную политику (таблица 18). За основу выбрано три года .

Таблица 18 – Структура расходов на социальную политику

в миллионах рублей

Направление расходов	Исполнение			Доля расходов в общем объеме расходов (исполнение)		
	2016	2017	2018	2016	2017	2018
Пенсионное обеспечение	46,1	50,9	55,8	0,6	0,6	0,6
Социальное обслуживание населения	1762,8	1814,8	2155,9	20,5	21,3	24,2
Социальное обеспечение населения	4107,5	3996,3	3958	47,9	46,9	44,6
Охрана семьи и детства	2577,5	2543,6	2604,1	30	29,8	29,3
Другие вопросы в области социальной политики	92,8	120,2	118,5	1	1,4	1,3
ИТОГО	8586,8	8525,8	8892,4	100	100	100

Из таблицы видно, что большую часть в составе расходов составляют расходы на социальное обеспечение населения: 47,9 % - 2016 г., 46,9 % - 2017 г., 44,6 % - 2018 г.

Данные расходы связаны с предоставлением мер социальной поддержки отдельным категориям граждан по оплате жилого помещения и коммунальных услуг. Более 50 % средств направляется на данные цели (таблица 19).

Таблица 19 – Предоставление гражданам социальной поддержки по оплате жилого помещения и коммунальных услуг

Показатель	2016	2017	2018
Численность граждан, пользующихся социальной поддержкой, тыс. чел.	184,5	177,4	173,3
Объем средств, предусмотренных на предоставление гражданам социальной поддержки, млн.руб.	2199,2	2177,6	2225,8
Среднемесячный размер социальной поддержки на одного пользователя, руб.	993,5	1022,8	1069,9
Удельный вес граждан, пользующихся социальной поддержкой, в общей численности населения, %	23	22,2	21,8

Вторая по величине статья расходов – это расходы на охрану семьи и детства - 30 % - 2016 г., 29,8 % - 2017 г., 29,3 % - 2018 г., и третья - расходы на социальное обслуживание населения – 20,5 % - 2016 г., 21,3 % - 2017 г., 24,2 % - 2018 г.

Важным направлением в деятельности министерства социальной защиты населения является реализация государственной программы «Развитие системы социальной защиты населения Амурской области на 2014 – 2020 гг.». Цель программы – это создание условий для обеспечения государственных социальных гарантий и прав населения Амурской области на получение социальной поддержки, но есть риски не добиться результатов программы.

В каждой программе есть свои плюсы и минусы, поэтому необходимо посмотреть сколько средств выделяется из бюджета на реализацию программ.

Таблица 20 – Финансирование государственной программы «Развитие системы социальной защиты населения Амурской области» в 2020 - 2022 гг.

в миллионах рублей

Наименование ГП	2020 год				2021 год				2022 год
	закон от 10.12.2018 № 292-ОЗ (ред. от 27.06.2019)	проект	отклонение		закон от 10.12.2018 № 292-ОЗ (ред. от 27.06.2019)	проект	отклонение		проект
			сумма	%			сумма	%	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Расходы на реализацию	50 712	60 114	9 402	18,5	54 808	62 088	7 280	13,3	48 932

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
государственных программ области, всего									
Развитие системы социальной защиты населения Амурской области	8 706	10 087	1 381	15,9	8 950	10 296	1346 9	15,0	7 027

Для того, чтобы достичь цель естественного роста численности населения и повышению ожидаемой продолжительности жизни до 78 лет (к 2030 году - до 80 лет) Минтруд России совместно с Минздравом России, Минфином России и другими федеральными органами исполнительной власти разрабатывает новый проект «Демография».

Национальный проект «Демография» носит комплексный межведомственный и междисциплинарный характер и затрагивает сферы поддержки семей при рождении детей; создания условий для доступности дошкольного образования для детей в возрасте до трех лет; здорового образа жизни; активного долголетия и повышения качества жизни пожилых.

Общий объем финансирования мероприятий национального проекта составляет порядка 3 трлн рублей на шесть лет (2019 - 2024 годы).

В эту программу входят пять федеральных проектов: из них Министерство социальной защиты населения Амурской области осуществляет руководство двух региональных проектов, входящих в состав национального проекта «Демография».

Соглашения о реализации региональных проектов, входящих в состав национального проекта «Демография», заключены с федеральными органами государственной власти России:

– «Финансовая поддержка семей при рождении детей». Соглашение от 24.01.2019 № 149-2019-Р10045-1;

– «Старшее поколение». Соглашение от 01.02.2019 № 149-2019-Р30028-1.

Проект «Финансовая поддержка семей при рождении детей».

Федеральный проект «Финансовая поддержка семей при рождении детей».

В рамках федерального проекта реализуется комплекс мер, направленный на усиление материальной поддержки семей с детьми.

Проводятся следующие основные мероприятия:

- осуществление ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) первого ребенка;
- предоставление материнского капитала;
- осуществление ежемесячной выплаты в связи с рождением третьего ребенка или последующих детей;
- дополнительные выплаты, направленные на поддержку рождаемости на Дальнем Востоке.

Проект включает 3 мероприятия, реализуемых министерством социальной защиты населения Амурской области, связанных с предоставлением мер социальной поддержки семьям с детьми:

- Предоставление ежемесячной денежной выплаты, назначаемой в случае рождения третьего ребенка или последующих детей до достижения ребенком возраста трех лет».

На реализацию мероприятия в 2019 году предусмотрено 677 846,4 тыс. руб. По состоянию на 01.06.2019 освоение средств по данному мероприятию составило 266821,859 тыс. руб. (в том числе 226798,581 тыс. руб. за счет средств федерального бюджета, и 40023,278 тыс. руб. за счет средств областного бюджета). Выплата предоставлена 4445 получателям на 4748 детей;

- Предоставление ежемесячной выплаты в связи с рождением (усыновлением) первого ребенка в возрасте до 1,5 лет семьям, в которых среднедушевой доход на каждого члена семьи не превышает 1,5 кратную величину прожиточного минимума, установленного Правительством Амурской области.

В 2020 году Президент Российской Федерации ввел новые выплаты на детей от 3-х до 7 лет – 10000 рублей.

Теперь материнский капитал составляет 616 617 рублей на второго ребенка, но пока в настоящее время эти сертификаты не утверждены, и на сегодняшний день материнский капитал составляет 466 617 рублей.

Таблица 21 - Финансовое обеспечение реализации регионального проекта

Источники финансирования	Объем финансового обеспечения по годам реализации (млн. руб.)						Всего (млн. руб.)
	2019	2020	2021	2022	2023	2024	
Бюджеты государственных внебюджетных фондов РФ							
Консолидированный бюджет Амурской области, в т.ч	97,481	115,199	128,601	151,922	102,071	102,071	697,345
Бюджет субъекта РФ	97,481	115,199	128,601	151,922	102,071	102,071	697,345
Межбюджетные трансферты бюджета РФ бюджетам МО							
Бюджеты МО							
Внебюджетные источники	0	0	0	0	0	0	0

На реализацию мероприятия в 2019 году было выделено 166914,4 тыс. руб. из средств федерального бюджета, по состоянию на 01.06.2019 исполнено 135412,7 тыс. руб. Выплата предоставлена 2229 семьям.

По данному мероприятию имеется потребность в дополнительном финансировании в объеме 144221,30 тыс. руб. Соответствующая заявка направлена в Минтруд России;

– однократная выплата при рождении первого ребенка, и вручение регионального материнского капитала при рождении второго ребенка. Эта выплата, по мнению некоторых экспертов, не только должна мотивировать семей, но и должна повышать рождаемость в стране.

В соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 13.04.2019 года № 743-р на реализацию указанных мероприятий в 2019 году Амурской области Минтрудом России была выделена субсидия

федерального бюджета в объеме 235903,50 тыс. руб., в том числе по мероприятиям:

- предоставление единовременной денежной выплаты в связи с рождением первого ребенка – в объеме 72706,6 тыс. руб.;
- предоставление регионального материнского капитала семьям, родившим второго ребенка – в объеме 163196,9 тыс. руб.

Уровень софинансирования за счет средств федерального бюджета в 2019 году составлял 97 %. Этот уровень принадлежал только для прибавки пенсий, но сейчас софинансирование подходит и к другим программам.

В 2019 году единовременную выплату при рождении первого ребенка планировалось предоставить для 3147 семей. В настоящее время принято 542 заявления на предоставление указанной выплаты.

Предоставить региональный материнский капитал при рождении второго ребенка в 2019 году планировалось для 3346 семей.

Проект «Разработка и реализация программы системной поддержки и повышения качества жизни граждан старшего поколения» «Старшее поколение».

В рамках национального проекта «Демография» ведется работа по созданию системы долговременного ухода за пожилыми и инвалидами. Это абсолютно новое направление государственной социальной политики на стыке здравоохранения и социального обслуживания.

Система долговременного ухода - это комплексная программа поддержки граждан пожилого возраста и инвалидов, которые не могут обслуживать себя сами. Главная цель системы - обеспечить комфорт людям, нуждающимся в уходе, обеспечить медицинскую помощь в привычной обстановке, а также обеспечить поддержку их семьям.

В рамках этого проекта по созданию системы долговременного ухода за гражданами пожилого возраста и инвалидами реализуются мероприятия по:

- совершенствованию предоставления социальных услуг в стационарной и полустационарной формах социального обслуживания, а также в форме социального обслуживания на дому;
- совершенствованию гериатрической помощи, паллиативной помощи, мероприятий по реабилитации;
- развитию сопровождаемого проживания;
- развитию социального сопровождения;
- развитию и поддержке семейного ухода за гражданами пожилого возраста и инвалидами.

На реализацию задачи по созданию системы долговременного ухода за гражданами пожилого возраста и инвалидами в 2019 - 2024 годах в федеральном бюджете предусматривается 11,9 млрд. руб.

Результатом успешной реализации этого проекта является ежегодное увеличение процента охвата граждан старше трудоспособного возраста, признанных нуждающимися в социальном обслуживании, системой долговременного ухода (2019 год - 8 %, 2020 год - 12 %, 2021 год - 16 %).

Результат «8 % процентов лиц старше трудоспособного возраста, признанных нуждающимися в социальном обслуживании, охвачены системой долговременного ухода в 12 пилотных регионах» в 2019 году достигнут.

По итогам Восточного экономического форума, который прошёл 11 - 13 сентября 2018 года, Президентом Российской Федерации было инициировано проведение масштабной работы по разработке Национальной программы развития Дальнего Востока на период до 2025 года и на перспективу до 2035 года. Национальная программа должна стать интегральным документом, в который войдут все меры по улучшению состояния экономики, медицины, образования, транспорта, культуры, спорта и других сфер жизни дальневосточников.

Основными задачами Национальной программы являются прекращение оттока населения Дальнего Востока и повышение конкретных параметров качества жизни людей и социального развития регионов.

Структура социально-демографического раздела Национальной программы развития Дальнего Востока состоит из следующих блоков:

- «поддержка семьи и детства»;
- «занятость и трудовая мобильность»;
- «здравоохранение»;
- «образование и наука»;
- «культура»;
- «спорт»;
- «жилье и городская среда»;
- «экология»;
- «транспортная доступность»;
- «дальневосточный гектар».

На сегодняшний день в рамках субъекта проведена следующая работа:

- на уровне муниципальных образований: от граждан собраны предложения в проект программы и направлены по компетенциям в ведомственные министерства;

- на уровне исполнительных органов государственной власти области: проведены Общественные советы и сформулированы мероприятия для включения в проект Национальной программы развития Дальнего Востока;

- на уровне ДФО: рабочими группами по разработке разделов Национальной программы сформулированы мероприятия, спрогнозирована целевая аудитория и произведен расчет объемов необходимых средств.

По состоянию на 01.04.2019 в проекте Национальной программы определен следующий перечень мероприятий:

– предоставление сертификата «Здоровье молодой семьи» молодой семье при заключении брака;

- предоставление Дальневосточного материнского капитала при рождении первого ребенка в размере 450,0 тыс. руб.;
- предоставление жилищного сертификата на улучшение жилищных условий, включая приобретение или строительство жилья.
- организация совместного семейного отдыха на территории ДФО. Компенсация один раз в три года затрат на санаторно-курортное лечение, на отдых (проживание) в размере 70 % от стоимости затрат, но не более 20,0 тыс. руб. на 1 человека);
- предоставление «Семейного автомобиля» при рождении пятого ребенка;
- популяризация семейных ценностей конкурса «Дальневосточная семья»
 - а) комплекс мер, направленных на поддержку брачности и популяризации семейных ценностей в ДФО, в том числе проведение ежегодного межрегионального конкурса-фестиваля «Дальневосточная семья»;
 - б) развитие многопрофильных центров помощи семьям с детьми, в том числе Строительство Центра реабилитации детей с ограниченными возможностями на 70 мест, г. Благовещенск, и Строительство комплексного центра для семей с детьми, г. Благовещенск;
- софинансирование из федерального бюджета расходов субъекта на организацию отдыха и оздоровления детей, находящихся в трудной жизненной ситуации;
- снижение федерального стандарта максимально допустимой доли расходов граждан на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в совокупном доходе семей с детьми в ДФО с 22 % до 10.

В течение 2019 года Минвостокразвития разрабатывало Национальную программу развития Дальнего Востока и в ходе Восточного экономического форума в сентябре представило ее Президенту. Он в свою очередь подписал

документ. Минвостокразвития доработало программу развития ДФО. Эта программа стала частью Стратегии развития РФ.

Цели этого документа:

- остановить миграционный отток и увеличить численность населения до 8,3 млн. чел.;
- создать 450 тысяч новых рабочих мест до 2035 года;
- увеличить суммарный коэффициент рождаемости с 1,7 до 2,07;
- увеличить объем строительства жилья в 1,6 раза, до 3,9 млн. м² в год;
- создать региональную авиакомпанию на базе воздушных судов местного производства.

Для того, чтобы демографическая политика вышла на новый уровень, необходимо, чтобы предложенные президентом национальные проекты, меры по улучшению жизни населения вошли в действие.

3.2 Предполагаемая результативность предлагаемых мероприятий повышения экономической безопасности в социально-демографической сфере

В данное время система социальной защиты населения Амурской области включает в себя 21 государственное казенное учреждение - управление социальной защиты населения по городским округам и муниципальным районам, 26 государственных бюджетных учреждений (10 - комплексные центры социального обслуживания населения, 8 социальных приютов для детей, 3 социально-реабилитационных центра для несовершеннолетних, 5 специальных домов для престарелых и инвалидов), 10 государственных автономных учреждений (9 организаций социального обслуживания, предоставляющих социальные услуги в стационарной форме, 1 реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями «Бардагон»).

Основная деятельность областных учреждений социального обслуживания граждан – это предоставление услуг гражданам пожилого

возраста и инвалидам, а также детям и семьям, находящимся в трудной жизненной ситуации.

В настоящее время услуги по социальному обслуживанию граждан пожилого возраста и инвалидов (в том числе детей-инвалидов) в стационарных условиях предоставляют 4 организации социального обслуживания, предоставляющие социальные услуги в стационарной форме, общего типа, 5 психоневрологических интернатов (в том числе 1 для детей-инвалидов). В 7 социальных учреждениях действуют отделения милосердия для граждан, нуждающихся в постоянном постороннем уходе.

Мощность стационарных учреждений социального обслуживания граждан составляет 1945 граждан, из них 540 - в организациях социального обслуживания, предоставляющих социальные услуги в стационарной форме, общего типа, 1405 - в психоневрологических интернатах.

Предоставление мер социальной поддержки, различных видов социальной помощи гражданам является еще одним приоритетным направлением деятельности органов социальной защиты населения.

В Амурской области организовано своевременное и в полном объеме исполнение государственных социальных обязательств по предоставлению:

- социальных выплат, компенсаций, субсидий, пособий, предусмотренных федеральным и региональным законодательством отдельным категориям граждан;

- различных видов государственной социальной помощи для поддержания уровня жизни малоимущих семей и малоимущих одиноко проживающих граждан.

Все меры социальной поддержки отдельных категорий граждан базируются на применении двух подходов:

- категориальный подход предоставления мер социальной поддержки - без учета нуждаемости граждан. Такие меры дифференцированы с учетом заслуг граждан по защите Отечества в связи с безупречной военной, иной государственной службой, продолжительным добросовестным трудом;

– адресный подход предоставления мер социальной поддержки гражданам - с учетом нуждаемости граждан исходя из соотношения их доходов с установленной в Амурской области величиной прожиточного минимума для соответствующих социально-демографических групп населения.

На сегодняшний день в области проживает более 70 тысяч граждан, имеющих заслуги перед государством и областью. Это порядка 50 тысяч ветеранов труда, ветеранов труда Амурской области, 1,2 тысячи ветеранов военной службы, 172 труженика тыла, порядка 2 тысяч почетных доноров Амурской области, 18 тысяч человек из числа специалистов системы здравоохранения, образования, культуры, социальной защиты, которые трудятся в сельской местности. Учитывая вклад и особые заслуги указанных категорий граждан, федеральным и областным законодательством гарантируется предоставление им мер социальной поддержки.

На территории области проживает более 160 тысяч граждан старше трудоспособного возраста, почти 84 тысячи граждан с ограниченными возможностями здоровья (в том числе 3,7 тысячи детей-инвалидов). Из них порядка 30 тысяч имеют доход ниже величины прожиточного минимума. Оказание социальной помощи и поддержки пожилым гражданам, инвалидам является еще одним приоритетным направлением деятельности органов социальной защиты населения.

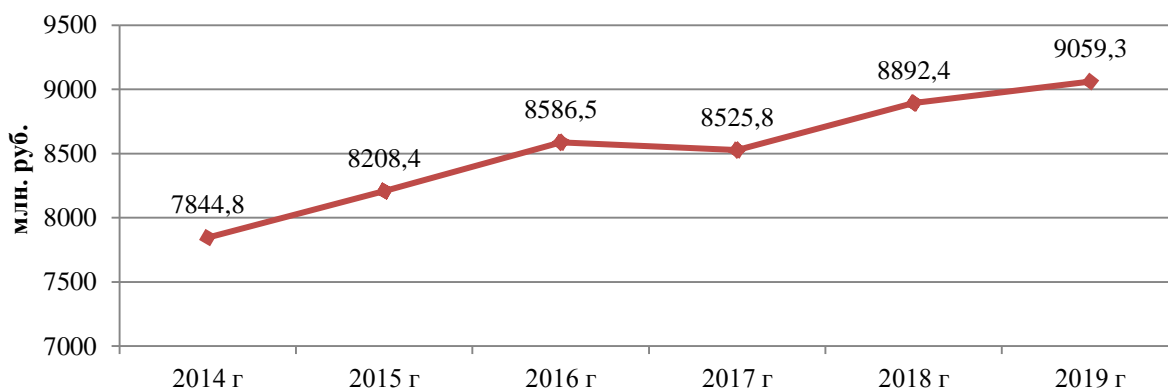


Рисунок 11 - Динамика расходных обязательств министерства социальной защиты населения Амурской области

С предложенными мной в пункте 3.1 мероприятиями по улучшению социально-демографической ситуации, можно предположить их результативность:

- снижение показателей общей смертности, смертности от болезней системы кровообращения и онкологических заболеваний;

- сокращение уровня смертности в дорожно-транспортных происшествиях;

- предотвращение дорожно-транспортных происшествий, снижение уровня аварийности;

- снижение смертности, выявление заболеваний на ранней стадии развития;

- снижение смертности от туберкулеза, снижение доли пациентов с деструктивными формами легочного туберкулеза;

- улучшение доступности и качества медицинской помощи больным с сердечно-сосудистыми заболеваниями и травмами, снижение смертности от болезней системы кровообращения, снижение госпитальной летальности у пациентов, пострадавших в ДТП;

- увеличение доли выездов бригад скорой медицинской помощи со временем доезда до больного менее 20 минут;

- привлечение несовершеннолетней молодежи к участию в мероприятиях, проводимых детскими общественными объединениями;

- улучшение качества жизни граждан пожилого возраста, инвалидов и семей с детьми, находящихся в трудной жизненной ситуации;

- снижение проявлений асоциального поведения молодежи.

Пропаганда здорового образа жизни;

- адаптация к условиям самостоятельной жизни воспитанников из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Для оценки рисков в социальной сфере, я воспользовалась балльной системой, чтобы увидеть какое из предложенных мной мероприятий самое

эффективное, а какое можно отнести к более низким. За основу я брала десяти балльную систему, в которой 10 означает самый эффективный результат, и 1 самая низкая эффективность.

Таблица 22 – Результативность мероприятий, направленных на снижение рисков в социальной сфере.

Критерии оценки	Мероприятия			
	Предоставление вакцин от тяжелых заболеваний	Достойные социальные выплаты	Стимулирование высокого уровня рождаемости	Новые системы управления рисками
Финансовые расходы на мероприятия	10	10	5	9
Временные расходы	9	9	5	8
Ожидаемые результаты	8	6	6	7
Влияние мероприятия на уровень экономической безопасности организации	7	5	6	10
Влияние мероприятия на уровень рисков деятельности организации	7	5	7	9
ИТОГО	41	35	29	43

Из таблицы 22 можно сделать вывод о том, что новые системы управления рисками являются эффективной мерой. Эти мероприятия позволяют выявлять степень угрозы экономической безопасности. С помощью этих мер можно сделать прогноз рисков. Так как в социальной сфере много угроз, но обычным образом нельзя выявить риски, можно только предположить эффективность мероприятий с помощью баллов. На мой взгляд, здоровье самое главное в социальной сфере, поэтому на втором месте по мероприятиям стоит вакцинация от тяжелых заболеваний, ее балл составляет – 41.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Термин социальная экономическая безопасность включает в себя стабильное развитие структуры государства в социальной сфере, его субъектов, которые создают стабильное развитие общества. К основным угрозам безопасности в социальной сфере региона можно отнести сокращение рождаемости, продолжительность жизни человека, экономический кризис, увеличение смертности в регионе, расторжение браков, бедность и др. ²¹

Спад уровня угрозы для социальной безопасности, прежде всего, связано с повышением уровня и качества жизни населения. Результаты проведенного исследования позволяют сделать следующие выводы:

– приоритетным направлением государственной региональной политики должны стать повышение и выравнивание качества жизни населения как необходимое условие реализации целей и задач регионального развития. Решение этой задачи должно являться главной целью государственной региональной политики.

Для достижения результатов данной цели, необходимо проработать и утвердить программы социальных стандартов в данных направлениях, например, культуры, спорта, образования, социальной защиты, для того чтобы качество жизни населения было на должном уровне, независимо от того в каком регионе они проживают.

Важными темами в создании социальных стандартов является поправки в качестве этапов совокупного распределения объектов социальной структуры, которые будут в полном доступе для всего населения, а также разработка проекта национальной стратегии занятости.

Это позволит разработать нормативы финансовых затрат, обеспечивающие реализацию единых для всей страны стандартов оказания

²¹ Тамбовцев В. Объект экономической безопасности России // Вопросы экономики. 1994. № 12. С. 45-53.

государственных и муниципальных услуг в отраслях социальной сферы на уровне, не

ниже гарантированного государством, и учитываемые при расчете объема предоставляемых межбюджетных трансфертов. Это позволит проводить количественную оценку расходных обязательств субъектов Российской Федерации и повысить обоснованность разграничения и перераспределения доходов между бюджетами разного уровня;

– обеспечить повышение качества жизни невозможно без ускоренного сбалансированного, комплексного и системного социально-экономического развития регионов, основанного на внедрении новых факторов роста.²²

Основную роль здесь играет стратегическое планирование. Планы проектов позволяют прочертить траекторию движения к цели, в результате каждый участник проекта знает, когда и что сделать, появляется ясность, собранность, предсказуемость, понимание цели. Вызовы, с которыми сегодня сталкиваются органы исполнительной власти, требуют концентрации усилий, финансов, управленческих талантов на наиболее важных задачах в условиях, когда ресурсы ограничены, а риски высоки, и внедрение проектного управления – это ответ на такие вызовы. Реализация национальных проектов происходит в условиях, когда не сформирована единая система документов стратегического планирования, увязанная с системой территориального и бюджетного планирования. Переход на программное бюджетирование предполагает увязку исполнения нацпроектов с госпрограммами и целями развития. Вся система госпрограмм и федеральных целевых программ должны стать управленческим механизмом, основанным на принципах и подходах, опробованных на национальных проектах, цели которых сформулированы в Указе Президента РФ №204 от 7 мая 2018 года. устанавливает порядок и функциональную структуру организации проектной деятельности, которые определяют единые подходы к проектной

²² Шевяков А.Ю. Неравенство и социально-экономическая безопасность // Экономика региона. 2008. № 3. С. 162-172.

деятельности в Правительстве России, органы управления проектной деятельностью, последовательность действий, функции, полномочия и ответственность участников проектной деятельности в ходе инициирования, подготовки, реализации, мониторинга и завершения проектов.

Ни на федеральном уровне, ни на уровне регионов в настоящее время нет органов управления, к компетенции которых отнесены вопросы демографии и которые уполномочены на разработку решений по всему комплексу возникающих проблем. Отдельными вопросами занимаются органы социальной защиты, образования, здравоохранения, культуры, физкультуры, молодежной политики, экономического развития (содействие занятости). Действуют они исходя из своих отраслевых задач и мало ориентированы на достижение общего результата – повышение качества жизни и роста численности населения Дальнего Востока и его регионов. Принимая те или иные решения по своей компетенции, органы управления не учитывают и не отслеживают их демографические последствия, то есть воздействие данных мер на состояние народонаселения Дальнего Востока носит преимущественно хаотический характер. Поэтому, несмотря на получение отдельных положительных эффектов в разных направлениях социальной политики, пока не удастся достичь интегрального результата, выраженного ключевым для Дальнего Востока параметром – численностью населения.

Кроме отсутствия координации и разрозненности в деятельности государственной системы управления существенным ее недостатком является использование общих мер воздействия, без учета фактической ситуации в конкретной территории.

Понимая, где именно формируются проблемы, какие территории с какими общими характеристиками генерируют негативные тенденции, можно разработать и применить более точные инструменты воздействия, которые окажутся на порядок более результативными и, возможно, более экономичными для бюджетной системы;

– особое внимание необходимо уделить основной на сегодняшний день теме – укреплению финансового положения субъектов Российской Федерации. В условиях нестабильности консолидированных бюджетов субъектов Российской Федерации их финансовую устойчивость должна обеспечить оптимизация состава бюджетных полномочий, осуществляемых на всех уровнях власти, с учетом обеспечения соответствия объема полномочий и объема доходов соответствующих бюджетов. Любое перераспределение полномочий должно осуществляться с одновременным закреплением необходимых доходных источников и созданием механизмов недопущения наделения органов власти дополнительными полномочиями без гарантий соответствующего финансового обеспечения. При этом законодательно должна быть установлена ответственность федеральных органов исполнительной власти и органов власти субъектов Российской Федерации за недостижение запланированных результатов социально-экономического развития территорий. Согласно стандартам, если результаты не достигнуты, возврат в федеральный бюджет составляет 10 % эквивалента недостигнутого результата.

Значимую роль должны сыграть органы внешнего и внутреннего финансового контроля, именно они должны построить систему свободного наблюдения и дать оценку поставленным целям к созданию национальных проектов. Эта концепция будет не только докладывать органам власти о проблемах и угрозах, но и создавать статистические данные по улучшению системы управления, которые содержат указания властей.

Если у регионов не будет достаточных средств для достижения расходов, то цели национальных проектов не будут достигнуты во всех сферах жизни.

В связи с этим необходимо постоянно проводить анализ денежных средств в бюджетах региона;

– в целях оптимизации и дифференциации мер государственной региональной политики представляется весьма важным введение

типологизации регионов ДФО в зависимости от их географического положения традиционной и сложившейся хозяйственной специализации, социально-экономической и демографической ситуации.

Финансовая достаточность редко когда воздействует на социально-демографические индикаторы.

Например, народы Китая не поддаются этим показателям, так низкая рождаемость страны говорит о том, что власти не поддерживают национальные программы, как например, в России существует проект по материнскому капиталу, выплатам на второго ребенка, детям до определенного возраста. Народы Китая живут по своему уставу, который действует только в рамках страны, они ущемлены во многих правах, в том числе и в рождаемости, поэтому финансовое благосостояние Китая не зависит от демографии.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Абалкин, Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение / Л.И. Абалкин // Вопросы экономики. – 1994. – № 12. – С. 4-13.
- 2 Архипов, А. Экономическая безопасность: оценки, проблемы, способы обеспечения / А. Архипов, А. Городецкий, Б. Михайлов // Вопросы экономики. – 1994. – № 12. – С. 36-44.
- 3 Безопасность экономическая // Политическая энциклопедия : в 2 т. / ред. С.Ю. Глазьева.– М.: Мысль, 1999. – Т.1. – С. 125.
- 4 Богданов, И.Я. Экономическая безопасность и ее социальные последствия : дис.... докт. экон. наук / И.Я. Богданов. – М, 2000. – 293 с.
- 5 Гайсина, Л.М. Смена парадигмы управления как фактор трансформации института управления персоналом / Л.М. Гайсина // Известия высших учебных заведений. Социология. Экономика. Политика. – 2015. – № 1 (44). – С. 15-18.
- 6 Гайсина, Л.М. Социальная устойчивость российских нефтегазовых компаний в условиях кризиса / Л.М. Гайсина // Вестник Башкирского университета. Научный журнал. – Уфа : РИЦ БашГУ, 2011. – № 4. – С. 1368-1371.
- 7 Гайфуллин, А.Ю. Доступность медицинской помощи как фактор социальной безопасности арктических регионов / А.Ю. Гайфуллин // Проблемы функционирования и развития территориальных социально-экономических систем : материалы VI Всероссийской научно-практической internet-конференции : в 2 ч. – Уфа : ИСЭИ УНЦ РАН, 2012. – С. 153-157.
- 8 Гайфуллин, А.Ю. Методический подход к оценке социальной безопасности региона / А.Ю. Гайфуллин, М.М. Гайфуллина // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 12. – С. 1001-1006.
- 9 Гайфуллин, А.Ю. Социальные технологии управления обществом: проблемы и перспективы / А.Ю. Гайфуллин // Проблемы функционирования

и развития территориальных социально-экономических систем : сборник статей II Всероссийской научно-практической интернет-конференции : в 3 т. – Уфа : ИСЭИ УНЦ РАН, 2018. – С. 52-56.

10 Гайфуллина, М.М. Интегральный подход к оценке устойчивого развития предприятия / М.М. Гайфуллина // Вестник ВЭГУ. – 2013. – № 6. – С. 27-35.

11 Глазьев, С.Ю. О внешних и внутренних угрозах экономической безопасности в условиях американской агрессии / С.Ю. Глазьев // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2015. – № 2. – С. 4-20.

12 Глазьев, С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса / С.Ю. Глазьев. – М. : Экономика, 2010. – 369 с.

13 Горбунова, Е.А. Зарубежный опыт совершенствования системы экономической безопасности муниципального образования и его применение в Российской Федерации / Е.А. Горбунова, М.М. Гайфуллина // Научный взгляд на современное общество : сборник статей Международной научно-практической конференции / отв. ред. А.А. Сукиасян. – Уфа : Аэтерна, 2015. – С. 64-65.

14 Городецкий, А.Е. Национальный суверенитет и экономическая безопасность в условиях применения экономических санкций / А.Е. Городецкий // Сборник материалов II Международной научно-практической конференции «Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы». – Н. Новгород, 2014. – С. 21-29.

15 Дорожкин, Ю.Н. Актуальные проблемы модернизации политической системы России / Ю.Н. Дорожкин // Власть. – 2012. – № 10. – С. 10-13.

16 Инновационные преобразования как императив устойчивого развития и экономической безопасности России : монография / под ред. В.К. Сенчагова. – М. : Анкил, 2013. – 688 с.

17 Купрещенко, Н.П. Анализ реальных и потенциальных угроз социальной сферы и их влияние на экономическую безопасность / Н.П. Купрещенко, Е.А. Федотова // Вестник академии экономической безопасности. – 2010. – № 8. – С. 82-93.

18 Лапаев, Д.Н. Методические подходы к анализу и оценке угроз экономической безопасности в социальной сфере [Электронный ресурс] / Д.Н. Лапаев // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». – 2016. – № 5. – Режим доступа : <http://naukovedenie.ru/PDF/52EVN516.pdf>. – 10.05.2020.

19 Лапаев, Д.Н. Многокритериальное принятие решений в экономике : монография / Д.Н. Лапаев. – Н. Новгород : ВГИПУ, 2010. – 361 с.

20 Лапаев, Д.Н. Многокритериальное принятие решений в экономике : монография / Д.Н. Лапаев. – Н. Новгород : НГТУ, 2016. – 281 с.

21 Логинов, К.К. Анализ индикаторов региональной экономической безопасности / К.К. Логинов // Вестник Сибирской государственной автомобильно-дорожной академии. – 2015. – № 2 (42). – С. 132-139.

22 Максимов, С.Н. Бедность как угроза экономической безопасности / С.Н. Максимов // Публичное и частное право. – 2012. – № 3. – С. 72-79.

23 Маргулян, Я.А. Система и способы обеспечения социальной безопасности : дис.... докт. социол. наук / Я.А. Маргулян. – М, 2000. – 355 с.

24 Новикова, И.В. Методика выделения индикаторов экономической безопасности региона / И.В. Новикова, Н.И. Красников // Terra Economicus. – 2009. № 2-3. – С. 208-210.

25 Паньков, В. Экономическая безопасность / В. Паньков // Интерлинк. – 1992. – № 3. – С. 114-117.

26 Примакин, А.И. Метод экспертных оценок в решении задачи обеспечения экономической безопасности хозяйствующего субъекта / А.И. Примакин, Л.В. Большакова // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2012. – № 1. – С. 191-200.

27 Русецкая, Э.А. Страхование как механизм обеспечения экономической безопасности России / Э.А. Русецкая, В.А. Арустамова, Е.В. Аксененко // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2010. – № 15. – С. 52-59.

28 Садыков, Р.М. Благополучие населения как фактор обеспечения социальной безопасности / Р.М. Садыков // Проблемы функционирования и развития территориальных социально-экономических систем : сборник материалов VIII Всероссийской научно-практической интернет-конференции. – Уфа : ИСЭИ УНЦ РАН, 2014. – С. 333–336.

29 Семенова, Л.Г. Информационная открытость власти как один из факторов социальной безопасности территории / Л.Г. Семенова, А.Ю. Гайфуллин // Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России: материалы V Всероссийской научно-практической конференции с международным участием : в 3 ч. – Уфа : ИСЭИ УНЦ РАН, 2012. – С. 167–171.

30 Сенчагов, В.К. Использование индексного метода для оценки уровня экономической безопасности / В.К. Сенчагов, С.Н. Митяков // Вестник академии экономической безопасности МВД России. – 2011. – № 5. – С. 41-50.

31 Сенчагов, В.К. Модернизация финансовой сферы / В.К. Сенчагов // Вопросы экономики. – 2011. – № 3. – С. 52-64.

32 Сенчагов, В.К. О сущности и основах стратегии экономической безопасности России / В.К. Сенчагов // Вопросы экономики. – 1994. – № 1. – С. 97.

33 Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность России. Общий курс / В.К. Сенчагов. – М. : Дело, 2005. – 558 с.

34 Тамбовцев, В. Объект экономической безопасности России / В. Тамбовцев // Вопросы экономики. – 1994. – № 12. – С. 45-53.

35 Татаркин, А.И. Качество жизни как системная доминанта повышения экономической безопасности региона / А.И. Татаркин, А.А. Куклин, Е.В. Васильева // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2012. – № 11. – С. 38-49.

36 Татаркин, А.И. Экономическая безопасность как объект регионального исследования / А.И. Татаркин, О.А. Романова, А.А. Куклин // Вопросы экономики. – 1996. – № 6. – С. 78.

37 Фролова, Т.Л. Обеспечение социальной безопасности в условиях модернизации Российской экономики (макроэкономические аспекты) : дис. ... докт. экон. наук / Т.Л. Фролова. – М, 2006. – 338 с.

38 Шевяков, А.Ю. Неравенство и социально-экономическая безопасность / А.Ю. Шевяков // Экономика региона. – 2008. – № 3. – С. 162-172.